



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





2 J. can. U. 235 (5)



Ad Conventum Monasterii Ordinis Eremit. S. Augusti  
1790.

J. Can. U.

235.











**JURIS  
CANONICI  
UNIVERSI  
COMMENTARIUS  
PARATITLARIS.  
CAJETANI FELICIS  
VERANI  
TOMUS QUINTUS.**

Die Bibliothek  
München



# JURIS CANONICI UNIVERSI COMMENTARIUS PARATITLARIS.

SEU

Dilucida explicatio, nova methodo exhibita, omnium Pontificiarum Decretalium, quæ continentur in quinque libris GREGORII IX. & aliarum BONIFACII VIII. in Sexto; ac Constitutionum Recentiorum Pontificum in Septimo. Clementinarum CLEMENTIS V. Extravagantium JOANNIS XXII. & Communium. Explicaturque quid jure novo per decreta Conciliorum, præsertim Tridentini statuitur.

CUILIBET TITULO

Prætexitur Summarium Exegeticum omnium capitum, quæ in eodem continentur cum præcipuis Glossæ Doctrinæ: & in calce adjiciuntur plures selectæ quæstiones pertinentes ad materiam ejusdem Tituli.

O P U S

*Digestum quinque Tomis respondentibus quinque libris Decretalium.*

## TOMUS QUINTUS.

AUTHORE

R. P. D. CAJETANO FELICE.

VERANI,

Niciensi Clerico Regulari SS. Theologiæ, & Juris Canonici Professore.

*Nunc primum in lucem prodit. Permissu Superiorum, & Privilegio.*



MONACHII, Sumptibus, ac Typis JOANNIS JÆCKLINI, Typographi Electoralis, & Bibliopolæ,  
ANNO M. DCC. viii.

TURIS

REVISED

IN PATENT LITIGATION

THE PATENT LITIGATION IN THE UNITED STATES OF AMERICA  
AND THE PATENT LITIGATION IN THE UNITED STATES OF AMERICA  
AND THE PATENT LITIGATION IN THE UNITED STATES OF AMERICA  
AND THE PATENT LITIGATION IN THE UNITED STATES OF AMERICA

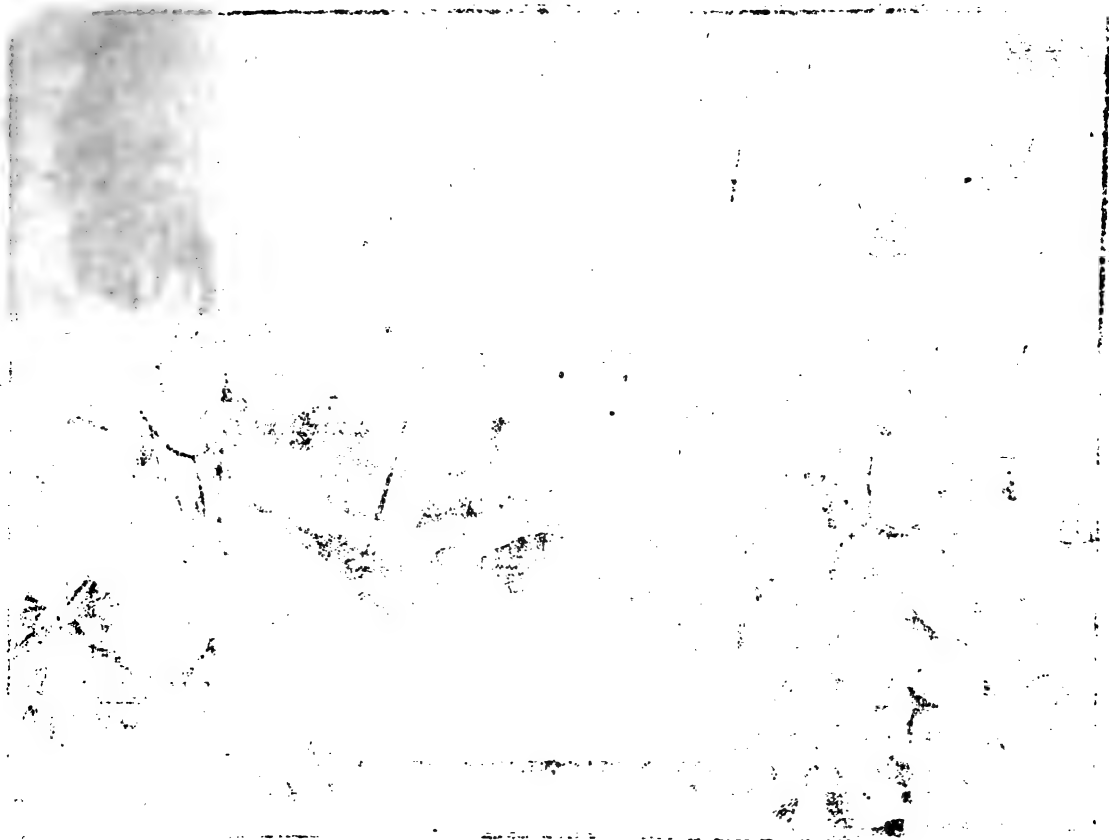
THE PATENT LITIGATION IN THE UNITED STATES OF AMERICA  
AND THE PATENT LITIGATION IN THE UNITED STATES OF AMERICA  
AND THE PATENT LITIGATION IN THE UNITED STATES OF AMERICA  
AND THE PATENT LITIGATION IN THE UNITED STATES OF AMERICA

OF THE

UNITED STATES

OF AMERICA

AND THE PATENT LITIGATION IN THE UNITED STATES OF AMERICA  
AND THE PATENT LITIGATION IN THE UNITED STATES OF AMERICA  
AND THE PATENT LITIGATION IN THE UNITED STATES OF AMERICA  
AND THE PATENT LITIGATION IN THE UNITED STATES OF AMERICA





REVERENDISSIMO

AC

CELSISSIMO

DOMINO, DOMINO

JOANNI

FRANCISCO

Lib. Baroni de ECKHER,

EPISCOPO FRISINGENSI

S. R. I.

PRINCIPIS &c. &c.

DOMINO, DOMINO COLENDISSIMO.



Ostremæ huic Canoniarum Lucubra-  
tionum parti nominis TUÆ decus præ-  
texere factu optimum censui CEL-  
SISSIME PRINCEPS, quod to-  
tius operis coronidem nobili TUÆ  
dignitatis clauderem gemmâ, ex cujus  
nitore obscura claritatem, ex nobili-  
tate humilia decus, ex soliditate nu-

X 3

tantia

## EPISTOLA NUNCUPATORIA.

tantia firmitatem , & ex pretio pusilla haurirent magnitudinem. Ad id me urserunt non solum aviti Stemmatibus publicata nobilitas ; coacervatis meritis acquisita dignitas ; morumque innata facilitas : verum etiam propensa animi Tui Benevolentia , quam nostrum prosequeris Ordinem ; nostrosque homines in TUA Frisingensi civitate munifico recipis hospitio , Tuosque efficis commensales : & praesertim piissimus affectus in Patriarcham nostrum S. Cajetanum , quem praecipuos inter Tuos recensuisti Patronos , eiusque festum à die non congruo ad proprium , ut æquum erat, per totam longè, latèque diffusam Tuam Diocesim transtulisti : nosque omnes pluribus affecisti favoribus. Nemo tot beneficiis devinctus adeo jejuna est fortunæ , ut illi desit, quo valeat benevolam Beneficientis rependere voluntatem : praesto semper est ingenua saltem illa Confessio , quam alienis devinctus beneficiis debitum fatetur, quod contraxit, gratumque animum suo devovet Benefactori : quippe, *Restituit Beneficium* (ait Seneca *L.2. de Benef. c.1.*) *qui libenter debet.* Hac compensationis formam usus Æschines dixit Socrati, cujus beneficiis se cumulatum senserat : Nihil Te dignum, quod dare Tibi possim invenio ; & hoc ipso pauperimum me esse sentio : hoc tamen unum quod habeo do Tibi, me ipsum. Neque censendus est modicum dare , qui totum quod habet, ceu se ipsum ultronea donat voluntate ; idque causæ fuit Senecæ præferendi oblatum Socrati ab Æschine munus Alcibiadis profusis divitijs. Hæc eadem mea est conditio ; senseram meam Congregationem Tuis auctam beneficijs ; sed angustiis pressus Religiosæ paupertatis, adigor personam agere solius confitentis suscepta beneficia, & levidense hoc munus in animi quasi tesseram Tibi devovere ; opus nimirum quod licet leve , ac rubiginosum plurimum tamen ei obtinget ponderis , & splendoris si Tuis dignabitur manibus. Etiam quæ sursum è sinu telluris beneficio solaris radii trahuntur exhalationes nullius sunt claritatis, nulliusque ponderis ; & tamen subvectæ ,

&



## EPISTOLA NUNCIATORIA.

& in nubes coactæ ; quæ obscuræ antea erant, modò Solis lumine collustratæ spectabilem exhibent iridem mirâ colorum varietate depictam , aspectu propterea jucundissimam , & cogitatu mirabilem ; cum in rorantibus à proxima pluvia nubibus varias suspiciamus ab adverso invectos colores cæruleum , viridem , purpureum , luteum , igneum admirabili naturæ artificio permistos , & confusione quadam discretos. **PRINCIPEM** hunc æmularis Planetarum cum tot videaris radiis coruscus , quot virtutibus ornatus, eâ scilicet morum suavitate, quâ vel asperos Tibi concilias animos; eâ excultæ prudentiæ sagacitate, quâ in negotiis peragendis nunquam à rectitudine visus sis deflexisse; eâ privatæ consuetudinis comitate, quâ in Tui amorem, & obsequium trahis quot quot Tuo dignantur aspectu, Tuo gaudent eloquio; mirantur omnes Tuam sine fuco affabilitatem; sine lenociniis probitatem; & illam morum harmoniam, ac discordem concordiam; quâ nihil gravitati hilaritate; nihil Majestati humanitate; nihil serietati familiaritate detrahatur; & præsertim illum excelsæ mentis candorem, quò translucidos sinceritatis sinus foras explicas. Noveras Achabum **PRINCIPEM** Sceptrum in Samaria tractasse, summisq; fuisse laudibus comendatum; non quia leges sanciverit, ut Solon; aut Gigantes prostraverit, ut David; sed quia domum extruxerit eburneam; non quòd elephantibus edentuli epinicion Achabo occinverint , quasi gloria Samariæ ex ferarum exuviis ab India transmissis rediviva resurgeret : sed quia domum exhibuit spectandam eburneam, dixerim cor candidum, ac sincerum; cui adeo impensè studuisti, ut ad insulas Te pertraxerit; non ut ad coronam, & Principatum; sed ad sacerdotium, & regimen animarum, quas fortiùs exemplo virtutum, quàm verborum copiâ pascis , reficis, ac per æternæ salutis itinera Te præeunte trahis. Ad id enim ecclesiasticis Principibus non sceptrum , sed pedum in manibus extraditur , quò Pastoris fungantur officio. Accipe igitur , quæ TUA humanitas est, benigna manu , hilari vultu , sereno animo

## EPISTOLA NUNCUPATORIA.

mo has meas postremas Juris Canonici lucubrationes in  
meæ observantiæ argumentum, meique obsequii fidissi-  
mum indicem. Pro hac benignitate Deum enixim ro-  
go, ut Te incolumen Diutissimè servet, omniùmque  
bonorum cumulet incrementis. Ita voveo

*Monachii ex nostris Ædibus SS. Cajetani, & Adelbaidis Pridie Nonas Decemb.  
Epocha Christiana Anno 1708.*

**REVERENDISSIMÆ TUÆ  
CELSITUDINIS.**


*Humillimus Obsequentiissimus in  
Christo Servus*

**D. CAJETANUS FELIX VERANI**  
Clericus Regularis.

**APPRO-**

❦ ( 0 ) ❦


A P P R O B A T I O  
O R D I N A R I I.

 Via quinque Tomi Iuris Canonici respondentes quinque libris Decretalium ab Admodum Reverendo Patre D. Cajetano Felice Verani Clerico Regulari compositi, & à Theologis recogniti, nil orthodoxæ fidei, & bonis moribus dissonum continent; sed doctrinam omnino sanam, claram, & nervosè probatam exhibent: datur facultas, ut typis imprimi, & evulgari possint. Actum Frisingæ die 23. Junii 1705.

*Franciscus Antonius Begrudellius Bassus, SS. Theologia Doctor. Cathedralis Ecclesie Frisingensis Canonicus Capitularis, Scholasticus, Vicarius in Spiritualibus Generalis, & Officialis, Librorum Censor.*

---

FACULTAS REVERENDISSIMI  
PATRIS GENERALIS.

 Oc Opus, cui Titulus Iuris Canonici Universi Commentarius Paratitularis quinque Tomis respondentibus quinque libris Decretalium Pontificiarum digestum à R. P. D. Cajetano Felice Verani nostræ Congregationis sacræ Theologiæ, & Iuris Canonici Professore, cum juxta assertionem Patrum, quibus id commisimus fuerit approbatum, ut typis mandetur quod ad nos spectat facultatem concedimus. In quorum fidem præsentēs literas manu propria subscripsimus. Romæ in Ædibus nostris S. Sylvestri Montis Quirinalis pridie Calendas Septembris Anno 1700.

*D. Gregorius de Baucio Præpositus Generalis Clericorum Regularium.*

*D. Ioseph Maria Trincharius Secretarius.*

)(

Con-

## CONFIRMATIO ejusdem Facultatis.

**C**um opus inscriptum Juris Canonici universi Commentarius Paratitularis quinque Tomis respondentibus quinque libris Decretalium Pontificiarum digestum à R. P. D. Cajetano Felice Verani nostri Ordinis sacrae Theologiae, & juris Canonici Professore fuerit à meo Prædecessore approbatum, ac typis inchoatum, ut continetur, & absolvatur, quo ad nos spectat facultatem concedimus. In quorum fidem has literas manu propria subscriptas solito nostro sigillo firmavimus Romæ apud S. Sylvestrum Montis Quirinalis die 17. Septemb. 1707.

*D. Ludovicus Finalis Præpositus Generalis  
Clericorum Regularium.*

*D. Joseph Maria Aliprandi Secretarius.*

---

## APPROBATIO Theologorum.

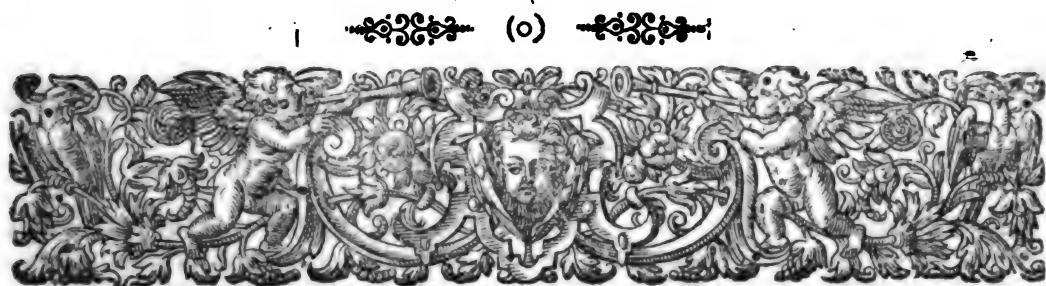
**J**ussu Reverendissimi Patris D. Gregorii de Baucio nostræ Congregationis Præpositi Generalis accuratè perlegimus quinque Tomos Juris Canonici respondentes quinque libris Decretalium Pontificiarum à R. P. D. Cajetano Felice Verani nostri Ordinis sacrae Theologiae, & Juris Canonici Professore Compositos: cùmque inoffenso pede eos percurrerimus; nec quidquam offenderimus orthodoxæ fidei, vel bonis moribus adversum: imò plurimam in iisdem deprehenderimus eruditionem, miram claritatem, ac solidam doctrinam; sintque omnia summa ingenii solertia, ac Doctorum tum Juris Pontificii, tum Cæsarei, ac sacrae Theologiae inconcussis stabilita fundamentis, typis dignos arbitramur, rati omnibus profuturos. Monachii in nostris Aedibus, SS. Adelhaidis & Cajetani 4. Idus Maii An. Reparatae salutis 1700.

*D. Ludovicus Volcolini C. R. Theolog.*

*D. Antonius Reindorff. C. R. Theolog.*

ELEN-





# ELENCHVS TITULORVM

Summariorum Exegeticorum, Paragraphorum, ac quæstionum, quæ in hoc quinto Tomo in quintum librum Decretalium continentur.

## TITULUS I. De Accusationibus, & Inquisitionibus, & denunciationibus pag. 1

- §. I. Quid sit Accusatio, & quæ conditiones requirantur ad illam 7
- §. II. Quinam accusare possint, & qui ab accusatione repellendi sint 9
- §. III. Quinam criminaliter accusari possint, vel non 12
- §. IV. De effectibus accusationis, & quomodo Reo accusato de crimine indici debeat canonica purgatio. 16
- §. V. De Inquisitionibus, & quomodo in iisdem procedendum 19
- §. VI. De denunciationibus, & quomodo in iisdem procedendum 24
- §. VII. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones. 29

## TITULUS II. De Calumniatoribus 40

Summarium exegeticum duorum capitum, quæ in hoc titulo continentur 40

- §. I. Quis propriè dicatur calumniator, & ob quas causas possit excusari accusator à calumnia 41
- §. II. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones 47

## TITULUS III. De simonia, & ne aliquid pro spirituali exigatur, vel promittatur. 47

Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur 47

- §. I. Quid sit delictum in genere, & quotuplex, & quæ sint eius causæ, & effectus explicatur. 55
- §. II. Quid sit simonia, quotuplex, & quæ eius materia 59
- §. III. Quomodo simoniacum sit mediante pretio temporali sibi vitam parare ad spiritualia 66
- §. IV. De materia simoniaca rerum, quæ spiritualibus sunt annexæ, 70

## §. V. De simonia circa actus Ecclesiasticæ Jurisdictionis. 76

## §. VI. De simonia circa beneficia, & officia ecclesiastica. 80

## §. VII. An sit simonia, quæ committitur in modis acquirendi beneficia. 85

## §. VIII. An sit simonia pretio redimere vexationem circa beneficia 90

## §. IX. De simonia, quæ committitur in electionibus, præsentationibus, & permutationibus beneficiorum. 95

## §. X. De simonia, quæ committitur in pensionibus beneficiorum. 101

## §. XI. De simonia confidentiali, quæ in resignationibus factis spe, & confidentialia beneficiorum committitur. 105

## §. XII. De pretio simoniaco, eiusque divisione 108

## §. XIII. De Titulis excusantibus, ne contrahatur simoniaca labes 113

## §. XIV. De pœnis contra simoniacos à jure statutis. 116

## §. XV. De pœnis, quæ incurruntur ob simoniam commissam in Ordine suscipiendo, beneficio conferendo, & ingressu religionis. 119

## §. XVI. De aliis pœnis canonicis jure decretis in simoniacos 124

## §. XVII. De dispensatione pœnarum, quæ in jure statuuntur in simoniacos 127

## §. XVIII. De restitutione eorum, quæ per simoniam accepta sunt. 130

## §. XIX. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones 135

## TITULUS IV. Ne Prælati vices suas sub annuo censu concedant. 146

## Summarium exegeticum quatuor capitum in hoc titulo contentorum. 146

## §. I. Quomodo prohibitum sit Prælati ecclesiasticis suam jurisdictionem sub annuo censu, (X 2

# TITULORUM

su, seu pretio aliis concedere	147	§. III De reiterantibus Baptismum, eorumque pœnis	254
§. II. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	148	§. IV. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	256
<b>TITULUS V. De magistris, &amp; ne aliquid exigatur pro licentia docendi.</b>	151	<b>TITULUS X. De his qui filios occiderunt.</b>	259
Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.	151	Summarium exegeticum trium capitum, quæ in hoc titulo continentur	259
§. I. Quomodo magistri constituendi sint in ecclesiis cathedralibus, & an licitum sit aliquod exigere pro licentia docendi	153	§. I. Quid sit Parricidium.	260
§. II. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	155	§. II. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	162
<b>TITULUS VI. De Judæis, &amp; Saracenis, &amp; eorum servis</b>	159	<b>TITULUS XI. De infantibus &amp; languidis expositis.</b>	164
Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur	159	Summarium exegeticum unici capituli in hoc titulo contenti.	264
§. I. Quomodo Christianis prohibeatur communicatio cum Judæis, & Saracenis	160	§. I. Quinam dicantur liberos suos exponere, vel languidos, seu infirmos ab aliis nutriendos, & curandos, & quas incurrant pœnas	264
§. II. De iis quæ jure civili, & canonico promittuntur, & prohibentur Judæis degentibus in terris Principum Christianorum	163	§. II. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	267
§. III. Quænam prohibeantur Christianis circa Saracenos, aliisque paganos	170	<b>TITULUS XII. De homicidio voluntario, &amp; casuali.</b>	269
§. IV. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.	173	Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.	220
<b>TITULUS IV. De hæreticis.</b>	177	§. I. Quid sit homicidium, quotuplex, & quæ requirantur ad illud	276
Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur	177	§. II. De homicidio inculpabili	278
§. I. Quid sit hæresis; & qui hæretici Materiales, & formales	185	§. III. De pœnis homicidii injusti voluntarii directè, & obligatione compensandi damnum illatum	184
§. II. Diluuntur aliquot quæstiones de iis, qui dicendi sint hæretici	188	§. IV. De irregularitate, quæ contrahitur ob homicidium voluntariè, & injustè patratum.	291
§. III. De Pœnis hæreticorum	191	§. V. An ex homicidio necessario contrahatur irregularitas	298
§. §. De Absolutione ab hæresi, eique annexa excommunicatione	194	§. VI. An & quomodo ex homicidio casuali contrahatur irregularitas	204
§. V. De aliis pœnis contra hæreticos jure statutis.	200	§. VII. De irregularitate quæ contrahitur ob homicidium in bello commissum	310
§. VI. De filiis hæreticorum, eorumque fautoribus, receptoribus, ac defensoribus	207	§. VIII. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	315
§. VII. De iudice competente, deque Inquisitoribus hæreticæ pravitatis	210	<b>TITULUS XIII. De Torneamentis</b>	
§. VIII. De criminibus ad quæ se extendit Inquisitorum Jurisdictio	215	Summarium exegeticum trium capitum, quæ in hoc titulo continentur.	327
§. IX. De processu judiciario in causa hæresis.	223	§. I. Quid sint torneamenta, & cur in jure canonico prohibita	327
<b>TITULUS VIII. De schismaticis, &amp; Ordinatis ab eis.</b>	238	§. II. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	329
Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.	238	<b>TITULUS XIV. De Clericis pugnantis in duello</b>	330
§. I. Quid sit schisma, quomodo ab hæresi differat.	178	Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur	331
§. II. An ordinationes, quæ fiunt à Schismaticis validæ sint; & quæ eorum pœnæ.	241	§. I. Quid & quotuplex sit duellum. Cur prohibitum; & quæ pœnæ statutz contra duellantes.	331
§. III. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.	243	§. II. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	335
<b>TITULUS IX. De Apostatis, &amp; reiterantibus Baptismum.</b>	246	<b>TITULUS XV. De Sagittariis.</b>	339
Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur	247	Summarium exegeticum unici capituli in hoc titulo contenti.	340
§. I. De Apostasia quid, & quotuplex sit, & quæ pœna eidem infligenda.	248	§. I. Quid sint sagittarii, & Ballistarii; & quæ pœnæ jure canonico imponantur sagittariis.	340
§. II. De Apostasia ab ordine Clericali, & religione, eiusque pœnis	250	§. II.	

# ELENCHUS.

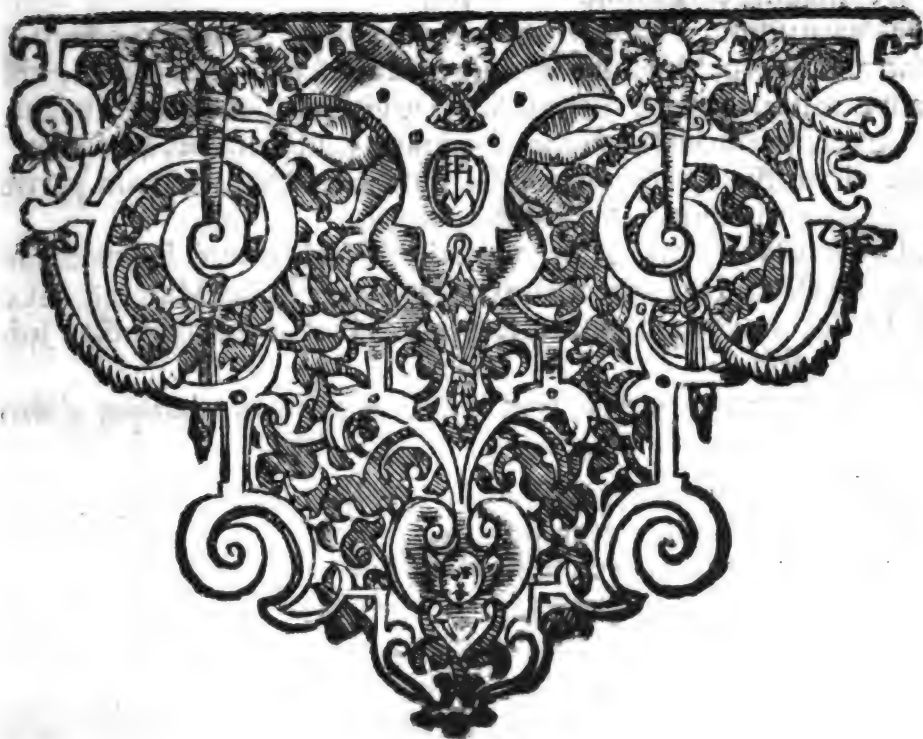
§. II. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.	341	pœnis jure statutis contra usurarios	468
<b>TITULUS XVI. De adulteriis, &amp; stupro.</b>	344.	§. X. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	724
Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.	343	<b>TITULUS XX. De crimine falsi</b>	478
§. I. Quid sit adulterium. Quomodo accusandum, & probandum	346	Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur	479
§. II. De pœnis adulterio impositis. Déque causis ab iisdem excusantibus	351	§. I. Quid sit crimen falsi, & quibus modis falsentur rescripta.	481
§. De stupro, eiusque pœnis.	355	§. II. De pœnis jure statutis in eos, qui literas Apostolicas falsificant.	486
§. IV. De reliquis luxuriæ speciebus.	359	§. III. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	490
§. V. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	864	<b>TITULUS XXI. De sortilegiis</b>	494
<b>TITULUS XVII. De raptoribus, incendiariis, &amp; violatoribus Ecclesiarum</b>	373	Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.	494
Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur	374	§. I. Quid sint sortilegia, & num licita.	495
§. I. Quid sit rapina. Quomodo accusetur, & puniatur.	375	§. II. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	500
§. II. De incendiariis, & violatoribus Ecclesiarum	379	<b>TITULUS XXII. De collusione detegenda.</b>	
§. III. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	383	Summarium exegeticum trium capitum, quæ in hoc titulo continentur.	507
<b>TITULUS XVIII. De Furtis.</b>	385	§. I. Quid sit collusio, & quomodo detegenda	507
Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur	386	§. II. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	509
§. I. Quid sit furtum, & quætriplex	487	<b>TITULUS XXII. De delictis Puerorum.</b>	510
§. II. De causa efficiente, & objecto furti	390	Summarium exegeticum duorum capitum, quæ in hoc titulo continentur	510
§. III. De Actione civili, & conditione furti	394	§. I. Quomodo delicta puerorum puniantur	510
§. IV. Pœnis criminalibus furti: déque variis circumstantiis eas minuentibus	398	§. II. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	513
§. V. De pœnis Jure Canonico impositis furto	403	<b>TITULUS XXIV. De Clerico venatore</b>	516
§. VI. De variis furtorum generibus in utroque jure.	405	Summarium exegeticum duorum capitum, quæ in hoc titulo continentur	516
§. VII. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	413	§. I. Cur venatio sit clericis interdicta, & quibus pœnis plectatur	516
<b>TITULUS XIX. De usuris.</b>	422	§. II. Proponuntur, diluuntur aliquot selectæ quæstiones.	519
Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur	423	<b>TITULUS XXV. De clerico percussore</b>	521
§. I. Quid sit usura, & quætriplex.	427	Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur	522
§. II. De pactis, quæ contractui mutui licitè adjiciuntur	433	§. I. An Prælati ecclesiasticis licitum sit alios percutere, & pœnæ jure inflictæ sint contra clericos percussores	522
§. III. An ratione damni emergentis, & lucri cessantis possit aliquid exigi supra sortem in mutuo	437	§. II. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	514
§. IV. An ratione periculi sortis, vel difficultatum, aut expensarum, quæ in illa recuperanda metuuntur, licitum sit aliquid ultra sortem accipere	447	<b>TITULUS XXVI. De Maledicis</b>	528
§. V. An pactum Antichristeos licitè procedat in mutuo, vel sit usurarium	446	Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur	529
§. VI. An lucrum quod ex mutuo percipitur in montibus, qui dicuntur Pietatis sit immune ab omni labe usuræ.	449	§. I. De maledicis contra summum Pontificem, & Principes. Déque pœnis contra ipsos jure positæ	529
§. VII. De usuris in contractibus casualibus, venditionis, & emptionis.	455	§. II. De blasphemis in Deum, sanctos, earumque pœnis	531
§. VIII. De obligatione restituendi usuras	461	§. III. Proponuntur, diluuntur aliquot selectæ quæstiones	534
§. IX. De foro competente criminis usuræ, &		<b>TITULUS XXVII. De clerico excommunicato, deposito, vel interdicto ministrante</b>	536
		Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur	537
		§. I. Quænam pœna plectantur Clerici depositi, si mini-	

# E L E N C H U S.

ministrant, & exerceant actum Ordinis, vel officii sibi prohibiti: quæ pœna contra clericos excommunicatos, suspensos, & interdictos sit jure imposita, si divina celebrent officia.	538	§. VII. De privilegio exemptionis à jurisdictione Episcopi, vel Ordinarii	636
§. II. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	545	§. VIII. De aliis specialibus privilegiis, de quibus agitur in hoc titulo	642
<b>TITULUS XXVIII. De clerico ministrante non ordinato</b>	555	§. IX. De amissione privilegiorum ex parte causæ	648
Summarium exegeticum duorum, capitum quæ in hoc titulo continentur	555	§. X. De Amissione privilegiorum effectivè per revocationem	651
§. II. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	555	§. XI. De aliis modis, quibus privilegia amittuntur.	655
<b>TITULUS XXIX. De clerico per saltum promot.</b>	557	§. XII. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	659
Summarium exegeticum unici capituli in hoc titulo contenti	557	<b>TITULUS XXXIV. De purgatione canonica</b>	663
§. I. Quid sit ordinari per saltum, & quæ pœnæ jure injectæ ita promotis	560	Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur	663
§. II. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	462	§. I. Quid & quomodo sit purgatio, quomodo, & quando inducenda	668
<b>TITULUS XXX. De eo, qui furtivè ordinem suscepit</b>	566	§. II. De compurgatorum numero, qualitate, & de effectû canonice purgationis, ac pœna deficientium in illa	674
Summarium exegeticum trium capitum, quæ in hoc titulo continentur	566	§. III. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	676
§. I. Quis furtivè dicatur ordinem suscipere, & quæ pœnæ jure huic delicto injungantur.	567	<b>TITULUS XXXV. De purgatione vulgari</b>	679
§. II. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	570	Summarium exegeticum trium capitum, quæ in hoc titulo continentur	679
<b>TITULUS XXXI. De excessibus Prælatorum, &amp; subditorum</b>	571	§. I. Quid sit purgatio vulgaris, & ex qua causa prohibita	680
Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur	571	§. I. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	683
§. I. Quomodo Prælati ecclesiastici excedant in subditos clericos	575	<b>TITULUS XXXVI De Injuriis, &amp; damno dato</b>	683
§. II. De excessibus subditorum in suos Prælatos	580	Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur	685
§. III. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	583	§. I. De injuriis, earumque pœnis	687
<b>TITULUS XXXII. De novi operis nunciatione</b>	588	§. II. De damno injuriâ dato.	690
Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur	588	§. III. De actione orta, & damno injuria dato	694
§. I. Quid sit novi operis nunciatio, & quæ causæ, & effectus	590	§. IV. De repressaliis, seu pignorationibus	697
§. II. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	594	§. V. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	700
<b>TITULUS XXXIII. De privilegiis, &amp; excessibus Privilegiatorum</b>	598	<b>TITULUS XXXVII. De Pœnis</b>	705
Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur	599	Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.	705
§. I. Quid sit privilegium; & quæ requirantur ad eius substantiam, & quotuplex sit.	609	§. I. De Pœnis in genere, earumque partitione	709
§. II. De modis, quibus privilegia acquiruntur	613	§. II. De Pœnis speciatim sumptis, præsertim de pœna privationis, depositionis, & degradationis	713
§. III. De confirmatione, seu innovatione, & interpretatione Privilegiorum	618	§. III. De pœna conventionali confiscationis bonorum, & exilii.	718
§. IV. De quibusdam clausulis, sub quibus solent privilegia concedi	723	§. IV. De aliis pœnis particularibus de quibus agitur in hoc titulo	722
§. V. De usu, & effectû Privilegiorum	627	§. V. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	727
§. VI. De excessibus Privilegiatorum, de quibus speciatim agitur in præsentis titulo, & pœnis iisdem injectis	630	<b>TITULUS XXXVIII. De pœnitentiis, &amp; remissionibus</b>	731
		Summarium exegeticum omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur	732
		§. I. De pœnitentia, eiusque variis significationibus	736
		§. II. De præcepto sacramentaliter confitendi; deque	

# TITULORUM.

de quo Sacramento Pœnitentiæ, eiusque partibus	738	§. VII. An cessante causa cesset excommunicatio, quâ quis alligabatur	817
§. III. De reliquis, quæ ad sacramentalem confessionem requiruntur	743	§. VIII. De Absolutione ab excommunicatione, & aliis censuris	740
§. IV. Donantur explicatu quædam alia capitula, quæ continentur in hoc titulo circa pœnitentiâs injungendas	745	§. IX. De quibusdam excommunicationibus, de quibus agitur in hoc titulo	834
§. V. De altera parte Rubricæ hujus tituli, nimirum de remissionibus, seu indulgentiis	754	§. X. Quinam possit absolvere ab excommunicatione canonis ob percutionem clerici	829
§. VI. De effectu indulgentiarum	759	§. XI. De quibusdam aliis excommunicationibus comprehensis in hoc titulo	733
§. VII. De anno jubileo	762	§. XII. De suspensione, quæ est secunda species censure	841
§. VIII. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	768	§. XIII. De interdicto, ut est tertia species censure.	846
<b>TITULUS XXXIX. De sententia excommunicationis</b>	775	§. XIV. Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones	851
§. I. Quid, & quotuplex sit censura	793	<b>TITULUS XL. De verborum significatione</b>	837
§. II. Quid, & quotuplex sit excommunicatio, & quâ formâ ferenda	796	§. I. De verborum significationibus, quæ habentur in capitulis hujus tituli	838
§. III. De causis excommunicationis	800	§. II. De verborum significationibus, quæ habentur in sexto Decretalium, Clementinis, & Extravagantibus	869
§. IV. De effectibus utriusque excommunicationis majoris, & minoris	803	<b>TITULUS XLI. De regulis juris</b>	865
§. V. De conditionibus præcedentibus, concomitantibus, & subsequētib; excommunicationem, ut hæc valida sit	806	§. I. Quid sit Regula Juris, & quot ex quinque libris decretalium eruantur	865
§. VI. Quomodo excommunicatio injusta sit, & invalida, & qualia ignorantia, æ metus excuset ab illa incurrēda	817	§. II. De regulis juris Pontificiis in sexto Decretalium	869





# TYPOGRAPHVS

## LECTORI



Pera Admodum Rev. P. D. Cajetani Felicis  
Verani Clerici Regularis cusa Monachii in  
mea Typographia, quæque venum in mea  
dantur Officina, sunt.

*Ex Philosophia uni-versa quatuor Tomi in folio:*

Tomus I. In Logicam Aristotelis, cui adjiciuntur plures quæstiones Metaphysicæ.  
fol.

Tomus II. In octo Libros Physicorum Aristotelis. fol.

Tomus III. De mundi systemate, corporibus cælestibus. elementis, mixtis, & Me-  
teoris.

Tomus IV. In libros de Anima, & in Metaphysicam. fol.

*Ex Theologia Speculativa uni-versa dogmatica, & Morali octo Tomi in fol.*

Tomus I. De Deo uno, eiusque Attributis. fol.

Tomus II. De visione beata, scientia, & voluntate Dei, deque Prædestinatione San-  
ctorum, & reprobatione impiorum. fol.

Tomus III. De ineffabili mysterio SS. Trinitatis fol.

Tomus IV. De Angelis, & Homine fol.

Tomus V. De Beatitudine. Actibus humanis, eorumque principio activo, naturali,  
voluntario, & libero. Morumque causa Morali: seu de moralitate, eiusque bi-  
partita specie honestate, & turpitudine De vitiis, & peccatis. Recto usu Proba-  
bilitatis juxta Pontificias sanctiones. De gratia. Justificatione, & Merito. fol.

Tomus VI. De virtutibus Theologicis. & Cardinalibus. Deque earum partibus sub-  
jectivis, & potentialibus. Vitiisque oppositis. fol.

Tomus VII. De sacrosancto mysterio incarnationis Verbi divini. De cultu sanctorum  
absoluto & respectivo. De immaculata conceptione Virginis Matris, & de Legibus f.

Tomus VIII. De Sacramentis in genere, & specie. Deque indulgentiis, Jubilæo, &  
censuris fol.

*Ex lure Canonico uni-verso quinque Tomi in folio, respondentes quinque Libris Decre-  
taliū.*

Tomus I. In primum librum decretalium fol.

Tomus II. In librum secundum decretalium fol.

Tomus III. In librum tertium decretalium fol.

Tomus IV. In quartum librum decretalium fol.

Tomus V. In quintum librum decretalium fol.

*Ex aliis Materiis*

Monumentum extremi honoris, perennis virtutis piis Manibus Serenissimi Ferdinan-  
di Mariæ Baviaræ Ducis, & Electoris cum emblematis ære incisis, oratione Fune-  
bri, inscriptionibus, Elogiis soluta, & ligata oratione. fol.

Ingressus Martio-Nuptialis Serenissimi Electoris Ducis Baviaræ Maximiliani Emilianue-  
lis Monachium ex Hungaria reducis cum lectissima Sponsa Maria Antonia Archi-  
ducessa Austriæ Leopoldi I. Imperatoris filia ex Margarita Hispana, fol.

*Extra meam Typographicam Author alia edidit opera.*

CAJET.



CAJETANI FELICIS  
VERANI  
CLERICI REGVLARIS.  
IN  
LIBRVM QVINTVM  
DECRETALIUM  
PROOEMIUM.



Ongruenter hic liber subnectitur præcedentibus : cum enim jus Pontificium sive scriptum, sive non scriptum, versetur circa personas ecclesiasticas, vel circa res, vel circa judicia; & ea vel civilia, vel criminalia; & in primo libro Pontifex egerit de Jure personarum; in secundo de universa judiciarii ordinis ratione; in tertio, & quarto de ipsa materia, seu rebus clericorum, ac laicorum, quæ deducuntur in Judicium ecclesiasticum : rectè in hoc quinto libro de iis tractat, quæ in judicium ecclesiasticum criminale veniunt : docetque primò modum, quo actiones, seu Judicia criminalia instituuntur : postea agit de ipsis delictis, quæ ad forum deducuntur ecclesiasticum; ac demum de pœnis, quibus Rei à Judice ecclesiastico afficiuntur; adeout postremus hic liber sit totius Juris Canonici complementum, & connexionem habeat cum prioribus.



TITULUS I.

*De Accusationibus, Inquisitionibus, & Denuntiationibus.*



Fit Pontifex in hoc primo titulo hujus quinti libri de modis instituendi actiones, seu judicia criminalia, & quo pacto suscipi debeant; & primò de accusatione, quæ est criminis alicujus apud Judicem competentem vindictæ publicæ causâ, inscriptione interveniente legitimè facta delatio, ut desumitur *ex l. fin c. de Accusat.* Fit autem accusatio ob vindictam publicam, seu bonum commune Reipublicæ, ut alii absterreantur à criminibus perpetrandis.

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

A

SUM-



## SUMMARIUM EXEGETICUM,

Omnium capitum, quæ in hoc Titulo continentur,

- C. SI LEGITIMUS** 1. h. t. Felix Papa declarat, quod si Accusator non sit legitimus, Reus non debeat molestari. nec trahi ad iudicium, hinc si legitimus non sit Accusator, non fatigatur accusatus. Ubi notat Glossa, tres ut illegitimos non posse accusare, scilicet criminosos, inimicos, & qui sunt mala fama, & suspecti, immo nec posse denunciare e. cum in tua de spons. Sunt etiam alij plures illegitimi, qui arcentur in iure ad accusandum. Ceterum de iure communi omnes possunt accusare, qui non sunt prohibiti 1. accusare ff. de accu. prohibentur verò Primo ob dignitatem Clerici, & milites. Secundò propter statum filijfamilias, & servi, qui non sunt sui iuris. Tertiò ob defectum ætatis pupilli & Minores. Quartò ob imbecillitatem sexus ut mulieres. Quintò ob indignitatem persone, ut criminosis infamis, damnatus, excommunicatus. Sextò propter turpem quaestum, ut qui pecuniam accipit, ut accuset, vel absteat ab accusatione Septimò propter defectum fidei, & suspicionem odij, ut inimici capitales, & mendici, quorum fides facile datur venum. Octavò ob reverentiam debitam accusato, ut si liberi parentes; servi, liberti, aut vasalli velint accusare Dominos, vel laicos Clericum. Nonò propter amorem debitum, ut si Maritus velit uxorem accusare & frater fratrem. Hodie iudices denuntiationem, & querelam accipiunt, a quocunque porrigatur, eò quia ex officio possunt per inquisitionem procedere ad querelam a quocunque porrectam: quinimò in utroque foro civili, & ecclesiastico publica auctoritate constituuntur Procuratores fisci, & Syndici, qui ex officio tenentur crimina deferre. Quamobrem ex hodierna consuetudine ille accusator dicitur legitimus, qui habet sufficientes probationes contra accusatum, & non deficit in probatione.
- C. SI QUIS EPISCOPUS** 2. h. t. Idem Pont. rescribit volentem denunciare suum Episcopum tene i prius ipsum charitative admonere, ut se emendet: alioquin non admittitur ejus denuntiatio. Hinc notat Glossa, ante denuntiationem debere necessario precedere evangelicam admonitionem. Hodie tamen iure novo ex Concilio Tridentino non sunt Episcopi citandi, ut personaliter compareant, nisi ex causa, ex qua essent deponendi, vel privandi c. 13. de refor. c. 6. Secundò non esse in causa criminali recipiendos testes contra illos, nisi contestes, & bona conversationis, existimationis, & fama fuerint. Quod si odio, temeritate, aut cupiditate aliquid deposuerint mandas Concilium esse graviter puniendos c. 13. de refor. c. 7. Tertiò causas illorum, quando pro qualitate obiecti criminis comparere debent, referendas esse coram Pontifice, ac per ipsum debere terminari sess. 24. c. 5. Quartò causas, quæ necessario committuntur contra Episcopos criminaliter accusatos extra curiam, nemini committi debere nisi Metropolitanis, aut Episcopis ex speciali commissione ipsius Papa manu signata eligendis pro sumenda facti instructione, & sententia definitiva ipsi soli reservatur. Quintò Episcopos residentes etiam ex atrocissima causa hæresis, vel lesa Majestatis non posse citari, nec moneri ad personaliter comparandum, nisi de expressa commissione signata speciali manu Papa.
- C. ILLE A PRÆPOSITORIUM** 3. h. t. rescribit Gregorius Papa Duci Campanie, eos tantum debere accusare, quorum interest, quo pacto Monachi possunt Abbatem accusare, & causam esse tractandam coram illis, ut Reus absolvatur, vel condemnatur. Quia ut notat Glossa, sententia definitiva decet esse, vel liberatoria, vel condemnatoria: alioquin nullius esset valoris. Immo debet etiam esse cum certa quantitate alioquin non valet. Ex hoc textu liquet, Abbatem seu Prælatum posse accusari à Religiosis seu Monachis, quia in hoc Religiosi utilitatem videntur procurare Monasterij.
- C. OMNIPOTENS** 4. h. t. Idem Pont. rescribit Constantie Auguste, accusatum, vel denuntiatum de aliquo crimine non posse interim promoveri ad honorem, donec se purgaverit; ex quo textu colligitur, effectum accusationis legitime institutæ esse, ut accusatione pendente accusatus non possit promoveri ad dignitatem. Quia quamdiu inquiritur, est infamatus c. ult. de testib.
- C. Nulli Episcoporum** 5. h. t. Pascalis Papa rescribit Episcopum non posse eos ab accusatione sua repellere, quos prius quam sciret, se ab eis impetendum a sua communi familiaritate neglexit separare. Ratio est, quæ additur à Glossa, quia Episcopus non potest reprobare mores, quos prius approbavit utendo familiaritate talium hominum: etenim Episcopus non potest alios admittere familiares nisi qui probata sunt vite: hinc licet criminosis generaliter arceantur ab accusatione, si tamen fuit familiaris Episcopi recipitur ejus accusatio ex vi præsentis textus, & non potest Episcopus contra ipsum excipere. Nihilominus Iudex ex suo officio potest illum repellere, si non sit idoneus.
- C. DE HIS** 6. h. t. Ex Concilio Moguntino statuitur, ut accusatus de uno crimine, si de ipso fuit semel absolutus, non possit de eodem secundò accusari. Id tamen procedit, dummodo fuerit legitime absolutus. Hinc notat Glossa, quod si probato crimine Iudex dispensavit, & crimen erat dispensabile, non potest iterum accusari, si est legitime absolutus, quia



quia accusator defecit in probatione: solet tamen hac regula limitari. Primò ut non procedat, quando sententia absolutoria est lata per collusionem, seu pravaricationem, ut notat Panormitanus in c. fin. de collus. detegen. Secundò neque procedat, quando sententia non est definitiva, sed tantum absolutoria ab observatione iudicii, ut si Iudex, vel forum non sit competens, quia talis sententia non parit exceptionem rei iudicata: licet plures censeant; & quidem probabiliter in utroque casu non posse absolutum iterum accusari. Tertiò quia licet absolutus non possit iterum accusari ab eo qui primò illum accusavit, eò quia obstat illi exceptio rei iudicata; potest tamen accusari ab alio prosequente suam, vel suorum injuriam, si ignoret, accusationem ab alio fuisse institutam, quia si sciat non potest iterum accusare, quia obstat exceptio rei iudicata, ut notat Panormitanus hic. Quartò nec procedit, quando quis est absolutus per transactionem factam cum parte, & non per sententiam: quia si transactio est valida, tamen ipse transigens non possit accusare, tamen aliquis tertius potest de novo accusare.

**C. REPELLANTUR** 7. b. t. Declarat Stephanus Papa, cohabitantes cum inimicis alicujus, seu Petri esse repellendos ab accusatione contra Petrum. Barbosa hic n. 3. id etiam extendit ad inimicum reconciliatum, ut nec ipse possit accusare, nisi causa inimicitiae dudum extiterit, & amicitia per disuturnitatem temporis confirmata.

**C. ACCUSASTI** 8. b. t. lex Burcardo lib. 19. statuitur, ut qui accusavit aliquem calumniosè innocentem, adeò ut accusatus debeat mori (nisi pro pace hoc fecerit) Accusator debeat poenitentiam agere in pane, & aqua per 40. dies, quae poenitentia carena vocabatur: & per septem sequentes annos debeat etiam poenitere: si vero innocens mutilatus tantum sit, & non occisus, debeat tunc accusatus poenitere per tres quadragesimas, ut etiam si debilitatus sit. Hic autem textus intelligitur de accusatione innocentis per calumniam, quae sit sine culpa accusati: quia si quis sit justè accusatus, & crimine probato sit capite diminutus, accusator immunis est quantum ad poenam talionis.

**C. EVIDENTIA** 9. b. t. Ex D. Augustino super Genes. de morte Abel declaratur, quòd evidenti patri sceleris non indigeat clamore accusatoris, adeò ut si crimen sit notorium, & per se manifestum possit Iudex procedere sine pravia alia accusatione: ex quo textu desumitur regula generalis, quòd super evidenti sceleris possit Iudex procedere sine accusatore, nec illo indigeat, nisi quoad sententiam, quae ferenda est etiam super notorio, ut docent communiter cum Julio Claro lib. 5. §. fin. q. 9. n. 8. Tunc autem crimen dicitur notorium, vel evidens, cui adjungitur valde plena notitia inducens indubitata probationem non indigentem disensione. De crimine notorio plura habet Covarruvias lib. 3. variat. c. 3. n. 4.

Veravi Jur. Canon. Tom. V.

**C. CUM** 10. b. t. rescribit Alexander I. I. laicum non esse admittendum ad accusandum Clericum, neque eum qui fuit testis in uno casu esse admittendum ad accusandum in eodem casu, praesertim si frater accusati accusasset prius eodem crimine simonia eum, quò modo accusat talem Clericum, & mandat Pontifex, ut accusatus, quia infamatus, debeat se purgare cum tribus sacerdotibus. Ubi notat Glossa, laicos non posse accusare Clericos nisi prosequantur suam, vel suorum injuriam c. omnibus 4. q. Rursus accusantes non posse esse testes in eo casu nisi in criminibus exceptis simonia, haeresis, laesa Majestatis. Ceterum in hoc textu ideo testes reijciuntur quamvis accusaverint de simonia, quia erant intimi. Notandum est, contra clericum infamatum, seu mala fama, & opinionis, etiam in exceptis admitti laicos infames, & viles, ut notat Hostiensis hic.

**C. EX PARTE TUA** 11. b. t. rescribit Pontifex, quòd licet Monachus non possit accusare alios, potest tamen suum Abbatem, Praepositum, vel Pralatam accusare, cui etiam administrari debent expensa de bonis Monasterij, donec causa finiatur: ita tamen ut accusatio non eximat Monachum accusantem ab obedientia Praelati accusati; nisi fortassis eximatur ex alia causa: ubi notat Glossa, Monachum non posse alios accusare nisi inter sit Monasterio, & de licentia Abbatis: vel nisi de licentia Praelati esset in aliquo negotio, ut in aliqua publica academia causa studiorum, & interesset eum accusare; tunc enim posset Pralatam accusare, ut etiam fraternè corrigere sine licentia, eò quia sit de jure divino. Ex hoc textu liquet, non esse licitum Religioso quemquam in iudicio accusare praeter proprium Pralatam, nisi concurrant duae conditiones, scilicet licentia Praelati, & utilitas Monasterij.

**C. SI CONTITERIT** 12. b. t. Idem Pont. statuit, quòd si Presbyter, cui ecclesia est commendata, sit ebriosus per totam noctem in taberna; & mane indigestus, seu non jejunus celebret; si de hoc fuerit convictus coram suo Episcopo, vel accusatus, fateatur spontè, non possit amplius repetere ecclesiam, quia propter tale crimen fuit privatus. Sin autem ecclesia fuit illi canonicè collata in titulum, & postea non fuit convictus de aliquo crimine, ob quod jure sit spoliandus, vel si fuit spoliatus, post appellationem sit restituendus in possessione pecificam. Ubi notat Glossa, eum qui commendat rem alicui non dare eidem possessionem rei commendatae; proinde ea non spoliarè quando privatur. Rursus confessionem coactam non praedjudicare.

**C. MEMINIMUS** 13. b. t. Idem Pont. declarat, eum non posse excipere contra aliquem si praesumatur ejus manifestus inimicus. Ut nec illum, qui in illa, vel in simili causa fuit testis, alio accusante. Ex quo textu liquet, inimicum non solum repelli ab accusatione. Veram etiam ab exceptione voluntaria, seu spontè opposita. Rursus manifestum inimicum esse

esse repellendum ex officio Judicis, praesertim si sit inimicus capitalis: qui verò dicendus sit inimicus capitalis, id potius videtur reliquendum arbitrio Judicis, ad quem pertinet discernere, an adsint manifesta indicia, vel tam violenta praesumptiones odij, ut moraliter certum sit, eum non bono Zelo, nec sincero animo ferri ad accusandum: talis enim censetur inimicus capitalis in quacunque causa, eo quia ex c. ut caulæ videatur impetere per calumniam: hinc inimicus capitalis est idem, ac manifestus.

C. LICET 14. b. t. Innocentius III. declarat, quòd qui dixit coram Judice se accusaturum aliquem, possit deinde impune ante inscriptionem desistere: sed silentium illi imponitur ut non possit amplius eum de tali crimine accusare. Verum injungitur ab Episcopo, ut inquirat super bona fama antequam absolvatur accusandus, eò quia jam fuerat infamatus: ex quo textu desumitur regula, quòd dicens se aliquem accusaturum coram Judice possit ab accusatione resilire sine pœna, antequam se inscribat: verum silentium super ipsis imponitur: hinc notat Hostiensis, post libelli oblationem licitum etiam esse ab accusatione desistere sine pœna l. quæsitum ff. ad senatum consultum Turpillianum.

C. VENIENS 15. declarat Idem Pont. in causa criminali absente Reo non admitti Procuratorem ad agendum, vel defendendum, quamvis Reus se excuset, quòd non venerit propter aliquas causas extrinsecas & leves; & Reum reputari contumacem: sed esse deputandum auditorem, ut intelligat, an possit illum excusare. Rursus declarat, eum, qui semel confessus est, se calumniosè aliquem accusasse; & eidem jurat, se amplius non accusaturum non esse audiendum, si accuset eundem: sed Reo propter contumaciam, & infamiam esse indicendam purgationem, & citationem. Ubi notat Glossa in causa criminali non intervenire Procuratorem, & id haberi tanquam regulam communem, quâ dicitur, quòd Procurator in criminalibus non sit admittendus, sed Reus ipse debeat personaliter comparere: qua tamen regula non procedit. Primò si pars contra Procuratorem in causa criminali constitutum nihil opponat. Secundò si quis detineatur in carcere, vel alio loco extra territorium Judicis. Tertiò neque procedit in universitate, seu collegio, quia integra communitas vix comparere potest, & illi conceditur etiam in causa criminali procurator. Quartò fallit, si servus criminaliter accuset Dominum; potest enim tunc Dominus se defendere per Procuratorem. Quintò potest etiam in causa criminali admitti Procurator non quidem ad defensionem accusati, sed ad allegandas absentiae causas, & legitimas juris, vel facti impedimenta. Sextò fallit in crimine injuriarum ad accusandum, vel excipiendum, vel quando agitur de crimine non criminaliter; vel in levibus crimi-

nibus, vel si crimen non excedat pœnam relegationis. Septimò fallit etiam in crimine suspecti Tutoris, & etiam in pluribus aliis de quibus dicitur in c. Reos 23. q. 5.

C. SUPER HIS 16. b. t. Idem Pont. rescribit, tribus modis posse crimen proponi, & opponi, scilicet per denunciationem, exceptionem, & accusationem, & declarat quòd quando denunciatur, non est necessaria inscriptio, quia tendit ad correptionem: quando verò accusatur, est necessaria inscriptio, quia tendit ad pœnam: quando verò excipitur, si ad repellendum ob accusationem, vel testificationem, non est inscriptio necessaria: secus si ut excludatur aliquis à promotione officij, vel beneficii; & ante confirmationem obijciatur crimen, non est necessaria inscriptio: sin verò post promotionem, ut cum Ordinandus fuerit, vel consecrandus, tunc est necessaria inscriptio, & excipiens est compellendus à Judice ad extraordinariam pœnam si deficiat in probando, eò quia probando tollat jus acquisitum. Demum declarat, hanc quaestionem posse tractari per Procuratorem eò quia quamvis agat de crimine, non tamen est criminalis. Ubi notandum, talem quaestionem non esse criminalem, quamvis agatur de crimine: quia excipiens non agit ad vindictam publicam, vel pœnam, sed solum ad repellendum, vel exclusionem actionis alterius neque per se intendit illum accusare, sed tantum per accidens. Hinc exceptio propriè, & secundum suam naturam tendit ad repellendum jus ab altero prætensum.

C. QUALITER 17. b. t. rescribit Idem Pont. Episcopo Vercellensi, quòd si Inquisitores non servaverunt debitum inquisitionis modum debeant se corrigere, sed cautè, & prudenter super sedendo donec inveniatur congrua occasio, ne eorum auctoritas vilescat. Rursus declarat formam juramenti dandi in inquisitione esse, ut Clerici jurent, quòd super his, quæ sciunt, vel credunt etiam in sua ecclesia reformanda tam in capite, quam in membris dicent meram, & plenam veritatem Inquisitoribus exceptis criminibus occultis. Ex quo textu colligitur, Judicem, & quemlibet alium prudentem debere errorem suum causè corrigere, adeò ut si sit in auctoritate, vel dignitate constitutus, non debeat ultro, & palam errorem fateri, ne auctoritas vilescat officij, sed debere congruam querere occasionem emendandi errorem. Quòd verò ad formam pertinet juramenti, licet in diversis locis diversæ formæ juramenti præ Inquisitione fuerint ex consuetudine introductæ: meritò tamen, forma quam Pontifex exhibet in hoc textu, ceteris videtur preferenda, quia brevis, & perspicua est: excipiuntur tamen crimina occulta, de quibus cum non præcesserit infamia non debet inquisitio fieri, neque testes tenentur tale crimen Inquisitoribus aperire c. inquisitionis c. qualiter h. t. secus accusatio potest etiam fieri de occultis.

C. CUM DILECTI 18. b. t. Idem Pont. rescribit, quòd si inquisitus juret, respondere ad inter-

interrogata, & confiteatur aliquod crimen, possit deinde se excusare interpretando confessionem, non tantum eam perimendo: & si sufficienter probet illas exceptiones sit liberandus: dummodo possit probare, quod sub hac forma iuraverit, vel scripto, vel per testes: & quamvis inveniatur alia levis culpa, sit nihilominus ei indulgendum ob pudorem, quem sustinuit: sin vero non possit probare illas excusationes, vel iuravit sub alia forma dicendi plenam, & meram veritatem, debet puniri. Ubi notandum est, inquisitum jurantem se solum responsurum veraciter ad inquisita, non esse perjurum, si de alijs taceat, vel veritatem non dicat; quantum est ex vi talis iuramenti: quamvis ex alio capite possit teneri, ut si iudex legitime interroget: quia ipse per iuramentum tantum se obligavit ad inquisita, non ad alia. Quod si iuraret in forma precedentis textus, teneretur respondere ad omnia.

**C. CUM OPORTEAT** 19. b. t. Idem Pont. declarat, non esse procedendum ad inquisitionem criminis alicujus, nisi prius constet de illius infamia. Rursus si sit procedendum ad inquisitionem, ejus inimicos non esse admittendos ad prosequendam inquisitionem, imò neque ad testificandum, sed veritatem querendam esse à viris idoneis: quod si nihil grave probatum fuerit contra Episcopum; mandat Pont. ut indicetur ei canonica purgatio. Ex hoc textu claret, non esse in causa criminali recipiendos, neque admittendos testes, vel inimicos; quales sunt etiam consanguinei, & familiares accusatoris: imò neque testes in honesta conversationis, etiam ad denunciandum. Qua vero discenda sint sufficere ad inimicitiam, ut quis arceatur à testificando, re. linguatur arbitrio Judicis.

**C. CUM DILECTUS** 20. b. t. Idem Pontif. declarat, publicum concubinarium non posse denunciare, propter quod fuit excommunicatus: neque illum, qui denunciaturus, prius non pramonuit denunciandum, seu Episcopum de illo delicto: neque illum, qui conspiravit in denunciandum. Præterea prohibet, ne Episcopi presumant gravare clericos, quia legitime appellârunt ad Papam super illo delicto, donec causa finiatur per mandatum Papæ. Ex hoc textu colligitur, denuntiationes esse repellendas, si constiterit, quod cum non pramonuerint, quem denunciârunt, pramonitione scilicet charitativa, ut præscripsit Christus in Evangelio.

**C. INQUISITIONIS** 21. b. t. Rescribit idem Pont. quod quando crimen alicuius probatum per inquisitionem deponeret accusatum criminaliter, & convictum: si crimen sit tale, quod etiam post peractam penitentiam impediret executionem suscepti ordinis, vel retentionem beneficii, ut homicidium, aut simonia in ordine, vel beneficio acquirendo, tunc sit procedendum, ut in judicio accusationis: sin autem non sit tale, est danda pœna arbitraria secundum merita persone, & excessus qualitatem. Rursus statuit Pontifex, quod si contra

aliquem non præcesserit infamia, nec clamosa insinuatio non debeant recipi depositiones contra eum, tamen si plures iuramento affirmant, eum deliquisse ipsis videntibus; imò nec sit puniendus aliqua pœna, nec inquirendum sit ad petitionem eorum, qui in occulto porrigunt libellum infamationis continentem crimina. Rursus declarat, non esse adhibendam fidem dictis testium contra aliquem, si post, vel ante iuramentum tacite, vel expresse fatentur se esse ejus inimicos, nisi ante iuramentum presumatur in fraudem id facere. Demum statuit, ut propter famam, & credulitatem testium tantum non sit proferenda sententia depositionis contra aliquem, sed infamato debeat indici purgatio secundum arbitrium Judicis, qui non debet reputare aliquem infamatum, propter paucorum dicta, præsertim si ejus opinio lesa non videatur apud bonos, & graves viros. Ex hoc textu colligitur, quod si pœna sit crimini determinata, sit ad illam deveniendum etiam per viam inquisitionis, non minùs quàm per viam accusationis; in alijs verò, quæ innotescunt ex ipsa inquisitione relinquere moderationem pœna arbitrio Judicis, si non sit statuta pœna depositionis, vel privationis; ratio est, quia via inquisitionis est mitior via accusationis, neque in alijs procedit ad plenum iudicium. Rursus in nullo occulto crimine post peractam penitentiam impediri executionem ordinis nisi in homicidio c. quæsum de temp. ordin. & in simonia can. de his dist. 5. Præterea testes, si dicant de occultis, non valere eorum dicta, quia super his non jurârunt c. de test. imò esse puniendos, qui in occulto dant libellum infamationis. Præterea Judicem debere testem interrogare, an sit ejus inimicus, non ita, an sit criminosus: quod si post iuramentum dicat se esse criminosum, vel inimicum, ei non creditur. Præterea certum est, dicta paucorum non facere famam; neque propter talia dicta debere Prælatum moveri ad inquirendum, nisi fama sit per villam, vel parochiam. Ubi notandum est, paucos esse dicendos, tamen si sint numero 40. c. latore de cler. excommun. minist. Unde requiritur major pars vicinia, ut ex hoc scandalum generetur, famam enim loci constituit major pars vicinia, ut ex hoc scandalum generetur: famam enim loci constituit major pars ejusdem, non verò solum aliquorum c. illud de præsumpt. Demum statuit Pontifex, ne temerè credatur infamiam allegantibus, nec infamationibus, nisi infamia à parte rei subsit, & apud bonos, gravesque viros invaluerit.

**C. AD PETITIONEM** 22. b. t. declarat idem Pont. quod si finito processu constet de crimine Abbatis, & hic deponatur non servato ordine juris, sit injustè depositus, quamvis verè esset deponendus, adeò ut ob non servatum ordinem judicarium depositio sit injusta, & depositus restituendus: imò si interim alius substituat, est etiam injustè substitutus, eò quia primus fuerit injustè depositus: voluit nihilominus Papa in hoc textu primum Ab-

batem remanere depositum, ut etiam secundum substitutum: verum quia secundus non fuit privatus ob vitium persona, vel defectum scientia, sed tantum ob non servatum ordinem juris, Papa voluit ipsum restituere in Abbatem. Ex quo textu colligitur, legatum Generalem non posse cognoscere de causa alteri commissa, proinde non valuit, quod Legatus fecit in depositione Abbatis, & substitutione alterius: & quia Abbas non statim reclamavit, videtur litteris commissionis à Pontifice alijs datis tacite renunciâsse c. gratum de offic. & potest. Delegat. Rursus licet Abbas de jure fuisset restituendus ob juris ordinem in eo amovendo non servatum, eò quia Judex, seu legatus non fuerit competens; cum non potuerit se intromittere in causa alijs commissa: nihilominus ex plenitudine potestatis illi denegavit restitutionem debitam de jure communi ad evitandum scandalum.

C. ACCEDENS 23. h. t. declarat idem Pont. quod si aliquis obtinuit à Papa beneficium, & in executione gratia excipitur contra illum, quod sit criminofus, si non fuit prius infamatus de illis criminibus, sit illi beneficium conferendum: sin autem appareat postea legitimus accusator, & fuerit legitime crimen probatum, debeat privari beneficio. Sin verò non appareat accusator, vel apparens non probet, & ipse interim sit infamatus de tali crimine; est illi indicenda canonica purgatio, in qua, si deficit, debet à beneficio removeri, sin verò se purget, debent coerceri contradictores, ne illum molestant, imò etiam condemnari ad legitimas expensas. Hinc notat Glossa, quod si alicui electo, & non confirmato, seu non habenti plenum jus obijciatur exceptio, debet hac audiri; non ita, si obijciatur instituto, & confirmato, nisi sit infamatus, immò debet ei dari possessio.

C. QUALITER, & QUANDO 24. h. t. Idem Pont. declarat, quod si clamor, & fama non à malevolis, sed ab honestis viris sapè perveniat ad aures Superioris contra subditum, debeat superior ex officio diligenter inquirere veritatem coram senioribus ecclesie, & mandat id esse diligentius servandum in Prælati judicandis, quia non possunt omnibus placere, cum ex officio increpent, suspendant, ligent censuris, proinde incurrant odium, hinc statuit Pontifex, ut accusatio criminalis tendens ad degradationem non admittatur, nisi præcedat legitima inscriptio. Quando verò aliquis est infamatus, ut sine scandalo non possit dissimulari, debet tunc procedi ad inquirendum, ut puniantur excessus, qui si sint graves; quamvis infamatus non degradetur ab Ordine, privatur tamen administratione. Rursus inquisitus, nisi contumaciter se absintet, debet esse præsens, ut illi exponantur capita, super quibus est inquirendum, & sciat dicta, & nomina testium, ut se defendat: sunt enim admittenda exceptiones, & publicationes legitima. In excessibus non notorijs,

si procedatur per accusationem, debet præcedere inscriptio: si per denuntiationem charitativa admonitio: si per inquisitionem clamorosa insinuatio: circa Regulares autem non est tamen exactè hic ordo servandus. Nota, famam debere oriri à personis fide dignis, & gravibus, & equè in civilibus, ac criminalibus non facere plenam probationem l. 3. §. ejusdem ff. de testibus: c. illud ne clerico excommun. Verum quamvis non faciat plenam, inducit tamen semiplenam probationem, si originem traxerit ex verisimilibus conjecturis juxta arbitrium Judicis. Et licet in civilibus fama cum uno teste omni exceptione majore, & de visu, faciat plenam probationem, non ita in criminalibus, quia in his debent probationes esse luce meridiana clariores. Bona tamen fama in genere, tollit malam famam pariter in genere de aliquo, & etiam ubi testes sunt utrinque contrarii: quia quilibet præsumitur bonus, nisi probetur malus. Non tamen bona fama in genere tollit specialia indicia delicti sufficientia ad torturam.

C. SICUT OLIM 25. h. t. Mandat idem Pont. ut Metropolitanis celebrent singulis annis cum suis suffraganeis Provinciale Concilium, in quo agant de corrigendis excessibus, de reformandis moribus, præsertim in clero secundum jura addendo penas. Verum hodie hæc decretalis non videtur ubique locorum servari. Concilium tamen Tridentinum sess. 24. c. 2. decernit, non solum synodos Provinciales, sed etiam Diocesanas esse annuatim celebrandas.

C. OLIM 26. h. t. Gregorius IX. declarat, censuras latas per Abbatem, qui fuit denunciatus, vel alium ejus nomine, esse relaxandas, si lata fuerunt post inceptum negotium: ratio est, quia post inceptam causam inter Prælatum, & subditum coram Judice superiori, jurisdictionis Prælati est suspensa.

C. PRÆLATORUM 27. & ult. h. t. Idem Pont. declarat, quod si denunciatur, Prælatum ecclesiam dilapidare, sit alicui danda commissio, ut inquireat veritatem personaliter, & interim interdicitur Episcopo potestas alienandi, & teneatur comparere coram Papa.

#### IN SEXTO.

C. POSTQUAM 1. h. t. rescribit Innocentius VIII. quod postquam aliquis est confessus certa crimina coram Judice inquirente, non possit se excusare, & dicere non fuisse diffamatum in ijs: quia ut notat Glossa, id erat excipiendum ante confessionem, unde debet sibi reus imputare.

C. SI IS CUI. ult. h. t. declarat idem Pont. quod si Judex omissa inquisitione infamia inquireat de criminibus coram reo præsentem, & tacente, non possit amplius impugnari processus, ex eo, quod prius non fuerit quesitum de infamia: quia ut notat Glossa ex eo, quod tacuerit, creditur renuntiâsse privilegio in c. qualiter h. t.

COM-



## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.

*Quid sit accusatio, & quæ conditiones requirantur ad illam?*

Definitur accusatio ab Hostien. alicujus criminis delatio legitime facta apud judicem competentem inscriptione interveniente ad publicam vindictam. Dicitur esse delatio criminis apud judicem com-

petentem, quia cum in criminalibus alia sit jurisdictio, & alia in civilibus, ideo requiruntur alij judices, qui de crimine recte cognoscant; additur inscriptione interveniente, quia requiritur ad accusationem inscriptio, seu obligatio scripta, quæ accusator, se obliget ad probandum crimen objectum, vel si defecerit in probatione ad poenam talionis, seu ad subeundam eandem poenam, quam pati reus debuisset, si crimen probatum fuisset l. 3. ff. de accusat. & l. ult. C. cod. tit.

Hodie tamen hæc poena talionis mutata est in arbitriam, & extraordinariam, eo quia plures per eam deterri ab accusando se abstinerebant, non sine gravi reipublicæ detrimento ob delicta, quæ impunita manebant. Deum additur ad vindictam publicam, quia accusatio debet institui ad publicam vindictam: quamvis ex delictis alia sint publica, quæ statum reipublicæ perturbant, & lædunt, & quorum accusatio propterea cuivis de populo datur, ut crimen lætæ majestatis, homicidij, adulterij, violentiæ publicæ, & alia delicta, quæ recensentur in lib. 4. instit. de publicis delictis, & alia privata, quæ magis ad privatos homines, quam ad rempublicam spectant, ut sunt furtum, rapina, damnum injuriæ datum, calumnia: nihilominus ex quolibet delicto etiam privato agi potest, non solum civiliter ad compensationem damni illati ex delicto, vel ad poenam actori applicandam; verum etiam criminaliter ad poenam publica judicis autoritate corpori imponendam, vel ad pecuniam fisco inferendam. §. in summa 10. & ibi Doctores insit. de injurijs.

Præterea illæ particulæ ad publicam vindictam distinguunt accusatorem propriè dictum ab actore, quia hic, quod sua interest potissimè querit: accusator verò reipublicæ bonum principaliter intendit, ut scilicet scelerati homines puniantur, & respublica à sceleribus purgetur. Hinc datur duplex libellus accusationis unus in criminalibus; & alter conventionis in civilibus. Cæterum non pertinet ad substantiam accusationis, ut hæc semper scripto tradatur, sed tantum ad ejus solemnitatem: sufficit enim verbaliter eam proponere, & à Notario excipi, & scribi. Debent etiam Notarii nomen; accusantis, & accusati; dies, & an-

nus, quo sit accusatio, imò etiam locus delicti distinctè exprimi: si tamen hæc omitterentur, non fieret irrita accusatio, ut notat Farin. pract. de form. libelli §. quot sint.

In libello verò conventionali explicantur circumstantiæ, quis, quid, coram quo, quo jure petatur, & à quo: nomen tamen actionis de jure canonico non est necesse, ut verbis exprimatur v. dilecti de judic. ratio est, quia ex causa petendi intelligi facillè potest; secus causa petendi semper exponitur, sive proxima sit, ut in actione personali, obligatio, & in reali dominium; sive remota qualis in actione personali est contractus, in reali factum, ex quo causatur dominium, & quòd res sit legata, vendita, tradita. Rursus libellus accusatorius inscriptio appellatur, & libellus conventionis postulatio: inscribere autem dicitur, qui nomen suum subscribit, scilicet ad poenam talionis, si non probaverit delictum, quod accusat, quæ tamen poena hodie sublata est l. penult. C. de accus. l. 2. §. fin. de adulter.

Hinc quando dicitur, quòd sine accusatione judicium fieri non possit, id verum est, si accusatio sumatur laxè tam pro vera, ac formali, quam pro æquivalente: etenim interdum delictum innotescit judici per libellum oblatum, qui accusationem continet; nonnunquam per denuntiationem, & frequenter per querelam simplicem, ut etiam aliquando per evidentiam facti, & tunc fama clamorosa viam judicij aperit. Moris tamen hodie in plerisque provinciis est, ut constituentur Syndici, quorum officium est, deferre crimina, quæ merentur vindictam: immo etiam de quolibet delicto potest judex inquirere, dummodo rumor præcedat.

Quamobrem spectato jure communi, ut forma accusationis valida sit, plures requiruntur conditiones, quarum prima est, ut libellus accusatorius offeratur in scriptis, ut constet, quid accusator probare debeat; & ut in accusatione non possit quidpiam amplius mutari, si noverit, se non posse probare, ut tradit Clarus §. fin. q. 12. n. 7. Consuetudo tamen invaluit, ut accusatio possit fieri etiam verbaliter, dummodo Notarius eam in scriptis recipiat.

Secunda, ut exprimatur annus, & dies, quo porrigitur libellus accusationis.

Tertia, ut etiam exprimantur nomina accusatoris, & accusati, imò & judicis, ut sciatur, an competens sit, nec ne.

Quarta, ut exprimatur etiam species delicti, ut si sit adulterium, vel homicidium, quia super hoc potissimum fundatur intentio accusantis.

Quinta

10 Quinta, ut etiam exprimantur circumstantiæ loci, temporis, anni, mensis, in quo delictum commissum est *l. libellorum §. ff. de accus.* alioquin accusatio redderetur incerta, & reo adimeretur facultas se defendendi, quia non posset probare negativam determinatam ad certum locum, & tempus, nec testes convincere falsitatis, ut tradit Clarus *loc. cit. q. 12. n. 8. & 9.*

11 Non tamen requiritur, ut accusator in libello etiam exprimat diem, & horam commissi criminis, ut desumitur *ex d. l. libellorum §. ff. de accus.* alioquin potestas accusandi, & probandi nimis restringeretur, cum facile posset, quis diei oblivisci, ac hebdomadæ, in qua commissum est delictum.

12 Sexta; requiritur jure communi inscriptio, & subscriptio accusantis, quâ accusator se subscribat ad pœnam talionis subeundam, si accusationem non probaverit, quæ tamen solemnitas inscriptionis, & pœna talionis in foro, & judicio sæculari non est amplius in usu teste Julio Claro *loc. cit. q. 12. n. 17.* quia nunc iudex ex officio potest procedere, si actor defecerit in probatione. In foro autem ecclesiastico, & jure canonico adhuc necessaria est hujusmodi inscriptio, ut desumitur *ex c. super his. 16. b. t. ubi Innocentius III. rescribit, quod crimen possit opponi tribus modis scilicet denunciando, excipiendo, accusando; & cum denunciatur, non esse necessariam inscriptionem; eò quia tendat ad correctionem; bene tamen, cum accusatur, quia tendit ad pœnam; & Hostiensis in summa ait, jure canonico accusationem sine inscriptione non admitti: excipiuntur tamen quidam casus, in quibus nec de jure canonico, nec civili inscriptio est necessaria, ut si crimen leve sit *l. levia §. ff. de accus.**

Præterea consuetudo hodie invaluit, ut accusationi successerit simplex querela, quæ differt ab accusatione, quia in ista semper porrigitur solemnitas libellus, & fit inscriptio, non ita in simplici querela.

13 An verò secreta monitio debeat præcedere accusationem, plures affirmant, eò quia Christus *Matth. 18.* dixerit, *si peccaverit in te frater tuus corripe eum inter te, & ipsum solum.* Tum quia charitas fraterna exigit, ut accusatio fiat cum minimo, quoad fieri poterit, famæ detrimento, & damno proximi: sed si proximus secretè monitus vellet se emendare, injuria ei fieret, si accusaretur; videntur huic sententiæ adhærere Cajetanus *2. 2. q. 32. art. 7.* Sotus *lib. 5. de justit. q. 5. art. 1.* Sylvester *V. accusatio q. 3.* ubi tamen limitat, præcedere tunc tantum debere fraternam correptionem, quando ex mora non imminet periculum communitati, vel alicui alteri innocenti. Cajetanus verò non distinguit correptionem licitam ab eâ, quæ est in præcepto, & ait, debere fraternam correptionem præcedere, quando quis persequitur in judicio suam, vel suorum injuriam tantum ob id, quod suâ interest: non ita quando accusatio est in præcepto, tunc ait correptionem fraternam non esse præmitten-

dam, ut cum, quis accusat reum de crimine, quod probabiliter creditur committendum contra bonum reipublicæ, vel Principis, vel alicujus tertij innocentis.

14 Secunda sententia, quæ communior est, ac verior docet, non esse necesse, ut fraterna correptio præcedat accusationem, & huic sententiæ videtur adhærere D. Thomas *in 4. dist. 19. q. 2. art. 3. ad 4.* & revera hæc sententia colligitur ex jure canonico *in c. qualiter, & quando 17. b. t.* ubi Innocentius III. rescribit, quod sicut denuntiationem debet præcedere fraterna correptio, sic accusationem legitima inscriptio: Unde Pontifex distinguit accusationem à denuntiatione per hoc, quod denuntiatio debeat fieri prævia fraterna correptione, non ita accusatio. Ratio itidem naturalis id videtur suadere, quia accusatio non est ad pœnitentiam, & emendationem criminis, sed solum ad publicam punitionem delicti; secus denuntiatio directè; & primariò est ad pœnitentiam, & emendationem fratris: unde accusatio ex natura sua non videtur exigere hanc præviam fratris correptionem. Tum quia accusatio non solum est de criminibus in futurum committendis, aut de quibus frater non est emendatus; sed etiam de præteritis delictis, & in quibus frater jam est sufficienter emendatus: & ratio est, quia accusatio non fit ob emendationem fratris, sed ob publicam punitionem, publicumque exemplum, ut pœnis inflictis delinquentis ceteri à maleficijs deterreantur, & tranquillitas Reipublicæ promoveatur.

15 Hinc patet solutio ad fundamentum, quod nititur prior sententia, quia Christus *Matth. 18.* non dixit, correptionem esse præmittendam accusationi, quæ fieri solet de criminibus, sed denuntiationem, quâ crimen defertur ad iudicem ob pœnitentiam, & emendationem privatam fratris: cum enim hæc denuntiatio instituta sit ob privatam fratris emendationem, debet fieri cum eo minore detrimento famæ, & honoris fratris, quo fieri potest, quo pacto si speretur, ut frater per secretam admonitionem sit sufficienter emendandus, debet secretè corrigi, non denunciari: secus accusatio cum non fiat ad emendationem fratris, sed ob publicam punitionem malefactorum, tunc bonum reipublicæ debet præferri privato; proinde in accusatione non est habenda ratio famæ, vel honoris, sed boni communis.

16 Non tamen libellus accusationis est semper necessarius, dantur enim aliqui casus, in quibus non requiritur. Primò quando summarie, & sine strepitu agitur in causis beneficialibus, matrimonialibus, decimarum, & usuræ *c. dispendiosa clement. de judiciis.* Secundò si reus libellum non desideret, non est tunc producendus. Tertiò si causæ sint leviores, & breviores. Quartò si consuetudo in contrarium vigeat. Neque accusatus compellendus est, ut statim respondeat libello, quia jure communi illi conceditur spatium 20. dierum ad deliberandum, an velit litem instituere, & admittere talem iudicem; & ut cogitet, si adfuit

exceptiones *autem*, offeratur *C. de litiis contestat.* Si tamen iusta causa suppetant, potest tale tempus etiam à iudice contrahi, vel laxari, ut notat Cardinalis Tuschus *conclus. 301. & 302.* Ut autem à Jurisperitis observatum est, libellus accusationis syllogismum continet juridicum tali pacto: Petrus accusator dicit: *cui-libet operario solvenda est merces sua juxta conventionem factam: sed Paulus mecum convenit de uno aureo pro tali opere ei à me prastito: ergo postulo, ut det mihi aureum juxta conventionem mecum factam:* in hoc syllogismo juridico maior propositio continet regulam generalem: & minor speciem facti, & conclusio petitionem. Probatio assumptionis incumbit auctori *l. 2. tit. de probat.* quod si reus excipiat factam à se jam pridem fuisse aurei solutionem, onus id probandi in se transfert *l. in exceptionibus tit. de probat.* quia ut ait Glossa sicut auctor intentionem suam; ita reus debet exceptionem probare. Parato hoc libello iudex rogatus debet reum citare, eoque praesente auctor offert libellum iudici, & iudex reo, & per hoc censetur iudicium inchoatum. Lis verò tunc dicitur contestata, cum ad petitionem auctoris respondit reus animo conflegendi *c. dudum ecclesia §. licet de elect. & c. 1. de litiis contestat.*

- 17 Cavendum est, ne in eodem libello plures simul actiones inferantur, ut vitetur obscuritas; sed si plures sint actiones, quarum singulis teneatur respondere accusatus, sunt seorsim exponendae, & etiam totidem sententia ferendae. Quod si auctor velit libellum suum emendare, ac in melius reformare, debet id efficere ante litem contestatam, nisi ipsa mutatio tangat principaliter ipsam rem, ejusque quantitatem, vel qualitatem in libello petitam. Quod si libellus omnino ineptus fuerit, tunc iudex debet reum absolvere à iudicii observatione, & damnare actorem ad expensas: ut autem notat Gaillus *lib. 1. obser. 66.* tunc ineptus censetur libellus, quando in eo non concluditur jus agendi. Sin verò libellus generalis sit, & incertus tunc rejicitur *ex c. significationibus de libelli oblatione.*

- 18 Id autem nonnullas patitur limitationes. Primum in petitione fructuum, expensarum, usurarum, damnorum. Secundò in civilibus parte non opponente. Tertiò in petitione hereditatis. Quartò quando incertitudo nascitur ex parte ipsius rei. Sin verò libellus fuerit dubius, & obscurus, qualibet industria sublevandus est, ut suum sortiatur effectum, & ad hunc finem deligenda est interpretatio, quæ menti auctoris sit favorabilior, ut notat Gaillus *lib. 1. obser. 61. & sequent. Tuschus conclus. 305. & 308.*

- 19 Juvat observare, quod quando utraque pars accusator, seu auctor, ac reus sunt praesentes in iudicio, licet procedendum sit eodem modo in causis criminalibus, ac in civilibus; id tamen interest discriminis, quia in causis criminalibus non est necessaria conclusio in libello ad certam poenam; ratio est, quia si semel probeatur crimen, poena non juxta mentem auctoris, sed
- Verani Jur. Canon. Tom. V.

secundum leges imponi debet, ut notat Wessenbech. *in paratit. ff. de accus. n. 12.* Secundò quia in criminibus evidenciores requiruntur probationes *l. ult. C. de probat.* Tertiò in criminalibus reo permitti debet libera defensio, quamvis appareat, ipsum iustam causam non habere, & quidem etiam post conclusionem in causa, ut etiam post sententiam condemnatoriam, ut notat Wessenbechius *loc. cit.* immo contra reum contumaciter absentem non potest ferri sententia definitiva condemnatoria *l. absentem ff. de penis;* quia inaudita causa, seu defensione Rei, non debet hic damnari, id enim aequitas non patitur *l. 1. ff. de requir. Reis, vel absent. dam.* Idque de jure canonico, ubi quoad modum procedendi contra criminosos contumaciter absentes proceditur etiam cum distinctione. Velenim lis est contestata, vel non; si primum procedi potest ad sententiam comminatoriam, si constet de delicto, ut desumitur *ex c. decernimus 10. caus. 3. q. 9.*

Id autem procedit, dummodo sententia possit in absentem exequi, ut esset poena privationis ab officio, vel beneficio, vel depositionis: non ita in gravioribus delictis, pro quibus poena infligitur, quæ non potest in absentem mandari executioni, eò quia poena debeat personam afficere, ut est poena perpetui carceris, vel mortis, tunc enim non potest procedi ad sententiam condemnatoriam contra Reum contumaciter absentem, quamvis lis contestata fuerit: siquidem frustra sententia profertur in absentem, in quem non potest executioni mandari. Sin verò lis nondum fuerit contestata; vel etiam quamvis fuerit contestata; si tamen non constet de crimine, regulariter non potest procedi ad testium receptionem, nec ad sententiam condemnatoriam, ut notat Glossa *in c. veritas 8. V. probatum de dolo, & contumacia.*

## §. II.

*Quinam accusare possint, & qui ab accusatione repellendi sint.*

Certum est, omnibus licitum esse accusare, quibus jure non est interdictum, ut respondit Marcellus Juris-Consultus: unde ijs exceptis, qui specialiter, & expressè repelluntur, suntque jure prohibiti; possunt ceteri omnes accusare: ratio est, quia quod non est à jure prohibitum, praesumitur jure concessum *c. 2. juxta Glossam V. non incurritur de translat. Episc.* Solet tamen procedi cum distinctione, quia si crimen sit publicum, illudque puniri ad publicam pertineat utilitatem, tunc quilibet è populo potest illud accusare: secus si sit privatum, is tantum, cujus interest, seu qui injuriam, vel damnum est passus. Hinc patet discrimen inter crimen publicum, & privatum, illud enim est, cujus accusatio cuilibet conceditur; tale est omne id, quod directè sit contra Deum; vel res divinas; vel bonum commune reipublicæ; dicitur tunc crimen publicum, non quòd omnibus sit manifestum, sed quia sit in omni-



omnium injuriam, & lædit publicum, seu communitatem; quapropter datur facultas cuilibet illud accusandi, ut hæresis, blasphemia, everfio templorum, & alia id genus sacrilegia *l. 4. C. de heret.* ut etiam, si sit crimen læsæ majestatis, vel contra bonum reipublicæ, imò etiam illud, quod fit contra privatam personam; si lege statutum sit, ut publicum habeatur, ut crimen homicidij, parricidij, peculatûs: crimen verò privatum is solus accusare potest, cujus interest, proinde dicitur privatum, eò quia ejus accusatio ei tantum concessa sit, qui injuriam, vel damnum est passus: crimen privatum est illud furti, injuriarum, stellionatus, ut habetur *in l. si quis 7.* Plures nihilominus in utroque jure arcentur ab accusando.

2 Primò ratione conditionis, & statûs, Clerici prohibentur criminaliter accusare laicos *c. si ent 6. caus. 2. q. 7.* quia non debent se immiscere negotijs sæcularibus idque, vel maxime, si delictum mereatur mortem, vel membri mutilationem, quia fierent accusatores illatâ tali pœna irregulares; tanquam cooperatores ad mortem, vel mutilationem alterius, & hoc etiam procedit de Monachis, ut desumitur *ex tot. tit. ne Clerici, vel Monachi*, quia Monachi non debent se immiscere litigijs hisce odiosis, & debent potius esse segregatâ vita, & actione laicorum.

3 Sin autem agatur de delicto ad prosequendam suam propriam injuriam, vel suæ ecclesiæ possunt clerici accusare criminaliter laicos, dummodo illi delicto non imponatur pœna sanguinis; alioquin clericus, vel Monachus fieret irregularis, nisi protestareretur, quòd non intendat agere ad vindictam, seu pœnam sanguinis, vel aliam corporalem imponendam: ratio est, quia si tunc clerici, vel Monachi non possent laicos accusare, daretur iisdem occasio impunè delinquendi in clericos, & Monachos. Non tamen excusaretur ab irregularitate, si clericus cum simili protestatione testimonium ferret, & Reus postea pœnâ mortis, vel mutilationis plecteretur. Potest etiam Parochus, & concionator absque speciali designatione hominis, vel pœnæ in genere mone- re Magistratum, ut pro securitate publica, & ad scandalum evitandum justitiam administret, & in malefactores inquirat.

4 Prohibentur etiam laici accusare criminaliter clericos de aliquo crimine nisi suam propriam, vel suorum injuriam prosequantur, idque desumitur *ex c. cum 10. b. t.* ubi Alexander III. rescribit, non debere laicum admitti ad accusandum clericum, nisi ut notat Glossa, prosequatur suam, vel suorum injuriam, idque ob reverentiam, quam laici tenentur clericis præstare, & etiam ob odium, quo plerumque solent ecclesiasticos prosequi *c. oves 3. & c. sequent. caus. 2. q. 7.* hinc laici præsumuntur potius moveri odio, quàm zelo justitiæ, quando clericos accusant, ut notant Clarus *loc. cit. in §. fin. q. 14. n. 21.* Farinacius *p. 1. lib. 1. tit. 2. q. 10. n. 13.* Excipiuntur tamen crimina publica, enormia, ut hæresis, simonia, crimen læsæ majestatis; si enim

clerici labantur in hæc crimina, possunt à laicis accusari *c. sanè 4. caus. 15. q. 3. & c. cum 10. b. t.*

5 Secundò ob delictum proprium personæ repelluntur etiam ab accusando Excommunicati, infames, publici peccatores, usurarii, & his similes *c. prohibentur 2. q. 2. l. si quis accusare sit, de accus.* Tum quia excommunicatus, seu ligatus majori excommunicatione repellitur ab agendo in judicio *c. intelleximus 7. de judic. c. pia de except. in 6.* ergo non potest accusare, quia accusator in causa criminali est proprius Actor, ut etiam in foro civili, ut notat Farinacius *loc. cit. n. 26. & 28.* etiamsi suam, vel suorum injuriam prosequatur. Tertiò ob reverentiam prohibentur etiam liberi, & liberti accusare parentes, & patronos; excipitur tamen crimen læsæ majestatis, quia bonum publicum reipublicæ præferendum est bono privato parentum, & patronorum.

6 Rursus Pagani, & Judæi non possunt Christianos accusare, ut nec etiam hæretici catholicos *c. Pagani 25. c. 2. q. 7.* imò neque in criminibus exceptis. Arcetur etiam ab accusando pauper, qui in bonis habet minus quàm quinquaginta aureos *l. nonnulli 10. ff. de accusat. ratio est*, quia paupertas cogit ad illicita, & facile pauperes pecuniâ corrumuntur. Sin autem constet, pauperem esse honestæ, & bonæ vitæ repelli non debet, ut notat Clarus *loc. cit. n. 19.* Quartò ob defectum ætatis repelluntur etiam pupilli *l. qui accusare 8. ff. de accus. c. prohibentur 14. caus. 2. q. 1.* excipitur tamen nisi suam, vel parentum suorum prosequantur injuriam *l. 2. §. pupillus, de accus.* Quòd si pupillus sit major infante, licet impubes, potest accusare cum autoritate tutoris *arg. l. fin. C. de auth. prat.* Sin verò sit pubes minor scilicet 20. annis, ipse solus sine Curatoris autoritate non admittitur, nisi suam, vel suorum injuriam prosequatur, secus accedente autoritate Curatoris minores indistinctè possunt accusare, dummodo 14. ætatis annum excefferint.

7 Quintò mulier etiam ob suam fragilitatem & verecundiam arcetur ab accusando *l. qui accusare 8. ff. de accus. l. de crimine 12. c. qui accusare non possent*; limitatur tamen nisi suam, suorumque injuriam prosequatur, quâ ratione potest uxor accusare occisorem mariti sui, ut communiter docent cum Julio Claro *loc. cit. q. 14. n. 8.* immo sunt etiam alij casus, in quibus mulier ad accusandum admittitur, ut in criminibus exceptis, & in casu annonæ, idque ob publicam utilitatem.

8 Caterum non potest accusatus criminaliter pendente accusatione reaccusare accusatorem suum in pari, vel minore crimine nisi suam, vel suorum injuriam prosequatur, quia is, qui Reus factus est, debet prius se purgare, nec ante potest accusare, quàm fuerit purgatus, siquidem Reus non purgatur relatione criminum, sed ostensione innocentia *l. is qui s. in fin. ff. de public. judic.* limitatur tamen quoad majora crimina, de quibus accusatus potest alium accusare saltem extraneum, quia licitum est

est majus crimen obijcere, nec graviori crimini per minus debet præjudicari, idque ante litem contestatam: non verò postea, ut notant communiter cum Zoëlio ff. *de accus.* n. 13.

9 Ob inimicitiam gravem, & capitalem prohibentur accusare, qui sunt accusati inimici, quia tales præsumuntur accusare non zelo justitiæ, sed privata vindictæ causâ, ut notat Julius Clarus in *dist. 8. fin. q. 14. n. 17.* quæ verò censenda sit inimicitia gravis sufficiens ad excludendum accusatorem, arbitrio relinquitur prudentis judicis. Imò id ampliatur etiam ad consanguineos, & adherentes inimicis ipsius accusati, quia plerumque affectus amicitiae invitat ad tales accusationes in obsequium amici: hinc Stephanus Papa in *c. repelluntur 7. h. t.* rescribit, qui cohabitant cum inimicis meis repelluntur ab accusatione contra me: per hunc enim textum præsumitur esse alicujus inimicus, qui ejus inimico familiaris est, & conversatur cum illo, tametsi non præsumatur esse inimicus capitalis, ut notat Farinac. in *praxi crimin.* apud Jul. Clar. lib. 5. §. fin. q. 24. n. 6. & alij apud Barbosam n. 3. qui id extendunt etiam ad inimicum reconciliatum, ut nec ipse possit accusare, nisi causa inimicitiae jam dudum extincta fuerit, & amicitia longo tempore confirmata.

10 Ad contrahendam autem inimicitiam non attenditur, an quis habeat justam causam litigandi, seu accusandi, an non; adeò ut possit quis excipere contra inimicum, eumque ab accusatione excludere, quamvis suâ culpa causam dederit inimicitiae, nisi per dolum id præstiterit, ut notat Abbas in *d. c. repelluntur n. 5. h. t.* Quamobrem tam inimici, quam amici inimicorum excluduntur ab accusatione: quia propter amorem, & odium persæpe humanum judicium pervertitur, & accusatio potius vindictæ causâ, quam justitiæ zelo instituitur *c. quatuor 78. causa 11. q. 3.*

11 Immo neque, qui testimonium tulit in causa criminali contra aliquem, potest postea in eadem causa accusare; ratio est, quia ex tali testimonio præsumitur oriri inimicitia. Idque desumitur ex *c. cum 10. h. t.* ubi cum P. Manconella Presbyter ex una, & ex altera parte Bonus Presbyter cum fratre suo Joanne laico Papam adiissent; & dictus Joannes accusaret Manconellam de simonia. Pontifex illum repulit, quia laicus erat, & similiter ejus fratrem Presbyterum, qui illum adduxerat ad accusandum secum Manconellam super simonia; de quo crimine, quia Manconella itidem accusabat Presbyterum; Pontifex utrique Presbytero de objectis criminibus canonicam purgationem indixit, mandavitque, ut uterque se purgaret coram tribus sacerdotibus. Juvat in hoc textu observare, Joannem non fuisse exclusum ab accusando, ex eo præcisè, quia fuit laicus (quia super simonia sicut super alijs criminibus exceptis possunt etiam laici clericos accusare) sed ideo fuisse Joannem repulsum ab accusando, quia accusatores erant inimici ab invicem; quia Bonus frater Joannis accusavit Petrum super simonia,

Verani Jur. Canon. Tom. V.

& vicissim frater Petri dictum Bonum accusavit super eodem crimine: unde ob mutuas accusationes præsumebantur inimici: hinc accusans aliquem, si fratrem suum adducat in testem, etiam repellitur ab accusatione tanquam inimicus. Ut autem is, qui testimonium fert contra aliquem in causa criminali, præsumatur ejus esse inimicus, debet testis se sponte proferre ad testificandum; alioquin si ad id adigetur, & coactus deponeret, non posset ab accusando repelli, ut inimicus in tali, vel alia causa, quia tunc cessat præsumptio inimicitiae.

12 Caterum inimicus non solum excluditur ab accusatione, verum etiam ab exceptione voluntaria, seu spontè opposita: dicitur exceptio voluntaria, quando quis non molestatus, nec provocatus venit ad judicium; seu spontè se offert ad ferendum testimonium in causa criminali; tunc enim repellitur ab accusando tanquam inimicus, idque desumitur ex *c. meminimus 13. h. t.* ubi cum Pontifex in electione C. Abbatissæ se confirmata Episcopo mandasset, ut eam benediceret, Episcopus verò, quia quidam H. ad sedem Apostolicam appellans dictam Abbatissam de simonia accusabat, benedictionem distulisset, rescribit Alexander III. non debuisse Episcopum appellationem deferre, cum dictus H. Abbatissæ manifestus fuerit inimicus, & contra eam testimonium tulerit, proinde jubet, illius benedictionem non differri.

13 Hinc inimicus non solum repellitur ab accusatione vigore hujus textus, eò quia sit manifestus inimicus, sed etiam ab ipsa exceptione voluntaria, seu spontè opposita, ut notat Pannormitanus in *d. c. meminimus n. 3. h. t.* cum enim iste H. non molestatus, nec provocatus venerit in judicium, ut Abbatissam accusaret, excluditur ab accusatione, & exceptione voluntaria: habet enim exceptio voluntaria in pluribus vim accusationis. Secus si vocatus, & requisitus testimonium dixisset, repellendus tunc non fuisset, quia paruisset judicis mandato; & obedientia delevisset omnem suspicionem calumniæ: sed quia non requisitus, non molestatus, non provocatus venit ad judicium, ut Abbatissam accusaret, excluditur ab hac exceptione voluntaria, seu spontè opposita.

14 Manifestum inimicum esse repellendum ex officio judicis, communiter docent Doctores asserentes, hujusmodi inimicum manifestum debere esse capitalem: verum quis in specie dicendus sit inimicus capitalis, id non explicant, unde arbitrio relinquendum est prudentis judicis, ut is dispiciat, an manifesta adsint indicia, vel tam violentæ præsumptiones odij, seu sinistri affectus accusantis contra accusatum, ut moraliter certum sit, eum non zelo justitiæ, sed vindictæ privatae causâ moveri ad dicendum testimonium: quando hæc omnia concurrunt, videntur constituere inimicum capitalem in quavis causa, quia tunc, qui spontè contra alium fert testimonium *c. ut causa* per calumniam videtur impetere, adeo ut idem sit inimicus capitalis, ac manifestus: & hic inimicus non ad-

admittitur ad accusandum, etiam in crimine excepto, ut fuit in casu textus in *d. c. meminimus* simonia; quia si non fuisset manifestus, seu capitalis inimicus, deferendum fuisset ipsius appellationi, & potuisset electam Abbatissam excusare.

- 15 Excludendi itidem sunt ab accusatione accusatores inhabiles, & non idonei, tametsi pars nihil contra ipsos excipiat, ut desumitur ex *c. si legitimus* 1. h. t. ubi Felix Papa rescribit: quando accusator non est legitimus, Reum non esse molestandum, nec trahendum in iudicium, unde Glossa ait, si legitimus non fuerit accusator, non fatigetur accusatus, hoc est repellatur accusator a iudice ex officio, & Reus absolvatur ab observatione iudicii: nisi fuerit infamatus, quia tunc indicenda esset ei purgatio *c. presbyter* 13. *caus.* 2. q. 5. Apud Julium Clarum in *d. §. fin. q. 15. n. 1.* ad instituendum iudicium querendum præsertim est de legitimatione, seu habilitate personarum, quæ in iudicio litem cupiunt instituere *argu. l. si queramus* 4. ff. qui testam. facere poss. & notat Abbas in *d. c. si legitimus* n. 1. h. t. Rursus quia exceptio de inhabilitate accusatoris est dilatoria, proponi debet ante litem contestatam, quia post contestationem litis non potest amplius opponi, nisi fortassis Reus ignoraverit hanc exceptionem sibi competere. Cæterum si aliquis ex illis, qui accusare prohibentur de facto aliquem accusavit, & Reus contra illum non excipit de inhabilitate illius ad accusandum, processus accusationis tenet, suumque sortitur effectum, quia exceptio hæc est dilatoria, quæ opponi debet ante litem contestatam: unde accusatus debet sibi imputare, si neglexerit eam opponere, ut notat Clarus *loc. cit. q. 15. n. 4.*

- 16 Sed contra hoc potest obijci difficilis textus in *c. nulli Episcoporum* 5. h. t. ubi Paschalis V. rescribit, non posse Episcopum aliquem suum familiarem etiam inhabilem ob infamiam volentem eum accusare, repellere ab accusatione tanquam infamem. Sed respondetur, id specialiter statutum fuisse in odium, & poenam Episcoporum tolerantium in sua domo criminosos, & personas inhonestas. Ratio itidem assignatur, quia Episcopus non poterat reprobare mores, quos prius approbaverat, utendo scilicet familiaritate talium Hominum. Hinc quamvis generaliter criminosus non admittatur ad accusandum, si tamen fuerit familiaris Episcopi, tunc in poenam, quod talem hominem in propria domo toleraverit, ejus accusatio recipitur vigore hujus textus; adeo ut non possit Episcopus contra eum excipere, ut docet Julius Clarus *§. fin. q. 15. n. 2.*

- 17 Potest tamen iudex ex officio suo tales accusatores ut viles, ac infames repellere: ratio est, quia ex delicto jus acquiritur non solum privato, sed etiam reipublicæ: unde licet privatus ob culpam suam non admittatur ad repellendum suum accusatorem, potest tamen iudex ratione reipublicæ, cui acquiritur jus ex delicto repellendi infames, repellere talem ac-

cusatorem, contra quem accusatus non potest excipere: siquidem illegitimus accusator repellendus est non solum ob commodum accusati; sed etiam ob dignitatem iudicis, & commodum reipublicæ, ut notat Glossa in *d. c. nulli* V. repellere h. t. & V. familiaritatem in fin. Tres ut illegitimi non possunt accusare scilicet criminosi, inimici, & qui sunt malæ famæ, vel suspecti, imò nec possunt denuntiare, ut habetur in *c. cum in tua de sponsal.* Sunt etiam alij illegitimi, & inhabiles ad accusandum, qui comprehenduntur his versibus.

*Fœmina, pupillus, delatus, crimine tentus,  
Suspectus, quasi corruptus, sortilegusque,  
Infamis, servus, pauper, cum milite princeps,  
Libertus, socius socium, nec non inimici.  
Clericus ecclesiam nullus deferre valebit.*

### §. III.

#### Quinam criminaliter accusari possint vel non?

**G**eneratim omnes delinquentes accusari possunt, de quibuscunque delictis absque ullo sexus discrimine, dummodo usum rationis habeant, sintque capaces delicti; quapropter tam liberi, quam servi; tam viri, quam fœminæ; tam puberes, quam impuberes, si utantur ratione, & delinquant, accusari possunt criminaliter, ut notat Julius Clarus in *d. §. fin. q. 16. n. 1.* Excipiuntur tamen absentes, qui inspecto jure scripto de capitali crimine non possunt accusari *l. absente* 6. C. de his qui accus. non poss. Multò minus possunt condemnari *l. absentem* 5. ff. de poenis. Ratio est, quia indefensus non debet condemnari; ut nec Reus, quia prius audiatur, ne scilicet contingat, innocentes condemnari. Sunt plures, qui propter dignitatem prohibentur accusari, ut Papa, Imperator, & Rex, ut etiam alij Principes, qui supra se alium non habent iudicem, & vocantur supremi. Prohibentur etiam accusari ad tempus Legati Imperatoris, ut etiam Magistratus populi durante eorum officio *l. hoc accusare* 12. ff. de accus.

An verò Prælati, & Abbates Monachorum possint à suis Religiosis, & Monachis accusari. Respondetur affirmative, & desumitur ex *c. ex parte tua* 11. h. t. ubi Alexander III. rescribit, Monachos, nisi alia causa rationabilis impediat, eò quod sint de obedientia, & subiectione Abbatibus, nullatenus esse ab ejus accusatione repellendos: licet alios accusare non possint; & cum proprium non habeant; de rebus monasterij expensas necessarias debere, donec causa finiatur, illis ministrari: unde ex hoc textu liquet, non esse licitum Religioso, quemquam in iudicio accusare præter proprium Prælatum. Ratio verò, cur Prælatus possit accusari de crimine, est; quia Monachi accusantes proprium Prælatum delinquentem, censentur procurare utilitatem monasterij, cuius interest, non habere Prælatum malum, & qui potius sit lupo, quam pastor: Neque tunc Monachi, quidquam cen.



consentur agere contra obedientiam, quia quamvis teneantur in licitis parere Prælati, non item connivere, & tolerare, si malus sit; quinimò potius tenentur eum accusare, cum id intersit totius monasterij; quod maximum pateretur detrimentum, si Prælatus non denuntiaretur. Pendente tamen accusatione tenentur Monachi debita obsequia præstare Abbati, ac illi parere, cum nondum sit officio privatus: Sin verò Prælatus præciperet Monachis desistere ab accusatione, non tenerentur tunc isti Prælato præcipienti parere, quia tunc tale præceptum foret injustum, ut rectè notat Abbas in d. c. ex parte n. 4. b. 1.

3 An verò Monachi antequam denuntient, & accusent Prælatum suum, teneantur prius petere, & impetrare veniam, ac licentiam ab eodem. Plures affirmant, eò quia Religiosus non possit quidquam instituere absque licentia sui superioris. Communior tamen sententia docet, Monachos ad id non teneri; quia tunc Monachi à jure habent hanc facultatem accusandi proprium Prælatum: unde cum Pontifex concedat ipsis hujusmodi licentiam, non est necesse, quòd eam petant à proprio Prælato, quem intendunt accusare ob utilitatem monasterij. Cæterum Monachi præter proprium Prælatum non possunt alios criminaliter accusare, ut desumitur ex d. c. ex parte 11. b. 1. quia cum habeantur mortui mundo, non possunt se immiscere negotijs humanis; imò nec consentur habere liberum arbitrium.

4 Nihilominus possunt Religiosi quemlibet etiam extraneum accusare, si duæ concurrant conditiones, scilicet licentia Abbatis, & utilitas monasterij; adeò ut intersit hujus, ut extraneus accusetur à Monachis c. Monachi 3. c. 18. q. 1. Quinimò si Monachus sit cubicularius Episcopi, seu familiaris, potest eundem delinquentem denuntiare, imò & accusare etiam sine licentia Abbatis: ratio est, quia clerici, vel Monachi constituuntur cubicularij Episcopi, tanquam testes vitæ ipsius can. cum pastoralis 54. c. 2. q. 7. eò enim ipso, quòd jure canonico Monachi constituuntur cubicularij Episcopi, conceditur ipsis facultas denuntiandi Episcopum delinquentem.

5 Quia verò in d. c. ex parte 11. b. 1. dicitur, quòd Monachi possint accusare suum Abbatem, & expensæ sint illis suppeditandæ de bonis monasterij donec causa finiatur, id communiter intelligitur non solum de expensis ad victum, & vestitum: verum etiam ad litem, seu causam prosequendam necessarijs; & procedit sive Monachus tantum denuntiet Abbatem, sive illum accuset, est enim utrinque par ratio. Limitatur tamen nisi Monachus accusans Abbatem proprium haberet peculium, tunc enim expensæ quoad litem prosequendam non essent illi suppeditandæ ex bonis monasterij, quia cessat ratio carentiæ pecuniarum in ordine ad prosequendam litem, ideo enim Jus præcipit, ut expensæ necessariæ ad prosecutionem litis ei suppeditentur ex bonis Monasterij, quia supponit Monachum nil habere proprii, & carere omni

peculio: cessante autem hac suppositione, tenetur Monachus, si ob propriam causam Abbatem accusat, eò quia plures fuerint in electione etiam ipsi suffragati; & electionem Abbatis pati difficultates, in hoc casu teneretur Monachus ex proprio peculio litem prosequi, si tamen dignitas, ad quam uterque est electus, sit extra monasterium; alioquin si Prælatura sit in monasterio, tenetur hoc expensas necessarias ad litem motam ministrare, cum ejus intersit. Sin verò Monachum alium præter Abbatem accuset, non debent illi expensæ suppeditari ex bonis Monasterij, ut notat Glossa in c. cum pastor 58. causa 2. q. 7.

6 Rursus si Monachus accusat suum Abbatem, non statim debet judicialiter admitti ad accusandum, sed tantum post præcedentem, ac præviam summariam cognitionem causæ, quia sine hac prævia causæ cognitione alij non accusant; proinde neque à fortiori ipsi Monachi debent alios accusare. Sicut monasterium tenetur suppeditare expensas necessarias Monacho accusanti suum Abbatem; ita etiam Abbati accusato, ut possit se defendere: imò id procedit, quamvis Abbas exclusus sit ab administratione, vel ab eadem suspensus. Non solum Monachi sacerdotes, sed etiam conversi laici admittendi sunt ad accusandum, vel denuntiandum Abbatem suum de crimine, quia etiam conversorum interest habere bonum Prælatum: licet enim sint conversi laici, adhuc non sunt puri laici, & subijciuntur jurisdictioni Abbatis, cui propria præstant obsequia. Cæterum Prælatus non solum ob delictum dolopatratum, sed etiam ob negligentiam non dolosam potest denuntiari, & accusari; imò, & deponi, si non emendetur, & negligentia adeò sit gravis, ut sit monasterio damno, vel regulari observantiæ; sed tunc vocandi sunt omnes, quorum interest.

7 Semel tamen accusatus de uno crimine, & ab eodem absolutus non potest denuò de eodem accusari, idque desumitur ex c. de his 6. b. 1. ubi textus desumitur ex Concilio Moguntino, & statuitur, ut de his criminibus, de quibus fuit absolutus accusatus, non possit accusatio replicari; ex quo inferitur, non posse semel accusatum, aut inquisitum, aut condemnatum iterum accusari, inquiri, aut condemnari, si fuerit legitime absolutus. Ratio est, non quia obstat exceptio rei judicatæ, cum res inter alios acta alijs non præjudicet: sed quia de delicto hominis non debet sæpius quæri l. licet 6. §. fin. ff. nauta. Tum quia, si posset Reus semel absolutus semper iteratò accusari de eodem crimine, à quo fuit absolutus, nunquam ei constaret ratio suæ innocentiae.

8 Solet tamen id multipliciter limitari. Prius imò nisi fuerit absolutus absque judicii observatione ex defectu libelli non ritè ordinati; vel quia non erat legitimus accusator l. 3. §. quòd si libelli. ff. de accus. quod tamen procedit, dummodo sit alius, qui accusat, non verò idem, qui prius accusaverat, quia hic ob præsumptam inimicitiam ortam ex accusatione; de jure cano-



nico excluditur à secunda accusatione de eodem crimine, ut notat Covarruvias *lib. 2. resol. c. 10. n. 1.*

- 9 Secundò nisi secundus accusator probet saltem ex signis primum accusatorem defecisse in accusatione, & cum accusato colluisse; tunc enim quamvis sententia absolutoria lata sit, quia tamen fuit lata per collusionem, seu pravaricationem, potest accusatio de eodem crimine iterum fieri ab alio, ut notat Panormitanus *in c. fin. de collusione detegenda*; quia dolo, & collusio primi accusatoris non debet præjudicare, nec esse impedimento alteri volenti absque dolo accusare: tum quia interest reipublicæ, ne delicta maneant impunita, unde admittitur in defectu primi secundus accusator de eodem crimine post sententiam absolutoriam latam per collusionem.

- 10 Tertio limitatur etiam nisi secundus accusator suam, vel suorum injuriam prosequatur, idque ad probandum se ignorasse accusationem ab alio institutam, & tunc ignorantia debet probari per proprium juramentum, quia cum consistat in animo, non potest probari per alios testes.

- 11 Quarto, si agatur de crimine civiliter judicato ad prosecutionem rei familiaris, quod Reus absolvatur; potest tunc iterum criminaliter accusari *l. 1. C. si quando civilis actio crimin. prejud.* Excipitur tamen, nisi utraque actio criminalis, & civilis tendat ad vindictam; quia tunc si actum sit civiliter, non potest absolutus ab actione civili postea accusari criminaliter de eodem crimine *l. ait prator 7. §. 1. ff. de injur.* Quod si actio civilis tendat ad rem familiarem, & accusatio criminalis ad publicam vindictam, tunc si accusatus fuit absolutus: quia accusator non probavit delictum, potest iterum accusari criminaliter *l. 1. C. quando civilis actio crimin. prejud.*

- 12 Si verò Reus fuerit absolutus, quia delictum non commisit, tunc non potest iterum criminaliter accusari de eodem delicto à primo accusatore, imò neque civiliter; quia tunc competit Reo contra illum exceptio rei judicatz; poterit tamen ab alio tertio accusari, ut notat Julius Clarus *in d. §. fin. q. 57. b. 1.*

- 13 Præterea limitatur quintò, si Reus per sententiam judicis sit absolutus; secus si per viam transactionis, quæ valida fuerit, tunc enim quamvis non possit amplius accusari à primo accusatore, cum quo transegit; potest tamen ab alio accusari ex novo processu, cui per transactionem non potuit fieri præjudicium. Quod si prima transactio invalida fuit, tunc etiam primus accusator, potest iterum accusare, ut notat Covarruvias *lib. 2. resol. c. 10. n. 5. limitat. 3.*

- 14 Sextò limitatur etiam, quando Reus in judicio tantum per viam inquisitionis, & non accusationis absolutus fuit, idque de jure canonico, juxta quod non solet imponi pœna ordinaria delicti, sed minor, ut habetur *in c. qualiter. 24. b. 1.* Id etiam procedit, si Reus fuerit absolutus per viam denuntiationis, vel

exceptionis, quia neutra tendit ad pœnam, seu vindictam delicti, & si denuntiatus plenè satisfecerit de delicto, non potest amplius accusari de eodem delicto, ut notat Covarruvias, *loc. cit. c. 8. n. 5. limitat. 8.*

Septimò limitatur, quando Reus absolutus est à crimine per judicem in foro externo; tunc non potest iterum de eodem accusari. Secus si tantum absolutus sit in foro conscientiz; & in sacramentali confessione, tunc enim non impeditur accusatio ejusdem delicti in foro externo: ratio discriminis est, quia absolutio in foro interno tantum fit ad satisfaciendum divinæ offensæ; accusatio verò in foro externo fit ad publicam vindictam, & ut satisfiat reipublicæ lætæ. Hinc impositio pœnæ in foro conscientiz non extinguit pœnam imponendam in foro externo, cum hæ pœnæ diversos respiciant fines, habeantq; distinctos effectus; unde qui commisit grave delictum contra leges civiles, quamvis in sacramentali confessione, & foro interno absolvatur, & Reus satisfaciatur Deo offenso adimplendo pœnitentiam sibi injunctam; adhuc tamen potest accusari in foro externo, & puniri juxta præscriptum legis.

Quinimò neque per baptismum tollitur, 16 quin Reus possit accusari in foro externo, & puniri: si enim Judæus occidat Christianum, & postea baptizetur, si detegatur, quod fuerit homicida, potest accusari apud Magistratum post susceptum baptismum, & plecti pœna capitis ob patratum homicidium ante susceptum baptismum: ratio est; quia licet baptismus tollat peccatum, & omnem pœnam peccati, etiam temporalem quoad Deum, & quæ erat infligenda à Deo; non tamen tollit pœnam imponendam à Magistratu humano; quia cum Reus per commissum delictum læserit rempublicam, æquitas exigit, ut puniatur à republica; non enim baptismus tollit jus quæsitum reipublicæ in ordine ad puniendum Reum, ut docet Covarruvias *lib. 2. resol. c. 10. n. 3. limitat. 7.*

Rursus si crimen sit mixti fori, seu cujus 17 causa possit cognosci ab utroque judice ecclesiastico, & sæculari; tunc limitatur octavò, quia licet super eodem delicto fuerit Reus accusatus, & etiam absolutus post cognitionem causæ à judice ecclesiastico: potest adhuc de eodem delicto mixti fori accusari, & puniri coram judice sæculari; quinimò si semel punitus fuerit à judice ecclesiastico, potest iterum puniri à judice sæculari, ut desumitur *ex c. felix 5. §. per hoc quoque de penis*, ut notat Clarus *§. fin. q. 57. n. 57.* quia cum jurisdictio ecclesiastica sit prorsus separata, & distincta à sæculari; ideò sententia lata ab una non parit exceptionem rei judicatz quoad aliam. Tum quia pœna spiritualis, non tollit temporalem; neque è converso.

Id tamen non procedit, quando pœna infligenda à judice ecclesiastico sufficit ad punitionem criminis juxta mensuram delicti, tunc enim non posset idem crimen bis puniri, nisi fortassis delictum esset ita enorme, ut exigeret puniri ab utroque judice.

An

19 An verò, qui injuriam passus offendentem remiserit in foro conscientiae omnem injuriam, possit postea offendentem accusare in foro externo. Respondetur cum distinctione, si remissio injuriae fuit totalis, & plena, adeò ut remiserit etiam jus eum accusandi in foro externo; tunc certum est, non posse amplius offendentem accusare in foro externo; quia cum semel cesserit toti juri suo, non ei superest jus accusandi offendentem in foro externo. Sin verò non remisit totum jus, sed tantum quoad forum conscientiae, tunc cum jus accusandi remaneat in offenso, potest hic offendentem accusare apud forum externum: ratio est, quia tunc remissio in foro conscientiae tantum pertinet ad privatam vindictam, non verò ad publicam. Quinimò licet offensus remitteret jus accusandi offendentem in foro externo, adhuc posset offensus agere contra offendentem, ut hic resarciret damna sibi illata: quia jus ad hanc resarcitionem distinguitur à jure accusandi offendentem in foro externo; proinde si offensus detrectaret resarcire damna illata offenso, posset hic uti jure suo, & illum per judicem compellere ad illa resarcienda.

20 Quid verò dicendum sit de procuratore, an admitti possit, ut accusator loco principalis, cuius vices gerat? Respondetur negativè, & desumitur ex *c. veniens 15. h. t.* ubi Innocentius III. rescribit: in causa criminali absente Reo non esse admittendum procuratorem ad agendum, vel defendendum, tametsi Reus se excuset, quòd non possit venire ob causas extrinsecas, & frivolas, ob quas reputetur contumax: sed tunc excluso procuratore deputatur auditor, ut intelligat, an possit illum excusare: ratio est, quia si admitteretur procurator, iudicium redderetur illusorium, quia si accusator condemnaretur de calumnia, & esset propterea puniendus, cum accusator esset absens, non posset puniri, neque loco illius procurator; est enim contra rationem naturalem, ut unus pro alio puniatur; & procurator pro accusatore condemnato de calumnia. Quamvis jure novo poena talionis abrogata sit; in ejus tamen locum successit poena extraordinaria infligenda ad arbitrium judicis accusatori condemnato de calumnia: & hæc poena non posset infligi procuratori, cum unus non sit puniendus pro alio, neque posset accusatori injungi, eò quia abesset. Generatim in causis criminalibus, in quibus Reo condemnato imponitur poena afflictiva corporis, loco Rei, non admittitur procurator, ut notat Clarus §. fin. q. 32. n. 1. quia iudicium criminale redderetur prorsus illusorium contra *l. si prater 25. ff. de judic.* siquidem si Reus cognosceret se condemnandum esse, non compareret personaliter in iudicio; sed responderet per procuratorem, & per ipsum totam litem prosequeretur, sicque sententia condemnatoria imponens poenam afflictivam corporis non posset exequi, non in ipso Reo, quia abesset; neque in ejus procuratore, quia unus non est puniendus pro alio, nec innocens pro nocente.

Quamobrem procurator non potest tunc 21 admitti ad agendam, vel defendendam causam principalem Rei, sed tantum ad allegandas causas absentiae, & ad opponendas exceptiones dilatorias, & alias, quæ ante litis contestationem solent opponi; ut si accusator esset infamis, aut excommunicatus, vel alio modo illegitimus accusator; tunc admittitur procurator, ut desumitur ex *d. c. veniens 15. h. t.* Qui verò juravit se non accusaturum aliquem de aliquo crimine, si postea de eodem velit illum accusare, non auditur; quia tunc præsumitur malo animo moveri ad accusandum *arg. c. 1. causa 3. q. 10.* & hoc etiam procedit, quando quis simpliciter accusationem remittit alteri, ut habetur in *c. si illic. 29. causa 21. q. 4.* quia in hisce casibus semper censetur acculator non iustitiae zelo, sed privatae vindictae causâ, accusationem instituere, à qua propterea jura eum excludunt.

Secus procurator admitti potest, & solet 22 etiam in causis criminalibus, si in ipsis non infligatur poena capitis, vel afflictiva corporis, sed pecuniaria, vel alia similis, quæ non reddat ex absentia Rei iudicium illusorium, ut docet Menochius *de arbit. judic. lib. 1. q. 80. n. 119.* quando enim ex juris dispositione non injungitur poena afflictiva corporis, sed tantum pecuniaria, vel alia similis, quia tunc executio sententiae non fit in persona rei, sed tantum in bonis ejusdem, præsertim immobilibus, quæ non possunt aufugere, ideo tunc parum interest fisci, si Reus nolit personaliter comparere, sed sed tantum per procuratorem.

Solent etiam plures recenserì casus, in quibus etiam in causa criminali procurator admittitur. 23 Primò si tantum agatur criminaliter de crimine, pro quo injungitur poena relegationis, vel alia minor, ut notat Menochius *de arbit. judic. lib. 1. q. 80. n. 103.*

Secundò si Reus detineatur in carcere, vel etiam extra territorium judicis, quia tunc cum Reus non possit aufugere, nec potest iudicium criminale eludere, proinde cessat ratio, ob quam non admittitur procurator, id tamen Barbosa in *d. c. veniens n. 5.* limitat, dummodo incarcerationi Rei procurata non sit eo fine, ut non compareat.

Tertiò si Reus principalis non possit comparere per se ipsum ob impossibilitatem facti, vel si tota respublica deliquit; sive ob impedimentum juris, ut Monialis, quæ à monasterio prohibetur egredi. 24

Quartò si agatur de crimine criminaliter, & aliquis tertius interveniat pro suo proprio interesse, tunc etiam procurator admittitur, quia quoad tertium iudicium non est criminale, sed potius civile; quâ ratione Abbas potest defendere Monachum accusatum de crimine, ut etiam pater filium, quia isti interveniunt pro suo interesse, consequenter admittuntur, vel per se, vel per procuratorem, ut notat Abbas in *d. c. veniens 15. n. 13. h. t.* Plures alios similes casus, in quibus admittitur procurator, etiam in criminalibus recenset Julius 25



Clarus §. fin. q. 32. num. 23. & sequent. ipsum consule.

#### §. IV.

#### De Effectibus accusationis, & quomodo Reo accusato de crimine iudici debeat ca- nonica purgatio.

**C**ertum est, principalem effectum accusationis esse, ut Reo legitime convicto de crimine, super quo fuit accusatus, poenae ordinaria, & certa, si qua jure statuta est, infligatur: vel alia condigna arbitraria, & extraordinaria à iudice per sententiam condemnatoriam imponenda, ut desumitur ex c. si constiterit 12. h. t. ubi Alexander III. rescribit, quod si Presbyter, cui ecclesia est commendata, sit ebriosus per totam noctem in taberna, & manè indigestus, seu non jejunus celebret, si de hoc sit convictus coram suo Episcopo, vel accusatus fateatur spontè, non potest repetere ecclesiam, qua fuit privatus. Quod si ecclesia fuit ei canonicè collata in titulum, & postea non fuit convictus de aliquo crimine, ob quod jure est spoliandus; vel si fuit spoliatus, post appellationem est restituendus in possessione pacifica. Ex quo textu inferitur, Presbyterum pro sola ebrietate non esse privandum beneficio, nec propter solum ingressum in tabernam; sed si per totam noctem potando manè indigestus, seu non jejunus ausus fuerit missam celebrare; unde in iudicio non solum inquitur de ebrietate, verum etiam de non præmissa dormitione, ac digestionem, ut præsumitur eo ipso, quod per totam noctem fuerit in taberna, tunc enim nisi Presbyter contrarium probet, nimirum quod post mediam noctem non amplius potaverit, & jerit dormitum in propriam domum, puniendus est, ac privandus beneficio.

**S**in verò id probet, & accusator deprehendatur calumniosus; hic præter poenam talionis, vel aliam extraordinariam ad arbitrium iudicis, adhuc puniendus est aliâ poenâ statutam in jure contra accusatorem calumniosum in c. accusasti 8. h. t. ubi Stephanus Papa rescribit, accusantem calumniosè innocentem, qui per talem accusationem occisus sit, quadraginta dies in pane, & aqua, quod carena dicitur, in septem sequentibus annis debere poenitere, & si est debilitatus per tres quadragesimas poenitere. Hostiensis tamen in d. c. intelligit textum de accusatione innocentis per calumniam, quæ sit absque culpa accusati, quia si quis iustè accusatur, & probato crimine sit capite diminutus, immunis est accusator, & executor quantum ad poenam talionis c. illud 23. q. 4. c. cum homo, qui malos, & plura similia q. 3. irregularitatem tamen etiam iustus accusator incurrit, cum hæc contrahatur etiam sine peccato, ut notat Abbas in d. c. accusasti n. 1. h. t. Quia verò in præfato textu excipitur, nisi debilitatus sit, cui poenitentia minuitur, & restringitur ad tres quadragesimas: per debilitatum is intelligitur, cui membrum est abscissum; tametsi proprie

debilitari etiam contingat, quando exercitium alicujus membri impeditur, licet illud non abscindatur. Quod si a culator fuerit in causa, ut aliquis membro suo mutilaretur, huic injungitur poenitentia per tres quadragesimas, scilicet trium annorum ante pascha, ut communiter sentiunt apud Barbosa in d. c. accusasti n. 4. h. t. Præterea jejunium junctum in pane, & aqua per septem sequentes annos in d. c. accusasti 8. h. t. non ita intelligitur, ut poenitens debeat quotidie jejunare solo pane, & frigida, sed sufficit, si id exequatur per tres ferias canonicas in qualibet hebdomada, scilicet feria secunda, quarta, & sexta.

**S**ecundus accusationis effectus est, ut accusatus, vel denunciatus de aliquo crimine pendente accusatione, vel denuntiatione non possit promoveri ad honorem, vel dignitatem, donec canonicè se purget, & desumitur ex c. omnipotens 4. h. t. ubi Gregorius I. rescribit Constantiæ Augustæ: valde grave esse, ut vir, de quo tanta, & talia denuntiantur (cum ante requiri, & discuti debeant) promoveatur. Quamobrem ex hoc textu colligitur, effectum accusationis legitime institutæ esse, ut pendente accusatione, vel denuntiatione accusatus non possit promoveri ad honores, & dignitates; eo enim ipso, quod quis accusatur de gravi crimine; statim ejus opinio est gravata, & ob id suspenditur ejus promotio ad honores, donec canonicè purgetur: & licet per solam accusationem non constituatur quis Reus, vel criminofus, nisi etiam vincatur c. ult. causa 15. q. ult. nihilominus quia per accusationem opinio accusati gravatur, ideo suspenditur ejus promotio non solum ad dignitates ecclesiasticas, verum etiam sæculares, ut habetur in l. Reus 11. ff. de munerib. & honor. ubi tamen additur, quod dilapso anno postquam Reus delatus est, non prohibeatur petere honores, nisi fortassis per ipsum steterit, quo minus causa intra annum expediretur.

**R**atio verò, cur promotio hæc ad honores suspenditur, est, quia opinio promovendi ad dignitates, & honores non debet vacillare, proinde pendente accusatione non debet promoveri etiam ad ordines sacros c. tantis 3. dist. 81. Immo nec potest esse testis in causa criminali, præterquam in criminibus exceptis c. fin. de testibus, ut nec potest esse procurator alterius, nec aliquem accusare, quia non relatione criminis, sed innocentia Reus purgatur l. his qui 5. ff. de public. judic. Non tamen impeditur accusatus, quin pendente accusatione possit administrare bona, quibus præest, nisi fortassis sit suspectus de dilapidatione, ut habetur in c. ult. h. t. ubi Gregorius IX. rescribit, quod quando denunciatur, Prælatum dilapidare ecclesiam, est daanda commissio alicui, ut inquirat veritatem personaliter; & interim interdictur potestas alienandi, & compellitur comparere coram Papa. Generatim pendentia accusationis constituit accusatum inhabilem quoad jura de novo acquirenda non ita eum privat jure jam acquisito. Ratio est, quia de-



claratio innocentiae debet promotionem praecedere, nec sufficit, si illa subsequatur, quia debet quis esse habilis, consequenter innocens tempore electionis, vel promotionis *argu. c. dudum 14. de elect. c. si eo tempore 45. eod. tit. in 6.*

5 Quinimò accusatus lite pendente nec potest promoveri ad honores, quamvis non praecesserit infamia, eo quia sit criminofus tantum occultus: quia per solam pendentiam accusationis impeditur promotio; non tamen id procedit, quando accusatio non tenet, nec facta est à legitimo accusatore, ut desumitur *ex c. meminimus 13. h. t.* ubi Alexander III. rescribit, non posse eum excipere contra aliquem, qui praesumitur manifestus ejus inimicus: non enim etiam per sententiam condemnatoriam super crimine aliàs famoso inducitur infamia, si sententia fuerit nulla ex defectu jurisdictionis, & vicio processus, vel ob denegatam audientiam ipsi condemnato, ut notat Fagnanus *in d. c. omnipotens 4. n. 14. h. t.* Neque procedit, quando crimen, de quo quis accusatur, est leve, quia hoc non impedit promotionem ad dignitatem. Neque procedit, quando accusatio est in causa civili, & in ordine ad interesse proprium proseguendum; tunc neque impedit promotionem accusati ad dignitates, & honores, quia hujusmodi accusatio non irrogat infamiam.

6 Quando verò aliquis obtinuit à summo Pontifice beneficium, & in executione gratiae excipitur contra ipsum, quod sit criminofus, si antea non fuerat infamatus de iisdem criminibus, quae ei obijciuntur, debet adire possessionem beneficii sibi à Papa collati, & si postea appareat legitimus accusator, & fuerit legitime probatum aliquod crimen, tunc removendus est ab officio. Quod si accusator non apparet, vel si apparet, non probat, & ipse est infamatus de illo crimine; tunc indicenda est illi canonica purgatio, in qua si deficiat, removendus est à beneficio. Sin autem se purget, sunt compescendi contradictores, ne ipsum molestant, & sunt condemnandi in legitimis expensis, idque desumitur *ex c. accedens 23. h. t.* ubi cum Pontifex praebendam, quam habuerat H. subdiaconus ipsius in ecclesia Cremonensi ejusdem nepoti G. contulisset; mandat idem Pontifex, nisi praefatus G. super objectis eidem in modum exceptionis criminibus perjuri, & homicidij publice fuerit infamatus, concessionem ipsi factam executioni mandari. Sin autem legitimus accusator praedicta, vel eorum aliquod probaverit ipsi G. super eadem praebenda silentium imponatur.

7 Sin verò legitimus non apparuerit accusator, & ipse interea infamia super his fuerit conspersus, purgatio illi canonica indicatur, in qua, si defecerit, imponatur illi silentium: sin autem eam praestiterit, contradictores compescantur, & in legitimis expensis condemnentur. Ex quo textu colligitur, agenti ex interdicto adipiscendae possessionis in beneficialibus non ob stare exceptionem criminis, nisi de illo esset prius publice infamatus: ne scilicet occa-

*Verani Jur. Can. Tom. V.*

sio aperiatur invidis calumniandi, & obijcendi crimina ad eum finem; ut qui beneficium obtinuit, non adeat ejus possessionem. Praeterea debet accusator esse legitimus, qui crimen probare possit, ac velit. Tunc si quod obijcit crimen, probat, provilus privatur beneficio *c. constitutis 46. §. fin. de appell. & c. post electionem 7. de concess. praebend.*

8 Quod si crimen non probetur, accusatus debet absolvi, & adire possessionem beneficii; ut etiam si accusator non compareat, ne scilicet provilus supra modum gravetur. Sin autem exceptio criminis obijciatur electo, & nondum confirmato, cum ipse non habeat jus in beneficio, sed tantum ad beneficium, admittitur exceptio criminis, & examinatur, antequam confirmetur: secus dicendum de illo, qui est institutus in beneficio per gratiam ei collatam à Papa, & nihil ei deest, nisi sola possessio, quae se habet consequenter ad jus prius obtentum.

9 Quod si provilus de beneficio sit publice infamatus de crimine, quod illi obijcitur, & accusator paratus sit illud probare, tunc executio collationis factae differtur, donec exceptio examinetur; quia turpius quis eijcitur, quam admittatur *c. quemadmodum 25. de jurejur.* Tum quia licet adiret possessionem beneficii sibi collati adhuc propter infamiam, quae est conspersus, deberet ab ea suspendi usque ad purgationem *c. presbyter 13. caus. 2. q. 5.* Unde quando quis accusatur de crimine, de quo est infamatus, non debet in possessionem mitti, donec se purget, ut desumitur *ex d. c. accedens 23. h. t.* Debent etiam recipi probationes excipientes super objecto crimine; quod si probetur, provilo indicitur silentium, & si non probetur, indicenda est purgatio infamato; in qua, si defecerit, est itidem eidem indicendum silentium, quia cum non se purgaverit, habetur pro convicto ob violentiam contra illum praesumptionem. Sin verò sufficienter se purgaverit, debet possessionem adire sui beneficii, & compesci debent contradictores, ne ulterius eum molestius afficiant. Ceterum infamia obijcti criminis tres habet effectus, quorum primus est, ut executio collati beneficii suspendatur: secundus, ut suspensa tali executione admittatur probatio criminis. Tertius, ut purgatio indicatur, quia non sufficit sola oppositio infamiae, nisi etiam crimen obijciatur, nec sufficit sola obiectio criminis, nisi etiam infamia praecedens apponatur.

10 Cessat autem accusatio tamen jam inchoata fuerit, multipliciter. Primò, si accusator postea deprehendat, se errasse, eo quia putaverit, hunc esse authorem criminis; & postea cognoscat fuisse alium, ut etiam si res incipiat esse dubia etiam post diligentem inquisitionem, vel si cognoscat, se non posse probare, quod detulit ad judicem; in hisce casibus tenetur cessare ab accusatione; alioquin id non esset accusare, sed calumniari, quia non potest quis innocentem accusare, idque de jure divino, & naturali: & deducitur ex illo primo principio

C

capio

scipio lumine naturæ noto : quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris.

11 Secundò, si post delatam accusationem ipsum poeniteat facti, & ex charitate, & misericordia velit condonare injuriam juxta Christi consilium Matth. 5. *diligite inimicos vestros*: potest enim quisque, si agatur de damno sibi illato, cedere juri suo.

12 Tertio, si judex accusationem nolit admittere, vel admissam rescindat, potest enim judex rescindere accusationem admissam, si cognoscat; libellum deficere in substantialibus, vel si accusetur aliqua persona, quæ non potest sine magna reipublicæ perturbatione puniri; tunc enim supremus judex potest inchoatam accusationem rescindere, & abolere; tamen si accusator agat de sua propria causa privata, & accuset injurias sibi illatas; quia Princeps tenetur primariò curam gerere de bono communi, ad quod refertur bonum privatorum, quod cedit bono publico, proinde pertinet ad Principem impedire damnum publicum, etiam cum incommodo privatorum.

13 Ob hanc rationem potest etiam judex inferior accusationem ab initio non admittere, non quidem ordinario jure, sed ex tacita Principis voluntate: quòd si judex inferior eam semel admiserit, non potest postea eam propria autoritate abolere, sed tantum suspendere, donec totum negotium innotescat Principi supremo; ita etiam accusator tamen possit, si agatur de proprio suo interesse, non accusare eum, à quo damnum fuit passus; quando tamen de crimine est criminaliter instituta accusatio, & lis contestata, non licet amplius eam abruptare, nisi ex consensu judicis, qui nec semper potest assentiri, ne reipublicæ noceat, cujus multum interest delicta puniri, ut notat Decianus *lib. 7. c. 44.* excipitur tamen nisi Reus, & Actor transegeriat etiam post inchoatum processum, quo de pœna sanguinis agitur: quia licitum est Reo, quocunque modo sanguinem suum redimere, ut etiam accusatori, ad evitandam pœnam talionis, vel aliam arbitrariam: & tunc incidit in Turpilianum 48. cujus pœna est pecuniaria, ut tradit Wurmser. *lib. 2. tit. 22. obser. 1.*

14 Potest etiam quartò Princeps abolere accusationem, si persona accusata bono publico censeatur necessaria. Inferior autem judex potest illam admittere, & admissam impedire, si non agatur de injuria partis: secus si agatur, quia ad ipsum tantum pertinet principaliter administratio boni publici, non verò promotio; unde tenetur parti jus dicere, nec potest prætextu majoris boni publici se eximere, alioquin sæpe judices hac arte possent, quos vellent, liberare. Quintò, in causa civili potest actor à lite recedere, sive per gratiam, sive per transactionem. Si tamen actio sit famosa, ut est actio furti, non potest in ea transigere post litis contestationem sine judicis autoritate, alioquin notaretur infamia, ut patet ex *l. furti c. 6. §. pat. de collusione de regen.* Sextò in causa criminali ante litem inchoatam licitum est de-

sistere per gratiam; si accusator non teneatur accusare, vel denunciare: secus post litem inchoatam non est amplius licitum desistere ab accusatione sine judicis autoritate, imò nec etiam sine consensu Rei, si fuerit tormentis afflictus, & tortus, vel infamatus ex ipsa accusatione.

Sunt etiam plures alij modi, quibus extinguitur accusatio. Primò per præscriptionem viginti annorum, qui elapsi sint à die commissi criminis *l. querela 12. C. ad leg. Cornel. de fals.* ut notat Julius Clarus *§. fin. q. 51. n. 1.* quod tamen procedit de solis illis criminibus, quæ semel patrata cessant, ut sunt homicidium, injuria illata alteri: secus in illis, quæ sunt permanentia; ut si matrimonium fuerit ab initio cum impedimento dirimente initum, si aliquis sit lapsus in hæresim, vel apostasiam; quia tunc, cum delinquentes perseverent in delictis, delicta permanent, & in ipsis præscriptio locum non habet, nisi à tempore cessantis delicti. Præscribuntur tamen actiones criminales; & pœnales breviori tempore, quàm civiles, quia odiosa facilius tolluntur.

Secundò extinguitur etiam actio criminalis per mortem accusatoris ante latam sententiam; ita ut hæredes illius non possint accusationem proseguire, ut notat Julius Clarus *in d. §. fin. q. 51. n. 10.* Judex tamen potest ex officio accusationem proseguire, & processum ad finem perducere, ut notat idem Clarus *loc. cit. n. 9. & 11.*

Tertio cessat etiam accusatio, & ejus pœna per mortem Rei delinquentis, adeò ut pœna ab hæredibus non possit exigi, *l. defuncto 6. ff. de public. judic.* mortuo enim accusato, cum non possit amplius eidem pœna injungi, nec ista transeat ad hæredes, cessat etiam accusatio, quia desinit ejus finis. Hoc tamen procedit de accusatione, cujus finis est pœna temporalis infligenda ipsi soli accusato; non verò si pœna sit pecuniaria; quia si agatur ex delicto criminaliter ad pœnam confiscationis bonorum, vel aliam pecuniariam fisco applicandam, si Reus moriatur ante sententiam condemnatoriam criminis, quamvis tunc accusatio criminalis non transeat ad ejus hæredes; non ita si accusatus decedat post sententiam condemnatoriam; tunc enim quælibet pœna pecuniaria transit ad hæredes delinquentis.

Ratio, cur si Reus moriatur ante sententiam condemnatoriam criminis contra eum ferendam accusatio criminalis non transeat ad hæredes, est, quia Reus accusatus nondum cum viveret, fuit obnoxius pœnæ confiscationis bonorum, vel alterius pecuniariæ, cum nondum per sententiam fuerit condemnatus: unde multò minùs debent hæredes, qui sunt accessorij obnoxij esse tali pœnæ.

Excipiuntur tamen aliquot crimina, in quibus etiam post mortem Rei delinquentis procedi potest contra ejus hæredes etiam lite non contestata, ut eorum bona fisco applicentur, ut notat Julius Clarus *in d. c. §. fin. q. 51. n. 13.* hæc crimina præsertim sunt læsæ majestatis,

tis, hæresis, & similia, quæ recensentur à Julio Claro *loc. cit.* Sin autem agatur ex delicto civiliter ad pœnam pecuniariam parti læsæ applicandam; tunc actio pœnalis non transit ad hæreses, nisi lis cum defuncto fuerit contestata: quia actio pœnalis ex delicto, vel quasi delicto descendens, tantum insequitur authorem delicti *l. inde Neratius 23. §. hanc actionem ff. ad leg. Aquil.* Secus si lis fuerit jam contestata, quia litis contestatio est quidam veluti contractus, & id operatur, ut actio pœnalis non jam ex delicto, sed ex quasi contractu oriri videatur: & actiones ortæ ex contractu, vel quasi contractu transeunt ad hæreses.

## §. V.

### De Inquisitionibus, & quomodo in isdem procedendum.

**D**efinitur inquisitio, ut ad præsens pertinet institutum investigatio criminis à iudice ex officio facta; cum enim non facile reperiantur, qui officium velint accusatoris gerere, nec onus in se suscipere probandi delictum, neque se exponere ad subeundam pœnam talionis, vel aliam arbitrariam, si non probent, quod accusant; ideo ne in republica delicta maneant impunita, iudicis incumbit officio sine accusatore in malefactores inquirere *l. congruit 13. de offic. præsid. ubi Præses Provinciae jubetur malos homines inquirere, ac punire.* Neque obstat vulgaris regula, quod sine accusatore nemo condemnandus sit *l. rescripto §. si quis ff. de mun. lib. & honorib.* quia regula illa intelligitur de accusatore in laxa significatione, quatenus fama, & indicia sunt etiam loco accusatoris: siquidem fama etiam ipsa accusat hominem delinquentem.

**E**st autem inquisitio, ut notat Abbas *in c. 2. qualiter, & quando de accusat.* duplex, generalis una, altera specialis: illa est, quando iudex ex suo officio inquit generaliter non contra certam aliquam personam; ut cum Prætor, & quicumque alius iudex inquit generaliter, an in Provincia sint homines facinorosi: sic etiam Episcopus inquit generaliter, an sint criminosi in sua diocesi, & hæc generalis inquisitio non solum est licita, sed etiam necessaria, & præcepta *c. Romana 1. §. sanè de censibus in 6. proposito enim verbo DEI Archiepiscopus visitans inquit de vita, & conversatione ministrantium in ecclesijs.* Rursus in *c. perniciose 1. de offic. judic. Ordinar.* debent Episcopi singulorum urbium in suis diocesis delicta, adulteria, & scelera inquirere ad ea ulciscenda: alioquin impune leges divinæ, & humanæ violarentur.

**R**ursus generalis inquisitio est, quando crimen est notorium, sed occultus malefactor, ac proinde generaliter inquitur, quis illud patriverit. Specialis inquisitio est, cum iudex inquit specialiter contra certum malefactorem, & hæc inquisitio fit ad illum puniendum *Perani juris Can. Tom. V.*

pro publicam utilitatem, & tripliciter potest fieri. Primò ex mero officio iudicis absque accusatione, querelâ, & denuntiatione alicujus. Secundò ad querelam alicuius contra aliquem, tunc enim iudex procedit ad testes, & informationes. Tertiò ad denuntiationem alicuius publici officialis ad denuncianda delicta deputati; tunc etiam iudex absque ulla alia infamia ex officio suo procedit ad testes, & informationes assumendas. Datur etiam alia species inquisitionis, quæ dicitur mixta, eò quia participet de generali, & speciali, ut cum vel sola culpa, vel sola persona nota est, ut notat Panormitanus in *c. qualiter, & quando de accusat.*

In inquisitione generali nemo tenetur alterius crimen occultum revelare, ne ejus famæ cum injuria derogetur, ut habetur in *c. qualiter, & quando 24. de accusat.* Excipiuntur tamen illa crimina, quæ toti Reipublicæ sunt perniciose, ut proditio, conspiratio, insidiæ. Ut autem iudex faciat inquisitionem omninò generalem, non est necesse, ut infamia præcesserit, quia in jure præcipitur Prælati ecclesiasticis, & superioribus, ut suo tempore instituant visitationes, & inquisitiones generales, ut habetur in *c. perniciose 1. de offic. judic. Ordinar.* & quamvis Glossa putet, ibi agi de inquisitione speciali, quæ fit ex prævia infamia, aut ex clamorosa insinuatione; communiter tamen etiam intelligunt textum illum de generali inquisitione. Tum quia in *c. Romana 1. §. sanè de censibus in 6.* aperte agitur de inquisitione generali, ibi: *proposito verbo DEI querat de vita & conversatione ministrantium in ecclesijs*, loquitur textus de Archiepiscopo fungente munere visitationis.

Ratio etiam id suadet, quia hujusmodi inquisitio est necessaria ad purgandam rempublicam, & mores hominum reformandos. Tum quia per hanc generalem inquisitionem nulli fit injuria, quia de nemine in particulari fit inquisitio; & licet postea detegantur occulti delinquentes, id tantum per accidens, & præter intentionem inquirentis, contingit; & damno privato præferendum est bonum commune; alioquin si talis inquisitio negligeretur, plura crimina manerent impunita, cum non modico damno reipublicæ. Non tamen in tali casu tenentur subditi etiam interrogati manifestare criminosos occultos non laborantes infamiâ talis criminis, quia derogaretur honori proximi, id enim, de quo nulla adhuc fama extat, censetur occultum, quando viâ inquisitionis proceditur: sed iudicis potestas non se extendit ad elicienda occulta ob plura incommoda, quæ in republica sequerentur.

Contra certam personam inquire specialiter non potest, nisi aut præcedat infamatio, aut clamorosa insinuatio, quæ fit loco accusationis, idque desumitur ex *d. c. qualiter, & quando 24. b. t.* ubi statuitur, quod quando clamor, & fama non à malevolis, & maledicis, sed à providis, & honestis non semel, sed sæpe oritur, & pervenit ad aures superioris contra aliquem sub.



subditum, vel Prælatum, tunc superior quasi nuntiantes fama, vel deferente clamore ex officio suo debet inquirere veritatem coram senioribus ecclesiæ, quod diligentius servandum est in Prælatis judicandis: quia non possunt omnibus placere, cum ex officio increpent, suspendant, ligent, sicque incurrant odium, & invidias multorum; proinde accusatio criminalis, quæ tendit ad degradationem, non debet admitti, nisi præcedat legitima inscriptio.

- 7 Quando verò aliquis est infamatus, adeo ut sine scandalo non possit dissimulari, nec sine periculo tolerari, debet superior procedere ad inquirendum, & punire excessus, qui si sint graves, quamvis delinquens non degradetur ab Ordine, amovetur tamen ab administratione. Rursus is, contra quem fit inquisitio, nisi contumaciter se absteret, debet esse præsens, ut ei exponantur capita, super quibus est inquirendum, imò sunt illi publicanda dicta, & nomina testium, ut se defendat, & sunt admittendæ exceptiones, & publicationes legitimæ. In excessibus autem non notorijs, si procedatur per accusationem, debet præcedere legitima inscriptio; si per denunciationem charitativa admonitio, si per inquisitionem clamorosa insinuatio, & in omnibus debet semper dictari forma sententiæ juxta formam judicij. Hæc omnia statuuntur in d. c. qualiter, & quando 24. h. 1. Hinc deficiente infamia non sunt recipiendæ depositiones, quamvis plures juramento confirmet, aliquem deliquisse ipsis videntibus, nec debet accusatus puniri aliqua pœna: imò nec inquire ad petitionem eorum, qui in occulto porrigunt libellum accusationis. Quæ verò infamatio sufficiens sit ad inquirendum, relinquatur arbitrio judicis, qui inferre id debet consideratis circumstantijs loci, temporis, & personarum; non tamen requiritur ad infamiam, ut testes oculati sint; sed sufficit, si à bonis viris fide dignis audierint, vel indicia, aut sufficientes conjecturas habuerint: non tamen ut quis infamatus censeatur, sufficit, ut duo, vel tres testes deponant, se vidisse crimen illud à tali persona perpetrari; sed ulterius requiritur, ut rumor ad majorem congregationis partem devenerit; & infamia non sit orta à malevolis, sed à viris probis, & eam superior pluries audierit, & non semel tantum. Imò licet judex noverit crimen Rei, & sciat esse duos, vel tres testes confcios ejusdem criminis, & per quos probari possit, non tamen ex officio potest procedere via inquisitionis, antequam accusetur.

- 8 Testis tamen rogatus super infamia tenetur testificari, quòd infamatio sit inter majorem partem hominum, vel viciniam illius loci, in quo erat fama, & audierit à majori parte, ut docet Mascardus de probat. conclus. 895. Hinc non valet statutum mandans inquisitionem de non infamato, etiam si judici plenum inesset arbitrium in procedendo, & puniendo delinquentes.

- 9 Id tamen limitatur, si crimen occultum vergeret in perniciem spiritualem alicuius com-

munitatis, vel reipublicæ, eò quia esset, quæ intenderet hæreses edocere: immo si crimen vergeret etiam in perniciem temporalem, ut si quis vellet civitatem tradere hostibus, vel hæreticis, vel infidelibus, tunc enim posset judex procedere sine præcedente infamia, ut etiam si quis sit hæresi infectus, vel per apostasiam deficiat à fide c. excommunicamus §. adicimus de hæres. l. Apostolorum 4. C. de Apostatis. quia hujusmodi crimina sunt reipublicæ, & ecclesiæ nimis perniciofa. Ob eandem causam excipitur etiam crimen læsæ majestatis, ut notat Navarrus in rubric. de judic.

Rursus excipitur, quando crimen in ipso 10 judicio committitur, ut si testis falsum deponat; si accusator calumniatur, ut notat idem Navar. loc. cit. n. 88. Aliqui addunt etiam, quando actor criminis deprehensus est in generali inquisitione. Rursus excipitur, quando Reus occultum crimen coram paucis scilicet judice, & Notario confessus est. c. 1. de accusat. in 6. quia tunc confessio Rei facit delictum notorium coram ipso judice, & hoc procedit, quamvis tantum incidenter confessus sit. Rursus etiam communis suspicio supplet vicem infamiae.

Cæterum fama præcedens inquisitionem 11 ex præcitato textu in c. qualiter, & quando 24. h. 1. debet esse à providis, & honestis, nec semel tantum, sed sæpius. Unde non sufficit, ut fama ortum habeat à talibus personis, sed ulterius requiritur, ut eam legitime probent. Quæ autem ad hanc famam requirantur, traduntur à Farinacio lib. 1. prax. crimin. c. 5. q. 24. n. 203. & sequent. Suntque Primò, ut testes ad minimum sint duo, adeo ut unus non sufficiat, quamvis sit omni exceptione major. Quinimò testis deponens super fama, si non habeat contestem, de fallo suspectus est, ut notat Natta conf. 672. n. 4.

Secundò ut iidem testes sint spectatæ fidei 12 integre, & optimæ opinionis, seu omni exceptione majores.

Tertiò ut testis deponens super fama sciat, 13 quid sit fama; non tamen tenetur adferre definitionem exactam, quæ habetur in jure, sed sufficit, si quocunque modo ipsam describat, qualiter ipse intelligit, ut notat Farinac. n. 227.

Quartò debet testis deponens super fama 14 specificè asserere super omnibus articulis in particulari, de quibus testatur esse famam, non enim sufficeret, si tantum in ultimo articulo assereret, quòd de omnibus præmissis sit vox publica, & fama.

Quintò debent etiam testes deponentes su- 15 per fama nominare auctores, & eos, à quibus fama oritur.

Sextò debent dicere se audivisse à majore 16 parte populi, & quidem publicè, alioquin nil probarent, ut docet Baldus in c. præterea de testib. n. 10. & c. litteras de præsumpt. n. 2. c. per duas de probat. quam opinionem observat Rota; & Farinacius loc. cit. n. 260. ait, procedere etiam in foro ecclesiastico.

17 Ratio, cur non possit iudex contra personam aliquam particularem specialem instituere inquisitionem, nisi publica fama ejusdem personae præcedat, est, quia iudex in puniendis criminibus tenetur procedere ex ijs, quæ patent, & hæc non habentur, nisi per accusationem, vel confessionem Rei in iudicio, vel per facti evidentiam, aut publicam infamiam ejusdem Rei. Præterea quia nemo sine gravi causa debet spoliari suo honore, & lædi in propria fama, quamdiu hanc retinet: atqui per talem specialem inquisitionem crederetur quis saltem suspectus de tali crimine, proinde derogaretur famæ, & honori illius; omnes siquidem ex tali inquisitione occasiones fumerent, suspicandi fuisse ipsum autorem talis criminis, de quo juridicè inquiritur. Hinc qui est in possessione bonæ famæ, non est illa privandus sine gravi causa; tum quia bona fama alicuius in genere tollit ejusdem malam famam, & ubi adsunt testes utrinque contrarij, qui probant bonam famam, præferendi sunt alijs probantibus malam famam: quia quilibet præsumitur bonus, donec probetur malus. Non tamen ut notat Farinacius *lib. 1. prax. crimin. c. 5. q. 47. n. 182.* bona fama in genere probata tollit specialia indicia delicti ad torturam sufficientia: neque malam famam in specie ortam ex delictis, quia ut ait idem Farinacius *loc. cit. n. 192.* si probata bona fama in genere Reus effugeret torturam, aut poenam, vix ullus posset torqueri, cum vix sit homo, qui duos saltem non habeat amicos deponentes super ejus bona fama.

18 Caterum hujusmodi bona fama in genere id saltem operatur, ut si adsint indicia ad torturam, levius Reus torqueatur. Mala verò fama, si sit in eodem genere delicti, de quo inquiritur, facit præsumptionem in eodem delicto, secus si sit in diverso genere delicti, quia ex mala fama fornicationis non redditur quis suspectus de homicidio; benè tamen de delictis connexis per se, vel ut plurimum cum eo, de quo Reus accusatur, & tunc iudex potest etiam interrogare Reum de crimine connexo: quoties enim unum delictum est effectus, vel circumstantia alterius, nec perfectè separatim cognosci potest, tunc accusatus de uno delicto potest à iudice interrogari de circumstantijs eidem adnexis, sic convictus de furto in ecclesia, potest interrogari, an fores effregerit: idem dicendum est de socijs, & complicibus occultis secundum utriusque juris statuta. Hinc in crimine læsæ majestatis, in quo perpetrando ut plurimum plures sunt complices, iudex potest interrogare accusatum de complicibus occultis *c. 1. de confess. ubi Abbas c. nemini 15. q. 3. l. quisquis ad leg. Jul. majest.* In crimine simoniæ, quod canones æquant crimini læsæ majestatis; etiam iudex potest accusatum interrogare de complicibus. Demum regulariter quoties Reus accusatus de illis criminibus, quæ ex natura sua non solent perpetrari, nisi cum socijs, potest iudex de istis Reum interrogare, ut notat Decianus *consil. 18.* unde accusatus de crimine factæ monetæ, in quo solent plures

cooperari, potest à iudice interrogari de complicibus.

Præterea regula illa de fama ad inquisitionem specialem instituendam requisita, multipliciter solet limitari. Primò non procedit in inquisitione, quæ fit ad denuntiationem publici officialis, quia tunc denunciatio vicem gerit accusationis.

19 Secundò non procedit, si deficiente diffamatione pars contraria nihil opponat, tunc enim inquisitio validè procedit *c. 2. de inquisit. in 6.*

20 Tertio si Princeps jubeat inquiri nullâ præcedente diffamatione, dummodo id præstet motu proprio, & expressè dicat, sibi constare de tali delicto, & ejus fama, ut notat Farinacius *in prax. criminal. lib. 1. tit. 1. q. 1. n. 13.*

21 Quarto neque procedit in crimine læsæ majestatis.

22 Quintò neque in alijs enormibus criminibus.

23 Sextò neque in inquisitione, quæ fit contra Officiales, eorumque famulos, & ministros absoluto officio, quia usus invaluit, ut etiam non præcedente fama, generaliter, & specialiter inquiratur de illorum administratione, non quia suspecti sint de re malè administrata; sed quia æquitas exigit, ut finito officio peratur ab iisdem, ut reddant rationes.

24 Septimò neque procedit in inquisitione generali, sed tantum in speciali, quæ fit contra certam personam, quando iudex in genere inquisitionem assumit, quisnam perpetraverit tale delictum, quod constat, esse commissum.

Octavò limitatur etiam præfata regula in inquisitione speciali, quando ad illam devenitur per inquisitionem generalem, quæ est præparatoria ad specialem, quia tunc constat de particulari delicto, cuius author inquiritur; & iudex inquirens non petit instructionem specialem contra certam personam, sed tantum generaliter inquit; quisnam delictum, quod constat esse patratum, commiserit; ut pluribus probat Farinac. *loc. cit. n. 19.*

27 Demum limitatur etiam præfata regula, quando sufficientia indicia præcedunt inquisitionem, quia tunc indicia vicem gerunt diffamationis, & accusationis; imò sunt fortiora, quàm ipsa diffamatio: debent tamen hujusmodi indicia esse immediata, & propinqua, & sufficientia, non verò remota, neque ad illa sufficit unus testis, quantumvis de visu, sed requiruntur duo, perinde ac de diffamatione; in cuius locum subrogantur indicia, ut notat idem Farinacius *loc. cit. n. 20.*

28 Caterum fama per se non facit plenam probationem, sed tantum semiplenam. Quòd si ortum ducat à pluribus veri similibus conjecturis, & à viris probis, censet Bartol. *in l. de minore §. plurium. ff. de quest. n. 30.* tunc famam facere plenam probationem: imò sunt, qui docent, famam simul cum uno teste omni exceptione majore, & de visu facere plenam probationem, eò quia tunc duæ probationes semiplenæ coalescunt in unam plenam. Verum id

non procedit in criminalibus, quia in hisce probationes debent luce meridiana esse clariores; nec fama facit semiplenam probationem, ut notat Farinacius *lib. 1. prax. criminal. c. 5. q. 17. n. 59. & sequent.* ubi plures subiecit limitationes.

29 In mixta institutione, seu quæ partim est generalis, & partim specialis, quando scilicet crimen est publicum, & author ignoratur, tunc licitum est judici generaliter tantum inquirere, quisnam tale crimen commiserit etiam nulla præcedente famâ de persona aliqua particulari; non tamen potest iudex inquirere specialiter contra aliquam determinatam personam. Ratio verò, cur licitum sit judici inquirere, generaliter est, quia nisi huiusmodi inquisitiones fierent, gravissimum sequeretur detrimentum in republica, quia plura delicta remanerent impunita, & grave scandalum oriretur in populo, si videret, iudicem non inquirere authorem criminis, sicque criminosi magis incitarentur ad delinquendum, spe scilicet impunitatis: unde generalis inquisitio tunc videtur necessariò instituenda, maximè quia per illam nulli fit injuria, & judici aperitur via ad specialem inquisitionem: siquidem iudex primò interrogat eos, quos putat esse conscios de crimine, an sciant, quis illud commiserit? Quòd si respondeant, se nescire; tunc interrogat eos super fama etiam generaliter, an sciant aliquem esse de eo crimine infamatum: & si ex ipsis receptis informationibus aliqua oriatur suspicio, vel probabile indicium contra aliquem, tunc iudex à generali inquisitione descendit ad specialem, & incipit assumere speciales informationes contra talem personam, ut notat Julius Clarus *in d. §. fin. q. 5. n. 5.* Subditi tamen etiam interrogati non tenentur manifestare occultum authorem criminis, nisi de ipso publica infamia, vel sufficientia indicia præcesserint; immo neque iudex habet jus inquirendi de Reis occultis; proinde non potest obligare subditos, ut eos manifestent, sed tantum eos, qui aliqua infamia laborant: multò minus Reus occultus tenetur se ipsum prodere. Excipitur tamen, si crimen adhuc sit patrandum, vel continuandum cum maximo dispendio, & detrimento reipublicæ, vel etiam alicuius particularis, si alio modo non posset impediri.

30 Quòd si petatur, quænam jure canonico statuta sint circa modum procedendi per inquisitionem specialem? Respondetur, teneri iudicem servare debitum ordinem, idque statuitur *in c. qualiter 17. b. t.* ubi Innocentius III. rescribit, quòd si inquirentes non servaverunt debitum inquisitionis modum, debent se corrigere, sed cautè, & prudenter supersedendo, donec inveniatur congrua occasio, ne autoritas inquirentium virescat. Rursus statuitur forma juramenti dandi in inquisitione, & est, ut clerici jurent, quòd super his, quæ sciunt, vel credunt, etiam in sua ecclesia reformanda tam in capite, quàm in membris dicent meram, & plenam veritatem inquisitoribus exceptis criminibus occultis.

Hinc generalis inquisitor, vel eius delegatus ad universitatem causarum potest corrigere sententiam suam definitivam, si erravit in iudicando: non ita si sit delegatus ad unam tantum causam, ut notat Abbas *in d. c. qualiter n. 2. & 3.* ubi etiam addit rationem discriminis; quia delegatus ad universitatem causarum censetur quasi iudex ordinarius; non ita delegatus ad unam tantum, vel alteram causam, quia hic definit esse iudex post latam sententiam super principali negotio, & executioni mandatum; siquidem censetur functus suo officio *c. insisteris 9. de offic. delegat.* Sin autem iudex erravit non in sententia definitiva, sed tantum in processu, potest errorem suum corrigere, quia adhuc manet iudex. Ordo autem in inquisitione canonica pervertitur, si prius inquiratur de veritate criminis, quàm de prævia infamia; proinde tunc inquirendum adhuc est de infamia; & postea iterum de veritate criminis; alioquin ex defectu ordinis non servati, testes, qui deposuerunt super veritate criminis, nullam vim haberent, eò quia non præcesserit infamia.

Rursus *in c. cum dilecti 18. b. t.* idem Innocentius III. statuit, quòd quando inquisitus jurat respondere ad interrogata, & confitetur aliquod crimen, potest postea se excusare interpretando confessionem, non tamen eam perimendo, & si sufficienter probet illas exceptiones, liberatur; dummodo possit probare se sub hac forma jurasse, vel scripto, vel per testes: & quamvis inveniatur aliqua levis culpa, est ei indulgendum ob pudorem, quem sustinuit: sed si non potest probare illas accusationes, & juravit sub illa forma dicendi meram, & plenam veritatem, tunc est puniendus. Hinc colligitur, quòd si quis inquisitus juret, se solum responsurum veraciter ad inquisita, non sit perjurus, si de alijs taceat, vel veritatem non manifestet, quantum est, ex vi talis juramenti. Verùm ex alio capite potest etiam teneri, ut si iudex legitimè interroget, quòd si juret meram, & plenam dicere veritatem, non potest postea exhibere excusationem, quòd non tenebatur respondere, quia vigore talis juramenti, non potest reticere veritatem, nec admiscere falsitatem. Rursus *in c. cum oportet 19. b. t.* idem Innocentius III. statuit, ut nisi prius constet de infamia alicuius, non debeat procedi ad inquisitionem illius criminis. Item quando est procedendum ad inquisitionem, ejus inimici non sunt admittendi ad prosequendam inquisitionem, neque ad testificandum; sed veritas inquirenda est à viris idoneis, quòd si nihil grave probatum fuerit contra Episcopum, indicenda est illi canonica purgatio.

Hinc infertur ex sola denuntiatione criminis facta contra aliquem, non oriri sufficientem infamiam ad inquirendum de veritate criminis; sed prius esse inquirendum de ipsa infamia: & inimicos, sicut non admittuntur ad accusandum, & denuntiandum; ita neque admittendos esse ad prosequendam inquisitionem. Hinc si alicui sit simpliciter commissa, vel delegata inquisitio,

inquisitio super crimine, tacite est ipsi commissum, ut prius inquirat de prævia infamia, quia hæc est veluti præambula ad inquisitionem, ad quam viam aperit. Rursus licet facta inquisitione contra infamatum, crimen non sit probatum, adeoque condemnari non possit infamatus, non tamen simpliciter absolvitur; sed illi indicitur canonica purgatio ob infamiam apud bonos, & graves viros divulgatam, quamvis ortum duxerit ab inimicis, idque ad vitandum scandalum, ut notat Abbas in *d. c. cum oporteat* 19. n. 2. b. s.

34. Demum in *c. ad petitionem* 22. b. s. idem Innocentius III. rescribit, quod quando processu constat de crimine Abbatis, vel alterius Prælati, & deponitur, non tamen servato ordine juris, quamvis revera esset deponendus: nihilominus est injuste depositus propter ordinem judicalem non servatum, consequenter est restituendus. Quod si interim alius substituat, est injuste substitutus, eo quia primus fuerit injuste privatus. Unde ex hoc textu colligitur servandum omnino esse ordinem judicarium etiam in inquisitionibus, ut processus teneat. Quod si inquisitio instituatur contra certum collegium, ut in *d. c. ad petitionem* super statu monasterij, potest quilibet de collegio per se, & singulariter proponere exceptiones suas contra inquisitionem, quia cujuslibet in particulari interest, & agitur de cujusque poena.

35. Id autem non procedit in ijs, quæ tantum in communi pertinent ad collegium, tunc enim exceptio non potest proponi à quolibet de collegio, sed proponenda est à toto collegio, vel ejus majori parte. Quamvis ob non servatum ordinem juris Abbas, qui alias esset deponendus, non deponatur; & si fuerit depositus, & alius ei successus, sit nihilominus depositus restituendus; nihilominus Pontifex in *d. c. ad petitionem* 22. b. s. voluit, ut Abbas non restitueretur, sed remaneret privatus officio, & dignitate, quamvis ordo judicarius non fuerit servatus, eo quia Pontifici innotuerit, Abbatem illum talia commisisse, ob quæ debuisset removeri: unde quamvis fuerit restitutus ob non servatum ordinem juris; debuit iterum privari officio, quia tunc Pontifex corrigit jus, quoad ordinem, ut servetur jus quoad delicta punienda.

36. Quod si queratur, quomodo puniendum sit crimen probatum per viam inquisitionis. Respondetur, Innocentium III. in *c. inquisitionis* 21. b. s. quoad hanc punitionem rescribere, quod quando crimen alicuius per inquisitionem probatum tale esset, ut accusatum criminaliter, & convictum deponeret ab officio, si tamen etiam post peractam poenitentiam impediret executionem suscepti ordinis, vel retentionem beneficij, ut homicidium, vel simonia in Ordine, vel beneficio acquirendo; tunc procedendum sit, sicut proceditur in judicio accusationis: si non est tale, est danda poena arbitraria secundum merita personæ, & qualitatem excessus. Rursus quando contra aliquem non præcessit

infamia, nec clamorosa insinuatio, non debeant recipi depositiones contra eum, quamvis plures juramento affirmant, illum deliquisse illis videntibus; nec etiam est puniendus aliqua poena, imò nec inquirendum ad petitionem eorum, qui in occulto porrigunt libellum infamationis continentem crimina: neque adhibenda est fides dictis testium contra aliquem, qui post, vel ante juramentum tacite, vel expresse asserunt, se esse inimicos accusari, nisi ante juramentum præsumantur in fraudem id facere. Demum in *d. c. inquisitionis* statuitur, ut propter solam famam, & credulitatem testium, non sit proferenda sententia depositionis contra aliquem; sed infamato indicatur purgatio secundum arbitrium judicis, qui non debet reputare aliquem infamatum propter dicta paucorum, si opinio accusati non fuit læsa apud homines bonos, & graves. Ex quo textu elaret, judicem non posse procedere ad aliquem puniendum, quamvis constet de ipsius delicto per depositionem quorundam testium, duorum, vel trium affirmantium se vidisse crimen ab eo patrari, sed ulterius requiri, ut rumor de crimine ab eodem patrato ad majorem partem communitatis pervenerit, quia sic præcedit infamia, sine qua non procedit inquisitio. Rursus neque inquisitio facienda est ad petitionem eorum, qui clam schedulas, seu libellum porrigunt ad infamationem alicuius, quia tales schedulæ clam porrectæ non infamant.

Excipitur tamen, nisi is, cui schedulæ porriguntur, iustet, petatque terminum statui porrigentibus ad probandum, quæ in illis scripserunt, ut notat Abbas in *d. c. inquisitionis* n. 4. b. s. Rursus testi asserenti se esse inimicum alterius, fides tantum adhibetur quoad hoc, ut repellatur à testimonio ferendo contra eum, quem vocat suum inimicum, quamvis nullam inimicitiam alleget causam, quia cum deponat de proprio facto, & propria conscientia, non est necesse, exprimatur causa. Excipitur tamen, nisi præsumatur id in fraudem dixisse; ne scilicet compelleretur testificari in tali causa, tunc enim ejus testimonium esset recipiendum.

Rursus ad probationem criminum non sufficit fama, tametsi conjuncta cum credulitate testium juratorum, quia requiruntur probationes in causis criminalibus luce meridiana clariores, proinde testimonium de auditu alieno, & credulitate nil habet roboris, testes enim debent deponere de his, quæ ipsi sensu proprio perceperunt, & non de his, quæ audiverunt, fuisse percepta ab alijs, ut habetur in *c. cum causam* 37. de testib. & hæc est ratio, cur propter famam, & credulitatem deponentium tantum, non debeat quis ad poenam criminis condemnari.

Quamvis tamen ad probandam infamiam regulariter requiratur, ut illa divulgata sit per majorem partem civitatis, vel vicinæ, præsertim si factum sit grave, & persona magnæ auctoritatis, nonnunquam tamen sufficit major pars illorum, apud quos quis degit, si factum sit



sit restrictum ad certos homines, qui vetissimiliter id scire possint: hinc si Prælatus esset infamatus de fornicatione, ad probandam infamiam sufficeret, si major pars Monachorum ejusdem monasterij id sciret. Licet judex nequeat procedere ad puniendum delinquentem, si prius non fuerit diffamatus; si tamen delinquens coram iudice deputato confiteatur suum delictum, non potest postea se excusare, nec excipere, quod in iisdem criminibus non fuerit antea diffamatus: imò neque potest excipere non fuisse sibi ab inquisitore exhibitæ capitula, super quibus erat inquirendus. Quia per propriam confessionem factam in iudicio, crimen, quod antea erat occultum, fit notorium *c. fin. de cohabit. clerico. & mulier.* atqui in notorijs, quando constat de crimine, non est necesse, ut alius proponat accusationem, ut habetur in *c. evidentiæ g. b. t.* ubi dicitur, quod quando crimen est notorium, non requiritur accusator, sed potest judex procedere, imò nec requiritur alia probatio, quia propria confessio Rei superat omnem probationem, nullumque Reo relinquit superfluum *arg. c. per tunc 10. de probat.*

40 Ex dictis constat, quibus modis ad inquirendum aperiatur via iudici etiam sæculari. Primo quando crimen notorium est, & author occultus, tunc judex potest generatim inquirere, an aliqui noticiam habeant delinquentis, & an indicia reperiantur.

41 Secundo si notorius sit author, inquisitio specialis illi permittitur, ut etiam si de illo sit publica fama non à malevolis, vel temerarijs hominibus orta, sed à viris morum honestate, & vitæ integritate commendatis profecta; & id duo idonei testes confirmant. His enim positis, si infamatus sit præsens; judex eum interrogat de veritate criminis dicenda: & si Reus confessus fuerit, punitur: sin verò neget, judex tenetur procedere ad ulteriorem cognitionem, & probationem. Quod si Reus sit absens, debet judex eum citare, eique indicare, se de formanda contra illum inquisitione cogitare.

42 Tertiò sufficiunt etiam ad inquirendum indicia, si judicialiter fuerint probata, quia hæc per juris fictionem habentur loco accusatoris, & æquiparantur infamæ, quæ debet præcedere inquisitionem.

43 Quartò quando habetur semiplena probatio, cui accedat testis omni exceptione major, si crimen sit notorium, potest etiam judex procedere juxta communiolem sententiam.

44 Quintò potest etiam judex procedere ad inquirendum, si læsus querelam offerat, & testes, vel indicia, quibus cognitio muniatur, & judex informetur, ut notat Julius Clarus *in d. §. fin. q. 10.*

45 Sextò quando Syndicus, vel stationarius, vel quivis alius officialis denuntiat judicialiter indicia, & indicat testes.

46 Septimò quando pars criminis obiicitur testi, ut adversus illum excipiat, & illud probat, tametsi non omnino plenè; quia talis probatio

reddit illum suspectum, & habetur loco infamæ, ut notat idem Julius Clarus *loc. cit. q. 19.* ubi etiam ponit plures alios modos, quibus via aperiatur iudici ad inquirendum: si quis plura desiderat, ipsum consulat.

## §. VI.

### De Denunciationibus, & quomodo in iisdem procedendum.

Tertia pars rubricæ hujus primi tituli est de denunciationibus, quibus in iudicio proceditur. Est denuntiatio generatim sumpta manifestatio delicti facta legitimo superiori, vel iudici, ut hic duo munere fungatur: vel providentia ad damnum aliquid imminens impediendum, aut corrigendum. Est autem denuntiatio triplex: charitativa una, alia judicialis, & tertia canonica. Prima quæ & evangelica dicitur, eò quia introducta sit lege evangelica *Matth. 18.* & est, quæ ordinatur ad hoc, ut delinquens resipiscat, ipsumque pœniteat patrati criminis, & in hac denunciatione evangelica hic ordo servari solet. Primò delinquens privatim admonetur juxta illud *Matth. 18. corripe eum inter te, & ipsum solum,* & hæc monitio non tantum semel debet præcedere, sed si opus sit, etiam iterum, & tertiò; & si non resipuerit adhibito uno, vel altero teste iterum monetur *Matth. 18. si autem te non audierit, adhibe tecum adhuc unum; vel duos.* Quod si in sua adhuc perseveret contumacia, ecclesiæ denuntiatur *Matth. 18. Quod si non audierit, dic ecclesiæ:* unde ut in proximum delinquentem charitas exerceatur, non statim adendus est judex ecclesiasticus, sed bis saltem debet præmoneri delinquens, ut errorem suum emendet.

Denuntiatio secunda est judicialis, quæ ab eo suam desumit nomenclationem, quia fit in iudicio, & in illa proceditur judicialiter saltem ex parte, & hæc subdividitur in publicam, & & privatam: illa est, in qua judex fungens suo munere deducit crimen per denunciationem suorum officialium ad publicam vindictam. Privata est, quæ instituitur ratione proprii commodi; ut cum servus indebitè gravatur à Domino, potest enim id iudici denunciari, ut servus releveretur à tali gravamine.

Tertia denuntiatio dicitur canonica, eò quia à sacris in ecclesia canonibus suam traxerit originem; & hæc propriè ad eum fuit finem instituta; ne quid illicitum fieret, seu ne indignus eligeretur ad officia, & dignitates ecclesiasticas, neque promoveretur ad alia munia obeunda: & hæc etiam bipartitur in generalem, & specialem: illa est, quæ generatim impeditur, ne crimen committatur, vel ne continetur, si sit commissum: ne matrimonium ineatur cum impedimento dirimente, ad quod impediendum ex Concilio Tridentino debent denunciationes præcedere. Specialis, seu privata est, quæ fieri solet ab eo, cujus interest, bonum habere Prælatum, vel subditum, ut si post

post binam præviam monitionem non corrigatur, privetur suo officio, & beneficio.

- 4 Quamobrem denunciatio propriè sumpta differt ab accusatione, ratione finis, & modi procedendi; & etiam quia non exigit illas solemnitates, quæ à jure requiruntur ad veram accusationem. Differunt etiam accusatio, & denunciatio; quia illa non potest fieri nisi scripto; non autem opus est, ut denunciatio fiat per scripturam *c. licet in beato 14. de accusat.* Secundò quia accusationem inscriptio, denunciationem monitio præcedit. Tertio, quia accusatio regulariter punitionem intendit, non ita denunciatio, quæ miriùs procedit. Quarto accusatio depositionem, & denunciatio correctionem inducit. Quintò quia accusator potest appellare, non ita denunciator, qui non tenetur verificare suam denunciationem. Sextò quia finis denunciatoris est, ut mores corrigantur; & accusatoris, ut delinquentes puniantur. Septimò quia accusatori incumbit onus probandi, à quo immunis est denunciator, ut notat Maranta *p. 6. judic. tit. de denunciat. n. 2.*

- 5 Rursus differunt etiam inter se denunciationes, etenim inter charitativam, & judicialem hæ solent differentiæ assignari, quarum prima petitur à causa finali, quia denunciatio charitativa intendit emendationem denunciati: judicialis verò exigit satisfactionem, & compensationem damni, & injuriæ. Secunda, quia onus probandi etiam cum periculo famæ incumbit denuncianti judicialiter; non ita denuncianti ex charitate. Tertia quia judicialis exigit subscriptionem, ut constet de denunciatore judicialiter: secus nomen denunciantis ex charitate potius reticetur, quam manifestetur. Quarta quia denunciatio judicialis in id præsertim tendit, ut delictum cognoscatur publicè, & puniatur: secus denunciatio charitativa id præcipuè spectat, ut crimen proximi non manifestetur, sed delinquens corrigatur.

- 6 De hac denunciatione charitativa hæc sunt notatu digna.

- 7 Primo quia unusquisque tenetur proximum suum corripere de peccato gravi; & si potest, sine gravi damno; adeò ut in monendo potius cor rapiatur, quam delinquens corripiatur; id enim intendit charitas in proximum. Quòd si monens credit ex sua monitione hic, & nunc delinquentem non emendatum iri, debet eam differre ad tempus magis opportunum.

- 8 Secundò, ut præceptum de corrigendo proximo, ac denunciando ejus delicto graviter obliget, debent tria concurrere; scilicet certa delicti patrati scientia; spes conversionis; & opportunitas monendi: si enim quis credat, monitionem non profuturam in hac, vel illa circumstantia, non tenetur tunc delinquentem monere: sed debet monitionem differre in aliud tempus magis congruum.

- 9 Tertio de veniali peccato nullus necessario corripiendus est, nisi fortassis inde grave scandalum, vel damnum timeatur.

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

Quarto si peccatum sit publicum, & reipublicæ, vel etiam proximo perniciosum, potest etiam omiſſa prævia monitione denunciari legitimo superiori, ut imminens reipublicæ malum impediatur.

Quintò præcepto correctionis faciendæ ligantur non solum christiani, sed etiam infideles, adeò ut lethaliter peccent, si cum possint beneficio correctionis impedire damnum proximi, id negligant; nisi fortassis quis ex ignorantia inculpabili excusetur: ratio est, quia ex præcepto juris naturæ tenemur proximo velle procurare bonum, & nolle malum; unde patet, hoc præceptum esse non positivum, sed juris naturæ, ad cujus observantiam propterea tenentur omnes homines fideles, & infideles, specialiter tamen tenentur ad hoc præceptum Prælati, quibus aliorum cura commissa est: siquidem ipsis inest peculiaris obligatio, quæ ex officio incumbit subditorum peccata inquirere, ad corripiendum delinquentes. Immo id adeò est proprium Prælati, ut communior sententia asserat, non esse licitum subditis inquirere, & investigare delicta suorum fratrum, etiam ad eum finem, ut fraternè corripiantur: quia talis inquisitio vitiosa est, & reprehensibilis; eò quia generet scandala, & occasionem præbeat odijs, ac dissentionibus, cum homines moleste ferant, acta sua scrutari ab alijs: unde hæc inquisitio ex natura sua injuriam infert proximo, cujus honori, & æstimationi, in qua se haberi omnes cupiunt, adversatur: quamobrem nunquam ex charitate, sed potius ex sollicitudine vana, & inepta, oritur hujusmodi zelus investigandi peccata fratrum suorum.

Neque omne delictum est materia huius evangelicæ denunciationis, sed tantum quod proximo notabile damnum adfert in spiritualibus. Ratio est, quia sicut charitas vult bonum proximo, tum spirituale, tum corporale; ita etiam inclinatur ad avertendum à proximo utrumque malum. Quòd si hoc in suo genere fuerit notabile, oritur gravis obligatio illud corripiendi. Sin verò leve, obligatio itidem erit levis, quia commensuratur delicto, & damno proximi; & quia quodlibet peccatum lethale est grave damnum proximo, quem discrimini exponit salutis; sequitur, peccatum quodlibet grave esse materiam necessariam huius evangelicæ denunciationis, quia peccatum lethale est gravis miseria, adferens proximo notabile detrimentum, sive peccatum illud occultum sit, sive publicum; sive palam toleretur à Magistratu, sive non; sive sit contra Deum, vel in proximum, aut se ipsum; dummodo tale peccatum aliqua ratione pendeat in futurum; quia si non sit recidendi periculum, eò quòd peccator jam sit emendatus, cessat obligatio denunciationis evangelicæ.

An verò censenda sit etiam materia sufficiens peccatum non pendens in futurum, si nondum sit pœnitentia deletum, affirmat Bannez *2. 2. q. 33. art. 2. dub. 1. ad 4.* eò quia ex præcepto charitatis teneamur proximum quamprimum eripere ab imminente miseria. Secus

D

Layma



Layman lib. 2. tract. 3. c. 7. n. 3. censet, non esse materiam sufficientem, eò quia proximo non debeamus plus ex charitate, quam ille sibi, qui non tenetur de peccato, quod commisit, statim poenitentiam agere, cum possit eam differre. Verum prior sententia est probabilior, eique adhærendum, eò quia tutior est, & magis consulit salutem proximi.

33 Caterum cum hoc præceptum evangelicæ denunciationis sit affirmativum, non obligat semper, & ad semper; sed tantum pro aliquo tempore concurrentibus quibusdam circumstantiis, & conditionibus. Quarum prima est, ut habeatur moralis certitudo de peccato proximi, quia judicia temeraria, & vanæ suspiciones sunt omnino cavendæ; & ne fama proximi, ac honor temerè lædatur, ut notat Tannerus 2. 2. disp. 2. q. 5. dub. 4. n. 79. adeò ut probabilis conjectura de peccato proximi non sufficiat, nisi fortassis delictum esset ita grave, ut inde periculum gravissimi damni toti immineret Reipublicæ.

24 Secunda, ut affulgeat spes fructus, hac enim cessante nemo tenetur inanem subire laborem: ratio est, quia quod non est necessarium ex præcepto, nisi ut conducit ad aliquem finem; si finis cesset, cessat & præcepti obligatio; & cum fraterna correptio sit medium ad fratris emendationem, ut ad finem ordinatum: ideo ubi non affulget spes emendationis, non est opus, ut evangelica hæc denunciatio adhibeatur. Quanta verò debeat esse certitudo futuri fructus. Certum est, non requiri certitudinem physicam, vel mathematicam, sed sufficere moralem: quòd si oriatur timor, ne denunciatus fiat deterior; tunc conferri poterit spes fructus cum timore deteriorationis, & si spes prævaluerit, erit corripiendus, non ita si timor. Sin verò dubitetur, an hæc denunciatio sit profutura, sed certò sciatur, quòd non erit nocitura, tunc adhibenda erit; perinde ac medicus, qui tenetur pharmacum porrigere aegroto, quando certus est, quòd non sit ei nociturum; tamen si dubitet, an erit profuturum.

35 Tertia, ut teneatur quisque proximo suo succurrere in extrema necessitate spirituali, quamvis mors ipsa immineret; imò tenentur etiam in gravi quotquot curam habent animarum. Sin autem immineat periculum famæ, aut fortunarum, tunc præceptum paulò arctius obligat, ut considerato commodo, quod probabiliter speratur, & incommodo, quod timeatur, illis inter se comparatis dispiciatur, quid lex charitatis permittat, consulat, ac præcipiat.

26 Quarta ut non sit alius magis idoneus ad corripiendum: ex quo infertur, huiusmodi præceptum non ita frequenter occurrere, & obligare: quinimò etiam concurrentibus prædictis conditionibus potest contingere, quòd ommissio evangelicæ denunciationis sit tantum culpa levis, ut notat Tannerus 2. 2. disp. 2. q. 5. dub. 4. n. 93. Ratio est, quia huiusmodi defectus non adversatur charitati fraternæ,

sed materialiter repugnat præcepto. Præterea, quia cum hoc præceptum plures exigat circumstantias, facile potest intervenire naturalis quædam inadvertentia.

17 Licet in foro canonico iudex ecclesiasticus indistinctè ob peccatum proximi possit admittere denunciationem evangelicam, non tamen judicalem, nisi in certis casibus. Primò, si is, qui denunciatur, est clericus, adeò ut clerici, vel regulares conquærantur de injustis oppressionibus horum Prælatorum; tunc denunciatio judicialis admittitur à iudice ecclesiastico, alioquin esset contra charitatem permittere subditos injustè opprimi à suis Prælatiis. Secundò, si qui denunciatur, sit laicus, & crimen, de quo denunciatur, sit ex jure ecclesiasticum, ut adulterium ratione divortij, hæresis, simonia. Tertiò, ob defectum iustitiæ in foro sæculari, eò quia crimen in illo non audiat; vel quia iudex sæcularis negligat suo munere fungi; vel quia careat jurisdictione, ac nullus sit, qui iudicet, vel quia in eo foro non datur actio, nec repetitio ex nudo pacto. Quartò ratione pacis violatæ, vel juramenti non servatæ laicis argu. c. novis. 13. de iudic. Quintò si persona sit miserabilis, quæ denunciationem proponat, tunc enim charitas exigit, ut à iudice ecclesiastico audiat, ac ejus denunciatio admittatur. Sextò, si sit causa spiritualis, sive ecclesiastica, vel ei annexa, ut si agatur de matrimonio ob impedimentum canonicum, quo non possit contrahi, vel si initum sit, debeat dissolvi. Jure civili non permittuntur denunciare præcipue infames, inimici, conspirantes ad denunciandum, nominatim excommunicati, publici concubinarij l. cum oporteat c. cum dilectus de accusat. Quando verò denunciatio judicialis sit in foro sæculari, non est necesse, ut eam præcedat admonitio, secus in foro ecclesiastico de jure canonico si denunciatio sit specialis, ut desumitur ex c. si quis Episcopus 2. b. 1. ubi Felix Papa rescribit, quòd qui vult denunciare Episcopum suum, debet prius ipsum charitative admonere, ut se emendet; alioquin non admittitur ejus denunciatio. Quòd si agatur de crimine, per quod deberet Episcopus deponi; de jure antiquo non potuerunt Primates, Archiepiscopi cum Episcopis compvincialibus causam definire inconsulto Pontifice Romano c. accusatur 5. & c. quamvis 7. causa 8. q. 6. sed solum poterant ad Papam causam deferre, & illi aperire, quid super tali negotio sentiant, ut notat Felinus in d. c. si quis n. 2. b. 1.

20 Jure tamen novo Concilij Tridentini circa causam Episcoporum sess. 13. c. 6. de refor. statuitur. Primò ut non citentur ad personaliter comparandum nisi ob causam, quæ mereatur depositionem. Secundò in c. 7. additur, contra Episcopos non esse testes in causa criminali recipiendos, nisi contestes, & bonæ famæ fuerint. Tertiò in c. 8. eorum causas, quando pro objecti criminis qualitate tenentur comparere, ad Papam referri, & per ipsum terminari; ut etiam causas criminales graviore contra Episcopos

scopus non nisi à Pontifice Romano cognosci, ac terminari. Quarto *sess. 24. c. 5.* causas, quæ extra curiam necessariò committuntur contra Episcopos criminosos non posse committi, nisi Metropolitanis, vel Episcopis ex speciali commissione ipsius Papæ, & propria manu signata eligendis; ita tamen ut solam facti instructionem inde sumant, processum forment, mittantque Romam, quia sententia definitiva soli summo Pontifici reservatur. Minores tamen causæ Episcoporum in Concilio provinciali cognoscuntur, ac terminantur, vel etiam per deputatos ab eodem Concilio, ut etiam habetur *in c. qualiter 24. h. t.*

19 Quamvis non possit regulariter accusatio fieri per Procuratorem, permittitur tamen, ut denuntiatio fiat per alium. Criminosus tamen à denuntiatione repellitur, nisi suam, vel suorum injuriam prosequatur *argu. c. 2. causa 4. q. 6.* Hinc etiam publicus concubinaris arcetur à denuntiatione, ut habetur *in c. cum dilectus 30. h. t.* ubi Innocentius III. rescribit, quòd publicus concubinaris non possit denuntiare, propter quod fuit excommunicatus; ut neque is, qui conspiravit in denuntiandum, vel prius illum non admonuit de crimine denuntiando; Judex verò, à quo legitimè facta fuit appellatio, non debet se in causâ illa amplius immiscere, donec causâ appellationis sit absoluta, quia præsumeretur procedere ex odio, proinde posset tanquam suspectus recusari. Pendente autem judicio denuntiationis inter superiorem, & subditum jurisdictio Prælati denuntiati suspensa manet, perinde ac si esset ab eo appellatum; hinc non potest Prælati denuntiatus procedere contra subditum in ijs, per quæ negotium inquisitionis posset impediri, idque desumitur *ex c. olim penult. h. t.* ubi Gregorius IX. rescribit, quòd sententiæ excommunicationum, suspensionum latæ per Abbatem, qui fuit denuntiatus, vel alium ejus nomine contra denuntiantes Monachos, vel eis adherentes, relaxentur, si latæ fuerint post inceptum negotium; immo quòd debeant etiam restitui, si pendente lite fuerint spoliati ab Abbate, & judices absque strepitu judicij debeant inquirere inquirenda in personas, & observantias regulares, & corrigere, ac reformare, tum caput, tum membra, imò & relaxare juramenta de tacenda veritate. Rursus statuitur, quòd lite pendente Monachi fra debeant Abbati obedire, ut lis non impediatur, & manifestentur denuntiatio Abbati dicta testium. Demum ut expensæ requisitæ pro fratribus, & personis idoneis denuntiantibus, & prosequentibus negotium fiant de bonis Monasterij, eò quia Monachi non habeant proprium. Unde ut notat Glossa, post causam ceptam inter Prælatus, & subditos coram judice superiore, jurisdictio Prælati est suspensa, perinde ac si esset appellatum *ab eo. c. cum dilectus eod. tit.* in alijs verò, quæ non impediunt prosecutionem litis tenentur subditi parère Prælato, & possunt etiam ad id compelli per censuras *a. prudentiam de offic. deleg.*

20 Hæc autem inquisitio, quæ fit contra Præ-

latum regularem denuntiatus à suis subditis, non exigit, ut ordo judiciarius omnino exactè servetur, sicut contra seculares Prælatos: proinde Gregorius IX. *in c. olim* mandavit, copiam attestationum, seu dispositionum testimonij exhiberi Abbati denuntiatio, imò etiam nomina testium, quamvis non exprimantur in textu. Sin verò Prælatus denuntietur suspectus de mala administratione, & præsertim dilapidatione bonorum ecclesiæ, tunc committitur alicui, ut personaliter inquireat super veritate, & interim interdicitur Prælato potestas alienandi, ut rescribit Gregorius IX. *in c. Prælatorum excessus ult. h. t.* & quamvis pauci sint, qui denuntient, nihilominus potest committi inquisitio, & inquisitores tenentur personaliter accedere ad locum, in quo degunt ij, contra quos fit inquisitio, nec possunt inquisitores deputati alijs committere vices suas: ratio est, quia censetur tunc electa indulta personarum, quæ cum sit annexa personis in specie, tenentur isti specialiter inquirere.

Juvat tamen observare, quòd quamvis in *d. c. Prælatorum excessus ult. h. t.* dicatur, Prælatus esse interdicens ab alienatione bonorum ecclesiasticorum, id debeat intelligi non solum de bonis immobilibus, sed etiam mobilibus, quæ pretio æstimantur, & quæ servando servari possunt: non ita de alijs bonis, quæ servando non possunt servari. Ratio est, quia illa prohibitio alienationis est in beneficium ecclesiæ, ne scilicet hæc ullum pariat detrimendum: sin autem Prælatus non posset interim alienare res illas, quæ servando servari non possunt, hæc prohibitio foret in damnum ecclesiæ, quia interim res corrumperebatur, & viliori pretio deberent vendi, vel omnino projici.

21 Crimen potest tripliciter opponi, denuntiando, excipiendo, & accusando; quando denuntiatur, non est necessaria scriptio, quia tunc tendit ad solam correctionem denuntiati, ut emenderetur, non ut puniatur: cum accusatur, est necessaria inscriptio, quia tendit ad pœnam, & ut accusatus legitima autoritate judicis puniatur: quando verò excipitur, tunc proceditur cum distinctione, si excipiat ad repellendum ab accusatione, vel testificatione, non est necessaria inscriptio: sin verò ut excludatur aliquis à promotione officij, vel beneficij, etiam distinguitur, si ante confirmationem obijciatur crimen, non est necessaria; si post promotionem, ut cum ordinandus fuerit, vel consecrandus, tunc est necessaria, & excipiens est compellendus à judice ad pœnam extraordinariam, si in probando defecerit: ratio est, quia probando tollit jus acquisitum, ut desumitur *ex c. super his 16. h. t.* Non tamen criminosus est admittendus ad excipiendum de crimine, si prosequatur bonum publicum, quod est excipiens voluntarius; & hæc exceptio vim habet accusationis, à qua propterea criminosus perinde repellitur ac à testificando. Admittitur tamen criminosus ad excipiendum, si prosequatur proprium suum interesse, ut quia

ia, contra quem excipit, futurus est frons Prælatus: vel quia est patronus, vel aliqua ratione ei devinctus, & alias sua interest; tunc enim sic excipiens necessarius, & nemini ad ius suum prosequendum obstat exceptio criminis *arg. c. 2. caus. q. 6.* nisi fortassis aliunde esset suspectus; quia tunc in causis criminalibus non esset admittendus.

23. Hinc ad excipiendum de crimine contra electum, vel promovendum ad prælaturam ecclesiasticam admittitur quilibet subditus, & dioecesanus tam contra personam, quàm contra formam electionis: vel etiam contra electos ad simplicia beneficia, quilibet de ecclesia, eò quia cuiusvis interfit bonos habere pastores, & Prælatos, ut notat Hostiensis *in d. c. super his sol. 2. §. excipitur.* Cæterum exceptio ex sua natura instituitur, ut repellatur intentio adversarij *c. 2. de ordine cognit.* Nonnunquam tamen ob connexionem juris obtenti cum iure, à quo quis repellitur, deijcitur à iure etiam acquisito, si crimen probatum sit, ut notat Abbas *in d. c. super his n. 2. b. t.* hinc si electus repellatur per exceptionem criminis à confirmatione, repellitur etiam à iure quæsito per electionem; ut etiam si repellatur à consecratione, repellitur etiam à iure quæsito per confirmationem; quia inutilis foret ecclesiæ talis electus, si confirmari non posset; ut etiam si consecrari non posset; quia ecclesia tamdiu censetur suo viduata pastore, quamdiu hic non confirmatur, nec consecratur, & illi actu non inservit.

24. Rursus excipiens de crimine ante confirmationem electi, non se inscribit, benè tamen post confirmationem: quia ante illam non dicitur promotus cum effectu, quia tantum habet ius ad rem, non verò ius in re, quod non acquiritur nisi per confirmationem; quando verò à confirmatione, & consecratione quis repellitur, non privatur obtentis beneficijs, sed tantum iure, quod per electionem acquisiverat, ut notat Hostiensis *in d. c. super his sol. 4. V. deijcit. b. t.* adeò ut beneficia acquisita ab eo, qui electus fuit in Episcopum, non conferantur alteri, nisi post tempus elapsum, & à iure præscriptum ad consecrationem Episcopi: unde si repellatur ab obtento de novo, potest antiqua beneficia retinere. Qui verò post confirmationem electi contra illum excipit de crimine, ut repellatur à consecratione, quamvis non adigatur se inscribere, debet nihilominus se obligare ad pœnam extraordinariam solvendam juxta arbitrium judicis, si in probando defecerit; quoties enim determinata pœna non exprimitur in iure, ea arbitrio prudentis judicis relinquatur infligenda *c. de causis 4. de officio judicis delegat.* potest tamen à tali pœna arbitraria appellari, si iudex in eà infligenda excesserit.

25. Rursus per exceptionem dupliciter potest crimen deduci in iudicium. Primò civiliter quando exceptio de crimine tantum opponitur ad repellendum accusatorem ab accusatione, ut criminofum; vel ad impediendum, ne electus, vel promotus ad dignitatem, aut beneficium mittatur in possessionem, & tunc is, contra

quem excipitur, non potest criminaliter puniri à iudice, tametsi fuerit de crimine convictus, nisi novus processus instituatur. Secundò crimen deducitur in iudicium criminaliter, quando agitur, & petitur, ut non solum accusator, aut testis repellatur, verum etiam criminaliter puniatur: & tunc potest ferri sententia condemnatoria criminalis contra eos, quia excipiens assumit tunc partem accusatoris.

Judex secularis duobus modis adigi potest ad judicandum. Primò per publicam denuntiationem Officialium, qui ad id muneris deputati sunt. Aliqui tamen censent, non esse opus indicare Magistratui nomina delinquentium (excepto delicto hæresis) sed sufficere, si moneant, ut diligenter invigilent, & attendant, ne quid damni respublica patiatur, eò quia non desint malefactores, incendiarij, proditores, & ejusdem furfuris homines nequæ, communis boni ofores. Secundò per denuntiationem à quolibet alio propositam, qui vel boni publici, vel privati, & proprii desiderio movetur; specialiter tamen est legibus cautum, ne iudex eorum præsertim suscipiat denuntiationes, quibus prohibitum est accusare, ut sunt servi domestici, rustici, oppressi, & similes, ut notat Abbas *in c. novit. de judic.* Consuetudo tamen hodie invaluit, ut notat Julius Clarus *q. 7.* ut possit quilibet judicem adire, ac denuntiare injuriam sibi factam, & id videtur consonum æquitati, ut crimina manifestentur, ac puniantur.

Judex verò ecclesiasticus potest etiam per judicialem denuntiationem procedere in pluribus casibus. Primò quando clericus clericum denuntiat, ac conqueritur contra suum Prælatum de injusta oppressione; ut superius innuimus.

Secundò quando laicus denuntiatur ob crimen hæresis, vel simoniæ, quia hæc, & alia id generis delicta ex se sunt ecclesiastica, & pertinent ad forum Ecclesiæ.

Tertiò in defectum judicis laici, eò quia nolit suo munere fungi, vel careat jurisdictione; vel forsitan quia habetur potius pro Tyranno, quàm iudice, tunc enim potest per viam denuntiationis, vel querelæ adiri iudex ecclesiasticus.

Quartò ratione violatæ fidei, & non servati juramenti etiam à laicis.

Quintò cum miserabiles personæ auxilium implorant. Sextò quando constat de damno illato, & non de illius autore: tunc enim moris est in ecclesia, ut anathemate percutiatur occultus author, quicumque ille fuerit, donec satisfaciat, imò fertur etiam excommunicatio contra scientes, si delictum non revelent *c. si sacerdos de officio Ordinarij.*

Septimò per denuntiationem judicialem potest etiam iudex ecclesiasticus procedere in omnibus causis spiritualibus; & quæ spiritualibus annexæ sunt, ut si agatur de matrimonio impediendo, vel dissolvendo ob impedimentum dirimens *c. ad dissolvendum de despons. impub. c. tua nos. de cognat. spirit.*

Cautum tamen est in iure civili, ne Syndici, Sta.



Stationarij, & similes de quibuslibet denuntiant criminibus, sed tantum de notorijs id eis permittitur *l. ea qua C. de accusar.* Dicuntur Stationarij quidam apparitores, qui disperguntur per vicos, vel Provincias certis locis ad eum finem, ut Magistratui denuntient, quæ perpetrantur flagitia *l. 1. de offe. pref. urb. l. 31. G. de Episc. & cler.* quia non expedit, iudicem occupari in incertis, & parum exploratis. Verum consuetudo plerisque in locis invaluit, ut delicta quælibet etiam minus certa deferantur ad iudicem, dummodo probari possint: hinc moris est, ut quilibet de populo possit denuntiare delictum, sive publicum, & notorium, sive privatum, & paucis notum; dummodo revera commissum sit, & narretur sine suspitione falsi, ut notat Julius Clarus *lib. 5. §. fin. q. 7. n. 7. & Maranta pag. 135. n. 26.* Imò admittuntur etiam denuntiationes privatorum, quando agitur de damno notabili communitatis: pertinet tamen ad iudicem cautè procedere, ac prudenter se gerere, ne homines aliàs boni nominis, & nulla infamia laborantes, denuntientur cum eorundem damno, quia sola suspicio criminis derogat innocentia, & detrahit honori.

34 Qui verò falsò denuntiant huiusmodi homines, qui in republica probi habentur, probatà eorundem innocentia condemnantur; & si deficiant in probatione, suspenduntur ab officio, & beneficio, quia tunc denuntiation præsumitur calumniam machinatus. Excipiuntur tamen Syndici, Stationarii, & alii id genus officiales, qui ex officio tenentur delinquentes denuntiare, in istis enim cessat præsumptio calumnia. Quòd si constaret, aliquem ex hisce Officialibus officii sui limites fuisse transgressum, & ex odio falsum crimen alicui affinxisse, tunc non solum in expensas, verum etiam alia arbitraria pœna puniendus esset.

## §. VII.

*Proponuntur, & dilvuntur aliquot selecta quæstiones.*

35 **Q**uæritur primò, an iuramentum, & pactum de non denuntiando, aut accusando obliget? Respondetur, tres esse circa hanc quæstionem Doctorum sententias. Prima asserit, valere, & obligare respectu peccati præteriti; non ita respectu peccati in futurum perpetrandi, & nititur hæc sententia, quia non debeat aperiri occasio peccandi, sicut aperiretur, si tale pactum, vel iuramentum de peccato in futurum validum esset, ut notat Glossa in *c. quemadmodum de iurejur.* Secunda sententia censet, tale pactum absque iuramento non valere in materia civili, nec in criminali: iuramentum tamen semper valere in materia civili æquè de peccato præterito, ac de futuro; non ita in criminali, & ita docent plures Canonistæ cum Panormitano in *d. c. quemadmodum de iurejur.* Tertia sententia procedit cum distinctione, & asserit, quòd si accusatio, seu denuntiatio sit de præcepto, vel consilio, nunquam valet pactum, seu iuramentum,

sive sit de peccato præterito, sive de futuro, eò quia iuramentum de non adimplendo præcepto, seu consilio, cum non sit de re licita, est nullum: sin autem non adsit præceptum, vel consilium de accusando, vel denuntiando quocunque modo se habeat accusatio, vel denuntiatio, tunc iuramentum, & pactum valet, quia tunc iuramentum, vel pactum non impedit maius bonum.

Nihilominus mihi videtur probabilius, 2 tale pactum, & iuramentum generatim esse irritum, eò quia adversetur bono communi, quod impedit; cum enim bonum communitatis præferri debeat bono privato; ideo quocunque se habeat iuramentum, semper est impeditivum maioris boni. Tum quia ad bonum commune reipublicæ pertinet, ut delicta non maneant impunita; eò quia semper lædunt debitum ordinem communitatis exigentis flagitia puniri: quapropter impedire punitionem intuitu commodi personæ privatae est impedire majus bonum; consequenter quicquid ordinatur ad impediendum punitionem commissi flagitii est impeditivum maioris boni: & quia tale pactum, vel iuramentum ordiatur ad impediendam hanc punitionem: siquidem impedit accusacionem, aut denuntiationem, quæ sunt media, quibus devenitur ad noticiam, & punitionem criminis; & sublatis medijs non potest haberi affectio finis: ex quo claret, tale pactum, vel iuramentum utpote impeditivum maioris boni, & læsivum recti ordinis servandi in republica, non esse validum.

Neque obstat, quòd non semper adsit hæc obligatio accusandi, seu denuntiandi, quia licet id verum sit, nihilominus accusatio, & denuntiatio ex sua natura ordinatur semper ad bonum communitatis: quemadmodum licet non adsit obligatio servandi consilia, eorum tamen observatio est semper majus bonum; proinde iuramentum contra consilia, utpote impeditivum maioris boni, non valet.

4 Quæritur secundo, an Regularis accusatus apud suum Prælatum possit ab eodem puniri, tametsi non convincatur? Respondet Suarez *tom. 4. de relig. lib. 10. c. 12.* Prælatus tunc posse tantum adhibere secretam correptionem ad terrorem, & medicinam subditi, imò etiam mutare ipsum de loco in locum; & illum privare ministerio, quod dependet ex ejusdem Prælati voluntate: excipit tamen, dummodo fieri hæc possint absque infamia subditi non convicti. Siquidem hæc omnia tunc ordinantur in bonum religionis, & ipsius subditi, & non læditur justitia, sed potius charitas fovetur. Probabilius tamen putàrim cum Soto *relect. de leg. secret. n. 2. q. 4. conclus. 8.* non posse à Prælato subditum non convictum puniri privatione ministerij, vel mutatione loci, tametsi hæc ab ejus dependeat voluntate: quia quamvis hæc ut rectè notat Suarez suapte natura, non inferant gravamen subdito, cum hic voto obedientia teneatur subjacere voluntati, & dispositioni superioris; nihilominus concurrente tali circumstantia, quòd subditus fuerit

fuerit inquisitus, denunciatus, & accusatus, oritur saltem aliqua suspicio, quâ posita si ob eandem privetur ministerio, vel puniatur per mutationem loci, nulli est dubium, quin gravamen non modicum eidem inferatur, eò quia tunc talis poena videtur eidem inflicta intuitu delicti, ex quo denuntiatur, & accusatur: adeò ut poena in iuncta sit quædam confirmatio delicti, quod præsumitur non esse, cum non probetur: quilibet enim semper præsumitur bonus, donec probetur malus.

Nec obstat, si dicas, huiusmodi poenas infligi tantum per modum poenitentiae regularis, quæ non exigit subditum remanere convictum. Nam contra est, quia etiam poenitentia regularis supponit delictum, quod regulari modo debet puniri: unde si non adsit delictum, adhuc videtur inferri gravamen, quia semper punitur regularis de delicto, de quo minimè constat: aliud est poenitentiam inungere Religioso ob solum virtutis exercitium: & aliud ob suspicionem ortam ex denuntiatione, vel accusatione delicti, quod non potest probari: ob virtutis exercitium, utique potest Prælatum poenitentiam inungere, quia id pertinet ad bonum commune religionis, ut subditi virtutes exerceant: non ita intuitu denuntiationis, & accusationis præviæ, si accusatus non possit de delicto convinci; quia tunc contra virtutem iustitiæ puniretur; nimirum ut malus, cum revera esset bonus, cum quisque semper supponatur bonus, donec probetur malus. Tum quia communior sententia est, non posse fraternam correptionem adhiberi, quando de peccato non constat, proinde multò minus erit poenitentia regularis in iungenda, quando non constat de delicto, de quo quis accusatur; quia tunc accusatus utpote innocens magis gravatur. Quamobrem intuitu culpæ, de qua non constat, nullo modo debet subditus regularis à suo Prælatu puniri, nisi alia adesset indicia sufficientia. Tum quia quilibet habet jus ad conservandum bonum nomen apud superiorem, proinde non potest hic ipsum deponere, nisi de contrario ei constet.

An verò sola suspicio sufficiat ad puniendum subditum Regularem. Respondetur cum distinctione, si stante suspicionem poenitentia in iungatur ut medicina non odiosa subdito, tunc putarim posse hanc adhiberi, quia nullum subdito infert gravamen: sin verò sit odiosa, non est adhibenda ob gravamen, quod infert intuitu delicti, quod non probatur; alioquin suspicio transiret in sententiam, & quidem iniuste, cum sententia debeat fundari in certa scientia. Cæterum potest Prælatum, quando subditus non convincitur, tantum adhibere correptionem conditionatam, quâ suadeat subdito, ut ipse se abtineat à danda occasione: ne alij ipsum accusent, & tunc correptio est iusta, & potest obtinere eundem effectum emendationis. Quod si Prælatum haberet certam scientiam de errore commisso, quamvis hic non probaretur, posset subditum corrigere, imò etiam punire poenitentiam regulari, occultè tamen si er-

ror commissus alios lateat, quia cum ad Prælatum spectet regimen subditorum, non solum habet jus corrigendi errantes, sed etiam tenetur remedia salutaria adhibere ob bonum subditorum. Tum quia destinatus regendis subditis debet sequi sententiam propriam, non verò publicam acquisitam per processum: unde tunc non infertur gravamen subdito, si superior eum puniat. Hinc sacra congregatio Cardinalium negotijs Regularium præposita censuit, Generalem Theatinarum posse suos subditos ex quacunque causa, etiam ob crimen occultum quomodolibet, etiam extrajudicialiter à confessionibus audiendis suspendere. Datum Romæ die 2. Julij 1627.

Quæritur tertio, an accusatio reiterari possit? Respondetur, de jure civili non posse reiterari ab eodem accusatore *l. si cui §. eisdem ff. de accusat. & l. licet. §. ult. nanta* & tradit Julius Clarus in *pract. crimin. §. ult. q. 57. n. 1.* Immo id etiam procedere in jure canonico expressè desumitur ex *c. veniens. §. ult. 35. q. 9. & c. de his de accusat.* Quamobrem neque juxta conscientiam potest accusatio reiterari ab eodem accusatore: & ratio est, quia accusatio est quædam delatio criminis in ordine ad vindictam, ideoque est quædam pars judicij, seu prima ejus inchoatio; proinde eatenus potest accusator accusare, quatenus potest intendere justam vindictam, & judicium inchoare: unde eo ipso, quod semel accusavit, extinguitur tota facultas accusandi, quia non amplius ad ipsum pertinet de vindicta, cum causa facta sit publici juris, cui privatus non potest se immiscere; unde quantum ad ipsum pertinebat, ad publicum judicium per accusationem transiit: idque non solum procedit, quando judex suam tulit sententiam: siquidem non est quis bis judicandus de eodem crimine; tum quia semel quod sententia fuerit condemnatoria, crimen fuit vindicatum: verum etiam si judex ferat sententiam absolutoriam, quia tunc etiam delictum est purgatum, & eo cessante non potest absolutus amplius de ipso accusari.

Immo videtur etiam procedere, quando judex non est prosecutus causam inchoatam per accusationem, quia tunc præsumitur pro iudice, quod servatis terminis iustitiæ non potuerit causam prosecui. Quod si constaret de iudicis prævaricatione, in hoc casu posset accusator reiterare accusationem apud alium judicem; quia prior accusatio, cum non fuerit sortita suum effectum, habetur pro non posita: & quia perperam fuit usus accusationem, accusator restituitur in integrum; non enim æquum est, ut ex malitia iudicis accusator privetur suo jure, & communitas commoda, quod inde illi provenit ex vindicta delictorum mediante accusatione *arg. l. 3. ff. de prævar.* Immo neque necesse est ad forum conscientie, ut possit docere de prævaricatione iudicis, sed sufficit, si accusatori constet de tali prævaricatione.

In foro tamen externo tenetur accusator docere de prævaricatione iudicis, quia hic non præsumitur prævaricator, nisi probetur. Quod



Quod si per latam sententiam accusatus declaratus sit innocens, non amplius licet accusatori eum accusare de eodem delicto, à quo fuit absolutus, quia delicta semel dimissa, non patitur divina clementia, iterum in ultionem venire, ut habetur in *c. divina clementia de penit. dist. 4.* Tum quia accusatio, cum non posset amplius ordinari ad vindictam esset tantum onerosa, & merè iniuriosa.

10 Quæritur quartò, an, si non ab eodem accusatore, possit saltem ab alio, quis de eodem delicto semel accusatus iterum accusari? Respondetur regulariter semel accusatum de aliquo delicto, non posse de eodem ab alio iterum accusari, si accusatus semel à iudice fuerit à tali crimine absolutus: ratio est, quia eatenus accusatio instituitur in iure, quia est medium in ordine ad publicam vindictam, & ne delicta maneat impunita: atqui si semel accusatus fuit à iudice absolutus à delicto, accusatio de eodem prorsus numero delicto, quamvis instituatur ab alio accusatore, non potest esse medium ad afflictionis finem intentum à lege; consequenter talis accusatio non esset utilis, quia media non habent aliam utilitatem nisi eam, quam hauriunt à fine, quapropter foret accusatio purè onerosa, & iniuriosa.

11 In aliquo tamen casu potest accusatio reiterari ab alio accusatore, ut quando primus accusator prævaricatus est, ut desumitur ex *l. 3. §. de prævaricat. & l. si quis homicidij. C. de accusat. argu. c. 7. de collus.* & docet Glossa in *c. super his. 16. b. t.* ratio est, quia quando accusator prævaricatur, tunc accusatio cessat ex parte ipsius, & res restituitur in integrum, & accusatio habetur ut non posita; quapropter potest alius succedere tunc in locum primi accusatoris, & prosequi accusationem eam innovando, quia semper de se est licita, donec sortiatum suum effectum, cum ordinetur ad iustam vindictam necessariam pro bono communi reipublicæ. In foro tamen externo tenetur secundus accusator docere primum accusatorem fuisse prævaricatum. Quia sicut non potest quis licitè accusare, quando non potest suum dictum probare; ita nec potest licitè renovare accusationem, quando non potest prævaricationem ostendere, quia tantum extante prævaricatione potest secundus accusator accusare; non verò si non constet de prævaricatione primi accusatoris.

12 Secundò potest etiam contingere, ut secundus accusator licitè accuset, si ignoret, fuisse primam accusationem ab alio institutam *l. cui §. iisdem ff. de accusat.* quia tunc innovatio accusationis non est formaliter accusatio, sed tantum materialiter; quia secunda accusatio stante ignorantia, perinde se habet, ac prima: unde ignorantia excusat tantum accusatorem, non verò facit licitam iterationem accusationis; hinc iudex non potest hanc secundam accusationem admittere, eò quia ex obiecto mala sit, nec possit ordinari ad rectum finem ab ipso iudice: sicut enim non potest quis reiterare accusationem, quam scit iam factam fuisse, ita nec iudex

potest admittere innovationem accusationis.

13 Quæritur quintò, an dari possint casus, in quibus teneatur quis accusare? Respondet Dominicus Bannez. *q. 68. art. 1. affirmativè.* Primò ob bonum Reipublicæ, quia hæc patitur damnum ex eo, quod aliquis particularis injuriam patitur. Secundò ne homo sit prodigus, & sine causa permittrat perire suum censum, aut honorem. Tertiò ex charitate sui ipsius, ut si homo timeat sibi ipsi, ne sine honore, divitijs facile incidat in peccata mortalia. Nihilominus communior, & verior sententia est, regulariter neminem unquam teneri alios accusare. Ratio est, quia vix potest fingi casus, ubi relicta accusatione propriè sumptà, alia media non sufficiant: etenim vel agendum est civiliter, vel criminaliter, si primum in propriam utilitatem potest quis cedere juri suo, & dimittere debitum: si verò agendum sit criminaliter, potest loco accusationis adhiberi querella, vel denuntiatio, quia cum accusatio, & denuntiatio tantum differant accidentaliter, sufficienter per ipsam, ut etiam per querellam iudici aperitur via ad cognoscendum delictum, illudque puniendum, Sunt tamen qui cum Soto excipiunt unum casum, si nimirum damnum imminet toti communitati, & cui statim occurrendum sit. Verum nec in isto casu mihi videtur necessaria accusatio formaliter sumpta; quia eatenus hæc necessaria foret, ne reipublica tale pateretur damnum, quod illi imminet: atqui tale damnum per alia media potest æquè impediri, ac per accusationem formaliter sumptam, scilicet per denuntiationem, ratione cujus Magistratus venit in cognitionem damni sibi imminenti, & potest sibi cavere, ac media adhibere ad illud declinandum.

14 Quæritur sextò, quid juris de reconventione. Reconventio, seu reaccusatio tunc habetur, quando accusatus excipit contra accusatorem obijciendo crimen simile, vel dissimile illi, de quo accusatur, & convenitur; & talis accusatio in jure vocatur reconventio, & est reformatio, seu mutua petitio. Respondetur, reconventionem fieri posse ante, & post contestationem litis, ut notat Felinus in *c. 1. de mut. petit.* Immo fieri etiam potest coram iudice delegato, & aliàs non competente, ut docet Soccin. *reg. 1. reconvent.* Immo etiam in omnibus causis, quæ nullo jure prohibentur, ut ait Tuschus *litt. R. conclus. 61.* In causis tamen criminalibus, & criminaliter intentatis non permittitur reconventio nisi suam, suorumque causam actor persequatur, vel nisi crimen obijciendum sit gravius eo, quod accusator urget, ut notat Maranta *p. 4. §. sexta n. 39.* Cæterum utramque causam conventionis, vel reconventionis iudex tenetur simul expedire, nisi quid aliud obstat, ut notat Geminian. *consl. 139.* Quod si actor respondere velit ad libellum reconventionis, non tenetur Reus neque ad ejus libellum respondere, & potest puniri à iudice pœna arbitraria, ut notat Tuschus *d. conclus. 61.*

Quæritur septimò, quot modis accusatio

reddatur injusta? Respondetur tripliciter, scilicet per calumniam, prævaricationem, & tergiversationem. Is dicitur calumniari, qui aliquem scienter falsò accusat. Prævaricari verò quando abscondit vera, & falsa producit. Tergiversari est, quando quis ita accusat, ut quasi velit non accusare, ac proinde retrocedit, accusationem derelinquendo, & postea iterum accedit ad accusationem, à qua iterum retrocedit, & sic dicitur tergiversari. Cæterum qui scienter falsò alium accusat nullis existentibus indicijs, lethali peccat, teneturque damnum illarum resarcire: immo jure antiquo erat obnoxius pœnæ talionis, cui hodie de jure novo successit arbitraria juxta prudens judicium probi judicis. Hoc etiam procedit de eo, qui alium accusat de crimine, quod cum ipsi soli innotescat, non potest in judicio sufficienter probari, cum unus testis non faciat plenam probationem, ut notat Tuschus *V. calumnia conclus. 9.* & delimitur *ex c. fin. de calumnijs.* Ignorantia tamen inculcata id operatur, ut accusator à gravi peccato excusetur, non tamen liberatur ab obligatione restituendi honorem laicum, vel resarciendi alia damna illata, exceptis expensis in lite factis, quia falsus accusator per ignorantiam, neque ex rebus accusati quidquam possidet, quod teneatur restituere.

16 Rursus in causa criminali si quis pactum inerat deferendi, vel non prosequendi accusationem institutam, si inde alicui tertio, vel reipublicæ damnum oriatur, non excusatur à gravi peccato, & tenetur restituere damna illata ob transgressionem ordinis justitiæ. Judex tamen quicumque ille sit, etiam inferior, non peccat, si postquam notavit defectum aliquem, inceptam abruptit accusationem: ratio est, quia sicut judex non tenetur admittere accusationem suspectam; ita neque tenetur protendere defectuosam. Quæ verò dicuntur de falso accusatore, extenduntur etiam ad eos, qui sunt causa impulsiva talis accusationis, eò quia eidem cooperentur efficaciter, & eam consulant, ut notat Tuschus *V. accusat. conclus. 167.*

17 Quæritur octavò, quomodo contra absentem præsertim contumacem procedendum sit in accusatione? Respondetur, absentem à loco judicij non posse accusari *c. 2. causa q. 9.* & *l. absente C. de accusat.* Id tamen est intelligendum, ut contra absentem deduci, & finiri non possit accusatio; cæterum proponi potest, ut accusatus citetur à judice ad comparandum: quod si contumax detrectet comparere, & non possit realiter citari, seu corporaliter apprehendi, eò quia sit profugus, vel quia judex sub cuius districtu latet, non exhibet alteri judici manus adjutrices; tunc annotantur ejus bona, seu à judice obsignantur, seu arrestantur, ea conditione, ut si intra annum comparuerit, seque purgaverit, integram rem suam recipiat: & interim judex intra id temporis, res, quæ servando servari non possunt, divendere potest, pretiumque apud se deponere.

18 Quod si per contumaciam patiatur annum delabi; tunc ejus bona annotata ad fiscum de-

volvuntur *l. mandatis §. ff. de requir. Reis.* Sin verò accusatus intra annum decedat, quia tunc etiam moritur causa criminis, ejus bona annotata legitimis hæredibus, ac successoribus illius restituuntur *l. 1. §. ult. ff. de requir. Reis.* Clericis verò accusatis, & contumacibus pœna injungitur ad arbitrium judicis ecclesiastici, adeò ut etiam contra clericos per annotationem bonorum, vel si bonis patrimonialibus careant, per privationem beneficiorum, vel per inferendas censuras procedi possit. Monet tamen Concilium Tridentinum *sess. 25. de refor. c. 3.* judices ecclesiasticos, ut non prius utantur censuris contra laicos, vel clericos, quàm si apprehensioni personæ, vel bonorum locus esse non possit, idque ne ex quolibet causa censuræ infligantur, & potius habeantur contemptui.

Quæritur nonò, quænam indicia sufficiant ad specialem inquisitionem? Tametsi Julius Clarus *§. fin. q. 20. n. 2.* asserat, non posse de indicijs hisce sufficientibus ad specialem inquisitionem regulam tradi, & totum hoc relinquendum esse arbitrio prudentis viri, seu judicis, qui secundum qualitatem personæ delicti suspicionem, & aliarum circumstantiarum discernat, an revera sufficiens sit judicium, an non: attamen tres distinguit indiciorum gradus, & ait, alia esse indicia levia, alia gravia, & alia gravissima: quæ verò censenda sint indicia levia, & propterea insufficientia ad specialem inquisitionem non determinat. Verum Puteus citatus à Sylvestro *V. indicia n. 1.* vocat indicia levia, quibus contingit frequenter abesse veritatem; & gravia, quæ plerumque necestantur cum veritate: & gravissima quibus semper saltem in morali hominum æstimatione veritas adest. Bartolus verò distinguit indicia in duo tantum membra, scilicet in plena, & semiplena: indicium plenum vocat, in quo animus quiescit, ut non satagat ulterius investigare, eò quia existimet veritatem esse assecutum: semiplenum vocat præsumptionem vehementer moventem animum ad aliquid credendum, atque existimandum ita esse, juxta quæ occurrunt indicia. Hinc respondetur ad quæsitum, ad inquisitionem specialem sufficere illa indicia, quæ publica sunt, non tamen levia, sed consideratis omnibus circumstantijs gravia; quia tunc sufficienter aperitur via judici ad inquirendum super authore criminis, præsertim si hoc tendat in perniciem animarum, vel detrimentum reipublicæ: & ad id requiritur judex probatissimus, & qui ut loquitur Mosconius, sit duplici conspersus sale scientiæ, & conscientiæ, ne quisquam iniuste gravetur.

Quæritur decimò, an in quavis inquisitione servanda sit forma tradita *in c. qualiter 24. b. t.* ubi dicitur, quod si fama à providis, & honestis sæpe perveniat ad aures superioris contra aliquem subditum, vel Prælatum, teneatur superior diligenter inquirere veritatem coram senioribus ecclesiæ: & quod accusatio criminalis, quæ tendit ad degradationem non admittatur, nisi præcedat legitima inscriptio. Item contra infamatum, qui sine scandalo non possit dissimulare,

mulari, nec sine periculo tolerari, procedi debeat ad inquirendum, ut puniantur excessus, qui si sint graves, quamvis non degradetur ab ordine, sit tamen amovendus ab administratione. Item quod is, contra quem fit inquisitio, nisi contumaciter absit, debeat esse prælens, & exponenda eidem capita sint, super quibus est inquirendum, ut etiam publicanda nomina testium, ut se defendat. Quod si excessus non sint notorii, & procedatur per accusationem, debeat præcedere legitima inscriptio; & si per denunciationem, charitativa admonitio; si per inquisitionem clamorosa insinuatior ac in omnibus semper dictari debeat forma sententiæ juxta formam judicii. Demum *in eodem c. qualiter*, additur, quod circa personas regulares, non sit in omnibus servandus iste ordo, adeo ut facilius possint amoveri à suis administrationibus.

21 Respondetur ad quæsitum cum distinctione, vel inquisitio est generalissima, quæ fit in Concilio generali, vel provinciali in ordine ad ecclesias, personas ecclesiasticas in melius reformandas; & tunc non est necesse, ut servetur forma Concilij Lateranensis, sed sufficit, si procedatur compendiosè, seu summariè; & de plano canonicè, ut notat Hostiensis *in d. c. qualiter col. 2. vers. pervenerit*. vel inquisitio, quæ fit est specialis contra certam personam, & tunc si fiat non ad puniendum, sed tantum ex debito officij, ut nimirum matrimonium quis non contrahat ob aliquod impedimentum, vel ut non promoveatur aliquis ad regimen ecclesiæ, eo quia deprehendatur vitiosus, neque requiritur forma præscripta *in d. c. qualiter*. Vel fit specialis inquisitio ad poenam injungendam; & ad puniendum; & tunc adhuc procedi debet cum distinctione: vel enim proceditur ad inquirendum ex denuntiatione illius, ad quem ex officio id pertinet, & tunc nec est necesse, ut prædicta forma servetur: ratio est, quia tunc non denuntiatur, nisi quod est notorium, alioquin non esset fides adhibenda denuntiatoribus: vel proceditur non ad denuntiationem publici officialis, sed ex fama deferente, & tunc servanda est tradita forma *in d. c. qualiter §. debet*. sive inquisitio fiat contra Prælatum, sive contra subditum sæcularem. Quod si fiat contra Prælatum Regularem, tunc etiam procedendum est cum distinctione, si fiat inquisitio tantum ad simplicem correctionem, vel etiam poenitentiam injungendam secundum regulam, tunc proceditur de plano juxta eandem regulam: si autem inquisitio fiat, ut Abbas, vel Prior Conventualis removeatur ab administratione, tunc servari debet forma tradita *in d. c. qualiter*.

22 Quæritur undecimò, an licitum sit in Religiosos inquirere sine prævia infamia? Non desunt, qui putent Religiosos, eo quia renuntiaverint mundo, & bonis caducis, omnem itidem curam famæ, & proprii honoris abjecisse, proinde multò facilius posse Religiosos infamari, & vexari; quæ sententia omnino impia, & injuriosa est, quia ut docet D. Thomas 2. 2.

*Verani Jur. Can. Tom. V.*

q. 186. art. 2. honor, & fama non accensentur bonis temporalibus, quibus solum renuntiat Religiosus per religiosam professionem. Quamobrem ut rectè notat Armilla *V. inquisition. it.* licet Religiosi non teneantur sequi apices juris in judiciis, & electionibus; tenentur nihilominus ea servare, quæ sunt de essentia juris; adeo ut nec ipsi debeant procedere sine prævia infamia, & accusatione; hinc Rodericus *tit. 8. c. 12*, acriter invehit in illos regulares Prælatos, qui fungentes munere visitationis de crimine occulto, per tres, aut plures testes patefacto absq; prævia infamia accusatum condemnant, puniuntque, quod legi divinæ, & sacris canonibus præcipientibus servari occulta, adversatur; quia tunc publica sunt cum dedecore religionis. Servandus igitur est etiam ab ipsis Religiosis modus procedendi in inquisitione; licet enim non teneantur procedere juxta apices juris, & possint etiam omittere solemnitates, & alia accidentia; non ita, quæ ad substantiam, seu essentiam judicii spectant, hæc enim religiosè servanda sunt.

Rursus non est necesse, ut admittatur judicialis processus; sed quantum fieri potest procedendum est summariè, & de plano: si autem res postulet exactiorem modum procedendi; tunc adhiberi possunt, quæ in judicio sæculari servari solent; licet non semper opus sit accusatore formali. In dubiis verò cum Prælatus nihil certi ex denuntiatione, & inquisitione sua habeat, non potest poenam infligere, & urgere: sed potius tenetur malam opinionem deponere de suspectis, ne lædantur quoad famam, & honorem, quando non sufficientia adfuerint indicia: unde D. Thomas q. 60. art. 4. duo distinguit indicia, unum secundum suppositionem, & aliud secundum determinationem; illud asserit locum habere in visitationibus, ubi audiuntur varia, & incerta crimina, pro quibus ex suppositione factorum, vel faciendorum superiores disponunt remedia: indicium verò determinationis de certa persona, si dubium fuerit, in meliorem partem debet superior trahere, ut peccatum injustitiæ, & temeritatis declinetur; consultius semper est indulgere ex charitate, quam alteri detrahere ex non sufficienti causa.

Quæritur duodecimò, quomodo Prælati criminatio tractanda sit? Respondetur, esse tractandam cum illis, quorum interest; & desumitur ex *cap. illa 3. b. t.* ubi Gregorius Papa rescribit, Præpositos ac Prælatos esse accusandos ab illis, quorum interest, ut Abbas à Monachis, adeo ut causa Abbatis tractetur coram Monachis accusatoribus; ut Reus liberetur, vel condemnnetur. Ratio est, quia causarum merita partium assertionem panduntur *l. 2. C. si per vim, vel alio modo*, & accusatus, si fuerit deprehensus culpabilis, est condemnandus, si vero Innocens absolvitur *l. quid §. si arb. ff. de arb. pari pacto* accusator, si in probatione deficiat, repellendus est *cap. accus. 6. q. 5.* quia verò veritas facti non bene posset haberi, si accusans, vel accusatus abesset *c. absentes 3. q. 9.* nec

E

qui



qui esset culpabilis ex illis, in absentia posset corporaliter puniri *c. qui accus. q. 9.* sequitur, quodd juxta sacrarum scripturarum documenta, ac secundum justitiam debeant simul accusator, & accusatus adesse, ut una pars quantacunque, & qualicunque sit autoritate prædita, ita audiat, ut tamen alteri nullum irrogetur præjudicium *c. necesse 3. q. 9.* ut etiam docet D. Thomas 2. 2. q. 33. art. 4.

25 Quæritur terdecimò, an quis de aliquo crimine accusatus, possit promoveri? Respondetur negativè, & desumitur ex *c. Omnipotens 4. h. t.* ubi Pontifex declarat, accusatum, vel denuntiatum de aliquo crimine non posse stante accusatione promoveri ad honorem, donec se purget, adeo ut effectus accusationis legitimè institutæ, & qui in hoc textu exprimitur, sit, ut illa pendente accusatus non possit promoveri; quinimò arcetur etiam à missæ celebratione *c. 4. & 5. de simon.* Ratio ex eo petitur, quia ex eo quodd aliquis accusetur, denuntietur, aut inquiratur de crimine, gravatur eius opinio, ac eius nomen obscuratur *c. fin. de testibus* qui verò ad ordines, vel honores sunt promovendi ab omni debent denigratione esse liberi, adeò ut eorum opinio in nullo dicatur vacillare *c. cum in cunctis de elect.* & *c. laici dist. 33.* proinde pendente accusatione, seu denuntiatione contra aliquem, non debet accusatus, vel denuntiatus promoveri ad Ordines, vel beneficia pendente accusatione *c. tantis dist. 81.* Verùm ne dolosè, ac fraudulenter crimen obiciatur ad eum præsertim finem, ut commodum impediatur promovendi; debet terminus præfigi accusatori, intra quem probet crimen, quod obijcit, & eo dilapso, si nil probaverit, potest superior ferre sententiam interlocutoriam super innocentia accusati, & postea ipsum promovere ad officium, vel beneficium, ut notant Canonistæ cum Archidiacono in *c. tantis dist. 81.*

26 Quæritur quattodecimò, quot modis Judex procedat juridicè adversus crimina? Respondetur tripliciter, scilicet via accusationis, denuntiationis, & inquisitionis, *c. qualiter. l. 1. & quando 2. de accus.* Via accusationis procedit, quando quis est actor, & assumit in se onus probandi, quod obijcit adversus Reum. Via denuntiationis, cum quis tantum simpliciter defert crimen, & non assumit in se onus illud probandi, & per hoc differt denuntiator ab accusatore, quia huic, non illi incumbit onus probandi crimen, quod obijcitur. Est autem denuntiatio duplex, evangelica una respiciens puram emendationem fratris, & propterea fit superiori, ut patri non ad processum formandum, sed ad correctionem insinuandam, fratrisque emendationem inducendam: alia est judicialis, quæ respicit criminum punitionem ob bonum publicum, vel impeditionem mali imminuentis, & hæc denuntiatio fit superiori, ut Judici in ordine ad formandum processum, & puniendum delinquentem. Viâ inquisitionis juridicè Judex procedit, quando iste ex officio, & non ad instantiam alicuius procedit ad locum aliquem suæ jurisdictioni subjectum

purgandum, vel reformandum, vel ad investigandum authorem commissi criminis, ut notat Suarez tom. 4. de relig. l. 10. de regim. societ. c. 11. Quodd si obijcias D. Thomam 2. 2. q. 67. art. 3. expressè docere, non posse Judicem quempiam condemnare sine accusatore, proinde Judicem nonnisi viâ accusationis posse juridicè procedere.

Respondetur, accusatorem alium esse formaliter talem, & alium tantum virtualiter, & D. Thomam loqui de accusatore, prout hic extenditur etiam ad virtuales, in quo sensu verum est, non posse Judicem quempiam condemnare absque accusatore generatim sumpto, quia semper requiritur aliquis accusator, sive is formalis sit, sive virtualis. Dicitur virtualis accusator is, qui vicem supplet formalis accusatoris: in criminalibus autem vicem formalis accusatoris contra bonum publicum supplet simplex denuntiatio; in privatis verò, si crimina sint notoria, tunc ipsa facti evidentia supplet accusatorem formalem: quinimò huiusmodi facti evidentia in omnibus criminibus non solum vicem supplet accusatoris, sed etiam testis, ac totius processûs juridici; si cum hac evidentia sit Judici persona notoria, ut notat Cajetanus 2. 2. q. 67. art. 3. Sin verò crimina non sint notoria, & procedatur per denuntiationem evangelicam, tunc ante contumaciam non potest Reus puniri, proinde non requiritur accusator: post verò contumaciam potest contra delinquentem procedi; sed tunc ipsa contumacia, ut superiori, & aliis evidens vicem supplet accusatoris formalis: quodd si procedatur per viam inquisitionis, tunc ipsa infamia supplet vicem formalis accusatoris.

Cæterum non desunt, qui duos tantum assignant modos juridicè procedendi contra delinquentes, nimirum, vel ex officio Judicis, vel ad instantiam partis. Tunc dicitur Judex procedere ex officio, si præcedente aliqua infamia, vel denuntiatione accipit informationes, & format inquisitionem contra delinquentem, ut ad plenam criminis probationem perveniat. Dicitur verò procedere ad instantiam partis, quando pars læsa accusationem obijcit, & Judex ea admissa procedit secundum eius probationes. Hinc procedere ex officio perinde est ac procedere per inquisitionem: & procedere per accusationem est agere ad instantiam partis, seu accusantis. Modus autem procedendi ex officio, seu per inquisitionem ex dispositione juris canonici, se extendit ad omnia crimina, quia in omni genere delictorum, potest Judex procedere juridicè per inquisitionem, ut notat Archidiaconus in *c. felix 5. ult. de pen. in 6.* quinimò ex consuetudine hoc idem servatur in foro civili, quinimò in quibusdam Provinciis adeo ordinaria est via inquisitionis, ut vix admittatur via accusationis, nisi in paucis causis.

29 Quæritur quintodecimò, quomodo procedatur adversus crimen hæresis? Respondetur contra hæresim non esse amplius in usu, ut procedatur viâ accusationis, ut notant cum

Fariæ



Farinacio *q. 165. num. 40.* Paramus de *origina inquis. lib. 3. q. 9. n. 15.* Penna *3. p. direct. comment. 14. n. 67. v. sed cum hodie.* Tacianus *tract. crimin. lib. 15. c. 38. n. 8.* & ratio desumitur ex eo, quia in tribunali sanctæ inquisitionis constituitur Fiscalis, qui munus subit accusatoris, reosque accusat, & hic quia Minister publicus non se subscribit ad pœnam talionis, cui falsus accusator subijcitur: ratio verò, cur Minister Fiscalis non se subscribat, nec subijciatur pœnis falsi accusatoris, ea est, quia ex necessitate officij pro bono publico accusat: & nunquam accusat, nisi testes habeat: hinc est, quod teneatur jurare, se non accusare ex malitia, sed ex sola officij necessitate, quâ ad accusandû adigitur. Cæterum, si velit quis accusare, & pœnis subijci, tenetur inquisitor accusationem acceptare, in scriptis tamen proponendam, & exhibendam *c. 1. caus. 2. q. 8. ibi: Accusatorum persona nunquam recipiantur sine scripto.* Sufficit tamen, si scriptura fiat à Notario, propositâ querella ab accusatore coram Judice: quia in crimine hæresis potest procedi summarie, simpliciter, & de plano *cap. fin. de heret. in 6.* Rursus accusator tunc non tenetur se subscribere ad pœnam subeundam talionis, quia pœna talionis in cæteris delictis jam abrogata est, ne timore talis pœnæ desint accusatores: rarissimi siquidem essent, qui vellent se pœnæ subijcere talionis; proinde neque in crimine hæresis accusator debet se ad talem pœnam subscribere. Tum quia in crimine hæresis proceditur summarie simpliciter, & de plano, sine strepitu, & figura judicij, proinde non requiritur subscriptio, ut notat Farinac. *q. 185. n. 33.*

30 Verum quamvis accusator non se subscribat ad pœnam talionis subeundam, si tamen in probatione deficeret, graviter arbitrio inquisitorum puniri deberet, quia tunc non fuit functus munere accusatoris, sed calumniatoris, ut notat Farinacius *d. q. 185. n. 37.* non enim qui ex malitia falsò innocentem accusavit, debet impune dimitti juxta constitutionem Pij V. quæ est quinta ejusdem Pontificis in Bullario, ubi statuit, ut denunciatus per calumniam, pœnæ subijciatur talionis: quod à fortiori procedit de falso accusatore, ut notat Farinacius *loc. cit. n. 39.* Modus autem instituendi hanc accusationem proponitur à Paramo de *orig. sancta inquis. lib. 3. q. 9. n. 17.* ubi ait, non esse necesse, ut in accusatione exprimaturs locus loci, seu specialis locus, nec tempus præcisum commissi criminis, sed tantum civitas, mensis, annus: idque ne accusatus possit in notitiam devenire testium, antequam producantur. Tum quia solemnitates, quæ exprimuntur in *l. libellorum ff. de accusat.* non necessario in hoc crimine observantur *c. fin. de heret. in 6.* Verum licet in libello accusationis non exprimaturs locus, & dies præcisus commissi criminis, in capitulis tamen pro uctis ad probationem delicti apponi debent, ut notat Farinacius *q. 195. n. 30.*

31 Si quæras, in quo accusator differat ab actore, cum uterq; procedat contra Reum: licet non videatur actor distingui ab accusatore  
Verani *Jur. Canon. Tom. V.*

eo quia qui in causis civilibus dicitur Actor *l. qui prior ff. de judic. is in causis crim. inalibus* dicatur accusator. *ff. de accus. & inscript.* nihilominus respondetur, accusatorem distingui ab actore, quia accusatio propriè est delatio Rei de crimine ad vindictam publicam per libellum facta, adeo ut finis accusationis semper sit vindicta publica, ut delicta puniantur, & alij exterreantur, arceanturque à similibus delictis perpetrandis: actor verò non intendit hanc punitionem. Hinc actor in causis forensibus generali vocabulo is est, qui agit, & vocat alium in jus, quidpiam ab ipso petens in judicio, & actio est jus prosequendi, estque duplex, una in personam, quæ personalis persecutio dicitur, seu condictio; alia in rem, quæ petitio nuncupatur.

32 Quæritur sextodecimò, quænam de jure communi requirantur ad accusationem? Respondetur ex *l. libellorum ff. de accus.* requiri primò ut accusatio fiat in scriptis, idque ut constet certò, quid præcisè accusator teneatur probare; & ne si fortassis cognosceret, se aliquid non posse probare, quidquam mutaret. Verum usus hodie invaluit, ut accusatio Rei fieri possit verbaliter, dummodo Notarius eam statim in scriptum redigat, ut notat Julius Clarus *q. 12. n. 7.*

33 Secundò ut exprimatur dies, & annus, quo intentatur. Verum id etiam hodie videtur abrogatum, eò quia parum ad rem videatur referre.

34 Tertiò ut exprimatur utrumque nomen accusatoris, & accusati, ut nimirum certò constet, quiam sit accusator, & qui accusatus, quamvis si accusati nomen ignoretur, adhuc possit ex descriptione habitus personæ, & aliarum circumstantiarum designari.

35 Quartò ut exprimatur species delicti, cum super hoc intentio accusatoris fundetur.

36 Quintò ut exprimatur locus, & tempus scilicet annus, mensis, & locus, in quo delictum fuit commissum, si enim huiusmodi circumstantiæ omittantur in accusatione criminali, ipsa accusatio non admittitur *l. libellorum ff. de accus.* alioquin accusatio redderetur incerta, & tolleretur Reo facultas se defendendi probando negativam, & convincendo testes de falsitate. Non tamen tenetur accusator exprimere in libello diem commissi delicti, sed sufficit, si exprimat mensē *d. l. libellorum*, idque ne potestas accusandi, & probandi nimis coarctetur, quia facile potest quis diem oblivisci, cum non ita cadat sub sensum, sicut locus. Sin verò Reus postulet exprimi diem, & horam criminis à se patrati, ut probet, se eo die fuisse absentem, plures censent probabilius, teneri tunc accusatorem diem, & horam exprimere, ne tollatur Reo defensio, si non aliter probari possit non fuisse à se tale delictum patratum, nisi ostendendo se eo tempore abfuisse, vel laborasse aliqua infirmitate. Cæterum si testes omni exceptione majores probaverint delictum fuisse commissum tali tempore, vel loco, nihil refert, si erraverint quoad horam, vel locum  
parti-

particularem: quia delictum punitur non ex eo, quòd tali hora, vel in tali speciali loco patratum sit; sed ex eo quia verè sit commissum, & de hoc constet. Excipitur tamen, nisi ratio delicti dependeat ex circumstantia temporis, aut loci, quia tunc tempus, vel locus, cum spectent ad substantiam delicti, debent exprimi.

38 Sextò requiritur accusatoris subscriptio, quà nimirum accusator se obstringit ad pœnam talionis. Verùm hodie hæc subscriptio in foro sæculari non est in usu, ne homines avertantur ab accusandis delictis; pauci enim essent, qui vellent in se suscipere sub pœna talionis onus probandi delicta, quæ accusant. Hinc Judex, si accusator defecerit, potest hodie procedere ex officio. Verùm quàmvis hæc accusatoris subscriptio in foro sæculari expressè non requiratur; tacitè tamen ex legis dispositione videtur subintelligi, præsertim si accusator deprehendatur per calumniam accusasse *l. quasitum ff. ad senat. consult. Turpil.* In foro verò ecclesiastico ubi servatur jus canonicum excepto crimine hæresis, talis subscriptio accusatoris videtur necessaria ex *cap. qualiter, & quando 2. de accusat.* Verùm consuetudo inolevit, ut accusator etiam in foro ecclesiastico, si non probet crimen, de quo alium accusat, non puniatur pœna talionis, seu pari pœna, quam meretur tale delictum, sed minore pro arbitrio Judicis, ut notat Covarruvias *lib. 1. var. c. 9. n. 1.*

39 Queritur decimosèptimò, quomodo iudicè sit procedendum cum actore, & Reo? Respondetur, Judicem non posse suum officium actori impertiri, nisi priùs imploratum fuerit: proinde si actor, qui ad certum tempus rogavit, ut Reus citaretur, si hic eo tempore adsit, & actor absit, potest Reus præsens instare, ut Judex cognita causa condemnet actorem ad expensas, quas Reus citatus in comparando fecit *l. cum, quem 79. ff. de judic.* idque etiam procedit contra Reum, si hic peremptoriè citatus contumaciter non compareat, debet enim etiam hic condemnari ad expensas, quas actor in comparando fecit *c. Ex litteris de dolo & contumac.* quinimò etiam reliqua emergentia damna tam actor, quàm Reus contumax tenetur præstare parti adversæ *l. sancimus C. de judic.* Neque ad alteram citationem deveniendum est, nisi contumax sufficienter caveat in iudicio sisti *c. 1. circa fin. de dolo & contumacia*, quinimò si Reus ad trinam, & peremptoriam citationem, nec per se, nec per Procuratorem compareat, & nulla sit legitima causa impeditus, potest per Judicem missio fieri in ejus bona, imò & ipsum anatemate percuti, ut notat Glossa in *c. 2. de procurat. v. rationabili causa*: quòd si actor contumaciter non compareat Reo præsente possunt testes recipi, ac procedi ad sententiam definitivam etiam lite non contestata *cap. causam juncta Glossa de dolo, & contumac.*

40 Rursus debet necessariò Reus citari ut Judex procedat iudicè, quia citatio, per quam Reo præsenti datur copia se defendendi, ac respondendi ad objecta, adeò jure naturali, & gen-

rium est necessaria, ut sine illa processus iudicij, & sententia lata nullius sit valoris. Excipitur tamen nisi delictum notorium fuerit, adeò ut nulla Reo defensio competere possit, ut notat Mysinger, *centur. 2. observ. 9.* Præterea actor postquam Reus citatus comparuit, tenetur libellum suæ intentionis ante omnia offerre iudici, & per Judicem offerri debet ipsi Reo, ut hic deliberare possit, an velit cedere, vel potius in iudicio contendere, ut habetur in *ambros. offeratur C. de lit. contest. l. 3. C. de edend. & cap. 1. de libel. oblat.* ubi communiter Canonistæ cum Glossa *v. libellum reclamationis.* Hinc si actor agat actione personali, tenetur in libello exprimere causam obligationis, ut peto à Titio centum aureos, quos mihi debet ex contractu mutui, vel venditionis. Sin verò agat actione reali, debet in libello exprimere dominium rei, quam petit, ut peto à Titio talem equum, quia meus est, ut notat Gaillus *lib. 1. observ. 61.* & tunc actor tenetur suam intentionem probare, nimirum rem à Reo emptam eique traditam ad actorem pertinere: siquidem onus probandi incumbit affirmanti *l. 2. ff. de probat.*

41 Quòd si Reus contra actionem emptoris excipiat, dicatque pretium rei à se emptæ fuisse à venditore sibi donatum, tunc onus probandi reiicitur in ipsum Reum, qui quoad hoc fit actor *l. in exceptionibus ff. de probat.* ubi notat Glossa, quòd sicut onus probandi suam intentionem incumbit actori; ita Reo onus probandi suam exceptionem. Cæterum si postquam Judex libellum actoris porrexit Reo convento, hic nolit cedere, sed velit contendere in iudicio, jam devenitur ad litis contestationem, & est fundamentum iudicij ordinarij: fit autem litis contestatio per petitionem actoris in iudicio, & responsionem Rei animo non cedendi, sed contendendi *c. dudum §. licet de elect. c. 1. de lit. contest.* Quamobrem litis contestatio dicitur, eò quia actor testetur jus ad se pertinere; & Reus contestetur oppositum, tametsi in summario litis contestatio non sit necessaria.

42 Queritur decimò octavò, quid significet clausula illa: *In causis fidei decidendis procedatur summarie simpliciter, & de plano sine iudiciorum strepitu, & figura?* Respondetur ex *clementina saepe contingit de verb. signif.* talem clausulam importare ut Judex, cui causa committitur necessaria, libellum non exigat, & licet contestationem non postulet, adhuc tempore feriarum ob necessitates hominum indultarum à jure possit procedere, Rursus ut amputet materiam dilationum, litemque quamprimum potest, expediat, repellatque propterea appellationes dilatorias, ac frustratorias partium, advocatorum, ac Procuratorum contentiones, & jurgia; coërceatque testium superfluum multitudinem, ita tamen ut probationes necessariae, ac defensiones legitimæ admittantur, ut habetur in *d. clement. saepe contingit de verb. signif.* ex qua constat, in processu summario integra remanere, quæ sunt juris naturalis, ac juris gentium, quia necessaria, & substantialia cau-

sa:

se, ea scilicet sine quibus nec justè, nec rectè, nec commodè potest negotium tractari, minime sublata sint; adeò ut probationes necessariae ad veritatem indagandam nullo modo sint omittere, ut nec etiam citatio partiù, ac earundem defensio, sed tantum sublatae sint solemnitates aliae, quae de jure positivo requirebantur, ut norant Martha de *clausul. p. 1. clausul. 180. n. 5.* Farinacius *q. 185. n. 14.* Barbosa *tract. de clausul. 176.* Hinc omitti non potest petitio in actis scribenda, quia pronuntiatio debet sequi juxta formam petitionis, ut docent communiter cum Glossa in *clement. saepe contingit de verb. signif. v. necessariò.*

43 Neque omitti potest litis contestatio, ut docet Menochius *de arbit. lib. 1. q. 18.* quinimò Reus citari debet, & in citatione inferi causà, ut possit se defendere: siquidem conceduntur Reo legitimae defensiones, & tempus ad illas exhibendas necessarium. Haec tamen citatio sufficit, si sit una tantum, imò requiritur etiam juramentum calumniae veritatis, & malitiae, quamvis si tacite omitteretur, non propterea processus diceretur viciari. Admittitur etiam appellatio à sententia interlocutoria alioquin procederetur contra jus. Citantur etiam partes ad audiendam sententiam, tamen si non citentur peremptoriè, eò quia non concludatur causa, sed detur locus novis probationibus, ac defensionibus. Haec autem sententia non nisi in scriptis ferri potest, alioquin nullius foret valoris, idque ne veritas occultetur, ut docent communiter jurisperiti.

44 Queritur decimonondò, an accusator, antequam accuset, teneatur secretam praemittere monitionem? Respondetur, quòd si crimen in judicio probari possit, non tenetur accusator ex justitia, hanc praemittere monitionem secretam, ut criminofus desistat à crimine, vel alteri debitam exhibeat satisfactionem. Ratio desumitur ex eo, quia ob bonum publicum conceditur tunc accusatio; vel saltem judicialis, seu juridica denuntiatio, ut crimina puniantur, & ceteri ab iisdem timore poenae, si non amore virtutis coercantur: hinc delinquens non potest conqueri de injuria sibi illata, si priusquam fuerit accusatus, aut judicialiter denunciatus, non fuerit secretò monitus.

45 Quòd si dicas, denunciaturum denuntiatione evangelica teneri prius delinquentem secretò monere, si speret, inde emendatum iri, proinde etiam denunciaturum denuntiatione judiciali, seu juridicà teneri hanc secretam monitionem praemittere. Contra est, ratio discriminis ex eo petitur, quia denunciaturus denuntiatione evangelica nullam habet causam denunciandi proximum, si ex secreta monitione praemissa speret, fore, ut emendetur, quia evangelica denuntiatio non instituitur ad punctionem, sed ad exemplum publicum, & ad fratris emendationem, proinde si haec emendatio sine ejus infamatione obtineri potest, accusator nullum jus habet ad ejus famam violandam, bonamque opinionem sui proximi denigrandam: secus qui judicialiter, seu juridicè denuntiat,

vel accusat, non intendit emendationem fratris, sed punctionem delinquentis ob bonum publicum; proinde quamvis delinquens esset ex pravia secreta monitione emendandus, adhuc urget ratio cum accusandi, ut nimirum per ejus punctionem alij deterreantur, & à similibus delictis se abstineant.

Cæterum quamvis quoties crimen in judicio probari potest, accusator non teneatur ex justitia secretam praemittere monitionem: nonnunquam tamen ex lege charitatis haec secreta monitio praemittenda est, ut criminofus desistat à crimine, & debitam praestet satisfactionem; si nimirum crimen sit occultum, & ex privata pravia monitione speretur fore, ut criminofus emendetur; idque praesertim si criminofus aliàs sit vir honestus, & in bona existimatione apud alios, tunc enim contra charitatem esset ejus honori detrudere. Nisi fortassis crimen esset contra bonum publicum, quia tunc periculum, quod imminet, est majoris momenti, quàm infamia, & damnum, quod delinquens ex tali accusatione potest incurere: neque tunc expectandum est, an fortè delinquens privata monitione sit emendandus, quia in re tanti momenti, quod tutius est, praeferrì debet, ac eligi; praesertim cum bonum publicum praefendum sit privato, imò adest decretum Alexandri VII. quo in crimine praesertim haeresis adhibenda non est haec pravia monitio ob periculum, quod imminet alijs: secus tamen dicendum est de alijs delictis, ex quibus non imminet incommodum nisi ipsi delinquenti, vel alteri privatae personae, ut docet D. Thomas 2. 2. *q. 68. art. 1.*

47 Queritur vigesimò, an accusator possit desistere ab accusatione jam inchoata? Respondetur in aliquibus casibus posse desistere. Primum si accusator deprehendat, se errasse, ut etiam si incipiat dubitare, num sit in errore, & post sedulam inquisitionem adhuc persistat in tali dubio; vel cognoscat à se non posse probari id, de quo alium accusat: tunc potest ab inchoata desistere accusatione, alioquin persistere in accusatione, perinde esset, ac calumniari.

Secundò potest desistere, si Judex nolit accusationem admittere, vel admissam rescindat: si enim Judex cognoscat, libellum laborare vitio aliquo substantiali, potest eum recusare: ut etiam si accusatus non possit puniri sine magna reipublicae perturbatione, tunc enim supremus Judex potest inchoatam accusationem abolere, quia ad ipsum pertinet primariam curam gerere boni communis, ad quod refertur bonum privatorum. Secus Judex inferior, quamvis non ordinario jure, & potestate; ex tacita tamen quadam Principis praesumpta voluntate potest ob eandem causam non admittere ab initio accusationem: semel tamen admissam non potest autoritate propria abolere, bene tamen potest negotium suspendere, illudque interiri ad supremum Judicem, seu Principem deferre. Cæterum Judex tenetur admittere accusationem ad se delatam, quia pertinet ad Judicis officium administrare justitiam partibus eam

postulantibus, five causâ proprij, five publici boni; & solum excipitur, nisi oblatus libellus defectum contineat substantialem; vel bonum publicum postulet, ut Judex non procedat ad condemnationem accusati, eò quia hic sit Reipublicæ perquam utilis, vel quia ex eius condemnatione gravis & perniciosus tumultus timeatur in populo, in his siquidem casibus debet Judex statim ab initio sibi oblatum accusationis libellum repellere, quinimò etiam causam jam inchoatam suspendere, eamque transmittere ad supremum Judicem, ad quem pertinet; si consultius visum fuerit ob bonum publicum totam accusationis causam penitus abolere, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 60. art. 3. ad ult. Sin verò agatur de injuria irrogata alteri, vel damno illato, curandum tunc est, ut satisfiat parti læsæ quantum fieri potest.

49 Tertiò potest etiam actor desistere in causa civili per gratiam, vel transactionem: excipitur tamen actio famosa, cujusmodi est actio furti, quia in ea non potest actor transigere post contestationem litis sine Judicis autoritate, alioquin notaretur infamia l. furti §. passusve erit ff. de his qui notant. infam. & docet Glossa in c. 1. de collus. deteg.

50 Quartò potest etiam desistere ab inchoata accusatione in causa criminali per gratiam antelitem inchoatam, quod tamen intelligitur in casu, quo non tenetur accusare, nec juridicè denuntiare: cæterum post litem semel inchoatam non potest sine autoritate Judicis, nec sine consensu Rei, si Reus tormenta subjerit, vel fuerit ex accusatione infamatus: alioquin si alter destiterit, pœnam incurrit Senatus Consulti Turpilliani, quo si crimen erat publicum, punitur accusator infamiâ, & quinque libris auri l. 1. C. ad Turpil. Sin verò crimen erat privatum, punitur pœna extraordinaria arbitrio Judicis, ut notat Sylvester v. accusatio n. 8.

51 Dicitur autem crimen publicum, cujus accusatio est cuilibet concessa, eò quia ad publicam utilitatem non pertineat, ut puniatur, cujusmodi est omne crimen, quod directè est contra Deum, vel contra res divinas, quia tale delictum censetur fieri in communem omnium injuriam: hinc hæresis, templorum everasio, blasphemia, sacrarum imaginum abolitio, & alia id genus sacrilegia dicuntur crimina publica, ut etiam omnia ea delicta, quæ committuntur contra Majestatem Principis, vel Reipublicæ, ut est omne crimen læsæ Majestatis humanæ, imò & omne crimen, quod fit etiam contra privam personam, si lege statutum sit, ut habeatur pro publico, ut sunt crimina homicidij, parricidij, peculatus, falsi, adulterij, vis publicæ ex l. 1. ff. de public. judic. Crimen privatum dicitur, cuius accusatio ei tantum concessa est, qui injuriam, vel damnum est passus, ut est crimen furti, stellionatus, vel injuriarum l. si quis ff. ad Turpill.

52 Queritur vigesimo primò, per quid denuntiatio judicialis differat à charitativa, & canonica? Respondetur, multipliciter differre.

Primò quia denuntiatio judicialis in id collimat, ut satisfiat communitati læsæ per patrata debita à suis civibus; adeò ut hæc denuntiatio per se directè procedat ex motivo justitiæ vindicativæ, & dirigatur ad superiorem, ut Judicem in ordine ad puniendos delinquentes: finis verò denuntiationis charitativæ non est puni-tio delinquentis, sed emendatio fratris: quapropter per se, ac directè procedit ex motivo charitatis ad superiorem, ut ad patrem, corrigentem, non punientem.

Secundò id etiam interest discriminis, quia 53 tametsi denuntians denuntiatione charitativa non possit crimen sufficientibus indicijs ostendere, nec probare, eò quia solus vidit, vel audivit à viris fide dignis; nihilominus si existimet fore, ut ipsi sit fides adhibenda, potest delinquentem charitativa denuntiatione Prælato denuntiare: non ita denuntians juridicè, & judicialiter, hic enim si putet, delictum, quod accusat, non posse à se probari, & perperam esse denuntiaturum, non potest tunc denuntiare, quia hoc perinde esset, ac honorem tantum proximo detrudere: siquidem Prælatus sine prævia infamia, & absque judicio criminis nequit ad ejus punitionem procedere.

Tertiò quia denuntians denuntiatione judiciali tenetur nomen suum saltem de jure communi inscribere, ut etiam vocatus comparere coram judice ad publicam testimonij dispositionem, & Rei convictionem. Secus denuntians denuntiatione charitativa non tenetur nomen suum inscribere, quinimò Prælatus taliter denuntiantem non potest manifestare, nisi fortassis necessitas id exigat ad finem obtinendum correctionis, quia tunc denuntians tenetur absque gravi suo incommodo consensum præstare, imò potest etiam invitus ad id adigi.

Quartò quia in denuntiatione judiciali id 55 directè intenditur, ut Reus per testes convictus, & confessus deducatur in publicam notitiam: secus in charitativa denuntiatione Prælatus non debet crimen occultum alijs manifestare, si solus possit illud emendare: sin verò solus id præstare non possit, tunc debet illud alteri manifestare idoneo ad remedium adhibendum, ut delinquens respiciat, ac emendetur: & hac ratione si unus non sufficiat, potest etiam crimen occultum manifestari duobus, vel pluribus, ut obtineatur finis, seu emendatio delinquentis, simulque provideatur bono communi.

An verò possit Prælatus uti quoad suum regimen notitia talis criminis? Respondendum 56 est cum distinctione, vel enim acquisivit talem notitiam extra sacramentum confessionis, & à persona fide digna, & tunc citra secreti violationem, & denuntiati infamiam potest Prælatus supra delinquentem invigilare, eumque in alium locum mittere, vel sub aliqua apparente ratione removere ab officio, si in illo sit noxius bono communi. Sin verò in sacramentali confessione notitiam acquisivit talis criminis, nullo modo potest uti ejus notitia, & perinde tenetur



tur se gerere, ac si nil prorsus unquam audivisset, quia tunc crimen non manifestatur illi ut homini, sed ut vitem gerenti Dei.

56 Quæritur vigesimo secundo, an semel absolutus de certo crimine possit de eodem iterum accusari? Respondetur negativè, & desumitur ex *c. de his ubi ex Concilio Moguntino habetur*, quod accusatus de uno crimine, & absolutus ab eodem non potest secundo accusari: ratio petitur ex eo, quia sententia, quæ semel transivit in rem judicatam, accipitur pro veritate *l. ingenuum ff. de stat. homin.* proinde si semel sit absolutus, censetur innocens, qui propterea non potest iterum accusari de eodem crimine. Tum quia lites amputari debent *c. finem de dolo, & contum.* & in judicijs non debent homines injustè gravari *l. propter C. de judic.* consequenter de eodem crimine, de quo accusatus, fuit semel absolutus, non debet iterum accusari, ut habetur in *d. c. de his 6. h. t.* Tum quia Dei clementia semel dimissa peccata non patitur ulterius in ultionem redire *c. divina de penit. dist. 4.* quapropter de crimine unius hominis non est sæpius quærendum *c. veniam 35. q. 6.* Excipiuntur tamen duo casus, quorum primus est, si secundus accusator doceat, fuisse prævaricatum *l. 3. ff. de prævaric.* & id procedit etiam, ubi ex officio agitur *c. fin. de collus. deteg.*

57 Secundus si dolorem proprium quis prosequatur, & ignoravit accusationem ab alio institutam. Alij etiam addunt tertium casum, estque quando Reus, non absolvitur, sed accusatori silentium injungitur ut indigno *c. veniens 15. h. t.* Idque procedit in foro contentioso, ubi absolutio semel facta fuit, quia in foro pœnitentia iterata accusatio non impeditur *c. admonere 33. q. 2.* ratio discriminis ex eo petitur, quia in foro animæ delinquenti injungitur pœnitentia, ut satisfaciatur Deo *c. placuit 31. q. 1.* In foro autem contentioso delinquens punitur, quia Rempubicam læsit *l. licitatio ff. de Republic.* Quamobrem cum hæc tendant ad diversos effectus impositio unius pœnæ, non impeditur per impositionem alterius *argum. l. Et an eadem ff. de exception. rei judic.*

58 Quæritur vigesimo tertio, an Monachus suum possit Abbatem accusare? Respondetur affirmativè, & desumitur ex *c. Ex parte tua 11. h. t.* ubi Alexander III. rescribit, quod quamvis Monachus non possit accusare alios, possit tamen suum accusare Abbatem: ratio ea est, quia ad accusationem quilibet admittitur, cuius interest *c. illa 3. h. t. & c. filijs 16. q. 7.* & quia interest Monachorum, & Monasterij non habere Abbatem dilapidantem bona Monasterij, & moribus corruptum, ac lupum pro Pastore *c. nos. si 2. q. 7.* & Monachus in eo, quo Abbas malus est, non tenetur ei parere *c. non semper 11. q. 3.* sequitur, Monachos non esse repellendos ab accusatione sui Abbatis nisi aliqua urgens rationabilis causa id impediatur, quamvis alios non possint Monachos accusare *c. quapropter 2. q. 3.* Observandum tamen est, Monachum indistinctè non admitti ad accusandum Abbatem, sed prævia cognitione causæ, quæ

tamen cognitio sit sine præsentia partium, ad eum duntaxat finem, ut summarie appareat, an Monachus accusans procedat bono, vel malo zelo, ut notat Innocentius in *d. c. Ex parte 11. h. t.* quod si moveatur ex bono zelo expensæ necessariæ ad litem instituendam desumendæ sunt ex bonis Monasterij, quia Monachus tunc procurat ejus utilitatem *c. nos. si 2. q. 7.* Tum quia Monachus nihil habet de proprio *c. cum ad Monast. de statu Monach.* proinde sumptus faciendi sunt de bonis Monasterij. Tum quia quoties procurat quis utilitatem alterius expensæ necessariæ ad tale negotium instituendum, faciendæ sunt de bonis illius, in cuius utilitatem cedit totum negotium *l. fin. C. de ord. cog.* non enim officium suum nemini est damnosum *c. 2. de fidei iuss.* & qui sentit commodum, æquum est, ut etiam incommodum sustineat, præsertim si qui agit ad commodum alterius, non habeat de suo proprio, unde se sustineat *c. quanto de offic. ordin.* Tum quia semel uno concessio præsumuntur concessa ea omnia, sine quibus illud nequit expediri: hinc Monachus de bonis Monasterij debet tunc expensas necessarias facere, ut etiam Abbas, ut se defendat usque ad finem litis *l. si insit. ff. de offic. & docet Geminianus cons. 55.*

Quæritur vigesimo quarto, qualis sit praxis 59 accusationis inter Regulares. Quamvis accusatio regulariter non admittatur inter Regulares, eò quia paci, & tranquillitati religiosæ adversetur. Admittitur nihilominus interdum, eò quia possit fieri absque peccato contra justitiam, ut si qui est passus injuriam, agat contra injuriantem ad justam vindictam: quinimò fieri etiam potest sine peccato contra charitatem, ut si ex solo affectu Religionis, ne injuriæ in eam introducantur, accusentur delinquentes, & tunc talis accusatio debet fieri in scriptis, & in ea exprimi dies, & annus, quo intentatur, ut etiam nomen accusantis, & accusati, imò debet etiam exprimi species delicti, ut etiam locus, tempus, seu annus, vel mensis, quo delictum patratum fuit, non enim accusans tenetur in libello exprimere diem, & horam, alioquin potestas accusandi, & probandi nimis restringeretur, ut notat Aretinus in *pract. crimin. de accus. c. 6.* Exprimenda est etiam inscriptio accusantis.

Rursus tenetur accusator probare delictum, 60 quod defert, quapropter accusatio debet fieri in scriptis, ut constet, quid sit probandum, non tamen accusator potest esse testis in causa, in qua est accusator, quia per hoc differt à denuntiatione *c. in omni negotio de testib.* Imò accusator solet etiam jurare de calumnia, seu quod non deferat delictum animo calumniandi: & ut non censeatur calumniator, sufficit, si semiplenè, seu per famam, vel per unum restem integrum, vel per alia indicia jis equipollentia probaverit delictum, quia tunc Reus interrogatur à Judice, & si delictum confiteatur, punitur, ut notat Aretinus in *pract. crimin. de accus. c. 5. n. 6.* Non tamen accusator, quando non probat semiplenè, ponitur pœna talionis, sed tantum minori pro arbitrio Judicis, ne

homines retrahantur ab accusando. Immo nec hac minori poenâ si iustam aliquam causam ita arbitrandi, habuerit.

61. Cæterum semel factâ accusatione, & à Judice regulari accepta, procedendum tunc est in causa usque ad sententiam definitivam, ut docet Suarez tom. 4. de Relig. lib. 10. c. 12. n. 45. Observandum tamen est, quod ex privi-

legio Bonifacii VIII. non sit in causa Religio- rum procedendum servatis apicibus juris, sed secundum consuetudines approbatas, ac generalia religionis instituta, qua ratione procedunt Regulares simpliciter summarie de plano, & sola veritate facti inspecta: quoad poenas infligendas Judex in benigniorem partem de- bet propendere.

## TITULUS II.

### De Calumniatoribus.



uia ad bonum Reipublicæ pertinet non permittere, ut delicta, quæ ab improbis committuntur, impunita maneant; ita neque ut innocentes puniantur, & quia per calumniam innocentes interdum denun- ciantur: cum officium sit Reipublicæ impedire, ne innocentes tanquam nocentes accusentur, & puniantur; ideo cum agendum sit de judi- cijs criminalibus, opus erat, ut statim de calumniatoribus sermo instituere- tur post titulum de accusatoribus, & delatoribus criminum: siquidem ac- cusatores tripliciter possunt delinquere, vel quia calumniantur, vel prævari- centur, aut tergiversentur. Tunc calumniantur, quando scienter falsum cri- men alicui imponunt in iudicio. Prævaricantur, quando vera crimina ab- scundunt: hinc prævaricator dicitur, qui cum Reo colludit, & perfunctorie fungitur munere accusatoris dissimulando veras probationes, & admittendo falsas exceptiones. Tergiversantur, quando desistunt, vel retrocedunt ab accusatione sine licentia iudicis.

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Duorum capitum, quæ in hoc Titulo continentur.

C. CUM FORTIUS 1. h. 1. rescribit Grego- rius Papa, fortius esse punienda crimina, quæ infontibus, & maxime sacratis hominibus inferuntur; proinde Subdiaconum, qui ca- lumniose accusat Diaconum, esse privandum officio Subdiaconatus, & etiam verberibus pub- lici cadendum, & in exilium mittendum. Ubi notat Glossa, ex persona offensa aggravari in- juriâ. c. cum illorum inf. de sent. excom- mun. Hinc Subdiaconus publice verberibus excipitur. Ex qua duo colliguntur, primò pos- se ecclesiam infligere poenam verberum etiam Clericis, dummodo id non tendat in vindi- ctam sanguinis per mortem, vel mutilatio- nem membrorum. Secundò ecclesiam habere ius exilij infligendi, & posse Clericos in exi- lium mittere. Cæterum ex textu etiam li- quet, ius canonicum approbare poenam ta- lionis jure civili statutam, si inferri possit: hinc si sacerdos per calumniam obijcit alteri sacerdoti crimen dignum depositione deponi- tur calumniator, qui voluit innocentem depo- ni c. delat. 3. q. 6.

C. CUM DILECTIS 2. & ult. h. 1. Inno- centius III. declarat, quod si denunciatus su- um Prelatum deficiat in probatione, sit suspen- dendus ab officio, & beneficio, donec se cano- nicè purget, quod non animo calumniandi de-

nuntiaverit. Hinc desumitur regula genera- lis, quod accusator, vel denunciator presu- matur calumniari, si deficiat in probatione, quæ tamen regula fallit primò, si quis ex obli- gatione officij id agat, ut Tutor l. 2. C. qui accusare non poss. Secundò si id videatur ex necessitate facere, ut heres, qui iudicio vulgè tenetur vindicare gravem injuriâ defuncti l. qui fratrem C. de his qui vind. Tertiò ob vehementem dolorem, ut si maritus accuset uxorem de adulterio l. quamvis C. de adult. Quartò ob enormitatem delicti, ut si quis ac- cusetur de falsitate monete l. 1. C. de fals. mo- net. Quintò si quis prius fuerat infamatus de delicto l. miles. §. mulier. ff. de adult. Sex- tò si testes deceperint accusatorem, seu si pro- missa testificatione noluerint postea testificari, ut notat Glossa in c. Paulum 2. q. 3. Septi- mò fallit etiam, quando accusator semiplenè probavit. Extra hos casus accusator, seu denunciator presumitur calumniari, si in pro- batione deficiat: ubi tamen notandum est, hanc presumptionem non esse juris, & de jure, sed admittere probationem innocentia, & ideo Bartolus in l. Athletas §. item Prævaricator. ff. de his qui notantur infamiâ. censet Judi- cem debere terminum assignare, ut probetur innocentia.

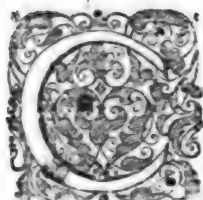
COM.

\*\*\*\*\*

COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.

*Quis propriè dicatur Calumniator, & ob quas causas possit excusari  
accusator à calumnia.*



Calumnia prout ad præsens facit institutum, nil aliud est, quam falsi criminis impactio, ut definitur à Martino in l. 1. ff. ad Turpil. unde Nonius c. 4. n. 74. ait, calumniam propriè esse malitiosam, & mendacem infamationem; cui adhæret Beda lib. de Orthographia inquit, calumnia est crimen falsum, cum nobis adversarius, aut malum, quod non fecimus, objicit; aut bonum, quod fecisse probamus, in contrarium vertit, hinc calumniatores dicti sunt calumniosi juxta Paulum Jurisconsultum in l. 3. ff. ad Turpil. Qui etiam improbè, & ex impostura accusatoris officio utuntur, græcè dicuntur Sycophantæ, eò quia furta sicum apud Athenienses capitalia essent, Calumnia igitur propriè consistit in impostura: nec sufficit ad calumniam, ut alicui quomodo-cunque tribuatur falsum probum; sed necesse est, interveniat etiam malitia tribuentis, unde si per errorem, vel hallucinationem contingeret falsum crimen tribui innocenti, non tamen hæc attributio criminis propriè calumnia esset, quia deesset malitia tribuentis.

Calumniatores varijs pœnis tam jure civili, quam gentium, ut etiam sacris ecclesiæ canonibus, certum est puniri. Jure civili Romanorum ex edicto Prætoris Calumniatores infamiam incurrunt l. non prius 7. l. ult. C. de calum. l. 1. ff. de his, qui not. infam. non tamen notatur infamia calumniator ipso jure, sed tantum si calumniæ causâ falsè accusatus quis sit l. 4. §. calumniator. ff. de his, qui notant infamia. Rursus in l. Rhemia statuta fuit pœna inustionis frontis inscripta littera K, ut indicaretur inustum fuisse calumniatorem, & hæc spectat Papinianus in l. quæstus 13. ff. de testibus ubi hominem calumniâ damnatum opponit homini integræ frontis, ut notat Cuiacius ad ff. in l. is, cul. ff. qui testaments: & licet Cassiodorus in Psal. 71. id intelligat de nuda condemnatione, eò quia veteres judices in signum condemnationis consueverint adhibere litteram K. Attamen hæc sententia communiter rejicitur, quia illa damnandi nota communis erat omnibus condemnationibus, ut notat Sigonius lib. de judice unde Hermannus Hugo lib. de prima scribendi origine c. 22. quod est de notis judiciarijs ad litteram K. ait, calumniatorum fronti affixum erat peculiare eorum supplicium, quo frontes eorum candenti ferro formâ litteræ K. inurebantur. Immo Petrus Diaconus, in notis, & Aldus Manutius in libello ejusdem argumenti censent duplex KK. eo ferro fuisse impressum calumnia-

Verani Jur. Canon. Tom. V.

toribus. Justinianus verò Imperator novell. 6. eum, qui electum Episcopum cujuslibet criminis insimularet, excludi jussit à societate fidelium, & in novel. 123. c. 2. & 137. c. 3. jubet eum, qui falsi criminis Episcopum accusavit à tota Provincia exulare. Apud Græcos constat, usitatam fuisse talionis pœnam ex Theodoro lib. 4. Apud Visigothos eandem talionis pœnam fuisse statutam liquet ex l. 5. tit. de judic. furti lib. 7. legum Visigothorum. Alias diversarum gentium calumniatoribus injunctas pœnas fuisse, & eruditè refert Raynaudus de calum. sect. 1. c. 4. quæ tamen omnia procedunt de calumnia in delictis publicis admissa, quia in privatis aliud observatur, siquidem qui in illis calumniatur, violat jusjurandum, quod concepit de calumnia, & damnatur ad solvendo sumptus: unde hodie spectata generali consuetudine, pœnam talionis exolevisse testantur Farinac. in prax. q. 16. n. 3. & Julius Clarus §. fin. q. 81. n. 3.

Quod verò ad sacros canones pertinet, certum est, non mitius hos in calumniatores insurrexisse, cum isti eos infamiâ notatos declaraverint; & beneficio, & officio, si quæ habebant, privaverint, & rursus exilio, & verberibus afficiendos esse sanxerint, ut habetur in c. qui in alterius c. quidam maligni 23. q. 4. c. deteriora 6. q. 1. c. Episcopum eadem quæst. Pœnam itidem talionis sanxisse sacros canones contra calumniatores liquet ex c. qui crimen 2. q. 8. c. calumniator 2. q. 8. imò si Episcopos, vel clericos falsè accusaverint, privantur communione etiam in fine ex Concilio Illiberitano can. 75. ibi: si quis Episcopum, Presbyterum, vel Diaconum falsis criminibus oppetierit, & probare non potuerit, nec in fine dandam ei esse communionem. Mitius tamen postea actum cum illis est concessa communione in fine, ut in Concilio Arelatensi 1. can. 14. ibi: qui falsè accusant fratres suos, usque ad exitum non communicent. Hadrianus Papa in c. delatori 5. q. 6. etiam sanxit, calumniatoribus capulandam esse linguam, quæ constitutio etiam refertur lib. 7. cap. tit. 272. capulare verò idem est, ac excindere, vel truncare: similis quasi fuit lex à Constantino Imperatore sancita, quâ calumniatores strangulari jussit, & linguam radicibus amputari l. 2. C. Theodos. de petit. Hinc Hadrianus dixit capulare, quod est excindere, vel amputare, ut probat Vossius de vitijs ferm. lib. 4. Pius V. etiam in sua constitutione innovavit pœnam talionis referente Farinacio in prax. q. 16. n. 5. quinimmo à primo ecclesiæ sæculo in calumniatores etiam constituitur pœna talionis, ut habetur

F



betur in lib. 2. *constit. c. 42. & sequent.* Hinc moris fuit, ut calumniator, qui scienter, & per dolum alium accusaret falsi criminis; pœnæ talionis esset obnoxius; seu eidem pœnæ, quam fuisset promeritus accusatus, si accusator probasset suum dictum, & accusatus commisset delictum, de quo accusabatur *L. ult. C. de accusat.*

4 Jure tamen novo hodie tantum punitur pœna extraordinaria spectatis qualitatibus criminis objecti ab accusatore, & rationibus aliarum circumstantiarum ad arbitrium judicis, ut notat Covarruvias lib. 2. *variæ. resol. c. 9. n. 1.* & desumitur etiam ex *c. super his 16. de accusat.* ubi Innocentius III. rescribit, calumniatorem, qui per modum exceptionis crimen objicit, quod non potuit probare, arbitrio judicis esse puniendum. Quinimò etiam spectato jure communi, si calumniator non possit pœnâ affici simili ei, quam fuisset accusatus promeritus, si revera delictum commisset, pœna illa commutari potest in aliam arbitrio judicis, ut habetur in *c. cum fortius 1. b. t.* ubi Pontifex rescribit, fortius puniendi esse crimina, quæ infontibus, & maxime sacris hominibus inferuntur; & idè culpâ non vacare, quod Joannis Diaconi criminator Hilarius non fuerit pœnâ convenienti castigatus: unde mandat Pontifex eundem Hilarium prius Subdiaconatus, quo indignè fungitur, privari officio, & verberibus publicè castigatum, in exilium deportari: unde Gregorius Papa in *d. c. cum fortius* rescribit, privandum esse officio subdiaconatus, & verberibus publicè cadendum, & in exilium etiam mittendum subdiaconum, qui calumniosè accusat Diaconum.

5 Notat Panormitanus ad rubricam *b. t.* accusatoris temeritatem triplici modo detegi, scilicet, quando calumniatur, prævaricatur, & tergiversatur, tunc calumniatur, quando falsa crimina scienter, & per dolum intendit, ac proponit; unde qui falsum crimen alicui in judicio imponit per dolum, dicitur calumniator: hinc calumnia dividitur in veram, & præsumptam, ut notat Julius Clarus in *pract. crimin.* illa est, cum quis falsum crimen scienter, & per dolum intendit, seu alicui objicit, quem scit esse innocentem: præsumpta, cum qui crimen, de quo aliquem accusavit, vel denunciavit, in judicio non probat: siquidem qui alium in judicium vocat, tenetur paratas habere probationes *l. qui accusato 4. C. de edend.* & si in probatione deficiat, censetur litem movisse animo calumniandi, & præsumitur calumniator. Prævaricari perinde est, ac colludere cum Reo, falsas probationes contra illum admittendo, veras dissimulando; adeò ut ex utraque parte consentiatur: unde prævaricator est quasi Varicator, ut ait Ulpianus, & videtur nomen tractum ab illis, qui divaricatis pedibus ambulant in utramque partem claudicantes; & puniuntur prævaricatores pœnâ arbitrariâ. Tergiversari, ut superius diximus, perinde est ac ab accusatione resilire, retrocedere, vel desistere sine licentiâ judicis; & isti olim puniebantur quin-

que libris auri *l. 3. ff. de Prævaricat.* Verum hodie hæc pœna non est amplius in usu.

6 Ex eo autem, quod in *d. c. cum fortius* Pontifex præcipiat, subdiaconum calumniatorem esse verberibus publicè cadendum, infertur; posse ecclesiam pœnam verberum etiam clericis infligere, dummodo id non tendat in vindictam sanguinis per mortem, vel detractionem membrorum, unde non prohibetur flagellatio usque ad sanguinem; sine periculo mortis, mutilationis, vel morbi: rursus ecclesiam habere jus mittendi Clericos Reos in exilium. Hodie tamen hæc pœna publicæ verberationis non amplius à clericis solet usurpari, adeo ut ex consuetudine videatur abrogata. Cæterum jus canonicum approbat pœnam talionis jure civili statutam *c. 2. & sequent. 11. q. 1.* si inferri possit, adeò ut si sacerdos per calumniam objiciat sacerdoti crimen dignum depositione, debeat ipse calumniator deponi, qui voluit innocentem deponere *c. delat. 3. q. 6. c. accusasti tit. de accusat.* Sin autem similitudo pœnæ non possit locum habere, tunc verberibus, & exilio suppleri debet; ut in casu *hujus cap. cum fortius 1. b. t.* ubi Hilarius, qui Joannem Diaconum graviter calumniatus fuerat, Diaconus non erat, proinde privationem, seu depositionem, quam merebatur crimen Joanni intentatum subire non poterat, & in defectu pœnæ talionis, quam subire non potuit; mandavit Pontifex, verberibus excipi, & exilio puniri.

7 Possunt tamen contra præfatum textum in *c. cum fortius 1. b. t.* objici Primò quia in principio cujuslibet litis civilis, & criminalis, actor jurat se non calumniæ causâ accusationem, & actionem proponere. *princ. instit. de pœna temer.* atqui postquam juratum est, non calumniæ causâ judicium intendi, non amplius potest quæri, an actor fuerit calumniatus. *l. 3. §. unde ff. de jurejur.* quia post juramentum tantum quæri potest, an juratum sit. *§. item si quis 44. de action.* unde calumniator in judicio non videtur propter calumniam posse condemnari.

8 Secundò quia pœna calumniatorum est pœna talionis, adeò ut eandem subeat accusator pœnam, quam accusatus pati intendebat. *c. qui crimen 2. q. 8. qui non probaverit, quod objicit, penam, quam intulerit, ipse patiatur*, unde in præfati calu cum Subdiaconus Diaconum per calumniam accusasset, eadem pœnâ fuisset puniendus, non verò diversa, à S. Gregorio Papa statuta.

9 Tertio quia pœna verberum imposita à Gregorio non convenit ipsi subdiacono, cui imponitur, nec judici ecclesiastico, à quo infligitur: non Subdiacono, quia liberi homines, & cives Romani non excipiuntur verberibus, id enim tantum convenit servis, & vilibus personis *l. ultus 22. ff. de his qui not. infam. l. in servorum 10. ff. final. l. capitalium 28. §. penult. ff. de pœnis* atqui sacri canones pœnarum defectum, & distinctionem semper religiosè observârunt; adeò ut quamvis ob graviora crimina laicos punierint pœnitentiâ publicâ, & solemnî; non ita ecclesiæ ministros ob infamæ notam, quâ so-

lem.



lemniter poenitentes inurebantur *c. poenitentes. c. illud 50. dist.* unde ob eandem rationem, ne Subdiaconus ille notam incurreret infamiae, quae ex verberibus, & flagris provenit; non potuit publicis puniri verberibus.

- 10 Rursus nec iudici ecclesiastico videtur convenire, hanc injungere poenam, eo quia iudices ecclesiastici poenam sanguinis proferre non possint *c. sententiam ne clerici, vel Monachi.* unde non recte in praesenti textu videtur talis poena contra Diaconum calumniatorem statuta. Quod nec etiam potuerit subdiaconus ille puniri exilio, ex eo etiam evincitur, quia poena exilij est capitalis *l. capitalium ff. de poenis l. 4. ff. si quis cautionibus l. hos accusare 12. §. omnes ff. de accusat.* unde ecclesia talem poenam non imponit, sed iudex saecularis ad instantiam iudicis ecclesiastici *c. 2. de cleric. excommun.* ibi *Episcopus qui minimè se emendare potuerit Regis iudicio ad requisitionem ecclesiae exilio damnetur.*

Verum facile haec solvuntur. Ad primum respondetur, id tantum procedere de juramento decisorio parti à parte delato, tunc enim postquam juramentum delatum est, nil amplius quaeritur, nisi an juramentum fuerit emissum: secus in juramento ab actore, vel Reo delato sine ulla delatione, adhuc superest cognitio causae principalis, & quidem tam in civili, quam criminali iudicio: unde hac poena calumniae non liberatur accusator, quamvis tempore accusationis propositae juret de calumnia, ut rectè ostendit Julius Clarus *in c. §. final. q. 61.*

- 11 Ad secundum quod addebatur de poena talionis, respondetur, quòd tametsi in utroque jure reperitur poena talionis imposita, ea nihilominus tunc temporis locum tantum habuit in delictis ordinariè puniendis; non verò extraordinariè, & quia in praesenti non erat certa poena imposita pro delicto, de quo accusabatur Joannes Diaconus, ideo poenis illis acerbis plectitur Subdiaconus calumniator.

- 12 Neque obstat, quod addebatur, cives Romanos verberibus non fuisse solitos excipi; eo quia tali poena puniantur servi, & personae viles: quia licet illa fustium, & verberum differentia esset usitata jure civili Romanorum; in jure tamen canonico nullum ponitur discrimen inter flagella, & verbera, adeò ut promiscuè in sacris canonibus Rei jubeantur fustibus caedi, & verberibus affici *in c. cum beatus 45. dist. c. nullus clericus 11. q. 3. c. quidam 5. q. 1.*

- 13 Ad aliud, quod asserabatur ex tali poena infamiam incurrì, inde non sequitur, injustè Gregorium papam decrevisse, Subdiaconum illum esse verberibus afficiendum ut infamem: unde tam iudex ecclesiasticus potuit eam injungere, quam Subdiaconus calumniator eandem subire.

- 14 Ad ultimum quod addebatur de poena exilij, respondetur competere ecclesiasticis iudicibus facultatem relegandi, adeò ut quando per excommunicationem, & alias poenas ecclesiasticas non possent Rei criminosi emendari, mitterentur in exilium, ut differtè ostenditur *in c. in Synodo 23. dist. 63. c. attendendum 13. dist. 17. q. Verani Jur. Canon. Tom. V.*

4. ut docent plures, qui congeruntur à Barbosa de potestate Episcop. p. 1. tit. 4.

Præterea in cap. cum dilectus 2. ult. h. t. Innocentius III, rescribit, quòd qui denuntiat Prælatum suum, si defecerit in probatione, sit suspendendus à beneficio, & officio, donec se canonicè purget, ac probet, se non causam calumniandi denuntiassè, cum enim Magister Scholarum Præneltinus ad Pontificem de Episcopo varios derulisset excessus, & de prædictis nihil sufficienter probasset, Innocentius III, Episcopum absolvendum decernit ab objectis, & mandat, Magistrum Scholarum, donec canonicè purgaverit suam innocentiam ab officio, & beneficio suspendi, ut ceteri simili poena perterriti ad infamiam suorum non facile prosiliant Prælatorum. Unde non solum in jure civili, sed etiam in canonico, qui alium de crimine accusat, puniendus est, si in probatione deficiat: verum quia denunciator non probans crimen, quod objecit, calumniari tantum præsumitur, & hæc præsumptio non est juris, & de jure, admittit probationem innocentiae in contrarium, quod ex aliqua verisimili causa denuntiaverit, & quòd non calumniandi animo processerint: hinc Magister Scholarum in d. c. cum dilectus ult. h. t. non fuit privatus officio, & beneficio, sed tantum ab eo suspensus, eo quia probaverit, se processisse non animo calumniandi, & aliquo pacto probavit ea, quae denuntiavit, ideòque mitius punitur.

Cæterum licet denunciator non debeat se 16 inscribere, eo quia non agat ad certam poenam imponendam, eo tamen ipso, quòd deficit in plena probatione ob infamiam, quam conatus est inferre, denuntiatio puniri debet, sicut in d. c. cum dilectus Magister Scholarum punitus fuit poena suspensionis ab officio, donec se canonicè purgaret, seu probaret, se non calumniandi animo processisse. Hæc tamen canonica purgatio, cum hic non sit determinata, præstanda est ad arbitrium iudicis, adeò ut iudices, & commissarii possint eidem purgationem indicare per proprium juramentum, & adungere etiam duos, aut tres compurgatores, prout eisdem consultius visum fuerit, præsertim hodie cum purgationes sint arbitrariae *c. inquisitionis 21. §. ult. de accusat.* & notat Abbas in d. c. dilectus n. 7. h. t.

## §. II.

Proponuntur, & discutuntur aliquot selectae quaestiones.

Quæritur primò, an qui ex errore probabili ductus alium accusavit, excusandus sit à præsumpta calumnia, si in probatione defecerit? Respondetur affirmativè, quia sicut in judicijs civilibus actor, cui justa fuit causa litigandi, excusatur à calumnia, & liberatur ab expensis, ut notat Glossa in c. finem 5. V. expensas de dolo, & contum. ita etiam in criminalibus excusatur à præsumpta calumnia, si quis errore probabili ductus, alium accusavit, quia



quia tunc censetur processisse ex iusta causa, tamen in probatione criminis deficiat *l. 1. §. sed non utique. ff. ad S. C. Turpil. & l. quis non 3. C. b. r.* quia sicut iusta causa non solum excusat litigantem à solvendis expensis, sed etiam ab omni poena utriusque juris civilis, & canonici, ita etiam ab omni suspicione calumniae; ratio est, quia cum calumnia formaliter debeat procedere ex dolo, & mala intentione, quoties quis ducitur ex errore probabili, non censetur procedere ex mala intentione, ut notat Farinac. *in prax. crim. p. 1. lib. 1. tit. 2. q. 16. n. 34. & sequent.* Quod si accusator succumbat in probando delicto, de quo alium accusavit, non praesumitur in ipso iusta causa, nisi ab eo hæc probetur, proinde moris est, ut accusatori praefigatur certus terminus, intra quem teneatur probare, se ex iusta causa processisse, nec prius condemnandus est de calumnia.

2. Queritur secundo, quænam sint iustæ causæ excusantes à calumnia, ejusque poena? Respondetur, plures recenseri à Menochio de *arbit. judic. cas. 321. n. 7.* & Abbate *in d. c. cum dilectus ult. n. 5. h. t.* Prima est, si accusator, qui in accusatione succubuit semiplenè per unum testem illam probaverit; excipitur tamen, nisi consueverit antea calumniari; quia tunc praesumitur calumniator: est enim fortior usus calumniandi, quam depositio unius testis, qui facile à calumniatore corrumpi potest, ut in suum favorem testetur: tunc enim praesumptio elidit semiplenam probationem, per quam praesumptio calumniae elidebatur, ut notat Farinac. *in prax. criminal. p. 1. lib. 1. tit. 2. q. 16. n. 47. & sequent.*

3. Secunda, si testes deceperint accusatorem, ut si promissa testificatione defuerint, ut notat Glossa *in c. Paulum 2. q. 4.*

4. Tertia, si accusator ostendat, se audivisse à personis fide dignis accusatum revera commississe tale crimen, quia tunc est tantum denuntiator de auditu, & quamvis crimen non fuerit ab accusato commissum, non propterea accusans calumniatur; quia ipse non denuntiat, accusatum tale crimen commississe, sed tantum audivisse à viris probis, & fide dignis, fuisse tale crimen ab eodem commissum.

5. Quarta, si ex necessitate officij denuntiat, vel accusat aliquem de patrato flagitio, ut si procurator fiscalis aliquem de gravi crimine accuset, ut etiam tutor *l. 2. C. de his qui accus. non poss.*

6. Quinta, quando quis videtur id ex necessitate facere, ut hæres qui iudicio vulgi tenetur vindicare necessitatem, aut gravem injuriam defuncti *l. qui fratrem C. de his qui vindic.*

7. Sexta, si quis accuset ratione vehementis doloris, ut quando maritus accusat uxorem de adulterio *l. quamvis C. de adult.* vel filius necem parentis, & è contra.

8. Septima, si delictum, ex quo facta fuit accusatio, sit perquam enorme, ut si quis accusetur de falsatione monetæ *l. 1. C. de fals. monet.*

9. Octava, si quis prius fuerit accusatus de de-

licto, de quo erat antea infamatus: vel quia alia indicia criminis ad torquendum, vel saltem inquirendum sufficientia præcesserunt *l. miles §. mulier ff. de adult.*

Nona, si accusator per testes suam accusationem probaverit, qui postea ob inhabilitatem personæ fuerunt rejecti, ut quia erant infames, vel vinculo excommunicationis irretiti.

Decima, mulier itidem ob sexus fragilitatem etiam excusatur à praesumpta calumnia, tamen crimen non probaverit *l. 1. §. accusatio. nem. ff. ad S. C. Turpil.*

Undecima si accusatio causetur ab occiso defuncto, qui lethali vulnere ictus dixit, sibi tale vulnus fuisse inflatum à Titio, vel Caio. In his, & alijs similibus casibus, quamvis accusator deficiat in probando, non tamen statim praesumitur calumniari, sed pertinet ad iudicem ex officio inquirere, an revera fuerit calumniatus; & si evidenterprehenderit fuisse revera calumniatum, puniendus est, ut calumniator: si tamen res fuerit dubia, non est praesumendum malus, nisi antea consueverit calumniari, quia bonus tamdiu censendus est talis, quamdiu non probatur malus.

Queritur tertio, an testis, & denuntiator ratione falsi testimonij, vel falsæ denuntiationis teneatur ad restitutionem? Respondetur, quod si scienter, vel ex crassa ignorantia fuerit falsum testatus, & ratione hujus falsitatis alter injustè damnum acceperit, tenetur ad restitutionem in solidum damni illati; eò quia hoc fuerit per injuriam illatum, unde æquitas exigit, ut qui injustè fuerit læsus, resarciatur. Sin verò Reus jam erat per aliquos testes convictus, & testimonium superaccedens nil effecit, eò quia poena propter illud non fuerit aucta, nec iudex majorem inde probationem hauserit; tunc non tenetur ad restitutionem: ratio est, quia tametsi falsus denuntiator, vel testis injuriam inferat denuntiato, contra quem falsum testificatur; non tamen est causa efficax damni, quod illi inferitur; quia hoc ex prioribus testimonijs jam fuit illatum, adeò ut testis superaccedens illud non ponat, sed supponat jam positum. Qui tamen tali pacto falsum deponit testimonium, si ratione illius mors, vel mutilatio sit inferenda, tenetur suum dictum retractare, praesertim si existimet, id profuturum: & id etiam procedit, quamvis ei immineret periculum similis poenæ incurrendæ, quia quisque tenetur damnum, quod alteri injustè paravit, avertere etiam cum proprio damno, & quidem pari, ut in restitutione famæ, pecuniæ, honoris. Tum quia in pari damno melior semper censenda est conditio innocentis.

Neque obstat, si dicas, teneri quemque magis consulere vitæ suæ, quam alienæ; proinde non teneri cum discrimine propriae vitæ succurrere alienæ. Nam contra est, quia id tantum valet in pari causa innocentiae; si enim duo sint innocentes, & unus eorum sine culpa alterius sit in imminente periculo, non tenetur alter ei succurrere, si inde debeat se injicere in idem periculum vitæ, tunc enim valet, quod

teneatur prius propriae vitae consulere, quam alienae: secus esset, si Petrus ex culpa Pauli periclitaretur; teneretur tunc Paulus etiam cum periculo propriae vitae ei succurrere. Quamobrem si quis induxit alium ad falsum testimonium dicendum, tenetur ex iustitia eum mone-  
re, ut suum dictum retractet, quod si detrectet id praestare, tenetur iudici totam machinationem aperire, ut innocens liberetur, quamvis in vitae discrimen se iniiceret. Id tamen procedit, si spes affulgeat, quod revocatio dicti sit profutura, ut docet Petrus Navarra *lib. 2. c. 3. n. 253.*

15 Quæritur quarto, an testis teneatur ad restitutionem, si nolit testari, cum possit, & ex occulta veritate alter detrimentum patiatur? Certum est, quod si ex iustitia non teneatur se offerre, non possit obligari ad restitutionem, eo quia se non obtulerit: peccaret tamen contra charitatem, si cognosceret, suum testimonium esse necessarium ad liberandum innocentem, & nollet testimonium illud ferre. Cæterum neque tenetur ad restitutionem, si nolit testimonium ferre, quando grave ei damnum immineret, quia cum proprio discrimine non tenetur tunc testari, immo nec superior potest eum ad id adigere, nisi ratio boni publici id exigeret. Quod si nullum ei damnum immineat, & à iudice citetur, aut iussus sit citari; plures sunt in ea opinione, ut si testis fugiat, vel lateat, vel aliqua tergiversatione eludat interrogationem iudicis, teneatur ad restitutionem, quia eo ipso quod citatur, vel iussus est citari, & missus est ad ipsum publicus Nuntius, tenetur ex iustitia testimonium dicere: perinde ac quando alicui munus imponitur tutoris: ita docent Sotus *lib. 5. de iustit. q. 7. art. 1.* Navarra, *c. 25. n. 41.* Probabilius tamen mihi videtur fugientem, vel se occultantem antequam iudicis præceptum ei legitime denuntietur, non teneri ad restitutionem damni ex defectu omisæ testificationis secuti: verum in tali casu peccaret contra charitatem proximi, cui cum posset facile, & sine proprio incommodo opitulari, id negligeret.

16 Cæterum ex iustitia non tenetur ad restitutionem damni secuti, quia nemo obligatur præcepto superioris, antequam ei debito modo imponatur; hinc inferior licet studio se subtrahat à præsentia superioris, ne ab ipso mandatum aliquod accipiat, non obligatur mandato; quamvis male se gerat, qui tali utitur artificio, ut etiam si quis se subducatur à Magistratu, ne promoveatur ad aliquod officium, non peccat contra iustitiam, tametsi noverit se ad id quæri. Immo Molina *disp. 83.* Sylvester *V. testis n. 8.* Lessius *lib. 2. c. 30. dub. 8.* censent id probabile etiam post intimatam citationem iudicis per ministrum publicum, adeo ut si quis fraude actum declinet testificandi, non peccet contra iustitiam, sed tantum contra obedientiam debitam superiori præcipienti, & contra charitatem proximi; cui in necessitate tenemur opitulari, quando commode possumus.

17 Ratio, cur tunc non teneatur ex iustitia, ea

videtur esse, quia illa citatio, & præceptum superioris non imponit ei obligationem iustitiæ, quâ teneatur se sistere ad testandum, sed solum obedientiæ, adeo ut si detrectet compa-  
rere, non sit censendus iniustus, sed tantum inobediens, & contumax: quò pacto si quis iustus à Principe assumere tutelam, nollet illam acceptare, non propterea esset censendus iniurius in Principem, vel pupillum, sed tantum inobediens Principi. Tum quia obligatio, quâ quis lege iustitiæ tenetur in gratiam proximi munus aliquod obire, non oritur præcisè ex præcepto superioris, sed ex acceptione illius, qui tale munus vult exercere, quia illud acceptando implicite promittit, se illud obiturum, proinde ad illud se obligat transferendo in alium jus exigendi à se exercitium talis muneris. Cum enim sit quilibet Dominus proprium actionum, non potest quis adigi absque consensu proprio ad illas alteri obligandas: hinc testis tametsi à iudice interrogatus non tenetur ex iustitia respondere, nec jurare de veritate dicenda, sed solum ex obedientia, quia iudex non potest suo præcepto illi imponere obligationem iustitiæ ad respondendum, vel iurandum; unde si nolit jurare, puniri tantum potest ut inobediens, sed ex iustitia non tenetur ad restitutionem damni secuti.

18 Quæritur quintò, an damnatus per sententiam iudicis incurrat irregularitatem? Respondetur affirmative: ratio est, quia omne crimen etiam mediocre semel, quod per sententiam iudicis puniatur, inducit infamiam juris, consequenter etiam irregularitatem *l. palam ff. de ritu nuptiar. l. infamem, ff. de public. iudic. c. infames. §. porro 3. q. 7.* ubi Glossa *V. infamia* & notant Tuschus *V. infamia conclus. 107. n. 3.* Felin. *in c. testimonium. n. 15. de testib.* Ratio est, quia ordo ecclesiasticus est dignitas *l. iubemus §. servus in fin. C. de Episcop. & serv. c. cum de tua de corpore vitato.* Proinde erit inhabilis ad ordinem ecclesiasticum, quicumque laborat infamia *l. 2. C. de dign.* quapropter qui damnatus est per sententiam iudicis, non potest ad ordines promoveri ratione infamiæ, & irregularitatis, quam incurrit; omnis enim qui laborat infamia, repellitur à dignitate, consequenter nec potest ad ordines promoveri, nec in ipsis ministrare. Imò manet infamia iuxta communio-  
nem sententiam etiam postquam poenam sibi infligam per sententiâ quis luit, ac persolvit; quia hæc irregularitas est juris, proinde non tollitur per poenitentiam peractam. Hoc est discrimen inter irregularitatem facti, & juris; quia illa cum proprie non sit irregularitas, tollitur per poenitentiam, & resipiscentiam ipsius irregularis. Secus irregularitas juris non nisi per dispensationem tollitur, ut docent Layman *lib. 1. Theol. moral. tract. 5. p. 5. c. 4. n. 9. V. dico secundo.* Suarez *disp. 48. de censur. sect. 2. n. 10.* Julius Clarus *lib. 5. sent. §. ult.* Ratio igitur est, quia cum talis infamia non sit ex solo proprio facto, sed orta fuerit à sententia condemnatoria iudicis, non potest ex solo proprio facto tolli, sed requiritur etiam autoritas iudicis



judicis, quia *ex c. 1. de regul. jur.* per quas causas aliquid nascitur per easdem dissolvitur.

19 Juvat tamen observare, quod cum hæc irregularitas non sit ex jure annexa delicto, sed tantum oriatur ex delicto punito per sententiam judicis, potest Episcopus in ipsa dispensare, ut notat Panormitanus *in c. fin. de tempor. ordinan.* quia hujusmodi infamia, & irregularitas non est directè posita à jure canonico, sed tantum indirectè, quatenus oritur ex sententia judicis condemnantis de delicto generante infamiam, proinde potest tolli ab eo, qui potuit condemnare. Tum quia non est irregularitas reservata, quia si Episcopus condemnando potuit impedimentum ponere, potest etiam illud solvere, cum ejusdem sit jurisdictionis pœnam imponere, & relaxare.

20 Quæritur sextò, quomodo puniendus sit subdiaconus, si calumniosè accuset Diaconum? Respondetur, esse privandum subdiaconatu, & publicè verberibus excipiendum, vel in exilium mittendum, idque desumi ex *c. cum fortius 1. h. 1.* ubi Gregorius Papa rescribit, Subdiaconum, qui calumniosè accusat Diaconum esse privandum officio subdiaconatus, & verberibus publicè cædendum, ac in exilium mittendum. Ratio petitur etiam ex eo, quia qui malè accusat, peccat contra personam accusari, & contra Rempublicam, adeò ut propter utrumque mereatur puniri, ut docet Divus Thomas 2. 2. q. 68. art. 3. hinc in *Denter.* dicitur: *Cumque diligentissimè perferunt inveniunt falsum, testem dixisse contra fratrem suum mendacium, reddent ei, sicut fratri suo facere cogitavit:* & id pertinet ad injuriam personæ: postea quoad injuriam reipublicæ subditur: *Et auferes malum de medio tui, ut audientes ceteri timorem habeant, & nequaquam talia audeant facere,* ita habetur in *Denter. c. 19.* Quia verò eò delictum est gravius, quò dignitas personæ, cui injuria inferitur, est major *l. omne ff. de re milit.* sequitur quòd cum fortius punienda sint crimina, quæ in fontibus maxime divino cultui dicatis inferuntur, ideo non debent hujusmodi crimina dimitti impunita, proinde subdiaconus, qui calumniosè Diaconum accusavit in pœnam sui criminis, privatur officio sui subdiaconatus, & publicè verberibus cæditur, ac in exilium deportatur *c. cum fortius 1. h. 1.* Ceterum accusatoris temeritas tripliciter potest detegi, quatenus potest calumniari, prævaricari, aut tergiversari. Calumniari perinde est, ac falsa crimina scienter intendere, Prævaricari est in universum ab accusatione desistere *cap. si quem 2. q. 3. & lib. 1. ff. ad senat. consult. Turpil.* & docet D. Thomas 2. 2. q. 68. art. 3.

21 Quæritur septimò, quomodo denuntians Prælatum suum puniendus sit, si deficiat in probatione? Respondetur, esse suspendendum ab officio, & beneficio, donec innocentiam suam purget, & desumitur ex *cap. cum dilectus ult. h. 1.* ubi Innocentius III. rescribit, ut denuntians Prælatum suum, si deficiat in probatione, sit suspendendus ab officio, & beneficio, donec

se canonicè purget; ratio petitur ex eo, quia detrudere alteri honorem, ejusque famam obscurare, est procul dubio grave delictum *c. denter. 6. q. 1.* qui verò denuntiat aliquem de delicto, quod non probat, videtur ei indebitè voluisse injuriam irrogasse, & hoc crimen cum sit grave, non debet impunitum remanere, proinde quamvis denuntiator non agat ad certam pœnam, & ob id non se inscribat *c. super his 16. de accus.* nihilominus si in probatione deficiat, & suam non purget innocentiam, extraordinariè punitur, eò quia intentaverit bonam sui proximi opinionem obscurare, ac injuriam eidem inferre, & ut ceteri si non virtutis amore, saltem timore pœnarum perterriti, non facilè profiliant in similia crimina, ut habetur in *d. c. dilectus 2. h. 1.* Observandum tamen est, quòd quamvis regulariter, eò ipso quòd quis deficiat in probando, præsumatur calumniari *c. qui non probat 2. q. 3.* hæc tamen præsumptio non est juris, & de jure; proinde admittit in contrarium probationem innocentiae nimirum accusationem processisse ex aliqua verisimili causa, ut notat Bartolus in *l. 1. §. item pravar. ff. ad sen. cons. Turpil.*

Quæritur octavò, an Reus peccet contra justitiam, si neget crimen, quod ab accusatore juridicè probari non potest, & fuerit de ipso accusatus? Respondetur non peccare contra justitiam negando crimen, imò etiam asserendo accusatorem calumniari, & mentiri: ratio est, quia ut docet D. Thomas 2. 2. q. 69. art. 2. Reus habet jus ad se defendendum quacunque viâ, dummodo non mentiatur, & quando asserit, talem accusatorem calumniari, seu mentiri, non profert mendacium: siquidem qui accusat de crimine, quod non potest probare, præsumitur calumniator, proinde censetur mentiri accusans alium de crimine, quod non potest probare, quia tunc loquitur contra dictamen suæ conscientiae: & quod non potest probari in judicio, præsumitur falsum: imò id etiam procedit, si Cajus extra judicium neget, se patrâsse, vel dixisse aliquid, quod Titius illicitè manifestavit, unde illi infamia nasceretur. Ceterum Reus ex charitate ita tenetur respondere, seque tueri; ut accusatorem non offendat, nec damnum eidem inferat: unde si Reus de crimine occulto accusetur, ex charitate tenetur tantum crimen sibi objectum negare, seque abstinere à verborum asperitate, quâ crimen calumniae, & mendacij impingat accusatori: est enim contra charitatem, si Reus majus malum proximo inferat, quàm ad sui defensionem necessarium erat.

Quæritur nonò, an licitum sit, volentem gravissimas calumnias, & criminationes deferre ad Principem, occidere, si causa sit gravissimi damni, inde secuturi? Respondent plures, inter quos Bannes 9. 64. art. 7. dub. 4. Petrus Navarra lib. 2. c. 3. n. 361. probabile esse, posse tunc calumniatorem occidi ab eo, cui inferitur injuria, & nituntur, quia parum, vel nihil refert, an Titius Cajum invadat gladio suo proprio, vel alieno, & calumniator invadit, &

qui-



quidem ad internecionem gladio alieno, seu Judicis, qua ratione Natham Propheta ad David dixit: interfecisti Uriam gladio filiorum Ammon, & Judæi ex Augustino dicuntur Christum occidisse gladio linguæ: atqui si Titius baculo, vel alapa impacta velit honorem Caij violare, potest is armis se defendere; ergo etiam quando linguâ nititur ejus honorem graviter ledere, parum enim refert, quo instrumento quis nitatur alium offendere, si semper æquè efficaciter damnum infert. Tum quia si Dominus vocaret famulos, ut me occiderent, possem prævenire, & occidere Dominum, ut desineret famulos in meam necem concitare, si aliter non possem meam vitam tueri: hoc autem procedit, quando calumniator defert ad Judicem criminationes, tunc enim illum concitat, & cogit, ut me occidat.

24 Verum hæc sententia saltem in praxi falsa

est, ac proinde omnino reiicienda, ob plura incommoda, & pericula, quæ inde sequerentur: siquidem facile sibi homines persuaderent, se per calumnias accusari, & non posse gravissimum damnum aliter evadere, quàm per mortem calumniatoris, proinde multa injusta patrantur homicidia non sine gravissimo Reipublicæ detrimento: in jure autem defensionis semper considerandum est, ne ejus usus in perniciem Reipublicæ vergat, quia tunc non est permittendus talis usus. Præterea vel talis calumnia est illata, vel non non, si primum, non extinguitur per calumniatoris occisionem: si non est illata, plerumque non satis constat, an non possit aliter impediri: proinde usus talis defensionis per occisionem volentis falsas criminationes apud Principem, vel Judicem deferre, nunquam est licitus.



## TITULUS III.

*De Simonia, & ne aliquid pro spiritualibus exigatur, vel promittatur.*



Xpedito primo titulo hujus libri de judicio criminali apud judicem ecclesiasticum, seu de accusationibus, inquisitionibus, denuntiationibus, & earum occasione secundo titulo de calumniatoribus, incipit nunc Pontifex agere de criminibus, ob quæ judicium criminale instituitur, & ne illotis manibus statim descendamus ad species criminum, seu delictorum, de quibus in hoc libro Pontifex agit, operæ pretium est præmittere, quæ de delictis in genere sunt notatu digna.



## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnium Capitem, quæ in hoc titulo continentur.

**C. IN ORDINANDO 1. b. 1.** Gregorius generali Synodo præfatus statuit, ut Episcopi, vel ministri, vel Notarii non accipiant quidquam pro ordinatione, vel usua pallij, vel cartæ, vel pastellis: sicut nec etiam, qui ordinatur, debeat quidquam dare pro susceptis, vel suscipiendis Ordinibus: unde sicut non debet Episcopus manum, quam imponit vendere: ita nec Minister, nec Notarius in ejus ordinatione vocem, vel calamus. Ratio est perspicua, quia dare aliquid pro quocunque obsequio impenso in ordinatione, est simonia, ut Archidiacono pro examinatione: secus tamen si omnino gratis, & sponte aliquid offeratur. Cæterum nec Episcopi, nec eorum Ministri, & Notarii possunt quidquam exigere ratione ordinationum.

**C. QUI ALIUM 2. b. 1.** Ex Concilio Moguntino statuitur, ut qui mediante pecunia eicit ab ecclesia Rectorem, & deinde accipit sibi eandem ecclesiam, sit illa privandus, adeo ut

qui alium in aliqua ecclesia ordinatum per pecunias ab illa exclusit, & eam sibi vendicaverit, sit statim deponendus. Ex quo textu colligitur, Pontificem infligere penam depositonis ei, qui alterum suo beneficio deicit corrumpeudo Judicem per exhibitas pecunias, & in illud se intrudit: quia & alteri gravissimam infert injuriam, & rursus quia mediante pecunia se intrudit in beneficium, committit manifestam simoniam.

**C. SI DOMINUS 3. b. 1.** restribit Deodatus Papa, quemlibet catholicum posse accusari de crimine simonia, idque ob criminis atrocitatem, adeo ut nullus Catholicorum sit respuendus, si velit simoniacum accusare, vel denunciare, immo non solum admittitur quilibet Catholicus, sed etiam criminofus. Cæterum quia Pontifex in textu determinatè exprimit Catholicum, desumitur regula, quod hæretici, & pagani non admittantur, etiam ad accusandum crimen simonia. Cæterum in cri-

*criminalibus testes non compellantur. c. delictorum de testib. cogend.*

**C. ACCUSATOR 4. b. t.** Idem Pont. rescribit, accusatum de simonia esse suspendendum, ne missarum solemnia celebret, donec de veritate constet. Idq; procedit, ut notat Glossa, si erat publicè infamatus: alioquin non debet suspendi. Caterum simoniacus in Ordine, quamvis sit occultus, est ipso iure suspensus, nec potest missam cantare c. tanto h. t.

**C. QUOTIES 5. h. t.** rescribit Pont. eum, qui per simoniacā haresin fuit ordinatus debere omnino abstinere à celebratione missæ, donec veritas clariùs appareat: unde hic textus statuit idem ac præcedens, & notat Panormitanus lite pendente posse aliquem privari possessione beneficii, & officij, si fuit accusatus, & infamatus de simonia, idque propter atrocitatem criminis, quia concurrente infamiā oritur suspensio, donec causa finiatur, tametsi de iure communi lite pendente non sit res innovanda, nisi agatur de magnis criminibus exigentibus statim pœnam aliquam subeundam. Vocatur autē in textu simoniaca haresis, quia si error sit pertingax, & quis censeat rem spiritualesse æqualis, vel minoris pretij, quàm temporalem; tunc error est haresis. Præterea vocatur simoniaca haresis, quia tametsi error absit, adhuc habetur quadam species haresis, & gravitas criminis tale meretur nomen.

**C. SICUT 6. b. t.** rescribit Lucius Papa, simoniam magnitudine, & enormitate superare alios morbos, proinde si constet per aliquam dignam personam, aliquem ecclesiasticum esse simoniacum, debere statim ab ecclesia deponi. Notandum est, in hoc textu, simoniam equiparari morbo, & vocari pestem, quia sicut hac hominem inficit, & interficit, nisi coërceatur: ita simonia, nisi compescatur, plures inficit, & per plura peccata lethalia, quæ inde sequuntur, ratione avaritiæ, & ambitionis interficit, quæ ratione dicitur superare alios animi morbos, seu vitia. Dicitur etiam simonia detestabilior quovis alio crimine, eo quia summe adversetur statui Clericorum, cujus dignitatem vili pendit æquando temporalia spiritualibus, vel etiam preferendo illa istis. Hinc in simonia, ut habetur in textu, procedi potest ad privationem, & depositionem, per quam Clericus expellitur de ecclesia, si dentur signa simonia, vel probationes veri similes deferantur ad iudicem, quamvis in alijs criminibus debeant probationes esse luce meridiana clariiores.

**C. TANTA 7. b. t.** declarat Deodatus Papa adeo esse enormem simonia labem, ut servi, meretrices, & alij quicunque criminosi possint simoniacum accusare, & notat Glossa, omnes peccatores præter simoniacum posse missam cantare, quatenus facilius dispensatur cum quovis peccatore, quàm cum Simoniaco: & licet possit etiam cum simoniaco dispensari c. post lationem de renunc. Tenetur tamen prius beneficio renunciare, & penitentiam agere. Cateram quod Pontifex in hoc textu dicat, posse omnes peccatores præter simoniacum missam cantare,

censet Innocentius, id esse intelligendum; quia alios peccatores, vel ab ecclesia præsicos toleratos tamen non teneamur vitare, sed possimus eorum missas audire c. cum non ab homine desent. excommunic. contra simoniacum in Ordine quantumvis occultum teneamur vitare c. præter §. verum dist. 32. adeo ut simoniacus non solum quoad se sit suspensus, perinde ac quilibet alius peccator, sed etiam quoad alios, qui privatim cognoverunt eum esse simoniacum, tametsi publicè id non constet, nec sententia sit contra illum lata.

**C. NON SATIS 8. b. t.** Alexander III. declarat, esse simoniam petere pecuniam pro ingressu religionis, vel vendere Prioratum, vel capellam Monachorum, vel Clericorum, vel pro eorum regimine committendo, & declarat esse simonicos non solum dantes pecuniam, sed etiam recipientes, & consentientes. Rursus declarat, esse etiam simoniam pecuniā exigere pro sepultura, pro chrismate, pro oleo sancto, & consuetudinem contrariam non excusare. Caterum ut notat Glossa, si ingrediens religionem velit aliquid dare sponte, & pura intentione non est prohibendum illud accipere.

**C. CUM IN ECCLESIAE CORPORE. 9. b. t.** Ex Concilio Lateranensi statuitur idem, ac in præcedente textu, in personis introducendū in sedem ecclesiasticam, in instituendis sacerdotibus, in sepeliendis mortuis, benedicendis nuptijs, conferendis sacramentis; vel ut ex collatis non exigatur quidquam, alioquin est simonia. Primus qui in veteri testamento simoniam invenit, fuit Jerxi. c. qui studet de V. S. & in novo Simon Magnus, à quo nomen simonia derivatur.

**C. CUM SIT ROMANA 10. b. t.** rescribit etiam Pont. Episcopum pro ecclesiarum consecratione nil posse, vel debere præter ipsam procurationem exigere. Ubi notat Glossa, hanc procurationem esse à iure sicut aliam c. sopitæ de censib. & esse præstandam secundum facultates ecclesiæ; quæ si non possit procurationem præstare, teneatur Episcopus suis sumptibus ecclesiam consecrare. Hinc colligitur, simoniam non solum committi in comparandis donis Spiritus sancti, qualia elucebant in Apostolis, in gratijs linguarum, sanitatum, & Prophetia, quæ pecunia intendebat Simon Magnus comparare, sed etiam in alijs, quæ sunt spiritualia per essentiam, cujusmodi sunt sacramenta. Est enim supra cetera detestabilis simonia, quæ committitur in venditione sacra Eucharistia, seu hostia consecrata, quia per hanc ipse Christus venditur c. nullus Episcopus 1. q. 1. & ideo est detestabilis, quod venditur Eucharistia ad prævios usus, vel datur Judæis vanum in contumeliam sanguinis filij DEI: hoc idem etiam procedit de alijs sacramentis, Ordine, Extrema unctione, Confirmatione, Penitentia; quia sacramenta sunt res sacrosanctæ, quæ non cadunt in temporalem estimationem: Neque obstat; canones permittere munera offerri matrimonij causâ, c. connubia. c. honorantur 32. q. 2. Immo & plura pacta de donationibus propter nuptias, quia hæc dona, & pacta non

non respiciunt matrimonium, ut est sacramentum, sed ut est contractus, in quo communicatio materialis intervenit ob mutuam corporum traditionem. Unde omnes conventiones, & pacta in matrimonio cadunt sub contractu, non sub representationem unionis Christi cum ecclesia per incarnationem, eharitatem, & gratiam sacramentalem huic significationi annexam ex institutione Christi.

C. DE HOC 11. h. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Tolerano, quod si Simonia sit manifesta, & notoria, vel simoniaci confessi sint in iure se promississe aliquid pro electione, & illud accepisse ad illam causam, debeant perpetuo deponi à ministerio altaris: non ita si simonia non sit manifesta, & notoria, nec simoniaci confessi sint, vel legitime convicti: si laborant publica infamia indicanda est eis canonica purgatio, in qua si deficiant puniendi sunt ut Rei: & seculares, qui aliquid receperunt, tenentur integre restituere ecclesie. Ubi notat Glossa, quod licet cum sponte confesso mitius agatur: non tamen cum non sponte confesso. Rursus ait, penam simoniaci esse depositionem, siue agatur per modum accusationis, siue per modum inquisitionis c. inquisitionis de accusat. Rursus receptum simoniace esse restituendum ecclesie cum duplici pana, & quidem illi, cui facta est injuria. Sin verò pro ingressu religionis acceptum est aliquid, est illi restituendum, qui dedit: solam tamen infamiam simonia absque convictione, & confessione non sufficere ad penam infligendam, etiam in crimine exceptio, quale est simonia, sed esse accusato indicendam purgationem, in qua, si deficiat, sit puniendus, docet Glossa.

C. CUM ESSENT 12. h. t. rescribit idem Pont. solam promissionem rei spiritualis, ut ecclesie danda, si tale obsequium presterit, facere simoniam: & non posse Simoniacum ecclesiam consequi. Ubi notandum est, pretium simoniacum esse triplex à manu, obsequio, & lingua desumptum. c. Saluator 1. q. 3. pretium à manu est pecunia, vel donum pecunie equale. Pretium ab obsequio est, quidquid prestatur collatori, ut beneficium ecclesiasticum conferat, vel etiam alteri, à quo beneficium promittitur, ut in hoc textu. Pretium à lingua comprehendit preces, laudes, commendationes, si supplicans, laudans, & commendans pretium pro istis acquirat, vel de illo paciscatur, quia tunc beneficium, quod obtinetur, censetur estimari pretio temporali.

C. INSINUATUM 13. h. t. declarat idem Pont. eum, qui simoniace est adeptus beneficium, si id publicum sit, & notorium, esse privandum beneficio ab Episcopo: sin verò non sit publicum, vel notorium, sed tantum publica quis labore infamia, mandat Pontifex, ut illi indicatur purgatio cum quinta, vel sexta manu sui ordinis, & si in ea deficiat, sit privandus beneficio perpetuo: verum hodie numerus comprobatorum est arbitrarius. Caterum Simoniaci inquisiti, & accusati, sunt statim repellendi ab ecclesijs, si appareant signa, & Verani Jur. Canon. Tom. V.

argumenta probabilia huius criminis: id enim est speciale in simonia, ut non requirantur probationes tam clare, sicut in alijs criminibus.

C. NEMO 14. h. t. declarat Pont. Presbyterum, qui aliquid temporale, vel spirituale accipit à publice peccante, ne ejus peccatum manifestet Episcopo, vel ejus Ministris esse simoniacum, ut etiam eum, qui respectu consanguinitatis, vel familiaritatis impedit, ne peccatum illud Episcopo innotescat: quinimo etiam eum declarat simoniacum, qui aliquem penitentem, vel minus digne penitentem gratia, vel favore adducit ad reconciliationem, & quæ dat testimonium reconciliationis, vel digne penitentem à reconciliatione remouet ex livore. An verò pura ommissio actus supernaturalis, ut non revelare superiori peccatum publicum possit esse materia simonia, non videtur ita certum, quia nuda, seu pura ommissio actus supernaturalis, n. c. baptisni, cum non sit quid positivum, non est quid sacrum, nec supernaturale, proinde si aliquid exigatur pro tali pura ommissione, non videtur quid exigi pro re sacra, quod tamen est de ratione simonia: neque obstat, quod talis pura ommissio redundet in damnum publicum, quia inde sequitur tantum esse peccatum grave, non verò proprie simoniam. Reconciliari autem ecclesie ob pretium temporale, est quid simoniacum, ut dicitur in textu, quia talis reconciliatio est positiva. Caterum non aperient publicum peccatum Episcopo dicitur tantum simoniacus affectivè, sicut collatio facta carnali affectu interdum dicitur simonia c. ordinationes 1. q. 1.

C. QUERELAM 15. h. t. rescribit idem Pont. ecclesiam non posse emi, nec redimi. Rursus legitime citatus ad penitentiam, si contemnat stare iudicio, pariem contrariam esse mittendam in possessionem rerum, de quibus est controversia, nec debere molestari absque ordine iudiciario: ex quo textu liquet, res consecratas, cujusmodi sunt ecclesie, vasa, paramenta sacra, imagines, & alia id genus vendi non posse formaliter, ut sunt res sacre, sed tantum materialiter, quatenus ratione materia sunt res pretio estimabiles, ut argentum, aurum, lapides pretiosi, artificium; hæc enim vendi possunt, quia tunc non venditur res spiritualis quatenus talis, sed ut constat ex materia, quæ pretio estimari potest, & quæ non amittit valorem post consecrationem. Notandum tamen est, huiusmodi res si dentur vanum non esse convertendas in profanos usus sine urgente iusta, & necessaria causa, & tunc sunt prius confringenda, ut amittant formam rei sacre. Caterum notat Glossa, factum, & delictum Prelati capitulo inconsulto non prajudicare ecclesie c. cum dilecti de empt. & vendit. quamvis ecclesie venderetur accessorie.

C. EA QUÆ 16. h. t. declarat idem Pont. simoniacum esse, pecuniam pro chrismate exigere siue illam cathedraticam, siue paschalem, siue prestationem, aut consuetudinem vocent, quia ut notat Glossa, consuetudo, quæ ex sua natura est prava, ut vendere res sacras, licet longissima sit



fit, non excusat c. ult. de consuet. licet valeat illa, quæ est inducenda contra jus positivum.

C. EX DILIGENTI 17. h. t. Idem Pontif. declarat, fidei iurare pro re aliqua spirituali acquirenda, ut pro beneficio esse simoniam. Ubi notat Glossa, obligationem tunc non tenere, eo quia sit turpis, & faciat inhabilem ad beneficium. Caterum quod in textu fiat mentio homagij, & fidelitatis, hæc tamen duo distinguuntur, quia homagium proprie dicitur, quando quis facit promissionem subjectionis alteri genibus flexis, & manibus intra manus illius positis. Dicitur enim homagium, eo quod fiat homo illius, cui subijcitur, hoc est obligatus, seu vasallus. Hinc homagium præstari solet Imperatori, & Regibus etiam ab ecclesiasticis pro fendis temporalibus, ut ab Episcopis, & Prælatibus in Germania, si sint Principes imperij. Juramentum verò fidelitatis est, quando quis promittit alteri fidelitatem, quæ fidelitas promitti potest non solum Imperatori, & Regibus, sed etiam alijs superioribus. Ratio verò, cur pro spiritualibus non possit homagium præstari, est, quia homagium, continet temporale illius, cui præstatur, quia per homagium efficitur quis subditus, & vasallus cum obligatione ad certa temporalia servitia, quæ pro spiritualibus acquirendis, non possunt sine simonia præstari. Secus est in juramento fidelitatis, quia hoc tantum obligat ad debitam fidelitatem servandam superiori, & potius præstatur dignitati, quam personæ c. venerabilem de elect.

C. ET SI QUÆSTIONES 18. h. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Strigoniensi ad cognoscendum, an sit simonia in donis datis, vel acceptis a conferente aliquid spirituale, tria esse consideranda. Primum qualitatem personæ dantis, & accipientis, an dans diviti pauper sit, vel dives. Secundò quantitatem muneris, an sit magni, vel exigui pretij. Tertiò tempus donationis, an si hæc facta sit instante necessitate, vel alio tempore opportuno, ut si vir admodum nobilis, & locuples iter facienti, & non petenti daret equum, etiam Cardinali eunti ad ferendum palli Archiepiscopo præsertim si trajecisset mare, & habeat paucos equos, declarat Pontifex, non esse simoniam: quia donum non est magnum, nec datum intentione consecrationis, sed ad subveniendam indigentiam eunti ad ferendum pallium. Hinc declarat Pontifex illud Isaïæ 33. Beatus qui excutit manus suas ab omni munere, esse intelligendum de illis donis, quæ solent perverti, vel allicere animum accipientis: hinc si persona electa offerat consecratori suo electuarium de vino, vel alijs pertinentibus ad esculentia, & poculentia, quæ sunt modici pretij, nec accipiens, nec donans censetur peccare.

C. VENIENS 19. h. t. Idem Pont. declarat, Abatem, & Monachos, si pro ingressu religionis conveniant, aliquam pecuniam accipere, & ex conventionem accipiant, quamvis dicant, hanc esse consuetudinem, esse suspendendos ab executione officij, & pecuniam restituendam

danti: & mandat ingressum cum habitu transire ad aliud monasterium: ex quo textu liquet, quàm severe in SS. canonibus statuatur, ne quid pro ingressu, aut receptione in religionem, vel monasteria exigatur: unde simonia est pro ipso statu religioso aliquid exigere, quia talis status est omnino spiritualis, & non est estimabilis pretio temporali, immo si monasterium est opulentum, & divitijs affluat, est etiam simonia saltem juris ecclesiastici, aliquid exigere pro sustentatione ingredientis. Hinc D. Thomas in 4. dist. 25. q. 3. art. 2. ad 7. ait. quod si sine gravamine monasterij possit Novitius recipi, simoniacum est aliquid exigere, quia jus vivendi de bonis monasterij est ita annexum professioni, sicut beneficio ecclesiastico: unde sicut pro prabenda non potest quidquam exigi in ecclesia opulenta, ita neque pro jure religiosa sustentationis. Caterum si monasterium prematur inopia, vel habeat tennes redditus, quibus non possit plures sustentare, non est simonia pacisci cum ingredientibus de sustentatione, quia tunc talis pecunia tantum petitur, ut conditio necessaria, ne alij Religiosi graventur.

C. EX TULÆ 20. h. t. rescribit idem Pont. quod si qui debet ordinari, dedit præsentatori, ut Archidiacono pecuniam ex pacto est simoniacum. Sin autem res sit secreta, non est coactè suspendendus ab officio, sed injungenda est ei penitentia secreta, & sine coactione monendus, & inducendus, ut fiat Religiosus, & perpetuò abstineat. Ex quo textu liquet, simoniacum occultum non esse ipso jure suspensum, sed per sententiam Judicis esse suspendendum: quia sine manifesta causa non debet quis removeri à suo officio. Rursus ex hoc textu colligitur etiam modicum pretium sufficere ad simoniam, si detur ut pretium pro re spirituali: hinc notat Glossa, quantitatem muneris diversitatem non inducere juris, sed considerandam esse intentionem, sine qua non est furtum, neque simonia c. si quæstiones h. t.

C. AD NOSTRAM 21. h. t. Idem Pont. rescribit pro exercendo ministerio ecclesiastico, seu pro vicarijs assignandis, seu pro chrismate, non posse pecuniam exigi, eo quia sint res spirituales, vel saltem spiritualibus annexæ.

C. DE SIMONIACE 22. h. t. declarat idem Pont. Episcopum posse dispensare cum his, qui simoniacè, ignoranter tamen, seu ipsis tantum, nescientibus, sunt ordinati, ut remaneant in suis Ordinibus, quia non sunt simoniati. Ubi notat Glossa, ignoranter simoniacè ordinatos, ubi hoc sciverint, teneri renunciare c. de Regularibus. c. ex insinuatione h. t. si tamen simonia in ordine fuit occulta posse Episcopum dispensare, ut ordinati recipiantur in iisdem ecclesijs: sin verò sit manifesta simonia commissæ in ordine, tunc solus Papa dispensat. Caterum titulus beneficii obtenti per simoniam etiam data probabili ignorantia ex parte beneficiati est invalidus, & quidem ex ipsa rei natura, si simonia sit juris divini, quia non potest ex natura rei res spiritualis estimari pretio temporali, pro-



## De Simonia, & ne aliquid pro spiritib. exigatur, vel promittatur. 51

proinde neque commutari: ignorantia autem quamvis probabilis non tollit nullitatem, quia hoc non est indulta in penam t. statutum de praebe. in 6. secus tamen si simonia sit iure humani, videtur unum tunc ignorantia excusare.

C. MATTHAEUS 23. h. t. rescribit idem Pont. quod si aliquis contradicat electioni Pauli, & amici Pauli, conscio, & volente Paulo deni munus contradicenti, adeoque cessante contradictione eligatur Paulus, qui etiam administret, sit simoniacus, & teneatur statim relinquere administrationem. Ex quo textu liquet, ante ius acquisitum esse simoniacum dare munera contradicentibus, ut non contradicant: secus post ius acquisitum, & beneficium obtentum potest electus sine simonia vexationem redimere, si pro iure tollendo injuste inferatur, vel probabiliter timeatur: hinc ut litium sit redimere vexationes, requiritur ius acquisitum.

C. AD ALIUD 24. h. t. Idem Pont. rescribit pro absolutione ab excommunicatione nil posse peti, & exigi, quia cum absolutio ab excommunicatione fiat per ministerium spirituale t. nemo. c. cum in ecclesia h. t. est simonia aliquid accipere pro tali absolutione. Qui vero injuste deneganti absolutionem daret aliquid, excusaretur a simonia, quia tunc non daret pro absolutione, quia hoc iam ipsi praesupponitur debita, sed pro tollendo impedimento, & pro redimenda vexatione: quia cum grave immineret periculum animae, non potest appellare, c. ut debitus de appell. Rursus si adversarius habuit sumptus ob contumaciam excommunicati, tenetur excommunicatus eos solvere, ut absolvatur, c. quoniam ut lite non contestata.

C. DE REGULARIBUS 25. h. t. Clement III. declarat, quod si Monachi scienter per simoniam sint monasterium ingressi, debeant locum illum amittere, quem adepti sunt, & solitudinem adire, vel alia arctiora monasteria ad agendam poenitentiam pro tali excessu: si vero ipsis ignorantibus fuit data pecunia, tunc declarat Pontifex, esse compellendos rennuciare eidem loco: & postea si visum fuerit, sine scandalo, posse reduci ad eundem locum, vel collocari in alio, ut Deo inserviant. Ubi notandum est, quod licet ignorantes non sint simoniaci: possunt tamen esse simoniaci promoti, & ideo postquam rennuciaverint, dispensantur, ut remaneant.

C. EX INSINUATIONE 26. h. t. Idem Pont. declarat, quod si quis ipso inscio sit simoniace promotus ad canonicatum, re postea cognita debeat canonicatum rennuciare, in manus superioris, & conceditur facultas Superiori, vel Capitulo eum iterum eligendi ad eundem canonicatum, eo quia in prima electione ignoraverit simoniacam suam promotionem: Vtrum propter ultimam electionem debet obtinere ultimum locum in choro, & in alijs officijs, nec poterit quidquam sibi vindicare ratione prima electionis. Ubi notat Glossa, simoniam debere esse cum pacto interveniente c. ult. de Verani Jur. Canon. Tom. V.

pact c. de hoc 11. h. t. Caterum si scienter fuisset simoniace promotus, solus Papa posset dispensare.

C. NOBIS 27. h. t. Celestinus III. declarat, electionem simoniacam alicuius ipso inscio ab alijs commissam esse reprobendam, nisi constaret, aliquos malitiose commississe simoniam infraudem ipsius eligendi. Rursus Episcopum non posse dispensare cum simoniace electo, & reprobando propter simoniam. Ubi notat Glossa, quod tamen si electores habuissent intentionem eum eligendi, quamvis non precessisset pactum, hoc postea interveniente, & pecuniā, committitur simonia: imò electio est simoniaca ex vi huius textus, quamvis unus tantum ex eligentibus pecuniam accipiat, vel munus pro electione, idque procedit, quando plures collectim iure collegij eligunt, praesentant, aut conferunt per modum collegij, quia tunc una est omnium electio, proinde per simoniam unius vitatur totus actus iure collegij gestus; secus est, si plures praesentent, vel singuli separatim, ut quando plures sunt Patroni ejusdem beneficii, tunc tot sunt praesentationes quot Patroni, & praesentatio unius non vitatur per praesentationem alterius.

C. DILECTUS FILIUS 28. h. t. Idem Pont. declarat, quod si aliquis in iure suo saltem defacto det pecuniam Superiori molestanti, ne illum molester: si postea Superior contra pactum illum molester, teneatur restituere pecuniam, & quidem danti, ut notat Glossa, quia dedit ad redimendam vexationem. Hinc si quis vexetur de facto, & non est peccatum redimere tunc vexationem in iure acquisito.

C. SUAM NOBIS 29. h. t. Innocentius III. rescribit, capellanum pro benedictione nubentium, & exequijs mortuorum nihil posse accipere, & teneri acceptum restituere. Nominem autem Cappellani, ut notat Glossa, intelligitur sacerdos, seu Parochus, qui ex officio suo ad illud tenetur, & alias habet sufficientes congruos proventus ex sua ecclesia, unde tenetur suis sumptibus ministrare spiritualia c. sufficit de consec. dist. 1. Item notat Glossa, quod si consuetudo inoleverit, ut aliquid detur in consimilibus exequijs, possit populus cogi ad servandam talem consuetudinem: ut etiam si Parocho defint sufficientes proventus est licitum aliquid accipere pro exequijs. c. Judices 1. q. 1. & dicitur gratis celebrare sicut testis, qui recipit sumptus, & Episcopus procuratorem pro consecratione ecclesiae: hinc in recipiendis muneribus circa spiritualia attenditur consuetudo c. quælitum 1. q. 3. c. agat, dist. 53.

C. DILECTUS FILIUS 30. h. t. Cum Innocentius III. esset certior factus, in Cantuariensi Diocesi in monasterijs, locisque religiosis multis fuisse per simoniam receptos, rescribit, quod si adversus illos accusatio coram Archiepiscopo fuerit canonicè insinuada, & crimen ordine iudiciario probatum, Archiepiscopus tam in dantes, quam recipientes canonicam exerceat

ultionem: *fin* autem per solam inquisitionem constiterit fuisse simoniace receptos, mandat, ut Archiepiscopus eos dirigat ad arctiora monasteria, ut ibi agant penitentiam: Abbatis vero, Abbatibus, Prioribus, Prelatis quibuscumque & eorundem Officialibus injungat penitentiam competentem, & donec eam fecerint, suspendat illos ab executione ordinis; & hanc formam praeferbat suis Episcopis observandam in suis Diocesis. Addit tamen posse gratanter recipi pro religionis ingressu, si quid fuerit sine taxatione omnino gratis, & sponte oblatum. Verum hodie circa Regulares simoniacos, ut notat Glossa hic, standum est textui in c. quoniam h. t. & notat posse etiam dari pecuniam infideli, ut ad fidem alliciatur c. penult. 23. q. 4. immo potest etiam quis onerari graviore pensione, ut convertatur c. jam verò 23. q. 6. Caterum propter multitudinem detrahendum est severitati juris, quae severitas in simoniaco est depositio c. insinuatum 13. h. t.

**C. LICET HELI 31. h. t.** Idem Pont. declarat, relictis notorijs excessibus, in alijs posse tripliciter procedi. Primo per accusationem, & tunc debet precedere legitima inscriptio. Secundo per denunciationem, quam debet precedere charitativa correctio. Tercio per inquisitionem, quam debet precedere clamorosa insinuatio per publicam famam, & frequentem insinuationem, ne idem sit Judex, & accusator, sed sit ipsa fama, qua accuset, & Judex postea inquiret. Rursus declarat Pontifex, Judices non debere facile credere, nec punire, si audiant aliquid contra clericum dignum poenae, sed debere diligenter inquirere; & quod probatum fuerit secundum jura punire. Ubi notat Glossa, in notorijs delictis non esse necessarium accusatorem, vel testem, nec inquisitionem, vel denunciationem c. evidentia de accus. nec esse purgationem indicendam c. cum dilectus de purg. Rursus quando agitur per viam accusationis non debere precedere admonitionem, & etiam post penitentiam posse accusari, & deponi, si quis sit convictus, nisi probet fuisse secum dispensatum. Caterum si de crimine agatur civiliter ad poenam, debet admonitio precedere. c. 2. de accus. ut etiam quando agitur ad inferendam poenam excommunicationis c. sacro de sent. excomm. Secus quando agitur per modum inquisitionis, sufficit sola fama, vel clamor sine admonitione.

**C. PER TUAS 32. h. t.** Idem Pont. in hac decretali explicat precedentem in c. licet Heli ubi contra simoniacos videntur admitti testes criminosi, dummodo non sint inimici, & ex odio; cum enim eorum exceptio fuerit rejecta; dubitabatur, an testes criminosi admitterentur in crimine simonia: & in hoc textu respondet Papa, precedentem Decretalem in c. licet Heli esse intelligendam de aequitate juris; si de crimine simonia agatur civiliter, & de aequitate; & quando persona contra quam agitur, est regularis, & inferioris gradus, &

mala fama; & quae facile sine scandalo possit puniri: & sint alia adminicula ultra testes: tunc sola exceptio inimicitiae admittitur contra testes, & non aliorum criminum: & admittuntur tales testes criminosi, praesertim si sint emendati, idque secundum temperantiam aequitatis, & non secundum rigorem juris: quia non agebatur criminaliter, ut deponeretur ab ordine, sed civiliter ab administratione, ut immeritus, atque damnosus: quod fieri potest etiam ex levibus causis; ut in nonnullis approbatis Religionibus. Ex hoc textu a contrario sensu inferitur, quod si persona contra quam agitur de simonia, non sit talis, scilicet inferioris gradus, nec regularis, sed excellentioris gradus; ut si sit Episcopus, vel non sit vir infamatus, vel ultra testes non sint alia adminicula, nec praesumptiones, non admittuntur contra hunc hominem praefati testes criminosi; ut nec etiam si agatur criminaliter, & non civiliter. Rursus propter solas inimicitias capitales, & non propter alias removetur quis a testimonio etiam in criminali 4. quaest. 3. Hinc liquet crimen simonia equiparari crimini laesae majestatis, adeoque indifferenter admittuntur accusatores, & testes secundum rigorem juris: ex aequitate tamen locum habent exceptiones de conspirationibus, & inimicis capitalibus, si praesertim non agatur criminaliter, sed civiliter contra Prelatum regularem de ejus amotione, non depositione.

**C. SICUT TUIS 33. h. t.** declarat idem Pont. omnes etiam parvulos, qui nescientes, per pecuniam aliorum sunt adepti ecclesias, teneri eas dimittere. Quod si aliquis prohibeat expresse dari pecuniam pro beneficio, & nolit illud per pecuniam acceptare, & in hac voluntate perseveret: si postea alius praesertim non consanguineus illo infcio det pecuniam, si deinde non consentit solvendo pecuniam promissam, vel reddendo solutam, non est in culpa, proinde nec in poena: quia aliud est non praebeere consensum; & aliud expresse prohibere. Qui verò dederunt, vel receperunt pecunias, sunt puniendi poena canonica, si eorum excessus sit manifestus: quia ecclesia non judicat de occultis. Ex hoc textu apparet rigor canonum, ut etiam qui in pueritia ecclesias, aut beneficia per pecunias adepti sunt, ea dimittant; quamvis ipsis nescientibus fuerit pecunia data: nisi expresse prohibuerint, ac severe interdixerint, ne daretur.

**C. TUA NOS 34. h. t.** Idem Pont. declarat, quod si clericus cum pacto, vel conditione dat, seu offert ecclesiae sua bona, ut recipiatur in canonicum, & illa bona habeat pro prabenda, sit simonia: secus tamen si sine pacto, vel conditione offerat, sed humiliter ut admittatur in canonicum, & retineat pro prabenda sua bona: tunc possunt canonici sine simonia eum recipere; idque in foro exteriori, in quo judicatur de manifestis tantum. Quod si dans intendet per temporalia bona, ut pretium, acquirere spiritualia esset simoniaco in foro conscientiae, ut etiam si canonici non essent eum

re-



recepturi, nisi perciperent temporalia. Ex hoc textu colligitur, quod tamen possit quis licite offerre bona temporalia ex pura liberalitate; & petere humiliter, ut spirituale aliquid sibi conferatur: & etiam licitum sit hoc dare, dummodo nihil in pactum sit deductum, nec quidquam conventum super re spirituali, vel temporalis: nihilominus per canones ita excludi omne pactum, ut non possit cum illo stare, ulla intentio gratuita; sed semper committatur simonia: quia in spiritualibus debet omnis pactio cessare, quia ut ait Pontifex in hoc textu, semper continet labem simonia: siquidem ex pacto oritur obligatio ex iustitia; & debitum ex iustitia excludit intentionem gratuitam. An verò sola intentio faciat hominem simoniacum, non videtur ita certum: sed certum est, peccare sub eisdem penis.

C. PER TUAS LITERAS 35. h. t. rescribit idem Pont. eum qui accipit ordinem, ut subdiaconatum ab Episcopo, quem postea intelligit esse simoniacum, sine scrupulo posse ministrare in ordine suscepto: sed durante conscientia erronea non posse ascendere ad superiores, donec deposuerit conscientiam, vel errorem. Ex quo textu colligitur, ordines collatos ab Episcopo simoniacum esse validos: & suscipientem non esse obnoxium ulli pœna, quia nihil committit, quod sit simoniacum; & sentientem contrarium laborare inani scrupulo, & habere conscientiam erroneam, quam nisi deponat, non potest ulteriores ordines ab eodem accipere. Notat tamen Glossa, accipientem scienter ordines à simoniacum eo ipso esse suspensum: quia non potest recipere executionem ab eo, qui eam non habet c. tanta hoc tit. Imò quamvis ignoranter ordines quis suscipiat ab Episcopo simoniacum, adhuc non recipit executionem, nec potest in illis ministrare, nisi cum illo dispensetur c. si quis à simoniacis l. q. 1. ut in hoc textu Pontifex dispensavit cum Monacho Carthusiano, dum iussit, illum in suscepto ordine securre ministrare.

C. IN TANTUM 36. h. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Cantuariensi, esse simoniam aliquid pro chrismate accipere, quamvis accipietur solutio pecunie, & mutetur nomen pecunie, eam vocando paschalem, & non chrismalem: & contrariam consuetudinem non obstare: & Archiepiscopum teneri coercere suffraganeos à tali crimine. Rursus nec pro investitura ecclesiarum posse aliquid accipi; & teneri Ordinarios tollere consuetudines in contrarium. Ubi notat Glossa, pro chrismate, & oleo non posse quidquam accipi c. non satis h. t. idque sub pœna depositionis, & infamiae c. ult. l. q. 3. & variationem nominis non obstare, si remaneat substantia contractus c. plerique l. q. 3. & consuetudinem non excusare c. cum in Ecclesia h. t. neque malas consuetudines ullò unquam tempore confirmari.

C. PER TUAS 37. h. t. declarat idem Pont. eum, qui ordinatur ad titulum alicujus ecclesiae, & promittit presentatori, se non petituram portionem in ea ecclesia, tamen putet se

non male agere; adhuc non posse ministrare in suscepto ordine, neque ascendere ad superiores, nisi fuerit cum illo dispensatum. Imò ut notat Glossa, inungitur etiam pœna ordinatori, presentatori, & presentato. Rursus notandum est, quod licet possit dispensari cum simoniacum in ordine; si tamen sit in dignitate, debet prius eidem absque misericordia renunciare. c. si quis l. q. 1.

C. CONSULERE 38. h. t. Idem Pont. declarat simoniacum eum, qui per pecuniam vult vicariatum, vel aliam administrationem rerum ecclesiasticarum obtinere: immò non solum ementem, sed etiam vendentem asserit esse excommunicatum, & exclusum ab illa ecclesia, cui per talem contractum venditionis, & emptionis facta est contumelia: Ex quo textu colligitur administrationes ecclesiae non posse vendi juxta c. Salvator l. q. 3 ubi recensentur administrationes ecclesiae, quae vendi non possunt.

C. SICUT PRO CERTO 39. h. t. damnat idem Pont. consuetudinem, quam, & vocat corruptelam, & exactiones pro consecrationibus Episcoporum, benedictionibus Abbatum, & ordinationibus clericorum: & districte prohibet, ne pro his sive conferendis, sive collatis, nemo quocunque prae-textu, & colore presumat aliquid exigere, vel extorquere, ne alioquin cum Giezi, & Simone Mago condemnatur.

C. QUONIAM 40. h. t. statuit idem Pont. ut Moniales recipiantur sine pretio, & prohibet, ne etiam prae-textu paupertatis aliquid exigatur: alioquin tam recipiens, quam receptus sunt reiiciendi à monasterio, ut in arctiori perpetuam agant pœnitentiam absque spe: & mandat, ut Diocesani singulis annis faciant, ut hac decretalis per suas dioceses publicetur. Verum ut notat Glossa in casu vera paupertatis, possent Monachi cupienti monasterium ingredi significare eorum paupertatem, & non habere unde vivant, proinde, nec unde possint ipsum alere, qui si velit alimentum secum deferre, possit ingredi. Sunt etiam, qui censeant hos, & similes canones quoad pœnas, quae in ipsis injunguntur, non esse ubique locorum in usu.

C. AUDIVIMUS 41. h. t. Idem Pont. ad removendum non solum malum, sed etiam, omnem ejusdem speciem, statuit, ut Episcopi nō debeant exigere pro institutione in ecclesijs, nec pro ingressu alicujus in religionem, nec pro sepultura mortuorum apud Regulares: & si quid acceperint, debeant in duplum restituere, quod sit convertendum fideliter in utilitatem loci, cuius dispendio fuit solutum. Unde in hoc textu non solum prohibentur exactiones, quae verè malae, & simoniacae sunt; sed etiam quae speciem mali habent, & declarat Pontifex, non solum accipientem, sed etiam dantem esse simoniacum, eò quia non det pro redimenda vexatione juris quasiti, sed quarendi c. dilectus 28. h. t.

C. AD APOSTOLICAM 42. h. t. Idem Pont. prohibet pravae exactiones pro exequiis mor-



mortuorum, & benedictionibus nubentium, & mandat sacramenta ecclesiastica libere esse conferenda. Rursus Episcopos teneri laicos cogere ad servandam laudabilem consuetudinem, & piam erga ecclesiam, eò quia non desint haeretici, qui nitantur eandem infringere, sub praetextu canonicae pietatis. Ubi notandum est, ea quae dantur pro exequiis, benedictionibus, & similibus, quae nomine stola comprehenduntur, si fundentur in mera exactione clericorum esse prohibita, quinimo non solum iuxta rigorem canonum prohibetur clericis ipsa exactio, sed etiam consuetudo exigendi: sin autem fundentur in liberali oblatione, & donatione fidelium, possunt in consuetudinem induci tam oblationes, quam ipsa consuetudo, quae fundatur in pia, & laudabili voluntate fidelium, qui hanc consuetudinem ex pia devotione, & gratitudine erga ecclesiam, & illius Ministros laudabiliter introduxerunt: & ad hanc laudabilem consuetudinem servandam posse laicos cogi, si non jure actionis, saltem ex officio Judicis, declarat Pontifex in hoc textu, ut notat Barbosa hic n. 3. non tamen quae recipiuntur à clericis ex hac laudabili consuetudine possunt exigi priusquam administrentur spiritualia, ut rectè advertebat Panormitanus hic n. 2. quia non videtur mens fidelium fuisse, aliter talem consuetudinem inducere, quam postquam susceperint spiritualia, non in pretium, sed potius in eleemosynam, vel gratitudinem. Tum quia non convenit Operario petere mercedem priusquam suum, absolverit laborem.

**C. NE DEI ECCLESIA** 43. h. t. Honorius III. prohibet, Abbates Cistercienses solemniter installari, sed sufficere, si profiteantur coram Archiepiscopo sub forma profitendi consueta in sua Ordine, ut habetur in hoc textu. Ubi notat Glossa, installare Abbates, vel Abbatissas, pertinere ad Archidiaconum c. ut modum de offic. Archidiacon. sed id non requiri in Cisterciensibus. Rursus Pontifex declarat, esse contra canones, munera, quae Episcopi, vel Archiepiscopi exigebant ab hisce Abbatibus, & etiam contra morem Ordinis: unde jubet, esse contentos solita promissione subjectionis, reverentiae, & obedientiae. Rursus contra statuta regulae non teneri Monachum obedire Episcopo habetur in c. si quis Episcopus 11. q. 3.

**C. JACOBUS** 44. h. t. Gregorius IX. declarat, Canonicos, qui receperunt aliquem in Canonicum, & fratrem teneri statim eidem providere de praebenda, & proventibus perinde ac uni ex alijs remota appellatione, & non obstante contraria consuetudine habendi prius prandium. Verum licet pro spiritalibus non debeat, nec possit quid exigi, eò quia sit simoniacum: si quis tamen receptus in canonicum velit spontè, & libere suis concanonicis prandium exhibere, non videtur id prohibitum, immo in Germania usus invaluit, ut non solum convivium instituitur, verum etiam certa pecunia summa Capitulo solvatur à novo canonico juxta statuta ecclesiarum cathedralium,

& collegiarum: quae tamen pecunia fortassis impenditur in utilitatem ecclesiae: ob quam rationem hujusmodi consuetudo etiam toleratur à Pontifice, & Episcopis.

**C. SI QUIS** 45. h. t. Idem Pont. declarat, quòd si quis ordinaverit, vel ad ordines praesentaverit aliquem, si receperit promissionem ab illo, vel juramentum de non inquietando ordinante, vel praesentante super sua provisione, sit suspensus ordinator ab ordinis collatione, & praesentator ab Ordinum executione per triennium, & ordinatus ab Ordine ita suscepto, donec obtinuerit dispensationem Apostolicam. Hic textus confirmatus etiam fuit jure novo in Concilio Tridentino sess. 21. de reformatione c. 2. ubi statuitur, ut nullus ordinetur absque titulo aliquo competentis sustentationis, & si Episcopus aliquem ordinaverit sine tali titulo, jubetur eum alere, donec de beneficio ipsi sufficienter provideat. Verum in hoc textu Pontifex prohibet, ne Ordinator, aut praesentator, qui Episcopo ordinandos praesentat, quod solet esse officium Archidiaconi, promissionem accipiat ab Ordinando, quòd nolit ab eo petere beneficium: quia id esset in fraudem canonum exigentium titulum necessaria sustentationis, ne clerici cum ignominia sacri Ordinis cogantur mendicare, & turpi quaestu vivere. Hinc tale pactum, vel etiam juramentum non petendi beneficium pro sua sustentatione, quia turpe, non obligat. Caterum cum Simoniaci scienter in ordine solus Papa dispensat.

**C. MANDATO** ult. h. t. Idem Pont. declarat, quòd si Papa mandet alicui, ut dispense cum Monachis, qui per simoniam dato aliquo, accepti fuerunt in Monasterium juxta c. quoniam 40. h. t. Mandatum intelligitur extendi ad dispensandum cum Abbate, qui simoniace recepit. Rursus qui sine pacto praecedente, & sine aliquo dato, vel recepto, sed solo affectu animi utrumque acquirunt spiritualia, & temporalia non teneantur ea resignare pro hac simonia, sed sufficiat, si eos poeniteat, & satisfaciant Creatori. Ubi notat Glossa, beneficium Principis esse latissime interpretandum c. olim de verb. signif. Rursus ex hoc textu videtur colligi solum affectum animi non facere simoniacum proprie, quamvis id sit grave peccatum. Verum difficulter potest ratio reddi, cur habens intentionem simoniacam non fiat simoniacus, licet eam intus tantum in animo retineat; cum solus affectus fornicarius in solo animo conceptus efficiat fornicarium, tametsi talem affectum exterius non producat. Sed putarim, hanc posse rationem reddi, quia Pontifex loquitur de simonia, non quae sit de jure divino, sed tantum de jure ecclesiastico: & cum ecclesia non judicet de purè internis, ideo talis simonia non punitur ab ecclesia, proinde respectu illius solus affectus animi non facit simoniam proprie, quamvis sit grave peccatum. Fornicatio autem, adulterium, usura sunt contra legem divinam, proinde solus affectus animi facit fornicarium adulterum.



# De Simonia, & ne aliquid pro spirit. exigatur, vel promittatur. 55

## IN SEPTIMO.

C. SOLICITE 1. b. t. Gregorius IX. declarat, & statuit, ut Nunciis beneficiorum provisiones nil sit dandum, nec promittendum: & quoscunque presumentes contrarium quoquo modo declarat, incurrere sententiam excommunicationis ipso facto, à qua non possit quis ab alio absolvi, quam à Romano Pontifice, nisi in articulo mortis.

C. UT NEFARIE 2. b. t. Leo X. in Concilio Lateranensi statuit, ut simonia labes, ac pestis non solum à Romana Curia, sed etiam ex omni christiana ditione in perpetuum excludatur, & confirmat constitutiones emanatas à suis Antecessoribus, & sacris Concilijs contra tales Simoniacos, quas innovat, & precipit inviolabiliter observari, & penas in eis contentas haberi pro expressis, & insertis, quibus delinquentes afficiantur.

C. UT SIMONIACÆ. 3. b. t. Pius V. ex Concilio Tridentino contra Simoniacos etiam confirmat, & innovat constitutiones suorum predecessorum, & praesertim Pauli II. quas vult inviolabiliter observari sub penis in eisdem contentis, & praesertim in hac decretali, in qua simoniacus in ordinibus suscipiendus suspenditur per decennium ab illorum executione sine spe dispensationis, & per annum carceribus mancipatur. Rursus qui dignitates ecclesiasticas simoniacè acquirit, est ipso jure eisdem privatus, & in futurum inhabilis ad illas, & quascunque alias obtinendas, & vult, hoc idem procedere de eo, qui simoniacè est adeptus beneficium, vel officium ecclesiasticum, & vult etiam teneri ad omnium fructuum restitutionem, quos recepit.

C. DURUM NIMIS 4. b. t. Idem Pont. ex Concilio Tridentino declarat, beneficia purè, sincere esse conferenda, hoc est sine ullo pacto, sine conventionione, sine conditione, & alijs qui-

bus simonia vitium inducitur: & precipit, ac interdicat omnibus Episcopis, Capitulis, & Collegijs, ne posthac fructus, aut distributiones hujusmodi, nec ullam eorum partem retineant, neque ipsorum cessionem, vel renunciationem, aut dulciaria, vel alia quomodocunque petant vel exigant, neque inducant quemquam ad praestandum juramentum. Et contrarium facientes, si sint Episcopi, suspenduntur ab exercitio Pontificalis officij, donec satisfactione pravia suspensio ipsis per Sedem Apostolicam relaxetur: si sint capitula, vel collegia interdicuntur, & singulares personae sententiam incurrunt excommunicationis, à qua nisi in mortis articulo constituti, ab alio, quam à Romano Pontifice absolvi possunt.

## IN EXTRAVAGANTIBUS COMMUNIBUS.

C. SANE 1. b. t. Urbanus VIII. prohibet, ne ab ingredientibus Religionem aliquid exigatur directè, & indirectè, neque pastus, jugalia, pecunias, vel res alias etiam deputandas ad usum ecclesiasticum, & contra venientes declarat esse excommunicatos excommunicatione reservata Papa, & si sit Conventus, vel capitulum suspenditur eo ipso, nec potest absolvi nisi à Papa. Excipitur tamen ab hac regula, quando ipsa persona ingrediens vult omninò liberè, & sponte dare.

C. CUM DETESTABILE 2. b. t. Paulus II. renovat omnes penas canonum contra simoniacos, quamvis sint Cardinales. Hinc omnis contractus simoniacus jure ecclesiastico est irritus. Simonia tamen purè mentalis penis juris canonici non subjacet. Nulla tamen simonia inducit penas juris ipso facto ante sententiam criminis declaratoriam, nisi in Ordinibus, beneficijs, ingressu religionis, & sacramentis.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

### §. I.

Quid sit delictum in genere, & quod duplex, & quæ ejus causa, & effectus.

**D**elictum quod à delinquendo suam desumit nomenclationem, definiri solet factum illicitum, quod lege meretur penam, verum hæc definitio displicet, eò quia sit manca; cum enim tantum comprehendat factum illicitum, excludit illa delicta, quæ committuntur per omissionem. Unde melius ab alijs definitur esse libera, & exterius sensibilis transgressio legis divina, vel humana: ex eo, quod sit libera transgressio legis divina, vel humana comprehendit omne delictum commissionis, & omissionis: adduntur

aliæ particulae exterius sensibilis, quia in præfati sermo instituitur de illis delictis, quæ subijciuntur jurisdictioni fori exterioris, quapropter debet transgressio legis esse exterius sensibilis, ut constet de delicto. Quamvis possit distinctio aliqua assignari inter delictum, peccatum, & crimen; eò quia peccatum perpetrando, & committendo; crimen sceleris atrocitate; & delictum omittendo contrahatur; verum usurpatur hic promiscuè delictum pro crimine, & peccato, adeò ut omnis exterius sensibilis legis transgressio sit crimen, vel delictum in ordine ad penas humanas, prout facit ad præfatum institutum. Dividitur autem delictum,



lictum. Primò in proprium, & improprium, illud est, quod committitur per dolum, vel culpam veram, & dupliciter potest contingere. Primò si quis in actu signato, vel exercito intendat alterum lædere, seu habeat directam intentionem lædendi alterum, seu quòd actionem talem exerceat, ex qua moraliter sit certa futura læsio alterius. Secundò, quando quis licet formalem, aut virtuale intentionem lædendi alterum non habeat, actionem tamen exercet periculo damni obnoxiam absque eo, quòd damno sufficienter præcaveat: qui hoc pacto alterum lædit, tamen si dolo careat, committit tamen veram culpam.

2 Delictum improprium habetur, cum quis neutro modo delinquit, nec cum intentione formali, nec virtuali lædendi alterum: jura tamen ob factum, vel proprium, vel alienum eidem imputant culpam, & tunc delinquens dicitur obnoxius quasi delicto.

3 Secundò dividitur in privatum, & publicum, illud est, in quo potissimum læsio attenditur privatæ personæ, ut in furto, rapina, injuria illata. Publicum est, in quo attenditur læsio reipublicæ.

4 Tertiò in ecclesiasticum, & sæculare, ac mixtum: Ecclesiasticum dicitur, eò quia de illo judicare pertineat ad forum ecclesiasticum, ut sunt crimina hæresis, simoniæ, Apostasiæ, adulterij in ordine ad divortium quoad totum, & alia, de quibus in præsentì libro Pontifex agit; hæc enim ita pertinent ad judicem ecclesiasticum, ut ad magistratum laicalem deduci minimè possint *c. 18. de hæret. in 6.* Sæculare delictum è contra dicitur, cujus cognitio ad solum pertinet judicem sæcularem, si à laico commissum sit, talia sunt homicidium, crimen læsæ majestatis, furtum, parricidium, & alia hujusmodi. Delictum mixti fori dicitur, cujus cognitio pertinet ad utrumque judicem ecclesiasticum, & sæcularem, cujusmodi sunt blasphemia, pravitas usuraria, incestus, & alia id genus delicta, de quibus agit Julius Clarus *lib. 5. sent. §. 1. n. 17.*

5 Quartò in nominatum, & innominatum, illud est, quod à jure proprium habet nomen, ut homicidium, furtum. Innominatum, quòd peculiare non habet à jure nomen: huc pertinet *stellionatus*, cujus delicti Reus, quis arguitur, si improbitas ab ipso patrata in crimen aliud incidat, quòd enim in judicijs privatis est actio de dolo; id in criminibus est persecutio *stellionatus l. 3. §. 1. ff. de stellion. vocatur hoc delictum innominatum, eò quia certo specifico nomine careat: hinc nomen stellionatus dicitur de pluribus delictis specie differentibus.*

6 Quintò in notorium, & occultum; illud dicitur, quod innotescit, adeò ut nulla possit tergiversatione negari, & dividitur in notorium de jure, & de facto; juridicè notorium dicitur, de quo constat, vel ex sententia judicis, vel ex propria confessione partis, vel ex actis, & monumentis, quæ expugnari non possunt *c. fin. de cohabit. cleric.* Notorium de facto dicitur, quòd coram hominibus ita fa-

ctum est, ut sine impudentia nequeat inficiari, ut habetur in *d. c. fin. de cohabit. cleric.* Delictum occultum est, quòd cum non sit ita apertum, ut pluribus innotescat, potest negari. Discrimen inter notorium, & occultum est, quia in notorijs iudex non est alligatus ordini juris, sed prærupta viâ potest contra Reum procedere *c. 10. de filijs Presbyr. c. 3. de testib. cogend. c. 8. de cohabit. cleric.* Quamobrem in delictis notorijs accusator non requiritur *d. c. 8. de cohabit. cleric.* Neque desiderantur solemnitates judiciarij processus *c. 3. de testibus cogend.* nec requiritur probatio, nec appellatio recipitur *c. 5. §. fin. de appellat.* neque appellatio judicis tanquam suspecti admittitur *c. 24. de appellat.* quæ tamen omnia necessaria sunt in delictis non notorijs.

7 Sextò dividitur delictum in exceptum, & non exceptum; illud dicitur, quòd generali legis dispositione non continetur, ut hæresis, sacrilegium, simonia. Non exceptum è contra dicitur, quòd generali legis dispositione continetur.

8 Septimò in delictum grave, & leve; illud dicitur, quòd suapte natura est atrox, quòd Deus, homo, aut res publica graviter offenditur, ut hæresis, Apostasia, homicidium, adulterium, & alia id genus, quibus circumstantiæ majus etiam pondus solent adjicere, vel detrahere, ut si quis committat furtum in ecclesia, & in foro, gravius est ratione circumstantiæ loci, quòd committitur in ecclesia. Crimen leve est, quò non multum damni infertur alteri. Sunt, qui putant, hanc delictorum gravitatem, vel levitatem æstimandam esse ex pœna, & illud crimen esse grave, cui gravis est pœna præstituta, & illud leve, cui præfinita pœna levis, verum pœna se habet potius consecutivè ad culpam; gravitas verò, & levitas desumi debent ex objecto, & varijs circumstantijs, & damno illato proximo: quò pacto homicidium suapte natura est gravius furto, eò quia majus damnum patitur, qui vita privatur, quàm qui solis bonis.

9 Obnoxij delictis hi omnes sunt, qui possunt delinquere: estque causa delicti duplex moralis, & physica; moraliter dicitur delinquere, seu efficere delictum, qui eadem, sacrilegium, vel probum alteri suadet, vel mandat: siquidem crimine inficitur, non istantum, qui occidit; sed etiam qui dolo malo curavit, ut homicidium committat: vel mediatè per alium curet illud committi, quia semper est causa, vel physica, vel moralis commissi delicti *l. 16. ff. ad leg. Cornel. de Sicar. l. 11. §. 3. ff. de injur.* Rursus qui homicidium mandavit, aut jussit, perinde tenetur, ac si ipse id perpetrasset, proinde subjacet pœnæ ordinariæ. Mandatarius autem non semper crimine obstringitur, si existimet illud non esse illicitum: quando autem sciret esse illicitum æquè tenetur subire pœnam, ac mandans. Distinguitur etiam, qui jussit ab eò, qui paruit, etenim qui jussit, fit obnoxius pœnæ ordinariæ, perinde ac si ipsemet per se immediatè tale delictum commississet *l. 3. §. ad leg.*



*leg. Aquil. l. 7. §. 4. arbor. fruct. cas.* qui verò jubenti paruit, si ignoravit, esse illicitum, quod est executus, liberatur à culpa, consequenter à pœna. An verò etiam consilium fraudulentum in crimen incidat; respondent plures Juristæ cum distinctione, si consilium generale, & informe sit, dicunt non incidere in crimen; benè tamen si sit consilium speciale, & formatum. Consilium generale, & informe vocant, cum quis ad scelus alterum simpliciter hortatur, cui tamen nullum proponit motivum, quo eum urgeat, nec viam ostendit, mediûmque tradit criminis perficiendi, ut si Cajus amicum de egestate conquerentem moneret, ut furto sibi coniuheret. Consilium speciale, & formatum vocant, cum quis alterum non solum hortatur, verum etiam propositis motivis ad patrandum scelus urget, vel ignaviæ, ac pusillanimitatis arguit, aut modum docet, quo facile possit crimen committere, ut si viam furi ostendat, quâ in ædes possit tutus penetare: & consilium hoc speciale, & formatum incidit in crimen, ut ipsi docent.

Verum ab alijs hæc distinctio rejicitur; eo quia illi obstat textus in *l. 1. §. 13. ff. ad S. C. T. P. M.* ubi calumniator esse dicitur, qui accusatorem submittit, vel instigat, vel qui mandat, & instruit ad accusandum, quapropter nuda instigatio videtur sufficere ad crimen incurrendum; siquidem verbis disjunctivis calumniator dicitur, qui mandat, vel instigat, vel instruit: Tum quia in *l. 8. ff. ad leg. Jul. de adult.* generaliter asseritur, verba legis Juliæ ad eum, qui suavit; & ad illum, qui stuprum intulit pertinere. Tum quia in *l. 1. §. 4. ff. de serv. corrupt.* Servum corruptisse non solum is dicitur, qui modum, quo delinqueret, eidem ostendit; verum etiam, qui malum ipsius propositum laudavit, quapropter nuda monitio, & exhortatio in crimen incidit. Hinc frequenter in jure fraudulentum consilium deprehenditur, adeo ut furti teneatur, qui alteri furtum suavit *l. 53. in fin. ff. de V. S.* & injuriarum, cuius consilio illata fuit alteri contumelia *§. penult. instit. de injur.* Lege Julia de adulterijs, cuius consilio alterius torus contaminatus est *l. 12. ff. ad leg. Jul. de adult.* Lege Cornelia de sicarijs, cuius doloso consilio innocens judicio capitalis pœnæ est suppressus *l. 1. princ. ff. ad leg. Cor. de Sicar.* Lege Pompeia, cuius consilio parricidium factum *l. 6. §. ad leg. Pomp. de parricid.* Lege Julia Peculatus, cuius consilio pecunia publica ablata *l. 1. ff. ad leg. Jul. pecul.* Lege Fabia, cuius consilio servus à Domino aufugit *l. penult. §. ult. ff. ad leg. Fabian.* Tum quia in *l. 16. ff. de pan.* generaliter dicitur esse instar sceleris alteri scelus suadere, & non minus consilia, quàm facta puniri, ex quibus claret etiam nudam suasionem, nudumque consilium in crimen incidere.

Ratio etiam id suadet, quia nudum consilium suapte natura potius est determinare alterum ad delinquendum; proinde si defacto eum determinet, moraliter influit in delictum, in quod propterea incidit; etiam qui purum dat

Verani Jur. Can. Tom. V.

consilium: & hæc secunda sententia communior est; ac verior. Neque obstat, textus in *l. 50. §. de pan. ff. de furt.* ubi consilium dare is dicitur, qui persuadet, impellit, & instruit ad furtum; ex quo adherentes priori sententiæ inferunt, consilium simpliciter dantem non censeri simpliciter hortari: siquidem id sumitur non in sensu copulativo, sed distributivo; adeo ut sensus sit; ut consilium dedisse videatur, tam qui persuasit, quàm qui impulit, vel instruxit: neque in jure est novum, ut oratio figuræ verborum conjuncta accipiat pro disjuncta *l. 53. ff. de V. S.*

Sicut causa delicti dicitur omnis, qui vel physicè, vel moraliter influit in delictum; ita subiectum delicti dicitur, qui delicto læditur, estque vel Deus, vel homo; & homo vel unus, vel multiplex, vel per modum unius, ut cum quis lædit rempublicam: nullum tamen est delictum verè, & propriè tale, quo Deus non offendatur, sicut neque quasi ullum reperitur crimen, quo respublica non lædatur, quia nemo delinquit, nisi legem transgrediatur, & offendat potestatem legislativam: nihilominus delinquens nonnunquam intentione principali, & directè id agit, ut Deum offendant; nonnunquam ut reipublicæ damnum inferat; & sæpe ut privatos homines lædat: etenim per blasphemiam, sacrilegium, hæresim, Apostasiam, & alia id genus Deus directè læditur: per crimen verò læsa majestatis, peculatum, ambitum, crimenque de residuis, reipublicæ directè damnum inferitur: secus per furtum, per rapinam, & alia id generis offenduntur homines privati aliquando uno eodémque delicto Deus, & homo; privatus, & respublica directè, ac principaliter offenduntur: hinc si adminiculo perjurij actor causam in judicio controversam injustè obtineat, Deum, & homines directè offendit. Si quis seditionem in perniciem reipublicæ excitet, patriamque hosti prodat, rempublicam, & privatos directè lædit: qui verò pœnas delictis præstituit, intentionem delinquentis non semper sequitur, sed principaliter id nonnunquam spectat, quod delinquens non nisi minus principaliter; quo pacto in raptu puellæ, in homicidio, aliisque pluribus delictis, quamvis delinquentium finis directus, ac proximè intentus non sit rempublicam offendere, sed tantum privatos.

Nihilominus legislator in illis vindicandis principaliter spectat læsionem reipublicæ, quia tametsi delinquens directè non intendat rempublicam lædere; à parte tamen rei graviter eam offendit, & hanc læsionem propterea considerat legislator ad eam vindicandam, & parum curat, in quem scopum delinquens directè collimaverit. Lædi delicto non tantum is potest, qui doli est capax, verum etiam incapax doli, ut infans, furiosus, ebrius: æstimatur enim delictum ex animo delinquentis; & delinquere potest, qui intelligit se delinquere, sed delicto lædi, & ille potest, qui non intelligit, se lædi *l. 3. §. 1. & 2. ff. de jurejur.* Non solum contra alios, verum etiam contra seipsum

sum potest quis delictum committere, ut si violentas manus quis in se ipsum inferat, & id agat, ut seipsum occidat, tunc enim graviter delinquit contra Deum, contra rempublicam, & contra seipsum: contra Deum, quia ejus jura transgreditur, ac dominium quod Deus in vitam, & mortem hominis sibi soli reservat, injuste sibi usurpat: contra rempublicam, quia eam privat cive, & membro: contra seipsum, quia dilectio propria nil magis à nobis postulat, quam ut nos ipsos conservemus. Imò committi etiam crimen potest in mortuos; ut si quis accepta pecuniâ justa defuncto non persolvat, de dolo tenetur *l. 14. §. 2. ff. de relig. & sumpt. funer.* ut etiam si quis sepulchro aperto ossa eruat, ob contumeliam tumulo illatam actione injuriarum puniri potest *l. 1. §. 4. ff. de injur.*

84 Delicti objectum sunt omnia illa bona, in quibus per delictum quis punitur. Potest enim quis lædi in bonis internis, vel externis: illa sunt, quæ concernunt corpus, vel animam, ad corpus pertinent vita, membra, integritas virginialis, quæ bona læduntur per homicidium, mutilationem, stuprum: ad animam pertinent libertas, sana ratio, virtutes animi, quæ bona læduntur per injustam servitutem, per pocula amatoria, per corruptionem morum. Bona externa sunt, quæ respiciunt honorem, vel patrimonium; ad honorem pertinent bona fama, & existimatio, quæ violatur per contumelias, & injurias: ad patrimonium revocantur pecuniæ, prædia, & res omnes, quibus patrimonium incrementum subit, ac constituitur, sive sint bona corporea, vel incorporea, & hæc bona læduntur per furta, incendia, rapinas, cædes animalium.

17 Nunquam etiam uno eodémque delicto in pluribus bonis quis læditur; etenim qui alienum torum adulterio foedat, non solum honorem mariti lædit, verum etiam ingentem jacturam bonis fortunæ infert, si prolem spuriâ alienæ familiæ inferat, & quam maritus errore deceptus, veluti suam propriam exhibet, vocatque ad hæreditatem cum non modico damno legitimæ sobolis; cum hæreditas eo plus in partes minuatur, quo in plures fuerit divisa.

86 Forma delicti propriè consistit in libera, & sensibili transgressione legis divinæ, vel humanæ: ad hoc autem, ut oriatur delictum, plura necesse est, concurrant. Primò ipsa transgressio legis divinæ, vel humanæ, cum delictum nil aliud sit, quam moralis deviatio à voluntate legislatoris, seu regula directiva humanæ operationis, aded ut ultimò compleatur per displicentiam, & prohibitionem legislatoris; ideo enim quis delinquit, quia despectit à regula directiva operationis humanæ, & talis despectio displicet legislatori. Secundò requiritur, ut transgressio sit libera, & voluntaria delinquenti: est autem transgressio voluntaria non solum, quando directè, sed etiam indirectè ipsum delictum formaliter intenditur.

17 An verò culpa lata in delictis dolo æquiva-

leat, non concordant Authores. Probabilior sententia procedit cum distinctione; si enim ex delicto principaliter agatur ad restitutionem damni, tunc culpa lata æquiparatur dolo *l. 1. §. 2. ff. is qui test.* ubi postquâ Jurisconsultus dixisset, quod servus, qui testamento liber jussus, ex hæreditate jacente quædam surripuit, non aliter in duplum teneatur, quam si dolus ipsius interveniret; subjungit, à culpa dolo proxima dolum representari: quapropter quando ex delicto principaliter agitur ad restitutionem damni, culpa lata æquiparatur dolo. Neque obstat, quòd duplum illud habeat rationem pœnæ. Siquidem principaliter intenditur indemnitas illius, qui per delictum fuit læsus; proinde licet restitutionem damni pœna quædam comitetur, illa tamen naturam sequitur sui principalis *argu. c. 42. de regul. jur. in 6.* Tum quia quando per restitutionem damni dolus coercetur, culpa lata æquiparatur dolo *argu. l. 1. §. 1. ff. si mensor. fals. mod. dixerit.*

Sin verò ex delicto principaliter agatur ad 18 vindictam, tunc culpa lata non æquiparatur dolo in ordine ad pœnam ordinariam *l. 7. ff. ad leg. Corn. de Sicar.* ubi Jurisconsultus negat in ordine ad pœnam legis Corneliæ de Sicarijs, culpam latam pro dolo accipi; quapropter juvat argumentari. Culpa lata non æquiparatur dolo in ordine ad pœnam legis Corneliæ de Sicarijs: ergo neque æquiparatur in ordine ad alias pœnas ordinarias. Eatenus non æquiparatur in ordine ad pœnam legis Corneliæ, quia finis huius legis est vindicare excessum malitiæ, quem non continet homicidium culpâ latâ admissum, consequenter neque debet æquiparari in ordine ad alias pœnas ordinarias; cum finis earundem sit vindicare excessum malitiæ, quem non continet delictum culpâ latâ admissum.

Verum licet in delictis tendentibus principaliter ad vindictam culpa lata dolo non æquivalet, nihilominus ob ipsam culpam potest infligi pœna afflictiva corporis juxta mensuram a missi delicti extra ordinem, ut plura passim fiunt in jure obvia exempla *in l. 3. §. 7. ff. ad leg. Corn. de Sicar.* ubi jubetur relegari, qui non malo animo, sed malo proposito medicamentum ad conceptionem dedit, ex quo mulier, quæ acceperat, decessit. Rursus in *l. 4 §. 1. ff. eod.* ille qui per lasciviam causam mortis dedit, in quinquennium dicitur relegatus. *In l. 12. ff. de custod. Reor.* custos, cuius negligentia Reus è carcere aufugit pro modo culpæ coerceri jubetur. *In l. 11. de incend. ruin. nan. frag.* negatur, incendium fortuito exortum pœnam mereri, nisi culpa lata interveniret.

Tertiò requiritur, ut transgressio legis sit 20 externa, & sensibilis, & per hoc differt delictum juridicum à theologico; quia ad istud sufficit legis transgressio merè interna, eò quia coram divino tribunali etiam crimina sola mente patrata æstimantur, quia Deus in foro interno est Judex, & ipse est cordium scrutator, nec illum potest ulla nostra cogitatio latere. Secus ad delictum juridicum requiritur externa legis transgressio, seu quæ talis sit, quæ suapte natura



turâ venire possit in notitiam hominis, quia in foro exteriori homo non potest judicare, nisi per ea, quæ cadunt sub sensus, & secundum allegata, & probata sensibilibus.

21 Effectus delicti duplex est, proximus, & remotus; ille est obligatio reparandi damnum injuste illatum, & poenam subeundi delicto præstitutam à lege, vel iudice: Remotus est ipsa actio civilis, & criminalis, quia ut habetur in *l. ult. ff. de privat. delict.* ex omni ferè delicto agi potest civiliter, & criminaliter, eò quia nullum ferè reperiatur delictum, quo simul cum privato, etiam res publica non offendatur; quatenus igitur privatus per injuriam sibi illatam interesse proprium prosequitur, dicitur civiliter agere; & quatenus interesse reipublicæ; criminaliter: unde civiliter semper agit, qui petit, ut aliquid sibi applicetur; seu qui principaliter agit ex motivo sui privati comodi: & ille agit criminaliter, qui agit ut multa fisco inferatur, vel poena corpori infligatur; quia tunc principaliter agit ex motivo publicæ utilitatis *argu. l. 9. §. 5. ff. de public. & vectigal.*

22 Id interest discriminis inter actionem civilem, & criminalem, quia plerumque causæ criminales cognoscuntur à diverso iudice, à quo minimè civiles cognoscuntur, propterea interest scire, quæ causæ dicantur criminales, & quæ civiles, ne unus iudex jurisdictionem alterius sibi injuste usurpet. Secundò in causis civilibus regulariter quæstio non procedit; bene tamen in criminalibus *l. 1. princ. ff. de quæst.* Tertiò causæ civiles per procuratorem expediri possunt, non ita criminales *l. penult. §. 1. ff. de public. judic.* Quartò causæ civiles regulariter non exigunt probationes exactissimas, ut criminales *l. ult. C. de probat. l. 16. C. de pen.* Quintò in causis civilibus admittitur Fidejussor cavens de iudicato solvendo; non ita in criminalibus; nisi fortassis poena sit tantum pecuniaria, ac marsupium torqueat, non corpus *argu. l. 22. C. de pen.* Sextò in causis civilibus non est necessarius tantus testium delectus, quantus requiritur in criminalibus *argu. l. 20. & 26. ff. de testib.* Septimò causæ civiles ferè omnes appellationem recipiunt; non ita hodie causæ criminales.

23 Quando verò ex aliquo delicto plures oriuntur actiones, circa quas difficilis, ac intricata habetur quæstio; tunc discernendæ sunt actiones ejusdem ordinis ab actionibus diversi ordinis; quando ex occasione facti alicuius duplex oritur actio criminalis, tunc si una eligatur, altera perimitur, quia senatus non patitur, si idem crimen pluribus legibus judicetur, ex pluribus Reum peragi *l. 7. §. 2. l. 14. ff. de accusat.* Sin verò concurrant plures actiones civiles inspiciendum est, an sint omnes rei persecutoria, vel omnes poenales: vel potius una rei persecutoria, altera poenalis, vel mixta. Actiones rei persecutoria inter se miscentur, & una per alteram absolvitur *l. 43. §. 1. ff. de regul. jur.* quia bona fides non patitur idem bis exigi *l. 52. ff. cod.* Si plures concurrant actiones poenales, tunc inspiciendum est, an sint paræ, vel disparæ

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

potestatis: si primum electâ unâ, altera consumitur, ut qui movit actionem injuriarum prætoriam, non potest movere civilem ex lege Cornelia, quia utraque ad vindictam comparata est *argu. l. 7. §. 2. ff. de injur.* si disparis sint potestatis, multum interest, an prius egerit actione leniore, vel duriore; si leniore, gravior salva manet, nec consumitur *l. 24. princ. ff. de O. & A.* Sin verò graviore, lenior perimitur, ut qui agit actione furti, nec manifesti, non prohibetur agere de bonis vi raptis, quia hæc actio est illâ plenior *l. 1. ff. in bonor. raptor.* Actio verò rei persecutoria, si concurrat cum poenali, una per alteram non perimitur, eò quia ad fines collimant diversos; hinc qui egit conditione furtiva, adhuc movere potest actionem furti, ut etiam, qui movit actionem furti, adhuc potest agere conditione furtiva *l. 7. §. 1. ff. de condit. ex causa furti.* Sin verò cum actione rei persecutoria concurrat actio mixta; interest tunc scire, an sit mixta ex accidenti, vel suapte natura; si primum per Rei persecutoriam consumitur: hinc si quis rei vindicatione conventus rem metu extortam Domino reddiderit; actio quod metus causâ tollitur *l. 9. §. 6. ff. quod metus causa.* quia actio, quod metus causâ crevit in quadruplum, si Reus fuerit contumax. Quod si celeri restitutione aëtori satisfaciatur, poenam quadrupli evitat *l. 14. §. 1. ff. quod metus causa.*

Quando verò actio suapte natura mixta comitatur Rei persecutoriam, tunc dispiciendum est, quænam priori loco mota fuerit, mixtane, an Rei persecutoria: per priorem tunc posterior consumitur, non ita per hanc illa; ut si commodatarius damnum dederit in re commodata, duplici tenetur actione, commodati, & legis Aquiliæ: & si prius actum sit ex lege Aquilia, consumitur actio commodati: sin autem actio commodati fuerit initio mota quoad compendium 30. dierum, actio Aquilianâ non tollitur, sed permittitur quoad simplum, quia initium commodati jam subductum fuit *l. 34. §. fin. ff. de O. & A.* Si quis plura de hisce actionibus desiderat, consulat Cuiacium *lib. 2. obser. 26. & lib. 8. obser. 24. & præsertim Wilsen. disp. ad inst. 48. per tot.*

## §. II.

*Quid sit simonia, quotuplex, & quæ ejus materia.*

Simonia peccatum est oppositum religioni, & suam sortitur nomenclationem à Simone Mago, qui fuit primus in lege evangelica hæreticorum: is enim non solum se Deum asseruit, & ita Romanam urbem seduxit, ut Claudius Imperator ei statuam erexerit inter duos pontes in amne Tyberis cum hac inscriptione *Simoni Deo sancto*, ut refert Justinus Martyr *apolog. 2.* & Tertullianus *in apolog.* verum etiam eò devenit, ut putaverit omni posse donum conferendi Spiritum S. à D. Petro, seu sacram ordinationem; ut ipse postea alijs venderet, credens pecuniâ donum Dei possideri posse, ut habetur *act. Apost. c. 8.*

H 2

Hinc

Hinc ementes, & vendentes res spirituales, quæque oriuntur à Deo Authore supernaturali simoniaci vocantur *c. qui studet c. Salvator. c. reperiuntur 1. q. 7. c. quidam §. simoniaci 24. q. 3.* In veteri lege legimus, aliquos hoc vitio deturpato, ut Balaam, qui suas locavit operas, ut populum Dei benediceret *Num. c. 21.* & refertur *in c. sicut. 3. 2. q. 7.* Gezi à Naamam Principe Siriorum, quem Eliseus à lepra mundaverat, duo accepisse talenta, refertur *lib. 4. Regum c. 5.* De Jeroboam *lib. 3. Reg. c. 13.* etiam legitur, quòd quicumque impleteret manum suam, fieret sacerdos: & quòd propter hanc causam peccaverit domus Jeroboam, & everfa fuerit, & deleta de superficie terræ: pari pacto de Jafone refertur *lib. 2. Machab. c. 4.* Oniæ summi Pontificis fratre, quòd Antiochum Regem adiit, eique argenti trecenta sexaginta talenta ut summum sacerdotium adipisceretur, promiserit: quia verò à pluribus præsertim Gibalino de simonia *q. 6. confect. 4. & 16.* hi excusantur à simoniaca labe: ideo à Simone Mago hoc vitium suam trahit nomenclationem, eò quia hic non solum emere paratâ pecuniâ intenderit gratiam Spiritus S. verum etiam eam alijs vendere pecuniæ pretio. Adeò est turpe hoc vitium, ut SS. Patres illud dixerint, vel absolute labem *c. sicut c. tanto b. t. vel lepram c. cum ordinaverit 11. q. 1.* vel pecuniale flagitium *c. qui quis ead. quest.* vel vulnus cancrosum *c. reperiuntur 1. q. 1.* vel sacrilegium *c. 1. 1. q. 3.* eò quia revera sit profanatio rei sacræ per voluntariam commutationem, ut explicat Gibalinus *de simon. q. 4. confect. 1.* vel rabiem *c. 3. b. t. vel* horribile crimen *c. in Ecclesia b. t. vel hæresin c. Presbyter 1. q. 1.*

Definitur autem simonia esse studiosa voluntas aliquid spirituale, vel spirituali annexum emendi, vel vendendi pretio temporali: ut notat Glossa *in c. 11. qui studet 1. q. 1.* & communiter recipitur definitio; quæ ita explicari solet; dicitur studiosa voluntas, hoc est deliberata, ut excludantur motus voluntatis non plenè deliberati, vel procedentes ex ignorantia inculcata. Dicitur aliquid spirituale, vel spirituali annexum, quia res merè temporalis non est materia simoniæ, nec ejus commutatio est contra reverentiam rebus sacris debitam: hinc jam deprehenditur, malitiam hujus vitij in eo sitam, quòd injuria quædam, & irreverentia fiat rebus sacris, proinde etiam ipsi Deo, eò quia res sacræ deprimantur, & tanquam res temporales pretio æstimentur, & contractibus subijciantur. Juvat tamen observare, quòd spirituale, quod est objectum simoniæ, sumitur pro omni eo, quod est aliquo modo supernaturale, seu quod est à Deo ut Authore supernaturali, scilicet ut hominum, & Angelorum Salvatore, & glorificatore, vel ad illum, ut talem ordinatur: & est quadruplex, quoddam enim dicitur spirituale per essentiam, cujusmodi sunt dona supernaturalia, gratia, fides, spes, charitas, & aliæ virtutes supernaturales, & gratiæ gratis datæ.

Aliæ res dicuntur spirituales tantum causa-

liter, eò quia sint causæ rerum prædictarum; talia sunt sacramenta, quæ ritè suscipientibus gratiam conferunt, & ad quæ reducuntur etiam sacramentalia, ut aqua benedicta, catechismus, exorcismus, chrismatis confectio. Aliæ sunt spirituales effectivæ, quatenus sunt operationes procedentes ex aliqua potestate spirituali, vel etiam operationes ordinatæ ad Deum, ut dispensare in voto, matrimonio, absolvere ab excommunicatione, concionari, cantare in choro, & mortuos sepelire: & aliæ tandem sunt res spirituales connexivæ, eò quia sint spiritualibus connexæ, & hæc connexio tripliciter potest fieri. Primò *antecedendo*, ut jus patronatus, eò quia supponatur præsentationi beneficiorum, ut etiam vestes, & vasa sacra, templa, altaria secundum plures, eò quia referantur ad sacrificium missæ. *Consequendo*, ut beneficia ecclesiastica, quæ se habent consecutivè ad officium divinum, quod supponunt. *Comitando*, ut labor in ministerio sacramentorum. Dicitur *emendi aut vendendi* ut significetur omnis contractus non gratuitus, sive sit vera emptio, sive locatio, sive permutatio. Adduntur postremæ particulæ, *pretio temporali*, quia si detur spirituale pro spirituali non committitur propriè simonia, quæ in eo sita est, ut spiritualia æstimentur pretio humano, vel alia re humana, quæ sit pretio æstimabilis. Triplex enim solet juxta præsens institutum pretium distingui *ex c. 8. Salvator. 1. q. 3.* Primum est pretium muneris, ut pecunia, equus, vestis, & alia id genus, quæ vendi solent. Secundum est pretium linguæ, ut laus, & vituperatio, patrocinium advocati, commendatio apud Principem: siquidem tale officium est pretio æstimabile. Tertium est pretium obsequij, ut ministerium aliquod in rebus temporalibus, ut famuli, oeconomi, procuratoris, & alia id genus; quia hujusmodi ministeria sunt etiam pretio æstimabilia, & solet pecunia solvi ijs, à quibus exercentur.

Quo verò jure sit simonia prohibita, pro solutione dubij, notandum est, res spirituales circa quas simonia committi potest esse quadruplices; quædam enim sunt suapte natura sacræ, ut gratia, sacramenta, gratiæ gratis datæ, & aliæ, quæ habent sanctitatem ex consecratione, vel benedictione ecclesiæ, & quæ non potest postea ab eis separari, quamdiu manent integre; cujusmodi sunt calices, patenæ, vestes sacræ, altaria. Aliæ quæ non sunt sacræ per aliquam benedictionem, sed tantum per hoc, quòd nectantur aliquibus spiritualibus, ut sunt beneficia ecclesiastica. Aliæ quæ sunt officia temporalia ecclesiæ nullam habentes sanctitatem per benedictionem, nec per annexionem ad spiritualia, sed recipiunt aliquam spiritualement rationem per hoc, quòd ecclesia vetuit, ne vendantur, ut munus Oeconomi ecclesiæ, munus Sacristæ, procuratoris, defensoris ecclesiæ, & cujuslibet administratoris rerum ecclesiasticarum. Hinc patet, simoniam esse peccatum mortale, & quidem grave contra religionem, eò quia venditur, quod venale non est, & quod

## De Simonia, & ne aliquid pro spirit. exigatur, vel promittatur. 61

quod excedit omne pretium, & ejus vendens non est Dominus, sed tantum merus dispensator, de hisce enim rebus, ait Christus [Matth. 10. *gratis accepistis, gratis data.*

Certum est, simoniam circa res spirituales primi generis, quæ suapte natura sunt spirituales, & à solo Deo supernaturali Authore dependent, esse jure divino, & naturali prohibitam; ut etiam simoniam circa res secundi generis, quando plus venduntur ratione consecrationis, vel benedictionis. Idque probatur ex scripturis 4. Reg. 5. ubi Gezi divinitus punitur leprâ, eo quia auius fuit pecuniam exigere pro miraculosa curatione lepræ: quapropter *Matth. 10.* Apostoli jubentur functionem doni miraculorum, & sanitatis gratis dare, eò quia tale donum gratis acceperint. Ratio itidem est, quia quando spiritualia pretio temporali venduntur; venditor sibi usurpat dominium earundem rerum, quod minimè ipsi convenit, cum sit solus dispensator; & rursus impedit assecutionem finis, ad quem res ipsæ collatæ fuerunt: eo enim ipso, quòd aliquid venditur, significatur non esse quid divinum supernaturale pertinens ad salutem æternam, sed potius esse rem temporalem, & humanam spectantem tantum ad commoda huius vitæ, ejusmodi sunt ea omnia, quæ apud omnes gentes veniunt in contractus humanos: hinc Emptores non putarent res sacras, quæ dantur venum esse spirituales, nec quidquam habere supernaturalis; & putarent totum negotium religionis esse fictitium ad comparandum quæstum, & lucrum. Hinc vendere rem suapte natura spirituales, ut si quis venderet hostiam consecratam, vel aliquod sacramentum committeret simoniam jure divino, & naturali prohibitam, ut etiam si venderet res benedictas, ut tales; adeò ut ex benedictione pretium exigeret; quia tamen benedictio sit solo jure ecclesiastico inducta, nihilominus semel facta benedictione res benedictæ manent spirituales in se, proinde suapte natura invendibiles: unde quamvis consecrare calicem sit de jure ecclesiastico; facta tamen consecratione, si quis calicem venderet, & pretium exigeret pro ipsa consecratione, simoniam committeret jure divino, & naturali prohibitam.

Circa res spirituales tertij generis, ut sunt beneficia ecclesiastica, procedendum est cum distinctione, si beneficia vendantur parata pecunia, etiam prout iisdem est annexum jus spirituale, quod competit ecclesiæ, tunc venditio est etiam simoniaca, & prohibita jure divino, & naturali: sin verò beneficia inter se tantum commutentur sine superioris autoritate, venditio est etiam illicita, & simoniaca, sed tantum prohibita solo jure ecclesiastico, quia tunc res, quæ commutantur, sunt utrinque spirituales. *c. cum olim 7. de rerum permutat.* ut etiam quando venduntur res, quæ revera tantum sunt temporales; proinde suapte natura invicem permutabiles *c. non satis 8. h. t.* Res spirituales quarti generis, si dentur venum, venditio est illicita, & simoniaca, sed tantum jure eccle-

siastico prohibita, ut quando venduntur officia temporalia ecclesiæ, quæ nullam habeant sanctitatem, nec per benedictionem, nec per annexionem ad spiritualia, sed tantum recipiunt aliquam sanctitatem per hoc, quòd ecclesiæ prohibeat hujusmodi beneficia divendi *c. Salvator 9. 3.* ne scilicet bona ecclesiæ dilapidentur contra reverentiam debitam bonis ecclesiæ; & eorum administrationi.

Hinc patet discrimen inter res spirituales huius quarti generis, & res alias, quia res spirituales primi generis sunt suapte natura spirituales, & invendibiles: res verò secundi generis sunt etiam spirituales per veram consecrationem, & benedictionem: res tertij generis sunt etiam spirituales in se, eò quia participant officijs verè spiritualibus: secus res quarti generis nullo ex prædictis tribus modis sunt in se spirituales, quia tantum instituuntur ab ecclesiâ ad munera temporalia, & non dicuntur res spirituales, nisi per extrinsecam prohibitionem venditionis ob reverentiam debitam rebus ecclesiæ: quapropter simonia jure ecclesiastico prohibita, duobus tantum casibus reperitur; nimirum, quando vel res non sunt verè spirituales, vel non habetur vera ratio pretij; alioquin quando res sunt verè spirituales, & habetur vera ratio pretij, tunc committitur simonia jure divino, & naturali prohibita, si tali pretio vendantur.

Cæterum simonia solo jure ecclesiastico prohibita censent plures cum Layman *lib. 4. tract. 10. c. ult. §. 1. n. 66.* non esse propriè simoniam, eò quia tunc per illam non fit reciproca, & onerosa commutatio rei spiritualis pro temporali, & pretio æstimabili; in quo sita est vera, ac propria ratio simoniæ juri naturali, & divino repugnans: est tamen hujusmodi simonia jure ecclesiastico prohibita peccatum grave, non solum contra obedientiam, eò quia contra voluntatem superioris utrinque mutantur res spirituales, & detur officium pro beneficio, sed etiam contra virtutem religionis, & est quædam species sacrilegij ob ecclesiasticæ legis prohibitionem: quia lex præcipiens ex motivo aliqujus virtutis, vel prohibens actum aliquem ex se indifferentem constituit illum moraliter bonum sub genere illius virtutis, & materiam necessariam illius virtutis, ut etiam e contra efficit illum moraliter malum sub genere vitij oppositi eidem virtuti.

Tripartitur simonia in mentalem, conventionalem, & realem. Mentalis hæc non dicitur nudum internum propositum committendi simoniam, si in nullum actum exteriorem prodeat: licet fornicatio mentalis consistat in hoc nudo interno proposito, quamvis in actum exteriorem non prodeat; non tamen simonia in solo nudo illo interno proposito consistit: sed ulterius requiritur, ut habeat opus externum adjunctum, quod tamen nullo signo exteriori appareat esse simoniacum: ut si quis rem spirituales alicui conferat in compensationem ex justitia debitam pro re temporali ab ipso accepta, vel etiam animo obligandi alterum ad red-

H 3

dendam



dendam rem temporalem: cum enim simonia sit vitium per se externum, debet in ipsa intervenire aliquis actus externus.

10. Hinc simonia mentalis dupliciter sumi potest. Primum pro interno proposito, seu voluntate committendi simoniam, tamen nullo pacto procedat in actum exteriorem, & hæc proprie non est simonia juxta præsens institutum. Secundò sumitur pro illa actione externa, quæ fit mente simoniaca, sed ex se, & circumstantiis simoniam non redolet: quando jura loquuntur de simonia mentali, non intelliguntur de mentali priori modo sumpta, sed tantum secundo modo usurpata.

11. Simonia conventionalis est, quæ non solum supponit internum propositum obligandi, verum etiam ut procedatur ad externam conventionem sine tamen executione saltem utrinque facta, & hæc conventio fit verbis expressis, & directis, obliquis, & obsecuris, vel nutibus; hoc est per mutuum pactum expressum, vel tacitum: dicitur simonia conventionalis, quia mentali proposito obligandi additur externa conventio, seu pactum, quod nondum executioni mandatum est; nec reali traditione consummatum; quia vel sistit in mutua conventionem, & ex neutra parte completur traditio, & hæc dicitur simonia purè conventionalis: vel ex altera tantum parte realiter est completa, & traditio consummata; eò quia alter contrahens tantum tradidit rem temporalem sine pretio, non tradita re spirituali ab altero, sed solum promissâ: vel è converso, quia alter tradidit rem spiritualem, non tradito pretio temporali ab altero, sed tantum promisso; & hæc posterior simonia dicitur conventionalis mixta, eò quia de utraque scilicet conventionali, & reali aliquid participet; & distinguatur à mentali per additionem exterioris contractus, seu pacti; & à reali per carentiam traditionis saltem ex parte unius contrahentis.

12. Simonia realis habetur, quando pactio ex utraque parte est completa saltem inchoatè, ut si collatio beneficii sit facta, & pars pretij etiam soluta; unde dicitur etiam simonia consummata, eò quia ex una parte data sit res spiritualis, & ex altera pretium, vel pars pretij: quomobrem simonia realis supponit conventionalem, & hæc mentalem, quam includit saltem ex natura rei. Qui verò tantum fictè promittit talem rem spiritualem pro temporali, vel temporalem pro spirituali sine intentione se obligandi, & standi promisso non est verè simoniacus, nisi quoad actum externum, quia nulla est conventio, seu consensus in obligationem, & solum ipse deceptus committit simoniam mentalem, ob quam non incurruntur poenæ juris, ut notat Tannerus tom. 3. disp. 5. de relig. q. 8. dub. 2. n. 29. Datur etiam quarta species simoniæ, quæ dicitur confidentialis, verum hæc comprehenditur sub simonia conventionali: siquidem in simonia confidentiæ executio differtur ex una parte; est enim simonia confidentiæ, quando quis paciscitur, cum eo, qui confert, vel resignat beneficium, ut illud cum

suis fructibus, vel portione fructuum cedat alteri, ut nepoti cum primum habilis fuerit.

Quod verò ad materiam attinet simoniæ; 13. cum duæ ad quamlibet simoniacam actionem debeant concurrere, quorum unum est veluti pretium, seu quævis commoditas temporalis cum alia re commutabili; & aliud est veluti merx, seu res aliqua spiritualis, vel spirituali annexa, quam in commutationem deducere pro pretio temporali sacrilegum est; ideo materia propria simoniæ est res aliqua sacra spiritualis, & supernaturalis: quapropter committitur simonia, si quis venderet aliquod sacramentum, vel hostiam consecratam, vel etiam gratiam sanctificantem, & gratias gratis datas, ut sunt donum Prophetiæ, sanitatis, miraculorum, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 100. art. 1. ad 4. Dupliciter possunt gratiæ spirituales dari venum, non quidem de jure, sed tantum de facto. Primum in concreto, ut si quis christianum captivum cariori pretio venderet, ex eo præcisè quia sit baptizatus, ut etiam sacerdotem ob characterem sacerdotalem. Secundò quasi in abstracto, & secundum se, quo pacto Simon Magus Act. 8. oblatâ pecuniâ emere voluit potestatem ministerialem conferendi gratiam sanctificantem, & dona Spiritus Sancti, ut hujusmodi dona supernaturalia posset postea alijs divendere.

Dare itidem vel accipere pretium pro sep- 14. tem ecclesiæ sacramentis à Christo institutis ad gratiam conferendam est simoniacum generaliter prohibitum in c. cum in Ecclesia g. h. t. ubi ex Concilio Lateranensi statuitur, ne in introducendis personis in sedem ecclesiasticam, vel instituendis sacerdotibus, vel sepeliendis mortuis, vel benedicendis nuptijs, vel sacramentis conferendis, vel collatis nil exigatur, alioquin est simonia. Quia quamvis sacramenta consistant in quibusdam actionibus, vel passionibus; sunt nihilominus dona supernaturalia à Christo eorundem Authore nobis gratis collata, & quia gratiam conferunt, sunt secundum se spiritualia: proinde nullo modo possunt dari venum ob irreverentiam, & injuriam, quæ rebus sacris inferretur; & est contra illud Christi Mat. 10. quod gratis accepistis gratis date. vendere autem Eucharistiam, non solum est peccatum simoniæ; quatenus venduntur species consecratæ; prout sunt sacramentum sensibile, & ad humanos usus accommodatum, sed etiam est sacrilegium, & irreligiositas longè altioris ordinis, eò quia sub speciebus illis consecratis contineatur Christi corpus, ratione cujus talis venditio in gravissimam tenderet vilipensionem personæ Christi.

Hinc neque matrimonium quatenus sacra- 15. mentum est, vendi potest, quia cum matrimonium sit verum sacramentum in lege evangelica ex institutione Christi, & gratiam conferat; non potest temporali pretio æstimari. Cæterum quia matrimonium non solum est sacramentum, sed etiam humanus, & civilis contractus, in quo conjuges invicem contrahunt per mutuam traditionem, vel acceptionem

corporum, ideo non repugnat, quo minus ex parte contractus, qui non destruitur ratione sacramenti, intervenire possit pretium aliquod, si id videretur necessarium ad qualitatem contractus, quia tunc non venderetur, & emeretur sacramentum, sed tantum fieret commutatio temporalis pro temporali, ut notat Pirhing lib. 5. tit. 3. sect. 2. §. 41. Duplex enim datur in sacramentis materia, remota una, ut panis, & vinum in Eucharistia, aqua in baptismo, & hæc quatenus præcisè, & secundum se spectata est res temporalis, & pretio æstimabilis vendi potest, & emi; si scandalum absit: alia est materia proxima, ut ablutio in baptismo, Unctio in Extrema Unctione, & hanc materiam proximam vendere procul dubio esset simonia, quia huiusmodi actus sunt verè spirituales, supernaturales.

16 Simoniacum est etiam vendere, vel emergere omnes functiones, seu actus prodeuntes ex potestate Ordinis: quia tametsi physice sint actus materiales, & corporei, habent nihilominus ex Christi institutione, & ecclesiæ concessionem esse quoddam morale, ratione cuius pertinent ad Ordinem supernaturalem tam ex parte principij, seu potestatis spiritualis supernaturalis, qui est character Ordinis; quam ex parte finis, qui ad salutem animæ proximè ordinatur. Hoc etiam procedit de actibus minorum Ordinum, quia sunt etiam ministeria sacra, & ex sua institutione, ac fine ordinantur ad divinum sacrificium. Hinc Episcopi pro sacris conferendis Ordinibus non possunt quidquam temporale accipere, ut nec etiam pro instrumentis, seu litteris super ijs conficiendis: immo neque ij, qui ordinantur, possunt quidquam dare pro ordinibus suscipiendis, ut habetur *in c. in ordinando 1. b. 1.* ubi Gregorius generali Concilio præsidens statuit, ut Episcopus, vel Minister, aut Notarius nihil accipiant pro ordinatione, vel usu pallij, vel chartis, vel pastellis; sicut etiam qui ordinatur, nihil debet pro his dare; quia ut notat Glossa, dare aliquid pro quocunque obsequio impenso in ordinatione est simonia, ut Archidiacono pro examinatione, similiter Notario, quia ut ait Gregorius *in d. c. in ordinando 1. b. 1.* sicut non debet Episcopus manum, quam imponit, ita nec Minister, vel Notarius in ordinatione, ejus vocem, vel calamus vendere: ratio est, quia quando principale debet fieri gratis, etiam accessoria præstari debent merè gratuita, & sine mercede; unde sicut Episcopo prohibetur aliquid temporale pro ordinis collatione accipere: ita etiam omnibus ejus Ministris tanquam accessorijs, qui Episcopum in ordinatione coadjuvant. Per ministrum *in d. c. in ordinando 1. b. 1.* intelligitur Archidiaconus, qui promovendos ad Ordines examinat, de quo dicitur, quod non debeat vendere vocem. Alij tamen per Ministrum intelligunt omnes, qui in conferendis sacris ordinibus assistunt Episcopo.

17 Oritur tamen difficultas, quia si sacramenta propriè sunt spiritualia, & ad salutem animæ directe instituta, non videtur, quomodo

Parochi pro baptismo, confessionibus audientibus, & administratione Eucharistiæ possint pecuniam à populo exigere. Sed contra quia pecunia non exigitur à Parochis ut pretium sacramentorum, cum enim hæc sint spiritualia, utique simoniam committerent; sed parochiæ exigunt tale stipendium, ut necessarium pro propria sustentatione: siquidem ministri ecclesiæ cum inserviant altari, debent de altari vivere; & populus, cui inserviunt, debet illis suppeditare congruam sustentationem; ut enim ait Christus, Matth. 10. *dignus est Operarius mercede sua*; & Apostolus 1. ad Corinth. 9. ait, neminem suis stipendijs militare; & Dominum ordinasse, ut qui evangelium annuntiant, de evangelio vivant: Redarguendus tamen esset Parochus, si ob sibi negatam pecuniam denegaret ipse sacramenta: deberet tunc sacramenta ministrare, tamen ob nullam, vel modicam pecuniam illi subtraheretur congrua sustentatio, sed postea apud Episcopum posset jus suum prosequi, alioquin si ob modicam pecuniam denegaret sacramenta ministrare populo, & hic salutaribus frustraretur medijs ad salutem, non leve foret scandalum, & species videretur simoniæ.

Cæterum tripliciter potest intelligi, quod 18 pecunia recipiatur pro sacramentis ministrandis. Primò ut pretium ipsius administrationis. Secundò ratione laborum, qui in ministrandis sacramentis impenduntur. Tertiò, ut stipendium necessarium ad congruam sustentationem. Certum est, pretium exigere pro ipsis sacramentis, & eorum administratione præcisè sumpta esse simoniam, quia tunc pretio æstimaretur res spiritualis, vel annexa spirituali: ratione verò laborum; & congruæ sustentationis, quatenus separantur à ratione sacramenti, non est simonia aliquid recipere: hinc licet nihil possit dari pro matrimonio, ut est sacramentum, ut tamen est humanus, & civilis contractus, & officium naturæ possunt conjuges convenire de pretio, quo vir ad sustentandam uxorem, & ferenda onera matrimonij obligatur: quapropter moris est, ut exigatur dos. Item pretium exigere pro absolutione ab excommunicatione est simoniacum: si verò interdum ab eo, qui absolvitur, exigatur pecunia, hæc non exigitur ut pretium absolutionis, sed ut pæna delicti: sicut posset in absolutione à peccatis in pœnitentiam imponi elemosyna data pauperibus, sic etiam pro missis celebrandis, vel precibus ad aliorum intentionem fundendis, non accipitur pecunia ut pretium missæ, vel precum; sed pro mercede operis, & congruæ sustentatione Ministri: quia dignus est Operarius mercede sua, & qui altari inservit, de altari vivere debet, juxta allegata à Christo Matth. 10. & decretum Concilij Agathensis relatum *in c. ult. caus. 1. q. 1.* ubi dicitur, quod etiam de spiritualibus sit Operarius, & Minister ecclesiasticus dignus mercede sua.

Immo hæc ratio etiam procedit de ijs, qui 19 alias sufficientes habent redditus, vel proprium patrimonium pingue, quia inde non sequitur, quod

quodd teneantur gratis inservire, nisi fortassis tales redditus in hunc finem fuerint ipsis deputati, sicut in Parocho, qui propterea percipit decimas ad eum finem, ut sacramenta parochianis administret: unde si Parochus ex perceptis decimis, aliisque proventibus habet abundantes redditus pro se, suisque Capellanis congruè sustentandis, putàrim tunc non posse quicquam exigi à Parochis pro administratione singulorum sacramentorum, eò quia parochiani ad hunc finem jam suppedient congruam, & sufficientem sustentationem, tam pro Parocho, quàm pro suis Capellanis, & Ministris; unde cessat ratio exigendi tunc aliquid pro sacramentis administrandis per textum *in c. cum in ecclesia 9. & c. cum suum 29. h. t.*

20 Non tamen defunt, qui censeant ex diuturna consuetudine huiusmodi exactiones excusari à simonia. Sunt tamen in hoc titulo duo textus, qui videntur contrarii. Primus habetur in *c. cum in Ecclesia. 9. h. t.* & desumitur ex Concilio Lateranensi, ubi Alexander III. rescribit, quodd in instituendis sacerdotibus, sepeliendis mortuis, & benedicendis nuptijs, vel sacramentis conferendis, vel collatis, nil exigatur, alioquin est simonia, & contraria consuetudo non excusat, adeò ut damnet omnem consuetudinem exigendi aliquid pro sacramentorum administratione. Secundus textus eidem contrarius desumitur ex *c. ad Apostolicam 42. h. t.* ubi dicitur, quodd sacramenta ecclesiastica debeant liberè conferri: item quodd Episcopi debeant compellere laicos servare laudabilem consuetudinem, & piam erga ecclesiam; unde Pontifex præcipit, has pias consuetudines exigendi aliquid pro administratione sacramentorum esse servandas; eò quia sint hæretici, qui nituntur consuetudines has infringere sub prætextu canonice pietatis, ut habetur *in d. c. ad Apostolicam*. Verùm hi textus inter se non pugnant: siquidem primus petitus ex *c. cum in ecclesia* explicatur de consuetudine, quæ non fuit legitime, & sine peccato introducta, aut præscripta, eò quia clerici alioquin sufficientia beneficia habentes non contenti congrua sustentatione, adhuc pro administratione sacramentorum pecuniam exegerunt; & denegantibus pecuniam solvere, negarunt, & ipsi sacramenta ministrare: aperte enim in illo textu ut etiam in præcedente *in c. non satis esse h. t.* Alexander III. loquitur de hisce, & similibus actibus peccaminosis, unde ait; hos actus non inducere consuetudinem, quia diuturnitas temporis peccatum non minuit, sed auget. Secus textus desumptus ex *d. c. ad Apostolicam 42. h. t.* intelligitur de consuetudine, quæ ex rationabili causa, & sine ullo peccato fuit legitime præscripta.

21 Plures enim sunt causæ, ex quibus consuetudo rationabilis esse potest, & legitima. Prima est, si Parocho sufficientes desint redditus pro se, suisque Capellanis sustentandis: neque hæc sufficientia est ita strictè sumenda, ut intelligenda sit de quotidiano duntaxat victu: sed etiam de cæteris alijs, quæ ad victum, ve-

stitum, habitationem, tuendam valetudinem necessaria sunt, quinimmo habenda est ratio ad futuras necessitates.

Secunda est, si consuetudo sit immemorialis, 22 & non constet, quo initio coeperit, tunc enim tutò potest servari consuetudo, quia eò ipso, quodd est immemorialis, vim habet legis, ac privilegij, & possessio tanti temporis excedentis memoriam hominum omnem excludit præsumptionem mali *c. super quibusdam*, & ibi Glossa de *V. S. l. 3. §. dicitur aqua ff. de aqua quotidiana, & asiva*: debet tamen huiusmodi consuetudo esse libera à violentis extorsionibus, & præsertim respectu pauperum, ne fiat excessus: quapropter Episcopi huiusmodi exactiones, quæ vulgò de *stola* dicuntur, taxare solent, ne pauperes graventur.

Tertia est pro consecratione Cæmeterij, 23 vel loci specialis destinati pro mortuis sepeliendis, vel sustentatione cantorum, vel ob specialem laborem, ad quem, qui Parochus non est, non tenetur; ut si in alia ecclesia, quàm parochiali, electa sit sepultura, vel etiam ob præminentiam loci, vel obligationem ecclesiæ se obligantis, quodd nullum alium, velit recipere, ad particularem sepulturæ locum, quàm certam familiam; tunc enim locus hisce vestitus circumstantijs censetur pretio æstimabilis; ut cum pluribus docet Barbosa de *offic. Paroch. p. 3. c. 27.*

Quarta quando in parochijs solvuntur decimæ 24 personales de lucro, & etiam minutæ de ovis, lacte, pomis, lino, lana, & similibus, tunc consuetudo, si vigeat, servari adhuc potest.

Hæc autem consuetudo dandi aliquid clericis 25 pro spiritalibus ministerijs, ad quæ ex officio sunt obligati, dupliciter potest legitime induci. Primò, si fideles diuturno tempore cum Prælatorum tacito consensu consueverint aliquid offerre Ministris ecclesiæ, etiam habentibus sufficientes redditus ad congruam sustentationem; tunc enim retineri debet huiusmodi consuetudo, dummodo ad ejus observationem Parochi vi non compellant subditos, quia id tantum pertinet ad Episcopum loci juxta *dictum cap. ad Apostolicam 42. h. t.* Secundò, si consuetudo aliquid exigendi in administratione sacramentorum, vel admissione in monasterium, aut canonicatum ab initio ex rationabili causa inducta sit, eò quia redditus parochiales erant valde tenues, tunc tamen causa illa cesset, eò quia redditus ecclesiastici aucti sint; nihilominus si Parochi à tempore immemoriali oblationes, & præstationes huiusmodi, ut quasi debitas cum bona fide recipiant, tunc jus per præscriptionem censetur ipsis acquisitum, ut notat Suarez lib. 4. de *simon. c. 48. n. 5.*

Immo putant plures ad inducendam huiusmodi consuetudinem, & obligationem sufficere spatium decem annorum, etiam spectato jure canonico, quæ sententia mihi videtur valde probabilis, quia hæc consuetudo non est contra jus, sed potius juxta illud, & favorabilis clericis, & ecclesiæ, ut notat Barbosa *in d. c.*



ad Apostolicam 42. n. 20. b. t. Per hanc diuturnam consuetudinem dandi aliquid Clericis pro spiritualibus ministerijs, ad quæ etiam ex officio tenentur, acquiritur jus ecclesiæ, & Clericis ad similes oblationes, & præstationes recipiendas per modum cujusdam præscriptionis, adeo ut Parochianis oriatur obligatio ad eas præstandas, non quidem ex voto, neque ex speciali intentione se obligandi ad illas, sed ex vi juris acquisiti ecclesiæ, & Clericis, quod servari debet ex ipso naturali jure justitiæ, postquam semel acquisitum sit: etenim justitia obligat ad servandum cuique quod suum est. Neque ut hoc jus acquiratur ecclesiæ, requiritur necessariò consensus parochianorum, contra quos præscribitur, sed sufficit assistentia juris, quæ præstat in c. ad Apostolicam 47. b. t. in quo hæc obligatio fundatur: non enim jura exigunt consensum ab eo, contra quem præscribitur, quia præscriptio inducitur virtute legis, quæ in casu nostro supplet consensum parochianorum, adeo ut translatio juris per diuturnum usum cum bona fide, & alijs conditionibus jure requisitis acquiratur ipsi ecclesiæ, & ejus Ministris.

67 Ad solvendas alias difficultates, quæ possunt occurrere circa ministrationem sacramentorum, proderit observare, non posse quidquam accipi pro ipsis actionibus spiritualibus, quatenus spirituales sunt, aliquid enim accipere, vel dare pro ipsis redolet simoniam: quia hoc perinde foret, ac sanctitatem rei pretio æstimare, ut cum quis eò plus exigit, quò sanctior est sanctior. Aliquid tamen accipere, vel dare pro laboribus extrinsecus, vel per accidens adjunctis, si prævijs sint actioni sacræ, siue comitentur, non est simonia; quia hujusmodi labores sunt in se quid temporale, & per se pretio æstimabile, neque rei spirituali necessariò nectuntur: qua ratione cantor potest aliquid exigere pro labore, & artificio canendi voce, vel pullandi instrumenta, quia hæc non nisi per accidens comitantur divina officia, cum hæc possint fieri sine cantu, & absq; instrumentis musicis: neque ex conjunctione cum re sacra deperdunt suam æstimationem, quam aliàs in re profana haberent: ita sacerdos si vocaretur ad celebrandum in loco per unum, vel alterum miliare dissito, utique præter consuetam elemosynam posset aliquid exigere pro labore impenso in illo itinere, quia hic labor est per accidens annexus celebrationi missæ; & per se est pretio æstimabilis. Imò ipsa obligatio est etiam pretio æstimabilis, cum homo sua se privet libertate. Hinc Vicarij Prælatorum, & Parochorum possunt mercedem exigere pro obligatione, quâ se ad tempus adstringunt tali servitio, quia privant se propria libertate, ut notat Navarrus c. 23. n. 102.

68 Neque est simonia dare aliquid pro sustentatione Ministris sub obligatione rei spiritualis, siquidem ministrantibus populo spiritualia ex justitia debetur congrua sustentatio, quia Operario debetur merces: tum quia eo ipso, quòd incumbunt ministerijs spiritualibus, privant se

Verani Jur. Canon. Tom. V.

facultate vacandi temporalibus, ex quibus majora forsan lucra possent sibi comparare: unde cum ob populi commodum incumbant ministerijs spiritualibus, æquum est, ut à populo ipsis suppeditetur congrua sustentatio. Tum quia nemo potest spiritualia decenter administrare, nisi sustentetur secundum suum statum, unde qui alijs spiritualia administrat, potest ab iisdem congruam sustentationem pro tempore illo, quo inservit, exigere; non quidem ut pretium rei spiritualis, quia sub hac formalitate esset simonia, sed ut adminiculum ex natura rei necessarium ad spirituales administrationem. Quinimo etiam si aliunde haberet pingues redditus pro congrua sustentatione, adhuc posset illam exigere ab ijs, quibus spiritualia ministrat, quia per accidens se habent alij redditus: congrua enim sustentatio per se est debita ministranti spiritualia, adeo ut suppeditanda sit ab ijs, quibus spiritualia ministrantur. Hinc etiam apud Ægyptios ex publico ærario sacerdotes alebantur, & hoc titulo licitum est aliquid exigere pro missis celebrandis, pro concionibus habendis, pro ecclesijs consecrandis, pro visitatione juxta consuetudinem in ecclesia receptam: & eadem ratione Episcopatibus, parochijs, canonicatibus ut plurimum adnexi sunt pingues proventus, non ut pretium sacramentorum functionum, sed ut stipendia necessaria pro sustentandis ministris juxta propriam dignitatem, & conditionem.

An verò pro labore intrinsecus adnexo rei sacræ, ut pro labore in missa legenda, baptismo conferendo, Confirmatione ministranda, ordinatione instituenda possit aliquid exigi. Respondent plures cum D. Bonaventura dist. 25. q. ult. de simon. affirmative, ait enim: pro labore, qui est in celebratione missarum, & similibus posse pretium exigi, & videtur desumi hæc sententia ex illo Numer. 18. ubi legitur: Filij Levi dedi omnes decimas pro ministerio, quo serviunt mihi in tabernaculo fœderis, & infra: comedetis ea vos, & familia vestra, quia pretium est pro ministerio, quo servietis in tabernaculo vestro. hinc Glossa in c. significatum de præbendis. ait; sacerdotem posse recipere mercedem pro suo labore, si aliàs ratione beneficii ad subeundum talem laborem non teneatur. Hoc idem etiam confirmatur ex Concilio Agathensi q. 2. c. fin. ubi dicitur: Clerici stipendia sanctis laboribus debita secundum servitij sui meritum à sacerdotibus consequantur.

Secus alij censent, simoniam esse aliquid exigere pro labore intrinsecus adnexo actioni sacræ, videtur huic sententiæ adherere D. Thomas in 4. dist. 25. q. 3. art. 2. & eam docent plures Canonistæ, præsertim Innocentius, Hostiensis, & alij in c. de præbendis, & nititur hæc sententia. Primò, quia labor intrinsecus ita connexus est actioni sacræ, ut hæc sine tali labore, nullo modo possit consistere, est enim hæc actio materialis, in qua consideratur sanctitas inesse, non enim missa potest celebrari sine accessu ad altare, sine locutione, sine motione membrorum, hæc enim omnia, in quibus

bus consistit labor intrinsecus, nil aliud font, quam ipsa sacra actio: sic etiam non potest quis conferre baptismum, nisi accedat ad fontem, aquam accipiat, baptizandum abluat, & formam baptismi proferat: hæc, & similia, quæ constituunt laborem intrinsecum, propriè sunt ipsa sacra actio baptismi: ergo huiusmodi labor intrinsecus non potest vendi, nec pretio æstimari sine injuria sanctitatis intimè eidem conjunctæ.

31 Tum quia huiusmodi labor nullam habet æstimationem inter homines, nisi ex ipsa actione sanctitatis, adeò ut tota æstimatio ipsi proveniat à sanctitate, proinde pro tali æstimatione non potest quidquam accipi, vel dari, quia sanctitas non æstimatur pretio. Hæc sententia vera est, si intelligatur de mercede, quæ præcisè respondeat labori intrinsecò sub illa ratione, quæ est adnexus sacre actioni essentialiter, & haurit suam æstimationem à sanctitate actionis sacre. Sin verò sumatur huiusmodi labor intrinsecus sacre actionis relativè ad sustentationem ipsius Ministri, sub hac formalitate prior sententia est etiam vera, quia ut ait Christus *Matth. 10. dignus est Operarius cibo suo*, & *Luc. 10. dignus est Operarius mercede sua*, & Apostolus 1. ad Corinth. ait, *neminem suis stipendijs militare: & Dominum ordinasse*, ut qui evangelium annuntiant, de evangelio vivant; & qui altari-inserviunt, de altari vivant, atqui non est dignus Operarius mercede sua, nisi ratione laboris, molestiarum, fatigationum, quæ ab ipso subeuntur in aliorum commodum. Tum quia si quilibet Operarius est dignus mercede sua, quæ congruè sustentetur, etiam Operarius in spiritualibus debet pro congrua sustentatione mercedem accipere; non enim Operarius in spiritualibus debet esse deterioris conditionis, & cum indigeat sustentatione, non minus quam operarius temporalis, ideo etiam pro labore intrinsecò adnexo actioni sacre potest aliquid recipere, non ut pretium actionis sacre, quod esset simonia, sed ut sibi debitum ex iustitia pro congrua sustentatione.

32 Non tamen huiusmodi labor, pro quo Minister exigit mercedem pro congrua sustentatione dici potest propriè venalis: siquidem illud tantum venale dicitur, cuius dominium aliquo pacto in alterum transferri potest, ut hic inde aliquid commodi percipiat: sed labor secundum se non potest in alterum transferri, nec alteri esse utilis, sed solum ratione actionis, cui conjungitur; quæ actio ratione commodi, quod per illam in alterum transit, est vendibilis, si tale commodum revera vendibile sit; ut patet in eo, qui conducitur ad excolendam vineam, cuius laboris commodum transit in Dominum vineæ; & tale commodum est vendibile, proinde etiam labor: unde labor non est vendibilis nisi ratione actionis, cum qua constituit quid unum: & actio non est vendibilis nisi ratione commodi, quod ex illa alteri provenit: Quapropter si hoc commodum sit spirituale, & invendibile; actio quoque, & labor eidem adnexus est invendibilis: hinc li-

quet, quomodo Operarius possit aliquid accipere etiam pro labore intrinsecò adnexo actioni sacre, non ut pretium huius actionis, sed in ordine ad congruam sustentationem absque eo, quodd talis labor intrinsecò dicatur esse vendibilis, quia licet labor ut intrinsecò adnexus actioni sacre non sit pretio æstimabilis, quia tamen Operario debita congrua sustentatio, potest aliquid dari, & accipi pro ipso.

### §. III.

*Quomodo simoniacum sit mediante pretio temporali sibi viam parare ad spiritualia.*

**D**iximus, licitum esse Ministris ecclesie accipere stipendium sustentationis pro ministerio rerum spiritualium, eo quia propriè tale stipendium sustentationis congruum non sit pretium, eo quia de ratione pretij sit commensurari cum re, cuius est pretium, & stipendium congruæ sustentationis, quod datur ministranti spiritualia non est commensurabile cum ipsis rebus, nec cum labore Ministri; sed tantum cum indigentia, & necessitate sustentationis, cuius nomine intelliguntur etiam necessaria ad statum decentem Ministri, & ad subventionem eorum, quibus jure naturæ tenetur subvenire, ut qui sub eorum cura sunt, habeant etiam necessaria ad congruum victum, & vestitum.

Nunc quæritur, an simoniacum sit per pretium temporale sibi viam aperire ad officia spiritualia: quia D. Thomas 2.2. q. 100. art. 2. ad 5. expressè docet, simoniacum esse parare sibi viam ad quæcunque spiritualia mediante pecunia, seu pretio temporali, ideo examinandum est, quomodo id intelligendum sit. Et respondetur, tunc solum censendum esse committi simoniam, cum per pecuniam quis sibi viam aperit, ac sternit ad spiritualia, quando via ita conjungitur cum re spirituali, ut secum trahat rem spirituales in compensationem pecuniæ, adeo ut res spiritualis ita immediatè conjungatur cum eo, quod mediante pecunia obtinetur, ut faciat ipsum venire in contractum; ac propterea ipsa via, seu id, pro quo datur pecunia, consideretur tanquam informatum re spirituali. Idque deducitur ex natura ipsius viæ; est enim via acquisitio termini, ac propterea debet considerari ut conducent ad terminum, ac informata ipso termino, ad quem dicit ordinem, adeo ut eo ipso, quo quis viam intendit, intendat etiam ipsum terminum.

Hinc tunc dicitur quis parare sibi viam simoniacè ad spiritualia, quando talis via consideratur ut actualis acquisitio rei spiritualis, ad quam dicit ordinem. Duplex enim datur via, remota una, quæ non est actualis acquisitio termini, seu rei spiritualis, sed potest esse: & alia proxima, quæ est actualis acquisitio termini, seu rei spiritualis, quatenus actu ad illam ordinatur.

Quodd verò via ad spiritualia debeat esse pro-

propter per ipsum temporale committatur simonia, ex eo liquet, quia de ratione simoniae est, ut res spiritualis veniat in contractum, ac detur temporale pro spirituali: siquidem definitur simonia, studiosa voluntas emendi, vel vendendi aliquid spirituale, vel spirituali annexum pro pretio temporali; proinde non committitur simonia, nisi interveniat spirituale, vel aliquid illi annexum, quod deducatur in contractum emptionis, vel venditionis: quia ubi non salvatur definitio, nec salvari potest definitum: ex quo liquet, quod via ad spiritualia, quae per pecuniam paratur; ut simoniam fundet, debeat in se continere aliquid spirituale, vel eidem annexum, quod deducatur in contractum, ac propterea ipsa via actualiter ducat ad acquisitionem termini, seu rei spiritualis, quae intendatur a simoniaci.

5 Tum quia simonia dependet ab affectu, & intentione, quae debet respicere ad spirituale trahendum sub aestimatione pretij temporalis, ut desumitur ex c. tua nos 34. b. t. ibi: Si tamen is, qui eam donationem facit, ea intentione ducatur, ut per temporalia bona, quae offert, spiritualia valeat adipisci, ut notat Ripa de simon. p. 1. art. 1. n. 21. ex quo liquet, viam, quae per pecuniam paratur in ordine ad spiritualia, debere esse aliquid spirituale, vel illud continere, vel saltem quid eidem annexum; alioquin affectus & intentio parandi viam non respiceret spirituale, nec aliquid eidem annexum, quod esset materia simoniae.

6 Hinc si quis pretium temporale ordinet ad medium inserviens acquisitioni rei spiritualis, si tale medium possit habere alium finem, qui intendatur, & ratione cuius detur pretium temporale, probabile est, non committere simoniam: ut si quis ad captandam sibi benevolentiam Principis ei daret aliquid temporale pretio aestimabile, & Princeps conferret danti beneficium spirituale, quod non contulisset, nisi is, cui contulit, ejus prius benevolentiam sibi comparasset: quia tunc licet res temporalis pretio aestimabilis sit medium ad obtinendum beneficium spirituale, quia tamen per tale medium intenditur tantum benevolentia Principis, cui adhuc liberum est conferre, vel non conferre tale beneficium, nulla committitur simonia: quia per exhibitionem rei temporalis pretio aestimabilis, non deducitur in contractum aliquid spirituale, vel ipsi annexum.

7 An verò sit simonia exhibere alicui pecuniam, ut sua ipsius merita apud collatorem beneficij exponat, intendens, ac sibi persuadens posse tali medio acquirere beneficium spirituale. Censent aliqui, id esse simoniacum, & ea nituntur ratione, quia qui aliquem laudat apud Praelatum collatorem beneficij ad eum meritis, ut illi conferatur beneficium, est causa moralis collationis beneficij, quia ex eo, quod laudet, & exponat merita promovendi, movet Praelatum collatorem ad eidem conferendum beneficium, consequenter est causa moralis talis collationis, & dare pecuniam, vel aliud temporale pretio aestimabile, ut quis exponat merita

Verani Jur. Canon. Tom. V.

sua apud collatorem beneficij, perinde est, ac emere causam moralem collationis beneficij. Verum putarim nullam tunc intervenire simoniam, ut docet Suarez tom. 1. de relig. lib. 4. de simon. c. 53. n. 17.

Ratio est, quia ad simoniam inducendam requiritur, quod detur temporale pro spirituali, vel è contra; & quando quis dat alicui pecuniam, ut propria sua merita notificet collatori beneficij etiam cum intentione, ut sibi conferatur beneficium, non datur temporale pro spirituali, sed datur tantum pretium temporale pro temporali, scilicet pro illo officio exponendi merita dantis pretium, adeò ut finis proximus dantis temporale sit tantum acquisitio bonae opinionis apud collatorem beneficij, quae opinio non est ipsum beneficium; siquidem collator potest hanc bonam opinionem acquirere mediante illa meritorum expositione, & nihilominus ei non conferre beneficium, quod propterea tunc non venit in contractum cum temporali pretio aestimabili.

Intentio enim dantis pecuniam non respicit tunc proximè ad spirituale, sed tantum intendit sibi comparare bonam aestimationem apud collatorem beneficij mediante illa expositione meritorum, ob quam dat temporale pretio aestimabile; unde intentio, seu finis proximus dantis pretium temporale est illa bona opinio, quam desiderat, collatorem beneficij habere de se ipso mediante illa notificatione meritorum; proinde non vult tunc formaliter, nec virtualiter dare pecuniam pro beneficio, quinimò potius, ut beneficium sibi detur ex meritis, non ex pecunia; & dare beneficium ex meritis non est simoniacum, imò juxta aequitatem, & justitiam distributivam: quoties aliquid ordinatur in eum finem, ut beneficium conferatur ex debita causa, non intervenit simonia, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 100. art. 3. ad 3.

Ut simonia interveniat, debet, qui pecuniam exhibet, intendere immediate aliquid spirituale sibi dandum mediante tali pecunia, non enim sufficit, si sit quid consequens ex alio fine immediato, ut docet D. Thomas loc. cit. art. 5. ad 3. quod autem in praesenti casu intenditur mediante pecunia, est ipsa expositio meritorum in ordine ad acquirendam bonam opinionem apud collatorem beneficij, adeò ut finis immediatus, & proximus dantis pretium temporale, sit tantum illa bona opinio acquirenda apud collatorem beneficij: acquisitio postea beneficij se habet ad ipsam consecutivè, & collator beneficij illud non confert ratione pecuniae, cum nullam ipse acceperit, sed ratione meritorum, eò quia cognoscat, & sciat, eum dignum esse tali beneficio.

Hinc patet solutio ad fundamentum oppositae sententiae, quia illa expositio meritorum non est causa proxima collationis beneficij, nec consideratur, ut informata beneficio, proinde dans pecuniam, vel aliud temporale pretio aestimabile pro ipsa non emit causam moralem beneficij.

Quòd si dicas, sine tali expositione meritorum



torum collatorem non se meturum ad conferendum beneficium. Respondetur exinde tantum sequi, illam expositionem meritorum esse conditionem, sine qua collator beneficium non conferret: ceterum quoddam movet collatorem, non est ipsa expositio meritorum, sed sunt ipsa merita, quæ reperiuntur in tali persona, hæc enim sunt, quæ propriè movent collatorem ad beneficium conferendum, quia sola merita sunt in persona, cui confertur beneficium, & quam constituunt dignam tali beneficio: expositio verò meritorum non est in tali persona, sed in alia, quæ pecuniam accepit: unde expositio est tantum conditio, sine qua merita illius, cui confertur beneficium, non innotescerent collatori beneficii: causa verò finalis collatoris est provisio beneficii in persona digna: causa impulsiva sunt merita illius personæ, quæ mediante expositione facta ab eo, qui pecuniam accepit, innotescunt collatori: causa efficiens est deliberatio collatoris facta ex motivo meritorum: hinc liquet, illam expositionem meritorum, pro qua datur pecunia, non esse causam moralem beneficii collati, sed tantum quandam conditionem etiam remotam, quatenus sine illa collator non consideraret merita illius, cui beneficium confertur.

13 Dubitant aliqui, an sit simoniacum accipere temporale pretio æstimabile pro ipsa applicatione animi ad conferendum aliquid spirituale: siquidem ipsa applicatio animi non est beneficium spirituale, sed quid ab ipso distinctum, & quia tunc non venit in contractum, nisi ipsa applicatio animi, quæ venditur mediante pecunia, ideo non videtur simonia intervenire, eò quia non detur temporale pro spirituali. Verum si pro animi applicatione intelligatur ipsa voluntas conferendi aliquid spirituale, putarim talem exhibitionem pecuniæ pro applicatione animi ad conferendum spirituale esse simoniacam; neque potest intelligi quid aliud sit, animum applicare ad conferendum spirituale, nisi applicare voluntatem, eamque determinare ad conferendum spirituale, ac proinde habere actum voluntatis de collatione beneficii. Quamobrem licet ipsa applicatio animi, seu voluntas conferendi spirituale, non sit illud spirituale, quod confertur, nihilominus quia essentialiter nectitur cum tali spirituali, & applicatio voluntatis est etiam essentialiter informata tali collatione beneficii, adeò ut non possit hæc applicatio animi separari ab ipsa collatione beneficii, ideo dare pretium pro tali applicatione, est etiam dare pretium pro ipsa collatione rei spiritualis, quod est simoniacum: est enim hæc animi applicatio ipsa voluntas conferendi rem spirituales, adeò ut sit voluntas determinata ad dandum beneficium, & informata tali collatione: propterea dare pecuniam pro applicatione animi ad conferendam rem spirituales, est dare pecuniam etiam pro ipsa collatione rei spiritualis: est enim applicatio voluntatis ad conferendum ipsa interna collatio, seu voluntas conferendi.

14 Tum quæ quoties excluditur gratuita ac-

ceptio, & datio in spiritualibus, intervenit simonia 1. 1. & 6. gratia 1. q. 1. ut communiter docent: atqui quando datur temporale pro applicatione animi ad conferendum beneficium, excluditur gratuita collatio beneficii, quia ad hanc requiritur, ut voluntas ipsa dandi sit gratuita, alioquin neque quod datur gratuitum esset: actus externus ab interno denominatur à quo haurit rationem virtutis, vel vitij. Proinde actus internus debet habere eam speciem, quam participat externus, alioquin ab interno non posset in externum redundare: hinc si voluntas dandi non sit gratuita, neque gratuitum erit, quod datur, ut enim docet D. Thomas 1. p. q. 38. art. 2. in corp. ratio gratuitæ donationis est amor, ideo damus gratis alicui aliquid, quia volumus ei bonum; adeò ut amor habeat rationem primi doni, per quod omnia dona gratuita donantur.

Rebus spiritualibus accedunt etiam officia, & orationes publicæ, quæ ex institutione ecclesiæ sunt in publicis processionibus, Litanijs in choro, in ecclesijs, nec licitum est ea emere, vel vendere, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 100. art. 3. & desumitur ex c. ad nostram 21. b. 1. unde huiusmodi officia divina spiritualia sunt, & nomine ecclesiæ instituuntur, & sunt, & quidem per potestatem ministerialem ab eadem delegatam, & ordiantur ad cultum Dei, eique satisfaciendum pro peccatis hominum.

Nihilominus pro huiusmodi officijs, & publicis orationibus potest aliquid accipi per modum stipendij necessarij ad congruam sustentationem ministrorum, vel etiam inolite consuetudinis; nunquam tamen per modum pretij rei spiritualis. Quid verò dicendum sit de privatis orationibus, quæ fiunt à personis privatis. Respondetur, quoddam oratio consideretur, quatenus est impetratoria, vel meritoria saltem de congruo alteri, pro quo funditur, certum est non posse venire in contractum emptionis, & venditionis pro pretio sine simonia, quia oratio privata ut meritoria saltem de congruo, & impetratoria est spiritualis, pro qua dare pretium temporale est simonia.

Ceterum potest quis dare pecuniam pauperibus, personis pijs, & Religiosis, ut pro se orent, tales preces Deo fundant etiam ad eum finem, ut huiusmodi preces ipsi impetrent à Deo, quod optat, non tamen ut pretium precum, sed per modum elemosynæ, vel etiam stipendij necessarij ad congruam sustentationem, si preces præsertim fundendæ sint per multum temporis.

Generatim dare, vel accipere pro ipsis actionibus spiritualibus, ut spirituales sunt, est simonia, quia est sanctitatis rei pretio æstimare. Non verò est simonia aliquid dare, vel accipere pro laboribus extrinsecus, & per accidens adjunctis, si prævijs sint actioni sacræ, si eam comitentur, quia illi labores in se non sunt quid spirituales, sed quid per se pretio æstimabile. Rursus nec est simonia, si detur stipendium pro congrua sustentatione Ministri etiam sub obligatione rei spiritualis, vel si Minister aliquid pro sustentatione exigit, Pro

19 Pro officio Concionatoris, & Exhortatoris spiritualis accipere temporale tanquam pretium actus est simonia contra jus naturale, & divinum, ut docet D. Thomas 2. 2. art. 2. ad 2. & desumitur ex c. 10. *Matth. euntes predicate*, postea subjungit: *gratis accepistis, gratis date*: atqui Verbum Dei, & evangelium, quod Concionatores annuntiant, veluti Legati Dei, est donum spirituale, quod ordinatur ad salutem animarum, proinde non potest pretio temporali aestimari. Possunt nihilominus Concionatores aliquid accipere pro congrua sustentatione, seu victu, & vestitu pro tempore, quod habent conciones, pro itinere si Concionatores vocentur à locis dissitis, & tam pro se, quam pro socio: rursus ex liberalitate, & titulo elemosynæ possunt etiam accipere, quod ipsis datur à Prælati ecclesiarum, in quibus concionantur. Ecclesia autem nec emi, nec redimi potest, ut desumitur ex c. *querelam* 15. b. t. quapropter non potest Prælatus remittere jus questum ecclesiæ, nec alienare eius bona sine justa causa, adeo ut alienatio per Prælatum illicitè facta possit à Capitulo retractari, quia sicut ad alienationem requiritur consensus Capituli, ita si distractio fiat sine consensu Capituli, potest ut illicita revocari. Rursus sicut ecclesia non potest emi, ita neque redimi, seu redimendo emi sine simonia. Quid si ecclesia pertineat ad fundum accessorie tunc empto, vel redempto fundo etiam accessorie emitur, & redimitur ecclesia, sed tunc proprie non est ecclesia, quæ emitur, sed fundus, in quo fuit ecclesia constructa, nec pretium accipi potest pro ecclesia, sed tantum pro fundo.

20 Vendere tamen spiritualia naturalia, ut scientias, artes, quæ magno labore comparantur, non est simoniacum, quia vitium simoniæ opponitur virtuti religionis: & vendere hujusmodi scientias, & artes, non est quid contra religionem. Tum quia simonia est studiosa voluntas emendi, vel vendendi spirituale non utrunque, sed supernaturale, ut fuse explicuimus: hinc si Jurisperitus pro suo consilio, vel patroncinio pretium exigat temporale, simoniam non committit, quamvis consilium esset in causa spirituali matrimonij, vel hæresis. Doctor itidem quamvis pluribus affluat divitijs, potest pretio docere, & quod scientia est excellentior, & doctor peritior, potest majus pretium recipere pro docenda scientia, quamvis Doctor minus laboraret, eo quia casset talem artem, vel facultatem: non tamen potest dari beneficium pro scientia docenda sine simonia, quia cum beneficium sit quid spirituale supernaturale ratione saltem institutionis ecclesiæ, daretur spirituale pro temporali: quo fit ut beneficium, non detur docenti aliquam scientiam, ut pretium, sed sub alio titulo. Neque potest quidquam dari, vel accipi pro doctrina christiana modo exhortatorio tradenda: secus tamen ad excolendam tantum memoriam puerorum, ut fit in ludimagistris.

21 De Theologia autem videtur esse major difficultas, an simoniacum sit, eam pretio tempo-

rali docere. Sermo non est de theologia naturali, seu scientia de Deo, ut est Author naturalis, quia de hac idem dicendum est, ac de Philosophia naturali, alijsque scientijs mere naturalibus. Neque loquimur de theologia infusa à Deo, estque quædam cognitio divinarum scripturarum habitæ ex dono Dei, diciturque interpretatio sermonum, quia cum sit quid spirituale supernaturale simoniatum foret illud pretio temporali vendere, esset enim pretio aestimare donum Spiritus Sancti: quamobrem procedit questio de theologia, ut est habitus scientificus naturaliter acquisitus, quo ex fidei articulis per naturales discursus inferuntur conclusiones.

Quatuor in hac theologia considerantur actus, quorum primus est ex articulo fidei deducere conclusiones. Secundus interpretari sacram scripturam. Tertius respondere ad casus conscientie. Quartus docere sacram doctrinam. Vendere theologiam quoad duos primos actus, ut etiam quoad tertium quatenus præcisè docet casus conscientie per modum doctrinæ, ut fit in scholis, non videtur esse simonia, quia hæc theologia est naturaliter parata, nec ordinatur ad finem supernaturalem, sed ad intellectum erudiendum, & auditores instruendos. Sin verò Theologus non ipsam scientiam, sed veritates fidei, quas docet, vellet pretio temporali vendere, simoniam incurreret, quia hujusmodi veritates sunt supernaturales, ut etiam articuli fidei, ex quibus deducuntur, & in quibus continentur.

Hinc Magisterium theologiæ præcisè sumptum est quid temporale, & potest accipi pretium pro tali magisterio exercendo. Secus si Prælatus pretium acciperet pro facultate legendi theologiam alteri data, simoniam incurreret, quia illa licentia procedit à potestate jurisdictionis episcopalis, quæ est spiritualis. Rursus theologiam vendere quoad quartum actum, quod est prædicare, seu docere sacram doctrinam, est simonia, quia hujusmodi actus ordinatur ad salutem supernaturalem æternam, estque quid supernaturale, quod non potest pretio aestimari.

Rursus vendere theologiam quoad tertium actum, seu pretium accipere pro consilio, quod ordinatur ad salutem animæ, & pacandas conscientias, vel tollendos scrupulos, est simonia, quia hæc omnia non ordinantur immediate ad illuminandum intellectum, ut duo priores actus theologiæ; sed immediate ordinantur ad salutem æternam, & bonum animæ. Hinc si sumatur theologia pro cognitione mysteriorum fidei, & scripturarum divinitus infusæ, qualis erat in Apostolis, aliquid exigere pro ejus usu tanquam pretium est simonia, quia hujusmodi theologia est gratia gratis data, & non acquiritur naturæ viribus, proinde est quid supernaturale, quod non potest pretio aestimari.

Videtur tamen oriri difficultas de theologia etiam quoad priores actus recensitos, quia veritas, quam docet theologia, est quid æternum,

num, & increatum, proinde non potest sine injuria vendi. Tum quia, ut ait Augustinus, talis veritas non est mea, nec tua, sed solius Dei. Tum quia teste D. Ambrosio omnis veritas, seu cognitio veritatis est à Spiritu Sancto.

26 Sed contra, quia talis veritas est tantum quid æternum, & increatum, ut est in objecto æterno, seu in mente divina, & sub hac ratione vendi non potest: secus ut est in mente docentis, & in intelligentia discantis est quid creatum; non tamen proprie dici potest vendi, quia ea, quæ est in docente, seu in actu ejus intellectus non venditur, quia docens suam cognitionem, & veritatem non transfert in discipulum, est enim talis cognitio, in qua relucet veritas theologica, actus immanens, qui non transit ad intellectum alterius: veritas verò, quæ oritur in discipulo, non nascitur ex sola docentis opera, quia ipse tantum extrinsecus objectum proponit; sed ex vi luminis intellectus.

27 Quamobrem Magister theologiæ proprie tantum potest vendere suum docendi laborem, industriam, vocem, quatenus hæc omnia sunt media necessaria ad objectum, tam nobile proponendum, & in hoc sensu dicitur veritas indirectè vendi, quatenus oritur ex labore, & industria docentis in mente discipuli addiscantis: & prout talis veritas utilis est ad humanum convictum, & ad eruditionem sibi comparandam. Et licet veritas sit virtus intellectus, ac proinde bonum honestum, quod nullam cum bonis temporalibus connexionem habet, non tamen veritas venditur, ut simpliciter est quid honestum, sed ut est quid utile conferens ad utilitatem addiscantis, quia per talem scientiam potest ad dignitates promoveri, sibi quæ comparare dignitates, honores, opes, famam, nominis existimationem: præterea potest etiam veritas hoc modo vendi, ut est quid delectabile, siquidem ex eo, quod quis veritatem enanciscatur, multum inde haurit oblectamenti.

28 Ad id quod addebatur ex D. Augustino, respondetur, veritatem, quæ est in objecto, non esse meam, bene esse meam illam, quæ meo inest intellectui, & quam communico alteri audienti me docentem, & pro tali actu potest quis mercedem exigere. Ad tertium petendum ex D. Ambrosio respondetur, omnem veritatem esse à DEO, & Spiritu S. non tamen semper per donum supernaturale, quia etiam sanitas, potentia naturales animæ, & corporis, artes, scientiæ sunt à Deo, & non tamen per donum supernaturale, sed sunt à Deo ut Authore naturæ.

#### §. IV.

*De materia simoniaca rerum, quæ spiritualibus sunt annexa.*

1 D Iximus de materia remota, & proxima simoniæ, & sacramentorum, quorum materia remota cum semper sit res ali-

qua naturalis, ut aqua, oleum, chrisma, vinum, panis, & alia id genus, potest pro illa exigere pretium absque simonia, eò quia res naturales ut sic præscindendo à quovis alio respectu sunt materiales, ac venales. Nunc superest dicendum de illa materia simoniæ, quæ rebus spiritualibus est annexa. Dicuntur res sacra per annexionem, quæ cum sint ex se materiales, vel naturales, per conjunctionem tamen, seu vinculum cum re sacra censentur, & ipsæ spirituales, & sacra.

Triplex potest intelligi unum alteri annexum. Primò antecederet quatenus præcedit rem sacram, vel supponitur rei sacra, cui connectitur, cujusmodi sunt vasa sacra, vestes sacra.

Secundò concomitanter, quatenus comitatur rem sacram, eique intrinsecè conjungitur, estque ejus pars, adeò ut componat unum totum cum re sacra, cujusmodi est labor ad rem sacram peragendam requisitus.

Tertiò consequenter, eò quia consequatur spirituale, sitque velut effectus illius rei spiritualis, quam consequitur, talia sunt beneficia, quæ sequuntur divina officia; siquidem beneficia dantur propter officia, à quibus illa dependent.

Generatim adnexum spirituali ratione connexionis, quam habet cum illo, est materia simoniæ, præsertim si sit inseparabile à spirituali, quia tunc adnexum non posset vendi sine spirituali, cui adnectitur: & spirituale cum non sit pretio æstimabile, vendi non potest, nec haberi ut res vendita, nec ut ratio venditionis; alioquin pretio æstimaretur: nihilominus si antecederet adnexum spirituali per se spectetur, non est materia simoniæ, ac propterea vendi potest, quia secundum se est pretio æstimabile, nec valorem, & æstimationem suam amittit ob conjunctionem cum spirituali, si tamen spectetur absque relatione ad spirituale, ut docet D. Thomas in 4. dist. 22. q. 3. art. 4. ad 1.

De hac materia annexa rebus spiritualibus promiscuè agit Pontifex in pluribus capitibus hujus tituli, præsertim in c. non satis ubi Alexander III. prohibet, ne ab ijs, qui ad religionem transire volunt, pecunia exigatur, neque prioratus, vel capellanæ Monachorum, vel Clericorum annua distractione vendantur, nec pro commissione earum ullum pretium requiratur, neque pro regimine Monachorum, vel Clericorum; & concludit, æquè dantem, ac recipientem, & consentientem esse simoniacum.

Rursus prohibet, ne quicquam accipiatur pro sepultura, pro chrysmate, pro oleo sancto; & consuetudinem contrariam non excusare. in c. cum in ecclesia p. h. t. & est desumptum ex Concilio Lateranensi sub Alexandro III. c. 7. Idem Pontifex etiam prohibet, ne de cætero pro Episcopis, vel Abbatibus, vel quibuscunque personis ecclesiasticis introducendis in sedem ecclesiasticam, vel instituendis sacerdotibus, vel sepeliendis mortuis, vel benedicendis nuptijs, vel sacramentis conferendis, vel collatis



## De Simonia, & ne aliquid pro spirit. exigatur, vel promittatur. 71

his nil exigatur, alioquin est simonia. Ratio est, quia hi omnes recensiti actus sunt spirituales, vel spiritualibus annexi, proinde non potest quis pro iisdem quidquam exigere, quin incurrat simoniam, eò quia spirituale deducitur in contractum venditionis, & emptionis pro pretio temporali. Rursus ius prioratus, & capellaniam cum sit spirituale, sicut etiam ipsa commissio est spiritualis; ideo nullo pacto vendi debet, nec ad annum committi talis Prioratus, vel capellania potest.

8. Rursus simoniam incurrit tam recipiens, quam dans, & uterque peccat contra religionem, eò quia omnibus prohibitum sit, ne temporalia accipiant, nec dent pro spiritualibus, quæ gratis dari, & accipi debent. Præterea in c. cum sit Romana 10. b. t. rescribit Pontifex, ut Episcopus nihil pro consecratione ecclesiarum exigere possit, vel debeat præter procuracionem: & declarat, simoniam committere eum, qui pecuniam dat, vel accipit pro actione consecrandi templum, altaria, calices, chrisma, agnos Dei, vel benedicendi corporalia, vestimenta ad usum sacrum deputata, aquam, cereos, & alia id genus; ratio est, quia per consecrationem, & benedictionem quamvis ab ecclesia immediatè institutam, fiunt res sacræ, & spirituales, & tales benedictiones sunt actus potestatis Ordinis, ut notat Barbosa in d. c. cum sit 1. t.

9. Potest tamen Episcopus pro consecratione exigere procuracionem moderatam juxta facultates ecclesiæ consecrandæ; tamen ea constructa sit, ubi Episcopus habitat: quia hæc procuratio est annexa consecrationi, unde qui facit officium, debet percipere annexum beneficium: & hujusmodi moderata procuratio exigitur non ratione laboris impensis in consecranda ecclesia, sed autoritate juris in signum cujusdam supernaturalitatis. Rursus in c. quærelam 15. b. t. idem Alexander III. prohibet, ne ecclesia ematur, vel redimatur, & in c. ea que 16. b. t. ne pecunia exigatur pro chrismate: ubi Pontifex non solum prohibet pecuniam exigere pro chrismate, quatenus est sacramentum Confirmationis, seu pro confirmando aliquem; verum etiam pro ipso liquore chrismatis, seu balsami, & olei consecrati, adeò ut non sit licitum pro illo accipere ab inferioribus ecclesijs, quibus datur, quidquam temporale, ut habetur in c. placuit, 102. caus. 1. q. 1. quia chrismatione consecrationis est quid spirituale; cum enim consecratio spiritualis sit, balsamum, & oleum sunt res temporales annexæ spirituali, seu consecrationi, proinde non potest amplius pro iisdem quidquam accipi, vel dari non obstante quacunque consuetudine in contrarium, quia hæc non valet in ijs, quæ suapte naturæ mala sunt, & prohibita: quod enim est malum, non excusat, sed magis accusat, ut notat Glossa hic V. consuetudinis.

10. Notat tamen Barbosa in d. c. ea que 16. n. 2. b. t. id intelligendum esse non quòd materiæ balsami, & olei per se vendi non possint, cum sint res temporales, & pretio æstimabiles: sed

quia materia est modica, & adeò exigua, ut vix pretio aliquo valeat æstimari; unde si exigere- tur pretium, id potius pro ipsa consecratione exigere- tur, quod foret simoniacum; eò quia consecratio spiritualis sit, & non possit pretio æstimari: generatim pro spiritualibus nil temporale exigi debet.

Hoc idem etiam repetitur in c. in tantum 36. 12 b. t. ubi Papa etiam declarat, simoniam esse aliquid pro chrismate accipere, licet anticipetur solutio pecuniæ, & mutetur nomen pecuniæ vocando illam paschalem, & non chrismalem; & non obviare consuetudinem contrariam, & Archiepiscopos teneri coercere suffraganeos, & Officiales à tali crimine, & demum prohibet, ne quid accipiat pro investitura ecclesiarum, & tollit omnem contrariam consuetudinem: Ratio est, quia investitura ecclesiarum revera est aliquid annexum spirituali, quia dependet ex spiritualibus, & non competit, nisi habenti officium clericale; & exigere temporale pro spirituali, vel ei annexum simonia est; siquidem de annexis est idem iudicium, neque consuetudo in contrarium suffragatur: quia prævæ consuetudines nullo tempore præscribuntur authent. ut nulli iudicium §. 1. vers. neque vero ab Angarijs collat. 6. Rursus in c. ad nostram 21. b. t. Alexander III. rescribit, non posse exigi pecuniam pro ministerio ecclesiastico exercendo, nec pro Vicarijs assignandis, vel pro chrismate.

Notat tamen Hostiensis hic in fine, quòd si spontè aliquid offeratur, propter hujusmodi spiritualia officia, ac detur omnino gratis; non sit prohibitum illud accipere: dummodo non detur intuitu officij spiritualis. Rursus in c. suam 29. b. t. cum Parochiani de villa Franca quererentur, quòd capellanus eorum pro exequijs mortuorum, & benedictionibus nubentium pecuniam exigeret, & extorqueret; Innocentius III. mandat Abbati de jugo Dei, & Priori de sylva capellanum moneri, ut à tanta præsumptione desistat, & pro excessu satisfaciat competenter.

Quòd si noluerit obedire, debeat canonicè pœnâ puniri. Ratio est, quia talis Capellanus jam sufficientes habebat redditus pro congrua sustentatione; & Parochus, qui ex officio suo ad id tenetur, si jam ipsi assignata sit congrua sustentatio, non potest quidquam à Parochianis exigere pro ministracione sacramentorum, alioquin si aliquid exigat, vel accipiat ex pacto, incidit in simoniam conventionalem, & tenetur restituere. Distinguendum tamen est inter Pastores, & Clericos, qui ex officio, & ratione beneficii tenentur spiritualia exercere, & funeralia obire, & inter alios extraneos, qui invitantur, aut vocantur ad habendas exequias, vel præstanda alia officia spiritualia, ad quæ obeunda alijs non tenentur. Isti enim, qui non ex officio hujusmodi ministeria exercent, licet non possent pro iisdem pretium exigere; possunt tamen stipendium, vel congruam sustentationem petere, quia nemo adigitur militare proprijs stipendijs.

Ue

14 Ut autem in annexis rebus spiritualibus ordinem doctrinae sequamur, difficultates, quae occurrunt de annexis antecederent prius solvemus, postea de annexis concomitanter: & demum in sequentibus Paragraphis difficultates, quae oriuntur circa annexa consequenter. Quia illud dicitur antecederent annexum rei sacrae, quod praecedat rem sacram, cui conne-ctitur, cuiusmodi sunt vasa sacra, vestes sacrae, & tota sacra suppellex, ideo de hisce antecederent annexis rei sacrae quaritur, an sine labe simoniae vendi, vel oppignorari possint: & difficultas procedit de vestibus, vasis sacris, & tota sacra suppellectile. Docent communiter non esse simoniam vendere hanc sacram suppellectilem, dummodo non solvatur quidquam supra id, quod esset solvendum intuitu materiae; adeo ut sola materia detur venum, & non accipiatur quidquam pro benedictione, vel consecratione; quia tunc pretium solvitur tantum pro ipsa materia, ex qua vestes, vel vasa sacra constant: sola enim haec materia inducitur in contractum, habita tamen ratione formae artificialis, quia plerumque artificium est ita excellens, ut ~~pluris~~ aestimetur, quam materia ipsa licet argentea, vel aurea; in quo sensu dixerat ille, *materiam superabat opus*, hoc est artificium pluris aestimabatur, quam ipsum argentum.

15 Certum tamen est, totam hanc sacram suppellectilem, praesertim calices, non posse vendi, neque oppignorari, nisi ex causa necessitatis, ac pietatis, ut docent communiter cum D. Thoma 2. 2. q. 100. art. 4. ad 2. & in 4. dist. 25. q. 3. art. 2. Covarruvias lib. 2. variar. c. 26. n. 8. Garzia in summa tract. 3. diff. 3. dub. 4. punct. 3. n. 32. & desumitur ex c. 1. de pignoris ibi: *nullum Presbyter presumat calicem, vel patenam, vel vestimentum sacerdotale, aut librum ecclesiasticum tabernario, vel negotiatori, aut cuilibet laico, vel famina in vadium dare, nisi iustissima necessitate urgente*, ex quo textu liquet, ecclesiasticam suppellectilem non posse regulariter alienari, sed tantum ex iusta necessitate. Quinimò si urgente necessitate deberet alienari, ac inservire profanis usibus, deberent prius vestes benedictae, & vasa consecrata, ita destrui, ut deperderent formam calicis, patenae, vel talis vestis; adeo ut prius benedictionem, vel consecrationem amitterent, quam alienarentur: & cavendum praesertim est, ne haec sacra suppellex urgente necessitate vendatur hebraeis, quia gravis oriretur suspicio, quod tanquam inimici christianae religionis irreverenter tractarent materiam istam ipsam venum datam.

16 Juvat observare, quod ex d. c. de pignoris, infertur, posse sacram suppellectilem alienari in personas ecclesiasticas, & in usum pro alia ecclesia, quia textus tantum prohibet, ne vestes sacrae, calices, & patenae dentur laicis, aut foeminis: ratio est, quia quando transferuntur in laicos, cum ab ipsis convertantur in usum profanos, fit vasis ipsis sacris irreverentia: secus quando alienantur alijs ecclesijs pro usu

earundem, cessat tale inconveniens, quia habetur solum ratio materiae, & non mutatur usus destinatus, sed tantum ecclesia, cui debent inservire.

Casus verò, in quibus potest sacra suppel- 17  
lex spiritualibus annexa vendi, vel oppignorari, reducuntur ad urgentem, seu iustam necessitatem, ut dicitur in c. 1. de pignoris. & nomine necessitatis comprehenduntur etiam usus pietatis, quia semper secum trahunt necessitatem, & eos recenset D. Ambrosius relat. in c. aurum 12. q. 2. suntque redemptio captivorum, alimonia pauperum, reparatio ecclesiae, & alia id genus: imò ut possint distrahi pro alimonia pauperum, non sufficit communis indigentia, sed requiritur summa necessitas, quae de jure naturali obligat ad subveniendum proximo summe indigenti, quia in Synodo VIII. universalis prohibetur alienatio sacrorum vasorum excepta redemptione captivorum, & in can. 15. dicitur, quod antiqui canones ita sanxerunt. Hodie tamen mobili pretiosa ecclesiae, sicut & bona immobilia non possunt amplius alienari etiam pro redemptione captivorum absque licentia sedis Apostolicae, ut statuitur in Paulina *ambitiosa de reb. eccles. non alienand.* sub poenis in ea expressis, inter quas recensetur etiam irritatio contractus. Non tamen absolute in illa constitutione prohibentur vasa sacra alienari pro redemptione captivorum, sed solum prohibentur alienari sine licentia sedis Apostolicae.

Ceterum vendere suppellectilem sacram 18  
manente in eadem benedictione, vel consecratione, ut in calicibus, & patenis, in usus profanos est sacrilegium, quia fit injuria rebus sacris annexis spiritualibus, & id procedit, si haec sacra suppellex detur venum ad usus profanos, sive subijciatur mercaturae, ut habetur in c. si quis Presbyter dist. 50. ibi: *quia sacrilegium committit*. quinimò pro debito etiam statuitur poena, scilicet ut vendens non habeatur in ordinatione ecclesiastica. Sin verò repentina necessitas urgeret redimendi captivos, adeo ut occasio non permetteret recursum ad sedem Apostolicam, tunc supponitur consensus Apostolicus saltem interpretative, ac propterea possunt vasa sacra pretiosa, destructa prius eorum formae, vendi ad redimendos captivos, quia talis redemptio est opus pietatis.

Tum quia in tali casu prohibitio ecclesiae 19  
cessat, quia non potest prevalere contra naturalem obligationem charitatis: & tunc reviviscunt antiquiores canones ob assistentiam legis naturalis: secus hac necessitate seclusa requiritur licentia sedis Apostolicae, quia sicut non possunt Ministri ecclesiae disponere de alienis, etiam ex eadem causa pietatis, ita nec etiam de vasis sacris ecclesiae stante illa dispositione legis: ratio est, quia non sunt sub dominio Ministri ecclesiastici, sed tantum sub ejus cura in ordine ad ministerium; proinde potuerunt sacri canones prohibere, ne inconsulta sede Apostolica sacra suppellex alienetur.

Rur.

20 Rursus pro iure sepulture, seu ut aliquis in certo loco ecclesie, aut cœmeterij sepeliri possit, aliquid ut pretium exigere simoniacum est. Verum quamvis pro sepultura non possit aliquid exigi ut pretium, potest tamen accipi, si sponte offeratur; ut etiam si diuturna consuetudo introducta fuerit, ut aliquid detur absque turpi exactione, & sine specie avaritiæ. Rursus si quis certum locum ecclesie, vel cœmeterij sibi, suæque familie tanquam proprium vendicare velit, tunc non videtur esse prohibitum pro tali iure aliquid exigere, præsertim ubi viget consuetudo, quia hæc obligatio injungens clericis, quod non possint ullum alium in tali loco sepelire, videtur esse pretio æstimabilis.

21 Immo communior sententia etiam excusat à simonia vendere locum honoratiorem pro sepultura; ut docent *Garcias de benefic. tom. 1. p. 5. c. 9. n. 117. in addition.* ubi citat plures pro hac sententia. *Diana tract. 7. de simon. resol. 307.* ubi etiam citat plures alios pro eadem sententia. Verum procedendum est cum distinctione: vel enim exigitur pretium simpliciter, & præcisè pro ipsa sepultura; & pro illa sic spectatà non potest pretium peti, quin simonia incurratur, quia canones id apertè prohibent, eò quia sepultura sit quid annexum spirituali: vel petitur pretium non pro ipsa sepultura, sed pro loco honoratiori, & tunc quia talis locus non est necessarius ad sepulturam, non venditur sepultura, nec quidquam sacrum: quia ecclesia habet cœmeteria, ubi gratis possunt homines sepeliri: situs autem, & locus dignior non videntur pertinere ad spiritualia, nec sunt quid necessarium ad sepulturam, proinde nil videtur ob stare, quo minus locus dignior vendi possit, quia dignitas, & nobilitas loci in se considerata est secularis, & merè temporalis; & non est adnexa ipsi sepulture, proinde vendi potest, sicut etiam pro eo, quod est majori pompa sepeliri, major solita elemosinà accipi potest; quia licet sepelire mortuos sit officium spirituale, eos tamen majori, vel minori pompâ funebri sepelire est quid temporale, & per accidens annexum officio spirituali.

22 Hinc si aliquis eligat honoratiorem locum in ecclesia pro sepultura, potest ob hanc præminentiam honor ille pretio æstimari, & vendi: nec in hoc casu venditur sepultura, quæ gratis præstanda est, sed tantum in ecclesia ipsa dignitas loci: ita fuisse decusum in sacra Rota Romana in causa Terraconensis sepulture 17. Maij 1572, coram Lancelloto testatur ex Gratiano *Garcia de benefic. tom. 1. p. 5. c. 9. n. 117. in addit.* Nec sacri canones aliud prohibent, quàm ne clerici quidquam accipiant pro simplici officio sepeliendi mortuos. Tum quia sicut vasa sacra venduntur, ut diximus ratione materie, ita & sepultura ratione præminentie dignitatis.

24 Præterea quotidiana praxis probat, etiam apud aliquos Religiosos, & domos misericordie, moderatam aliquando pecuniam accipi pro ordinarijs sepulturis, quia non accipitur

pecunia pro pretio sepulture, & rei sacre, sed pro damno, quod inferitur ecclesie, & solo, & pro incommodis temporalibus, quæ inde patiuntur ecclesie. Etenim negari non potest, sepulturas illas non modicè ecclesias lædere, & ad resarcienda damna nonnunquam esse necessarias expensas, quapropter pro hoc damno illato ecclesie, & aliquando reparando, pretium aliquod moderatum peti potest, non ut pretium sepulture, sed ut quædam restitutio damnificationis temporalis illatæ: æquum enim videtur, ut defuncti inhabitantes templum aliquid contribuant ad ejusdem templi reparationem.

Materia annexa concomitanter rei sacre 25 est, quæ illi intrinsecè conjungitur, estque veluti pars, quæ cum re sacra componit unum totum, seu est ipsa actio, quæ res sacra peragitur, cujusmodi sunt sacramentalia omnia, sive transeuntia, ut benedictiones publicæ, & cœremonie, quæ fiunt in sacramentis conferendis, sive permanentia, ut benedictio aquæ, aut olei, vel consecratio calicis, sunt enim sacramentalia permanentia, eò quia manent in rebus benedictis, & consecratis, & sunt propriè materia simoniæ, eò quia sint res spirituales, sive considerentur secundum earum principium, quia oriuntur à potestate supernaturali, quam ecclesia accepit à Christo: sive considerentur secundum finem, quia per se, ac directè ordinantur ad spiritualem animarum salutem: Quamobrem omnes actus procedentes ex potestate ordinis, sive ex ecclesie institutione sunt materia simoniæ contra jus naturale, ac divinum: siquidem sunt res spirituales tam ex parte principij, quàm ex parte finis.

Hodie qui venderet agnos Dei benedictos, incurreret simoniam jure humano prohibitam, quamvis eos venderet solum ratione materie; nec quidquam exigeret pro consecratione, quia Gregorius XIII. prohibuit sub pœna excommunicationis ipso facto incurrendæ, agnos Dei pingi, & sic pictos venales exhiberi, seu retineri, ut habetur in Bulla Gregorij XIII. cui initium est: *Omni certè studio*: hinc ad vitandum periculum simoniæ Romæ extat specialis prohibitio vendendi hujusmodi agnos benedictos. Sunt tamen qui cum *Filliucio tract. 14. c. 8. n. 93.* censent, hanc Gregorij constitutionem extra Urbem Romam non fuisse receptam.

Cæterum in functione spirituali concomitanter annexa rei spirituali quatuor sunt distinguenda. Primo ipsa actio quæ talis. Secundo labor intrinsecè conjunctus. Tertiò labor extrinsecus annexus. Et quarto Ministri sustentatio: ex ijs certum est, simoniacum esse aliquid dare, vel accipere pro ipsis actionibus spiritualibus, quatenus spirituales sunt, quia id perinde foret, ac sanctitatem pretio temporali æstimare. Non tamen est simonia aliquid dare, vel accipere pro laboribus extrinsecus, seu per accidens adjunctis, sive sint prævi ad actionem sacram, sive illam comitentur: ratio est, quia illi labores in se spectati sunt quid temporale, & per se pretio æstimabiles. Neque



que est simonia aliquid accipere pro sustentatione Ministri, quia dignus est operarius cibo suo: imò potest Minister pacisci de certo stipendio ad sustentationem congruam, ut docet Suarez tom. 1. lib. 4. de simonia c. 21. n. 15. An verò etiam pro labore intrinsecè conjuncto actioni sacræ possit aliquid accipi, vel dari, communior, & tutior sententia est, posse tantum accipi aliquid pro congrua sustentatione Ministri, non verò intuitu ejusdem actionis intrinsecè adnexæ rei sacræ.

27 Rursus ex præcitatis capitibus colligitur, simoniacum etiam esse aliquid tanquam pretiū exigere pro ingressu in religionem, seu pro ipsa professione, vel statu religioso: ratio est, quia hujusmodi status est res omnino supernaturalis, & spiritualis continens jus, & obligationem serviendi Deo in communitate secundum præscriptam regulam, proinde status religiosus non est pretio temporali æstimabilis, ut habetur in c. nullus 1. q. 2. & docet D. Thomas 2. 2. q. 100. art. 3. ad. 4. Immo censent aliqui, redolere simoniam, aliquem allicere ad religionem per oblata munera, si illa det tanquam pretium, ut si fieret pactum cum aliquo, quod ipse vellet religionem ingredi ob talia munera. Verum si munera dentur simpliciter, & absolute, nulla incurritur simonia, etiam si intentio dantis sit allicere donatarium ad religionem.

28 Rursus aliquid exigere pro sustentatione personæ, si monasterium sit inops, vel ære alieno gravatum, aut regula ordinis id permittat, non est illicitum, ut docet D. Thomas loc. cit., ratio est, quia tunc nihil spirituale venditur, sed solum exigitur quædam necessaria conditio, ut alij Religiosi non graventur; quia non tenentur subire majorem inopiam ex eo, quod alij admittantur, ut docet Suarez tom. 1. de relig. lib. 4. de simonia. c. 17. n. 18. Quin immo quamvis monasterium divitijs affluat, non videtur improbable, posse licitè superiores monasterij citra labem simoniæ exigere aliquid pro alimentis, seu onere sustentandi Religiosum, ita enim docent Sotus de justis. lib. 9. q. 6. art. 2. ad. 4. Sylvester V. simonia q. 15. Valentia 2. 2. disp. 6. q. 16. punct. 2. ratio est, quia tunc non exigitur temporale pro spirituali; sed solum ut monasterium non graveetur.

29 Verum exigere hoc pacto pecuniam mihi videtur esse contra justitiam, quia proventus monasterij debent applicari ijs, qui intendunt monasterio servire, quia ecclesia etiam intendit ut iisdem applicentur. Tum quia id redoleret avaritiam. Unde probabilius censerem, vix posse à simonia id excusari: quia vel exigitur pretium temporale pro admissione ad statum religionis, & est aperta simonia; vel pro nuda sustentatione, & videtur esse simonia palliata, quia cum monasterium divitijs affluat, habeatque sufficientes proventus, quibus sustentari possunt illi, qui offeruntur, non apparet, quâ ratione debeat pretium temporale exigi pro eorum sustentatione. Tum quia canones in c. non satis. c. veniens. c. dilectus. c. quoniam h.

id expresse prohibent tanquam simoniacum. Tum quia extravag. 1. de simonia. etiam valde urget, & eos, qui pastus, prandia, seu cœnam, vel pecunias, jocalia, aut res alias exigunt in religionis ingressu, etiam ex consuetudine, quam dicit esse corruptelam, excommunicat, & Conventus, ac Capitula suspendit.

Sunt tamen, qui censent, hos canones tantum loqui quoad præsumptionem fori exterioris, vel quando aliquid petitur, ut pretium, non pro sustentatione. Alij etiam respondent, illos canones prohibuisse aliquid exigere pro ingressu in religionem, eò quia de jure antiquo id fuerit simonia juris ecclesiastici, sed hanc hodie per contrarium usum obolitam esse: Verum contraria sententia est verior, quia præcitati canones absolute dicunt, simoniam esse aliquid exigere pro ingressu in religionem, & contrariam consuetudinem esse corruptelam. Ratio est, quia jus vivendi de proventibus monasterij auctoritate ecclesiæ perinde conjungitur professioni, sicut præbenda officio ecclesiastico: & sicut pro præbenda non potest quidquam exigi, ita nec pro jure sustentationis. Tum quia hoc jus sustentationis est debitum ratione status secundum prudentem æstimationem, unde qui peteret aliquid pro tali jure, censeretur vellet ipsum statum religiosum vendere, cum tale jus ab hoc statu emanet: hinc extravagantem Urbani V. corpori juris insertam, & est prima de simonia, confirmavit postea Gregorius X. per aliam, quæ incipit Tenorem. Demum quia Tridentinum sess. 25. c. 16. de refor. prohibet, ne ante professionem excepto victu, & vestitu Novitij, vel Novitiæ illius temporis, quo in probatione est, quocunque prætextu à parentibus, vel propinquis, vel Curatoribus ejus monasterio aliquid ex bonis illius tribuatur, imò id præcipit sub anathematis pœna non tamen lata, sed ferenda.

Consuetudo tamen præsertim in Monialium monasterijs obtinuit, ut hodie puellæ non recipiantur, nisi dotem exhibeant: quia cum expediat Monialium monasteria sufficientes habere redditus, ne vagandi, aut cum secularibus communicandi occasio ipsis præbeatur, raro contingit, ut monasteria non possint probabilem aliquem titulum producere in ordine ad exigendam dotem moderatam à puellis, præsertim ut de redituum sufficientia securiores sint, & plures etiam, quam alioquin deberent, possint puellas recipere: quâ ratione summi Pontifices Martinus V. & Clemens VII. declararunt nolle se, ut Moniales censuram aliquam incurrant, ex eo, quod pro ingressu puellarum in religionem, vel etiam pro earundem professione aliquid exigant, ut notat Navarrus c. 27. n. 106. Sylvester V. simonia 7. num. 15. in fin.

Non tamen putarim posse monasterium plus exigere, quam ad commodam unius puellæ tali statu sustentationem requiratur, quia sola sustentatio est solus titulus justè paciscendi, & accipiendi aliquid pro ingressu in religionem, & professione emittenda, unde si plus exigatur quam

quàm titulus sustentationis requirat, videtur id non exigi amplius titulo sustentationis, sed ob admissionem in religionem, seu pro professione, quod esset propriè simoniacum. Hinc simonia est plus petere ab aliqua puella, quia sit obscuris orta natalibus, ut notavit Rodriguez *tom. 2. questionum regular. q. 49.* Immo Suarez *lib. de simonia c. 17. n. 16.* putat, hunc dotis excessum non esse licitum, & periculum esse, ne pactio de eadem sit simoniaca. Quòd si ille excessus gratis exhibeatur monasterio, & non intuitu dotis, nec sustentationis, sed ratione eleemosynæ, tunc nulli dubium, quin monasterium posset quemlibet excessum accipere, perinde ac quamlibet aliam eleemosynam.

33 Generatim tamen pro sustentatione personæ ingredientis religionem capacem reddituum aliquid moderatum exigere non est ex natura sua illicitum, nec simoniacum, dummodo monasterium inops sit, vel ære alieno gravatum, & regula ordinais id permittat; secus si monasterium divitijs affluat, non excusatur à simonia prohibita jure ecclesiastico, quamvis consuetudo in contrarium, si vigeat, non videatur reprobanda. Primam partem assertionis docet D. Thomas 2. 2. q. 100. art. 3. ad 4. quia sicut matrimonium carnale potest considerari sub ratione sacramenti, & sub ratione humani, & civilis contractus, cui annexum est onus alendi conjugem, & familiam, cujus intuitu vir exigit à femina dotem ad sustentanda onera matrimonij; quamvis pro ipso sacramento matrimonij aliquid exigere simonia esset: ita professio religiosa, quæ est matrimonium spirituale, potest considerari, quatenus est status quidam spiritualis, & quatenus est quidam contractus humanus inter Religiosum, & religionem se obligantem ad illum sustentandum; quamvis sub priori ratione status spiritualis non possit quidquam exigi; potest tamen sub secundo respectu, seu quatenus religio se obligat ad alendam personam religiosam aliquid exigi pro congrua ejus sustentatione: quia hoc onus, quod religio sibi imponit alendi personam religiosam, est quid temporale, & pretio æstimabile, proinde potest aliquid pro ipso exigi, sicut pro onere sustentandi uxorem, & familiam in matrimonio carnali potest dotem exigere à femina. Hoc autem procedit, quando monasterium est inops, vel ære alieno gravatum, alioquin si divitijs afflueret, esset simonia jure ecclesiastico prohibita, ut habetur in c. non satis. e. veniens 19. b. t. & c. dilectus 30. b. t. ubi Innocentius III. ait, multi pretio sunt recepti, qui potius gratis recipi debuissent. Ratio est, quia monasteria eò quia sint opulenta, & sufficienter dotata pro sustentandis religiosis, cessat in ipsis jus exigendi aliquid ratione sustentationis; proinde Religiosi sunt gratis recipiendi, & alendi.

34 Quòd verò consuetudo contraria in monasterijs monialium accipiendi dotem moderatam à puellis non sit damnata, ex eo potest evinci, quia tunc monasterium quamvis dives

Verani Jur. Can. Tom. V.

non exigit temporale pro spirituali tanquam pretium, sed tantum ut conditionem, nimirum ut dotem pro necessaria sustentatione tecum afferat, ne monasterium accessu novarum puellarum gravetur.

Cæterum in pluribus Capitulis præsertim in c. veniens 19. b. t. Abbas, & Monachi, si pro ingressu religionis aliquam pecuniam accipere conveniant, & ex tali conventionem accipiant, tamen dicant, hanc esse consuetudinem, nihilominus Abbas, & majores ex monasterio sunt suspendendi ab executione officij, & pecunia est restituenda danti: & ita ingressus jubetur cum habitu transire ad aliud monasterium: ex quo colligitur, quòd ob solam conventionem dandi temporale pro spirituali labes contrahitur simoniæ; postquam spirituale receptum est, licet temporale nondum sit traditum, quia in prædict. cap. veniens 19. conventio facta fuit de danda pecunia ante ingressum religionis, ac proinde commissæ fuit simonia purè conventionalis, & postea ejus intuitu, qui promissit pecuniam, fuit receptus in religionem; & tunc transit in simoniam conventionalem mixtam: & quia pecuniam postea monasterium recepit, jubetur eam restituere. Quamvis qui pecuniam dedit, factus fuerit Religiosus simoniacè, eò quia in ejus receptione fuerit commissæ simonia; nihilominus jubetur cum habitu transire ad aliud monasterium, quia simonia non vitiat emissam professionem, quia non fuit pactum, ut Monachus pecuniam illam possideret ex se, sed ut eam traderet monasterio, quod non adversatur substantiæ professionis religiosæ.

Rursus in c. 25. de Regular. Clemens III. 36 juxta antiquos canones scribit, quòd si Monachi scienter per simoniam sunt ingressi in monasterium, debent amittere locum illum, quem adepti sunt, & adire solitudinem, vel alia strictiora monasteria, ut pœnitentiam agant de tali excessu. Quòd si ipsis ignorantibus fuit pecunia data, compelluntur renuntiare eidem loco, & postea si ita expedire visum fuerit absque scandalo reduci possunt in eundem, vel collocari in alio, in quo Deo inserviant. Ex quo textu etiam liquet, professionem religiosam per simoniam etiam scienter emissam suum sortiri valorem, cum in d. c. De Regular. 25. non irritetur; sed solum in pœnam simoniæ commissæ prohibeatur Religiosus permanere in illo monasterio, in quo simoniacè est professus, sed teneatur transire pœnitentiæ causâ ad aliud arctius, qui transitus non esset necessarius, nec esset injungendus, si religiosa professio per simoniam dirimeretur.

Verum hæc pœna non incurritur ipso jure, nec obligat in conscientia, donec per sententiam judicis infligatur: ratio est, quia canones ad illam exigunt actum hominis, ut desumitur ex verbis illis, locum omnino dimittant, scilicet quando illis injunctum, & præceptum fuerit, eò quia fuerint condemnati: post verò condemnationem inferior Papâ non potest cum ijs dispensare, nisi ignorantia intercesserit, vel nisi

nisi necessitas postulaverit, ut in eodem maneat monasterio, in quo fuit simoniace professus, ut notat Suarez *lib. 4. c. 16. n. 7.* Præterea cum in *c. dilectus filius 30. h. t.* Innocentius III certior factus esset in Cantuariensi Diœcesi in monasterio, & alijs religiosis locis multos fuisse per simoniam receptos, rescribit, ut si adversus eos accusatio coram Archiepiscopo fuerit canonicè instituta; & crimen ordine judiciali probatum, tam in dantes, quàm recipientes Archiepiscopus canonicam exerceat ultionem. Sin verò per solam inquisitionem constiterit, eos simoniace receptos, ad pœnitentiam agendam dirigat ad monasteria arctiora. Sed Abbatis, Abbatissis, Prioribus, alijsque Superioribus, ac Prælatibus quibuslibet, & Officialibus eorundem injungat competentem pœnitentiam, & donec illam peregerint, eos ab executione ordinum suspendat, & hanc formam Episcopis suis præscribat per suas diœceses observandam.

38 Illud tamen addit, gratanter posse recipi (pro ingressu videlicet religionis) quod fuerit sine taxatione gratis oblatum. Verùm juvat observare, quòd constitutio juris antiqui declaratoria, si addat novam pœnam, non extenditur ad præterita quoad pœnam, quia respectu talis pœnæ censetur nova constitutio. An verò hodie standum sit huic constitutioni circa Regulares, Hostiensis in *d. c. & Abbas n. 2.* respondet, convictum de simonia per viam inquisitionis, quæ non est commissæ in ordine, non esse deponendum ab officio, sed tantum removendum ab administratione, & loco simoniace acquisito; sicut fit in alijs criminibus, adeo ut nullum sit in hoc discrimen inter clericos sæculares, & regulares.

39 Rursus ex *d. c.* inferitur in spiritualibus, quæ tantum per liberalem donationem conferuntur, esse prohibitam taxationem, eò quia hæc sit quædam venditio, & quasi pactio, ut notat Glossa *hic V. Taxatio*, secus in ijs, quæ ex debito dantur per modum stipendij, etiam in spiritualibus ministerijs non esse ulla lege taxationem prohibitam, si de modo, & quantitate stipendij non constet ex lege, vel consuetudine; quia tunc saltem ex conventionem partium determinari debet, alioquin totum maneret in arbitrio dantis, quòd sæpe non expedit, ut notat Barbosa in *collect. hic n. 4.* Quòd si delictum committatur à toto collegio, tunc sunt omnes puniendi, qui expressè, vel tacitè consenserunt, cum ex officio tenerentur contradicere.

40 Sunt etiam in hoc titulo alia capitula, in quibus ferè hoc idem repetitur, ut in *c. quoniam 40. h. t.* ubi Innocentius III. ex Concilio Generali Lateranensi statuit, ut Moniales recipiantur sine pretio, & prohibet, ne prætextu paupertatis aliquid exigatur, alioquin tam recipiens, quàm recepta sine spe restitutionis expelli debet à monasterio in locum arctioris regulæ: & quæ ante hoc statutum taliter sunt receptæ, jubet Pontifex, ut in alijs locis ejusdem ordinis collocentur, quòd si hoc ob multitudinem fieri non possit, jubet recipi in eisdem monasterijs.

dispensativè mutatis locis, & inferioribus assignatis. Et mandat, hoc statutum servari etiam circa Monachos, & alios Regulares, & quòd Episcopi per suas diœceses faciant illud publicare.

## §. V.

### De simonia circa actus ecclesiasticæ jurisdictionis.

Nulli dubium, quin simoniacom sit pretium dare, vel exigere pro quovis actu ecclesiasticæ jurisdictionis fori interni, ut si confessarius nollet pœnitenti absolutionem impertiri, nisi certum exhiberet pretium: quia hæc potestas ecclesiastica absolvendi à peccatis spiritualis est, tam ratione principij, eò quia instituta fuerit à Christo; quàm ratione finis, eò quòd tendat ad salutem spirituales animarum. Hinc simoniacom esset pretium temporale dare, vel accipere pro audienda confessione, eò quia talis auditio sit vera sacramenti inchoatio, quæ sump̃tè natura est propter consummationem, seu propter sacramentum pœnitentiæ complendum; proinde simoniacom est aliquid accipere pro tali auditione confessionis. Tum quia hujusmodi auditio est verus actus jurisdictionis supernaturalis, proinde non potest pretium exigi pro illa.

Rursus simoniacom est etiam post exceptam confessionem extorquere pecuniam pro absolutione, ut etiam post absolutionem intuitu illius, ut habetur in *c. nemo 14. h. t.* ubi Pontifex expressè prohibet; ne ullus Presbyter xenium, vel emolumentum quodlibet à publico peccante accipiat, ut Episcopo, vel Ministris ejus, peccatum illius celet, aut quocunque respectu Episcopo innotescere impediatur, & ne quempiam pœnitentem, vel minus dignè pœnitentem gratia, vel favore ad reconciliationem adducat, eique testimonium reconciliationis det: ne dignè pœnitentem quocunque tempore à reconciliatione removeat, quia utrumque simoniacom est: unde Presbyter, qui aliquid temporale pro spirituali accipit à pœnitente publico, ut ejus peccatum celet Episcopo, vel ejus Ministris, est simoniacus.

Hic textus spectat à Suarez *tom. 1. de relig. tract. de simon. lib. 4. c. 22. n. 14.* in duas dividitur partes, in quarum prima prohibetur, ne Presbyteri aliquid muneris accipiant pro celando publico peccato. In secunda prohibetur, ne clerici quemquam ad reconciliationem admittant, aut ab ea arceant ob pretium temporale, eò quia utrumque simoniacom sit.

Circa priorem partem dubitant aliqui, an revera id simoniacom sit: ratio dubitandi est, quia celare Episcopo, vel ejus Ministris aliquid est nuda, seu pura omissio actus; & pura omissio non est quid sacrum, & supernaturalis, consequenter exigere pro illa pretium temporale non videtur esse simoniacom, quia non datur quidquam spirituale pro temporali. Et hæc pœnitentia mihi videtur valde probabilis, quia



## De Simonia, & ne aliquid pro spirit. exigatur, vel promittatur. 77

quia sicut potest quis pretium exigere, ne ad beneficium ecclesiasticum eligatur ineptus, vel hereticus; sed quia talis non electio sit nuda ommissio, seu carentia actus; ita celare Episcopo, vel ejus Ministris peccatum aliquod publicum est nuda, & simplex ommissio, consequenter non est quid spirituale, vel supernaturale, & si pretium pro tali ommissione exigatur, non incurritur simonia, eo quia non detur quidquam spirituale supernaturale; quia hoc semper est quid positivum, & talis ommissio est quid negativum. Et licet in d. c. nemo 14. b. 1. dicatur, simoniacum esse, pretio, & favore celare peccatorem Episcopo, respondet Lessius lib. 2. c. 35. dub. 11. nomen simoniæ ibidem accipi laxè quo pacto collatio beneficii facta carnali affectu, vel ad preces alterius interdum simoniaca dicitur, ut in c. 114. ordinationes cau. 1. q. 1. unde per favorem celare peccatorem propriè non est simonia, tamen si pretio fiat, quia non revelare non est actus, sed negatio actus, proinde non est quid spirituale.

Quod si dicas, quasdam ommissiones esse usum potestatis spiritualis, ut liquet, quando Confessarius non vult poenitentem jam confessum absolvere, eo quia non promittat restituere ablatum; vel relinquere occasionem peccandi; ergo erit etiam simonia, si aliquid pro tali ommissione detur, vel exigatur, eo quia daretur aliquid pro usu spiritualis potestatis.

Contra est, quia nuda, & pura ommissio, de qua in d. c. nemo dicitur, non est usus potestatis spiritualis, consequenter neque quid sacrum. Ratio discriminis inter Confessarium negantem absolvere nolentem restituere ablatum est; quia revera negatio talis absolutionis pertinet ad usum potestatis spiritualis; non ita celare simpliciter Episcopo peccatum publicum: ut enim ommissio censeatur usus potestatis spiritualis, requiritur, ut quis ex propria autoritate aliquem repellat; vel saltem ut eidem ommissioni actus spiritualis censeatur conjunctus: quo fit, ut si confessarius audità confessione nolit impertiri absolutionem, eo quia ipsum deprehendat indignum; talis expulsio, seu nolitio est verus actus spiritualis, proinde pretium accipere temporale pro illo est simonia jure divino prohibita.

Quod si sacerdos poenitentem non repellat, nec judicet indignum, sed dissimulanter se subducit, vel alio actu omittat absolutionem, tunc non utitur sua autoritate, proinde talis ommissio non est vera simonia. Quamvis aliquid temporale accipere publice peccante, ut ejus peccatum celeretur Episcopo, vel ejus Ministris, propriè non sit simonia: si tamen talis ommissio, & ejus pactum referatur, vel redundet in damnum publicum, vel alicujus privati est peccatum grave, & contra charitatem.

Hinc exigere aliquid pro nuda, & simplici ommissione actus spiritualis propriè non est simonia, quia nuda ommissio, cum neget actum, non potest esse spiritualis, quia quod est spirituale, debet esse quid positivum, sacrum, & supernaturale, quapropter non est simonia propriè

sumpta dare alicui pecuniam, ut abstineat ab aliquo actu spirituali, quem aliàs sacrilegè, & injustè esset facturus; quia tunc pretium temporale datur ad impediendum aliquod malum, proinde est licitum, perinde ac peccatum impedire licitum est; neque qui dat pecuniam, intendit emere aliquid spirituale; sed tantum impedire peccatum injustitiæ, & sacrilegij, quod alioquin fieret. Quod si mihi licitum est aliquem inducere pecunià ad bonum aliquod faciendum: cur non etiam ad peccatum vitandum? quapropter licitum est etiam Electoribus dare pecuniam, ne indignum Prælatum eligant, quia id aliud non est, quàm impedire, ne injuria ecclesiæ inferatur ob electionem indigni.

Nihilominus si contractus de pretio accipiendo pro ommissione actus spiritualis fiat sine causa, est quædam turpitudine affinis simoniæ: quia quando exigitur pretium pro ommissione actus spiritualis, tacitè insinuat, actum illum esse vendibilem. Quod si cum tali ommissione conjunctus sit actus jurisdictionis, tunc ommissio est simoniaca, quia procedit à potestate ecclesiastica; siquidem ommissio tunc semper conjungitur cum aliquo actu, qui est exercitium potestatis spiritualis: quo pacto si quis negaret alicui autoritative absolutionem sine justa causa post auditam ejus confessionem, talis ommissio utpote autoritative facta foret exercitium spiritualis jurisdictionis: & si Confessarius detrectans absolvere poenitentem acciperet à tertia persona pretium temporale pro eadem ommissione, simoniaca labe inficeretur.

Neque obstat, quod ommissio sit pura negatio, seu non ens, proinde non videri quomodo possit esse exercitium spiritualis jurisdictionis, cum tale exercitium semper importet aliquem actum, quo potentia exerceatur, seu transeat ab actu primo ad secundum. Nam nomine actus hic intelligitur etiam negatio actus juxta Philosophos, à quibus ommissio rei debitæ æquiparatur commissioni, & etiam habetur in regul. jur. in ff. 263. ubi dicitur, qui non facit, quod facere debet, videtur facere adversus ea, quæ non facit. Præterea quia talis ommissio non exercetur sine aliquo actu positivo, quo Confessarius declarat se nolle absolvere, vel poenitentem non esse dignum absolutione, quia moraliter saltem non datur pura ommissio in usu potentie, & exercitio jurisdictionis, quo ecclesiasticus judex declaret, se nolle absolvere, vel hunc non esse dignum absolutione; cum enim hæc ommissio exerceatur inter homines, utique non potest innotescere nisi per aliquem actum positivum declaratorium voluntatis internæ; hæc autem declaratio propriè est exercitium jurisdictionis ecclesiasticæ, seu potestatis spiritualis, consequenter non potest pretio æstimari, sicut nec ipse actus absolutionis. Tum quia denegare simpliciter, & sine justa causa absolutionem, eo quia Confessarius ab alia tertia persona pretium acceperit pro tali ommissione, cedit in magnam irreverentiam sacramenti Poenitentiae; proinde etiam ex hac parte simoniam

redolet, quia semper venditur iudicium spirituale, vel illud impeditur.

11 Sin verò omissio actus spiritualis non sit omissio jurisdictionis spiritualis, sed alterius actus, quamvis aliàs ex officio debiti; si omissio talis actus nullū effectum spiritualem moraliter post se relinquat; tunc non est simonia pro eadem omissione aliquid accipere, nisi fortassis intuitu alicujus boni spiritualis vendatur: quia quoties omissio actus est nuda, & pura omissio, quæ nullum effectum spiritualem moraliter parit, non est aliquid sacrum, vel spirituale, sed tantum non usus potestatis; unde si aliquid pro tali omissione accipitur, non est simonia, quia illa nuda, & simplex omissio non est quid spirituale, pro quo detur, vel accipitur pretium temporale. Hinc simoniacum non est pretium accipere pro non audiendo sacro, pro non recitandis horis canonicis, pro non habenda concione ad populum, quamvis non interesse sacro die festo, & non recitare horas canonicas sit peccatum grave: ratio est, quia nuda, & simplex omissio horum actuum non est quidquam sacrum, aut spirituale; unde quando pro illa omissione præcisè sumpta datur, vel accipitur pretium temporale, non incurritur simoniaca labe. Secus confessarius qui pro pretio non absolvit hominem ritè confessum, quando illum teneretur absolvere, committit simoniam, ut etiam iudex ecclesiasticus, qui non absolvit excommunicatum ab excommunicatione pro pretio illi à tertia persona exhibito, quia utraque omissio absolutionis est usus jurisdictionis spiritualis.

12 Generatim omnis actus jurisdictionis ecclesiasticæ est materia simoniæ: quia sicut potestas ecclesiastica est spiritualis tam ratione principij, ed quia instituta sit à Christo, quàm ratione finis, cum dirigat ad æternam salutem; ita etiam actus ab illa procedentes sunt spirituales, & pro iisdem pretium temporale accipere; vel dare simoniacum est. Hinc post auditam confessionem aliquid exigere à pœnitente pro absolutione, est simonia, quia ipsa absolutio est actus jurisdictionis spiritualis. Ut etiam si Confessarius exigat pretium à pœnitente pro levi pœnitentia injungenda, simoniacum est, quia pœnitentia, quæ injungitur in sacramento confessionis est actus jurisdictionis spiritualis; proinde non potest quidquam à Confessario pro illo accipi.

13 Delegare etiam alteri mediante pretio potestatem absolvendi à peccatis simonia est, ut si Parochus det pecuniam alteri sacerdoti, ut vice sua confessiones audiat suorum subditorum, quia talis delegatio est actus jurisdictionis spiritualis, unde Parochus daret pretium pro respirituali; seu pro illa jurisdictione delegata, & potestate audiendi confessiones. Hoc idem etiam procedit, si alicui pro pretio temporali detur facultas eligendi sibi confessarium, quemcunque velit, quia talis facultatis concessio est etiam actus jurisdictionis spiritualis, pro quo non potest accipi pretium temporale. Procedit etiam in ordine ad absolvere

dum à censuris; si enim quis pretium accipiat, ut aliquem ab excommunicatione absolvat, simoniaca labe inficitur; quia absolutio à censuris est etiam actus jurisdictionis spiritualis, nec potest sine simonia pretium aliquid accipi pro eadem. Procedit etiam, si pro concessione indulgentiarum detur, vel accipiat pecunia, quia hujusmodi concessio est actus supremæ potestatis spiritualis, & supernaturalis à Christo summo Pontifici concessa, & tendit ad remissionem pœnarum temporalium, & liberationem animarum ab igne purgatorio. Adde quod vendere indulgentias perinde sit, ac vendere Christi satisfactionem, quæ per indulgentias nobis applicantur: cæterum in concessione indulgentiarum potest aliqua exigi pecuniæ contributio; non quidem ut pretium indulgentiæ, sed per modum eleemosynæ requisitum, ut conditionis ad lucrandam indulgentiam: & tunc talis eleemosyna non est danda concedenti indulgentias, sed applicanda est ad pias causas, vel ad restaurandam ecclesiam, vel ad opitulandum pauperibus.

An verò simoniacum sit pecuniam accipere 14 pro dispensationibus super impedimentis matrimonij. Certum est, omnem actum jurisdictionis spiritualis regulariter esse materiam simoniæ: præsertim si talis actus versetur circa forum internum, & circa relaxationem vinculi conscientiæ, seu voti, ut habetur in Tridentino sess. 21. de refor. c. 1. sess. 24. c. 6. sess. 24. c. 5. in quibus textibus dispensationes, collationes ordinum, & concessionem dimissorialium, ac beneficiorum jubentur fieri, & dari gratis; ratio est, quia actus dispensandi propriè est actus jurisdictionis, siquidem ad eandem jurisdictionem pertinet non solum legem ferre; sed etiam in eadem dispensare: & sicut potestas legislativa ecclesiastica est spiritualis, & supernaturalis, pari pacto etiam potestas dispensandi iisdem legibus.

Hinc dispensationes in votis, & juramentis sunt etiam actus spirituales, quia tollunt vincula, quæ conscientiam ligant, & ordinantur ad spirituales salutem. Verum quoad dispensationes super impedimentis matrimonij posset obijci Stylus Curie Romanæ, & Legatorum Pontificiorum: est enim talis stylus, ut sine pecunia hujusmodi dispensationes non concedantur. Sed contra quia in talibus dispensationibus super impedimentis matrimonij licitum est aliquid exigere juxta stylum Curie Romanæ: ratio est, quia talis stylus jus inducit; non tamen (quod est notandum) pecunia exigitur in pretium dispensationis; sed per modum mulctæ, ratione cujus compensetur recessus à lege communi: & tunc mulcta applicanda est ad causam piam. Tum quia cum summus Pontifex sit supra jus positivum ecclesiasticum, potest in jure dispensare, præsertim ut opituletur pauperibus, vel succurratur causæ piæ, vel ob aliam rationem.

Causæ igitur hujus exactionis plures sunt; 16 est enim certum, quod illa pecunia non exigatur tanquam pretium dispensationis, sed vel ad su-

sustentationem Officialium, vel Legatorum Pontificiorum, vel etiam ipsius summi Pontificis, eodem modo, quo Parochis ob suam sustentationem conceditur exigere pecunias ab ijs, quibus sacramenta ministrant, eò quia dignus sit Operarius cibo suo. Præterea iudex delegatus ecclesiasticus quamvis iustitiam debeat gratis administrare; si tamen indigeat assessor, pro eo à partibus litigantibus potest salarium petere *c. statutum §. si autem indigeat de rescript. in 6.* Hinc etiam Parochus si pretium accipiat pro danda licentia assistendi matrimonio, quasi eam vendendo, simoniaca labe inficitur; quia tamen assistentia illa, vel licentia ad assistendum propriè non sit actus jurisdictionis, ut probat Sanchez *de matrim. lib. 3. disp. 21.* nihilominus concessio talis licentiæ, quæ datur à Parocho mediante pretio, est actus pertinet ad officium spirituale Parochi, à quo intimè dimanat; proinde est actus, qui pertinet ad spirituale munus Parochi; consequenter est actus spiritualis, & materia simoniæ. Quod si Parochus tantum ab illo sacerdote, cui concedit talem licentiam, exigeret totam oblationem, vel partem illius, quam ipse Parochus percepturus esset, si per se ipsum immediatè assisteret; tunc ratione lucri cessantis posset licite oblationem illam exigere, cum Parochus posset ex se, & per se assistere, & tantum ex quodam favore concedit alteri sacerdoti, ut nomine ipsius assistat; est enim concessio illa conditionata, quâ Parochus dicit: si oblatio, quæ mihi contingeret ex propria assistentia, mihi non tollatur, concedo facultatem tali sacerdoti, ut meo nomine assistat.

17 Simoniaca labe etiam inficitur, qui pretium dat, vel accipit pro actibus ecclesiasticæ jurisdictionis contentiosæ, adeò ut iudex ecclesiasticus non possit pretium temporale accipere pro actibus iudicii ecclesiastici usque ad prolationem sententiæ, ut desumitur ex *c. cum ab omni 10. de vita, & honestate Cleric.* Ubi dicitur: *vigorem, seu processum iudicium gratis studeatis litigantibus impertiri*, & desumitur etiam ex *c. vendentes 10. caus. 1. q. 3.* ibi: *vendentes in templo sunt, qui hoc, quod quibundam jure competit ad premium largiuntur; iustitiam enim vendere est, hanc pro premij acceptione servare*: ubi Glossa *V. iustitiam* asserit, ementem, vel etiam vendentem iustitiam in causa ecclesiastica simoniam esse. Huc etiam pertinet censuras ferre, vel tollere in foro externo: siquidem anathemate aliquem percutere in foro externo per latam sententiam est pars iudicii ecclesiastici, ut etiam à vinculo excommunicationis aliquem absolvere, proinde utrumque simoniacum est, si pretium pro utroque accipiat: ratio est, quia actus ferendi censuras, & ab iisdem absolvendi revera sunt actus provenientes à supernaturali potestate à Deo gratis data in ordine ad regimen ecclesiæ.

18 Idque etiam desumitur ex *c. ad aures 24. h. t.* ubi cum quidam ob causam debiti excommunicatus suis satisfecisset creditoribus, & Executores nolent illum absolvere à vinculo excom-

municationis nisi prius decem libras ipsis solveret: mandat Lucius III. Papa, ut cum indignum sit, & ecclesiasticæ rationi omnino dissonum, ut beneficium absolutionis pecuniâ redimatur: debitor ille gratis absolvatur, si suis satisfecerit creditoribus. Ratio est perspicua, quia absolvere à censuris ecclesiasticis est actus proprius potestatis ecclesiasticæ, & pertinet ad ecclesiasticum, ac spirituale ministerium; proinde pretium exigere pro tali absolutione perinde esset, ac pretio temporali æstimare, & vendere spirituale, quod simoniacum est. Omnes enim actus potestatis, & jurisdictionis ecclesiasticæ quatenus tales, sunt materia simoniæ, eò quia sint actus ecclesiastici, & spirituales.

An verò sit etiam simoniacum ex parte ex- 19 communicati dare pretium Ministro ecclesiastico, à quo absolvatur, aliqui respondent cum distinctione, si excommunicato imminet periculum, seu grave aliquod damnum, eò quia contra illum tunc currat præscriptio; nisi agat in propria causa, tunc censent, licitum esse, pecuniam exhibere ad obtinendam talem absolutionem; ne incurrat grave illud damnum, quod imminet; quia excommunicatio est tantum pœna medicinalis, quæ ab ecclesia ad eum finem imponitur, ut contumax resipiscat; unde quando ex se petit absolvi, tollit contumaciam, & propterea cessare debet medicina ecclesiæ ex intentione ejusdem; quamobrem excommunicatus cum habeat jus ad absolutionem, non dat pecuniam, ut emat absolutionem, sed ut non vexetur injustè.

Sin verò tale periculum non imminet, cen- 20 sent, ei non esse licitum pecuniam dare pro obtinenda absolutione. Verum putarim probabilius, neque infici simoniaca labe, etiam si nullo imminente periculo resipiscat, & tollat contumaciam, quia tunc ex intentione ecclesiæ cessat pœna medicinalis, sicut cessante morbo non est amplius necessaria medicina, & obtesto sipe, non amplius adhibentur media ad ejus assentionem; unde excommunicatus habet tunc ex intentione ecclesiæ jus ad talem absolutionem; quæ propterea non nisi injustè ei denegatur; unde potest tunc excommunicatus pecuniam dare, non pro absolutione, sed ad redimendam vexationem; eò quia absolutio injustè denegatur, tunc enim non datur pecunia pro actu spirituali, sed pro tollendo iniquo impedimento, neque id censendum est illicitum, si subsit honesta causa, ut notat Barbosa *in d. c. ad aures 24. n. 3. h. t.* Verum licet excommunicatus pro absolutione non debeat quidquam dare iudici absolventi, tenetur tamenolvere sumptus, qui ob ejus contumaciam facti sunt à parte contraria, vel etiam ab ipso iudice, quia tunc non exigitur pecunia illa intuitu absolutionis; sed ut refarciantur damna, quæ ob contumaciam excommunicati passi sunt adversarii; vel etiam ipse iudex.

Generatim simoniacum est, si temporale 21 aliquid detur, vel petatur, aut accipiat pro actibus jurisdictionis ecclesiasticæ, sive voluntariis; sive contentiosis; vel etiam involunta-

tiæ,



ria; & qui proximè versantur circa materiam temporalem, & politicam; ut si iudex ecclesiasticus cognoscens causas merè civiles inter clericos; vel de bonis temporalibus, ac profanis; vel de criminibus mixti fori; si pretium temporale exigat pro huiusmodi actibus simoniaca labe inficitur, quia hi, & alij similes actus, quatenus sunt ab ecclesiastica, & spirituali potestate, sunt & ipsi spirituales ratione principij, à quo fluunt, consequenter sunt materia simoniæ contra jus divinum, si aliquid temporale detur, vel exigatur, vel accipiatur pro iisdem.

32 Tum quia Episcopi, alijque iudices ecclesiastici tenentur gratis exercere proprium munus, & officium iudicarium: ut expressè habetur *in c. ab omni 10. de vita, & honestat. Cleric.* ubi dicitur, *processum iudicarium studeant gratis litigantibus impertiri*; cum igitur ratione officij teneantur omnino gratis exercere actus omnes iudiciales, etiam in causis merè civilibus, & sæcularibus inter clericos tam de bonis temporalibus, & profanis; quàm de criminibus mixti fori, non possunt pretium ullum temporale pro iisdem exigere, quin simoniam incurrant. Ratio est, quæ fuit superius assignata, quia hi omnes actus, cum procedant à jurisdictione ecclesiastica, proinde spirituali, sunt & ipsi spirituales, siquidem usus spiritualis jurisdictionis, est formaliter spiritualis, quia actus, cum desumat suum esse à potentia, à qua fluit, & potentia non possit aliud esse dare, quàm quod in se contipet, ideo actus provenientes à jurisdictione spirituali, quæ tali, sunt & ipsi spirituales.

33 Neque refert, hos actus plerumque versari circa materiam proximam temporalem, & politicam: quia id non impedit, quo minus tales actus proveniant à jurisdictione spirituali, quæ tali, & ordinentur ad finem spiritualem. Duplex debet jurisdictio distingui in Prælato etiam ecclesiastico, una spiritualis, & altera temporalis; eò quia aliqui Prælati, præsertim Episcopi in Germania proprium etiam habent territorium temporale, perinde ac Principes sæculares, adeò ut suos habeant temporales subditos, & actus procedentes ab hac temporali jurisdictione non sunt spirituales, quia jurisdictio, à qua fluunt non est ecclesiastica, sed temporalis; cui correspondet gladius: & pro hisce actibus aliquid exigere in pretium non est simonia, quia tamen si exercentur à Prælati ecclesiasticis, non tamen per jurisdictionem ecclesiasticam, & spirituales, sed tantum per jurisdictionem merè temporalem, cuiusmodi est illa cæterorum Principum sæcularium: unde tales actus exercentur à Prælati ecclesiasticis, non ut sunt Episcopi, vel Prælati ecclesiastici, sed quatenus sunt domini sæculares, & Principes Imperij, quo pacto etiam Romanus Pontifex habet suum dominium temporale in toto statu ecclesiastico, & exercet in suos subditos sæculares jurisdictionem sæcularem.

## §. VI.

### *De simonia circa beneficia, & officia ecclesia.*

**D**iximus in præcedentibus, beneficia ecclesiastica consequenter esse annexa rebus spiritualibus, eò quia beneficia sint veluti effectus illius rei spiritualis, quam quis consequitur, ut est divinum officium; siquidem beneficia non dantur nisi propter officia, quia fuerunt instituta propter divina officia, ut nimirum exercentes divina officia per beneficia haberent congruam sustentationem: hinc dicuntur beneficia consecutivè annexi divinis officijs, seu rebus spiritualibus, à quibus dependent: & cum in præcedentibus dixerimus de annexis antecederet, & concomitanter rebus spiritualibus: superest hic agendum de annexis consequenter, cuiusmodi sunt beneficia.

Duo in beneficijs distingui debent, scilicet jus exercendi munera ecclesiastica, quæ sunt ministeria spiritualia: & hoc jus propriè dicitur officium ecclesiasticum, & spirituale. Secundò jus percipiendi fructus, seu emolumenta temporalia: & hoc secundum jus propriè vocatur beneficium, seu præbenda, & datur propter officium, ut habetur *in c. ult. de rescript. in 6.* quamvis usus invaleat, ut nunc in utroque jure utrumque jus beneficium ecclesiasticum dicatur. Ex his duobus juribus in beneficio ecclesiastico connexis, certum est, jus spirituale ordinatum ad exercenda munera spiritualia esse jure divino invendibile: siquidem consistit in ipsa potestate spirituali, quæ non potest pretio æstimari, proinde illud vendere est intrinsecè malum, sive beneficium sit curatum, & habeat annexam jurisdictionem, sive non; sed sit simplex, quia semper fundatur in titulo spirituali, seu potestate exercendi actus Ordinis, vel obeundi officia divina; & quoad hoc concordant communiter Doctores, beneficia ecclesiastica, quoad primum exercendi ministeria spiritualia non posse pretio æstimari, & esse invendibilia etiam de jure divino, quia licet beneficiorum institutio, ac titulorum divisio facta sit ab ecclesia: nihilominus id non obstat, quin vendere tale jus, sit jure divino prohibitum, quia licet aliquid effectivè sit spirituale ex ecclesiæ institutione, attamen postquam est factum spirituale, seu deputatum ab ecclesia ad munus sacrum, formaliter, & essentialiter est spirituale, consequenter jure divino invendibile.

Quòd verò ad aliud jus percipiendi fructus, seu emolumenta temporalia pertinet, certum est nec posse beneficia ecclesiastica vendi, vel emi; etiam quatenus ijs junctæ sunt præbendæ, seu jus percipiendi tales redditus ecclesiasticos: ratio est, quia tamen secundum se spectati sunt merè temporales; nihilominus prout sunt annexi titulo spirituali beneficij ecclesiastici, participant quandam spiritualitatem; adeò ut jure per-

## De Simonia, & ne aliquid pro spiritu. exigatur, vel promittatur. 81

percipiendi fructus temporales in beneficiis ecclesiasticis spiritualizetur ab alio jure exercendi officia, & ministeria spiritualia, & cui adnectitur. Hinc fit, quod nec sine simonia possint beneficia ecclesiastica etiam quoad jus percipiendi fructus temporales vendi, & emi; idque patet in *l. querelam 15. b. t.* ubi statuitur, quod bona ecclesiarum non possint emi, vel redimi, & etiam desumitur ex *c. tua nos 34. b. t.* ubi consilium Pontifex rescribit: si clericus cum conditione, vel pacto largiatur ecclesiarum bona, ut illa postea retineat loco prae bendae, & ipse in canonicum recipiatur, id fieri non potest absque simonia, sicut in talibus omnis pactio, & conventio cessare debeat juxta canones: sin verò purè offerat rogans humiliter, ut in canonicum recipiatur, & bona sua pro prae bendae sibi retinere liceat, & clerici ejusdem ecclesiarum purè consentiant, id fieri poterit absque scrupulo simoniacae prae vitatis.

4 Si tamen is, qui talem donationem facit, intendat per temporalia bona, quae offert, spiritualia adipisci, & clerici eum recipientes non essent eum admissuri, nisi commoda temporalia perciperent, sine dubio tam illi, quam iste apud strictum judicem (qui scrutator est cordium, & cognitor secretorum) culpabiles judicantur. Ex quo textu clarè, quod si clericus cum pacto, vel conditione det, vel offerat ecclesiarum bona, ut recipiatur in canonicum, & ea bona pro prae bendae habeat, simoniaca labe inficiatur: secus tamen si sine pacto, vel conditione hujusmodi bona offerat, & humiliter petat, ut admittatur in canonicum, & possit pro prae bendae bona retinere; tunc enim possunt canonici illum admittere in canonicum sine simonia, idque in foro exteriori, in quo tantum judicatur de manifestis, & sensibilibus: alioquin si det bona sua ea intentione, ut per temporalia bona data enanciscatur officium spirituale, seu canonicatum, in foro interno simoniaca labe inficitur: ut etiam canonici, si non essent eum recepturi, nisi perciperent temporalia; contraherent enim, & ipsi simoniacam labem in foro interno conscientiae. Verum an sola intentio faciat hominem simoniacum, est res dubia, de qua infra.

5 Ceterum est, quod quamvis aliqui dicant, vendere beneficia simplicia esse tantum de jure humano; & vendere beneficia curata esse de jure divino prohibitum: communior tamen, ac verior sententia est, de jure naturali, & divino prohiberi pro pretio temporali vendi, & emi quaecunque beneficia, sive simplicia, sive curata: siquidem omnia beneficia quaecunque illa sint, non aliter conferuntur, quam titulo clericali, quae ratione obligant ad horas canonicas, & habent annexum jus percipiendi decimas pro ministerio spirituali, & beneficium habet tale jus de jure divino, & naturali, quamvis quoad quotam sit de jure Pontificio, quoties in beneficio imbibitur jus exercendi aliquod spirituale, vel recitandi horas canonicas, tale jus spiritualizat beneficium, sive curatum sit, sive non, proinde etiam spiritualizat jus

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

percipiendi fructus temporales, qui se habent consecutivè ad jus spirituale.

Ceterum ex justa, & gravi causa potest Pontifex extinguere in beneficio ecclesiastico jus spirituale, seu titulum spirituale, cui est annexa prae bendae, vel beneficium, seu jus percipiendi fructus temporales: & extincto, ac sublato jure spirituali posset postea fructus temporales omnino demembratos applicare operi seculari, ac vendere: ratio est, quia jus percipiendi fructus illos temporales non amplius necitur in beneficio cum jure spirituali, à quo contraheret spiritualitatem; proinde tale jus cum non sit amplius spirituale, nil obstat, quin possit pretio aestimari.

Tum quia hujusmodi beneficia fuerunt jure positivo inventa, si fiat simplicia; sin autem curata, saltem quoad quotam sunt jure positivo inventa: & hoc pacto jus ad decimas potest etiam laico competere, non prout jus ad decimas est connexum cum jure spirituali, sed ut demembratum ex officio spirituali, quia tunc caret omni spiritualitate: eodem pacto quamvis fundus prae bendae mancipatus non possit vendi cum titulo illo ecclesiastico, ut scilicet clericali jure possit emens fructus percipere; nihilominus si Papa separet fundum ab illo sacro titulo, potest fundus vendi; eo quia se junctus à titulo spirituali evadit totaliter bonum temporale, quod est pretio aestimabile. Hinc quoties prae bendae non est annexa muneri clericali, sed alijs tantum officiis, ut Sacrifice, Oeconomo, Procuratori, &c. est tantum simonia de jure humano eam vendere; eo quia hæc officia propriè non sunt spiritualia: quod si officia illa essent vera beneficia ecclesiastica, quae aliàs dantur ratione tituli spiritualis, tunc prae bendas illas vendere esset simonia jure divino prohibita.

Quod si dicas, jus percipiendi redditus temporales esse quid ex natura sua temporale, ac propterea temporali pretio aestimabile, ac vendibile; perinde ac jus quod habent seculares percipiendi fructus ex bonis illis temporalibus, quae possident; proinde sicut laicus absque ulla simoniae suspitione potest pretio vendere suum jus, quod habet ad fructus temporales percipiendos; ita posse etiam clericum jus percipiendi fructus temporales vendere, quin simoniaca labe inficiatur; eo quia vendat tantum jus temporale, & sibi retineat jus spirituale exercendi ministeria ecclesiastica. Contra est, quia tametsi jus percipiendi redditus temporales secundum se sit pretio aestimabile, nihilominus quia ex primæva beneficiorum institutione annexum fuit officio spirituali, & juri exercendi ministeria spiritualia, ideo ratione hujus connexionis spiritualizatur, ut non possit alteri competere nisi Clerico, vel personæ ecclesiasticae; & propter officium clericale, seu ministerium spirituale, ratione cujus datur beneficium, seu prae bendae consistens in jure percipiendi redditus ecclesiasticos, seu fructus temporales, ut debitum stipendium pro congrua sustentatione: est enim hoc jus percipiendi fru-

*ctus*

Etus temporales pro congrua sustentatione non solum de jure humano, sed etiam de jure divino, & naturali: siquidem eo ipso, quod quis est in statu clericali, habet jus percipiendi ab ecclesia, cui inservit congruam sustentationem *c. ult. causa 1. q. 2.* siquidem dignus est Operarius cibo suo *Matth. 10.* & qui servit altari, æquum est, ut de altari vivat, ut scribit Apostolus *1. ad Corinth. 9.*

Quamobrem jus percipiendi redditus temporales, quamvis secundum se sit pretio æstimabile, & vendibile; si tamen nectatur cum jure spirituali, ac titulo exercendi ministeria spiritualia, & inserviat pro congrua sustentatione exercentis ministerium spirituale, etiam ipsum jus percipiendi redditus temporales spiritualizatur à jure spirituali, cui nectitur: unde aliud est loqui de jure percipiendi redditus temporales secundum se, & præcisè; & aliud loqui de eodem jure non simpliciter, sed ut connexo cum jure spirituali exercendi ministerium spirituale; priori modo consideratum est pretio æstimabile, & vendibile: posteriori verò modo est spiritualizatum, & non potest pretio æstimari, quamdiu manet connexum cum jure spirituali: alioquin qui venderet jus percipiendi redditus beneficiales, venderet etiam jus spirituale, seu officium exercendi ministerium spirituale, quia quoties à summo Pontifice hæc jura non separantur; non potest unum sine alio vendi: unde *in c. si quis 7. caus. 1. q. 3.* Paschalis II. ait., *quisquis horum alterum vendit, sine quo alterum non provenit, neutrum invenditum derelinquit.*

Quod si dicas, vasa sacra tametsi spiritualizata per consecrationem, vel benedictionem posse licite vendi, dummodo quidquam non exigatur pro ipsa benedictione, vel consecratione, sed tantum exigatur pretium ipsius materię aureæ, vel argenteæ, ex qua conflata sunt vasa sacra, proinde non videri illicitum posse Clericum vendere jus, quod habet percipiendi redditus temporales, nil aliud exigendo pro jure spirituali, seu titulo exercendi ministerium spirituale, quod jus potest clericus etiam sibi retinere.

Contra est, negatur consequentia, est enim discrimen inter vasa sacra, & beneficia ecclesiastica: siquidem vasa sacra licet sint adnexa spiritualibus, non tamen sunt illis posteriora, sed potius tempore priora, & ordinantur ad sacramentorum usum, à quibus secundum se, & suapte natura non dependent: hinc est, quod ratione materię, quæ constant, vendi possunt, adeo ut vendita materia non vendatur id, quod est spirituale in illa materia, ut consecratio, vel benedictio: tum quia materia absolute, & simpliciter præcedit, quod in illa est spirituale, & sacrum; proinde secundum se, & ex natura sua est vendibilis, & pretio æstimabilis, etiam non vendito, nec æstimato spirituali: eodem pacto potest etiam vendi fundus, in quo est jus patronatus, eo quia in fondo non vendatur ipsum jus patronatus: secus beneficium seu jus percipiendi fructus temporales est

posterius, & accessorium, proinde annexum officio sacro, & spirituali, à quo dependet, & in quo fundatur, proinde vendi non potest, nisi etiam vendatur officium sacrum, & spirituale, cui est annexum, quia inferior summo Pontifice non potest separare jus hoc temporale à spirituali; consequenter nec vendere unum sine alio. Quoties jus percipiendi ecclesiasticos redditus temporales connexum manet juri spirituali, seu officio exercendi ministerium spirituale non potest vendi sine simonia juris divini; eo quia ex primæva sua institutione tales fructus debeantur habenti officium tantquam stipendium suæ congruæ sustentationis, in quo sensu dicitur beneficium esse propter officium.

Cæterum si auctoritate summi Pontificis hujusmodi fructus, seu jus percipiendi redditus temporales re ipsa separantur ab officio spirituali, seu à jure officij spiritualis; adeo ut non amplius redditus temporales debeantur ob ministerium spirituale habenti beneficium, sed propter aliam causam, tunc potest jus hoc percipiendi hujusmodi fructus licite emi, & vendi, quia ob separationem à jure officij spiritualis exuit omnem spiritualitatem, & remanet jus merè temporale pretio æstimabile, ac propterea vendibile sine simoniaca labe.

Quod verò possit summus Pontifex in beneficiis ecclesiasticis separare jus percipiendi fructus temporales à jure officij spiritualis, ex eo liquet, quia est supremus administrator, & dispensator omnium bonorum ecclesiasticorum; propterea ex justa causa, & prout ipsi consultius visum fuerit ob bonum ecclesiæ regimen, potest hoc jus percipiendi temporales redditus separare à jure officij spiritualis; adeo ut jus percipiendi redditus temporales, ut separatū à jure spirituali sit omnino temporale, ac proinde pretio æstimabile, ac vendi possit citra simoniæ suspicionem. Hinc potest summus Pontifex conferre alicui beneficium sub onere sibi, vel alijs solvendi annuam pensionem, seu portionem reddituum: quia tunc Pontifex separat illam reddituum portionem à jure officij spiritualis, ac propterea potest illam applicare sibi, vel alteri, cui magis placuerit. Nec tunc beneficium collatum cum tali onere solvendæ annuatim pensionis transit in contractum venditionis; siquidem portio illa fructuum detracta à jure percipiendi fructus beneficii non habet rationem pretij: quia antea non pertinebat ad illud jus, quo confertur beneficium; sed tantum detrahitur ex fructibus pinguioribus beneficii vacantis, quod alteri confertur.

Hanc autem separationem instituere ad solam pertinet summum Pontificem; adeo ut inferiores Prælati nullo pacto possint separare fructus à spirituali titulo beneficii; consequenter nec possunt facere, ut jus ad illos fructus alteri acquiratur sine jure officij spiritualis exercendi ministerium spirituale in ecclesia: quo fit, ut inferiores Prælati non possint præbendam, nec ejus partem vendere, nisi simul vendant jus officij spiritualis ob necessariam con-



## De Simonia, & ne aliquid pro spirit. exigatur, vel promittatur. 83

nexionem: hinc jure statutum est, ut ecclesiastica beneficia absque ulla diminutione conferantur. Unde perspicuum est, pretio dare beneficia ecclesiastica esse simoniacum contra jus divinum, & naturale, & intrinsecè malum. adeò ut nec ab ipso Papa vendi possit beneficium, prout hoc includit utrumque jus simul; scilicet jus officij spiritualis, quod consistit in obligatione exercendi ministerium aliquod spirituale; & jus percipiendi redditus temporales pro congrua sustentatione exercendi tale ministerium spirituale; quia quod est de jure divino naturali non potest dispensari à summo Pontifice, & probari solet ex pluribus canonibus præsertim in *c. ex multis* 9. *caus. 1. q. 3.* & *c. Salvator* 8. §. *igitur caus. 1. q. 3.* ubi Urbanus II. consultus, an licitum sit vendere beneficium ecclesiasticum, respondit, hoc esse simoniacum, ed quia Petrus dixit Simoni Mago *pecunia tua tecum sit in perditionem, quia existimasti donum DEI pecuniâ possideri.*

35 Quamobrem Pontifex ut supremus administrator, & dispensator omnium bonorum ecclesiasticorum tantum ex iusta causa, & ad regimen ecclesiæ, si consultus visum fuerit, potest separare jus percipiendi redditus temporales à jure officij spiritualis; & facta separatione potest tantum illud vendi pretio, non verò istud; ratio discriminis est, quia jus officij spiritualis, cum sit ab intrinseco spirituale, non potest exuere spiritualitatem, consequenter neque pretio æstimari: jus verò percipiendi redditus temporales, cum non sit per se, & ab intrinseco spirituale, sed tantum ratione annexionis juri officij spiritualis, sublata hac annexione exiit omne esse spirituale, & transit ad jus purè temporale pretio æstimabile, ac vendibile. Si dicas nullibi in scripturis reperiri, simoniacum esse vendere hoc jus percipiendi redditus temporales, quamvis adnexum sit juri officij spiritualis. Contra est, quia quando Christus Matth. 10. dixit *gratis accepistis, gratis date*, generatim prohibuit venditiones omnium actuum spiritualium, si non expresse saltem implicite, quia ibi prohibetur venditio prædicationis evangelicæ, proinde prohibetur etiam omnes aliæ venditiones functionum spiritualium.

36 Hinc pro ipsa collatione beneficij aliquid temporale exigere, sive illud sit pecunia, sive quid aliud, est simoniacum contra jus divinum naturale. Ratio est, quia collatio beneficij est actus functionis spiritualis, quia cum beneficium sit ecclesiasticum, non potest conferri, nisi ab habente potestatem ecclesiasticam, proinde spirituale illud conferendi: unde cum collatio beneficij sit actus potestatis spiritualis, est etiam spiritualis, consequenter est contra jus divinum, & naturale aliquid exigere pro tali collatione. Immo simoniacum etiam est exigere pretium temporale pro ipsa immiſsione in possessionem collati beneficij, idque desumitur ex *c. cum in ecclesia* ubi Concilium Lateranense absolute prohibet, ne quidquam accipiat, vel exigatur pro introducendis personis

in sedem ecclesiasticam, & Concilium reprobabat omnem consuetudinem in contrarium: & contra hoc decretum dare, vel recipere, vel consentire præsumens damnatur cum Gezi, & Simone Mago, quorum primus fuit, qui in veteri testamento simoniam invenit *c. qui stantes* 1. b. 1. & Simon Magus in novo. Ratio itidem assignari potest, quia per immiſsionem in possessionem beneficij collati, acquiritur jus in beneficio cum antea tantum is, cui fuit beneficium collatum, habuerit jus ad illud: hoc autem jus in beneficio est quid spirituale, ed quia est possessio utriusque juris comprehensa in beneficio ecclesiastico, scilicet possessio juris officij spiritualis exercendi ministerium spirituale; & possessio juris percipiendi fructus temporales pro congrua sustentatione. Tum quia per corporalem possessionem acquiritur administratio totius beneficij quoad utrumque jus, consequenter est quid spirituale pretio non æstimabile.

Immo simoniacum etiam est conferre beneficium, vel quid aliud spirituale pro munere uti vocant à manu, vel à lingua, vel ab obsequio; ratio est, quia spirituale quodcumque illud sit, non est pretio æstimabile, & omnia prærecensita sunt pretio æstimabilia, hinc Urbanus II. d. 9. 3. c. *Salvator* ait, *quisquis res ecclesiasticas, non ad quod instituta sunt, sed ad propria lucra, munere lingua, vel obsequij, vel pecunia largitur, vel adipiscitur, simoniacus est, & desumitur ex homil. 4. D. Gregorij in evangelia, ubi munus à manu est pecunia, ut & omne donum, quod datur Collatori, Electori, vel Patrono, ut pictura, equus, gemma, & alia id genus. Quod si quis daret tale munus non præcisè, & immediatè, ut sibi conferatur beneficium ecclesiasticum, sed ad sibi captandam benevolentiam, & conciliandam amicitiam collatoris, ut postea ipsius memor, ei ex amicitia beneficium vacans conferret, non haberetur simonia in dante, nec in collatore accipiente, si hic tanquam munus sibi gratis datum illud accipiat; adeo ut nulla intercedat pactio, nullam accipiens contrahat obligationem conferendi danti beneficium vacans: quoties non intervenit pactum, non habetur venditio rei spiritualis pro temporali, consequenter neque incurritur simonia, ad quam requiritur obligatio orta ex pacto conferendi tale beneficium; adeo ut non sufficiat obligatio antidotalis orta ex virtute gratitudinis, quæ accipiens munus cognoscit, se adstrictum ad correspondendum benefaciendo danti, ut rectè notat Covarruvias lib. 1. *variar. c. 20. n. 4.* quia simonia exigit, ut beneficium conferatur ex obligatione justitiæ, orta ex pacto inito, quo accipiens pretium temporale se obligavit, conferre beneficium danti tale pretium. Verum quamvis hæc doctrina sit valde communis, nihilominus in praxi pluribus est obnoxia periculis, quia sæpe est magnum periculum simoniæ, vel non legitimæ electionis, aut promotionis, ubi munera præcesserunt, hinc *Exod. 23.* dicitur, *ne accipias munera, quæ etiam excæcant prudentes,**

*& subvertunt verba iustorum, & Ecclesiast. 20. Xenia, & dona excacant oculos iudicum, & quasi fenum in ore auertunt correptiones eorum.*

18 Quinimò si quis ea intentione daret munera collatori, ut de facto ipsum eligat, ac promoveat ad beneficium, non excusaretur à simonia saltem mentali respectu dantis, siquidem ex pacto tacito daret talia munera, ut sibi conferatur beneficium, quod esset dare temporale pro spirituali. Quod dictum est de munere à manu, procedit etiam de omni obsequio præstito collatori beneficiorum, vel electori, aut patrono; dicitur enim huiusmodi obsequium munus ab obsequio, unde si quis suum præstet Episcopo obsequium eâ intentione, & tacito pacto, ut beneficio compensetur, inficitur simoniaca labe ob tacitum pactum: sin verò obsequia illa præstet tantum ad conciliandam sibi ejus benevolentiam, & amicitiam, & ut collatori innotescant merita præstantis obsequia; tunc nulla in foro conscientie incurritur simonia, tametsi gratis vellet quis beneficiorum collatori inservire, dummodo tunc nullo tacito pacto intendat collatorem obstringere ad conferendum beneficium, quia tunc non exhibet sua servitia collatori, ut illum obliget ad sibi conferendum beneficium, sed ut ejus merita, & talenta illi innotescant.

19 Quòd si beneficium detur propter munus à lingua, seu propter preces, laudes, commendationes non incurritur simonia; nisi pactum aliquod expressum, vel tacitum intercesserit, & tantum improprie, & laxè potest dici simonia, ut docet D. Thomas 2. 2. art. 5. ad 3. sin verò pactum aliquod expressum, vel tacitum interveniat, tunc incurritur simoniaca labe; ratio est, quia obligatio laudandi alterum, vel eum commendandi apud Principem, vel rogandi pro illo est pretio æstimabilis, ac potest, pro tali obligatione pretium exigì; proinde quando deducitur in pactum contra rem spiritualem, constituitur simonia. Quinimò licet non esset quid pretio æstimabile, adhuc sufficeret ad constituendam simoniam, si deduceretur in pactum pro beneficio.

20 Contrahitur etiam simoniaca labe, si homagium præstetur pro beneficio obtinendo, ut desumitur ex *c. ex diligenti 17. b. t.* ubi cum Cantuariensis Archidiaconus quendam clericum promisso beneficio ecclesiastico ad præstandum homagium sibi, & fidelitatem induxisset; & clericus illicitæ obligationis religionem ductus absolvi postularet, Pontifex eum à præfato homagio, & fidelitate (præsertim cum hæc taliter præstita, sint humanis, & divinis legibus contraria) absolvit: & ne propter hoc, notâ infamie posset respersi, absolutionis suæ litteras ipsi indulgit. Notat *in d. c. ex diligenti 17.* Panormitanus *n. 1. b. t.* homagium, & fidelitatem esse diversa: siquidem si proprie loquamur, homagium est, cum quis facit promissionem subjectionis alteri genibus flexis, & manibus intra manus illius positis, quamvis consuetudo invaluerit, ut etiam alio modo fiat: unde dicitur homagium, quia præstans subje-

ctionem alteri dicitur effici homo illius: hinc si Princeps, vel Rex daret comitatum aliquem alicui nobili, & vir nobilis ob sibi datum comitatum promissionem subjectionis tali Principi genibus flexis, & servatis alijs servandis præstaret, diceretur fieri homo talis Principis propter homagium ipsi præstitum.

21 Solet etiam homagium ab ecclesiasticis præstari Imperatori, & Regibus pro feudis temporalibus; quia tunc non præstant homagium, ut Episcopi ecclesiastici, sed ut Principes Romani Imperij in Germania, ubi plures Episcopi habent ab Imperatore, & Imperio comitatus, & alios status temporales; pro quibus exercent etiam jurisdictionem temporalem. Juramentum fidelitatis habetur, quando promittit quis alteri fidelitatem, quæ præstari potest non solum Imperatori, & Regibus, sed etiam alijs Principibus; & hoc juramentum etiam præstant Episcopi, cum consecrantur summo Pontifici.

Ratio verò, cur homagium præstari non possit pro beneficijs spiritualibus est, quia homagium continet commodum temporale illius, cui præstatur, siquidem per homagium efficitur quis subditus, & vassallus alterius, cui præstatur cum obligatione ad certa servitia temporalia, quæ pro spiritualibus consequendis præstari non debent: secus juramentum fidelitatis cum solum obliget ad fidelitatem debitam superiori, ut constituto in maiore dignitate, potius præstatur dignitati, quam personæ *c. Venerabilem de elect.* Cæterum in prædicto *cap. ex diligenti 17. b. t.* absolvitur clericus non tantum ab obsequio præstito Archidiacono Cantuariensi, sed etiam à fidelitate, quia potestas Archidiaconi non est tanta, ut possit exigere fidelitatem. Alij tamen censent, fuisse clericum absolutum à fidelitate, & homagio, eò quia exactio utriusque simoniaca fuerit, quia clericus illi ex redditibus ecclesiæ, vel dignitatis ecclesiasticæ certa annua pensio constituta fuit loco beneficij spiritualis pro homagio, seu obsequio temporali, ut notat Hostiensis *in d. c. ex diligenti 17. V. illicita b. t.* unde ex beneficio ecclesiastico recipiebat certum censum, seu annuam pensionem; & quia tale homagium est quid temporale, quod exigebatur pro re spirituali, ideò erat simoniacum, & contra leges canonicas.

24 Neque obstat, si dicas, etiam clericos recipientes beneficia à suis Prælati præstare idem juramentum fidelitatis, imò etiam homagium *l. gravem 15. de excess. Prælat.*

25 Nam contra est, quia id intelligi debet de homagio latè sumpto pro fidelitate, & obedientia, ut notat Abbas *in d. c. ex diligenti n. 4. b. t.* ubi etiam assignat rationem discriminis, cur homagium strictè sumptum non debeat præstari pro spiritualibus, benè tamen juramentum fidelitatis, eò quia homagium continet commodum temporale illius, cui præstatur; siquidem præstans homagium fit ejus subditus, & vassallus, seque eidem obligat ad certa servitia, quæ pro spiritualibus obtinendis præ-

## De Simonia, & ne aliquid pro spirit. exigatur, vel promittatur. 85

habetur non debent, etenim habetur de reg. jur. reg. 11. indignum est, & à Romana ecclesia consuetudine alienum, ut pro spiritualibus facere homagium quis compellatur.

25 Neque obstat, quod Pontifex non solum à præstito homagio, verum etiam à promissa fidelitate clericum absolverit; quia ut notat Abbas in d. c. ex diligenti n. 4. b. t. Archidiaconus exigebat omnimodam subjectionem à clerico; proinde tota obligatio etiam fidelitatis fuit à Pontifice annullata argu. o. cum super. 23. de offic. deleg. Tum quia iuramentum fidelitatis præstandum est tantum Episcopo, vel alteri habenti jurisdictionem quasi episcopalem, non verò alijs Prælati inferioribus, nec Archidiacono; tametsi ad ipsos pertineat beneficia conferre.

26 Quod verò ad officia temporalia ecclesiæ pertinet cujusmodi sunt officia Procuratoris, seu administratoris rerum temporalium ecclesiæ, Advocati, Syndici, Judicis, an ea vendere pretio temporali sit simoniacum. Respondetur spectato jure naturali, ac divino non esse simoniam, sicut docet Suarez lib. 4. de simon. c. 29. n. 1. quia hæc officia non habent in se quidquam spirituale, neque ordinantur proximè ad actiones spirituales, sed tantum ad temporales ut sunt custodire, administrare res, & bona ecclesiæ: & licet ordinentur etiam ad finem spiritualem; talis tamen ordinatio est remota, & extrinseca. Hinc vendere officium Sacristæ, aut custodis, non est simonia juris divini, quia tametsi hæc officia respiciant immediatè res sacras, quæ servantur in sacristia, & deserviunt ecclesiæ, sunt tamen actiones merè temporales. Nihilominus vendere hujusmodi officia est simonia jure canonico prohibita c. si quis 8. causa 1. q. 1. & desumitur ex c. Salvator 8. causa 1. q. 3. & ex c. consulere 38. b. t. ubi Innocentius III. rescribit, quod qui per pecuniam vult obtinere vicariatum, vel aliam administrationem rerum ecclesiasticarum, tam emens, quam vendens sint simoniaci, & jubet excludi ab ecclesia, cui facta est contumelia: quia tametsi hæc officia ex se non sint spiritualia, sunt nihilominus iisdem annexa, quia per talia officia res sacræ valde propinquè contrectantur, proinde si dentur venum, injuria redundat etiam in ipsas res spirituales propter propinquitatem ad ipsas: hæcque ratio fuit, cur ecclesia prohibuerit hujusmodi officia dari venum, & si de facto vendantur, committatur simonia juris humani contra prohibitionem ecclesiæ, ut notat Suarez lib. 4. de simon. c. 29. n. 5. Verum id à pluribus limitatur, quod tantum procedat, quando prærecensita officia exercentur per clericos, non ita si per solos laicos, vel nisi consuetudo in contrarium invaluerit, quinimò Sylvester V. simonia q. 13. dicto 3. asserit, huic prohibitioni juris canonici per contrariam consuetudinem fuisse derogatum.

28 (†) 34

### §. VII.

De simonia, qua committitur in modis acquirendi beneficia.

Quia beneficia ecclesiastica possunt varijs modis acquiri modis, superest expendendum, quomodo contrahatur simonia in modis acquirendi beneficia. Certum est, omne pactum adjectum acquisitioni beneficii absque licentia Pontificis, & etiam omnem conditionem, vel modum esse simoniacum, quia ecclesia huiusmodi pactiones, & conditiones prohibet ob reverentiam debitam rebus spiritualibus: siquidem per hujusmodi conditiones, & pactiones datur semper, vel relinquitur jus spirituale cum onere, ut fiat aliquid quasi pro pretio rei spiritualis, vel pro causâ principali immediate eam habendi, unde id expressè prohibetur in c. quam pio 1. q. 2. ibi: *Dum tamen omnis absit pactio, omnis cesset conventio*, & in c. final. de pact. dicitur in spiritualibus obtinendis omnis pactio, omnisque conventio cessare debet; eo quia ut notat Glossa ibid. V. cessare, hujusmodi pactiones simoniam inducunt, unde generatim Canonistæ docent, solum Papam in collatione beneficiorum posse conditiones, & pactiones sine simonia apponere, quod tamen intelligendum est de pactiōibus, & conditionibus, quæ si apponerentur, inducerent simoniam de jure ecclesiastico: quia Papa non potest apponere pactiones, & conditiones, quæ inducant simoniam de jure divino, cum non possit dispensare in hoc jure. Unde beneficia pure conferri debent sine ulla pactioe, & conditione, quia omnis pactio, & conventio in spiritualibus, eisque annexis simoniam redolet.

Verum solet id à Canonistis limitari. Primo nisi pactum tale sit, ratione cuius tantum remittatur aliquid alteri, & commodum illi applicetur: alioquin si collator beneficii esset debitor centum aureorum Cajo Clerico, & Cajus suo creditori debitum remitteret ea conditione, ut ei conferret beneficium vacans, tunc nulli dubium, quin collatio esset simoniaca, quia remissio illi debiti applicaretur in commodum collatoris, & perinde foret, ac emere collationem beneficii centum illis aureis: quod si per remissionem debiti commodum non applicetur parti, tunc posset excusari à simonia, quia non darentur illi centum aurei pro illa collatione tanquam pro pretio illius, sed tantum collatio beneficii esset occasio, cur talis remissio fieret in beneficium alicuius loci pii. Quod si creditor remitteret debitori suum debitum cum pacto non apponendi exceptionem declinatoriam fori ipsi conferenti, non desunt, qui censeant id non esse simoniacum, eo quia tunc remittere non sit dare, ut docent Felinus in c. venimus 1. de testibus. Panormitanus ibid. n. 6. & alij. Putarim tamen remissionem illius debiti cum pacto non apponendi exceptionem declinatoriam fori ipsi conferenti beneficium redolere simoniam; siquidem non apponere hand exceptionem declinatoriam est aliquid pretio

L 3

astia



æstimabile, & quidem quid temporale, proinde mediante pretio temporali remittens debitum sibi compararet beneficium ecclesiasticum, quod est simoniacum; tum quia mutuum dare, ne alter opponat exceptionem, est usura: & juxta vulgatum axioma, quod in temporalibus est usura, in spiritualibus est simonia. Demum quia ex tali remissione debiti etiam commodum resultat in conferente beneficium: consistit enim hoc commodum in eo, quod declinet litem, quam alias non posset fugere, si alter opponeret exceptionem declinatoriam fori, ut rectè notat Navarrus *lib. 5. consil. tit. 3. de simonia consil. 19. n. 1.*

2 Rursus limitatur, nisi apponatur conditio, quæ juri inest, & eo modo, quo inest, ut si Episcopus habenti beneficium curatum conferat aliud curatum ea conditione, ut resignet primum beneficium, tunc conditio adjecta secundo beneficio non est simoniaca, quia ea conditio de jure inest, cum non possit aliquis duo beneficia curata simul obtinere.

4 Quodd si beneficia essent compatibilia, eò quia neutrum sufficeret pro congrua sustentatione, & utrumque simul eam constitueret, tunc simoniacum foret conferre alteri beneficium sub conditione resignandi primum beneficium; ratio est, quia hujusmodi conditio non est in jure, quia plura beneficia tenuia sunt simul compatibilia. Pari pacto foret simoniacum, si quis suum beneficium ea conditione alteri conferret, ut cum primum aliud obtinuerit, teneatur ei illud restituere: ratio est, quia tametsi in jure inest conditio, ut illud renuntiet, si sit incompatible; non tamen est in jure, ut illud renuntiet in favorem illius, à quo illud accepit.

5 Non tamen à pluribus censetur simoniacum, si Episcopus conferat alicui clerico ea conditione beneficium, ut cum primum ipse aliud pinguius eidem contulerit, primum liberè renuntiet in manibus ipsius Episcopi, ut illud conferat alteri, cui magis placuerit: quia conditio illa adjecta est secundum jus commune, juxta quod non potest quis duo beneficia simul habere etiam simplicia: si alterum eorum sit pingue, & sufficiens ad congruam sustentationem: & alias beneficia renuntiantur in manibus Episcopi, si eorum collatio ad ipsum pertineat. Tum quia talis collatio conditionata est veluti beneficiorum permutatio, quæ autoritate Prælati ecclesiastici potest licitè fieri.

6 An verò incurratur simonia ab eo, qui pro beneficio obtinendo pactum init, non rigorosum; sed ex gratitudine, ut si quis dicat collatori, se futurum gratum si beneficium obtinuerit. Respondent plures cum distinctione, si per hæc verba nulla inducatur obligatio, adeò ut sint tantum verba urbanitatis, quæ nullam inducunt obligationem, dicunt nullam tunc incurri simoniam, ut etiam si per præfata verba tantum declaretur, quod licitè potest sperare, tunc enim non videtur inconveniens, cur sperans beneficium non possit per talia verba declarare suam mentem, & spem in generali;

si quidem quod potest licitè sperari, verbis potest etiam licitè declarari; immo non desunt, qui censeant etiam non incurri simoniam, si per talia verba sperans beneficium intenderet obligare collatorem, non quidem obligatione civili, nec pacto riguroso, sed tantum ex pacto laxè sumpto; hoc est ex pura gratitudine, vel fidelitate, vel etiam ex decentia orta ex eo, quod dixerit se gratum futurum, ut notat Gaspar Hurtadus *de justit. & jur. disp. 3. de usur. difficult. 7.* & ratio potest esse, quia illa grati animi significatio, & exhibitio jure naturæ est debita benefactoribus, & non videtur vero simile, voluisse summum Pontificem prohibere, quæ jure naturæ debita sunt. Quodd si per illa verba sperans beneficium, intenderet rigorosè obligare collatorem, & se ipsum; illum ad dandum beneficium; & se ipsum ad retribuendum, tunc nulli dubium, quin pactum istud adiectum collationi beneficii simoniacum foret, quia Papa excludit omne pactum inducens veram obligationem, vel expressè, vel tacitè.

An si quis det pecuniam non ipsi collatori 7 beneficii, sed tantum intercessori, ut intercedat apud collatorem pro beneficio eidem conferendo simoniacum sit. Responderi solet cum distinctione, si talis pecunia detur pro labore in eundo, & redeundo ad collatorem, vel etiam pro damno emergente, vel lucro cessante, dicunt non committi simoniam; eò quia non detur quid temporale pro spirituali; quia labor ille est quid temporale, & quidem pretio æstimabile.

Sin verò pecunia daretur pro ipsa interces- 8 sione mediata apud intercessorem immediatum, adhuc censent aliqui non esse simoniacum, quia huiusmodi intercessio mediata, & remota est etiam merè temporalis; neque ullo jure humano prohibitum est, aliquid pro illo dare; sin verò pecunia detur pro ipsa intercessione immediata, quia hæc nescitur cum ipsa collatione, non excusatur à simonia, eò quia tunc pro ipsa collatione, quæ est actus potestatis spiritualis, datur pretium temporale, quod est simoniacum jure divino, & naturali prohibitum. Quodd si pro intercessione plus offeratur, ac detur, quam labor per se exigit, ut etiam, si pro beneficio collato, aut præsentato plus detur patrono, quam ratio gratitudinis patiat, vix posset excusari à simonia; quia ille excessus cum non daretur ratione gratitudinis, neque ratione laboris; non videretur ex alia causa dari, quam pro ipsa collatione beneficii, quod perinde esset, ac dare pretium temporale pro spirituali.

Duobus modis potest adijci pactum. Pri- 9 mò ut promissio temporalis petatur aliquo modo in jure prohibita, ut si aliquid temporale petatur ratione spiritualis, veluti tanquam ejus pretium, ut præcisè est quid spirituale, & tunc certum est, id simoniacum esse, ac prohibitum in c. final. de pact. in c. questum extra de rerum permutat. in c. tua nos b. t. Secundo potest pactum adijci, ita ut petatur promissio temporalis, eo modo, & eodem prorsus

## De Simonia, & ne aliquid pro spirit. exigatur, vel promittatur. 87

titulo conferendi, quo licitum est, ipsum temporale actu recipere, & dare pro spirituali, scilicet tanquam ob gratitudinem, vel remunerationem pro opere, vel officio præstito, & tunc si non intendatur pro spirituali pretium dare, simonia non committitur.

10 Verum cavendum est, ne sub hisce speciosis coloribus simonia pallietur, ac tegatur; res enim est plena periculis; quia eo ipso, quod quis offert pretium temporale ad eum finem, ut possit obtinere beneficium ecclesiasticum: quod principaliter intenditur, est ipsum beneficium, sine quo pecunia non daretur, nec animi gratitudo verbis exprimeretur. Plerumque qui hujusmodi pretia exhibent, dicunt se ea gratis dare collatori beneficij, cui tamen non exhiberent, nisi beneficium daret, unde quamvis nullum interveniat explicitum pactum, implicitum tamen adest, sub quo serpens latet: unde suaderem esse cautè procedendum, cum sit res pluribus obnoxia periculis.

11 Est qui promittit collatori beneficij summam pecuniam, si beneficium obtineat, & protestatur etiam, se illam daturum gratitudinis causâ, non verò ex debito justitiæ, an id sit simoniacum? non desunt, qui asserant, non esse simoniam, eò quia dicunt, pactum fieri tantum de reddenda gratitudine, tanquam debita ex justitia ratione rei spiritualis. Secundò quia gratitudo deduci potest in pactum, si solum petatur ut debita jure naturæ, ratione beneficij collati; quia si finis est licitus, etiam media ad finem licita sunt: atqui intendi potest spe gratitudinis aliquod beneficium pro obsequio temporali, vel e contra; proinde pactum, quo mediante impetratur finis, non est simoniacum, sed licitum; quæ sententia tamen si speculative videatur posse defendi sub illis præcisè formalitatibus; non tamen in praxi putarim eam tutam, quia illa summa pecuniæ promissa pro beneficio obtinendo, quamvis protestetur obtinens beneficium velle se illam dare gratis; revera tamen datur pro ipsa collatione beneficij, pro qua promittitur, & sine qua non daretur; & si collator beneficij dubitaret de tali summa sibi promissa, non conferret beneficium; proinde semper intervenit pactum saltem implicitè obligatorium utrinque, est enim talis promissio contractus gratuitus, seu *faciam, si feceris*, & quamvis sperans beneficium dicat, se datum gratitudinis causâ, non titulo beneficij sibi collati, hæc tamen propositio se ipsam destruit, indicat enim se gratis daturum, cum tamen inquit contractum non gratuitum, sed hunc *dabo tibi hanc summam pecuniarum, si tu dederis mihi beneficium*, si enim collator non purificet conditionem, nec conferat beneficium, promittens non stat suo promisso: ex quo liquet, talem promissionem revera includere verum contractum, non gratuitum, sed conditionatum, & obligatorium, si purificetur conditio.

12 Non enim ad contrahendam simoniacam labem est semper necessarius contractus explicitus; sufficit enim, si intercesserit conventio

implicita etiam conditionalis, ut communiter docent Canonistæ in *c. quasitum de ver. permitt.* & præsertim Ancharanus *ibid. n. 2. & 3.* Cardinal. *n. 2.* Regulariter omnes contractus onerosi, sive expliciti, sive impliciti, sive absoluti, sive conditionati, in quibus pro beneficio ecclesiastico recipitur aliquid temporale, sunt prohibiti per textus apertos *c. ult. de pact. v. super eo de transact. c. querelam. c. tua nos h. v.* quia licet redditus, qui ex beneficio spirituali percipiuntur, sint temporales; titulus tamen beneficij, seu jus percipiendi ejusdem redditus, cum sit annexum juri spirituali, seu officio, & obligationi exercendi ministerium spirituale; ideo ut annexum rei spirituali induit spiritualitatem, & est quid accessorium, quod sequitur naturam sui principalis, seu juris spiritualis, quapropter tale jus percipiendi redditus temporales, ut annexum juri spirituali reputatur quid spirituale, quod non potest pretio æstimari; neque induci in contractum emptionis, & venditionis.

13 Solus summus Pontifex ob plenissimam potestatem in omnia beneficia ecclesiastica potest separare jus percipiendi fructus temporales à jure spirituali exercendi ministerium spirituale, quia quod jus percipiendi tales redditus sit annexum juri spirituali, quoad quodam est de jure humano, & canonico, & summus Pontifex potest dispensare in lege canonica. Episcopis verò id de jure communi prohibitum est *c. un. ut ecclesiastica beneficia sine diminut. confer. & liquet etiam ex Concilio Tridentino sess. 24. de refor. c. 14.* Nihilominus in plerisque diocesisibus usus invaluit, ut beneficiatus loco primorum fructuum certam taxam persolvere teneatur, quæ tamen non datur, ut pretium beneficij, sed pro sustentatione Episcopi, & Officialium ejus, vel alijs necessitatibus, pro quibus posset fructus vacantium beneficiorum applicare.

14 Alius modus acquirendi beneficia ecclesiastica est per intercessionem alicujus mediatoris apud collatorem beneficij. An verò si detur pecunia pro tali intercessione, contrahatur simoniaca labes; respondent aliqui apud Sanchez in *opuscul. tom. 1. lib. 2. c. 3. dub. 26.* cum distinctione, vel enim pretium datur pro intercessione immediata, & quæ immediatè fit ipsi collatori beneficij ab accipiente pretium, & tunc dicunt esse quid simoniacum; eò quia illa intercessio est causa moralis beneficij, quod confertur. Sin verò intercessio sit tantum mediata, & remota, ut si cupiens promoveri ad beneficium det pretium temporale Titio, ut ipse roget Cajum familiarem Collatori beneficij, ut intercedat apud eundem; dicunt non esse id simoniacum, eò quia illa intercessio Titij non fit immediata, nec à Titio fiat collatori immediatè, sed tantum Cajo, qui postea rogat collatorem, ut velit beneficium conferre ei, qui pretium exhibuit Titio. Quia igitur pretium datur pro intercessione Titij, quæ est quid temporale, & omnino distinctum à collatione beneficij, censent non esse simoniacum, eò quia non

non detur quidquam temporale pro spirituali. Putârim nihilominus, dantem temporale pretium Titio pro ejus intercessione apud Cajum, ut hic intercedat apud collatorem beneficii pro eo, qui pretium dedit, vix posse excusari à simonia; quia licet intercessio Titij, non sit immediata, connectitur tamen mediante intercessione Gaij, cum ipsa collatione beneficii; proinde ut annexa ipsi collationi, quæ est actus potestatis ecclesiasticæ, & spiritualis, est materia simonia, ut sunt alia annexa rebus spiritualibus: neque obstat, quod talis annexio non sit immediata, quia id parum refert, cum dans pretium intendat utrumque, scilicet intercessionem, & collationem simul; si enim non intenderet, ut sibi conferretur beneficium à collatore, nequiquam summam illam pecuniæ daret pro sola illa intercessione Titij apud Cajum; illa enim intercessio tantum est medium, quo principaliter intendit beneficium sibi conferendum; unde ex parte dantis pretium pro illa intercessione Titij, necitur semper ejus intentio cum ipsa collatione beneficii, & confertur pretium pro intercessione, ad quam sequi debet collatio beneficii, quæ est id, ob quod principaliter datur pretium: unde cum dans pretium annexat intercessionem collationi beneficii sibi faciendæ, semper dat pretium pro aliquo saltem annexo rei spirituali, seu ipsi collationi beneficii, proinde contrahit simoniacam labem.

15 An verò dare pecunias mediatori pro intercessione ad beneficium sit simonia de jure divino? Censent plures, esse tantum simoniam de jure humano, eò quia qui dat pretium, non emit beneficium, sed tantum illam intercessionem mediatoris, quæ est aliquid temporale, ex quo inferunt; quod cum quis pretio dato pro intercessione obtinuit mediante eadem intercessione beneficium, non incurrat omnes penas simoniae, & collatio beneficii valida sit; adeò ut qui pretium accepit, non teneatur illud restituere, eò quia probabile sit, per simoniam de jure humano non incurri has penas. Quod si illis obijcias *extravag. 2. de simonia* ubi excommunicatur mediator in simonia: respondent, intercessorem non esse mediatorem in simonia, quia non offert alteri pretium, ut conferat beneficium.

16 Verum mihi videtur probabilius, esse simoniam de jure divino, eò quia qui dat pretium pro intercessione, illud non dat pro pura, & nuda intercessione; sed ut annexa collationi beneficii; si enim ei non conferatur beneficium, nil dat pro sola intercessione, quia dat pecuniam cum intercessione efficaci, quæ trahit ad se effectum; seu collationem beneficii, sine qua pecuniam non daret; quapropter dat pecuniam pro intercessione, & collatione simul; licet illam non det collatori, sed intercessori; id enim per accidens se habet, cum semper det pretium temporale pro intercessione, & collatione simul: & dare pretium temporale pro collatione beneficii est simonia de jure divino, & naturali prohibita.

17 Quod si dans pretium, illud non daret pro

intercessione efficaci trahente necessariò collationem beneficii, tunc simonia esset tantum de jure humano, quia intercessor tantum venderet suas preces ad beneficium.

18 Est alius modus acquirendi beneficium, ut si Titius, eò quia sciat, Cajum familiarem esse Collatori beneficiorum, & plurimum posse apud ipsum, convenit cum eodem: si obtinueris mihi tale beneficium, dabo tibi 500. florenos: sed si mihi non conferatur, dabis tu mihi centum aureos: facta conventionione Cajus ut lucretur 500. florenos, & non teneatur solvere centum aureos, intercedit pro Titio apud collatorem; & ita instat, ut beneficium de facto conferatur Titio, qui ex pacto inito solvit Cajo 500. florenos. Quamvis plures censeant, talem conventionem esse per se licitam, & sic paciscentes teneri stare contractui; eò quia possit quis licetè promittere alteri, quod si obtinuerit beneficium, velit quot annis tantam fructuum partem dare: id enim non est constituere pensionem super beneficiū, quia pensio transit ad successores in beneficio, non autem hæc obligatio.

19 Attamen licet sub hisce puris terminis possit excusari promissor à simonia, eò quia tantum ex pura liberalitate intendat dare alteri, ut amico, certam partem fructuum, si obtinuerit beneficium: nihilominus si promittens pecuniam, vel partem fructuū obtento beneficio intendat id promittere in ordine ad movendum alium, ut intercedat apud collatorem, ut sibi conferatur beneficium, tunc non excusatur à simonia: quia contractus ille, seu promissio fuit ad obligandum alterum, ad procurandum illi beneficium, & hic alter de facto procuravit ob promissam sibi pecuniam, vel partem fructuum: quod si hæc conventio fuerit sola mente retenta, erit mentalis simonia; sin autem conventio deducta fuit in pactum explicitum; eò quia intenderet, ut alter esset alteri postea beneficium procuraturus, tunc est simonia realis, & omnino completa.

20 Dubitari tamen potest de hoc alio modo acquirendi beneficium, si nimirum Titius promittat Cajo se daturum pinguem eleemosynam loco pio, seu nosocomio; dummodo Cajus impetret ipsi à collatore beneficium ecclesiasticum. Putârim tunc promittentem pretium loco pio non contrahere simoniacam labem: ratio est, quia tunc offerens impetrationem beneficii nil accipit temporale pro sua intercessione, nec collator pro sua collatione accipit pretium ullum: sed Titius mediante sua promissione tantum movet Cajum ad actum honestum, cujusmodi est ipsa collatio beneficii, & ut sit causa eleemosynæ dandæ loco pio: proinde non video, ex quo capite Titius tunc simoniam incurrat, cum non intendat pretium dare pro intercessione, vel collatione beneficii, sed tantum promittat eleemosynam elargiri loco pio, si ipsi conferatur beneficium.

21 Neque obstat, quod promittatur eleemosyna ad movendum Cajum, ut procuret beneficium promissori, quia cum Cajus non sit, qui talem pecuniam accipit pro pretio suæ intercessionis, Titius non incurrit simoniam ex eo, quod



quod det eleemosynam loco pio, quamvis illam non daret, nisi beneficium acciperet, quia cum non habeat obligationem dandi talem eleemosynam, potest eam elargiri sub illa conditione, prout ipsi magis placuerit.

23) Nonnunquam confertur beneficium propter metum, vel minas, & dubitari solet, an talis collatio sit simoniaca? Responderetur cum distinctione, si timor ita incutiat, ut interveniat aliquod pactum saltem occultum, ratione cujus alter novo modo censeatur imposterum manere obstrictus ad non nocendum, cum posset alias nocere, si beneficium non obtineret, tunc incurritur simonia, ut docet Sotus lib. 9. q. 7. art. 3. ut si Cajus poterat jure mihi nocere, eo quia erat accusator, vel iudex criminis à me commissi: si ego do ipsi beneficium, ne me accuset, nec mihi alio modo noceat; non excusor à simonia: quia quod Cajus tunc cedat juri suo, quod habebat ad mihi nocendum, est quid pretio aestimabile, & quid temporale, pro quo ego do beneficium ecclesiasticum. Immo quamvis non potuerit mihi nocere nihilominus adhuc non excusor à simonia, si ratione beneficii ei collati, novo modo eum obligem ad mihi imposterum non nocendum, quia adhuc hæc obligatio est pretio aestimabilis, cum sit vinculum novum superadditum naturali, hoc enim vinculo ille obstringitur lege justitiæ ad mihi non nocendum. Sin vero nulla intercedat obligatio non nocendi imposterum, sed solum agatur de præfenti evitatione mali injuste intentati ad talem finem, tunc probabile est, non videri simoniam, conferre beneficium, vel eidem renuntiare ad declinandum imminens malum, quia in c. 2. de his que vi, metusque causa sunt, rescribit Alexander III. ecclesiam esse restituendam ei, qui ne patrimonio privaretur, etiam ecclesiæ cum juramento renuntiaverat: unde censuit Pontifex, cum non commisisset simoniam, alioquin eum potius privasset tali ecclesia. Hoc idem etiam desumitur ex c. ad aures c. ad audientiam eod. tit. ubi Innocentius III. id extendit ad omnem metum cadentem in virum constantem, & docet, eum, qui beneficio renuntiavit ex tali metu posse illud repetere.

24) Ratio itidem est, quia tunc non datur pretium temporale pro spirituali, quia qui resignavit, nihil censetur accipere, quod antea non haberet; ex eo enim quod quis, non detrahat mihi famam, vel alio modo mihi non noceat; non dat mihi quidquam pretio aestimabile, cum nihil ab ipso accipiam; cum ad id nulla fuerit obligatio; nec qui potuit mihi nocere, cedat ulli juri suo. Tum quia tunc resignatio, vel collatio beneficii non quæritur tanquam pretium, cum quo commutetur cessatio à noimento, sed alter tantum utitur minis, tanquam medio, ad gratis obtinendam collationem beneficii, & tunc collator utitur tali collatione tanquam conditione necessaria ad declinandum malum, quod illi imminet. Debent tamen minæ intentari ad eum finem, ut qui minatur, beneficium obtineat: alioquin si ob  
Verani Jur. Canon. Tom. V.

aliud finem minæ intentarentur, & timor incuteretur, & collator beneficii ad declinandum malum, beneficium conferret, non excusaretur à simonia, si qui minatur, jus habeat ad malum inferendum collatori, quia tunc collator beneficium conferret pro cessione à tali jure, quæ cessio esset quid pretio aestimabile: sin autem, qui minatur, nullum haberet jus ad malum inferendum collatori, tunc excusaretur hic à simonia, quia nihil acciperet pretio aestimabile ab eo, cui confert beneficium; proinde contractus est omnino gratuitus ex parte collatoris, qui tantum irreverenter se gerit circa beneficia ecclesiastica, cum illa conferat ad redimendam vexationem.

Quadrupliciter potest conferri beneficium 25 ob timorem, vel minas. Primum si collator, acquirat aliquod temporale, quod antea non habebat, nec erat ei debitum, & tunc non excusatur à simonia, si propter timorem illud non acquirendi det beneficium: quod si Princeps cominaretur Episcopo, ipsum nunquam promotum iri ad pinguiorem Episcopatum, nisi dederit beneficium Petro; si Episcopus ne hoc, vel alio temporali commodò privetur, conferat beneficium, non videtur incurrere simoniam, si non intendat temporale commodum ut pretium beneficii, sed tantum illud conferat, eo quia timeat perdere gratiam, & amicitiam Principis, à quo sperat alia commodà spiritalia, quibus timeret privari ex ejus indignatione: quia revera Episcopus tunc nil accipit de novo, sed tantum ex puro timore non incurrendi indignationem Principis, ejusque gratiam amittendi confert beneficium: id autem non est dare spirituale pro pretio temporali, quia collator nil de novo accipit, sed tantum intendit sibi conservare pristinam Principis gratiam, & amicitiam. Secundò potest metus incuti in ordine ad perdendam rem alias debitam, ut si Episcopus timore perdendi aliquam summam pecuniæ sibi debitæ conferat alicui beneficium, & ineat cum eodem pactum, ut debitam sibi pecuniā solvat, & tunc probabile etiam est, collatorem beneficii non incurere simoniam, eo quia nihil accipiat de novo, quod antea non esset sibi debitum.

Verum in hoc casu putarim, procedendum 26 esse cum distinctione: si enim debitor sit pluribus alijs debitis gravatus, ob quæ non facile Episcopus posset suum exigere, eo quia alijs præcesserint; tunc non excusaretur à simonia, quia, quod præferatur alijs, quibus non esset præferendus in ordine ad accipiendas pecunias sibi debitas, est aliquod temporale, & quidem pretio aestimabile; proinde conferre ob id beneficium est simoniacum: sin verò debitor nullo alio gravaretur debito, & esset paratus Episcopo suo creditori satisfacere, tunc nil acciperet, quod antea non esset sibi debitum, proinde excusaretur à simonia. Tertiò si ob timorem, ne illi surripiantur propria bona beneficium conferat; ut si velit quis Episcopum spoliare bonis, & hic ei promittat, & conferat beneficium, ne id faciat, tunc etiam procedendum

dum est cum alia distinctione, si jus habeat spoliandi Episcopum, tunc hic non excusatur à simonia, quia confert beneficium alteri, ut hic cedat juri suo, quod est pretio æstimabile. Sin autem nullum habeat jus, tunc videtur probabile, non incurrere simoniam, quia nil recipitur ut pretium collationis beneficii. Quarto si Episcopus conferat beneficium ex timore, ne occidatur, tunc nec incurreret simoniam, quia metus non habet rationem pretij, cum Episcopus tunc nihil accipiat.

27. Regula generalis tradi hæc solet; scilicet ut tunc incurratur simonia, quando merus, & minæ reducuntur in pactum, & sunt pretium collationis: non vero quando non reducuntur in pretium, aded ut non sit simonia dare beneficium ex timore amittendi gratiam, & favorem, quo quis pollet; vel ex timore incidendi in alicujus indignationem. Verum in hisce plerumque etiam reperitur proprium commodum temporale, ratione cujus, si conferatur beneficium, collatio redolet simoniam.

### §. VIII.

*An sit simonia pretio redimere vexationem circa beneficium.*

1. **T**unc dicitur quis vexari circa beneficium, quando ab alio impeditur, ne illud obtineat, vel pacifice possideat: ut si Titius per injuriam impediat Cajum, ne beneficium ecclesiasticum obtineat; an possit Cajus exhibere pretium pecuniæ Titio ad redimendam suam vexationem, seu ad se liberandum ab illa injuria, quæ sibi inferitur, ut mediante cessatione à tali vexatione possit obtinere beneficium. Pro quo juvat observare, tripliciter posse considerari eum, qui intenditur ad beneficium promoveri, aded ut consideretur quasi in triplici gradu, quorum primus est remotus, & imperfectus, & dicitur justus acquirendi modus, seu petendi, vel se opponendi. In secundo gradu constituitur cum jure ad rem; & tunc proximiùs accedit ad beneficium, quam per primum gradum; quia jus ad beneficium est, per quod habet aliquam actionem ad petendum coram judice beneficium, non tamen habet illud acquisitum: ut si quis mihi promittat suum equum, habeo jus ad illum equum, nondum tamen jus in equo, hoc autem jus ad beneficium acquiritur per electionem, vel præsentationem, aut renuntiationem ab uno alteri factam. Tertius gradus est, quo quis constituitur cum jure in re, seu beneficio; & acquiritur hoc jus in re, quando per collationem beneficii cum impositione pilei datur titulus, vel dominium rei, qui titulus magis confirmatur per possessionem pacificam.

2. Duæ solent regulæ tradi in præsentî materia, quarum prima est, ut non sit simonia redimere vexationem, quæ injustè inferitur habenti jus acquisitum in beneficio per electionem, postulationem, confirmationem, institutionem, vel collationem; aded ut possit ha-

bens jus in beneficio injustam vexationem redimere pretio pecuniario, & non infici simoniae labe; ita enim docent communiter Canonistæ in d. c. dilectus 28. b. t. ubi cum Eboracensis Archidiaconus Præpositum multis gravaminibus afficeret, neque promissâ eidem pecuniâ, imò & receptâ ab ejus læsione desisteret super dignitatibus, & beneficijs ejus. Mandat Pontifex, si ita sit, Archidiaconum ad restituendum, quod accepit, compelli: unde quando quis molestatur in jure suo, saltem de facto dat pecuniam molestanti, ne illi molestet; si deinde superior contra pactum, illi molestat, debet pecuniam restituere. Quamobrem dare pecuniam pro jure quæsito in dignitate, vel alio beneficio conservando contra indebitam, & injustam vexationem non est simoniacum, quia Pontifex in d. c. dilectus 28. b. t. non reprehendit, ut simoniacum Præpositum, ed quia ad redimendam vexationem pecuniam dederit Archidiacono Eboracensi: neque apparet turpitudine ex parte dantis: alioquin non potuisset iste pecuniam datam repetere, quia ubi turpitudine est ex utraque parte dantis, & recipientis non potest pecunia repeti l. ubi autem 3. ff. de condit. ob turpem causam.

3. Tum quia non servanti fidem, neque tenetur alter fidem servare c. petronius 3. de jur. jur. unde si quis pecuniam alteri dedit, ne in jure suo jam acquisito injustè molestetur, potest eam repetere, si alter promissâ non servet; quin imò licet alter recipiens pecuniam contra promissionem non veniret: nihilominus si constaret eam injustè recepisse, adhuc compelli posset ad restituendum; si contra promissionem venerit, restituere debet; maxime, quia si non venisset, adhuc teneretur restituere quod ob causam injustam accepit. Ratio generatim, cur non sit simonia pecuniâ redimere vexationem, quando quis habet jus in re, seu beneficio, ne injustè vexetur circa illud, hæc est; quia cum illud beneficium sit jam suum ob legitimum jus, quod habet in illo, non parat sibi pecuniâ viam ad aliquid spirituale obtinendum; sed tantum pecuniam exhibet, ne circa rem suam vexetur; & quia vexatio, est quid temporale, ideo datur pretium temporale pro temporali, quod non est simoniacum. Hæc tamen prima regula procedit, quando vexationem constat esse injustam; quia in dubio aliqui censent, non esse licitum, pecuniam dare ad redimendam vexationem. Rursus cum hæc vexatio sit quid temporale, non potest redimi mediante beneficio ecclesiastico, alioquin pro aliquo temporali daretur aliquod spirituale.

4. Verum contra hanc regulam, quâ dicitur, licitum esse pecuniâ redimere vexationem injustam, quando quis habet jus in re, seu beneficio, videtur obitare c. Mattheus 23. b. t. ubi cum quidam in Episcopum esset electus à majore parte Capituli paucis contradicentibus, & quidam amicus ejus de conscientia, & voluntate ipsius; ei qui magister discordiæ videbatur, certum munus exolvisset, & electus posset

## De Simonia, & ne aliquid pro spirit. exigatur, vel promittatur. 59

dubitaret, quod non esset à simoniaca labe prorsus immunis, ac propterea deberet removeri ab administratione. Rescripsit Pontifex, & consuluit, ut statim administrationem sponte dimitteret, memor nihil prodesse homini, si mundum universum lucretur, animæ autem suæ detrimentum patiat. Ubi electus in Episcopum non voluit ipsum Episcopatum pretio aestimare, nec comparare; sed cum per electionem majoris partis jus acquisivisset in beneficio, solum consensit, ut tertius quidam munere aliquo placaret contradicentem, & injustam vexationem redimeret pretio temporali.

5 Verum respondetur, quod licet in d. c. *Matthæum* dans pecuniam pro redimenda vexatione injusta judicatus fuerit à Pontifice simoniacus; non tamen causa latæ sententiæ, cur incurreret simoniam, fuit, quia dederit pecuniam pro redimenda injusta vexatione suæ electionis; quia si canonicè electus impugnetur injustè in ipsa electione jam facta, potest sine vitio simoniæ redimere hanc vexationem: sed eatenus Pontifex declaravit, electum ad illum Episcopatum fuisse simoniacum, quia pecuniam dedit ad removendam vexationem non circa electionem, sed ne impediretur prosecutio suæ confirmationis, quam nondum habebat, erat enim tantum electus, sed nondum confirmatus, propterea quæstio erat de jure nondum acquisito, sed acquirendo, pro quo non est licitum pretium dare. Ita explicant prædictum textum in c. *Matthæus* 23. h. t. plures Canonistæ: quia Canones generatim obligant ad renuntiandum beneficio simoniacè obtento, ut in c. *dilectus* 28. h. t. Præpositus ille, qui Archidiacono Eboracensi certam pecuniæ quantitatem promissit, & dedit, ut desisteret ab ejus latione, deliquit, eo quia redimere voluerit vexationem Archidiaconi in ordine ad impediendam confirmationem suæ electionis, quam nondum obtinuerat. Canones enim requirunt jus plene acquisitum, ut liceat redimere vexationes, ut si quis impetatur, non solum post electionem, vel præsentationem, sed etiam post confirmationem, & collationem, seu institutionem obtentam.

6 Quod si aliquis sit tantum electus, aut præsentatus, cum nondum habeat jus confirmationis, aut collationis, seu institutionis, si aliquid det pro redimenda vexatione, quamvis immediate nil det pro spirituali, videtur tamen mediante pretio velle tale jus acquirere, proinde in d. c. *Matthæus* electus à majore parte Capituli in Episcopum dicitur committere simoniam saltem juris ecclesiastici, quia per exhibitam pecuniam nitebatur acquirere jus ad confirmationem, quam nondum obtinuerat: olim enim id sufficiebat ad incurrendam pœnam simoniæ ob violatam reverentiam canonum. Neque inde sequitur, licitum quoque esse pretium dare ad redimendam vexationem etiam justam, quando quis jam acquisivit per electionem, & confirmationem jus in re, seu beneficio, eo quia tunc nil spirituale de novo acquiratur, sed tantum redimatur pretio ipsa vexatio.

*Verani Jur. Can. Tom. V.*

Nam posset id negari, quia eo ipso, quod quis justè vexatur circa beneficium jam obreptum sequitur, jus illud nondum esse omnino firmum, sed adhuc posse irritari, unde qui pecuniâ redimit talem vexationem, revera emit aliquid spirituale, quia dat pecuniam ad acquirendum jus firmum in beneficio, illa enim firmitas est quid spirituale se tenens ex parte juris in beneficio, cujus collatio fortassis ab initio fuit irrita ob defectum aliquem, vel delictum.

Secunda regula generalis est, ut pro jure 8 nondum acquisito in beneficio, sed primum acquirendo vexationem redimere oblata pecunia simoniam redoleat, quamvis vexatio injusta sit; dummodo oriatur ab eo, qui non solum obesse; verum etiam prodesse possit, seu si fiat ab eo, ad quem spectat potestas dandi tale jus in beneficio, ut si quis speret, se eligendum in Prælatum, & sciat unum, vel alterum ex Electoribus, velle ipsi aliquid opponere, ne eligatur, non potest talem vexationem pecuniâ redimere, quia ut docet D. Thomas 2. 2. q. 100. art. 2. ad 5. antequam alicui acquiratur jus in prælatura, vel dignitate, aut præbenda per electionem, vel promissionem, aut collationem simoniacum est, Electorum impugnaciones, & obstacula pecuniâ redimere, quia id perinde foret, ac per pecuniam aditum sibi aperire ad rem spiritualement obtinendam, quia tunc cum nondum habeat jus spirituale, per exhibitam pecuniam nititur illud acquirere. Neque obstat, quod ipse pecuniam offerat, tantum pro redimenda ipsa vexatione. Nam contra est, quia cum hæc vexatio distrigatur ad exclusionem juris spiritualis, ne scilicet ab illo acquiratur, ideo vexatus offert pecuniam ad redimendam vexationem, ne hæc sit impedimento sibi ad acquirendum jus spirituale, quod propterea intendit acquirere mediante pecunia illa, quod perinde est, ac illud emere, quod simoniam redolet. Tum quia tunc remove impedimentum est acquirere jus spirituale, quia illa vexatio, quæ redimitur, consistit in injusta denegatione debitæ electionis, confirmationis, vel institutionis; & denegatio non tollitur nisi per actum contrarium, ut in proposito per electionem, confirmationem, vel institutionem: quamobrem exhibere pretium pro tali injusta vexatione, perinde est ac emere ipsam electionem exhibitâ pecuniâ.

Quod si, qui injustè vexat, non sit ex numero Electorum, & tantum obesse possit, & non prodesse, communior, & verior sententia est; non esse tunc simoniam vexationem illam injustam exhibitâ pecuniâ redimere, etiam jure nondum acquisito in beneficio, quia cum vexans non possit tunc quidquam conferre ad beneficium obtinendum; proinde non possit prodesse, sed tantum obesse, non contrahit simoniacam labem, qui talem injustam vexationem pecuniâ redimit, quia redimere hoc pacto se ipsum ab injusta vexatione alterius non est intrinsecè malum, quia quisque potest honestè iniquas machinationes contra se injustè instru-

M 2

Clas



etiam impedire; licitum est enim cuique suum honorem, & famam conservare indemnem.

- 10 Neque hoc est sibi parare viam ad beneficium, nec emere rem spirituales, cum vexans non sit unus ex Electoribus, nec possit quidquam prodesse, sed tantum obesse, unde redimere talem vexationem idem est, ac redimere nocumentum, pro cuius cessatione pretium datur; & quia vexatio est tantum quid temporale, ideo datur pretium temporale pro temporali, quod non est simoniacum.

- 11 Hoc interest discrimen inter vexationem ortam ab eo, qui simul obesse potest, & prodesse; & ortam ab eo, qui tantum obesse potest, & non prodesse; quia in priori casu, qui vexat, est Elector, qui vexando denegat proprium suffragium, propterea si talis vexatio redimatur pecuniâ, emitur eadem pecuniâ suffragium illius, qui intendebat vexare, ac denegare suum suffragium; & quia tale suffragium est ipsa electio, eo enim ipso, quod elector mediante pecunia suffragatur alteri, illum eligit ad Prælaturam; proinde qui dat pecuniam, emit suffragium illud, seu illam partialem electionem; quæ cum sit quid spirituale, est proprie, & formaliter simonia.

- 12 Secus quando vexatio oritur ab eo, qui tantum obesse potest, & non prodesse, tunc cum vexans non sit Elector, qui vexationem pecuniâ redimit, non potest emere ejus suffragium quoad electionem, proinde dat tantum, & simpliciter pecuniam pro cessatione vexationis, quæ cum sit quid temporale, datur pretium tantum pro temporali, quod non est simoniacum.

- 13 Plerumque contingit, quod quando agitur de aliqua electione, inducatur quis per vim, aut fraudem ad diffamandum aliquem ex eligendis apud electores ad eum finem, ne eligatur: vel etiam ut vi, & fraude impediatur, ne electores in scrutinio noticiam acquirant pravæ qualitatæ, morumque corruptorum illius, qui esset eligendus, idque ad eum finem, ut in ipsum cadat electio, an tunc licitum sit hanc vexationem pecuniâ redimere. Ex paulò ante dictis patet responsio, si enim subornans, qui vim adhibet, aut fraudem, non est unus ex electoribus, tunc communior sententia est, posse sine simonia hanc injustam vexationem pecuniâ redimi, eò quia tunc non detur pecunia ad obtinendum auxilium pro electione, sed tantum simpliciter ad vitandum nocumentum, ut docent Ugolinus *tabul. 1. de simon. c. 9. §. 9. n. 3.* Suarez *tom. 1. de relig. lib. 4. de simon. c. 50. n. 2.* Layman *lib. 4. theol. moral. tract. 10. c. ult. §. 2. n. 22.* Secus si subornans non solum obesse, sed etiam prodesse possit, eò quia sit unus ex Electoribus, tunc communior, & verior sententia est, non posse talem vexationem pecuniâ redimi, quia id perinde foret, ac emere suffragium illius electoris; siquidem vexatus talem exhiberet pecuniam, ut elector vexans ei prodesset, non obesset; proinde ut ei suffragaretur.

- 14 Non tamen desunt, qui probabile censeant, posse pecuniâ redimi talem vexationem etiam

ab eo, qui obesse, & prodesse potest, ita enim videntur sentire Sanchez *lib. 2. confil. moral. c. 3. dub. 30. n. 5.* Palaus *tract. 17. disp. 3. de simonia. punct. 20. n. 4.* Diana *p. 5. tract. 14. resol. 2.* quia tunc non datur pecunia illi, qui potest prodesse, ut profit, sed tantum ad redimendam ejus injustam vexationem: & hæc sententia non caret probabilitate, si elector vexans acceptâ pecuniâ adhuc sit sui juris, & possit suffragari, cui magis libuerit, & redimens vexationem intendat eum omnino liberum relinquere in ordine ad suffragandum, cui magis illi libuerit, quia tunc, qui redimit vexationem, non emit suffragium, nec electionem, sed tantum impedit, ne ipse inique, & injuste diffamet: quisque enim habet jus sibi à natura concessum defendendi se, & suum honorem, proinde etiam redimendi quamcunque vexationem sibi noxiam sive directam, sive indirectam.

Aliud est ita redimere vexationem ortam ab Electore, ut hic non solum debeat cessare à vexatione, sed etiam suffragari illi, à quo pecuniam accepit; & aliud redimere simpliciter vexationem additâ conditione, ut Elector, qui injuste vexat, suffragetur, cui magis libuerit. Primum est simoniacum, quia per pecuniam non solum redimitur vexatio, sed etiam emitur electio, seu suffragium electoris vexantis: secundum verò potest aliquo modo excusari à simonia, eò quia qui dat pecuniam, non emit electionem, nec suffragium, nec illam dat, ut Elector ipsi profit suo suffragio, cum ipsum relinquat totaliter in sua libertate; sed tantum ut cesset ab iniqua, & injusta vexatione: hæc distinctione adhibita possunt sententiæ, quæ videntur inter se pugnare, reconciliari: cum enim quisque habeat jus sibi à natura concessum se, & sua defendendi ab iniquo aggressore, proinde etiam ab injusto vexatore, idem qui præcisè redimit iniquam, & injustam vexationem utitur jure suo, quod est licitum.

An verò quando Electores subornantur precibus, aut muneribus, ne quis eligatur, possit hic pretio redimere hanc vexationem. Negant plures, licitum esse pecuniâ redimere illam vexationem, præsertim Turrecremata *in c. questum 1. q. 3. n. 3.* Sotus *lib. 9. de justit. & jur. q. 6. art. 5. ad 1.* Moscosus *tract. 15. summa c. 15. n. 4.* quia tunc subornans non agit contra justitiam, sed tantum contra charitatem: quapropter non licet vexationem redimere pecuniâ, quia talis largitio quandam haberet speciem emptionis. Verum cum Moscosus *loc. cit.* asserat, obviandum esse precibus importunis per alias preces, videtur inde sequi, quod etiam muneribus possit occurrere alijs muneribus, est enim utrinque par ratio. Hinc alij procedunt cum distinctione, si qui subornat alios, & impedit, ne quis eligatur, solum obesse possit, non verò prodesse, eò quia, non sit unus ex Electoribus, dicunt, licitum esse pecuniâ vexationem redimere; non ita si simul obesse possit, & prodesse, eò quia tunc datur pecunia non solum ad impediendam vexationem,

nem, sed etiam ad emendum suffragium, seu partialem electionem, quod est simoniacum, ut docent Sylvius 2. 2. q. 100. art. 2. conclus. 3. Lessius lib. 2. q. 35. dub. 17. Ugolinus tabul. 2. de simon. c. 9. §. 8. n. 3. & alij, qui ea nituntur ratione, quia eo ipso, quod potest prodesse, non solum per pecuniam inducitur ad cessandum à vexatione, verum etiam ad adjuvandum.

17 Quod licitum sit pecunia redimere injustam vexationem, quando vexans non est unus ex Electoribus, adeo ut tantum obesse possit, non prodesse, res est clara, quia tunc vexatio habet meram rationem nocuenti, proinde qui læditur, potest uti jure naturali, quod habet ad se defendendum, & avertendum à se quodlibet malum. Neque tunc medium, quod adhibetur, est illicitum, quia quod pretio obtinetur, est sola illa cessatio à vexatione, quæ non est quid spirituale, nec quidquam annexum per se spirituali, cum Electores remaneant cum sua plena libertate, in qua essent, si non fieret subornatio; unde pecunia tantum datur ad eum finem, ut subornans deponat pravam animam subornandi.

18 Major difficultas est, quando subornans est etiam Elector, & potest simul obesse, & prodesse, & tunc putarim procedendum cum distinctione, si detur pecunia, ut Elector non solum cesset à subornatione, sed etiam faveat ipsi danti pecuniam, eique suffragetur in electione; tunc talis elargitio pecuniæ est simoniaca, ed quia pretio emitur etiam ipsum suffragium in electione, & in hoc sensu verissima est sententia communior: sin autem Elector omnino iniquè, & injustè subornet, ac seducat alios, ne suffragentur alicui, si qui dat pecuniam illi, ut cesset à tali subornatione, non intendat ejus suffragium emere, nec illum pecuniâ allicere, ut ipsi suffragetur, adeo ut Elector subornans, & pecuniam accipiens, ut cesset ab injusta, & iniqua subornatione, quoad suffragium remaneat in totali sua libertate, tunc improbable non est, licitum esse, pecuniam dare, ut Elector cesset ab illa iniqua, & injusta subornatione, ut docent Suarez rom. 1. de relig. lib. 4. de simon. c. 50. n. 28. Palas p. 3. tract. 17. disp. 3. punct. 10. n. 6. Diana p. 5. tract. 14. resol. 2. Sanchez lib. 2. consil. moral. c. 3. dub. 30. n. 5. Ratio esse potest, quia quamvis subornans sit unus ex Electoribus, possitque non solum obesse, sed etiam prodesse; nihilominus, quia illa subornatio est contra munus Electoris, ideo si detur ipsi pecunia ex hoc preciso fine, ut desistat à subornatione, non datur illi ut Electori, neque ut suffragetur danti, sed ut malè affecto, & est eadem ratio, ac de illo, qui tantum obesse potest, & non prodesse, ut docet Suarez lib. 4. de simon. c. 50. n. 3. cum enim Elector quoad suum suffragium relinquatur cum plena libertate, ut suffragetur, cui magis libuerit, per talem pecuniam non emitur quidquam spirituale, sed tantum redimitur iniqua, & injusta subornatio, quatenus habet meram rationem nocuenti, quod jure nature

potest quisque à se avertere. Tum quia nullibi id legitur prohibitum; quia quando jura prohibent simoniam, non prohibent uti jure proprio naturali ad sui defensionem. Tum quia ecclesia, seu capitulum habet jus ad electionem digni: & quia subornatio est contra justitiam distributivam, cum tendat ad invertendum debitum ordinem talis justitiæ, videtur, quod possit redimi pretio vexatio per subornationem, ed quia sit aliquid contra justitiam, de quo participat etiam is, contra quem fit subornatio.

19 Electione autem jam facta à maiore parte Capituli, an sit simoniacum pecuniam dare contradicenti, ut cesset à contradictione, putarim procedendum cum distinctione; si contradictio sit justa, & contradicens habeat jus ad contradicendum, tunc pecuniam dare, ut contradictor cesset à contradictione, est simoniacum, ut liquet in d. c. Mattheus 23. h. 1. quia quamvis electio sit jam facta, quia tamen contradictio potest tendere ad illam annullandam, ed quia facta fuerit contra canones, ideo tunc pecuniâ remove contradiotionem, perinde est, ac sibi electionem de novo per pecuniam adjudicare. Sin verò electio canonicè facta sit, & contradictio sit omnino injusta, & ad eum tantum finem, ut electus injustè impediat ab acquirenda possessione, & oriatur ab eo, qui non solum obesse, sed etiam prodesse potest, tunc dubitari potest, an redimere pecuniâ talem contradictionem, sit simoniacum. Plures dicunt, redimere talem vexationem esse simoniacum, præsertim Abbas in c. ad aures 24. n. ult. & in c. dilectus 28. n. 4. h. 1. & nititur hæc sententia, quia dare aliquid alteri, ne impediat possessionem, perinde est, ac dare, ut mittat in possessionem, ed quia non aliter definit quis impedire possessionem, quam mittendo, seu inducendo in illam: atqui possessio in beneficio ecclesiastico est quid spirituale, vel saltem quid ei annexum, quatenus per possessionem hanc acquiritur exercitium spiritualium; proinde non licet hanc vexationem pecuniâ redimere in ordine ad acquirendam possessionem, ed quia daretur temporale pro spirituali, seu pecuniâ pro illa possessione in beneficio ecclesiastico.

20 Nihilominus contraria sententia probabilior est, & verior, quam etiam docet D. Thomas 2. 2. q. 100. art. 2. ad 5. ubi S. Doctor ait, quod postquam jus alicui est acquisitum in beneficio, licitum sit pretio pecuniæ remove injusta impedimenta. Ratio est, quia tunc licitum est electo se defendere juxta jus sibi à natura concessum, proinde cum in contradictione patiatur injustitiam, potest non solum se ab illa tueri, sed etiam redimere vexationem injustam præveniando iniustam turbationem electionis; proinde etiam post electionem, si iniuste vexetur, habet ius ad manutenendum proprium statum contra omnem iniustitiam; consequenter habet ius ad manutenendam electionem de se canonicè factam contra iniustam contradictionem eam pretio redimendo. Non enim id est electionem de novo pecuniâ sibi ad-

judicare: id enim tantum locum haberet, quando contradictio esset iusta, ac rationabilis, & hæc mediante pecunia everteretur; quia tunc dans pecuniam procuraret, ut electio aliàs invalida subsisteret contra justam contradictionem, quod perinde foret, ac pecunia sibi emere electionem; cum electio iniusta non sit electio, nec subsistat: quia verò legitime electus tantum dat pecunias pro redimenda iniusta, & iniqua vexatione, & ad manutenendam electionem de se canonicè factam, non committit simoniam. Imò id videtur etiam procedere, quamvis electio indigeat ulteriori confirmatione; quia tunc non datur pecunia pro ipsa confirmatione, sed tantum pro manutenenda ipsa electione de se canonicè facta per remotionem iniustæ contradictionis.

21 Hinc regula generalis est, licitum esse post jus acquisitum pecuniis redimere vexationem iniustam, quæ sit in ordine ad turbandum ipsum jus acquisitum, ut tradit Glossa in c. *quæsitum* l. 9. §. 1. *V. redemptione* & desumitur ex c. *dilectus* 28. b. 1. ubi Glossa ait, quod vexare jus alteri canonicè acquisitum, si vexatio sit iniusta, eam redimere pecuniâ non sit simonia; hoc idem etiam docet D. Thomas 2. 2. q. 109. art. 2. ad 5. Suarez lib. 4. de simon. c. 50. n. 2. Imò in sententia probabili plurium, quando quis est canonicè electus à majori parte, quamvis nondum sit confirmatus, acquisivit nihilominus ipsam electionem, quæ propterea est sibi debita, & tanquam aliquod proprium potest eam defendere contra iniuste turbantes, & etiam prævenire per pretium pecuniæ turbationem.

22 Ad id, quod dicebatur pro fundamento oppositæ sententiæ, responderetur, possessionem secundum se præcisè spectatam non esse ullum jus spirituale, sed tantum quid temporale, seu corporalis apprehensio rei: & tantum est rei spirituali annexa, quatenus dependet ex titulo spirituali, vi cuius obtinetur: unde postquam titulus spiritualis est canonicè, & plenè acquisitus, quamvis possessio de novo acquiratur, non tamen acquiritur tanquam annexa rei, seu juri spirituali; sed secundum se, quatenus est quid corporale, ac immediatè debitum; tametsi talis possessio annexa titulo spirituali sequatur naturam rei spiritualis; perinde ac accessorium sequitur naturam sui principalis: proinde non est simonia post canonicam electionem pecunia redimere vexationem possessionis; quia tantum redimitur factum, non verò jus spirituale beneficii, cum hoc per canonicam electionem jam plenè possideatur. Hinc electus potest etiam pretio redimere vexationem iniustam, quam patitur in confirmatione electionis, si vexans tantum possit obesse, non prodesse vexationi, quia quando confirmatio non pertinet ad vexantem, tunc dare pecuniam pro redimenda vexatione est pura redemptio vexationis iniustæ, quam jure naturæ potest quisque à se avertere, cum habeat quisque jus ad propriam defensionem.

23 Immo tametsi vexatio iniusta sit ab eo, ad

quem spectat confirmatio; adhuc plures consent probabile; non esse simoniam talem iniustam vexationem pecuniâ redimere, eò quia sit eadem ratio, ac de Electore iniuste vexante, quia tunc pecunia non datur pro confirmatione obtinenda, sed tantum præcisè pro removenda iniusta vexatione, & constituendo Confirmatore in illa debita æqualitate, quam ex justitia tenetur habere: unde redemptio talis vexationis habet pro objecto aliquid honestum, seu illam animi æqualitatem in Confirmatore, quam ex justitia tenetur habere.

Neque obstat, quod Confirmator possit 24 prodesse, quia id per accidens se habet, & redimens vexationem non intendit pretio ejus auxilium emere, ut confirmetur; cum jam ex jure debeat confirmari, sed tantum intendit remove iniquum, & iniustum impedimentum. Tum quia sicut vasa sacra emi, & vendi possunt ratione materiæ non obstante, quod cum ipsis transeat, quod sacrum, & spirituale est, eò quia solvatur pretium tantum ratione materiæ, non verò consecrationis: ita à pari potest solvi pretium Confirmatori tantum ut vexatori ad redimendam vexationem, non verò ut Confirmatori, & ita dicendum etiam de Electore. Neque tunc pretium pecuniæ ordinatur ad obtinendam confirmationem, cum tantum adhibeatur ut medium ad removendam solam vexationem. Neque obstat, quod non daretur pecunia, nisi adesset intentio confirmationis, Quia qui dat pecuniam, eam non solvit pro confirmatione, quia hæc jam ex jure est illi debita, sed tantum ad removendam iniquam, & iniustam vexationem.

Quid verò dicendum sit, quando vexatio 25 est iusta, an possit tunc pretio redimi sine simonia. Mihi videtur procedendum cum distinctione, sed prius juvat observare, vexationem justam dici oppositionem eorum, quæ vera sunt, & opponuntur ut vera in ordine ad impediendam electionem. Rursus hæc vexatio, quamvis iusta adhuc potest iniuste exerceri, vel quia fiat ab eo, à quo opponi non potest; vel quia fiat ex malo animo, & non ex intentione bonæ electionis, & aliâ ratione. Si igitur vexatio iusta fiat iuste, tunc non est licitum eam redimere pecuniâ, quia tunc perinde esset, ac mediante pretio temporali sibi viam aperire ad spiritualia, ut communiter docent, præsertim Suarez tom. 1. de relig. lib. 4. de simon. c. 50. n. 10. Panormit. in c. *dilectus* 18. b. 1. Innocentius *ibid.* Abbas *ibid.* n. 3. Sin verò vexatio iusta iniuste fiat, tunc fortassis non videtur improbabile, non esse simoniam, eam pretio redimere, eò quia quisque habet à natura jus propulsandi à se malum, quando iniusto modo infertur, etiam si alioquin de se iustum sit, hinc iuste damnatus ad mortem posset se defendere contra eum, qui modo iniusto vellet illum occidere, eò quia non habeat potestatem eum ira occidendi; proinde potest etiam propulsare vexationem iustam sibi iniuste illatam.

Tum quia etiam ratione charitatis, quæ re- 26 nemur proximum diligere sicut nos ipsos, possumus



sumus impedire eius malum exercendo actum charitatis erga ipsum; unde cum peccet, qui modo iniusto nos vexat, quamvis vexatio sit iusta, adhuc possumus talem vexationem utpote malam ratione modi, pretio redimere; quia tunc pretium tantum datur ad impediendum, ne qui modo iniusto vexat, peccet, quod est exercere actum charitatis in proximum.

## §. IX.

*De simonia, qua committitur in electionibus, presentationibus, & permutationibus beneficiorum.*

**T**amet si electio ad beneficium ecclesiasticum per pecuniam facta sit simoniaca; non tamen iure naturæ est irrita, ut docet Suarez *lib. 4. de simonia. c. 37. n. 11.* ratio est, quia ut electio iure naturæ sit valida, satis est, si Electores libere consentiant in electionem; & electus electionem de se factam libere acceptet; perinde ac in quovis alio contractu civili, & humano ad ejus valorem sufficit liber contrahentium consensus: & non obstante simonia, seu exhibitâ pecunia adhuc adest voluntas, & vera potestas absoluta, & libera conferendi beneficium ex parte conferentis, ut etiam ex parte recipientis intervenit consensus voluntatis, quo libere electus acceptat electionem de se factam, quapropter jure naturæ tam collatio, quam acceptio suum sortitur valorem: non enim simonia impedit liberum consensum ex parte dantis, vel accipientis, quia sicut accipiens libere accipit pretium; ita potest illud non accipere: sicut etiam lex naturalis, & divina præcipit mutuum dandum esse gratis, & nihilominus, si quis mutuum emat solvendo usuras, verè acquirit dominium pecuniæ mutuatæ.

**2** Quamobrem electio, vel presentatio, aut quævis alia promotio ad beneficia ecclesiastica simoniacè facta mediante pretio temporali, est tantum jure ecclesiastico irrita, sive simonia commissâ sit ab ipso promoti, sive à promote, id tamen sciente promoti, & non contradicente, ut docet D. Thomas *2. 2. q. 100. art. 6. in corp. & ad 3.* Covarruvias *in reg. peccatum p. 2. §. 8. n. 7.* & desumitur ex *c. Mattheus 23. b. t.* ubi Pontifex rescribit, quod si aliquis contradicit electioni Petri, & amici Petri, conscio, & volente Petro dant munus contradicenti, & sic cessante contradictione eligitur, & administrat, est simoniacus, & tenetur statim relinquere administrationem: ubi notat Glossa, quod electio in *d. c. Mattheus* suum fuisset valorem sortita, eo quia à majori parte electorum facta, sed obijciebatur aliquid rationabile *c. cum in cunctis de his quæ à majore parte capituli. c. ecclesia vestra de elect.*

**3** Hinc si detur pecunia etiam pro suffragio, non necessario ad valorem electionis, adhuc committitur simonia, eo quia data fuit pecunia, ut minor pars Electorum desisteret à contradictione, quâ fortassis potuissent electores irri-

care electionem, eo quia fuerunt coacti, vel potuissent objeisse electo aliam exceptionem, ut notat Glossa in *d. c. Mattheus V. paucis*. Committitur etiam simonia, si ab alio tercio pro uno, vel altero suffragio detur pecunia, si electus id sciverit, & non contradixerit, quamvis tunc ejus mens turbata fuerit, quia ut notat Glossa in *d. c. Mattheus V. paucis*, mens turbata non excusat in delictis, sed tantum voluntas coacta.

Quinimo simoniaca, & irrita est etiam electio, & quævis alia provisio beneficii, quamvis ignorante electo, vel provisio pecunia data fuerit, ut electio sortiretur in ejus favorem; idque desumitur ex *c. ex insinuatione 26. b. d.* ubi Pontifex rescribit, quod qui ipso inscio simoniacè est promotus ad canonicatum; deinde de re cognita renuntiat canonicatum in manu superioris; & superior, vel capitulum compariens de novo illum eligit ad eundem canonicatum; propter ultimam electionem obtinebit ultimum locum in choro, & in alijs officiis, & ipse nihil poterit pretendere, vel sibi vindicare ratione primæ electionis. Ex quo inferitur, eum qui consecutus est beneficium ecclesiasticum per simoniam ab alio commissam ipso inscio, non posse in conscientia retinere beneficium illud, & teneri illud resignare. Et quamvis simoniacè promotus dicatur renuntiâsse postea canonicatui, non tamen inde sequitur, ejus electionem fuisse validam, eo quia non potest quis beneficio renuntiare, nisi valide illud possideat. Nam verbum illud *renuntiare* persæpe executionem significat, vel factum, etiam si materia simoniæ. Unde illa renuntiatio non fuit propriè talis, seu juris beneficiæ, cum promotus ratione simoniacæ promotionis nullum jus acquisierit in beneficio, sed tantum est cessio possessionis: unde dicitur tantum renuntiatio laxo modo.

Immo electio simoniacè facta est etiam ipso jure irrita, quamvis facta fuerit inculpabiliter ignorante promoti, & electo; idque desumitur ex *c. nobis 27. b. t.* ubi cum quatuor à Capitulo constituti essent, ut eligerent plebanum, & amici ejus, cuius electio sperabatur, uni, vel omnibus eligentibus pecunias promississent, ipso tamen ignorante, qui intuitu huius promissionis postmodum est electus: consultus Coelestinus III. rescripsit, nisi constet promissum tale in stipendium eligendi malitiosè factum fuisse, licet ipse conscius non fuerit, ejus tamen electionem tanquam simoniacam esse omnino reprobendam. Additque Pontifex in *d. cap. simoniacè electum* non posse postea à suo Episcopo dispensationem obtinere. Quamobrem vigore hujus textus electio est simoniaca, quamvis unus tantum ex eligentibus munus accipiat, ut notat Panormitanus in *d. c. nobis 27.* & censuit Rota *decis. 22.* & alijs, quas nomine Novissimarum edidit Farinacius.

Ratio est, quia tamen electus ratione ignorantie non fuerit ipse simoniacus, fuit tamen simoniaca ejus electio, cum constet, intervenisse promissionem pecuniæ ante electionem,

nam, in qua debet ex jure cessare omnis pactio: & quia electio simoniaca est nulla, & irrita, non habet vim promovendi electum, quia quod est irritum, perinde se habet, ac si non esset, & quod non est, non habet vim promovendi, quia non esse, non est passio: proinde simoniace promotus, quamvis ignoraverit pecuniam datam, vel promissam pro sua electione, non potest ad beneficium promoveri ex vi electionis simoniace, quia tametsi electus non peccaverit, peccaverunt tamen eligentes, & quia electio facta fuit simoniaca, & irrita propter eligentium vitium, ideo electus non promovetur.

7 Neque obstat, si dicas, neminem sine sua culpa esse privandum beneficio, eò quia talis privatio sit pœna, quæ supponit culpam. Nam contra est, quia innocens non privatur beneficio sine culpa, quando revera acquisivit beneficium: at simoniace electus, quamvis ipse non peccaverit, & sit innocens; per electionem de se factam simoniace, nullum acquisivit jus ad beneficium, quia electio, cum fuerit irrita, perinde se habuit, ac si facta non fuisset; proinde electus innocens non privatur aliquo jure ad beneficium, cum nullum acquisierit jus ad illud ratione electionis simoniace: unde electus innocens non punitur, sed tantum declaratur, quod ex vi electionis simoniace nullum acquisierit jus ad beneficium, quamvis ipse ignoraverit pecuniam promissam, vel datam pro sua electione.

8 Quod si aliqui Electores malitiose promitterent pecuniam, ut is, qui eligendus est, non promoveatur, & dant, vel promittunt pecunias Electoribus, qui jam fuissent illum electuri, eò quia non possint alia via impedire promotionem eligendi, nisi per electionem simoniacam: tunc electio est valida non obstante pecunia promissa; quia tum malitiæ hominum non est indulgendum *c. sicut 33. h. t.* nec debet quis alterius odio prægavari *l. si quis 33. C. de inoffic. testam.* quapropter fraus, & malitia eorum, qui pecuniam promiserunt ad eum præcisè finem, ut electio irritaretur, non debet electo obesse, ut desumitur *ex d. c. nobis 27. h. t.*

Quando verò in *eod. cap. nobis* dicitur, quod electio simoniaca sit omnino reprobanda, id intelligitur, quod debeat per sententiam declaratoriam judicis pronuntiari invalida: non enim est quid novi in jure, ut sumatur irritum pro irritandum per sententiam judicis declarantis electionem irritam: etenim *in c. in Genes. 55. de elect.* dicitur, quod electio attentata contra formam Concilij Lateranensis sub Alexandro III. sit irrita, & nihilominus *in c. ecclesia 57. in fin. eod. tit.* dicitur, quod sit per sententiam judicis irritanda. Hoc idem etiam colligitur *ex d. c. nobis 27. h. t.* quia Pontifex dicit, quod talis electio sit *penitus reprobanda*, seu irrita declaranda.

9 Quamobrem electio, vel promissio simoniace facta etiam ignorante electo, vel proviso nullius est valoris, sive simonia manifesta fuerit, sive occulta, ut liquet *ex d. c. Mattheus 23. h. t.* in quo simonia erat occulta, & etiam

liquet *ex extravag. s. in prin. h. t.* ubi Paulus II. statuit, quod qui simoniace eligitur, etiam ignorante electo, vel proviso simoniam, electio, vel provisio sit nulla; & licet si simonia sit occulta, non teneatur simoniacus prodere vitium occultum suæ electionis, nec se infamare, tenetur tamen renuntiare beneficio, quod præstare potest sub honesto aliquo colore. Est igitur electio simoniaca, non solum quando pecunia pro electione datur omnibus, & singulis electoribus, sed etiam si unitantum ex illis, cæteris ignorantibus. Neque obstat, quod ob pravitatem unius tantum, qui accipit pecuniam, totus actus inficiatur, quia ut rectè notat Prosper Fagnanus *in d. c. nobis n. 4.* vitium simoniæ est reale, quod respicit actum magis, quam personam; proinde si adsit, totum inficit actum, quia sicut bonum ac integra causa, ita malum ex quovis defectu.

10 Rursus electio simoniace facta est irrita ipso jure, non solum si simonia sit ex utraque parte completa, verum etiam si tantum fuerit conventionalis; eò quia electio facta sit pro pecunia promissa electoribus, vel beneficium pro pecunia promissum fuit datum, quamvis pecunia nondum fuerit soluta: quia semel quod intervenit vitium simoniæ, tametsi nondum ex utraque parte completæ, inficit totum actum, quem propterea irritat; & desumitur *ex cap. ea que 5. causa 1. q. 3.* ubi Urbanus II. ait: *quid, quid in sacris ordinibus, vel in sacris rebus, vel data, vel promissa pecunia acquisitum est, nos irritum esse censuimus.* Id autem procedit, & verum est, de jure; in praxi tamen, præsertim juxta stylum Romanæ Curie contrarium observatur, & in praxim deducitur; adeo ut collatio beneficii, ut sit nulla, debeat utrinque simonia realis esse completa, ut docent Lessius *lib. 2. c. 35. n. 149.* ubi citat Covarruviam *in clement. si furiosus p. 1. §. 1. n. 7.* Ugolinum *tabul. 4. c. 6.* & Navarrum, quia licet ad substantiam emptionis, & venditionis sufficiat conventio, seu pactum, eò quia solo consensu talis contractus perficiatur; quia tamen per simoniam incurruntur pœnæ, licet neutra ex parte sit completa de jure; nihilominus in praxi Doctores restringunt pœnas præsertim graves, & quæ ipso facto incurruntur ad venditionem, & emptionem utrinque completam, nisi expressè contrarium significetur; quia juxta regulam communem; pœnæ sunt odiosæ, & propterea restringendæ ad contractum utrinque completum, adeo ut non sufficiat ad irritandam electionem, si unus tantum promittat alteri Electori pecuniam, nisi talis contractus utrinque compleatur, & promissor det pecunias, quas promissarius accipiat: ut enim ait Lessius *loc. cit.* pœnæ præsertim graves quantum fieri potest, sunt restringendæ, proinde pœnæ constitutæ ijs, qui spiritualia vendunt, aut emunt, restringendæ sunt ad venditionem, & emptionem completam; quia lex puniens aliquem actum censenda est punire actum completum.

Idque firmatur etiam *ex extravag. cum de testabile* ubi Paulus II. renovans omnes pœnas

CANO-

canonum contra simoniam, etiam si Cardinales sint, ait, *qui conventionem facta quomodolibet dando, vel accipiendo simoniam commiserunt.* Unde Pontifex per illa verba dando, vel accipiendo significat venditionem, & emptionem utrinque completam. Quod si postea hæc simoniaca pactio utrinque in totum, vel in partem completa fuerit, incurruntur pœnæ, quæ retrahuntur ad tempus pactionis. Ut si collator conveniat cum Titio de centum aureis numerandis pro beneficio eidem conferendo, & collator statim illud conferat; cum Titius nondum solverit pecuniam promissam, nondum neuter incurrit pœnas juris, nec collatio est irrita: si autem dilapso biennio Titius, qui accepit beneficium de facto solvat collatori illos centum aureos promissos, tunc collatio est irrita, & pœna retrahitur ad tempus pactionis, aded ut contractus ab initio sit censendus nullus, & collatio invalida, & tenetur, qui beneficium accepit fructus restituere: hunc esse styllum Curie Romanæ in hac materia refert Navarrus c. 23. n. 104. Ubi juvat observare, quod quando pœna dependet ab eventu futuro, & posito eventu retrahitur ad præteritum, ut etiam collatio facta; tunc collatio, antequam solvatur pecunia, neque censenda est valida, neque invalida, sed medio quodam, & indifferente modo se habens: posito autem eventu, seu completionem contractus retrahitur, aded ut collatio censeatur ab initio irrita, ut etiam pœna excommunicationis ab initio contracta.

12 An vero Electores committant simoniam paciscendo: elige tu illum, & ego istum eligam, quem tu mihi proponis. Negant Sotus lib. 9. de justit. & jure. q. 5. art. 1. ad 3. Sanchez tom. 2. opusc. lib. 2. c. 3. dub. 44. ed quia nihil tunc temporale detur pro spiritali, sed tantum spiritalis pro spiritali commutetur. Communior tamen sententia asserit, Electores tunc non excusari à simonia, ut docent Sylvester in summa V. simonia q. 16. in fin. Richardus in 4. dist. 25. art. 3. q. 1. ad 1. Rodriguez in compendio qq. regul. resolut. 129. n. 3. & alij plures, quos citat, & sequitur Diana 3. p. tract. 2. resolut. 125.

13 Procedendum tamen est cum distinctione, quia in electione possunt duo considerari substantia scilicet electionis, quæ dicit ipsam vocationem personæ dignæ ad aliquod munus: & commodum electionis, quod percipiunt Electores, si electiones contingant juxta eorum vota: si igitur Electores paciscantur de electione secundum substantiam, non excusantur à simonia, quamvis utrinque sit electio spiritalis: & ratio est, quia non solum est simonia, quando spiritalis commutatur cum temporali, sed etiam quando spiritalis subijcitur humano contractui; quinimo simonia proprie consistit in hac subjectione, quæ spiritalis subijcitur humano contractui, quia est præcipua injuria, quæ fit rei spiritali; siquidem per hanc subjectionem invertitur debitus rerum ordo: cum sint spiritalia in ordine superiori, & elevent hominem ad participandum aliquo modo in esse divino; ideo per hoc, quod subijciuntur

humano contractui, invertitur ordo, & homo utens ipsis indebitè avertitur ab ultimo fine, ed quia in ipsum non tendit juxta exigentiam rerum spiritalium; quapropter Christus Matth. 10. ait, *gratis accepistis, gratis date*: per hæc enim verba Christus prohibuit omnem contractum circa spiritalia, qua ratione etiam in c. *pactiones de pactis* damnatur ut illicitum omne pactum, omnisque conventio circa spiritalia.

Quod si Electores paciscantur de solo electionis commodo, possunt speculative excusari à simonia, ed quia tale commodum sit quid temporale, sicut enim unus Elector percipit commodum temporale ex una electione, ita alius aliud commodum temporale ex alia electione: unde si de hoc commodo præcisè invicem paciscantur, speculative excusantur à simonia, cum pactum non versetur circa quidquam spirituale: in praxi tamen non possunt paciscentes à simonia excusari, quia hoc commodum electionis, quod speculative separatur ab ipsa electione; in praxi, & in re, ita semper conjungitur cum electione, ut non possit commodum esse sine electione, perinde ac non potest esse effectus sine sua causa; unde à parte rei semper paciscuntur etiam de ipsa electione, sine qua non habetur ejus commodum; quapropter paciscentes de commodo electionis implicite semper paciscuntur de ipsa electione, proinde tale pactum est illicitum, quia comprehendit etiam ipsam electionem: hinc liquet semper dari aliquid temporale, & spirituale simul; scilicet ipsum commodum, & electionem. Simonia autem non tantum consistit in eo, quod detur spirituale pro temporali, sed in eo, quod spirituale quomodocunque subijciatur contractui humano: & jura non solum prohibent commutationem beneficiorum, verum etiam omne pactum circa spiritalia, ut liquet ex c. *ad pactiones*, ubi prohibentur spiritalia subijci cuicunque contractui.

Neque obstat, quod in c. *ad questiones de rer. permitt.* habeatur per se licitum esse commutare spirituale cum spiritali; quia id intelligitur de commutatione spiritalium ratione applicationis; quia huic, vel illi personæ, vel ecclesiæ appropriantur: est enim in d. c. sermo de ecclesijs parochialibus, & Pontifex rescribit, licitum esse, has invicem commutare, ed quia cum ex natura sua sint appropriabiles, possunt huic, vel illi appropriari, etiam interveniente commutatione; quia tunc non subijcitur spirituale secundum substantiam humano contractui, sed tantum commodum, quod percipitur ex tali commutatione.

Cæterum aliud est pacisci de commodo electionis, & aliud proponere mutuum commodum electorum, si eligantur hæc, vel illæ personæ; seu si ostendatur voluntas eligendi aliquem, si talis tamen prius eligatur: siquidem priori modo inducitur obligatio, quæ sequitur ex natura pacti: posteriori autem modo non inducitur; sed solum est quædam veluti suggestio, quæ Electores inducuntur ad eligendum aliquem oblata spe aliquis commodi, quod sequitur.



tur ex electione alterius, adeo ut Electores remaneant plenè liberi: unde hic posterior modus, cum excludat pactum, & nullam inducat obligationem, non videtur illicitus, nisi fortassis vitietur ratione mali finis, & circumstantiarum: siquidem continet tantum quandam suasionem, quæ de se mala non est, & tantum potest vitium contrahere ex fine malo: neque est procuratio prohibita suffragij. Non tamen putarim, posse Electores invicem pacisci de commodum electionis, adeo ut Petrus eligat in commodum Pauli, & hic in commodum Petri: ratio est, quia pactum destruit naturam electionis, quæ cum fiat mediante suffragio, debet Elector omnino liberè suffragari, cum de ratione electionis sit, ut liberè fiat; & posito tali pacto suffragium non esset liberum, quia Elector teneretur suffragari ex obligatione pacti initii, quia pactum de commodum electionis obligaret ad suffragium.

17 Quamobrem hujusmodi pactum est illicitum. Quinimò etiam ipsa suffragiorum procuratio est prohibita ex vi constitutionis Clementis VIII. editæ sub die 20. Martij 1601. cui initium est *nullus omnino* ubi in §. *ut officiorum ambitu* prohibetur tam directæ, quàm indirectæ suffragiorum procuratio, tam pro se, quàm pro alijs. Sunt tamen, qui hanc constitutionem intelligunt, quòd prohibeat illam tantum procuratorem suffragiorum, quæ ordinatur ad malum finem, vel ut aliquis indignus eligatur, vel ut aliquo alio pacto electio præjudicium patiat, & hæc interpretatio videtur rationi consona, quia procurare suffragia, ut dignus eligatur, est laudabile, quapropter licitum est, proponere merita, & virtutes, quibus aliquis dignus reddatur electione.

18 An verò possint Electores ita inter se convenire, ut si Petrus eligatur à Paulo ad tale officium, velit Petrus eligere Paulum ad aliud officium. Respondetur, hanc conventionem plerumque posse contingere in electionibus: unde juvat observare, aliud esse pacisci de tali electione, & aliud tantum suam mentem declarare, quid erit factururus, si à tali Electore eligatur, quia in hac declaratione suæ mentis nullus intercedit contractus, nulla oritur obligatio, & alter remanet omnino liber ad talem eligendum, vel non: unde supposito, quòd electio honesta sit, & uterque eligendus etiam dignus, ut eligatur ad tale officium, non videtur talis declaratio præjudicium inferre electioni, neque est de se mala, cum sit tantum quædam declaratio operis honesti faciendi, & protestatio gratitudinis in ordine ad alliciendum Electorem, ut velit sibi suffragari.

19 Quamvis talis actus videatur conditionalis, & exigat, quòd alius prius eligat, vel declarat se electurum; non tamen conditio illa concurrir, neque requiritur, ut objectum commutationis, sed tantum se habet per modum beneficii compensandi, quatenus gratitudo non potest locum habere, nisi supponat beneficium, qua ratione fit, ut declaratio intentionis non fiat absolute, sed conditionate in ordine ad

conditionem beneficii exigentis, ut ex gratitudine possit compensari. Quòd si periculum esset, ut ille, cui sit protestatio gratitudinis, moveretur ad eligendum, quem aliàs non deberet eligere, & eatenus eum eligit, ut ex tali electione percipiat commodum: tunc si per talem protestationem gratitudinis eligeretur indignus, qui non posset tuta conscientia eligi, talis protestatio gratitudinis foret illicita, & esset quædam subornatio ordinata ad electionem indigni: non ita si qui protestatur gratitudinem, aliàs esset cæteris dignior. Neque per talem protestationem esset ambitiosus, si eam debito modo faceret; quia declaratio gratitudinis præcisè, & simpliciter non est ambitio, si declaratus aliàs sit dignus, ut eligatur.

20 Est tamen non modica difficultas, an quando Elector vult eligere indignum, aut minus dignum, liceat offerre pecuniam, ne illum eligat; plures censent, id non esse licitum, eò quia sit simoniacum ante electionem, seu jus acquisitum, dare pecuniam ad removenda obstacula: tum quia perinde foret, ac mediante pecunia sibi viam sternere ad acquirendum aliquid spirituale, proinde spirituale compensaretur pecunia, quod simoniacum est, ut desumitur ex c. *de hoc. c. sicut tuus c. Mattheus h. t.* & ita docent Sylvester V. *simonia q. 9.* Moscosus in *Summa tract. 15. c. 15. n. 16.* Diana 1. p. *tract. 14. resolut. 1.* Nihilominus contrariam sententiam docent Innocentius in c. *nemo h. t.* Sotus lib. 9. *de justit. & jur. q. 6. art. 1. dub. ult.* Lessius lib. 2. *de justit. c. 25. dub. 9.* Layman lib. 4. *theolog. moral. tract. 1. c. ult. §. 1. n. 23.* Pasqualig. *decis. moral. decis. 227. n. 4.* Suarez tom. 1. *de relig. lib. 4. de simon. c. 50. n. 36.* Ratio hujus sententiæ, quæ mihi probabilior videtur, est, quia impedire electionem indigni, non est actio per se mala, sed potius honesta, eò quia habeat objectum honestum, à quo actiones humanæ suam hauriunt honestatem: siquidem objectum talis actus non est pecunia compensare spirituale, nec per ipsam sternere sibi viam ad spirituale: sed tantum expellere ab Electoribus malam dispositionem, quam habent, & ut eâ sublatâ constituentur in debita rectitudine, ac dispositione, quam Electores tenentur habere, ut rectè eligant, quem tenentur eligere: unde cum hoc objectum sit bonum, & etiam finis extrinsecus actus, ideo illa solutio pecuniæ, ut Electores deponant pravam dispositionem, & eligant, quem debent eligere, est actus licitus, & honestus.

21 Tum quia impedire per solutionem pecuniæ electionem indigni, non est emere spiritualia, sed redimere injuriam, & injustam læsionem, quæ sit ecclesiæ per electionem indigni, siquidem ecclesiæ habet jus, ut non eligatur minister indignus, & ineptus. Tum quia non eligere ineptum, cum sit negatio electionis inepti, non est quid spirituale, neque directe munit viam ad spirituale. Non tamen licitum est, tunc offerre pecuniam pro electione particularis personæ etiam dignissimæ, quia solvere tunc

## De Simonia, & ne aliquid pro spirit. exigatur, vel promittatur. 99

tunc talem pecuniam, perinde esset, ac emere actionem spirituales, scilicet electionem dignissimi, & non esset redemptio vexationis: idque, vel maxime procederet, si necessitas non urgeret, ut talis eligeretur.

22 Nihilominus quamvis non videatur licitum offerre pretium pro electione particularis personæ, licitum tamen videtur offerre pecuniam pro electione personæ idoneæ indeterminatæ, & in genere, ut docent Cajetanus *tract. de simon. q. 3.* Lessius *lib. 2. c. 35. dub. 19.* Sotus *lib. 9. q. 6. art. 1.* quia offerre pretium, ne Electores malè affecti eligant ineptum, sed ut eligant dignum indeterminatè, & in genere est actus per se honestus, quia est expellere ab Electoribus pravam dispositionem, & eos impedire, ne eligant indignum: atqui eo ipso, quod impediuntur ab electione indigni, trahuntur consecutivè ad eligendum aliquem dignum in genere, quia si volunt eligere, & nolunt indignum eligere; necesse est, ut eligant aliquem dignum, quem maluerint: unde si licitum est pecuniâ impedire electionem indigni, erit etiam licitum pecuniam solvere pro electione digni in genere, quia eò ipso, quod excluditur electio indigni, includitur electio digni, si Electores eligant.

23 Tum quia, si Electores nollent ullum eligere, licitum esset, eos ad eligendum inducere mediante pretio, eò quia perniciosum sit ecclesiæ carere ministro; proinde licitum est etiam pretium dare, ut eligant dignum in genere. Non tamen si Electores velint indignum eligere, licitum est pecuniam dare, ut eligant aliquem determinatè dignum, quia id perinde foret, ac dare pecuniam pro ipsa electione talis digni in specie, quo pacto spirituale compensaretur pretio, non enim potest intendi, quod quis determinatè ex pluribus eligatur, nisi intendatur electio ipsius determinati, proinde pecunia tunc offerretur pro illa peculiari electione.

24 Hinc patet solutio ad fundamentum oppositæ sententiæ, quia impedire electionem indigni non est munire viam ad acquirendum aliquid spirituale, sed tantum est impedire damnum, quod oriretur ecclesiæ ex electione indigni. Ad textus allatos respondetur, ex illis non sequi esse simoniam pecuniâ impedire electionem indigni, siquidem *in c. de hoc q. h. t.* Alexander III. tantum rescribit, quod qui convincitur de simonia, debeat puniri pœnis ibi expressis, & Pontifex non loquitur de impedienda electione indigni.

25 Ad secundum *ex c. sicut tuis*, & est 33. huius tituli Innocentium III. tantum declarare, non debere imputari electo ad simoniam, si eo prohibente data sit pecunia; habetur enim *in d. c. sicut tuis*, quod quando aliquis non vult, & prohibet dari pecuniam, perseverans in ea voluntate, & alius præsertim non consanguineus illo inscio dat pecuniam, si deinde non consensit solvendo pecuniam promissam, vel reddendo solutam, non est in culpa, nec etiam in pœna; quia aliud est non præbere consensum, & *Verani Jur. Canon. Tom. V.*

aliud expressè prohibere, qui verò dederunt, vel receperunt pecunias, sunt puniendi pœna canonica, si eorum excessus sit manifestus, quia alioquin ecclesia non judicat de occultis; hæc omnia habentur *in d. c. sicut tuis*, 33. b. t.

Ad tertium desumptum ex *c. Matthæ 23.* 26 b. t. respondetur, ibi tantum Pontificem rescribere, electum comittere simoniam, si ejus amici pecuniam tradant contradicentibus, ne contradicant electioni; unde nullibi in præcætatibus habetur, esse simoniacum pecuniâ impedire electionem indigni.

Præsentare ad beneficium etiam spe alicujus commodi, eò quia patronus præsentet clericum sibi commendatum ab alio, à quo sperat aliquod commodum, non est simoniacum, ut si Princeps dicat Patrono, ut præsentet talem clericum, & talem præsentationem cessuram in emolumentum ejusdem patroni, qui propterea ipse allectus talis emolumenti illum præsentat, non inficitur ex tali præsentatione clerici, aliis digni, simoniaca labe: ratio est, quia ad hanc contrahendam requiritur pactum inducens utrinque obligationem, ut desumitur passim ex jure canonico *c. qui studet 11. q. 1. c. cum pridem in iis de pact. c. questum de rer. permut.* est enim simonia emptio, vel venditio rei spiritualis, vel annexæ spirituali, & venditio, ac emptio non perficitur nisi pacto, & conventionne partium; & in præcætatibus nullum intercedit pactum, nulla habetur conventio, sed tantum ex sola spe alicujus emolumenti patronus præsentat clericum: & quia ex tali spe nulla adhuc oritur obligatio, ita nec habetur pactum, aut conventio; ubi enim non est obligatio, ibi neque pactum esse potest, siquidem obligatio oritur ex eo, quod partes in unum consentiant *l. 1. ff. de pact. l. sticum §. naturalis ff. soluto matrimonio.*

Si dicas, non haberi pactum explicitum, 28 adesse tamen implicitum, sufficiens ad contrahendam simoniacam labem, ut docent Canonistæ *in c. questum de rer. permutat.* præsertim Anchar. *n. 2. & 3.* Contra est, quia si interveniret aliquod pactum implicitum maxime esset, quia Princeps, dixit, patronum suscepturum emolumentum ex præsentatione talis clerici: atqui ex hoc non colligitur pactum implicitum, quia verba Principis possunt significare, vel quod Patronus commodum perciperet ex tali præsentatione, vel quia Princeps agnosceret suam obligationem, & ipse corresponderet datâ occasione: vel etiam possunt verba Principis intelligi, quod præsentatus uteretur debita gratitudine; unde cum verba Principis sint æquivoca, & dubia, sunt taliter intelligenda, ut excludant delictum *l. merito, ff. pro socio. c. estote de regul. jur.* ut notant Abbas *in c. cum tu de testib.* Farinac. *in prax. crimin. q. 85. n. 1.* Mascardus *conclus. 496.* Menochius *lib. 5. præsumpt. 161. n. 26.* & ita censuit Rota Romana *decis. 418. n. 4. p. 1. recens.* Actus autem quando potest, debet accipi ut factus eo modo, quo licitè fieri potest, non verò ut factus eo modo, quo illicitus esset, ut notant Tuschus *litt. A.*

*conclus. 138. num. 1. Paris. consil. 53. num. 4. lib. 4.*

29 Tum quia verba Principis sunt generalia, & urbanè tantùm concepta, quæ nullam inducunt obligationem. Idque procedit non solum in foro externo, in quo debet clarè constare de delicto *c. evidentia de accusat.* sed etiam in foro interno conscientie, quia in foro interno non habet locum simonia, nisi concurrant, quæ sunt necessaria ad ipsam constituendam: non enim res potest subsistere deficientibus, quæ illam constituunt: atqui simonia constituitur per pactum, vel conventionem *c. qui studet 11. q. 1. c. quæsitum de rerum permutat.* unde secluso pacto, & obligatione, non incurritur in foro interno simoniaca labes. Ad summum verba Principis declarant tunc gratitudinem exhibendam, quæ declaratio licita est, ut docent Zypæus *lib. 5. de jur. nov. tit. de simonia n. 15. V. conjecturas Valentia tom. 3. summa disp. 6. q. 16. punct. 3. quæstion. 4.* quia cum licitum sit, hanc gratitudinem animo concipere; erit etiam licitum, eandem verbis exprimere. Generatim in præsentationibus non intervenit simonia, si nullum interveniat pactum, vel conventio, nec animus dandi temporale pro spiritali: declaratio autem gratitudinis non est illicita.

30 Quodd ad commutationem beneficiorum attinet. Certum est, commutationem beneficiorum factam sine autoritate superioris esse simoniam, ut desumitur *ex c. quæsitum, & c. cum olim de rerum permutat.* est tamen hæc simonia tantùm de jure ecclesiastico. Id tamen Glossa in *d. c. quæsitum V. Episcopus*, Innocentius, & Hostiensis ibidem limitant, nisi beneficia sint in eadem ecclesia, & sine onere, tunc enim censent, posse auctoritate propria permutari.

31 Alij tamen communiter hanc limitationem rejiciunt, eò quia præfati textus indistinctè loquantur, ut notat Rebuffus in *prax. benefic. tit. de devolut. n. 92.* Panormitanus in *d. c. quæsitum*. Bene tamen limitatur, si agatur tantùm de proprietate, ut quando duo Episcopi litigant super aliqua ecclesia, cuius debet subijci; tunc enim communiter docent, posse fieri permutationem, ut unus unam, alter alteram sibi subjectam habeat. Secus tamen si ageretur, ut talis in tali beneficio reciperetur, quia id non posset fieri sine auctoritate superioris. Si enim auctoritas accesserit superioris, licitum est commutare unum beneficium pro alio, ut docent omnes, & habetur in *d. c. quæsitum de rer. permutat.* id tamen procedit, quando permutans beneficium habet jus in re, quia si tantùm haberet jus ad rem, & commutaret illud jus cum habente beneficium; vel si duo habentes jus ad rem per regressum, accessum, præsentationem, electionem, optionem, vel aliam nominationem commutarent ad invicem, etiam accedente auctoritate Episcopi, talis commutatio foret simoniaca: quia jura tantùm permittunt, ut clerici auctoritate Episcopi possint permutare sua beneficia, in quibus habent jus in re, ut patet *ex c. unic. de rer. permutat. in 6. &*

ita censuit Rota, ut refert Franc. in *d. v. unic. n. 1.*

Hinc habentes solas expectativas à Papa; 32 non possunt ad invicem etiam auctoritare Episcopi eas commutare, eò quia per expectativas tantùm habeant jus ad rem, non in re. Tum quia gratia illa est personalis, & non excedit personam, cui conceditur *c. si cui de præbend. in 6.* ut notat Sylvester *V. permutatio 2. q. 3.* Auctoritate tamen Prælati potest permutari beneficium cum præstimonio, vel hospitali, si hoc detur clerico in titulum beneficii, ut explicatur in *clementina, quia contingit, de relig. domib. 6. ut autem*: non ita si detur laico, ut notat Glossa *clement. unic. de rerum permutat. vers. beneficia* & ibidem Imola *n. 6.* Alij tamen contrarium censent, cum Sylvestro *V. permutatio 9. 13.* eò quia non permittatur commutatio beneficii ad quodcunque aliud spirituale, nisi sit commutatio beneficii cum beneficio; hinc docent etiam, non posse permutari beneficium datum in commendam cum alio beneficio, eò quia beneficium datum in commendam non sit custodientis. Commenda verò beneficii potest commutari cum beneficio, quia commenda est titulus canonicus, ut notat Rebuffus in *prax. benefic. tit. de commend. n. 53.* ubi etiam addit, hanc permutationem fieri debere auctoritate Ordinariorum.

Prælati verò, cujus auctoritate fieri potest 33 hæc permutatio beneficiorum, est is, ad quem pertinet collatio ejusdem beneficii: unde Episcopus potest circa permutationem beneficiorum, quæ circa eorum collationem *c. quæsitum de rerum permutat.* Immo non solum id potest Episcopus, verùm etiam quilibet Prælati, si habeat jurisdictionem quasi episcopalem, ut notat Panormitanus in *d. c. quæsitum n. 4.* & Imola *clement. unic. de rerum permutat. n. 10.* Ut autem Episcopus permutet aliquod beneficium cum capitulo, requiritur auctoritas Archiepiscopi *c. 1. de reb. eccles. non alien.* Sin verò permutet ipse cum alijs, sufficit consensus Capituli, ut notat Sylvester *V. permutatio n. 5.* quodd si collatio beneficii pertineat ad Episcopum, & capitulum simul, tunc requiritur consensus utriusque, ut notat idem Sylvester *V. permutatio 2. q. 2.* sede tamen vacante, quando collatio beneficii spectat ad capitulum, & Episcopum; auctoritas devolvitur ad capitulum, quia tunc ad ipsum solum pertinet collatio beneficii *c. unic. de sede vacante in 6.* Secus si collatio pertineat ad solum Episcopum, quia tunc Capitulum non succedit in hac jurisdictione, ut notat Glossa in *clement. unic. de rer. permutat.*

Vicarius autem Episcopi non potest præstare auctoritatem commutationis, nisi habeat 34 ad id specialem commissionem, quia sine hac non potest beneficia conferre *c. fin. de offic. Vicar. in 6.* & notat Rebuffus in *prax. benefic. in forma vicariatus n. 104.* ubi *n. 105. & sequent.* addit, quodd quamvis Vicarius habeat potestatem recipiendi resignationem beneficii causa permutationis, vel simpliciter, non tamen possit ipse



ipse beneficia sic resignata conferre, sed ad id requiritur speciale mandatum ad conferendum *a. fin. de offic. Vicarij in 6.* Quod si commutatio ita fiet, ut reservetur aliqua pensio, tunc requiritur autoritas summi Pontificis: quia ex praxi, & usu solus Romanus Pontifex potest in renuntiationibus, & permutationibus pensiones constituit, unde Rebuffus *de pacif. poss. n. 117.* asserit, Episcopum simoniam committere, si in collatione beneficii reservet pensionem. De jure tamen, & in aliquibus casibus, de quibus agitur in *c. pastoralis de his qua fiunt à Pralato c. prohibemus de censib.* & duobus sequentibus, ex rationabili causa potest Episcopus pensionem assignare, scilicet in casibus jure expressis.

35 An verò possint duo tractatum permutationis facere, sed tamen illum non omnino concludendo, sed expectando beneplacitum superioris, si ille approbaverit, Hostiensis in *d. c. quesitum de rer. permut.* negat, quod quia hujusmodi tractatus ex officio non possit aliter fieri, quam jussu superioris. Communior tamen sententia est, posse talem tractatum institui, dummodo non concludatur, sed expectetur approbatio superioris, idque videtur desumptum ex *c. unic. de rerum permutat. in 6.* ubi dicitur, quod volentes beneficia permutare debeant consensum habere superioris: voluntas autem non potest manifestari, nisi per prævium aliquem partium tractatum.

36 Tum quia cum tractatum instituant conditionatam, si superiori placuerit, non concluditur tractatus, quin purificetur conditio per superioris beneplacitum, ut doceat Panormitanus in *c. cum universorum de rer. permut. n. 2.* & in *c. quesitum eod. tit. n. 10.* Rebuffus in *clausula declaratoria super proponente, vel volente ingredi vers. duo tractaverunt.* Glossa *element. unic. eod. tit. V. volentibus.*

## §. X.

### De simonia, quæ committitur in pensionibus beneficiorum.

1 IN pensionibus, quibus beneficia ecclesiastica gravantur, duo considerata sunt, scilicet perceptio fructuum temporalium, & jus percipiendi eorundem fructus: Primum, seu ipsa simplex, & nuda perceptio fructuum temporalium non est quid spirituale, sed merè temporale, ut notant Rebuffus *tract. de benefic. poss. n. 132. conclus. 18.* Bursatus *consil. 178. n. 28.* Lessius *lib. 2. de just. c. 85. n. 125.* quia tales fructus, sunt tantum quid merè temporale, si separentur à jure eos percipiendi, & distinguuntur etiam ab ipso beneficio, ut notant Romanus *consil. 388. n. 1.* Gigas *consil. 35. n. 9.* Lotterius *lib. 1. de re benefic. q. 39. n. 82.* Jus verò percipiendi tales fructus, cum sit quid annexum ipsi beneficio, seu juri, & obligationi exercendi aliquod ministerium spirituale, est materia simoniæ: siquidem jus percipiendi fructus temporales adnectitur officio ex-

ercendi ministerium spirituale, ut inde minister ecclesiæ habeat congruam sustentationem; addo ut jus percipiendi fructus tanquam accessorium annectatur juri exercendi ministerium spirituale, & cum tale jus sit spirituale; sequitur, quod jus percipiendi fructus eidem annexos sit itidem spirituale, & sequatur naturam juris spiritualis; perinde ac accessorium naturam sequitur sui principalis.

Tum quia spirituale dicitur, quod ex gratia procedit spirituali, aut ad ipsam disponit, ut docet D. Thomas *2. 2. q. 100. art. 3. in corp.* unde jus percipiendi fructus est quid spiritualizatum, tanquam informatum esse spirituali juris spiritualis exercendi ministerium spirituale, cui annectitur. Hinc nemo potest esse capax ecclesiasticæ pensionis, nisi constitutus sit in statu clericali, ut declarat Pius V. in *sua constitutione 71.* & Sixtus V. in *sua 31.* cum enim clericatus separet à laicis, & incorporet ordini ecclesiastico *c. cum contingat de etat. & qualitat.* remanet clericus Deo dicatus in ordine ad ejus cultum, consequenter acquirit quendam statum spiritualem: quamobrem cum jus percipiendi fructus pensionis fundetur necessariè in statu clericali, est jus spiritualizatum: quia est jus competens personæ, quatenus spiritualizata per clericatum, quo se Deo consecravit.

Hinc beneficium etiam prout dicitur jus percipiendi fructus, est spirituale, quia confurgit ex legitima consecratione facta Deo bonorum temporalium, ut notat Navarrus *c. 23. manual. n. 108.* cum enim bona, quæ eriguntur in beneficium, consecrentur Deo, & suo modo spiritualizentur, sequitur, quod jus ad percipiendos tales fructus sit spirituale, non solum annexivè, quatenus annectitur juri exercendi ministerium spirituale ad congruam sustentationem ministri ecclesiastici; sed etiam quia est jus percipiendi fructus Deo dicatos; siquidem tale jus oritur ex consecratione bonorum temporalium facta Deo: hæc enim posita talia bona quoad fructus remanent destinata pro congrua sustentatione Ministrorum; proinde jus percipiendi tales fructus, radicatur in consecratione bonorum facta Deo, & ex tali consecratione oritur jus percipiendi tales fructus consecratos Deo, & destinatos pro congrua Ministrorum sustentatione.

Hinc licitum non est sine Pontificis licentia permutare beneficium cum reservatione alicujus pensionis, id enim si fiat sine Pontificis autoritate, est simoniacum; neque resignare cum reservatione pensionis: ratio est, quia tam permutatio, quam resignatio beneficiorum debet esse omnino libera, & pura ab omni pacto, & conditione *c. cum pridem c. fin. de pact. c. tua nos 34. b. t.* & notant communiter Doctores in *d. c. cum pridem.* Rebuffus in *prax. tit. de pura resignat.* Felin. in *c. ad audientiam 2. n. 3. de rescript.* Tuschus *litt. S. conclus. 254.* Cum enim resignatio beneficii sit de re spirituali, seu de jure ad beneficium, si posset quis resignare cum pacto reservandi sibi pensionem ex beneficio resignato, utique res spiritualis

subijceretur humano contractui, quod propriè simoniacum est, si pactum sit absolutum, & firmum.

5 Hinc pensio imposita beneficio ecclesiastico non potest redimi, aut extinguì sine auctoritate Pontificis, alioquin extinctio simoniaca foret, & nulla, ut docent Ugolinus de simonia in genere *tabul. l. c. 28. §. 3. n. 6. & sequent.* Zechius de *benefic. & pensio. c. 11. n. 8.* Navarrus *consil. 52. de prabend.* ratio est, quia jus ad pensionem est annexum juri spirituali, à quo trahitur, & sit spirituale *argu. c. quanto de judic.* proinde non potest venire in contractum, nec cadere sub pacto. Jus enim percipiendi fructus pensionis impositæ beneficio ecclesiastico est quid accessorium ad jus spirituale, seu ad obligationem exercendi in ecclesia ministerium spirituale, quia jus percipiendi fructus temporales beneficij habetur in ordine ad congruam sustentationem Ministri ecclesiastici; proinde nectitur cum jure spirituali exercendi ministerium ecclesiasticum, ac spirituale, unde semper est; quid annexum spirituali, proinde materia simoniæ, si cadat sub pactum. Sin verò pactum non sit absolutum, & firmum, sed tantum conditionatum, aded ut resignans dicat resignatario: tibi resigno meum beneficium cum pacto, ut tu ex ejus fructibus solvas mihi quot annis tantam pensionem, si Papa id concesserit.

6 Putàrim respondendum cum distinctione, si tale pactum conditionatum relinquat paciscentes in plena libertate, etiam antequam Pontifex id concedat, aded ut liberum sit utrique paciscenti semper resilire à tali pacto ante concessionem Pontificis; tunc non interveniret simonia: sin verò ita paciscentes se obligarent, ut non amplius licitum esset resilire ante Pontificis concessionem, vel Resignatarius deponeret certam summam pecuniæ, quam teneretur amittere, si nollet pacto stare, id à simonia non excusaretur.

7 Ratio prioris partis est, quia per adjunctam conditionem, & concessam optionem resiliendi à pacto conditionato nil stabilitur, quod firmum, & ratum sit, sed tantum instituitur simplex tractatus, qui ordinatur ad expectandam concessionem, & consensum Pontificis, à quo solo tractatus potest sortiti suum effectum: unde antequam superveniat consensus Pontificis, tractatus non habet rationem veri pacti, sed remanet in pura ratione tractatus: siquidem pactum est duorum, vel plurium in idem placitum consensus *l. 1. cum Glossa ff. de pact. & rursus talis consensus debet esse firmus, & absolutus, ac inducens obligationem, aded ut non liceat à tali pacto recedere ob obligationem, quam invehit: ex quo liquet, quod paciscentes sub conditione beneplaciti summi Pontificis, & optionis resiliendi nullam inducant obligationem, & pactum non sit firmum, nec habeat rationem pacti, sed tantum tractatus, qui dependet, ut suum sortiatur effectum, à voluntate Pontificis, si concesserit, & etiam à voluntate paciscentium, si noluerint ante concessio-*

nem Pontificis resilire: tunc conditio adjuncta, & optio, quæ datur ad resiliendum; impedit ortum obligationis; donec conditio purificetur *l. cedere diem ff. de V. S. l. non omnis. ff. si cert. pet.* & ita censuit Rota Romana *decis. 567. n. 3. p. 3. recent. apud Farinac.* Siquidem conditio ex sua natura suspendit actum, donec purificetur, proinde ea pendente actus non est perfectus, nec firmus. *l. cedere diem ff. de V. S.* ut notat Menochius *consil. 63. n. 28.* unde conditione adhuc pendente contractus non dicitur factus *l. pecuniam. ff. si cert. pet.*

Hinc contractus conditionatus propriè non est contractus, ut notat Aretinus *consil. 11. n. 2.* cui adhæret Menochius *consil. 93. n. 30.* quapropter contractus ille conditionatus suspensus hæret, usque ad beneplacitum summi Pontificis, & non transit in pactum inducens obligationem, nisi ex consensu, & beneplacito summi Pontificis. Quod hic simplex contractus non sit prohibitus, liquet ex *c. cum pridem de pact.* ubi prohibetur tantum firma, & stabilis pactio, quæ ex se independenter ab alio inducit obligationem: proinde cum talis tractatus conditionatus, & cum optione resiliendi non inducat obligationem ante beneplacitum Pontificis, nullum includit vitium simoniæ, ut tradit Felinus in *c. ad audientiam 2. n. 3. de rescript.* & in *c. non satis 8. h. t.* illa enim clausula, seu conditio determinans tractatum ad expectandum beneplacitum Apostolicum, & remittens omnia Pontificis arbitrio, & libertati paciscentium antequam Pontifex assentiatur, est congruum remedium ad evitandam simoniam, ut notant Felinus in *d. c. ad audientiam 2. vers. si autem de rescript.* & ita censuit Rota *decis. 538. n. 7. p. 4. tom. 3. recent.* quia tunc nil statuitur, nec ulla fit conventio nisi dependenter à beneplacito Pontificis, & concessione Apostolica; aded ut tractatus nullum sortiatur effectum nisi post concessionem, & beneplacitum sedis Apostolicæ, & tunc conditio apposita retrahitur ad tempus, quo fuit adjuncta contractui *l. si filius familias init. ff. de V. O. l. Lucius ff. qui pot. in pign. hab.* ut notat Menochius *consil. 242. n. 49.*

Ratio secundæ partis, nimirum paciscentes infici simoniaca labe, si ante concessionem Pontificis se obligent, ut non possint resilire, & resignatarius debeat summam pecuniæ perdere, si resiliat, est, quia tunc ante beneplacitum, & concessionem sedis Apostolicæ contractus est firmus, & pactum stabile, cum inducat obligationem; proinde simoniacum, quia res spiritualis, vel annexa spirituali ut est, jus percipiendi per adjunctam pensionem fructus beneficij, cadit sub pactum, quod propriè est simoniacum. Tum quia resignans, non resignaret beneficium, nisi resignatarius deponeret pecuniam, & assumeret obligationem solvendi pensionem juxta tractatum, & se obligaret ad expectandum consensum Apostolicum, tunc enim obligatio etiam pendente conditione non potest revocari: proinde pactum initum est firmum, & sortitur suum effectum in ordine ad

## De Simonia, & ne aliquid pro spirit. exigatur, vel promittatur. 103

ad inducendam obligationem, ut loquens de donatione conditionata docet, Covarruvias *lib. 1. variar. c. 14. n. 16.* Quoties oritur obligatio, tractatus non manet in pura, & simplici ratione tractatus, sed transit in pactum firmum, & stabile in ordine ad illam obligationem, quam inducit.

10 An verò pensio vendi, vel redimi possit, Doctores non concordant, sed ut distinctè procedamus, tria sunt pensionum genera distinguenda, & considerata. Aliæ enim sunt pensiones merè temporales, quæ à Pontifice conceduntur etiam laicis pro ministerio temporali, vel ob aliam justam causam. Dari enim solet huiusmodi pensiones viris Principibus omnino secularibus, vel etiam equitibus, & militibus, eò quia armis, vel suo patrocinio defenderint temporaliter ecclesiam, quæ ratione pensiones dantur tunc titulo temporali, & seculari; tales sunt tertix, quæ dantur Regibus Hispaniæ, & quæ alijs militibus, eò quia armis defendant fidem.

11 Aliæ sunt pensiones purè spirituales, eò quia dantur in titulum beneficii, ut ad juvandum Parochum in suo officio; sive ad serviendum tantum in choro.

12 Aliæ dicuntur pensiones mixtæ quasi participantes de temporalibus, & spiritualibus, eò quia dantur quidem clericis ratione clericalis status, ac proinde participant rationem pensionis spiritualis; sed non ob ministerium spirituale, sed ob aliam causam, ratione cuius videntur participare rationem pensionis temporalis; quapropter dicuntur pensiones mixtæ, cujusmodi sunt, quæ dantur Parochis jam senio confectis, eò quia non possint amplius ecclesiæ inservire, vel clerico pauperi ad ejus sustentationem.

13 Quoad pensiones primi generis plures censent, posse sine nota simoniæ vendi, ac redimi mediante pretio, ita docent Pirhing *lib. 5. tit. 3. sect. 4. §. 8.* Lessius *lib. 2. de justit. c. 35. n. 123.* Suarez *lib. 4. de simonia c. 28. n. 5.* Sanchez *lib. 2. consil. moral. c. 3. dñb. 46. n. 11.* & nituntur, quia talis pensio non fundatur in titulo spirituali, nec est illi annexa; proinde absque nota simoniæ potest cadere sub contractum emptionis, & venditionis. Tum quia pensio potest etiam laicis concedi, perinde ac conceduntur decimæ, quia ut docet D. Thomas 2. 2. q. 100. art. 4. ad 3. tunc non conceditur aliquod jus spirituale, sed tantum res temporalis, scilicet temporalis actio circa fructus pensionis, & decimarum.

14 Verum putârim, procedendum cum distinctione, si pensio autoritate Pontificis extrahatur à titulo, & officio spirituali, adeò ut Pontifex secularizet illam partem fructuum, quam concedit in pensionem viro laico, eò quia armis defendat ecclesiam, tunc vera est sententia docentium, huiusmodi pensiones vendi posse, & redimi; ratio est, quia per talem separationem factam autoritate summi Pontificis, pensio illa est omnino secularizata, seu separata à quovis jure spirituali, & à Papa conceditur viro seculari ob solum titulum tempora-

lem, eò quia vir ille secularis armis defendat ecclesiam; proinde cum totum, quod conceditur laico, sit temporale, & ob titulum temporalem; nil impedit, quo minus possit pretio vendi, vel redimi, quia tunc venditur temporale pro temporali.

Sin verò pensio, quæ à summo Pontifice conceditur viro seculari, non separetur ab illo titulo particulari, cui beneficium subijcitur; vel si separetur, non tamen extrahatur à titulo universali dignitatis clericalis, tunc putârim non posse vendi, nec redimi pretio, quia eo ipso, quòd pensio non extrahitur à titulo universali dignitatis clericalis, remanet annexa titulo spirituali, consequenter est materia simoniæ, ut docent Rebuffus *de pacific. possess. n. 134.* Covarruvias 2. p. c. 3. §. 3. n. 3. Garcia *de benefic. p. 1. c. 5. n. 20.* & ita censuit Rota Romana *decis. 129. p. 1. recent.* Id autem procedit de pensionibus clericalibus, quæ dantur titulo ecclesiastico, licet viris militibus, & etiam conjugatis, eò quia sint intra ordinem ecclesiasticum per clericalem tonsuram, ratione cujus obligantur ad recitandum officium B. Virginis; quia tametsi pensio tunc non det jus ad beneficium, sed tantum ad percipiendos fructus beneficii, adhuc huiusmodi jus est spirituale receptum spirituali modo; siquidem recipitur à clerico, ut à persona ecclesiastica ob primam tonsuram, & habent jus ad participandum in bonis ecclesiæ, adeò ut si non adesset prima tonsura, vel si clericus esset excommunicatus, vel interdictus, aut suspensus, collatio illa pensionis nulla esset; ex quo liquet, tale jus non solum esse annexum rei spirituali, seu dignitati clericali, sed etiam suo modo spiritualizari, eò quia fiat proprium personæ clericali intra ordinem spiritualem: sicut enim initiatus prima tonsura recipiens tale jus percipiendi fructus pensionis illud recipit per modum spiritualis personæ; ita etiam ipsum jus per modum rei spiritualis recipitur.

Idque firmatur à pari de jure percipiendi decimas; ideo enim hoc jus non potest sine simonia vendi, licet sit jus percipiendi solos fructus terræ, qui sunt aliquid merè temporale, quia est jus personarum inservientium ecclesiæ; proinde manet in ordine spirituali: atqui etiam jus pensionis est jus personæ ecclesiasticæ, seu clerici, datur enim seculari non simpliciter ut tali, sed ut initiato primæ tonsuræ, unde hoc jus non est omnino temporale, sed annexum rei spirituali, seu primæ tonsuræ, ac dignitati clericali; proinde est materia simoniæ. Tum quia qui huiusmodi accipiunt pensiones ratione earundem, contrahunt obligationem recitandi officium B. Virginis, & cum pensio sit annexa tali obligationi, quæ est spiritualis, sequitur, ipsam pensionem, seu jus percipiendi fructus temporales esse annexum rei spirituali, ac esse materiam simoniæ.

Quoad pensiones secundi generis, cum hæ sint propriè spirituales, denturque in titulum beneficii, seu ad juvandum Parochum in suo officio, vel ad serviendum in choro, alijsque offi-



officijs divinis, certum est, has pensiones materiam esse simoniæ, quia propriè sunt beneficia ecclesiastica fundata in titulo spirituali, proinde non possunt vendi, ac redimi absque simonia: & ita dicendum de alijs pensionibus spiritualibus, quæ pro beneficio, seu loco beneficii solent dari Coadjutori, vel Vicario Episcopi ad exercendum spirituale ministerium, & ad supplendum vices Episcopi: hæc siquidem pensiones non possunt sine simonia pretio vendi, nec redimi, eò quia hujusmodi pensiones non minus quàm ecclesiastica beneficia fundantur in spirituali officio, cui nectuntur, & tantum deficiunt à propria ratione beneficii, quia non sunt pensiones perpetuæ, nec conferuntur in titulum perpetuum; quapropter eas vendere, vel redimere simoniacum est, quia tunc censetur emi, & vendi ipsum spirituale ministerium, cui est pensio illa annexa.

18 Quod nec hujusmodi pensiones possint redimi, ex eo liquet, quia per redemptionem extingueretur obligatio pensionarij ad tale munus, quæ tamen obligatio manere debet, ut officium spirituale exerceatur. Hinc quoties pensio datur ad officiũ spirituale exercendũ, non potest pretio vendi sine vitio simoniæ, nec potest redimi, datur enim propter officium ecclesiasticum, in quo fundatur; perinde ac in beneficijs præbenda fundatur in officio spirituali, unde sicut pro præbenda non potest quidquam dari; ita neque pro tali pensione.

19 Circa tertium genus pensionum, quæ dicuntur mixtæ, eò quia dentur Clericis ratione status clericalis, sed non ob ministerium spirituale, sed ob aliam causam, ut quando Parocho senio confecto datur pensio sine obligatione inserviendi ecclesiæ, licet spectato jure communi antiquo videantur licitè, & absque simonia vendi posse, ac redimi; non tamen de jure novo, & secundum stylum curiæ Romanæ possunt vendi, quin simoniaca labes contrahatur; hujusmodi enim venditiones, & emptiones jure novo damnantur post decretum Pij V. de pensionibus: siquidem Pontifex imposuit hujusmodi pensionibus obligationem recitandi officium B. Virginis, hinc quamvis propriè non dicantur beneficia, eò quia non sint pensiones perpetuæ, quia tamen sunt annexæ alicui clericali, & spirituali officio; ratione cujus requiritur jus ad tales redditus temporales necessarium ut conditio status clericalis, & quia ministerium est spirituale, seu ipsa recitatio officij B. Virginis, sunt hujusmodi pensiones annexæ rei spirituali, proinde sunt materia simoniæ, nec possunt vendi, aut redimi pretio temporali sine nota simoniæ. Hinc pensio, quæ datur clerico pauperi in alimentum, nec potest vendi, vel redimi sine simonia, quia tamen talis pensio non datur pro ministerio spirituali, si præscindamus à recitatione officij B. Virginis, adhuc tamen datur titulo spirituali, seu intuitu dignitatis clericalis, quâ ratione Concilium Tridentinum *sess. 21. c. 2. de reformat.* statuit, ne pensio ad cujus titulum clericus ordinatur, possit remitti sine licentia

Episcopi, qui tamen non potest talem licentiam concedere, nisi clericus aliundè habeat, unde congruè possit vivere. Idque argumento est talem clericum frui pensione titulo dignitatis clericalis.

Neque vendi, aut redimi potest sine simonia 20 pensio, quæ assignatur renuntianti beneficio, quacunque ex causa fiat resignatio, quia quamvis pensio non detur ad exercendum aliquod ministerium spirituale, sed pro congrua sustentatione; adhuc tamen datur titulo spirituali, quia datur titulo clericatus, siquidem ratione dignitatis clericalis, sunt clerico debita alimenta ex bonis ecclesiæ. Tum quia pensio nonnisi ex justa causa poni debet: atqui clericus renuntians beneficio, sibi quæ pensionem reservans pro alimento habet justam causam sibi reservandi pensionem, eò quia cum sit clericus, habet jus ad participandum in bonis ecclesiæ, & in bonis talis determinati beneficii, quia exercuerit spirituale ministerium annexum tali beneficio, & hac ratione pensio fundatur in titulo spirituali, & non potest emi, nec redimi sine nota simoniæ.

Hinc neque qui commutat beneficium pinguius cum tenuiori, & reservat sibi pensionem supra pinguius, potest hujusmodi pensionem vendere, aut redimere, quia adhuc hujusmodi pensio fundatur in titulo clericatus, & datur intuitu dignitatis spiritualis: siquidem datur pro compensatione rei spiritualis, seu beneficii pinguioris commutati cum tenuiori; unde cum detur pro compensatione beneficii pinguioris, quod est jus spirituale, datur pensio pro compensatione rei spiritualis; quo fit, ut pensio illa sit annexa rei spirituali, sitque materia simoniæ: alioquin si pensio esset temporalis, non posset dari pro compensatione beneficii pinguioris; alioquin daretur spirituale pro temporali, scilicet beneficium pinguius, quod est quid spirituale pro pensione, quæ esset quid temporale, quod esset quid simoniacum contra jus naturæ, & divinum, in quo non potest Papa dispensare: quia verò Pontifex concedit, ut qui commutat beneficium pinguius cum tenuiori, possit in compensationem pinguioris beneficii renuntians sibi pensionem reservare, hæc debet esse spiritualis: proinde est materia simoniæ, si vendatur pretio temporali.

Quod si dicas, tunc non fieri commutationem, 22 eò quia reservare sibi pensionem sit tantum non dare integros fructus.

Contra est, quia talis pensio supra pinguius beneficium reservata concurrat ad compensandos fructus tenuioris beneficii, qui cum sint annexi rei spirituali, seu beneficio, pensio itidem ex vi talis commutationis annectitur rei spirituali; & detrahitur à pinguiore beneficio in compensationem tenuioris, unde concurrat ad ponendam æqualitatem inter res, quæ sunt materia simoniæ, & annectuntur rebus spiritualibus. Neque pensio potest constitui, neque transferri intuitu pecuniæ solvendæ ut pretium translationis, aut constitutionis pensionis, quia cum sit pensio clericalis, 23

## De Simonia, & ne aliquid pro spirit. exigatur, vel promittatur. 109

- ~~semper fundatur in titulo spirituali.~~ Tum quia tunc pecunia respicit actionem fundandi, ac transferendi pensionem; unde qui paciscitur, adhuc pactum init de obtinenda illa actione à Pontifice, proinde etiam ipsa actio cadit in pactum, & est materia simoniæ, eò quia annexatur rei spirituali.
24. An verò possit quis pro certa summa pecuniæ solvendæ unica vice cedere pensionem alteri durante propria vita. Communior sententia asserit, non posse pensionem cedi pro tali summa pecuniæ, eò quia id perinde esset, ac pensionem illam vendere pretio talis summae, quod perinde esset, ac dare spirituale, vel annexum spirituali pro pretio temporali. Tum quia per talem cessionem transfertur totum jus, quod pensionarius habebat ad percipiendos fructus suæ pensionis, & quia tale jus supponitur annexum rei spirituali, ideo datur spirituale pro temporali, quod est simoniacum.
25. Tum quia per talem contractum revera venditur pensio mediante illa summa pecuniæ; quia cedere mediante pretio aliquid, est idem, ac illud vendere *l. cum his ff. de fidejuss.* & ita censuit Rota decis. 492. n. 3. p. 2. recent. Tum quia si cessio fiat ultra triennium, necessarium est beneplacitum apostolicum, sine quo cessio est nulla, & contractus irritus, ut habetur in Extravag. ambitiosa de rebus eccles. non alienan. & in d. c. 2. eod. tit. & ita censuit Rota decis. 631. p. 2. recent.
26. Quod si qui certam summam pecuniæ accepit, sibi retineret jus percipiendi fructus pensionis, & constitueret procuratorem, qui quot annis colligeret fructus pensionis tradendos ei, qui summam pecuniæ solvit adjecta etiam conditione; quod si restituat eandem pecuniæ summam; procurator sibi debeat fructus pensionis dare, non verò amplius alteri, qui summam pecuniæ dederat, & iterum accepit; forsan posset salvari contractus sine simonia, quia tunc non ceditur jus pensionis, sed tantum ejus fructus; & ex eo conijciatur, quia constituitur tantum procurator ad exigendos fructus pensionis, adeò ut fructus exigantur nomine antiqui pensionarii, non verò illius, qui summam pecuniæ dedit. Tum quia pensionarius potest semper repetere fructus suæ pensionis, si acceptam pecuniæ summam restituat, quod non contingeret, si jus pensionis non maneret apud pensionarium. Posse sine simonia cedi fructus pensionis, dummodo jus pensionis remaneat penes cedentem, docent Suarez tom. 1. de relig. lib. 4. c. 26. n. 9. Garcia 1. p. de benef. c. 5. n. 29. Naldus in summa V. pensio n. 10. Pasqualigus decis. moral. decis. 210. n. 7. Navarrus consil. 62. de simonia.
27. An verò sine consensu superioris, seu summi Pontificis possit resignans cum reservatione pensionis obligare resignatarium ad aliqua onera admittenda, ut sit tutus de sua pensione: interdum enim fiunt resignationes in favorem sub onere pensionis, & quia resignans timet, ne resignatarius sit ægrè, & tardè postea soluturus pensionem, ut absque ulla difficultate
- Verani Jur. Canon. Tom. V.*

possit statim eam exigere, petit à resignatario, ut assignet aliquam hypothecam tæcularem, vel fidejussorem, quem quavis difficultate suborta in ordine ad exigendam suam pensionem possit convenire; quæritur an resignans citra notam simoniæ possit talia onera imponere resignatario sine consensu summi Pontificis. Respondetur, talem contractum esse simoniacum, eò quia per ipsum obligat resignatarium ad id, quod de jure non inest; & illi ex vi resignationis imponit onus pretio æstimabile, sunt enim tales conditiones, quæ aggravant resignatarium, consenturque propterea onera pretio æstimabilia, quæ cum jure non insunt, non solent sine auctoritate summi Pontificis admitti; quia continent simoniam juris humani, habentque quandam speciem contractuum civilium, ut notat Suarez lib. 4. de simon. c. 53. c. 32. in fin. & id adeò verum est, ut quamvis Episcopus facultatem haberet imponendi pensionem, adhuc non posset hujusmodi contractum approbare, ut notat idem Suarez loc. cit. quapropter pensio constituta cum hisce oneribus posset non solvi, & beneficium tanquam vacans propter simoniam impetrari ab alio.

Secus si post constitutam pensionem obligaretur resignatarius ad hæc onera, consent plures, non fore id simoniacum, & in foro exteriori esset præsumendum, resignatarium se liberè ad id obligasse, ut tradit Flaminius lib. 14. q. 7. n. 53. ubi ait, hanc sententiam communem esse. An verò simoniam committeret resignans beneficium, si præter pensionem exigere à resignatario solutionem expensarum, quas in acquisitione talis beneficii ipse fecit. Respondetur, sine simonia non posse tales sumptus exigere à Resignatario, ut docet Suarez loc. cit. n. 26. ratio est, quia tunc peteret aliquod onus, quod de jure non inest resignationi: siquidem resignatio secum non affert illos sumptus: sed expensæ factæ sunt ante resignationem, & cum primum resignans voluit beneficium acquirere: unde beneficium non potest dari cum tali speciali onere, quod non daretur, si beneficium non fuisset acquisitum cum talibus expensis, non enim ex eo, quod resignans in acquisitione beneficii habuerit sumptus, inde beneficium pluris æstimatur.

### §. XI.

*De simonia confidentiali, quæ in resignationibus factis spe, & confidentia beneficiorum committitur.*

**E**st simonia confidentialis species particularis simoniæ, quæ à spe, & fiducia oritur; quatenus qui resignat beneficium, sperat iterum illud à resignatario recuperare, vel saltem quod sit etiam ipse illud resignaturus, cui magis resignanti placuerit; ut si Petrus resignet, vel aliquo alio modo procuraret beneficium Paulo confidens, ipsum aliquando idem beneficium resignatorum nepoti, vel amico suo: si talis resignatio fiat cum pacto obligante

Paulo

Paulum resignatarium ad resignandum postea idem beneficium nepoti, vel amico resignantis est simonia confidentialis. Quod si resignans, vel conferens, vel procurans alteri beneficium tantum habeat intentionem eum obligandi, ut post aliquid temporis idem beneficium renuntiet nepoti, vel amico, & nullo signo externo hanc suam intentionem insinuaverit, tunc simonia est mentalis, quā non incurruntur poenae jure constitutae: si autem hæc intentio manifestetur exterius Resignatario, & ineatur pactum obligans resignatarium ad resignandum hoc idem beneficium nepoti, vel amico; tunc talis resignatio cum pacto illo inducente obligationē est simonia externa confidentialis, quā incurruntur poenae juris, ut constat ex Bulla Pij IV. cui initium est, *Romannum Pontificem*, & Pij V. in Bulla, quæ incipit *intollerabilis*, ubi damnatur, ac reprobat talis resignatio, quā quis alicui procurat beneficium ecclesiasticum illud resignando in favorem illius, vel etiam præsentando, eligendo, confirmando, postulando, instituendo, vel in commendam dando cum certa confidentia, seu cum pacto expresso, vel tacito, ut is cui resignatur, vel procuratur beneficium, post aliquod tempus debeat idem beneficium resignare nepoti, vel amico resignantis, vel procurantis, vel debeat pensionem solvere, aut aliud emolumentum præstare.

2 Quod si quis resignet, vel procuret alteri beneficium, confidens ipsum aliquando resignaturum idem beneficium nepoti, vel amico, si nulla intercedat pactio, nulla imponatur obligatio, tunc resignans cum tali spe non incurrit simoniam; tamen resignatio possit viciari à concurrentibus circumstantiis, ut docent Lessius *lib. 2. c. 35. dub. 16.* Navarrus *c. 28. n. 109.* Ugolinus *tabul. 1. c. 22.* quia quoties non intervenit pactum internum, vel externum, non incurritur simonia, quia hæc non habetur sine pacto expresso, vel tacito; unde quantumvis resignans speret, fore ut resignatarius sit idem beneficium resignaturus nepoti, vel amico; si nulla adsit occulta, vel aperta conventio, non incurritur simonia.

3 Potest simonia confidentialis committi in resignatione cujusvis beneficii ecclesiastici, cujuscunque sit ordinis, sive simplex sit, sive curatum, regulare, sive sæculare, majus, vel minus, ut docet Suarez *lib. 4. de simon. c. 43. n. 4.* Ratio est, quia omnia hæc beneficia sunt spiritualia, & comprehenduntur in Bullis Pij IV. & V. & sive beneficium sit curatum, sive non, quoties resignatur cum pacto explicito, vel tacito, ut resignatarius post fluxum tanti temporis debeat idem beneficium resignare nepoti, vel amico, habetur vera simonia confidentialis, quæ prohibetur in præcatis Bullis. Tum quia per præfatos motus proprios summorum Pontificum, damnatur ut simoniaca etiam illa confidentia, quæ jure antiquo non erat talis, si intercedat pactum tacitum, vel expressum in tali confidentia; non ita sine tali pactio, adeo ut non sit simoniacum renun-

tiare beneficio in favorem alicujus ea intentione, & spe, ut tale beneficium aliquando cedat in favorem alterius à se nominandi, vel etiam ipsius resignantis, vel etiam cum spe, quod resignatarius sit daturus partem fructuum ipsi resignanti, vel ejus consanguineo; dummodo nullum pactum tacitum, vel expressum apponatur; quia defectu pactiois, & obligationis, non incurritur simonia hæc confidentialis in ordine ad poenas in jure expressas incurrendas: unde illa simonia est tantum confidentialis ex parte resignantium cum tali spe: non verò ex parte resignatarii, qui cum nullam contrahat obligationem, non tenetur beneficium sibi resignatum resignare alteri ad votum resignantis. In hoc sensu etiam intelligitur Concilium Tridentinum *sess. 25. de reformat. c. 15.* ubi statuitur, ut resignationes reciprocae beneficiorum in favorem filiorum clericorum, nullum sortiantur valorem; ut si Titius Clericus resignet suum beneficium in favorem Calij filij cujusdam clerici similiter beneficiarii, & hic clericus resignet postea proprium beneficium, quod antea habebat in favorem præfati Titij, id enim intelligitur prohibitum, quando intervenit pactum tacitum, vel expressum, non ita si non adsit pactum, ut fuse probat Navarrus *lib. 1. consil. tit. de renunt. consil. 5.*

4 An verò resignare beneficium adjecta conditione, ut resignatarius solvat certam pensionem resignanti, sit simonia confidentialis, affirmat Suarez *loc. cit. cap. 43.* quia confidentia simoniaca est etiam resignare beneficium sub conditione, vel pacto, ut provifus, seu resignatarius fructus, vel partem illorum conferat ad utilitatem, vel libitum resignantis, vel conferentis: & hoc etiam procedit de ipsa pensione, & ejus reservatione, cum pensio pro parte fructuum computanda sit. Tum quia una ex conjecturis, quæ ibi adducitur ad probandum crimen confidentiæ, est, si resignans post resignationem, fructus percipiat beneficii resignati, quæ præsumptio cessaret, si non esset simonia confidentialis resignare cum pacto, ut dentur alicui fructus beneficii resignati, vel saltem eorundem pars. Tum quia in Bulla Pij IV. ad cujus conformitatem, & confirmationem Pius V. suam constituit, damnatur ut simonia confidentialis ea resignatio, quæ fit cum onere solvendi pensionem, vel fructus beneficii.

5 Contraria tamen sententia non videtur carente probabilitate, quia pensiones non comprehenduntur sub generali nomine beneficiorum, præsertim in materia odiosa, quæ restringenda potius est, quàm amplianda: tum quia per canonicam institutionem, vel collationem pensiones non conferuntur, neque resignantur in favorem alterius. Tum quia motus proprius Pij V. explicans, quando censeatur simonia confidentialis, hæc habet: *si quis ex resignatione, vel cessione beneficii simpliciter, aut cum circuitu retrocessionis receperit beneficium, ut eidem dimittenti, vel alteri conferatur postea, aut ejus fructus, vel eorum pars alij, vel alijs cedantur, vel pensiones solvantur ex eisdem simonia*



*nia confidentialis confertur.* Ex quo liquet, quodd quando resignatur beneficium cum pacto, ut postea restituatur, ait Pontifex, quodd pactum sit, ut restituatur eidem resignanti, vel dimittenti, vel alteri: quando verò loquitur de pacto non restituendi beneficium, sed ejus fructus, non dicit eidem, vel alij; sed alij, vel alijs.

6 Tum quia statim Pontifex dicit, quodd quando habens potestatem conferendi, vel presentandi confert, vel presentat cum pacto restituendi fructus: *ad utilitatem conferentis, vel cedentis, vel alterius, vel pensionem illi, vel illi, vel alij, quem patronus collator, vel cedens signaverit, persolvat*: unde dicit esse simoniam confidentialem, quando collator, vel patronus paciscitur, ut sibi, vel resignanti, vel alij detur aliquid ex fructibus: quando verò resignans adiecit pactum, tantum dicitur, ut restituantur fructus alij, vel alijs, proinde si resignans apponit pactum, ut sibi, & non alij restituantur fructus, videtur id non esse simoniam confidentialis damnata in eodem motu proprio Pij IV. & V. hoc enim est bene notandum, quodd in iisdem Bullis, seu motibus proprijs, quando agitur de conventionem beneficii, dicitur, *ut eidem dimittenti, vel alteri confertur*: secus quando agitur de pensione, & fructibus tantum dicitur *alij, vel alijs*, nulla facta mentione ipsius resignantis, vel dimittentis.

7 Quamvis hæc sententia à pluribus hebeatur probabilis, contraria tamen est probabilior, eique adhærendum, quia in Bulla Pij V. censetur simonia confidentialis, quando quis presentat, vel beneficium resignat, aut confert, ut provisorius illius fructus, vel partem fructuum ad utilitatem conferentis, vel cedentis relinquat, vel pensionem ei, cui idem collator, vel cedens voluerit, persolvat. Tum quia in Bulla Pij IV. habetur, *ac sibi propterea pensiones annuas, & rursus ac fructuum, & pensionum reservationes*, quibus verbis Pontifex indicat, esse simoniam confidentialem, quando quis sibi absque legitima autoritate pensionem reservat.

8 Cæterum an hujusmodi Bullæ quoad hanc partem de pensionibus sint receptæ, plures dubitant, & Lessius *lib. 2. c. 35. dub. 16. n. 97. in fin.* existimat, non esse Bullam in hac parte receptam. Hinc si quis velit adhærere sententiæ asserenti, resignantem beneficium cum conditione, ut sibi pensio solvatur non incurrere simoniam confidentialem: si resignaret beneficium, sibi que pensionem reservaret sine licentia Papæ, quia non incurreret simoniam confidentialem, sed tantum simoniam prohibitam de jure ecclesiastico, non subiceretur pœnis simoniæ, nec esset excommunicatus, nec privatus beneficio sic recepto ipso jure: imò nec teneretur fructus restituere, eò quia canones loquantur de simonia divino simul, & ecclesiastico jure prohibita: & præfata simonia

non esset prohibita juxta talem sententiam jure divino, sed tantum jure canonico.

Quodd verò canones loquantur de simonia divino simul, & canonico jure reprobata, ex eo liquet, quia præfatio legis dat intellectum toti legi, quæ ex ipsa præfatione regulatur, & desumit suam causam finalem, ut docet Molina Jurista *lib. 1. de primogen. c. 5. num. 3.* Tum quia quando verba sunt dubia, & possunt explicari in varios sensus, sumi debent in potiori significato. Putârim tamen adhærendum contrariæ sententiæ utpote tutiori, & quia revera talis simonia est prohibita utroque jure divino, & ecclesiastico, quia nomine simoniæ propriè significatur simonia jure divino prohibita.

10 An verò etiam in permutationibus beneficiorum committi possit simonia confidentialis, nonnulli affirmant, eò quia in permutatione duplex includatur renuntiatio in favorem permutantium, & etiam pacta simoniaca. Verum contraria sententia est communior, & probabilior, quam docent Suarez *lib. 4. de simon. c. 43. n. 11.* Navarrus *lib. 5. consil. 77. de simonia*, & communiter alij, asserentes in permutationibus beneficiorum non committi simoniam confidentialem, sed communem, ut si duo inter se permulent beneficia cum confidentia, seu pacto regrediendi ad priora beneficia, vel eadem resignandi consanguineis, quia in præcitatis Bullis Pij IV. & V. est tantum sermo de renuntiantibus, & cedentibus absolute, proinde intelligendæ sunt de renuntiationibus simpliciter factis in favorem tertij, non de his, quæ sunt permutationis causa: ratio est, quia priores renuntiationes sunt magis odiosæ, & ex illis graviora sequuntur incommoda, proinde leges pœnales ad tales resignationes restringuntur, non verò ad alias ampliantur, quæ sunt per permutationem beneficiorum.

11 Tripliciter committi potest hæc simonia confidentialis, ut notat Lessius *lib. 2. c. 35. dub. 16. n. 98.* Primò *per regressum*, ut si quis resignet alteri beneficium, quod de presenti possidet, sibi que reservet jus regrediendi ad idem beneficium in eventu, quo resignatarius naturaliter, vel civiliter præmoriatur, vel fiat Episcopus, aut pensionem constitutam non solvat, adeò ut tunc, qui resignavit beneficium jus pristinum in eodem recuperet. Secundò *per ingressum*, & contingit, quando quis beneficium sibi collatum, sed nondum possessum alteri resignat servato sibi jure ingrediendi possessionem ejusdem beneficii, si ille præmoriatur, aut fiat Episcopus. Tertiò *per accessum*, ut si Prælatus cupiens Petro provisorius esse de beneficio, sed quia Petrus nunc ob defectum legitimæ ætatis, vel aliud temporale impedimentum canonicum non est capax illius, confert, & resignat beneficium, quod ipse habet alteri adjecto pacto, ut cessante impedimento, Petrus beneficium illud obtineat, possetque propria autoritate illud accipere.

Qui igitur tale jus accedendi, ingrediendi, vel

vel regrediendi ad idem beneficium alteri resignatum, vel collatum sibi, vel alteri reservatum, committit simoniam confidentiæ, quia tales resignationes cum hisce pactis non possunt fieri etiam coram ordinarijs Prælati locorum, & sunt simoniacæ. Tum quia Concilium Tridentinum *sess. 25. c. 7. de reformat.* prohibet, ac reprobat omnes tales accessus, regressus, & ingressus, eò quia imaginem quandam referant hæreditariæ successiōis: unde secus facientes incurrunt excommunicationem latæ sententiæ reservatam soli summo Pontifici, & resignatio, vel collatio beneficij, in quo commissæ est talis simonia, est invalida, & taliter renuntians constituitur inhabilis ad idem beneficium obtinendum. Imò privatur etiam omnibus beneficijs, & pensionibus prius obtentis, fitque inhabilis ad alia obtinenda, non tamen hæc pœna incurritur ipso facto; sed tantum post sententiam iudicis declaratoriam criminis. Demum beneficia per simoniam confidentiæ obtenta sunt sedî Apostolicæ reservata, adeò ut non possint ab inferioribus conferri, & eorum fructus malè percepti interim cameræ Apostolicæ applicantur, ut notat Suarez *loc. cit. lib. 4. de simonia c. 43. n. 14.* Ob plures, quas includunt fructus simoniæ confidentiales, sunt graviores alijs simplicibus simonijs.

## §. XII.

### *De pretio simoniaco, eiusque divisione.*

**P**retium simoniæ est omne illud temporale, quod datur pro re spiritali, & cujus propterea traditione committitur simonia, cum enim malitia simoniæ consistat in contractu oneroso reciproco, seu in commutatione rei spiritalis cum temporali per modum emptionis, & venditionis; ideo illud temporale, quod datur pro spiritali, dicitur pretium simoniæ, quod est triplex, scilicet à manu, à lingua, & ab obsequio, ut communiter docent Doctores, quia illa tria sunt temporalia, proinde improporcionata rei spiritali: oritur enim malitia simoniæ ex improporcionem, quæ reperitur inter rem spiritualem, & temporalem; hinc defectu hujus improporcionis permutare rem spiritualem cum altera merè spiritali, cui nil temporale sit annexum ex natura rei, expectato solo jure divino, non est simoniacum, ut permutare reliquias sacras cum alijs reliquijs, & rem aliam spiritualement cum alia merè spiritali, quia quando datur spirituale pro spiritali, non datur quid temporale, nec aliud eidem æquivalens, proinde non potest intervenire contractus venditionis, & emptionis; quia hic contractus supponit semper pretium aliquod temporale.

**Tum** quia quando purum spirituale permutatur cum puro spiritali, non fit injuria rei spiritali; proinde spectato solo jure divino non est simoniacum permutare rem spiritualement cum altera purè spiritali. Nihilominus licet

beneficia ecclesiastica sint etiam spiritalia, non possunt permutari, quin incurratur simonia prohibita jure ecclesiastico; si talis permutatio fiat per pactum privatorum beneficiariorum, sine autoritate superioris ecclesiastici, tamen non interveniat alia pecunia pro pretio. Tum quia beneficia semper habent adnexum commodum aliquod temporale, quod conceditur pro congrua sustentatione beneficiariorum. Verum ut incurratur simonia, debet pretium temporale dari cum onere, & obligatione, ut qui illud accipit in compensatione illius teneatur dare aliquid spirituale: alioquin si quod temporale est, detur omnino gratis, non incurritur simonia, quia tunc non est pretium rei spiritalis; distinguitur enim pretium à dono gratuito; quia quod pro pretio datur, non donatur gratis; sed ex iustitia, & obligatione. Imò foro tamen externo, quando præcedunt temporalia munera, & donum spirituale, præsumitur in donante simoniaca intentio, proinde hujusmodi munera subinde prohibentur jure ecclesiastico, ut simoniaca.

Non tamen est simoniacum in sententia plurium, obligationem antidoralem gratitudinis in pactum deducere, etiam cum speciali promissione illam implendi; quia hujusmodi conventiones sub titulo donationis, aut remunerationis, non inducunt obligationem rigorosam ex iustitia. Verum contraria sententia est communior, & probabilior, eique adhærendum, quia quando obligatio antidoralis gratitudinis deducitur in pactum cum speciali promissione standi pacto, ut cum Titius dicit Cajo: do tibi centum aureos ea tamen conditione, ut vicissim promittas mihi, & te obliges, quòd ex gratitudine sis mihi daturus rem spiritualement: ut etiam è converso, si dicat: do tibi hanc rem spiritualement, ut ex gratitudine promittas, daturum mihi donum aliquod temporale: ratio est, quia hujusmodi conventiones sub titulo donationis, vel remunerationis re ipsa, & in se sunt simoniacæ permutationes, quia per tale pactum imponitur accipienti nova obligatio aliquid vicissim dandi, ad quod seclusa tali speciali conventionem non obligaretur, & quia talis obligatio est pretio æstimabilis, & aliquod onus; fit quòd hujusmodi donationes non sint gratuita, sed onerosæ, & permutationes simoniacæ.

Munus igitur prout est pretium simoniæ, non significat donum omnino liberale, & gratuitum, sed quod inducat aliquam obligationem, & debitum iustitiæ commutativæ, proinde gravamen aliquod, ac onus. Per *munus igitur à manu*, quod est prima species pretij simoniaci, non solum intelligitur pecunia, quæ magis propriè pretium dici solet rei, quæ datur venum, sed etiam quævis res alia materialis, tam mobilis, tum immobilis pretio quomodocunque æstimabilis; immo etiam debiti remissio, & dilatio solutionis. *Munus à lingua* est laus, adulatio, preces pro aliquo interponendæ ex vi pacti expressi, vel taciti, ut res aliqua spiritalis vicissim conferatur, ut si

Epi

Episcopus daret alicui beneficium ecclesiasticum ea conditione, ut rogaret Principem in favorem ejusdem Episcopi, ut is mediantibus hisce precibus obtineat, quod à Principe desiderat. Tertia species pretij est *munus ab obsequio*, & hæc tertia species comprehendit omnia obsequia, vel servitia alicui præstata, vel præstanda sub obligatione conferendi beneficium ecclesiasticum, vel rem aliam spiritualem; ut si quis velit collatori beneficiorum inservire absque alio salario cum expresso tamen, vel tacito pacto, ut conferatur ipsi postea beneficium: unde servitia temporalia, vel obsequia, ut sint pretium simoniæ, debent præstari sub obligatione, seu pacto conferendi vicissim ei beneficium ecclesiasticum; seclusâ enim tali pactione expressâ, vel tacitâ inservire collatori beneficiorum, etiam gratis, non est simonia; quia potest quis præstare alteri sua servitia, & obsequia nil ab ipso exigendo: de ratione simoniæ est igitur, ut interveniat pactum, quo collator se obliget conferre beneficium ei, qui sine mercede illi inservit, quia tunc ratione pacti datur beneficium ecclesiasticum pro aliquo temporali, seu pro obsequijs; quæ fuerunt illi præstata à tali clerico, qui propterea inservivit gratis; quia pro mercede petit ipsum beneficium ecclesiasticum, quod propriè est dare aliquod temporale pro spirituali.

Quod si Clericus inserviens collatori beneficiorum nullum iniret pactum, nec mercedem ullam exigeret pro suo servitio, sed tantum speraret, collatorem esse illi daturum ex gratitudine beneficium aliquod, tunc non esset simonia ex defectu pacti, sine quo non habetur simonia; quia obsequia non habent rationem pretij, sed tantum conciliant benevolentiam, à qua postea provenit gratuita beneficij collatio, ut docet Suarez lib. 4. de simonia c. 39. n. 5. debet tamen abesse omne pactum tam explicitum, quam implicitum.

Rursus *munus à manu* non solum comprehendit pecuniam, vel quodvis aliud temporale, quod de facto tradatur pro pretio rei spiritualis, sed etiam quodlibet aliud commodum, etiam remissivum debiti: si quis enim pro obtinendo beneficio ecclesiastico debitum remitteret collatori, vel se remissurum promitteret, si id fieret ex reciproco pacto à debitore, & collatore inito, utique talis remissio simoniaca foret, quia dans aliquid spirituale propter remissionem debiti temporalis non dat gratis, sed ex contractu oneroso, & revera commutat rem spirituales cum illa pecunia, quam collator beneficij ratione debiti à se antea contraxerat. Si solvere tenebatur, quod perinde est, ac vendere mediante inito pacto beneficium pro pecunia illa debita, tanquam pretio, quod est simonia jure divino naturali, & canonico prohibita: cum enim collator beneficij per talem collationem liberetur ab obligatione solvendi talem pecuniam suo creditori, videtur eam accepisse in pretium collati beneficij l. si quis 115. ff. de reg. jur.

Quinimò *munus à manu* comprehendit

etiam ipsum mutuum, si enim collator beneficij promitteret Paulo se eidem daturum beneficium ecclesiasticum ex inito pacto, quo Paulus obligetur dare collatori beneficij 500 aureos mutuos; talis collatio beneficij foret simoniaca ratione pacti onerosi expressi, vel taciti de pecunia mutuo danda, & desumitur ex l. quisquis 16. C. si certum petatur: neque obstat, mutuum non esse per se peculiari pretio æstimabile, eò quia eadem prorsus pecunia mutuo data restituatur creditori, & nullum pretium supra sortem accipiat pro ipsa actuali mutuatione; quia licet non accipiat quidquam supra sortem, & restituatur eadem prorsus pecunia; nihilominus, quod collator hic, & nunc accipiat talem pecuniam, eò quia illa indigeat, est aliquod commodum, & quidem temporale, quod ex præsentis illi usu pecuniæ percipit, & quia ob tale commodum dat mutuanti beneficium ecclesiasticum, adeò ut interveniat utrinque pactum, quo accipiens beneficium obligetur ad dandam mutuam hic, & nunc totam illam pecuniam; sequitur, id esse simoniacum prohibitum jure divino, & naturali, eò quia datur mediante pacto inducente obligationem conferendi beneficium spirituale pro temporali, seu commodo illo, quod percipit collator beneficij ex præsentis usu pecuniæ sibi mutuo datæ. Comprehenditur etiam sub *munere à manu* ipsa dilatio solutionis pecuniæ debitæ, ut si collator beneficij teneatur nunc solvere Petro 500. aureos, & Petrus ex pacto inito se obliget ad illos non exigendos nisi post biennium, dummodo collator ei beneficium ecclesiasticum conferat, committitur simonia jure naturali, & divino prohibita; eò quia dilatio illa solutionis pecuniæ debitæ est aliquod commodum, quod percipit collator beneficij, & propter quod ex vi pacti initi se obligat ad conferendum beneficium suo creditori: hæc enim dilatio solutionis perinde esset, ac si Petrus propter beneficium sibi collatum daret collatori mutuos illos 500. aureos ad biennium; quamobrem illa dilatio solutionis virtualiter, & implicitè est mutuum; & urget eadem ratio, ac de mutuo dato pro beneficio collato mediante pacto inducente obligationem.

Hoc etiam procedit, si pro solutione anticipata daretur beneficium ecclesiasticum, ut si Petrus non nisi post sexennium teneretur solvere collatori beneficiorum mille aureos, & pactum iniret cum ipso collatore de solvenda tota illa pecunia intra bimestre, dummodo ei conferat beneficium ecclesiasticum: siquidem hæc anticipata solutio est etiam implicita, & virtualis mutuatio, cui æquivaleret; quia perinde esset, ac dare mutuos collatori omnes illos aureos ad sexennium mediante pacto, & obligatione, quod collator sit daturus Petro beneficium ecclesiasticum: accipere hic, & nunc pecuniam illam, & posse illa uti ad libitum, utique est aliquod commodum temporale pretio æstimabile, pro quo cum detur beneficium ex vi pacti inducentis obligationem, est simonia.



Sub nomine *muneris à lingua* non solum comprehenduntur commendationes, & laudes, sed etiam preces, quæ pro aliquo interponuntur, si id fiat ex vi pacti expressi, vel taciti, ut vicissim detur aliquid spirituale: si enim collator beneficii promittat, se collaturum alicui beneficium, si Principem rogaverit pro se, & ut velit sibi favere, & recipiens beneficium ex vi pacti expressi, vel taciti se obliget ad intercedendum apud Principem in ejus favorem; tunc talis collatio est simoniaca, ut desumitur ex *c. sunt nonnulli 114. causa 1. q. 1.* quia tales preces ab eo faciendæ, cui Princeps favet, sunt pretio æstimabiles, & collator intendit aliquid inde accipere commodi, pro quo confert roganti beneficium spirituale: sunt enim preces illæ quid temporale, & quidem pretio æstimabile ab ipso collatore beneficii, cum tanti eas faciat, ut roganti conferat beneficium, consequenter dat rem spiritualement pro temporali, quod est simonia jure divino, & naturali prohibita. Si tamen nullum interveniret pactum inducens obligationem, & preces præcessissent collationem beneficii, adeo ut collator ex mera gratitudine conferret beneficium alteri, eo quia, sciverit rogasse Principem in ejus favorem, tunc collatio beneficii non esset simoniaca ex defectu pacti inducentis obligationem ad illam: hoc idem etiam procederet, si post collationem beneficii Beneficiarius ob gratitudinem intercederet apud Principem in favorem collatoris, quia tunc tales preces non sunt pretium pro beneficio, neque oriuntur ex obligatione contracta per pactum initum cum collatore, sed tantum sunt effectus gratitudinis. Non enim in jure prohibetur, ne qui beneficium ecclesiasticum accepit à collatore, sit eidem gratus, quinimò id approbatur in *c. latorem 121. causa 1. q. 1.* quia exercere gratitudinem in suum benefactorem est quid honestum, rationi consonum, proinde licitum. Neque in jure canonico prohibetur, ne quis pro alio intercedat: siquidem Gregorius Papa in *d. c. latorem* asserit, se ad intercessionem quorundam alios promovisse ad sacros Ordines. Neque est simonia rogare, ut sibi conferatur aliquod beneficium; quia in *c. tua nos 35. b. t.* clericus, qui ecclesiæ dederat sua bona, ut reciperetur in canonicum, & eadem bona haberet ipse pro præbenda, quia id mediante pacto egit, fuit simoniacus, & Pontifex rescripsit, quod si humiliter esset rogaturus, ut reciperetur in canonicum, posset capitulum eum aggregare, ac eligere in canonicum, & bona illa etiam eidem dare pro præbenda; unde clericus ille licite rogavit pro se ipso, ut promoveretur ad canonicatum.

10 Sunt tamen duo difficiles textus in contrarium, quorum primus desumitur ex *c. ordinationes 113. causa 1. q. 1.* ubi ordinationes factæ intervenientibus precibus falsæ esse dicuntur. Secundus ex *c. pueri 121. ead. caus. & quasi*, ubi prohibetur in ordinatione quæcunque venalitas, petitio, vel supplicatio personarum, proinde preces, & supplicationes videntur non posse admitti, ut intuitu earundem conferatur

beneficium. Sed contra ad primum respondetur, ibi non esse sermonem de simonia in specie, sed tantum in genere de modis, quibus illicitè conferri possunt ordines, ut si promovendus ad Ordines, & pro quo interponuntur preces, non sit omnino dignus, ut promoveatur; & nihilominus ratione precum promoveretur. Alij etiam respondent in *d. c. ordinationes* tantum prohiberi preces, quæ necantur cum pacto inducente obligationem, ut docet Suarez lib. 5. de simonia c. 40. *¶ 11.* Ad secundum desumptum ex *c. pueri* respondetur, ibi non comparari venditionem ordinationis cum supplicatione, seu precibus; sed has poni ut distinctas, & separatas, adeo ut supplicationes, & preces ibi non prohibeantur ob malitiam simoniæ, quam preces inducant; sed ob alia incommoda, quæ nonnunquam oriuntur ex illis precibus, & supplicationibus, quia persæpe ij, pro quibus preces sunt, non sunt tam digni, ut promoveantur, & debent excludi alij, qui sunt digniores, ut desumitur ex *c. 1. causa 8. q. 2.*

Quod si dicas, collatorem tunc conferre beneficium ob preces interpositas, proinde committere simoniam, eo quia preces illæ sunt quædam temporalia, & collator intuitu earum beneficium conferat. Contra est, quia tunc collator non confert beneficium propter preces, tanquam pretium, sed propter preces tanquam causam impulsivam conferendi beneficium ex mera liberalitate, & benevolentia: preces enim tantum movent collatorem, ut omnino gratis velit beneficium conferre. Hinc si Petrus enixim rogaret collatorem pro beneficio conferendo Paulo indigno tali beneficio, si collator sineret se suaderi, ac moveri ad conferendum indigno beneficio, talis collatio esset quidem injusta, eo quia facta indigno, non autem simoniaca, quia collator illud non contulit propter preces tanquam propter pretium; sed ob preces ut causam impulsivam dandi omnino gratis beneficium ei, pro quo rogatur. Hinc neque est simoniacum conferre beneficium ob preces, ut vocant armatas, seu incutientes etiam gravem metum, si tamen nullum intercesserit pactum, quia tunc collatio beneficii non fit ob preces tanquam pretium, cum quo commutetur cessatio illatæ injuriæ: sed beneficium ut medium spirituale offertur gratis ad redimendam injustam vexationem, ut docet Suarez lib. 5. de simonia c. 37. *num. 10.* Conferre enim beneficium propter timorem gravem injustè incussum secluso omni pacto, non est simonia, sicut nec est simonia ex timore confiteri, communicare, missæ interesse diebus festis ad evitandam poenam à Rege Galliarum per constitutam contra recens conversos ad fidem catholicam in suo Regno, quia tunc timor incurrendi poenam, est tantum causa impulsiva, quæ recens conversi sacris intersunt, confitentur, & communicant omnino liberè absque ullo pacto: ita nec est simonia dare beneficium ex timore gravi incusso, si nullum intersit pactum. Non enim quævis datio, vel promissio,

cui

## De Simonia, & ne aliquid pro spiritu exigatur, vel promittatur. 111

sui conditio adijcitur, constituit contractum reciprocum, seu ex utraque parte onerosum, quod desideratur ad inducendam simoniam, sed solum si adjecta conditio vicissim imponat onus, seu obligationem iustitiæ alteri per modum cujusdam commutationis: hinc promittens dotem puellæ adjectâ conditione; dummodo fiat monialis, talis promissio non est onerosa, quia non cogit puellam ad ingressum religionis, sed tantum ex suppositione, quod ipsa velit liberè Deo inservire, ac fieri monialis, gratis promissor vult eidem dare dotem, quæ solet monialibus dari.

12 Potest etiam collator beneficium conferre alteri ex timore gravi, ne ei noceat, quia tunc conferre beneficium ob talem timorem perinde est, ac illud conferre ad evitandum aliquod malum grave; quod potest esse odium, quo quis collatorem beneficiorum prosequitur, & ad hoc vitandum conferre beneficium perinde est, ac allicere inimicum ad benevolentiam: vel tale malum, quod timetur potest esse aliquod damnum externum in vita, fama, & fortuna; & ex timore damni illius imminenti conferre beneficium est etiam allicere inimicum ad benevolentiam, ne noceat. Quod si interveniret aliquod pactum tacitum, vel explicitum, ratione cuius, qui potest nocere, se obligaret ad non nocendum, tunc ratione pacti contraheretur simoniaca labes, ut notat Sotus lib. 9. q. 7. art. 3.

13 Rursus si alter poterat de jure Paulo nocere, eò quia erat iudex, vel accusator; & Paulus, qui crimen commisit, promittat ei aliquid spirituale, dummodo per initum pactum se obliget ad non nocendum, est etiam simonia: ratio est, quia illa cessio juris est tunc pretio æstimabilis, & quid temporale propter quod datur spirituale, quod est simoniacum jure divino, & naturali prohibitum. Immo id etiam procedit, tamen si non potuerit jure nocere, dummodo Paulus mediante collatione rei spiritualis illum adstringat ad impofterum non nocendum; quia tunc illa adstrictio, seu obligatio ad non nocendum, & propter quam datur res spiritualis, est quid temporale pretio æstimabile, est enim novum vinculum superadditum juri naturali, quo obligatur ex lege iustitiæ non nocere Paulo.

14 An verò sit simonia conferre beneficium consanguineo intuitu consanguinitatis, respondetur negativè cum D. Thoma 2. 2. q. 100. art. 5. ad 2. quia tunc collator à consanguineo nil accipit temporalis, ratione cuius det beneficium ecclesiasticum; siquidem collator tantum movetur ad conferendum beneficium consanguineo intuitu solius consanguinitatis, quapropter cum nihil prorsus accipiat à consanguineo, cui confert beneficium, hoc omnino gratis datur; proinde talis collatio non est simonia, cum non detur temporale pro spirituali, & detur beneficium absque ulla obligatione orta ex pacto.

15 Tum quia nulla potest canonica constitutio assignari, quæ simpliciter prohibeat confer-

ri beneficia consanguineis, quia tunc beneficium non datur propter consanguinitatem, ut pretium; neque in commutationem illius, cum ante collationem beneficij adfuerit consanguinitas. Canones enim solum improbant collationes procedentes ex inordinato affectu carnali, & quando consanguinei præferuntur dignioribus: cæterum si collator beneficij conferat consanguineo indigno aliquod beneficium intuitu solius consanguinitatis, talis collatio est quidem illicita, & peccaminosa, non tamen simoniaca, eò quia nullum intercesserit pactum, nulla obligatio, nullumque pretium.

An verò collator beneficij contrahat simoniacam labem, si ex timore amittendi creditum conferat Paulo suo debitori beneficium? Respondetur negativè, si nullum intercesserit pactum, ob quod imponatur nova obligatio in futurum debitori. Ratio est, quia si debitor aliàs sit dignus tali beneficio, & collator absque ullo pacto, ex quo oriatur obligatio aliqua, ei conferat beneficium, rectè & juxta regulas canonis confert beneficium digno. Quod postea exigat suum creditum, non est illicitum, quia petit, quod suum est, seu quod sibi ex præcedente contractu debebatur: proinde collatio beneficij est totaliter gratuita. Cæterum esset simonia, si collator conferret beneficium collatori habito novo pacto securitatis in futurum: quia illud est onus, & quidem æstimabile, ut docet Suarez lib. 5. de simonia c. 17. n. 18.

In dubio autem, an temporale, quod datur gratis, se possit habere per modum pretij, tria debent considerari: primò qualitas personæ dantis, & recipientis, sub qua comprehenduntur etiam circumstantiæ quæ, & circa quem, ut si persona divitijs affluat, vel paupertate laboret: ratio est, quia donum, quod respectu divitis est exiguum, & nullius ferme momenti, respectu pauperis est magnum: huc etiam spectat nobilitas personæ, quæ per se solet indicium esse donationis gratuitæ, quia proprium sit viri nobilis omnino gratis donare ad ostendam propriam liberalitatem, & munificentiam argu. c. 1. de donat. Spectat etiam huc vinculum amicitiae, & consanguinitatis, quia facile inter consanguineos, & amicos præsumitur libera donatio, nisi fortassis personæ dantes, vel recipientes vitio tenerentur avaritiæ, ut notat Suarez lib. 5. de simonia c. 36. n. 12. non enim avarus præsumitur gratis, & ex liberalitate donare.

Secundò habenda est ratio ad circumstantiam qualitatis rei, quæ datur, quia si hæc fuerit magni pretij, non præsumitur gratis data, nisi id dans exprimat: ratio est, quia seclusâ tali expressione quilibet præsumitur dare eo modo, quo sine vitio dari solet: atqui dare gratis rem propriam magni valoris non esset effectus liberalitatis, sed vitij extremi, seu prodigalitatis, & nemo præsumitur velle prodigere, quod suum est c. cum super hoc. 5. de renuntiatis. quod si res dono data sit modici pretij, & pro nihilo reputetur à dante, eò quia divitijs affluat; tunc non videtur vero simile, velle dare rem tam exiguam, & modicam pro re tam magna

magna, sicut est res spiritualis, præsertim si dans sit munificus, & liberalis, & quia erubesceret dare tam modicum pro re ita magna: sin autem res dono data sit mediocris valoris, tunc quantitas consideratur respectu dantis, & accipientis: si res dono data sit pecunia, tunc præsumitur simonia, quamvis quantitas sit modica, eo quia parata pecunia semper solet dari ut pretium rerum, quæ mediante ipso recipiuntur, unde si non adsit aliqua alia causa, quæ cohonestetur illa pecuniæ solutio; hæc præsumitur dari in pretium rei spiritualis.

19 Sin autem res dono data pertineat ad esculenta, & poculenta, & sit in modica quantitate, adeo ut à donatore quasi nihili æstimetur, tunc non præsumitur data in pretium rei spiritualis. Tertiò consideratur circumstantia temporis, seu occasio donationis, quia urgente necessitate, quæ quis hic, & nunc summe indiget re aliqua temporali; dator præsumitur eam liberaliter dare, ut opituletur necessitati sui proximi; unde non præsumitur tunc dari tanquam pretium rei spiritualis, præsertim si detur post receptionem rei spiritualis, quia cum res fuerit ipsi omnino gratis data, & nullam propterea contraxerit obligationem, si postea ei opituletur in necessitate, non censetur dare ipsi temporale pro spirituali, quod jam antea susceperat, sed tantum vel ratione gratitudinis, vel ex charitate ad subveniendum necessitati proximi: sin autem munus temporale detur ante receptam rem spiritualem, vel etiam in ipsa receptione, tunc non ita facile præsumitur data ex liberalitate, sed potius ex necessitate, ut desumitur ex c. emendari 104. caus. 1. q. 1. ut etiam si in ipsa receptione rei spiritualis detur munus temporale, videtur tunc ratione circumstantiæ temporis habere plus recompensationis, quam gratuitæ donationis. Hoc totum desumitur ex c. & si quæstiones 18. b. t. ubi cum quidam electus fuisset in Archiepiscopum Strigoniensem, & confirmatus; & Papa ipsi per quendam Cardinalem Apostolicæ sedis Legatum transmississet pallium, & frater Archiepiscopi electi equum in scio Cardinale illi misisset, eo quia cum trajecisset mare Adriaticum, paucos haberet equos, Pontifex rescripsit, Archiepiscopum metuere non debere, eo quia in muneribus tria sint maxime attendenda, scilicet personæ dantis, & accipientis; earum qualitates; & muneris dati quantitas; ut etiam tempus donationis. Qualitas personarum ut attendatur à quo, & cui, videlicet an à paupere diviti; vel è converso datum fuerit; æstimatio muneris, & tempus donationis, si majoris, vel minoris pretij res existat; an instante necessitate, vel alio tempore conferatur. Pensata igitur qualitate Cardinalis Legati, & fratris Archiepiscopi Strigoniensis, non fuit magnum transmittere in donum Cardinali unum equum, quem etiam è aculatori non petenti vir divitijs affluens fortè donaret.

20 Præterea quia non alia intentione hoc factum fuisse constat, quàm ut Cardinali Legato subveniretur tempore necessitatis, Unde ex

d. c. & si quæstiones 18. ut cognoscatur, an sit simonia in donis datis, vel acceptis à conferente aliquid spirituale, tria semper debent considerari. Primò qualitas personarum dantis, & accipientis, an divites sint, vel pauperes, ut si pauper det diviti, vel è contra dives pauperi. Secundò quantitas muneris, an sit magni, vel minoris pretij. Tertiò tempus donationis, ut si instante necessitate, vel alio tempore opportuno, ut si vir admodum nobilis, & dives, qui iter facienti, & non petenti fortè daret equum, non esset simonia, quamvis aliquid spirituale antea ab ipso accepisset, eo quia donum non sit magnum, nec datum intentione rei spiritualis accipiendæ, cum eam jam acceperit, sed tantum præsumitur equus datus, ut succurrat necessitati proficiscentis. Hinc illud Isaia 33. *Beatus qui excutit manus suas ab omni munere*, ut explicatur in d. c. & si quæstiones 18. b. t. intelligitur de illis donis, quæ solent pervertere animum accipientis; unde si ipsa persona electa offerat suo ordinatori, vel consecratori electuarium, vel de vino, vel de alijs hujusmodi, quæ sunt modici pretij, & quæ solent inclinare, vel movere voluntatem recipientis; tunc nec accipiens, nec donans putantur peccare, nec simoniam incurrere. Quamobrem concludit Pontifex in d. c. & si 18. b. t. non esse in similibus materijs dubitandum plusquam oportet; nec hæsitandum ubi non oportet.

Simoniam tamen committit beneficiarius, 21 qui beneficium litigiosum cum multis expensis affecutus fuerat, si postea dum in pacifica possessione, illud alteri resignat coram Episcopo, vel alio Prælate inferiore cum pacto, ut Resignatarius, seu is cui resignatur beneficium, solvat expensas; quia tunc resignatio non est pura, cum exigit temporale pro spirituali: etenim nullo alio titulo expensæ illæ possunt exigi, nisi quia resignans ei beneficium resignat; proinde pro ipsa resignatione solvuntur expensæ illæ, quæ cum sint quid temporale, datur pretium temporale pro spirituali, quod est simoniacum. Præterea est etiam simoniacum instituere coram Episcopo reciprocas resignationes, ut cum quis dicit: ego resigno meum beneficium tuo nepoti; vel amico: tu verò resigna tuum mihi, vel meo nepoti; quia non solum hæc resignatio fit in favorem, sed etiam continet pactum resignationis reciprocæ, quod omnino extra casum permutationis est jure prohibitum. Idque à fortiori etiam procedit de renuntiatione triambulari, quæ inter tres fieri solet, ut si Joannes dicat, renuntio meo beneficio in favorem Petri, ut Petrus resignet suum Paulo, & Paulus resignet suum mihi; ratio est, quia tunc non habetur resignatio pura, sed mediante multiplici pacto inducente obligationem, quæ pacta inducunt simoniam.

22 Sin autem lis oriatur super ecclesiastico beneficio, vel re alia spirituali non prohibentur partes amicabiliter, & gratis inter se componi duobus hisce modis. Primò si unus sponte, & gratis renuntiet juri suo, & litem deleat, & tunc nil obstat, quo minus si alter ex gratitudine



## De Simonia, & ne aliquid pro spirit. exigatur, vel promittatur. 113

tudine velit ipsi donum aliquod dare, possit illud sine simonia accipere, quia id non est simoniacum, cum nullum intercedat pactum, & munus offeratur expura, & simplici gratitudine. Secundò si arbitros compromittant, ut illi parti rem totam adjudicent, quæ potiori jure niti visa fuerit. Transactio tamen, in qua ex una parte beneficium ecclesiasticum, & ex altera res temporalis datur, remittitur, vel retinetur, est simoniaca: ratio est, quia transactio est reciprocus contractus, & species quædam commutationis rei temporalis cum spirituali *c. cum pridem de pactis*. Quamvis controversiæ, quæ circa res alias, vel jura spiritualia versantur, possint terminari offerendo, vel retinendo aliquid spirituale, non tamen id conceditur in materia beneficii, nisi Prælati autoritas intercedat.

### §. XIII.

#### *De Titulis excusantibus, ne contrahatur simoniaca labes.*

**L**iquet ex præexpensis, simoniacum esse dare pretium cum pacto inducente obligationem pro re spirituali ob improprietatem temporalem cum spirituali, ut enim docet D. Thomas 2. 2. q. 109. art. 2. & 5. in corp. malitia simoniacæ commutationis non aliunde oritur, quam ex improprietate, quæ est inter rem materiale, seu temporalem, & spirituale. Hinc primus titulus excusans, ne contrahatur simoniaca labes, est, si permutatio rei spiritualis fiat cum re altera merè spirituali, cui nil temporale, seu pretio æstimabile sit annexum ex natura rei, nec pactum inducens obligationem intercedat. Quapropter commutare sacras reliquias cum alijs sacris reliquijs spectato jure divino non est simoniacum, ut nec etiam commutare jus patronatus cum alio jure patronatus, aut beneficium ecclesiasticum cum alio beneficio itidem ecclesiastico, ut docet Suarez lib. 4. de simonia c. 30. n. 5. siquidem hujusmodi commutatio rei spiritualis cum alia purè spirituali non est prohibita jure divino, nec adversatur Christi præcepto gratis dandi, quia si tantum detur purum spirituale pro spirituali non intervenit pecunia, nec aliud pretium temporale æquivalens, sine quo non habetur contractus emptionis, & venditionis, consequenter neque simonia: tum quia per talem commutationem non fit injuria, nec irreverentia rei spirituali.

**2** Verum si hæc commutatio beneficiorum, vel rerum purè spiritualium fiat per pactionem privatorum beneficiariorum sine autoritate superioris ecclesiastici, est simonia prohibita jure ecclesiastico, adeò ut duo beneficiarii sine autoritate superioris ecclesiastici non possint pacisci super permutatione beneficiorum adinvicem; quia id illicitum est, & jure ecclesiastico simoniacum, ut ostendit Suarez lib. de simonia. c. 31. n. 8. & sequent. quomobrem permutatio rei spiritualis, cum spirituali mediante pacto

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

etiam secluso omni pretio, si res spirituales, quæ permutantur, sint beneficia ecclesiastica, permutatio est illicita, quia prohibita, & est simoniaca jure ecclesiastico. Extra tamen materiam beneficiorum non est ullo jure positivo specialiter prohibitum permutare rem aliquam spirituales pro spirituali, ut sacras reliquias pro alijs sacris reliquijs: ratio est, quia canones tantum prohibent pactiones in rebus spiritualibus, in quibus includitur aliquid temporale, quod datur pro spirituali, ut in beneficijs includuntur fructus temporales.

Secundus titulus excusans à simoniaca labes comprehendenda est, si pro obligatione ministerij spiritualis accipiat aliquid temporale, non ut pretium ejusdem ministerij spiritualis, sed tantum titulo congruæ, & necessariæ sustentationis; id enim est rationi omnino consonum, ut qui altari servit, de altari vivat, est enim sustentatio Ministerij jure naturæ debita eidem; hinc Christus Matth. 10. cum dixisset, *gratis accepistis, gratis date*, postea subdidit: *dignus est operarius cibo suo*. & refertur etiam in *c. charitatem 45. in fin. causa 12. q. 2.* quia tunc non permutatur res spiritualis pro temporali, nec spirituale æstimatur pretio, sed omnino gratis datur; ratio est, quia necessaria, & congrua sustentatio, quæ datur Ministro, est illi debita, non ut pretium sui ministerij, sed ex naturali justitia postulante, ut ei qui in alterius gratiam, & commodum laborat, detur sufficiens sustentatio considerato statu personæ. Quomobrem cum tale stipendium non detur ut pretium ministerij spiritualis quæ talis, sed tantum quatenus præcisè est aliquod servitium, seu operatio facta in gratiam alterius; & qui altari inservit, conveniens sit de altari vivat, ideo non incurritur simonia, si Minister altaris accipiat stipendium pro congrua sustentatione: siquidem stipendium sustentationis ex justitia, & jure naturæ est debitum ministrantibus spiritualia.

Hinc Ministri ecclesiastici de hujusmodi stipendio sibi debito ex justitia pro congrua sustentatione possunt pacisci, siquidem licitum est in pactum deducere, quod alicui jure naturali, & ex justitia est debitum: ratio est, quia tunc pactum non cadit super rem temporalem, quatenus hæc est pretium; sed quatenus est stipendium necessarium pro congrua sustentatione illius, qui inservit altari, si enim Dominus alicujus capellæ vellet sacerdoti tam modicum dare, ut non sufficeret pro ejus congrua sustentatione, & teneretur inservire tali capellæ, vel ecclesiæ per totum annum, tunc sacerdos posset recusare beneficium, vel pacisci cum Domino pro majori stipendio, quo possit congruè vivere juxta legem, vel consuetudinem, quia cum quantitas justii stipendij ipso jure naturali non sit definita, nec determinata, ideo debet per legem, vel consuetudinem determinari: & si leges, vel consuetudo nil in specie statuunt, potest tunc sacerdos, qui debet semper inservire ecclesiæ, convenire cum ejus patrono circa quantitatem proprii stipendij pro congrua

grua sustentatione; id enim nullo jure est prohibitum: debet tamen tunc vitari turpis exactio avaritiæ, quæ simoniæ speciem præferat ut si spirituale, non prius daretur, quam pecunia fuerit data, vel cautio præstita de illa solvenda; quia id prohibetur *in c. in tantum 36. h. 2.* ubi dicitur, esse simoniam aliquid accipere pro chrismate, licet anticipetur solutio pecuniæ, & mutetur nomen pecuniæ vocando illam paschalem, quia qui exigit anticipatam solutionem pecuniæ, videtur eam exigere ratione pretij pro ministerio spirituali, quod redolet simoniam.

5. Cæterum possunt sacerdotes, & cleri ministri spiritalia exigere stipendium sustentationis, licet divitijs affluent ob bona patrimonialia, vel etiam habeant alia beneficia ecclesiastica, quia clericus quamvis dives, non exigit tale stipendium ut pretium, proinde non est simoniacus; quia non vendit ministerium spirituale: neque tale stipendium datur clerico ut mera eleemosyna ex misericordia, sed ut debitum ex justitia, quia ut scribit Apostolus *1. ad Corinth. 9.* nemo suis stipendijs militare cogitur, seu laborare in gratiam alterius: quod enim ex alijs bonis possit alimenta habere, id per accidens se habet, neque impedit, quo minus stipendium sit ex justitia debitum.

6. Hinc si Parocho non sufficerent pro congrua sustentatione redditus suæ Parochiæ; posset Episcopus præcipere Parochianis alias oblationes faciendas Parocho in subsidium suæ congruæ, & necessariæ sustentationis; eo quia necessaria sustentatio debeatur Parocho ex justitia, ex eo quod in spiritualibus suis inserviat parochianis: & ad Episcopum pertinet procurare sufficientia alimenta suis inferioribus pastoribus.

7. Neque hujusmodi exactiones adversantur juri communi, quia hoc tantum loquitur de ministris habentibus sufficientem sustentationem. Hinc excusantur Ministri ecclesiastici accipientes pias oblationes, vel alia stipendia ex consuetudine, vel legibus ecclesiæ præscriptis aliquid dari pro certis ministerijs. Neque obstat, quod sacerdotes aliunde jam habeant, quo possunt commodè ali; quia ut dixi, id per accidens se habet, nec debet obesse sacerdoti, ne recipiat id, quod ex natura rei est ipsi debitum, quia nemo quamvis divitijs affluat, tenetur proprijs militare stipendijs.

8. Posset tamen Minister aliunde peccare exigendo hujusmodi stipendia, & tunc contingeret, si ex officio teneretur ministrare, & ratio ejusdem officij redditus haberet ad congruam, & necessariam sustentationem: tunc enim alia stipendia, quæ exigeret, essent illi indebita, proinde peccaret contra justitiam ea exigendo. Quinimò si quis pacisceretur pro hujusmodi stipendijs indebitis, non excusaretur à simonia, quia cum sint supra necessariam sustentationem, & communem taxam, videretur auctarium accipere non pro sustentatione, sed ut pretium operis spiritualis.

9. Tertius titulus excusans à simoniaca lahe est,

si temporale donetur sub onere, & conditione operis spiritualis præstandi, dummodo non fiat per modum retributionis, seu compensationis, sed tantum ex mera liberalitate, ut si Christianus, promittat infideli, se ei daturum 50. aureos, si baptismum suscipiat, quia tunc non intervenit contractus onerosus, & reciprocus, defectu cujus promissio, seu conventio, non est simoniaca, sed donatio liberalis, per quam cui sit promissio, non imponitur ulla obligatio aliquid faciendi, sed tantum promittens illi aperit suam mentem, quod si velit suscipere baptismum, sit eidem daturus tales pecunias, & quidem omnino gratis: alioquin si quis diceret: do tibi centum aureos, si mihi, vel amico meo dederis reliquias, vel quid aliud spirituale, tunc conditio reciproca transiret in commutationem, seu contractum saltem inominatum *do, ut des*, proinde talis contractus esset simoniacus, quia daretur temporale pro spirituali. Secus si promissio nulli neclatur contractui oneroso, & tantum fiat, ut alius alliciat ad opus aliquod pium, vel ad suscipiendum baptismum, nulla intervenit simonia, tametsi infidelis ob bonum illud temporale, ut motivum quoddam secundarium, & impulsivum baptismum susciperet, quia promittens temporale non dat illud in pretium, quo accipiat aliquod spirituale, sed tantum ut promissarius ipse exerceat talem actum spirituale, quo posito promissor ex mera liberalitate vult ipsi dare pecuniam illam; cum enim habeat dominium supra suas pecunias, potest illas dare sub ea conditione, quæ ipsi magis placuerit, dummodo ipse non accipiat aliquod spirituale, nec det illas ut pretium rei spiritualis: hoc enim pacto etiam Deus in scripturis promittit plura bona temporalia servantibus præcepta, & quidem per modum pacti, & conditionis. Tum quia moris est, ut adolescentes sub ea conditione alantur, & instruantur in collegijs, & seminarijs, ut statum ecclesiasticum suscipiant, & si nolint esse clerici, restituant sumptus.

10. Hinc licita est etiam, & valida manumissio servorum facta sub ea conditione ut Monachi fiant, & Deo in monasterijs inserviant: unde est etiam licita promissio, quæ Christianus promittit infideli certam pecuniæ summam, si fiat Christianus: quia tunc non datur illa pecunia tanquam pretium rei spiritualis, neque per illam adigitur infidelis ad suscipiendum baptismum, sed datur illi optio eligendi baptismum cum tali pecunia, vel carentiam baptismi sine pecunia; cum enim nullum intercedat pactum, nec ulla contrahatur obligatio, sed tantum promissor velit ex liberalitate talem summam pecuniæ dare infideli, si convertatur, nulla incurritur simoniaca lahe: sicuti ex eo, quod proficiscenti ad limina Apostolorum ex partibus Germaniæ devotionis causâ vir equestris daret omnino liberè, & gratis centum florenos, quos non daret, si alias Romam non proficisceretur.

11. Quartus titulus excusans à contrahenda simoniaca lahe est; si aliquod exigatur tempore

rale pro labore extrinseco per accidens annexo actioni sacræ: ratio est, quia illi labores in se sunt quid temporale, & pretio per se etiam æstimabile; neque rei spirituali necessariò con- nexum, adeò ut cantor possit aliquid exigere pro labore, & artificio canendi, pro voce, vel musico instrumento; quia hæc nonnisi per acci- dens comitantur divina officia, quæ cum fieri possint sine cantu, talis labor, seu artificio canendi, seu musicum instrumentum dicitur propterea divino officio per accidens conne- xum: neque ex eo, quòd tale artificio canendi, vel musicum instrumentum neclatur di- vino officio, amittit suam æstimationem, quam aliàs ut res profana haberet. Musici igitur, qui in ecclesijs divina officia canunt, possunt sine labe simoniæ aliquid temporale accipere ratione laboris extrinsecè annexi divino officio, siquidem posset divinum officium peragi sine cantu. Tum quia ut notat Suarez *tom. 1. de relig. lib. 4. c. 21. n. 15.* & Toletus *lib. 5. c. 86.* can- tus ille musicus reponi videtur inter illa spiri- tualia mixta, in quibus temporale prædomina- tur, seu quæ plus habent de temporali, quod vendi potest, quàm de spirituali. Verùm non desunt, qui censeant pro tali cantu, non posse pretium ullum temporale accipi, quando ex munere clericali, vel ordine, seu officio spiri- tuali adhibetur in Dei cultum, quia tunc totus actus est spiritualis, & ex sua ratione exigit in- formari virtute religionis, ut legitime fiat. Neque obstat, quòd dicatur extrinsecè anne- xus divino officio, eò quia hoc possit sine tali cantu peragi. Respondent enim, sufficere quòd officium neclatur cum tali cantu, quia tunc cantus ut annexus divino officio spirituali quodammodo spiritualizatur, quatenus con- stituit quid unum cum divino officio, proinde est materia simoniæ; perinde ac alia annexa spiritualibus.

12 Ad aliud, quod addebatur ex Toletis, & Suarez; respondent, non posse convenienter dici, quòd in cantu ecclesiastici officij prædo- minetur temporale, sicut prædominatur in ca- lice consecrato; quia sicut cum venditur calix consecratus, principaliter est ipsa materia cali- cis, quæ sola venditur, & non ipsa consecratio, quæ vendi non potest; ita cantus ille in divinis officijs persolvendis principaliter adhibetur, & æstimatur, quia officium non aliter persolvi- tur in tali ecclesia, quàm per talem musicum cantum, quapropter non videtur quomodo pro cantu illo possit pretium dari, & accipi, ita censent nonnulli cum Wigers *de justitia tract. 7. c. 4. dub. 8. n. 42.*

13 Verùm non putarim recedendum à com- muni sententia, quia revera artificio illud, quod adhibetur in cantu, instrumenta musica- lia, & alia, quæ interveniunt ad divina of- ficia persolvenda, tantum accidentaliter ne- cluntur divino officio, quod commodè persol- vi posset sine tali artificio in cantu, & instru- mentis musicalibus. Præterea potest stipen- dium etiam dari musicis pro sua propria susten- tatione, cum Operarius dignus sit cibo suo:

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

potest etiam stipendium ipsis dari ex gratitudi- ne, vel liberalitate. Demum ad reconcilian- das pugnantes sententias posset distinctio adhi- beri: si cantus ex munere clericali, aut ordine, aut dono spirituali adhibeatur, tunc non est licitum pro cantu illo dare pretium temporale, eò quia cantus utpote annexus divino officio ab eodem quodammodo spiritualizatur, fitque ma- teria simoniæ; unde tunc tantum licitum est pa- cisci personæ sustentationem, cum hæc sit ex justitia, & jure naturali debita operario. Sin verò cantus ille adhibeatur ad excitandam po- puli devotionem, nimirum ut concursus, & fluxus populi fiat frequentior, tunc videtur non minus posse ejus pretium pacisci, quàm pul- sus campanarum, quo homines ad divina offi- cia vocantur, & incitantur præsertim in festis solemnioribus.

Quintus titulus excusans à contrahenda si- moniaca labe est, si detur aliquod temporale ad redimendam injustam vexationem, quando pec- unia datur ad tollendam ipsam vexationem injustam, quam quis patitur circa rem spiri- tualem: non ita esset sufficiens titulus ad excu- sandam simoniam, si vexatio esset justa, quia tunc non esset licitum mediâ pecuniâ tollere vexationem, ex qua parte est justa; quia pecu- nia tradi videretur pro acquirenda re spirituali, & via sibi ad ipsam munienda. Rursus qui nondum in beneficijs habet jus in re, seu qui nondum est confirmatus, vel institutus, vel non- dum collationem factam accepit, commu- nior sententia est, quòd non possit oblato præ- tio vexationem redimere ab ijs, qui simul ob- esse, & prodesse possunt, adeò ut qui nondum habet jus in re, tantum possit oblato pretio re- dimere vexationem ab his, qui solum obesse possunt, sive vi, sive fraude ob sint, sive mu- neribus, sive precibus apud Electores, aut col- latores, ut desumitur *ex c. Matthæus 23. b. t.* Qui verò habet jus in re per confirmationem, vel institutionem, aut liberam collationem po- test pretio redimere vexationem, si fortassis ab alio impediatur injuste à possessione capienda, eò quia possessio secundum se non sit quid spi- rituale, ac proinde non detur temporale pro spirituali. Hinc dare pecuniam pro jure quæ- sito in dignitate, vel alio beneficio conservando contra injustam vexationem non est simonia- cum, ut communiter docent.

Sextus titulus excusans à simoniaca labe est traditio, vel acceptio rei spiritualis pro tempo- rali; & vice versa ex consuetudine, quæ tamen solum locum habet ad tollendam simoniam ju- re humano inductam: quia lex humana potest per contrariam consuetudinem abrogari non solum in partem, verùm etiam in totum; & non solum quoad pœnam, verùm etiam quoad culpam. Non tamen consuetudo est titulus, qui sufficienter excuset acceptionem, vel tradi- tionem rei temporalis pro spirituali per modum pretij, quia hoc est semper intrinsecè malum, & simoniacum contra jus naturale, & divinum, & nulla consuetudo potest induci, quæ potis sit abrogare jus naturale, & divinum.

P 2

§. XIV.



## §. XIV.

*De Pœnis contra simoniacos à jure  
statutis.*

**C**ertum est, nullam esse simoniam, quæ inducat pœnas juris ipso facto, nisi in ordine, beneficijs, & ingressu religionis; nec ob simoniam purè mentalem, si ea sit tantum interna, adeò ut in nullum actum externum prodeat, incurri has pœnas à jure statutas: imò neque posse simoniacum purè mentalem ab ecclesia puniri juxta probabiliorem sententiam doctorem, non posse ecclesiasticam jurisdictionem directè præcipere, & prohibere, nec punire actus merè internos, nisi prodeant in aliquem actum externum, cui adnectantur, tunc enim ex eo, quòd ecclesia directè judicet, vel pœniat actum illum externum, indirectè etiam judicat, vel punit actum internum. Quamobrem si simonia sit purè mentalis, & interna nulli actui externo connexa nulla ob illam incurritur pœna juris juxta communem sententiam, & desumitur ex *c. mandato 46. b. 2.* ubi cum Gregorius IX. cuidam mandasset, ut cum Monachis simoniace in monasterium receptis juxta *c. quoniam 40. b. 2.* quod est ex Concilio Generali Lateranensi desumptum, dispensaret, consultus ab eodem Pontifex, rescribit, mandatum suum etiam ad Abbates extendi; ad resignationes autem spiritualium, & temporalium, quæ nullo pacto, sed solo animi affectu (commutandi spirituale pro temporali, vel e contra) præcedente, utrinque taliter, id est simoniace acquiruntur, pro simonia hujusmodi non teneri, sed sufficere, ut per solam pœnitentiam suo satisfaciatur Creatori. Loquitur Pontifex de simonia solum mentali, quæ nullo externo signo proditur; tamen si uterque habeat in animo intentionem simoniacam commutandi temporale pro spirituali, vel e contra, & hoc animo ad opus simoniacum procedat: tales vult Pontifex non teneri ad resignationem, aut restitutionem eorum, quæ per simoniam merè internam acquirunt: & quamvis aliqui apud Barbosam in *d. c. mandato 46. n. 2. b. 2.* censent simoniacos merè mentales subjacere pœnis simoniæ reals, id tamen videretur omnino improbabile cum ecclesia non judicet de occultis, & Pontifex dicat, sufficere talibus ut pœnitentiam agant.

Non tamen absolute dici potest, quòd sola voluntas, seu affectus non faciat simoniacum, siquidem Pontifex in *d. c. mandato* talem absolute vocat simoniacum, quia sicut qui affectum habet fornicarium, verè est fornicator, quamvis exterius animum fornicandi non prodatur: ita habens intentionem simoniacam, licet illam intus in solo animo retineat, est verè simoniacus, & peccat graviter, quapropter Pontifex eidem injungit, ut per pœnitentiam suo satisfaciatur Creatori de peccato, licet non teneatur resignare, quod per simoniam mentalem acquisivit, eò quia pœnæ juris ipso facto non in-

currantur, nisi per simoniam externam, & de qua ecclesia possit judicare.

Rursus neque per solam simoniam conventionalem eà excepta, quæ confidentialis dicitur, incurritur ipso facto pœnæ juris positivi: dicitur simonia conventionalis, quæ ex neutra parte completa est, vel in qua licet datum sit pretium, nondum tamen tradita est res spiritualis, & ideo dicitur conventionalis, eò quia adhuc consistat in ipsa conventione: quia canones pœnas inferentes simoniace non utuntur verbis significantibus conventiones simoniace, sed dationes, & receptiones procedentes ex talibus conventionibus; adeò ut canones non injungant pœnas conventionibus, quæ sunt causæ, à quibus procedunt dationes, & receptiones, sed tantum ipsis dationibus, & receptionibus, quæ sunt effectus præcedentium conventionum: ut liquet ex *c. non satis 8. c. de simoniace 22. b. 2.*

Tum quia leges pœnales cum sint odiosæ, sunt stricti juris, adeò ut si pœnas injungant alicui actui, id intelligendum sit de tali actu completo, ut non sufficiat, si tantum sit inchoatus, ut pœnæ incurrantur; alioquin leges pœnales ob actum completum extenderentur etiam ad ejus inchoationem, quod in jure non admittitur: sed venditio, & emptio simoniaca non completur sola conventionem, sed per realem dationem, & receptionem, seu per contractum totaliter completum, ex quo patet, per simoniam purè conventionalem non incurri pœnas juris positivi: sicut lex pœnalis injungens pœnam capitis committenti homicidium, non punit capitis amputatione solum conatum homicidij, seu cum, qui ex parte sua conatus fuit hominem occidere, si de facto non occidit, quia ad incurrendam pœnam injectam à lege requiritur, ut sit actus completus, & effectus, seu executio subsequatur: ita à pari ut incurrantur pœnæ simoniæ, debet hæc esse completa ex utraque parte; adeò ut intercesserit venditio, & emptio rei spiritualis pro temporali: hinc si pretium temporale nondum sit datum, res spiritualis quamvis sit tradita, vel accepta non incurritur pœnæ, donec pretium temporale accipiatur ab illo, qui rem spiritualem vendidit: ratio est, quia malitia simoniæ consistit in sacrilega irreverentia, quæ inferitur rei sacre, quando pro pretio temporali datur venum: & hæc irreverentia non consumatur per solam traditionem rei spiritualis, sed tantum inchoatur, & postea completur per receptionem pretij temporalis: quapropter ad incurrendas pœnas juris, utrumque requiritur datio rei spiritualis, & acceptio pretij temporalis pro eadem.

Quamvis emptio & venditio videatur perfecta, quando res est tradita, tamen pretium nondum sit solutum, ut docent Sotus lib. 9. q. 8. art. 5. Cajetanus *V. simonia*. Garcia *p. 2. de benef. c. 1. n. 20.* & alij: nihilominus ad incurrendas pœnas juris inunctas simoniace, requiritur non solum traditio rei spiritualis, sed

ulterius etiam receptio pretij temporalis pro eadem re spirituali, quia si nondum acceptum sit pretium, tunc contractus est tantum completus ex parte vendentis, quatenus ipse jam tradidit rem spiritualem juxta conventionem factam; non ita ex parte ementis, quia adhuc isti superest solvere pretium temporale pro accepta re spirituali: & quia leges pœnales sunt odiosæ, non sunt ampliandæ ad contractum completum ex una tantum parte, sed debent restringi ad solum contractum completum ex utraque parte.

6 Quamvis fortassis ex rigore juris videantur hæc pœnæ contrahi per simoniam conventionalem, etiam ex neutra parte completam, cum ad substantiam contractus emptionis, & venditionis sufficiat conventio, quæ solo consensu perficitur: nihilominus juxta stylum curiæ Romanæ, non incurruntur pœnæ juris nisi per simoniam realem utrinque completam, non obstante Bulla Pij V. hac de re edita: ratio est, quia pœnæ præsertim graves, & quæ ipso facto incurruntur, quantum fieri potest, debent restringi: quapropter pœnæ constitutæ ijs, qui spiritualia emunt, & vendunt, restringi debent ad emptionem, & venditionem completam, nisi aliter in lege pœnali exprimitur, quia lex puniens aliquem actum, censenda est punire actum completum. Hinc patet, emptionem, & venditionem non censerì perfectam in ordine ad incurrendas pœnas juris positivi, quando res tantum est tradita, & pretium nondum solutum; quia requiritur executio totalis ipsius effectus; hæc autem executio non est completa per solam traditionem rei spiritualis, sed ulterius etiam requiritur solutio pretij temporalis pro re eadem.

7 Hinc si collator paciscatur cum emptore beneficii ecclesiastici velle 500. florenis eidem vendere beneficium, & statim illud conferat, & emens illud acceperit, sed nondum solvat 500. florenos; nondum venditor, & emptor incurrunt pœnam juris, tametsi peccaverint; nec collatio beneficii est irrita. Sin verò post semestre, vel annum Emptor solvat illos promissos 500. florenos pro pretio beneficii juxta conventionem factam, tunc incurruntur ab utroque pœnæ juris ipso facto, & uterque est excommunicatus, & contractus ab initio factus est nullus, consequenter etiam invalida ipsa collatio beneficii ex stylo Curie Romanæ, cui hac in re omnino standum est.

8 Juvat observare, quod quando excommunicatio lata dependet ab eventu futuro, quo posito retrahitur ad præteritum, tunc collatio pure facta est similiter dependens ab eodem eventu futuro; adeò ut antequam eventus ponatur collatio, non sit absolutè valida, nec invalida: sed medio quodam, ac indifferenti modo se habeat: perinde ac res indeterminata, quæ petit determinari à sua forma: hinc posito eventu, veluti forma, seu ipsa solutione pretij temporalis pro re spirituali contractus initio initus est irritus, & ejus nullitas non incipit tunc tantum, quando pretium tem-

porale solvitur, sed retrahitur ad tempus initii contractus, adeò ut censeatur talis contractus ab initio irritus, proinde etiam excommunicatio, & inhabilitas ab initio contracta: & qui ex beneficio ecclesiastico pretio temporali empto ante biennium, licet pretium non solverit nisi post biennium, fructus percepit, teneatur restituere eosdem perceptos intra biennium: secus si negata fuit solutio, collatio ab initio judicatur valida, ut etiam si solutio fuit ab initio facta, sed beneficium nunquam collatum; tenetur quidem, qui pretium accepit, illud restituere non tamen incurrit pœnas juris.

Idque varijs potest exemplis explicari. Primo in amissione emphyteusis de jure incursæ, eò quia Emphyteuta per triennium omiserit pensionem solvere; hæc enim amissio ira dependet à Domino directo, ut si hic declaret, se velle, ut res illa sit amissa, sit talis judicanda cum omnibus fructibus perceptis ab eo tempore, quo triennium completum est; quando res jure in commissum cecidit: secus si Dominus directus non declarat, se velle, ut res illa sit amissa, non censetur amissa, nec fructus restituantur. Secundum exemplum adducitur à Lessio lib. 2. c. 35. n. 132. in excommunicatione lata contra eum, qui statuto tempore pensionem beneficalem non solvit: hæc enim excommunicatio quamvis sit latæ sententiæ, non tamen incurritur, nisi Pensionarius declaret, se velle, ut incurratur: & posita hac declaratione retrahitur, & censetur incurfa ab initio, quo cœpit esse in mora, ut docet Navarrus c. 23. n. 104. Addit Lessius aliud exemplum de statu captivi, si enim is, qui captus est ab hostibus, post aliquod tempus decesserit, censetur fuisse mortuus ab initio suæ captivitatis: sin verò postliminio reversus fuerit, perinde est, ac si semper mansisset in patria: unde quæ in statu captivitatis contigerunt, dependent ab eventu futuro, nimirum si postliminio revertatur §. ejus qui apud hostem juxta Gloss. instituit. quibus non est permessa facultas testandi. Pari pacto in conventionione simoniaca, qua res spiritualis venditur pro pretio temporali, si res spiritualis statim tradatur; & solutio pretij temporalis protrahatur ad aliud tempus, pœnæ injectæ à jure suspenduntur, donec solutio pretij temporalis fiat; quod si nunquam solveretur, collator beneficii nunquam incurreret hujusmodi pœnas: sed cum primum fit solutio pretij, collator accipiens pro beneficio collato tale pretium incurrit pœnas omnes juris, quæ retrahuntur ad tempus collati beneficii, quamvis biennium effluerit.

Hinc docent Canonistæ, eum qui per simoniam conventionalem beneficium obtinuit, non teneri illud dimittere, eò quia collatio non sit absolutè irrita, sed aliquo modo valida, dependenter tamen ab eventu futuro, seu à solutione pretij temporalis pro re spirituali: cum primum, qui beneficium vendidit, pretium temporale accipit, incurrit pœnas juris non à tempore accepti pretij, sed collati beneficii, quia

quia tunc poenae retrotrahuntur ad tempus collationis factae ex stylo Curiae Romanae teste Navarro c. 23. n. 104.

- 11 Oritur tamen difficultas, quia si excommunicatio, & inhabilitas retrotrahitur, sequitur eum, qui post contractum simoniacum ante ejus completionem celebrat, fore irregularem, eo quia celebret in excommunicatione. Sed contra est, quia haec retrotractio est fictio juris, & non sufficit ad inducendam irregularitatem: siquidem ad hanc incurrendam ex violatione censurae necesse est, ut censura jam ante sit absolute incurta, quod enim nondum incurritur, non violatur, quia quod non est, non potest violari. Tum quia appellans a declaratione excommunicationis, de qua dubitat, an valeat, si celebrat, non fit irregularis, quamvis postea illa declaratio legitime facta fuerit, ut docet Felinus in c. Rudolphus 35. col. ult. de rescript. Pari pacto, si sacerdos excommunicatus suam ignorans excommunicationem celebret, non incurrit irregularitatem, ut habetur in c. Apostolica 9. de cleric. excommun. eo quia bona fide egerit, & voluntarie censuram non violaverit: unde multo minus fit irregularis venditor beneficii ecclesiastici, ex eo quod celebret, antequam ipsi solvatur pretium temporale pro collatione beneficii, quia nondum intelligitur incurrisse excommunicationem, nec alias poenas juris, quas tunc tantum incipit incurrere, cum primum ipsi solvitur pretium; licet poenae tunc postea retrotrahantur ad tempus factae collationis: haec autem retrotractio id operatur, ut si intra tempus interjectum a collatione beneficii, & solutionis pretij aliud beneficium collatum sit, collatio sit irrita, quasi tunc fuisset excommunicatus, & inhabilis, ut etiam fructus percepti ex tali beneficio sunt restituendi.

- 12 Ratio, cur non incurratur irregularitas intra tempus interjectum a collatione, & solutione, si qui beneficium accepit, & nondum solvit pretium, celebret, est, quia irregularitas pertinet ad damnum, & acquisitio beneficii ad lucrum: & plus requiritur ad damnum incurrendum, quam ad lucrum accipiendum, quapropter illa retrotractio, quae non sufficit ad irregularitatem incurrendam, potest sufficere, ut sit impedimento, ne lucrum ullum capietur, ut habetur in l. juris ignorantia 7. Quamobrem ut docet Covarruvias in c. Alma Mater p. 1. §. 7. n. 3. si excommunicatio etiam ignorantiam suam excommunicationem conferatur beneficium, collatio est invalida: si tamen cum eadem ignorantia celebret, non fit irregularis.

- 13 An vero haec retrotractio poenarum juris ad tempus factae collationis, etiam locum habeat in foro conscientiae. Sententia probabilis est, non habere locum in foro conscientiae, eo quia canones id non statuunt; sed tantum in foro externo procedere: ratio etiam id videtur suadere, quia coram Deo nemo verè est excommunicatus ante contumaciam: & ille non est contumax nisi contra prohibitionem eidem manifestatam aliquid agat sub poena excommunicationis: Unde haec retrotractio non vi-

detur procedere in foro conscientiae. Tum quia contumacia non retrotrahitur, consequenter neque excommunicatio; neque poenae, quae ad illam sequuntur. Tum quia hujusmodi retrotractio solum fit per quandam juris fictionem, ut nimirum magis puniatur, qui deliquit: & solum ex stylo Curiae Romanae ex quibusdam causis est introducta, ex quibus conijcitur pertinere tantum ad forum externum, adeo ut in foro conscientiae non incurrantur poenae simoniae, nisi a tempore completae simoniae quoad totum effectum: & secundum hanc sententiam Beneficiarius non tenetur restituere fructus perceptos intra tempus, quo nondum solverat pretium beneficii sibi collati. Contraria tamen sententia videtur communior, ac probabilior, eique propterea adhaerendum.

An verò simonia realis, & completa solo 14 tamen jure ecclesiastico prohibita obnoxia sit poenis simoniae a jure injectis simoniaci? Plures affirmant, adeo ut si duo Beneficij permutent inter se sine auctoritate superioris beneficia, incurrant poenas juris; quamvis hujusmodi permutatio sit tantum simoniaca jure ecclesiastico, ita docent Malderus tract. 9. in 2. 2. c. 3. dub. 18. Navarrus in c. si quando de rescript. except. 4. in fin. ubi asserit, incurrere excommunicationem, & collationem esse nullam, si quis diceret: renuntio meum beneficium, ut tu renunties tuum, quamvis haec simonia sit tantum de jure ecclesiastico, & positivo: hoc idem asserit etiam procedere, cum quis resignat beneficium reservata sibi pensione, quae simonia est etiam ecclesiastica.

Idque videtur etiam probari ex antiquis canonibus, in quibus reprobantur simpliciter pacta, quae in permutatione beneficiorum sine auctoritate superioris fiunt c. questum 5. c. cum olim 7. de rer. permut. & habetur etiam in c. de hoc 11. b. 1. ubi dicitur, quod si simonia, quae quis pro electione pretium promissit, vel accepit, sit notoria, aut simoniaci confessi sint in jure, vel legitime convicti, debeant perpetuo deponi a ministerio altaris, ubi poena depositionis infligitur ei, qui alicui beneficium promissit pro suffragio obtinendo in electione, quamvis talis simonia sit tantum prohibita jure ecclesiastico. Tum quia in extravag. cum detestabile b. 1. Paulus II. declarat, poenas juris incurri etiam ob simoniam prohibitam jure ecclesiastico. Incipit enim illa Paulina extravag. Cum detestabile scelus simonia tam divinum, quam sacrorum canonum auctoritas damnet, & reprobet: ubi Pontifex asserit, sacros canones indifferenter punire simonias contrarias juri divino, & ecclesiastico; siquidem in d. extravag. omnes poenae a Romanis Pontificibus contra simoniacos quomodolibet latae confirmantur.

Quod si dicas, simoniam juris ecclesiastici 15 non esse ita proprie dictam simoniam, sicut illam, quae est contra jus divinum, proinde poenas juris non esse extendendas ad simoniam juris ecclesiastici. Contra est: quia sacri canones nominatim simoniam utramque comprehendunt. simo-



simoniam divinam, & ecclesiasticam, & utramque iisdem verbis damnant, & detestantur. Nihilominus alij censent, pœnas simoniam non incurri à simonia juris ecclesiastici ut in permutatione beneficiorum inter duos Beneficiarios facta propria auctoritate; in promissione beneficii pro suffragio in electione ad Episcopatum; in promissione, vel donatione pecunie facta Mediatori pro intercessionem beneficii, in hisce enim, & alijs casibus juxta hanc sententiam sic agentes peccant quidem, non tamen sunt excommunicati, nec privantur beneficijs sic receptis ipso jure, nec tenentur fructus restituere: ita Lessius lib. 2. c. 35. dub. 23. n. 141. Reginaldus tom. 2. lib. 23. c. 12. n. 148. Sanchez opusc. tom. 2. lib. 2. c. 3. dub. 108. Navarrus de restitut. lib. 2. c. 2. cui sententiæ ut probabili adhæret etiam Diana tractat. 7. de simoni. resol. 8. & Authores hujus sententiæ id probant ex Extravag. cum detestabile. b. t. ubi Paulus II. ait cum detestabile scelus simonia tam divinarum, quam sacrarum canonum auctoritas damnet: censent enim, verba illa tam divinarum, quam sacrarum canonum esse intelligenda copulativè, & non disjunctivè, adeo ut Pontifex loquatur de simonia divino simul, & canonico jure reprobata, eò quia præfatio legis det intellectum toti legi, & ex ipsa lex reguletur, causamque finalem accipiat, ut notat Molina Jurista de primogen. lib. 1. c. 5. n. 3.

16 Tametsi hæc sententia non careat probabilitate, nihilominus prima probabilior est, & communior, eique propterea adhærendum: nisi ex verbis appareat, legislatorem nomine simoniam non voluisse comprehendere illam, quæ solum est contra jus humanum: quo pacto lex puniens simoniam in beneficijs non extenditur quoad pœnas ad venditionem pensionis ecclesiasticæ, non quod hujusmodi venditio non sit contra jus positivum, seu humanum; sed quia pensio propriè non est beneficium, & lex pœnalis restringenda est ad solam verberum proprietatem: eadem ratione lex puniens simoniam in officijs ecclesiasticis probabiliter non comprehendit officia temporalia Oeconomi, Advocati ecclesiæ, eò quia hæc officia propriè non sint beneficia, nec officia ecclesiastica, ut notat Suarez lib. 4. de simonia c. 55. n. 22.

17 Excipitur tamen ab hac doctrina simonia confidentialis, quia hæc est pœnis obnoxia, quamvis aliquando sit tantum jure humano prohibita; ut cum quis renuntiat beneficio pacto inito, ut sibi, vel alij postea resignetur, vel cum reservatione pensionis solvendæ: quinimò ut notat Suarez loc. cit. canones interdum gravius puniunt simoniam, quæ est contra jus ecclesiasticum, qualis est simonia confidentialis, quam simoniam, quæ est contra jus divinum, eò quia simonia confidentialis frequentius committatur, & plus damni inferat rei publicæ: quæ ratio est, ut gravius canones eam puniant. Excipitur etiam, quando aliquid datur Notarijs, vel Officialibus Episcopi pro litteris dimissorijs, vel alijs pertinentibus ad Ordines, vel alias res sacras; quamvis sit simonia

tantum jure humano introducta, quia incurritur pœna Tridentini sess. 21. c. 1. de reformatione.

Ceterum quando verba sunt dubia, & lex pœnalis, debent sumi in potiore significato, ut notat Gomez regul. de triennali q. 12 §. sed quod regula: & in materia simoniae, cum sit pœnalis, & odiosa, nomine simoniae tantum comprehenditur illa, quæ propriè est simonia, seu est simonia jure divino prohibita, quia hæc tantum est propriè, & strictè simonia, & desumitur ex ipsa definitione simoniae, quæ est emptio, & venditio rei spiritualis.

## §. XV.

De pœnis, quæ incurriuntur ob simoniam commissam in Ordine suscipiendo, beneficio conferendo, & ingressu religionis.

Docent communiter, nullam pœnam juris ipso facto incurri nisi propter simoniam commissam in Ordine, vel beneficio, vel ingressu religionis, adeo ut aliæ simoniae etiam reales, & completæ non subdantur pœnis simoniae: hinc si quis in alijs sacramentis conferendis, vel suscipiendis in consecrationibus, benedictionibus, dispensationibus, in pensione vendenda, & emenda, vel redimenda simoniam committat, graviter quidem peccat, non tamen contrahit pœnam excommunicationis, suspensionis, aut inhabilitatis, idque procedit de permutantibus beneficia sine debita auctoritate in sententia nonnullorum, eò quia non detur alius textus puniens simoniacos nisi extravag. sancte b. t. & extravag. cum detestabile 2. eod. tit. atqui in practit. extravag. simoniaci tantum puniuntur, seu incurruntpœnas juris ipso facto, si sint simoniaci in Ordine, beneficio, & ingressu religionis, quapropter tantum præfati simoniaci incurruntpœnas ipso facto.

Prima pœna, quam incurruntsimoniaci in beneficio, est excommunicatio reservata soli Papæ, sive simoniaci in beneficio sint publici, sive occulti, sive dantes, sive recipientes, sive principales; sive mediatores, vel procuratores extiterint, etiam si Pontificali, aut Cardinalatus dignitate præfulgeant: & jubetur in virtute sanctæ obedientiæ, eos qui deprehensi fuerint hanc simoniam commississe, aut procurasse, aut in ea mediatores extitisse, absolvi non posse, donec eos revelent Papæ, vel cui ipse commiserit, ita enim habetur in d. extravag. cum detestabile ult. b. t. ubi Paulus II. renovat omnes pœnas canonum contra simoniacos, etiam si sint Cardinales; & addit simoniacè ordinatos esse suspensos ab executione suorum ordinum, ut etiam eos, qui simoniacè eliguntur, postulantur, confirmantur, providentur, & quoquo modo disponuntur in Ecclesijs monasterijs, dignitatibus personalibus, officijs ecclesiasticis, & quibuscunque beneficijs, incurrere pœnas canonum, carere viribus, nec jus acquirere, nec

nec facere fructus suos, & contineri restituere, quos perceperunt. Circa verò hanc poenam Sylvester V. *Simonia* q. 19. *p. 3.* refert quandam extravag. Martini V. cui initium est *Damnabile* ubi Pontifex præcipit, ne ab hac excommunicatione absolvetur virtute cujusvis privilegij apostolici concessi, vel concedendi, nisi expressè contineat facultatem absolvendi à simonia; Felinus tamen in *c. de simon. b. t.* quem refert, & sequitur Glossa *extravag. 1. eod. tit. imit. asserit*, hanc extravag. Martini V. fuisse postea revocatam.

- 3 Quod verò in *dist. extravag. cum detestabile* Paulus II. extendat hanc poenam excommunicationis reservatæ soli Papæ ad non revelantes simoniacum, communior sententia est, quoad hanc partem fuisse per non usum abrogatam, vel non fuisse receptam, ut notant Sylvester V. *simonia* in *4. p. excomm. 43. n. 81.* Covarruvias *reg. peccatum 2. p. §. 8. n. 7.* Imò censent Sylvester, & Covarr. hanc constitutionem non ligasse nisi existentes in curia; aliqui valde irrationabile videretur velle à Germania, Belgio, Gallia adigere pauperes Romanam Curiam adire pro declaranda simonia.
- 4 An verò nomine beneficii intelligantur etiam electiones, postulationes, confirmationes, & omnes provisiones ecclesiarum, ut Generalatus, Provincialatus, Prioratus, Guardianatus, communior sententia affirmat, eò quia Paulus II. in *d. extravag. cum detestabile 2. b. t.* comprehendit etiam eum, qui simoniacè eligitur, postulatur, confirmatur, providetur, seu quocunque modo disponitur in ecclesijs, monasterijs, dignitatibus personalibus, officijs ecclesiasticis, & quibuscunque beneficijs; eò quia tales dignitates sint beneficia regularia, proinde qui illa simoniacè obtinent, poenas incurrunt latas contra obtinentes beneficia simoniacè, ut docet Reginaldus in *prax. tom. 2 lib. 23. c. 12. n. 182.* verum ratio, cur subijciantur poenis à jure latis, est, quia licet Prioratus, & Guardianatus non sint propriè beneficia, sunt tamen monasteriorum electiones, confirmationes, & provisiones, quæ comprehenduntur in *d. extravag. Pauli II.* Sunt tamen, qui contrariam sententiam probabilem censent; & eam tuerentur Barbosa in *collect. tom. 3. lib. 5. extravag. 2. n. 9.* Azorius *p. 3. lib. 12. c. 21. q. 6.* & alij censentes nomine beneficii tantum comprehendere ea, quæ propriè vocantur beneficia: & addunt, quòd si Paulus II. in *d. extravag. cum detestabile ult. b. t.* voluisset, quælibet officia spiritualis regiminis, comprehendere fuisset clariss in sua constitutione locutus, & cum versemur in materia poenali, in qua verba sunt restringenda, non debent interpretatione ampliari ad ea, quæ propriè non sunt beneficia, quapropter in materia poenali non valet argumentum à pari, vel à minore ad majus, sed omnino standum est proprietati verborum, & cum in *d. extravag. cum detestabile* nomine officiorum ecclesiasticorum non intelligantur quælibet officia ecclesiastica, sed beneficia, ideo Paulina constitutio non videtur extendenda ad

prædicta officia Religiosorum. Prima tamen sententia communior est, & verior, eique adhærendum.

Quod si quæras, an mediatores electionis, simoniacæ ad Provincialatum in aliqua religione incurrant excommunicationem? Adhærentes secundæ sententiæ respondent, Prælaturas in religionibus non accenseri beneficijs, proinde mediatores simoniacæ electionis non incurrere poenas juris. Secus qui primam sententiam docent, cum dicant, tales prælaturas esse beneficia, & comprehendi in *d. extravag. cum detestabile*, volunt incurrere poenas juris, quæ sententia verior est, & communior.

Secunda poena simoniæ in beneficio est suspensio, si crimen sit notorium, & publicum, quia cum crimen sit grave, eo ipso, quòd sit notorium inducit suspensionem, ut docent Innocentius in *c. tanta 7. b. t.* Panormitanus in *c. accusatum 4. eod. tit.* Quod si crimen sit occultum, censent, inducere suspensionem tantum quoad se. Verum hæc responsio videtur inutilis, quia ut notat Glossa in *c. præter dist. 32. vers. officium* quilibet peccator dicitur suspensus quoad se, eò quia si existat in peccato lethali, non potest Ordinem exercere, & si illum exerceat, nullam tamen incurrit censuram. Verior igitur sententia est, simoniacum in beneficio etiam notorium non esse suspensum, eò quia nullibi talis suspensio reperiatur jure imposita: siquidem in *c. præter 6. §. verum dist. 32.* ubi dicitur, quòd simoniaci arcendi sint à sanctis ministerijs, sermo non est de simoniaco in beneficio, sed in Ordine, qui etiam per alios canones est suspensus: & quod attinet ad suspensionem in beneficio, nec contra conferentem simoniacè beneficium, nec contra recipientem reperitur talis lata suspensio, quæ ipso jure incurratur: & quamvis quævis electio, seu provisio simoniaca beneficii sit invalida, & per ipsam ipsi provisio non acquiratur jus in beneficio, & si quos ex ipso percepit fructus, teneatur restituere, ut liquet ex *d. extravag. cum detestabile ult. b. t.* hæc tamen propriè non est poena suspensionis à tali beneficio; quia suspensio supponit jus acquisitum in beneficio, & cum illa beneficii provisio fuerit simoniaca, nullum fuit electo jus acquisitum; consequenter nec potest suspendi à beneficio, quod nunquam acquisivit. Neque simoniacos in beneficio incurrere suspensionem ab alijs beneficijs, quia id nullibi in jure exprimitur, & quamvis res esset dubia, adhuc in dubio in mitiorem partem esset propendendum, neque poenæ essent ampliandæ ad casus non expressos in jure.

Tertia poena simoniæ in beneficio est, quòd per electiones, postulationes, confirmationes, provisiones, & alias quascunque dispositiones simoniacas in ecclesijs, monasterijs, dignitatibus, officijs ecclesiasticis, & quibuscunque beneficijs nullum jus acquiratur electo, postulato, confirmato, vel provisio, sed viribus omnibus careat, nec inde faciat fructus aliquos suos: quo fit ut electio simoniaca in priorem, vel superiorem quemcunque alicujus monaste-

rij, vel conventus sit irrita ex vi *d. extravag. cum detestabile ult. b. t.* eo quia hæ Prælatu-  
*in d. extravag.* comprehendantur nomine bene-  
 ficij. Juvat observare, quod quamvis jure  
 antiquo electio simoniaca Papæ sit valida *c. li-  
 cēt de elect.* attamen Julius II. constitutionem  
 edidit, quæ fuit etiam approbata in Concilio  
 Lateranensi, vi cujus electio simoniaca Papæ  
 est irrita; & anathemate percutiuntur Cardi-  
 nales, qui sede vacante illi contraveniunt, ut  
 notat Cajetanus *V. excommunicatio c. 24.* ubi  
 addit: sede vacante Cardinales consuluiffe ju-  
 rare se servaturos hanc constitutionem, & hæc  
 excommunicatio reservatur Papæ.

9 Quarta pœna simoniæ in beneficio est in-  
 habilitas ad quodcunque aliud beneficium ac-  
 quirendum, ut communiter docent Doctores.  
 Verum difficulter hæc inhabilitas ad quodcun-  
 que aliud beneficium potest per textum ali-  
 quem probari: bene tamen inhabilitas ad illud  
 beneficium, quod simoniacè acquisivit, proba-  
 ri potest, quia est intrusus; non tamen inde se-  
 quitur, esse inhabilem etiam ad reliqua bene-  
 ficia, quia intrusus non est inhabilis ad alia be-  
 neficia, ad quæ non fuit intrusus: neque in ipsa  
 impetratione necesse est, fiat mentio intrusio-  
 nis.

10 Si dicas, simonicum esse excommunicatum,  
 proinde inhabilem ad alia beneficia, Respon-  
 detur, quod tamen si manente excommunica-  
 tione sit incapax, non ita si absolvatur ab ex-  
 communicatione incurritur talis inhabilitas ad  
 alia beneficia; adeo ut possit simonicus abso-  
 lutus à sola excommunicatione sine nova dis-  
 pensatione obtinere alia beneficia præter illud  
 simoniacè adeptum, quia *in extravag. cum de-  
 testabile ult. b. t.* non habetur hæc inhabilitas ad  
 alia beneficia.

11 Quinta pœna simoniæ in beneficio est, quod  
 simonicus amittat omnia alia beneficia, quæ  
 prius habebat, verum hæc pœna difficulter re-  
 peritur in jure: sed tantum in motu proprio  
 Pij V. contra simoniam confidentialem, & qui-  
 dem tantum in eadem simonia confidentiali, &  
 tunc requiritur etiam sententia condemnato-  
 ria, quæ illis privetur, ut notat Rebuffus *in  
 prax. benefic. tit. de simonia in resignat. n. 13.* ubi  
 ait, simoniam non privare beneficijs ante legi-  
 timè adeptis, sed esse opus privatione, quia in  
 eo, in quo quis deliquit puniri debet *c. postu-  
 latis de cleric. excomm. minist.* & addit, non  
 valere impetrationem factam de his beneficijs,  
 si ante privationem facta sit, sed ea potest re-  
 signare ante privationem.

12 Quod verò ad pœnas attinet, quæ incur-  
 runt per simoniam in Ordine, certum est,  
 simoniacè ordinatos sive dando, sive recipien-  
 do Ordines præter infamiam, & depositionem  
 percuti anathemate Papali, quacunque confe-  
 rentes, vel recipientes ordines sint dignitate  
 insigniti, ut habetur *in d. extravag. cum de-  
 testabile ult. b. t.* & id extenditur etiam ad Media-  
 tores, & Procuratores, ut talis ordinatio si-  
 moniaca fiat, imò hanc pœnam excommuni-  
 cationis, & suspensionis hodie incurrunt etiam  
*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

dantes, recipientes aliquid pro litteris dimisso-  
 rijs, aut testimonialibus, aut pro sigillo ordi-  
 num, & non tantum collatores ordinum, sed  
 etiam eorum Ministri, quamvis spontè obla-  
 tum recipiant; quia Tridentinum *sess. 2. c. 1.  
 de reformat. statuit*, ut hi omnes incurrant ipso  
 facto pœnas à jure inflictas. Id tamen proce-  
 dit de casibus, in quibus est prohibitum ijsdem  
 ministris aliquid accipere. Hinc dans pecu-  
 nias Mediatori, ut sibi impetret dimissorias ad  
 Ordines, quas Mediator pecuniâ impetravit,  
 dicitur simonicus in Ordine, & incurrit pœ-  
 nas hujus simoniæ, quia litteræ dimissoriæ di-  
 rectè viam sternunt ad Ordinem quærendum,  
 & conferunt quoddam jus petendi Ordinem.

Secunda pœna simoniæ in Ordine est su-  
 spensio ab exercitio omnium Ordinum, seu ab  
 executione eorundem sive simoniacè ordinati  
 publici sint, sive occulti; adeo ut non possint  
 exercere alios ordines inferiores, quos jam  
 susceperunt, nec ad superiores ascendere. Hæc  
 tamen simonia debet esse utrinque completa,  
 & perfecta, recepto scilicet pretio temporali,  
 vel re aliqua æquivalente; sic collator simonia-  
 cus remanet suspensus à collatione omnium  
 Ordinum, saltem per triennium, ut desumitur  
 ex *c. si quis 43. b. t.* ubi statuitur, quod qui or-  
 dinat, vel præsentat ad ordinem aliquem, recipi-  
 ens promissionem, vel juramentum ab eo, quod  
 non inquietabit Episcopum defectu tituli, vel  
 patrimonij super provisione sua; tunc ordinans  
 à collatione, præsentator ab executione Ordi-  
 num per triennium est suspensus; & Ordinatus  
 est suspensus ab ordine suscepto, donec à sede A-  
 postolica obtineat dispensationem, quia cum  
 simoniacò scienter in Ordine solus Papa dis-  
 pensat. Ubi juvat adnotare, quod *in d. c. si  
 quis 45.* quia non intervenit datio alicujus pre-  
 tij, nec promissio obligationis jam ortæ, seu  
 juri acquisiti; cum ordinatus non remiserit  
 rem sibi in præsentem debitam, sed tantum pro-  
 miserit, se remissurum futurum debitum pro  
 tempore, quo posset exigere, idè suspensio tan-  
 tum fuit triennalis: cum aliàs qui ordines di-  
 rectè per simoniam confert, pœnam incurrat  
 suspensionis perpetuæ: & qui Ordinem simo-  
 niacè suscipit, non solum est suspensus ab Or-  
 dine simoniacè suscepto, verum etiam ab exe-  
 cutione aliorum, quos antea ritè susceperat, eo  
 quia remisit, quod in præsentem debebatur. Or-  
 dinatus autem non est suspensus nisi ab Ordine  
 simoniacè suscepto: hinc tam ordinans, quam  
 ordinatus non commisit directè, & ex propo-  
 sito simoniam, quia ordinator potuit ordines  
 conferre, & ordinatus eos suscipere nullo  
 pretio dato, vel accepto. Sixtus V. motu pro-  
 prio constitutionem etiam edidit contra malè  
 promotos ad ordines, cui initium est *Sanctum,  
 & salutare*, & declarat, ordinantem per si-  
 moniam eo ipso esse suspensum à collatione  
 quorumcunque ordinum, etiam primæ tonsu-  
 ræ; & etiam ab executione omnium pontifica-  
 lium munerum, imò etiam illi interdicti in-  
 gressum in ecclesiam, & has censuras reservat  
 etiam sedi Apostolicæ, quamvis simonia occul-



ta sit. Et licet Clemens VIII. dictam constitutionem Sixti V. reducerit ad terminos juris communis Concilij Tridentini, & extravag. Pauli II. quantum ad alia; nihilominus quoad simoniacè ordinantes, & ordinatos eam in suo rigore reliquit, & confirmavit, ut notat Quaranta in *summa Bullar. V. ordo.*

13 Debent tamen præfatæ pœnæ injunctæ à Sixto V. intelligi, quòd incurrantur, si tempore ordinationis jam pretium erat solutum: quia si nondum fuit solutum, cum simonia tunc non fuerit completa, nec ordinans, nec ordinatus incurrunt suspensionem, aut excommunicationem, proinde nec ordinans ordinando, nec ordinatus in susceptis ordinibus ministrans sunt irregulares, nec incurrunt alias pœnas à Sixto V. injunctas. Secus si tempore ordinationis pretium jam fuerit solutum, non solum ordinator à collatione, & præsentator ad ordines ab executione suorum ordinum, sed etiam simoniacè ordinatus ipso jure est suspensus ab Ordine simoniacè suscepto, donec à Papa fuerit absolutus.

14 Qui verò sine culpa propria simoniacè fuit ad Ordinem sacrum promotus, eò quia alius, vel amicus, vel consanguineus ipso inculpate ignorante pecuniam dedit Episcopo, ut ipsum promoveret ad talem ordinem, juxta probabiliorē, & veriorē sententiam non incurrit pœnam suspensionis, nec ullam aliam in jure expressam, quia in jure nullibi reperitur, quòd sine culpa incurrat quis pœnas in ipso jure expressas, & in c. 2. de *constit. in d.* dicitur, quòd nulla sententia liget ignorantem, nisi ignorantia crassa, & supina fuerit, adeò ut si qui sint textus asserentes ordinatū simoniacè ignoranter esse suspensum, ut videtur colligi ex c. *presentium* 1. q. 5. c. *simoniacè* h. 1. intelligi debeant de ignorantia crassa, & supina, quæ secum trahit culpam, non verò de ignorantia à culpa immuni: ratio etiam id suadet, quia suspensio propriè dicta est pœna imposita propter culpam; & quia ignorantia, quæ non est crassa, est immunis à culpa ex parte ipsius ordinati; non est eidem ulla pœna debita: unde sic ordinatus non potest incurrere suspensionem, quæ sit propriè censura, & quæ non imponitur nisi propter culpam.

15 Quòd si dicas, in ipsa ordinatione fuisse commissam simoniam, eò quia Episcopus mediante pretio ordinaverit clericum, proinde hunc fuisse simoniacè ordinatum, hoc est per ordinationem simoniacam. Contra est, quia inde non sequitur, ordinatum simoniacè sine propria culpa esse ipso jure suspensum, quia talis ordinatio tantum activè, seu ex parte Episcopi ordinantis fuit simoniaca, non verò passivè ex parte ipsius ordinati, quia hic nullam commisit simoniam, cum nullum dederit pretium, nec sciverit Episcopum accepisse pretium ab alio amico, vel consanguineo, proinde quamvis clericus fuerit per ordinationem activè simoniacè ordinatus; non tamen fuit simoniacè passivè ordinatus; quia simoniacè passivè ordinari perinde est, ac ordinari committendo simoniam per dationem pretij.

16 Tertià pœna simoniæ in Ordine est, quòd ordinatus ab Episcopo simoniaco, licet non recipiat ordines simoniacè, eò quia Episcopus in illa ordinatione non committat simoniam, sed illam tantum commiserit antecederet in conferendis alijs ordinibus; tunc si scivit ante ordinationem, Episcopum fuisse simoniacum, incurrit suspensionem ab Ordine sic suscepto ipso jure, & irregularitatem, ut desumitur ex c. *si qui* 108. *caus. 1. q. 1.* *ibi: qui verò scienter se à simoniacis consecrari permiserint, eorum ordinationem omnino irritam esse decernimus*, nimirum quoad usum, seu executionem ordinis conferendam. Tum quia si quis ordinetur ab Episcopo excommunicato, & suspensus est suspensus, & irregularis c. 1. de *Schismaticis*, ubi dicitur, quòd ordinationes factæ à Schismaticis sint irritæ quoad executionem, & de excommunicato habetur ex c. *fin. de ordin. ab Episcopo qui resig. Epif.* quia Schismatici, & excommunicati, cum careant executione Ordinum, si conferant alijs ordines, non dant executionem, quia nemo dat, quod non habet, c. *Daibertum* 1. q. 7. De Simoniacis habetur etiam textus in c. *si quis à simoniaco* 1. q. 1. Probabilior tamen sententia, quam docent Henriquez lib. 3. de *excommunic. c. 33.* Navarrus, & alij, asserit, ordinatum ab Episcopo simoniaco tantum incurrere suspensionem, non verò fieri irregularem, licet scienter fuerit ordinatus ab Episcopo excommunicato.

17 Quid verò dicendum de initiato in sacris ordinibus ab Episcopo simoniaco, excommunicato, & suspensus, sed tolerato, & occulto: plures asserunt, etiam hunc incurrere pœnas juris, quia licet Episcopus simoniacus, & excommunicatus sit toleratus, & occultus; cum tamen careat executione Ordinis, à qua de facto est suspensus; non potest illam executionem alijs dare, cum nemo det, quod non habet. Docent hanc sententiam præsertim Sylvester *V. suspensio* q. 7. Glossa c. *si qui à simoniacis* 1. q. 1. & eidem adhæret Covarruvias in c. *Alma Mater* 1. p. §. 6. n. 6. Communior tamen sententia, & probabilior est, promotum ad ordines sacros ab Episcopo simoniaco, excommunicato, & suspensus tolerato tamen, & occulto non incurrere præfatas juris pœnas, eò quia non teneamur vitare excommunicatum toleratum, & occultum juxta constitutionem Martini V. *Ad vitanda scandala*, vi cuius eos tantum tenemur vitare, qui sunt simoniaci, excommunicati, & suspensi notorij: vel qui sunt denunciati, aut notorij percussores clerici; proinde recipiens sacramenta ab illis, qui non sunt denunciati, nullam contrahit censuram.

18 Cum hæc materia pœnalis sit, & odiosa, non debet ampliari ad ea, quæ non exprimuntur in lege pœnali, & cum Martinus V. in sua constitutione asserat, esse vitandos denunciatos, ac notorios percussores clerici in omnibus etiam in receptione sacramentorum, non debet id extendi ad excommunicatos toleratos, & occultos. Neque obstat fundamentum, quod adducitur prima sententia; quia licet excommu-

nicatus toleratus, & occultus, non habeat executionem Ordinis expeditam ob vinculum excommunicationis, non tamen iniurius ab eodem in sacris ordinibus hanc executionem ab illo tunc accipit, sed à Papa eum tolerante, vel à Christo, qui est author ordinis, quod non possunt diffiteri authores primæ sententiæ, cum ipsi fateantur ordinatum coactè per metum iustum à quocunque excommunicato etiam denunciato recipere executionem ordinis, ut notant Sylvester V. *irregularitas* q. 7. Soto *lib. 9. de iustis* q. 8. art. 1. ad 1. Navarrus c. 25. n. 69. An verò ignoranter ordinatus ab Episcopo simoniaco, & excommunicato etiam denunciato incurrat dictam suspensionem, seu irregularitatem plures affirmant, eò quia in c. *si quis à simoniaco* q. 1. & est Urbani Papæ, dicitur, quòd si ordinati à simoniaco probaverint id ignorasse, misericorditer eos sustinemus: si misericorditer: ergo sine hac dispensatione Pontificia sunt suspensi. Rursus in c. *1. de ordin. ab Episcop. qui resig. episc.* in fin. dicitur, quòd ignoranter ab Excommunicatis denunciatis ordinati nisi ignorantia fuerit crassa, & supina possunt dispensari ab Episcopo, ex quo inferunt, contrahi irregularitatem ab ignorante: & hoc idem etiam repetitur in c. *sequens. eod. tit.* ubi habetur, quòd Episcopus possit dispensare cum clerico, qui ignoranter ab excommunicato ordinatus est, & ita docent Covarruvias in c. *Alma Mater* 1. p. §. 6. n. 6. Navarrus c. 27. n. 241. Selba de *benefic.* 2. p. q. 12. & alij, hoc asserentes discrimen interesse inter eum, qui ordinatur scienter ab excommunicato denunciato; & eum, qui ignoranter; quia cum illo solus Papa dispensat; & cum hoc etiam Episcopus, juxta textum c. *1. & 2. de ordin. ab Episcopo, qui resig. episcop.* id tamen procedit, dummodo ignorantia non fuerit crassa, vel supina. Contraria tamen sententia est valde probabilis, quia ignoranter ordinatus ab his simoniaco, & excommunicato denunciatis, cum nullam commiserit culpam, non debet pœnam subire: tum quia in c. *2. de constit. in 6.* dicitur, nullam ignorantiam, nisi crassam, & supinam fuerit; incurrere censuram. Tum quia in c. *ordinationes* 9. q. 1. hebetur, *Ordinationes, quæ ab hæreticis nominatim excommunicatis factæ sunt, irritas esse decernimus, nisi probare valuerint, se, cum ordinarentur eos nescisse damnatos*, & ita docent Innocentius c. *1. de schismat.* n. 4. Panormitanus c. *veritatis* n. 46. de *dol. & contum.* Felin. c. *ad probandum de sent. & rejudic.* n. 7, cum enim ignoranter ordinatus ab excommunicato etiam denunciato vacet culpa, non debet incurrere pœnas, cum istæ non inferantur nisi ob culpam.

19 Pœnæ, quas inducit simonia commissæ, circa ingressum religionis, plures sunt. Prima est, quòd tam dantes, quàm recipientes, si sint singulares personæ, incurrant excommunicationem Papæ reservatam.

20 Secunda si sit capitulum, vel conventus incurrit suspensionem nimirum ab officio capitulari pertinente ad jurisdictionem, vel administrationem.

*Verani Jur. Can. Tom. V.*

strationem ecclesiasticam, si conventus consenserit in hanc simoniam, idque desumitur ex *extravag. sanè 1. b. 1.* ubi Urbanus IV. sub pœna excommunicationis ipso facto incurrendæ præcipit, *ne dentur, vel exigantur in religionis ingressu, seu receptione personarum pastus, prandia, pecunia, jocalia, aut res aliæ, etiam ad pium usum deputanda.* Non tamen hæc censura procedit de dote, quæ datur à puellis monasterio foeminatum: ita enim statuit Martinus V. ut ex Archidiacono refert Sylvester V. *simonia* n. 15. ut etiam Clemens VIII. teste Navarro c. 27. n. 106. Imò hodie consuetudo exigendæ dotis non pro ipso ingressu religionis, sed pro alimentis Monialis ita invaluit, ut paucae sint puellæ, quæ sine dote recipiantur; maximè si monasteria tenues habeant redditus.

Tertia pœna est, quòd qui simoniacè ad professionem est receptus, si ipso sciente id factum sit, tam recipiens, quàm receptus, sive hic sit Monachus, sive Monialis, & ille sive sit Prælati, sive alius, expellitur ex suo monasterio absque ipse restitutionis *c. quoniam* 40. b. 1. ubi Innocentius III. rescribit, quòd recipiens aliquem in monasterium pretio est simoniacus; & tam receptus, quàm recipiens sunt ei sciendi à monasterio, ut in actiori perpetuam pœnitentiam agant sine spe, ut restituantur pristino monasterio. Quòd si ipso ignorante simoniacè fuerit receptus, tenetur renuntiare eidem loco: verum postquam renuntiaverit, potest iterum recipi, si possit ibi absque scandalo remanere, vel ponendus est in alio loco ejusdem ordinis, ut habetur in c. *de regular.* 25. ubi Clemens III. præcipit, quòd si Monachi scienter per simoniam sunt monasterium ingressi, debeant dimittere locum illum, quem adepti sunt, & adire solitudinem, vel alia strictiora monasteria, ubi agant pœnitentiam de tali excessu: si autem ipsis ignorantibus fuit data pecunia, compelluntur renuntiare eidem loco, & postea si ita expedierit, sine scandalo in eundem reducantur, vel collocantur in alio, in quo Deo serviant.

Hinc professio simoniacè facta est valida, 22 adeò ut professus non possit ducere uxorem, nec redire ad sæculum, id colligitur ex d. c. *quoniam* ubi Pontifex præcipit, receptum simoniacè detrudendum esse in aliud monasterium ejusdem Ordinis, & si non inveniatur, debeat manere in eodem, ne damnabiliter evagetur, & ita docent Rebuffus in *prax. benefic. tit. de dispens. cum regul.* n. 16. Panormitanus c. *veniens. eod. tit.* n. 4. Navarrus c. *statuimus* 14. q. 5. n. 25. comment. 4. de *Regul.* ubi notat, quòd jus acquirendi victum indeterminatum ex communi, aut portionem privilegiatam, seu determinatam canonicalem, vel monachalem, quòd Monachus, vel canonicus ritè receptus habet, impeditur, quando excommunicatus proficetur, vel simoniacus, donec subsequatur absolutio, & dispensatio, relicto solo victu ad vitam necessario: & addit rationem discriminis, quia acquisitio status est quasi acquisitio characteris omnino indelebilis: locus jus accipiendi talem victum,

Q 2

victum, vel portionem est quasi acquisitio beneficii, quæ impeditur per simoniam, vel excommunicationem. Cæterum simoniacè receptus potest in monasterio illo remanere, & frui commodis cæterorum; donec per superiorem compellatur aliud ingredi, quia cum ejus professio valida sit, & per ipsam obligetur ad onera professorum, nimis durum videretur, si teneretur professorum commodis se spolare, cum Operarius dignus sit cibo suo. Quarta pœna est, quod simoniacus in religione teneatur restituere pretium.

### §. XVI.

#### *De alijs pœnis canonicis iure decretis in simoniacos.*

**P**Ræter pœnas in præcedentibus explicatas dantur etiam aliæ pœnæ in jure canonico latæ contra simoniacos: etenim perpetuò etiam deponuntur à ministerio altaris, seu ab officio, & consequenter etiam à beneficio, idque desumitur ex *c. de hoc autem 11. b. t.* ubi cum Archiepiscopus Oxomensis Archidiacono beneficium, & cuidam clerico ante suam electionem Prioratum diceretur promississe, & uterque eidem consentiret. Rescribit Alexander III. si hæc manifesta sint, aut memorati hoc confessi, vel convicti fuerint, ut ab altaris ministerio deponantur: si verò hæc manifesta sint, ipsi autem nec confessi, nec convicti fuerint, sed publica laborant infamiâ; eis canonicam purgationem jubet indici, in qua si deficiunt, tanquam authores talis sceleris puniuntur. Rex autem, & Princeps, vel alij sæculares debent induci, ut si aliquid à dicto Episcopo receperint, quo consentirent in ejus electionem, debeant ecclesiæ Oxomensis sine diminutione illud restituere. Ubi notandum est, quòd quamvis Rex tanquam patronus, ut notat Glossa hinc *V. Regem*, jus habuerit in electione, adhuc induci debet, ut si quæ receperit à dicto Episcopo, ut ejus electioni præstaret consensum, sint absque ulla diminutione ecclesiæ Oxomensis restituenda.

**2** Rursus propter crimen simoniæ commissum in electione Prælati debet quis deponi ab officio, & beneficio: siquidem perpetua depositio à ministerio utrumque involvit; expressè quidem depositionem ab officio, & consecutivè depositionem à beneficio, cum hoc non detur nisi propter officium, quo si quis in perpetuum semel privetur, non potest beneficium retinere, cum sit annexum officio. Rursus liquet ex *d. c. de hoc* solam infamiam simoniæ sine convictione, & confessione non sufficere ad pœnam infligendam etiam in crimine excepto, quale est crimen simoniæ, sed accusato indicendam esse purgationem, in qua si deficiat, puniendus est.

**3** Pœna depositionis contra simoniacè obtinentem beneficium ecclesiasticum declaratur in *c. insinuatum 13. b. t.* ubi statuitur, quòd qui simoniacè est adeptus beneficium, si hoc sit pub-

licum, & notorium, est privandus beneficio ab Episcopo: sin autem non fuerit notorium, & publicum, sed tantum publicè laboraverit infamiâ, indicitur ei purgatio cum quinta, vel sexta manu sui Ordinis, & si in ea deficit, privatur beneficio in perpetuum. Quamvis hic textus videatur discordare ab illo, qui habetur in *c. accedens de accusat. & 6. significasti de adult.* ubi nisi præcessisset certus modus agendi, deficiens in purgatione jubebatur tantum suspendi à beneficio; & in præsentì *c. insinuatum 13. b. t.* jubetur privari, tametsi modus ille non præcesserit. Attamen respondet Panormitanus in *d. c. insinuatum n. 7.* aut præcessisse informationem factam ad privationem beneficii, & deficientibus probationibus statim fuisse indictam purgationem; aut speciale esse in simonia, quòd non requirantur probationes tam claræ; sed debere inquisitos, vel accusatos incontinenti repelli ab ecclesijs, si appareant signa, vel argumenta probabilia commissæ simoniæ. Hinc simoniacus in beneficio non deponitur ab ordine, si contra illum procedatur per viam inquisitionis: privatur tamen beneficio simoniacè acquisito, tametsi aliâ pœnâ puniri etiam posset; cum hæc remotio non sit propriè pœna, *c. cum clerici 6. de pact.* ut notat Abbas in *d. c. insinuatum n. 2. b. t.*

Sin autem crimen simoniæ sit notorium, imponi posset pœna depositionis etiam ab Ordine, ut habetur in *c. qualiter 24. de accusat.* Neque ullum facessit negotium, si dicas in *d. c. insinuatum*, pœnam talis depositionis non fuisse injectam. Respondetur enim, talem pœnam non fuisse impositam, quia Episcopus tantum quæsit, an ille esset privandus beneficijs simoniacè acquisitis; & Alexander III. respondit, quòd si crimen sit publicum, & notorium, debeat illo privari ab Episcopo: secus si non sit publicum, & notorium; sed tantum publicè labore infamiâ, indicenda est illi purgatio, in qua si deficiat, privatur in perpetuum beneficio; unde infamato de crimine simoniæ indicitur purgatio ob probabilem præsumptionem ortam ex infamiâ; quod si in tali probatione deficiat, perinde punitur, ac si convictus de crimine fuisset, & præsumptio probabilis orta ex infamia transit in violentam, eò quia reus deficiat in probando, & præsumptio tunc sufficit ad condemnationem.

Rursus alia depositionis pœna etiam habetur in *c. qui alium 2. b. t.* & desumitur ex Concilio Moguntino sub Rabano Archiepiscopo *c. 10.* ubi statuitur, quòd qui mediante pecuniâ ab ecclesiâ Rectorem eiecit, & deinde accipit sibi illam ecclesiâ, sit eâ privandus. Ubi Pontifex infligit pœnam depositionis ei, qui alterum à beneficio suo deiecit, corrumpendo iudicem munere pecuniario, & in illud se inducit: quia duplex committit peccatum, scilicet simoniam dando pecuniam pro obtinenda re spirituali; & eieciendo alium è suo officio, & beneficio, quod est eidem gravissimam inferre injuriam, proinde Pontifex mandat esse deponendum; tametsi contra ipsum procedatur



tur per modum inquisitionis, si de tali crimine constiterit, perinde ac si accusatus fuisset, quia textus in d. c. qui alium a. b. t. loquitur indistinctè. Juvat tamen observare, quod prædicta pœna depositionis statuta contra simoniacos non incurritur ipso jure, sed tantum imponitur per sententiam judicis, adeò ut hæc pœna non incurrarur nisi post sententiam declaratoriam judicis.

- 6 Alia pœna contra simoniacos etiam est, ut simoniacus in ordine, vel beneficio non solum privari debeat beneficio simoniacè acquisito, sed etiam alijs antea legitime jam obtentis: non tamen hæc pœna incurritur ipso jure, seu facto, sed tantum per sententiam condemnatoriam judicis, alioquin simoniacus ante sententiam declaratoriam, & condemnatoriam judicis non privatur beneficijs prius legitime obtentis, ut desumitur ex c. de hoc 11. b. t. & ratio id etiam suadet, quia cum nullus reperitur textus in jure, vi cujus talis pœna privationis ipso jure, vel facto inferatur; non debet hujusmodi pœna censerì lata nisi in ordine ad sententiam condemnatoriam judicis: quia ex receptissima Doctorum sententia, pœnæ non debent ampliari, sed potius restringi.

- 7 Quod si dicas in c. inquisitionis 21. de accus. expressè haberi, quod simonia impediatur retentionem beneficii etiam post peractam poenitentiam. Respondetur, id intelligi de beneficio simoniacè acquisito. Præterea quamvis esset textus ille intelligendus etiam de alijs beneficijs; non ita tamen ut simoniacus sit ipso facto iisdem privatus, sed ut privetur per sententiam condemnatoriam judicis: siquidem simonia æquiparatur homicidio, quod non privat ipso facto beneficijs prius obtentis c. clericus 5. ne cleric. vel Monach. Tum quia in extravag. cum desestabilè 2. b. t. Paulus II. non injungit hanc pœnam privationis nisi quoad beneficium simoniacè acceptum, non quoad alia prius obtenta; & id est etiam rationi consonum, quia pœna non privat bonis legitime acquisitis, & jam antea possessis; neque legis rigor est tantus, ut obliget delinquentes ad pœnam illam in se ipsis exequendam ante sententiam declaratoriam judicis.

- 8 Excipitur solum simonia confidentialis, quam incurrunt Examinatores promovendorum ad parochiales Ecclesias, à qua absolvi non possunt nisi dimissis beneficijs, quæ antea etiam legitime obtinuerant, idque jure novo ex decreto Concilij Tridentini sess. 24. c. 12. de refer.

- 9 Pœnæ contra simoniam confidentialem plures sunt. Prima est excommunicatio reservata Papæ. Secunda, inhabilitas ad beneficium, in quo commissæ est simonia. Tertia, ejus privatio à die commissæ confidentiæ. Quarta, omnium etiam beneficiorum, pensionum, rerumque aliarum ecclesiasticarum privatio, quas confidentiarius justè ante possidebat. Quinta, inhabilitas ad illa beneficia ex Bulla Pij V. cui initium, intolerabilis, & quam explicat Navarrus in manual. c. 23. n. 110. Sexta, ut benefi-

cium, quod est receptum cum confidentia simoniaca sit devolutum ad Papam, eique reservatum. Septima, ut præsumentes recipere beneficium cum simonia confidentiali, si sint Cardinales, & Episcopi, sint ab ingressu ecclesiæ interdicti: sin autem sint his inferiores anathemate percutiuntur. Non tamen hujusmodi pœnæ, si excipiantur excommunicatio, incurruntur ante sententiam condemnatoriam judicis, præsertim si sermo sit de pœna privationis beneficiorum, quæ possidebantur, antequam committeretur simonia confidentialis, quia Pius V. nullum in sua constitutione habet verbum, unde constet, hanc pœnam privationis incurri ante sententiam declaratoriam criminis. Privat quidem Pius V. simoniacos confidentiales fructibus, pensionibus, & beneficijs, sed an ipso facto, & ante sententiam judicis, id non indicat: ait enim Pontifex in sua constitutione, cui initium Intolerabilis postquam declarasset enormitatem delicti, fructibus, pensionibus, & alijs rebus ecclesiasticis, ac etiam Romana Curia, & alijs officijs temporalibus presentium auctoritate privamus, & ad futura inhabiles decernimus.

Hinc communiter Doctores asserunt, si moniam confidentialem ipso facto tantum inducere excommunicationem, alias verò pœnas nonnisi post sententiam declaratoriam judicis. Sunt tamen, qui contrarium sentiunt, præsertim Flaminius de simonia confidentiali. q. 58. n. 15. Flavius Cherubinus Bull. const. 58. Pij V. Schol. 2. & alij, eò quia nemo retinere possit, quod non est suum; sed beneficia per confidentiam acquisita non sunt acquirentis, eò quia collationes de ijs factas Pius V. in sua constitutione declarat esse nullius momenti, & beneficia de facto vacare, ac dispositioni sedis Apostolicæ reservata esse: & hæc sententia quoad privationem solius beneficii acquisiti per simoniam confidentialem valde probabilis est, quia cum simoniacus non acquisiverit jus ad tale beneficium, non debet expectare sententiam judicis, ut illo privetur, quia nemo potest privari eo, quod nunquam possedit.

Si quis verò, cum resignat, vel est causa resignandi, confidit, ac sperat, eum, cui confert, vel resignari facit beneficium, sibi illud idem resignaturum, aut cui voluerit, nulla tamen interveniente pactio, quamvis tunc confidentia sit illicita; eò quia ab inordinata cupiditate spes illa oriatur; ac proinde in sua causa, & principio sit illicita, non tamen est confidentia simoniaca, eò quia nulla interveniat pactio, nulla venditio. Quod si pactum aliquod intercedat inter resignantem, & resignarium, tunc confidentia ratione pacti superadditi fit simoniaca; si pactio addita rei spirituali sit legalis, ut desumitur ex c. questum 5. de rer. permutat. Debet enim hæc pactio esse legalis, quia pactio, quæ tantum debetur honestatis, fidelitatis, gratitudinis efficit, & ratione cujus beneficium beneficio compensatur, non est jure naturali absque ulla obligatione civili simoniaca, quia ad hanc requiritur pactio legis, quæ tan-

tantæ sit efficaciæ, ut virtute ipsius possit debitum coram iudice repeti.

12

Rursus simoniam conventionalem mixtam probabilius est, pœnas juris non inducere, quia ecclesia suis legibus non punit alia opera, quàm quæ sunt in suo genere completa, & perfectæ; & cum simonia conventionalis mixta non sit perfectæ, eò quia non sit ex utraque parte completa, non censetur inducere pœnas juris, nisi sit simonia confidentialis, unde nulla simonia conventionalis ea excepta, quæ confidentialis dicitur, inducit ipso facto pœnas juris positivi, aded ut simonia, in qua datum est jam pretium, sed nondum tradita res spiritualis non inducat pœnas juris, imò nec etiam ea, in qua res spiritualis est tradita; sed pretium nondum persolutum, quia ex stylo Curie Romanæ non censentur huiusmodi pœnæ incurse nisi per simoniam realem utrinque completam; & ratio est, quia pœnæ ecclesiasticæ excommunicationis, & suspensionis non incurruntur, nisi actio prohibita sit completa, ut docent Cajetanus *V. excommunicatio in princ.* Sylvest. *V. pœna q. 5.* & actio simoniæ non completur, nisi res spiritualis fuerit data, & pretium temporale pro eadem re spirituali acceptum, unde si res spiritualis tantum data sit, & nondum pretium temporale solutum; nondum incurruntur pœnæ juris, donec solvatur pretium, & tunc simonia retrahitur ad tempus rei spiritualis collatæ. Neq; simonia conventionalis sit completa realiter per Chirographum datum ab altera parte contrahentium de solvendo pretio promisso, quia exhibitio chirographi non est solutio pecuniæ; sine qua non potest consistere emptio, & quia ibi non est simonia, ubi deest emptio; sequitur per chirographum contrahentium non compleri simoniam conventionalem, sed per dationem rei spiritualis ex una parte, & per solutionem pretij temporalis ex altera.

13

Renuntiare tamen beneficium ecclesiasticum cum pacto de re aliqua facienda, vel amittenda, quæ jure non inest, licet sit simonia, non tamen talis pactio, licet simoniaca, inducit pœnas juris, quia ut notat Sylvester *V. simonia q. 19.* nulla simonia pœnas juris ipso facto inducit, nisi in Ordine, beneficijs, & ingressu religionis: ratio est, quia ecclesia prædictis pœnis alios non punit, quàm qui propriè sunt simoniaci mediante transactione pretij pro re spirituali: id autem non contingit, quando simonia est tantum talis jure ecclesiastico: unde conventiones reciprocae circa spiritualia quamvis sint simoniacæ, non tamen pœnas juris inducunt, ut nec etiam has pœnas incurrunt, qui officia ecclesiastica sibi pretio comparant, eò quia officia ecclesiastica propriè non sunt beneficia, & in pœnalibus verba sumi debent in sua propria notione; aded ut lex pœnalis potius restringenda sit, quàm amplianda. Neque pœnas juris ipso facto incurrunt, qui sua beneficia propria autoritate permutant: quia non habetur tunc simonia propriè sumpta, cum non detur temporale pro spirituali, proinde pœnæ

contra simoniacos non sunt extendendæ ad simoniam improprie sumptam. Nihilominus ita permutantes propria autoritate beneficia ex decreto Innocentij III. privantur beneficijs, in quibus facta est permutatio, ut habetur *in c. cum olim 7. de rer. permutat.* Verum id communiter intelligitur post sententiam declaratoriam iudicis, quæ necessaria non est, ubi reperitur simonia propriè dicta.

Ex hæcenus dictis juxta probabiles Doctorum sententias, colligitur primò, nullam simoniam inducere pœnas juris ipso facto nisi in Ordine, beneficijs, & religionis ingressu, aded ut si quis in alijs sacramentis conferendis, vel suscipiendis in consecrationibus, benedictionibus, dispensationibus, in pensione vendenda, vel emenda, aut redimenda simoniam committat, graviter quidem peccet, non tamen contrahat pœnam excommunicationis, suspensionis, aut inhabilitatis.

Secundò, simoniam mentalem, quæ sine externo aliquo contractu tacito, vel expresso committitur in Ordine, beneficijs, & ingressu religionis, nullas inducere pœnas juris: quoniam imò plures docere, non posse ecclesiam simoniam internam, quæ nullo modo in opus externum prodit, punire, eò quia jurisdictio ecclesiæ solum ad opera externa præcipienda, & veranda, ac punienda se extendat. Quodd tamen indiget distinctione, quia si opus internum sit connexum cum externo, quod subijcitur jurisdictioni ecclesiæ, sicut hæc iudicatur directè de externo; ita etiam indirectè de interno.

Tertiò, nec simoniam conventionalem, excepta confidentiali, inducere ipso facto pœnas juris positivi.

Quartò, secundum aliquos, nec simoniam realem obligare ad restituendum spirituale simoniacè acceptum præterquam beneficium.

Quintò, simoniam præter excommunicationem in Ordine, & beneficijs, & suspensionem in Ordine in supradictis casibus obligare quidem ad restituendum temporale simoniacè acceptum etiam ante sententiam, sed ex probabili opinione ante sententiam iudicis, sufficere, si restitutio fiat ei, à quo acceptum est.

Sextò, simoniam confidentialem ipso facto inducere quidem excommunicationem, non tamen inhabilitatem ad beneficia (nec privationem beneficii nisi eadem simonia simul etiam realis sit) in foro tamen conscientie non inducere ipso facto; sed tantum in foro exteriori, proinde post sententiam declaratoriam criminis.

Septimò, hoc etiam procedere de simonia, quæ committitur etiam in electione Papæ, & in examine ad paræcias.

Octavò, electionem Papæ quamvis per simoniam factam dummodo à duabus tertijs partibus Cardinalium legitime facta sit, non esse ipso facto irritam. Hæc omnia ut probabilia docent plures Doctores.

## §. XVII.

*De Dispensatione pœnarum, qua in jure  
statuuntur contra simoniacos.*

**1** Dispensatio juxta præsens institutum sumi-  
mitur pro prodiga juris relaxatione, &  
definitur *Relaxatio rigoris juris canonice  
facta per eum, ad quem spectat*, & desumitur ex  
*c. nisi rigor 1. q. 7.* unde quaeritur quisnam pos-  
sit canonicè relaxare pœnas juris contra simo-  
niacos. Non loquimur de dispensatione si-  
monia in ordine ad culpam, quia certum est, in  
hac dispensare non posse ullam humanam pote-  
statem, si simonia sit contra jus naturale, &  
divinum, quia in lege divina, & naturali nul-  
lus homo potest dispensare, alioquin inferior  
posset immutare leges superioris, & esset, &  
non esset inferior. Quod si simonia sit tantum  
contra jus ecclesiasticum, aded ut ab ecclesia  
tantum prohibeatur, tunc solus Papa potest  
dispensare, non verò alius Prælatus inferior, nisi  
ex commissione expressa, vel tacita ipsius summi  
Pontificis: ratio est, quia nullus inferior po-  
test per se dispensare in lege superioris: Pontifex  
verò quando dicitur dispensare in simonia, non  
ita debet id intelligi, ut manente simonia tol-  
latur culpa, quia cum ipsa simonia sit culpa,  
non potest manere, quin etiam maneat culpa:  
sed ita intelligitur, ut emptio, & venditio, quæ  
si obligatio legis vigeret, simonica foret, sub-  
lata obligatione legis non sit amplius simonia-  
ca, & contractus emptionis, & venditionis sit  
licitus.

**2** Non tamen solet Pontifex dispensare etiam  
in simonia contra jus humanum: quia id ferè  
nunquam videtur expedire, & quando expedit  
dare temporale aliquid pro spirituali, non est  
necesse, ut id fiat per modum pretij, sed potest  
alio titulo præsertim elemosynæ, gratitudinis,  
congruæ sustentationis providere. Tum quia  
non est utile ecclesiæ dispensare in simonia po-  
sitiva, siquidem non expedit, ut res ecclesiæ  
venales fiant.

**3** Quæstio igitur procedit de sola dispensa-  
tione quoad pœnas simoniae, seu de earum-  
dem relaxatione, quæ dispensatio solum lo-  
cum habet in simonia Ordinis, beneficiorum,  
& ingressus religionis: & respondetur ab ex-  
communicatione lata contra simoniam com-  
missam in Ordine, beneficijs ecclesiasticis, &  
ingressu religionis quoad personas singulares  
dantes, vel accipientes pecunias, solum Papam  
posse absolvere tam dantes, quam recipientes  
simonicae Ordinem, & beneficium ecclesiasti-  
cum, idque desumitur ex *extravag. sanè 1. b. t.*  
ubi Urbanus IV. prohibens, ne quid recipia-  
tur, nec petatur, vel exigatur directè, vel in-  
directè pro ingressu religionis, postea subdit:  
contravenientes, si sint singulares personæ, sunt  
excommunicati excommunicatione reservata  
Papæ: si sit capitulum, vel conventus est sus-  
pensus eo ipso, nec potest absolvi nisi à Papa.  
Hoc idem etiam habetur de simonia Ordinis,  
& beneficij in *extravag. cum detestabile 2. b. t.*,

ubi Paulus II. renovat omnes pœnas canonum  
contra simoniacos, etiam si sint Cardinales,  
& addit: qui sunt simonicae ordinati, sunt et-  
iam suspensi ab executione suorum Ordinum.  
Rursus qui simonicae eligitur, postulatur, con-  
firmatur, providetur, vel quovis alio modo  
disponitur in ecclesijs, monasterijs, dignitati-  
bus personalibus, officijs ecclesiasticis, & qui-  
buscunque beneficijs careat viribus, nec jus  
acquirat, nec faciat fructus suos, & si quos per-  
cepit, teneatur restituere. Qui in præmissis  
committunt simoniam dando, vel recipiendo,  
vel sunt Mediatores, sunt excommunicati, nec  
possunt absolvi nisi à Papa. Nihilominus pos-  
sunt ab hac excommunicatione absolvere  
potestate delegata etiam ij, qui habent Bul-  
lam; seu privilegia à sede Apostolica, in qui-  
bus conceditur potestas absolvendi à casibus  
Papæ reservatis nisi speciatim, & expressè ex-  
cipiatur excommunicatio, quæ incurritur ob  
simoniam, ut docet Suarez *lib. 4. de simonia c.*  
*61. n. 4.*

In pœna itidem suspensionis, quæ incurri-  
tur propter simoniam commissam in ordine,  
etiam solus Papa potest dispensare. Cum enim  
is, qui simonicae ordinatus est, sit suspensus ab  
executione Ordinis simonicae suscepti, non  
potest ab hac pœna ab alio absolvi, seu liberari  
nisi à solo Pontifice, ut habetur ex *c. ult. b. t.*  
Qui verò Ordinem simonicae contulit,  
is etiam suspensus manet à collatione ordinum,  
nec pœna hæc ab alio potest relaxari, quàm à  
summo Pontifice, & desumitur ex *eod. cap.*  
*mandato ult. b. t.* ubi habetur: quod quando  
Papa mandat alicui, ut dispenfet cum Mona-  
chis, qui per simoniam dato aliquo sunt rece-  
pti in monasterio juxta *c. quoniam 40. b. t.*  
intelligitur mandatum extendi ad dispensan-  
dum cum Abbate, qui eum simonicae recepit.  
ex quo colligitur, quod solus Pontifex possit  
in hac suspensione incurfa propter simoniam di-  
spensare. Alij tamen procedunt cum distin-  
ctione de suspensione, quam incurrit simonia-  
cus in ordine: vel enim scienter ordinatur si-  
monicae, & tunc dicunt, quod si crimen sit  
occultum, possit Episcopus dispensare, sin  
verò publicum solus Papa. Idque videtur  
etiam desumi ex Tridentino *sess. 24. c. 6 de re-  
format.* ubi statuitur, quod possit Episcopus di-  
spensare, si delictum sit occultum.

Sed in contrarium habetur motus proprius  
Sixti V. contra malè ordinatos, ubi Pontifex pro-  
hibet, ne Episcopus possit dispensare etiam quo-  
ad Ordines ritè susceptos. Quando verò igno-  
rante quis ordinatur simonicae, ed quia alius  
sive amicus, sive consanguineus eo incio, qui  
ad Ordinem promovetur, pecunias dedit, tunc  
quia superius diximus, ignoranter sic ordina-  
tum non incurrere suspensionem, ed quia cum  
sine culpa fuerit ordinatus ratione ignorantia,  
non indiget absolutione à pœna, quia hæc non  
incurritur nisi ex præsupposita culpa.

In contraria verò sententia Doctores pro-  
cedunt cum distinctione, & dicunt, quod si de-  
lictum sit publicum, solus Papa dispensat: sin  
verò



verò occultum etiam Episcopus *arg. c. ex tua. 20. b. 1.* & docet Hostiensis *in c. de simoniacè 22. b. 1.* ubi dicitur: ut cum his qui simoniacè sunt ordinati, ipsis tantum nescientibus possit Episcopus dispensare, ut remaneant in suis ordinibus, quia non sunt simoniaci. Verum quia in hoc textu Alexander III. loquitur indistinctè, idèò verius alij censent, in utroque casu posse Episcopum dispensare cum ignoranter ordinato, sive delictum sit occultum, sive publicum.

7 Quando verò simonia committitur in beneficio, videtur esse non modica difficultas, quis possit dispensare, ut talis simoniacus possit habere beneficium. Communior sententia asserit, Episcopum non posse tunc dispensare, eò quia delictum est ita enorme, & Episcopus simoniacus talem contraxit turpitudinem, ut indignum se constituerit, ut ipse dispense, sed dispensare potest successor, vel superior: idq; etiam probari solet ex *c. veniens de filijs Presbyt. & c. diversis de cleric. conjug.* ubi habetur, quòd Episcopus, qui scienter contulit beneficium conjugato, vel ejus filio, qui illud immediatè obtinuit, non potest illud ab eo auferre, secus si ignoranter, ut docent Hostiensis *in c. simoniacè 12. n. 7. in fin. b. 1.* & cum ipso Innocentius *ibid.* Henriquez tamen *lib. 13. de excommun. c. 32. in fin.* docet, posse Episcopum cum paupere dispensare, ut retineat beneficium, quòd simoniacè accepit, eum habilitando ad tale beneficium, & denuò conferendo in foro conscientie eidem beneficium: & nititur, quia sicut Episcopus potest cum paupere dispensare in matrimonio jam contracto cum impedimento dirimente; ita etiam infert, posse Episcopum in foro conscientie habilitare occultum simoniacum, ac denuò eidem conferre beneficium; eò quia ex nullo textu colligi possit, hanc dispensationem super inhabilitate esse reservatam soli Papæ; nisi in simonia confidentiali.

8 Verum in hac questione procedendum est cum distinctione, si beneficium per simoniam ignoranter acceptum sit simplex, & cognitâ simoniâ beneficiarius spontè renuntiet; tunc potest Episcopus dispensare super contracta inhabilitate, & postea idem beneficium eidem conferre, ut colligitur ex *c. penult. de elect. & docent Butrius in d. c. penult. n. 7. Imola ibid. n. 1.* Hostiensis, & Panormitanus *n. 7. in eod. cap.* Innocentius *in c. de simoniacè 12. n. 2. b. 1.* Navarrus *lib. 5. consil. tit. 3. de simonia.* Sylvester *V. simonia q. 8. dist. 5.* immò Navarrus *in novis. consil. 97. & 61. n. 5.* asserit, posse Episcopum dispensare, licet beneficium illud sit canonicatus ecclesie cathedralis; eò quia canonicatus non sit dignitas: ubi juvat adnotare, quòd quando sermo est de beneficio habito simoniacè ignoranter, non intelligitur, quando ipse Beneficiarius committit simoniam, ignorans esse talem; sed quando alij commiserunt ipso inscio: aliqui tamen limitant, nisi postea ratum habeat, quia retrahitur rati habitio, & judicandum est, ac si ab initio sciret.

Verior tamen sententia cum Sylvestro *V. simonia q. 8. dist. 5.* asserit, posse Episcopum dispensare, tamen si postea ratum habeat, eò quia revera in receptione beneficii, vel Ordinis non fuit simoniacus ratione ignorantie, quæ excusavit à culpa, consequenter etiam à poena incurrenda. Sin autem beneficium simoniacè collatum, & per ignorantiam bona fide acceptum sit Prælatum, vel dignitas, vel beneficium curatum, & majus, non potest cum illo Episcopus dispensare. Si tamen beneficiarius cognitâ simoniâ spontè renuntiat; docent omnes, in alia vacatione posse Episcopum dispensare, ut illudmet habeat: ratio est, quia *in c. penult. de elect.* solum negatur Episcopo facultas pro ea vice, seu in illa vacatione dispensandi: & vitium postea purgatur per intermediam personam: siquidem si immediatè ille obtineret tale beneficium, videretur promotio vitiosa ex proximitate vitij, quia quæ incontinenti fiunt, videntur inesse *c. officij de elect.* Secus si beneficium sit simplex. Item si Beneficiarius, qui ignoranter per simoniam tale beneficium accepit, spontè eidem non renuntiat, sed expectat sententiam judicis illum beneficio privantis, conveniunt omnes, quòd in alia vacatione possit Episcopus dispensare, ut illud beneficium obtineat, quia *in c. penult. de elect.* tantum negatur pro illa vice Episcopo facultas dispensandi.

Hinc intelligitur, quòd habetur *in c. nobis 27. §. ult. b. 1.* ubi Celestinus III. rescribit, quòd simoniacè electus ipso incio Episcopus non possit cum ipso dispensare, eò quia propter simoniam fuerit reprobatus, ut notat Innocentius *ibi*: ubi tres expositiones solent asferri præfati textus. Prima est, quando electus simoniam commisit, vel alius eo sciente, vel ratum habente, tunc dicunt, non posse Episcopum cum tali dispensare.

Secunda expositio est, si inscio electo simonia commissa fuerit ab alijs, & tunc etiam dicunt, Episcopum non posse dispensare, ut iterum eadem vice eligatur ad eandem prælationem; posse tamen Episcopum dispensare, ut possit pro alia vice eligi ad idem beneficium.

12 Tertia si simoniacè electus condemnatus sit per sententiam: tunc asserunt, non posse Episcopum cum illo dispensare, non solum propter criminis enormitatem, verum etiam, quia crimen factum fuit notorium per sententiam.

13 Sin autem sciens recipiat per simoniam beneficium curatum, cui statim spontè renuntiet, potest tunc Episcopus dispensare, ut in alia ecclesia, vel etiam in eadem obtineat alia beneficia: non ita ut obtineat idem beneficium, quòd resignavit, quia solus Papa potest eum habilitare ad idem beneficium, idque evincitur à contrario sensu *ex c. penult. de elect.* ubi solum Episcopo permittitur, ut possit dispensare cum eo, qui ignoranter per simoniam accepit beneficium curatum, cui postea spontè renuntiavit; & non quidem pro illa vice, sed in alia vacatione, & ita docent Panormitanus *in c. de simo-*



*simoniace* 22. n. 6. b. t. Innocentius *ibid.* n. 7. Sylvestre *V. suspensio* q. 2. dist. 4. & alij assignantes discrimen, cur Episcopus possit dispensare, ut in alia ecclesia habeat beneficia, & ministret in ordinibus susceptis; non ita in eadem ecclesia, quia in hac tantum potest ministrare in ordinibus, nec potest ad superiores ascendere, eo quia cum beneficium, quod simoniace accepit, ad hanc ecclesiam pertinuerit, eidem injuriam intulit, proinde indignus se constituit, ut in eadem promoveatur. Verum docentes hanc sententiam supponunt, simoniacum in beneficio esse inhabilem ad alia: & contrarium probabiliter docent alij, ut si semel absolvatur ab excommunicatione, non indigeat dispensatione ad obtinendum quodcunque aliud beneficium excepto simoniace adeptus, vel in alia, vel in eadem ecclesia.

14 Rursus supponunt, simoniacum in beneficio esse suspensum, proinde indigere dispensatione ad ministrandum in susceptis, vel ad ascendendum ad superiores ordines: & tamen multorum sententia probabilis est, non incurrere talem suspensionem, consequenter neque indigere dispensatione ad ministrandum in ordinibus susceptis; vel ad ascendendum ad superiores.

15 Quod verò ad poenam attinet inhabilitatis ad obtinenda alia beneficia, solet communiter hac regula tradi, si enim simoniacus in beneficio voluntarie, & sponte resignet beneficium simoniace acquisitum, antequam per sententiam judicis declaratoriam condemnetur, potest Episcopus cum illo dispensare ad alia beneficia obtinenda: non ita si antequam renuntiet beneficio simoniace suscepto, condemnetur de simonia per sententiam declaratoriam judicis, tunc enim beneficio prius obtento privatur, & desumitur ex c. 1. q. 5. ubi permittitur dispensari cum talibus, si omnia dimittant beneficia simoniace obtenta, iisque sponte ante sententiam judicis renuntient: quia mitius proceditur cum eo, quem delicti poenitet, & statim respicit, renuntiatque sponte beneficio simoniace suscepto, quam cum convicto de crimine post sententiam judicis declaratoriam, quia ita condemnatus fit perpetuo infamis infamia juris, cum quo Episcopus non dispensat: nisi in casibus in jure expressis, ut notatur in c. cum te, de sent. & re judic. Supponit tamen hac sententia, simoniacum ipso jure ante omnem sententiam judicis fieri inhabilem ad nova beneficia obtinenda, proinde apte condemnationem indigere dispensatione, quod tamen à multis non conceditur, eo quia inhabilitas non contrahitur ante sententiam judicis.

16 Caterum qui simoniace adeptus est beneficium, ut possit dispensationem obtinere, necesse est, quod si idem beneficium velit, quod scienter simoniace obtinuerat, illius faciat expressam mentionem, & in libello supplici dicat, se antea scienter illud beneficium simoniace obtinuisse: id autem non est necesse in ordine ad alia obtinenda beneficia. Rursus qui simoniace obtinuit beneficium, ut canonicatum etiam ignoranter, si postea dispensetur cum eo

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

ad eundem canonicatum, amittit locum, quem antea habebat in capitulo, & ut recens promotus ad canonicatum ultimum locum occupat: quia is antea tenebatur renuntiare canonicatui simoniace obtento, & per renuntiationem vacavit c. ex insinuatione 28. b. t. ubi Clemens III. rescribit: Qui ipso inscio simoniace est promotus ad canonicatum, vel aliud beneficium; deinde re cognita renuntiat canonicatui in manus superioris; & superior, vel capitulum ei compatiens de novo illum eligit ad eundem canonicatum propter ultimam electionem, obtinebit ultimum locum in choro, & in alijs officijs, & ipse nihil poterit pretendere, vel sibi vindicare ratione primæ electionis. Notat tamen Glossa, debere hanc simoniam esse mediante pacto inito, ut habet in c. tuos 34. b. t. ubi dicitur, quod si clericus cum pacto, vel conditione dat, seu offert ecclesiæ sua bona, ut recipiatur in canonicum, & eadem bona habeat pro præbenda, est simonia; secus si sine pacto, vel conditione offerat eadem bona; habetur etiam in c. ult. de pact. Id autem intelligendum est, quando ipse canonicus renuntiavit canonicatui.

Rursus si ipso sciente simoniace acquisivit canonicatum, Episcopus non potest dispensare, sed solus Papa c. nobis 27. b. t. ubi Cælestinus III. rescribit, electionem simoniacam alicuius ipso inscio ab alijs commissam esse reprobendam, nisi constaret, ipsum malitiose commississe simoniam in fraudem eligendi. Rursus addit Cælestinus, non posse Episcopum dispensare cum simoniace electo, & propter simoniam reprobato. Sin autem simoniace fuit canonicatum ignoranter adeptus, & obtineat à Papa revalidationem, tunc manet in eodem loco, quem antea habebat in capitulo, & choro, quia non desinit esse canonicus.

18 Quod si, qui recipit beneficium simoniace ignoranter, petat à Pontifice compositionem circa fructus receptos, & revalidationem tituli, si Pontifex respondeat concedendo compositionem: at circa beneficium nec aufero, nec confero. tunc talis non potest beneficium obtinere, quia indigebat nova tituli revalidatione, ut notat Navarr. lib. 5. consil. de simonia consil. 73. Cæterum quod dicitur de Episcopo, qui non possit dispensare quoad poenas, & censuras latas contra simoniacos id limitandum est, quoad excommunicationem, & suspensionem, quæ incurruntur propter simoniam occultam: ad hanc enim extenditur facultas concessa Episcopis à Concilio Tridentino sess. 24. c. 5. de reformat. dispensandi in casibus occultis, qui ad forum contentiosum non deducuntur: eo enim ipso, quod ibi non excipitur occulta simonia, intelligitur comprehensa sub generali dispositione. Hoc tamen non procedit de inhabilitate ad obtinenda beneficia, quia ad illa non extenditur hæc facultas concessa Episcopis, quia non tam est irregularitas, quam particularis poena: & à Concilio non conceditur generalis facultas Episcopis dispensandi in omnibus poenis Papæ reservatis.

R

§. XVIII.



## §. XVIII.

*De restitutione eorum, quæ per simoniam accepta sunt.*

**C**ertum est, eum, qui pretium accepit pro re aliqua spiritali, quam erat gratis conferenda, teneri jure divino ad restitutionem ejusdem pretij temporalis, eò quia per susceptionem talis pretij non solum læserit virtutem religionis, verum etiam justitiam commutativam: quo pacto etiam iudex, si pro iusta sententia ferenda pretium exigeret, teneretur ad restitutionem, ut etiam Parochus, cui assignata est congrua sustentatio, teneretur restituere pretium, quod accepit pro administratione sacramentorum. Ad verò hoc pretium simoniace acceptum, sit jure divino, vel humano restituendum, non videtur ita certum, plures consent, hanc obligationem restituendi pretium temporale acceptum pro re spiritali, non esse de jure divino, ita Covarruvias *ad regul. peccatum* p. 2. §. 8. Sylvester *V. simonia* q. 20. in princ. Cajetanus *in summa V. simonia* c. 3. sub fin. Navarrus c. 23. p. 3. & sequent. ubi hanc sententiam vocat communem Canonistarum, & Theologorum usque ad suum tempus.

**3** Rationes, quibus hæc sententia nititur, sunt. Primum quia pretium acceptum per simoniam mentalem non est jure divino restituendum, proinde neque acceptum per simoniam externam, siquidem eodem titulo pretium accipit simoniacus externus, quo internus; parum enim refert, an id verbis exprimat, vel sola mente retineat. Quod verò per simoniam mentalem acceptum pretium non sit jure divino restituendum, desumitur ex c. mandato 46. & c. ult. b. t. ubi Gregorius IX. consultus à suo Legato, an Monachi simoniace recepti; qui pretium dederant, & Abbates, qui receperant, teneantur ad restitutionem, & resignationem acceptorum, rescribit, *Ad resignationem spiritualium, & temporalium, quæ nullo pacto, sed affectu animi utrinque taliter acquiruntur, eos pro simonia ejusmodi non teneri.* Hinc colligitur, accepta per simoniam mentalem non esse restituenda, adeò ut simoniaci interni non teneantur ad restitutionem temporalem acceptorum pro spiritali, nec spiritualium acceptorum pro temporalibus. Pontifex autem eandem dicit, eos non teneri, quia jure divino, & naturali non obligantur; & jus ecclesiasticum in simonia pure mentali locum non habet, quia sicut ecclesia non judicat de pure internis, ita neque punit simoniam pure internam.

**3** Secundò, quia si jure divino accepta per simoniam mentalem essent restituenda, Pontifex non posset dispensare in retentione pretij, quod tamen est contra praxim, & liquet ex *extravag. sancti b. t.* ubi Urbanus IV. dispensat, ut retineantur accepta pro ingressu religionis.

**4** Tertiò, quia exigens pretium pro re spiritali, quam ex officio non tenebatur ei con-

ferre, non facit illi injuriam, quia is, cui datur, non habebat jus illam gratis exigendi à dante; sed injuria fit tantum Deo, & rei spiritali.

Probabilior tamen sententia est, simoniacum jure divino teneri ad restitutionem pretij, ut docent Sotus *lib. 9. q. 8. art. 1.* Henricus *quodlibet* 6. q. 26. Joannes Medina *q. 4. de usur. restit. §. ideo videtur.* Verum distinguendum est inter res spirituales, quæ sine incommodo collatoris conferuntur; & alia, quæ nonnisi cum incommodo, & dispendio collatoris. Certum est, eum qui confert aliquid spirituale absque ullo suo incommodo, & cui spiritali non est annexum commodum temporale, si pro tali collatione pretium accipiat jure divino teneri ad restitutionem pretij, nisi putetur gratis donatum, vel sit adeò tenue, ut non excedat rationabile stipendium sustentationis; adeò ut, qui pro ministracione sacramentorum, & sacramentalium pretium recipit, jure divino teneatur ad restitutionem; siquidem hujusmodi res spirituales non habent annexum quidquam temporale, ratione cujus possint censerì pretio temporali æstimabiles, vel tanti, ac tanti valere, quapropter naturâ suâ exigunt, ut gratis dispensentur.

**6** Tum quia fideles habent ad illas jus divinitus sibi concessum, ut à ministris ecclesiæ possint ea exigere; neque ad aliud tenentur, quam ad sustentationem ministrorum, quapropter, si ministri pretium aliquod temporale supra eorum propriam congruam sustentationem exigant, tenentur illud idem jure divino restituere, quia si ministri dispensantes res has spirituales non habent jus nisi ad alimenta, sintque tantum dispensatores, non Domini; sequitur, eos per acceptum pretium, non tantum rei spiritali, ac Deo inferre injuriam, verum etiam contra proximum injustitiam committere, cum pretium ab ipso exigant de ijs, quæ sunt eidem gratis conferenda: si enim fideles, ut sibi ministrentur sacramenta, & sacramentalia jure naturæ tenentur tantum suppedicare congruam sustentationem ijsdem ministris, injuria fit illis, si quid plus ab ijsdem exigatur: quapropter jure naturæ, & divino est restituendum. Præterea res spirituales omnes superant pretium temporale, eò quia non detur proportio, proinde si pretium acceptum sit tenue, siue magnum, semper jure divino Minister ecclesiasticus tenetur illud restituere, & qui pretium illud dedit, potest idem repetere ut injustè exactum, si alia ratio non suppetat illud recuperandi.

**7** Quod si dicas, posse dari casum, ut Parochus baptizet hominem ex alia parochia, & pro tali baptismo suscipiat quatuor aureos: tunc cum Minister non teneretur baptismum conferre homini alterius parochiæ ex justitia, non videtur fecisse illi injuriam, si pro ministracione baptismi petijt illos quatuor aureos: eatenus minister justitiam læderet, quia teneretur ex justitia ministrare baptismum tali homini; & ex justitia non tenetur, quia Parochus tantum ex justitia tenetur ministrare sa-

cras



ramenta morantibus in districtu suae parochiae.

- 8 Sed contra quia tamen si parochus in tali caso non teneatur ex iustitia conferre baptismum homini alterius parochiae, si tamen velit ei sacramentum conferre, tenetur ex iustitia non exigere quidquam supra stipendium propriae sustentationis, non enim minister habet ullum jus ad quid amplius.

- 9 Si dicas, urgente extrema necessitate non teneri habentem panes ex iustitia eos dare alijs sine pretio, si habeant, quod solvere possint, neque qui pretium exigit, infert ipsis ullam injuriam, si iustum tantum pretium exigat, ergo etiam Parochus non facit homini extraneo injuriam, si illos aureos exigat pro baptismo, quia pretium temporale nunquam potest excedere valorem baptismi.

- 10 Contra est, negatur paritas, quia eatenus habens panes etiam urgente necessitate, non teneretur gratis dare, si qui panes recipere habeant, quo possint solvere pretium, quia panes sunt res natura sua vendibiles, & ex recepto hominum usu habent taxatum pretium, quod propterea potest exigi ab eo, cui dat panes etiam urgente necessitate, quia ipse exigit pretium rei, quam dat, ab illis, qui rem illam accipiunt, & possunt commodè pretium solvere: at sacramenta non sunt pretio temporali vendibilia, proinde minister supra propriam congruam sustentationem non potest pro iisdem ministrandis pretium temporale exigere.

- 11 Si dicas, solventem pretium pro sacramento illud solvere voluntariè, ac transferre dominium; tamen si libentiùs haberet gratis, nihilominus omnibus pensatis vult absolute pecuniam illam solvere: cum ex alio capite non teneatur minister ex iustitia ei sacramentum conferre; & hoc longè pluris valeat, quàm quod voluntariè dat illud suscipiens.

- 12 Respondetur hoc voluntarium esse per injuriam extortum, consequenter non ita transferre dominium, quin datum pretium possit repeti, quia minister, qui pretium exigit, tenetur spontè illud restituere, cum per injuriam illud extorserit. Præterea falsum est, quod transferatur dominium, quia solvens pretium non intendit illud gratis donare, sed tantum solvere, quatenus alter illud exigit, quod si illud non exigeret, non daret; quia non præsumitur cedere juri suo, quod habet, nec dare ministro plus juris, quàm habeat, proinde cum dominium non transferatur nisi consentiente dante pretium, & in presenti non præsumatur consensus, neque supponitur translatio ulla dominij: sicut solvens usuras non transfert dominium, tamen si solvat pecuniam, quia non intendit dare usurario plus juris, quàm ei debetur, & sicut hic deest titulus, ut solvantur usure; ita etiam in ministracione sacramenti deest jus ad pretium exigendum.

- 13 Sin verò rei spirituali sit annexum commodum aliquod temporale, quo dans spirituale se privat, tunc si pro temporali commodum annexo pretium accipiat, non tenetur hoc jure divino

restituere, idque desumitur ex c. mandato 46. & ult. b. 1. ubi Gregorius IX. mandat alicui, ut dispense cum Monachis, qui per simoniam dato aliquo, sunt recepti in monasterium, & quia admissio in religionem conjunctum habet commodum alimentorum per totam vitam, quod est pretio æstimabile apud omnes; si tamen hoc pretium sit judicio prudentis viri excessivum, ille excessus jure divino est restituendus, non ita pretium infra excessum, quia alimenta per totam vitam sunt aliquod commodum temporale, tamen si annexum statui religioso, seu rei spirituali: & pro tali commodum, si pretium accipiat, quod non sit excessivum jure divino, non est restituendum, quia datur pretium temporale pro commodum temporalis: ita si conferens beneficium, quod habet annexum commodum temporale, si pro tali commodum aliquid exigit, non tenetur illud jure divino, & naturali restituere; ut si quis Canonicatum, vel Decanatum venderet exigens pretium pro commodum temporali, quod dat venditor: verum quia tale commodum est annexum beneficio spirituali jure ecclesiastico, non potest vendi, neque collator exigere pretium.

Præterea si quis in gratiam alterius privet se aliqua re spirituali, & pro incommodum, quod inde patitur, compensationem temporalem exigit, non tenetur jure divino eam restituere, si incommodum, quod patitur, sit temporale, quia hoc damnum per se est pretio æstimabile, proinde nulla fit injuria alteri, si pro eo compensatio exigatur. Hoc idem etiam procedit de re quavis alia spirituali, ex cujus privatione incommodum temporale in honore, vel fortunis obvenit. Sin verò res spiritualis nullum secum habeat annexum commodum, sed ex ejus privatione tristitiam patiatur, qui illam confert, ut si quis pro reliquijs sanctorum exigit ab alio pretium, ed quia se privet iisdem reliquijs, tunc censent aliqui probabile itidem esse non teneri, qui pretium accepit jure divino illud restituere, ed quia illa privatio est ipsi aliquod incommodum, sicut possessio erat eidem commoda, saltem ob satisfactionem, & gaudium, quod percipiebat ex reliquijs illis à se possessis; unde privatio talis possessionis, est ipsi gravis, & molesta, proinde si pro ipsa pretium exigit, non videtur teneri jure divino illud restituere; quia alius non habet jus, ut sua causa teneatur privari tali possessione reliquiarum; proinde non facit ei injuriam, si compensationem exigit temporalem.

Quamobrem solum jure ecclesiastico tenetur restituere, ed quia non solum prohibitum sit vendere res spirituales; sed etiam alias iisdem annexas: hinc nunquam licitum est, reliquias vendere, quia id esset contra reverentiam debitam sanctitati reliquiarum: siquidem pretio humano æstimarentur, non tamen sit injuria illi, à quo pretium exigitur, quia hic non habet jus, ut sibi gratis deatur.

Cæterum an simonia realis completa solo tamen jure ecclesiastico prohibita subiaceat restitutioni, non videtur ita certum, quia Do-

etiam de simonia sentiant. Alii affirmant, inter quos Maldenus in 2. 2. tractat. 9. c. 3. dub. 19. §. 3. Navarrus in c. si quando de rescript. 4. in fin. Alij verò inter quos Reginaldus tom. 2. lib. 23. c. 12. n. 184. Sanchez in opusc. tom. 2. lib. 2. c. 3. dub. 108. docent, pœnas simonia non incurri, neque restitutionem in casu, quo adest tantum simonia juris positivi, & humani, ut cum quis dicit: *resigno tibi meum beneficium, ut tu renunties mihi tuum*, quæ simonia, quia tantum est de jure ecclesiastico, & positivo, non incurrit pœnas juris, tamen si permutatio beneficiorum facta fuerit propria autoritate inter beneficiarios: docent enim in tali casu peccare graviter ita commutantes beneficia sine autoritate Papæ, & talem commutationem esse simoniacam jure ecclesiastico, non tamen incurrere pœnas juris, nec commutantes esse excommunicatos, neque teneri ad restitutionem beneficiorum ipso jure, idque probat Sanchez ex extravag. cum deestabile 2. b. t. ubi Paulus II. sic incipit, *cum scelus simoniaca pravitate tam divinarum, quam sacrarum canonum auctoritas abhorreat*: ex quo infert, Pontificem loqui de simonia divino simul, & canonico jure reprobata, quia præfatio legis dat intellectum toti legi, & ex ipsa regulatur, & causam finalem accipit, ut docent communiter cum Molina Jurista de primogen. lib. 1. c. 5. n. 3.

17 Excipitur tamen simonia confidentialis, quia hæc obnoxia est pœnis, quamvis aliquando sit tantum jure humano prohibita, ut cum quis renuntiat beneficio ex pacto inito, ut sibi postea, vel alteri reddatur; vel cum reservatione pensionis non sibi, sed alijs solvendæ. Excipitur etiam, quando datur aliquid Notarijs, vel Officialibus Episcopi pro litteris dimissorijs, quamvis hæc simonia sit tantum jure humano prohibita, quia in tali casu incurruntur pœne Tridentini sess. 21. c. 1. de refer.

18 Rursus qui accipit pretium pro re spirituali simoniacè tantum, sed non injustè, eò quia in illa aliquod temporale jus, vel commodum habeat annexum eidem rei spirituali, non tenetur is jure naturali, & divino acceptum pretium restituere, nisi vel à jure positivo, vel ecclesiastico restitutio in pœnam imponatur, quia licet talis venditio illicita sit, & simoniaca, & ipso jure irrita; nulla tamen in tali contractu committitur injustitia, & obligatio restituendi jure naturæ solum oritur ex ipsa injustitia. Hinc vendens castrum, cui est annexum jus patronatus chariori pretio, ratione juris illius ob temporale commodum, quod solet tale jus afferre, & quo vendens se privat in gratiam alterius; ob honorem humanum pretio æstimabilem, potest retinere pretium acceptum, quia tamen venditio illa sit simoniaca, & contra religionem ob jus patronatus quod est quid spirituale, & in quo fundatur talis honor, non tamen venditio est injusta, ut notat Suarez lib. 4. de simonia c. 59. n. 42. Hoc idem etiam procedit de eo, qui venderet imaginem miraculosam, ex qua lutrum percipiebat, vel aliud temporale commodum.

Rursus qui officium temporale ecclesiæ ut Custodis, Oeconomi, Syndici contra sacros canones alteri vendit, non tenetur pretium restituere, si non excedat commodum temporale, quo per talem venditionem se privat. Item si monasterium pecuniam accepit pro ingressu religionis ab aliquo, nec tenetur ad restitutionem, quia tamen si admissio ad religionem sit actus spiritualis, & pretium pro tali actu non possit sine simonia accipi: nihilominus quia habet annexum onus temporale sustentandi per totum vitæ tempus eum, qui religionem est ingressus, potest accepta pecunia retineri non in pretium ipsius admissionis ad religionem, sed pro onere sustentandi eum, qui ingressus est religionem: quod verum est, dummodo data pecunia non excedat æstimationem oneris temporalis, ut docet Suarez de simonia lib. 4. c. 59. n. 41. Item qui vendit vasa sacra, ut calices argenteos, aureos non tenetur pretium restituere, si hoc non excedat valorem illius materiæ: alioquin si ratione consecrationis, vel benedictionis pretium aliquod supra valorem materiæ acciperet, teneretur illud restituere, eò quia consecratio cum sit res pure spiritualis, nequit pretio æstimari.

Item beneficiarius, si beneficium suum alteri vendat, non tenetur jure naturæ acceptum pretium restituere, eò quia commodum temporale, quod ex tali beneficio beneficiarius percipiebat, est quid pretio æstimabile, quapropter venditio, qua pro tali commodum accipitur pretium, non est injusta, si pretium non excedat æstimationem emolumenti temporalis, quod beneficiarius percipiebat ex tali beneficio: quamvis talis venditio sit omnino illicita, eò quia tale commodum temporale, quod venditur sit annexum juri spirituali, seu beneficio, cujus venditio prohibetur, non solum jure ecclesiastico, sed etiam divino.

Non ita est dicendum de Prælato, ad quem pertinet beneficia conferre, quia hic, si pecuniam pro collatione beneficii acciperet, teneretur ex justitia eam restituere: ratio est, quia temporale emolumentum beneficiorum non pertinet ad collatorem beneficii; neque hic dando talia beneficia patitur aliquod damnum temporale, & ex suo officio obligatur gratis conferre beneficia.

Secus ex jure divino, & naturali, si pretium ex simoniaca venditione sit injustè acceptum, restitui debet ante judicis sententiam ei, à quo emptor rei spiritualis accepit: siquidem fideles habent jus à Deo sibi concessum recipiendi gratis, & sine ullo pretio res spirituales à ministris ecclesiæ, si isti congruam jam habeant sustentationem: quapropter si Parochus pro audiendis confessionibus, vel ministranda Eucharistia, aut Extrema Unctione pretium exigeret à suis parochianis, à quibus jam acciperet congruam sustentationem, teneretur ex vi legis naturalis, & divinæ pretium illud simoniacè, & injustè acceptum restituere ante judicis sententiam, nec satis esset, si data pecunia distribueretur pauperibus, vel daretur ecclesiæ, quia

quia pauperes, & ecclesia nullum habent jus ad illud pretium, & ex alio capite restitutio est actus iustitiæ, per quam reparatur injuria, seu læsio alteri illata, qualis nulla fieret ecclesiæ, vel pauperibus. Tum quia nulla adest lex ecclesiastica obligans in conscientia, ut ante omnem judicis sententiam pretium illud simoniacè acceptum impendatur ad pias causas, tamen id à judice decerni possit, & post judicis sententiam possit pecunia illa ecclesiæ dari, vel pauperibus restitui. Quamvis qui dat pretium pro re spirituali, mereatur tali pretio privari per sententiam judicis, non tamen ipso facto, & ante judicis præceptum illo privatur, quia nulla adduci potest lex ecclesiastica, virtute cujus privetur dato pretio ante præceptum judicis; & pœnæ injunctæ à lege positiva non incurruntur nisi post sententiam condemnatoriam judicis, nisi aliter in jure exprimatur, cujusmodi sunt pœnæ illæ, quæ ipso jure de facto incurruntur ante judicis sententiam, & in jure exprimuntur, ut excommunicatio, quæ incurritur à publico percussore clerici.

23 Si dicas, eum qui pro pretio accepit rem spirituales non teneri eam restituere illi, à quo accepit, nec eum qui accepit pecuniam, teneri illam restituere eidem, à quo accepit. Contra est, quia recipiens rem spirituales pro pecunia non peccat contra iustitiam, sicut qui accipit pretium pro re spirituali, hic enim tenetur gratis dare, & ideo acceptio pretij est injusta, ac invalida, & ut actus restituatur suæ æquitati, debet pretium restitui eidem, à quo acceperat, alioquin iste læderetur, ac damnum eidem inferretur, cum careret pecuniâ datâ in pretium rei spiritualis, & quæ ad ipsum solum pertinet: secus acceptio rei spiritualis cum non sit pretio æstimabilis, non est restituenda ei, qui ipsam dedit pro pretio, nec illi sit injuria, si non restituatur eidem.

24 An verò etiam res spiritualis, quæ pro pretio simoniacè datâ fuit, restituenda sit danti? Respondetur cum distinctione, si enim pretium datum pro re spirituali sit tantum simoniacè acceptum, sed non injustè, tunc communior sententia est, tale pretium non esse restituendum ante judicis sententiam, ut nec rem ipsam spirituales pro pretio datam, ut officium ecclesiæ temporale, vel pensio clericalis; quia jure divino talis venditio non est irrita, neque assignatur jus ullum ecclesiasticum, quo declaratur invalida, licet prohibeatur modus acquirendi ut simoniacus: unde cum nulla interveniat injustitia, sed solum turpitudine, nulla adest obligatio restituendi pretium non injustè acceptum, quia obligatio restituendi oritur ex peccato injustitiæ. Quod si pretium sit simul simoniacè, & injustè acceptum pro spirituali functione transeunte, ut pro sacris ordinibus conferendis, pro confessionibus audiendis, pro ministratione Eucharistiæ, vel pro collatione alterius sacramenti, aut consecratione ecclesiæ; tunc simoniacè, & injustè acceptum pretium restituendum est ante judicis sententiam; ipsa tamen res sacra cum transierit, non potest restitui,

& ipsa collatio sacramenti u. c. Ordinis, vel Confirmationis, vel Consecrationis est valida, quamvis pro ipsa pretium fuerit simoniacè datum.

25 Sin verò res spirituales sint permanentes, & fuerint venditæ non solum simoniacè, verum etiam injustè, cujusmodi sunt vasa sacra, & vestimenta, & ita fuerint res istæ venditæ, ut supra æstimationem materiæ fuerit etiam pretium datum pro ipsa consecratione, vel benedictione, & in æstimationem etiam venerint res ipsæ spirituales; tunc pretium quoad excessum respondentem spiritualitati restitui debet: secus ipsæ res neque ex jure divino, & naturæ, neque ex jure ecclesiastico restituendæ sunt ante sententiam judicis, præter beneficia: siquidem contractus prout respicit solum pretium materiæ venditæ est validus, quia ad validam translationem rerum spiritualium in alium jure divino, ac naturali tantum in dante requiritur potestas, & voluntas transferendi, & in accipiente capacitas, & voluntas acceptandi; hæc enim ex quavis re sufficiunt ad transferendum dominium, & jus in re.

26 Neque obstat, quod pro illa translatione rei sacre fuerit aliquid datum, quia tamen id sit contra honorem divinum, non propterea adimit collatori potestatem conferendi, neque constituit incapacem collatarium ad acceptandum. Hinc qui pro pretio emit rem sacram, ut reliquias Sanctorum, potest emens rem illam emptam retinere: quamvis venditor rei spiritualis teneatur pretium acceptum restituere: eo quia recipiens pretium pro re spirituali facit emptori injuriam vendendo id, quod debuerat illi dare ex suppositione, quod vellet dare: secus emptor quamvis pretium offerat, imò etiam det pro re spirituali, non facit venditori injuriam, neque accipiendo rem spirituales ab ipso; cum venditor voluntariè rem ipsi tradat, debet sibi imputare, si teneatur pro re spirituali pretio data, idem pretium restituere: ratio discriminis est, quia venditor rei sacre cum acceperit pretium pro re, quæ erat gratis danda, læsit iustitiam, quatenus exegit ab emptore pecuniam, quam non debuisset exigere, propterea illi damnum intulit contra iustitiam: secus emptor, qui tantum accepit rem sacram, non peccavit contra iustitiam, nec dando pretium, nec accipiendo rem spirituales: sed tantum peccavit contra religionem, eo quia emendo pretio temporali rem sacram, eam equiparaverit pretio temporali; & hæc est ratio, cur emptor non teneatur ad restitutionem rei spiritualis acceptæ, & possit eam sibi retinere, quia obligatio ad restitutionem tantum oritur ex peccato contra iustitiam, non verò contra religionem.

27 An verò, qui pretio temporali emit beneficia ecclesiastica per realem simoniam utrinque completam, teneatur ea restituere? Respondetur, non posse emptorem talia beneficia retinere, & teneri ea restituere unà cum fructibus perceptis etiam ante sententiam judicis; non tamen de jure divino, vel naturali, sed tantum



ex vi joris ecclesiastici, ratione cujus talis contractus emptionis, & venditionis est ipso jure irritus; adeo ut beneficium ecclesiasticum non transferatur inemptorem, licet pretium solverit. Quod verò jure divino, vel naturali non debeant restitui, docent Covarruvias *regul. peccatum* p. 2. §. 3. Navarrus c. 23. n. 103. & alij. Ratio est, quia collatio beneficii mediante pretio jure naturali est valida, quia in collatore habetur potestas, & voluntas transferendi beneficium, & in collatario, seu emptore capacitas, & voluntas idem beneficium acceptandi; & hæc duo sufficiunt ad transferendum dominium, seu jus in re; neque obstat, quod in tali translatione fuerit commissum peccatum simoniae, quia licet id verum sit, non tamen adimit collatori potestatem conferendi, neque reddit collatarium incapacem ad acceptandum. Tum quia per alia peccata homo non efficitur jure divino incapax beneficii; proinde neque per peccatum simoniae.

28 Quamobrem solum jure ecclesiastico talis venditio est irrita, & emptor tenetur restituere emptum beneficium unà cum fructibus perceptis etiam ante sententiam judicis, ut habetur in *extravag. cum de re stabili* 2. b. t. ubi Paulus II. ait, qui simoniace eligitur, postulatur, confirmatur, providetur, seu quoquo modo disponitur in ecclesijs, monasterijs, dignitatibus personalibus, officijs ecclesiasticis, & quibuscunque beneficijs careat viribus, nec jus acquirat, nec faciat fructus suos, & si quos percepit, restituat.

29 Hinc pretium acceptum pro collatione, electione, confirmatione, vel renuntiatione beneficii, ex vi joris ecclesiastici restitui debet in foro conscientiae, etiam ante omnem judicis sententiam; & desumitur ex c. *de hoc autem* 11. b. t. ubi Alexander III. rescribit, quod temporalia recepta pro præstando assensu electioni simoniace sint restituenda, cum sine gravi salutis periculo retineri non possint, scilicet in foro conscientiae; consequenter etiam quamvis nulla intercedat judicis sententia: quia Pontifex loquitur absolute non distinguendo inter delictum publicum, vel occultum, probatum, vel non probatum: & ratio est, quia ipsum jus impedit, ne qui pro collatione, electione, confirmatione, vel renuntiatione beneficii pretium accepit, acquirat dominium pretij accepti, idque in pœnam gravitatis delicti, unde jure saltem positivo, & tuta conscientia non potest illud retinere: & tunc restitutio pretij simoniace accepti, non ipsi danti, sed ecclesiae, in qua est beneficium, & in cujus injuriam simonia commissa fuit, dari debet; ut desumitur ex d. c. *de hoc autem* 11. b. t. ubi Alexander III. rescribit, quod sit inducendus Rex, aut Princeps, ut si quid ab Episcopo simoniace electo receperit, quo consentiret in ejus electionem, restituat sine diminutione ecclesiae Oxomensis: & ratio etiam id suadet, quia qui pecuniam dedit ex vi contractus, præsumitur habuisse voluntatem abdicandi se dominio talis pecuniae datæ in pretium suæ electionis, illudque trans-

ferendi ad recipientem; si causa ob quam data est, secuta sit; & huic abdicationi ecclesia non restitit, quamvis impedierit acquisitionem domini in recipiente: sed in pœnam commissi delicti applicavit dominium illius pecuniae in beneficium illius ecclesiae, cui fuit injuria illata.

Nihilominus plerisque in locis usus invaluit, ut hujusmodi pecunia distribuatur pauperibus ejusdem ecclesiae, quia nullo textu probari potest, quod ante judicis sententiam tale pretium sit ecclesiae restituendum, & non potius pauperibus, siquidem in d. c. *de hoc autem* illa restitutio facta ecclesiae Oxomensis fuit post sententiam judicis, seu post rescriptum Alexandri III.

Pretium simoniace acceptum pro collatione Ordinum, & aliorum sacramentorum, aut sacramentalium, si notabiliter excedat id, quod debetur ministro pro congrua ejus sustentatione, restituendum est, & quidem potius ex jure divino, quam ecclesiastico, imò restituendum est ipso facto ante sententiam judicis, quia in jure ecclesiastico nil hac de re reperitur dispositum. Quod si dicas in c. *audivimus* 41. b. t. haberi, quod Episcopi nil debeant exigere pro institutione in ecclesijs, nec pro ingressu alicujus in religionem, nec pro sepultura mortuorum apud Regulares; eò quia abstinendum sit non solum à malo, verum etiam ab omni specie mali; & si quid accipiunt, debeant duplicem restituere, & illud fideliter convertere in utilitatem loci, cujus dispendio fuit solutum. Contra est, quia exinde non sequitur, pretium semper esse restituendum ecclesiae, quia in d. c. *audivimus*, sermo non est de omni simonia, sed tantum de illa, quæ committitur in institutionibus parochorum, & ingressu religionis, & sepultura apud Regulares, & præcipitur ibi specialiter duplicata restitutio ob injustam exactionem, & extortionem Episcoporum in illa triplici simonia; & ideo Pontifex rescribit, ut ea pecunia applicetur ecclesijs, locisque religiosi, in quorum injuriam exactiones illæ factæ fuerunt. Pretium autem temporale datum pro beneficio ecclesiastico, vel pro re alia spirituali non secuta collatione beneficii, vel alterius rei spiritualis jure naturæ restitui debet ei, à quo acceptum est, ut docent Sotus *lib. 9. q. 8. art. 1.* Cajetanus *V. simonia* c. 3. & alij: ratio est, quia tunc deest titulus, quo possit illud retinere cum illud, pro quo datum est, non præstetur; ac proinde reddi debet ei, à quo acceptum fuit, quia jura non jubent alteri dari, quamvis Covarruvias *ad regul. peccatum* p. 2. §. 2. n. 7. censeat, esse restituendum in pios usus.

32 Sin verò beneficium sit collatum, & simonia utrinque completa, quidam censent; acceptum pretium esse tunc restituendum ante sententiam judicis ei, qui dedit: & post sententiam judicis, cui judex addixerit, ita docent Sotus *lib. 9. q. 8. a. 1.* Bannez 2. 2. q. 32. a. 7. & plures alij, quia ante sententiam judicis, qui dedit pretium, non amisit ejus dominium, quod

quod non transtulit in venditorem rei spiritua-  
lis, quia hic ex vi juris factus fuit incapax talis  
dominii recipiendi eo titulo; & qui pretium  
dedit non præsuntur à se abdicare dominium  
alio titulo, quam per translationem in vendi-  
torem, & cum in hunc non sit translatum, eo  
quia jure sit incapax recipiendi tale dominium;  
manet hoc adhuc apud emptorem, cui propter  
ea debet restitui.

33 Neque obstat, si dicas; ecclesiam privasse  
emptorem dominio talis pretij ob injuriam  
quam intulit ecclesie. Respondetur; hujusmodi  
privationem dominij esse inductam per legem  
pœnalem, quæ ante sententiam judicis, non  
ita re sua alium privat, ut ejus dominium amit-  
tat. Nihilominus licet hæc sententia proba-  
bilis sit.

34 Contraria tamen sententia, quæ docet an-  
te sententiam judicis pretium illud esse restitu-  
endum ecclesie, cui illata fuit injuria, videtur  
probabilior, & eam docent fere communiter  
Thomistæ cum D. Thoma 2. 2. q. 32. a. 7. ubi  
expressè ait, pretium simoniacum non esse re-  
stituendum danti, sed in elemosynas erogan-  
dum; scilicet ecclesie, vel pauperibus ejusdem,  
ut paulò superius diximus, & Covarruvias *ad*  
*regul. peccatorum* p. 2. §. 2. n. 7. asserit, hanc esse  
communem Doctorum sententiam, & etiam  
desumit ex c. de hoc 11. h. t. ubi Alexander  
III. rescribit, esse inducendos Reges, & Princi-  
pes, ut si quid acceperint ab Episcopo simonia-  
cè electo pro consensu in ejus electionem, re-  
stituunt sine diminutione ecclesie; & Pontifex  
loquitur in foro conscientie. Neque obstat,  
quod pœna non dicatur deberi ante sententiam  
judicis; quia id tantum verum est de pœnis, quæ  
in jure non excipiuntur: attamen posset re-  
sponderi, non esse pœnam, quod ille teneatur  
dare ecclesie rem, quæ sua non est, vel expen-  
dere in pios usus; sed esse simplex præceptum:  
quia cum non possit eam tetinere, non debet  
illi grave obtingere, si debeat illam tali modo  
expendere. Cæterum utraque sententia pro-  
babilis est, suosque habet propugnatores.

## §. XIX.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot  
selectæ quæstiones.*

Quæritur primò, an simonia debeat esse  
evidens, & certa, ut quis in foro con-  
scientie sit simoniacus, & incurrat pœ-  
nas in jure simoniacis injunctas, & præsertim  
illam, quam imposuit Pius IV. in sua consti-  
tutione, cui initium est *In sublimi*, ubi Pontifex  
ait: simoniacum teneri in foro conscientie di-  
mittere beneficium simoniacè obtentum abs-  
que ulla prævia declaratione, & quod non pos-  
sit absolvi à magno Pœnitentiario, nisi promit-  
tat tale beneficium simoniacè obtentum dimit-  
tere. Respondetur ad has pœnas incurrendas  
in foro conscientie debere simoniam esse evi-  
dentem, & certam eo pacto, quo in foro con-  
scientie solet res certificari. Ratio est, quia

quoties agitur de simonia in foro externo, non  
solum quando causa est criminalis, sed etiam  
civilis, debet tunc de simonia evidenter, &  
indubitata constare, ut communiter docent  
cum Glossa in c. veniens 1. de testibus, & ita cen-  
suit Rota Romana *decis. 108. n. 1. p. 1. recent.*  
& fuse Farinacius *confl. 75. n. 4. lib. 1.* ergo e-  
tiam in foro interno, seu conscientie debet si-  
monia esse evidens, & indubitata, ut quis  
damnetur ut simoniacus, & incurrat pœnas  
contra simoniacos: siquidem non magis facile  
debet quis damnari in foro conscientie, quam  
damnetur in foro externo, unde sicut delictum  
debet esse certum, & evidens, ut punitio in  
foro externo sit justa, ita etiam debet esse si-  
monia certa, & indubitata in foro interno, quia  
justitia est eadem in ordine ad utrumque forum  
internum, & externum, unde in utroque  
semper requiritur idem gradus certitudinis, &  
evidentie.

Hinc si simonia fuerit dubia, non potest  
quis à se ipsa damnari, quia super re dubia non  
potest certa sententia ferri c. *grave* 11. q. 3. c. *ju-  
dicantem* 30. q. 5. c. *habuisse* dist. 33. & illud qua-  
situm insit. de rer. divis. ut enim sententia sit  
certa, debet habere fundamentum proportio-  
natum: res autem incerta non proportionatur  
cum certa, quia certum non fundatur in inter-  
to: & quia damnatio, & punitio est vel ma-  
ximè certa, debet aliquis esse absolute reus;  
ided sit non posse damnari aliquem de simonia,  
quin hæc fuerit certa, & evidens, idque tam  
in foro externo, quam in foro conscientie, cum  
in utroque foro justitia sit eadem. Hinc quan-  
do quæritur, an aliqua actio sit simoniaca, &  
utrinque adest opinio probabilis, quod non sit,  
non tenetur quis se habere pro simoniaco, nec  
subire pœnas in jure injunctas, quia opinio  
utrinque probabilis id operatur, ut pro neutra  
parte sit certa, & evidens, quia probabilitas  
non stat cum certitudine opposita circa eundem  
actum, & sublata certitudine juris tollitur etiam  
certitudo facti, unde quamvis constet de facto,  
si non constet de qualitate ipsius, nimirum  
quod factum sit simoniacum, nequit super illo  
certa sententia ferri.

Quæritur secundo, an in simonia detur  
parvitas materie, quæ excuset à peccato gravi?  
Respondetur, duas esse in hac quæstione senten-  
tias, prima affirmat, quam defendunt Regi-  
naldus tom. 2. *prax. fori pœnitential. lib. 23. c.*  
*15. n. 219.* Riccius tom. 2. *decis. curia Episc.*  
*Neapol. decis. 28. n. 7.* Molina tom. 1. *tract.*  
*2. disp. 92. n. 5.* & alij, qui nituntur eo funda-  
mento, quia materia sacra, si in modicissima  
fuerit quantitate, non videtur secum trahere  
gravissimam culpam: siquidem etiam intra la-  
titudinem religionis, dantur peccata, quæ ob  
parvitatē materie tantum sunt venialia. Se-  
cunda sententia est negantia, eiq; adherendum,  
& eam propugnant Suarez tom. 1. *de relig. lib.*  
*4. c. 3. n. 5.* Pasqualigus *decis. moral. decis.*  
*478. n. 2.* Layman lib. 4. *tract. 10. c. 8. n. 4.*  
Molfesius tom. 1. *sum. tract. 8. c. 8. n. 67.* Dia-  
na de simonia *tract. 7. resol. 2.* Palaus p. 1. *ma-*  
*stat. 2. disp. 2. punct. 7. n. 4.* Ra-

Ratio est, quia simonia ex suo objecto formali semper est gravis, semperque continet gravem dissonantiam ad rectam rationem: atqui quando objectum ex sua ratione formali est grave, actus, qui fertur in illud, non potest non contrahere gravitatem offensæ ob gravem dissonantiam ad rectam rationem: quo pacto odium Dei semper ex se est peccatum grave, ut etiam blasphemia, hæresis, & alia peccata; in quibus non attenditur materia, sicut in furto; sed tantum esse formale secundum quod dicunt gravem dissonantiam ad rectam rationem: quod enim ex natura sua est tale, ut semper fundet gravem, & notabilem dissonantiam ad rectam rationem, semper trahit secum culpam gravem, quia indivisibiliter semper trahit hanc gravem dissonantiam ad rectam rationem: hoc autem contingit in simonia, cujus turpitudine, & dissonantia in eo est sita, quod id, quod est gratia Dei, exceditque omne pretium humanum, subijciatur pretio, & contrahitur humano; ex quo oritur gravis injuria illata Deo; quia pervertitur modus administrandi ejus gratias, & dona juxta ejus præscriptum: hæc enim injuria est ita gravis, & notabilis, & ita dissona rectæ rationi, ut secum trahat culpam gravem: siquidem per ipsam destruitur modus, quo spiritualia, & gratia Dei debent administrari, proinde tollitur tota dispositio administrationis, quam Deus præscripsit: voluit enim Deus, ut spiritualia gratis donentur, *gratis accepistis, gratis date*, unde destruere, & tollere totam hanc dispositionem administrationis est certè aliquid grave: & quia etiam stante quacunque parvitate materiæ, sive ex parte pretij, sive ex parte rei, quæ subijciatur pretio; semper eo ipso, quod datur temporale pro spirituali, destruitur totus modus iste administrationis, qui procul dubio est magni momenti; ideo quæcunque, simonia sive in materia gravi, sive in materia levi, cum semper talis sit, ut pretium temporale detur pro re spirituali, tollit, ac destruit totam dispositionem administrationis, qua res spirituales debent dari gratis.

Tum quia semper res spiritualis ponitur intra ordinem rerum vendibilium, & deprimatur ad vile pretium, quod est maxima injuria, quæ irrogatur rebus spiritualibus, quæ per simoniam æquiparantur temporalibus, nec pluri sunt, quam pretium pecuniæ, vel quid aliud temporale, quod est graviter deprimere, contemnere, ac vilipendere res spirituales. Quamobrem nisi ratione ignorantie invincibilis, quis excusetur à peccato mortali; simonia per se non excusat à peccato gravi ob parvitatem materiæ. Quia in simonia non consideratur ipsa parvitas materiæ, sed ipsa dispositio divina, quæ spiritualia debent gratis administrari, & hæc dispositio semper secundum se totam destruitur, quando res spiritualis mediante pacto inito venditur pretio temporali: tota enim dissonantia in eo consistit, quod res spiritualis fiat vendibilis, & æstimetur pretio temporali, quia tunc deprimatur à proprio statu ad statum re-

rum temporalium, quibus æquiparatur, & id hoc fit maxima injuria rei spirituali, sive hæc vili, vel chariori pretio vendatur: ex quo patet solutio ad fundamentum oppositæ sententiæ, quia non consideratur parvitas materiæ, sed violatio divinæ dispositionis.

Quæritur tertio, an saltem parvitas materiæ excuset à culpa gravi in simonia, quæ tantum est de jure ecclesiastico positivo? Ratio dubitandi est, quia in simonia prohibita jure ecclesiastico fit permutatio rei temporalis pro temporali, quæ permutatio eatenus est simoniaca, quia prohibita ab ecclesia ratione religionis, quatenus illud temporale, quod permittitur cum alio temporali, est aliquo modo annexum spirituali: unde cum peccatum ex genere suo mortale ex parvitate materiæ, fiat veniale, ut liquet in furto, videtur, quod in simonia de jure ecclesiastico tantum prohibita parvitas materiæ excuset à culpa gravi: tum quia cessat ratio, ob quam in simonia jure divino prohibita parvitas materiæ non excusat à culpa gravi; est enim irreverentia, quæ irrogatur rei spirituali, quæ cum fiat vendibilis, deprimatur ad statum rerum temporalium. Nihilominus putarim probabilius, neque in simonia prohibita jure ecclesiastico positivo parvitatem materiæ exculare à culpa gravi: ratio est, quia ecclesia non prohibet pretio vendi nisi res magnæ æstimationis, & quæ de se non possunt ratione parvitatis computari: unde quamvis ex parte pretij interlit parvitas materiæ, non tamen hæc excusat à peccato, quia non impedit, quo minus tota res, quæ prohibetur vendi, subijciatur pretio, & peccatum adæquatè contrarietur prohibitioni, dicaturque completam, & integram transgressionem præcepti.

Præterea ecclesia prohibens hujusmodi res fieri vendibiles, & pretio subijci, eas constituit in eo ordine, in quo sunt spirituales: & vult, quod administrantur perinde ac res spirituales: quo fit, quod si vendantur, & emanantur vili, vel caro pretio, destruat totaliter hæc dispositio ecclesiæ, & res, quæ prohibetur vendi, extrahatur ab illo ordine, in quo fuit ab ecclesia constituta, quamvis ex parte pretij adsit parvitas materiæ: destruere autem hanc ecclesiæ dispositionem est procul dubio gravis dissonantia, quæ non excusat à culpa gravi. Eatenus parvitas materiæ non habet locum in simonia, sive hæc jure divino, sive ecclesiastico prohibita fuerit, quia non attenditur in ipsa quantitas materiæ, sed formalis ratio turpitudinis, & totalis destructio dispositionis divinæ, vel ecclesiasticæ, quæ res spirituales, vel ejusdem annexæ prohibentur vendi, ac subijci pretio temporali; in hac enim destructione divinæ, vel ecclesiasticæ dispositionis semper habetur gravis dissonantia ad certam rationem ob inversionem ordinis præscripti ab ecclesia: in utraque enim simonia de jure divino, & ecclesiastico semper destruitur integer ordo administrationis harum rerum, quæ prohibentur vendi. Quamobrem non parvitas materiæ, sed solum ignorantia invincibilis potest



test in simonia excusare à culpa gravi: adeò ut si ignorantia sit tantum venialiter peccaminosa, simonia ratione suæ causæ sit tantum culpa venialis.

8 Quæritur quartò, an parvitas materiæ in simonia excuset saltem in foro exteriori à culpa gravi, si non intercefferit ullum pactum? Respondetur affirmative, & desumitur ex c. & si quæstiones 18. b. t. ubi dicitur, non commississe simoniam fratrem Archiepiscopi Strigonienfis ex eo, quòd Cardinali Apostolicæ Sedis Legato dederit equum, quia interfuerit electioni fratris sui, & pallium ei obtulerit; eò quia paucos habuerit equos, cum enim fuerit dives, & equus erat quid modicum respectu illius, ideo ratione parvitatæ materiæ in foro exteriori excusatur à simonia, quia forum exterius procedit rationabiliter, & iudicat tantum secundum dictamen rationis; hæc autem dictat, quòd non interveniat venditio, & emptio, seu commutatio, quando res una est longè inæqualis alteri, à qua exceditur. Tum quia nullum tunc intervenit pactum, consequenter neq; simonia.

9 An verò etiam in foro interno excuset à simonia? Respondetur affirmative, eò quia hæc non incurritur, nisi interveniat pactum de danda re modica prohibita pro pretio, & desumitur ex d. c. & si quæstiones 18. b. t. ubi: quia frater Archiepiscopi Strigonienfis dederat equum Cardinali, quia hic detulerit fratri suo pallium, Pontifex concludit: *non tamen ecclesia Romana interpretari consuevit accipientem in his delinquere, vel dantem.*

10 Quòd si juxta iudicium Romanæ ecclesiæ non committitur delictum, neque incurritur simonia in foro conscientiæ, quia cum Pontifex sit pastor animarum, est etiam iudex conscientiæ; unde si quis non delinquit secundum iudicium Pontificis, vel Romanæ Ecclesiæ, neque delinquit secundum forum conscientiæ, cum iudicium Romanæ ecclesiæ principaliter conscientiam respiciat. Tum quia quoties non intervenit pactum, per quod res modica prohibita vendi, datur pro pretio, non incurritur simonia, quia hæc non habetur sine pacto, & contractu inducente obligationem, quapropter tunc res illa modica prohibita dari pro pretio censetur dari eo modo, quo licet dari potest, seu titulo meræ donationis gratuitæ, quia unusquisque intendit prudenter operari in quacunque actione; cum moveatur ad operandum saltem virtualiter ab ultimo fine, quæ de se tantum movet ad actiones rectas, & prudentes.

11 Quæritur quintò, an si quis sciente Pontifice simoniam committeret, pœnas juris incurreret, si Papa expressè cum ipso non dispensaret? Censent plures, talem incurrere pœnas juris, si Papa non dispenseret, eò quia dispensatio sit actus potestatis legislativæ, & Pontifex admittens simoniam, si aliud non dicat, non utitur hac potestate, unde sine Pontificia dispensatione manent in suo vigore leges pœnales respectu subditi. Tum quia licet Papa salutet excommunicatum verbis, vel litteris, vel alio quovis modo cum ipso communicet, non

*Verani Jur. Can. Tom. V.*

propterea censetur, eum absolvere ab excommunicatione, ut habetur in *Clement. si summus Pontifex de sent. excommun.*

Verum putàrim, talem non incurrere pœnas juris, quia eo ipso, quòd Pontifex scienter committit cum alio simoniam, quamvis nil aliud dicat, ipso tamen facto dispensat cum illo, ut non incidat in pœnas in jure latis contra simoniacos: ratio est, quia scientia Principis, & factum ejusdem sufficienter purgant hoc crimen quoad illas pœnas, quæ sunt juris positivi: sicut ex eo, quòd Princeps conferat alicui dignitatem, quem scit esse ad illam inhabilem, eo ipso, quòd illam ei confert, quamvis verbis nil aliud exprimat ipso tamen facto tacitè, & implicite illum habilitat, & constituit capacem, seu cum ipso dispensat, ut notat Bartol. in l. Barbarius n. 12. ff. de officio præt. Panormitanus in c. in cunctis §. infer. Felinus in c. præterea n. 9. de testib. cogend. Ratio etiam id suadet, quia alioquin actus Principis illusorius foret, nullumque sortiretur effectum, quod est absurdum. Hinc si quis in Romana Curia beneficium acciperet, & conscientiam haberet de scientia Papæ confirmantis, si ipsum peccati pœniteret, non teneretur receptum beneficium resignare, & ita docent Covarruvias ad regul. peccatum p. 2. §. num. 9. Navarrus de restit. lib. 2. c. 2. n. 43. Hinc ad fundamentum oppositæ sententiæ respondetur, sine dispensatione verbis, vel scriptis expressa non incurrere pœnas juris, qui sciente Pontifice committeret simoniam: quia tunc Pontifex dispensat ipso facto, cum enim admittat factum, quod vult esse validum, virtualiter, & tacitè dispensat: alioquin factum non sortiretur suum valorem, & actus Pontificis esset illusorius. Neque est par ratio, quando Papa salutet excommunicatum verbo, vel litteris, quia tunc tantum dispensat cum se ipso, ut possit communicare cum excommunicatis, non verò cum alijs.

Quæritur sextò, an Papa possit esse simoniacus? Respondetur, non posse Papam incurrere pœnas simoniæ jure ecclesiastico statutas, cujusmodi sunt excommunicatio, suspensio, inhabilitas, & alia id genus, quia Princeps non subest suis legibus quoad vim coërcitivam, & pœnas: ratio est, quia nemo potest jurisdictionem in se ipsum exercere, quia jurisdictio non exercetur nisi in subditum, & idem non est sibi subditus, qua ratione nec par in parem dicitur jurisdictionem exercere. Potest tamen Papa contrahere culpam simoniæ juris divini, quia Papa subijcitur legi divinæ, & naturali, ad cujus observantiam propterea tenetur. An verò etiam incurrat culpam simoniæ juris humani? Plures respondent affirmative, adeò ut non excusetur à culpa simoniæ, si pecuniam pro officijs, quæ jure vendi prohibentur, vel pro beneficijs exigat, ut docet *Victoria in relect. de simon. n. 39.* & ratio est, quia obligatio, quæ Princeps tenetur legem suam servare, non oritur immediate à voluntate, & potestate Principis volentis se obligare, sicut ea obligatio,

S

tio,

tio, quæ est in subdito, cum Princeps non sit sibi superior, ut possit se ipsum immediatè suo præcepto obstringere, sed oritur ex ipsa rei natura, seu ex conditione Principis, & reipublicæ, ex qua oritur, ut jus naturale dicet, tene-ri Principem legem servare, quam ipse suis subditis imponit *l. i. tit. quod quisque juris & c. cum omnes de consit.* Quod tamen procedit, si ratio legis æquè in subditis, ac in Principe locum habeat. Hinc si Pontifex officia ecclesiæ, vel beneficia vendat, non excusatur à culpa simoniæ. Hæc sententia vera est, sed tamen limitanda nisi iusta causa sublit; quia tunc perinde ac cum subdito potest cum se ipso dispensare: non quod dispense, vel abroget jus divinum, & naturale; sed quia interpretatur tunc concurrentibus talibus circumstantiis jus naturale non obligare. Quinimmo si Pontifex etiam sine iusta causa ageret contra propriam legem, adhuc probabilius est, non peccatum mortiferè secluso scandalo, eò quia non teneatur eam servare nisi illo jure, quo tenetur se conformare subditis.

14 Quæritur septimò, an pœna contra simoniacè promotos ad ordines ecclesiasticos incurrantur etiam ab ijs, qui tantum primâ tonsurâ sunt initiati? Plures affirmant, præsertim Layman *lib. 4. tract. 10. c. ult. §. 7. n. 11.* Ugolinus *tabul. 4. c. 3. n. 2. & c. 4. n. 1.* Suarez *c. 56. n. 5.* quia cum quis initiatum primâ tonsurâ ex communiore loquendi modo dicitur ordinari; & cum quis simoniacè ordinatur, incurrit pœnas jure statutas contra simoniacè ordinatos: quod tamen procedit de simonia reali, & completa; per hanc enim præsertim incurritur excommunicatio Papæ reservata tam ab ordinante, quam ab ordinato, ut habetur in *Paulina Extravag. 2. h. t.* ergo simoniacè initiatus primâ tonsurâ etiam hanc pœnam incurrit, si simonia sit realis, & utrinque completa, quia in *d. extravag. cum detestabile* ponuntur verba illa, *qui dando, vel recipiendo simoniam commiserunt*, adeò ut non sit excommunicatus, qui per simoniam conventionalem Ordinem confert, nisi res promissa soluta fuerit. Præter excommunicationem incurritur etiam suspensio à collatione cujusvis Ordinis, ut habetur in Bulla Sixti V. edita in malè promoventes, & promotos *V. ceterum si quis Antistes.* Tertio, suspensio ab executione omnium munerum Pontificalium juxta Bullam Sixti V. ut à consecratione templorum, altarium, calicum, Abbatum, Virginum, à benedictione vestium sacrarum. Quarto, interdicitur illi ingressus ecclesiæ. Quinto si contra suspensionem, vel interdictum illud fecerit, suspenditur etiam ab administratione suæ ecclesiæ, & à perceptione fructuum omnium suorum beneficiorum, ut nemo possit illum absolvere præter Romanum Pontificem; nisi delictum fuerit occultum: quia Pontifex id sibi reservat cum clausula derogatoria omnium privilegiorum, etiam concessionis factæ Episcopis à Concilio Tridentino *sess. 24. c. 6.* Putârim tamen simoniacè initiatum sola prima tonsura non incurtere has pœnas, quia lex pœnalis de-

bet in sensu proprio, & strictè intelligi, adeò ut non sit extendenda ad alia, quæ in eadem lege non exprimuntur: atqui lex pœnalis tantum imponit præfatas pœnas simoniacè dantibus, vel accipientibus ordines ecclesiasticos, unde istæ ex vi juris non incuruntur nisi à simoniacè dantibus, vel recipientibus ordines: atqui prima tonsura in sententia probabiliori, imò & communiori non est propriè ordo, sed tantum dispositio ad ordines: ergo pœnæ contra simoniacè ordinatos statutz non debent extendi ad simoniacè initiatos tantum primâ tonsurâ.

Immo non desunt, qui censeant, suspensio-<sup>15</sup> nem, quâ puniuntur simoniacè ordinati non incurri nisi per majores ordines malè collatos, & receptos, eò quia quando agitur de pœna, non debet hæc cadere nisi in id, cui propriè convenit nomen, & res significata, ac prohibita per canonem: & quia ex antiqua aliquorum sententia (licet id improbabile omnino sit) minores ordines sacramentum non sunt, sed sacramentalia; sequitur, quod per simoniacam eorundem susceptionem non incuratur suspensio, quâ puniuntur simoniacè ordinati. Tum quia in pœnis sequi debemus interpretationem mitiorem. Vera tamen sententia est, simoniacè initiatos minoribus ordinibus incurere pœnam à jure impositam contra simoniacè ordinatos, quia revera quatuor minores ordines, sunt ordines ecclesiastici comprehensi in Bulla Sixtiniana. An verò simoniacè ordinati etiam fiant ipso facto irregulares, aliqui affirmant, cum Alensi *2. p. q. 167. memb. 2.* Scotto in *4. dist. 25. q. 1.*

Verum contraria sententia verior est, & <sup>16</sup> communior, quam docent Suarez *de simon. lib. 4. c. 56. n. 20.* Lessius *lib. 2. c. 25. dub. 24.* siquidem juxta vulgatum axioma irregularitas extra casus jure expressos non incurritur: atqui in jure canonico nullibi habetur, eum irregularem esse, qui pecuniâ sacrum ordinem nundinatur, seu simoniacè promovetur ad ordines ecclesiasticos. Tum quia in constitutione Sixti V. contra clericos malè promotos tantum habetur pœna suspensionis, & adjicitur, quod si post susceptionem hi malè promoti in susceptis ordinibus ministrare præsumperint, fiant irregulares: hinc inferitur, tales non esse ipso jure irregulares, sed tantum futuros tales conditionatè, si excommunicati, aut suspensi celebraverint.

Quæritur octavò, quomodo debeat se ge-<sup>17</sup> rere, qui commisit simoniam realem, seu ex utraque parte completam in beneficio. Certum est, ad incurrendas pœnas juris in simoniacos necesse esse, simoniam esse completam ex utraque parte; adeò ut, si pretium non sit solutum, sed tantum præcesserit promissio, quamvis beneficium sit collatum, adhuc non incurantur censuræ, eò quia pœnæ non infligantur nisi ob actum, cui annectuntur, ultimatè completum; unde quamvis beneficium, vel Ordo sit collatus, si pretium promissum nondum sit solutum, quia actus simoniacus nondum est ultimatè

## De Simonia, & ne aliquid pro spirit. exigatur, vel promittatur. 139

simone completus, per ipsum non incurritur censuræ. Tum quia id ex stylo Romanæ Curie receptum est, ut sola simonia realis utrinque completa puniatur excommunicatione, & suspensione.

18 Respondetur igitur, eum, qui simoniam realem, seu ex utraque parte completam commisit, teneri primò pœnas juris subire renuntiando beneficio, & non percipiendo ejus fructus. Secundò, ut ipsum pœniteat commissæ simoniae, & humilliter absolutionem ab excommunicatione, & suspensione petat. Tertiò, ut dispensationem à Papa, vel ejus Nuntio, si ad id facultatem habeat, postulet. Quartò, ut petat collationem beneficii, & paciscatur super fructibus male perceptis. Quòd si libellus supplicationis non fuerit ob- vel subreptitius, & dispensatio facta fuerit; tunc est tutus in conscientia. Quinimò tempore, quo expectatur dispensatio, potest etiam confessarius virtute Bullæ cruciatæ absolvere ab excommunicatione, & suspensione beneficiarium simoniacum, & si sit sacerdos, poterit celebrare missam secretò tamen. Secus si simoniacus differat dispensationem petere, sitque in mora petendi, non est absolvendus ab excommunicatione, & suspensione, donec dispensationem obtinuerit.

19 Quæritur nonò, an simonia realis, & completa solo tamen jure ecclesiastico prohibita obnoxia sit pœnis juris? Respondetur, communior, & probabilior sententiam asserere, pœnam simoniae non incurri à simoniaco simonia reali, & completa solo jure ecclesiastico prohibita, saltem ipso facto; adeò ut si duo beneficiarii propria privata autoritate beneficia inter se se permutent, quia hæc simonia est tantum jure ecclesiastico prohibita, beneficiarii simoniaci ipso facto non sint excommunicati, nec privati beneficiis ita receptis, imò nec tenentur fructus restituere, quamvis sic permutantes beneficia graviter peccent, idque probari solet ex dicta Paulina *extravag. cum de reſtabile a. b. t.* ubi habetur, *cum scelus simoniace pravitatis tam divinum, quam sacrorum canonum auctoritas abhorreat*, unde Pontifex loquitur de simonia divino simul, & canonico jure reprobata, quia præfata verba habentur in præfatione Paulina *extravag.* & præfatio legis dat intellectum toti legi, quia ex ipsa regulatur, & accipit causam finalem.

20 Excipitur tamen simonia confidentialis, quia hæc est obnoxia pœnis, quamvis sit aliquando tantum jure humano prohibita, ut cum quis renuntiat beneficio mediante pacto, ut sibi postea, vel alteri reddatur, vel cum reservatione pensionis alijs solvendæ.

21 Juvat observare, quoad simoniacos simonia reali, & completâ, prohibita tamen solo jure ecclesiastico, hos ante judicis sententiam non teneri restituere pretium receptum simoniacè, præterquam in simonia commissa in beneficio, Ordine, & ingressu religionis, quia ad id jure divino non tenentur, & in jure canonico non assignatur textus obligans ante judicis sen-

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

tentiam restituere, præterquam in simonia commissa in beneficio, Ordine, & ingressu religionis.

22 Quæritur decimò, an licitum sit ludere preces cum alio pro temporali premio? Quæstio est, an si Religiosus ludat cum seculari ea conditione, ut si Religiosus ludum vincat, debeat tantam pecuniam accipere; & si perdat, teneatur tot missas celebrare, vel tot Psalmos recitare? Cuius contigit frequenter Pragens inter supremum Burgravium Comitem de Martiniz, & nostros religiosos: siquidem invitabantur nostri, & alij Religiosi post prandium ad ludum Stactorum, ea conditione, ut si ille perderet, statim certam pecuniam argentæam vincenti Religioso solveret; cum autem vinceret, teneretur Religiosus assignatos Psalmos recitare: quæritur, an talis lusus licitus fuerit. Respondetur affirmative, eo quia pecunia illa non dabatur, ut pretium ipsarum precum, sed ut premium victoriæ, & ut merces suscepti laboris: unde cum non intercesserit pretium pro re spirituali, sed tantum premium pro simplici reportata victoriâ à viro Religioso, ut loquebatur supremus ille Burgravius, nulla aderat suspicio simoniae.

23 Neque obstat, si dicas, esse illicitum orationes exponere quasi venales, ac facere equalis valoris cum moneta illa argentea. Contra est, quia pecunia non dabatur Religioso victori ut pretium æquale precibus ab eo recitandis, si perdidisset, sed tantum ut premium victoriæ, vel etiam ut pura eleemosyna. Præterea quamvis malum esset ipsas orationes exponere tanquam equalis valoris cum re temporalis, non propterea committeretur simonia, quia preces illæ non venduntur pro pretio. Non enim qui ludit orationes pro premio aliquo temporali, si lucretur, necesse est, ut pecuniam illam tanti æstimet, quanti orationes, id enim est præter, imò contra intentionem ludentium: neque talis æqualitas semper requiritur in re utrinque ludo exposita: siquidem posset quis pro recitatione unius tantum Psalmi Miserere exponere decem aureos, nil enim prohibet, quin possit illos in eleemosynam dare sub ea conditione, quòd Religiosus ludum vincat.

24 Quæritur undecimò, an si quis gratis promittat aliquid pro beneficio obtinendo, possit de ipso pacisci. Certum est, titulum gratitudinis excusare à simonia, si post susceptum gratis beneficium beneficiarius aliquid omnino libere, & titulo gratitudinis donet collatori: cum enim collatio beneficii facta fuerit sine pacto, post beneficium collatum dare aliquid collatori ex gratitudine, non est simoniacum. Difficultas est, an si pactum ineatur ante collationem beneficii, sit collatio simoniaca. Sanctiorius *de pan. p. 2. c. 15.* ait, non esse simoniam donare aliquid temporale ante, vel post, ei, qui exhibet aliquid spirituale etiam cum intentione, quòd Donatarius moveatur ad dandum temporale ex gratitudine, & etiam quòd collator det spirituale cum intentione, quòd recipiens ex virtute gratitudinis donet

S A

postea



postea temporale, quia, eo ipso quod est donum, & datur gratis, seu ratione gratitudinis distinguitur à pretio, & ubi non intervenit pretium temporale, quod detur pro re spirituali, non habetur simonia. *c. sicut Episcopum 1. q. 2. c. & si quaestiones. c. dilectus 2. c. tua b. 1.*

25 Verum hi textus tantum loquuntur, quando donum non est annexum pacto inito ante collationem rei spiritualis. Unde putarim, tale pactum secum trahere simoniam, saltem in foro exteriori: ratio est, quia eo ipso, quod initur verum pactum, hoc in foro exteriori inducit obligationem dandi, quod paciscitur: unde quod id detur sub titulo doni, vel sub titulo gratitudinis per accidens se habet, & tantum est in mente dantis dare sub hoc, vel illo titulo: à parte rei, & in foro exteriori, cum ex vi pacti teneatur dare promissum, utique praesumitur simoniacus.

26 Quæritur duodecimò, quanam annexa spiritualibus sint materia simoniae. Dupliciter possunt res temporales esse annexae spiritualibus. Primò per se, & ex natura sua. Secundò per accidens, quatenus res spiritualis ex natura sua non exigit nece rei temporali: hocque est discrimen inter connexionem per se, & per accidens, quod illa sit inseparabilis, hæc verò separabilis. Respondetur ea solum annexa spiritualibus esse materiam simoniae, quæ cum iisdem ex natura rei, & inseparabiliter nectuntur, permisceturque cum iisdem; cujusmodi est jus patronatus, quod ita unitur beneficio, ut ab eodem separari non possit, ut docent Canonistæ in *c. quasitum de rerum permis. Hostiensis n. 4. Cardinal. n. 5. Ancharan. n. 5. Butrius n. 7. & fuse probat Lotterius de re beneficiar. lib. 3. q. 29. n. 77.* Hinc quæ tantum per accidens, & separabiliter nectuntur cum spiritualibus, non sunt materia simoniae, sed possunt in pactum deduci. Ratio discriminis est, quia quæ ex natura rei, & inseparabiliter nectuntur spiritualibus, illa secum trahunt, & se habent accessorie ad spiritualia: & quia accessoria inseparabilia sequuntur naturam sui principalis; spiritualizantur ab eodem, suntque materia simoniae: secus quæ tantum accidentaliter, & separabiliter nectuntur, non sunt spiritualia, quia ut notat Cajetanus 2. 2. q. 100. a. 3. §. patet tertio accidentalis connexio non sufficit, ut connexum evadat spirituale; neque ut trahat spirituale sub contractum.

27 Juvat tamen observare, quod inseparabilitas nonnunquam ex natura rei oriri potest, & aliquando ex humana dispositione; proinde tunc solum temporale est materia simoniae, quando non consideratur secundum se præcisè, sed ut informatum re spirituali, quia tunc fit quid unum ex temporali, & spirituali; perinde ac in physicis ex materia, & forma: & ideo si temporale informatum spirituali cadat sub contractum, tunc etiam spirituale cadit sub pactum, immo principaliter, quia in ipso toto principaliter consideratur spirituale, quia consideratur ut forma, quæ reddit æstimabile temporale: ut si quis paciscatur de intercessione

pro obtinendo beneficio, potest intercessio dupliciter considerari. Primò simpliciter quatenus est quædam persuasio, vel supplicatio, quæ fit superiori præcisè, & simpliciter: secundò prout intercessio est efficax, & nequitur cum ipsa collatione beneficii, si quis pactum ineat, dare centum aureos intercessori pro intercessione priori modo sumpta, non videtur tale pactum simoniacum saltem loquendo speculative, eo quia illa intercessio est quid temporale, & potest nece, vel non nece cum ipsa collatione beneficii: secus pacisci de intercessione efficaci est simonia, eo quia illa intercessio quamvis ex se sit quid temporale, si tamen sit efficax, ex natura rei nequitur inseparabiliter cum ipsa collatione beneficii: ratio est, quia ad simoniam requiritur, quod veniat in contractum aliquod spirituale; proinde tunc solum temporale annexum spirituali est materia simoniae, quando trahit in contractum spirituale, cui annectitur.

Quæritur tertiodecimò, an Ministri, vel 28 Notarii Episcopi conferentis Ordines ecclesiasticos possit aliquid temporale exigere à Neomytis ob talem promotionem, vel etiam ab alijs promotis ad minores Ordines. Respondetur negativè, & desumitur ex *c. in Ordinando 1. b. 1.* ubi Gregorius Papa declarat, Episcopum, vel ejus Ministros, & Notarios nil posse accipere pro ordinatione, vel usu palij, vel chartis, vel pastellis. Ratio ex eo petitur, quia Ordo est sacramentum, & quid spirituale, & recipere, vel dare aliquid temporale pro re sacra, & spirituali, est procul dubio simonia, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 100. art. 1. hinc sicut non debet Episcopus manum, quam imponit vendere, ita nec ejus Minister, vel Notarius in sacris conferendis Ordinibus vocem, vel calamus, quapropter in *d. c. 1. b. 1.* pro ordinatione, vel usu palij, seu chartis, atque pastellis, prohibetur is, qui ordinatur omnino aliquid dare. Cæterum, si ordinatus non ex pacto, neque petitus, aut exactus, post acceptas chartas, & pallium velit spontè aliquid dare cuilibet ex clero, id non prohibetur, quia quisque potest actum liberalitatis exercere, neque Clerici prohibentur oblatum sibi omnino libere munusculum recusare, quia talis oblatio nullam ingerit culpæ maculam, cum non procedat ex petitione ambientis.

Cæterum sacramenta novæ legis cum sint 29 maximè spiritualia, quatenus sunt causa spiritualis gratiæ, quæ pretio æstimari non potest, repugnat, quod non omnino gratis dentur. Dispensantur verò sacramenta per ecclesiæ Ministros, qui debent à populo sustentari, quia juxta Apostolum 1. ad Corinth. c. 9. qui in sacrario operantur; quæ de sacrario sunt, edunt: & qui altari inserviunt, de altari vivunt: accipere autem pecuniam pro ministrandis sacramentis, est apertum simoniae crimen, quod nulla consuetudine potest excusari, non enim consuetudo præjudicat juri naturali, vel divino *c. fin. de consuet.* Nomine autem pecuniæ intelligitur omne id, cujus pretium potest pecunia

nia estimari. Accipere autem aliquid pro pura sustentatione eorum, qui sacramenta ministrant secundum ordinationem ecclesiae, & consuetudines approbatas, non est simonia, quia tunc non sumitur ut pretium mercedis, sed tanquam stipendium necessitatis, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 100. art. 2.

30 Quæritur quartodecimò, an sit simonia promittere pecunias dare alicui loco pio, vel pauperibus, ea conditione, ut sibi conferatur aliquod beneficium ecclesiasticum? Respondent aliqui cum Turriano in *select. disput. p. 2. disput. 16. dub. 3.* non committi tunc simoniam, eo quia conferens beneficium nil accipit temporale pro spirituali, & qui beneficium accipit, tantum allicit collatorem, ut velit sibi tale beneficium conferre, nec illi dat quidquam temporale pro spirituali. Tum quia accipiens beneficium tantum promittit se facturum actum honestum, & gratum collatori, quem proinde intendit allicere, ac movere ad sibi conferendum tale beneficium. Tum quia potest collator beneficij illud promittere Titio in ordine ad eum movendum, ut velit succurrere alicui loco pio summe indigenti, vel opitulari pauperibus, quia tunc non exigit talem eleemosynam, ut pretium beneficij, sed ut aliquid honestum, & Deo gratum. Hinc non est simonia, si quis promittat alteri, se daturum eleemosynam alicui Xenodochio dummodo ipsius opera, ac intercessione beneficium impetret, quia titulus puræ eleemosynæ excusat à contrahenda labe simoniae.

31 Plures enim solent modi recenferi, quibus potest pecunia dari, vel accipi in beneficijs sine simonia. Primo ratione consuetudinis, si hæc approbata fuerit. Secundo pro necessaria vitæ sustentatione. Tertiò pro stipendio laboris extrinseci conjuncti cum re spirituali. Quartò si offeratur omnino gratis, ut purum donum. Quintò, si detur ut simplex eleemosyna. Sextò, si solvatur in pœnam, quo pacto, qui absolvetur à censura, eidem interdum imponitur multa pecuniaria: Septimò, si solvatur pecunia tanquam aliquid, in quo aliud permuat, ut cum votum, vel juramentum pecuniâ redimitur. Octavò, quando quis pecuniam paciscitur, vel elargitur non directè ad rem spiritualem obtinendam, sed quasi per accidens ad removendum impedimentum, vel vexationem.

32 Quæritur quintodecimò, an incurrat simoniam, qui dat pecuniam alicui domestico collatoris beneficij, ut ejus merita apud eundem collatorem velit exponere? Respondetur non esse id simoniam, quia pecunia non exhibetur pro beneficio, sed tantum, ut merita solventis pecunias manifestentur Collatori, ut inde moveatur ad conferendum eidem beneficium, aded ut non obstante tali manifestatione meritorum, & soluta pecunia adhuc possit collator alteri conferre beneficium citra injuriam illius, qui pecunias solvit, quia pecuniæ non fuerunt solutæ pro collatione beneficij, sed pro sola manifestatione meritorum, quæ procul dubio est

quid distinctum ab ipsa collatione beneficij, cum hæc possit non sequi ad talem manifestationem meritorum, proinde talis elargitio pecuniæ non videtur simoniaca, quia tunc non datur temporale pro spirituali, sed temporale pro temporali, seu expositione meritorum, cujus proximus finis est, acquisitio bonæ opinionis apud collatorem beneficij, non verò ipsum beneficium: ut autem incurratur simonia in elargitione pecuniæ finis proximus, & immediatus ejusdem elargitionis debet esse acquisitio alicujus spiritualis mediante illa pecunia, adeo ut non sufficiat, si hoc spirituale sit postea quid consequens ex alio immediato fine, ut docent D. Thomas 2. 2. q. 100. art. 5. ad 3. Suarez tom. 1. de Relig. c. 3. n. 7. Garcias de benefic. p. 11. c. 3. n. 170. atqui in præsentī, quod proximè, & immediate intenditur mediante pecunia, non est ipsa collatio beneficij, sed sola expositio meritorum in ordine ad acquirendam bonam opinionem apud collatorem, adeo ut acquisitio beneficij solum intendatur, ut quid consequens. Verum licet id speculative sit verum, in praxi tamen non videtur carere periculo, eo quia persæpe mediator, qui pecunias accipit, officium excedit simplicis informantis, & munus assumit efficacioris exhortantis.

33 Quæritur sextodecimò, an si clericus inserviat Episcopo ea intentione, ut ab ipso recipiat beneficium, ut pretium servitutis præstitæ, teneatur illud resignare? Respondetur, resolutionem hujus quæstionis dependere ex illa alia, an simonia mentalis incurrat pœnas simoniae? Et videtur respondendum affirmative, quia etiam usurarius mentalis tenetur ad restitutionem. Tum quia ex eo, quod simonia sit tantum mentalis, adhuc est vera simonia, & ob illam incurruntur pœnæ impositæ simoniacis, ut docent Sorus de justitia lib. 9. q. 8. art. 1. ad 2. Henricus quodlib. 6. q. 26. Medina in sum. lib. 2. c. 14. §. 21. & quia Simoniacus est deponendus à beneficio, quod simoniacè acquisivit c. sicut 6. b. 1. siquidem pro mensura peccati debet esse, & modus plagarum Deuter. c. 25. unde cum simonia sit gravissimum etimen c. fin. 1. q. 7. & in Clericis depositio sit maxima pœna c. si quis Episc. 1. q. 11 sequitur teneri beneficium resignare, qui Episcopo inserviunt ea intentione, ut post biennium beneficium recipiant, ut pretium servitutis præstitæ. Verum contraria sententia non caret probabilitate, èd quia cum simonia tunc non possit conijci ex ullo actu externo, non tenetur mentalis simoniacus suum delictum manifestare, nec se ipsum prodere, quo pacto docent plures, quod si quis inservit Episcopo ea intentione, ut ab ipso reciperet beneficium, ut pretium servitij præstiti; & Episcopus ei etiam contulit beneficium animo etiam interno illud conferendi ob præstitum sibi servitium, quia externè nullum explicitè, vel implicitè pactum interfuit, sed uterque finxit gratis agere, neuter potest redargui notâ simoniae in foro externo: proinde qui beneficium suscepit, non tenetur illud resignare,

nec Episcopus solvere servitium, quia simonia purè mentalis non obligat ad restitutionem. Verùm contraria sententia est tutior, cui propterea adhaerendum puto.

34. Queritur decimosextimo, an aliquid exigere pro votis, juramentis, & matrimonij impedimentis dispensandis sit simonia? Respondetur affirmativè, aded ut Prælatus inferiores non possint quidquam accipere pro hisce dispensationibus, ut docet D. Thomas in 4. diff. 25. q. 3. art. 3. ad 3. ratio est, quia hujusmodi dispensationes sunt usus spiritualis potestatis: usus autem potestatis spiritualis non potest vendi, quin incurratur simonia, perinde ac non possunt vendi usus gratiarum, quæ dantur gratis, nec usus doni Prophetiæ. Tum quia Concilium Tridentinum sess. 25. c. 18. id expressè prohibet inquit: *si urgens justaque ratio, & major quandoque utilitas postulaverit cum aliquibus dispensandum esse: id causa cognita, ac summa maturitate, atque gratis à quibuscunque, ad quos dispensatio pertinebit, erit præstandum, aliterque facta dispensatio subreptitia censeatur.* Vult enim Concilium hujusmodi dispensationes omnino gratis fieri. Tum quia ex nullo titulo possunt dispensatores quidquam exigere; non titulo laboris suscipiendi, aut molestiæ præviæ, vel comitantis annexæ extrinsecus, vel conjunctæ intrinsecus, quia in hisce dispensationibus nullus intervenit labor, nulla intercedit molestia: neque per has dispensationes impediuntur alij actus, ex quibus posset quis licitè lucrum capere, quapropter rectè Concilium injunxit, ut hujusmodi dispensationes omnino gratis fierent. Non tamen prohibetur, quin possit Episcopus, vel alius dispensator imponere onus largiendi eleemosynam pauperibus, vel monasterio: Concilium enim tantum prohibet, ne is, qui dispensat commodum aliquod capret temporale pro ipsa dispensatione super recensitis impedimentis.

35. Queritur decimooctavo, an Prælatus ecclesiasticus pro ferenda excommunicatione, vel alia censura possit aliquid pecuniæ exigere? Ratio dubitandi ex eo videtur desumenda, quia quando Prælatus ecclesiasticus fert sententiam excommunicationis, vel alterius censuræ, tantum abest, ut aliquid conferat spirituale, ut potius illud auferat, & simonia tantum videtur incurrì, quando datur aliquid spirituale pro temporali. Nihilominus respondendum est, exigere aliquid pretij temporalis pro ferenda excommunicatione, vel alia censura esse simoniam. Ratio id evincens est, quia excommunicare est usus potestatis spiritualis, perinde ac absolvere ab excommunicatione, usus enim ligandi, & absolvendi in ordine ad censuras ad eandem pertinet potestatem spirituales, proinde si Prælatus intuitu hujus usus exhibitum gratiam alterius aliquid exigat, simoniam juris divini incurrat, quia nullus hic est labor subeundus, ratione cujus possit aliquid exigì, & tantum intercedit usus spiritualis, qui vendibilis non est. Ferre enim sententiam excommunicationis est exercitium potestatis spiritua-

lis ligandi, & solvendi, quæ inest Prælatis ecclesiasticis: exercitium autem potestatis spiritualis est usus, & actus spiritualis, pro quo non potest quidquam temporale accipi, quia contrahatur simoniata labes.

36. Queritur decimonono, an pro omissione actus spiritualis possit citra simoniam aliquid temporalis exigì? Respondetur cum distinctione, vel enim ommissio actus est pura, & nuda ommissio, & tunc censerem, non esse simoniam aliquid exigere pro tali nuda, & pura omissione, quia eo ipso, quod est pura ommissio, excludit omnem actum, proinde non est actus spiritualis, nec quid sacrum, & supernaturale; consequenter quando pro tali omissione exigitur aliquid temporale, illud non exigitur pro resacra, ut si Titius, ut omittat sacramentum, accipiat pecunias à Cajo; sacerdos, ut non absolvat, non baptizet, non ferat sententiam excommunicationis, nec alterius censuræ, pretium temporale accipiat: quinimo potest interdum pecuniâ quis induci, ut nec eum eligat, qui est ineptus, vel hæreticus; ne absolvat impœnitentem: ne celebret in statu peccati seculi: si enim ob pretium temporale omittat quæ baptizare, absolvere, & alia id genus, ut alteri noceatur, peccat quidem omittens ministrare hæc sacramenta gravissime, non tamen propriè dicitur incurrere simoniam.

37. Sin verò non sit pura, & nuda ommissio, sed necetur cum usu aliquo potestatis spiritualis, tunc pretium temporale accipere pro siquidem omissionibus est simonia: dantur enim plures omissiones, quæ sunt usus potestatis spiritualis, ut cum quis pœnitentem, & ritè confessum non vult absolvere. Verùm ut ommissio censeatur usus spiritualis potestatis, requiritur, ut quis ex autoritate nolit absolutionem impendere, vel ut omissioni adnexus sit actus spiritualis: hinc si sacerdos auditâ sacramentali confessione Petri, nolit postea ipsum absolvere, hæc ommissio absolutionis est actus spiritualis, quia fit ex autoritate sacerdotali; proinde si in favorem alterius confessarius pro tali omissione aliquid temporalis acciperet, simoniam incurreret. Quod si sacerdos non uteretur sua autoritate repellendo pœnitentem, sed tantum dissimulanter se subduceret, aut alio actu omitteret eum absolvere, tunc quia non procederet autoritativè, non incurreret simoniam.

38. Cæterum si hic contractus, quo aliquid exigitur temporale pro omissione actus spiritualis, fiat sine justa causa, eidem tunc adnectitur quædam turpitudine simoniæ perquam affinis, quia quando exigitur pretium pro omissione, actus spiritualis tacitè significatur, actum illum esse vendibilem; etenim si est pretio æstimabile, talem actum non fieri, à fortiori erit pretio æstimabile eundem actum fieri, quapropter committitur gravis irréverentia in rem sacram, quæ sit obnoxia pretio temporali. Verùm quia tunc contractus non fit de re ipsa sacra, non est propriè simonia: quia non est rei sacræ venditio, sed contractus, quo significatur, rem sacram esse vendibilem, quod procul dubio



dubio cedit in non modicam injuriam rei sacræ: unde accedente præcepto ecclesiastico, quo prohibetur, exigere, vel exhibere pecuniam pro hujusmodi omissionibus ob reverentiam debitam sacris functionibus faciliè simonia incurritur juris humani, seu ecclesiastici.

39 Quæritur vigesimò, an pro cantu ecclesiastici officij possit à Musicis aliquid temporale accipi, etenim cum talis cantus ex munere clericali, aut ordine adhibeatur in Dei cultum, nil pretij temporalis videtur posse pro illo accipi: idque non solum si clerici, aut sacerdotes ex officio suo sive per se canant, verum etiam quando nomine Vicarij, & aliorum canunt, quia hujusmodi cantus est spiritualis, & ex sua natura exigit informari virtute Religionis, ut legitime fiat. Quòd si dicas, posse divina officia recitari sine cantu; id verum est, sed ut cantus non sit vendibilis, sufficit, si idem cantus per se exigit, ut religiosè exerceatur, & quod ab initio procedat ex spirituali, pendatque ab ipso. Nihilominus respondetur, Musicos, qui in ecclesijs divina canunt officia posse aliquid temporale exigere absque simoniaca labe: ratio est, quia cantores Musici, & qui instrumentis Musicis ludunt, solent divinis adhiberi officijs ad elegantiorum ornatum: siquidem harmonicis suis vocibus, ac instrumentis plurimum divinis officijs adiungunt ornamentum: proinde Musici cantores ita conducti per se non exercent actionem spiritualem.

40 Neque obstat Musicos illos concentus esse idoneos, ac convenientes ad laudandum Deum, ac divinas laudes celebrandas, cum divinæ scripturæ frequenter nos hortentur, ut laudemus Deum in Hymnis, & canticis, in sonotubæ, in organis, & cymbalis bene sonantibus: propterea hujusmodi instrumenta in ecclesijs, & Oratorijs, ac templis, ad quæ religionis causâ solet populus convenire, adhibentur, ut in illis religiosum officium exerceatur, alioquin si Musici concentus, & harmonica instrumenta adhiberentur ad solas demulcendas curiosorum aures, id vanitatem saperet, nec sine culpa in loco sacro fieri posset. Sed contra respondetur cum distinctione, vel enim cantus adhibetur in ecclesijs ex puro officio clericali, vel ordine, aut dono spirituali, & tunc certum est, licitum non esse pro tali cantu præcisè pretium temporale exigere, sed tantum pro congrua sustentatione inservientium ecclesijs, quo pacto clerici non pro cantu divini officij, sed pro sua sustentatione stipendium accipiunt. Vel Musici concentus, & harmonica instrumenta adhibentur in divinis officijs, ut populi alliciantur ad frequentandas ecclesias, & divina officia, & tunc putârim non minus esse licitum pacisci de jis pretiis, quàm pro pulsu campanarum, quo homines ad orationem vocantur, & incitantur. Sunt etiam qui cum Toletò lib. 5. c. 86. censent, specialem artem canendi ad musicos concentus, & singularem vocis suavitatem posse pretio temporali æstimari, & cantum ecclesiasticum esse ex illis spiritualibus mixtis, in quibus prædominatur temporale,

adèd ut vendi possit, & pretio æstimari, quod est temporale, dummodo non habeatur ratio ad spirituale.

Quæritur vigesimò primò, an simonia simoniaco obstat, sitque impedimento, ne possit alia beneficia obtinere? Respondetur simoniacum fieri inhabilem ad alia beneficia obtinenda, idque desumitur ex constitutione Pij V. ubi Pontifex ait, simoniacum ipso jure inhabilem reddi ad beneficia obtinenda, hoc est, ut beneficijs per simoniam acquisitis sit ipso jure privatus, & perpetuò inhabilis ad ea, & rursus ad quæcunque alia beneficia ecclesiastica obtinenda, ut docet Suarez lib. 5. c. 58. n. 11. censent tamen Navarrus consil. 82. de simon. hanc inhabilitatem ad beneficia obtinenda non incurri ipso jure, eò quia constitutio Pij V. quoad hanc partem non sit recepta: siquidem etiam respectu simoniæ confidentialis exigitur sententia declaratoria criminis ad contrahendam inhabilitatem respectu aliorum beneficiorum. Non enim, qui simoniacè obtinuit beneficium ipso jure privatur beneficijs antea, vel postea obtentis, quia hæc pœna nullibi est expressa: quamvis in cap. Inquisitionis de accus. dicatur, quòd obtinens beneficium simoniacè sit impeditus à receptione beneficij etiam post peractam pœnitentiam, idque intelligitur à retentione ejusdem beneficij: vel à retentione cujuscunque beneficij post declarationem sententiæ condemnatoriæ, quia ibi simoniacus æquiparatur homicidæ, qui non privatur ipso jure suis beneficijs ante sententiam condemnatoriam, sed tantum est privandus, ut desumitur ex c. Clerici, vel Monachi, ubi dicitur, honore privetur, hoc est per sententiam condemnatoriam.

Cæterum qui simoniacè obtinet beneficium ecclesiasticum, plures ob realem simoniam incurrit pœnas. Primò incurrit excommunicationem Papalem. Secundò non acquirit beneficium, eò quia electio ad ipsum, præsentatio, confirmatio, & institutio nullius sunt valoris, proinde non potest fructus suos facere; quamvis tertia persona pecuniam dederit: excipitur tamen nisi promotus apertè contraxerit, vel fraudulenter fuerit à tertia persona data pecunia, ut nimirum redderetur inhabilis ad tale beneficium, quia malitia alterius non debet illi præjudicare: vel nisi bona fide possederit beneficium per integrum triennium. Tertiò redditur etiam inhabilis ad idem beneficium obtinendum per dispensationem Episcopi, non tamen ipso jure privatur alijs beneficijs, nec ad illa obtinenda fit inhabilis ante sententiam Judicis: ita plures explicant constitutionem Pij V., quia in pœnis ea eligenda est opinio, quæ est mitior, quando clarè, & expressè non constat de voluntate imponentis tales pœnas.

Quæritur vigesimo secundò, in quibus contractibus interveniat simonia juris humani? 33 Certum est, dari aliquam simoniam solo jure ecclesiastico introductam: siquidem potest ecclesia sua lege statuere, ut quod ex natura sua ob partem temporalem vendi poterat, fiat inven-

vendibile ob aliam partem spiritualem, cui est annexa, non addendo ullam novam sanctitatem, vel consecrationem: posita enim hac lege ecclesiastica, qui vendit partem illam temporalem connexam alteri spirituali, vel dicentem respectum, & relationem ad rem spiritualem committit simoniam de jure ecclesiastico, quia violat illius rei sanctitatem per contractum venditionis, cui res temporalis connexa spirituali, vel dicens relationem ad rem spiritualem subiceretur. Respondetur igitur ad quaesitum, simoniam juris ecclesiastici, seu humani committi in venditione beneficiorum secundum partem temporalem, ut etiam in venditione quorundam officiorum dicentium relationem ad res sacras, cujusmodi sunt officia, Sacristæ Oeconomi, vel advocati ecclesiæ, & alia id genus. Quod enim per venditionem beneficiorum incurratur simonia juris humani, plures canones id exprimunt, & docent communiter Canonistæ; si enim in venditione beneficiorum intendatur tantum subicere contractui jus percipiendi fructus temporales, adeo ut ipsa dignitas, seu officium sine pretio transferatur, hæc simonia est juris humani; & tantum esset juris divini, si pro ipsa dignitate spirituali, seu officio pretium exigeretur: illa autem venditio juris percipiendi fructus temporales, ideo est simonia humana, seu inducta ab ecclesia, quia tale jus necitur cum re spirituali, seu cum ipsa dignitate, quam secum trahit. Quod venditio officiorum sit etiam simonia humana, habetur in *c. Salvator. q. 3.* ubi adfertur ipsa authoritas Concilii Caicedonensis, quæ etiam refertur in *can. si quis Episcopus 1. q. 1.* ubi expressè habetur, esse simoniam vendere officium Oeconomi, Vicedomini, Advocati, Sacristæ, Castaldi: atqui hujusmodi venditio non est simonia juris divini, quia officia, quæ venduntur, sunt temporalia, & ordinantur ad temporalium administrationem: neque illis inest ulla sanctitas per consecrationem; siquidem Oeconomus est, qui res ecclesiæ, & canonicorum gubernat. Vicedominus qui gubernat res pertinentes ad Episcopum. Advocatus qui præest causis ecclesiæ tractandis. Castaldus est, qui curam habet rerum domesticarum pertinentium ad ecclesiasticos: cum igitur hæc officia licet temporalia, & ordinata ad solam administrationem rerum temporalium dicant relationem ad res spirituales, seu ecclesiasticas, eò quia res administratæ pertineant ad ecclesiam, vel personas ecclesiasticas, ideo venditio talium officiorum est simonia de jure humano, seu ecclesiastico, est enim in illis officiis quædam dignitas ob conjunctionem, quam habent cum sacra suppellectili, vel cum rebus, & ministris ecclesiæ, & ob talem dignitatem annexam hisce officiis potuit ecclesia statuere, ut essent invendibilia, ac immunia ab humano contractu: & hæc immunitas nequit violari, quin etiam violetur dignitas officij, ac incurratur simonia.

44 Quæritur vigesimo tertio, an redemptio vexationis licita sit in ordine ad obtinenda be-

neficia ecclesiastica? Respondetur non habentem jus in re, seu beneficio, non posse per oblationem pretij vexationem redimere ab his, qui non solum obesse, sed etiam prodesse possunt. Juvat observare, jus esse duplex, unum ad rem, aliud in re, & illum dici habere jus ad rem in ordine ad beneficia, qui tantum habet jus remotum, eò quia sit dignus; vel etiam proximum, eò quia sit jam electus, vel præsentatus, vel postularus, sed nondum confirmatus, aut institutus. Eum verò dici habere jus in re, qui jam est confirmatus, & institutus, vel collationem sibi factam de beneficio accepit. Quod verò non habens jus in re non possit oblato pretio vexationem redimere ab his, qui possunt simul obesse, & prodesse, desumitur ex *c. Mattheus 23. b. t.* ubi quidam electus à majori parte capituli, quia pauci contradicebant, consensit, ut uni ex Electoribus contradicentibus daretur pecunia, ut cessaret à contradictione, nec se amplius opponeret, ejus confirmationi: cumque res delata fuisset ad summum Pontificem, rescriptis Alexander III. eum simoniam commississe, ac debere beneficium dimittere, si velit salvus esse. Ratio ex eo desumitur, quia dans pecuniam ei, qui potest prodesse, præsumitur illum inducere ad non opponendum, quod de jure posset opponere, & ad præstandum consensum, quod perinde est, ac sibi directè viam sternere ad ipsum beneficium: hinc nec est licitum dare pecuniam Episcopo nolenti confirmare, ut cesset à tali injuria: siquidem hæc injuria consistit in confirmationis negatione, & negatio non tollitur, nisi per affirmationem, quæ in casu nostro est ipsa confirmatio, adeo ut dare pecuniam, ut Episcopus cesset ab injuria, perinde sit, ac dare pro ipsa confirmatione, quod est simoniacum. Cæterum, si quis modis apertè iniquis conaretur impedire confirmationem detrahendo honori, famæ, & bonæ opinioni ipsius electi, vel corrumpendo alios pecuniâ, ne consentiant, tunc redimere hanc vexationem pretio pecuniæ, non videretur in foro conscientiæ esse simonia, dummodo daretur pretium ob id præcisè, ut vexans desisteret ab iniquo suo conatu, quia tunc nec directè, nec indirectè censeretur pretium dari pro electione, aut confirmatione, neque ut cesset ab actu, quem jure probabili poterat opponere: supponimus enim, vexantem nullum habere jus ad opponendum contra electum, & modum, quo opponit, esse prorsus iniquum: alioquin si haberet aliquod jus probabile ad opponendum, non liceret oppositionem illam pecuniâ redimere, quia tunc oppositio debilitat jus electi, proinde eo ipso, quod electus eam pecuniâ redimit, constituit jus suum magis firmum, ac certum, adeo ut redimere pecuniâ talem oppositionem perinde sit, ac pecuniâ corroborare jus ad beneficium spirituale, quod est directè sibi sternere viam mediante pecunia ad obtinendum beneficium. Quod si vexatio esset manifestè iniqua absque ullo jure opponendi, tunc non esset simonia saltem in foro conscientiæ pretio redimere talem iniquam

## De Simonia, & ne aliquid pro spirit. exigatur, vel promittatur. 145

quam vexationem: ratio est, quia omnis injusta vexatio, ex qua parte est manifestè injusta, redimi potest.

45 Quæritur vigesimò quartò, an qui nondum habet jus in re, seu in beneficio ecclesiastico possit mediante pecuniâ vexationem redimere, si hæc ab ijs intentetur, qui tantùm obesse possunt, & non prodesse? Respondetur, videri licitum, oblato pretio redimere talem vexationem, si vi, vel fraude hæc intentetur, quia ut docet Sotus *lib. 9. q. 8. art. 1. in responsione ad 5.* id non est directè viam sibi sternere ad beneficium, sed tantùm iniquam alterius machinationem impedire, eò quia ad ipsum non pertineat de jure opponere: tunc enim directè datur pretium pro cessatione ab iniqua, & injusta machinatione. Tum quia electus, seu habens jus in re habet jus acquisitum in sua libertate, & fama, proinde si det aliquid, ne ejus detrahatur honori, neque lædatur ejus fama, utitur suo jure redimendò injustam, & iniquam vexationem. Quinimò habens jus in re per confirmationem; vel institutionem, aut liberam collationem potest pretio redimere vexationem, si fortassis aliquis eum velit impedire à capiendâ possessione, & ita docent communiter Canonistæ, in *c. Mattheus 23. b. 1.* Ratio ex eo petitur, quia possessio secundum se præcisè non est quid spirituale, sed tantùm in ratione tituli, virtute cujus possessio capitur: atqui habens jus in re per confirmationem, vel possessionem, aut liberam institutionem, jam plenè habet titulum, aded ut accedente nova possessione non accedat nova ratio spiritualis; consequenter dare aliquid, ne quis impediat possessionem, non est simonia, quia simplex, & nuda possessio per se est adiaphora, & fit spiritualis tantùm ex conjunctione cum titulo, & cum electus jam habeat totum titulum, non dat pretium pro re spirituali, quia non dat pretium pro eo, quod habet, sed tantùm pro eo, quod non habet, seu pro sola possessione, quam ut obtineat, removet impedimentum mediante pecunia. Juvat tamen observare, ex Concilio Tridentino *sess. 24. c. 14. de reformat. Capitulum, vel alios nil posse exigere ab ijs, qui sunt electi, præsentati, instituti, vel instituendi, confirmati, vel confirmandi ex eo, quod sint possessionem ingressuri, vel distributionem recepturi, nisi fortassis ex antiqua consuetudine, quæ exigatur in pios usus convertantur, alioquin dantes, & accipientes incurrerent simoniam, ac pœnas simoniæ inunctas, & id est, vel maxime notandum contra communem abusum, hinc etiam Pius V. declaravit, Episcopum exigentem aliquid in receptione alicujus in canonicum esse suspensum à Pontificalibus, & capitulum, si etiam id exigat, subjacere interdicto, & privatas personas sententiæ excommunicationis. Imò & accipientes talia teneri ad restitutionem, ut habetur in Bulla Pij V. quæ declarat decretum Concilij Tridentini, & fuit edita anno 1570.*

46 Quæritur vigesimò quintò, an licitum sit pecuniam offerre Electoribus, ne eligant Epi-

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

scopum indignum, & ineptum. Certum est, non esse licitum, pecuniam offerre Electoribus, ut eligant determinatè talem personam, quamvis cæteris digniorem, omni quæ exceptione majorem, quia id perinde esset, ac emere actionem spirituales, seu electionem, & ipsum beneficium ecclesiasticum absque ulla necessitate. Respondetur ad quæsitum non videri illicitum pecunias offerre Electoribus, ne eligant indignum, & ineptum, quia tunc per pretium pecuniæ non emitur quidquam spirituale, sed habetur mera redemptio injuriæ, quæ fieret ecclesiæ ex electione indigni, & inepti: unde pretium tantùm daretur ad impediendam injustam læsionem: siquidem ecclesia habet jus, ut non præficiatur eidem Episcopus indignus, & ineptus, proinde per talem pecuniam tantùm redimeretur injusta ejus læsio. Præterea pecunia tantùm daretur ob negationem electionis inepti: atqui non electio inepti, seu negatio talis electionis, non est quid spirituale, nec directè minuit viam ad spirituale. Cæterum quamvis non sit licitum offerre pecuniam pro electione personæ particularis dignioris determinatæ, non tamen videtur illicitum offerre talem pecuniam pro electione personæ dignioris in genere, ut docent Sotus *lib. 9. q. 6. art. 1.* & Cajetanus *tract. de simonia q. 3.* ratio est, quia ecclesia habet jus, ut ei præficiatur Minister idoneus, cum hic sit eidem maximè necessarius: proinde si non potest obtineri hæc electio Ministri idonei, nisi Electoribus detur pecunia, non videtur irreverentia pecuniam tunc offerre, quia vel Electores vellent eligere indignum, & ineptum, & tunc per talem pecuniam tantùm redimitur injuria, seu impeditur læsio, quæ fieret ecclesiæ: vel Electores nollent ullum eligere, neque dignum, neque indignum, & tunc videtur etiam licitum mediante pretio eos inducere ad eligendum digniorem, in genere tamen non descendendo ad ullam determinatam personam: siquidem ecclesiæ esset valdè perniciosum, si diutiùs deberet Ministro carere. Tum quia quando exhibetur pecunia pro re aliqua sacra necessaria ad gravissimum malum avertendum, censetur hæc esse quedam redemptio vexationis, quia tunc pecunia datur potius pro malo avertendo.

47 Quæritur vigesimo sexto, an sit simonia conferre beneficium propter timorem? Respondetur negativè, dummodo nullum interveniat pactum, quia sicut non est simonia confiteri ex timore sacramentaliter, sumere sacram synaxia ad declinandas pœnas constitutas à Prælato; ita neque est simonia ex timore dare beneficia ecclesiastica, & spiritualia. Tum quia conferre beneficium ob timorem, est illud conferre ad evitandum aliquod malum, quod potest esse vel odium, & ad hoc vitandum confertur beneficium, ut alter alliciatur ad amorem: vel tale malum potest esse damnum externum in vita, fama, fortunis, & ad hoc malum vitandum conferre beneficium absque ulla obligatione, perinde est, ac allicere ad benevolentiam: secus si interveniret pactum etiam



etiam occultum, non excusaretur à simonia, quia obligatio orta ex vi pacti initi est pretio æstimabilis, quia est novum vinculum superadditum juri naturali, quo vinculo lege justi-

tiz adstringitur alter, ut mihi non noceat: cef. fio autem illius juris, & obligationis est pretio digna, proinde esset, pecuniam dare saltem indirectè pro beneficio.



## TITULUS IV.

*Ne Prælati vices suas sub annuo censu concedant.*



Um Pontifex in præcedenti titulo egisset generatim de simonia, nunc descendit ad duos speciales casus, qui simoniaci habentur, suntque veluti appendices additæ superiori titulo, cujus propterea sunt partes quædam, ut liquet ex compilatione facta ab Alexandro III. in Concilio Lateranensi, ubi statuit, ne quidquam accipiatur pretij pro licentia docendi: néve Prælati vices suas ad causas terminandas, vel regimen ecclesiasticum sub annuo pretio alijs committant.



## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Quatuor capitum in hoc Titulo contentorum.

- C. PRÆTEREA** 1. h. r. Alexan. III. statuit, ut e-  
mentes pro pecunia Episcopalem jurisdictionem  
priventur suo officio, & Episcopi, qui vendide-  
runt, amittant potestatem conferendi tale offi-  
cium. Ubi notat Glossa, Plebanos, & Archipresby-  
teros non habere jurisdictionem nisi sortassis ex  
consuetudine c. ad hæc de excess. Prælat. Ca-  
terum si Episcopus committat alicui vices suas,  
non peccat, quamvis constituat illi Salarium,  
quod debet eidem constituere de sua camera,  
cum ille ad id non teneatur c. quicunque 12.  
q. 2.
- C. QUONIAM** 2. b. r. declarat idem Pont.  
in Concilio Turonensi Plebanum, vel Archi-  
presbyterum, qui pretio statuitur, ad agendas  
vices Episcoporum, vel Archidiaconorum,  
vel ad terminandas causas ecclesiasticas esse re-  
movendum à Clero, & Episcopum, qui dissi-  
mulat perverti suam jurisdictionem esse puni-  
endum censurâ ecclesiasticâ. Ubi notandum  
est, Episcopum non posse dare ordinariam juris-  
dictionem nisi ex consuetudine, & non posse  
pecuniam accipere pro jurisdictione, quia cum  
hæc sit res spiritalis, non potest pro ejus con-  
cessione temporale accipi: alioquin esset simo-  
nia.
- C. QUONIAM ENORMIS** 3. b. r. rescribit  
idem Pontifex, non debere regimen ecclesia  
committi sacerdotibus sub annuo censu, quia  
ut notat Glossa, eligere, vel constituere in Præ-  
latum animarum sub annuo censu, est simonia.  
Tum quia ecclesiastica Prælatio non debet esse  
censualis, nisi ab initio fuerit ita constituta c.  
prohibemus de censibus. Caterum omnes  
actus jurisdictionis ecclesiastica tam externi,  
quàm interni fori sunt materia simonia, quia  
sunt res spirituales ordinata ad supernatura-  
lem finem regiminis animarum, & id procedit  
tam de jurisdictione ordinaria, quàm delega-  
ta, quæ non potest accepto pretio concedi ex  
Tridentino sess. 24. c. 5. de reform. In Ro-  
mana tamen Curia juxta stylum ejusdem da-  
tur certa pecunia, non instar pretij, sed sub-  
sidij ad sustentandos officiales, Episcopi tamen  
non possunt quidquam exigere, cum ipsi subja-  
ceant juri communi.
- C. QUERELAM** ult. h. r. Idem Pont. de-  
clarat, fructus, & obventiones ecclesia posse  
locari ad certum tempus, ut ad septennium pro  
certo annuo censu: quod si conventum fuerit  
intra tale tempus non auferre, standum est  
promissis, adeo ut non possint auferri. Ubi notat  
Glossa, quod si Locator moriatur, & locavit  
nomine ecclesia, & pecunia fuit conversa in  
utilitatem ecclesia, successor tunc tenetur sta-  
re contractui locationis: sin verò non pro uti-  
litate ecclesia, sed sua, locavit, successor non  
tenetur stare ad firmam c. 2. de præbend.  
quia antecessor non potuit locare ultra suum  
tempus, quapropter, si quis solvas aliquid ultra  
est illi imputandum. Rursus licet hic textus  
loquatur de ecclesia, non tamen in illo sumi-  
tur ecclesia pro Prælatura, vel Rectoratu, sed  
pro redditibus ecclesiasticis seu proventibus  
ecclesia, in quo sensu dicitur ecclesia, seu ejus  
redditus locari annuo cen-  
spirituale locatur.

COM-

\*\*\*\*\*

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

### §. I.

*Quomodo prohibitum sit Prælati ecclesiasticis suam jurisdictionem sub annuo censu, seu pretio alijs concedere.*



1 **O**ntinet præsens titulus quatuor capitula, in quorum primo [Alexander III. mandat, eos puniri, qui Episcopalem jurisdictionem pro pecunia data exercent, seu emunt; & privari etiam suo officio; & Episcopos, qui vendiderunt, amittere potestatem conferendi tale officium. In secundo Plebanus, vel Archipresbyter, qui pretio statuitur ad agendas vices Episcoporum, vel Archidiaconorum ad terminandas causas ecclesiasticas removetur à clero, & Episcopus, qui dissimulat, perverti suam jurisdictionem, punitur censura ecclesiastica: quia Episcopus tenetur gratis suam jurisdictionem concedere: alioquin incurrit simoniam. In tertio prohibet, ne regimen ecclesie committatur sacerdotibus sub annuo censu. In quarto declarat, fructus, & obventiones ecclesie posse locari ad certum tempus, ut ad septennium pro certo annuo censu: quod si conventum fuerit intra id tempus non auferre, standum est promissis, nec possunt auferri.

2 Hinc desumitur, ecclesiam, vel jurisdictionem ecclesiasticam sub annuo censu, seu pretio non debere concedi, idque etiam probant textus in *6. si quis Episcopus* 8. q. 1. c. fin. 21. q. 2. c. 3. de consuetud. & ex Concilio Romano sub Gregorio VII. can. 31. ibi: *Presbyteri non intrent ecclesias conducti pretio ad unum annum, sicut mercenarii, sed per manum Episcopi, vel Archidiaconi gratis habeant: quamdiu recte eas regere poterunt.* Refert hunc canonem Antonius Augustinus in epitom. jur. lib. 6. tit. 29. Ratio fructum est, quia jurisdictio ecclesiastica rebus accensetur spiritualibus, quæ nec vendi, nec emi possunt sine simonia: quinimò non solum ipsa jurisdictio exercendi ministerium ecclesiasticum; verum etiam nec ipsa temporalis jurisdictio sine peccato vendi potest, idque desumitur ex c. *præterea* 1. b. t. ubi Alexander III. privat suo officio Emptorem, qui Episcopalem jurisdictionem pro pecunia, seu pretio emit, & Episcopum, qui illam vendidit, privat potestate conferendi tale officium: est constitutio hujus capituli declaratoria juris antiqui, & tantum novam apponit pœnam, proinde quoad hoc non extenditur ad præterita, sed tantum ad futura, quia antequam illa constitutio emanaret, jurisdictio Episcopalis vendi poterat, ut notat Abbas in d. c. *præterea* 1. n. 2. b. t.

3 Verum in contrarium videtur posse obijci, quia in materia simoniæ correlativa sunt pro re spirituali pretium accipere, & dare: atqui pretium accipere pro jurisdictione ecclesiastica

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

exercenda non est prohibitum; siquidem Vicarius Episcopi accipit pretium, & stipendium ab eodem Episcopo in ordine ad ejus jurisdictionem ecclesiasticam exercendam: idque valde frequens est, ut habetur in c. *charitatem* 12. q. 2. c. *pervenit*. 28. de appellat. c. *extirpanda* §. *quia verò de præbend. c. 3. de cleric. agrot.* si igitur pretium dare pro jurisdictione ecclesiastica non prohibetur, ita neque prohibitum erit pretium accipere, cum in materia simoniæ pretium dare, & accipere pro re spirituali sint correlativa. Augetur etiam difficultas, quia in Curia Romana ante Bullam editam ab Innocentio XII. vendebantur Clericatus Cameræ, Auditoratus, & alia officia, quibus annexa erat spiritualis jurisdictio, proinde videtur licitum pro jurisdictione spirituali exercenda pretium dare, & accipere. Tum quia in c. *quasitum* 1. q. 3. refertur, Episcopo solvi annum censuum à possessore beneficii, id autem non contigisset, nisi sub annuo censu ecclesia concedi posset.

Verum hæc non obsunt: non enim in materia simoniæ dare, & accipere sunt ita correlativa, ut si Episcopus det certum salarium suo Vicario pro stipendio, eò quia exerceat ejus jurisdictionem ecclesiasticam, sequitur posse similiter Episcopum à suo Vicario pretium accipere, ut det illi facultatem exercendi suam jurisdictionem ecclesiasticam: ratio discriminis est, quia Vicarius accipiendo ab Episcopo facultatem exercendi suam jurisdictionem Episcopalem, locat Episcopo suas operas, suumque laborem temporalem, sicque potest Vicarius exigere salarium pro suo labore, quia nemo tenetur militare proprijs stipendijs c. *cum secundum de præbend.* est enim Operarius dignus mercede sua: secus Episcopus concedens facultatem Vicario exercendi jurisdictionem Episcopalem; si pretium ab eodem acciperet ex eo, quia suas vices ipsi committeret, censeretur suam jurisdictionem vendere, cum potius Episcopus teneatur dare salarium Vicario pro suo labore, & non ab eodem pecuniam accipere.

Quod si quis non operas suas ad spiritua-  
lem hujusmodi vicariam locaret, sed ipsum Vicariatum, seu jus conducirer gerendi alienas vices, non excusaretur à simoniâ, quia tunc administratio potestatis spiritualis pretio æstimeretur. Ad id, quod addebatur de Clericatu Cameræ, & Auditoratu, aliisque officijs, quæ ante Innocentium XII. vendebantur in Romana Curia, responderetur in ijs, & similibus officijs esse separandam jurisdictionem ecclesiasticam, quæ Clerico, & Auditori confertur,

T 2

ab

ab emolumento temporali illi adnexo : non enim jurisdictio vendebatur , aut locabatur , sed tantum emolumentum ipsius officij , quod est quid temporale : sicut enim Pontifex in beneficijs ecclesiasticis potest separare proventus ipsos à beneficio : ita etiam in hisce officijs eorum emolumentum temporale ab ipsa jurisditione , ut docent Suarez *lib. 4. de simonia n. 6. Palaeus disp. de simonia punct. 12. n. 7.* Neque obstat textus in *c. quasitum 1. q. 3.* quia cum omnes ecclesiae olim ad Episcopos pertinerent *c. omnes 16. q. 3.* interdum contingebat , ut re-tenta sibi certa pensione pro congrua sustentatione , ecclesiam alijs conferrent , ut habetur in *c. pastoralis de donat.* idque plerumque fiebat , cum alicujus ecclesiae regimen noviter statueretur , ac beneficium conferretur *c. scientes c. prohibemus de censib.* non verò postea poterat pensio constitui *c. prohibemus 7. c. praeterea 8. c. significavit 13. de censib.*

Ratio igitur , cur jurisdictio ecclesiastica prohibeatur sub annuo censu , seu pretio concedi alteri , est , quia ipsa spiritalis potestas , & beneficij administratio videtur pretio aestimari ; idque causae est , ut species quaedam simoniae committatur *c. Salvator §. nomine 1. q. 3.* siquidem jurisdictio Episcoporum , Sacerdotum , vel Diaconorum , vel est omnino sacra , quae exercetur in clericos , & continet causas proprias ecclesiasticas ; vel est mixta , seu spiritalis , & temporalis simul , ut est jurisdictio exercenda circa decimas , matrimonia , & alia id genus ; & neutra jurisdictio sine simonia vendi potest : unde rectè Pontifex statuit , ne pro jurisditione ecclesiastica exercenda pretium detur . Tum quia si jurisdictio ecclesiastica daretur venum , & pretio venderetur , aut locaretur , id procul dubio in gravamen redundaret sacerdotum , & propterea subditi gravarentur : quia tales emptores , seu locatores pecuniam praestitam cum quadruplo , vel quintuplo vellent repetere cum detrimento litigantium : ut etiam innuit Justinus Imperator *novel. 8.* in-  
quiens , iudices sine quoquo suffragio fiant : ubi suffragium sumitur pro pensitatione , censu , pactione , locatione , quae sit conventa mercede .

Hinc simoniam Episcopus committit , si Vicarium constituat eo pacto , ut ille minus stipendium accipiat , quam aliàs eidem deberetur : vel ea conditione , ut Episcopus accipiat aliquam partem proventuum spectantium ad Vicarium ratione officij , quo fungitur : quia hoc est accipere pecuniam non tanquam stipendium , sed tanquam pretium pro officio spiritali , quod aliàs tenetur praestare : potestas enim jurisditionis ecclesiasticae refertur inter spiritalia , quae sunt materia simoniae ; proinde non licet Episcopis , Decanis , Archidiaconis , alijsque ecclesiarum Praelatis jurisditionem , vel ecclesiam , seu vices suas alteri sub annuo censu , seu pensione annua cedere .

Videntur tamen in contrarium opponi textus in *c. constitutus de relig. dom.* ubi dicitur : Episcopum posse annua pensione sibi promissa à Monachis eis remittere jurisditionem dioce-

sanam , quam in eos exercebat , unde sic potest quis argumentari : in materia simoniae paria sunt remittere , vel dare *c. veniens de testib. e. querelam. c. per suas de simonia* : atqui in praedicto textu *c. constitutus* supponitur posse jurisditionem Episcopalem sub annuo censu remitti : ergo quia potest sub annua pensione concedi . Sed contra , quia in praefato , & alijs similibus textibus Episcopus non exigit annuam illam pensionem , ut pretium jurisditionis remissae , sed ad probationem antiquae subjectionis , & in argumentum exemptionis concessae , ut habetur in *c. recepimus de privilegijs* . Hinc remittendo jurisditionem propriam , & ob privilegium exemptionis concessum Monachis , potest illicite in illo textu annuum censum sibi stipulari .

## §. II.

*Proponuntur , & discutuntur aliquot selectae quaestiones.*

Quaeritur primò , an Plebanus , vel Archipresbyter , qui pretio constituitur ad vices agendas Episcopi , vel Archidiaconi , vel ad terminandas causas ecclesiasticas removendus sit à clero ? Respondetur affirmative , & id desumi *ex c. quoniam 2. b. 1.* & est desumptum ex Concilio Turonensi . Ratio est , quia jurisdictio ecclesiastica est quid spirituale , est enim à Deo *Matth. 19.* & illam Episcopus ratione sui officij tenetur gratis exercere : cum gratis eam acceperit , tenetur etiam gratis illam dare , proinde simoniacam labem contrahit ; si temporali pretio eam det alteri venum . Tum quia hujusmodi venditio , vel locatio redundaret in non modicum subditorum gravamen , & judiciorum subversionem , quia Emptores jurisditionis ecclesiasticae in quadruplum , & ultra vellent sibi compensare expensas datas in emptione talis jurisditionis ; sicque gravarentur subditi , & judicia everterentur ; quia saepe subditi loco poenae corporalis damnarentur ad poenam pecuniariam . Hinc Episcopus , vel alius Praelatus , si vendat jurisditionem etiam temporalem suae Praelaturae , quam obtinuit ab ecclesia , non excusatur à simonia , eo quia talis jurisdictio cum procedat , ac dependeat ab ecclesia , vel ejus capite , seu summo Pontifice accensetur rebus spiritalibus , quae sine simonia vendi , aut emi non possunt , ut rectè docet Suarez *lib. 4. de simonia. c. 20. n. 19.*

Quaeritur secundo , an regimen ecclesiae committi possit sacerdotibus sub annuo censu ? Respondetur negative , & desumitur *ex c. quoniam enormis 3. b. 1.* quia concessio regiminis ecclesiarum sub annuo censu perinde est , ac datio rei spiritalis , vel annexae spiritali pretio , quod simoniacum est . Hinc Praelaturae , vel Rectoriae ecclesiarum non debent pretio dari , nec censuales esse , tametsi ab initio possint ecclesiae constitui censuales *c. scientes 3. c. prohibemus 4. de censib.* Unde in *d. c. quoniam enormis* prohibetur , ne sacerdotibus



ecclesiæ committantur sub annuo censu ecclesiæ regimina, & additur etiam optima ratio, quia dum sacerdotium sub annua mercede venale proponitur, ad æternæ remunerationis præmium consideratio non habetur; quod si respiceret talis Episcopus, vel Prælatus exerceret ipse jurisdictionem, & regimen ecclesiasticum; neque ex ejus elocatione lucrum capteret, aut censum pastor mercenarius: vel si omnibus non sufficeret, constitueret Vicarios, Officiales, & Decanos, nil ab eis exigendo, sed salarium jisdem de suo, vel ecclesiæ redditibus constitueret.

3. Quæritur tertio, an omnes actus jurisdictionis ecclesiasticæ tam fori interni, quam externi sint materia simoniæ? Respondetur affirmativè, quia utraque simonia est res spiritualis tendens ad spirituales, & supernaturales finem regiminis animarum: fideles enim per utramque jurisdictionem diriguntur ad assecutionem æternæ salutis. Hoc autem procedit. Primo in commutatione utriusque jurisdictionis tam delegatæ, quam ordinariæ, neutra enim accepto pretio concedenda est *c. ad nostrum*, & ex Tridentino *sess. 24. c. 5. de refor.* Secundo debent dispensationes gratis fieri, & quamvis in Romana Curia juxta stylum, & præxim ejusdem pro relaxationibus, dispensationibus moris sit, ut solvatur certa pecunia; non tamen hæc datur, ut pretium dispensationis, sed instar subsidij ad ferenda opera Pontificatus, & sustentandos Officiales: vel etiam ad alia opera pia exercenda: vel in pœnam prioris delicti, ratione cujus quis incurrit censuram; vel ad coercendam nimiam cupiditatem petendi dispensationem ex causis plerumque non necessarijs. Cæterum Episcopi pro iisdem dispensationibus nihil possunt exigere, quia jure communi, cui Episcopi subijciuntur, omnia pacta super spiritualibus sunt prohibita, & Concilium Tridentinum *sess. 25. c. 18.* præcipit, hujusmodi dispensationes esse gratis faciendas. Tertiò procedit in omnibus actibus jurisdictionis ecclesiasticæ contentiosæ, seu involuntariæ, ut etiam in absolutione à censuris in foro externo *c. ad aures 24. de simon.* Quarto procedit etiam in omni actu, in quo exercetur potestas supernaturalis gratis data à Deo ad ecclesiam gubernandam, ut docet Redoanus *p. 2. de simonia c. 30. n. 13.* Verùm stipendium accipere pro congrua sustentatione non est illicitum, quia non pertinet ad actum judicij.

4. Quæritur quarto, an actus merè politici, ut cognoscere de injurijs, & criminibus, de bonis temporalibus inter clericos, legitimare ad honores profanos, & bona temporalia virtute ecclesiasticæ jurisdictionis, sint materia simoniæ? Respondent, nonnulli non esse materiam simoniæ, eò quia sit materia merè politica, & temporalis, quæ sine labe simoniæ potest pretio vendi, vel redimi. Nihilominus contraria sententia mihi videtur probabilior, quia ut notat Zoësius *b. 1. n. 26.* hi actus consistunt in usu jurisdictionis formaliter, & per se spiritualis, adeò ut per accidens sit, quòd interdum ma-

teria proxima talis actus sit merè temporalis, & politica: idque vel maxime procedit de jurisdictione annexa officio ecclesiastico Episcopi, seu Prælati.

Cæterum si illam habeant à propria, & directa temporali jurisdictione, qualem habent Episcopi Germaniæ, qui sunt Principes Imperij, tales actus politici non sunt materia simoniæ, quia non proveniunt à jurisdictione ecclesiastica, sed à temporali: plures enim Episcopi per Germaniam utraque gaudent jurisdictione ecclesiastica, & temporali, sùntque simul Principes ecclesiastici, & Romani Imperij, & ut Principes Imperij exercent totam illam jurisdictionem, quæ exercetur à Principibus sæcularibus, unde si in rebus merè politicis, ita se gerant, ut pretium accipiant, non incurrunt simoniam, cum illud non accipiant, ut Principes ecclesiastici, sed ut Principes Romani Imperij.

6. Quæritur quinto, an fructus ecclesiæ locari possint ad certum tempus pro certo annuo censu? Respondetur affirmativè, & id desumi ex *c. querelam 4. & ult. b. 1.* ubi cum Magister quandam ecclesiam à Rectore ejusdem sub annuo censu ad septennium suscepisset, & idem Rector ante finem unius anni dictam ecclesiam niteretur Magistro auferre contra fidem datam, quod ante statutum terminum nollet ipsam reposcere, mandat Pontifex, si constiterit ita esse, Rectorem prædictum compelli, ut præfatam ecclesiam Magistro restituat usque ad terminum statutum: ex quo colligitur, ecclesiæ fructus posse locari saltem ad septennium pro certo annuo censu, quòd si conventum fuerit intra id tempus non auferre fructus, standum est promissis, nec possunt locati fructus auferri.

Hoc autem procedit spectato jure antiquo communi juxta quod fructus, seu redditus ecclesiæ, vel beneficii poterant licitè locari, non tamen ad longum tempus, sed infra decennium: quia de jure novo non possunt amplius fructus, seu redditus ecclesiastici locari ultra triennium sine licentia Pontificis, ut habetur in Paulina *extravag. quæ incipit, Ambitiosa de reb. eccles. non alien.* Unde plures censent, præfatum textum desumptum ex *c. querelam 4. b. 1.* esse correctum per dictam *extravag. quæ fuit posterior*: siquidem Alexander III. qui Author fuit textus in *c. querelam.* obiit circa annum 1181. & longo tempore præcessit Paulum II. qui edidit *extravag. ambitiosa*, vixitque circa annum 1421. Alij, ut concilient hos duos textus, censent Paulum II. in sua *extravag.* non tenuisse locari fructus Ecclesiæ, cujusmodi sunt frumentum, oleum, vinum; sed tantum tenuisse locari ipsos fundos, & prædia, quia quando res ecclesiæ locantur, transfertur jus, seu ipsum utile dominium rei: non ita quando sola commoditas fructuum transfertur in conductorem: ex quo inferunt, non obstante Paulina *extravagante* posse Rectorem ecclesiæ locare fructus sui beneficii etiam ad vitam, ut censent Covarruvias *lib. 2. resol. c. 10. n. 6. in fin.* Redoanus *tract. de reb. eccles. non alien. q. 58. n. 44.*

7 Verùm putàrim, in prædictâ Paulina extravag. non solum prohiberi locari ultra triennium sine licentia Pontificis fundos, & prædia, sed etiam ipsos fructus: hæc enim sententia in puncto juris est verior, quia Paulina Extravag. prohibet generaliter omnes res, & bona ecclesiastica locari ultra triennium, & cum fructus beneficiorum revera sint bona ecclesiastica, comprehenduntur in dictâ Extravag. idque vel maximè colligitur ex eo, quia ibi tantum excipiuntur fructus, & bona, quæ servando servari non possunt, proinde includuntur alij fructus, qui servando servari possunt; quapropter si fructus ultra triennium servari possunt; locari sine licentia Pontificis non possunt ultra triennium: idque ne clerici præsentem pecuniam anticipatis solutionibus pro fructibus plurium annorum recipientes, eam simul expendant, & futuris postea fraudentur alimentis, ad quæ sunt deputati redditus ecclesiarum, quod sanè in non modicum redundaret præjudicium sacerdotum.

8 Juvat etiam observare, quòd si fructus temporales ecclesiarum proveniant ex ecclesiastica jurisdictione locari non possunt sub annuo censu ei, qui talem jurisdictionem exercet, tametsi locentur, vel vendantur seorsim ab ipsa jurisdictione: ratio est, quia jus percipiendi tales fructus non separatur à jurisdictione, ex qua proveniunt; consequenter, qui venderet jus percipiendi fructus, venderet etiam jurisdictionem *c. si quis 7. caus. 1. q. 3.* Sin verò fructus non proveniunt ex jurisdictione, tunc possunt locari etiam ipsi exercenti jurisdictionem, dummodo hæc non vendatur, sed tantum concedatur, & fructus seorsim locentur, vel vendantur *arg. 2. ad quaestiones 6. de rer. permut. & fuse docet Fagnanus in c. quoniam 2. n. 13. & 14. b. t.* Juvat tamen observare, quòd aliud est vendere jus percipiendi fructus provenientes ex jurisdictione ecclesiastica, & aliud vendere ipsos fructus: primum est prohibitum, & simoniacum jure ecclesiastico, eò quia jus percipiendi fructus sit annexum juri spirituali exercendi officium ecclesiasticum, quia beneficium datur propter officium: secundum verò non est prohibitum; quia fructus sunt quid temporale, & ex se præcisè vendi, & locari possunt.

9 Queritur sextò, an qui vicariatum Episcopi emit, teneatur illud resignare, & Episcopus acceptum pretium restituere? Respondent Navarrus in *manual. c. 23. n. 111. vers. ad decimum tertium.* Lopez in *instruct. p. 1. c. 307.* teneri vicariatum resignare. Sed contraria sententia, quam docent Diana *tractat. 7. de simonia resolut. 9.* Sanchez in *opuscul. tom. 1. lib. 2. c. 3. dub. 113. n. 6.* & alij, est probabilior, quia jura tantum statuunt, esse beneficia resignanda, quando pretio temporali emuntur: atqui vicariatus Episcopi non accensetur beneficijs, consequenter non tenetur Emptor illum resignare, quia materia de simonia, cum odiosa sit, non debet ampliari, sed potius restringi, & cum jura tantum loquantur de beneficijs, non debet

lex poenalis extendi ad vicariatum Episcopi; cum hic non sit beneficium. Quòd verò ad Episcopum attinet, num teneatur iste pretium restituere, ejus resolutio dependet ex illa quaestione, an tantum pretium receptum pro simonia commissa in Ordine, beneficio, & ingressu religionis sit necessariò restituendum. Plures affirmant, inter quos Navarra *de restitu. lib. 2. c. 2. n. 405. & lib. 4. c. 2. n. 134.* Covarruvias in *reg. peccatum. p. 2. §. 2. n. 7.* Communior tamen sententia docet, teneri quidem pretium simoniacè receptum restituere post judicis sententiam, non verò ante; si tale pretium fuerit simoniacè receptum extra simoniam in beneficio, Ordine, & ingressu religionis, quia jure divino ad id non tenetur; & jure ecclesiastico nemo tenetur ante judicis sententiam restituere, eò quia jus ecclesiasticum non obligat ipso facto ad restituendum extra tres prærecensitos casus simoniæ commissæ in beneficio, Ordine, & ingressu religionis; adeò ut jure ecclesiastico translatio dominij non impediatur nisi in simonia Ordinis, beneficij, & ingressus religionis, ut docet Sotus *de justit. lib. 9. q. 8. a. 1. ad 6.*

Id tamen procedit, quando res spiritualis est tradita, quia si nondum sit tradita, pretium est statim restituendum, & quidem danti ante judicis sententiam, ut docent Molina *tom. 1. tract. 2. disp. 92.* Medina in *summa lib. 1. c. 14. §. 21.* Sotus *de justit. lib. 9. q. 8. a. 1.* ratio id suadens est, quia dans non aliter abdicat à se dominium, nisi ut illud in recipientem transferat; proinde si recipiens est incapax, non fit translatio dominij, quòd properea remanet apud dantem: unde qui recepit tale pretium, tenetur illud restituere ei, ad quem pertinet dominium ejusdem; consequenter restitutio debet fieri danti, & licet per sententiam judicis posset restitutio fieri ecclesiae, cui illata est injuria, vel pauperibus; quia tamen poena non obligat ante judicis sententiam, ideo præcisè sententiæ judicis restitutio facienda est ei, qui pretium dedit. Cæterum cum sententia asserens etiam ante sententiam judicis pretium esse restituendum ecclesiae, cui fuit injuria illata, vel pauperibus, sit probabilis, eamque doceant D. Thomas 2. 2. q. 100. art. 6. ad 4. D. Antoninus p. 2. tit. 1. c. 5. §. 7. Aragon. in 2. 2. q. 32. a. 7. Cajetanus *V. restitutioe. 1.* ideo potest restitutio fieri etiam ecclesiae læsæ, vel pauperibus prout ipsi magis placuerit.

Queritur septimò, an annatæ, seu integri fructus primi anni, qui ex Episcopatibus, Prælaturis, & alijs beneficijs vacantibus colliguntur, si redditus beneficij summam 24. aureorum excedant, pertineant ad materiam simoniæ. Fusè de hac quaestione agit Prosper Fagnanus in *c. Præterea 1. b. 1.* & cum eodem respondetur, non pertinere ad materiam simoniæ, & nec esse contra jus divinum, aut ecclesiasticum, si rationabiliter exigantur, adeò ut etiam juxta concordata Germaniæ §. placet sint solvendæ, quia sicut olim summo sacerdoti, & Pontifici veteris legis à minoribus sacerdotibus, & Levitis decimæ decimarum suarum ex divino

divino præcepto solvebantur, ut habetur *Num. c. 18.* ita etiam summus sacerdos in lege evangelica, seu Pontifex potest à reliquis ecclesiæ ministris annatas exigere.

13 Secundo, quia Episcopus potest imponere omnibus ecclesijs, & beneficiatis suæ diocesis, ut subministrent charitativum subsidium pro suis necessitatibus: ergo etiam Papa poterit à fortiori tale subsidium exigere à clericis omnibus beneficiarijs, cum sit summus Pontifex Episcopus universalis, seu Catholica Ecclesiæ.

14 Tertiò, quia potest Pontifex, quando alicui confert beneficium fructus illius reservare, vel ex toto, vel ex parte, ut succurrat alterius indigentia; vel etiam annuam pensionem beneficio imponere: quod autem Pontifex potest

in alterius gratiam facere, id poterit etiam jure præstare in commodum suæ Camerae, vel suorum ministrorum, si indigeant, cum & ipsis debeantur sua stipendia.

15 Tum quia annatæ non exiguntur, nec solvuntur pro ipsa collatione beneficii, tanquam pretium debitum conferenti, sed tantum pro ipsis fructibus temporalibus, qui pro primo illo anno pertinent ad summum Pontificem, & quidem iusto titulo in subventionem suæ dignitatis, & sedis; quia cum curam gerat omnium inferiorum pastorum, ac clericorum, æquitas naturalis exigit, ut de communibus totius ecclesiæ redditibus alatur, suisque Ministros, & Officiales sustentet, cum eorum opera necessaria sint in regimine universalis ecclesiæ.



## TITULUS V.

### *De Magistris, & ne aliquid exigatur pro licentia docendi.*

**A**lia species simoniæ, quæ tanquam corollarium, seu appendix adjicitur superiori titulo de simonia in communi, est præfens titulus, in quo Pontifex prohibet, ne aliquid exigatur pro licentia docendi: siquidem si pretium exigetur, quandam redoleret simoniam, quia Magistris incumbit onus docendi, & si jam habeant salarium pro congrua sustentatione, non debent pro licentia docendi quidquam exigere, quia cum hæc licentia procedat ex jurisdictione, vel officio aliquo spirituali, est spiritualis, vel saltem annexa spirituali, consequenter non potest pro illa pretium exigi.



## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnium Capitulorum, quæ in hoc titulo continentur.

**C. QUONIAM** 1. h. t. Ex Concilio Lateranensi statuitur, ut ecclesia Cathedralis teneatur providere de Magistro, qui clericos, & pauperes Scholares gratis doceat, & Magistro competens beneficium prabeatur. Rursus prohibetur, ne quis pretium exigat pro licentia docendi: nec ab eis, qui docent, aliquid exigatur sub prætextu consuetudinis: neque interdicitur alicui idoneo petita licentia legere, & mandat Concilium privari beneficio presumens contrarium. Et notat Glossa, pretium exactum ob licentiam docendi esse restituendum.

**C. PROHIBEAS** 2. h. t. Alexander III. rescribit, pretium exactum pro licentia docendi esse restituendum, promissum esse remittendum, ed quia scriptum sit, gratis accepistis, gratis date. Rursus statuit Pontifex, quod si inferior nondum instituit Magistros in locis debitis, superior debeat præficere viros providos, honestos, & discretos, postposita appellatione. Notandum est, per licentiam docendi hic non intelligi gradum Licentiatu academici, sed ipsam facultatem docendi, qua non potest ne-

gari idoneis, quamvis nullo sint academico gradu insigniti. Dare autem aliquid pro gradibus Academicis, ut pro Doctoratu, Licentiatu, Magisterio non videtur esse simonicum, quia tales gradus non sunt quid spirituale, sed tantum quoddam testimonium scientiæ studio, & labore partum: vel approbatio ad officium docendi cum certis privilegijs, & honoribus temporalibus, quæ omnia, cum sint temporalia, possunt etiam pretio temporali æstimari. Aliud enim est accipere pretium pro Licentia docendi, & aliud pro Academico gradu recipiendo. Primum enim est prohibitum, saltem ut iniquum in hoc textu, nec promotor ad gradum academicum absolute dat licentiam docendi, sed tantum ex parte scientia testatur esse sufficientem ad docendum. Ceterum dare licentiam absolute docendi pertinet ad Superiores, & Episcopos, qui non possunt hanc licentiam pro pretio dare.

**C. QUANTO** 3. h. t. Idem Pont. sub pena excommunicationis, & privationis officij, vel dignitatis prohibet, ne quis pro licentia docendi pecuniam exigat, & mandat tolli consuetudinem



itudinem contrariam. Ubi notandum est, quòd quamvis pro licentia docendi non possit quidquam exigi, pro labore tamen, & opera tradendi scientias videtur posse aliquid accipi, quia licet scientia sit aliquid spirituale inherens intellectui spirituali, non tamen est quid spirituale eo sensu, quo in materia simonia sumitur spirituale. Tum quia labor, & industria docendi non est aliquid spirituale, sed materiale proinde pretio aestimabile.

**G. QUIA NONNULLIS** 4. h. t. Innocentius III. in Concilio Generali innovat, & confirmat statutum Concilij Lateranensis relatum c. 1. h. t. ut non solum in Cathedrali, sed etiam in qualibet ecclesia habente facultates sufficientes constituantur Magister idoneus à Pralato cum Capitulo eligendus cum majori, & saniore parte, & qui gratis Clericos ecclesia in grammatica, & alios instruat. Rursus ut in Metropolitana ecclesia instituantur Theologus, qui sacerdotes, & alios instruat in sacra pagina, & praesertim in ijs, quae ad curam pertinent animarum. Rursus ut cuilibet Magistro assignentur à Capitulo proventus unius praebeandae, & pro Theologo tantundem quamdiu legis: non tamen propter hoc efficiantur Canonici. Demum si ecclesia Metropolitana nimis gravetur duobus, iungitur Episcopo, ut provideat de grammatico in alia ecclesia sufficiente sua civitatis, vel Diocesis. Ex hoc textu colligitur, posse aliquem habere praebeandam sine canonica: & Lectorem non habentem aliquod beneficium constitutum posse collectam discipulorum accipere, quia non tenetur suis sumptibus docere e. cum officij de praescript. Quòd si habeat sufficiens beneficium, non potest à Clericis ecclesia, nec à pauperibus collectam exigere. Ceterum plura salubriter circa hoc statuantur in Concilio Tridentino sess. 5. de reform. c. 1. maxime de Lectore sacra scriptura, quae omnia observanda sunt.

**G. SUPER SPECULA** 5. h. t. Honorius III. statuit, ut Praelati, & Capitula mittant ad studium Theologia aliquos docibiles, qui deinde possint in ecclesia docere, & illi subministrarent necessaria, si ecclesiastici proventus non sufficiant, & studentes per quinquennium percipiant fructus integros suarum praebeandarum, & beneficiorum, ut etiam Doctores Theologi quamdiu docent non obstante statuto contrario. Idque ut tam Magistri, quam discipuli incitentur ad sacra studia.

#### IN SEPTIMO.

**G. PAUPERES** 1. h. t. Julius III. rescribit Rectori, & Universitati Almae Urbis, ut institutio, & promotio ad insignia Doctoratus in

favorem pauperum gratis fiat, adeò ut pauperes, & egeni, qui deprehenduntur idonei ad suscipiendum gradum Doctoratus in utroque, vel altero iurium debeant gratis promoveri pro DEO.

**C. IN SACROSANCTA** 2. h. t. Pius IV. prohibet, ne Professores, & Doctores promoti, & promovendi in quacunque facultate, tam electi, quam eligendi se ingerant ad officiorum exercitia, nisi prius solemne fidei iuramentum emisserint juxta formam in hac decretali praescriptam. Adeò ut nullus Doctor, Magister, aut Regens, vel alius cujuscunque artis, & facultatis Professor, sive Clericus, sive Laicus, vel cujuscunque Ordinis Regularis sit, in quibusvis studiorum generalium universitatibus, aut Gymnasijs publicis, vel alibi qui ordinariam, vel extraordinariam lectoris cathedram assequi, vel retinere possit, nisi prius emisserit solemne hoc fidei Professionis iuramentum.

#### IN CLEMENTINIS.

**C. INTER** 1. h. t. Clemens V. in Concilio Viennensi statuit, ut in studijs Romanae Urbis, Parisiensis, Oxoniensis, Bononiensis, Salmantina elegantur duo viri Catholici, & periti pro singulis linguis Hebraica, Arabica, & Chaldaica, qui scholas regant, libros in latinum transferant, & alios doceant: pro quibus providendis contribuant omnes Praelati Ecclesiae, Monasteria etiam exempta, non obstantibus quibuscunque privilegijs. Textus est prolixus; & hodie in omnibus Academijs non observatur praesertim in Oxoniensi, quae cum subisset haereticis Anglijs, saltem intuitu hujus Pontificij Canonis non observatur.

**C. CUM SIT NIMIS** ult. hujus t. Idem Pont. statuit, ut qui ad Doctoratus, seu Magisterij assumuntur honorem, debeant iuramentum emittere, quòd in solemnitate Doctoratus non expendant ultra taxam, quae taxanda erit secundum qualitates personarum; & ad summum non excedant tria millia argenteorum Turonensium. Quòd si Doctorantes non recepto hoc iuramento, dent titulum Doctoratus eo ipso sine suspensi à collatione Doctoratus, vel Magisterij per sex menses, quamvis sint Episcopi. Ubi notat Glossa, quòd si quis intra sex menses suspensionis alium doctorat sine iuramento, iterum currit suspensio sex mensium ab illo secundo actu: & si suspensio erat occultae, Doctoratus valet: secus si publica: & celebrans in tali suspensione sit irregularis. c. is, qui de sent. Excommun. in 6. Turonensis, de quo loquitur textus, fuit moneta Gallica, cuius valor non explicatur.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS

## §. I.

*Quomodo Magistri constituendi sint in ecclesijs cathedralibus, & an licitum sit aliquid exigere pro licentia docendi.*



**M**agister generatim eum significat, cui præcipua cura alicujus incumbit, *l. cui præcipua 57. ff. de V. S.* quo pacto, qui militibus præest, Magister dicitur militum *tot. tit. C. de magist. milit. & in l. unde de de off. judic. mil. lib. 6. ff. de domest. & prosect. lib. 12. C. de veteran.* dicitur Magister utriusque militæ, qui toti præest exercitui: qui præest equitibus, equitum Magister audit teste Varrone *lib. 4. lingua latina.* eo quia sit illi summa potestas in equites. Magistri Scriniorum, qui cassulis, in quibus Principum rescripta conservabantur, præfecti erant: quo in honore Ulpianum juris consultum fuisse apud Alexandrum Imperatorem testatur Lampridius. Magister populi dicebatur dictator, eo quia summa potestas in populum esset, & reliqui minores magistri dicebantur magistratus. Magistri legum vocantur in procemio Panteſtarum, quos hodie Doctores dicimus, hinc credendum est, fluxisse hanc appellationem, ut auditores Romanæ Rotæ adhuc hodie magistri dicantur, quasi ad eam legum peritiam deducti, ut magisterio fungi possint. Juxta verb præsens institutum Magister sumitur pro eo, qui litteras docet, seu quamlibet proficitur disciplinam, adeo ut Magister suam hauriat nomenclationem à monstrando *l. cui præcipua 57. ff. de V. S.* Alij verb præstius loquendo magistros eos tantum vocant, qui artium liberalium, & supremum Theologiæ gradum sunt affecti: & alios, qui juris Canonici, vel Cæsarei summum gradum sunt consecuti, Doctores vocant juxta Glossam in *clement. 1. in V. Doctoratus h. t.*

**E**cclēsia igitur cathedralis debet providere de Magistro, qui clericos, & pauperes scholares gratis doceat, ita tamen ut eidem Magistro competens præbeatur beneficium pro congrua sui sustentatione, ut desumitur ex *r. quod nunc 1. h. t. ubi Alexander III.* ex Concilio Lateranensi mandat, in unaquaque cathedrali conferri competentis beneficium magistro, qui clericos ejusdem, & scholares pauperes gratis doceat: & pro licentia docendi prohibet pretium exigere, ut etiam obreatu consuetudinis à docentibus aliquid queri, neque debere quemquam interdici ad docendum idoneum, si licentiam petat: & contravenientes mandat ecclesiastico beneficio privari. Ex quo textu colligitur, quamlibet ecclesiam cathedralem, vel etiam collegiatam habentem sufficientes redditus ceteri providere de una præbeada Magistro, qui Clericos ejusdem ecclesie, & pauperes

scholares grammaticam gratis doceat, & sicut magister percipit fructus præbeadæ ab una tantum ecclesia, non tenetur clericos, nisi fortassis sint pauperes, alterius ecclesiæ docere: à divitibus enim, qui non pertinent ad ecclesiam, à qua præbeadam accipit, potest licite accipere stipendium pro suo labore, cum proprijs præbeadam non habeat, & desumitur ex *c. quia nonnullis 4. h. t. ubi Innocentius III.* in Concilio generali confirmat, quod sub Alexandro III. statutum fuerat in Concilio Lateranensi, & habetur in *c. quoniam 1. h. t.* nimirum, ut in unaquaque ecclesia cathedrali magistro alicui, qui gratis doceat, competens beneficium præbeatur: & addit, ut non solum in qualibet cathedrali id fiat, sed etiam in alijs ecclesijs, quantum sufficient facultates, constituitur ejusmodi idoneus magister à Prælato cum capitulo, qui clericos, & alios gratis instruat in grammatica: & quod Metropolitana ecclesia habeat theologum, assignatis à capitulo uniús præbeadæ provenibus, & licet non ideo efficiatur canonicus, redditus tamen percipiat, quamdiu perstiterit in docendo: si Metropolitana duobus providere non possit, provideat saltem Theologo, Grammatico autem in alia ecclesia sue diocesis faciat provideri.

Ex quo textu colligitur, posse aliquem habere præbeadam sine canonicatu. Præterea si magister non habeat aliquid beneficium, nec redditus, possit licite collectam discipulorum accipere, quia non tenetur docere suis sumptibus *c. canonice de prescrip.* Sin verb habet beneficium, sed non sufficient, potest petere collectam à divitibus, non verb à clericis illius ecclesiæ, nec à pauperibus. Rursus pro licentia docendi non potest licite aliquid pretium exigere, eo quia gratis danda sit; est enim donum Dei, idque non obstante contraria consuetudine, quia id quasi simoniacum censetur, tametsi proprie loquendo sit tantum turpe lucrum, ut patet Glossa in *c. quoniam 1. h. t. V. consuetudine*, quinimò vendenti licentiam docendi, & etiam impodienti idoneum ad docendum injungitur poena privationis beneficii ecclesiastici, siquidem denegans idoneo licentiam docendi, denegat doctrinam ignorantibus.

Quod verb in qualibet ecclesia cathedrali providendum sit de Magistro, qui Clericos scholares pauperes doceat, & ne pro licentia docendi quidquam exigatur in pluribus alijs Concilijs habetur; præsertim in Cabilonensi sub Carolo *can. 3.* ibi: *Scholar Episcopi constituant, in quibus & liberales soleriter disciplina, & sacra scriptura documenta discantur.* In Tru-

lenſi p. 2. c. 10. ubi habetur, *deprecandi ſunt p[ri]ncipes noſtri, & omneſſi viros, & praefertim Ep[iscop]i noſtri iſtantiſſimè commonendi, ut ubi-  
cunque omnipotens Deus idoneos ad docendum, ſeu fideliter, ſeu veraciter intelligentes donare dignetur, conſtituantur undique ſchola publica, ut utriusque eruditionis divina ſcilicet, & huma-  
na inſerviaſſet. DEI fructus videtur accreſcere: & in Romana Synodo ſuaſu Ludovici, & Lotha-  
rij habita can. 3. ſtatuitur ut magiſtri, & Do-  
ctores in ſingulis locis conſtituantur, qui libe-  
rales artes aſſidue doceant: & ſi tales non in-  
veniantur, tum divinae ſcripturae Magiſtri, &  
inſtitutores eccleſiaſtici officij nullatenus de-  
ſint. Verum in contrarium poſſet quis obje-  
cere, quia proprium officium Ep[iscop]i ſit popu-  
lum in eccleſia docere, ut docet Barboſſa de  
poſſe. Ep[iscop]i. p. 1. tit. 2. Gloſſa 10. unde non vide-  
tur neceſſe, inſtitui Magiſtros in eccleſiis cathe-  
dralibus ad docendum, cum huic muneri te-  
neatur Ep[iscop]us per ſe ſatisfacere. Præte-  
rea quamvis Magiſter inſtitui deberet, qui pub-  
licè doceret ſacram theologiā, vel ſacros ca-  
nones, non tamen docere grammatikā decet ca-  
nonicum, & in dignitate eccleſiaſtica conſtitu-  
tum. Hinc D. Gregorius relatus in c. turbat  
37. diſt. 5. cum multa 26. diſt. quendam corripit  
Ep[iscop]um, eo quia grammatikā edoceret:  
ergo programmatikā docenda non debet cle-  
ricus Magiſter conſtitui in eccleſia cathedrali.*

Præterea etiam videtur capto difficile, quod  
additur in d. c. quoniam 1. b. t. nimirum non  
poſſe pretium recipi pro concedenda licentia  
docendi, ſiquidem pro docendo impune pecu-  
nia recipitur, licet agatur de ſacra theologia:  
ratio eſt, quia tamenſi ſcientiæ ſine res ſpirituā-  
les, procedunt nihilominus à ſpiritu humano,  
& acquiruntur induſtriā, ac labore. Tum quia  
moris eſt, ut in inſignioribus Academijs pro  
gradibus concedendis in omnibus facultatibus  
pecunia exigatur, ut ſuſe oſtendit, & defendit  
Mendo lib. 2. c. 11. de iure ac admi[ni]ſtratione  
univ[er]ſitatis, unde pro licentiā docendi, & ipſa doctrina  
videtur poſſe impune pretium exigi.

Verum licet proprium Ep[iscop]i officium  
ſit, populum in eccleſia docere, exinde non  
ſequitur, quod non debeant etiam alij eſſe in  
eccleſia DEI Doctores, ut liquet ex Divo  
Paulo ad Eph[es]. cap. 4. & ex illis canonibus,  
qui prohibent, ne quis nomen ſibi aſſumat  
Doctoris, niſi qui ad illud munus electus  
eſt. Hinc licet Ep[iscop]us ratione officij  
teneatur in communi populum docere, adhuc  
tamen ſpecialiter magiſtri inſtitui debent, qui  
grammatikā pueros doceant. Ad id quod  
addebatur ex D. Gregorio relato in c. turbat  
37. diſt. reſpondetur, Ep[iscop]um illum fuiſſe  
à D. Gregorio reprehenſum, eo quia nimis im-  
penſe deſectus erat ſtudio grammatikæ, & hu-  
maniorum litterarum, neglectu Theologiæ, &  
ſacrorum canonum, ut notat Ramirez de Par-  
do in Sebedia, n. 53 ſiquidem ad officium per-  
tinet Ep[iscop]i operam impendere ſtudijs ſacrae  
theologiæ, & ſacrorum canonum, non verò  
totam operam litteris dare humanioribus, quæ

plus præſerunt ingenitæ, quam utilitatis.  
Ad illud, quod addebatur de pretio, quod  
prohibetur recipi pro licentiā docendi, reſpon-  
detur, in d. c. quoniam 1. b. t. non prohiberi ex-  
actionem pecuniæ per Magiſtrum à diſcipulis  
pro ſcientiarum doctrina: certum eſt enim in  
hac pretij exactione nullam committi ſimo-  
niam, quamvis theologiā quis doceat alios,  
quia huiusmodi ſcientiæ procedunt à labore na-  
turali, ut rectè probat Winſfeld in Rubric. de  
ſimonia unde ſtipendia, & ſalaria præceptorum  
fuerunt iure civili approbata. Hinc Paulus,  
& Julianus in l. cum tutoris 12. §. 3. ff. de admi-  
niſtr. tut. l. 4. ff. ubi pupillus educari, docuerunt,  
poſſe mercedem conſtitui pro Præceptoribus, &  
in l. duo 71. ff. pro ſocio, reſertur, duos ſocieta-  
tem coiviſſe, ut grammatikā docerent certo  
ſtipendio, & ſalario conſtituto. Illa tamen  
retributio, quæ Profeſſoribus juris, & Philo-  
ſophiæ datur, non merces, ſed honorarium dicitur  
l. 1. §. an & Philoſophis ff. de varijs, & ex-  
traordin. Stipendium verò, quod Rhetores,  
& Grammatici accipiebant, Minerval diceba-  
tur, ut notat Retes de donat. c. 3. n. 12.

Quod ſi Magiſter beneficium, aut publi-  
cum ſtipendium ſufficiens habeat, non debet  
ullum ſtipendium à diſcipulis exigere juxta c.  
quoniam 1. b. t. ubi prohibetur etiam pro licentiā  
docendi concedenda pretium exigi, non quia id  
ſit ſimoniacum; ſed quia ad ſimoniam crimen  
proximè accedat, ſiquidem qui avara cupiditate  
pro licentiā docendi aliquid temporale ex-  
torquet à viris doctis, qui ad ſcientiarum cog-  
nitionem viam muniunt, videtur impedire,  
ne viri docti alijs communicent ſuam doctrinā,  
& cum potius deberet eos precibus, &  
muneribus ad docendum allicere; per expoſtu-  
latum pretium potius eos arcet à doctrina alijs  
communicanda. Caterum quod moris ſit ut  
in clarioribus Academijs pro gradibus Baccalaureatūs,  
magiſterij, & doctoratūs, aliquid  
pretij exigatur, non tunc exigitur talis pecunia  
pro licentiā docendi, ſed pro honoribus, & e-  
molumentis temporalibus, quibus promoti ad  
tales gradus perfruuntur, cum enim huiusmo-  
di honores ſint temporales, & pretio æſtima-  
biles, nil obſtat, quin poſſit aliquid temporale  
pro iſſeſem exigi.

Hinc quamvis dare, vel accipere pretium  
pro conſeſſione licentiæ, ſeu facultatis docendi,  
non ſit propriè ſimoniacum, eo quia actus do-  
cendi non ſit res ſacra, nec actus poſſeſſatis ſpi-  
ritualis ſupernaturalis, pro quo nequit pretium  
dari, vel accipi: adhuc tamen pretium datum,  
vel acceptum reſtitui debet, eo quia denegare  
licentiā, ſeu facultatem docendi deſpecto, niſi  
pecuniam ſolvat, iniuſtitiam continet, quia re-  
dundat in gravamen docentium, & diſcenti-  
um; cum viri docti potius præmijs ſint allicien-  
di ad docendum, ut notat Zoëſius in comment.  
n. 1. b. t. quod ſi pretium tantum promiſſum  
fuit, & non ſolum reſtitui debet, quia turpes,  
& illicitæ promiſſiones ſunt nullæ, pro-  
inde nullam inducunt obligationem. Hoc to-  
tum



tum statuitur in *e. prohibens* 2. b. t. ubi Alexander III. rescribit, pretium exactum pro licentia docendi esse restituendum, & promissum remittendum, eo quia scriptum sit, *gratis accepistis, gratis date*. Ubi Glossa notat, quod quamvis in hac datione videatur turpitudine ex utraque parte, & in tali casu melior esset conditio possidentis; attamen præcipitur restitui non in favorem dantis, sed in odium recipientis, ut in *e. veniens de simonia*, vel quia dans non deliquit, quia quasi coactus redimit jus suum.

9 Quinimò non solum in cathedrali, sed etiam in qualibet alia ecclesia habente facultates sufficientes constitui debet Magister idoneus à Prælato cum capitulo; seu cum majori, & saniori parte capituli eligendus, qui gratis clericos ecclesie in grammatica, & literis humanioribus instruat. Et in Metropolitana ecclesia instituendus est Theologus, qui sacerdotes, & alios instruat in sacra theologia, & præsertim in his, quæ ad curam pertineant animarum, & cuilibet Magistrorum assignari debent à capitulo proventus unius præbendæ, & pro Theologo tantundem dum legit, quamvis propter hoc non efficiantur canonici, ut desumitur ex *e. quidam nonnulli* 4. b. t. ubi notant Canonistæ Magistrum grammaticæ de jure eligendum esse ab Episcopo de consensu Capituli *e. quia nonnulli* 4. b. t. Verum juxta Concilium Tridentinum sess. 5. c. 1. sufficit, si eligatur cum consilio capituli, ut liquet ex verbis illis *Ecclesia saltem Magistrum habeant ab Episcopo cum consilio capituli eligendum*. Quinimò quamvis Episcopus debeat petere consilium, non tamen tenetur illud sequi juxta declarationem sacre Congregationis, quam adfert Fagnanus in d. c. *quia nonnulli* 4. n. 16. b. t. Magister grammaticus electus ab Episcopo tenetur gratis docere Clericos etiam divites illius ecclesie, cujus est Magister: siquidem ab Episcopo constituuntur eidem redditus sufficientes pro congrua sustentatione; & quia præbenda ei confertur ad eum finem, ut doceat omnes clericos ejusdem ecclesie, æquum est, ut aliam mercedem ab ipsa non recipiat: alios verò clericos extraneos, & scholares non tenetur gratis docere, nisi pauperes sint, cum ratione illorum non habeat præbendam; verum Concilium Tridentinum sess. 5. c. 1. & sess. 23. c. 8. de reformatione indistinctè statuit, debere etiam alios scholares pauperes gratis docere. Quia verò non solum in civitatibus, amplioribus, sed etiam in quovis pago, & oppido nunc reperiuntur, qui pueros grammaticam doceant, idè non est amplius necesse, ut in unaquaque cathedrali ecclesia Magister instituat, qui clericos ejusdem, aliosque scholares pauperes grammaticam edoceat, cum ubique locorum abundè ad id suppleant ludimagistri: & etiam Religiosi, qui non solum litteras humaniores juvenes edocent, verum etiam philosophiam, theologiam, & jus canonicum.

10 Hinc jure novo in Concilio Tridentino statutum fuit, ut in qualibet ecclesia sive Metropolitana *Forani Jur. Canon. Tom. V.*

politana, sive cathedrali, aut collegiata unus tantum constituatur Theologus, ut notavit Fagnanus in d. c. *quoniam* 1. b. t. Cum enim in omnibus ferè provinciis sint generalia studia, saltem in majoribus urbibus; idè cessarunt in cathedralibus exercitia grammatices; cum clerici, & pauperes ecclesie possint eam addiscere à ludimagistris, qui plures sunt in unaquaque civitate, & scientias etiam apud Regulares, qui gratis eas edocent. Quamvis desierint in ecclesijs cathedralibus hujusmodi exercitia, nihilominus remanserunt præbendæ theologales, quæ Theologo assignantur; & etiam scholastica, quæ ratione unus ex canonicis Scholasticus nuncupatur, ut habetur in cap. *quanto* 3. b. t. & hic dicitur etiam Magister scholæ, seu scholarum, quod nomen in plerisque ecclesijs adhuc mansit, in alijs verò scholastico successit Cancellarius Universitatis, qui sublato scholastici nomine dignitatem retinet, & simul est Cancellarius studij generalis, cui Apostolica Autoritate competit jus concedendi gradus: & hic præbendam cum dignitate ut plurimum in ecclesia cathedrali habet, & licet olim questio fuerit, an Magister scholæ dignitatem haberet, ut ostendit Pacianus de probat. lib. 2. c. 27. n. 107. hodie tamen ex statutis ecclesie scholasticus est una ex principalibus dignitatibus, ut probat Petrus Gregorius lib. 5. Syntag. c. 19. & Barbosa de canon. c. 10.

## §. II.

*Proponuntur, & discutuntur aliquot selecta questiones.*

Q Uæritur primò, an gradus Academici, Doctoratus, Licentiatatus, Magisterium sint materia simoniæ? adè ut pro illis non sit licitum dare, vel accipere pretium: ratio dubitandi est, quia tale pretium videtur dari pro ipsa licentia docendi, quod est prohibitum, si non ut simoniatum, saltem ut iniquum: ordinantur enim hujusmodi gradus ad hanc licentiam, quæ solet Doctoribus, & Magistris à promotoribus conferri. Præterea, quia hujusmodi gradus instituti sunt auctoritate Pontificis, ex qua conferuntur, consequenter videntur esse quid spirituale, pro quo non potest pretium temporale accipi.

Nihilominus respondetur, gradus Academicos, ut sunt Licentiatatus, Doctoratus, Magisterium, non esse materiam simoniæ, neque per licentiam docendi intelligi hic gradum Licentiatatus academici, sed facultatem docendi, quæ viris idoneis negari non debet, si sint gradu academico insigniti, si non. Quamobrem gradus Licentiatatus, Doctoratus & Magisterij non sunt quid spirituale, quia sunt tantum quoddam testimonium scientiæ studio, & labore acquisitæ, & quædam approbatio ad officium docendi continens certa privilegia, commoda, & honores temporales, quæ omnia sunt pretio temporali æstimabilia; consequenter potest pro ipsa

ijsdem citra suspicionem simoniæ pretium temporale accipi; ut notat Suarez *lib. de simonia. c. 18. n. 15.*

3. Tum quia qui promover ad tales gradus absolute non dat licentiam docendi, sed tantum testatur ex parte scientiæ, promotum esse sufficientem ad docendum; cæterum dare licentiam absolute docendi pertinet ad superiores, vel Episcopos, & hæc licentia est, pro qua in præsentī titulo prohibetur pretium dari. Ad id quod addebatur, hos gradus oriri ex institutione Pontificis; respondetur inde non sequi, esse quid spirituale, quia non omnia, quæ à Pontifice sunt instituta, censenda sunt spiritualia, Pontifex enim instituit etiam temporalia ad splendorem, & commodum rerum spiritualium, & hisce temporalibus accenseatur etiam gradus academici Licentiatûs, Doctoratûs, & Magisterij, idque ex eo etiam colligitur, quia canones, quæ prohibent munera, vel pretium accipi pro officijs, & dignitatibus ecclesiasticis præfatos academicos gradus non enumerant, & nec quidem in theologia, ut notat Zæsius *in præsent. tit. n. 3.*

4. Quæritur secundo, an pro labore tradendi scientias possit licite pretium dari, & accipi? Ratio dubitandi est, quia scientia, & doctrina sunt aliquid spirituale, quatenus insunt potentie spirituali, seu intellectui. Respondetur pro labore, qui impenditur in tradendis scientijs posse licite pretium dari, & accipi; quia tametsi scientia, & doctrina sint aliquid spirituale, quatenus sunt actus potentie spiritualis, seu intellectûs; non tamen sunt quid spirituale supernaturale in eo sensu, de quo est sermo in materia de simonia: sicut etiam scientia Philosophiæ, Mathesis est quid spirituale, cum sit aggregatum ex pluribus actibus intellectûs: & nihilominus licitum est pretium dari, & accipi in illis tradendis. Tum quia labor, & industria docendi est aliquid naturale, & materiale, proinde pretio æstimabile. Tum quia naturali modo cooperantur ad instructionem discipulorum, sicut in Medicina, Mathesi, Philosophia.

5. Quæritur tertio, an saltem accipere pecuniam pro doctrina theologica tradenda sit simoniacum? Ratio dubitandi est, quia theologia cum contineat articulos revelatos, & mysteria supernaturalia, est etiam ipsa supernaturalis, & quia pro spirituali supernaturale pretium accipere simoniacum est, ita pecuniam accipere pro doctrina Theologica tradenda videtur simoniam redolere? Respondetur nihilominus pretium temporale accipere pro officio docendi theologiam, sive speculativam, sive moralem pertinentem ad casus conscientie, sive etiam positivam sitam in interpretatione sacre scripturæ, non esse simoniacum, sed licitum, dummodo stipendium sit iustum: ratio est, quia licet ipsa Theologia dicatur supernaturalis obiectivè, quatenus versatur circa objecta supernaturalia; non tamen est supernaturalis elicitive, quia ipsa instructio theologica ex parte principij efficientis est omnino naturalis, liqui-

dem medio discursu naturali ex principijs revelatis deducit conclusiones juxta artem naturalem rectè construendi syllogismos; consequenter theologia elicitive est omnino naturalis, & acquisita; quia non nisi remotè, & mediatè procedit ex fide, & revelatis; primariò enim, & immediatè oritur ex scientia acquisita; seu ex illis conclusionibus deductis ex principijs revelatis juxta naturalem modum construendi syllogismos, & ex ijsdem conclusionibus deducendi. Tum quia etiam hæreticus, qui habitu caret fidei supernaturalis, potest theologiam hanc docere, & alios erudire ex humana, & acquisita scientia suppositis propositionibus revelatis, ut communiter creditis à Catholicis. Præterea licet conclusio theologica, ut deducta ex principijs revelatis esset, & ipsa supernaturalis obiectivè, non tamen elicitive, quia actus eliciti à Magistro eam docente sunt naturales, & naturali modo influunt in auditores discipulos, si ve in illis generetur naturalis assensus, sive supernaturalis; quia ille assensus, qui generatur in discipulo, non est qui venditur, sed quod cadit sub pretium, est tantum labor ipsius docentis, non enim labor, qui impenditur in tradenda theologia, est pretio minus æstimabilis, quam labor, qui in alijs docendis scientijs, à Magistris exercetur.

Quod si dicas, theologiam esse supernaturalem ratione finis, eo quia dirigatur ad salutem animarum. Respondetur, illud munus docendi, seu instructionem illam discursivam docentis per se esse indifferentem, & non ordinari ad salutem animarum, quia quantum est ex se, non habet movere voluntatem ad pium, & supernaturalem affectum, sed tantum ordinatur ad intellectum illuminandum, eumque dirigendum, ut naturali sua facultate rectè discurrat, suppositis articulis revelatis, ex quibus conclusiones naturales deducit. Cæterum si Theologus instructionem suam non solum ordinaret ad instruendum intellectum; verum etiam ad movendam voluntatem ad pium supernaturalem affectum per modum concionis, seu cohortationis, tunc nulli dubium quin esset quid spirituale, pro quo viri timorati nec accipiunt, nec petunt temporalem retributionem, sed tantum necessaria pro congrua sustentatione, eo quia dignus sit Operarius cibo suo, nomine autem sustentationis comprehendatur etiam omnes expensæ, quæ fiunt à concionatoribus pro itinere, pro socijs, pro victu, vestitu; & si alicubi stipendium sit pinguis, taxatus datur titulo elemosinæ.

Quæritur quarto, an quando officium docendi Theologiam, vel jus canonicum est annexum alicui beneficio ecclesiastico, sit simonia, ultra stipendium beneficii pretium accipere pro officio docendi? Respondetur, quod quamvis obligatio docendi theologiam, vel jus canonicum sit annexa beneficio ecclesiastico; non tamen est simonia contra jus naturale, & divinum, si tunc Magister ultra stipendium, quod accipit ab ecclesia pro beneficio, adhuc pretium exigat à discipulis pro officio docendi: ratio

ratio est, quia semper accipitur temporale pro temporali functione, non enim talis professura juris canonici, vel etiam ipsius theologiae, quatenus hæc est purus discursus scholasticus, est quid supernaturale, quia discursus ille quamvis theologicus, ut proponitur in schola, non ordinatur principaliter, & primario ad salutem animæ, sed potius ad instructionem, & eruditionem discipulorum; adeo ut sit actus naturalis: quamvis ex consequenti doctrina illa à discipulo accepta possit ad salutem animæ accommodari.

8 Hinc pretium accipere pro licentia docendi est tantum prohibitum jure ecclesiastico, tanquam inconueniens, non verò ut propriè simoniacum, nisi fortassis Prælati ecclesiastici, cui ex officio competit Professuram unà cum officio conferre, pro licentia docendi à beneficiato pretium speciatim exigeret. Cæterum nullibi in hoc titulo prohibetur, quin possint Professores exigere congruam mercedem, & stipendium pro sua doctrina, cum id licitum sit, quia ut ait Apostolus *1 ad Corinth. 9. nemo suis stipendijs militat, & qui seminat spiritualia, metere potest temporalia.* Peccaret tamen Professor contra iustitiam commutativam, si habens sufficiens stipendium pro officio docendi, adhuc aliquid veller à discipulis exigere, nisi liberaliter offeratur, vel extraordinarios labores, & instructionem, ad quam ex pacto stipendiali non tenetur, eis impenderet, ut docet Panormitanus *in c. quia nonnulli 4. n. 3. b. t.* alioquin Magister injustè exigit tale pretium; si iustum ab ecclesia stipendium accipiat pro officio docendi ex pacto tacito, vel expresso, ut debeat gratis postea docere.

9 Quæritur quintò, an sit simonia pretium exigere pro dando consilio theologico? Respondetur, Theologum pro consilio theologico posse pretium exigere, & accipere: ratio est, quia tale consilium est tantum quædam regula in ordine ad instruendum intellectum illius, qui consilium petit, quatenus iste se regulat juxta tale consilium, quo proprium instruit intellectum; adeo ut consilium à Theologo traditum tantum ordinetur ad instruendum intellectum petentis consilium; & quia hæc instructio est merè naturalis, & speculativa, ideo nil videtur ob stare, quo minus Theologus pro consilio theologico possit pretium exigere, & accipere; non minus quam juris consultus pro consilio juridico: quinimò id videtur etiam procedere, quamvis consilium à Theologo datum ordinetur ad dirigendam conscientiam; dummodo consistat in pura intellectus instructione: ratio est, quia talis instructio est actus merè naturalis, pro quo potest Theologus citra suspensionem simoniæ aliquid accipere: tum quia procedit etiam à scientia labore merè humano parta, & pretio æstimabili: rursus modus etiam instruendi, seu tradendi illam cognitionem est etiam per modum humani magisterij, seu doctrinæ: & effectus, seu finis quasi intrinsecus talis actus est ipsa instructio intellectus, ut veniat in noticiam talis veritatis: unde

quòd postea ordinetur ad pacandam conscientiam, id per accideas se habet, propterea non immutat naturam actionis procedentis à docente, ut docet Suarez *lib. 4. de simonia. c. 18. num. 19.*

10 Quæritur sextò, quòdnam privilegium sit in jure canonico concessum docentibus publicè sacram theologiam, vel S. Scripturam? Agit de hac re Honorius Papa *in c. super speculas. & ult. b. t.* ubi jubet, statutum Concilij Generalis Lateranensis sub Alexandro III. relatum *in c. precedente quia nonnullis* de Magistris Theologis per singulas Metropoles instituendis inviolabiliter observari, & statuit, ut docentes in theologica facultate, dum in scholis docuerint, percipiant de licentia sedis Apostolicæ proveniunt beneficiorum, ac præbendarum suarum, non obstante contraria consuetudine, vel statuto, cum denario non debeant fraudari in vinea Domini operantes.

11 Rursus statuit, ut Capitula, & Prælati mittant ad studium Theologiæ aliquos docibiles, qui deinde possint in ecclesia docere; & quibus subministrant necessaria, si proprii proventus ecclesiastici non sufficiunt: & ut studentes per quinquennium percipiant fructus integros præbendarum, & beneficiorum: & hæc constitutio decretalis fuit etiam confirmata à Concilio Tridentino *sess. 5. c. 1. de refor.* Immo non solum docentes theologiam, & eidem studentes, verum etiam docentes, & audientes jus canonicum eodem gaudent privilegio percipiendi fructus in absentia, ut docent Abbas *in d. c. super specula ult. b. t.* Felinus *ibid. num. 2.* & Fagnanus *ibid. n. 4.* ubi etiam adfert hac super re declarationem Sacre Congregationis Cardinalium Concilij Tridentini interpretum; adeo ut docentes jus canonicum iisdem gaudeant privilegijs, ac docentes theologiam; & id videtur rationi consonum, cum non minus profit ecclesiæ universali scientia juris canonici, quam theologiæ; cum notitia juris canonici sit omnino necessaria ad regimen, bonamque administrationem officiorum ecclesiasticorum. Præterea, quia ob ideitatem rationis lex exorbitans à jure communi extenditur, si tendat in favorem animarum, eo quia fundatur in bono publico, ut docet Felinus *in d. c. super specula ult. n. 2. b. t.* Tum quia Pontifices, & Concilia eatenus in hujusmodi decretis privilegia hæc concesserunt, ut docentium, discipulorumque necessitas sublevaretur, & ad professionem, ac studia theologiæ tam Magister, quam discipuli allicerentur, & plures ad illa semotis impedimentis incumberent; ut contingit, si videant se posse theologiæ operam impendere, simulque suis beneficijs in absentia frui.

12 Huc etiam spectant privilegia insignioribus Academijs concessa, ut Universitati Lovaniensi in Brabantia per Martinum V. & Eugenium IV. teste Zæsius *in b. t. n. 2.* Salmantinae in Hispania, Sorbonica in Gallia, Patavinae in Italia. Hinc Magistrorum docentium theologiam, & jus canonicum etiam extra suas ecclesias,



clesias, & beneficia, hoc est privilegium, quod non minus, quam si in iisdem residerent fructus suorum beneficiorum integrè percipere possint, & non solum per quinquennium; sed etiam quamdiu in docendo perstiterint, ut habetur in *c. quia nonnullis 4. h. t.* & notat Rebuffus in *prax. benefic. tit. dispensatio de non residend. n. 25.* Nec ullum facessit negotium, quod in *c. super specula ult. h. t.* Honorius videatur id restringere ad quinquennium, quia in hoc textu quinquennium non refertur ad docentes, sed tantum ad discipulos, ut notat Barbosa in *d. c. super specula n. 5. h. t.* Unde docentes theologiam, vel jus canonicum quamdiu publicè docuerint absque limitatione ad certos annos (nisi ex causa revocentur ad suas ecclesias) studiosi verò in prædictis facultatibus per quinquennium excusantur à residentiâ, & in absentia percipiunt integrè fructus suorum beneficiorum.

13 Limitatur autem tempus studiosorum ad solum quinquennium, quia tale tempus præsumitur sufficiens, ut quis possit doctrinam necessariam enancisci: secus quia docentes semper promovent utilitatem ecclesiæ universalis, ideò magis amplum iisdem privilegium conceditur. Excipiuntur tamen distributiones quotidianæ, quæ non nisi residentibus, & qui divinis intersunt officiis dantur; adeò ut absentes etiam docendi, vel studendi causâ eas non lucrentur; ut habetur in *c. licet 32. de præbend.* Id autem procedit, si fructus præbendæ sint à quotidianis distributionibus sejuncti: alioquin si omnes redditus, vel ferè omnes haberentur ex hisce distributionibus, tunc tam docentes, quam studentes ex iisdem perciperent duas partes, quæ succederent in locum præbendæ; quia tertia pars semper retinet naturam distributionis; propterea absentes eam non percipiunt, sed accrescit præsentibus, qui divinis intersunt officiis, ut notat Fagnanus in *d. c. super specula ult. n. 2. & sequent. h. t.* & Garcias de *benefic. p. 3. c. 2. n. 351.* ubi etiam adfert super hoc declarationem Sacræ Congregationis Cardinalium Concilij Tridentini Interpretum.

14 Quæritur septimò, quibusnam privilegijs donentur clerici studentes SS. Theologiæ, vel juri canonico? Respondetur, iisdem in *c. super specula ult. h. t.* concedi, ut absentes causâ studiorum per quinquennium possint proprios proventus ecclesiasticos percipere. Immo si hi non sufficiunt etiam fructus integros præbendarum, & beneficiorum, idque ut clerici etiam in doctrina, & studijs proficiant. An verò ad percipiendos hos fructus requiratur licentia sedis Apostolicæ? Respondetur negativè, adeò ut non sit necesse impetrare aliam licentiam à sede Apostolica, sed sufficiat generalis hæc concessio facta auctoritate constitutionis Honorij, quæ habetur in *c. ult. h. t.* adeò ut sola executio impetrari debeat, si Prælati, & Capitula illam non dent, vel impendant, ut notat Garcia de *benefic. p. 3. c. 2. n. 94.* præsertim *n. 95.* ubi citat *c. relatum 4. de cleric. non resident.* vi cujus requiritur licentia Prælati, ut studiorum causâ percipi possint fructus in

absentia, & ait id fuisse quoad hoc correctum in *c. super specula ult. h. t.* quia *c. relatum* fuit Alexandri III. & *c. super specula ult. h. t.* Honorij III. qui sedit post Alexandrum III. unde ejus constitutio posterior inducit novum jus, & de novo concedit hanc licentiam, adeò ut post constitutionem Honorij III. non sit amplius necessaria licentia Prælati, eò quia jus ipsum illam dat, quod tamen procedit quoad studium Theologiæ, & juris canonici. Quamvis etiam Curatis, & Parochis in *c. cum ex eo 34. de elect.* similis licentia ad studendum concedatur per septennium. Jure tamen novo post constitutionem Concilij Tridentini *sess. 23. de refor. c. 1.* hujusmodi licentia non potest amplius illis concedi, & id fuisse declaratum à sacra congregatione Cardinalium Concilij Tridentini Interpretum refert Barbosa in *c. relatum de cleric. non resident.* Quia Parochi tenentur assistere suis Parochianis, iisque ministrare sacramenta.

15 Quæritur octavò, quid in Clementinis hujus tituli statuatur circa studia clericorum? Respondetur, duas huic titulo addi clementinas, in quarum prima, quæ incipit *Inter sollicitudines* Clemens V. in Concilio Viennensi statuit, ut in Curia Romana, seu in studijs Romanæ Urbis, Parisiensis, Oxoniensis, Bononiensis, Salmatinæ eligantur duo viri Catholici, & periti pro singulis linguis Hebraica, Arabica, & Chaldaea, qui scholas regant, libros in latinum transferant, alios doceant, & pro quibus providendis contribuant omnes Prælati ecclesiæ, Monasteria etiam exempta; & derogatur quoad hoc etiam privilegijs. Verum id videtur abiisse in desuetudinem, præsertim in Oxoniensi Academia, quæ subest Anglis hæreticis. In secunda Clementina, cui initium est, *cum sit nimis*, statuit Pontifex, ut illi, ad quos spectat tribuere magisterium, vel Doctoratum, sumant juramentum à Doctorandis, quod in solemnitate Doctoratus, non expendant ultra taxam, quam taxabunt secundum qualitates personarum, & ad summum non excedant tria millia turenorum argenteorum, quod si doctorantes non recepto hoc juramento dent titulum Doctoratus, eo ipso sint suspensi à collatione Doctoratus, vel Magisterij per sex menses, etiam si sint Episcopi. Et ut notat Glossa, si intra sex menses suspensionis alium doctorant sine juramento, iterum currit suspensio aliorum sex mensium ab illo secundo actu: & si suspensio erit occulta collatio Doctoratus valet, & non est reiteranda; secus si publica. Si tamen ita suspensus sit sacerdos, & in tali suspensione celebret, non fit irregularis *c. si qui de sent. excommun. in 6.*

16 Quod si quæretur, quantus sit valor memoratorum trium millium turenorum, ultra quam summam expensas Doctoratus non vult ascendere, non videtur ita perspicuum. Hoc unum concedunt omnes, Turenenses, quorum meminit Pontifex, fuisse monetam gallicam. Glossa in formatione casus videtur computare ascendisse ad summam ducentorum, & quinquaginta

quaginta aureorum: sed adhuc est incertum, quid per aureos intelligatur, non enim censentur fuisse ejusdem valoris cum aureis Hungaricis: sed nonnulli per aureos illos intelligunt florenos germanicos, & tunc summa esset satis moderata. Non desunt etiam, qui velint, ut per recensitos aureos, sint intelligendi floreni gallici, cujus valor est media pars floreni ger-

manici, quo pacto summa expensarum pro Doctoratu fuisset etiam moderatior. Alij aliter computant valorem illorum Turonensium, quorum meminit Pontifex in clement. cum sit nimis 2. b. t. Verum cum res sit incerta, non puto diutius eidem haerendum, praesertim cum juramenti exactio plane in defuetudinem abjerit.

## TITULUS VI.

### De Judæis, & Sarracenis, & eorum Servis.

**Q**UUM Pontifex in praecedentibus titulis egisset de ijs, qui Spiritum S. vendentes simoniacam contrahunt labem, & atrocissimum in Deum crimen committunt. Nunc agit de ijs, qui in Deum peccant, eum malè colentes, cum enim de ijs abundè dixisset, qui Spiritum Sanctum per simoniam ementes, vel vendentes blasphemant, nunc non incongruè addit titulum de ijs, qui Deum blasphemant impio cultu, ut sunt Judæi, & Sarraceni.

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnium Capitum, quæ in hoc titulo continentur.

**C. PRÆSENTI 1. b. t.** Ex Concilio Matesenfi statuitur, ut nullus Christianus Judeo serviat, quia nefas est blasphemum deimere, redemptum à Christo: ideo quilibet Christianus potest duodecim solidis captivum Christianum à Judeo redimere sive ad ingenuitatem, sive ad servitium: & id etiam procedit, si servus Judæi vult fieri Christianus, & illi non permittitur. Ex quo textu liquet, nullum Christianum posse esse mancipium Judæi. Imò nec debent Christiani simul morari cum Judæis.

**C. MOLTORUM 2. b. t.** rescribit Gregorius Papa, Judæum non posse habere mancipium Christianum, posse tamen habere colonos agrorum, qui diutius ibi manserunt, & qui peragant omnia jura, quæ de colonis, vel originarijs statuuntur. Sin verò Judæus alios illos transferat, vel in alto detineat obsequio amittit sui colonij, & sui Domini. Adhuc est eam Glossa, Originarios, & ascriptios esse liberos, proinde non esse repellendos à legitimis attributis: non tamen admitti ad ordines, nisi de licentia dominorum c. si quis obligatus § 4. Rursus originarios esse obligatos ad colenda rura.

**C. JUDÆI 3. b. t.** Permittitur Judæis habere antiquas synagogas, sed non erigere novas: bene tamen, si corruant, possunt illas restaurare; sed non ampliari argum. l. 1. §. opus novum.

**C. QUIA SUPER 4. b. t.** Alexander III. precipit, ut Judæi in die Parasceves, seu Veneris sanctis habeant clausa ostia, & fenestras.

Imò nec debent in publicum exire. c. in nonnullis h. t.

**C. JUDÆI, & SARRACENI 5. b. t.** In Concilio Lateranensi statuitur, ut Christiani, qui præsumpserunt habitare cum Judæis, sint excommunicandi: & ut Judæi, & Sarraceni non habeant in domibus suis mancipia Christiana. Quod si convertantur ad fidem, non sint spoliandi suis bonis: & Principes faciant illis restituere sua bona integra sub pena excommunicationis. Ex quo textu liquet, conversos posse retinere sua bona, nisi fuerint ex usuris parva, quida tunc sunt restituenda.

**C. ITA QUORUNDAM 6. b. t.** Excommunicantur deferentes arma, ferrum, ligna pro majoribus navibus Sarracenorum, & privantur suis juribus, si quisque servi capientium. ubi notat Glossa, id extendi etiam ad illos, qui Sarracenos docent naves construere. Item servitutem aliam esse de jure naturali, aliam de jure gentium, & aliam de jure canonico.

**C. CONSULUIT 7. b. t.** Idem Pont. declarat, Judæos non posse construere novas Synagogas: posse tamen antiquas, si corruant, reedificare: non tamen eas ampliari, vel pretiosiores facere. Ratio, cur ecclesia toleret ritum Judæorum, est ex D. Thoma 2. 2. quæst. 10. art. 11. quia in illis ritibus præfigurabatur veritas fidei Christianæ, quam tenemus; adeo ut testimonium fidei nostræ habeamus ab hostibus fidei, qui in figura præterita nobis representant ea, quæ in lege evangelica credimus.

**C. AD HÆC 8. b. t.** Idem Pont. sub consensu prohibet, ne Christiani Judæorum servitio se

se pro mercede exponant: neque obstetrices, neque nutrices præsument nutrire pueros in domibus Hebræorum: ne ob assiduam familiaritatem simplices pervertantur. Nota quod interpolatè extra eorum domus possunt servire.

C. SICUT 9. h. t. Clemens III. rescribit, Judæum non esse invitum baptizandum; quia tunc non crederetur habere fidem. Rursus Judæum sine iudicio non esse puniendum in bonis, vel corpore; neque esse extorquenda illa servitia, qua non consueverunt prestare: neque esse mutilandum eorum cæmeterium; neque humata corpora effodienda scienter sub poena incurrendæ excommunicationis.

C. QUAM SIT LAUDABILE 10. h. t. Idem Pont. concedit, ut prædicantes evangelium Paganis possint edere cibos ab iisdem ministratos, servatè qualitate ciborum juxta jus canonicum; non tamen de idolis immolato.

C. SIGNIFICAVIT 11. h. t. rescribit idem Pont. transientes ad terras Sarracenorum pro redimendis captivis debere coram Episcopo jurare se non laturus in suis mercibus, qua sunt comoda Sarracenis extra articulum redemptionis, sub poena excommunicationis, ne etiam tempore trenga.

C. QUOD OLIM 12. h. t. Idem Pontifex rescribit, habentes tempore belli mercimonium cum Sarracenis, dantesque illis per se, vel per alios subsidia rerum, vel consilia esse excommunicatos.

C. ETSI JUDÆOS 13. h. t. declarat idem Pont. quod cum Judæi facti sint servi, & Christiani liberi, non debent habere nutrices, vel servos Christianos: & si secus faciant interdicitur Christianis sub poena excommunicationis, ne audeant habere ullum cum illis commercium.

C. POSTULASTI 14. h. t. rescribit idem Pont. quod si Judæus percusserit clericum, & sit sub disione Episcopi, debeat hic illum punire poena temporali, vel pecunia, eamque adigere ad jurandum, quod congruè satisfaciet læso: Sin verò sit sub dominio alterius, moneat Dominum, ut idem faciat. Quod si Dominus id neglexerit, debeat Episcopus eum cagere per censuram.

C. IN NONNULLIS 15. h. t. statuit idem Pont. ut Judæi, & Sarraceni habitu distinguantur à Christianis, & in Dominica Passionis, & hebdomada sancta non exeant in publicum sub penis statutis. Rursus ut Principes Christiani non permittant, ut Christum blasphement. Servatur hoc decretum præsertim in Italia.

C. CUM SIT NIMIS 16. h. t. Prohibet idem Pont. ne Judæi ponantur in publicis officiis, & qui eis, hac officia commiserint, compescendi sunt per concilium provinciale; & Judæis prohibetur commercium cum Christianis; & lucrum ex officio dimisso acceptum converti debet in usus pauperum Christianorum arbitrio Episcopi. Ex hoc textu liquet, Infideles non esse proponendos fidelibus; nec præficiendos publicis officiis.

C. AD LIBERANDUM 17. h. t. Idem Pont. excommunicat deferentes Sarracenis arma, ferrum, ligamina pro galeis, & eos, qui naves illis vendunt: vel curam gubernationis in piraticis eorum navibus exercent. Rursus statuit, ut non aperiatur eis gremium ecclesiæ, nisi prius restituant in subsidium terræ sanctæ totum, quod lucrati sunt in commercio, & tantundem de suo; quod si non sint solvendo, ita puniantur, ut alijs sint terrori.

C. EX SPECIALI 18. h. t. Gregorius IX. mandat, ut Reges Portugallia inducantur, ne in officiis publicis præficiant Judæos Christianis. Quod si redditus Judæis vendant, vel Paganis, Christianos deputent, per quos sine injuria Christianorum jura regalia consequantur.

C. NULLI 19. h. t. Idem Pont. prohibet, ne Judæus baptizatum, vel volentem baptizari emat, vel in servitio teneat. Rursus si Judæus causa commercij emit hominem infidelem, si emptus baptizetur, aut velit baptizari receptis duodecim solidis, tenetur eum libertate donare. Quod si Judæus infra tres menses non exponit venalem hunc hominem: vel si eundem emit ad sibi serviendum: tunc Judæus non potest amplius illum vendere; sed sine pretio sit liber. Ubi notat Glossa, illos duodecim solidos esse restituendos Judæo; qui servum emerat in moneta, quæ est in usu, & in illo loco.

#### IN SEPTIMO.

C. EPISCOPUS 1. h. t. Julius III. expressè inhibet omnibus Christianis, ne Hebræorum, vel Judæorum filij, invitis parentibus baptizentur, vel Christiani instituantur. Quia nemini ad credendum est vis inferenda.

C. VINEAM SORETH. 2. h. t. Nicolaus III. injungit Generali Ordinis Prædicatorum, evangelium esse prædicandum Judæis, & infidelibus conversos esse initiandos fidei rudimentis.

C. CUPIENTES 3. h. t. Paulus III. declarat, Judæos, qui ad fidem Christianam conversi redeunt ad vomitum, finique iterum Judæi, omittere omnia indulta; & ut hæreticos lapsos esse puniendos.

C. CUM NIMIS 4. h. t. Paulus IV. statuit, ne Judæi sicut fide distinguantur à Christianis, ita debeant etiam locorum separatione, seu cohabitatione, ac vestitu, cæterisque privilegijs distinguì, ac separari à Christianis.

C. ANTIQUA 5. h. t. Gregorius XIII. mandat Inquisitoribus fidei, ut animadvertant in Judæorum blasphemiam, & flagitiosam vivendi consuetudinem; eosque delinquentes puniant.

C. SANCTA MATER 6. h. t. Idem Pont. rescribit, ac præcipit Episcopis ut sedulè curæ dent operam conversioni, ac instructioni Judæorum præsertim in eorum Synagogis. Ubi colliguntur: & illis explicent sacras scripturas veteris testamenti Moysis scilicet, & Prophetarum, præsertim, quæ de sabbato leguntur, sen



*sup. lalla sunt in eorum synagoga juxta SS. Patrum interpretationes, & verum ecclesia catholica sensum.*

## IN CLEMENTINIS.

**C. CEDIT** unic. h. t. Clemens V. in Concilio Viennensi præcipit, & Apostolicis verbis mandat Principibus Christianis, ut in terris suis prohibeant, Sarracenos publicè invocare nomen perfidi Mahometi, ut etiam peregrinari ad ejus sepulchrum: & contra facientes ita puniantur, ut ceteri timeant hoc idem agere.

## IN EXTRAVAGANTIBUS

Joannis XXI I.

**C. COPIOSUS** unic. h. t. Occasione, quâ Petrus filius Regis Castelle vellet regno Granata Sarracenos expellere, Clemens V. sententiam excommunicationis tulit in omnes portantes prohibita ad illos juxta c. in quorundam c. ad deliberandum h. t. ut etiam in alios quomo-

*docunque adjuvantes Sarracenos, vel Infideles ejusdem regni Granata.*

IN EXTRAVAGANTIBUS  
COMMUNIBUS.

**C. MULTA** i. h. t. Clemens V. declarat ipso facto excommunicatos Christianos deferentes arma ad infideles, & Sarracenos inferentes bellum Christianis, & capientium servos, & infames, & intestabiles tam activè, quàm passivè declarat, & eorum bona subiecti fisco.

**C. DIGNUM** ult. h. t. Joannes XXII. præcipit Rectoribus, & Officialibus comitatus Pennisni, aliarumque terrarum status Ecclesiasticæ, ut Judæos ad fidem conversos in possessionibus suis, & bonis, nec molestant, nec molestari permittant; ne deterioris conditionis sint post baptismum, quam ante. Legatur super hoc Bulla Pauli III. quæ incipit Cupientes Judæos.



## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.

*Quomodo Christianis prohibeatur communicatio cum Judæis  
& Sarracenis.*



**I**udæi juxta præsens institutum hi omnes dicuntur, qui legem Mosaicam profitentur, suntque adhuc cultores veteris testamenti, negantes Christum fuisse Deum, & Redemptorem nostrum; proinde rejiciunt novum testamentum, & suam trahunt nomenclationem à Tribu Juda, quæ cæteris erat belliculiosior, & præstantior: antiquitus vocabantur etiam Hebræi ab Hebræo, cujus familia cultum veri Dei semper tenuit, cæteris idololatriâ inquinatis, ut notat Hostiensis *in summa. h. t. n. 1.* Per Judæos igitur intelliguntur omnes Hebræi, qui legem Moysis profitentur, sive ex Tribu Judæ, sive ex alia originem trahant. De Sarracenis autem dubitatur, unde propriè nomen, & originem acceperint. Covarruvias *lib. 4. variar. resolut. c. 9.* putat, Sarracenos descendere ab Agar uxore, & ancilla Abraham, & Ismaele filio ejus, ratione cujus nonnunquam fuerunt etiam dicti Ismaëlitz: quia verò Agar fuit ancilla Abraham, ut hanc servilis originis maculam declinarent, maluerunt se Sarracenos vocare, quasi à Sara, quæ fuit altera uxor Abraham, sed libera, adeò ut cum velint originem traxisse à Sara, Sarracenos se appellarent. Verùm quidquid sit de hac Sarracenorum origine, & nomenclatione sive descenderint ab Agar, & Agareni dicti fuerint, sive à Sara, & Sarraceni.

Verius mihi videtur, quod refert Stephanus *Varani Jur. Canon. Tom. V.*

nus Græcus auctor *lib. de Urbibus*: Sarracenos esse populos post Nabathæos in Arabia, dictos à Sarrata urbe in Arabia, quia si à Sara uxore Abraham dicerentur; Sarani potius vocandi essent, quàm Sarraceni. Scribit Paulus Æmilius *lib. 7. in Frætorum Historia*: delectam Sarracenorum manum sub Heraclio Imperatore Christiano militasse, quando hic Cosroam Persarum Regem Paganum fregit, vicit, cepit. Cùmque milites Sarraceni stipendia peterent: is ad quem ea solvere pertinebat subiratus, respondit. Vix est unde Græco, & Romano militi solvatur, & hæc canum turba impudenter stipendia efflagitat: ad quam vocem ira succensi Sarraceni ab Heraclio defecerunt: & in Siria aucti occuparunt Damascum, dein Ægyptum, & Mahometi præceptis imbuti, Persas vicerunt. Certum est juxta præsens institutum Sarracenos dici eos omnes, qui impiæ Mahometi sectæ adherent: ejusque nequissima dogmata in Alcorano contenta sectantur, sive hi Turcæ sint, sive Tartari, sive Persæ, aut Arabes, sive Ægyptij, Africani, & Mauri, cum hi omnes hodie videantur profiteri impiam Mahometi sectam. Imò nomine Sarracenorum, quos Durandus *in specul. lib. 4. particul. 4. tit. de Jud. in 6.* putat dici à Samaria civitate, comprehenduntur etiam pagani, & alij omnes infideles, ut notat Zaccus *h. t. n. 3.* Conjungit præsens Rubrica Judæos, & Sarracenos, eorumque servos, quia in pluribus hujus tituli capitulis tractatur, an possint in servitio Christianos habere; sive servi sumantur strictè pro-

man-

mancipijs omni libertate carentibus, sive laxè pro famulis servientibus pro mercede, sive sint solum servi originarij adscripti certæ glebæ, aut terræ colendæ, quique re liberi sunt juxta *l. definimus C. de agricol. & conf.* Extat hic titulus etiam in Clementinis, Extravagantibus Joannis XXII. & communibus.

3 Certum est, nullum Christianum posse esse servum Judæi, seu mancipium strictè sumptum, & desumitur ex *o. presenti i. b. t.* ubi Concilium Matenense sanxit, ut nullus Christianus Judæo serviat, eò quia nefas sit blasphemum detinere redemptum à Christo: ideòque quilibet Christianus potest duodecim solidis captivum Christianum à Judæo redimere, sive ad ingenuitatem, sive ad servitium. Hòcque vult procedere, si servus Judæi desideret fieri Christianus, & ei non permittatur. Non tamen fidelibus prohibetur communicatio cum infidelibus in rebus politicis spectantibus ad humanum commercium, licet hac communicatione priventur hæretici in pœnam hæresis: quia cum infideles sint extra ecclesiam non subiiciuntur jurisdictioni ecclesiasticæ, proinde non possunt ab ecclesia pœnâ spiritali puniri; nec privari directè communicatione fidelium; sed tantum indirectè, quatenus ecclesia potest fidelibus prohibere, ne communicent cum infidelibus, si adsit periculum perversionis: cessante autem tali periculo, si fideles firmi sint in fide, non prohibentur communicare cum infidelibus; solum enim ad charitatem christianæ religionis conservandam, & ad cavendum perversionis periculum prohibitum est Christianis, ne assidua familiaritate cum infidelibus præsertim Judæis utantur; quâ ratione etiam prohibentur Christiani in eadem domo cum Judæis habitare, ut etiam uti Judæo medico, comedere azima Judæorum, versari cum iisdem in eodem convivio, & balneo. Prohibentur etiam Christiani, Judæis continuò inservire, nisi operas locando ad modicum tempus; ut etiam ne nutrices christianæ Judæorum nutrant infantes intra ipsorum domum, & ne Christiani, & Judæi, vel alij infideles conjugia inter se ineant, ut habetur in pluribus capitulis in *caus. 28. q. 1.*

4 Judæus igitur christianum mancipium retinere non debet, sed cogitur justo pretio Christianis vendere, quod si detrectet, servus eripitur in libertatem, idque desumitur ex *c. multorum 2. b. t.* ubi Gregorius Episcopo Lucensi referibit, quòd nulli Judæo liceat christianum mancipium in suo dominio retinere; sed si qui apud eos inveniantur, libertas eis servetur: hi verò, qui in eorum pensionibus sunt, licet sint liberi, tamen quia colendis eorum terris sunt adstricti, ad colenda rura remaneant, & consuetas pensiones eis præbeant. Nihil verò extra ea, quæ de colonis, & Originarijs jura præcipiunt, oneris ipsis indicatur. Judæus autem, qui aliquem de his aliò transferat, vel ad aliud obsequium retinere voluerit, jus colonarium, & dominium eo ipso

amittit, quia id egit, ob quod secundum juris rigorem damnari debuit. Ratio, cur Judæus non possit mancipium christianum retinere, sed compellatur justo pretio christianis vendere, est, ne filij liberæ famulentur filiis ancillæ; sed tanquam servi à Dominis reprobati, se saltem per effectum operis recognoscant servos esse christianorum.

5 Tum quia Judæi, ex quo Christum Dominum nostrum coram Pilato Regem agnoverunt *Joan. c. 19. Actor. Apost. c. 17.* communi jure Romano adeo vivunt in causis tam ad eorum superstitionem, quàm ad forum, leges, ac judicia pertinentibus, ut etiam quædam juxta legem suam eis licet retinere prohibeantur: ex quo colligitur, non posse Judæos mancipium christianum habere, quamvis possint habere colonos agrorum christianos, qui diutius ibi manserunt, & qui peragant omnia jura, quæ de colonis originarijs statuuntur: quòd si Judæus aliò illos transferat, vel in alio detineat obsequio, amittit jus colonij, & jus dominij. Verùm quòd Judæus christianum mancipium non debeat retinere, sed cogatur justo pretio christianis vendere, videtur difficile, quia nemo cogit emere, vel vendere rem propriam *l. nec emere C. de jure de lib. l. invictum C. de contrab. empt.* ex qua lege videatur Judæi non posse cogi ad vendendos proprios servos, si legitimo jure eos semel acquisierint. Tum quia ecclesia in Judæos non baptizatos non potest jurisdictionem exercere, hinc Apostolus Paulus agebat: *De his, qui foris sunt, quid ad nos?* unde nec ecclesia, nec Christiani videntur posse compellere Judæos ad vendendos servos christianos, quos legitimo jure acquisiverunt.

6 Secundo videtur etiam esse difficultas in eo, quòd in *c. multorum 2. b. t.* dicitur, quòd Judæus renuens christianum mancipium vendere privandus sit ejus dominio, & servus libertate donandus, quia juxta communem sententiam infideles ob solam causam infidelitatis privari non possunt dominio, quod habent supra fideles, quia ut docent Sotus in *4. dist. 5. q. 1. art. 10.* Bellarmius *tom. 1. controvers. lib. 5. c. 2.* Infideles ratione infidelitatis non debent privari dominio acquisito supra fideles, quapropter non videntur Judæi privandi dominio servorum, quod ex jure gentium mediante captivitate, & emptione acquisiverant. Tertio quia si ex duobus conjugibus infidelibus alter convertatur ad fidem, & alter nolit converti, sed velit cohabitare converso sine contumelia Creatoris; non potest conversus infidelem deserere, sed tenetur cum illo habitare, ut habetur in *c. gaudemus de divorcijs*: unde à fortiori videtur inferendum non debere servos infidelium Dominos deserere, tametsi renuant eos baptizari.

7 Verùm hisce objectionibus facillè satisficit: ad primam respondetur verum esse, neminem posse cogi ad vendendam rem propriam regulariter loquendo, quia alioquin in nonnullis casibus

casibus tenetur Dominus rem propriam distrahere, ut probat Hermosilla *in l. 3. tit. 5. p. 5.* quamobrem ob causam ita iustam, cujusmodi est periculum prævaricationis, merito cogitur Judæus servum christianum vendere, quia æterna salus hominis præferri debet humano commodo, quod Judæus à Christiano mancipio percipere posset. Ad secundum respondetur, plures censere infideles etiam ex eo præcisè quòd infideles sint, privari posse dominio, quod habent supra christianos, ut notat Covarruvias *in regul. peccatum. 2. p. §. 11. n. 5. de regul. jur.* imò D. Thomas 2. 2. q. 10. a. 10. hoc idem etiam docet, eà ductus ratione, quia infideles etiam ob suam infidelitatem mereantur privari quovis Dominio.

8 Sed quidquid sit de hac questione, quæ problematicè propugnari solet: quoad calum positum *in d. c. multorum 2. h. t.* communiter docent, præfatum textum esse intelligendum de Judæis subiectis Principibus christianis, à quibus virtute supremæ potestatis, & dominationis lex lata est, ut nullus Judæus possideat, ac retineat Christianum mancipium. *l. 1. C. de Christ. mancip.* & Principes Christiani cum plenam habeant jurisdictionem in suis proprijs ditionibus; nulli dubium, quin possint talem legem sancire, quâ obligentur quotquot degunt in suis terris, unde rectè *in d. c. multorum* dicitur Judæus amittere jus colonij, & dominij, si in alio obsequio mancipiū christianum detineat. Juvat observare, quòd tam in præfenti, quàm alijs textibus juris canonici, ubi sermo est de hac privatione dominij Judæorum in servos christianos, Canonistæ loquuntur respectivè ad leges Principum sæcularium. Tum quia ecclesia potestatem habet cohibendi, & puniendi infideles, quoties impediunt, quo minus fideles valeant æternam consequi salutem: quia propria defensio est de jure naturæ, & totum corpus habet jus defendendi, quodvis particulare membrum, si eidem vis inferatur: unde quoties fideles detinentur apud infideles, ecclesia habet facultatem defendendi suos fideles, veluti membra sui corporis.

9 Neque obstat, quòd Apostolus loquendo de infidelibus dicat, *de his, qui foris sunt, quid ad nos?* quia Apostolus ibi tantum significat infideles non esse puniendos pœnis spiritualibus, & ecclesiasticis, eò quia istæ non exercentur nisi in eos, qui jurisdictioni subijciuntur ecclesiasticæ, & infideles cum sint extra ecclesiam, non subijciuntur ecclesiasticæ jurisdictioni, nec propterea puniuntur pœnis ecclesiasticis, seu spiritualibus; sed inde non sequitur, non posse ecclesiam punire infideles pœnis temporalibus, & corporalibus, ut habetur *in c. postulat c. consuevit. h. t. c. Judæi de testibus.* Ad ultimam objectionem desumptam ex matrimonio fidelis cum infideli, responderetur, matrimonium illud non dissolvi, nisi infidelis resuat cohabitate cum fidele sine contumelia Creatoris; & ita ob conversionem servi ad ad fidem catholicam privari potest Dominus.

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

infidelis ejus dominio: si enim ob contumeliam Salvatoris conjux fidelis liberatur à conjuge infideli, etiam servus fidelis debet, imò à fortiori, liberari à dominio Hæri infidelis, eò quia servus fidelis difficulter sub tali dominio possit salutem consequi, arctius est vinculum matrimonij, quàm servitutis. Cæterum sub primis temporibus, quando fideles subijcebantur Principibus infidelibus, ne christiana religio invisa videretur, & exosa, servi fideles tenebantur diligenter obedire suis Dominis infidelibus, & obsequia eis præstare, ut habetur in Concilio Gangrensi *can. 3.* illudque refert Gratianus *in c. si quis servum 27.* Verum postquam fideles fuerunt libertate donati, ceperuntque parère Principibus christianis; Pontifices, & ecclesia statuerunt, ne Judæi mancipium christianum possideant.

Non tamen prohibentur christiani posse 10 servos Judæos habere, ut habetur *in c. & si Judæus*, quamvis non debeant cum Judæis commorari, nec habere cum iisdem familiaritatem. Neque prohibentur christiani habere Sarracenos, & alios infideles ut servos intra eandem domum: ratio, cur non permittantur Christiani habitare cum Judæis, nec familiaritatem cum ipsis habere, est, quia Judæi sunt magis obstinati, & difficilius convertuntur; & cum profiteantur veterem legem, peritiores sunt ad subvertendum, quàm gentiles; proinde majus imminet christianis periculum perversionis ex cohabitatione cum Judæis, quàm cum alijs, & hæc est ratio, cur non permittantur Judæi commorari in eadem domo cum christianis, bene tamen infideles; imò prohibentur etiam christiani Judæos Medicinæ Professores vocare ad curandos eorum morbos, & etiam accipere pharmaca à Judæis præparata, & exhibita excepto casu necessitatis, & si non adsit alius Medicus christianus, vel non satis peritus; & Judæus sit perquam notus, ac doctus. Emerere tamen medicinas à Judæis, dummodo ab iisdem non fuerint præparatæ, non prohibetur Christianis.

Prohibentur etiam Christiani *in c. nullus 13.* quod est desumptum ex Concilio Agathensi *c. 11. caus. 28. q. 1.* sanitatis causa ingredi balneum, in quod simul Judæi ingrediuntur, verum id intelligitur, si Christianus simul cum Judæo balneum ingrediatur, & familiariter secum agat, alioquin remotis his duobus cessat ratio prohibitionis, quæ est, ne Christiani familiariter se gerant cum Judæis. Imò prohibentur etiam Christiani convivio accedere Judæorum, & hos invitare ad prandium, quia cum Judæi apud Christianos non utantur communibus cibis, indignum, ac sacrilegum est, eorum cibos à Christianis sumi; alioquin Christiani viderentur Judæis inferiores esse, si quæ à Judæis apponuntur fercula, comederent Christiani; non verò ederent Judæi, quæ illis apponuntur à Christianis.

Hæcque prohibitio sumendi cibos cum Judæis etiam procedit, quamvis Judæi absque ullo ciborum delectu ederent cum christianis: 11

X 2

quia



quia huiusmodi prohibitio non oritur ex sola discretionem ciborum, verum etiam ut vitetur familiaritas cum Judæis, ex qua periculum posset perversionis imminere. Immo si clericus, vel fidelis cum Judæis cibum sumpserit, in poenam privatur communione, ut emendetur, ut habetur in Concilio Trul. can. 50. & in Aurelianensi III. can. 19. ubi dicitur: *Christianis convivia interdictimus Judæorum, in quibus si forte fuisse probantur immundæ, excommunicationi præbujusmodi constituta subiacent*: quia ut scribit Honorius III. Episcopus Hungariæ: *Nefas est, ut sacris baptismatis undâ renatus infidelium vinum, vel conversatione fœdetur, aut religio christiana subiecta infidelibus polluantur.*

- 13 Quinimò ad vitandam hanc cum Judæis communionem Episcopi Orientales can. 10. Concilij Trul. disserte vetant, ne quis, siue clericus, vel laicus, si in morbum inciderit, Judæum Medicum quemcunque accedat, aut pharmacum ab eo accipiat, alioquin clericus deponitur, laicus vero excommunicatur. Hoc idem in Occidente cavet Gregorius XIII. in sua constitutione 70. cui initium est, *Antiqua Judæorum*; ubi etiam statuitur, ut Judæi puniri possint ab Inquisitoribus hæreticæ pravitatis. Neque ad id possunt habilitari à Principe seculari *c. consilium de appellat.* immo neque ab ipsis Episcopis, quia hæc prohibitio emanavit à Concilio Generali: & Episcopus non potest dispensare in lege Concilij Generalis, quia inferior non habet potestatem in legem superioris.

- 14 Quamobrem licet colloquium permissum sit cum Judæis, non tamen convivium, ed quia in hoc major contrahatur familiaritas, quam in colloquio: & quia inter epulas, & pocula facilius potest quis decipi *c. unusquisque d. can. 22. q. 4.* Caterum non prohibetur Christianus manducare cum Judæis in eadem mensa, si casualiter inter proficiscendum conveniat in eodem diversorio cum Judæo aliquo: etenim in *c. Omnes caus. 28. q. 2.* tantum præcipitur, ut fideles Judæorum convivia vitent, nec eos ad convivia quisquam excipiat: quod non contingit, quando casu Judæus convenit cum Christianis in eadem caupona. Immo neque peccat contra hoc præceptum Christianus, si iter habens à Judæo caupone esculentam emat, & poculentam, vel in ejus diversorio cum alijs Judæis cibum format: quia id est omnino casuale; neque tunc invitatur à Judæo ad convivium; sed ipse necessitate coactus, ut se, suumque equum reficiat, parùm ibi immoratur, nec ullam contrahit cum Judæo familiaritatem, quæ est causa finalis hujus prohibitionis.

- 15 Quod dicitur de Judæis, procedit etiam de Sarracenis; aliisque Paganis, siquidem prohibitum est Christianis cum hisce convivia celebrare: ratio est, quia & ipsi hodie cibos discernunt, & judaizant, ut notat Glossa in *d. c. Omnes V. Judæorum.* Missionarii tamen Apostolici, qui ad conversionem Paganorum in

partes mittuntur infidelium, excipiuntur, ut desumitur ex *c. quam sit laudabile 10. b. 1.* ubi Clemens III. concedit cuidam Episcopo, ejusque socijs exeuntibus ad prædicandum evangelium Paganis, ut cibis utantur, qui ab infidelibus ipsis apponuntur, & ut quicunque Religiosi, seu clerici idonei ipsis voluerint adherere obtentâ Prælatorum suorum licentiâ, liberam habeant exequendi autoritate Apostolica facultatem. Hinc prædicantes Paganis fidem Christi possunt edere cibos sibi à Paganis appositos, servatâ tamen qualitate ciborum secundum jus canonicum. Ratio est, quia nisi communes cum ipsis cibos ederent, non facile possent eorum affectum sibi captivare, nec consequenter eos convertere: ad hunc igitur finem, ut facilius possint eos lucrari, permittitur iisdem conversari, & comedere cum Paganis exemplo Christi, ut notat Glossa in *d. c. quam sit laudabile V. ut licet*: & quamvis in *d. c.* sit tantum sermo de Paganis, id tamen etiam procedit de missis ad conversionem Judæorum, aliorumque infidelium procurandam: quia habetur utrinque eadem causa finalis, ad quam idonea media adhibenda sunt.

Religiosorum, & Clerici quamvis idonei ad prædicandum evangelium, debent nihilominus ad id munus obeundum obtinere prius facultatem à suis superioribus: non enim potest quis evangelium prædicare, nisi ex officio sibi commissio, vel nisi habeat facultatem à suo Prælato præter facultatem sedis Apostolicæ: adeo ut non sufficiat licentiam simpliciter petere, sed requiratur ulterius, ut hanc obtineat. Sicut prohibentur Christiani convivia accedere Judæorum; ita prohibentur etiam adire eorum convivia, eorumque nuptias, dies festos, ludos, & choreas cum iisdem ducere, ut etiam eorundem synagogas frequentare: ed quia per hæc non modica contrahatur cum iisdem familiaritas. Imò prohibentur etiam christianis templa Gentilium invisere eo tempore, quo ab iisdem superstitione fiunt: secus tamen scandalo, & periculo perversionis, non censetur culpa gravis, etiam eo tempore templa invisere Gentilium.

Neque licitum est christianis filios enutrire Judæorum, quia in *c. ad hæc d. b. 1.* Alexander III. rescribit, Christianos esse censuris compellendos, ne se Judæorum servitio assidue præmercede exponant: & expressè prohibet, ne obstetrices, & Nutrices præsumant nutrire pueros in domibus Hebræorum, ne ob assiduam familiaritatem simplices pervertantur. Posse tamen Christianos Judæis interpolatè servire, notat Glossa in *d. c. ad hæc.* non tamen in domibus Judæorum. Verum potèrunt, neque interpolatè debere Christianos se pro mercede exhibere servitio Judæorum siue in domo, siue extra illam: ratio est, quia Pontifex non prohibet Christianis pro mercede Judæis inservire ob solam eorundem familiaritatem vitandam, verum etiam ne Judæi superiores sint Christianis, & ut loquitur Apostolus, ne filij liberæ, serviant filijs ancillæ; quoties au-

tum quis alteri pro mercede inservit, se eidem subijcit, & filij liberæ filijs non debent subijci ancillæ, sed e contra.

18 Non tamen prohibentur Christiani operas suas Judæis locare, sive in domo, sive extra eorundem domum; dummodo Judæi non sint assidue præsentēs: alioquin viderentur Christiani eisdem inservire, quod prohibitum est: si verò Judæi sint absentes, non prohibentur Christiani eorum agros colere, & etiam aliquod ædificium in eorum construere utilitatem. Idque videtur colligi ex c. *multorum h. 1.* ubi Gregorius Papa rescribi, posse Judæos habere colonos agrorum Christianos, qui diutius ibi manserunt, & qui peragunt omnia jura, quæ de Colonis, vel Originarijs statuuntur.

19 Neque obstat, si Judæus aliquando veniat ad inspiciendam agri culturam, quia cum id raro contingat, non censetur moraliter præsens, sicut si continuò assisteret. Neque prohibentur Christiani res suas, ut sunt rhedæ, equi, currus, jumenta locare Judæis. Immo licitum est etiam Christianis emere, vel vendere merces, & politicos contractus i. ire cum Judæis, quia id nullo jure est ipsis prohibitum, quinimmo id ipsis permittitur, ut desumitur à contrario sensu ex c. *post miserabilem de usuris*, ubi Pontifex statuit, posse Judæos adigi ad restituendas usuras Christianis, quòd si eas non restituant, possint ad id compelli à iudice, & etiam arceri à Christianorum consortio, & societate. Hinc inferitur, quòd quotiescunque non excluduntur à societate Christianorum, licitum sit Christianis cum Judæis societatem habere quoad contractus emptionis, & venditionis; dummodo vitetur nimia familiaritas, & conversatio inter illos, adeò ut contractus non celebrentur in domibus Hebræorum, nec Judæi emendi, vel vendendi causâ domos ingrediantur Christianorum. Rursus prohibentur Christiani Judæis aliquid legare, aut testamento relinquere l. 1. c. *de Judæis*.

20 Non tamen hæc familiaritas interdicta Christianis cum Judæis prohibetur etiam cum omnibus alijs infidelibus, quia in c. *Judæi s. h. 1.* & est desumptum ex Concilio Lateranensi, habetur, quòd Judæi, & Sarraceni nec pro pueris suis alendis, nec pro servitio, vel alia qualibet causa Christiana mancipia in domibus suis habeant. Excommunicantur autem, qui cum illis præsumpserint habitare; cum enim ibi prohibeantur Christiani sub pœna excommunicationis habitare cum Judæis, & specialiter exprimitur, quòd hæc prohibitio se extendat ad Sarracenos; non intelliguntur comprehensi reliqui infideles: alioquin Pontifex eos expressisset. Tum quia Judæi sunt magis ecclesiæ exosi, quàm alij infideles; siquidem Judæi difficilius convertuntur ad fidem, magisque periti sunt ad pervertendum, quàm Ethnici.

¶ (†) ¶

## § II.

*De ijs, qui jure civili, & canonico permittuntur, & prohibentur Judæis degen-  
tibus in terris Principum Christianorum.*

**P**rohibentur Judæi inter Christianos commorantes præfici in Reipublicæ regimine, seu officijs publicis, in quibus jurisdictionem exercent, idque desumitur ex c. *cum sit 16. h. 1.* ubi Innocentius III. ex Concilio Lateranensi c. 19. statuit, ut Judæi non ponantur in publicis officijs, neque præficiantur Christianis in obeundis reipublicæ officijs, & quod compescendus sit præmissa monitione à Concilio provinciali, qui publicum officium Judæo committit; & jubet Christianos, cum tali Judæo ad dignitatem promoti nullum habere commercium, donec susceptum dimiserit officium; & quidquid occasione officij fuerit Judæus à Christianis lucratus in usus pauperum Christianorum esse impendendum. Ex quo inferitur, Judæos, & Paganos non esse capaces jurisdictionis, quam exercent in Christianos, quia ut habetur in Concilio Narbonensi, quod vulgò dicitur Regioticinum can. 20. *Omni ratione caret, & religioni christiane noxium, & contrarium nescitur, ut Judæi à Christianis regalia exigant, aut illas civiles, aut criminales causas inter Christianos judicandi locum habeant*: & in Concilio Palentino can. 21. vocatur absurda, & irrationabilis corruptela, quæ in Christianæ fidei vergit opprobrium, & jacturam, quâ contra canonicas sanctiones Judæi, & Sarraceni Christianis in publicis præficiuntur officijs.

Hinc Gregorius VII. lib. 9. regist. epist. 2. scribit ad Alphonsum Regem Hispaniæ: *Judæos Christianis dominari, vel supra eos potestatem exercere ulterius nullatenus sinas; quid enim est Judæis Christianos supponere, atque hos illorum judicio subijcere, nisi ecclesiam Dei opprimere, & Sathana Synagoram exaltare? & dum inimici Christi velis placare, ipsum Christum contemnere?* Etenim nimis absurdum est, ut Judæi, qui Christum blasphemant in Christianos, vim potestatis exercent: sicut enim Tyrannis inimici Christiani nominis id consilij fuit, ut primævos Christianos ab omnibus honoribus, dignitatibus, commitijs, & tribunalibus arcerent, ut de Juliano Apostata refert Gregorius Nazianzenus orat. 1. in *Julian.* ita vice versa Christiani Imperatores, & Principes jure merito Judæos, & Paganos generatim excluderunt à Magistratu, & illis officijs, quibus possent jurisdictionem aliquam in Christianos exercere, ut refert Theodoretus lib. 1. *ecclesiæ hist.* immo SS. PP. sub ecclesiæ initijs cum adhuc Imperatores ethnica superstitione derinebantur, repetitis legibus caverunt, ne Christiani alium Christianum coram iudice gentili convenirent; idque ne Ethnici ullam exercerent potestatem in Christianos; & omnis præcluderetur istis occasio cum Ethnicis comuni-

candi, hinc D. Paulus 1. ad Corinth. c. 6. ait: *Si qui ex fratribus negotia habent inter se, nec apud cognitores saculi judicentur: per cognitores saculi Apostolum intellexisse Gentiles probat Mendosa lib. 3. hinc Clemens Romanus lib. 2. constit. c. 50. ait: non cognoscant ergo gentes controversias, quae inter vos oriuntur, neque contra vos infidelium testimonia recipiat, nec ab his vos judicari velitis.* Hinc Judæi non possunt advocacionis officium exercere 1. nemo 15. C. de Episc. audient. l. nls. C. de postul. quia publicum officium est pro alio postulare, & non solum nobile, verum etiam laudabile est officium Advocati, 1. laudabile 4. C. de Advocat. divers. judic. l. prohibendum 7. C. de postul. ut docent Donellus lib. 18. comment. cap. 3. Tiraquel. de nobilit. c. 28. n. 11. hinc ut notat Ricciolus lib. 2. de jur. person. c. 24. Judæi tanquam infames ab advocacionis munere arce-  
3  
cendi sunt. Hoc idem etiam dicitur de officio Procuratoris, quia præterquam quod publicum est l. 2. ff. de reg. jur. non vile, & abjectum, sed honestum, & nobile est, ut notat Tiraquel. de nobilit. c. 30. Hinc Judæos Procuratores in judicio esse non posse, probat Ricciolus de jure person. lib. 2. c. 26.

Rursus Judæos, & Paganos non posse publica officia inter Christianos exercere, statuitur etiam in c. ex speciali 18. b. t. ubi quia Rex Portugalliae in officiis publicis Judæos præferebat Christianis, mandavit Gregorius IX. duos Episcopos, ut Regem monerent, ac inducerent, ne in officiis publicis Judæos præficeret Christianis contra Concilium Generale, & juxta c. cum sit nimis 16. b. t. ubi Judæi prohibentur poni in publicis officiis. Quod si Rex Judæis, vel Paganis suos redditus jam venderit, tunc mandat Pontifex, deputari Christianum non suspectum in gravamine ferendo clericis, vel ecclesiasticis, per quem Judæi, & Sarraceni sine injuria Christianorum consequantur jura regalia: ex quo colligitur, non tantum prohiberi Judæos præfici officiis publicis, sed etiam exercere quodlibet officium, & commercium, per quod Christianis aliquod possint gravamen inferre. Quod si redditus regales locentur, vel vendantur Judæis, aut Sarracenis, tenetur Rex, vel Princeps deputare aliquem fidelem Christianum, qui exigat jura illa regalia, adeo ut non possit Judæus, vel Sarracenus per se ipsum immediate jura illa exigere, imò nec per alium ab ipso deputatum: & in hoc sacris canonibus consentit jus civile in l. nls. C. de Judæis, ubi isti arcentur ab omni honore, dignitate, & administratione publica, per quam correctæ sunt lex generaliter 3. ff. de decurion.

4 Videtur tamen in contrarium ob stare, quia ad officia publica, & munia obeunda illi sunt promovendi, quibus majora suffragantur merita, quia hisce præmia debentur, & honores l. in nomine §. hac autem C. de offic. præfett. Africa, l. 1. ff. de decurion. unde Judæi, & Sarraceni, aliique Pagani, si majoribus polleant meritis promovendi sunt ad officia pub-

lica, ac ceteris præferendi, qui minora habent merita.

5 Secundò quia juxta præceptum Christi relatum in c. 1. de conjug. servor. acceptio personarum non est habenda, & injustum videtur, certum genus personarum ad officia, & dignitates admittere, & alias personas ad id vel maxime idoneas ab iisdem excludere: unde non videntur Judæi, Sarraceni, & Pagani absolute, & indistincte arceendi à publicis officiis.

6 Tertiò quia in l. Judæi §. C. Judæis. dicitur, quod si Judæus litem habeat cum Christiano, debeat Judæus judicem adire Christianum: ergo à contrario, si Christianus litem habeat cum Judæo, videtur adeundus judex Judæus, ut secundum jus Hebræorum litem dirimat.

7 Sed contra, quia licet ad dignitates, & publica officia promovendi sint homines virtute pollentes, & litteris insigniti: non tamen hæ conditiones reperiuntur in Judæis, vel Paganis, quia cum non sint imbuti Christianis rudimentis, sed detineantur in infidelitate, & idololatria nunquam possunt iisdem inesse qualitates, quibus constituantur digni, ut in jurisdictione exercenda præficiantur Christianis. Unde ad id, quod addebatur de præcepto Christi, respondetur, acceptionem personarum non esse habendam inter fideles; non verò quando simul comparantur fideles, & infideles, quia tunc illi sunt præferendi Judæis, & Paganis in omnibus, & quoad omnia. Ad aliud, quod addebatur de Christiano litem habente cum Judæo, respondetur, quod quoties inter Christianum, & Judæum lis aliqua movetur, sive Christianus sit actor, sive reus, necessariò adeundus sit Judex Christianus, quia Judæi nullam in Christianos possunt jurisdictionem exercere. Neque obstat argumentum à contrario sensu, quia ex illo sequitur absurdum, nempe quod Christianus subijciatur Judæo, seu filius liberæ filio ancillæ.

8 Prohibentur etiam Judæi commorantes inter Christianos novas Synagogas erigere, vel erectas ampliare: Permittuntur tamen veteres reficere, & collabentes instaurare, idque desumitur ex c. Judæi 3. b. t. ubi Gregorius rescribit Episcopo Genuensi: quod sicut legalis definitio novas non patitur erigi Synagogas, ita eas sine inquietudine veteres haberi permittit, ubi Glossa notat, quod si Synagoga corrumpatur restaurari possint, sed non ampliari. Synagoga suam trahit nomenclationem à græco verbo *Synago*, quod est *colligo*, adeo ut Synagoga græcè, latine idem sit ac collectio; loca enim illa, ubi Judæi congregabantur ad legendam, & audiendam legem mosaicam Synagoga dicebatur. Neque Judæorum Synagogæ tantum erant in Judæa, & Gallilæa; verum etiam in alijs provinciis, in quibus Judæi degebant, ut Damasci, Salaminae, Antiochiæ, Pissidiæ, Thessalonicae, Athenis, Corinthij, Ephesi, ut habetur in actibus Apostolorum c. 9. c. 13. c. 14. c. 17. c. 18. quia in illis civitatibus



bus morabantur Judæi permixti cum Gentilibus: quamobrem Synagoga, quæ in locis illis erant, non dicebantur Synagoga Gentilium, sed Judæorum *Act. c. 13. cum venissent Salaminam predicabant verbum DEI in Synagoga Judæorum c. 17. venerunt Thessalonicam, ubi erat Synagoga Judæorum*: earum usum apud Judæos invaluisse ante Jerosolymitani templi constructionem probat Chochier in *fast. histor. cent. 2. c. 27.* & Sigonius de *repub. hebræ. lib. 2. c. 8.* ait, Jerosolymis trecentas octoginta Synagogas constructas fuisse, eò quia Judæi illuc confluerent ex omnibus mundi partibus. Fit mentio unius ex istis Synagogis in *Act. Apost. c. 6.* ibi: *Surrexerunt quidam de Synagoga, quæ appellatur Libertinorum, & Cyrenensium, & Alexandrinorum; & aliorum: qui erant à Cilicia, & Asia disputantes cum Stephano.*

Cæterum triplici ex causa fuerunt à Judæis Synagoga constructæ. Primò ad docendum, consueverant enim Doctores populi singulis Sabbathis convenire ad Synagogas, ibique legere, & explicare libros Moylis, & Prophetarum, ut habetur *Act. c. 15. vers. 34. Moyses à temporibus antiquis habet in singulis civitatibus, qui cum predicant in Synagoga, ubi per omne Sabbathum legitur*, erant autem hujusmodi Doctores, Scribæ, & Pharisei, de quibus *Matth. 23.* dicitur, *super cathedram Moylis sederunt Scribæ, & Pharisei*: quod officium etiam pluries Christum exercuisse liquet ex *Matth. c. 1. vers. 21. Sabbathis ingressus in Synagoga docebat eos.* & *Luc. 4. v. 15. & docebat in Synagoga eorum.*

10 Secundò consueverunt etiam Judæi orationis causâ simul convenire in Synagoga, ut liquet ex *c. 6. Judith. v. 21. Convocatus est omnis populus, & per totam noctem intra ecclesiam oraverunt petentes auxilium à DEO Israël* ubi per ecclesiam non potest quid aliud intelligi, quam Synagoga.

11 Tertiò quia moris erat apud Judæos, ut in Synagoga contra legem peccantes punirentur: hinc *Matth. c. 1. in Synagoga suis flagellabunt vos*, & *Matth. 23. Mitto ad vos, Prophetas, & ex illis flagellabitis in Synagoga vestris* *Act. c. 26. Per omnes Synagogas frequenter puniens eos compellebam blasphemare.* De his Synagogis earumque religione plura eruditè juxta morem, & perdoctè congescit. Aloysius Novarinus *lib. 5. schedias. c. 20.*

12 Ratio, cur permittatur Judæis, veteres Synagogas retinere, & reficere, si vitium contraxerunt, non verò novas construere, hæc est; quia tametsi Judæi fovendi non sint; quinimò potius arguendi, & increpandi; nihilominus in suis Synagogis non sunt molestiis afficiendi, ut antiqui Patres, & Imperatores decrevere. Unde licet eorum collegia improbata essent, ut notant Brissonius *lib. 1. select. c. 4.* & Osvaldus *lib. 18. c. 7.* Cuiacius *lib. 7. obser. c. 30.* eorum tamen Synagoga immunes erant ab hospitio, & eorum ritus tolerabantur, præsertim circumcisio *l. circumcidere 11. in princ. ff. ad leg. Cornel. de Sicut. ut etiam feriæ Neo-*

meniarum, aliarumque solemnitatum *l. final. C. Theodos. de feriis l. 20. cod. de Judæis.* Quamobrem rectè Gregorius in *d. c. Judæi 3. h. 1.* permittit Judæis habere antiquas Synagogas, & prohibet erigere novas.

Videtur tamen in contrarium obstare, quia 13 perduellium, & tyrannorum ædificia solo æquantur in poenam tam gravis sceleris *l. is cum quo 20. ff. commun. divid. l. 2. §. si quis nemine. l. ult. ff. ne quid in loco publico. l. fideicommiss. 11. §. qui illiciti. ff. de legat. 3.* & notat Vulteus *discept. jur. c. 9.* atqui nulla videtur posse gravior culpa committi judaicâ superstitione, ac Judæorum perfidiâ; proinde eorum Synagoga potius sunt solo æquandæ, quam si vitium contraxerint, restaurandæ. Tum quia Augustinus *lib. 18. de civit. DEI c. ult.* refert, quòd jussu Imperatoris, Christiani falsorum Numinum templa everterint, ac simulacra fregerint, & constitutiones ad id editas fuisse laudibus exceptas à SS. Patribus: ergò à fortiori Synagoga Judæorum, in quibus judaicæ festivitates, & ceremoniæ exercentur in opprobrium catholicæ religionis omnino sunt diruendæ, evertendæ, soloque æquandæ. Secundò quia si Judæis unâ cum Christianis commorantibus permittatur collabentes restaurare Synagogas, easque reficere, utique conceditur etiam illis earundem usus, cum Synagoga sint propter usum, & exercitium ceremoniarum legis Moisaicæ, siquidem ad hunc unicè finem Judæi suas construunt Synagogas, in quibus conveniunt: atqui Judæis commorantibus inter Catholicos prohibetur usus judaicorum rituum; siquidem interdicitur ipsis mortuos suos cum cantu sepelire in Concilio Narbonensi sub Recharedo, ubi dicitur, *Judæis non licet corpus defuncti deducere psallendo, sed ut eorum habnitos, & consuetudo antiqua, corpus deducant, & deponant.* Prohibentur etiam Judæi pascha celebrare, & circumcisionem exercere in Concilio Toletano II. *can. 9.* ibi: *ne Judæi more suo celebrent pascha, vel carnis circumcisionem, exerceant*, unde frustra videtur Judæis permitti Synagogas habere, & reficere, cum prohibeatur iisdem exercitium judaicorum rituum. Tertiò quia reficere perinde est, ac ædificare *l. 1. §. 9.* ibi: *ædificare autem non solum, qui novum opus molitur, intelligendus est: verum is quoque, qui vult reficere*: ergo ex eo, quòd Judæis prohibeantur novæ Synagoga, prohibentur etiam veteres reficere.

Sed contra, ad primum respondetur, esse discrimen inter perduellium, & tyrannorum ædificia, quæ à lege jubentur solo æquari; & inter Synagogas Judæorum, quæ tolerantur: quia ceremoniæ Judæorum tolerantur, non verò Paganorum, eò quòd in ritibus Judæorum olim præfiguraretur veritas fidei, quam Christus in lege evangelica nos docuit, ex quo hæc in nos utilitas redundat, ut testimonium fidei nostræ habeamus ab hostibus; quia in suis ritibus figuram nobis representent veræ fidei: tolerantur enim figuræ quatenus nos confirmant in figurato, seu fide Christi Redemptoris, 14

demptoris, in quo quæ in veteri lege fuerunt adumbrata, illuxerunt: secus non tolerantur ritus Paganorum, eo quia nihil utilitatis nobis afferant: & hæc est ratio, cur potius Synagoga Judæorum, quam templa Paganorum tolerantur à Principibus catholicis; ut enim docet D. Thomas 2. 2. q. 10. art. 11. mala tolerantur, vel propter aliquod malum, quod evitatur; & cum neutrum ex his oriatur ex Ethnicorum templis; ideo hæc demoliri, soloque æquari iusserunt Imperatores Christiani varijs constitutionibus, quæ extant tam in Codice Theodosiano, quam Justin. *sub titulo de pagan.*

15 Ad id quod addebatur ex Concilio Narbonensi, respondetur, quod tamen Judæis permittatur labentes Synagogas instaurare, & in eis convenire ad ritus suos peragendos, ac consuetas solemnitates celebrandas: nihilominus iisdem prohibetur novas instituere, imò etiam antiquas reficere publicè in opprobrium catholicæ religionis, & scandalum fidelium, ut habetur *in d. can. 9. Concilij Narbonensis*, quia per tales ritus nobis repræsentant figuras eorum, quæ in fide evangelica contigerunt; non verò permittuntur illis exercitia aliorum rituum, quo pacto prohibentur, ne cum cantu deferant cadavera defunctorum, quia illi noviter talem cantum instituere intendebant: unde illis permittitur cadavera deferre humanda juxta veteres ritus. Alij verò ritus, qui sine scandalo ab iisdem exercentur in suis Synagogis, in quibus non interveniunt Christiani, tolerantur. Ad ultimum, in quo dicebatur, quod reficere perinde sit ac ædificare, respondetur, aliud esse facere, & aliud reficere, ut habetur *in l. 3. §. penult. ff. de itinere, actûque*: siquidem facere est de novo erigere, & reficere est, quod jam erat factum reparare.

16 Ex eo autem, quod permittatur Judæis labentes suas Synagogas instaurare; non tamen licet Architectis, vel fabris Christianis operas suas impendere in restaurandis Judæorum Synagogis: neque licitum est Christianis eis vendere ligna, lapides, & alia, quibus erigantur, vel restaurentur eorum Synagoga; nec res alias eis dare, quibus utantur ad cultum judaicum, vel idololatriæ, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 169. art. 2. ad 4. Quinimò si antiquæ Judæorum Synagoga funditus corruerint, non amplius permittitur Judæis, eam in eodem loco iterum erigere, quia id perinde esset, ac novas erigere, & ædificare. Cæterum in reficiendis Synagogis Christiani non possunt licitè Judæis vendere calcem, lapides, ligna, quia tamen ecclesia permittat, Judæos posse veteres Synagogas reficere: attamen Catholici si ipsos juvent suppeditando materialia, non excusantur à culpa: quia ex eo, quod Judæi possint suas reficere Synagogas, non sequitur, posse Christianos ad earundem refectionem cooperari: alioquin omnia, quæ tolerantur, in Judæis possent exerceri per Christianos contra canonem 63. *Apostol.* ibi: *Si clericus, vel laicus ingrediatur Synagoram In-*

*daorum ad orandum deponatur, & excommunicetur, & can. 70. ibi: Episcopus Presbyter, Diaconus, Clericus, jejunans cum Judæis, vel festa celebrans, vel xenia festorum ab eis accipiens ut azima, vel aliud quid deponatur, & laicus excommunicetur.*

Rursus *in c. in nonnullis 15. Innocentius III.* 17 statuit, ut Judæi, & Sarraceni distinguantur habitu à Christianis, & ut in dominica passionis, & in hebdomada sancta non exeant in publicum, neque in contumeliam Creatoris profiliant, & secus facientes mandat per Principes sæculares puniri, ne præsumant Christum blasphemare. Hoc decretum in Italia præsertim, & alijs Provincijs religiose servatur, sed per Germaniam, ubi Judæi nullo vestigio discrimine à Christianis discernuntur, etiam in die passionis dominicæ liberè extra domum prodeunt.

Secus in Italia, alijsque Provincijs januas, 18 & fenestras jubentur Judæi claudere, & quidem illis eo die usque ad pascha, ut non possent quasi insultationis causâ per forum, aut plateas ambulare prohibitum fuerat *can. 29. Concilij Aurelianensis III.* idque etiam confirmavit Innocentius III. in Concilio Lateranensi relato *in d. c. in nonnullis 15. b. 1.* Cùm enim non possent Judæi promiscuè cum Christianis commorantes iisdem occasionem scandali non præbere, ideo compelli debuerunt his diebus, in quibus passionis dominicæ, & Redemptionis nostræ memoria colitur, claudere ostia, & fenestras domorum, seque cohibere ab omni insultatione, imò Tondutus *lib. 1. variar. c. 48.* asserit esse cogendos, ut domos, & parietes tapetibus ornent ad imitationem Christianorum, quando sacrosancta Eucharistia processionaliter in festo Corporis Christi deferretur per civitatem.

Non tamen Judæi inviti, & renuentes compellendi sunt baptismum suscipere, ut Clemens III. statuit *in c. sicut Judæi 9. b. 1.* ubi rescribit. Primum ut nullus invitos, vel nolentes Judæos ad baptismum compelet: ad Christianos autem confugiens, si voluntas ejus patefacta fuit, Christianus absque calumnia efficiatur. Secundò ut nullus Christianus sine judicio terrenæ potestatis Judæos occidat, vel vulneret, vel pecunias eorum auferat, aut bonas consuetudines immutet. Tertiò in suarum festivitatum celebratione sustibus, vel lapidibus eis non sit molestus. Quartò neque coacta servitia exigit, nisi quæ ante facere consueverunt. Quintò nemo cœmeteria eorum mutilet, aut invadat, aut obtentu pecuniæ corpora tumultata effodiat: & contraveniens officij, & honoris periculum patiatur; aut excommunicetur, nisi se correxerit.

Ratio, cur nolentes, & inviti Judæi baptizari non debeant, assignatur à Pontifice, quia Christi fidem habere non creduntur, qui ad Christianorum baptismum non spontanei, sed inviti coguntur. Hinc liquet, infideles, & Judæos non esse cogendos ad fidem christianam suscipiendam, eo quia ut docet D. Thomas

2. 2. q. 10. A. 3. in corp. credere liberæ est voluntatis; & fides non ex necessitate, seu coactione suscipi debet, imò neque infantes Judæorum, & aliorum infidelium, priusquam ad usum devenerint rationis, possunt invititis eorum parentibus licite baptizari. Tum ob periculum fidei, ne cum ad usum pervenerint rationis, inducantur à parentibus à fide deficere, quam ignoranter susceperant. Præterea quia id adversatur justitiæ naturali, quia cum filius antequam usum habeat liberi arbitrii, sit sub parentum cura, ideo illis invititis non debet subtrahi.

- 21 Quòd verò Judæi non sint compellendi ad suscipiendum baptismum, docent communiter SS. Patres, præsertim Augustinus *lib. de utilit. credend. in Ioan.* ubi ait: *cetera posse hominem etiam nolentem; credere non nisi volentem:* hinc Lactantius Firmianus *lib. 5. divin. instit. c. 24.* ait: *quis enim imponat mihi necessitatem, vel credendi, quod nolim; vel quod velim non credendi? nihil tam voluntarium, quam religio est, in qua si animus aversus est, jam sublata, jam nulla est.* Credere enim munus est animæ, cui nulla vis inferri potest: & præsertim procedit in fide catholica, quæ supapte natura; eo quòd supernaturalis sit, non est hominibus in hac vita demonstrabilis, ut possit intellectus convinci, & compelli ad eundem adhaerendum, perinde ac adigitur adhærere conclusioni flata ex principiis notis, cum dicat *Ecclesiast. c. 3. altiora te ne quaesieris* scilicet ratione naturali noli scrutari mysteria fidei, quibus nonnisi per spontaneum obsequium divinitus per gratiam acquisibile adhæremus; ut ait D. Paulus *2. ad Corinth. c. 10.* in captivitatem reducentes omnem intellectum in obsequium fidei: quapropter D. Bernardus *sermon. 66. in cantic.* ait: *fides suadenda est, non imperanda,* & Cassiodorus *lib. 2. variar. epist. 27.* religionem imperare non possumus, quia nemo cogitur, ut credat invitus.

- 22 Hinc etiam apud Ethnicos victima, quæ aliquo modo se invitam ad aram, & cultum trahi significabat, si ab ara profugisset, aut repetito mugitu esset reluctata à Romanorum, & aliarum gentium sacrificijs rejiciebatur, eò quia putaretur ingrata esse Deo, ut notat Tiraquei *in not. ad Alexand. lib. 3. genial. c. 18.* unde rectè Clemens III. *in d. c. sicut Judæi 9.* juxta prædecessorum suorum sententiam decrevit, Judæos compellendos non esse profiteri catholicam fidem, nec baptismum suscipere. Et idem dicendum de filiis Judæorum, aliorumque infidelium, qui non possunt abduci à parentibus, nec illis invititis baptizari.

- 23 Posset tamen in contrarium obijci, eò quia omnes homines tam Judæi, quam Gentiles vi legis divinæ tenentur christianam fidem amplecti, & finem assequi supernaturalem, cum Christus redemerit omnes homines, quos vult salvos fieri, & jusserit suos discipulos docere omnes gentes, easque baptizare: proinde Principes tam ecclesiastici, quam sæculares, qui custodes sunt, & Tutores legis divinæ, com-
- Verani Jur. Canon. Tom. V.

pellere debent Judæos, & infideles degentes in suis ditionibus, sibi que subditos ad suscipiendum baptismum, quod docuit etiam Christus exemplo, & parabolâ; illo quando per terrores compulit Saulum ad fidem profitendam: hæc cum apud Lucam 14. paterfamilias præcepit servo suo, ut exiret in vias, & plateas civitatis, ac compelleret intrare ad coenam quoscunque invenisset: ex qua parabola infertur, compellendos esse Judæos, & infideles, ut per susceptum baptismum ecclesiam ingrediantur, præsertim cum ex tali violentia nullum Judæis, & Ethnicis inferatur damnum; non enim susceptio fidei per baptismum cedit in præjudicium infidelium, qui baptizantur, quin potius in eorum maximum commodum; proinde nulla sit eis injuria ex eo, quòd ad baptismum adigantur, cum inde promoveantur ad finem supernaturalem. Tum quia Judæi, si semel fidem susceperint, coguntur eam servare, ac retinere *novell. 55.* etiam si per vim eam susceperint, ut habetur in Concilio Toletano IV. & refertur in *c. de Judæis 45. dist.* ubi dicitur, *oportere ut fidem, quam etiam vi, & necessitate susceperunt, tenere cogantur:* ergo licite possunt Judæi compelli ad suscipiendum baptismum.

Sed contra, quia Prælati ecclesiastici non possunt infideles compellere ad suscipiendum baptismum, quia cum non sint membra ecclesiæ; nullam possunt in illos vim coercitivam, ac jurisdictionem exercere, ut rectè docet D. Thomas 2. 2. q. 10. art. 4. & deducitur ex illo D. Pauli 1. *ad Corinth. 12.* ibi: *Quid enim mihi de his, qui foris sunt judicare?* Nec possunt Principes sæculares, quamvis jurisdictionem temporalem in eos exercent, eosdem compellere ad suscipiendum baptismum: ratio est, quia talis jurisdictio ordinatur tantum ad finem naturalem, nec extenditur ad finem supernaturalem, & cum susceptio fidei per baptismum non pertineat ad finem naturalem, sed supernaturalem, sequitur jurisdictionem Principum sæcularium, non se extendere ad cogendos infideles ad fidem suscipiendam: unde Christus non jussit, discipulos suos vi gentes omnes baptizare, sed tantum eas docere, seu iisdem suadere baptismum, & postea easdem volentes baptizare.

Ad id, quod addebatur de D. Paulo, respondetur, quòd tamen ab initio persequeretur ecclesiam; nihilominus satis postea expressè propriam ostendit voluntatem suscipiendi baptismum verbis illis, *Domine quid vis, me facere:* unde Paulus invitatus non suscepit baptismum, sed volens. Ad aliud, quod addebatur de parabola, respondetur, ibi non significari Judæos, & Paganos, sed potius hæreticos, & schismaticos, qui ratione baptismi pertinent ad jurisdictionem ecclesiæ, & compelli possunt, ut redeant ad unitatem corporis Christi, ut explicat D. Augustinus *epist. 50. ad Bonifacium.*

Præterea si velimus explicare parabolam illam etiam de Judæis, vel infidelibus, posset

com.



commodè responderi cum alijs, verbum illud *compellere*, non accipi pro violenta compulsionem, sed pro vehementia amoris Christi, quo cupit omnes ad fidem converti, & æternam consequi salutem, ut explicat D. Thomas q. 22. de veris, art. 9. ad ult. Neque ullum fasset negotium asserere, baptismum non cedere in ullum damnum infidelium; quia licet professio fidei, non cedat in præjudicium eam suscipientis; cogere tamen infidelem ad eam suscipiendam invitum cedit in ejus gravamen, & quidem contra justitiam; eo quia cogitur ab eo, qui talem potestatem compellendi non habet: etenim etiam votum perpetuæ continentie spontè emissum non cadit in præjudicium voventis, cum plurimum meriti ex tali voto suscipiat; & nihilominus non debet quis cogi ad voventiam perpetuam continentiam, præsertim ab eo, qui potestatem non habet inferendi talem violentiam, unde hæc coactio in gravamen cederet voventis.

27 Ad ultimum quod addebatur compellendos esse ad fidem retinendam eos, qui semel illam etiam per vim susceperunt, respondetur, aliud esse cogere infidelem ad suscipiendam novam fidem, & aliud compellere fideles ad retinendam fidem, quam susceperunt; isti enim cogi possunt, non illi; ne scilicet fides semel suscepta apud eos vilis videatur, ut habetur in c. quidam de Apostatis c. contra Christianos de heret. in 6.

28 Cæterum si Judæus fugiat ad Christianos, petatque baptismum, non debet confestim baptizari; sed expectari debet, donec ejus voluntas plenius exploretur, ut habetur in d. c. sicut Judæi q. b. t. siquidem interrogandus est, ex qua causa baptismum petat, quâ intentione, & ex quibus rationibus, quæ ipsi persuaserint baptismum suscipere. Hinc in c. ne quod absit. 98. dist. 4. de consecrat. injungitur, ut Judæus petens baptizari per dies 40. versetur inter Christianos, antequam baptizetur. Quod si Judæi convertantur ad fidem, non perdunt bona sua justè acquisita, ut habetur in c. Judæi s. b. t. injustè tamen acquisita ex usuris, vel alio delicto tenentur ijs restituere, à quibus extorserunt, vel eorum hæredibus, vel si nullus supersit ecclesiæ, vel pauperibus erogare debent. Hinc possunt Judæi possidere bona immobilia, ut desumitur ex c. quanto 18. de usuris excepto in statu ecclesiastico ex speciali constitutione Pauli IV. Retinent tamen Judæi ad fidem conversi jura successionis erga parentes, & alios agnatos, quibus succedunt sicut prius: non enim ex quo fidem susceperint, debent esse deterioris conditionis, ac antea. Non tamen possunt filij Judæorum, si convertantur ad fidem christianam à parentibus exheredari, quamvis per baptismum liberentur, à patria potestate, fianteque sui juris, ut notat Glossa in c. Judæorum 11. caus. 28. q. 1.

✱ )†( ✱

### §. III.

#### Quenam prohibcantur Christianis circa Sarracenos, aliisque Paganos.

**P**rohibentur Christianis deferre ad Sarracenos arma, & etiam in ipsorum navibus regimen exercere sub pena excommunicationis, ac privationis propriorum bonorum, & obnoxietatis servitutis, si capiantur, ut habetur in c. ita quorundam 6. b. t. ubi Alexander III. eos, qui Sarracenis deferunt arma, ferrum, & lignamina, & necessaria ad impugnandos Christianos subministrant; similiter eos, qui in galeis, & piraticis navibus Sarracenorum curam gubernationis exercent, jubet anathemate feriri, rebus suis privari, ac servos fieri capientium. Rursus præcipit, ut frequenter in ecclesijs maritimis proferatur excommunicatio hæc sollemnis contra eosdem; adeo ut has pœnas mereatur eorum improbitas, qui arma, & alia necessaria ad Sarracenos deferunt ad impugnandos Christianos, hostesque fidei in nautica arte adjuvant. Hoc idem etiam repetitur in c. ad liberandam 17. b. t. ubi Innocentius III. reperit, quæ dicuntur in d. c. quorundam 6. b. t. additque, ut eis non aperiat gremium ecclesiæ, nisi prius restituant in subsidium terræ sanctæ totum, quod lucrati sunt in commercio, & tantundem de suo, & si non sunt solvendo, ita puniantur, ut alij terreantur. Hoc idem habet Innocentius III. lib. 1. epist. in edit. colom. fol. 258. ibi: Illud etiam Lateranensis Concilij constitutum curavimus innovare, quod eas, qui Sarracenis arma, ferrum, lignamina Galearum ministrare præsumpserint, & in galeis, & piraticis eorum navibus curam Gubernatoris, & regimen exercere ab ecclesia communione præcidi, & excommunicationi pro sua iniquitate subiectos, rerum suarum per Principes sæculi catholicos, & Consules civitatum privatione multari, & capientium servos, si capti fuerint, fore decernit. Hoc idem etiam innovârunt alij Pontifices, Nicolaus in Bulla edita anno 1450. quæ est quarta hujus Pontificis, Gregorius IX. epist. 9. Julius II. in sua constitutione 25. quæ habetur in tomo 1. Bull. Paulus III in sua constitutione edita anno 1530. Bul. 10. ejusdem Pontificis, Paulus V. in sua constitutione 63. quæ extat in tomo 3. Bullarj; Gregorius XIII. in sua constitutione, Martinus V. in Bulla cœna Domini, de qua fusiè Leonardus Duardus in comment. ad Bullam cœna lib. 2. c. 7.

Ratio est, quia ad quemlibet Principem pertinet prohibere sub gravioribus pœnis, ne eorum subditi hostes juvent in detrimentum, & damnum eorundem Principum, ac eorum subditorum: sicut enim propria defensio est de jure naturæ: ita etiam ea omnia adhibere media, quæ ad hanc propriam defensionem pertinent: hac ratione Principes justis ex causis prohibent suis subditis, ne cum exteris mercatoribus commercium exercent l. sicut §. Arist. ff. si servitus vindicetur l. heres. ff. de ff.



*ff. de usur. l. Cotem ferro ff. de publican. l. 2. & per tot. C. de nautic. fan. & late probant Gutierrez pract. quest. lib. 4. q. 37. & sequent. G. urba consil. 16. n. 15. Thomas Delbene de parlament. tom. 2. sect. 3. si enim arma suppeditentur inimicis alicujus Principis, isti promptius insurgunt contra eundem Principem, & ejus subditos, adeo ut eadem arma, quæ acceperunt à subditis Principis, in perniciem convertant ejusdem Principis, qui propterea potest sub gravissimis pœnis ad sui, suorumque defensionem prohibere, ne ullus ex suis subditis audeat arma, vel alia necessaria ad bellum suppeditare, seu vendere ejus inimicis ad sui, suorumque defensionem. Alia ratio additur in l. mercator 4. C. de commerc. & mercat. & est ne alieni, Regni, quod non convenit, scrutentur arcana, hinc habetur edictum Theodorici apud Cassiodorum lib. 2. variar. c. 12. ibi: Si desiderijs nostris commercia peregrina famulantur, si pro lato auro acquiritur æterna devotio; quanto magis suis bonis abundare debet Italia, cum nulla in parendo probetur sentire detrimenta, & ideo Laridi species nullatenus jubemus ad peregrina transmitti, sed in usus nostros propitia divinitate servetur, ne quod in nostris partibus conficitur noxiâ diligentia deesse videatur.*

Idque præsertim procedit, quando merces deferuntur ad hostes, & Barbaras gentes l. 2. C. que res exportari, quia persæpe transfugæ usum armorum, artémque ea cudendi ad barbaros transtulerunt maximo cum suorum detrimento; plura exhibentur documenta apud Herodianum lib. 3. quapropter eos, qui naves conficere barbaros docuerunt, capitis supplicio puniebantur l. is qui C. de pœn. eodémque jure cautum itidem est, ut cujuscunque opera, & dolo malo hostes commeatu, armis, telis, equis, pecunia, & alia qualibet re adjuti fuerint, tanquam læsæ majestatis Rei puniantur l. 4. §. ad leg. Jul. majestatis. & notat Cassiodorus lib. 2. variar. c. 12. Quamobrem si leges civiles severioribus pœnis prohibuerunt arma, tela, equos, pecunias, & alia ad bellum necessaria suppeditare hostibus: à fortiori leges canonicæ sub pœna anathematis, & privationis bonorum debuerunt prohibere, ne Christiani arma deferrent ad Sarracenos; cum isti eadem convertant in perniciem christianæ religionis, quam nituntur extinguere.

Nomine armorum intelliguntur omnia ea instrumenta, quæ bello inserviunt sive ad defensionem, cujusmodi sunt scuta, galeæ, lorica; tum ad offendendum, ac pugnandum, ut sunt gladij, hastæ, enses, sagittæ, sclopi, & alia id genus: & quia in c. ad liberandum 17. h. t. prohibentur etiam ferri ad Sarracenos lignamina, & ferrum, nomine ferri intelligitur generatim omne ferrum sive rude, sive cussum, seu sive sit in rudi, ac impollita massa, sive in usus bellicos jam elaboratum. Huc etiam pertinent alia cognata metalla, ut calybs, stannum, plumbum, & alia metallorum genera, ex quibus bellica possunt instrumenta cudi, ut habetur in Bulla cæne Domini censura 7. & Verani Jur. Canon. Tom. V.

notat Leonardus Duardus in comment. ad eand. Bullam cæna. Lignamina galearum dicuntur ligna omnia triremibus ædificandis, aliisque bellicis navibus construendis idonea: imò etiam sub nomine lignaminum comprehenditur omnis alia materia lignorum accommodata ad quasvis alias machinas bellicas construendas; quinimò in Bulla cæne Domini prohibetur etiam deferri cannabim, funes, & omnem aliam materiam, ex qua confici possunt instrumenta, quibus Christianis potest à Sarracenis damnum inferri.

Immo pœnas excommunicationis, & privationis bonorum non solum incurrunt, qui arma, & alia prohibita instrumenta deferunt ad Sarracenos, sed etiam qui illa eisdem vendunt, & permutant, vel quocunque alio modo concurrunt, ut ad eosdem transferantur; cum ratione officij deberent potius id prohibere. Rursus semel excommunicatus ob subministrata Sarracenis arma potest iterum, atque iterum excommunicari, quoties scilicet talia deferat ad Sarracenos arma, ut desumitur ex c. ita quorundam 6. h. t. ubi habetur, quòd excommunicatus possit iterum excommunicari, ac pluribus irretiri vinculis, perinde ac Bannitus, potest iterum banniri facta citatione, ubi consueverit habitare. Quando verò excommunicatus iterum excommunicatur, id non fit in ordine ad effectum separationis à communionem fidelium: siquidem ex vi primæ excommunicationis, jam facta est hæc separatio: sed tantum in ordine ad illum effectum, ut maneat extra communionem fidelium, donec non solum à primâ, sed etiam à secunda excommunicatione fuerit absolutus, adeo ut secunda excommunicatio quodam modo sit quædam extensio primæ; & solutâ primâ adhuc supersit solvenda secunda, & tertia, cujus solutio potest protrahi juxta delicti gravitatem ad longius, vel brevius tempus.

Non tamen hac excommunicatione ligantur ipsi Sarraceni, quia cum non sint baptizati, non sunt sub jurisdictione ecclesiæ, quæ propterea non potest contra ipsos exercere vim coercitivam, nec eos punire pœnis spiritualibus. Qua ratione infidelis percutiens clericum non incurrit excommunicationem latam in c. si quis suadente 29. causa 17. q. 4. quia cum infideles non sint subjecti spirituali jurisdictioni ecclesiæ juxta illud Apostoli 1. ad Corinth. 5. Quid enim mihi de his, qui foris sunt (scilicet qui non sunt nostri juris, seu jurisdictionis) judicare? quo fit, ut ecclesia non possit directè infidelem excommunicare, quia cum infideles non sint in ecclesia, non possunt ab eadem per excommunicationem separari: potest tamen ecclesia indirectè eos quodammodo excommunicare, quatenus potest directè prohibere Christianis, ne ullam cum infidelibus communionem habeant: hac ratione privantur infideles indirectè comunione Christianorum. Idque desumitur ex c. postulasti 14. h. t. ubi Innocentius III. statuit, ut si Judæus percusserit clericum, & fuerit sub ditione Episcopi,



pi, debeat hic eum punire in re temporali, vel pecunia, & illum adigere ut juret, se velle congruè læso satisfacere, quòd si fuerit sub dominio alterius mandat Pontifex, ut Episcopus loci moneat Dominum, ut idem faciat. Quòd si Dominus neglexerit id implere; debeat Episcopus censuris interdicere Christianis, ne quis præsumat exercere commercia cum tali percussore clerici, donec plenè satisfecerit. Quinimò ex denegatione Principis, seu magistratus sæcularis, cui Judæi, vel alij infideles sunt subjecti, si delinquant, puniri possunt etiam pœna corporali à Prælato ecclesiastico *argu. c. constitutionis 31. caus. 17. q. 4.* Juvat observare, quòd quamvis pœnæ statutz contra deferentes arma, lignamina, & alia ad Sarracenos, spectato jure communi non extendantur ad eos, qui ea deferunt ad Judæos, & Ethnicos, imò & hæreticos: nihilominus in Bulla cœnæ Domini anathemate percutiuntur omnes, qui arma, & alia bello inservientia deferunt ad Sarracenos, Turcas, & hæreticos, per Romanam sedem nominatim declaratos, & generatim ad omnes inimicos nominis Christiani.

7 Verum contra has pœnas videtur ob stare, quia contractus præsertim emptionis, & venditionis sunt juris naturalis secundarij, seu de jure gentium *l. ex hoc. jure. ff. de justis. & jur.* ut probant Benedictus Ægydius §. *ju. autem. instit. de jure naturali. ex l. de hoc jure. ff. de justis. & jure*, & Scaccia de *commer. q. 1. §. 1. per totum.* unde ecclesia non videtur posse prohibere venditionem armorum, ac cæterarum mercium etiam Sarracenis, & alijs infidelibus.

8 Sed contra, quia tametsi contractus emptionis, & venditionis sint juris gentium, seu juris naturalis secundarij, exinde tantum sequitur, non posse Principes absolute subditis hujusmodi contractus prohibere; non verò quòd respectivè, seu in ordine ad quasdam personas, non possint suis subditis prohibere, ne vendant suis hostibus arma, & alia bello inservientia in perniciem suorum subditorum: etenim tunc concurrat jus naturæ defendendi se, & suos, & juri naturæ cedit jus gentium; unde quamvis vendere arma exteris sit contractus jure gentium permissus, si tamen arma vendantur hosti, qui ea convertat in perniciem Principis, potest hic prohibere suis subditis etiam sub pœna capitis, ne arma vendant suis hostibus; quia impedire, ne hostis armetur, est se ipsum defendere, ne ab eodem lædatur: unde licet jus commerciorum æquum sit, æquius tamen est jus tuendi propriam salutem, seque defendendi ab hoste: siquidem illud est jus gentium, & hoc naturæ; illud privatorum, hoc totius Regni; quapropter mercatura debet Regno cedere, ut homo naturæ, & pecunia vitæ; quamobrem jure merito prohibuit ecclesia fidelibus sub pœna anathematis, & privationis bonorum, ne venderent arma Sarracenis, alijsque infidelibus.

9 Rursus *inc. significavit 11. b. t.* rescribit Cle-

mens III. ut transeuntes ad terras Sarracenorum pro redimendis captivis debeant jurare coram Episcopo, se non laturos in suis mercibus, & alio modo aliquid, quod erit commodum, & subsidium Sarracenis allaturum extra articulum redemptionis. Ut etiam excommunicantur, qui tempore treugæ deferunt merces prohibitas Sarracenis lucris causâ. Item qui jurant non portare merces prohibitas, nisi sit pax inter ipsos, & Christianos, si eos deferant tempore treugæ, anathemate sunt percussi. Hostiensis tamen, & alij censent, quòd si captivi apud Sarracenos, alijsque infideles non possint aliter redimi, quàm mercibus prohibitis, probabile sit, quòd possint licitè arma deferri.

Verum probabilius, & communius est, non 10 posse ad infideles à Christianis arma deferri sine speciali licentia Papæ, tametsi alijs mercibus non possent captivi redimi, idque ne fraus ulla committatur in re tanti momenti: siquidem Sarraceni possent postea iisdem armis uti contra Christianos: proinde probabilius est, sic deferentes arma ad Sarracenos, seu Turcas, alijsque infideles etiam causâ redimendi captivos, incurrere excommunicationem, si absque speciali Papæ licentia id præstent. Prohibetur etiam *in d. c. significavit 11. b. t.* Christianis etiam post treugam factam cum Sarracenis deferre ad ipsos merces prohibitas lucris causâ: quia treuga est securitas, quæ fit personis, & rebus ad tempus tantum concessa, ut habetur *in c. 1. de treuga, & pace*, adeò ut qui treugam init, tantum desistat à bello ad tempus, non verò pacem ineat. Hinc quia Christiani prohibentur ad Turcas arma, & merces deferre tempore belli, prohibentur etiam tempore induciarum, seu treugæ, quia cum pax nondum sit conclusa, censetur bellum adhuc sævire, quamvis arma suspensa ad tempus hæreant.

Extat in hoc titulo etiam constitutio Clementis V. quæ habetur in clementinis de Judæis, & Sarracenis, eorūque servis, & desumitur ex Concilio Viennensi, ubi Pontifex gravibus, & Apostolicis verbis Principes Christianos hortatur, & mandat, ut Sarracenos sibi subiectos à publica invocatione Machometis, & ad peregrinationem ineundam ad sepulchrum illius compescant, & contra facientes ita mandat puniri, ut alij timeant hoc idem facere. Et licet textus sit prolixus, est tamen ita clarus, ut vix ulla videatur difficultas apparere. Continet etiam hic titulus Extravagantem Joannis XXII. cui initium *copiosius*, ubi quæ prohibentur, *in c. ita quorundam 6. b. t.* & *in c. ad liberandum 17. b. t.* extenduntur ad adjuvantes Mauros, qui detinebant Regnum Granatæ in Hispania intra triennium, contra quos bellum gerebatur. Præcipit enim Pontifex *in d. Extravag.* ut nullus Christianorum audeat Sarracenos juvare. Cum enim Petrus filius Regis Castellæ, vellet Sarracenos, seu Mauros Regno Granatæ expellere, Pontifex sententiam excommunicationis tulit in omnes portantes arma, vel alia pro-



prohibita ad dictos Mauros. Neque in hoc textu occurrit ulla nova difficultas, quæ non fuerit expensa in d. c. ita quorundam, & c. ad liberandum in Summar. exegetico.

12 Rursus in *extravag. commun. h. t.* habetur etiam alia constitutio Clementis V. cui initium est *multa mentis*, ubi Pontifex prohibet sub excommunicatione arma, victualia, mercimonia in Alexandriam, & loca Sarracenorum terræ Ægypti deferre, mittere, vel portare, vel promittere, vel extrahere, vel permitti, quod extrahantur de portubus Christianorum, ut illò deferantur; vel auxilium, consilium dare; nec contra facientes absolvantur, nisi in mortis articulo, postquam tantundem de proprijs bonis solverint in suppetias terræ sanctæ. Quod si capiantur, fiunt servi, seu infames, habenturque intestabiles, adeo ut non possint testari, vel legare, imò etiam habentur inhabiles ad succedendum, & ad publica officia subeunda; eorum enim actus illegitimi sunt: demum Pontifex mandat, diebus dominicis eos publicari ut excommunicatos; & fiscum omnia eorum bona accipere: Demum claudit hunc titulum *Extravag. Joannis XXII.* & est c. *dignum* 2. h. t. ubi Pontifex præcipit Rectoribus, & Officialibus comitatus Venuſini, aliarumque terrarum status ecclesiastici, ut Judæos ad fidem conversos in possessionibus suis, & bonis nec molestant, nec molestari permittant; ne deterioris conditionis sint post baptismum, quam ante. Similia etiam habentur in Bulla Pauli III. cui initium est *cupientes Judæos*.

## §. VI.

*Proponuntur, & discutuntur aliquot selectæ quæstiones.*

1 Q Uæritur primò, quot sint casus, in quibus Christiani prohibentur cum Judæis communicare? Respondetur ex hæcenus dictis in præcedentibus esse decem. Primò prohibentur Christiani simul habitare cum Judæis. Secundò interdicuntur interesse eorundem convivij, ut etiam Judæos invitare ad prandia, & unà cum ipsis cibos sumere. Tertiò prohibentur etiam Christiani unà cum Judæis promiscuè balneum ingredi, & in eo se lavare. Quartò eos etiam vocare causâ infirmitatis, adeo ut si adsint Judæi, qui medicam artem calleant, non possint Christiani ijsdem uti ad morbos, quos contraxerunt, curandos: unde Christiani interdicuntur accersere Judæos, ut Medicos. Quintò prohibentur etiam ab ijsdem medicinas præparatas recipere, & sumere. Sextò interdicuntur Christiani filios Judæorum in suis domibus nutrire. Septimò inservire, ac famulatum præstare, cum non debeant Christiani Judæis subijci, sicut nec filij liberæ debent filijs ancillæ subesse, iisque inservire. Octavò prohibentur quocunque servitutis vinculo ijsdem subijci. Nonò interdicuntur Judæi promoveri ad publica officia inter Christianos, ne scilicet isti illis subij-

cianantur, quapropter Judæi non possunt inter Christianos ullam exercere jurisdictionem. Decimò interdicuntur Christiani velci eorum azimis, & interesse eorum festis, choreis ad evitandum omne genus familiaritatis. Si verò quisquam hæc fecerit, si clericus fuerit, deponitur, & si laicus anathemate percutitur, immo in c. *omnes* 28. q. 1. etiam additur: *Omnes clerici, siue laici Judæorum convivia vitent, nec eos ad convivia quinquam excipiat: quia cum apud Christianos communibus cibis non utantur Judæi; indignum est, ac sacrilegum, eorum cibos à Christianis sumi, cum ea, quæ Apostolo permittente nos sumimus, ab illis judicentur immunda; ac si inferiores incipiant esse Christiani, quam Judæi, si nos, quæ ab illis apponuntur, utamur, illi verò à nobis oblata contemnant.*

Hinc Christiani communicantes in prædictis cum Judæis graviter peccant, nisi ex levitate materiæ excusentur: siquidem in c. *nullus* dicitur: *si clericus est, deponatur; & si laicus excommunicetur*: & quia hæc pœnæ sunt gravissimæ, supponunt culpam gravem, quia pœnæ non infliguntur delinquentibus nisi iuxta mensuram delictorum. Tum quia hæc communicatio cum Judæis prohibetur Christianis ob periculum perversionis, quod imminet ex frequenti familiaritate cum Judæis.

3 Q Uæritur secundò, an dentur aliquæ causæ excusantes Christianos à culpa ob conversationem cum Judæis? Respondetur affirmative, quia in jure canonico principaliter ea tantum cum Judæis conversatio est fidelibus prohibita, quæ sit per modum societatis, & familiaritatis, & quæ assidua est, & diuturna, quia tunc imminet periculum perversionis: cæterum si conversatio sit perfunctoria, & casualis excusat fidelem à culpa. Hinc qui fortuito cum Judæo in eadem caupona, vel eodem hospitio, aut convivio, vel balneo convenit, non tenetur ab eodem recedere, nec eum fugere, quia tunc casu contingit, ut simul conveniant per modicum tempus: rursus in illis locis, ubi Judæis conceditur mercaturam exercere, ex praxi, & consuetudine infertur, licitum esse cum ijsdem contractus emptionis, permutationis, & alios similes inire. Tum quia jure non est interdictum aliquid Judæis vendere, vel ab eis emere, sicut nec prohibitum est cum ijsdem loqui. Idque ex eo potest etiam suaderi, quia in c. *post miserabilem* 12. de *usur.* statutum est, ut Judæi possint compelli ad usuras restituendas Christianis, à quibus acceperant, eas repetentibus, & si reddere detrectent, compellantur à consortio Christianorum abstinere.

4 Ex hoc infertur, quod antequam hæc pœna plectatur à iudice, non sit Christianis interdictum colloquia miscere cum Judæis, & mutuos inter se contractus venditionis, & emptionis inire: ut notat Abbas in c. *post miserabilem* 12. de *usur.* An verò Christianus possit jure medicinas emere à Judæo? Certum est, jus prohibere accipere medicinas à Judæo, & nihil statuere de emptione. Hinc plures censent, posse

posse Christianos licite emere à Judæis medicinas non quidem ex toto, sed ex parte tantum, scilicet medicinas jam præparatas, quia canones tantum prohibent frequentem familiaritatem, & ne Christiani à Judæis medicinas ultro oblatas accipiant, non verò prohibent emere medicinas jam præparatas: ratio discriminis potest esse, quia donatio suapte natura solet benevolentiam, & amicitiam conciliare inter homines, non ita emptio, & venditio, proinde possunt Christiani prohiberi accipere à Judæis medicinas ultro oblatas, non verò eas jam præparatas emere. Demum si in omni lege, & transgressione, extrema, vel etiam gravis necessitas corporalis, vel spiritualis excusat à culpa contrahenda; ita nec videtur culpandus Christianus, qui ex necessitate urgentis famis cum Judæis manducat; vel medico Judæo utitur, si alius curandæ ægritudini idoneus non habeatur: ut etiam qui ex eo, quod speret conversionem alicujus Judæi familiaris, & frequentius cum eodem conversatur.

Quæritur tertio, an licitum sit Christianis ea vendere Judæis, quibus ad judæicas ceremonias peragendas solent abuti; ut an Christianus licite vendat Judæo agnum, quem scit à Judæo emi ad eum finem, ut ritu judæico eum in paschate mactet, & edat: & arborum ramos, quibus scit Judæos in suis festis esse usus? Ratio dubitandi ea videtur esse, quia tunc ex tali venditione datur Judæis occasio suos ritus judæicos servandi, & colendi, in quibus nunc peccant: unde vendere Judæis talia, perinde est, ac consentire in eorum peccata: atqui consentientes in peccatum alterius eo ipso peccant. Tum quia si licitum esset vendere agnum Judæo; quem scit emere, ut in paschate illum mactet, & edat; cum id sit peccatum; utique licitum quoque foret vendere gladium, vel venenum furioso, vel amentis, si venditor sciat, eum usurum gladio in necem alicujus, vel etiam sui ipsius perniciem.

Nihilominus respondendum est cum distinctione: vel Christiani vendunt Judæis agnum, ramos arboreos, & alia id genus ad eum finem præcisè, ut possint suos ritus servare, & colere, & tunc non essent Christiani excusandi à peccato lethali, ratione causæ finalis talis venditionis: siquidem venderent res illas, ut Judæi peccata committerent; quod perinde esset, ac concurrere saltem in intentione ad peccatum Judæorum. Vel Christiani res illas, ut indifferentes, vendunt Judæis eadem intentione, quâ eas venderent alijs Christianis, quatenus res per se non ordinantur ad ritus judæicos servandos, & tunc putârim probabilius, posse Christianos vendere Judæis res illas ut omnino indifferentes; quia cum res sint ex sua natura indifferentes, & liberum sit Judæo iisdem bene, vel malè uti, & Christianus non inducat Judæum ad malè utendum rebus illis; immo potius intendat eas vendere sicut Christianis venderet; non videtur illicite operari, sicuti non illicite eas venderet Christianis. An verò teneatur Christianus à Ju-

dæo tunc exquirere, ad quos usus res illas emat, putârim ad id non debere adigi: quia eo ipso quod vendit res ex natura sua indifferentes, & quibus Judæus possit uti bene, & malè, non tenetur venditor quid aliud inquirere: alioquin gravaretur venditor, si adigeretur ad diligentiam illam adhibendam; id enim onus nimis molestum ei videretur.

Quæritur quarto, an Judæi possint à Principibus Christianis puniri? Respondetur, quod si Judæi domicilium habeant in terris Principum Christianorum, sicut subijciuntur jurisdictioni eorundem Principum, ita si delinquant, possunt, perinde ac alij subditi in temporalibus puniri juxta mensuram delicti. Neque obstat, quod ecclesia judicare non possit de ijs, qui foris sunt. Nam id tantum verum est de judicio spirituali, & ecclesiastico, quia sicut Judæi in spiritualibus ecclesiæ non subijciuntur, ita excommunicari non possunt: secus, quia subijciuntur jurisdictioni Principum Christianorum, in quorum terris, & ditionibus habent domicilium, ideo possunt auctoritate eorundem Principum puniri ob crimina, quæ in rempublicam, vel Principem, aut alios privatos homines perpetrarunt: hinc si Judæus Christianum mancipium circumcidat, vel compellat circumcidi, punitur perpetuo exilio, ut notat Accursius lib. 1. C. de Christiano mancipio. & eo ipso servus christianus donatur libertate. Rursus si Christianum circumcidat, punitur proscriptione bonorum omnium. *Judæi C. de Judæis.* Præterea si Judæi religionem christianam oppugnent; res sacras pedibus proterant, si in Christum maledicta conijciant, in eos animadvertitur proscriptione bonorum. *huc valitura. C. de Judæis.*

Imò etiam iudices ecclesiastici possunt in Judæos animadvertere, si peccent contra divinam veterem legem, vel Christianos ad judæicam superstitionem inducant, vel compellant fidem Christi negare, non quidem de jure communi; sed ex constitutionibus Pontificijs hæc facultas tradita est Apostolicis Inquisitoribus, ut liquet in constitutione Gregorij XIII, cui initium est: *Antiqua Judæorum*, in qua Pontifex statuit, ut Inquisitores hæreticæ pravitatis libere possint procedere in omnibus causis, in quibus delinquant contra Deum, & Christum, & recensentur plures casus, in quibus Inquisitores Apostolici jubentur contra Judæos, & infideles quoscunque diligenter inquirere, ac procedere, & eos pro culpæ modo, & criminum numero punire flagellis, remigijs etiam perpetuis, exilio, & alijs pœnis recensitis in constitutione Gregoriana. Possunt etiam Episcopi, & Inquisitores inquirere, & animadvertere in Judæos, aliòsque infideles delinquentes contra catholicam fidem, & religionem; præsertim si delicta committant coram Christianis, quos pravo exemplo pertrahant ad similia perpetranda. Hac ratione Gregorius IX. & Innocentius IV. jussunt, libros Thalmudicos absumi flammis: siquidem Gregorius IX, cum circa annum Domini



1230. vidisset impietates, & blasphemias contra religionem christianam in libris Thalmudicis contineri, iussit eos comburi: idque fuit executioni mandatum per Cancellarium Parisiensem; & adhuc extat rescriptum Innocentij IV. cui initium *Impia Judæorum perfidia*: ubi id factum esse confirmat, & etiam jubet, ut ceteri similes libri, si qui superessent diligenter perquirantur, flammisque tradantur.

9. Quæritur quintò, an Principes Christiani possint licite permittere Judæis in suis terris degentibus usuras exigere? Certum est, usuras accipere esse jure naturæ, & divino prohibitum; proinde peccare eos, qui illas permittunt, vel accipiunt: quia aliquo modo videntur consentire in peccatum eorum, qui illas inique exigunt. Nihilominus respondetur, Principes Christianos posse Judæis usuras impune permittere: quia non ideo Princeps peccat, quia aliqua mala non puniat in republica, cum possit: siquidem nonnunquam consultius est quædam mala minora sinere impunita ad evitanda alia graviora, ac deteriora: sic meretrices Principes permittunt, ut etiam Synagogas Judæorum antiquas, ritusque aliquos judæicos: ut etiam nonnulla spectacula, Judæoque publicos, in quibus peccata aliqua committuntur: sicut etiam permittuntur comediz, in quibus etiam sæpe populus peccat. Hæc autem mala tolerare, & in republica sinere impunita, non videtur ex natura sua malum, sed potius quid indifferens: proinde non peccant Principes, si subinde id permittant ad impedienda deteriora mala, ut docet Navarrus *consil. 3. de usur.*

10. Neque obstat, quòd in *in clement. 1. de usur.* anathemate percutiantur Principes concedentes suis legibus usuras, & permittentes eas exigi.

11. Nam contra est: quia plures docent, eam clementinam tantum procedere, quando Principes permittunt impune, ut Christiani à Christianis usuras accipiant, non verò quando Judæi eas à Christianis exigunt, eò quia isti promiserint se eas soluturos. Sed quicquid sit de hac interpretatione. Communius respondent, permittere impune Judæis usuras non esse per se malum, proinde licet in *clement. prohibeantur usurae*: nihilominus consuetudo in hac parte clementinæ derogavit, præsertim sciente, & tolerante Romano Pontifice: siquidem quòd in illa clementina prohibetur, ne scilicet usurae permittantur impune, id tantum prohibitum est jure canonico, & jura scripta possunt consuetudine contraria præscripta abrogari. Quamobrem ex consuetudine saltem legitime præscripta Principes permittentes in suis Provinciis, Judæos usuras à Christianis exigere, & accipere non incurrunt excommunicationem latam in *d. clement. 1. de usuris.*

12. Quæritur sextò, an saltem Principes Christiani illicitè agant, si statuta condant, vel consuetudines confirmant, quibus jubentur Christiani usurasolvere, quas se Judæis solu-

turos promiserant? Plures putant, eos tunc peccare, & incurrere poenam latam in *clement. 1. de usur.* quia in illa clementina Pontifex expressè anathemate ferit eos, qui talia præcipiunt; rursus quia in *c. post miserabilem de usuris* injungitur Principibus, & Magistratibus, ut Judæos adigant ad restituendas usuras, quas à Christianis acceperunt. Alij verò cum Navarro in *d. consil. 3. de usur.* censent, licite tunc Principes agere, eò quia sicut Christianus non peccat promittendo usuras Judæo, & promissas solvendo: ita nec Princeps, & Magistratus illicitè agit, si præcipiat Christiano, ut quas promissit Judæo usuras, solvat, quia id aliud non est nisi imperare, ut servetur fides data, steturque promisso, & pacto, quod per se malum non est, immo conforme rectæ rationi. Tum quia in *cap. debitores de jurejur.* statuitur, ut is, qui jurejurando promissit usuras, compellatur easolvere, nisi jurisjurandi vinculum autoritate ecclesiæ curaverit relaxandum: ex quo conijcitur, quòd promissio usurae solvendæ non sit suapte naturæ mala, alioquin non posset jurejurando confirmari: sicut igitur ecclesia præcipit, ut usurae jurejurando promissæ solvantur; ita potest autoritate Principum, vel etiam consuetudine introduci, ut usurae Judæis simpliciter promissæ solvantur. Qui huic adhærent sententiæ, explicant, præfatam *clement. de usur.* tantum loqui de usuris, quas Christiani promittunt, & solvunt alijs Christianis, non verò ipsis Judæis. Nihilominus licet utraq; sententia suis nitatur fundamentis, suosque habeat propugnatores: censerem tamen primam sententiam, ut probabiliorē præferendam, quia vix suppetit causa justa, ob quam id Princeps præcipiat: quia si ecclesia cogit usuras, quas juravimus nos soluturos Judæisolvere, id statuit, quia dat jus eas jam solutas repetendi; quod Principes sæculares non præstant, proinde est dispar ratio.

Quæritur septimò, quibusnam Judæi ad fidem conversi teneantur acceptas usuras restituere? Respondetur usuras esse in duplici genere: aliæ enim sunt restituendæ certis personis, à quibus eas Judæi acceperunt; aliæ verò sunt incertæ, eò quia non constat Judæo usurario, à quibus eas acceperit. Quod pertinet ad usuras incertas, Paulus III. in sua constitutione 32. §. 1. disposuit, ut bona acquisita à Judæis recens conversis ad fidem catholicam ex usuris incertis non restituantur pauperibus mediante eleemosyna, nec applicentur pijs alijs operibus; sed remaneant apud eosdem Judæos recens conversos ad fidem: & meritò, quia hic intervenit virtualis restitutio, cum enim tales usurae sint incertæ; seu non constat Judæo recens converso, à quibusnam eos acceperit, essent restituendæ pauperibus mediante eleemosyna, vel applicandæ pijs operibus: atqui Judæus recens conversus habetur velut pauper; vel saltem ut usurae eidem applicatæ induant rationem causæ piæ: siquidem talis applicatio est in opus pium, quia est in ordine ad



ad tollenda impedimenta, quæ impediunt Judæos converti ad fidem catholicam. Quantum verò ad bona acquisita ex usuris certis mandat Pontifex *in dict. sua constitut.* ut hujusmodi usuræ restituantur, quibus sunt restituendæ, quia cum Judæus recens conversus certò sciat, à quonam eas acceperit, tenetur eas eidem restituere.

- 14 Quæritur octavò, an Pontifex Judæo recens converso ad fidem possit condonare usuras certas? Videtur respondendum negativè, quia Paulus III. in sua constitutione 32. injungens Judæis recens conversis restituere usuras certas iisdem personis, à quibus eas acceperunt, disposuit id, quod disposuit ipsum jus naturale: siquidem justitia naturalis exigit, ut bona restituantur ijs, quibus debentur, proinde etiam acquisita ex usuris debent restitui suis Dominis: cum igitur lex naturæ hanc exigit restitutionem, & Pontifex non possit dispensare in jure naturæ, ut docent communiter cum Suarez *lib. 1. de legib. c. 14. n. 5.* sequitur, non posse condonare Pontificem Judæo recens converso usuras certas. Idque ex eo etiam firmari potest, quia usurarius non acquirit dominium usurarum secundum communem sententiam, quam docet Covarruvias *lib. 3. variar. c. 9. n. 6.* & habetur *in l. traditio ff. de acquir. rer. dom.* ubi et traditio transferat rerum dominium, debet esse ex causa idonea, adeò ut non sufficiat sola voluntas, & solutio usuræ non est ex causa idonea, cum non sit donatio liberalis. Præterea dato etiam quòd Usurarius dominium acquirat; adhuc mutuarius retinet jus ad rem, quo non potest à summo Pontifice sine delicto privari, præsertim cum sine peccato ratione urgentis necessitatis accipiatur pecunia ad usuram: unde cum peccatum locum non habeat, non potest Pontifex in poenam peccati privare christianum, jure quod habet ad repetendas usuras à Judæo recens ad fidem converso.

- 15 Nihilominus valdè probabile est, posse Pontificem condonare Judæo recens ad fidem converso eam usurarum partem, quæ ratione lucri cessantis, & damni emergentis posset eidem competere. Quia potest Pontifex crimen usurarum, quod tantum toleratur, Judæis conversis ad fidem condonare; & facere ut contractus ab initio usurarius reducatur ad terminos legitimos, & inducat obligationem in mutuuario solvendi, quod justum est ratione lucri cessantis, vel damni emergentis: proinde potest Pontifex indulgere Judæis recens ad fidem conversis, ut retineant totum id, quod ex lucro cessante, & damno emergente eis potuisset obvenire. Neque gratia hæc, quæ indulgeretur Judæo ad fidem converso esset sine justa causa: siquidem justificaretur ex eo, quòd agatur de favore fidei *c. fin. de convers. infidel. c. significasti de homicid.* & quia Judæorum pecunia semper ferè est in exercitio negotiationis ob paratas, quas semper habent, occasiones negotiandi, & lucrandi; interveniunt requisita, ut possit locum habere ratio

lucri cessantis, ut notat Castrensis *in l. 3. §. ratione de eo, quod certo loco*: & hanc sententiam in hac materia semper videtur sequi Rota Romana.

Quod verò possit Pontifex indulgere Judæo recens converso restitutionem in integrum quoad contractum usurarium initum cum Christiano antequam ad fidem converteretur, fingendo scilicet non factum fuisse æquitate, quod est factum, desumitur ex *element. unic. de immun. eccles.* & docent communiter Canonistæ; adeò ut Ancharanus *consil. 225. n. 2.* asserat, fictiones juris auferre quæ sita uni, & dare alteri. Tum quia potest Princeps etiam in præjudicium hæredum revalidare donationem excedentem 500. aureos non insinuatam; & facere ut perinde se habeat, ac si defacto fuisset insinuata valida, ut notat Castrensis *consil. 178.* ergo potest etiam Pontifex convalidare contractum, qui ab initio fuit usurarius, eumque reducere ad debitos terminos, ac facere ut perinde se habeat, ac si ab initio fuisset legitimus: & tunc sicut legitimatio facta à Principe retrahitur ad tempus natiuitatis *l. 2. §. de natura restitu. & §. illud & §. nulla authent. quib. mod. natur. offic.* idque non obstante, quòd filij illegitimi minorem sint portionem hæreditatis accepturi; ita eodem modo poterit etiam Pontifex legitimare, seu convalidare contractus Judæorum, qui convertuntur ad fidem, adeò ut convalidatio retrahatur ad tempus, in quo fuit contractus ille initus, non obstante, quòd id cedat in damnum mutuarii habentis jus ad repetendas usuras solutas ex vi talis contractus. Neque fit injuria tunc Mutuuario, quia ex justa, & legitima causa tunc non restituuntur usuræ quoad partem respondentem lucro cessanti, & damno emergenti, quia si contractus ab initio fuisset validus, Mutuarius teneretur hanc partem solvere; proinde ad id etiam tenetur ex eo quòd contractus convalidetur à Pontifice, & convalidatio retrahatur ad tempus, quo fuit contractus initus.

Quæritur nonò, an licitum sit, Infidelitatem, idololatriam, & alia id genus peccata contra jus divinum bello expugnari? Respondetur, communio rem sententiam esse negativam, quam docet Molina *de justit. & jur. tract. 2. disp. 107.* idque defectu jurisdictionis, sine qua non datur punitio criminis, nisi aliunde tales Infideles subditi fuerint Christiano Magistratui; vel injuriam intulerint Christianis, aut alijs innocentibus, eis mortem inferendo, & eorum sanguinem innocentem fundendo, quia ut ait Salomon in proverb. 24. *Erne eos, qui ducuntur ad mortem.* Nihilominus affirmativa sententia videtur perquam probabilis, præsertim si accedat Pontificis consensus, ad quem pertinet defendere jus divinum, & cui ratione peccati competit jurisdictio in omnes, quia si licet Principi Christiano Infideles bello expugnare ad vindicandam injuriam hominibus illatam, quanto magis poterunt Infideles bello expugnari ex autoritate summi Pontificis ad

ad vindicandam injuriam Deo illatam per idolatriam, cum pertineat ad Pontificem defendere in terris humano modo jus divinum iniquè læsum. Tum quia hac ratione olim Judæis permissum fuit, plures gentes delere, eò quia Deum, sicut oporteret, non colerent.

17 Quæritur decimò, an Episcopi, & Inquisitores habeant jus in eos inquirendi, qui ex Christianis ad Sarracenos, vel Turcas transierunt, vel redierunt? Respondetur, jure canonico solum expresse constitutum esse, ut Episcopi, & Inquisitores inquirent in Christianos transeuntes, vel redeuntes ad judaicam perfidiam, ut desumitur ex *c. contra Christianos de heret. in 6.* Verùm ex eod. cap. eruitur ratio, ut dicitur in *directorio Inquisit. p. 2. q. 45.* quia

sicut, qui transeunt, vel redeunt è Christianis ad Judæos, deficiunt à religione Christi, & proinde tanquam Apostatæ puniuntur: ita etiam ut Apostatæ habentur, qui è christiana fide transeunt, vel redeunt ad turcicam perfidiam. Rursus in *dist. direct. Inquisit.* habetur, quòd talium Receptores, fautores, vel defensores puniri oporteat, tanquam Receptores, Fautores, & defensores hæreticorum. Idque procedit etiam in ijs, qui cum Christiani sint, consilium, auxilium, & favorem præstant prædictis transeuntibus, vel redeuntibus è Fidelibus ad Infideles; ut habetur in constitutione Gregorij II. quæ incipit *admodum dolenter*, & refertur in *directorio Inquisit. p. 2. q. 45.*

## TITULUS VII.

### De Hæreticis.

**C**um Pontifex in præcedenti titulo egisset de ijs, qui non baptizati fidem Christianam, quam nunquam susceperunt cæca superstitionis caligine perfusi, & confusi oppugnant, ut sunt Judæi, & Sarraceni, nunc de ijs agit, qui baptizati, & fidem Christianam professi ab ea postea defecerunt, & multipliciter in Deum peccarunt, cujusmodi sunt Hæretici, qui ab initio ecclesiæ ad nostra usque tempora ferè semper extiterunt, modò in hos, nunc in illos delapsi errores, in omnibus semper turpiter errantes, non sine ingenti animarum detrimento. Extat hic titulus etiam in *Septimo, Clement. & in Extravag. communibus.*

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnium Capitulum, quæ in hoc titulo continentur.

**C. DUBIUS 1. h. t.** Stephanus Papa rescribit omnibus Episcopis, quòd dubius in fide sit infidelis. Nec eis credendum sit, qui fidei veritatem ignorant. Ubi notat Glossa, quòd dubius in fide non possit esse testis.

**C. QUI ALIOS 2. h. t.** Leo Papa rescribit, cum se errare demonstrare, qui cum alios revocare ab errore commodè possit; illos non revocat.

**C. FIRMISSIME 3. h. t.** Ex D. Augustino declaratur, hæreticos, & schismaticos nisi respiciant in æternum damnari. Nec ad salutem eis prodesse baptismum, eleemosynam, & mori pro Christo.

**C. FRATERNITATIS 4. h. t.** Gregorius IX. declarat, quòd si damnetur auctor, ejus scripta non recipiuntur. Quamvis ut notat Glossa, bona essent.

**C. SI QUIS EPISCOPUS 5. h. t.** Ex Concilio Africano statuitur, ut Episcopus, si moriens instituat heredem hæreticum, vel pagannum, aut extraneum à sua consanguinitate, siue consanguineum, saltem post mortem ex-

communicetur, vel declarentur excommunicatus; & non oretur pro eo. Ex hoc textu claret, neminem posse instituere in heredem hæreticum licet consanguineum. Et Episcopum non habentem consanguineos debere instituere heredem ipsam ecclesiam.

**C. IN EOS 6. h. t.** statuitur idem ac in præcedenti, & ulterius extenditur ad omnes Clericos, quibus pariter inhibetur instituere heredes hæreticos, & ijsdem dare aliquid; non solum in morte; sed neque in vita: non tamen id procedit in extrema necessitate; quia tunc aliquid ipsis dare, ne pereant fame, est præceptum naturæ. Tum quia, si vivunt, possunt converti.

**C. CUM CHRISTUS 7. h. t.** Alexander III. declarat, quòd sicut Christus est verus Deus, ita verus homo, ex anima rationali, & humana carne subsistens: & decidit, oppositum sentire esse hæreticum, & contrarium asserentem subijci anathemati; ut si quis dicat, Christum non esse aliquid, secundum quod est homo.

Z

C. SICUT

C. SICUT ART 8. h. t. Ex Concilio Lateranensi declarantur excommunicati heretici, & eorum fautores; ut etiam, qui eos tenent in domo, vel in sua terra, vel fovent, vel presumunt negotiationem exercere cum illis: & si in hoc peccato decedant, non sepeliuntur in loco sacro; nec fit oblatio pro illis, non obstante quocunque indulto. Quia ut notat Glossa ratione delicti, amittitur privilegium.

C. AD ABOLENDAM 9. h. t. Lucius III. declarat hereticum eum, qui non mesuit aliter sentire de Sacramentis, quam Romana Ecclesia pradicat, & observat: & etiam illum, qui ab Episcopo cum Consilio Clericorum iudicatur hereticus, esse excommunicatum: & se de vacante, qui a Clericis iudicatur hereticus est excommunicatus ex hac decretali. Rursus clericus, qui manifeste in heresi est deprehensus, nisi statim cognito errore sponte recurrat ad unitatem fidei catholica, & suum errorem abjuret, exhibensque congruam satisfactionem, degradatur, seu spoliatur prerogativa Clericatus cum omni officio, & beneficio ecclesiastico; & datur potestati seculari debite puniendus; sicut & laicus punitur, nisi statim abjurerit. Rursus qui deprehenduntur notati aliqua sola suspicione, nisi ad arbitrium Episcopi, juxta considerationem suspicionis, & qualitatem persona congruenter se purgaverint, subjacent eidem pena. Item qui post erroris abjuratorem, vel postquam se purgaverint in examine proprii Episcopi, recens in abjuratam incidunt heresim, relinquuntur brachio seculari sine ulla audientia. Rursus statuit Pontifex, ut Rectores, & Barones civitatum, ac locorum commoniti ab Episcopo jurent corporaliter promittendo, quod requisiti fideliter, & efficaciter adjuvabunt ecclesiam contra hereticos, & complices pro suis viribus: quod si id nolint promittere, precipit Pontifex, ut priventur honoribus, quos habent, nec ad alios assumantur, & excommunicentur, & eorum terra interdican- tur. Demum civitas, qua resistet huic statuti, & contra monitionem Episcopi negliget punire hereticos, erit privanda commercio aliarum civitatum; imò & dignitate Episcopali. Notandum est cum Glossa, eum dici manifeste deprehensum in heresi, vel evidentia facti, qui publice pradicat heresim: vel legitima probatione per testes; vel ex sua confessione est convictus. Rursus clericum quamvis depositum adhuc teneri vivere clericaliter: & gaudere privilegio; nisi sit incorrigibilis. In tribus tamen casibus traditur curia seculari: primo in crimine heresis, ut in hoc textu: secundo in crimine falsi c. ad falsariorum de crimine Falsi: tertio quando est depositus propter calumniam, vel contumeliam, quam intulit Episcopo 11. q. 1. alias non traditur curia seculari. Caterum si quis sit condemnatus hereticus, non compellitur redire: sed si sponte redit, recipitur abjurato errore, & destruitur in perpetuum carcerem ut penitentiam agat c. penult. h. t.

quod si condemnatus hereticus sit laicus, non traditur iudici seculari; quia in causa heresis sententia ferenda est ab ecclesia; executio tamen fit per iudicem laicum.

C. VERGENTIS 10. h. t. Innocentius III. statuit, ut bona hereticorum publicentur, & confiscentur, & in terris ecclesie applicentur fisco ecclesiastico: & in terris secularium fisco iudicum secularium: quod si id negligant, compelli debeant per censuras ecclesiasticas. Rursus prohibet, ne talia bona amplius restituantur hereticis, nisi respiciant, & convertantur; tunc enim potest Iudex ex misericordia illis condonare, ac restituere bona. Præterea declarat Pontifex, filios hereticorum perinde amittere hereditatem, sicut in crimine lese majestatis. Sunt plures casus, in quibus filij temporaliter puniuntur in jure canonico pro crimine parentum.

C. SI ADVERSUS 11. h. t. Idem Pont. suspendit ab officio, & declarat notatos perpetua infamia Advocatos, & Notarios, qui hereticis, vel eorum fautoribus in aliquo dederint auxilium, vel consilium, favorem, vel patrocinium in causis heresis, vel factis; vel si attentaverint in eorum favorem facere scripta, vel juramenta publica. Notat tamen Glossa, hanc penam contra dantes auxilium videri tantum habere locum, si post annum non se correxerint; quia tunc accensentur hereticis c. Excommunicamus 13. h. t.

C. CUM EX INJUNCTO 12. h. t. Idem Pont. declarat, reprehendendos esse laicos celebrantes oscula conventicula, & eos, qui officia pradicacionis Christi sibi usurpant, qui eludant simplicitatem sacerdotum, & assernantur eorum consortium: & in textu additur ratio, quia cum Christus sit lux, odit tenebras, & iussit pradicari omni creatura in lumine, & super testa: tum quia ordo Doctorum principium est in ecclesia, nec quisquam debet indifferenter sibi usurpare officium pradicacionis. Rursus statuit Pontifex, ut in non litteratis sacerdotibus honoretur officium sacerdotale. Demum addit, aliud esse fratrem delinquentem corripere, quod est juxta evangelium, & aliud manifeste reprehendere, quod est contra charitatem, & propterea nulli licitum secundum evangelium.

C. EXCOMMUNICAMUS 13. h. t. Innocentius III. in Concilio Generali Lateranensi anathemate percutit omnes hereticos, quocunque nomine dicantur, & statuit, ut damnati, de heresi relinquuntur brachio seculari puniendi, & eorum bona, si sint laici, tradantur fisco, si clerici applicentur ecclesiis, à quibus stipendia acceperunt. Item suspectos de heresi, nisi legitime se probaverint juxta considerationem suspicionis, & qualitatem persona declarat, esse excommunicandos, & vitandos donec satisfecerint: & si per annum persistierint in excommunicatione esse condemnandos ut hereticos. Præterea statuit, ut potestates seculares moneantur, & per censu-



ras compellantur publicè jurare, se non permis-  
suros in suis dominijs morari hæreticos ab ec-  
clesia damnatos siue eorum potestas tempora-  
lis sit, siue perpetua: & mandat Pontifex ex-  
communicari à Metropolitano, aliisque Epi-  
scopis comprovincialibus eos Dominos, qui ne-  
gligunt suas terras ab hæresi purgare: quòd  
si infra annum non satisfecerint juxta hanc  
decretalem, debet id significari Papa, qui ex  
tunc denunciât vassallos solutos à fidelitate, &  
terras exponat Catholicis occupandas salvo  
jure domini principalis, dummodo in hoc Do-  
minus principalis non obset, nec ponat im-  
pedimentum. Rursus indulget Pontifex  
Catholicis qui insigniuntur signo crucis ad ex-  
terminand. s. hæreticos eadem privilegia, &  
indulgentias, quibus gaudent accedentes in  
subsidiu[m] Terra Sancte. Rursus anathema-  
te percutit credentes Receptores, Defensores,  
& Fautores hæreticorum, quos etiam decla-  
rat infames, si intra annum non satisfecerint,  
& prohibet admitti ad publica officia, vel et-  
iam ad eligendos alios ad talia officia: im-  
mo eos etiam privat potestate testandi, &  
succedendi hereditati. Sin. verò sit clericus,  
deponitur ab officio, & beneficio. Rursus  
Pontifex declarat excommunicatos eos, qui  
contemnunt tales vitare, postquam sunt ab  
ecclesia notati, donec satisfecerint, & prohi-  
bet, ne ullus sacerdos ipsis administret ec-  
clesia sacramenta, nec ipsi mortuis det  
Christianam sepulturam, nec accipiat ab eis  
elemosynam, nec oblationes: & contra fa-  
cientes privantur suo officio, quòd ipsis non  
restituitur nisi ex speciali indulto sedis Apo-  
stolicæ. Quòd si sint Regulares, mandat Pon-  
tifex, ut non serventur eorum privilegia in illa  
Dioecesi. Rursus mandat, ut Archiepiscopi  
per se, vel per alias idoneas personas semel in  
anno visitent parochiam, in qua est fama, ha-  
bitare ibi hæreticos: immo si expediens visum  
fuerit, debent etiam totam viciniam com-  
pellere jurare, ut si quos hæreticos serverint,  
vel conventicula: vel vitâ, & moribus, dis-  
cedentes à communi vita, & moribus fide-  
lium, eos significent Episcopo, qui vocet ad se  
accusatos, qui nisi se purgaverint à reatu ipsis  
obecto, vel si post purgationem redeant ad  
eandem perfidiam canonicè puniantur. Quòd  
si noluerint jurare, vult Pontifex esse repu-  
tandos ut hæreticos. Tandem declarat, Epi-  
scopum esse deponendum ab Episcopatu, si ne-  
gligens deprehendatur in purganda sua Dio-  
cesi ab hæreticis, si adsint. Ex quo textu  
notat Glossa, solam suspensionem, seu præsum-  
ptionem inducere purgationem canonicam, si  
tamen probabilis sit; alias non inducit aliam  
purgationem, in qua attendenda est qualitas,  
& infamia personæ. Rursus quamvis instru-  
menta facta ab excommunicato non valeant,  
nihilominus rescriptum impetratum ab excom-  
municato est validum, quia habet vim à con-  
cedente, & non ab impetrante. Hodie tamen  
non valet nisi in certis casibus c. 1. de rescript.  
in 6. Rursus quando Papa expresse sibi non  
Verani Jur. Canon. Tom. V.

reservat absolutionem, tunc videtur conet de-  
re facultatem Ordinarijs, seu Episcopis loco-  
rum, ut possint ipsi absolvere c. nuper de sen-  
tent. excommunic.

C. SICUT 14. h. 1. Gregorius IX. rescri-  
bit Archiepiscopo Mediolanensi, laicis cujus-  
cunque sint Ordinis esse interdictum officium  
predicandi, eò quia Ordo Doctorum sit præ-  
cipuus in ecclesia, & officium predicandi com-  
petat solis ecclesiasticis.

C. EXCOMMUNICAMUS 15. h. 1. Idem  
Pont. statuit, ut omnes hæretici, qui sunt ex-  
communicati, & damnati ab ecclesia tradi  
debeant brachio seculari, sin. verò sint Clerici,  
prius degradentur. Verum si velint resipisce-  
re abjurare errorem, & agere poenitentiam,  
sunt recipiendi, sed detrudendi in perpetuum  
carcerem. Hodie tamen sine distinctione  
Magistratus seculares hæreticos sibi traditos  
ab inquisitoribus puniunt juxta delictum c. ut  
inquisitioni de hæret. in 6.

C. ABSOLUTUS 16. h. 1. Idem Pont. decla-  
rat absolutos ab omni obligatione, fidelitate,  
seu homagio, immo etiam juramento subdi-  
tos, quorum Dominus in manifestam hæresim  
est lapsus: ne sub jurisdictione hæretici sub-  
diti Catholici inficiantur eadem peste.

## IN SEXTO.

C. QUONIAM 1. h. 1. Gregorius IX. re-  
scribit Archiepiscopo Rhemensi, & suis Suffra-  
ganis. Quòd si Clericus constitutus in sacris  
pro crimine hæresis sit tradendus brachio se-  
culari, sufficiat solus ejus Episcopus ad eum  
degradandum convocatis Abbatibus, aliisque  
Prælati, & Religiosis, ac personis litteratis  
sue ecclesie, si ita expedire judicaverit, ut in  
Tridentino sess. 13. de refor. c. 2. Caterum  
pro degradatione Presbyteri in alijs casibus  
debent esse Episcopi, ut tres in Diacono c. si  
quis sumendus 15. q. 5.

C. QUICUNQUE 2. h. 1. Alexander III.  
decretat, excommunicatos, donec idoneè sa-  
tisfecerint, eos, qui præsumperint scienter  
dare ecclesiasticam sepulturam hæreticis, ut  
etiam eorum Defensores, & Fautores; &  
decretat, non esse absolvendos, nisi prius pub-  
licè proprijs manibus extumulaverint humata  
in loco sacro cadavera, & vult locum illum  
carere perpetua sepultura. Rursus decernit  
esse excommunicandos laicos, qui publicè,  
vel secretè disputaverint de fide catholica.  
Rursus heredes, credentes, Receptores,  
Defensores, & eorum Fautores, &  
ipsorum filios usque ad secundam generatio-  
nem non posse admitti ad aliquod beneficium  
ecclesiasticum, vel officium publicum, & si  
secus fiat, factum est irritum. Præterea de-  
clarat privatum beneficium ecclesiasticum, si  
illud ad preces hæretici fuerit adeptus, quin-  
tundò si scienter illud recepit, sit inhabilis ad  
alia, vel similia beneficia. Demum declarat  
irritam emancipationem filiorum, quorum  
parentes deteguntur fuisse hæretici ante e-  
manicipationem. Ratio est, quia si pater sit  
hare.



hereticus, filij sunt sui juris, proinde non indigent emancipatione. Notat tamen Glossa in hoc textu, excommunicatos sepultos in loco sacro esse extumulandos, si eorum ossa cognoscantur: secus si non possunt cognosci, ut distincta ab alijs, c. sacris de sepult.

**C. FILIJ 3. h. t.** Idem Pont. declarat, quod si parentes decumbentes in lecto vocent hereticos, à quibus consolationem accipiant, & ita moriantur; non sint tunc mortuorum filij, vel heredes admittendi ad probandum eorum parentes non fuisse tunc sane mentis, quando petierunt illam consolationem, si cum viverent, erant diffamati de heresi, vel legitime constiterit, quod quando petierunt hereticos, erant sane mentis, alioquin filij admittuntur ad probanda premissa, non tamen per uxores, filios, vel alios ex suis, sed per alios testes fidei Catholica zelatores, quique sint fide digni, & probata vita.

**C. SUPER EO 4. h. t.** mandat idem Pont. eos qui semel abjurarunt errorem, vel se purgarunt in examine proprii Antistitis, si iterum reincidant in abjuratam heresim sine audientia esse relinquendos iudicio seculari, etiam si convertantur. Si tamen in illis appareant signa manifesta poenitentia, non denegantur eisdem petita sacramenta Poenitentia, & Eucharistia, quia ecclesia non claudit suum gremium respicienti, & redeunti.

**C. IN FIDEI FAVOREM 5. h. t.** Idem Pont. declarat, excommunicatos esse admittendos ad testificandum contra hereticos credentes, Fautores, Receptores, & Defensores eorum in negotio inquisitionis, immo etiam participes, & socios criminis, si presumantur non dicere falsum: quia presumptio sumi debet ex conjecturis verisimilibus, ex numero, & qualitate personarum, & ex alijs circumstantijs: notat tamen Glossa, non esse excommunicatos admittendos, ut nec etiam socios criminis, quando non proceditur per modum inquisitionis, sed accusationis, vel exceptionis, quia standum est juri antiquo, quando non est correctum.

**C. PRÆSIDENTES 6. h. t.** Idem Pont. rescribit, quod, licet Officiales alicujus Regni, vel loci sint excommunicati, & solum de facto, non autem de jure habent jurisdictionem, possint nihilominus, & debeant contra hereticos, credentes, Fautores, Receptores, & Defensores exercere justitiam, & suum officium, si requisiti sint ab Ordinarijs, vel Inquisitoribus, aut eorum delegatis, quando non possunt sine periculo mora, vel negotij recurrere ad legitimos Superiores. Et declarat Pontifex, requirentes hos excommunicatos non incurere excommunicationem. Secus tamen, si non sit periculum in mora, & possint recurrere ad superiores legitimos; recurrunt nihilominus ad excommunicatos, tunc enim ob communionem sunt, & ipsi excommunicati c. nuper de sent. excommun.

**C. CUM CONTUMACIA 7. h. t.** declarat idem Pont. suspectos de heresi esse condemnandos

ut hereticos, si vocati ab Inquisitoribus, ut de fide respondeant, nolint parere, vel se absentent, & per annum sordescant in contumacia. Ubi notat Glossa, citatum ob suspicionem, si nolint venire, fieri contumacem, & ut vehementer suspectum esse excommunicandum: immo & condemnandum ut hereticum, si per annum in illa perstiterit, quia vehemens presumptio transit in violentiam, qua inducit condemnationem. Rursus in citatione debet exprimi, ut accedat responsurus de fide: quia in alijs criminibus, si citatus, ut veniat responsurus, per annum non compareat, habetur pro convicto, non pro heretico.

**C. ACCUSATIUS 8. h. t.** Idem Pont. declarat, quod si accusatus de heresi, vel suspectus, contra quem de hoc crimine magna, & vehemens suspicio orta erat, si heresim in iudicio abjuravit, & postea in eandem labitur, debeat censeri quadam jurisdictione relapsus; quamvis ante abjuratorem heresis crimen non plenè probatum fuerit contra ipsum. Sin verò levis, & modica fuit illa suspicio, tunc non est puniendus poenà relapsorum. Sed alia, gravi, seu non est comburendus, sed degradandus, & perpetuè murandus. Rursus declarat Pontifex, quod si hereticus in una specie heresis, vel in uno articulo specialiter, & generaliter abjurat heresim, si postea in aliam incidit speciem heresis judicatur, ut relapsus in heresim. Ille verò de cujus lapsu in heresim ante, vel post abjuratorem constat, si postea hereticos recipiat, deducat, visitet, & munera illis donet, vel favorem impendat, judicatur ut relapsus, eò quia presumitur id fieri ex consequentia probati erroris. Rursus statuit, ut testis perjurus licet post poenitentiam repellatur, nihilominus in causa heresis, si velit corrigere suum perjurium, & deponere contra se, vel alios suos complices, & appareat ex indicijs talem, non moveri ex levitate animi, vel fomite odij, vel cupiditate pecunia, sed solo fidei catholica zelo velle corrigere suum dictum, sit admittendus, nisi aliud obstet, idq; in favorem fidei. Rursus præcipit Pontifex Inquisitoribus, ne se intromittant, nec puniant exercentes divinationes, & sortilegia, nisi manifestè sapiant heresim, aded ut relinquunt eos puniendos suis iudicijs. Præterea si fautor hereticorum, non tamen hereticus, promisit Inquisitoribus, immo obligavit sua bona ad peragendam poenitentiam, quam Inquisitores velint injungere, si moriatur, antequam illi poenitentia injungatur, heres mortui non possit tunc cogi ad satisfaciendum: sin verò antequam moreretur, fuit poenitentia injuncta nondum tamen peracta, & poenitentia erat complenda in bonis temporalibus, tunc debeat heres cogi ad explendam talem poenitentiam, quia bona tunc transierunt ad heredem. Rursus si quis moriatur hereticus, quamvis in ejus vita non fuerit lata sententia pro confiscatione bonorum, debeant nihilominus hac post mortem confiscari, quia heres non debet amitti ad successionem heretici.

De-



Demum declarat esse ab Inquisitoribus puniendos Clericos instruentes hæreticos ad celandam hæresim. In hoc textu notat Glossa, per plenam præsumptionem vehementem delictum non dici plene probatum, proinde quando exigit plenam probationem, tunc non sufficit sola plena præsumptio vehemens. Rursus consuetudinem velle, ut suspectus de hæresi in uno articulo cogatur abjurare omnem hæresim generaliter. Rursus notandum est, quod propriè ille dicitur relapsus, qui incidit in eandem hæresim, de qua fuerat antea convictus, quia si tantum erat contra ipsum quadam præsumptio, non dicitur tunc propriè, sed tantum per fictionem juris relapsus, quamvis puniendus sit pœna relapsorum. Rursus qui abjuravit unam hæresim specialiter, si deinde incidat in aliam, & non in eandem, non dicitur propriè relapsus, si specialiter abjuraverit illam hæresim, secus enim si generaliter, quamvis principaliter talem hæresim. Rursus notat Glossa, crimina extinguere per mortem, & pro extincto crimine non esse pœnitentiam injungendam, nisi antea fuerit imposita. Demum notat post 40. elapsos annos a morte patris non posse filios spoliari bonis paternis, quæ bona fide possederunt.

C. STATUTUM 9. h. t. Urbanus IV. declarat, non valere statutum loci, quod directè, vel indirectè impedit, vel retardat Inquisitores, ne suum valeant munus obire: & Rectores esse compellendos censuris, ut hoc statutum deferant Inquisitori, & debeant tale statutum revocari, vel moderari, ne ullo modo impediantur, vel retardetur processus inquisitionis.

C. NE ALIQUI 10. h. t. Clemens IV. declarat, officium Inquisitoris hæresis non expirare per mortem concedentis, seu Papæ etiam quoad negotia prius non cœpta, vel exorta. Ubi notat Glossa, textum esse intelligendum de simplici Inquisitore, quia si fuisset adjecta clausula usque ad beneplacitum voluntatis, tunc aliter proceditur.

C. UT OFFICIUM 11. h. t. Idem Pont. declarat, quod si sint plures Inquisitores, singuli, vel conjunctim possint simul cognoscere causas: præcipit tamen ipsis, ut in condemnandis, vel absolvendis Reis juxta canones anteponan timorem Dei cuilibet humano respectui, & solemner considerent in absolvendo, ne simulatè, & fraudulentè convertantur absolvendi, & se, ac Inquisitores decipiant. Rursus si excipiantur testes super crimine hæresis, vel super tangentibus idem crimen, debeant accipi coram publico Notario, & debeant itidem adhiberi due persone religiose, & discrete. Quod si Notarius commodè haberi non possit, debeant tunc scribi depositiones testium per duos viros idoneos. Rursus ut Inquisitores possint cogere ad scribendum testimonia locò Notarii Religiosos habentes praxin, & qui in sæculo exercuerunt officium Notarii non obstante jure, vel regula, ut etiam clericos seculares, & alios à Sede Apostolica assignatos. Rursus declarat, posse Inquisitorem inhibere

predicationem Quæstoribus, & alijs, si velit ipse aliquem exercere inquisitionis actum. Rursus ut possit Inquisitor invocare auxilium brachij secularis ad capiendum hæreticum, vel etiam eos, qui impediunt capturam remota appellatione non obstantibus privilegijs sub quacunque forma verborum. Rursus concedit Pontifex Inquisitoribus, ut possint præcipere Magistratibus, & Officialibus juramentum, quo promittant servare, vel facere, ut serventur à suis subditis omnes constitutiones à sede Apostolica promulgatæ contra hæreticos; & si nolint jurare, habendi sint ut infames, & ut suspecti de hæresi sint etiam privandi officio, & regimine, & non sint impostum amplius assumendi ad publicum officium. Ubi notat Glossa, in alijs causis non posse Religiosum exercere officium Tabellionis.

C. UT COMMISSI 12. h. t. Bonifacius VIII. concedit facultatem Inquisitoribus, & eorum singulis committendi citationes, & denunciationes sententiarum, quas in quoslibet hæreticos, credentes, Receptores, Defensores, & eorum Factores ferre possent: ut etiam vocandi prout expedierit quoslibet idoneos, & peritos, ut eis assistant in ferendis sententijs, & prabeant consilium opportunum; immo etiam injungendi ipsis peritis in virtute obedientie, ut super his pateant: Rursus etiam concedit illis facultatem convocandi clerum, & populum civitatum, castrorum, & aliorum locorum, prout visum fuerit expedire super negotijs fidei: rursus etiam procedendi contra illos, de quibus constat non deliquisse in fide in Provincia talis Inquisitoris, licet postea se transferant in aliam: rursus etiam præcipiendi quibuslibet, ut ipsis Inquisitoribus consignentur libri, & scripta, quacunque in quibus continentur inquisitiones, & processus contra hæreticos facti per quoscunque auctoritate Apostolica, vel Legatorum: rursus mitigandi etiam, & mutandi pœnas illorum, qui humiliter obediunt suis mandatis sunt in carcere, vel muro inclusi, si ita congruer visum fuerit; præcipit tamen Pontifex, ut id fiat simul cum Prelatis, quorum jurisdictioni subsunt: rursus dat etiam ipsis facultatem privandi, & declarandi privatos dignitatibus, & beneficijs ecclesiasticis de consilio Diœcesanorum, vel ipsis absentibus suorum Vicariorum, & officijs publicis, ac honoribus, quibuscunque eosdem hæreticos, credentes, Receptores, Defensores, & eorum filios, ac nepotes. Ex quo textu liquet, eum, qui peccavit peccato hæresis in prima Provincia, si se transferat ad secundam, possit Inquisitor secundæ cognoscere super causa ipsius, quia ubi hæreticus invenitur, ibi convenitur de crimine.

C. CONTRA CHRISTIANOS 13. h. t. declarat idem Pont. Christianos transeuntes, vel redeuntes ad judaismum, quamvis in infantia fuerint baptizati, vel etiam metu mortis, non tamen absolute, & præcisè fuerint coacti baptizari, esse puniendos tanquam hæreticos, si confessi sint, & per Christianos, vel Judæos



convicti: & mandat Pontifex procedi contra Fautores, & Receptores eorum, sicut contra Receptores hereticorum. Ubi notat Glossa, quod bona Judaeorum tunc devolvuntur ad filios catholicos c. Judaei 1. q. 4. vel confiscantur c. cum secundum h. t.

**C. DECREVIT 14. h. t.** idem Pont. declarat, dotes uxorum Catholicorum non confiscari ob haeresin maritorum, si quando nupservunt, nescierunt, viros esse hereticos: & ut notat Glossa, uxores praesumuntur ignorare, nisi probetur, eas non potuisse ignorare c. praesumimus de regul. jur.

**C. STATUTUM 15. h. t.** Idem Pont. statuit, ut filij hereticorum, credentium, vel faventium ex paterna linea usque ad secundum gradum, & ex materna usque ad primum non possint habere beneficia, vel officia. Quod tamen procedit, si constet, parentes fuisse mortuos hereticos: secus enim est, si constet eos fuisse emendatos, & unitos ecclesiae Catholicae, ac poenitentiam egisse ad mandatum ecclesiae pro culpa commissae. Ubi notat Glossa, textum etiam procedere de filiis illegitimis.

**C. INQUISITORES 16. h. t.** Idem Pont. declarat, Inquisitorem Papae super haeresi sine speciali mandato non debere inquirere contra Episcopum, sed si eum culpabilem sciverit, teneatur nunciare Papae, ac Sedi Apostolicae. Ubi notat Glossa, deputatum ab alio, quam a Papa, non posse contra Episcopos procedere, nisi id expressum sit in litteris Apostolicis, imò nec posse inquirere, ut causam instructam remittat c. constituit de appellat. Caterum ex regula generali in constitutione odiosa non comprehenduntur Episcopi per verba generalia expressa, nisi exprimantur proprii Episcopi, idque ob eorum prerogativam, c. quia periculosum de sent. excommun.

**C. PER HOC 17. h. t.** Idem Pont. declarat, quod si Papa deleget alicui generaliter, vel aliquibus negotium haereticae pravitatis in aliqua Diocesi, ita sit intelligendum, ut non deroget Diocesano, quin possit procedere in eodem negotio autoritate Ordinaria, vel delegata, si eam habeat: imò declarat Pontifex, de eodem facto posse inquirere Ordinarium, & Inquisitorem communiter, vel divisim, & si divisim procedant, teneantur invicem communicare processus, ut veritas facti exactiusprehendatur. imò nisi in tali casu alter alteri judicaverit deferendum, sententia praefenda sit simul per utrosque, qui si non convenient, mittendus est ad Sedem Apostolicam per utrosque sufficienter instructus super eodem negotio. Demum mandat Pontifex, ut Episcopus sive Ordinaria, sive delegata potestate procedat, debeat in procedendo servare modum, quem servant Inquisitores per jura communia, vel speciales concessionem Sedis Apostolicae. Ubi notat Glossa, inter Episcopum, & Inquisitorem non dari locum praeventiois, & quemlibet posse procedere. Secus tamen quando Papa delegat specialiter. Caterum Inquisitores possunt etiam separatim procedere.

**C. UT INQUISITORES 18. h. t.** Idem Pont. rescribit, ut Principes, & Rectores saeculares obediant Episcopis, & Inquisitoribus, & intendant in captione, investigatione, & diligenti custodia hereticorum, & Fautores, & cum fuerint requisiti, & capti tradantur in carceres Episcoporum, vel Inquisitorum, vel alibi in districtu, ubi Episcopus, vel Inquisitor mandaverit, & custodiantur arcte per viros Catholicos ab Episcopo, vel Inquisitore deputandos, donec eorum negotium terminetur per judicium ecclesiae. Rursus circa condemnatos de haeresi ipsis relictos statuit Pontifex, ut illos statim accipiant, & absque dilatione puniant, non obstante appellatione, vel proclamatione eorum, quia haec ipsis interduntur a legibus. Præterea prohibet Pontifex, ne Domini, & Officiales praedicti cognoscant, vel judicent de crimine haeresis, eò quia sit ecclesiasticum, & ejus judicium pertineat ad ecclesiam. Immo ne liberent e carcere captos pro haeresi sine licentia, & mandato Episcopi, vel Inquisitoris, & executionem sibi injunctam statim adimpleant, & non praesumant directè, vel indirectè impedire sententiam, vel processum judicium ecclesiasticorum: & contra facientes declarantur excommunicati: imò si per annum sordescant in excommunicatione, sintque pertinaces etiam condemnantur ut heretici. Ex quo textu colligitur, crimen haeresis ita pertinere ad forum ecclesiasticum, ut potestas saecularis, nec custodiam possit adhibere ad custodiendum homines suspectos, sed custodes sint assignandi ab Episcopo, vel Inquisitore. Rursus in causa criminali latam sententiam posse statim executioni mandari non expectatis decem diebus, tametsi plures contrarium doceant cum Panormitano. Caterum sacrilegium est mixti fori, proinde laicus sacrilegus potest capiti tam a Judice ecclesiastico, quam saeculari, & datur locus praeventiois cap. Concil. Gener. de for. compet. Quod si Judex saecularis, eò quia timeat excommunicationem, non audeat suum subditum capere, potest illum petere ab ecclesiastico.

**C. CUM SECUNDUM 19. h. t.** declarat idem Pont. bona hereticorum esse ipso jure confiscata, quod probatur triplici argumento legali, sed apprehensionem bonorum, & executionem confiscationis non debere fieri ante promulgatam sententiam ab Episcopo, vel a persona ecclesiastica habente potestatem: quia qui contrahit incestuosas nuptias; vel Raptoris, contradicentibus parentibus; vel qui prohibita transvehunt, privantur ipso jure, & multò magis hereticorum bona ipso jure censi debent confiscata. Ubi notat Glossa, bona heretici ecclesiastici titulati, si sint ecclesiarum non confiscari c. volentes clement. h. t. Caterum bona laicorum hereticorum sunt confiscata ipso jure, cum primum committitur haeresis, perinde ac in crimine laesa Majestatis, & confiscatio valet, tametsi laicus habeat filios catholicos, adeò ut bona per fiscum vindicentur de.



manibus illius, à quo possidentur absque  
alio pretio, tamen si bona illa per multas manus  
transierint.

- C. **STATUTA** 20. § ult. b. t. Idem Pont.  
declarat, in causa Hæreticorum posse procedi  
simpliciter, & de plano sine strepitu, & signa  
judicii. Immo si ob potentiam reorum ti-  
meatur imminere grave periculum accusato-  
ribus, testibus, vel deponentibus, si eorum no-  
mina publicentur, statuit Pontifex, ut tunc  
secrete coram Episcopo, vel eo absente coram  
Vicario possit procedi, ita tamen, ut si adsit  
Inquisitor, totus processus debeat illi manife-  
stari, & de illius consilio procedi ad senten-  
tiam, & condemnationem. Quinimò si ad-  
sint consultores, mandat Pontifex, ut possit  
ipsis indicî secretum de promissis: immo si opus  
fuerit etiam sub pena excommunicationis ipso  
facto incurrendæ, si secretum transgredian-  
tur. Episcopus verò, & Inquisitores quam-  
vis non excommunicentur, tenentur tamen  
in virtute sanctæ obedientiæ ad secretum ser-  
vandam. Denum præcipitur Episcopis, &  
Inquisitoribus, ut ubi est securitas, non dicant,  
esse periculum, nec nomina supprimant, nec  
contra, ubi est periculum, dicant esse securi-  
tatem, & sic nomina vulgentur. Ex quo tex-  
tu liquet contra hæreticos non esse servandum  
ordinem judiciarium, & posse procedi sine  
strepitu, & signa judicii. Rursus ob pericu-  
lum gravis damni, quod inde sequitur posse  
supprimi nomina testium, & aliorum: & quia  
hodie hoc periculum semper timetur, ideo in-  
distincte nunquam publicantur nomina.

## IN SEPTIMO.

- C. **INNOCENTIUS** 1. b. t. Innocentius IV.  
confirmat, & jubet servari leges Friderici Im-  
peratoris in Reos hæreticæ pravitatis, & eorum  
complices, ac Fautores latas, inter quas le-  
ges, quæ ibi habentur, una est, ut hæretici  
quocunque nomine censeantur, ubicunque  
per Imperium damnati fuerint ab ecclesia, &  
seculari iudicio assignati debitâ puniantur a-  
nimadversione. Quod si aliquis ex prædictis  
postquam fuerint deprehensi, territi metu  
mortis redire voluerint ad fidei unitatem jux-  
ta canonicas sanctiones ad agendam pœnitent-  
iam in perpetuum carcerem detrudantur.
- C. **NOVERIT** 2. b. t. Idem Pont. declarat  
speciatim excommunicatos aliquos hæreticos,  
ut sunt Cathari, Patreni, pauperes de Lug-  
duno, Passagini, Jofepini, Arnaldisti, Spe-  
ronisti, & denum omnes singulari opinione  
in ecclesiam catholicam pertinaces, habentes  
quidem diversas species, sed caudas invicem  
colligatas, eo quia de vanitate convellant in  
id ipsum: & statuit Pontifex, ut dam-  
nati per ecclesiam seculari iudicio relin-  
quantur debita animadversione puniendi, cle-  
ricis prius à suis ordinibus degradatis: quod  
si aliqui de prædictis postquam fuerint depre-  
hensi, redire noluerint ad agendam condig-  
nam pœnitentiam, detrudantur in perpetuum  
carcerem, & judicentur etiam ut hæretici

credentes eorum erroribus. Rursus Recepto-  
res, Defensores, Fautores hæreticorum de-  
clarantur subiacere sententiæ excommunica-  
tionis, & si non cessaverint à sua presumptione,  
ipso jure sunt etiam infames, & inhabiles ad  
publica officia, seu consilia, & etiam intesta-  
biles.

- C. **QUI HÆRETICA LABE** 3. b. t. Ur-  
banus IV. mandat Inquisitoribus Ordinis  
Predicatorum in Provinciis Lombardia,  
Marchia, & Jannensi, ut qui hæretica labe  
penitus abjurata redire voluerint ad ecclesia-  
sticam unitatem eis juxta formam ecclesiæ ab-  
solutionis beneficium debeant impendere: pro-  
viso tamen solerter ne simulata conversione  
redeant fraudulenter, ne sub specie agni lu-  
pam gerant. Quod si aliqui fuerint judican-  
di hæretici, vel incarcerationis pœna perpetua  
alicui pro tali crimine sit infligenda, man-  
dat Pontifex, ut Inquisitores per se de consilio  
Dioecesanorum, vel suorum Vicariorum pro-  
cedant ad talem sententiam ferendam adhi-  
bitis Religiosis, & discretis personis, in qua-  
rum præsentia conscribantur depositiones testi-  
um, & procedatur ad sententiam tali examine,  
& indagatione veritatis, ut Rei nullo modo  
graventur ultra meritum, & ideo mandat  
Pontifex, ut non nisi cum maxima cautela  
procedatur.
- C. **CUM NONNULLI** 6. b. t. Joannes XIII.  
prohibet, & damnat fœdera cum hæreticis in-  
ita, & mandat fratri Lamberto Ordinis Pra-  
dicatorum Inquisitori hæreticæ pravitatis, ut  
contra Fautores hæreticorum, & alios quosli-  
bet de crimine pravitatis hæreticæ culpabiles,  
vel suspectos, procedat solerter, & fungatur In-  
quisitionis officio juxta formam canonum, ac  
privilegiarum concessorum.
- C. **EXHIBITA** 5. b. t. Honorius declarat, fi-  
lios hæreticorum esse inhabiles ad officia ob  
paterni flagitij luem, quam contraxisse vi-  
dentur.
- C. **ALEXANDER** 6. b. t. Alexander IV.  
solvit quadam dubia circa discussiones, & de-  
cisiones causarum fidei, & pœnas hæresis.  
Prima est, quinam dicendus sit propriè rela-  
psus in hæresin, & respondet, quod si tanquam  
accusatus, vel suspectus de hæresi tam in judi-  
cio abjuravit, & postea committit in ipsa,  
teneri debet quadam jurisdictione relapsus,  
quamvis ante abjuracionem suam plenè pro-  
batum non fuerit crimen hæresis contra ipsum,  
dummodo hujusmodi prius orta suspitio vio-  
lenta fuerit, ac certis, ac veris indicij com-  
probata. Sin verò levis, & modica, quam-  
vis ex hoc sit gravius puniendus, non tamen  
puniri debet pœna relapsorum in hæresin. Alia  
questio est quid dicendum de eo, qui hæresin  
abjuravit, si iterum converteretur cum hæreti-  
cis, quibus associetur, det munera, & respon-  
det, hunc esse censendum relapsum; eo quia  
tunc dubitari non debeat id fecisse ex conse-  
quentia prioris sui erroris. Alia questio et-  
iam est, an constitutus in sacris, & depre-  
hensus in hæresi, & ob hoc immurandus per-  
petuo,

petud, prius sit ab ordinibus à suo Episcopo degradandus, antequam tradatur huiusmodi poenitentiae. Et respondet Pontifex, talem debere prius à suis Ordinibus degradari. Sunt etiam alia quaestiones, quae ibi solvuntur.

C. CONSULUIT 7. h. t. Idem Pont. declarat, excommunicatos, & socios criminis iure posse in testimonium admitti contra Hereticos, quia si tales excommunicati non admitterentur ad perhibendum testimonium contra tales, frequenter officium inquisitionis impediretur defectu testium. Unde in favorem fidei statuit Pontifex, ut huiusmodi inquisitionis negotium ita instituitur, ut etiam excommunicati, & socii criminis iure in testimonium admittantur contra hereticos.

C. APOSTOLIS 8. h. t. Leo X. in Concilio Lateranensi declarat, eum esse hereticum, qui asserit animam rationalem esse mortalem, adeoque sacro approbante Concilio damnat, & reprobat omnes asserentes animam intellectivam esse mortalem, vel unicam in cunctis hominibus, idque probat etiam ex Evangelio, ubi Christus ait, non esse eos timendos, qui animam non possunt occidere: & alibi: qui odit animam suam in hoc mundo, in vitam aeternam custodit eam. Rursus omnibus, & singulis Philosophis in Universitatibus studiorum generalium, & alibi publice legentibus districte precipit, & mandat, ut argumenta contra animae immortalitatem pro viribus resolvant, cum sint solubilia, eo quia veritati adversentur.

C. CUM EX 9. h. t. Paulus IV. statuit poenas infligendas contra hereticos, Schismaticos, & eorum Fautores, & declarat, sententiam excommunicationis eo ipso incurrere receptantes, defendentes hereticos, ut etiam eis praestantes auxilium, & favorem, quos etiam vult effci infames, & non esse admittendos ad ullum publicum officium, immo esse itidem intestabiles, & incapaces accedendi ad successionem hereditatis, quod si Iudices fuerint, eorum sententia nullam obtinent firmitatem, & prohibet Pontifex ad eorum audientiam deduci causas, & si fuerint advocati, eorum patrocinium prohibet recipi. Sin vero fuerint Tabelliones, declarat nullius roboris instrumenta per eos confecta.

C. INTER MULTIPLES 10. h. t. Pius V. declarat, sententias declaratorias latas in favorem Reorum haeresis contra jurisdictionem, & stylum officij inquisitionis nunquam transire in rem judicatum: & mandat, ut novis supervenientibus indicijs ejusdem, vel alterius speciei haeresis respicientibus tempus praeteritum: vel ubi appareret per aliqua indicia, quod illicitis modis prius ipse delatus, vel inquisitus fuisset absolutus, ut eadem auctoritate Apostolica plena, libera & ampla concedatur facultas, potestas, & auctoritas Cardinalibus, & Inquisitoribus super sacro sanctissima inquisitionis officio reassumendi praedictas sententias, & decreta, & etiam canonicas purgationes, prout in alijs causis pen-

dentibus indecisis; & ut possint juxta nova indicia causam terminare. Renovat etiam Pius V. constitutionem Pauli IV. contra Hereticos, & Schismaticos, quam vult inviolabiliter, & ad unguem observari juxta illius seriem, & tenorem.

#### IN CLEMENTINIS.

C. MULTORUM 1. h. t. Clemens V. mandat, negotium inquisitionis fieri tam per Episcopum Diocesenum, quam per Inquisitores sine carnali amore, odio, vel timore, vel affectione commodi temporalis, quamvis quilibet ex praedictis possit citare, capere, ac tuta custodiae mancipare. Rursus mandat, ut carcer Inquisitionis sit communis Episcopo, & Inquisitori, habeatque duos custodes principales discretos industriosos, & fideles, unum quem eligat Episcopus, & alterum, quem Inquisitor, & ut duas habeant claves unam Episcopus, aliam Inquisitor: & quod custodes coram Episcopo, & Inquisitoribus, vel eorum substitutis jurent per sacra DEI evangelia a se tacta, quod fideliter adhibebunt omnem diligentiam ad custodiam incarcerationum pro haeresi. Ubi notat Glossa, in juramento corporali non sufficere praesentiam, sed requiri tactum libri evangeliorum in Italia: alia vero juramenta, quae non requiruntur à jure, vel à Judice posse fieri sine tactu scripturae.

C. NOLENTES 2. h. t. Idem Pont. declarat, officium inquisitionis non esse committendum nisi attingenti 40. annum. Et praetextu officij inquisitionis non esse extorquendam pecuniam ab ullo, & quod Inquisitores non abutantur concessione portandorum armorum, & non habeant nisi officiales necessarios.

C. AD NOSTRUM 3. h. t. Idem Pont. damnat Beguardos, & Beguinas in Alemania, & eorum errores declarat esse puniendos poena canonica, quorum praecipui erant. Primum ut homo in hac vita possit venire ad tantam perfectionem, ut sit impeccabilis, nec possit in gratia proficere. Secundum quod post hanc perfectionem non debeat amplius jejunare, vel orare, quia cum sensualitas sit omnino subiecta rationi, potest corpori concedi, quidquid voluerit. Tertium quod non sit subiectus obedientiae, vel praeceptis ecclesiae. Quartum ut possit finalem beatitudinem assequi in via, sicut in patria. Quintum quamlibet naturam intellectualem esse in se beatam naturaliter, & non indigere lumine gloriae ad videndum DEUM. Sextum exercere actus virtutum esse hominis imperfecti. Sunt etiam alij errores.

#### IN EXTRAVAGANTIBUS COMMUNIBUS.

C. EX EO 1. h. t. Benedictus III. declarat modum, quo Ordinarius, & Inquisitores debeant processus communicare, quando utrique agunt se junctim.

C. VAS ELECTIONIS 2. h. t. Joannes XXII. damnat, ut erroneos articulos Joannis de Poliano Doctoris Parisiensis, quorum pri-



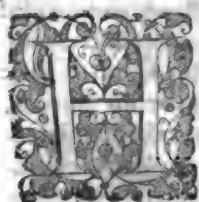
primus erat, ut qui confitentur fratribus habentibus licentiam generalem audiendi confessiones debeant eadem peccata iterum confiteri proprio sacerdoti. Secundus, Papam non posse facere, ut Parochiani, non teneantur omnia sua peccata proprio sacerdoti confiteri.

Tertius, Papam non posse dare alicui generalem potestatem audiendi confessiones aliorum. C. MATTHÆUS ult. h. t. Prohibet idem Pont. ne Ordinarij, & Inquisitores præsumant, procedere contra Apostolicæ Sedis Officialis, vel nuntios.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

### §. I.

*Quid sit hæresis, & qui hæretici materiales, & formales.*



**H**æresis, vox est græca, quæ ab electione suam habet nomenclationem; eò quia male eligit, qui relictâ verâ, & probatâ doctrinâ, singularem, & iudicio proprio inventam eligit; unde non dicitur hæreticus ab *hærendo*, ut quidam perperam putant, neque ab *Hercisco*, seu *divido*, ut censuit Azo in *sum. h. t.* prout fuse ostendit Gregorius Tholosanus *syntag. jur. univers. lib. 33. c. 4.* sed dicitur hæreticus ab hæresi græca voce, quæ electionem significat, ut notat Isidorus *8. etymolog. c. 3.* & cum ipso D. Thomas *2. 2. q. 11. art. 1.* Hinc hæreticus propriè is dicitur, qui cum sit baptizatus ab unitate Ecclesiæ, ac vera, probatâque ejus doctrina deficiat, ac deficiat, aliam eligendo doctrinam, eamque pertinaciter defendendo, *cau. hæresis græcæ 24. q. 3.* Hinc definitur hæresis, *Error intellectus, sive mentis, voluntarius, quem quis pertinaciter tenet contra aliquem fidei articulum*, ut communiter docent Doctores. Dicitur *error*, quia est assensus falsus, seu iudicium falsum intellectus: additur *intellectus, seu mentis*, quia sicut actus fidei intellectu consummatur, eò quia sit assensus rationis verus, & certus licet obscurus: ita etiam error fidei, seu hæresis est assensus, seu iudicium erroneum intellectus: est enim de ratione hæresis assensus intellectus, quo fit, ut proferens propositionem secundum se hæreticam, vel negans unum ex articulis fidei, sine assensu erroneo intellectus non sit hæreticus, licet proferat propositionem verè hæreticam; potest enim quis talem propositionem proferre, & illi non assentiri, sed potius eam impugnando: additur *voluntarius, seu liber*, quia sicut assensus fidei oritur ex pio voluntatis affectu; ita per converso hæresis est assensus rationis contra fidem profectus ex perversa voluntatis electione. Hinc hæresis græcè dicitur latine quasi electio, optio, secta, eò quia Hæreticos à Catholicis, quibus est summa in fide, & religione concordia, segregat, ac disjungit: additur *quem quis pertinaciter tenet*, quia hæresis est error in fide iunctus cum pertinacia *cap. damnamus 2. §. in nullo iuncta Glossa fin. de S. Trinit.*

Hinc assensus contra fidem, si deliberatione careat, non est hæresis: tales sunt plures *Verani Jur. Canon. Tom. V.*

rationis motus, qui subitò contra fidem irrepunt, quia ad hæresin requiritur plena deliberatio, & pertinacia, quia hæresis non est, nisi cum quis in fide scienter errat; quapropter hæresis oritur, & dependet ex electione voluntatis cum certa scientia in eo sita; ut qui errat, sciat, ecclesiam contrarium sentire: unde pertinacia non significat certam aliquam temporis durationem, & moram, ut putavit Sylvester *V. hæresis 1. q. 2. V. sciendum est.* quia etiam per instans temporis potest quis esse simpliciter hæreticus, sed significat voluntatis electionem cum certa notitia ejus, quod credit, & sentit ecclesia. Tandem adduntur illæ particule *contra aliquem fidei articulum*, quia error in alijs rebus non est hæresis, potest enim quis errare circa veritates merè naturales, & physicas, qui tamen non esset hæreticus nisi philosophicè, & laxè. Hinc latissimè sumpto hoc nomine hæreticus, dicitur primò de eo, qui dubius est in fide *argu. c. 1. h. t. & ibi Glossa ad V. dubius.* Secundò de simoniaco *can. fertur q. 1.* Tertiò de eo qui transgreditur præcepta Sedis Apostolicæ *can. qui nulli dist. 19.* Quartò de laico suscipiente officium prædicandi *cap. cum ex injuncto 12. c. sicut, in uno 14. h. t.* Hæreticus propriè dicitur, qui est baptizatus, & qui deficiat à verâ doctrina Catholica, nam Judæi, & Pagani, aliique Infideles quamvis multos contra fidem errores tradant, non tamen propriè dicuntur hæretici, quia cum nunquam fuerint uniti ecclesiæ, non possunt ab ejus unione dividi, nec deficere à fide, quam nunquam susceperunt: quo fit, ut facilius tollerentur in republica Christiana, quam hæretici, quia ut ait Apostolus *1. ad Corinth. 5. De ijs, qui foris sunt, nihil ad nos.* Rursus adduntur etiam in definitione ultimæ particule *contra aliquem fidei articulum*, quia Hæreticus non negat omnes fidei articulos, sed tantum unum, vel alterum: alioquin si omnes negaret, seu totum novum testamentum non esset hæreticus, sed Apostata, & Infidelis.

Hinc ut quis formaliter sit Hæreticus plura requiruntur. Primò ut sacro baptismate ablatus catholicam fidem fuerit per ipsam baptismatis susceptionem professus, alioquin non esset Hæreticus, sed Paganus, vel Infidelis, nec talis deficeret à fide, cum eam nunquam susceperit. Non tamen necesse est, susceperit



sciperit fidem etiam humanam, quâ in Christum quoquo modo crediderit, siquidem potest quis esse verus, & formalis Hæreticus, non solum coram Deo, verum etiam coram Ecclesia; quamvis nunquam fuerit verus Catholicus, nec susceperit fidem infusam, ac divinam, ut liquet in filiis hæreticorum nunquam baptizatis, & qui jam adulti fidem sequuntur parentum, ut sunt Anabaptistæ ante susceptum baptismum, quem non suscipiunt nisi circa annum ætatis trigessimum: hi siquidem toto illo tempore ante baptismum dicuntur Hæretici; quamvis fidem catholicam nondum susceperint, nec professi fuerint.

Secundò requiritur, ut profiteatur legem Christi saltem quoad aliqua, quia si negaret novum testamentum, & tantum crederet veterem legem, esset Judæus, quod si utrumque testamentum negaret, foret Ethnicus: in ordine tamen ad incurrendas pœnas ecclesiasticas hæc conditio non requiritur, quia magis puniri potest Christianus, si a fide deficiens fiat Judæus; quam si fiat Hæreticus.

Tertiò ut voluntariè, & pertinaciter, & contra fidem aliquid credat, adeò ut non sufficiat, si per ignorantiam, & sine pertinacia, quis erret in fide: hinc habetur illud Augustini effatum, quod refertur *ex epist. 162.* ubi ait: *errare quidem potero, sed hæreticus non ero*: quia licet quis teneat, quæ sunt contra fidem, dummodo paratus sit corrigi, non est formaliter hæreticus, nec pœnas incurrit hæreticorum. Tum quia, ut quis sit formaliter hæreticus, debet esse pertinax, seu scire sententiam, quam tenet, contrariam esse doctrinæ, & definitioni Ecclesiæ catholicæ, seu Universalis: & positâ tali scientiâ adhuc velit pertinaciter persistere in sua sententia, eamque præferre definitioni ecclesiæ catholicæ. Hinc si ignoraret etiam ignorantia culpabili, & crassa, propriam sententiam adversari doctrinæ Ecclesiæ catholicæ non esset formaliter hæreticus defectu pertinaciæ, ad quam requiritur scientia, quâ hæreticus sciat, suam sententiam contrariam esse doctrinæ, & definitioni Ecclesiæ catholicæ, immo licet ex ignorantia affectata erraret quis contra fidem ob tædium veritatis inquirendæ, vel quia nollet talem diligentiam adhibere, nec esset formaliter hæreticus, ut notat Layman *lib. 2. tract. 1. c. 13. n. 2.* quia peccatum hæresis non est peccatum ignorantie, sed infidelitatis, ad quam requiritur, ut quis credat aliquid, quod scit, esse contra doctrinam, & definitionem Ecclesiæ catholicæ: hinc licet quis detineatur ignorantia crassa, & affectatâ, adhuc non est censendus formaliter hæreticus, quia sic errans in rebus fidei non credit aliquid, quod sciat esse contra doctrinam ecclesiæ catholicæ: ignorantia enim excusat ab hæresi, de cujus ratione est, ut consummetur in intellectu, & habeatur scientia, quâ qui errat, sciat suam opinionem esse contrariam doctrinæ Ecclesiæ catholicæ, & quia hæc scientia tollitur per quamcunque ignorantiam, ideo hæc excusat ab hæresi forma-

li, tamen cum tali ignorantia neccatur voluntarium sufficiens ad culpam gravem: licet aliter dicendum sit de alijs peccatis non exigentibus ex parte subjecti pertinaciam.

Quartò ut contra fidem intellectu, seu mente erret, quia si tantum opere, aut sermone erraret, non mente, hæreticus non esset.

Quintò ut error sit voluntarius, si enim quis dissentiret veritati catholicæ sufficienter sibi non propositæ, quamvis esset hæreticus materialis, non tamen censeretur formalis hæreticus; neque pœnis esset obnoxius in hæreticos constitutis. Hinc dantur hodie plures Sectarij, qui tamen fidem catholicam videantur averfari, hæretici tamen non sunt, nisi materiales, quia non ex malo animo, sed potius ex simplicitate errant, vel ex defectu sufficientis informationis: ex quo sequitur, nec esse hæreticum formalem, qui verbis tantum, vel factis profitetur quidem hæresin, sed intentione mutandæ religionis caret, qui revelationi divinæ voluntariè non dissentit. Verum in foro externo talis præsumeretur hæreticus: neque fides adhiberetur prætextenti abfuisse animum deficiendi à fide: ratio est, quia in foro externo non judicatur nisi ex sensibilibus, & nemo censetur aliud dicere, aut agere, quam quod sentit animo: alioquin quilibet etiam pervicacissimus semper posset se hac excusatione tueri ad pœnas eludendas in hæreticos statutas, ut notat Farinac. *de hæres. q. 179. n. 55.* Sextò ut hæreticus obnoxius sit pœnis injure statutis contra hæreticos, etiam requiritur ut hæresis interna verbis, aut signis externis sufficienter manifestetur; quia si hæresis sit solo animo concepta, non subiacet animadversioni ecclesiæ, cujus modus suavissimus, quo suos gubernat subditos, vix patitur, ut crimen merè occultum pœnis sit tam gravibus obnoxium.

Hinc liquet discrimen inter hæreticum materiale, & formalem; quia ille censetur tantum materialis hæreticus, qui nescit, an sua opinio, vel fides sit contraria doctrinæ ecclesiæ catholicæ, & ratione hujus ignorantie, plures rustici, & alij ex populo sunt tantum hæretici materiales. Secundò censetur etiam hæreticus materialis, qui quantumvis falsam, & perversam sententiam defendat, non tamen pertinaciter, adeò ut si sciret suam sententiam esse contrariam doctrinæ ecclesiæ Christi, eidem non adhereret, sed Christi doctrinam vellet amplecti: tunc defectu pertinaciæ censeretur hæreticus tantum materialis: ut etiam is, qui quacunque ignorantia labore, ignorat suam sententiam adversari doctrinæ ecclesiæ catholicæ: quia cum hæresis consummetur in intellectu, non est peccatum ignorantie, sed infidelitatis supponentis scientiam, quâ quis scienter credat aliquid contra definitionem ecclesiæ catholicæ, sciâtque suam sententiam adversari doctrinæ Christi, & ejus ecclesiæ: hinc est tantum hæreticus materialis, qui suam sententiam quantumvis falsam nulla pertinaci contentione defendit, nec eam audaci-



dacia suæ præsumptionis peperit, sed à seductis, & lapsis in errorem parentibus accepit, & veritate, quam sollicitè quærit, inventa paratus est corrigi; ut habetur in *c. dixit Apostolus 24. q. 3.* ubi dicitur, *qui sententiam suam quamvis falsam, atque perversam nullo pertinaci animo defendunt, quarunt autem veritatem, corrigi parati, cum invenerint, nequaquam sunt inter hæreticos deputandi*: hinc hæretici materiales sunt, qui non ex malo animo, aut pertinacia, sed ex simplicitate, aut defectu sufficientis informationis errant, quorum fortassis est potior pars in vulgo hæreticorum. Quod verò quævis ignorantia sufficiat ad constituendum hæreticum tantum materiale, ex eo liquet, quia alioquin plures catholici ob ignorantiam culpabilem articulorum fidei, definitionum ecclesiæ, & traditionum ejusdem censerentur hæretici.

9 Excipitur tamen ignorantia ita affectata; quâ quis nollet studiosè articulos fidei inquirere ob contemptum authoritatis Ecclesiæ, & quia illam flocci faciat; ratio est, quia talis non censeretur paratus subicere judicium suum ecclesiæ etiam cognito errore, consequenter censeretur pertinax in suo errore. Rursus id procedit de ignorantia in ijs, qui alioquin præter unum, vel alterum errorem credunt cæteros omnes fidei articulos, & profitentur definitiones catholicæ Romanæ ecclesiæ: nam cæteri, qui proprias profitentur sectas, cujusmodi sunt Calvinistæ, & Lutherani, quia ex crassa, & affectata ignorantia infallibilem authoritatem Ecclesiæ catholicæ in definiendis articulis, non agnoscunt, nec credunt alios fidei articulos, hæretici reputantur formales, & ecclesiasticis censuris obnoxij; quia tales non censentur parati subicere proprium judicium Ecclesiæ catholicæ, cum eam oppugnent, ejusque authoritatem culpabiliter negent, sintque ei inobedientes.

10 An verò dubius in fide censendus sit hæreticus, vel infidelis? Respondetur, dupliciter posse aliquem dubium esse in fide, positivè scilicet, & negativè; dubius positivè is dicitur, qui positivè, & pertinaciter affirmat, tales articulos fidei esse dubios, & incertos, adeò ut ponat judicium pertinax de tali dubio, & incertitudine: secus dubius negativè is dicitur, qui judicium non ponit, sed illud suspendit; adeò ut nec assentiatur objecto proposito, nec illi dissentiat, eò quia nec judicet, esse certum, neque incertum: his positis respondetur, dubium negativè de fide non esse hæreticum; ratio est, quia de ratione hæresis est electio erroris contra fidem, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 11. art. 2. dub. 2. sed negativè dubitans nondum aliquid eligit, sed suspensus hæret, proinde non est censendus hæreticus. Tum quia hæresis est error fidei contrarius, seu assensus contra fidem: sed dubitans nullum fert assensum, sed suspendit omne judicium, quia dubitare propriè est in ancipiti hære, seu non assentiri, nec dissentiri: proinde si nullum habet assensum, nec ullum habet errorem

Verani Jur. Canon. Tom. V.

contra fidem, consequenter non est hæreticus. Hoc tamen procedit, dummodo non suspendat judicium circa objectum, seu articulum; nec virtualiter, seu implicite judicet, talem articulum esse incertum, & dubium, quia tunc intellectus sic dubitans non se haberet merè negativè, sed quia nollet assentiri objecto sibi proposito, eò quia incertum sibi videretur, ideo saltem implicite, & virtualiter judicaret, incertum esse talem fidei articulum sibi propositum.

11 Quod verò attinet ad eum, qui positivè dubitat, & voluntarie in fide, certum est, esse hæreticum, quia non solum est de fide, quòd omnes articuli fidei sint veri, sed etiam certi, & indubitati, adeò ut sit de fide, eos non esse dubios: atqui positivè dubius judicat positivè, & affirmat pertinaciter, tales articulos esse dubios, & incertos; consequenter ponit judicium erroneum contra fidem, ac est hæreticus. Et in hoc sensu explicatur *c. dubius 1. b. t.* ubi Stephanus Papa rescribit, dubium in fide esse infidelem, nec esse credendum ei, qui fidem veritatis ignorat: id enim intelligitur de dubio positivo, quo quis expressè, vel saltem implicite, & virtualiter judicat, aliquem fidei articulum esse incertum.

12 Alij etiam explicant præfatum textum in *c. dubius 1. b. t.* de infidelitate privative, eò quia dubitans privetur certitudine assensus necessaria ad habitum fidei retinendum; non verò contrarie quasi habeat actum fidei contrarium. Alij respondent, dubium in fide in *d. c. 1. b. t.* dici infidelem quoad forum externum. Sed verior responsio est, Pontificem loqui de eo, qui dubitat positivè, quatenus errat in suo dubio, reflectitque se supra suam cogitationem dubiam, & elicit judicium erroneum circa res fidei, quatenus judicat positivè, hunc, vel illum fidei articulum esse dubium, & incertum, hic enim revèra est hæreticus, & infidelis.

13 Quid verò dicendum sit de eo, qui externam hæresin protulit, & postea dubitat, an dum illam protulit, ita mente senserit; vel tantum ex joco eam affirmaverit, an hæc sit hæresis reservata. Respondet Sanchez in *summa tom. 2. lib. 1. c. 10. n. 74.* affirmative; quia quoties est præsumptio fori externi pro veritate peccati patrati, illud peccatum est reservatum, quia quando non constat de veritate, forum internum sequitur præsumptionem fori externi; unde in tali casu præsumptio stat pro hæresi, quæ proinde censenda est reservata: siquidem verba sunt naturaliter signa conceptuum mentalium, unde nisi constet expressè de opposito, non præsumitur, quòd proferens unum, aliud senserit interius, ut habetur in *l. labeo. §. id tubero. ff. de suppellect. leg.* Tum quia qui externam hæresin profert in foro externo, censetur hæreticus, consequenter etiam in foro interno.

14 Nihilominus contraria sententia videtur communior, eò quia in dubio casus non sit censendus reservatus. Neque fundamentum,

A a 2

quo



quo nititur Sanchez, multum urget, est enim discrimen, quia in foro externo verba extrinsece prolata probant hæresin internam: & hæc probatio non infirmatur sufficienter per hoc, quod, qui hæresin protulit, dicat se in animo non consensisse tali propositioni; quia tunc non afferatur quidquam in foro externo, quod probet contrarium, proinde in foro externo reputatur simpliciter, & absolute hæreticus; at in foro interno contra præsumptionem fundatam verbis assertur aliquid, quod ejus vim infirmat, nempe conscientia, & testimonium poenitentis dicentis se dubitare de consensu interno; & licet in foro externo ei non crederetur, creditur tamen in foro conscientie, in quo stari debet dicto poenitentis.

- 15 Solet dubitari, an Catechumenus nondum baptizatus, si deficiat à fide, quam receperat, sit hæreticus. Alfonso Castrensis *lib. 1. de justit. hæret. poenit. c. 8.* & alij asserunt, Catechumenum fore hæreticum, eo quia dicunt, sufficere si sciat aliquid esse contra fidem catholicam, & illud credat, adeo ut mente, & voluntate ei adhæreat.

- 16 Sed communior, & verior sententia est, Catechumenum proprie non esse dicendum hæreticum, si deficiat à fide, quam recepit saltem in foro externo, & coram ecclesia, eo quia nondum fuerat in baptismo solemniter fidem professus, consequenter nondum fuerat formaliter, & complete membrum ecclesie, sed tantum inchoative: non enim sit hæreticus, qui antea non erat per baptismum ingressus Ecclesiam, quia per hæresin hæreticus separatur ab Ecclesia; cui propterea supposebatur unitus: & quia solus baptismus unit homines Ecclesie; ideo Catechumenus nondum baptizatus, si deficiat à fide saltem in foro externo, & coram Ecclesia non censetur hæreticus, sed potius infidelis: neque incurrit penas ecclesiasticas contra hæreticos, quia ante baptismum non subijcitur jurisdictioni Ecclesie.

- 17 Neque est par ratio de Anabaptistis, qui etiam ante baptismum susceptum censentur hæretici, quia isti eatenus sunt hæretici, quia profitentur sectam propriam hæreticorum, in qua credunt baptismum non esse suscipiendum nisi à viris adultis; & descendunt à parentibus baptizatis, & Christianis, qui tamen cum sint hæretici eorum filij, qui sectam sequuntur parentum, sunt etiam hæretici. Sin verò per errorem putaret quis se baptismum suscepisse, quem tamen revera non suscepit, si postea scienter aliquid contra fidem crederet, habendus esset ut hæreticus, ut censent plures, cum Simanca *de cathol. instit. tit. 31. n. 5.* quia videtur ad id sufficere, si se gerat, ac si esset baptizatus.

- 18 Quid verò dicendum de eo, cui Deus certè, & evidenter aliquid revelaret, esset ne hæreticus, si contrarium crederet sibi à Deo revelato? Respondetur, coram Deo fore hæreticum, eo quia tenetur credere Deo revelanti, seu primæ veritati, quæ non potest falli, nec fallere, unde si non crederet, quod sibi revela-

tum fuit à Deo, non crederet Deo revelanti, consequenter coram DEO esset hæreticus; non ita coram Ecclesia, si crederet omnes articulos fidei, quos ipsa docet, quia nil crederet contra tales articulos, quos ut credendos proponit ecclesia: non enim hæc proponit credenda, quæ privatim à Deo alicui patefunt, sed tantum quæ publicè, seu quæ per Prophetarum, & Apostolorum verba, vel scripta, vel traditiones suscepit: unde si Deus certè, & evidenter revelaret alicui Christiano, Imperatorem Turcarum decessisse tali hora, vel alium Principem; si Christianus id nollet credere, esset tantum hæreticus coram Deo, quatenus credendo contrarium, putaret, primam veritatem in revelando posse fallere; non tamen subijceretur poenis ecclesiasticis contra hæreticos, si crederet omnes fidei articulos, quos ipsa docet: & quamvis ecclesia doceat, primam veritatem in revelando non posse falli, nec fallere, eo quia Deus non possit mentiri; non tamen docet, esse de fide tenendum, illud particulare objectum privatim à Deo revelatum tali privata personæ; unde si Christianus non ipsum objectum sibi revelatum negaret; sed primam veritatem in revelando non posse fallere, tunc esset puniendus ab ecclesia ut hæreticus, quia negaret articulum fidei: secus si tantum non crederet objectum, præscindendo ab eo, quod prima veritas in revelando possit fallere.

*Diluuntur aliquot quæstiones de iis, qui dicendi sunt hæretici.*

**Q**Uæritur primò, an dicatur hæreticus, qui de objecto fidei, sibi propositum opinatur, cum distinctione, si qui opinatur, contra ab solutè, & contra objectum fidei, & contra assensum dignum non esse, tunc certum est, opinantem esse hæreticum, quia per hæresin objectum revelationis divinæ non esse dignum credulitate certa, manifestè refragatur primæ fidei, quibus credimus, certissime esse, quæ à Deo nobis revelantur, eo quia si Deus prima veritas tam quoad esse, quam in dicendo, ut non possit falli, nec nos fallere. Sin verò quis credat objectum fidei sibi sufficienter propositum nisi aliquo argumento humano, & ut deductum ex humano discursu esse verum, probabile, tunc qui ita opinatur, non est ab hæresi, quia judicare objectum revelationis divinæ, prout præcisè substat motivo merè humano dignum non esse assensu firmo, nulum continet errorem, proinde neque in materia fidei; non enim quis diceretur hæreticus, si circa mysterium Trinitatis tale adhiberet argumentum; nimirum perfectionem infinitam etiam in genere physico infinitam habere fecunditatem; & nihilominus, si vires argumenti expendantur, non videtur esse nisi probabile, adeo ut mysterium Trinitatis prout præcisè substat viribus talis argumenti, non excedat

dat certitudinem probabilitatis; cum argumentum terminos non excedat probabilitatis.

2. Quæritur secundò, cur ignorantia etiam crassa excuset, ne quis delinquat peccato hæresis, nec dicatur hæreticus formalis; cum tamen ignorantia culpabilis non soleat in alia materia excusare à culpa? Respondetur, in alijs virtutibus ignorantiam culpabilem non immutare naturam objecti, proinde non excusare à culpa: secus in hæresi, cum requiratur pertinacia, est necessaria scientia, & ut hæreticus formalis sciat suam sententiam esse contrariam doctrinæ Ecclesiæ catholicæ, & Christi, & non obstare tali scientia pertinaciter velit suum iudicium præferre iudicio ecclesiæ catholicæ: quo fit, ut cum ignorantia, quæcunque illa sit, impediatur hanc scientiam, impedit etiam, ne contrahatur hæresis formalis, cuius objectum debet necessariò cognosci, ut contrarium ei, quod docet ecclesiæ catholica: hinc licet peccatum in alia materia possit esse cum ignorantia; non ita in materia hæresis, ad quam requiritur necessariò, ut quis scienter credat aliquid contra definitionem ecclesiæ catholicæ, communemque fidelium consensum, adeò ut quævis ignorantia etiam crassa, & affectata eo ipso, quod non permittit cognosci objectum, ut contrarium definitioni ecclesiæ catholicæ impediatur, ne contrahatur hæresis, de cuius ratione est, ut consummetur in intellectu, & ex parte illius requiratur scientia, quâ qui errat, cognoscat, se sua opinione adversari definitioni ecclesiæ.

3. Quæritur tertio, an sit hæreticus qui mortis imminenti metu percussus, ore tenus, & exterius tantum negat se catholicum, etiam affirmando aliquid contrarium fidei, sine tamen ullo interioris mentis assensu, quo verum esse iudicet, quod exterius verbis profert? Respondetur in foro interno talem propriè non esse hæreticum, cum hæresis essentialiter consistat in interno iudicio erroneo intellectu contra fidem, & cum ille supponatur mente non credere, quod exterius verbis profert, propriè non erit censendus hæreticus in foro interno: bene tamen in foro externo, quia in hoc iudicio non pensatur intentio loquentis, sed locutio, & verba proferentis; proinde tanquam hæreticus foret obnoxius pœnis constitutis in iure contra hæreticos, si non revocaret prolata verba, quia hominibus verba patent, non verò interna mens, & voluntas; de qua solius Dei est iudicare. Præterea qui exterius aliquem negaret fidei articulum ex imminenti mortis metu, non excusaretur à peccato gravissimo contra præceptum profitendi fidem: siquidem fidem abnegare, quando quis eam confiteri deberet, est per se, & intrinsecè malum, proinde nunquam licitum, etiam si periculum imminet vitæ; quia tenetur Christianus fidem profiteri coram Tyrannis etiam cum vitæ discrimine.

4. Quæritur quarto, an proferens ex ignorantia propositionem hæreticam sit hæreticus, si

eam propugnet contra admonentem esse hæreticam? Respondent plures affirmativè cum Rebuso, in *prax. benefic. in Bulla Cana excommunicat. 1. art. 1. V. hereticos vers. quæret quis* & solet probari ex *c. quid autem 24. q. 3. ibi: quid amplius iniquius est, quam impia sapere, & sapientibus, Doctoribusque non credere?* Et ex *c. qui Ecclesia ibid.* ubi dicitur: *Qui in Ecclesia Christi morbidum aliquid, pravumque sapiunt, si correpti ut sanum, rectumque sapiant, obstant contumaciter, & sua pestifera, ac mortifera dogmata emendare nolunt, sed defendere persistunt, heretici sint.* Hinc eruitur etiam ratio; quia accedente monitione, dum adhuc persistit in defendenda, ac propugnanda hæretica propositione, evadit pertinax; quia cum nolit audire admonentes, censetur nolle devenire in cognitionem veritatis, & eo ipso, quod contemnit veritatem, pertinax est in errore. Alij verò, inter quos Valentia *tom. 3. disp. 1. q. 11. punct. 1. diff. 4.* Sanchez *tom. 1. in Decalog. lib. 2. c. 7. n. 25.* Canus *12. de locis theolog. c. 9.* Sanctarell. *c. 1. de heres. dub. 6. n. 28.* & alij respondent, propugnantem propositionem hæreticam ex ignorantia, etiam contra admonentem non esse hæreticum, eò quia cum non acquiescat admonenti, licet temerarius sit, & peccet mortaliter, non tamen recedit à fide, eò quia putet se non opinari contra doctrinam Ecclesiæ, non enim contradicit certæ regulæ fidei, cum non contradicat Ecclesiæ.

Verum procedendum putarim cum aliqua distinctione, si enim propugnans contra admonentem propositionem hæreticam ex ignorantia, propositio talis sit, ut adversetur alicui ex præcipuis fundamentis fidei, tunc absolutè erit censendus hæreticus, ac obnoxius pœnis in iure contra hæreticos statutis: quia eatenus posset non censi hæreticus, quatenus propugnaret propositionem, quam nesciret esse hæreticam; quia tunc interiùs conservaret fidem catholicam, & animum paratum ad credendum, quidquid definitur ab ecclesia ut credendum: at si propugnaret propositionem contrariam fundamentis fidei, tunc sicut propositio destrueret fidei fundamentum, non posset, qui illam propugnaret fidem interiùs servare: siquidem ut quis dicatur fidem servare, debet habere animum paratum ad credendum omnia fidei fundamenta, adeò ut debeat se subijcere ijs omnibus, quæ ad credendum movent, proinde debet se subijcere fundamentis fidei, quæ cum fundent ipsam fidem, id etiam operantur, ut homo ea credat: unde eo ipso, quod quis non conservat fundamenta fidei, ut sunt, quod ecclesia non possit errare in definiendis rebus fidei, quod Deus non nisi vera possit revelare: non potest fidem conservare, cum hæc sine suis fundamentis non subsistat.

Quòd si dicas, posse ex ignorantia propugnantem illam propositionem existimare, eam non adversari fundamentis fidei, eò quia ignoret esse fundamentum fidei. Contra est, quia tamen si ignoret esse fundamentum fidei, eò



tamen ipso, quod admonetur esse fundamentum fidei, saltem lumine naturali cognoscit esse tale, & scit fidem sine ipso non posse consistere: siquidem non posset quis credere infallibiliter, nisi etiam crederet; Deum vera revelare, & Ecclesiam non posse errare in definiendis rebus fidei. Quinimmo si quis etiam propugnet propositionem hæreticorum contra admonentem contrariam rebus fidei, quas quilibet explicitè scire tenetur, & communiter præsumuntur sciri, etiam censendus est hæreticus, si ex pertinacia propositionem illam propugnaret; nisi fortassis laboraret tanta ignorantia, & ruditate, ut præsumeretur nescire mysteria illa communiter ab omnibus credi. Tum stante tali ignorantia excusaretur à pertinacia: consequenter etiam ab hæresi; non tamen à peccato gravi præsumptionis, cum irrationabiliter, & absque fundamento scientiæ, & doctrinæ præsumeret, se plus cæteris scire, præsertim cum tali laborans ignorantia nollet se docentibus submittere.

7 Ratio verò, cur non esset excusandus ab hæresi, est, quia ubi præsumitur scientia de rebus, præsumitur etiam pertinacia contra fidem, si oppositum fidei propugnetur; quia tunc hæresis transit ad pertinaciam: & de ijs mysterijs, quæ sunt præcipua, & notissima in nostra fide, præsumitur communiter scientia inter Catholicos, proinde etiam pertinacia si impugnentur; præsertim stante monitione, quæ tunc saltem docet ignorantem, qui tenetur docenti credere, quando quod propugnatur, est contra aliquod ex præcipuis, & notissimis mysterijs fidei, quæ ab omnibus sciri præsumuntur. Tum quia tunc propugnans talem propositionem, præsumitur scire esse contra fidem id, quod defendit, cum à cæteris Catholicis id sciatur; etsi nollet monenti credere, teneretur saltem alios viros doctos interrogare: quod si id non præstet, id indicio est, non habere animum paratum ad credendum, quæ sunt de fide.

8 Quod si defenderet propositionem aliquam ex ignorantia hæreticam, quæ tamen non adversaretur fundamentis fidei, neque ijs articulis, quæ communiter à Catholicis sciuntur esse de fide, tunc non censeretur hæreticus pertinax, nec obnoxius pœnis in jure statutis contra hæreticos: quia ut talis deberet volens, & sciens sentire contra ecclesiam: sin autem sentiat contra ea, quæ ab Ecclesia proponuntur credenda, idque ex ignorantia, est tantum hæreticus materialiter, non formaliter defectu pertinaciæ, quæ supponit scientiam, seu hæreticum scire id, quod defendit esse contra doctrinam Ecclesiæ catholicæ.

9 Neque obstat, si dicas, non posse præsumi ignorantiam, cum admonetur, quod talis propositio sit hæretica: quia talis admonitio non est tunc sufficiens ad tollendam præsumptionem ignorantie, quia quando admonitus defendit contra admonentem suam propositionem ex ignorantia hæreticam, tunc ad-

monenti fidem non præstat, nec tenetur præstare, cum illa propositio non sit ullum ex fundamentis fidei, nec ullus ex illis articulis, qui præsumuntur ab omnibus Catholicis sciri, proinde etiam accedente admonitione non deponit ignorantiam, sed adhuc ejus præsumptio perseverat.

Hinc ad id, quod afferebatur ex c. quid 10  
autem 24. q. 3. respondetur, per talem textum, rationem impietatis in eo sitam esse, ut cum quis impia sapit, adhuc non credit sapientibus, nec viris doctis: ex quo sequitur, eum non esse impium, si ijs non credat, quos non habet pro sapientibus, & doctis, quamvis alioquin sint tales: etenim si sapientia est ratio, cur quis non credens sapienti sit impius: quando non censetur intervenire sapientia; neque impietas in credendo censenda est intervenire. Ad aliud petatum ex c. qui in Ecclesia respondetur, ibi sermonem esse de correptione, quæ legitime fit ab ijs, ad quos spectat esse judices, & ministros publicæ fidei: siquidem cum sint veluti conservatores, & Doctores fidei in ecclesia, eo ipso, quod quis non acquiescit eorum monitioni, contradicit Ecclesiæ: non ita intelligitur de correptione à quocunque profecta. Hinc patet solutio ad rationem, quæ nititur prima sententia, non enim, qui detrectat audire monentem, censendus statim est pertinax, & nolle devenire in cognitionem veritatis: potest enim monitio provenire ab eo, qui non sit tantæ autoritatis, ut præstari eidem fides debeat.

Quæritur quintò, an si quis moneatur ab 11  
Episcopo, vel Inquisitore de sua propositione hæretica, sit censendus pertinax, si adhuc eam propugnet, & monenti nolit credere? Respondetur, nolentem tunc credere Episcopo, vel Inquisitori monentibus, censendum esse pertinacem, ac hæreticum, tamen si dicat, se nolle contra fidem catholicam quidquam sentire. Id tamen procedit, si admonitio fiat ab Episcopo, vel Inquisitore, ut à publica persona non autem à privata, & error sit circa ea, quæ sunt de fide jam definita, & ut talia ab Ecclesia proposita.

Ratio est, quia tam Episcopi, quàm Inqui- 12  
sitores sunt judices fidei deputati à summo Pontifice, quem propterea representant; & quia tunc judicant de rebus fidei, tenetur quæque iisdem credere; alioquin non censeretur credere summo Pontifici, cum Inquisitores Episcopi tunc vices gerant Pontificis: si tenens propositionem hæreticam, ignorantia non acquiescat monitioni sibi factæ à Inquisitoribus, & Episcopis gerentibus vices summi Pontificis, censetur non credere Pontifici, nec Ecclesiæ: quia cum sint judices fidei, præsumuntur docere, quæ sunt fide credenda, proinde qui ipsis contradicit, videtur ecclesiæ contradicere, cum contradicat personis publicis representantibus ecclesiam quoad autoritatem manutenendi fidem, proinde tunc non solum in foro exteriori, sed etiam in interno censendus est hæreticus.

Ne-



Neque obstat, si dicas, definire propositiones de fide non pertinere ad Inquisitores, & Episcopos, sed ad ipsam Ecclesiam. Nam licet id verum sit, nihilominus postquam res propositæ sunt de fide ab Ecclesia; pertinet postea ad Episcopos, & Inquisitores eas alios docere: cum isti sint ex officio Ministri fidei, tenentur res fidei declarare, & manutēere; proinde tenentur fideles iisdem credere, quando ut personæ publicæ monent has, & illas propositiones esse de fide, vel hæreticas. Hinc qui sentit contra Episcopos, & Inquisitores ut gerentes personas publicas, & vices Pontificis, sentit etiam contra Ecclesiam, quia sentit contra eos, qui ad docendum, & iudicandum de rebus fidei deputati sunt ab ipsa Ecclesia.

14 Quæritur sextò, quomodo intelligendus sit textus in *c. qui alios* 2. *h. t.* ubi Leo Papa ostendit eum errare, qui alios non revocat ab errore, cum potest. Hic enim textus loquitur de errore fidei, adeò ut qui alios à tali errore non revocat, quando potest, ipse convinctur errare, & peccare, alioquin malè poneretur sub hac rubrica, & in hoc titulo? Respondetur, hunc textum intelligendum esse de ijs, quibus ex officio competit, hæreticos ab erroribus revocare, & punire; cuiusmodi sunt Episcopi, & Inquisitores, quibus specialiter extirpatio hæresum commissa est, & quibus ex officio competit hæreses extirpare, & hæreticos punire: si enim in detrimentum fidei catholice negligant tantum obire munus, censentur, & ipsi delinquere, dignique poenâ, hinc ab officio, & dignitate Episcopali removendi etiam sunt.

15 Immo comprehendit etiam textus, alios, quibus ex officio licet non competat hæreses extirpare, inest tamen obligatio sub poena excommunicationis hæreticos denunciandi juxta constitutionem Gregorij IX. Plura de hac denuntiatione habent Sanctarel. *de hæres. c. 9. dub. 5.* Suarez *de fide c. 20. sect. 4. n. 11.* Carena *de offic. Inquisit. p. 2. tit. 9. §. 4.* ut enim ait Arnobius *lib. 4. adversus gentes c. 28. quis quis patitur peccare peccantem in vires submini. firat audacia.*

### §. III.

#### De Poenis Hæreticorum.

1 Poenæ, quæ in jure canonico constituuntur contra hæreticos, plures sunt, & quædam spirituales, & aliæ tantum temporales. Cum hætenus expendimus hæresim absolutè, & secundum suam naturam, superest, ut eandem consideremus in ordine ad poenas huic crimini præstitutas, & quæ concernunt vel ipsos hæreticos, vel eorum liberos, vel fautores, aut defensores. Inter poenas autem spirituales principem occupat locum excommunicationis, quæ ipso jure ab ipsis incurritur, ut habetur in *c. ad abolendam* 9. *h. t.* ubi Lucius Papa ait: qui non metuit aliter sentire de sacramentis, quam Ecclesia Romana præ-

dicat, & observat; ac etiam ille, qui ab Episcopo cum consilio clericorum judicatur hæreticus, est excommunicatus: & sede vacante, qui judicatur à clericis hæreticus, est excommunicatus. Item Clericus, qui manifestè in hæresi est deprehensus, nisi statim cognito errore sponte recurrat ad unitatem fidei catholice, suumque errorem ad arbitrium Episcopi Regionis publicè censuerit abjurare, congruamque satisfactionem adhibere, degradetur, seu spoliatur prærogativâ clericatus cum omni officio, & beneficio ecclesiastico, & datur potestati sæculari debitè puniendus, sicut & laicus punitur, nisi statim abjurerit. Dicitur autem quis manifestè deprehensus in hæresi, vel quia evidentia facti publicè prædicat hæresin; vel legitima probatione per testes, vel ex sua confessione. Rursus clericus quamvis depositus tenetur vivere clericaliter, & adhuc gaudet privilegio, non ita si sit incorrigibilis. In tribus autem casibus traditur curiæ sæculari, Primò in crimine hæresis, ut in *hoc. cap. 9. h. t.* Secundò in crimine falsi *c. ad falsarium de crim. fals.* Tertio quando est depositus propter calumniam, & contumeliam, quam intulit Episcopo.

Ex *dist. cap. ad abolendam* inferitur, non solum eos esse hæreticos, qui perversè sentiunt de articulis fidei, qui continentur in symbolo Apostolorum; sed etiam eos, qui falsò sentiunt de sacramentis Ecclesiæ: rursus Episcopos posse cognoscere de crimine hæresis, dummodò certum sit, quòd tale crimen sit hæresis, quia si dubitetur, an quæstio aliqua, vel propositio hæretica sit, ad solum Papam pertinet quæstionem decidere, ut habetur in *c. quoribus* 12. *causi. 24. q. 1.* Immo etiam Capitulum sede vacante posse cognoscere de hæresi, eò quia succedat in jurisdictione ordinaria Episcopali. Hæc eadem poena excommunicationis etiam repetitur in *c. excommunicamus* 13. *b. t.* quod est desumptum ex Concilio Lateranensi sub Innocentio III. *cap. 3.* ubi excommunicantur omnes hæretici, quocunque nomine dicantur, & etiam additur, quòd damnati de hæresi tradendi sint brachio sæculari puniendi poenâ debitâ, quorum bona, si sint laici, confiscantur, si Clerici applicantur Ecclesijs, à quibus stipendia receperunt. Item suspecti de hæresi, nisi debitè se purgaverint juxta considerationem suspicionis, & qualitatem personæ anathematice pereuntur, & vitantur, donec satisfecerint: quòd si per annum perstiterint in excommunicatione, condemnantur ut hæretici.

Juvaretamen observare, quòd ut sola suspicio inducat purgationem canonicam, debet saltem esse probabilis, aliàs non: & semper attenditur qualitas infamiae, & personæ. Eadem poena excommunicationis etiam imponitur in *c. sicut ait* 8. *h. t.* quod est desumptum ex Concilio Lateranensi, ubi Alexander III. rescribit, Hæreticos, & eorum fautores, ut sunt qui eos tenent in domo, vel in terra sua, vel fovent, vel præsumunt negotiationem exercere cum ipsis, esse excommunicatos, & si in hoc peccato

cato moriantur, prohibet sepeliri in loco sacro, & fieri oblationem pro ipsis non obstante quocunque indulto. Demum in Bulla Cœnæ anathemate percutiuntur etiam omnes, & singuli hæretici, quocunque nomine censeantur, ut fusè ostendit Quaranta in *sum. Bullar. V. excommunicationes in Bulla die Cœnæ Domini pag. 331*. Hinc patet, hæreticos tantum jure ecclesiastico licet antiquissimo esse excommunicatos, non verò jure divino. Immo in primitiva Ecclesia hæc excommunicatio non erat lata ipso jure, sed tantum ferenda post monitionem per sententiam contra hæreticos, ut habetur in *c. si quis 22. causa 1. q. 7*. Immo neque ante Bullam Cœnæ Domini constat, hanc excommunicationem fuisse reservatam soli Papæ.

4 Quia verò Ecclesia saltem directè non judicat nisi de externis, ideo ut hæresis censeatur externa, & animadversioni Ecclesiæ obnoxia plura requiruntur. Primò ut verba, aut signa talia sint, quæ vel suapte natura, vel ex hominum institutione, vel saltem ex circumstantijs præsertim loci, temporis, & personarum hæresin internam sufficienter arguant.

5 Secundò ut signa hæc externa sint moraliter mala, quia excommunicatio, & poenæ similes non imponuntur nisi ob actus externos graviter peccaminosos: quamobrem si hæresis internam quis alteri manifestet causâ instructionis capiendæ, non sit obnoxius poenis in hæreticos constitutis, quia tunc talis manifestatio dirigitur in finem bonum, & in detestationem potius, quam professionem hæresis.

6 Tertiò ut hæresin internam exterius quis manifestet animo eam profitendi: quia signa externa non subjacent animadversioni Ecclesiæ, nisi quatenus exprimunt internam hæresin: alioquin si sine alio assumantur, non subjacent canonum indignationi: hinc si quis dum legit, vel disputat, vel narrat, hæresin mente conceptam ore pronuntiat, non eo tamen animo, ut internam errorem exprimat, sed tantum, & præcisè gratiâ lectionis, narrationis, & disputationis, non censetur hæreticus externus, eò quia non proferat hæresin ut propriam; sed ut alienam.

7 Quartò, ut quis sit hæreticus formalis, & non tantum materialis, & objectivè, adeò ut aliquid asserat, vel defendat contra fidem scienter, & pertinaciter: quia si tantum ex ignorantia sive invincibili, sive vincibili, & culpabili quis aliquid asserat, vel defendat contra fidem, non tamen pertinaciter, adeò ut paratus sit, se corrigere, si sciret esse contra fidem, tunc talis tantum esset hæreticus materialis, & non foret obnoxius poenis in jure contra hæreticos constitutis, cujusmodi sunt plures rustici, alique homines simpliciores in Germania, qui sectam præsertim Lutheri profitentur, sunt quidem Hæretici; sed potius materiales, quia pertinaces non sunt; & tales possunt etiam absolvi à suis Parochis, si petant Catholicos fieri, & ex eorundem ex-

amine appareat, quòd fuerint detenti ignorantia invincibili, vel saltem mortaliter non culpabili, & edita prius professione fidei coram testibus, si commodè id fieri possit. Moris tamen in pluribus Germaniæ Provinciis est, ut hujusmodi hæretici, quamvis materiales, mittantur ad Episcopum, vel ejus Vicarium, vel ad alios habentes facultates absolvendi ab hæresi, ut ab iisdem examinentur, & judicentur, an ex ignorantia invincibili, vel etiam culpabili, sed sine pertinacia, falsæ Lutheranorum sectæ adhæserint.

8 Quintò si quis hæreticus formalis mentaliter hæresin etiam occultissimam exterius expressis verbis proferret, nemine alio præsentè, idque voluntariè, & pertinaciter, excommunicationem incurreret ipso jure: quia tunc hæresis illa esset externa, & oriretur ab hæretico formali: & jura anathemate percutiunt hujusmodi hæreticos ob hæresin externam, seu signis sensibilibus manifestatam: neq; obstat, talem hæresin esse occultissimam, eò quia hæreticus eam ore, & verbis exterius protulerit nemine præsentè, audiente nemine: quia id per accidens se habet, per se enim hæresis ita verbis expressa non est amplius occulta, sicut hæresis merè interna, si enim alij adfuissent, utique audivissent talem hæresin, eò quia per se fuerit sensibilis, & externa, & tantum per accidens fuit occulta, eò quia nemo adfuerit: quamobrem hujusmodi hæresis quamvis occulta per accidens est obnoxia poenis in jure contra hæreticos constitutis.

9 Rursus præter excommunicationem in Bulla Cœnæ Domini latam in omnes hæreticos, eos etiam Pontifex excommunicat, qui hæreticorum libros hæresin continentes, vel de religione tractantes sine Auctoritate Papæ, & Sedis Apostolicæ scienter legunt, aut retinent, ut etiam eos imprimentes, & quoquo modo defendentes publicè, vel occultè, prout habetur in *1. excommunicatione dictæ Bullæ*: ratio est, quia damnato auctore tanquam hæretico; ejus scripta, & libri de religione censentur damnata, ut desumitur *ex c. fraternitatis 4. b. t.* ubi Gregorius IX. rescribit, quòd quando damnatur Author, ejus scripta non recipiuntur: imò id etiam desumitur *ex can. 60. Apostol. & Nicena Synodo II. can. 9.* ibi: *Laicus, vel Monachus excommunicatur; Episcopus, Presbyter, Diaconus deponatur, qui occultaverit libros hæreticorum, & in c. 3. specia-* liter hoc idem repetitur de scriptis Cœlestij, & Pelagij *15. dist. c. 2.*

10 Confirmant hoc idem etiam plura Concilia præsertim Lateranense sub Leone X. *sess. 10.* Constantiense *sess. 8.* Tridentinum *sess. 28. c. 25.* Verum ad hanc incurrendam excommunicationem plura requiruntur. Primò ut libri revera sint alicujus hæretici. Secundò ut tractent de religione, vel saltem hæreses contineant. Tertiò ut scienter legantur, retineantur, imprimantur, vel defendantur, quia ignorantia crassa excusat, ne incurratur excommunicatione. Quartò ut tales libri legantur sine

sine legitima facultate, quam solus summus Pontifex dare potest. Quinto ut quod in hisce libris prohibitis legitur, sit materia notabilis, & sufficiens ad peccatum lethale: qui enim paucas tantum percurreret lineas, non fieret huic pœnæ obnoxius. Layman *lib. 2. tract. 1. c. 15. n. 4.* ait, constitutionem Bullarem, & prohibentem legere libros tractantes de religione, vel continentes aliam materiam, cui adnexæ sint hæreses, non esse in Germania cum toto illo rigore receptam, quia cum in pluribus civitatibus Imperij, Catholici, & hæretici promiscuè vivant, vix possunt hujusmodi libri impediri.

11 Posset tamen contra hanc prohibitionem quis obijcere, quia in libris hæreticorum, plerumque multa bona continentur, quibus uti possumus, & quidem cum non modica utilitate, ut liquet in libris Tertulliani, quos scripsit contra ecclesiam de pudicitia, de fuga, & persecutione, de monogamia, & de exhortatione castitatis, in quibus plura ad Christianos usus suppeditat; ut etiam ex libris Eusebij Casariensis, quem Hieronymus Arrianorum signiferum vocat: siquidem ejus scripta talia fuerunt, ut Epiphanius in Synodo II. Nicœna *act. 6.* dixerit, non posse flammis traditi si cum magno Ecclesiæ detrimento. Tales itidem fuerunt libri ab Origene editi, & Novatiano; licet aperte constet, hunc fuisse hæreticum, etenim D. Hieronymus in epist. ad Paulum Concordiensem, enixim postulat, Novatiani scripta ad se transmitti, ut cognitis ejus venenis, libentius S. Cypriani anthidotum biberet, quapropter monet Theodoretus *lib. 5.* Polymorphi libros hæreticorum percurrere, sed sicut apes mel ex floribus legunt; ait ipse: *Imitare ergo apes o vir bone, & sacra scriptura prata, & sanctorum Patrum pulchros flores mente circumvolans, fidei favos in te contexe. Quod si alicubi herbam inveneris, nec dulcem, nec asculentam, cujusmodi est hic Apollinaris, & Eusebius, habet tamen aliquid utile ad mel conficiendum: non est alienum; quod bonum est sumere; quod verò noxium est relinquere: etenim apes saepe venenosos fructibus insidentes, quod est perniciosum relinquunt, quod verò sibi accommodatum accipiunt. Hac tibi quidem o amice jure fraterna amicitia consulo.*

12 Tum quia Ecclesia, cum toleret libros gentilium, & Judæorum, videtur etiam tolerare debere scripta hæreticorum, cum utrinque militet eadem improbationis ratio. Tum quia Dionysius teste Eusebio *lib. 7. histor. c. 6.* cum reprehenderetur, quod libros hæreticorum legeret, respondit, se visionem habuisse, quâ sibi dicebatur, *lege omnia, que in manus tuas veniunt, valebis enim ad omnia respondere, & reprobare*, & D. Hieronymus in epist. 153. ad Alexandrum Minerium ait, se legere libros hæreticorum, ut bona inde accipiat, quamvis eum non lateat, plures de se murmurare: ex quibus videtur concludendum, libros hæreticorum esse legendos, non flammis tradendos.

Sed cum Concilia, & summi Pontifices lib-  
*Verani Jur. Can. Tom V.*

ros proscripserint hæreticorum, præsertim Concilium Lateranense sub Leone X. & Tridentinum, ut etiam in suis constitutionibus Julius III. Paulus IV. & Pius IV. & alij; ideò non licet Christianis absque expressa Pontificis licentia tales libros legere, quia si vivum hæretici alloquium evitandum est Catholico, ne venenum hauriat: quanto magis vitanda erunt hæreticorum scripta, quæ non ut verba momento dilabuntur, sed persistunt, ac vestigia imprimunt in legentium animis: quapropter hæreticorum libri supprimuntur, non solum propter falsam doctrinam, verum etiam ut omnia deleantur hæreticæ pravitatis vestigia. Quod si libelli famosi in injuriam hominis privati scripti supprimuntur, & eorum Authores pœnâ coercantur *l. unic. c. de famos libellis l. lex Cornelia §. si quis librum. ff. de injur. l. ob eam ff. de testib.* multò magis supprimi debent, & flammis deleri libri editi in Christi, & Ecclesiæ contumeliam.

Neque obstat, quod libri Tertulliani, & Origenis tolerentur, quia isti præsumuntur resipuisse. Tum quia ex eorum scriptis antecedentibus, sequentia errata deteguntur, & magis refutantur errores, quàm suadeantur. D. Hieronymus, & alij petierunt libros hæreticorum legere, ut eos refellerent, ut etiam hodie conceditur perdoctis viris libros hæreticorum etiam improbatos legere ad eum scilicet finem, ut eos impugnent. Libri verò Gentilium, & Judæorum legi permittuntur, quia catholicæ veritati non obsunt, sed potius prosunt, ut sunt scripta Senecæ in ordine ad mores componendos. Tum quia libri Gentilium non facile sub umbra sanctitatis homines decipiunt simpliciores, quinimò ex eorum lectione multum hauritur utilitatis ad exponenda sacra, & canonica scripta. Quod si dicas, Zachariam Papam relatum in epist. 138. inter epistolas S. Bonifacii, prohibuisse igni tradi libros Adalberti hæretici, quos Romana synodus cremari jusserat. Respondetur, Zachariam prohibuisse tales libros tradi flammis, non ut eorum incolumitati confunderet, sed ad perpetuam ipsius Adalberti confusionem, & ejus Sectatorum, voluit exemplar unum in Armarijs Romanæ bibliothecæ servari, ut constaret posteris de impietate Adalberti, cum à plerisque ut sanctus coleretur.

14 Cæterum Ecclesia rectè prohibuit legi libros hæreticorum, tamen in iisdem aliqua contineantur utilia, quæ à D. Augustino *in c. si quid veri 27. dist.* æquiparantur confessioni veritatis Dæmoniorum, non enim scripta hæreticorum sunt simpliciter bona, sed in iisdem sunt bona mixta malis, sunt mala mixta bonis; adeò ut sub specie boni falsa legentibus propinent; quippe.

*Impia sub dulci mele venena latent.*

& legentibus ob utilitatem tales libros aptari potest illud Virgilij

B b

Qui



*Qui legitis flores, & humi nascentia fragra:  
Frigidus (ò pueri fugite hinc) latet anguis  
in herba.*

16 Rectè igitur in Bulla Cœnæ excommunicatione reservata damnantur, qui hæreticorum libros hæreses continentes, vel de religione tractantes sine Apostolicæ sedis licentia scienter legunt, retinent, imprimunt, vel quoquo modo defendunt. Imò ut constet Catholicis, quos teneantur libros evitare, de mandato summorum Pontificum extat index librorum prohibitorum; in quo libri prohibiti in duas dividuntur classes, in quarum prima ponuntur omnes libri hæretici, & ex instituto tractantes de religione; quamvis fortassis nullum manifestum errorem contineant; sed prohibentur ex eo præcisè, quòd ab hæreticis conscripti sint: & hujus primæ classis libri omnes prohibentur sub excommunicatione reservata: in secunda autem classe ponuntur libri à quibuscunque editi, qui tametsi hæresin non contineant, aliundè tamen scandalosam doctrinam, aut bonis moribus dissonam tradunt: & hi si in indice librorum prohibitorum nominatim relati sint; excommunicationem quidem annexam habent, non tamen reservatam, quinimò Layman in *theolog. moral. lib. 2. tract. 1. c. 15.* ait in Germania libros contentos in hac secunda classe posse legi, eò quia liber indicis quoad hanc secundam partem non fuerit receptus, quod fortassis verum esse potest in ordine ad pœnam excommunicationis contrahendam, non ita ratione peccati ob periculum perversionis, & malæ delectationis, cui fiunt obnoxij legentes hujusmodi libros. Cæterum in Germania usus invaluit, ut libri editi ab hæreticis, dummodo tractent de materia indifferenti, ut de jure, medicina, Philosophia, legantur.

#### §. IV.

*De absoluteione ab hæresi, etque annexa excommunicatione.*

1 **Q**uia non solum excommunicatio lata contra edentes, vel legentes libros hæreticorum, & faventes hæreticis, sed etiam ipsum peccatum hæresis est per se, & immediatè reservatum summo Pontifici, & non tantum mediatè, & per accidens, quatenus non potest quis à culpa absolvi, quin prius à censura ei annexa solvatur, verum etiam immediatè, idèò absolutio à sola hæresi quoad culpam est irrita, quamvis bona fide facta ab eo, qui caret facultate absolvendi à censura excommunicationis ei annexa, teneturque Reus iterum peccatum illud confiteri, eò quia sit per se, & seorsim à censura reservatum; si enim peccatum hæresis non esset reservatum per se, absolutio à tali peccato tunc valeret, & sola censura excommunicationis solvenda maneret. Secus sublata excommunicatione hæresis ab eo, qui potest legitimè ab illa ab-

solvere, cessat quoque peccati reservatio, adeò ut possit quilibet confessarius à tali peccato absolvere: ratio est, quia sicut censura, & hæresis ab initio necluntur, ut culpa sine censura non reservetur; ita pari pacto si tollatur censura, tollitur etiam reservatio culpæ: sicut etiam, si concedatur potestas absolvendi à censura, censetur etiam concessa facultas absolvendi à peccato hæresis, & vice versa, cum hæc duo necluntur, ut non stet unum sine alio.

Difficultas est, an præter summum Pontificem possit quis alius Prælatus inferior absolvere ab hæresi, & excommunicatione ei annexa. Respondetur, hæresin posse esse manifestam, & occultam: ab illa certum est, neminem posse absolvere nisi Romanum Pontificem: ab occulta verò an Episcopi possint absolvere, videtur esse difficultas: dicitur hæresis occulta, non quia sit purè mentalis, quia ab hac potest quilibet Confessarius absolvere, cum non sit illi annexa excommunicatio, sed dicitur hæresis occulta, quæ licet externo opere, aut verbo expressa fuerit, adhuc paucis innotescit, scilicet uni tantum, vel alteri personæ; immo sunt, qui etiam ad decem, vel duodecim personas occultam hæresin extendant, dummodo penes ipsas non sit probabile periculum divulgationis. Quæstio procedit de hæresi occulta sumpta hoc secundo modo, an Episcopus possit ab ejus excommunicatione, consequenter etiam ab ipso peccato hæresis absolvere. Etenim in Concilio Tridentino *sess. 24. c. 6. de refor.* concessa fuit Episcopis facultas, ut possint absolvere ab hæresi occulta in foro conscientiæ, ubi nomine Episcoporum comprehenduntur ij omnes, qui subditos habent: siquidem ratione subditorum in propria diocesi datur Episcopis hæc facultas, tametsi consecrati nondum sint, immo nec sacerdotes: ratio est, quia absolutio ab excommunicatione præcisè sumpta non est absolutio sacramentalis, sed actus jurisdictionis, ut notat Barbosa de *offic. Episc. allegat. 39. n. 2. & sequent.*

Hinc censent plures nomine Episcopi comprehendendi Prælatos inferiores habentes ordinariam, & quasi Episcopalem jurisdictionem, ut notat Sanchez *lib. 2. moral. c. 8. n. 5.* ratio, qua nituntur, est, quia hujusmodi Prælati gaudent etiam Episcopali jurisdictione, ad quam pertinet hæc potestas absolvendi, quamvis de jure speciali: immo non desunt, qui censcant nomine Episcoporum comprehendendi Prælatos Regulares exemptos, eò quia ipsis competat etiam jurisdictio quasi Episcopalis, ut nititur ostendere Rodriguez *tom. 1. quæstionum reg. q. 61. a. 1.* ubi etiam asserit ex indulto Pij V. hanc facultatem absolvendi à tali excommunicatione extendi etiam ad Prælatos Conventuales exemptos.

Juvat tamen observare, hanc potestatem absolvendi à tali excommunicatione, & hæresi, alijsq; delictis occultis non concedi Episcopis, nisi in ordine ad eos, qui iisdem subiiciuntur, ratio



ratione domicilij, vel quasi domicilij, & quoad Peregrinos, & Vagabundos, qui ab Episcopo loci possunt sacramenta percipere Pœnitentiæ, & Eucharistiæ. Hæc verò potestas absolventi ab hæresi occulta, aliisque delictis itidem occultis, & Papæ reservatis, quam Concilium Tridentinum concedit Episcopis, restringitur ad solum forum conscientię; adeo ut Episcopus extra confessionem sacramentalem non possit à tali occulta hæresi absolvere, ut notat Garcia *de benefic. p. 11. c. 10. n. 139.* ubi etiam refert quandam declarationem sacre congregationis Cardinalium.

Verum alij communius volunt, hanc absolutionem posse etiam impendi extra sacramentalem confessionem; eò quia forum conscientię distinctum sit à foro sacramentalis Pœnitentiæ; siquidem forum conscientię est tantum forum secretum, adeo ut absolutio ab hæresi, vel alio occulto crimine facta in foro conscientię non prosit pro foro externo, si contingat hæreticum, vel alium delinquentem ad iudicium trahi, quæ ratione non potest absolutio in foro conscientię publicè impendi coram testibus, & Notario, sed omninò secreto impendenda est, sive in confessione sacramentali, sive extra. Præterea hæc eadem facultas à Concilio Tridentino concessa Episcopis, cum sit favorabilis, & conformis juri communi, non videtur restringenda ad solum forum sacramenti Pœnitentiæ, sed ampliari debet etiam ad forum conscientię; seu secretum extra sacramentum Pœnitentiæ, ut docet Suarez *disp. 41. de censur. sect. 8. n. 1.*

Non tamen potest Episcopus vi hujus facultatis sibi à Concilio Tridentino factæ absolvere ab hæresi occulta extra suam Diocesim subditos alterius Episcopi, quia cum hujusmodi absolutio ab excommunicatione annexa hæresi sit actus jurisdictionis, non potest exerceri nisi in proprios subditos; quod si isti extiterint in aliena diocesi per modicum temporis, possunt à suo proprio Episcopo absolvi à tali excommunicatione etiam in aliena diocesi, quia Episcopus potest exercere actus jurisdictionis voluntariæ in proprios subditos etiam existentes extra proprium territorium: ratio verò, cur Episcopus non possit extra propriam Diocesim absolvere ab hac excommunicatione subditos alterius Episcopi, petitur ex restrictione facta à summo Pontifice: quia cum casus reservati summo Pontifici non possint absolvi nisi ab eodem summo Pontifice, & ijs, quibus Pontifex dat hanc facultatem, ideo voluit Pontifex quasdam apponere conditiones in concessione hujus potestatis absolventi à tali excommunicatione absque derogatione juris communis: cum enim Episcopi de jure communi non habeant potestatem absolventi à delictis Papæ reservatis, ideo debent hac potestate uti servatis conditionibus appositis à summo Pontifice, quarum una est, ne exercent talem facultatem extra propriam diocesim, & in subditos alterius Episcopi; idque ut consuleret paci, & recto regimini Ecclesia.

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

rum, & ne Episcoporum jurisdictiones confunderentur.

Hæc tamen facultas à Concilio Tridentino concessa Episcopis absolventi ab hæresi occulta limitatur in eodem decreto Concilij, dummodo delictum non sit deductum ad forum contentiosum, seu dummodo accusatio, seu denuntiatio nondum sit facta coram legitimo iudice: siquidem citatio est primus actus iudicij, proinde hæc positâ censetur iudicium inchoari. Verum alij putant, non posse delictum dici deductum ad forum contentiosum, nisi post litis contestationem, quia antea, iudicium propriè non dicitur inchoatum, nec lis mota, eò quia forum contentiosum dici non possit, nisi super patrato delicto contendatur negando, vel confitendo. Verum id debet intelligi durante pendentia litis: quia si delinquens ob defectum plenæ probationis absolvatur in foro externo, potest Episcopus ex vi decreti Concilij Tridentini eum absolvere in foro conscientię, quia tunc adhuc manet delictum occultum, cum in foro externo non fuerit probatum.

In articulo tamen mortis non solum Episcopus, sed etiam quilibet alius sacerdos potest absolvere hæreticum à sua hæresi, quia in mortis articulo unicuique sacerdoti datur facultas absolventi moribundum à quovis peccato, & constitutus in mortis articulo habet jus confitendi sua peccata cuilibet sacerdoti approbato, ille enim articulus id operatur, ut omnis reservatio tunc cesset: etenim ne quis pereat, in Ecclesia DEI semper consuetudo viguit, ut nulla sit reservatio in mortis articulo, quapropter possunt sacerdotes quoslibet pœnitentes à peccatis, & censuris absolvere, ut habetur in Concilio Tridentino *sess. 14. c. 7.* ubi Concilium expressè ait, omnes sacerdotes posse quoslibet pœnitentes constitutos in mortis articulo à peccatis, & censuris absolvere, loquitur enim Concilium absolutè, & indistinctè, & dicit, omnes sacerdotes eadem gaudere potestate pro illo mortis articulo; adeo ut omnibus sacerdotibus parem tribuat jurisdictionem pro eo articulo, quia quando lex non distinguit, non debemus nos distinguere. Cæterum si hæreticus occultus absolutus in articulo mortis convalesceret, teneretur postea se summo Pontifici præsentare; quia cum hoc onere censetur absolutus, nimirum, ut si supervivat, sub pœna reincidentię in eandem censuram debeat se sistere summo Pontifici, non ut iterum absolvatur, cum jam sit absolutus, sed ut obediat ejus mandatis, ut notat Barbosa in *collect. tom. 2. lib. 5. tit. 35. c. 11. n. 5.* licet contrarium sentiat Gambarupta *tract. de casib. refer. c. 2. n. 65.*

Major difficultas est, an per Bullam Cœnæ sit Episcopis revocata facultas absolventi ab hæresi occulta, aliisque casibus in ea contentis. Duæ sunt sententiæ, quarum prima est negativa, asseritque, posse Episcopos vigore Concilij Tridentini *sess. 24. c. 6.* absolvere hæreticos occultos, neque per Bullam Cœnæ

Bb 2

Domi-



Domini fuisse ipsis hanc potestatem sublatam, ita docent Barbosa de potestate Episcopi p. 2. *allegat. 40. n. 20.* Ricciul. *tract. de jure person. lib. 5. c. 14. n. 9.* Sanctius in *select. disp. 50. num. 32.* Puteanus in 2. 2. q. 9. 11. art. 4. dub. 2. Henriquez lib. 6. c. 14. n. 4. & plures alij, quos plena manu citat Diana *tractat. 8. de hares. resol. 15.* Fundamenta, quibus hac sententia nititur, sunt. Primum quia correctio juris quantum fieri potest, vitanda est: atqui sine correctione juris Concilij Tridentini clausula Bullæ Cœnæ, quæ revocat facultates, quibus absolutio impendi poterat hæretico occulto, potest integra salvari: proinde prædicta clausula Bullæ Cœnæ non revocat facultatem, quam Concilium Tridentinum dedit Episcopis absolvendi ab hæresi occulta. Minorem probat, quia Bulla solum dicit, neminem absolvere prætextu quorumcunque privilegiorum, quæ Episcopis, Conventibus, aliisque concessa sint per sedem Apostolicam: sed qui intendit absolvi ab Episcopo, non intendit absolvi prætextu alicuius privilegij à sede Apostolica concessi, sed prætextu autoritatis à Christo Domini datæ. Tum quia Bulla Cœnæ commodè potest intelligi de peccatis publicis, & de absolutione, quæ non solum pro foro conscientiæ, sed etiam pro externo proficit: quia in Bulla Cœnæ nil habetur, quo adigamur eam intelligere de peccatis occultis.

Quamobrem cum Bullæ Cœnæ clausula revocans facultatem absolvendi ab hæresi possit optimè intelligi, ut nullus possit absolvi absolutione proficiente in foro externo, vel à peccatis publicis prætextu privilegiorum; non est, cur debeamus eam extendere ad hæresin occultam: quia si hoc pacto intelligatur Bulla Cœnæ, vitatur correctio juris Tridentini, cum hoc Concilium tantum concedat facultatem absolvendi ab hæresi occulta, & pro foro conscientiæ, & occulto: unde cum hac explicatione Bullæ Cœnæ vitetur correctio juris, sustinenda est talis explicatio. Tum quia quoties habetur lex generalis, & præsertim correctoria, quamvis posterior sit, limitanda est ex speciali antecedenti, unde lex correctoria Bullæ, cum sit generalis, limitanda est, & coarctanda per legem specialem Concilij Tridentini.

Tum quia non est evidens, quòd Bulla Cœnæ revocet facultatem à Tridentino Episcopis factam, cum possit Bulla sine tali revocatione commodè, & rationabiliter explicari: sed sine revocationis evidentiā nemo tenetur se spoliare jure proprio. Quòd si dicas, constare ex alijs Bullis evidenter, hanc facultatem fuisse Episcopis revocatam, ut in Bullis Pij V. Gregorij XIII. & Clementis VIII. respondet Sousa in Bulla Cœnæ c. 23. *disp. 100. conclus. 2. n. 7.* non constare authenticè de hisce Pontificis declarationibus. Tum quia, cum res sit admodum gravis, & scientibus summis Pontificibus acriter controvertatur, & Pontifices nil expressius declarent, id argumento est, cen-

sere Pontifices, non obstante Bulla Cœnæ posse Episcopos absolvere ab hæresi occulta.

Secunda sententia docet, per Bullam cœnæ revocatam fuisse facultatem absolvendi ab hæresi occulta Episcopis factam à Concilio Tridentino, ita docent Riccius p. 3. *decis. 280. n. 1.* Gratianus tom. 3. c. 414. n. 20. Sanctarelus *tractat. de hares. c. 5. dub. 5. n. 21.* Megala p. 1. lib. 1. c. 13. n. 10. & alij, quos amplā manu citat, & sequitur Diana *tractat. 8. de hares. resol. 17.* ubi mordicus huic adhæret sententiæ; quia licet clausula derogatoria inclusa in Bulla Cœnæ sit generalis, sufficit tamen ad derogandum Concilio, præsertim si absque tali derogatione non possit verificari clausula inserta Bullæ Cœnæ: quoties enim clausula derogatoria generalis non potest verificari, nisi derogetur alicui particulari, tunc per clausulam derogatoriam generalem intelligitur derogari clausulæ particulari, quia derogatio illa generalis censetur tunc specifica, & individuali. 2. ff. de liberis, & posth. alioquin derogatio illa esset superflua. Tum quia in Bulla Cœnæ Pontifex derogat facultatibus concessis per cujusvis Concilij decreta, consequenter etiam derogat Tridentino, & quidem specificè, & individualiter, quia per expressa verba illa non potest derogare ulli alij Concilio, quia non assignantur alia Concilia, quæ dent Episcopis talem facultatem. Tum quia Pontifex dicitur gerere in pectore decreta Concilij Tridentini, proinde non est vero simile ipsum ignorare tale decretum, quòd singulis Prælati innotescit. Præterea, quia derogatio dependet à voluntate Pontificis, qualitercunque de ea constet, proinde eo ipso, quòd Pontifex derogat decretis cujusvis Concilij, videtur satis constare de mente Pontificis revocantis hanc facultatem absolvendi ab hæresi occulta; tum quia hac super re recensentur plura vivæ vocis oracula, ac plura sacre Congregationis responsa, & Barbosa de offic. Episc. *allegat. 40. n. 23.* refert hoc idem etiam declarasse Gregorium XIII. & Clementem VIII. & nunc in praxi moris esse, ut Episcopi petant à Papa facultatem absolvendi hæreticos occultos. Huic secundæ sententiæ adhærendum puto, ut probabiliori.

Nihilominus Episcopi in partibus ultramontanis, & quibus non facilis patet ad Pontificem accessus ob locorum distantias, & iterum difficultates; primæ sententiæ adhæreere possunt, præsertim in Germania in ordine ad absolvendos Lutheranos, & Calvinianos, aliisque hæreticos volentes catholicam fidem suscipere, possunt enim Episcopi per se, vel suos Delegatos absolvere in foro conscientiæ, non solum ab hæresi occulta, sed etiam notoria, & publica, idque ob nimiam frequentiam, & multitudinem absolvendorum, & ob evidens impedimentum eos mittendi Romam. Tum quia Papa censetur Episcopis Germaniæ hanc impertiri facultatem. Immo pro foro externo possunt etiam Episcopi



Germaniæ, ubi non sunt Inquisitores hæreticæ pravitatis de jure communi absolvere hæreticos (licet non hæresiarcas, seu novæ hæresis Authores) ab excommunicatione Papæ reservatâ, tanquam delegati sedis Apostolicæ, abiuratâ tamen prius hæresi, & injuncta illis salutari pœnitentiâ, ut desumitur ex *c. ut officium* 11. b. t. in 6. & tradit Farinacius *tract. de hæres. q. 192. §. 4. n. 51.* Hæc autem absolutio pro foro externo prodest illis etiam in foro interno, adeò ut ablata excommunicatione à quovis confessario approbato possint absolvi ab excommunicatione absolvi à peccato hæresis, & Layman *lib. 1. tractat. 5. p. 2. c. 6. n. 6.* ait in Germania Lutheranos, & Calvinistas venientes ad fidem catholicam ordinariè non deduci ad forum externum, seu judiciale Episcopii; sed statim instruuntur in fide catholica, & post abjuratorem hæresis, instruuntur quoad sacramentalem confessionem, & susceptionem Eucharistiæ.

14 Quia verò plures in ea sunt opinione, ut putent, per Bullam Cœnæ non fuisse revocatam Episcopis facultatem absolvendi ab hæresi occulta eis à Concilio Tridentino concessam; dubitari potest, quid in hac opinione, quam plures probabilem censent, agere debeat hæreticus occultus, qui absolutionem ab Episcopo potest obtinere. Proponunt hoc dubium Navarrus in *manual. c. 27. n. 239.* Diana *tractat. 8. de hæres. resol. 21.* Sanctius in *select. disp. 32. n. 11.* & respondent, teneri tunc hæreticum occultum prius per Confessarium petere facultatem ab Episcopo, ut possit absolvi ab hæresi occulta: quod si Episcopus nolit licentiam concedere, potest Confessarius scribere Romam pro N. N. ad supremum Pœnitentiarium; & interim dum expectatur facultas, tenetur hæreticus occultus se gerere, ut occultum excommunicatum.

15 Quod si timeatur infamia, vel scandalum, tunc si hæreticus occultus est sacerdos, potest elicere actum contritionis; & si non existimat se contritionem perfectam habere, debet confiteri, ut à confessario ex doctrina probabili, quam docet Reginaldus in *praxi tom. 1. lib. 8. c. 7. n. 87.* absolvatur à peccatis, & postea ad vitandum scandalum potest celebrare; & si est laicus, Eucharistiam sumere. An verò qui laborans impedimento perpetuo, & non potest Papam adire, possit absolvi ab hæresi occulta etiam extra articulum mortis. Plures negant, inter quos Sanchez in *summa. lib. 2. c. 13. n. 37.* Suarez *disp. 21. sect. 4. n. 26.* idque ob delicti singularem gravitatem, ob quam censeri debet magis rigorosa reservatio.

16 Verum contraria sententia, quam defendunt plures cum Castro Palao *tom. 1. tractat. 4. disp. 4. punct. 3. §. 5. n. 5. & sequent.* videtur probabilis, quia facultas absolvendi ab hæresi occulta conceditur ob necessitatem pœnitentis, quæ eò est major, quò gravius est delictum, magisque periculum cavendum, ne quis sub tanto malo decedat: unde gravitas de-

licti non debet obstare, sed potius juvare, ut hæreticus occultus possit absolvi ad præcavendum periculum. Tum quia nemo in periculo mortis constitutus, tenetur mittere procuratorem, aut litteras pro obtinenda facultate absolutionis, neque enim tenetur medium adhibere, quo se exponat periculo manifestandi alijs suum delictum: & constitutus in perpetuo impedimento se tali periculo exponeret, si teneretur Romam mittere, quia possent litteræ amitti, vel ab alijs aperiri. Sub articulo autem mortis comprehendendi etiam quodlibet aliud impedimentum perpetuum ægritudinis, paupertatis, servitutis docent communiter, asserentes, Confessarium posse absolvere pœnitentem dictis impedimentis detentum, perinde ac constitutum in mortis articulo. Tum quia quoties non potest quis per semet ipsum superiorem adire, tametsi possit illum vocare, censetur constitutus in articulo necessitatis, & colligitur ex *c. quamvis de sent. excommun.* ubi ad obtinendam absolutionem solum requiritur, ut quolibet canonico impedimento retrahatur, quo minus possit Pontificem adire, ut docent Valentia *tom. 4. disp. 7. quasiunc. 4. c. 10. punct. 2.* Corduba in *sum. q. 18. p. 2.* Sanchez *lib. 2. summa. c. 13. n. 14.* ubi citat plures alios docentes, censeri legitime impeditum eum, qui personaliter superiorem non potest adire, tametsi alium ut Procuratorem mittere posset: & Sanchez notat, jus non obligare pœnitentem, ut se per tertiam personam præsentet, sed per se ipsum, quando potest.

17 Tum quia in hac materia onus adeundi superiorem pro absolutione, non est onus Confessarii, sed gravamen pœnitentis injunctum in pœnam sui delicti: unde quando non potest hic adire superiorem, nec eum accersere, censetur verè impeditus, & carere copiâ superioris. Quod verò laborans perpetuo impedimento adeundi superiorem pro absolutione æquivalet mortis articulo, ex eo etiam evinci potest; quia impeditus est moraliter certus, se non posse ante mortem absolvi à superiore; proinde præsumitur ad eam jam redactus necessitatem, ut ab alio possit absolvi, & non à superiore, quem per se ipsum adire non potest: & per alios, vel per scripturam non videtur teneri, quia exponeret se periculo deregendi peccatum, si litteræ amitterentur, vel ab alio aperirentur, vel postquam in manus superioris venerunt, ab aliquo alio legantur. Cum igitur omnis reservatio fit in ædificationem, non in destructionem, non censendus est superior voluisse reservare pro casu etiam perpetui impedimenti; quia tunc non prodest, nec est in ædificationem, quod laborans perpetuo impedimento maneat toto vitæ tempore non absolutus à peccato, nec à censura; unde reservatio tunc obesset potius, quàm proderet: & hac ratione perpetuum impedimentum reputari solet pro mortis articulo in ordine ad obtinendam absolutionem ab hæresi occulta, eique annexâ censurâ.



18 In mortis autem articulo potest quilibet confessarius absolvere hæreticum, quia tunc cessat omnis reservatio casuum, & censuratum, proinde potest etiam simplex sacerdos præsentem Confessario approbato absolvere, ut etiam confessarius approbatus præsentem alio superiore, cui casus illi, & censuræ reservantur, vel per privilegium permittuntur absolvere moribundum ab omnibus casibus, & censuris, proinde etiam ab hæresi, ut docet Barbosa de potestat. Episc. p. 2. allegat. 25. n. 51. Sanchez in summa. tom. 1. lib. 1. c. 13. Anverò Confessarius virtute Jubilæi possit absolvere ab hæresi occulta. Plures respondent, Confessarium electum virtute Jubilæi, in quo conceditur facultas absolvendi ab omnibus casibus etiam in Bulla Cœnæ, posse absolvere poenitentem ab hæresi occulta, & id fuisse declaratum in sacra Poenitentiaria Romana anno 1607. testatur Filiucius tom. 1. tractat. 8. c. 10. n. 165. & hanc sententiam à Patribus Societatis JESU ad praxin deduci testatur Zerola tractat. 1. lib. 3. c. 5. sect. 1. n. 53. & Molfesius in summa tom. 1. tractat. 7. c. 21. n. 62. Diana tractat. 8. de hæres. resol. 29. Alfonsus de Leone tractat. de Jubil. p. 2. n. 43. eidem adhærent.

19 Ratio est, quia ut notat Lorca in 2. 2. q. 11. art. 4. disp. 45. ex quo Pontificibus constitit, hanc controversiam acriter agitari inter Doctores, ut eam sedarent, expressè aliquando exceperunt crimen hæresis, ex quo inferit, quòd si generaliter in aliquo Jubilæo dent potestatem absolvendi nulla facta exceptione hæresis occultæ, videntur planè ex industria eam abstulisse, ac voluisse indiscriminatim, ut Confessarij possent ab illa absolvere. Tum quia id videtur expedire ad finem recipiendi indulgentias. Nihilominus contraria sententia est probabilior, eiq; adhærendum, & illam docent Suarez tractat. de fide. disp. 21. sect. 4. n. 21. Sylvius in 2. 2. q. 11. art. 3. & alii asserentes ita habere stylum Curiae Romanæ, & ita fuisse declaratum à Gregorio XIII. & quamvis stylus Curiae varius esse dicatur pro varietate Pontificum; nihilominus quoad præsentem materiam vix recensetur variatus.

20 An verò si in Jubilæo concedatur facultas absolvendi à casibus contentis in Bulla Cœnæ excepta hæresi generatim sumpta absque alio addito, possit Confessarius absolvere hæreticum occultum; Plures affirmant, præsertim Mazuchellus tractat. de cas. reser. disp. 1. q. 4. diffie. 6. n. 13. & notitur. Primò quia odia restringenda sunt, & quia exceptio in Bulla Jubilæi est odiosa, ideo si restringi potest, erit restringenda: atqui potest hæresis dupliciter intelligi, nimirum ut sit hæresis publica, & occulta; & si exceptio intelligatur de sola hæresi publica, non verò de occulta salvatur restrictio servanda in odiosis, proinde tunc debet reservatio intelligi, quòd Confessarius virtute Jubilæi non possit absolvere ab hæresi publica; non verò quòd non possit absolvere ab occulta.

21 Secundo, hujusmodi restrictio videtur ne-

cessaria ad finem lucrandi plenissimam indulgentiam à summo Pontifice omnibus Christi fidelibus concessam, alioquin plures destituerentur necessaria facultate ad se disponendum pro ejus receptione, quapropter intentio Papæ videtur tunc esse, ut per per illam exceptionem tantum excludatur hæresis notoria, non verò occulta.

22 Tertiò quia si tali pacto intelligatur prædicta exceptio, aliquid operatur ultra illam, & excludit omnes hæreticos notorios, & publicos; non verò occultos non declaratos, nec denunciatos. Tum quia est sententia probabilis apud plures; quòd Episcopi ex decreto Concilij Tridentini sess. 24. c. 6. possint absolvere ab hæresi occulta, adeò ut hæc facultas non sit ipsis derogata per Bullam Cœnæ: ergo quando in Jubilæo conceditur facultas absolvendi ab omnibus casibus Papæ reservatis, & etiam contentis in Bulla Cœnæ excepta hæresi, exceptio intelligenda est de hæresi notoria, & publica, non verò de occulta, à qua possunt Episcopi absolvere, quia non videtur esse intentio Pontificis concedentis Jubilæum universalissimum velle excludere crimen, quod ipsis locorum Ordinarijs in jure permittitur, præsertim cum illa generali facultate absolvendi à reservatis Papæ, etiam à casibus Bullæ, ut docent Bossius tract. de Jubil. sect. 1. cas. 9. & alij.

23 Verum licet hæc opinio plurimum probabilitatis videatur præferre: non tamen putarim esse eidem adhærendum, eò quia adversetur stylo, & praxi Romanæ Curiae non admittentis absolutionem ab hæresi occulta, etiam quando hæc non excipitur, & conceduntur in Jubilæis casus Bullæ Cœnæ. Caterum an Episcopi possint absolvere ab hæresi occulta controvertitur, & probabilior, ac tutior opinio est, quòd per Bullam cœnæ Domini, sit talis facultas illis concessa per Concilium Tridentinum, sublata; & Romanus Pontifex solet Episcopis petentibus concedere speciatim, ut possint absolvere à quovis delicto, etiam reservato in Bulla Cœnæ, dummodo sit occultum. Caterum hæresis occulta non est purè talis, adeò ut hæreticus purè mentalis non incurrat hanc excommunicationem: sed est hæresis verbo, vel signo, aut facto aliquo exteriori exteriorius manifestata; dicitur autem occulta, eò quia uni tantum, vel alteri innotescat: immo aliqui volunt esse censendam occultam, quamvis etiam decem hominibus innotesceret: ratio est, quia Ecclesia non punit nisi delicta, quæ cadunt sub sensus; quia de merè interno non judicat.

24 Rursus, ut notavimus superius ad incurrendam excommunicationem in foro conscientiae, necesse est, ut hæreticus errorem habeat in intellectu cum pertinacia, & ejus incredulitas humano sensui subijciatur: quia si aliquis solùm exteriorius fidem neget, non est censendus hæreticus in foro interiori; proinde qui transiret ad aliam sectam, vel externum cultum Idolis exhiberet: qui Dæmonem verbo invo-

caret.



caret cultu, vel aliquo alio opere : qui caput asini baptizaret : incantationes , & maleficia efficeret , vel similia horrenda perpetraret ; si errorem in intellectu non haberet ; in foro conscientiae non esset hæreticus , sed tantum in foro exteriori posset puniri tanquam hæreticus , quia in hoc foro ex signis externis prudenter præsumitur internum peccatum hæresis ; ut docent Piascius in *prax. Episcop.* p. 2. c. 4. art. 6. n. 3. Duardus in *Bulla Cœnæ lib. 2. can. 1. q. 20.* Barbosa de *potest. Episc.* p. 2. allegat. 40. n. 5. Hinc hæreticus absolutus in foro conscientiae , aut poenitentiali ab Episcopo, vel alio Confessario habente ad id speciale privilegium , si postea accusetur de hæresi in foro exteriori , adhuc incurrit poenas illius fori , quamvis poenitentia publica in foro conscientiae fuerit eidem injuncta : quia utrumque judicium tendit ad diversos fines : siquidem poenitentia imposita in foro interno tendit ad hoc , ut satisfiat Deo , & imponitur tanquam medicina propria salutis : secus poena fori judicialis externi tendit ad vindictam publicam , ut satisfiat Reipublicæ , quam Reus pravo suo exemplo læsit.

25 An Regulæ virtute suorum privilegiorum possint absolvere ab hæresi occulta in foro conscientiae. Affirmat Pirrhing hic *sess. 2. §. 5. n. 43.* & ait Præpositum Generalem Societatis JESU per se , vel per alios quoscunque posse absolvere à casibus hæresis , alijsque contra fidem , & consequentibus censuris , quibuscunque in foro conscientiae , & ait fuisse hanc facultatem concessam Societati in Brevi Julij III. anno 1552. die 22. Octobris in compendio privilegiorum Societatis *V. absolutio §. 3.* & ait hanc facultatem communicari Provincialibus cum potestate , ut re mature considerata in casibus particularibus , possint eam alijs communicare. Noster Peregrinus in *compendio nostror. privileg. p. 2. tit. absolutio quoad fratres. §. 2.* id etiam affirmat quoad subditos. Alij inter quos Pavinus in *theolog. moral. p. 1. tractat. 4. q. 32.* Suarez tom. 4. tractat. 9. lib. 2. c. 20. n. 11. asserunt superiores Regulæ posse absolvere ab hæresi occulta ; sed Suarez procedit ex suppositione , quod facultas Episcoporum absolventi ab hæresi occulta non sit revocata. Noscitur hæc sententia. Primò , quia Pius V. Privilegium concessit , ejus meminit Rodriguez fol. 920. in suo Bullar. in quo tribuitur Prioribus Dominicanis omnis facultas absolventi , & dispensandi , quam habent Episcopi vigore Concilij Tridentini *sess. 23. c. 6.* & quia Episcopi vigore hujus Concilij possunt absolvere ab hæresi occulta ; hæc eadem facultas conceditur per Bullam Pij V. Prioribus Dominicanis , consequenter per communicationem cæteris superioribus Regularibus. Pius V. in sua Bulla tantum vult , ut Regulæ in hac parte non habeant majorem jurisdictionem , quam Episcopi , sed tantum ut non sint deterioris conditionis , quapropter ut rectè notat Suarez loc. cit. si non obstante Bulla cœnæ possunt Episcopi absolvere ab hæresi occulta ,

hoc idem etiam præstare possunt Prælati Regulares.

Nihilominus putârim, Regulæ non posse 26 absolvere sæculares ab hæresi occulta , quia post privilegia concessa in favorem Regularium tria fuerunt decreta emanata à summis Pontificibus , quibus prohibetur Regularibus absolvere à casibus reservatis. Primum decretum fuit Clementis VIII. editum die 9. Januarij 1601. cum ejusdem Pontificis moderatione facta die 26. Novemb. 1602. & fuit limitata supra dicta facultas , in sex alijs casibus ( per solam tamen Italiam extra urbem nisi in articulo mortis. ) Primus est violatio immunitatis ecclesiasticæ juxta constitutionem Gregorij XIV. cui initium est *Cum alijs nonnulli.* Secundò violatio clausuræ Monialium ad malum finem. Tertiò delictum provocantium , & pugnantium in duello juxta decretum Concilij Tridentini , & constitutionem Gregorij XIII. cui initium est *ad tollendam.* Quartò iniicientes violentes manus in clericos juxta *can. si quis suadente 17. q. 4.* Quintò simonia realis scienter contracta , & etiam confidentia beneficalis. Sextò in omnibus casibus , quos Ordinarii locorum sibi reservârunt , & imposterum reservabunt. Secundum decretum editum fuit à Paulo V. die 7. Januarij 1617. quo confirmatur , & innovatur decretum supra dictum Clementis VIII. cum præfata moderatione non obstantibus privilegijs. Tertium decretum fuit editum ab Urbano VIII. die 17. Novemb. 1628. quo prohibetur Regularibus facultas absolventi à casibus reservatis in Bulla Cœnæ , & casibus reservatis Ordinarijs locorum ; adeò ut nec intra , nec extra Italiam , nec virtute privilegiorum , aut confirmationum , quas hætenus obtinuerunt , vel obtenturi sint imposterum amplius possint ab illis absolvere.

An saltem Prælati Regulares possint suos 17 subditos Religiosos absolvere ab hæresi occulta plures affirmant , inter quos Bavnius p. 2. *sua theolog. moral. de censur. disp. 3. tractat. 2. q. 26.* quia æquitati naturali alienum videtur , ut Regulæ remedio ad salutem necessario careant : atqui eo carerent , si lapsi resurgere , ligati solvi , exclusi per hæresin ab ecclesia ad eam revocari , ac dimitti per suos superiores non possent : ergo naturalis æquitas exigebat , ut superiores Regulæ suos possent subditos Religiosos ab occulta hæresi absolvere. Tum quia si Regulæ ob hæresin occultam adigerentur Romam , vel Episcopum loci adire , id nimis grave foret Religioni , nec benè consultum esset ejus decori , & honori. Verum adhuc videtur dicendum , Prælatos Regulares non posse suos subditos Religiosos absolvere ab hæresi occulta , quia id fuit declaratum à sacra congregatione , ut notat Diana tractat. 8. de hæres. resol. 37. n. 6. ubi etiam citat eandem declarationem , quam per extensum operæ pretium duxi hic attexere. *Sacra Congregatio S. R. E. Cardinalium negotijs , & consultationibus Episcoporum , & Regularium præposita censuit , per confirmationes privilegiorum , quas Regu-*



*Regulares à Sede Apostolica post Sacrum Concilium Tridentinum obtinuerunt, nequaquam revixisse privilegia prius ab eodem Concilio, ac deinde etiam ipsius Congregationis decretis sublata, atque extincta, si quæ habeant absolventi à casibus Ordinario loci reservatis. Quemadmodum neque indulta absolventi à casibus contentis in Bulla, quæ in die Cænæ Domini legi consuevit, utpote sublata per annuam ipsius Bullæ publicationem, vires, aut robur acquisivisse, ex subsequentibus privilegiorum confirmationibus, ac proinde Regulares cæjuris Ordinis, Congregationis, Societatis, & instituti etiam necessario exprimendi, nec intra, nec extra Italiam in vim privilegiorum, aut confirmationum ejusmodi, quas vel hætenus obtinuerunt, vel deinceps forte obtinebunt, posse quemquam absolvere ab ejusdem casibus in Bulla Cænæ Domini, aut Ordinario loci reservatis; Et, si secus egerint absolutiones nullas, atque irritas fuisse, ac fore; ab alijs verò casibus, & censuris Sedi Apostolicæ reservatis, si quam Regulares habeant à Sede Apostolica facultatem, illam extra Italiam minime sublata fuisse ejusdem Sacre Congregationis decretis, hac de re editis jussu S. Memoriae Clementis VIII. quam sacra Congregationis sententiam Sanctitas sua ad se relata approbavit, mandavitque ab omnibus, ad quos pertinet inviolabiliter observari Roma 17. Novemb. 1628.*

## §. V.

*De alijs pœnis contra hæreticos jure statutis.*

**P**Ræter pœnam excommunicationis, de qua in præcedentibus abundè dictum est, aliæ contra hæreticos jure statuuntur pœnæ tum spirituales, tum temporales, quarum prima est irregularitas, quam incurrit hæreticus notorius, & publicus, & quamvis aliqui putent, hanc pœnam etiam extendi ad hæreticos occultos, nihilominus probabilior sententia est, ob hæresin occultam non incurri irregularitatem, quia hæc non contrahitur nisi in casibus jure expressis, & nullus adduci potest textus in jure canonico, qui asserat hæreticum occultum incurrere irregularitatem, si quidem in *c. ad abolendam g. b. t.* Lucius III. apertè loquitur de hæretico manifesto, & quia hæc constitutio est odiosa, non est trahenda ad hæreticum occultum, quia odiosa restringi debent, non ampliari. Quamobrem probabilius est, hæreticum occultum non esse irregularem; proinde post absolutionem à peccato hæresis, posse in foro conscientie promoveri ad Ordines sacros, ut docet Layman *lib. 1. p. 5. c. 4. n. 12.* Ratio etiam esse potest, quia irregularitas non incurritur propter hæresin secundum se præcisè; sed ratione infamie, eidem annexæ ex vi juris: atqui infamia juris, immo & facti non habet locum in hæresi occulta, proinde ob hæresin occultam non incurritur irregularitas.

Quòd si hæresis sit omnino occulta, seu sola mente concepta, ac contenta, tunc nulli est dubium, non incurri ob illam, irregularitatem, quia ecclesia non punit nisi delicta, quæ cadunt sub sensus, adeò ut quæstio sit tantum de hæresi occulta, quæ in actum aliquem externum prodijt, non tamen est publicè nota, quamvis uni, vel alteri innotescat. In hac autem irregularitate, quæ contrahitur per hæresin publicam, nemo potest dispensare nisi solus summus Pontifex; adeò ut si lapsus in hæresin sit clericus post pœnitentiam, & abjuratam hæresin solum ex Pontificis dispensatione possit ad superiores Ordines promoveri, vel ad omnes, si sit laicus. Ut autem clericus, si lapsus fuerat in hæresin, possit ministrare in susceptis ante Ordinibus, potest Episcopus dispensare, quia in jure permittitur, ut ex dispensatione hæreticus conversus ministret in ordinibus, ad quos ante hæresin promotus fuerat, quapropter hæc dispensatio non est reservata Papæ, sed concessa Episcopis.

Excipitur tamen ipse Episcopus lapsus in in hæresin, & sacerdos hæreticus in ordine ad celebrandam missam; quia cum istis solus Papa dispensat. In Germania tamen consuetudo viget, quâ Episcopi ex hæresi conversos ad fidem catholicam absolvant, ac promoveant ad ordines validè, & licitè, quia hujusmodi conversi in foro civili, non excluduntur à publicis dignitatibus, & officijs, ut notat Layman *lib. 1. p. 5. c. 4. in fin.* unde etiam ab Episcopis cum hisce conversis solet dispensari, virtute privilegij concessi dispensandi in omnibus irregularitatibus, ijs exceptis, quæ contrahuntur ex voluntario homicidio, mutilatione, bigamia, & defectu natalium.

Secunda pœna, quam incurrit hæretici notorii, est spiritualis privatio dignitatum ecclesiasticarum, officiorum, beneficiorum, & inhabilitas ad illa, desumitur ex *c. ad abolendam g. b. t.* & ex *c. quicumque 2. b. t. in 6. c. ut commissi 12. eod. tit. in 6.* Verùm hanc privationem non incurrit hæretici ipso jure, sed per sententiam inflictivam hujus privationis; adeò ut ante sententiam judicis possit hæreticus beneficia sua commutare, & ejusdem renuntiare. Rursus durante hæresi inhabiles sunt ad acquirenda beneficia, & officia publica ad censuras excommunicationis, & irregularitatis, quas contrahunt, ut habetur in *c. quicumque 2. b. t.* ubi Alexander IV. statuit, ut hæretici, receptores, defensores, & fautores eorundem, & ipsorum filij usque ad secundam generationem non possint admitti ad aliquod beneficium ecclesiasticum, vel officium publicum, quod si secus fiat, factum sit irritum, & inane. Rursus ecclesiasticus, qui ad preces hæretici alicujus est adeptus aliquod beneficium ecclesiasticum, privatur acquisito, & si illud scienter recipit, fit inhabilis ad alia, vel similia beneficia.

Hinc collatio beneficii facta hæretico est ipso jure nulla, & is tenetur fructus inde perceptos

ceptos restituere ante omnem iudicis sententiam, eò quia injustè, & sine titulo eos perceperit, ut notat Garcia p. 1. de benefic. c. 10. n. 8. Non tamen Episcopus, vel sacerdos, si fiat hæreticus privatur potestate Ordinis, quia hæc nomine Christi exercetur, & ex institutione ipsius vim suam habet, & effectum producit; est enim huiusmodi potestas annexa characteri spirituali, qui cum sit indelebilis, sequitur, quòd potestas Ordinis non possit deperdi. Quamobrem si sacerdos ritè ordinatus, postea fiat hæreticus, validè consecrat in missa, & baptizat, quia hæc sunt nomine, & autoritate ipsius Christi. Episcopi itidem, si fiant hæretici, validè confirmant, & conferunt Ordines, & si resipiscant redeunt ab hæresi ad fidem catholicam iterum non ordinantur cap. convenientibus 4. caus. 1. q. 1. ut etiam ordinati ab Episcopis hæreticis servata forma, & ritu Orthodoxæ ecclesiæ iterum non ordinantur c. ordinationes 5. caus. 9. q. 1. Sin verò ordinati fuerint non servatâ formâ ecclesiæ, tunc iterum ordinantur c. Daibertum 24. juncta Glossa V. reiterari causa 1. q. 7.

Quòd si dicas, canones asserere, hæreticos non habere potestatem ordinandi, nec sacrificium offerendi? Respondetur, canones illos intelligi, quòd hæretici non licitè exerceant potestatem ordinandi, nec sacrificium offerendi, eò quia extra Ecclesiam catholicam sacrificium non offeratur fructuosè; non verò quòd validè non utantur tali potestate. Quamobrem hæretici dicuntur non habere talem potestatem quoad usum debitum, ac jure permittum; non verò, quòd illam non habeant habitu. Cæterum si sacerdos factus hæreticus consecrat, verè, & validè consecrat ex institutione Christi, qui dedit omnibus Presbyteris potestatem hanc consecrandi, conficiendi, & offerendi corpus Domini pro omnibus vivis, & defunctis: unde Ecclesia hanc potestatem sacerdoti in hæresin lapsò non abrogat, & desumitur ex c. Romanus c. si qui c. si rever. de consecr. dist. 4.

Quòd si dicas, sacerdotem nomine Ecclesiæ offerre sacrificium, & hæreticos esse extra ecclesiam, proinde Ecclesiam per ipsos non offerre sacrificium, & preces. Respondetur cum D. Thoma 3. p. q. 82. art. 7. ad 3. sacerdotem in missa, dum orat, loqui quidem nomine Ecclesiæ: sed cum consecrat, loqui nomine Christi, cujus vicem gerit per potestatem Ordinis. Hinc docet D. Thomas, quòd si sacerdos per hæresin ab unitate ecclesiæ præcisus missam celebret, quia potestatem Ordinis non amittit per hæresin, consecrat verum corpus, & sanguinem Christi, verum quia est ab unitate Ecclesiæ sejunctus, ejus preces efficaciam non habent.

Hinc sacerdotes non solum nomine Ecclesiæ offerre dicuntur, sed etiam Christi nomine, institutione, & auctoritate; & hac ratione sacerdotes, quamvis hæretici verè offerunt, dummodo utantur integrâ formâ Christi, & ecclesiæ. Unde illi textus in jure canonico,

Verani Jur. Canon. Tom V.

in quibus dicitur, quòd Ecclesia sacrificia, & sacerdotia hæreticorum reprobant, ut in c. non oportet ex Concilio Laodiceno 1. q. 1. ubi dicitur, Non oportet hæreticorum benedictiones accipere, quia jam magis sunt maledictiones, quam benedictiones, intelligendi sunt, ut docet D. Thomas loc. cit. quatenus extra ecclesiam non rectè sacrificium offertur, eò quia non offeratur fructuosè, adeò ut sit quidem verum sacrificium veritate sacramenti, non ita veritate fructus: Quinimò licet probabile sit, hæreticos non incurrere hanc privationem dignitatum ecclesiasticarum, officiorum, & beneficiorum, nisi post sententiam iudicis: communior tamen, & verior sententia asserit, eo ipso jure privari à die commissi criminis omnibus beneficijs ecclesiasticis obtentis ante hæresin, & fieri etiam inhabiles ad alia obtinenda, idque deducitur ex c. ad abolendam 9. b. 1. ubi Lucius III. ait: quod omni officio, & beneficio ecclesiastico sit spoliatus.

Quòd si dicas in c. ut commissi 12. h. 1. in 6. Bonifacium VIII. asserere, quòd privandi, vel privati denunciandi sint scilicet hæretici. Respondetur, particulam vel ibi non sumi disjunctivè, sed expositivè, seu declarativè, adeò ut privandi idem sit, ac privati. Cæterum lapsus in hæresin non tenetur beneficia dimittere, sicut nec bona temporalia ante iudicis declaratoriam sententiam. Huc enim pertinet regula illa generalis juris, quòd in omni casu, in quo pœna ipso jure incurritur, requiratur sententia declaratoria delicti, & post hanc, non solum privatur beneficio; sed etiam omnibus fructibus perceptis à die lapsus in hæresin. Diffamati, & solum de hæresi suspecti non privantur ipso jure beneficijs obtentis, sed tantum post probatum crimen, & latam sententiam, ut notat Farinacius q. 189. n. 86. de hæres. Quinimò si lapsus in hæresin spontè ad unitatem fidei catholicæ convertatur, antequam sit de hæresi convictus, tunc ex dispensatione Papæ restituitur suo beneficio, ut notat Farinacius tract. de hæres. q. 189. n. 82. Rursus hæc pœna non incurritur à laicis, qui adepti sunt dignitates, aut officia secularia: quia textus tantum loquitur de ecclesiasticis; & pœnæ non ampliantur, sed restringuntur ad solos casus expressos.

Tertiâ pœna est infamia, ut satis colligitur ex c. 17. caus. 6. q. 1. ubi Stephanus Pontifex omnis generis infames recenset, & primo loco: qui Christiana legis normam abijciunt, unde hæretici ante omnem sententiam iudicis sunt ipso jure infames, ut desumitur ex c. excommunicamus 13. h. 1. ubi Fautores hæreticorum ab Alexandro IV. anathemate feriuntur, & addit Pontifex, quòd si quis eorum satisfacere contempserit intra annum, ex tunc ipso jure factus sit infamis: unde à fortiori ipsi etiam hæretici; si eorum hæresis sit publica, & notoria, infamiam juris incurrunt, & desumitur etiam ex c. statutum 15. h. 1. in 6. ut etiam ex authent. Gazaros C. h. 1. ubi omnes hæretici urriusque sexus perpetuâ infamiâ notantur.

C c

Juvat

Juvat tamen observare, hanc infamiam juris non contrahi nisi post sententiam judicis declarationem criminis; adeò ut dicatur infamia juris in hoc sensu, quatenus statim, ac per judicis sententiam declaratur quis lapsus in hæresin, eo ipso sit infamis à jure; adeò ut non sit necesse, ut iudex eum condemnet, ut infamem, quia infamia non infligitur à iudice, sed à jure. Sin verò hæresis notoria fuerit, & publica, tunc hæreticus contrahit infamiam non juris, sed facti. Rursus eo ipso, quòd hæretici sunt infames, excluduntur ab omnibus honoribus, & dignitatibus, nec possunt agere in iudicio, nec fungi officio Advocati, Notarij, vel Judicis, ut habetur *in c. audientes §. nullus C. b. t.*

11 Quarta pœna est privatio ecclesiasticæ sepulturæ, ut habetur *in c. sicut ait 2. b. t.* & desumitur ex Concilio Lateranensi, ubi statuitur, ut hæretici, & eorum Fautores quique eos tenent in domo, vel in terra sua, vel foveant, vel præsumunt negotiationem exercere cum illis, sint excommunicati, & si in tali peccato decedant, non sepeliantur in loco sacro, nec fiat pro eis oblatio non obstante quocunque indulto: quia cum non communicemus cum vivis hæreticis, ita neque cum iisdem mortuis debemus communicare *c. sacris 12. de sepulturis*. Id tamen procedit, dummodo hæretici fuerint notoriè tales, adeò ut eorum hæresis fuerit publica, & in tali hæresi decesserint. Hinc Alexander IV. *in c. quicumque 2. b. t. in 6.* etiam statuit, quòd qui scienter præsumperit dare sepulturæ ecclesiasticæ hæreticos, & eorum receptores, defendentes, vel fautores sit excommunicatus, donec idoneè satisfecerit, nec mereatur absolutionem, nisi proprijs manibus publicè cadavera extumulet, & projiciat hujusmodi corpora damnatorum, & locus ille careat perpetuâ sepulturâ.

12 Verùm, ut incurratur hæc pœna, requiritur, ut sepeliens hæreticum sciat certò, eum esse hæreticum, quia ignorantia etiam probabilis illum excusat, ut notat Navarrus *lib. 5. consil. 11. n. 1. b. t.* imò requiritur etiam, ut talis sit nominatim etiam denunciatus, ut hæreticus; unde, qui sepelit suspectum tantùm de hæresi per famam, non incurrit hanc pœnam privationis ecclesiasticæ sepulturæ; neque excommunicationem: quia is propriè non dicitur scire, qui tantùm per famam solùm intelligit aliquid: ratio est, quia sciens debet posse probare id, quod dicitur scire, & qui tantùm novit per famam, non habet, unde possit illud probare: qua ratione propriè non dicitur scire. Imò ut incurratur hæc pœna, requiritur etiam, ut ex malitia id fiat. Et pœna hæc excommunicationis, quæ incurritur ab eo, qui per dolum hæreticum notorium scienter sepelit, non solùm contrahitur à clericis, sed etiam à laicis, ut desumitur ex *c. quicumque 2. b. t.* quia quoties constitutio canonica universaliter disponit in materia pertinente ad forum ecclesiasticum, includit etiam laicos. Immo excommunicatione videtur etiam reservata Papæ ex *c. excom-*

*municamus 13. b. t.* ubi Innocentius III, prohibet administrare hæreticis sacramenta Ecclesiæ, ut etiam eos tradere Christianæ sepulturæ, & secus facientes privantur suo officio, in quo non restituuntur sine speciali indulto Sedis Apostolicæ. Unde Pontifex reservat sibi absolutionem à pœna, quæ incurritur ab eo, qui audet hæretico ecclesiasticam sepulturam dare. Imò sepelientes in loco sacro hæreticos non solùm anathemate percutiuntur; sed etiam suspecti sunt de hæresi; adeò ut contra ipsos procedi possit tanquam suspectos de hæresi, ut notat Farinacius *tract. de hæres. q. 192. n. 49.*

Pœnis spiritualibus, de quibus hæcenus diximus, succedunt temporales, quæ conternunt, vel bona, & jura hæreticorum, vel corpus eorum. Inter pœnas prioris generis prima est publicatio bonorum, seu pœna confiscationis bonorum, adeò ut quinta pœna, quæ hæreticis infligitur, sit bonorum temporalium confiscatio, circa quam separatur jus civile, à canonico; siquidem jure civili non omnia hæreticorum bona confiscantur, sed tantùm improbiòrù, quales sunt Manichæi, & Donatistæ, horù bonorù bona fisco deferuntur *l. 4. princ. §. 1. l. 19. C. b. t.* siquidem Fridericus *in authent. Gazaros cod. tit. bona quorumlibet hæreticorum fisco attribuit*. Verùm quia hæc constitutio vagatur extra libros juris civilis, ideo sine autoritate juris sunt, qui illam dedignantur. Jure autem canonico, bona quorumlibet hæreticorum publicantur, ut expressè habetur *in c. urgentis 10. b. t.* ubi Innocentius III. statuit, ut bona hæreticorum publicentur, & confiscentur, & in terris ecclesiæ applicentur fisco Ecclesiastico; & in terris sæcularibus fisco judicum sæcularium, ad quod si sint negligentes, possunt compelli judices censuris ecclesiasticis: nec talia bona amplius revertuntur ad prædictos hæreticos. Hinc ecclesia potest propter delictum ecclesiasticum pœnam infligere confiscationis bonorum, tametsi bona publicata deferantur ad fiscum sæcularem, si lapsus in hæresim sit sæcularis; alioquin si sit clericus, ejus bona applicantur fisco Ecclesiæ, ut notat Fagnanus *in d. c. urgentis 10. n. 4. b. t.* immo etiam judices, & Principes sæculares possunt ab Ecclesia compelli à justitia administranda *c. Administratores 26. c. 23. q. 5.* Quòd si hæretici spontè resipiscant, antequam hæreseos convincantur, non amittunt bona temporalia; benè tamen, si postquam fuerint convicti, iisdem privantur; sed ex misericordia iisdem restituantur, ut notat Glossa *in d. c. urgentes V. misereri.*

Cæterum bona hæreticorum confiscantur, sive liberos habeant, sive non; adeò ut nec Catholicis hæreticorum filijs aliquid sit relinquendum; ut enim habetur *in d. c. urgentes 10. b. t.* sicut in crimine læsæ majestatis filij delinquentium amittunt hæreditatem; multò magis filij hæreticorum, qui delinquant in crimine læsi DEI. Tum quia in plerisque casibus filij pro parentibus temporaliter puniuntur secundùm jus canonicum. Quinimò hæc bo-



bona hæreticorum non solum confiscanda sunt per sententiam, sed ipso jure sunt confiscata ex die admissi criminis; adeo ut sententia declaratoria criminis retrahatur ad diem lapsus in hæresin, & licitum sit fisco retractare alienationes interim factas, & desumitur *ex c. cum secundum* 19. *b. t. in 6.* ubi Bonifacius VIII. statuit, ut bona hæreticorum sint ipso jure confiscata; sed executio confiscationis, vel occupatio bonorum non debet fieri ante sententiam promulgatam ab Episcopo, vel à persona ecclesiastica habente potestatem: quia si contrahens incestuosas nuptias; vel Raptores contradicentibus parentibus; vel qui prohibita transferunt, privantur ipso jure; multò magis qui sunt hæretici.

15 Quamobrem ex hoc textu liquet, bona hæreticorum ipso jure à die commissi criminis confiscari, & esse confiscata, sicut statuitur in crimine læsæ Majestatis humanæ, ob quod bona publicantur à die commissi criminis: unde sententia judicis tantum requiritur, non ut bona confiscentur; sed ut Reus declararetur in hæresin lapsus, & ante hanc declarationem non potest hæreticus privari possessione suorum bonorum; quia tametsi ob aliquod delictum imponatur poena ipso jure incurrenda ante judicis condemnationem; nihilominus executio poenæ non debet fieri, nisi post sententiam declaratoriam, quâ judex declararet, Reum commississe tale crimen; nisi fortassis hæresis ita esset publica, & notoria, ut nulla tergiversatione celari posset, quia tunc sufficeret, si judex assignaret terminum ad excusandum factum, quo elapso fieri posset executio sine alia declaratione, ut notat Farinacius *tractat. de hæres. q. 190. §. 1. n. 5.*

16 Verum communior sententia est, ut etiam in notorijs requiratur sententia judicis, post quam potest statim fieri executio per judices sæculares; qui possunt bona occupare hæreticorum sine alio processu, & mandato judicis ecclesiastici; quia ex hac sententia declaratoria est iisdem acquisitum jus omnia eorum bona occupandi. Immo confiscantur bona hæreticorum, quamvis tantum post mortem convicti fuerint, & condemnati de hæresi, ut si accusatus de hæresi pendente accusatione decedat; non tamen est extinctum crimen, sed judex contra hæredes causam prosequitur ad eum finem, ut bona defuncti fisco applicentur, ut desumitur *ex c. accusatus 8. b. t.* Excipiuntur tamen possessores bonorum, quæ fisco sunt addicta, si illi legitime contra fiscum præscripserint, ad quam tamen præscriptionem requiruntur 40. anni, ut possessor præscribat bona defuncti contra fiscum, ut habetur *in c. 2. de præscript. in 6.* Rursus excipiuntur alienationes necessariae, quia hæc possunt ab hæreticis fieri, quorum bona sunt confiscata ipso jure; & quorum interdicta est administratio bonorum; adeo ut per fiscum non possint revocari hujusmodi alienationes, donec sententia declaratoria criminis secuta fuerit, ob

*Verani Jur. Canon. Tom. F.*

quia hæc alienationes sunt ad se, & propriam familiam alendam.

17 Cæterum sub absoluta bonorum confiscatione ob hæresin, vel aliud crimen ipso jure facta, comprehenduntur bona omnia, tam mobilia, quàm immobilia, propria ipsius hæretici, immo etiam jura, & actiones, quæ sub bonorum appellatione veniunt, & desumitur *ex c. cum secundum* 19. *b. t. in 6.* ubi absolute bona hæreticorum sunt ipso jure confiscata. Non tamen dos uxoris comprehenditur, ut habetur *in c. decrevit 14.* ubi Bonifacius VIII. statuit, ut Catholicarum uxorum dotes non confiscentur ob hæresin maritorum; si quando contraxerunt matrimonium, nesciebant illos hæreticos esse, quia generatim ob maritorum crimen leges prohibent uxores molestijs affici *l. 2. C. ne uxor pro marito.* non enim æquum esse videtur, ut innocens ob crimen alterius puniatur, nisi id sit in jure expressum, sicut in jure exprimitur, puniri filios ob crimen læsæ Majestatis divinæ, vel humanæ. Imò non solum dotes uxorum, sed nec bona paraphernalia earundem confiscantur, ut nec etiam donationes propter nuptias, quas faciunt sponsi sponis: nec etiam bona, quæ dantur in præmium receptæ dotis, vel alterius tituli. Imò excipitur etiam usufructus dotis, qui percipitur ex alijs bonis uxoris, publicatis enim bonis mariti, non confiscatur.

18 Sexta poena est intestabilitas, circa quam jus civile etiam secernitur à canonico: quia jure civili non omnes hæretici sunt intestabiles, sed tantum sceleratiores, ut desumitur *ex l. 4. §. 5. C. b. t.* ubi in specie de Manichæis, & Donatistis traditur, quod sint intestabiles; proinde non obscure indicatur in reliquis diversum procedere. Jure canonico tamen hæretici omnes sunt intestabiles, ut desumitur *ex c. excommunicatus 13. b. t.* ubi Innocentius III. ait, ut sint etiam intestabiles, & testandi liberam facultatem non habent, & quamvis in textu sermo sit de Fautoribus hæreticorum ad ipsos tamen hæreticos id pertinere à fortiori colligitur. Si tamen ante sententiam declaratoriam criminis hæreticus testamentum confecit, plures censent probabile, non esse ipso jure irritum, sed tantum esse infirmandum per sententiam judicis, quia *in d. c. excommunicatus 13. b. t.* non absolute dicitur, quod testandi facultatem hæreticus non habeat; sed quod facultatem liberam non habeat, proinde saltem indicatur, quod secuta sententia, & publicatione bonorum, testamentum factum ab hæretico ante sententiam declaratoriam criminis infirmetur per sententiam judicis. Imò hæc poena extenditur etiam ut hæretici, non possint testari ad causas pias, ut notat Farinacius *tractat. de hæres. q. 190. n. 92.* ubi *num. 93.* addit, testamentum factum ab hæreticis, nec reconvalescere post subsecutam poenitentiam.

19 Septima est incapacitas succedendi ex testamento, vel ab intestato *l. 4. §. 2. l. ult. C. b. t.*

Cc 2

in

in jure civili, & in jure canonico desumitur ex *d. c. excommunicamus 13. b. t.* ubi non solum hæreticus privatur hæreditate eidem ex testamento, vel ab intestato delata; sed etiam legatum ipsi relicto ex testamento militis *l. fin. C. de heret.* immo etiam per donationem inter vivos, ut notat Farinacius *tratt. de heres. q. 190. §. 7. n. 93.* immo ita hæreticus privatur hæreditate sibi delata, ut statim post lapsum in hæresin sit omnino incapax ad succedendum durante hæresi; adeo ut in foro conscientiarum ante sententiam judicis declaratoriam teneatur restituere non fisco, sed hæredibus ab intestato venientibus, eo quia hæreticus ob crimen hæresis non habeat titulum ad retinendum, ut notat Farinacius *loc. cit. n. 102.*

- 20 Verum contraria sententia videtur perquam probabilis, adeo ut hæreticus ante sententiam declaratoriam criminis non incurret poenam incapacitatis, nec propterea teneatur ante sententiam latam restituere hæreditatem, vel legatum, ab intestato, vel fisco, quia videtur difficile, ut delinquentes teneantur sponte restituere antequam condemnentur à judice, quæ sibi testamento relicta sunt. Hoc autem procedit, ut non teneantur se privare hæreditate jam adita, & obtenta: non ita de hæreditate non adita, nec obtenta. Verum licet ante sententiam judicis non restituat aditam hæreditatem, potest tamen fiscus post sententiam latam privare hæreticum tali hæreditate, ut notat Sanchez *lib. 2. c. 14. n. 31. & 34.* Tum quia hæretici censentur jure potius incapaces, quam indigni, & quæ relinquuntur incapacibus, habentur pro non relictis, proinde fisco obviunt *l. 17. ff. de pen.* Rursus *in c. si quis s. b. t.* & est desumptum ex Concilio Carthaginensi III c. 13. statuitur, ut Episcopus, si moriens instituat hæredem hæreticum, vel Paganum, sive extraneum à sua consanguinitate, sive consanguineum saltem post mortem excommunicetur, vel declaretur excommunicatus, & non oretur pro eo: quia Episcopus, si non habet consanguineos, debet Ecclesiam hæredem instituere. Hoc idem *in c. in eos 6. b. t.* extenditur etiam ad omnes clericos, & statuitur, non solum quod non instituant hæreticos hæredes, sed etiam quod ipsi nihil dent. Ratio est, quia instituens scienter hæredem eum, quem scit esse hæreticum, redditur & ipse suspectus de hæresi, ut tradit Menochius *lib. 5. de presumpt. presumpt. 6. n. 36.* proinde tam Episcopi, quam Clerici instituentes hæredes, quos sciunt esse hæreticos, incurrunt excommunicationem, ut etiam omnes alij fideles; tamen si sint laici, ut notat Farinacius *tratt. de heres. q. 109. n. 111.* Verum quia *in d. c. si quis s. b. t.* dicitur, quod Episcopus, si moriens instituat hæredem hæreticum, debeat excommunicari post mortem, vel declarari excommunicatus, oritur dubium, quomodo possit quis post mortem excommunicari. Plures respondent, quod tamen regulariter crimina morte extinguantur *c. quorundam 14. dist. 24.* & crimen cum poena una

cum morte Rei extinguatur *l. 2. C. si Rem, vel accus. mort. fuer.* nihilominus dicunt, id speciale esse in crimine hæresis, ut possit quis etiam post mortem accusari, & puniri, ac excommunicari in detestationem tanti criminis: quapropter qui scienter hæredem instituit hæreticum, etiam post mortem anathemate percutitur, ut notat Glossa *in c. quorundam 14. dist. 23. V. non potest.* Adducunt etiam rationem, quia cum potuerit, qui hæreticum instituit hæredem, dum adhuc viveret, canonicè moneri, ne contra jura talem institueret; & nihilominus ille voluerit illum instituere, ideò in poenam patratæ contumaciæ in vita, anathemate post mortem percutitur, eo quia contumacia hæc non nisi post mortem incepit innotescere, quando apertum fuit testamentum.

Quod si dicas, mortuum non amplius subesse ecclesiasticæ jurisdictioni, cum subditi ecclesiæ sint tantum homines viatores, proinde non posse Ecclesiam exercere actum jurisdictionis in non subditum, seu mortuum. Respondent, quod tamen excommunicare aliquem revera sit actus jurisdictionis ecclesiasticæ, adhuc tamen eidem aliquo modo subesse etiam post mortem potest is, qui contra jus canonicum, & monitiones voluit hæredem instituere hæreticum: ratione enim hujus contumaciæ, in qua decessit, adhuc post mortem subesse potest ecclesiasticæ jurisdictioni, ac anathemate percuti.

Mihi tamen probabilior videtur contraria sententia, quam docet Covarruvias *in c. Alma Mater. p. 1. §. 11. n. 4.* & alij, quos citat Barbosa *in d. c. si quis. §. n. 3. b. t.* quia revera mortuus non amplius subijcitur jurisdictioni ecclesiasticæ, propterea Ecclesia non potest ipsum exercere actum jurisdictionis; non enim jurisdictio exerceri potest nisi in solos subditos; & soli viatores, seu viventes vita mortali sunt subditi Ecclesiæ, cujus jurisdictio propterea non extenditur ad mortuos.

Neque obstat, quod *in d. c. si quis* dicatur, quod post mortem *excommunicetur, vel declaratur excommunicatus*: quia cum decesserit in contumacia ob institutum hæreticum hæredem incidit in excommunicationem, in qua cum decesserit, rectè dicitur, quod post mortem debeat declarari excommunicatus, eo quia talis decesserit; quamobrem cum dicitur, quod post mortem debeat excommunicari, vel declarari excommunicatus, illa particula *vel* non est disjunctiva, sed declarativa, & idem fit, ac *sen*, vel *id est*, adeo ut sensus sit, excommunicetur, id est declaretur excommunicatus: cum enim ob contumaciam incurrerit excommunicationem, in qua decessit, ideo Ecclesia post mortem, illum non excommunicat, sed tantum declarat excommunicatum, & prohibet, ne oretur pro illo, ac privari ecclesiasticæ disciplinæ mandat.

Octava Poena est, ut liberi eximantur patria potestate, adeo ut latæ sententiæ jam ex die commissi criminis intelligantur filij fuisse sui juris: & desumitur ex *c. quicumque 2. b. t.*

in 6. ubi Alexander IV. statuit, ut emancipatio filiorum, quorum parentes deteguntur fuisse hæretici ante emancipationem, sit nulla: quia statim ac pater est hæreticus, filij sunt sui juris, nec indigent emancipatione, quæ propterea, si fiat à parente hæretico, etiam ante declarationem hæresis nullum sortitur valorem; eò quia à die lapsus in hæresin fuerit privatus patria potestate necessaria ad valorem emancipationis. Hinc nec potest pater hæreticus filio impuberi substitui pupillariter, hoc est pro eo facere testamentum; idque defectu potestatis in ipsum, cum enim careat potestate in filium, non potest ejus vices gerere, nec pro eo testamentum condere; imò hæc pœna extenditur etiam ad Fautores, & Defensores hæreticorum, eorum enim filij etiam eximuntur patriâ potestate. Verùm probabilior, ac verior sententia est, non extendi ad Defensores, & Fautores, quia in d. c. quicumque 2. b. t. in 6. hæc pœna solis hæreticis injungitur, & cum simus in pœnalibus, & odiosis Pontificia constitutio non debet extendi ultra ea, quæ in eadem exprimuntur.

25 Nona pœna est, quòd hæreticus amittat potestatem dominicam, dominium feudale, & alia id genus jura, ut desumitur ex c. absolutus 16. & ult. b. t. ubi dicitur, quòd liberantur ab omni obligatione sive fidelitatis, sive homagij, sive juramenti, qui in manifestam hæresin lapsi tenebantur adstricti. Hinc cum primum Herus sit hæreticus, ejus servi fiunt liberi ab ejus obsequio, putârim tamen non ipso facto hæreticum hæc jura amittere; sed post sententiam declaratoriam criminis, quia in d. c. 16. b. t. dicitur lapsi manifestè in hæresin, & ut hæresis sit manifesta, requiritur sententia declaratoria criminis, seu hæresis; quia non quæcunque manifestatio sufficit ad incurrendam hanc pœnam, sed debet esse manifestatio judicialiter facta per sententiam declaratoriam, quia hæc propriè est manifestatio, ad quam solam debet pœna restringi, quia odiosa, ut sunt pœnalia, non debent ampliari. Hæc tamen sententia retrahitur ad diem lapsus in hæresin.

26 Distinguendi tamen sunt Servi Christiani, & Catholici à servis infidelibus, vel hæreticis, quia priores omnino liberantur à dominica potestate, si Dominus fiat hæreticus: & hæc liberatio est totalis, & absoluta; adeò ut si Dominum pœniteat facti, & postea abjuratâ hæresi revertatur ad fidem catholicam, quamvis beneficio Principis bona illi restituantur; non propterea recuperat dominium servorum, quia libertas semel acquisita non amplius perditur l. 1. & 2. C. si advers. libert. Et quamvis hæc libertas servis Christianis concessa non exprimat in jure, colligitur tamen ex l. Manichæos 4. §. fin. C. h. t. ubi dicitur, servos quosque extra noxam esse volumus, scilicet donare libertate.

27 Secus servi infideles, & hæretici non fiunt absolutè, & totaliter liberi; sed cum reliquis bonis transeunt in dominium fisci, eò quia

servi reputentur inter bona Domini l. Ratum in bonis 52. §. de acquir. rer. domin. & nullo jure eis conceditur talis libertas: hinc liberantur etiam omnes debitores hæretici à quocunque debito, & obligatione, & desumitur ex d. c. final. b. t. ubi licet Gregorius IX. loquatur de obligatione fidelitatis, seu homagij, communiter tamen Canonistæ illud extendunt ad omnia debita obsequia, & omnes obligationes, ut notat Farinacius tractat. de hæres. q. 189. §. 8. n. 47. adeò ut non solum Vasalli liberentur à sacramento fidelitatis, seu juramenti, sed famuli etiam liberentur à præstandis obsequijs Domino. Imò ex eo, quòd debitores hæretici ipso jure liberentur ab omni obligatione, etiam ante sententiam condemnatoriam, vel declaratoriam criminis, dummodo hæresis sit manifesta ipso facto, vel probata per testium depositiones, ut tradit Vagnanus in d. c. absolutus 16. n. 3. b. t. sequitur, quòd si quis debeat hæretico aliquid ratione pignoris, depositi, mutui, vel alterius contractus non teneatur ei restituere.

Sed putârim probabilius, teneri debitores ante sententiam declaratoriam criminis debita solvere hæreticis, quia hæreticus post lapsum in hæresin statim ante sententiam declaratoriam criminis non privatur possessione, nec administratione bonorum juxta probabiliorē sententiam; proinde neque privatur jure, quod habet, ut debitores eidem solvant debita.

Neque obstat, debitores à die lapsus in hæresin esse absolutos à debitis solvendis hæretico, quia licet id verum sit, adhuc tamen requiritur sententia declaratoria criminis, & tunc absolutio retrahitur ad diem commissi criminis, plenumque suum sortitur effectum: non tamen debitores eximuntur totaliter à solutione debitorum, sed solum liberantur ab obligatione ea solvendi hæretico, non verò ab obligatione ea solvendi fisco: quia sicut bona hæretici cadunt in fiscum, ita etiam omnia, quæ ipsis debentur à suis debitoribus. Unde cum dicitur, post manifestam hæresin debitores absolvi ab obligatione solvendi sua debita hæretico, id intelligitur de manifestatione judiciali, quæ fit per sententiam judicis declaratoriam criminis, quia hæc manifestatio est præcipua, & propriè manifestatio juridica. Quòd si hæreticus postea resipisceret, non tamen recuperaret bona confiscata, nisi ex clementia Principis, neque obligationem fidelitatis, quæ Vasalli erant eidem obstricti: ratio est, quia obligatio, si semel extinguatur, non amplius reviviscit, ut notat Farinac. tractat. de hæres. q. 189. n. 60.

Decima est pœna corporalis, quæ dividi solet in pœnam carceris, & mortis: non tamen Ecclesia solet per se ipsam hanc pœnam mortis exequi, tamen si habeat ad id potestatem, ut desumitur ex Extravag. 1. de majorit. & obed. alioquin non posset Rebelles, & inobedientes coercere, nec eorum delicta vindicare, neque membra putrida, & noxia toti



corpori refectare : sed quia Ecclesia , cum sit mitis , & benigna , mavult à sanguinis effusione abstinere , & has pœnas tantum exequi per Ministros laicos mediante eorundem temporali potestate , quia id conformius est pietati ecclesiæ ; quinimò quando iudex ecclesiasticus clericum post degradationem , vel etiam laicum tradit potestati seculari , pro eo etiam efficaciter intercedit , ut citra mortis periculum puniatur , ac sententia mitigetur *c. ne vivus 27. de V. S.* & per hoc iudex ecclesiasticus non incurrit irregularitatem , ut notat Farinacius *trattat. de hæres. q. 189. n. 9.*

31 Quamobrem Ecclesia quando corporaliter punit hæreticos , eos in carcerem detrudit , hoc tamen discrimine , quòd si hæreticum pœniteat sui lapsus , & errorem detestetur , antequam per sententiam iudicis declaretur hæreticus , & accusetur à testibus , mitius punitur : sin autem eum pœniteat post sententiam iudicis , evadit quidem pœnam mortis , sed detruditur in perpetuum carcerem , quia ob solam pœnitentiam post sententiam declaratoriam criminis , Reus non evadit pœnam in foro externo. Non tamen omnes hæretici pœnitentes detruduntur in perpetuos carceres , quia si ante depositiones , & dicta testium errorem suum fateantur , & ipsi corrigantur statim , non censentur tunc in errore deprehensi , proinde mitius cum ipsis proceditur. Rursus possunt Inquisitores , & Episcopi , ex iusta causa hanc pœnam perpetui carceris hæreticis pœnitentibus post sententiam declaratoriam criminis infligendam mitigare in temporalem , vel in aliam commutare arbitrariam , idque desumitur *ex c. commissi. 12. h. t.* ubi Bonifacius VIII. concedit facultatem Inquisitoribus mitigandi , vel mutandi pœnas illorum , qui humiliter obediens suis mandatis detinentur in carcere , vel reclusi muro , si ita expedire iudicaverint , & mandat simul hoc fieri cum Prælati , quorum jurisdictioni subsunt.

32 Rursus carcer perpetuus , in quem hæreticus pœnitens detruditur , non debet ita esse arctus , ut vita incarcerationis notabiliter abbrevietur , id enim pertinet ad pietatem Ecclesiæ. Quia verò jura tantum mandant , hæreticos esse hac pœna plectendos ; non debet pœna extendi ad suspectos de hæresi , quia pœnæ non sunt ampliandæ , sed potius restringendæ ad sola expressa in jure. Hæretici verò , qui post sententiam declaratoriam criminis persistunt in sua pertinacia , plectuntur ultimo supplicio *ex l. Ariani 5. §. Manichæi & l. quicumque 8. C. de hæres.* & tunc ab Ecclesia traduntur brachio seculari , ut paulò superius innuimus. Neque impœnitentia vera separatur à ficta , ut notant Farinacius *de hæres. q. 189. n. 4.* Julius Clarus *§. hæresis n. 7.* nam qui de hæresi argumentis legitimis est convictus , quamvis eam præfractè neget , adhuc fictione juris censetur in illa persistere ; proinde tanquam pertinax traditur Curiae seculari , ut desumitur *ex c. ad abolendam 9. h. t.* ubi Lucius III. mandat , eos esse puniendos ut impœnitentes. Ea-

dem pœna plectitur , qui relapsus est in heresin , sive relapsus sit verus , sive fictione juris , fortassis quia ob gravia indicia de hæresi accusatus , & iussus eam detestari ad vomitum rediit ; vel quia de specie una convictus , ac hæresin ejurare in genere compulsus ; speciem deinde aliam elegit ; vel demum quia ob notoriam hæresin ante renuntiationem infamis ; societate , liberalitate , aut favore suo prosequi hæreticos sustinuit , idque desumitur *ex c. accusatus 8. h. t. in 6.*

Hinc relapsi in hæresin alij dicuntur verè , 33 & propriè tales ; alij autem tantum fictione juris. Propriè , & verè relapsi dicuntur , qui confessi proprium errorem , in quo fuerunt in judicio convicti , illum abjurârunt , & in eundem postea iterum inciderunt , adeò ut sine iterum legitimis probationibus convicti de hæresi , vel confessi in judicio : isti enim per secundum lapsum in hæresin dicuntur propriè relapsi , postquam secundò sunt in judicio confessi unam hæresin , vel legitimis probationibus de ea convicti. Relapsi fictione juris dicuntur tripliciter. Primò si accusati , vel suspecti de hæresi eam in judicio abjurârunt , seu jurejurando damnârunt , fuerintque execrati : & postea iterum fuerunt in ipsam relapsi. Isti dicuntur fictione juris relapsi , eò quia ante abjuracionem crimen hæresis non fuerit contra ipsos plenè probatum , & desumitur *ex d. c. accusatus 8. h. t.* ubi Alexander IV. statuit , quòd quando quis de prima hæresi non est convictus , nec constabat plenè , si tamen erat vehemens suspicio contra ipsum , si hæresin in judicio coram Episcopo , vel Ordinario abjuravit , & iterum labitur in eandem hæresin , censetur relapsus ex quadam fictione juris , quamvis ante abjuracionem suam crimen hæresis non fuerit contra ipsum probatum : & Pontifex mandat , eum puniri pœnâ Relapsorum.

Secus si suspicio fuit levis , & modica , & 34 tamen abjuravit suam hæresin cum purgatione , si labitur , non censetur relapsus , sed lapsus ; & quamvis sit graviter puniendus , non tamen ut Relapsus est flammis tradendus , sed degradandus , ac detrudendus in perpetuum carcerem. Secundò dicitur Relapsus fictione juris , qui convictus in una specie hæresis , vel in uno fidei articulo , vel in uno Sacramento Ecclesiæ erravit , & deinde specialiter , vel generaliter abjurat hæresin ; si postea in aliam speciem hæresis incidat , vel in alio articulo , vel Sacramento erret , judicatur ut relapsus in hæresin præsumptione juris , quia post abjuracionem simpliciter , & generaliter factam , si iterum labatur , licet in aliam speciem hæresis , censetur relapsus , quia generalis abjuratio comprehendebat etiam hanc novam speciem. Tum quia omnes hæreses sunt veluti angues una congesti , & complexi , & habentes caudas , ad invicem complicatas , ut dicitur *in c. excommunicamus 13. h. t.*

Quòd si abjuratio non fuisset generalis , 35 sed tantum specialis , si abjurans postea incideret in diversam speciem hæresis ; censent aliqui

aliqui apud Barbosam in collect. in c. excommunicatus 13. num. 8. h. t. non haberi propriè pro relapso: verùm hæc quæstio hodie est inutilis, quia hæretici pœnitentes non permittuntur abjurare, nisi generaliter omnes hæreses, tametsi abjurans in unam tantum specialem lapsus fuerit, ut notat Farinacius tract. de hæres. q. 193. n. 43. Tertio fictione juris dicitur etiam relapsus, si ante, vel post abjuratorem hæreticos recipiat, visitet, illis faveat, eosque sibi associet, aut dona, vel munera eis donet, vel mittat, vel quemcunque alium favorem eis impendat; si excusari non possit ob necessitatem famis, ut excusaretur, si hæretico in extrema necessitate constituto daret elemosynam: vel nisi fortassis ignoraret ipsum esse hæreticum: tunc etiam fictione juris judicatur ut relapsus, quia id fit ex consequentia probati erroris.

36 Hodie tamen, quod dolendum est, hæresis absque pœnarum metu plures non solum Germaniæ, verùm etiam Europæ partes evagatur. Quod si ecclesiastici canones ab Episcopis, & Principibus semper fuissent religiose observati ad tantam potentiam, & multitudinem hæretici tum Lutherani, tum Calvinistæ, & alij ejusdem furfuris minimè excrevisset: nunc in Germania, aliisque finitimis Provinciis, quia hæretici viribus sunt superiores Catholicis, tolerari debent: immo nec desunt, qui censeant proficuum esse Imperio, si religione subditi discordent, quàm tamen opinionem historiæ retroacti temporis, & ratio manifesti redarguunt erroris: siquidem nulla re vires reipublicæ magis infringuntur, quàm dissidio religionis; solent enim dissidentes in religione, animis quoque discordare; & ubi est discordia, illic semina foventur seditio-nis, pax publica turbatur, & bonum publicum plurimum patitur detrimento. Præterea, quia si unus tantum regat, vix fidos habebit omnes subditos, quia cum religione dissident, non possunt non animis discordare, & non movere omnem lapidem, omnemque non adhibere conatum, ut errores suos stabiliant. Testis est Gallia post excitatam Calvini hæresin, erant Galli ante hæresin in suos Reges obsequentissimi; sed postquam coeperunt religione dissidere in nefas omne proruperunt, & inobedientiam, & jugum inaudita protervis excusserunt; in id unice intenti, ut per calcatos Reges viam sibi ad noxiam libertatem sternerent. Sin verb pauci sint, qui regant, & hi religione discrepent, suspectabunt se vicissim, nec in commune consilia inibunt, sed quisque suæ propriæ sectæ timebit, & magis anxius erit de propria religione tuenda, quàm de comuni bono promovendo. Exemplo sunt quædam Germaniæ civitates, quæ dicuntur liberæ, in quibus Optimates sicut religione, ita etiam animis discordes sunt, & dum impensius quisque suæ studet parti, bonum commune omnes negligunt, magis de propria secta solliciti, quàm de Reipublicæ commodo studiosi; in partes enim scisci cives consilia salu-

berrima, & Reipublicæ profutura, quæ ab aliis exhibentur, ab alijs reprobantur, odio in Authores, aut æmulatione magis, quàm amore in veritatem affecti. Quod si universi regant, & religione discrepent internis motibus continuò agitantur, & in factiones abeunt; documento sunt Pagi Helvetiæ, qui quamvis fœdere in unum corpus juncti, quia tamen religione dissident, sese invicem perpetuò suspectant.

## §. VI.

*De filijs Hæreticorum, eorumque Favoribus, Receptoribus, & Defensoribus.*

**N**on solum ob hæresin puniuntur, qui in hoc crimen labuntur, verùm etiam eorum filij, ac Nepotes. Hi enim privantur propter hæresin patris hæreditate, & omnibus bonis paternis, ut statuit Innocentius III. in c. vergentis 10. h. t. ubi rescribit, quod bona hæreticorum debeant publicari, & confiscari; & in terris Ecclesiasticis applicari fisco Ecclesiæ; & in terris sæcularibus fisco judicium sæcularium, ad quod si sint negligentes, possint etiam compelli judices censuris ecclesiasticis: & jubet, talia bona non amplius reverti ad prædictos hæreticos. Sin autem convertantur, & abnegent consortium hæreticorum, & aliquis judex voluerit indulgere, poterit misericorditer condonare. Rursus statuit, ut filij hæreticorum amittant hæreditatem, sicut in crimine læsæ Majestatis; imò multò magis, cum sit crimen læsi DEI, præsertim cum in multis casibus pro parentibus puniantur temporaliter filij secundum jus canonicum.

Non tamen filij hæreticorum, si catholici sint, censentur incapaces succedendi ab intestato, aut ex testamento, avo, proavo, & alijs consanguineis collateralibus, & extraneis catholicis, quia pœnæ, quæ ob hæresin parentum infliguntur liberis innocentibus, non debent extendi ad casum jure non expressum: & quia in jure tantum habetur, quod filij hæreticorum amittant hæreditatem patris, & privandi sint omnibus bonis paternis, non debet hæc pœna extendi, ut etiam filij innocentes debeant privari hæreditate, & bonis avi, & proavi, & aliorum consanguineorum collateralium, aut extraneorum Catholicorum, quia pœnæ, quando infliguntur in filios innocentes ob delicta parentum, non debent extendi, tametsi delictum sit gravius; quia inde tantum infertur, æquum esse, ut gravior pœna pro graviore culpa imponatur; non verò quod defæcto sit imposita. Cæterum paterna hæreditate non solum privantur filij legitimi, sed etiam spurij, alioquin plus juris tribueretur luxuriae, quàm continentiae conjugali, ut notat Farinacius tract. de hæres. q. 191. n. 9. Imò filiæ etiam privantur dote solvenda ex bonis patris hæretici, ut notat idem Farinacius loc. cit. n. 8. ubi

ubi n. 20. addit, privari filios hæreditate etiam propter hæresin matris : imò non solum filij privantur, sed etiam nepotes, & alij descendentes per lineam paternam, & maternam.

3 An verò filij hæreticorum priventur etiam pensionibus ecclesiasticis, videtur esse aliqua difficultas, quia clerici filij hæreticorum licet non deliquerint; adhuc tamen propter hæresin patris privantur dignitatibus, & alijs beneficijs ecclesiasticis, si quæ habent, ut etiam publicis officijs, & honoribus, ut statuitur in o. ut commissi 12. h. t. in 6. ubi Bonifacius VIII. rescribit, esse privandos, & declarandos privatos dignitatibus, & beneficijs ecclesiasticis de consilio Dioecesanorum, vel eis absentibus Vicariorum suorum, & officijs publicis, ac honoribus quibuscunque, eosdem hæreticos credentes, Receptores, Defensores, & eorum filios, ac nepotes : nihilominus Rota Romana in Conchenſi pensionis 24. Octob. 1594. coram Penna respondet, filios hæreticorum non esse privandos pensionibus ecclesiasticis, eò quia quando Doctores tractant de pœnis filiorum hæreticorum, loquuntur de beneficijs ecclesiasticis, quorum appellatione in materia odiosa, qualis est causa privationis, præsertim quoad filios innocentes non comprehenduntur pensiones, ut docent Baldus in c. ad audientiam 2. de rescript. Geminianus in c. quamvis de præbend. in 6. Ananias in c. non satis col. 2. de simon. Verum nomine beneficiorum in hac materia comprehendi etiam pensiones, affirmavit Rota in eadem Conchenſi pensionis 6. Martii 1598. coram Peregrino apud Garciam de benefic. c. 10. n. 79. & docent Gigas de pensionib. q. 94. n. 1. & 10. Abbas in c. ad audientiam 2. n. 2. V. dicerem tamen de rescript. Garcia de benefic. loc. cit. c. 10. n. 77. Unde probabilius putârim, filios hæreticorum privari etiam ecclesiasticis pensionibus, quia in hac materia beneficium latè sumitur, ut comprehendat etiam pensiones, ut notat Glossa in c. quicumque §. hæretici V. beneficium de heret. in 6. ratio est, quia causa finalis, quæ habet locum in beneficijs propriè sumptis, habet etiam locum in pensionibus : eatenus puniuntur filij hæreticorum quoad beneficia, ut parentes ex eo, quòd videant proprios filios spoliatos omnibus bonis, gravius, & ipsi torqueantur in pœnis filiorum, ut liquet ex c. vergentis 10. h. t. atqui lex recipit mensuram, & extensionem à causa finali, quæ cum locum habeat etiam quoad pensiones, debet sumi beneficium cum eadem amplitudine, quam habet causa finalis; quæ cum locum habeat tam in beneficio, quàm in pensionibus; ideo dispositiones, quæ procedunt de beneficijs, locum habent comprehensivè, si non extensivè in pensionibus l. illud. C. de SS. eccles. l. item veniunt. §. ait Senatus. ff. de petit. hered. & docent Panormitanus in c. fin. n. 10. de rescript. Imola in l. si vero. §. de viro. n. 14. ff. solut. matrim. Gonzales ad regul. 8. Can. cellar. §. 7. proam. n. 105. Tiraquel. in l. si unquam V. libertis n. 44. de revocand. donat.

Neque urget, quòd lex, cum sit odiosa, restringenda sit ad sola beneficia, cum hæc tantum exprimantur in jure; & non debeat ampliari ad pensiones non expressas. Nam respondetur, id verum esse de simplici extensione; non verò de extensione comprehensiva, quia hæc ex mensura causæ finalis locum habet etiam in lege pœnali, ut docent Abbas in c. fin. n. 10. de rescript. Imola in c. 1. de temp. ordin. in 6. Gomez lib. 1. variar. c. 5. n. 11. Suarez lib. 6. de legib. c. 4. n. 2. ratio est, quia eatenus lex extenditur comprehensivè etiam in pœnalibus, eo quia etiam intentio extenditur: atqui hæc extenditur juxta mensuram extensionis causæ finalis, quæ cum extendatur etiam ad pensiones, sequitur, quòd lex pœnalis comprehensivè extendatur etiam ad pensiones.

Quòd causa finalis habeat talem extensionem, liquet, quia eatenus puniuntur filij hæreticorum privatione beneficiorum, ut parentes videntes proprios filios destitutos talibus bonis gravius puniantur: hæc autem causa finalis æquè locum habet in beneficijs, ac pensionibus; torquentur enim parentes gravius, si videant proprios filios spoliatos beneficijs. Præterea leges punientes filios hæreticorum quamvis sint odiosæ respectu ipsorum, adhuc tamen respectu Ecclesiæ, & fidei catholicæ sunt favorabiles, quia ordinantur ad conservationem fidei, quatenus gravitas pœnarum retrahit homines à lapsu in hæresin, & hic favor est etiam publicus, qui præferendus est odio privato l. jubemus C. de SS. Eccles. & c. pœna de postulat.

Hinc ad fundamentum oppositæ sententiæ posset responderi; appellatione beneficii in materia odiosa non comprehendi pensionem, quando ex identitate rationis non comprehenditur sub dispositione: secus autem quando ex identitate rationis comprehenditur. Ratio est, quia tunc dispositio tanquam informata in sua ratione trahit ad se etiam pensionem, quatenus disponit de beneficio, ut habet aliquid commune cum pensione, nempe ut parentes hæretici gravius torqueantur, eò quia proprios filios videant spoliatos non solum beneficijs, sed etiam pensionibus ecclesiasticis. Nihilominus contraria sententia est etiam probabilis, quia licet causa finalis extendatur etiam ad privationes pensionum; attamen cum jura hanc comprehensivam extensionem non exprimant, nec debemus nos eam asserere, præsertim contra filios innocentes. Quòd si parentes hæretici resipiscant, non privantur filij hæreticorum hæreditate paternâ, ut desumitur ex cap. statutum 15. h. t. in 6. tunc enim saltem ex misericordia bona illa restituuntur, ut etiam si eorum parentes non fuerunt convicti, vel confessi; sed tantum fuerunt suspecti de hæresi. Demum juvat observare cum Farinacio tractat. de hæres. q. 191. n. 41. quòd licet filijs ob patris hæresin puniantur, non tamen è converso propter hæresin filij puniuntur pater.

Rur-



**7** Rursus non solum filij hæreticorum, sed etiam eorundem Fautorum, Defensorum, ac Receptorum incurrunt irregularitatem; adeo ut ad sacros ordines promoveri non possint filij, & nepotes eorum, neque descendentes per lineam paternam; sed tantum filij per lineam maternam, ut desumitur ex d. c. *statutum 15. b. t. in 6.* ubi Bonifacius VIII. statuit, ut filij hæreticorum, credentium, vel faventium ex paterna linea usque ad secundum gradum, & ex materna usque ad primum, non possint habere beneficia, vel officia: nomine autem officiorum publicorum veniunt etiam officia ecclesiastica, inter quæ etiam computantur officia Ordinum, quia hæc publica sunt. Verum id probabilius tantum restringitur ad filios natos, postquam eorum parentes lapsi sunt in hæresin, adeo ut qui antea nati fuerunt, possint ad Ordines promoveri, quia cum non proveniant à radice infecta, & habeant jus ad Ordines jam acquisitum, non videntur illo privari. Ab hac autem irregularitate solus Papa dispensat; quia fuit jure Pontificio inducta, & nullibi in jure habetur; quod Episcopus possit dispensare. Limitatur tamen id quoad filios hæreticorum pœnitentium, ac redeuntium ad fidem, tunc enim non privantur beneficijs jam obtentis, neque redduntur inhabiles ad alia officia, & beneficia obtinenda, quia cessat tunc causa finalis, ob quam jura infligunt filijs hæreticorum hanc pœnam; erat enim crimen parentum, ut hi acrius punirentur in filijs, & cum resipuerint, cessat causa eos puniendi in filijs.

**8** Hoc tamen interest discriminis inter parentes hæreticos, & eorum filios, quia illi, quamvis ecclesiæ reconciliati adhuc manent irregulares, & inhabiles ad Ordines, & beneficia, donec cum iisdem dispensetur: secus eorum filij non indigent dispensatione, sed sufficit sola parentum reconciliatio cum ecclesiâ. Filij verò, & nepotes hæreticorum relapsorum, quamvis hi pœnitentes decesserint, & resipuerint adhuc remanent privati beneficijs, & sunt inhabiles ad alia obtinenda. Ut enim filij hæreticorum evadant pœnas privationis, & inhabilitatis ad beneficia, duo requiruntur, ut habetur in d. c. *statutum 15. b. t. in 6.* scilicet, ut eorum parentes sint emendati; & rursus reconciliati Ecclesiæ: relapsi autem licet per pœnitentiam resipiscant, non tamen habentur pro reconciliatis, quia sine audientia traduntur Curie seculari puniendi, ut habetur in c. *super eo 4. b. t. in 6.* ubi Alexander IV. rescribit, quod relapsi, qui abjurârunt errorem, vel se purgârunt in examinatione proprii Antistitis, & iterum reincident in abjuratam hæresin, sine audientia relinquuntur judicio seculari, quamvis convertantur. Verum si in eis appareant signa manifesta pœnitentiæ, non denegantur eis petita Sacramenta Pœnitentiæ, & Eucharistiæ, quia Ecclesia non claudit suum gremium redeunti.

**9** Rursus filij hæreticorum non sunt ipso jure privati; immo nec per sententiam privandi. *Verani Jur. Can. Tom V.*

sunt beneficijs jam obtentis ante lapsum parentum eorum in hæresin, sed tantum obtentis post lapsum parentum, ut probabilius docent plures, inter quos Julius Clarus lib. 5. *sent. 5. hæresis. n. 16.* Farinacius *trattat. de hæres. q. 191. n. 58.* Ratio est, quia in jure filij hæreticorum redduntur solum inhabiles ad officia, & beneficia publica obtinenda, hoc est, quæ post lapsum parentum in hæresin possent obtinere; non verò ad jam obtenta ante lapsum parentum. Excipitur tamen, nisi filij hæreticorum scienter ad preces patris hæretici obtinuerint beneficia. Immo privantur solum ijs beneficijs, quæ post condemnationem parentum hæreticorum fuerunt assecuti, quia ante talem condemnationem filij nondum contraxerant inhabilitatem ad beneficia obtinenda, unde cum talia beneficia supponantur legitime acquisita, non sunt filij iisdem privandi. Hinc quando jura statuunt parentes hæreticos, & eorum filios esse beneficijs privandos, id intelligitur de beneficijs acquisitis post lapsum parentum in hæresin. Sunt etiam, qui putant, filios parentum hæreticorum subire etiam jacturam famæ, & illis quoque beneficijs excidere, quæ ante lapsum parentum receperunt. Sed istis possemus occinere illud vulgatum; *erru- besimus sine lege loqui.*

Ut autem breviter dicamus de credentibus hæreticis, eorumque Fautoribus, Receptoribus, ac Defensoribus: dupliciter sumuntur credentes hæreticis. Primò pro ijs, qui credunt ipsi personæ hæretici, quatenus bonam de tali persona habent existimationem; ac propterea familiaritatem illi exhibent, non tamen ejus erroribus assentiuntur. Secundò pro ijs, qui etiam eorum erroribus credunt, vel explicitè assentiendo in particulari erroribus ab hæretico propositis, & publicatis; & hi potius hæretici dicuntur, quam credentes, vel quatenus tantum implicite, & confuse assentiuntur eorum erroribus; adeo ut licet in particulari, & specialiter nil credant contra fidem; verbis tamen, vel factis profitentur se credere, quæ credunt hæretici, & hi dicuntur propriè credentes, ut si quis verbo, vel facto declaret, se credere, quod Lutherani, & Calvinistæ credunt quamvis explicitè, & in particulari ignoret, quænam sint hæc, quæ Lutherani credunt, & hi dicuntur propriè credentes qui propterea, ut hæretici puniuntur; ut desumitur ex c. *excommunicamus 15. b. t. in fin.* ibi *credentes autem eorum erroribus hæreticos similiter judicamus*, dicuntur enim credentes quatenus nihil distinctè, & explicitè contra fidem credunt, sed tantum implicite, confuse, & in communi; alioquin non dicerentur credentes hæreticis, sed hæretici.

Is etiam dicitur credere hæretico, qui in infirmitate consolationem per manus impositionem ab hæretico petit, & desumitur ex c. *filij 3. b. t. in 6.* ubi Alexander IV. rescribit, quod quando parentes decumbentes in lecto, vocant hæreticos, ut ab iisdem consolationem accipiant, sic moriantur; mortuorum filij, &

& hæredes non admittuntur ad probandum, quod eorum parentes non erant tunc sanæ mentis, quando petierunt talem consolationem, si dum viverent, erant diffamati de hæresi, vel legitime constiterit, quod quando petierunt hæreticos, erant sanæ mentis: si secus admittuntur, ut valeant præmissa probare, non tamen per uxores, filios, familiares, sed per alios testes fide dignos, ac fidei zelatores.

- 12 Receptores hæreticorum in jure canonico hi dicuntur, qui recipiunt alicubi hæreticos, ne in manus judicum veniant, sive frequenter, sive semel tantum: qui enim recipiunt hæreticos, sive id agant, ne deveniant in manus judicum, dicuntur eorum Receptores, quia licet vox *Receptor* videatur iterationem significare, hoc est bis, vel ter recipere; nihilominus quoad effectum puniendi sufficit, si quis semel tantum receperit, idque egerit, ne deveniant in manus judicum; dummodo Receptor sciverit eum fuisse hæreticum, ut notat Farinacius *trahat. de hæres. q. 182. n. 152.* sive qui recipitur sit consanguineus, vel amicus; quia licet eum reciperet, non ut hæreticum, sed ut amicum; adhuc in foro externo habetur ut Receptor, licet in foro interno excusetur, ac proinde mitius esset puniendus, ut etiam quando parentes eodem modo filios recipiunt hæreticos, & vice versa, & conjux conjugem; non quia hæreticum, sed ex sola affectione sanguinis: hi omnes in foro externo judicantur, ut Receptores hæreticorum, licet mitius puniantur, ut notat Farinac. *loc. cit. n. 143.*

- 13 Defensores hæreticorum dicuntur primò, qui eorum errores defendunt, & argumenta in contrarium nituntur solvere laudantes verbis, & scriptis sententias hæreticorum, idque sive interius assentiantur talibus erroribus, vel non; & hi tanquam hæretici damnantur, quia in foro externo præsumuntur assentiri erroribus hæreticorum, ut notat Farinacius *loc. cit. q. 182. n. 62.* Dicuntur etiam defensores, qui non errores, sed personam hæretici defendunt propter hæresin, ne in manus judicis deveniat, & ne denuntiatur, vel ad judicem deferatur, idque ob hæresin; quia si ob aliam causam defenderetur, ne scilicet à privato injustè lædatur, tunc Defensor non judicatur hæreticus, ut nec etiam Advocatus, qui in causa civili, vel criminali extra hæresin suscipit patrocinium hæretici; quia tunc Advocatus propriè non defendit hæreticum, sed proximum, & defensio est justa. Secus si quis defenderet hæreticum, ut Amicum, vel consanguineum, in foro externo puniretur ut hæreticus, licet non in foro conscientie.

- 14 Fautores hæreticorum dicuntur, qui hæreticis, quæ talibus favorem præstant, sive deinde favor sit positivus, ut si quis hæreticos commendet, consilio instruat, visitet, occultet: sive favor sit negativus, ut si in officio constitutus omitat fungi tali officio, ad quod vi muneris alioquin tenetur, idque in favorem hæretici.

Pœnæ in jure constitutæ contra Fautores hæreticorum sunt in duplici genere: quædam sunt Fautoribus omnibus communes, & aliæ Episcopis, Principibus, & Magistratibus propriæ. Communes sunt, quod anathemate percutiantur, quod si per annum in excommunicatione persistierint infamiâ sordescentes, privantur officiis publicis. Quod reddantur inestabiles, ac omnis hæreditariæ successionis incapaces. Quod repellantur à testimonio dicendo, ab omni actu legitimo. Quod priventur sepulturâ, ac demum, tanquam hæretici condemnentur *e. contra Christianos 13. §. credentes b. t. & c. ut Inquisitores 18. eod. tit. in 6.* Pœnæ propriæ sunt ut Episcopus, si in castigandis, & extirpandis hæreticis fuerit negligens, deponatur à sua dignitate *e. excommunicamus 13. b. t.* Civitas negligentia convicta privatur dignitate Episcopali. Rectores Civitatum Rei similis negligentia anathemate percutiuntur, & deiciuntur honoris gradu, ac ad dignitates obtinendas sunt inhabiles *e. statutum 9. b. t. & c. contra Christianos eod. tit. in 6.* ubi juvat adnotare, quod Ecclesia, vel Prælati ecclesiastici potest punire laicos pœnâ infamiæ, eosque suspendere ab officiis suis secularibus, ratione criminis ecclesiastici.

Ceterum præcipua pœna, quæ Fautoribus hæreticorum infligitur, est excommunicatio, in qua si per annum insordescant, fiunt ipso jure infames, nec ad publica officia admittuntur, & ijs privantur, immo si persistierint in excommunicatione, reputantur hæretici, & ut tales condemnantur *e. ut qui Inquisitores 18. b. t. in 6.*

## §. VII.

*De judice competente, Deque Inquisitoribus Hæretica pravitatis.*

Supremus hujus tribunalis Judex est summus Pontifex, à quo jurisdictio spiritualis in alios dimanat; adeò ut omnis alia jurisdictio ecclesiastica, & spiritualis descendat à summo Pontifice, & ab illo dependeat, ut notat Farinacius *trahat. de hæres. q. 186. §. 1. n. 1.* ubi etiam addit ad solum summum Pontificem pertinere judicium ferre de propositione aliqua, an sit hæretica, nec ne. Post Pontificem in crimine hæresis, est etiam Legatus à latere, seu Cardinalis, quamvis de jure communi sit etiam judex competens, & possit cognoscere de causa hæresis: quia Legatus à latere gerit plenas vices summi Pontificis: nihilominus moris est, ut Legatus à latere non se immisceat, nisi ex speciali commissione Papæ in hoc judicio. Rursus Episcopus est etiam Ordinarius Judex ratione officij, quoad omnes hæreticos suæ diocesis, sive isti clerici sint, sive laici, quia ad Episcopum pertinet oves suas pascere, & lupos arcere, ne ipsis noceant. Quinimò id etiam extenditur ad exemptos à jurisdictione Episcopi, quia quoad illos potest etiam cognoscere de crimine hæresis, non qui-

quidem ut Judex Ordinarius, sed ut Delegatus Papæ, ut habetur *in c. ad abolendam g. 5. fin.* Quia verò hæc delegatio jurisdictionis facta jure communi Episcopis non ratione personæ, sed ratione dignitatis Episcopalis etiam successoribus in illa est facta, ideo æquiparatur jurisdictioni ordinariæ, quâ ratione potius censetur ordinaria, quàm delegata, tamen naturam sequatur jurisdictionis delegatæ, quia à sententia Episcopi lata in causa hæresis in exemptos non fit appellatio ad Archiepiscopum, sed ad Papam.

2. Cæterum non potest Episcopus solus sine consilio Capituli cognoscere causam hæresis, ut desumitur *ex d. c. ad abolendam g. b. t.* quamvis non teneatur Episcopus sequi consilium sui Cathedralis Capituli. Imò consuetudo invaluit, ut hodie Episcopus, nec consilium exigat à suo capitulo in causa hæresis. Vicarius tamen Generalis Episcopi in crimine hæresis non est judex competens, nisi ad id specialiter sit ab Episcopo deputatus, quia ob gravitatem criminis requiritur specialis commissio, ut liquet *ex Concilio Tridentino sess. 24. c. 6. de refor.* Potest tamen Capitulum Sede vacante cognoscere de crimine hæresis, ut desumitur *ex d. c. ad abolendam g. b. t.* ubi Lucius III. rescribit, sede vacante, qui judicatur à clericis hæreticus, est excommunicatus: ratio est, quia vacante Ecclesia cathedrali jurisdictio manet penes Capitulum, ut decent communiter, & hoc procedit sive Sedes Episcopalis vacet propriè per mortem Episcopi, sive per ejus captivitatem; vel quia propter litteras confirmationis non expeditas Episcopus electus administrare non potest, ut notat Farinacius *tract. de hæres. q. 186. §. 1. n. 117.*

3. Verum non potest Capitulum Sede vacante exercere jurisdictionem in hæreticos per se, sed tantum per Delegatum, seu Vicarium ad id specialiter deputatum, ut desumitur *ex Clement. c. multorum b. t.* ubi Clemens V. rescribit, quòd in Sede vacante Capitulum sine Officiali Delegato non possit judicare in causa hæresis, neque punire hæreticos, neque tradere carceri arcto, qui magis sit ad poenam, quàm ad custodiam; & si quid secus præsumptum fuerit, ipso jure est irritum. Rursus Capitulum Sede vacante non habet jurisdictionem in clericos exemptos, si in hæresim lapsi sint: quia Capitulum non succedit Episcopo, nisi in ijs, quæ illi competunt jure Ordinario, non verò quæ illi conferuntur jure delegato, aut speciali, ut notat Farinacius *loc. cit.* Vicarius itidem Generalis Sede vacante non est judex competens hæreticorum; nisi ad id specialiter fuerit à Capitulo delegatus.

4. Præter prærecensitos judices ecclesiasticos in crimine hæresis, sunt etiam alij, quibus à Sede Apostolica est speciatim commissum officium inquirendi, & animadvertendi in hæreticos, & ab officio, quo funguntur, vocantur Sedis Apostolicæ Inquisitores, quorum munus in Italia præsertim exercent Religiosi, in Germania verò Episcopi, ut etiam in Gallia, & Po-

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

lonia. Sunt autem hujusmodi Inquisitores judices competentes in crimine hæresis, ut habetur *in clement. c. multorum b. t. §. propter quod.* quia cognoscere possunt non solum de hæresi, verum etiam de articulis eidem annexis, & ab illa dependentibus, & omnibus incidentibus: ratio est, quia cui committitur jurisdictio ad cognoscendam causam principalem, censetur etiam commissæ jurisdictioni in ordine ad cognoscendam connexam eidem causæ principali. Sunt etiam Inquisitores judices non Ordinarii, sed delegati, ut colligitur *ex c. ne aliqui 10. b. t. in 6.* ubi Clemens IV. ait; officium Inquisitoris hæreticæ pravitatis ab Apostolica sede commissum esse. Ratio itidem est, quia Judex Ordinarius constituitur ad universitatem causarum, & Inquisitores non constituuntur ad omnes causas cognoscendas, & judicandas; sed solum ad illas, quæ pertinent ad crimen hæresis.

Nihilominus jurisdictio Inquisitorum hæreticæ pravitatis multa habet, quæ propria sunt jurisdictionis ordinariæ, eò quia sub causa fidei plures diversæ contineantur causæ. Possunt etiam Inquisitores ut gaudentes jurisdictione ordinaria vices alijs committere. Tum quia jurisdictio eorum non finitur per mortem Papæ, qui eos deputavit, ut rescribit Clemens IV. *in c. ne aliqui 10. b. t. in 6.* ubi ait: Officium Inquisitoris non expirare morte concedentis, seu Papæ, nec quoad negotia, quæ nondum erant coepta, vel orta.

Id tamen procedit de Inquisitore simplici, quia si erat cum clausula usque ad beneplacitum voluntatis, tunc proceditur cum distinctione, ut habetur *in c. graciosè 5. de rescript. in 6.* ubi dicitur, quòd si gratia facta sit ad beneplacitum Papæ, expirat ejus morte; non ita si ad beneplacitum Sedis Apostolicæ, quia Sedes Apostolica non moritur. Jurisdictio autem Inquisitorum licet concessa sit cum clausula ad beneplacitum, non tamen expirat ob mortem concedentis, quia conceditur ad beneplacitum Sedis Apostolicæ, & quidem cumulative quoad Episcopos, ut notat Farinacius *de hæres. q. 186. n. 38.* adeò ut illis non præjudicet, sicut nec præjudicat Capitulo Sede vacante, quia Episcopus est Ordinarius judex in causa hæresis, ut patet *ex d. c. ad abolendam.* Imò id procedit, non solum quando sedes vacat absolute, verum etiam quando Episcopus est captivus, vel non haberet expeditas litteras, ut docet Decianus *in tractat. crimin. lib. 5. c. 21. n. 13.* Quoad verò Ministros Inquisitorum Hispaniæ jurisdictio ipsis Inquisitoribus convenit privativè etiam quoad Episcopos, idque exemptione Apostolica additis regijs litteris jubentibus eam observari, ut notat Portuacero *in allegat. de jurisdict. Inquisit. n. 49.* Imò in inquisitione Hispaniæ id consuetudo obtinuit, ut in causa hæresis soli Inquisitores cognoscant, Episcopis, aut per se, aut per Vicarios assistantibus, adeò ut Episcopi non possint separatim ab Inquisitoribus cognoscere, sed debeant denuntiationes sibi facias ad In-

D d 2

qui



quisitores transmittere, ad quos solos pertinet processum formare, & custodire Reos in suis carceribus, ut notat Sanctarellus *tractat. de hæres. c. 40. dub. 2. n. 15.* Inquisitores autem generatim non solum possunt exercere, quæ sibi competunt de jure, sed etiam ex consuetudine, ut notat Portucarrero *allegat. de jurisdict. inquisit. n. 24.* quia consuetudo, sicut & privilegium dat jurisdictionem. Tum quia teste eodem Portucarrero adsunt litteræ Philippi II. & Philippi III. Hispaniarum Regum confirmantes hanc consuetudinem.

7 Quod ad ætatem Inquisitorum attinet, de jure communi requiritur in ipsis ætas annorum 40. ut habetur in *clementin. nolentes 2. h. 1.* ubi Pontifex mandat, officium inquisitionis non committi nisi attingenti 40. annum, unde si minores eligerentur, electio nulla foret, ut notat Zabarella in *d. clement. nolentes n. 3. h. 2.* Hodie quia Inquisitores Italiæ creantur à Cardinalibus Romanæ inquisitionis de scientia summi Pontificis, non multum curatur de ætate, quia Pontifex dispensat. Qui verò creantur à Generali Inquisitore Hispaniæ, sufficit, si attingant annum 30. idque ex privilegio summi Pontificis, quo derogatur juri communi, ut notat Zanardus *p. 1. o. 9. q. 12.* Imò hæc ætas etiam sufficit in eorum Commissariis, ut notat Molina *tom. 5. tractat. 5. disp. 28. n. 23.*

8 An verò Inquisitores eligendi sint magis Theologi, quàm Jurisperiti? Censerem, Inquisitores debere peritos esse in Theologia, cum debeant de propositionibus hæreticalibus judicium ferre; & etiam in jure canonico, quia plura occurrunt in sacra inquisitione, quæ magis ad Jurisperitum pertinent, quàm ad Theologum. Prohibentur Inquisitores extorquere pecuniam prætextu officij inquisitionis. Immo ut docet Suarez *de censur. disp. 23. sect. 5. n. 24.* incurrunt excommunicationem, si pecuniam extorqueant, quamvis Sanctarellus *de hæres. c. 40. dub. 5. n. 26.* notet, aliquos contrarium docere, & nitatur probare in *clement. nolentes. h. 1.* Inquisitores extorquentes pecuniam prætextu officij inquisitionis non percuti anathemate.

9 Sed contraria sententia est communior, & tantum limitatur, si accipiant pecuniam sponte oblatam; vel illam extorqueant prætextu mutui dati, & crediti. In Hispania verò referente Scaccia *de judic. lib. 1. c. 87. n. 12.* Inquisitores, & alij Sancti Officij Ministri non solum prohibentur pecuniam extorquere; verum etiam accipere esculenta, & poculenta; idque sub pœna excommunicationis, privationis officij, & restitutionis dupli, imò sub iisdem pœnis tenetur Minister revelare, si sciat alium Ministrum eam accepisse. Generatim omnes Inquisitores anathemate feriuntur juxta *clement. nolentes §. verum h. 1.* si omittant procedere contra hæreticos, odij, rancoris, vel lucri causâ, nec possunt extra mortis articulum absolvi, nisi à solo Romano Pontifice. Secus tamen, si omittant procedere ob timor-

rem incussum, vel ad evitanda scandala, ut notat Locatus in *privil. V. inquisitio. n. 19.*

10 An verò Inquisitores incurrant irregularitatem, si Reos familiares remittant Judici laico in casu, quo non gaudeant privilegio fori, negat Vanshel in *c. si iudex laicus de sent. excommuni. in 6.* quia tunc Inquisitores non damnant Reos, nec jurisdictionem committunt laicis, sed tantum remittunt causam ad iudicem competentem laicum, ut notat Suarez *de censuris. disp. 47. sect. 1. n. 10.* quia licet Judices ecclesiastici, & Inquisitores tradentes degradatum brachio sæculari, vel de hæresi convictum, non fiant irregulares *ex c. novum, c. 6. si iudex de V. S.* ut etiam ex Bulla Gregorij XIV. in qua Pontifex cum Judicibus tradentibus Reos in casibus exceptis brachio sæculari non dispensat, sed tantum declarat, ipsos non incurrere irregularitatem. Consultius tamen semper est, ut Inquisitores non eos remittant brachio sæculari inconsulto supremo Inquisitore, sed tantum ex ejus consilio.

11 Non solum Inquisitores cognoscunt in causa hæresis; verum etiam de sacrilegijs, quæ manifestè non sapiunt hæresin, idque per Bullam Sixti V. sed cumulativè quoad Episcopos, ut notat Leone *lib. de sacrileg. c. 8.* ubi addit, Episcopos posse cognoscere in causa superstitionum, incantationum, beneficiorum, & blasphemiarum, nisi sapiant manifestè hæresin; & absque Inquisitorum interventu easdem causas etiam decidere, & sic censuisse sacram Congregationem Generalem Romanæ inquisitionis die 21. Decemb. 1602. refert Diana *p. 4. tractat. 8. resol. 107.* In causis verò lætiarum inquisitio Hispanica procedit simul cum Episcopo juxta *textus c. per hoc. 17. h. 1. in 6. & Extravag. ex eo 1. h. 1.* ubi Benedictus II. declarat in *d. c. per hoc. h. 1. in 6.* quod Ordinarius. & Inquisitores debeant processus communicare. Sin verò in hac causa soli procedant, factum tenet ex constitutione Alexandri VI. ad Angelum de Verona Inquisitorem. Sin verò Reus, vel suspectus de hæresi citetur eodem tempore ab Episcopo, & Inquisitore, potest tunc, quem voluerit adire, ut docet Molina *tractat. 5. disp. 20. n. 17.*

12 Alij tamen censent, teneri Reum adire Inquisitorem, eò quia jurisdictio Inquisitoris ut delegata à summo Pontifice est major Ordinaria, quæ convenit Episcopo. In Hispania verò soli Inquisitores Reos citant, & hi tenentur eos accedere, non verò Episcopos. Non tamen debent Inquisitores adigere suspectum vehementer de hæresi ad abjurandum sine Episcopo: si tamen id præstarent, abjuratio teneret, & Reus maneret subjectus pœnæ relapsi, eò quia non sit aliud in jure expressè sancitum, & id etiam procedit de Episcopo, si sine Inquisitore cogeret talem suspectum de hæresi ad abjurandum.

13 Verum id potius videtur dependere ex insolita locorum consuetudine; siquidem in plerisque locis constat, Inquisitores adigere Reos ad abjurandam hæresin sine Episcopo. An verò

verò possint Inquisitores sine Episcopo Reos absolvere, negat Simanca *catb. instit. tit. 3. n. 9.* affirmat verò Molina *diff. 28. n. 15.* verius tamen distinguit Zanardus *p. 2. c. 6. q. 15.* si enim Reus non sit convictus, nec confessus, nec sufficienter indicatus ad torturam, possunt Inquisitores sine Episcopo eum absolvere, ut etiam Episcopus seorsim ab Inquisitoribus. Sin verò fuerit confessus, vel sit ira indicatus, ut debeat torqueri, tunc non possunt Inquisitores sine Episcopo Reum absolvere; ratio est, quia tortura non potest infligi nisi ab utroque simul, & negotium grave exigit ex se cognosci à pluribus. Verum id etiam videtur dependere ex locorum consuetudine, siquidem constat, in aliquibus Provinciis consuetudinem vigere, ut Inquisitores sine Episcopo sententiam proferant absolutoriam, quam consuetudinem approbat Diana *p. 4. tractat. 2. resol. 50.* cum Sanctarello *de hæresi c. 40. dub. 2. num. 13.*

14 Quoad verò pœnas infligendas, si Inquisitores, & Ordinarii discrepent, tenentur Romanum Pontificem consulere, ut desumitur *ex c. per hoc. 17. h. t. in 6.* Idque tamen procedit in inquisitione Romana, quia in Hispanica ex privilegio Sedis Apostolicæ, & præsertim Clementis VIII. non recurritur ad Papam, sed ad Senatum supremæ inquisitionis. Id interest discriminis inter utramque inquisitionem Romanam, & Hispanicam, quia in illa, ubi Inquisitor simul cum Episcopo pœnam inunxit delinquenti, potest cum eodem illam mitigare; quod ad solum supremum Inquisitorem in Hispania pertinet, ut notat Pegna *direct. p. 3. comm. 108.* In Romana etiam id solum commulativè fieri potest ex mandato Urbani VIII. apud Pariolam *V. pana §. 15.* ubi autem sunt plures Inquisitores, unus sine altero potest leviora exercere; non ita procedere ad capturam Reorum, nec ad indicendam purgationem, nec ad publicationem testium, nec ad copiam actorum Reo dandam, nisi alter illorum absit, ut docet Simanca *tit. 34. n. 27.* ubi addit, hanc esse instructionem Toletanam, unde debent Inquisitores in pœnis injungendis consilium petere *ex c. fin. h. t. in 6.*

15 An verò in tali casu vota Consultorum sint decisiva, adeò ut Inquisitores teneantur ea sequi, affirmant Soula *lib. 1. c. 1. n. 14.* & Zanardus *p. 2. pr. c. 6. q. 42.* ubi addit, Inquisitores à votis Consultorum in tribus præsertim casibus non debere discordare. Primò quando cum Consultoribus consentit Episcopus. Secundò quando omnes Consultores sunt ejusdem voti. Tertiò quando major pars consentit in innocentiam inquisiti. Quod si Inquisitores neglectâ Consultorum advocacione sententiam proferrent, aliqui censent, eam fore tunc invalidam ea innixi ratione, quia Peritorum consilium concurrat ut forma, sine qua actus non subsistit, idque desumitur *ex c. dilecto de rescript. & ex c. cum in veteri de elect.* ubi Pontifex annullat electionem ob omissum consilium.

Alij tamen censent, peritorum consilium, non concurrere ut formam, sed ut rectè procedatur; quia quando habenti jam potestatem, mandatur peti consilium, censetur id mandari, ut actus rectè procedat, non verò ut validè, ita docet Sylvester *V. consilium 1. q. 3.* atqui Inquisitores ab Urbano IV. & Clemente IV. aliisque Pontificibus jam obtinuerant potestatem ferendi sententiam absolutam contra hæreticos; & postea à Bonifacio VIII. inunctum ipsis fuit, ut in sententijs ferendis peritorum consilia adhiberent, ut liquet *ex c. fin. §. sed major. h. t.*

16 Possunt Inquisitores Reos capere etiam in alieno territorio etiam sine litteris subsidialibus Dominorum temporalium, quia hæresis est crimen fori ecclesiastici, & non pertinet ad Judices laicos, unde Inquisitor potest citare per proprium Nuntium in quovis loco Reos, quia omnia loca subsunt Imperio, & jurisdictioni spirituali summi Pontificis, cujus Inquisitores, & Episcopi sunt Delegati. Debent tamen Inquisitores alijs Inquisitoribus, & Episcopis litteras mittere requisitorias, ut notat Scaccia *de judic. lib. 1. c. 23. n. 4.* Rursus Inquisitores possunt habere familiam armatam, ut notat Pegna *p. 3. q. 56. comm. 130.* ubi addit, posse Inquisitores licentiam dare deferendi arma, non solum Officialibus destinatis ad denunciandos, vel capiendos hæreticos, & comitandos Inquisitores; verum etiam cæteris Ministris, qui ex quavis alia causa inserviunt S. officio, cujusmodi sunt Advocati, Notarii, Consultores.

17 In causis verò criminalibus suorum familiarium Inquisitores Hispaniæ habent jurisdictionem exceptis certis criminibus. Imò etiam in causis civilibus, ut notat Ferdinandus de Castro *tom. 1. tractat. 4. diff. 8. punct. 12. §. 2. n. 9.* & hæc jurisdictio Inquisitorum in suos familiares est ecclesiastica, & secularis, quia Joannes XXII. illis concessit familiam armatam, cujus nomine, ut notat Zanardus *p. 2. pr. 1. c. 6. q. 31.* comprehenduntur Notarii, Advocati, Consultores, Fiscales, aliique familiares.

18 Non tamen possunt Inquisitores legere, vel concedere alijs licentiam legendi libros hæreticorum, vel alios prohibitos. Neque eximuntur à residentia parochiali, ut notat Sanctarellus *p. 1. q. 17. n. 4.* habentur nihilominus ut præsentés in ordine ad percipiendos fructus suarum præbendarum, & etiam quotidianas distributiones ex speciali privilegio Pauli III. & Pij V. iisdem concessio in favorem fidei; & habetur etiam declaratio Cardinalium apud Garziam *de benef. tom. 1. p. 3. c. 2.* Possunt tamen Inquisitores sub pœna excommunicationis præcipere, ut Clerus, & populus eorum sermonibus assistant, ut desumitur *ex c. ut commissi 12. h. t. in 6.* ubi Bonifacius VIII. ait *convocando etiam clerum, & populum*, ut notat Simanca *tit. 34. n. 24.* Imò Avila *de censur. p. 2. c. 5. diff. 1. dub. 3.* addit, præceptum hoc Inquisitorum injungens omnibus sub

sub pœna excommunicationis convenire in templum ad audienda edicta fidei, obligare sub mortali, ed quia id fiat in conservationem fidei, ut nimirum fideles sciant, quid ipsis Inquisitores denuntient.

20 A sententia definitiva Inquisitorum lata contra hæreticos, eorumque Fautores non datur appellatio nisi ab interlocutoria, ut habetur in *c. ut inquisitionis* 18. h. 1. in 6. Potest tamen quis appellare à decreto torturæ ex l. 2. C. de appell. recip. & l. penult. C. quorum appell. non recipiunt. nisi appellatio esset frivola, & calumniosa; quia non obstante appellatione possent tunc Inquisitores ad ulteriora procedere, ad cognoscendam verò appellationem frivolam remittitur arbitrio prudentum. Farinacius verò q. 36. n. 27. censet tunc esse frivolum, si in processu appareant legitima indicia torturæ, quæ purgata non sint in termino defensionis. Verum si appellatio calumniæ non sit clara, & dubium sit tam facti, quàm juris, tunc debent Inquisitores superfedere à tortura, donec iudex appellationis pronuntiet, ut notat Diana p. 4. tractat. 6. resolut. 20. Imò tenentur etiam superfedere à processu criminis recens delati contra Reum, qui jam appellavit in alia causa, & etiam expectare responsum superioris, nisi fortassis causa fuerit una ex gravissimis, quia tunc non obstante appellatione possunt Inquisitores procedere, ut notat Diana loc. cit. Inquisitores Regulares, si delinquant in suo officio, non sunt puniendi à suis Prælati, sed extra Hispaniam à Cardinalibus Romanæ Inquisitionis, & in Hispania à Generali Inquisitore, quia Inquisitores quoad officium inquisitionis sunt exempti à suis Prælati regularibus.

21 Quinimò etiam, si delinquant extra officium inquisitionis, non possunt puniri, ut pœna retardet officium inquisitionis; sed tunc superiores Regulares possunt informationes sumere, easque transmittere ad supremum tribunal inquisitionis. Imò supremus Inquisitor generalis non videtur posse ad libitum removere Inquisitores, eosque à loco ad locum transferre, nisi interveniat iusta causa, quæ potest esse triplex, quarum prima est, si non haberent debitas conditiones. Secunda si superveniente infirmitate fierent ad officium inhabiles. Tertia si in exercendo officio dolose deliquerint. Ex triplici itidem causa possunt transferri de loco in locum. Prima si Inquisitor aptior esset pro uno, vel altero loco. Secunda, si contra ipsum suscitata essent rixæ, & odia capitalia, ed quia processerit contra nobiles. Tertia, si non benè se habeat cum Principibus: & in duobus postremis casibus debet Inquisitor transmitti ad locum meliorem, ne videatur puniri, ex eo, quod rectè fuerit functus suo officio, ut notat Zanardus p. 2. c. 6. q. 9. Cæterum Inquisitores in remittendis pœnis majorem habent potestatem, quàm alij Judices, ut desumitur ex c. commissi 12. h. 1. in 6. Immo Cartharius in pract. interrog. Reos. lib. 2. c. 1, n. 27. docet, posse Inquisitores

licitè promittere impunitatem Reo, dummodo veritatem fateatur. Non tamen possunt promittere, ut laici in causa fidei cum ipsis assistant. Ex permissione tamen Pontificis possunt laicos admittere, non tamen ut habeant votum decisivum, sed tantum ut videant, quòd rectè procedatur contra hæreticum: & hoc pacto procedere Venetijs consuetudinem introductam, ut cum Inquisitore assistat unus ex Senatoribus, censet Thuanus lib. 4. histor. anno 1548.

Non possunt Inquisitores suam exercere jurisdictionem nisi in solos baptizatos ex Tridentino sess. 14. c. 2. sive hæresin intendant punire, sive Judæismum, vel Paganismum, quinimò Sanctarellus de hæres. c. 1. dub. 2. n. 6. & alij in ea sunt opinione, ut censcant invalidè baptizatum ex defectu formæ, vel materiæ, aut intentionis non subjacere jurisdictioni Inquisitorum, ed quia non sit membrum Ecclesiæ, & debeat rebaptizari, ut fiat tale membrum. Alij verò, inter quos Simanca tit. 31. n. 5. & alij procedunt cum distinctione: vel enim talis se existimat baptizatum, & tunc subijcitur jurisdictioni Inquisitorum, ed quia revera sit baptizatus baptismo flammis, vel non se putat baptizatum, & tunc non subjacet tali jurisdictioni. In dubio autem, an quis revera susceperit baptismum, etiam solet procedi cum distinctione; vel enim Reus natus, & conversatus est inter infideles, & tunc dicunt non præsumi baptizatum. Quòd si natus quis esset inter Christianos, & postea conversatus cum infidelibus, ed quia ab iisdem captus fuerit, tunc si captus fuit infans nondum septennis, licet præsumatur baptizatus, non tamen potest ab Inquisitoribus puniri: benè tamen, si captus fuisset post annum discretionis, ut notat Diana p. 4. tractat. 8. resolut. 113.

Quòd si Papa in hæresin laberetur, tamen si sit baptizatus, non tamen possent Inquisitores Romani, nec alij contra illum procedere, quia prima sedes à nemine judicatur; quinimò neque possunt Inquisitores procedere contra Nuntios, & Officiales Sedis Apostolicæ, seu contra illos, qui nomine Sedis Apostolicæ delegantur ad negotium, quod pertinet ad eandem sedem, ut notat Diana p. 4. tractat. 8. resolut. 24. immo neque possunt procedere contra Episcopos, nec eos ex quavis causa anathemate percutere: sicut nec Episcopi possunt procedere contra Inquisitores, ut putat Megala p. 3. lib. 1. c. 3. q. 2. n. 43. Sin verò Episcopus de hæresi suspectus; itidem esset suspectus de fuga, vel aliquid moliretur in manifestum fidei detrimentum, capi tunc posset ab Inquisitoribus, & custodiri, donec summus Pontifex consuleretur, ut notat Zanardus loc. cit. q. 22. Imò in alijs casibus possunt etiam Inquisitores recipere dicta testium, & processum mittere cum cautelis ad summum Pontificem, ut docet Suarez de fide. disp. 20. sect. 4. n. 25. & hoc idem vice versa possunt Episcopi contra Inquisitores suspectos de hæresi. Non



Non tamen unus Inquisitor potest procedere contra alium Inquisitorem, quia par in parem non habet jurisdictionem, ut notat Zecchius tom. 1. tit. de hæres. c. 11. n. 13. Contra alios verò possunt Inquisitores procedere, quamvis sint Religiosi exempti, & non obstante limitatione Pij V. in sua constitutione, cui initium *Pæstoria aterni*, ubi dicitur, dummodo à suis superioribus præventi non fuerint, quia hodiè contrarium observatur ob posteriorem constitutionem Pauli V. in qua interdicat Prælati Regularibus cognoscere de causis hæreticis suorum subditorum.

## §. VIII.

*De Criminibus, ad quæ se extendit Inquisitorum jurisdictio.*

**C**ertum est, delicta ad tribunal sacræ inquisitionis pertinentia plura esse, & eorum præcipuum esse ipsam hæresin, ut desumitur ex c. *accusatus* 8. §. *sanè h. t. in 6.* ubi Alexander IV. rescribit, Inquisitores hæreticæ pestis deputatos à Sede Apostolica debere diligenter inquirere de ipsa hæresi, & etiam de annexis eidem, & quæ sapiunt hæresin; quia semel, quod tenentur cognoscere in causa hæresis, debent etiam posse cognoscere de annexis, & incidentibus: & ratio desumitur ex l. *nulli C. de judic.* cui enim conceditur causa principalis, conceduntur quoque connexa incidentia, & emergentia ex eadem causa, ut notat Menoch. *de arbit.* lib. 1. q. 45. n. 9.

**2** Rursus nomine hæresis non solum intelliguntur propositiones hæreticæ. Verum etiam erronæ, temerariæ, scandalosæ, offensivæ piarum aurium, & aliæ id genus, quia Ecclesia omnes has propositiones consuevit semper damnare, quarum plures damnavit Concilium Constantiense in Wicleffo. Pius V. & Gregorius XIII. in Michaële Bajo, Innocentius XI. in Michaële Molinos: unde Inquisitores possunt procedere contra proferentes, ac propugnantes tales propositiones, ut si quis cum Soto in 4. *dist.* 19. q. 3. *art.* 2. doceret, animas in purgatorio non detineri ultra decem, aut viginti annos, eò quia sit opinio temeraria, utpote contra consuetudinem Ecclesiæ celebrantis anniversalia, & missas ultra viginti annos. Si Confessarius itidem detreclaret absolutionem impertiri poenitenti, nisi revelaret complicem, docet Medina in *summa* lib. 2. c. 4. §. 5. quod esset denuntiandus ut hæreticus, & ut talis puniendus ab Inquisitore.

**3** Verum contraria sententia est communior, quia tametsi sit hæresis dicere licitum esse proximo honorem detrudere, eumque infamare, dubium tamen est, an revelare complicem in confessione sit illum infamare, ut rectè notat Diana p. 4. *tractat.* 8. *resolut.* 97. Juvat observare, quod tametsi Concilium Tridentinum frequenter dicat, Episcopos contra propositiones temerarias, & cæteras ejusdem furoris debere procedere; non tamen per hoc

Concilium derogat potestati Inquisitorum, quia potestas delegata immediatè à summo Pontifice est major ordinariâ. Alij etiam explicant, Concilium esse intelligendum de Inquisitore, qui una cum Episcopo procedit in causis fidei, & pertinentibus ad fidem.

Putat tamen Decianus lib. 5. c. 23. n. 13. 4. non posse Inquisitores cognoscere de emergentibus, & dependentibus ab hæresi, si immediatè ad ipsos non pertineant, eò quia eorum jurisdictio sit limitata.

Crimina, quæ dicuntur hæresin sapere, 5. & de quibus possunt Inquisitores cognoscere, plura sunt. Primò Apostasia adeò ut possint Inquisitores procedere contra Apostatas, qui à fide catholica defecerunt, & in alias sectas transierunt, quia licet in c. *contra Christianos* 13. b. t. in 6. Bonifacius VIII. tantum loquatur de Christianis transeuntibus, vel redeuntibus ad judaismum, id tamen intelligitur communiter de transeuntibus ad ritus Saracenorum, & Paganorum: quia in favorem fidei extensio fit etiam in pœnalibus, quia quæ sunt odiosa particularibus, favorabilia sunt ecclesiæ, quæ præferenda est particularibus. Apostata verò à religionibus claustralibus non puniuntur à S. officio; nisi fortassis apostasiæ addant quid aliud, quod hæresin sapiat, ut si Religiosus deposito habitu suæ religionis transiret ad partes hæreticorum. Si habitum ipsum religiosum depositum laceraret, pedibus conculcaret, & blasphemias evomeret in religiones; Si uxorem duceret, celebraret cum excommunicatione, vel quid aliud ab Ecclesia prohibitum efficeret, ut etiam si ultra annum fordesceret in excommunicatione.

**6** Secundò possunt Inquisitores etiam procedere contra proferentes blasphemias hæreticales etiam in iracundia, vel etiam sub conditione, ut si quis diceret, *non credo DEUM esse, nisi id faciam*, quia in hac blasphemia includitur pura affirmatio, & quamvis blasphemus sub conditione censeatur id asserere, nihilominus quia paratus est, & habet voluntatem id faciendi, ideo censetur credere Deum non esse. Non tamen censetur blasphemum ex iracundia esse statim puniendum ut hæreticum, quia cessante iracundia ipsum poenitet prolata blasphemix: tum quia iracundia mentem perturbat, minuitque voluntarium. Non tamen blasphemia hæreticalis censenda est mixti fori, & in ea dari locum præventioni tam quoad judicem ecclesiasticum, quàm quoad laicum, quia blasphemia hæreticalis est crimen ecclesiasticum, & pertinet ad solos judices ecclesiasticos de illa cognoscere, ut rectè notat Lorea in 2. 2. q. 13. *art.* 2. *dist.* 57. immo Sanctarellus de *blasphemia* c. 8. *dnb.* 1. n. 1. ex Bulla Julij III. censet, ad Inquisitores pertinere cognoscere de quacunque blasphemia etiam non hæreticali. Est autem blasphemia hæreticalis, quæ falsum contra fidem formaliter, vel virtualiter exprimit, & ad illam pertinent nomina convicij Deo attributa, ut si quis Deum diceret injustum: licet id expresse non affirmetur enunciando

tiando ; sed simpliciter nominando ; nihilominus virtualiter affirmatur esse injustus , propterea blasphemia saltem virtualiter est hæreticalis. Blasphemia non hæreticalis dicitur , quæ nec formaliter , nec eminenter continet falsitatem contra fidem , cujusmodi sunt blasphemix , quæ proferuntur per modum optandi , imperandi , aut imprecandi , ut etiam , quæ fiunt nominando aliquid , quod Deo inest , sed per modum contumeliæ , vel irrisionis , & possunt Inquisitores tales blasphemos punire juxta Florianum *de cas. refer. p. 2. c. 3. n. 8.* Blasphemix verò , quæ non sunt hæreticales , cum sint mixti fori , possunt sufficienter puniri etiam à Judice laico : nihilominus ob suspicionem hæresis possunt iterum blasphemii examinari ab Inquisitoribus , ut notat Soula Aphor. *lib. 1. c. 19. n. 24.*

7 Tertiò procedunt etiam Inquisitores contra confpurcantes , & percutientes sacras imagines etiam ex iracundia , quia id olet Lutheranam hæresin de explodendis imaginibus , ut notat Diana *p. 4. tractat. 7. resol. 9.*

8 Quartò procedunt etiam contra Schismaticos.

9 Quintò etiam contra Sortilegos, Divinatores, Magos, & alios ejusdem furfuris homines , quia quamvis de jure antiquo solum potuerint cognoscere , quando dicta crimina sapient manifestam hæresin.

10 Hodie tamen jure novo ex constitutione Sixti V. Inquisitores cognoscunt , ac procedunt contra Sortilegos , Maleficos , & facientes brevia cum characteribus , seu litteris ignotis , vel recitantes quasdam orationes , pro sanandis infirmis , vel fabricantes imagines cereas , ac ferreo stylo puncturis eas vulnerantes ad amorem , vel infirmitatem inducendam , vel maleficia facientes capillis , ferramentis , clavis , lapidibus , & alijs similibus ab ore maleficiatorum evomendis. Ut etiam in aspicientes speculum , vel cribrum , aut phialam cum candelâ , & aqua benedicta , recitantes aliqua verba pro furtis inveniendis , vel ad cognoscenda secreta. Hi enim omnes jure novo subijciuntur jurisdictioni Inquisitorum , qui contra ipsos procedere possunt , ut notat Riccius *tom. 1. resol. 23.* non tamen privativè , sed cumulativè quoad Episcopos. Ratio est , quia correctio juris vitari debet , quantum potest , & quia constitutio Sixti est odiosa Ordinarijs , restringi debet. Verùm an constitutio Sixti V. sit ubique recepta dubitat Maura *opusc. 1. sect. 3. c. 1. n. 9* & suspicatur , an in Lusitania recepta sit : hinc Freytas *q. 5. n. 35.* censet , sortilegia dummodo hæresin non sapiant posse à laicis iudicibus cognosci , si hi prævenerint ecclesiasticos. Sapit verò Sortilegium manifestè hæresin , si in illo sacramenta adhibeantur , ut censent plures , ut etiam si adhibeatur hostia non consecrata , supra quam tamen sit missa celebrata , ut notat Scaccia *de judic. lib. 1. c. 12. n. 34.* Item si adhibeantur sacramentalia , aut verba sacra , ut evangelium , symbolum , pater noster , Ave Maria , Psalmus aliquis , aut

verba sacra scripturæ , vel orationes Ecclesiæ , vel cerei agni DEI , aut vestes sacerdotales , vel res aliæ sacre : ratio est , quia adhibentes in sortilegijs res supra dictas significant se credere illas ad maleficiorum effectus vim habere , proinde abutuntur rebus sacris , & præsertim si addantur Sactorum Reliquiæ.

Rursus quælibet Dæmonis invocatio sapit hæresin manifestam , tamen nulla rerum , aut verborum interveniat mixtura , idque procedit , sive invocatio fiat verbis imperativis , sive deprecativis , ut notat Spina *Apol. 4. contra Ponzinibium.* Verùm non videtur rationi consonum , quòd homo imperet Dæmoni , cui nulla terrena potestas potest comparari ; unde veriùs , & communius dicunt alij , hanc invocationem ut effectum habeat , supponere pactum cum dæmone , cujus commercium nobis omninò interdictum est. Hinc Sortilegi dicuntur hæresin sapere , quando præsentia , aut præterita occulta revelant , ut furta , quia hæc non possunt aliter scire , quàm dæmone suggerente , ut etiam si quis à dæmone perat , ut thesaurum revelet , ut rem aliquam de loco ad locum transferat , ut ventos excitet , tempestates in aëre cieat ; impediatur , ne plumbeus globus ex sclopeto explosus hominem lædat ; hæc enim , & alia plura id generis semper supponunt pactum cum dæmone initum , & invocationem dæmonis , quæ cum sapiat hæresin manifestam , contra tales procedunt Inquisitores. Imò huc etiam spectat causa Lamiarum , & Strigarum , sed cumulativè quoad Episcopos. Ut etiam spectat huc causa Ensaluatorum , si quidem ad Inquisitores pertinet Ensalmos cognoscere , & Ensalmatore punire saltem cumulativè ex constitutione Sixti V. Immo id procedit tamen si Ensalmatore non sapiant manifestam hæresin , ut notat Leamas *3. p. metod. c. 3. tit. incant. 6. ad secundum* , ubi fusè ostendit , quinam Ensalmi hæresin sapiant manifestam , & quinam hodie subdantur Inquisitoribus. Rursus cognoscunt etiam Inquisitores super muliercularum revelationibus , ut notat Torres *in 2. 2. tom. 3. q. 95. art. 2. disp. 3.* ubi etiam doctè tradit regulas ad cognoscendum , quando revelationes sunt à Deo , vel à Dæmone. Cognoscunt etiam , & procedunt Inquisitores contra Astrologos judicarios ex constitutione Sixti V. eò quia eorum modus revelandi sit valde periculosus Reipublicæ , pluribusque superstitionibus expositus.

Neque obstat , si dicant , se eventus futuros non certè affirmare ; quia id potius censetur dicere ad vitandas pœnas statutas in Astrologos judicarios. Huc etiam spectat cognitio illarum muliercularum , quæ dicuntur Ægyptianæ vagantes , ac divinantes bonam , vel malam fortunam quæstus causâ : possunt enim Inquisitores contra illas procedere , quia comprehenduntur sub specie Divinatorum.

Sextò procedunt etiam Inquisitores contra legentes , aut retinentes libros hæreticorum , Necromanticorum pentacula , idque jure novo ex constitutione Urbani VIII. ut etiam contra

tra legentes libros astrologiæ judiciaræ, librosque ab ipsis Inquisitoribus prohibitos.

14 Septimò, procedunt etiam contra laicos, & ecclesiasticos non sacerdotes, si ausu temerario missam celebrent, vel confessiones excipiant, idque jure novo ex constitutionibus Pauli IV. Gregorij XIII. Sixti V. & Clementis VIII. quas refert, & explicat Scorcia in Bull. epit. 162. theor. 403. ut etiam contra sacerdotem non consecrantem hostiam, & vinum appositum, eò quia sit in peccato mortali, & elevantem hostiam non consecratam, quia eam exponit adorandam à fidelibus, quæ non potest adorari.

15 Octavò, procedunt etiam contra sollicitantes poenitentes in confessione, vel prætextu confessionis, idque jure novo ob constitutiones Clementis VIII. & Gregorij XV. immo Sanctarellus de hæres. c. 44. dub. unic. num. 2. vult hanc cognitionem convenire Inquisitoribus etiam de jure communi, eò quia tales Confessarii sint suspecti de hæresi. Verùm quicquid sit de jure communi, certum est, hodiè Inquisitores cognoscere de hac re cumulative quoad Episcopos: & etiam convenit iisdem cognoscere contra Confessarios revelantes confessiones cum errore putantes id sibi licere, vel aliter malè de sacramentis Ecclesiæ sentientes, ut notat Molfesius tom. 1. tract. 7. c. 23. n. 68.

16 Nonò, etiam contra clericos constitutos in sacris, & Religiosos professos matrimonium contrahentes, ut etiam contra conjugatum, qui in religione proficitur sine licentia propriæ uxoris manentis in sæculo, vel Ordines sacros suscipit, ut notat Diana p. 4. tractat. 7. resol. 4.

Ut etiam contra binas nuptias contrahentes simul. Hoc autem, crimen est mixti fori, adeò ut detur locus præventionis, ut notat Genuensis in prax. 68. c. 13. ubi ait, quòd si curia secularis Reum præveniat, debeat ad Inquisitorem remittere, à quo torqueatur super intentione; & ut abjurare eum faciat: deinde remittat ad curiam secularem puniendum pro Bigamia. Secus si Inquisitor Reum præveniat, punitur in totum ab ipso, adeo ut curia secularis non possit se amplius eidem crimini immiscere, idque ex litteris Congregationis sancti officij, quæ asservantur in curia, ut notat Diana p. 4. tractat. 7. resol. 4.

17 Decimò, contra spretores campanarum, eò quia contemptus campanarum sit unus ex Turcarum erroribus, ut notat Riccius tom. 1. resol. 423.

18 Undecimò, contra lacerantes cedulones, in quibus exprimuntur nomina Excommunicatorum, quia tales censentur suspecti de hæresi, ut notat Homobonus p. 4. respons. 16. vol. 1.

19 Duodecimò, contra inforDESCENTES in excommunicatione ultra annum, quia tales etiam habentur suspecti de hæresi, ut docet Tridentinum sess. 25. c. 3. Debuit tamen excommunicatio processisse ex causa fidei, ut tenuit Romanus Jur. Canon. Tom. V.

ta Romana apud Gonzales in regul. 8. Cancell. Glossa 5. n. 106.

20 Tertiodecimò, contra comedentes carnes diebus prohibitis, & non recipientes sacramenta poenitentiae, & Eucharistiæ semel in anno; quia hi censentur etiam valde suspecti de hæresi, ut notat Zecchius tom. 1. de fide c. 11. n. 5. Verùm quia id potest fieri ex mentis errore, ad Inquisitores pertinet diligenter circumstantias examinare. Contra tamen non communicantes in paschate solent Episcopi procedere.

21 Quartodecimò, contra fumentes in communione plures hostias, vel particulas consecratas, ea intentione, ut plus gratiæ inde recipiant, ut notat Diana p. 4. tract. 8. resol. 96.

22 Quintodecimo contra Fautores, Defensores, & Receptores hæreticorum, ut fuse probat Duardus in Bulla Coenæ can. 1. q. 33. n. 4.

23 Immo procedere etiam possunt contra Magistratus, si aliquid statuunt, quod eorum jurisdictionem impediatur cogendo eos censuris ad revocanda talia decreta, quæ ipso jure sunt irrita, ut desumitur ex c. statutum g. b. t. in 6. ubi Urbanus IV. rescribit, statuta loci, quæ directè, vel indirectè impediunt, vel retardant Inquisitores, non procedere, nec valere; & Rectores compellendos esse censuris, ut statutum deferant Inquisitori, ut si quid tale repariatur, revocetur, ne quoquo modo impediatur, vel retardetur processus inquisitionis. Ut etiam si negligant præstare auxilium, & favorem pro capiendis hæreticis. Vel si latam contra hæreticos sententiam nolint exequi non obstante prætextu, quòd sententia sit injusta, quia Magistratus seculares non debent se immiscere in causis hæreticalibus, ut etiam si Ministros inquisitionis, Denuntiatores, & testes minis perterrefaciant, ne sua obeant munia; vel si illos offendant, retineant, reiiciant, ut officium inquisitionis impediatur, idque ex constitutione Pij V. in Bulla, cui initium est, si de protegendis edita anno 1579. quam Bullam postea renovavit Urbanus VIII. & hæc à fortiori procedunt etiam de quovis alio laico, qui prædictos Officiales S. Inquisitionis lædat, vel impediatur; item procedunt Inquisitores contra transferentes arma, & equos in terras infidelium, verùm contra hos tantum procedit inquisitio Hispanica, ut notat Diana p. 4. tractat. 7. resol. 19.

24 Rursus procedunt Inquisitores contra falsos testes deponentes in causa hæresis, & eorum corruptores, ut notat Sanctarellus de hæres. c. 39. dub. 3. n. 17. Immo ex Bulla Gregorij XIII. edita anno 1581. procedunt etiam contra Judæos negantes, quæ habent cum Christianis communia circa fidem, ut Deum esse unum, æternum, Omnipotentem, omnium Creatorem, & id etiam privatim insinuant. Item invocantes Dæmones, consulentes, eisque immolantes thus, & alias fumigationes offerentes verbo, facto, exemplo: vel docen-

Ee

tes,



tes, Christum esse purum hominem, aut peccatorem, DEI Matrem non esse Virginem, & similes alias blasphemias hæreticales evomentes, auxilio, consilio, & opere Christianos sollicitantes à fide deficere, & ad impias sectas transire. Ut etiam contra hæreticos, & Apostatas scienter receptantes, alentes, comectu juvantes, associantes, deducentes. Hi omnes jurisdictioni subijciuntur Inquisitorum, ut etiam alij, de quibus agit Diana in suo *tract. 7. de inquisit.*

25 Negantes propositionem aliquam theologiam, quæ evidenter inferatur ex propositione de fide, non possunt puniri tanquam hæretici, eò quia revera non sint hæretici; licet præsumantur tales, nisi tamen in illa negatione perstiterint, quia tunc essent puniendi ut hæretici negantes principium revelatum. Possunt tamen Inquisitores infideles in casibus recensitis punire poenâ arbitraria majori, vel minori pro qualitate delicti, seu poenâ privationis conversationis cum Christianis, poenâ pecuniariâ, carceris, verberum, triremium etiam in perpetuum: imò possunt Inquisitores eos etiam tradere Curie sæculari puniendos ultimo supplicio ex constitutione Gregorij XIII. quia quoties poena remittitur arbitrio judicantis, extendi potest usque ad mortem, ut notat Diana *p. 4. tractat. 7. resolut. 2. §. sed deveniendo.*

26 Possunt etiam Inquisitores poenâ arbitrariâ punire Apostatas. Contemnentes tamen, & conspurcantes sacras imagines acrius puniuntur, ut Gregorius X. statuit in Concilio Lugdunensi: interdum etiam poenitentia publicâ, vel jejunijs, elemosynis, & orationibus, vel multâ pecuniariâ. Sin verò comprehendantur errore intellectus id præstitisse, plectendi sunt instar hæreticorum, aut suspectorum de hæresi, hoc est primò torturâ, postea abjuratione, & demum per traditionem ad curiam sæcularem. Imò addit Sousa *lib. 1. c. 42. n. 16.* quòd si hoc delictum publicum sit, sive animum hæreticalem quis fateatur, sive non, tradi debeat Curie sæculari puniendus juxta facti qualitatem. Blasphemi verò hæreticales si sint homines divites juxta Salzedum *in addit. ad Diaz. c. 110. litt. A.* flagellis ceduntur cum publica poenitentia, & in publico spectaculo lingua ferro, vel ligno comprehensâ ad triremes mittuntur.

27 Sin verò sint Nobiles multantur poenâ pecuniariâ, & ad tempus detruduntur in carcerem, non ita arctum, vel recluduntur in Monasterium. Retinentes, & legentes libros hæreticorum puniuntur saltem ut suspecti de hæresi leviter, vel graviter juxta personarum, & librorum qualitatem, & Pegna *p. 2. c. 3. ait.* se vidisse talibus imponi jejunia, orationes, & peregrinationes. Judæi verò, & alij infideles commorantes in tetrīs Christianorum, & libros Thalmudicos, Cabalisticos, & alios nefarios audentes apud se retinere, legere, rescribere, advertere, donare, commutare, & alio quoquo modo distrahere, puniuntur ad

Inquisitorum arbitrium, & amittunt præfatos libros, ut notat Sousa *lib. 1. c. 21. num. 52.* ex constitutione Clementis VIII. in qua habetur, id etiam procedere de typographis, & bibliopolis. Non revelantes hæreticos teste Deciano *lib. 5. c. 51. n. 25.* perinde puniuntur, ac Fautores hæreticorum.

Alij verò communius dicunt, esse puniendos arbitrio Inquisitorum tanquam inobedientes eorum mandatis; adè ut non habeantur suspecti de hæresi.

Schismaticos puniri posse poenâ pecuniariâ, 29 carcere, & triremibus docet Palaut *tom. 1. tractat. 6. disp. 4. punct. 6. n. 20.* ubi addit, quòd si pertinaces sint, possint etiam tradi Curie sæculari. Puniantur etiam poenâ amissionis jurisdictionis, poenâ excommunicationis latæ sententiæ, inhabilitatis ad beneficia ecclesiastica acquirenda, etiam post schismatis poenitentia, & privationis ipso jure beneficiorum ante schisma adeptorum, aliisque poenis plectuntur, quæ recensentur in constitutione Pauli IV. edita anno 1559. non tamen incurrunt irregularitatem, quia in jure tantum sunt inhabiles ad beneficia, ut notat Suarez *de cens. disp. 43. sect. 2. n. 7.* Si tamen crimen esset notorium, forent irregulares irregularitate generali, essentque digni depositione, quæ tamen depositio cessat ablata infamia per contrariam sententiam. Sortilegi, & Magi, hodie si sint homines infimæ notæ, ut plurimum traduntur triremibus, ut notat Genuensis *in prax. Archiepisc. Neapol. c. 68. n. 8.* Sin verò sint Nobiles detruduntur in carcerem, vel clauduntur in Monasterijs. Adest tamen constitutio Gregorij XV. edita 20. Martij 1623. quæ injungit, ut constituto, quòd aliqui pactum inierint cum Diabolo, & à fide apostatando maleficijs, seu sortilegijs plura commiserint homicidia, debeant etiam pro primo lapsu tradi curie sæculari puniendi debitis poenis. Sin verò ex tali pacto infirmitatem, divortia, impotentiam generandi, & notabile damnum intulerint animalibus, frugibus, vel alijs fructibus, detruduntur in carcerem.

Laici, & Ecclesiastici non sacerdotes, qui 30 ausi sunt confessiones sacramentales excipere, quamvis verè sint poenitentes, adhuc ex constitutionibus Pauli IV. Gregorij XIII. Sixti V. & Clementis VIII. traduntur Curie sæculari. Immo adest etiam Bulla Urbani VIII. in qua id extenditur etiam ad minores 25. annis. Verum si accesserint circumstantiæ minuate non proceditur cum tanto rigore. Immo in supra dictis constitutionibus Pontificijs non comprehenditur simplex sacerdos, nec approbatus, sed suspensus ab audiendis confessionibus, si confessionem audiat, & absolutionem impendat. Fugiens ex carcere, in quo pro hæresi detinebatur, non habetur pro convicto, nec damnatur ut hæreticus, eò quia præsumitur fugisse ex tædio carceris, metūque falsorum testium, vel etiam ex timore tormentorum, ut notat Rojas *de hæres. p. 2. assert. 25.* Oritur tamen contra talem fugientem indici-

tum ad torturam, si non compareat, & ex tali iudicio cum alijs adjuncto potest etiam citari ad comparandum, & si compareat, potest puniri poenâ arbitrariâ. Falsi testes in causa hæresis puniendos esse poenâ talionis, desumitur ex constitutione Leonis X. ratio est, quia in hoc crimine urget major ratio, quàm in alijs, ut poena talionis imponatur; quia nomina testium non publicantur; proinde datur major occasio ferendi falsum testimonium. In praxi tamen regulariter id non servatur, quia decretum Leonis X. non fuit promulgatum, ut lex universalis, neque ubique receptum.

Tandem Reus, qui confessionem in tormentis factam revocat, & non docet de errore, nec de causa, ob quam erravit, traditur Curia seculari, eò quia præsumatur malitia, & dolus ad poenas debitas fugiendas juxta Rojas de hæret. p. 2. assert. 15. n. 265. Generatim tamen revocans confessionem etiam contra se factam statim, & in præsentia Judicis, quamvis non probet errorem, non est relaxandus; quia præsumitur revocasse propter errorem per lapsum linguæ. Qui verò confessionem de hæresi factam revocat post impletam poenitentiam puniendus est tanquam temerarius ad arbitrium Inquisitorum.

## §. IX.

### De Processu judiciario in causa hæresis.

**I**N causa hæresis procedi solet summarie, simpliciter, & de plano, sine strepitu iudicii, vel figura, ut habetur in c. statuta 20. h. t. consequenter non requiritur oblatio in libellis facta, nec litis contestatio, & iudicium; potest etiam agitari tempore feriarum. Ampuntur etiam omnes dilaciones, excluduntur appellationes frustratoriae, non admittuntur exceptiones: neque in accusatione hæresis sunt necessariae solemnitates l. libellorum ff. de accusas. unde in accusatione porrecta contra hæreticum per Procuratorem fiscalem, non est necesse, apponantur circumstantiae loci, & temporis præcisi commissi criminis, sed sufficit, si manifestetur pagus, vel civitas, mensis, vel annus. Non tamen omittitur citatio; & probationes, ac defensiones necessariae etiam admittuntur: generatim loquendo omitti possunt solæ solemnitates juris civilis, & positivi; non item solemnitates juris naturalis, & gentium; quia sine istis, nec iuste, nec valide causæ tractantur, ut notat Farinacius tractat. de hæres. q. 285. §. n. 14. quinimmo tametsi in causa hæresis possit summarie procedi, & sine strepitu iudicii, non tamen ad id tenentur Episcopi, & Inquisitores.

Ad accusandum an admitti possit inimicus capitalis, negant plures, & videtur desumi ex c. testes 2. q. 7. ubi repulsus à testimonio repellitur ab accusatione. Verum putârim probabile, posse admitti, dummodo cautè id fiat, & habeatur, ut suspectus: ratio est, quia inimicus admittitur ad accusandum, ut suam, vel

Verani Jur. Canon. Tom. V.

aliorum persequatur injuriam: atqui in accusatione hæresis quisque Catholicus suam dicitur injuriam persequi; siquidem ex l. Michaelis C. de hæres. quæ in religionem divinam committuntur, omnium respiciunt injuriam. Imò ad denuntiandum, possunt etiam admitti absentes, dummodo proprio nomine, & juramento denuntiationem firment, ut notat Diana p. 4. tractat. 8. resol. 41. Posse etiam admitti denuntiationem in scriptis sine nomine Denuntiatoris, & testes in tali denuntiatione nominatos vocari ad examen fatetur Paramus de orig. inquisit. lib. 3. q. 6. n. 92. Sed praxis hodierna est in contrarium. Ut autem procedatur contra aliquem, qui interrogari possit de hæresi, requiritur, ut talis sit suspectus, vel propter publicam infamiam, vel propter semiplenam probationem, vel propter gravia indicia, ut notat Valentia tom. 2. disp. 6. q. 13. punct. 4. §. 1. Royas verò de hæret. p. 2. n. 20. censet, sufficere modicam, & levem suspicionem, ut Inquisitores in causa hæresis possint procedere contra aliquem.

Alij verò procedunt cum distinctione, & ajunt, primam opinionem veram esse, quando levis suspicio de hæresi oritur ex jure, aut consuetudine, ut in contrahentibus binas nuptias: & secundam procedere, quando levis suspicio oritur ex delicto, cui adnexa est suspicio, non verò quando oritur à lege. Julius Clarus lib. 5. §. final. q. 6. n. 7. tametsi concedat in hoc crimine ex levi suspicionem procedi posse, vult tamen requiri denuntiationem, vel querelam; eò quia nimis laxæ darentur Inquisitoribus habent.

Verum communior sententia docet, stante suspitione etiam levi comparative ad vehementem, dummodo iudicis arbitrio sit in se notabilis, procedi posse, ut fusiè probat Albertinus de agnoscend. verit. q. 34. n. 4. & non solum per viam accusationis, verum etiam per viam inquisitionis generalis non præcedente infamia, & desumitur ex c. accusatus 2. h. t. in 6. Ratio itidem esse potest, quia alioquin sequeretur, quòd si quis deprehenderetur ab Inquisitore generaliter inquirente in facto aliquo hæreticali, non posset contra eum procedere defectu denuntiationis, & accusationis, quod est absurdum.

Ad capturam tamen Reorum non solet procedi, nisi adfuerint sufficientia indicia ad torturam; & in praxi id servari, testatur Genuensis in prax. c. 68. num. 1. ubi addit, quòd si persona denuntiata sit nobilis, & gravis soleat Inquisitor injungere alicui ex suis Consultoribus, ut inquirat ab ejus Parocho secretè de ejus vita, & moribus, eò quia sola carceratio in causa hæresis plurimum honorem lædat, hinc Palaus tom. 1. tractat. 4. disp. 8. punct. 13. §. 1. n. 5. testatur, moris esse in Hispania, ut secluso periculo fugæ nullus Inquisitor particularis capiat Nobilem, & Religiosum, nisi ex consensu expresso supremi Senatûs missis ad ipsum probationibus, & indicijs contra denuntiaturum. Rursus in causa duplicis matrimonij

Ecce 2

ante-

antequam ad capturam procedatur, debet plena probatio procedere; adeo ut clarè constet, Reum eodem tempore duas habuisse uxores; quod probandum est etiam per testes legitimos, vel ex authentica assertione Parochi desumpta ex libro, in quo notari solent, quæ contrahuntur matrimonia. Testes autem, sufficit, si dicant, mulierem pro uxore Rei communiter haberi, & Reum eam tractasse ut uxorem in eadem domo.

6 Sin verò denunciatus sit absens, & delictum plene probabile videatur, tunc per edictum citari potest ad allegandum, & firmandum processum; omnesque illius actus infra terminum dierum 30. de decem in decem, & in tres terminos dividendum. Citatio autem debet continere causam, nimirum ut citatus compareat ex causa fidei, ut notat Decianus *lib. 5. c. 32. n. 8.* & in singulis citationibus si Reus sit convictus, fiscalis edit libellum accusatoris, & elapso tempore præfixo proceditur ad publicam sententiam, & ejus statua comburitur in publico foro. Sin autem denunciatus sit tantum leviter suspectus, & citatus sub pœnâ excommunicationis non compareat, tunc Fiscalis petit libellos aggravatorios, quibus ejus contumacia denunciatur, & si post annum non compareat, declaratur hæreticus, ut notat Soufa *c. 49. n. 2.* Sin verò post annum compareat, adhuc audiri debet, ut notat Scaccia *de judic. lib. 1. c. 98. n. 34.* ubi fatetur, id servari Romæ in tribunali generalis inquisitionis.

7 Quod verò ad examen Rei pertinet, interrogandus est primò de suo genere, de parentibus, consanguineis, educatione, disciplina, bonitate, pravitate, societate, amicitia, deque moribus, & verbis, & an sciat, ob quam causam captus sit, an aliquos habeat suspectos, quos, & qua de causa, postea intra duos dies capturæ benignè admonetur, ut sincerè veritatem dicat, & permittitur ipsi humile scamentum, ut sedens quietum animum habeat, possitque ad interrogata sine perturbatione respondere. Interrogatur autem de consuetis articulis Catholice Religionis, quas preces ipsè recitet; quando, & cui confessus sit; quando, & in qua Ecclesia communicaverit, quas soleat Ecclesias frequentare, & alia id genus, quæ communia sunt Christianis, ut notat Zarnardus *p. 3. c. 87.* & licet Reus non teneatur respondere, nec veritatem dicere antequam eidem processus constet, & quod Judex legitime interroget, ut docet Cajetanus *in 2. 2. q. 69. art. 2.* nihilominus hæc sententia non procedit in causa hæresis, proinde Inquisitores non tenentur manifestare infamiam, indicia contra Reos, & alia id genus, eo quia hæresis sit crimen exceptum, perinde ac crimen læsæ majestatis, vel proditio civitatis, in quibus criminibus proceditur de plano, simpliciter, & sine figura judicii; ut habetur *in c. statuta 20. c. ult. b. t. in 6.* ubi Bonifacius VIII. statuit, ut in negotio hæreticorum procedi possit simpliciter, & de plano sine strepitu judicii, vel si-

gura, quia quamvis ordo judiciarius pluram requirat, quorum aliqua sunt de substantia *canonic. de litis contestat.* non tamen in causa hæresis id servatur; quia quando dicitur, procedi posse sine strepitu judicii, & figura; perinde est, ut procedi possit nullo servato ordine juris, id enim importat illa particula *sine figura*, & ut notat Simanca *tit. 44. n. 32.* causæ hæreticorum expediri debent magna celeritate, adeo ut non debeant differri spe futurarum probationum, ne Rei interim aggraventur. Verba autem dubia, ut etiam dubia testium depositiones debent ab Inquisitoribus in sensu catholico interpretari, nisi fortassis Reus, qui verba protulit ambigua, sinistram habeat contra se præsumptionem, præsertim ex qualitate personæ, vel si ipse Reus contrarium fateatur, unde eius intentio diligenter exploranda est, ut notat Albertinus *de agnoscend. verit. q. 34. n. 48.* Sin verò Reus neget, & indicia urserint, censent aliqui, posse tunc Reum torqueri, ut notat Simancha *tit. 54. n. 21.* Sin autem propositiones sint dubie examinandæ sunt à Qualificatoribus Theologis, quibus fides adhibenda est, immo Delrius *lib. 5. sess. 15. excomm. 1.* censet, Inquisitores, quamvis Theologi sint, non posse cognoscere, an factum, vel dictum hæresin sapiat, sed tantum quando certum omnino est, quod hæresin sapiat: nihilominus in praxi semper solent Qualificatores vocari.

Hæresis probari solet per testes, ut notat Julius Clarus *g. hæresis. n. 20.* ubi addit, in causa hæresis sufficere minores probationes; quam in alijs etiam ad faciendam plenam probationem: Id tamen limitari solet, quando duo testes sufficiunt ad convincendum Reum, hoc est, dummodo illi duo testes sint omni exceptione majores. Dicuntur autem testes omni exceptione majores secundum Glossam *V. majores c. 1. de affinit. consanguin.* qui nulla exceptione repelli possunt; seu nullam prorsus maculam contraxerunt: conditiones requisitæ ad testem omni exceptione majorem, sunt conditio, fortuna, fides, discretio, sexus, ætas, & bonum nomen, seu probitas vitæ, mores laudati, & dignitas personæ. Dicuntur testes à testando, seu sententiam exponendo, quod ea, quæ de re gesta sentiunt in judicio sincerè proferunt juxta Isidorum *lib. 5. etymolog. c. 23.*

Cæterum quia hæresis est crimen Reipublicæ christianæ perniciosissimum in ejus destinationem admittuntur testes, alijs in jure inhabiles ad ferendum testimoniū; siquidem admittuntur testes excommunicati participes, & socij criminis, ut etiam criminosi, & infames, ut colligitur *ex c. in fidei favorem 5. b. t. in 6.* ubi Alexander IV. rescribit, quod contra hæreticos, credentes, Fautores, Receptores, & Defensores eorum in negotio inquisitionis, admittuntur ad testificandum etiam excommunicati, participes, & socij criminis, si præsumantur non falsa dicere: & Pontifex addit, hanc præsumptionem desumendam esse ex con-



conjecturæ verisimilibus ex numero, & qualitate personarum, aliisque circumstantiis. Imò testes excommunicati infames criminosi, & alias inhabiles admittuntur in crimine hæresis; etiam si habeatur copia probationum, ut desumitur ex d. c. in fidei favorem si tamen procedatur per viam inquisitionis; quia quando proceditur per viam accusationis, vel exceptionis non admittuntur; eò quia standum sit juri antiquo, quando non est correctum.

10 Verum contraria sententia est etiam probabilis; quia utrinque tam in accusatione, quam in inquisitione urget eadem ratio de favore fidei, & odio hæresis, unde regula illa generalis; quod inhabiles personæ non debeant admitti ad testimonium ferendum in causa hæresis, videtur pati exceptionem, ut notat Mascardus de probat. conclus. 87. n. 31. An verò possint etiam admitti inimici capitales ad testificandum in causa hæresis, negat Simancha tit. 64. n. 80. immo Royas p. 2. n. 231. addit inimico capitali nunquam esse credendum, neque in mortis articulo, neque in tortura, tametsi fuerit recens reconciliatus. Quæ verò sint inimicitia capitales, explicat fusè Cuiazzius de sept. crimin. discept. 34. c. 1. n. 1. Quod si inimicitia non fuerit capitalis, potest inimicus admitti in testem licet diminutum ut notat Parisius lib. 4. consil. n. 46. Sunt etiam, qui censent, non solum inimicum capitalem esse excludendum à testimonio dicendo, sed etiam ejus inimicum strictum, vel consanguineum.

11 Verum contraria sententia deducitur ad praxin, quando adsunt probabiles conjecturæ, quod tales ex zelo fidei non ex odio moventur ad testificandum, ut docet Soula lib. 2. Aporia c. 19. n. 8. quapropter hisce testibus non solet fides adhiberi, nisi legitimo adjuventur adminiculo, quamvis excommunicati, criminosi, infames, & Socij criminum admittantur; imò etiam perjurus, & Judæus contra christianum Apostatantem, & etiam hæreticus, domesticus, familiares, consanguinei, mulieres, & minorennes, ut notat Diana p. 4. tractat. 8. resolut. 57. Idque procedit, tam si procedatur viâ inquisitionis, quam viâ accusationis, quicquid in contrarium dicat Barbosa tom. 3. lib. 5. tit. 2. c. 5. n. 8. §. dico secundò. Non verò admittuntur in favorem hæretici, si ab ipso adducantur, licet admitti possint familiares, domestici, & consanguinei, si probatæ fuerint vitæ, & tunc tantum admittuntur, ut testes diminuti, ut notat Pegna p. 3. comm. 119. immo contra patrem hæreticum admittitur etiam filius, qui tamen ut notat Genuensis in praxi c. 18. n. 9. non est cogendus, si alij suppetant, quia filius est ex privilegiatis, qui non possunt cogi nisi in subsidium.

12 Ratio, cur domestici admittantur in testes, generatim ea est; quia isti sunt magis informati de his, quæ domi fiunt: & consanguinei regulariter sunt alieni à suspitione, quod falsum deponant contra sibi conjunctos, ut notat Farinacius de hæres. q. 118. §. 8. num. 143. & seq. Non tamen isti admittuntur testes in favorem

Rei. Immo in causa hæresis etiam ipsæ mulieres admittuntur in testimonium; ratio est, quia si admittuntur infames à fortiori etiam mulieres, quia major est exceptio infamiae, quam sexus, ut notat Farinacius loc. cit. n. 676. immo admittuntur in testes etiam minores 25. annis, dummodo sint pubertati proximi, dolique capaces, perinde ac in crimine læsæ majestatis: imò etiam admittuntur laici in testes contra clericum hæreticum, ut etiam testes de solo auditu deponentes, ut notat Farinacius loc. cit. n. 77. & 131.

An verò crimen hæresis sufficienter probetur per testes singulares, non videtur ita exploratum. Dicuntur testes singulares, qui in re aliqua testificandi sunt soli, & alij dicuntur testes singulares singularitate obstrictiva; quando dictum unius repugnat dicto alterius: & isti in judicio etiam in causa hæresis nil probant. Alij dicuntur testes singulares singularitate adminiculativa; hoc est, quando dictum unius favet dicto alterius, ut si unus testetur de visu, & alius de auditu; & tunc videntur aliquid probare, quia quoad rei substantiam sunt contestes, & tantum sunt testes singulares quoad visum, & auditum. Alij denique sunt testes singulares singularitate diversificativa; quando scilicet ex diversis testium dictis diversus actus in substantia colligitur, ut si unus deponat pro tali loco, & tempore, & alius pro alio loco, & tempore.

Difficultas est, an testes singulares utraque singularitate adminiculativam & diversificativam probent in causa hæresis; quia hoc forum gaudet specialibus privilegijs, ita exigente bono communi ob periculum infectionis; adeo ut hæretici denunciandi sint sine ulla prævia fraternæ correctione. Putarim probabile, quod testes singulares circa substantiam facti, vel dicti sufficienter non probent, etiam in causa hæresis; eò quia in cæteris causis nunquam probent, nisi sint contestes; adeo ut si inductio fiat, semper quoties admittuntur, reperiantur contestes super eo, de quo formatur processus: hæc autem regula fundatur in jure, à quo testes singulares excluduntur, ut in c. licet causam de probat. ubi repelluntur testes expressè ratione singularitatis, & in c. nihilominus 3. q. 9. quamvis sermo sit de testibus, qui falsa deposuerunt, fuerunt tamen exclusi ratione singularitatis. Tum quia in c. licet universis de testib. expressè dicitur: nulla est causa, qua unus testimonio legitime terminetur, unde textus supponit, requiri ad terminandam quamcunque causam, contestationem, quia id textus probat ex illo Matth. 18. in ore duorum, vel trium testimonium stat omne verbum: unde quamvis aliquando tres, vel quatuor, vel etiam plures requirantur testes, nunquam tamen minus, quam duo, qui proinde debent esse contestes, alioquin si sint singulares circa substantiam facti, vel dicti, non sunt plures, sed unus; & ex omnibus præsensentis textibus Doctores inferunt regulam universalem, quod testes singulares non probent sufficienter.

De 3

Quam.

15 Quamobrem neque in causa hæresis sufficiunt testes singulares, quia ratione singularitatis non possunt sufficienter movere animum iudicis ad ipsi affirmantibus potius, quàm Reo neganti credendum: in ordine enim ad modum probationis, si tale, vel tale crimen materialiter se habet, id non augeat, vel minuit certitudinem probationis. Præterea quia in causa hæresis procedendum est cum magna cautela; ne innocens damnetur, quapropter in *c. de officio ii. h. t. in 6.* habetur; *In tam gravi crimine cum multa oportet cautela procedi (ut in Reo sine nullo proferatur errore dura, & dira severitas ultionis) volumus.* Proinde rigorosæ potius probationes sunt exquirendæ in crimine hæresis, quàm admittendæ minus sufficientes.

16 Neque urget, si dicas, id tantum procedere, quando crimen majus potest æquè facile probari, ac minus; non ita quando crimen est occultum, & difficilis probationis ejusmodi est crimen hæresis. Nam contra est, quia textus in *d. c. ut officium* specialiter loquitur de hæresi, in qua Pontifex injungit, adhibendam esse cautelam. Secundò quia neque in alijs criminibus, quæ difficilis sunt probationis testes admittuntur singulares. Tertiò quia testes singulares nunquam præponderant dicto Rei negantis, nec possunt magis movere animum iudicis ad credendum potius uni, quàm alteri. Quartò quia quamvis ratione difficilis probationis admittantur aliqua, quæ non ita cerè probant, non tamen potest admitti probatio ex genere suo insufficiens, quia cum hæc nunquam sit in illo genere certitudinis, quæ requiritur ad probandum, nunquam est sufficiens. Quintò quia hæresis non subjacet foro externo, nisi ut manifestata per signa externa, proinde ut talis non est delictum difficilioris probationis magis, quàm furtum, quamvis in abscondito manifestetur, & tamen in furto testis singularis non sufficit.

17 Quòd si dicas, in favorem fidei admitti testes singulares. Contra est, quia quæ injusta sunt, nunquam admittuntur etiam in fidei favorem, quia fides exigit conservari juxta suam propriam naturam, & cum sit virtus, exigit conservari virtuoso modo consono æquitati, ac justitiæ: & est contra æquitatem, quòd acceptetur probatio ut convincens, quæ revera in se non est talis. Tum quia favor id tantum operatur, ut quæ ex se jam subsistunt, amplientur, quantum fieri potest, non autem ut in alia transmutentur; unde favor fidei non operatur, ut quod adversatur in se æquitati, fiat eidem consonum.

18 Præterea testes singulares ita se habent, ac si omnino tantum essent unus testis, ut notat Farinacius *q. 64. de testib. n. 34.* quia cum non convenient in eo, quod deponunt, unus tantum est, qui deponit, & testis unicus non computatur, & perinde se habet, ac si non esset in ordine ad sententiam *c. in omni negotio c. veniens ad nos de testib. l. jurisjurandi. C. de*

*jurejur.* ut notat Farinacius *q. 63. de testib. n. 16* unde habetur vulgatum effatum *dictum unum, dictum nullius*, quia illi contra ponitur negatio Rei, idque procedit de crimine hæresis, in quo probationes debent esse luce meridianâ clariiores *c. sciatis cuncti 2. q. ult.* quia agitur de maximo præjudicio Rei, qui non debet condemnari, nisi certò constet de crimine. Immo licet dictum unius testis singularis adjuvaret dictum alterius; adhuc non sufficienter testes singulares, quia non faciunt probationem luce meridianâ clariorem, quia non se adjuvant, ut contestes; proinde adhuc remanerent testes singulares singularitate adminiculativa; & licet ratione adminiculi probatio aliquo modo crescat, non tamen sit plena, & sufficiens; ut notat Farinacius *q. 64. de testib. n. 113.*

Generatim unus testis non sufficit ad condemnandum aliquem de hæresi, sicut nec de aliquo alio crimine, eò quia unus testis non faciat plenam probationem: proinde neque sufficiunt multi testes singulares, eò quia singuli non faciunt nisi imperfectam probationem; & ex probationibus pluribus imperfectis non fit una perfecta, quando non possunt conjungi in contestationem: siquidem ex regula juris, *qua non possunt singula, nec multa juvant. l. sancimus §. si quis autem C. de donat. & l. usura C. de usur.* ut notat Farinacius in *pract. crim. q. 86. n. 72.* Neque obstat alia regula juris, *singula, qua non possunt, multa collecta juvant l. instrumenta C. de probat.* quia hæc regula, ut notat Tuschus *list. 8. conclus. 276.* intelligitur de ijs, quorù singula in suo genere perfecta sunt, ut docet Menoch *lib. 1. de præsumpt. q. 39. num. 6.* & quia testes singulares sunt singuli in suo genere imperfecti, eò quia singuli non nisi imperfectè probent, ideo non possunt conjungi in ordine ad constituendam unam probationem perfectam. Tunc probationes imperfectæ possunt conjungi, ut notat Menochius *loc. cit. n. 3.* quando sunt ejusdem rationis, qualitatis, & substantiæ: & ut tales sint, debent tendere ad idem probandum, alioquin si tendant ad diversum, sunt diversæ substantiæ, quia substantia probationis est id, quod probatur; consequenter sunt etiam diversæ rationis, quia sunt diversæ probationis, cum probent aliquid diversum, proinde non possunt conjungi in ordine ad constituendam unam perfectam probationem.

Quòd si plures testes deponant de eadem specie hæresis contra aliquem, tamen si singulares sint quoad locum, & tempus, imò etiam quoad factum, seu propositionem ipsam hæreticam; si tamen propositiones pertineant ad eandem speciem hæresis, tunc testes non sunt amplius singulares, sed contestes, & sufficienter probant in ordine ad condemnationem; ratio est, quia tempus, locus; imò & propositiones diversæ non tollunt, quin sit eadem hæresis, quia hæc potest manifestari per diversos actus exteriores, ut si quis dicat, *Cbristum non redemisse humanum genus*: & adderet hanc

hanc aliam propositionem, *Christus non fuit incarnatus, nec passus pro humano genere*, & unus testis primam propositionem, & alius secundam deferret Inquisitoribus, quamvis testes essent singulares quoad tempus, locum, & factum, seu quoad ipsas propositiones; adhuc tamen essent testes, quia convenirent in substantia, & specie hæresis, ratione cuius essent testes, & sufficienter probarent in ordine ad condemnationem: ratio est, quia id, in quo sunt diversi, non est id, quod est probandum, sed tantum est ratio dicti ipsorum testium.

21 Caterum ideo unus deponit, talem esse hæreticum, quia audivit ipsum proferentem propositionem hæreticam: & quia alius hoc idem deponit, & hæresis sit eadem specificè, quamvis per diversas propositiones exterius manifestata, sequitur, quod tales testes singulares quoad tempus, locum, & propositionem veralem, sint testes quoad hæresin specialiter, & specificè sumptam, quia ut sint testes, sufficit, si conveniant in re testificata, nec necesse est, ut conveniant in ratione dicti; quia ratio dicti est extra rem testificatam; proinde quamvis sit diversa, non propterea tollit concordiam testium in re testificata. Neque obstat, quod propositiones prolatae ab hæretico sint diversae, quia nonnisi materialiter ratione verborum sunt diversae, non verò formaliter: illae autem propositiones sunt tantum conditiones, sine quibus exterius non manifestaretur hæresis: id verò, quod exterius manifestatur, est ipsa hæresis, quæ non consistit in actu ullo externo, sed tantum in interna opinione, quæ est una, ac eadem manifestata exterius per duas propositiones verbaliter diversas: unde testes singulares quamvis sint singulares singularitate temporis, loci, & facti, seu propositionis, sunt tamen testes respectu hæresis formaliter, & specificè sumptæ: unde singularitas non tollit fidem testibus, quia tempus, locus, & verba, quibus profertur hæresis, non sunt de substantia illius. Tunc diversitas in loco, & tempore, & verbis facit, quod testes censentur singulares, quando tempus, & locus sunt de ejus substantia: atqui tempus, & locus non sunt de substantia hæresis, cum hæc præcisè consistat in opinione interna, & tantum exigat externam manifestationem ut conditionem; quæ exterius manifestetur.

22 Hinc per testes discordantes in verbis propositionis hæreticalis sufficienter probatur hæresis, ut docent Mascardus *lib. 1. de probat. conclus. 856. n. 18.* Farinacius *q. 64. de testibus n. 212.* Diana *p. 4. tractat. 8. resol. 57.* & desumitur ex *c. nihil obstat de V. S.* ubi dicitur: *nihil obstat narrandi diversitas, ubi eadem dicuntur*: & tunc idem dicitur, quando verba licet diversa, sunt nihilominus equipollentia *l. qui sententiam C. de penis. l. quicumque C. de hæret.* Glossa in *c. dudum de convers. conjug.* Ratio est, quia in testimonio principali, quod attenditur, est substantia rei, de qua articulatur processus, quia hanc intendit Iudex pro-

ducere in claro, & sufficienter probatam, quia est id, circa quod debet suam sententiam ferre; proinde sufficit, si testes sint concordantes in hac rei substantia, quamvis discordent in verbis propositionis hæreticalis; siquidem substantia rei est, quæ sola probatur ex intentione fori.

Neque urget, si dicas, testes varios in 23 circumstantiis saltem ingenerare suspicionem, quod falsum deponant; proinde tanquam suspectos non esse audiendos.

Nam contra est, quia testes, quando de- 24 ponunt, id tantum attendunt, quod pertinet ad substantiam, & supra quo vocati sunt ad examen: ad alias circumstantias non respiciunt, ut ad illas, quæ non variant rem, de qua interrogantur, unde eo ipso, quod sunt concordantes circa substantiam rei, non redduntur suspecti; quamvis variant in verbis; ut si unus testis deponeret, Petrum esse mortuum, eò quia viderit illum e domo in feretro deferri: & alius testis deponeret esse mortuum, eò quia tali hora viderit eum sepeliri, certè ambo testes, licet essent singulares quoad locum, tempus, & verba; non tamen quoad substantiam rei, quia uterque diceret, Petrum esse mortuum. Quando igitur verba licet diversa idem asserunt quoad substantiam, de qua inquiritur, tunc verba illa sunt equipollentia: & parum refert, quod aliquid fiat ex equipollentibus *l. si Mater C. de instit. & subtit.* unde sufficit, si testificationes fiant per verba equipollentia, dummodo testes quoad substantiam rei sint concordantes: ratio est, quia diversitas in verbis equipollentibus non ponit diversitatem in re significata, sed tantum in modo significandi ex parte loquentis; unde neque facit, ut testes non sint concordantes, cum attendatur concordia in ordine ad id, quod dicunt; non verò in ordine ad modum, quo explicant.

25 Quamobrem testes singulares singularitate obstativa, quando dictum unius repugnat dicto alterius, nihil probant: singulares verò singularitate adminiculativa, quando dictum unius favet dicto alterius, augent quidem probationem, sed non faciunt plenam probationem, nec sufficiunt ad poenam ordinariam infligendam, ut docet Mascardus *de probation. lib. 2. conclus. 856. num. 12.* Ex duabus verò probationibus semiplenis non oritur una probatio plena, & integra, quia sunt in suo ordine diversae; consequenter inuicibiles, nisi fortassis convenirent, ac tenderent in eundem finem; etsi adessent alia indicia, & adminicula, ut censent aliqui præsertim Royas *singul. 188. num. 16.*

## §. X.

*Proponuntur, & dilvuntur aliquot selecta quaestiones.*

Q Uæritur primò, an dubius in fide dicendus sit hæreticus? Respondetur cum distinctione, si dubitet positivè de aliquo



quo articulo fidei, quem certò scit ab Ecclesia catholica fuisse de fide definitum; & nihilo minus positivè, ac pertinaciter judicat, ac affirmat, dubium esse, an talis articulus sit de fide, tunc non excusatur ab hæresi, ut notat Molfesius in *sum. tom. 1. tractat. 8. art. 2. n. 44.* Lorca in *2. 2. q. 11. art. 3. disp. 42. n. 5.* Coniack de *actib. supernat. disp. 18. dub. 9. n. 102.* quia est de fide, omnes articulos definitos ab Ecclesia de fide, non solum esse veros, sed etiam certos, & omnino indubitatos: & qui positivè judicat, & cum pertinacia affirmat, illos articulos esse dubios, & incertos, non credit esse certos, & indubitatos, proinde habet iudicium erroneum circa fidem, consequenter est hæreticus. Sin verò quis tantum negativè dubitet de articulo fidei, quatenus suspendit omne iudicium, adeò ut neque assentiatur objecto proposito, neque etiam dissentiat, eò quia neque iudicet certum, neque positivè iudicet esse incertum, tunc ita dubitans negativè, non est propriè hæreticus; quia de ratione hæresis est electio erroris contra fidem, & qui negativè dubitat, nondum aliquid eligit, sed hæret anceps, & suspendit iudicium. Tum quia hæresis est error fidei contrarius, seu est assensus contra fidem: & dubitans nullum producit assensum contra finem, alioquin dubitaret positivè, non negativè, proinde cum nullum habeat assensum, nullum potest habere errorem contra fidem, consequenter non est hæreticus.

2. Quæritur secundo, an licitum sit etiam laicis disputare de fide cum hæreticis? Respondetur, laicis esse interdictum disputare de fide catholica sub pœna excommunicationis, ut desumitur ex *c. quicumque 2. b. 1. in 6.* ubi Alexander III. expressè prohibet, ne liceat cuique laico publicè, vel privatim disputare de fide catholica, & qui contrafecerint, anathemate percutiuntur. Imò id etiam extenditur ad laicos doctos, quia leges non de ijs, quæ rarè, sed quæ frequenter, & communiter contingunt, feruntur, *l. nam ad ea 14. ff. de legib.* & quia laici ut plurimum sunt indocti, ac imperiti in rebus fidei, ideo lex prohibet generatim omnibus laicis sub pœna anathematis disputare de fide cum hæreticis. Quòd si quærat, quinam in iure nomine laici comprehendantur, siquidem potest contingere, ut laicus sit juris Pontificij peritissimus, imò Doctor utriusque juris, & contra clericus sit rudis, & imperitus: ob hoc discrimen censet Glossa in *d. c. quicumque §. inbibemus 2. b. 1. in 6.* nomine laici in iure comprehendi solos illiteratos: sed communior, & verior sententia est, nomine laici comprehendi omnes illos sive doctos, sive indoctos, qui nullo sunt ordine ecclesiastico initiati, quia ut diximus, leges humanæ de ijs feruntur, quæ frequenter contingunt, non autem rarè; & frequentius est, laicos esse indoctos, & imperitos: unde licet laicus sit doctus, adhuc non potest cum hæretico disputare de fide. Neque obstat, quòd plerumque clerici sint rudiores laicis, quia licet

id verum sit, quia tamen iure canonico constitutum fuit, ut clerici litterarum notiti am, & scientiam haberent, non est ipsis prohibitum de fide catholica disputare, quia lex respicit, quod frequentius contingit: quòd si clericus esset rudis, & indoctus, tamen iure canonico non prohibeatur disputare de fide, prohibetur tamen iure naturali, & divino, ne qui jura nescit, & decreta fidei, de ijs disputet, quia nescius disputando in plures impingit errores, proinde si disputet, peccat, eò quia se exponit pluribus periculis errandi: immo neque licitum est clericis doctis disputare de fide cum hæreticis coram simplicioribus, idque ob periculum, ne simplices auditis hæreticorum argumentis incipiant in fide dubitare. Excipitur tamen, nisi clericus esset vir perquam doctus; & notissimæ famæ, quique ita perspicue proponeret argumentorum resolutiones, ut etiam rudes, & simplices possent facillè eas intelligere, quod tamen rarè contingit; non tamen est prohibitum doctis Theologis inter se ipsos, vel etiam coram sapientibus, firmisque in fide disputare de controversiis fidei, dummodo id fiat ad maiorem hæreticorum confusionem, vel exercitij causâ.

Imò laicus doctus urgente necessitate posset etiam disputare cum hæretico, ut si is perverteret fideles in loco, ubi nullus esset ecclesiasticus, vel Religiosus, qui posset ei resistere; tunc enim licitum esset tali laico docto respondere argumentis hæretici, & disputare contra ipsum ad impediendam perversionem fidelium, imò ad id etiam teneretur ex lege charitatis; imò in Germania, in illis præsertim locis, ubi catholici, & hæretici simul promiscuè vivunt, non peccant catholici laici, nec excommunicationem incurrunt, si docti sint, & disputent contra hæreticos, idque ex consuetudine, & quia hæretici facillè semper proponunt similia argumenta catholicis, unde constitutio Alexandri IV. in *c. quicumque 2. b. 1. in 6.* per dissuetudinem videtur abrogata. Tum quia excommunicatio imposita in *d. constitut. §. inbibemus* contra laicos disputantes de fide non est latæ, sed ferendæ sententiæ, adeò ut non incurratur ipso facto, seu iure, sed necesse sit, ut præcedat monitio, & sententia iudicis, quia in textu habentur hæc formalia verba, *qui id fecerit, excommunicationis laqueo innodetur*, & quia verbum *innodetur*, est futuri temporis, ideo significat sententiam ferendam per iudicem: alioquin si excommunicatio esset latæ sententiæ, Pontifex dixisset in tempore præsentis, *sit innodatus*. Quòd si petatur, quid nomine fidei in dicta constitutione intelligatur. Respondetur, intelligi, quidquid est in Ecclesia propositum tanquam fide credendum, ut sunt articuli fidei, & omnia ea, quæ sacræ divinæ litteræ tradiderunt, vel quæ generalis Ecclesiæ consensus definivit, & quæ ex ijs necessaria, & evidenti consecutione deducuntur.

Quæritur tertio, an laicis interdictum sit etiam prædicare publicè, vel occultè res fidei?

Re-



Respondetur affirmative, & id desumi ex c. cum infundit 12. h. t. ubi Innocentius III. rescribit, reprehendendos esse laicos, qui celebrant occulta conventicula, qui officium prædicationis Christi sibi usurpant, qui eludunt simplicitatem sacerdotum aspernantes eorum consortium. Ratio est, quia Christus, cum sit lux, odit tenebras, & iussit prædicari omni creaturæ in lumine, & super tecta: aded ut ordo doctorum sit quasi præcipuus in Ecclesia; unde non debet quisquam sibi prædicationis officium usurpare: aliud enim est fratrem delinquentem corripere, quod est secundum evangelium; & aliud est manifeste reprehendere, quod nulli licet secundum evangelium; hinc laici quamvis idonei, non possunt prædicationis officium sibi usurpare, ut nec etiam clerici nisi ex officio eis id competat, ut sunt Curati, & ab iisdem substituti, & Religiosi, qui à Papa potestatem accipiunt prædicandi: imò non solum Papa, sed etiam Episcopus, & alij inferiores Prælati possunt potestatem prædicandi alijs idoneis concedere in suis ecclesijs; sed generalem licentiam prædicandi per totam diocesin non nisi solus Ordinarius, & Episcopus dare potest: unde facultas, quam habent Religiosi mendicantes, est limitata juxta *element. dudum 2. de sepulchr.*

5 Quæritur quarto, an & quando clericus ob hæresin sit degradandus? Respondetur, Clericos manifeste deprehensos in hæresi, antequam tradantur Curia, seu potestati seculari esse prius degradandos, seu ab ordine, beneficio, & officio deponendos, ut colligitur ex c. ad abolendam 9. h. t. ubi Lucius III. statuit, ut clericus, qui manifeste in hæresi est deprehensus, nisi statim cognito errore sponte recurrat ad unitatem fidei catholicæ, suumque errorem ad arbitrium Episcopi Regionis publice censuerit abjurare, & congruam satisfactionem exhibere, degradetur, seu spoliatur prærogativa clericatus cum omni officio, & beneficio ecclesiastico, & detur potestati seculari debite puniendus, sicut & laicus punitur, nisi statim abjuraverit, idq; pro qualitate criminis. Est degradatio pœna ecclesiastica, per quam clericus ab omni officio, & beneficio ecclesiastico depositus, omnibus insuper ordinibus ecclesiasticis, & clericorum privilegijs etiam fori, & canonis per sententiam in perpetuum, & sine spe restitutionis privatur: ut notant Farinacius *tractat. de hæres. q. 189. §. 2. n. 11.*

6 Hæcque degradatio duplex est verbalis una, alia realis, ut desumitur ex c. 2. de pœnis in 6. illa est, cum quis per sententiam non solum deponitur, verum etiam privatur in perpetuum privilegijs clericalibus, & dicitur etiam præparatoria ad degradationem actualem, seu realem, ad quam ordinatur: degradatio realis est, per quam Reus degradatur cum solemnem caeremoniam, seu privatur privilegijs clericalibus, & traditur brachio seculari, ut no-

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

tae Farinacius in *prax. crimin. p. 1. lib. 1. tit. 1. q. 8. n. 72.* Ut autem clericus ob hæresin degradetur, & tradatur potestati seculari puniendus, requiritur, ut deprehensus sit manifeste in hæresi, sive per evidentiam facti, eo quia publice prædicaverit hæresin; sive per legitimam probationem, seu per testes convictus fuerit, vel etiam ex propria confessione in iudicio, ut desumitur ex d. c. ad abolendam, ut notat Glossa *V. deprehensi.*

Juvat tamen observare, quod quamvis regulatè per poenitentiam non tollatur pœna delicti, qui ex mente 6. ff. de furi. nihilominus si hæreticus statim, ac sponte ad fidem convertatur, pœnam saltem mortis evadit. Omnes tamen hæretici resipiscentes, & revertentes ad fidem tenentur abjurare hæresin, non tantum eam, in quam ipsi lapsi sunt, sed etiam damnare omnes alias quascunque, alioquin resipiscentes non essent recipiendi, ut notat Farinacius *tractat. de hæres. q. 9. n. 4.* Et debet hæc abjuratio coram populo fieri, si fuerit manifestus hæreticus, ac hæresin publice professus: siquidem pro manifestis criminibus manifesta injungenda est poenitentia; quia scandalum non tollitur per abjuramentum privatam.

Rursus debet abjuratio fieri per scripturam scriptam propriâ manu abjurantis; vel per publicum Notarium confectam, & ab eodem abjurante conscriptam, quæ contineat juramentum de non revertendo impostero ad pristinos errores; & quod semper velit firmiter tenere, & confiteri catholicam veritatem, quod si abjurans nesciat scribere, sufficit, si Notarius se subscribat in præsentia testium audientium abjuramentum factum ore proprio Rei, ut notat Farinacius *loc. cit. q. 197. num. 15.*

9 Quod si quis detrectet hæresin abjurare ad arbitrium Archiepiscopi, & Inquisitorum, ut pertinax traditur puniendus judici seculari, dummodo confessus, vel convictus fuerit de hæresi, vel in ea deprehensus; alioquin prius esset anathemate percutiendus, & si per annum in excommunicatione sordesceret, tanquam hæreticus esset condemnandus: quia etiam suspectus de hæresi est obnoxius excommunicationi, nisi ad arbitrium Episcopi juxta suspicionis, & personæ qualitatem innocentiam suam congrue purgaverit, ut dicitur in d. c. ad abolendam 9. h. t. ubi Lucius III. expresse ait, qui inveniuntur notati aliqua sola suspitione, nisi ad arbitrium Episcopi juxta considerationem suspicionis, & qualitatem personæ congrue se purgaverint, subiaceant eidem sententiæ. Addit etiam Pontifex, ut qui post abjuramentum erroris, vel postquam se purgaverint in examine proprii Episcopi, si deprehendantur incidisse in abjuramentum hæresin, relinquuntur seculari iudicio sine ulla poenitentia audientia.

10 Quæritur quintò, quânam formâ degradandus sit clericus hæreticus, antequam tradatur curia seculari? Respondetur, hanc formam

Ff

mam



mam tradi in o. quoniam t. h. t. in 6. ubi Gregorius IX. rescribit, quod clericus in sacris, quando pro crimine hæresis est tradendus brachio seculari, vel in perpetuum carcerem deducendus, sufficit solus ejus Episcopus ad eum degradandum convocatis Abbatibus, aliisque Prælatibus, & Religiosis, ac personis litteratis suæ Ecclesiæ, si ita expedire judicaverit; ubi notat Glossa, quod pro degradatione Presbyteri in alijs casibus debeant sex esse Episcopi, & tres pro degradatione Diaconi *v. si quis sumendus 15. q. 5.* & idem videtur in degradatione Subdiaconi *argu. 2. miramur 6. de serv. non ordin.* Si tamen clericus in hæresin lapsus resipiscat, & revertatur ad fidem, non est tradendus curiæ seculari, sed tradendus in perpetuum carcerem, & si sit in sacris, prius degradari debet; hoc etiam procedit, si ad dies vitæ damnatus sit ad triremes, ut notat Farinacius *tractat. de hæres. q. 199. §. 2. n. 13.* Unde hoc est discrimen inter hæresin, & aliud crimen, quia damnatus ob hæresin ad perpetuum carcerem prius est degradandus; non verò damnatus ob alia crimina. Rursus quamvis de jure communi hæc clericorum degradatio ob crimen hæresis debeat esse actualis, si degradati debeant subire pœnam perpetui carceris, vel triremium: nihilominus ex consuetudine Romanæ inquisitionis, tales ordinariè tantum verbabiliter degradantur.

11 Quæritur sextò, an in aliquo casu possit quis exterius proferre propositionem hæreticam, & non incidere in excommunicationem? Respondetur affirmativè, & quidem in pluribus casibus. Primò si quis illam manifestet tantum ad petendum consilium, vel ad eam aperienda in Confessario. Secundò si quis illam scriberet inter sua peccata in ordine ad eam manifestanda in Confessario, quia hoc non est formaliter se manifestare hæreticum, sed tantum querere medicinam criminis omnino mentalis. Tertio cum quis omnino indeliberatè, & absque ulla advertentia exterius proferret hæresin; quia talis actus non censetur humanus, propterea nulla est illi ratio habenda in ordine ad incurrendam pœnam: tum quia excommunicatio, cum sit pœna, supponit culpam gravem; & actus indeliberatus, & sine advertentia elicitus non imputatur culpæ eum elicienti, consequenter ob illum non incurritur excommunicatio. Quarto si quis tantum per jocum, & non affectivè propositionem hæreticam proferret, & alii quin esset vir pius, & bonus catholicus, de quo non possit hæresis præsumi, ut notat Simancha *de cathol. institut. tit. 42. n. 10.* Quintò est etiam probabile secundum aliquos, non incurri excommunicationem ab hæretico mentali, qui efficeret aliquod signum externum, ex quo nullus alius, si adesset, posset probabiliter conijcere eum esse hæreticum, tamen si proferens signum illud haberet animum exterius profitendi talem hæresin, ut notat Castro *de just. hæret. punit. c. 18.* ubi ait, eos solos hæreticos esse obnoxios excommunicationi, qui ita hæresin mente

conceptam manifestant, ut si quis esset tunc præsens, posset inferre, eum lapsum esse in talem hæresin. Bannez itidem censet, non incurri excommunicationem ab eo, qui tantum exterius signum edit ex se, & circumstantijs insufficiens ad explicandum errorem: eò quia Ecclesia non puniat hæresin purè mentalem, quando non potest ab ullo alio cognosci, præterquam ab habente illam; atqui quando signum externum nec probabiliter potest alteri manifestare internam hæresin, tunc qui signum illud externum edit, perinde se habet, ac si ipsi soli innotescat hæresis sua mentalis. Immo censent plures, nec eum hæreticum mentalem incurriere excommunicationem, qui solum recitative proferat suam hæresin, ut si dicat, recordor me olim habuisse in mente hanc propositionem hæreticam: id tamen limitandum est, dummodo inde colligi non possit, eum adhuc in tali errore permanere. Generatim hæreticus, si sit purè mentalis, non incurrit excommunicationem, quia ut communior fert sententia, Ecclesia non habet jurisdictionem in actus, qui nullo modo possunt esse exterius cogniti, quia regimen Ecclesiæ est visibile, nec judicat nisi de ijs, quæ sub sensus cadunt exteriores.

12 Quæritur septimò, an in hæresi detur parvitas materiæ? Affirmat Sayrus *in clavi regia lib. 12. c. 2. n. 19.* ubi nititur probare, etiam in materia fidei posse dari peccatum veniale, quia potest verbum esse levissimum, adeò ut hæresis non esset nisi peccatum veniale. Verum communior, & verior sententia est, in materia hæresis non dari parvitatem materiæ, ut docent Molfesius *in sum. tom. 1. tract. 8. c. 8. n. 66.* Diana *tractat. 8. de hæres. resol. 8. num. 2.* Palau *tom. 1. tractat. 2. disp. 2. punct. 7.* Si quidem in materia hæresis, in quacunque quantitate sit, semper reperitur integra ratio malitiæ sufficiens ad mortale, perinde ac in peccato infidelitatis, odij DEI, & contemptus ipsius: quia ratio objecti per se primò in actu infidelitatis, & hæresis est, ut fides negetur Deo revelanti; & quia hæc fides semper negatur ipsi DEO in quacunque materia hærelis; ideo non potest dari parvitas materiæ, nec culpa levis in hac materia hæresis, quia sive materia sit gravis, sive modica semper negatur fides ipsi DEO revelanti, quod est gravissimum peccatum; proinde in hac materia omnis culpa semper est gravis, quamvis res in se ipsa sit minima: unde falsum est, quod ait Sayrus, dari parvitatem materiæ in genere hæresis, & posse in eodem genere peccari tantum venialiter, quia non datur hæresis, nisi negetur fides DEO revelanti: & eò ipso, quod negatur hæc fides ipsi DEO, peccatum est gravissimum. Sicut etiam peccatum magiæ ex genere suo est mortale, quia semper continet tacitam vel expressam demonis invocationem, & sicut ratione levitatis materiæ præcisè non potest sortilegium, vel magia esse unquam peccatum veniale: eò quia quod in re parvum, & ludrica demon invocetur, per se est semper



**crimen grave;** unde à fortiori est semper crimen gravissimum, si fides DEO revelanti negetur, sive sit in materia gravi, sive parva, quia in simili materia non consideratur quantitas materiæ, sed ratio objecti. Sicut etiam in blasphemijs contra Deum non datur parvitas materiæ juxta communem sententiam, eò quia quælibet blasphemia notabiliter adversatur virtuti religionis, & charitatis erga Deum; quo fit, ut omnis blasphemia sit peccatû lethale, eò quia per quamlibet blasphemiam semper vel tribuatur DEO, quod illi non convenit, vel negetur de DEO, quod illi convenit; & quia DEO revelanti, vel maxime convenit, ut illi credatur, & hæresis id non præstet, ideò quælibet hæresis semper est peccatum lethale: unde ratione materiæ hæresis nunquam potest esse peccatum veniale.

- 13 Quæritur Octavò, an si fidelis inter infideles, vel hæreticos ex metu mortis, vel alio quocunque casu, sive vi, sive dolo fidem exterius neget; corde tamen eam retineat; possit postea reversus ad Catholicos absolvi à quocunque Confessario approbato? Respondent plures, eum inter infideles peccare quidem gravissime, si etiam ex metu imminentis mortis fidem neget exterius, quam corde retinet; sed non incurrere excommunicationem, consequenter reversum ad catholicos posse absolvi à quocunque Confessario ordinario, ac approbato, ut docet Suarez *tom. 5. in 3. p. disp. 4. sect. 2. n. 22.* ratio est, quia talis revera non est infidelis, neque hæreticus, eò quia in intellectu non habeat errorem contra fidem, & cum excommunicatio sit annexa hæresi formaliter sumptæ, ideo licet per talem externam fidei negationem graviter peccaverit, cum tamen non factus fuerit formaliter hæreticus, non potuit excommunicationem incurrere, & peccatum hæresis ratione solius excommunicationis reservatur. Neque obstat, posse talem hominem ob negatam exterius fidem puniri in foro externo ut hæreticum: quia exinde non sequitur, incidisse in hæresin formalem, tametsi præsumatur in illam incidisse, quia forum externum non judicat de internis actibus, nisi ex verbis, & alijs signis externis sensibilibus, quia verba fuerunt instituta ad significandos internos animi conceptus: quâ ratione, qui exterius per verba, vel alia signa sensibilia fidem negat, præsumitur in intellectu dissentiri à fide; quapropter rectè punitur, ut hæreticus in foro externo: at in foro interno conscientia Confessarius tenetur judicare juxta id, quòd asserit pœnitens, qui si fateatur, se nunquam habuisse errorem in fide, sed tantum ex metu ad declinandam imminentem mortem protulisse verba illa, vel dedisse signa alia externa, quibus videretur fidem negasse, non fuit hæreticus in foro conscientia. Hinc Sylvius *ad 2. 2. D. Thomæ q. 11. art. 3. conclus. 2.* docet, hæreticum solo actu externo graviter quidem peccare, non tamen incurrere excommunicationem, nec alias pœnas ecclesiasticas jure in hæreticos latas, consequenter

*Verrani Jur. Canon. Tom. V.*

posse à quolibet Confessario absolvi, tametsi in foro externo præsumatur hæreticus; & teneatur, qui ita fidem negavit, se gerere ac si esset excommunicatus apud eos, qui noverunt peccatum externum. Additque Sylvius, eos, qui apud hæreticos, vel infideles metu compulsi, vel spe lucri adducti, vel etiam irâ, aut alia quacunque passione commoti Sanctorum imaginibus illuserunt, Machometo cultum, & reverentiam exhibuerunt, & pristinam fidem catholicam mente retinuerunt, formaliter non esse hæreticos, neque excommunicatione lata in hæreticos innodatos, quia censura, & reliquæ pœnæ infliguntur propter delictum aliquod non contrahuntur, nisi ob delictum verum, & quod formaliter sit tale, ac totaliter consummatum: unde cum tales tantum in foro externo præsumantur hæretici ob illa signa exteriora, & interius nunquam defecerint à fide, neque fuerint veri, & formales hæretici, sequitur, non contraxisse pœnas latas in jure contra hæreticos; proinde possunt à quovis Confessario approbato, si ad catholicos revertantur, absolvi; eò quia in foro conscientia procedatur secundum ea, quæ sunt in mente, & voluntate; hinc si pœnitens asserat, se nunquam errasse interius in fide, non est præsumendus in foro conscientia formaliter hæreticus, consequenter potest absolvi.

Quæritur nonò, an hæretici sint denunciandi Inquisitoribus ante præviam correptionem? Respondent plures cum distinctione, si spes fundata affulgeat, lapsum in hæresin beneficio privata admonitionis emendatum iri, tunc posse non denunciari Inquisitoribus, eò quia sit juxta charitatem consulere honori, & famæ proximi, quando nil mali inde timetur, sed bonum, seu emendatio peccatoris speratur: quia modus correctionis fraternæ, ideo tenendus est; quia servanda est incolumis bona hominis fama, quamdiu speramus, eum admonitum conversum iri. Sin verò non affulgeat spes, quòd debeat per talem monitionem præviam resipiscere, vel timeatur grave aliquod damnum, tunc modus correctionis fraternæ non est tenendus, nec hæreticus monendus, sed statim denunciandus Inquisitoribus. Verùm hæc sententia cum sua distinctione, quam docent Duval *in 2. 2. de correct. q. 9. art. 5.* Sotus, & alij, quamvis possit procedere spectata sola lege, & præcepto charitatis; non tamen ex vi præcepti ecclesiastici, quia hoc statuit medium denuntiationis omisâ fraterna correctione, proinde lapsus in hæresin, quamvis ex prævia monitione spes affulgeat resipiscentiæ, denunciari debet statim Inquisitoribus. Ratio est, quia periculum detrimenti communis est majus, quàm damnum, quod lapso in hæresin potest obtingere, ex eo quòd statim denunciatur Inquisitoribus sine prævia monitione: sicut enim bonum publicum præferri debet privato, ita ad declinandum malum publicum, potest damnum privatum poni: hæresis autem cum sit crimen, quod facile irrepat, est valde periculosum, & nocet

Ff 2

in re, vel maximè necessaria, seu in fide, quæ est primum fundamentum vitæ spiritualis. Tum quia lapsus in hæresin facillè potest purgari apud Inquisitores, quibus fuit denuntiatus. Tum quia in peccato hæresis minor adest spes emendationis per admonitionem, ob intrinsecam contumaciam; proinde qui deliberatè, & ex animo Ecclesiam contemnit; & à fide deficit, minùs audiet privatam personam, ad cuius monitionem statim velit respicere.

35 Hæcque ratio, cur scriptura præcipiat, ut crimen hæresis quamvis occultum reveletur: siquidem *Denter. 15.* de eo, qui persuadet recessum à fide, & à cultu DEI: dicitur: *Non parcat ei oculus tuus, nec miserearis, ut occultes eum.* Hinc etiam D. Leo Papa *serm. 4. de jejun. & serm. 5. de jejun. mensis 7.* hortatur, ut nullus occultet hæreticum, quapropter Ecclesia rectè præcipit, ut statim lapsus in hæresin absque ulla prævia monitione denuntietur Inquisitoribus; cui præcepto procul dubio parendum est à quocunque fideli; adeò ut si daretur hæreticus scienter in fide errans, quamvis hæresiarcha non esset, & ab uno tantùm lapsus in hæresin sciretur, teneretur iste illum denuntiare etiam ante omnem monitionem, ut habetur in edicto, quod à fidei Inquisitoribus singulis annis promulgatur, quia in delictis tendentibus contra bonum commune, inter quæ est hæresis, omittenda est prævia monitio, sed delinquens statim denuntiandus est superioribus, ne ex malitia unius tota Respublica detrimentum patiatur. Tum quia denuntiatio alia est evangelica; alia judicialis; ante evangelicam præmittenda est correctio, quia sit ad emendationem fratris; non ita ante judicialem, quia hæc tendit ad punitionem, & exemplum, & denuntiatio in edictis præcepta est judicialis, ut docet Diana *p. 1. tractat. 4. resolut. 2.*

16 Quæritur decimò, an puniri possit ut hæreticus is, contra quem testes singulares deponunt diversos specie actus hæresis, ut si unus testis deponat, se audivisse Petrum dicentem, Christum non redemisse humanum genus; & alius deponat, se audivisse eundem Petrum dicentem, baptismum in Ecclesia non esse sacramentum; & alius, eum audivisse dicentem, Pontificem non esse in Ecclesia Christi Vicarium: omnes hi testes sunt singulares respectu propositionis hæreticæ, eò quia unus non denuntiat eandem propositionem alterius, sed diversam, & supponuntur etiam singulares quoad circumstantiam temporis, & loci, unde quæritur; an ob depositionem horum testium singularium Petrus puniri possit ut hæreticus? Respondetur, duas esse sententias, quarum prima est negativa, quam defendunt Mascardus *lib. 2. de probat. conclus. 856. n. 10.* Farinacius *q. 64. de testib. n. 1207.* Salicetus *l. testium C. de testib. n. 16.* & alij, qui nituntur. Primò quia per præfatos testes singulares ad summum Petrus convincitur hæreticus in genere: atqui non potest intelligi, quid sit, ali-

quem esse hæreticum in genere, quia per hoc nullum certum individuum ostenditur, unde esset puniendus hæreticus tantùm in genere, non verò hic, vel ille homo.

Secundò quia Petrus de nulla hæresi plenè 17 convincitur, quia uni hæresi unus tantùm respondet testis singularis, qui non facit plenam probationem, qui enim duobus saltem testibus non convincitur de hæresi, non potest condemnari, quia in hoc crimine, cum agatur de poena gravissima, requiruntur uberiores probationes; præsertim cum defensionis ordo sit quasi truncatus.

Tertiò, quia quod non est in specie verum, 18 neque dici potest verum in genere; proinde si Petrus in specie non plenè convincitur hæreticus, eò quia in specie nonnisi testes singulares deponant; sequitur, quòd nec in genere sit simpliciter hæreticus, ac proinde non possit ut talis puniri. Hæc sententia quamvis probabilis sit: contraria tamen mihi videtur probabilior; eique adhærendum puto cum Mysingero, *observat. 76. centur. 3. V. hanc Doctorem repugnantiam.* Baldo in *l. actor. C. de probat.* Gravetta *consil. 78. lib. 1. & alijs*; quia revera præfati testes deponentes contra Petrum non sunt singulares, sed concordantes, eò quia conveniant quoad principale, de quo formatur processus; & est, quòd Petrus defecerit à fide catholica, omnes enim in hoc conveniunt, & concordant, & solum sunt singulares in ratione diversarum propositionum, quibus à fide defecit, potest enim quis testari suam mentem pluribus propositionibus etiam diversis materialiter, seu verbaliter; ita tamen ut omnes in eundem colliment finem, & manifestent exterius mentem eas proferentis: quamobrem cum omnes præfatæ propositiones in hoc conveniant, ut manifesteat Petrum defecisse à fide catholica: ideo testes, qui singulares sunt respectu propositionum materialiter sumptarum, & circumstantiarum temporis, & loci; sunt contestes in ordine ad ipsam defectionem, quâ Petrus defecit à fide catholica, quapropter potest tunc Petrus puniri, ut desertor à fide.

Tum quia Iudex potest formare processum 19 contra Petrum, eò quia hic à fide catholica defecerit sistendo tantùm in hoc puncto, non enim opus est, ut deficiens à fide incidat in omnes hæreses, sed sufficit, si in unam delabatur, quia tunc totam fidem amittit, eò quia non ampliùs credat purè ex divino testimonio. Præterea quia ut docet Baldus *l. de quibus n. 38. ff. de legib. cui adhæret Farinacius q. 74. de testib. n. 322.* Omnis interpretatio faciendâ est, ut testes dicantur contestes, & non testes singulares: & in hoc casu possunt depositiones testium ita regulari, ut etiam sine interpretatione possint dici contestes respectu scilicet defectionis, quâ Petrus defecit à fide, quod est punctum principale, & in quod conveniunt omnes testes deponentes contra ipsum.

Neque obstat, quòd testes non possint de- 20 po-

ponere de hæresi interna, nisi manifestetur per actus externos, qui cum sint singulares, & diversi non possunt, nisi diversam hæresin internam exterius manifestare. Nam contra est, quia tametsi quævis propositio exterius prolata diversam significet internam hæresin materiale, seu diversam opinionem à revelatis; adhuc tamen omnes in hoc conveniunt, quod significant internam à fide defectionem, adeo ut possit quilibet testis de hac defectione testari, ut de ratione sui dicti; ac propterea sunt testes.

21 Firmari etiam ex eo potest, quia testes singulares convincunt irregularitatem, quamvis deponant de diversis actibus in diverso tempore, ut docent Glossa in c. nihilominus V. simul vers. vel si aliqui. Caccialupus l. admonendi n. 84. in fin. V. si verò volo probare ff. de iurjur. Farinacius q. 64. de testibus n. 284. Ratio est, quia irregularitas est una, & eadem, quæ per diversos actus manifestatur: atqui etiam defectio à fide est etiam una tantum, quæ per plures actus hæresis diversi generis manifestatur. Præterea ad probandum vitium aliquod habituale, ut aliquem esse adulterum sufficiunt ad plenè probandum, & ordinariam poenam infligendam testes deponentes diversos actus adulterij: idque non ob aliam rationem nisi quia habitus manifestetur in illis actibus, quibus testes utuntur, ut ratione sui dicti, ut docent communiter utriusque Juris Doctores Abbas consil. 25. num. 1. Natta consil. 478. Ubalduſ consil. 44. n. 45. Mascardus lib. 2. de probat. conclus. 1063. n. 37. Farinacius q. 64. de testib. n. 223. Atqui Petrus defecisse à fide est aliquid habituale, quod perseverat in Petro, & manifestatur exterius per plures propositiones, proinde testes singulares respectu propositionum, sunt testes, respectu habitus, seu ipsius defectionis à fide, proinde sufficiunt, ut Petrus puniatur ut hæreticus. Hinc ad primum fundamentum oppositæ sententiæ respondetur, ex eo, quod testes probent, aliquem esse hæreticum tantum in genere, non intelligi, quod aliquis probetur in genere hæreticus, sit enim transitus de hæresi, quæ est forma, ad personam, quæ est subiectum talis formæ, crimen enim, cum semper probetur de aliqua certa ac determinata persona, semper indicat esse in illa persona, quamvis nonnisi in genere probari possit.

22 Tum quia in casu nostro non probatur solum delictum in genere, sed tale delictum in specie, seu defectio à fide in tali determinata persona, & quia hæc defectio est crimen certum, & individuum, afficit personam certam, & individuum, & non tantum in genere, ut malè supposebatur. Ad secundum respondetur, Petrum convinci de omnibus hæresibus, eò quia per defectionem à fide ab eadem apostataverit, & omnes hæreses continentur in apostasia saltem virtualiter, & inchoative, & in hoc omnes testes concordant; propterea sunt testes. Ad tertium respondetur, posse aliquid verum esse in aliquo genere virtuali,

quod verum etiam sit in aliqua specie, eò quia in ipsa tale genus virtuale contineatur: & quia defectio à fide catholica, quæ plenè convincitur, est species determinata criminis, quæ virtualiter continet omnes hæreses, ideo hæresis, quæ non convincitur in specie, convincitur in suo genere virtuali, seu in ipsa defectione à fide.

Queritur undecimò, an baptizatus baptismo invalido, si postea recedat à fide, sit propriè hæreticus? Respondetur, baptizatum baptismo invalido ex defectu materiæ, formæ, vel Ministri intentionis essentialis, si à fide postea recedat, esse verè ac propriè hæreticum, idque desumi ex Concilijs, & sanctis Patribus assentientibus, aliquos hæreticos, si convertantur ad fidem catholicam esse baptizandos, adeo ut significant, huiusmodi hæreticos fuisse quidem priùs baptizatos, sed baptismo invalido defectu materiæ, vel formæ, aut Ministri intentionis essentialis. Tum quia taliter baptizati vocantur hæretici in Concilio Nicæno c. 19. ubi definitur, esse rebaptizandos, qui ex hæresi Pauli Samosatani redeunt ad fidem catholicam, cujus canonis meminit S. Augustinus hæresi 45. ubi asserit, Paulinianos istos esse baptizandos in ecclesia catholica, eò quia invalidè fuerint baptizati, & ita baptizati vocantur pariter hæretici à D. Augustino lib. de unico baptismo contra Donatistas c. 3. & lib. de hæresi. init. hæresi. 44. An verò huiusmodi hæretici baptizati baptismo invalido possint ab ecclesia puniri poenis injunctis hæreticis: probabilius videtur, non posse puniri, quia ecclesia nequit eos punire, in quos non habet jurisdictionem c. gaudemus de divor. & habetur etiam in Concilio Tridentino sess. 14. c. 3. quia ut ait Apostolus 1. ad Corinth. c. 5. de his, qui foris sunt nihil ad nos: hæretici autem baptizati baptismo invalido non subiiciuntur jurisdictioni ecclesiæ, quia hæc non acquirit jurisdictionem in homines nisi per baptismum, & characterem baptismalem; baptismus autem invalidus non est baptismus, nec per ipsum imprimitur character, proinde per talem baptismum homines non subiiciuntur jurisdictioni ecclesiæ. Tum quia ecclesia non suscipit in sua membra, seu homines non fiunt membra corporis mystici, quod est ecclesia, nisi per signum sensibile à Christo institutum, quod signum est baptismus: atqui invalidè baptizati hoc signum sensibile non receperunt, quia tale signum fuit invalidum, & nullum, & perinde se habet, ac si nunquam fuisset positum, consequenter invalidè baptizati non fuerunt ab ecclesia suscepti ut membra sui corporis mystici, consequenter cum non subiiciantur jurisdictioni ecclesiæ non possunt ab hac puniri.

Queritur duodecimò, an possit quis propriè esse hæreticus, tametsi nunquam fuerit fidelis? Respondetur affirmativè, quia nunquam contingit, aliquos baptizari ab infantia, & ab hæreticis educari, & nunquam verum baptismum, nec habitum fidei infusum



ob defectum materiæ, vel formæ, Ministri intentionis essentialis suscepisse: & isti tamen si Christum profiteantur, credunt fide tamen humana, non divina, & non sunt Pagani, nec Judæi: ergo hæretici, tamen si nunquam fuerint fideles. Hinc D. Augustinus de *civit. lib. 18. c. 51.* ait, hæreticos esse illos, qui sub nomine christiano à vera fide recedunt. Unde cum multi baptizentur in infantia, vivantque inter hæreticos, quorum errores sequuntur, & propriè nunquam fuerint fideles, nec per habitum fidei infusæ articulum aliquem nostræ fidei crediderunt: si iisdem fides Catholica postea sufficienter proponatur, & eam nolint amplecti, incipiunt esse hæretici, tamen si nunquam fuerint fideles, quia taliter baptizati, & educati revera sunt infideles, cum supponantur invalidè baptizati ex defectu materiæ, vel formæ, aut ministri intentionis essentialis: & quia ex alio capite Christum profitentur, & credunt, quamvis fide humana, non divina, ex defectu habitus fidei supernaturalis non sunt Pagani, nec Judæi, proinde dicendi sunt hæretici, tamen si nunquam fuerint fideles; quia, ut quis sit hæreticus, sufficit, si credat, vel crediderit in Christum: & si postea ipsi sufficienter proponatur aliquis articulus fidei, de quo ante notitiam non habuerit, tenetur illum credere, & quem propterea, si non credat, sit propriè hæreticus, quia cum non sit infidelis, nec Paganus, nec Judæus, propriè dicitur esse hæreticus, quia is propriè dicitur hæreticus, ut ait D. Augustinus *lib. 18. de civ. c. 11.* qui sub nomine christiano à vera fide recedit.

25 Quæritur tertiodecimò, an qui credit totum id, quod fide catholica est credendum, sit dicendus hæreticus, si non credat, postea aliquam specialem revelationem sibi metipso factam, & quam certò, ac firmiter, imò & evidenter in attestante judicat, & cognoscit esse divinam? Respondetur, plures in ea esse sententia, ut censeant, talem committere quidem peccatum infidelitatis, non verò peccatum hæresis, proinde non esse propriè hæreticum. Sed verior sententia est, talem propriè esse hæreticum: ratio id suadens est, quia tenetur credere fide divina supernaturali, ac theologica talem specialem revelationem, perinde ac alias res fidei revelatas: siquidem tenemur hujusmodi revelationes divinas speciales, seu particulares credere eadem fide divina, ac theologica, quâ credimus quicquid à Deo fuit revelatum, tamen si non proponatur toti ecclesiæ credendum, quia divinas revelationes credimus ob DEI revelantis auctoritatem, quæ æqualis est in qualibet re, quam DEUS revelat, & sive eam revelet toti ecclesiæ universali, sive alicui tantum personæ particulari: siquidem prima veritas est semper æquè infallibilis in qualibet revelatione, sive illa fuerit universalis, sive particularis: ergo qui non credit, specialem revelationem sibi factam, & quam certò, & firmiter judicat, vel evidenter in attestante cognoscit esse divinam, propriè

est hæreticus, perinde ac qui non credit alias revelationes divinas ab ecclesia sufficienter propositas: quia talis dissensus opponitur fidei supernaturali, estque in homine christiano, consequenter est propriè hæresis, & constituit propriè hæreticum dissentientem. Tum quia talis dissensus excludit ab homine christiano fidem, proinde est propriè hæresis.

Firmari ex eo potest, quia non credens talem revelationem sibi factam, quam certò, & firmiter judicat, ac evidenter in attestante cognoscit esse divinam, non credit in universum primam veritatem revelantem; & censetur sentire, quòd non semper, nec in omnibus credenda sit prima veritas aliquid revelans, quòd propriè est hæreticum, quia cum ex una parte sciat, & credat aliquam specialem revelationem sibi factam, quam etiam certò, & firmiter judicat, vel evidenter in attestante cognoscit esse divinam, si eam non credit, censetur sentire, posse DEUM mentiri, quando in particulari aliquid revelat, quòd procul dubio est hæresis constituens ita sentientem hæreticum.

27 Tum quia tenetur homo tales speciales revelationes sibi factas cum evidentia in attestante, ac certitudine, quòd sint divinæ, credere fide theologica, ut colligitur ex Concil. Trident. *sess. 6. c. 12.* ubi in *canone 16.* definit: *si quis magnum illud usque in finem perseverantia donum se coròd habiturum absolute, & infallibilè certitudine dixerit, nisi hoc speciali revelatione didicerit, anathema sit*, ubi Concilium aperte ostendit, quòd si DEUS alicui personæ particulari aliquid in particulari revelat, debeat illud credere certitudine infallibili, ac fide theologica, quia Concilium non dicit, talem specialem revelationem esse credendam alia fide diversa ab illa, quâ creduntur res fidei, quas ecclesia omnibus Fidelibus proponit credendas.

Videtur tamen in contrarium ob stare textus in *c. cum ex injuncto 12. b. 1.* ubi Innocentius III. rescribit non esse fidem habendam alicui revelationi particulari, nisi hæc per miracula confirmetur. Sed contra, quia Pontifex ibi loquitur in ordine ad eos, qui revelationes particulares audiunt ex alijs; non verò in ordine ad eos, qui habent revelationes particulares in seipsis, & quas certò, & firmiter judicant, vel evidenter in attestante cognoscunt esse divinas, ut plures explicant cum Abulensi in *c. 1. Matth. q. 120.*

29 Cæterum si non haberet evidentiam in attestante, nec certè, ac firmiter judicaret esse divinam talem specialem revelationem, sed dubitaret, non esset tunc hæreticus, quia non negaret primam veritatem revelantem, cum nesciret: an talis specialis revelatio revera esset à DEO, unde quæstio procedit, tantum de eo, qui credit, aliquam specialem revelationem sibi factam, & quam certò, & firmiter judicat, vel evidenter in attestante cognoscit esse divinam.

30 Quæritur quartodecimò, quæ nam requirantur ad pertinaciam, ut sit quis formaliter hæ-

hæreticus. Certum est, ad hoc, ut sit quis propriè, & formaliter hæreticus requiri, ut sit etiam propriè pertinax contra fidem: consistit verò hæc pertinacia in eo, quòd voluntariè quis resistat doctrinæ, quæ ut credenda de fide divina ab ecclesia proponitur, aded ut nolit suum iudicium authoritati ecclesiæ subijcere, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 11. art. 2. & desumitur ex cap. ad abolendam in princ. de hæres. & extravag. Joannis XXII. cum inter de V. S. idque expressè etiam docet D. Augustinus epist. 168. & lib. 4. de baptismo contra Donatistas c. 16. ubi ait: *Constituamus aliquem id sentire de Christo, quod Photinus opinatus est, existimantem scilicet Photini ipsam esse catholicam fidem; nondum illum hæreticum dico, nisi manifestata sibi doctrina catholica fidei resistere maluerit, & illud, quod tenebat, elegerit.*

31 Ratio ex eo etiam petitur, quia qui vult iudicium suum iudicio ecclesiæ subijcere, non est hæreticus, proinde ut sit quis hæreticus formalis, necesse est, ut sit pertinax pertinacia in eo sita, ut pertinaciter nolit iudicium suum subijcere iudicio ecclesiæ. Tum quia sicut fides in eo consistit, ut quis caprivet intellectum suum in obsequium DEI proponentis ordinariè per ecclesiam, quod est fide divina credendum, ita è contra hæresin in eo est sita, ut nolit quis captivare intellectum suum in obsequium DEI, quoniescunque per ecclesiam proponit, quæ sunt de fide divina credenda: in eo enim, quòd nolit tunc credere formaliter, & intrinsecè consistit pertinacia: idque ex eo firmari potest, quia paratus obedire ecclesiæ arbitratur ecclesiam in proponendis rebus fidei non posse errare, proinde eidem proponenti res fidei de facto subijcitur, proinde ut sit quis hæreticus, debet esse pertinax pertinacia, quæ in materia fidei consistat in eo, ut homo nolit obedire ecclesiæ proponenti res fidei, ac docenti doctrinam catholicam.

32 Hinc responderetur ad quæsitum, ad pertinaciam constituentem hæresin propriè requiri, ut quis sciens aliquid esse de fide deliberatè illud non credat, seu si sciens suam opinionem esse contra sensum ecclesiæ catholicæ, nihili faciens autoritatem ecclesiæ velit in sua propria opinione persistere. Ratio est, quia ut possit quis habere actum fidei, requiritur, & sufficit, ut ipse proponatur, quod est de fide credendum, & ut ipsius intellectus ei assentiatur: ergo è converso ad habendum actum hæresis, requiritur, & sufficit, ut eidem proponatur id, quod est fide divina credendum, & ut ejus intellectus nolit eidem assentiri, sed contradicere. Hinc potest quis in instanti absque ulla temporis mora prolabi in hæresin, quia sicut in instanti potest elici actus assensus, seu fidei, ita etiam in instanti poterit elici actus dissensus, seu hæresis: sicut enim proposito objecto quod de fide credendum sit, potest intellectus in instanti eidem assentiri, ita etiam dissentiri: siquidem hæresis in eo est sita, ut nolit quis credere fidei catholicæ, nec suum iudicium subij-

cere iudicio ecclesiæ, qui actus potest in instanti elici.

33 Rursus ad hæresin, & pertinaciam sufficit, si quis contra id, quod ecclesia proponit credendum fide divina, velit sentire, sive id præstet ex directâ intentione contradicendi ecclesiæ, sive ex vana gloria, sive ex lucro, sive ex aliqua alia causa, quia ex quocunque titulo contradicat ecclesiæ, semper anteponebat iudicium suum privatum iudicio ecclesiæ, & arbitratur, iudicium ecclesiæ non sufficere, ut homines rebus fidei infallibiliter assentiantur, quod est hæreticum; ut notat Beccanus de fide, c. 24. q. 2. n. 19. Quamobrem pertinacia, quæ requiritur ad formalem hæresin, non sumitur pro obduratione, aut obstinata malitia, prout contradistinguitur ab infirmitate, seu passione, sed sumitur pro ipso deliberato dissensu, quo non vult quis assentiri rebus, quæ ab ecclesia proponuntur, ut credenda fide divina, sive is ex infirmitate, sive ex passione contradicat authoritati ecclesiæ, ut docet Cajetanus 2. 2. q. 11. art. 2. notab. 1.

34 Quæritur quintodecimò, an ignorantia vincibilis excuset ab hæresi? Respondet Sotus in 4. dist. 22. q. 2. art. 3. ignorantiam vincibilem non excusare ab hæresi, eò quia non excuset in furto, homicidio, & alijs delictis, sive hæc adveniantur iustitiæ, sive charitati, sive honestati, ex quo infert, neque excusare à peccato hæresis: idque ex eo firmat, quia qui vincibiliter, & culpabiliter ignorat, peccat contra fidem, consequenter peccat, vel paganismo, vel judaismo, vel hæresi, non enim dantur aliæ species infidelitatis. Firmat ulterius, quia ejusdem speciei est peccatum ex ignorantia, ac ex malitia, quia species peccati hauritur ex objecto, non verò ex modo: & error contra fidem ex malitia, cum sit peccatum hæresis; sequitur, quòd etiam error contra fidem ex ignorantia culpabili sit peccatum hæresis.

35 Verum hæc ratio non videtur firma, siquidem concessio antecedente potest negari consequentia ob discrimen: siquidem in materia iustitiæ, charitatis, & honestatis, eatenus ignorantia vincibilis non excusat à peccato contra easdem virtutes, quia ignorantia non mutat objectum peccati, sed modum agendi magis, vel minus voluntarium: secus in materia fidei ignorantia mutat objectum, ut etiam scientia: & quia objectum fidei est divina revelatio proposita ab ecclesia: & hæc revelatio ob ignorantiam etiam vincibilem non innotescit, non potest tunc error commissus contradicere huic revelationi ignoratæ, quæ proinde non potest habere oppositionem cum fide, cum non habeat oppositionem cum illius objecto. Quamobrem talis error proveniens ex ignorantia vincibili non videtur esse peccatum directè contra fidem, sed contra obligationem sciendi, quæ sunt credenda de fide divina: malitia enim talis erro-

erroris non tam consistit in positivo, quam in defectu hujus obligationis, ex quo error oritur.

- 37 Hinc patet solutio ad confirmationes. Putarim igitur, ignorantiam vincibilem excusare ab hæresi, ut probabilius docent Suárez *disput. 19. sect. 3. n. 9.* Azorius *tom. 1. lib. 1. c. 14. q. 9.* Farinacius *de hæresi. q. 179. n. 29. & sequent.* quia repugnat, aliquem voluntariè contradicere authoritati ecclesiæ (in quo consistit pertinacia necessariò requisita ad formalem hæresin) nisi cognoscat ecclesiæ sibi contrariam esse, atqui hanc cognitionem excludit ignorantia vincibilis, quæ est causa erroris, proinde excludit pertinaciam necessariò requisitam ad hæresin formalem, & sine qua hæc non habetur.

- 38 Idque ex eo firmari etiam potest, quia si quis voluntatem habeat mutandi propriam opinionem, si illi innotuerit, hanc contradicere definitioni ecclesiæ, nullo pacto dicitur pertinax in suo errore, eo quia paratus sit se emendare: atqui cum ignorantia vincibili potest esse hæc voluntas: quia potest quis nolle adhibere diligentiam in ordine ad cognoscendas res fidei, & simul nolle contradicere ijs, quæ ab ecclesiâ proponuntur, ut credenda fide divina.

- 39 Quæritur teritiodecimò, an cum ignorantia crassa, & affectata possit formalis hæresis coherere? Respondetur, duas esse Doctorum sententias. Primam affirmativam, quam docent Petrus Navarra *de resit. c. 4. dub. 9. n. 89.* Torres de Trinit. *q. 32. art. 4.* Sanchez *lib. 2. moral. c. 7. n. 23.* Canus *lib. 12. c. 9.* & alij asserentes cum ignorantia crassa, & affectata coherere hæresin formalem, & nituntur, quia sic affectans ignorare res fidei affectat errare, sed qui affectat errare circa res fidei affectat ecclesiæ contradicere, proinde se illi pertinaciter opponit, adeoque est formaliter hæreticus, idque vel maxime, quia ignorantia affectata dicitur peccatum aggravare, non minuire, & in omni materia æquivalere scientiæ. Secunda sententia est nihilominus probabilior, quam docent Bannez *2. 2. q. 11. art. 2.* Coninck *disput. 18. dub. 7. conclus. 4.* Suárez *disput. 19. sect. 3. n. 10. & seq.* & alij asserentes quamlibet ignorantiam, etiam affectatam, dummodo non sit causa erroris excusare ab hæresi formali.

- 40 Ratio est, quia quæcunque ignorantia excludit cognitionem rerum credendarum fide divina, alioquin non haberetur ignorantia, sed scientia de iisdem: atqui cum exclusionem cognitionis non stat hæresis formalis, quia hæc supponit necessariò, & essentialiter, pertinaciam, quæ haberi non potest sine cognitione illius, quod ab ecclesiâ proponitur credendum fide divina: requiritur enim ad pertinaciam, ut saltem pertinax sciat aliquid esse de fide, & nihilominus nolit deliberatè illud credere, sufficit enim ad hæresin, & pertinaciam, ut quis contra id, quod ecclesiâ proponit ad credendum, & ipsi innotescit, velit credere,

adeò ut pertinacia essentialiter, & necessariò præsupponat cognitionem rei, quæ ab ecclesiâ proponitur credenda fide divina, & pertinax deliberatè nolit eam credere: atqui ignorantia quæcunque illa sit sive vincibilis, sive crassa, vel affectata semper excludit hanc cognitionem, proinde etiam pertinaciam, sine qua non habetur hæresis formalis. Tum quia cum ignorantia etiam crassa, & affectata potest quis nolle contradicere definitioni ecclesiæ, si illi innotuerit. Siquidem potest quis affectare nescire quod ecclesiâ docet, ne cogatur eisdem assentiri: proinde affectare ignorantiam excludentem pertinaciam, & includentem potius voluntatem obediendi ecclesiæ proponenti clarè res fidei.

Hinc ad fundamentum primæ sententiæ 41 respondetur, affectantem ignorare tantum indirectè, non verò directè affectare errare, quatenus error tunc sequitur ex omissione obligationis sciendi, quæ sunt ab ecclesiâ proposita, ex tali enim affectu erroris indirectè non sequitur, ut formaliter affectet contradicere ecclesiæ, sed tantum materialiter: hæresis autem formaliter consistit in sola formali contradictione, quæ quis formaliter contradicit ecclesiæ proponenti aliquid credendum fide divina. Ad aliud, quod addebatur, respondeatur, ignorantiam affectatam non minuire peccati gravitatem in sua specie, sed potius augere: sed non transferre peccatum ad aliam speciem hæresis, quia ignorantia affectata in nostro casu relinquit peccatum in sua specie erroris contrarij obligationi sciendi, quæ ab ecclesiâ proponuntur credenda fide divina.

Cæterum si quis affectaret ignorantiam, 42 ed quia flocci faceret authoritatem ecclesiæ, incurreret quidem formalem hæresin, non tamen ex errore procedente ab ipsa ignorantia affectata, sed ex voluntaria malitia procedente ex scientia, qua contemnit, & nihili facit authoritatem ecclesiæ, etenim hic contemptus præcisè sumptus est formaliter hæresis, quia est negatio infallibilis autoritatis ecclesiæ. Cæterum in foro externo, si etrans in fide allegaret, se errare ex ignorantia, non esset eidem credendum, si error esset de ijs, quæ passim, & communiter omnes ejusdem qualitatis homines optime norunt, ut notat Decianus *tractat. crimin. lib. 5. c. 37. n. 15.* Menochius *consil. 82. n. 175.* Farinacius *de hæresi. q. 179. n. 27.* quia tunc error præsumitur ori ex pura malitia, non ex ignorantia.

Quæritur decimoseptimò, quamam petti- 43 naciam requiratur, ut quis sit formaliter hæreticus in foro exteriori. Cum nulla sit hæresis absque pertinacia *e. dixit Apostolus 24. q. 8. element. univ. de sum. Trinit. & fide cathol.* & docent communiter Canonistæ, & Theologi cum D. Thoma *2. 2. q. 11. art. 2. ad 3. recitè* quæritur, an ea pertinacia, quæ requiritur in foro interiori, sit etiam necessaria in foro externo, ut in hoc quis condemnatur ut formaliter hæreticus? Respondetur, duas esse sententias, primam asserere, sufficere in utroque foro,



foro, ut quis sciens, & advertens opinionem suam esse contra fidem, seu definitionem ecclesiæ, adhuc neglectâ autoritate ecclesiæ persistat in sua opinione, & ita docet Suarez *de fide disp. 19. sect. 3. n. 8.* Layman *lib. 2. tractat. 1. c. 13. n. 2.* Cajetanus *2. 2. q. 11. art. 2.* & alij communiter. Secundam verb docere, id non sufficere in utroque foro, sed ulterius requiri præviâ admonitionem, & quod admonitus eâ speret persistat in sua opinione contra definitionem ecclesiæ, nititur hæc sententia, quia pertinacia est, quæ hominem hæreticum facit, proinde si quis de Trinitate minus rectè sentiat, non est hæreticus, nisi prius admonitus velit speret admonitione persistere in sua priori opinione, & ita docet Menochius *consil. 149. n. 49. volum. 2.* ubi ait ad hoc, ut quis dicatur hæreticus pertinax debere constare, quod fuerit admonitus, & quod admonitione sperata in eadem sua opinione maluerit persistere. Idque videtur etiam desumi ex D. Augustino *de civit. DEI lib. 8. c. 51.* ibi: *Qui in ecclesia DEI morbidum aliquid, pravumque sapiunt, si correcti, ut sanum, rectumque sapiant, resistunt contumaciter, suamque pestifera dogmata emendare nolunt, sed defendere persistunt, hæretici sunt.* Imò videtur etiam desumi ex *element. univ. de sum. Trinit.* ubi definitur, eum esse censendum hæreticum, qui defendere pertinaciter præsumperit, quod anima rationalis non sit forma corporis humani. Plures ut has dissentientes concilient sententias volunt, primam procedere quoad forum internum, & secundam in foro exteriori, ita videntur sentire Tannerus *disp. 1. q. 8. dub. 5. de fide.* Aragonius in *2. 2. q. 11. art. 1. conclus. 2.*

44 Verum huic responsioni non videtur ad hærendum, quia inde sequeretur, quod pauci in tribunali inquisitionis punirentur hæretici, quod in maximum cederet fidei detrimentum: possent enim quotquot accusarentur de hæresi se defendere, ac asserere, eos non fuisse prius monitos, si enim monitio præcessisset, destitissent statim à tali propositione hæretica.

45 Quamobrem melius responderetur, primam opinionem procedere in utroque foro interno, & externo, & ita servari in praxi asserit Paramus *de orig. inquisit. lib. 1. tit. 1. c. 4. n. 5.* ubi addit praxin ecclesiæ esse, ut is hæreticus censeatur, qui errore ab ecclesia damnato imbutus fuerit, tamen nulla eum monitio præjerit. Ratio etiam videtur id suadere, quia per se, & ex natura rei ut quis sit hæreticus pertinax etiam in foro exteriori, non est necessaria ulla specialis admonitio, quia errans in ijs, quæ manifesta sunt, procul dubio errat ex electione, & deliberatione, quatinus specialiter à nullo fuerit præmonitus: cum enim manifestum sit, Christum instituisse baptismum, qui absque præviâ ulla monitione id negaret, utique erraret ex electione, & deliberatione, cum id sit manifestum apud omnes, qui legem sequuntur Christi, proinde esset hæreticus per-

Verani *Jur. Can. Tom V.*

tinax, tamen nulla ipsum præiret monitio, quia hæc abundè suppletur per ipsam rei notorietatem: perinde ac in excommunicationibus à lege latis, lex ipsa utpote promulgata dicitur sufficienter admonere, ut quis in foro exteriori sublit contumaciæ requisitæ ad contrahendam excommunicationem: hinc liquet etiam in foro externo posse aliquem esse pertinacem, & hæreticum, tamen nulla eum præjerit monitio.

Tum quia ipsa definitio ecclesiæ, & authoritas sacre scripturæ majorem habet efficaciam ad veritatem persuadendam, quam unius, vel alterius hominis admonitio. Imò plus quam prohibitiones legis humanæ, proinde sicut agens contra legitimas hominum admonitiones etiam in foro externo habetur ut pertinax, ut etiam qui operatur contra prohibitiones legis humanæ, idque etiam in foro externo, adeo ut autoritas solius legis humanæ constituat in foro externo pertinacem eum, qui legem humanam transgreditur, à fortiori autoritas sacre scripturæ, & ecclesiæ definiens res fidei constituit pertinaces contrarium sentientes etiam absque alia præviâ monitione.

47 Queritur decimo octavo, an ignorantia culpabilis possit cum hæresi coherere? Ea dicitur ignorantia culpabilis, quæ facile potest vinci, & excludi, & urget obligationem vincendi, & est duplex affectata una, quæ tunc habetur, quando quis ex industria, seu proposito vult aliquid ignorare, quo pacto dicitur affectare ignorantiam, quam facile potest, & tenetur vincere: altera crassa, & supina, quando quis non ex industria, ac proposito, sed ex pura negligentia ignorat ea, de quibus saltem debuit, & quæ tenetur scire; adeo ut ignorantia affectata per hoc differat à crassa, & supina, quia illa habetur ex industria, & proposito, quo quis malitiose vult aliquid ignorare: hæc tantum ex quadam pura negligentia, quapropter prior est voluntaria directæ, & formaliter, posterior tantum indirectæ, & virtualiter.

Respondent ad quæsitum Feliaus *in t. n. de hæret. n. 2.* Ancharanus *ibidem n. 5.* Joannes Andreas *n. 2.* & alij, ignorantiam culpabilem sive hæc affectata sit, sive crassa, & supina non excusare ab hæresi, eo quia non excuset ab alijs peccatis, etenim homicidium, furtum semper est peccatum, sive committatur ex ignorantia culpabili, sive ex scientia, proinde etiam error circa fidem semper est hæresis, sive contingat scienter, sive ignoranter, dummodo ignorantia non fuerit invincibilis, sed culpabilis. Verum hæc ratio non evincit: est enim differentia inter hæresin, & alia peccata, siquidem de ratione hæresis est pertinacia, & nemo in rebus fidei habetur pertinax, nisi sciat, & advertat, se errare contra definitionem ecclesiæ, unde qui id ignorat propriè, & formaliter non est pertinax, proinde nec formaliter hæreticus: secus pertinacia non est de ratione constitutiva aliorum peccatorum, sicut est de essen-

G g

tia

tia hæresis: quo fit, ut quando committuntur alia peccata, non requiratur in peccatore, ut sciat, & advertat, se delinquere contra legem DEI, sed sufficit, si saltem dubitet, & possit, ac debeat advertere.

- 49 Hinc putârim ab hæresi formali ignorantiam culpabilem, seu affectatam excusare, dummodo non sit affectata ex falsa opinione, quam quis habet contra ecclesiam, eò quia censeat parvi esse momenti, quæ ecclesia definit credenda, quia tunc esset verè, & propriè hæreticus, quia ex falsa illa opinione, quam habet contra ecclesiam affectat ignorantiam eorum, quæ fideles tenentur credere fide divina. Tum quia flocci facere ecclesiam proponentem res fidei, & habere contemptui ecclesiam proponentem fidelibus, quæ credenda sunt fide divina, est error contra fidem, quia tunc credit auctoritatem ecclesiæ definientis res fidei non esse certam, & posse fallere, quod est hæreticum, cum sit ecclesia asserente Apostolo *columna veritatis*, & quæ ob promissam à DEO assistentiam Spiritûs Sancti non potest errare in proponendis fidelibus ijs, quæ fide divina credenda sunt.

- 50 Quodd si ignorantia affectata non proveniret ex falsa illa opinione contra ecclesiam, sed tantum ex quodam tædio, vel negligentia in ordine ad ea addiscenda, quæ proponuntur ab ecclesia credenda fide divina; & quis velit ea ignorare, non quia flocci faciat auctoritatem ecclesiæ, sed quia ipsum tædeat addiscere ea, quæ proponuntur ab ecclesia. Tunc error in rebus fidei non videtur esse propriè, & formaliter hæresis, cum errans non contemnat, neque offendat auctoritatem ecclesiæ, ut pertinax, & incredulus contra ecclesiam; quamvis DEUM graviter offendat, eò quia culpabiliter ignoret, quæ scire tenetur, & quæ ut credenda proponuntur ab ecclesia fidelibus, adeò ut licet talis error ex defectu pertinaciæ non sit formaliter hæresis, est tamen peccatum gravissimum, quod potest reduci etiam ad hæresin.

- 51 Cæterum qui in foro externo errat in fide, tametsi alleget, se ex sola ignorantia errasse, si non creditur, si error sit de ijs, quæ errans tenetur ex officio scire: vel de ijs, quæ passim, & communiter homines ejusdem gradûs, ordinis, & qualitatis sciunt: hinc Simancha *tit. 22. n. 13.* asserit, Christianum non posse excusari prætextu ignorantie, si erraverit in articulis fidei, vel præceptis Decalogi, cum hæc sint satis, & apertè divulgata, & quilibet Christianus teneatur ea scire, quod verum est, si intelligatur implicitè, quia quilibet Christianus saltem implicitè tenetur credere, & scire, omnia quæ sunt fide divina credenda; adeò ut paratus sit ea credere explicitè, si ab ecclesia eidem proponantur explicitè: sunt enim plures rustici, & rudes, qui explicitè non nisi paucos sciunt fidei articulos, qui tamen parati sunt credere explicitè, quidquid credunt cæteri fideles.

- 52 Quaritur decimo nonò, an si Rusticus errans in rebus fidei moneatur à suo Parocho,

aliisque viris doctis, ut desistat à tali errore, censendus sit pertinax, & hæreticus formalis, si perseveret in suo errore, eò quia credat, non esse contra ecclesiæ definitionem? Respondetur, rusticum sic præmonitum, & persistentem in suo errore esse pertinacem, ac propriè hæreticum in utroque foro interno, & externo, ut docent Rebuffus in *alleg. in materia hæresis. Duardus in Bulla Cane lib. 2. can. 1. q. 25. n. 4.* Farinacius *de hæret. q. 169. n. 10.* Ratio id suadens est, quia non potest excusari à pertinaciâ, qui proprio insistentis judicio contemnit auctoritatem ecclesiæ eidem declaratam per proprium Parochum, & alios viros doctos: quia declaratio hæc sollemnis, & publica, qua Parochus, & alij viri docti, & graves testantur, Rusticum esse in errore, & contrarium tali errori esse definitum ab ecclesia de fide, inducit evidentiam moralem, quâ Rusticus tenetur credere contrarium suo errori, alioquin contradicit cum evidentia morali auctoritati ecclesiæ, proinde est verè, & propriè pertinax, & hæreticus, si non desistat à suo errore. Neque obstat, quod mysterium illud credendum non proponatur ab ecclesia Rustico, sed tantum à suo Parocho, & alijs viris doctis: siquidem ecclesia non nisi raro proponit immediatè, & per se omnibus, & singulis fidelibus, quæ sunt credenda fide divina, sed tantum mediatè, seu mediantibus Episcopis, & viris doctis: proinde si Mysterijs ita propositis Rusticus non credat, est pertinax, & hæreticus. Tum quia in foro externo is judicatur pertinax, & hæreticus, qui, quæ ab Episcopis, Inquisitoribus, aliisque viris doctis proponuntur, & declarantur credenda fide divina, non vult credere, ut docent Bartolus in *l. Tutor. §. Tutoris ff. de suspect. tutor.* Rebuffus in *Bulla Cane excomm. 1. art. 1. v. hæresis.* Suarez *de fide disput. 19. sect. 8. n. 21.* siquidem ad omne judicium cujusvis causæ in materia fidei, non semper debet tota ecclesia congregari, sed sufficit, si per particulares Judices, ut per Parochos, Episcopos, Inquisitores causa declaretur, & proponatur credenda, quia præsumuntur isti scire explicitè, quæ sunt credenda, & ut talia proposita ab ecclesia fidelibus.

Quodd si dicas, solam ecclesiam esse regulam veritatis, & illi soli fuisse à DEO promissam assistentiam Spiritûs Sancti, ne erraret in declarandis, & proponendis rebus fidei: proinde Parochos, Episcopos, Inquisitores, aliosque viros doctos posse fallere, & falli, proinde non credere, quæ ab ipsis proponuntur ut credenda de fide, non esse hæreticum, Contra est, quia licet sola ecclesia sit regula, & columna veritatis, & illi soli promissa sit assistentia Spiritûs Sancti, ne falleret in proponendis fidelibus rebus fidei, non tamen sequitur rudem, & rusticum non teneri credere, quæ illi proponuntur à suo Parocho, aliisque viris doctis: quia licet non teneatur ea credere, ut proposita principaliter, & primariò ab ipsis, tenetur tamen ea credere, ut proposita ab ecclesia

eclesia mediantibus viris doctis, & proprio Pastore, quos ecclesia, ut suos Ministros, & Procuratores assumit: unde rusticus tenetur credere tunc viris doctis, & proprio Pastori, quatenus dicunt, tale Myſterium, seu fidei articulum proponi ab ecclesia catholica omnibus fidelibus, ut credendum fide divina: tunc enim rusticus tenetur credere ecclesie sibi proponenti articulum illum mediante proprio pastore, aliisque viris doctis, adeo ut hi sint tantum quædam media, quibus rusticus credit ecclesie catholice proponenti omnibus, & singulis fidelibus talem articulum, ut credendum fide divina.

53 Quæritur vigesimo, an protestatio fidei excuset, ne sit quis formaliter hæreticus? Respondetur cum distinctione, vel enim Author, qui suo tractatui præfigit fidei protestationem, inserit suo operi verba dubia, & materia circa quam erratur, est perquam obscura, & cujus non præsumebatur notitia, & tunc protestatio excusat Authorem, ne sit hæreticus, quia cum protestetur, se nolle dissentire ab ecclesia catholica, præsumitur, velle ea, quæ tractat, intelligere in eo sensu, quo ea intelligit ecclesia catholica, quia cum sint obscura, non præsumitur in illo notitia contraria sensui catholico. Idque desumitur ex *c. dixit Apostolica 24. q. 3. ibi: Sed si qui sententiam suam, quamvis falsam, atque perversam nulla pertinaci animositate defendunt, quarunt autem tantâ sollicitudine veritatem, corripere parati, cum eam invenerint, nequaquam sunt inter hæreticos reputandi*, Glossa *ibid. v. pertinaci*, ait: eundem non esse censendum hæreticum, qui ita credit aliquid contra fidem, ut paratus sit se corrigere. Vel quæ continentur in illo tractatu, vel libro, sunt expresse contra fidem in sensu statim obvio, & tunc protestatio est contra factum, proinde non excusat ab hæresi, quia cum tales propositiones sint claræ, & in sensu obvio contra fidem, præsumitur Author scivisse, tales propositiones esse contrarias fidei, proinde non excusatur ab hæresi ex eo, quod præfixerit suo operi protestationem illam. Tunc tantum protestatio excusat, quando propositio non est clarè contra fidem, eò quia in sensu obvio sit valde obscura, tunc enim protestatio præfixa libro, in quo continetur propositio hæretica, excusat protestantem, quo pacto in *c. damnamus de sum. Trinitat.* scripta Abbatis Joachimi fuerunt damnata, ut hæretica, non ita ipse Author Abbas Joachim, eò quia in iisdem scriptis fuerit protestatus, se in omnibus, & per omnia velle semper sentire cum ecclesia catholica. Hinc tunc protestatio tantum excusat, quando materia circa quam erratur, est dubia, & obscura, & ejus vera notitia non præsumebatur: secus si materia circa quam erratur, non sit dubia, & obscura, & ejus notitia præsumebatur, ut si quis sciat, aliquid esse contra fidem, & nihilominus illud credat, ac inserat suo libro: quamvis protestetur se velle credere, quod credit ecclesia catholica, non excusatur ab hæresi, alioquin etiam ipsi hære-

tici in suis libris possent præfigere talem protestationem, nimirum se nolle quidquam proferre, vel docere, quod sit contra veram fidem, tunc enim protestatio est contra factum, & non excusat, quia author id facit, quod est contrarium illi, de quo protestatur. Hinc neq; protestatio eum excusat, qui de hæresi est convictus, tametsi asserat, se nolle credere, & nunquam credidisse, nisi cum ecclesia catholica, tunc enim non obstante hac protestatione censetur hæreticus, & punitur penis latis contra hæreticos, ut notat Canterus in *qq. crimin. in rubric. de hæret. c. 1. n. 17.* quia tunc protestatio censetur fieri ad declinandas pœnas contra hæreticos.

Quæritur vigesimo primo, an qui profert 54 verba hæreticalia sine mala intentione, & potius ex joco excusandus sit ab hæresi? Respondetur affirmative cum Archidiacono in *c. inter sebisma 24. q. 3. n. 1.* & ratio desumitur ex eo, quia hæresis est essentialiter error in intellectu: atqui hunc errorem non habet, qui sine mala intentione, & tantum ex joco profert verba hæreticalia: ergo is propriè non est hæreticus, quia cum verbis ab ipso prolatis non est conjunctus talis error, qui constituit hæresin. Videtur tamen in oppositum posse obijci, quia D. Hieronymus asserit, ex verbis inordinate prolatis incurri hæresin, ut referunt Magister in *4. diff. 13. circa fin.* & D. Thomas 2. 2. q. 11. art. 2. sed respondetur, plures cum Cano *de locis theolog. lib. 12. c. 9. ad 3.* negare tale dictum esse Sancti Hieronymi, eò quia in *epist. 17. ad Damas. de nomine Hypostasis* contrarium potius docet, scilicet hæresin non esse ex puris verbis, sed ex sensu judicandam. Verum dato etiam, quod D. Hieronymus dixerit ex verbis inordinate prolatis incurri hæresin, non tamen id debet ita intelligi, ut proferens talia verba absque mala intentione, & per solum jocum incurrat hæresin, quia ut notat S. Hilarius *lib. 8. de Trinit.* sola prolatio verborum sine assensu interno non est hæresis: sed sensus est, ut ex verbis inordinate prolatis incurratur hæresis ab audientibus imperitis, eò quia proferens talia verba etiam sine mala intentione, & ex solo joco det alijs occasionem male sentienti de fide, ac propterea labendi in hæresin.

Alij explicant D. Hieronymum, ut ex verbis 55 inordinate prolatis incurratur hæresis etiam à proferente, si nimirum pertinaciter contra sensum ecclesie velit talem modum loquendi defendere, vel si putet, ecclesiam non posse determinare modum loquendi circa res fidei. Posset etiam D. Hieronymus intelligi, quod verbis inordinate prolatis incurratur hæresis dispositivè; eò quia proferens talia verba se disponat ad hæresin, & etiam audientes constituat in periculo labendi in hæresin: siquidem ut ait *Ecclesiast. 19. qui spernit, modica paulatim decidet*: unde ex verbis inordinate prolatis incurritur hæresis non quidem formaliter, sed dispositivè. Posset etiam D. Hieronymus intelligi de præsumptione, & suspicionem in foro externo, quatenus qui sic inordinate, & temerè loquitur in materia fidei, præsumi-



sumitur hæreticus, estque suspectus de hæresi in foro externo; tamen in foro interno ex carentia malæ intentionis non sit hæreticus.

56 Queritur vigesimo secundo, an qui voluntariè dubitat de aliquo fidei articulo sit hæreticus? Dubium aliud est voluntarium, quod oritur ex eo, quia dubitans velit dubitare; & aliud est involuntarium, eò quia persæpe contra voluntatem insurgat, & hoc non destruit fidem, sed potius occasionem exhibet eam augendi: signum autem cognoscendi, an dubium sit involuntarium, est ipsa displicentia, quâ dubitans nollit ita dubitare, & non vult tali dubio consentire, quapropter eidem resistit, & non respondet. Difficultas est de dubio voluntario circa mysterium fidei sufficienter propositum; an voluntariè ita dubitans circa mysterium fidei sit hæreticus. Respondetur, qui voluntariè, seu deliberatè, ac peccaminosè dubitat de rebus fidei sufficienter propositis esse semper hæreticum, & ita docent Farinacius in *prax. crimin. p. 5. q. 124. n. 114.* Barbosa de *potest. Episcop. allegat. 40. n. 16.* Glossa in *c. 1. de hæret. v. dubius.* Suarez de *fide disput. 19. sess. 4. n. 10.* S. Antonius 2. p. tit. 22. c. 5. n. 10. Cajetanus 2. 2. q. 21. art. 2. notab. 1. & ita videtur etiam docere D. Thomas 1. p. q. 32. art. 4. & desumitur etiam ex *c. 1. de hæret. ubi dubius in fide dicitur esse infidelis, & habetur etiam in epistola decretali Sixti I. & in epist. 2. Julij I. ad Orientales c. 11.*

57 Quod si qui dubitat in fide, est infidelis, necessariò sequitur, quod si Christianus dubitet sit hæreticus, proinde non possit textus explicari de infidelitate negativa, quia hæc solum illi inest, qui fidem non recipit: qui verò baptizatus fuit, non potest dici infidelis tantum negativè, sed positivè, quia non potest fides amitti nisi per actum contrarium fidei, & cum talis actus sit positivus, sequitur baptismum non posse fieri infidelem, nisi positivè. Idque desumitur etiam ex Concilio Viennensi relato in *element. de sum. Trinit. & fide cathol. §. porro.* ut etiam ex Concilio Lateranensi sub Leone X. *sess. 8. ubi cum quæstio esset, an dubitans de anima rationali, an sit forma corporis humani, & in tali dubio pertinaciter hærens sit censendus hæreticus.* Concilium respondit, ita dubitantem esse hæreticum, & talem doctrinam contrariam religioni catholicæ: neque hæc Concilia loquuntur de sola præsumptione fori externi, cum non loquantur tantum de dubitante, sed etiam de ipsa doctrina, quam dicunt contrariam esse fidei catholicæ; in doctrina autem non potest admitti præsumptio, sed veritas. Hinc Augustinus *lib. 3. de Trinit. c. 5. loquens, de virgine Maria ait, Salva veritate dici potest fortasse, virgo talem faciem habuit: non tamen salva fide catholica dici potest, fortè Christus de virgine natus est, idque non ob aliam rationem, nisi quia illud adverbium fortè dubitationem involvit, & fidei adversatur, quapropter idem Augustinus in Enchirid. c. 17. & 19. expressè*

*ait: Is qui de fide dubitat; habet errorem positivum circa fidem, cui adhærens S. Bernardus lib. 5. de considerat. ait: fides ambiguum non habet, & si habet, fides non est.*

Hoc idem etiam ratione ostenditur, quia quando quis deliberatè, & peccaminosè dubitat de rebus fidei, judicat res fidei non esse dignas, ut certò, & infallibiliter credantur: atqui deliberatè judicare res fidei sufficienter propositas non esse dignas, ut certò, & infallibiliter credantur, est hæresis, quia hæc propositio res fidei sunt infallibiliter veræ, & debent infallibiliter credi, ut veræ, est de fide, & qui contradicit huic propositioni, contradicit fidei, & est hæreticus: qui autem deliberatè, & peccaminosè dubitat de rebus, & propositionibus fidei, non asserit res, & propositiones fidei esse infallibiliter veras, consequenter contradicit rebus, & propositionibus fidei.

Neque ad dubitationem peccaminosam sufficit suspensio; sed ulterius requiritur iudicium, quo dubitans positivè judicet objectum illud esse dubium, & incertum, ac proinde indignum, ut certè, & infallibiliter credatur. Quando enim quis solum perpendit rationes utriusque partis in materia fidei nullum inde iudicium formans, non dicitur dubitare de rebus fidei, sed tantum suspendere actum circa articulos fidei: quando enim quis suspendit actum utriusque partis, non dubitat de veritate, quia ad neutram partem deliberatè se determinat: potest enim quilibet suspendere suum actum circa fidem, non quia de illa dubitat, sed quia interim velit intellectum ad alia objecta divertere, & de alijs rebus cogitare, non enim fidelis semper tenetur elicere actum fidei, quia cum præceptum fidei sit affirmativum, obligat quidem semper, sed non pro semper: ex quo liquet, non omnem suspensionem actus fidei esse dubitationem de rebus fidei, quia is propriè dicitur dubitare de rebus fidei, qui putat, motiva, quæ ecclesia proponit ad credendum, non esse sufficientia, qui verò suspendit actum fidei, id non putat, consequenter nec propriè dubitat.

Tum quia qui suspendit actum fidei, non assentitur parti, quæ adversatur articulis fidei neque judicat articulo fidei esse incertos, nec ullum format iudicium, alioquin non suspenderet actum circa articulos fidei: dubitare autem de fide est judicare articulos fidei esse incertos, ac illis posse subesse falsum: quapropter suspendere actum fidei, & dubitare de fidei articulis, sunt duo vel maximè distincta, quia primum dicit carentiam actus, quem dubitatio ponit. Tum quia dubitans habet errorem positivum circa id, quod est certum, quia per dubitationem judicat esse incertum, & judicare incertum, quod est certum, est error in intellectu: qui autem dubitat de rebus fidei, judicat res fidei esse incertas, cum in se sint vel maximè certæ, ac infallibiles, proinde habet errorem circa fidem, & est hæreticus.

61 Possset tamen in contrarium obijci, quia is est hæreticus, qui eligit opinionem contrariam fidei, eique adhæret, sed qui dubitat, quam partem eligit, vel cui parti assentiatur, non potest dici, ut eligit opinionem fidei contrariam, proinde non potest esse hæreticus. Tum quia dubitans, an assentiatur Mysterijs fidei, est potius indifferens ad assentiendum, vel dissentiendum iisdem, proinde non magis dici potest contrariari fidei, quam eidem adhærere. Tum quia sicut fides importat positivum assensum, ita etiam hæresis fidei contraria positivum dissensum, atqui dubium non excludit assensum, neque dissensum, proinde non est hæresis.

62 Sed contra, quia dubium, eo ipso, quod est deliberatum, & peccaminosum includit actum positivum, quo dubitans judicat res fidei non esse dignas, ut certò, & infallibiliter credantur, & non potest quis ita judicare, quin dissentiat omnimodæ infallibilitati fidei: aliud enim est se habere negativè, ac suspensivè circa res fidei, & aliud de iisdem voluntariè, determinatè, ac peccaminosè dubitare; quia hoc secundum non stat sine actu positivo, quo dubitans judicat res fidei non esse dignas, ut certò, & infallibiliter credantur: quando verò quis dubitat negativè, seu suspendit actum, ut perpendat rationes utriusque partis in materia fidei, non est hæreticus, quia tunc nullum format iudicium, sed hæret suspensus, quod non est dubitare de rebus fidei, sed tantum suspendere actum circa res fidei: & hinc patet solutio ad alia, quæ obijciebantur, non enim dubitans est indifferens ad assensum, vel dissensum, sed positivè dissentitur infallibili certitudini rerum fidei, ex quo liquet, dubium includere positivum dissensum.

63 Queritur vigesimo tertio, an hæresis purè mentalis, quæ consummatur in corde, sufficiat ad contrahendas pœnas ab ecclesia injunctas hæreticis? Respondetur, probabilius ob hæresin purè mentalem non incurri has pœnas, quia eo ipso, quod est purè mentalis, non cadit sub ullum ex sensibus exterioribus, nec est sensibilis, proinde non subijcitur ecclesiæ visibili, quia hæc non potest de actu purè interno judicare, nisi nectatur cum aliquo externo, quo mediante fiat sensibilis, quapropter non potest ecclesia hæresin purè mentalem, & in corde consummatam punire, eo quia non potest de illa iudiciū ferre ex defectu mediij sensibilis, quo deveniat in cognitionem illius: alioquin si hæresis interior quoquo modo prodiret in actum exteriorem, tamen occultissimum, nullique alteri à committente cognitum, ecclesiæ tunc subijceretur jurisdictioni, & talis hæreticus ejus pœnas incurreret, quia tunc actus ille per se esset sensibilis, proinde

cognoscibilis ab ecclesia, & tantum per accedens non cognosceretur ex defectu testis, & accusatoris, ut notat Barbosa *de potest. Episc. alleg. 40. n. 6.* Suarez de fide *disput. 21. sect. 2. n. 6.* Signa autem externa, & sensibilia, quæ manifestant internam hæresin sunt, quæ à se, vel ex circumstantijs, adjunctis, vel ex qualitate personæ proferentis satis exprimunt internam hæresin, cum qua dicunt correlationem, eamque significant, ut docet Suarez *disput. 21. sect. 2. n. 3.* hæc tamen signa externa expressiva internæ hæresis sunt peccatum lethale, quia hoc tantum ab ecclesia punitur excommunicatione, & alijs pœnis.

Hinc si facta, vel verba exteriora non significant, neque nectantur cum hæresi interna, sed sint indifferentia, ex quibus propterea præcisè sumptis non possit inferri hæresis interna, non est ponens talia signa puniendus ut hæreticus, quia signa illa præcisè sumpta non denotant sufficienter hæresin illam mentalem. Sin verò verbis ambiguis aliquis interiori hæresin pronuntiaret, ut dolosè suam occultaret malitiam, fieret hæreticus exterior, ac incurreret pœnas ab ecclesia injunctas contra hæreticos, quia tunc signa externa sufficienter per se manifestant hæresin, & ambiguitas tantum deservit ut quædam dissimulatio, quæ peccatum non minuit, sed potius aggravat. Verum id procedit, quando verba ambigua communiter accipiuntur in malam partem: alioquin si possent æquè in bonum, & malum sensum accipi, qui illa proferret, non esset hæreticus exterior, nisi ex alijs adminiculis, ut ex qualitate personæ proferentis, vel ex alijs circumstantijs determinarentur ad malum sensum, tunc enim eorum prolatio constitueret hæresin externam, ut notat Farinacius *de hæres. q. 187. n. 11.*

An verò esset hæreticus exterior, qui internam suam hæresin manifestaret confessario, vel alicui viro docto petendi consilij causâ, & in ordine ad emendandum suum errorem. Respondetur, talem non fore hæreticum exteriorem, quia talis manifestatio non est peccaminosa, sed laudè digna. Sin verò ex complacencia in hæresin, eam quis manifestaret, tunc responderetur cum distinctione, vel enim ex illa manifestatione, & complacencia denotaret se in præsentem dissentire alicui articulo fidei, & tunc fieret hæreticus exterior: vel tantum manifestaret absque complacencia, se aliquando dissensisse, & tunc non fit hæreticus exterior, quia talis manifestatio non est confessio hæresis, sed simplex narratio hæresis jam habitæ, quo pacto conversi ad fidem non fiunt iterum hæretici, si narrent errores, in quibus ante conversionem versabantur.

bantur.

## TITULUS VIII.

## De Schismaticis, &amp; ordinatis ab eis.

**N**on incongruè præsens titulus præcedenti adnectitur, eo quia Schismatici licet formaliter hæretici non sint, sunt tamen hæreticis valde proximi, quia ut ait D. Hieronymus in *can. inter 24. q. 3.* ferè nullum Schisma est, quod non hæresin aliquam confingat, ideoque titulo præcedenti summus Pontifex præsentem addit, eo quia Schismatici frequenter in hæreticos degenerent: & quia solent etiam sibi constituere sacerdotes, aliosque clericos, & dignitates, eisque beneficia conferre, ideo præsens Rubrica simul nectit Schismaticos, & ordinatos ab iisdem. Extat etiam hic titulus in Sexto c. *ad succidendos* & etiam in extravag. communibus, & in multis alijs in decreto Gratiani.

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

## Omnium Capitum, quæ in hoc Titulo continentur.

**C. QUOD à PRÆDECESSORE** 1. b. t. Ex Concilio Lateranensi declarantur irrita ordinationes factæ à Schismaticis, & ab Ordinatis ab illis, adeo ut qui acceperunt ab iisdem dignitates ecclesiasticas, vel beneficia careant impetratis. Rursus declarantur invalidæ alienationes factæ de rebus ecclesiæ per Schismaticos, vel laicos, adeo ut res sine omni onere debeant ad ecclesias reverti: & contra facientes declarantur excommunicati. Rursus qui sponte jurarunt de tenendo schismate, sunt suspensi à sacris Ordinibus, & dignitatibus. Notandum tamen est eam Glossa, ordinationes factas à Schismatico non esse irritas, quantum ad ordines, dummodo factæ sint juxta formam ecclesiæ, sed tantum esse irritas, quantum ad executionem, nisi cum illis dispensetur, vel nisi ordinatus probet, se ignoranter à Schismatico accepisse Ordines c. si quis à Simoniacis 9. q. 1.

**C. FRATERNITATI** 2. b. t. Innocentius III. declarat, ordinatum à Schismatico esse statim repellendum ab officio, nisi legitime probet, secum fuisse dispensatum ab habente legitimam auctoritatem. Verum ut notat Glossa, asserens secum fuisse dispensatum, tenetur probare dispensationem, quæ probari possit per testes. Ratio verò, cur ordinatus à Schisma-

tico sit repellendus est, quia Schismatici, & Ordinati ab illis incurrunt irregularitatem, & privationem beneficiorum. Quod si peccatum sit occultum, Ordinatus debet secretè confiteri Episcopo, & petere dispensationem, ut super hac obtineat litteras: si verò sit publicum, & publicè fuerit dispensatum, non potest postea accusari c. ex tua de fil. Presbyt.

## IN SEXTO.

**C. AD SUCCIDENDOS** 1. b. t. Bonifacius VIII. deponit à Cardinalatu Jacobum, & Petrum columenses, & imponit alias penas: & filios etiam Joannis, qui fuit frater Petri de Columna, inhabilitat ad Cardinalatum, & dignitates in ecclesiâ Romana: alijs verò usque ad quartam generationem: & declarat excommunicatos, eos qui habuerint pro Cardinalibus Petrum, & Jacobum. Verum hac decretalis fuit revocata à Benedicto XI. Clemente V. & Joanne XXII.

## IN EXTRAVAGANTIBUS COMMUNIBUS.

**C. DUDUM** unic. b. t. Benedictus XI. revocat constitutionem à Bonifacio VIII. editam in c. ad succidendos contra Columenses paucis exceptis.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.

## Quid sit Schisma, &amp; quomodo ab hæresi differat.



Schisma verbum est græcum, quodd latinè significat Scissuram, seu divisionem unitatis, ut habetur in c. Schisma 34. 24. q. 1. in quo

sensu Joan. 9. dicitur *Schisma erat inter eos*, & Apostol. 1. ad Corinth. 1. *Non sint in vobis schismata*, & c. 2. V. 18. *Audio Scissuras esse inter vos*. Hinc quævis disruptio societatis, vel



vel communionis, sive societas bona sit, sive mala, schisma dicitur; quapropter de Judæis contentendibus inter se de miraculo Christi facto in persona cæci nati, dicitur, quod schisma erat inter eos, scilicet diversa de tali miraculo sententia. Interdum etiam publici peccatores schismatici vocantur, eò quia per peccatum lethale à charitate separentur juxta illud Isaïæ c. 59. *Iniquitates vestre diviserunt inter vos, & DEUM vestrum*, in quo sensu etiam sumitur schisma, in c. *audiui 11. q. 3. c. dixit 24. q. 3.* Interdum Schismaticus dicitur, qui excommunicationis sententiâ damnatur, eò quia tunc separetur à participatione sacramentorum, & communione fidelium, in quo sensu sumitur c. *sacerdotes 1. q. 1. c. Apostolica 24. q. 4. c. cum excommunicato 11. q. 3.*

2 Schisma juxta præsens institutum sumitur pro ea divisione, quâ quis se ab Ecclesia separat, quatenus Ecclesia est corpus quoddam mysticum coalescens ex fidelibus diversarum conditionum, tanquam ex membris inter se connexis, & præsertim cum capite, seu summo Pontifice, qui est Christi Vicarius in Ecclesia militante; hæc enim separatio unius, vel plurium hominum ab Ecclesia, & summo Pontifice propriè dicitur schisma, quia tunc scinditur Ecclesiæ unitas, quatenus fideles, qui sunt ejus membra, separantur ab invicem, quia ut rectè notat S. Cyprianus *lib. de unitat. Eccles. Christi indumentum*, seu gratiam significatam, per tunicam inconsutilem Christi, quæ non fuit à militibus divisa, non potest possideri ab illo, qui ab Ecclesia Christi separatur: ait enim Cyprianus: *possidere non potest indumentum Christi* (scilicet gratiam, quæ nobis confertur per merita JESU Christi) *qui scindit, & dividit Ecclesiam Christi. Hoc unitatis sacramentum, hoc vinculum concordia inseparabiliter coherens ostenditur, quando in evangelio tunica Domini JESU Christi non dividitur omnino, nec scinditur, sed a fortientibus ut quis potius eam indueret integra vestis acciperetur, & incorrupta, atque individua tunica possideretur.*

3 Ut autem percipiatur, quomodo schisma in Ecclesia contingat, juvat observare, ecclesiam propriam habere unitatem sitam in apto quodam ordine membrorum omnium hujus corporis mystici, quod est Ecclesia; & quidem juxta conditionem uniuscujusque particularis membri, ut nimirum in actionibus spiritualibus pertinentibus ad hoc spirituale, ac mysticum corpus, ut in doctrina fidei, in cultu, in virtutum exercitijs, & spirituali regimine, caput seu summus Pontifex Principatum habeat in reliqua membra, quæ propterea dependeant ab hoc capite cum debita subordinatione, ac mutua communicatione: quo pacto caput, seu summus Pontifex necitur cum cæteris membris, quæ sunt fideles diversarum conditionum, quatenus omnes profiteantur legem Christi mediante baptismo, qui est janua, per quam homines ingrediuntur in Ecclesiam, & fiunt participes cæterorum sacra-

mentorum, ac constituuntur membra ejusdem Ecclesiæ sub capite ejusdem, seu summo Pontifice, cui propterea subiiciuntur, & necuntur in ordine ad constituendum corpus mysticum Ecclesiæ, quod est unum tantum unitate perfecti ordinis, ac mutue relationis: hanc unitatem corporis mystici Ecclesiæ significat Apostolus ad Rom. 12. inquit: *Sicut in uno corpore multa membra habemus, omnia autem membra non eundem actum habent: ita multi unus corpus sumus in Christo singuli autem alter alterius membra, & 1. ad Corinth. 13. Sicut enim corpus unum est, & membra habet multa; omnia autem membra corporis, cum sint multa, unum tamen corpus sunt, ita & Christus: scilicet in suo mystico corpore Ecclesiæ.*

4 Rursus nonnullis interjectis loquens de eodem corpore mystico Ecclesiæ subdit, *non potest oculus dicere manus opera tua non indigeo: aut iterum caput pedibus non estis mihi necessarij*, loquitur Apostolus de visibili capite, quod in Ecclesia vices gerit Christi, & per quod tanquam per Christi Vicarium totum Ecclesiæ corpus conjungitur cum Christo, qui est caput principale hujus mystici corporis: hinc ad Ephes. 4. scribit: *Crescamus in illo per omnia, caput est Christus, ex quo totum corpus compactum, & connexum per omnem juncturam subordinationis secundum operationem in mensuram uniuscujusque membri augmentum corporis facit in adificationem sui in charitate.*

5 Explicata hoc pacto unitate corporis mystici Ecclesiæ facile cognoscitur, quid sit per schisma separari ab Ecclesia: perinde enim est, ac nolle se gerere ut membrum hujus corporis mystici in aliqua spirituali actione pertinente ad idem corpus; ac nolle subesse visibili capiti hujus corporis, seu nolle obedire summo Pontifici legitimo Christi Vicario in Ecclesia militante: sed velle seorsim agere ab hoc capite; id enim propriè est scindere unitatem hujus mystici corporis, quatenus hoc corpus constabat etiam ex tali membro, quod se separat ab obedientia summi Pontificis; tamen Pontifex, & corpus Ecclesiæ quoad cæteros fideles suam conservet unitatem: unde Schismatici dicuntur hi omnes, qui quamvis omnia credant, quæ in divinis scripturis continentur, & per Apostolorum traditiones habentur; & Christi legem, ac doctrinam profiteantur in reliquis omnibus, quæ ad fidem pertinent: nihilominus separantur à capite visibili Ecclesiæ, quatenus nolunt subesse, nec obedire summo Pontifici Romano legitime electo, & vero Christi Vicario in militante Ecclesia: unde schisma juxta præsens institutum sumitur pro scissione, vel divisione ab Ecclesia, & ejus capite: cum enim Ecclesia sit una, ac proinde indivisa constans ex fidelibus tanquam membris, & ex Christo, & ejus Vicario ut capite, ideo qui se ab hujusmodi membris, vel capite separat, schismaticus est: ex quibus constat, omnes hæreticos esse simul schismaticos; non ita schismaticos semper esse hæreticos, quia dari potest schisma, tamen una colatur religio,

neglō, ac eadem habeantur sacramenta, nec ullum falsum dogma doceatur, sed tantum præcisè, quia nolunt aliqui obedire Pontifici, à quo separantur; quam separationem Augustinus lib. 1. de baptismo contra Donatistas vocat odium fraternum, eo quia oriatur inter Christianos, & cultores ejusdem fidei catholicæ, ut olim contigit inter Discipulos Apostolorum, ut refert D. Paulus 1. ad Corinth. 1. Ego sum Pauli, Ego Cephe, Ego Apollo, Ego Christi: orta enim fuit hæc scissura ob causam creando- rum Episcoporum, cum antea Ecclesiæ Presbyterorum arbitrio regerentur, ut refert D. Hieronymus in epist. D. Pauli ad Tit. c. 1.

6. Definitur igitur schisma à D. Thoma 2. 2. q. 39. art. 1. & communiter: divisio per quam quis se ab unitate Ecclesiæ separat, in quantum ecclesia est corpus mysticum, ex universis fidelibus ut membris, & Romano Pontifice tanquam capite constans. Hinc dupliciter potest contingere schisma. Primum si quis velit se à capite Ecclesiæ, cæterisque membris separare. Secundò si à solo capite, vel à solis membris se separaret. Tunc dicitur quis separari à capite, quando detrectat subesse, & parere summo Pontifici, ut capiti Ecclesiæ: & tunc ab alijs Ecclesiæ membris dicitur separari, quando quis spirituales Ecclesiæ actiones vult exercere, ut orare, sacramenta suscipere, non ut pars Ecclesiæ catholicæ, sed seorsim ab illa, quasi per se velit esse quoddam totum. Potest autem quis tripliciter nolle summo Pontifici obedire. Primum ex parte rei præceptæ, ut si Papæ præcipienti alicui Principi deponere arma, vel alienum restituere, hic nolit obedire, nec arma deponere, nec alienum restituere, licet fateatur, summum Pontificem esse caput totius Ecclesiæ catholicæ, & tunc Princeps per hanc inobedientiam propriè non est Schismaticus, alioquin quilibet transgrediens præceptum aliquod Ecclesiæ foret schismaticus.

7. Secundò ex parte personæ præcipientis, ut si Princeps nollet Papæ obedire, eo quia ejus persona sit sibi suspecta, vel odiosa; & neque iste propriè est Schismaticus, quia adhuc recognoscit, summum Pontificem esse caput totius Ecclesiæ, & verum Christi Vicarium. Tertio ratione officij ipsius Papæ; ut si quis detrectet ipsi subesse, ac obedire, quatenus vi- ces in terris gerit Christi, estque caput Ecclesiæ, & tunc inobediens esset propriè schismaticus, perinde ac ille, qui detrectat sese Ecclesiæ membris copulare, quatenus sunt membra Ecclesiæ, ut notat Sylvester 7. Schisma post initium. Quamobrem si difficultas oriretur circa electionem Pontificis, an fuerit legitima, & Pontifex legitime electus, qui non obediret tali Pontifici, eo quia, censeret non fuisse legitime electum, non esset schismaticus, quia tantum renueret parere huic personæ, eo quia eam non haberet pro legitimo Pontifice.

8. Differt igitur schisma ab hæresi, quia tamen omnis hæreticus sit etiam schismaticus,

eo quia à Romana Ecclesia per aliquod falsum dogma se separaverit c. loquitur. c. alienus 24. q. 1. non tamen omnis schismaticus est etiam hæreticus, quia potest esse schismaticus, quin ullum perversum dogma contra fidem asserat, quia potest præcisè adversari unitati Ecclesiæ, & credere quicquid cæteri fideles credunt. Secundò quia hæresis primò, & per se opponitur fidei; Schisma verò soli unitati ecclesiasticæ, quam charitas operatur c. Schisma 24. q. 1. & Novatianus 7. q. 1. Tertio differunt sicut genus, & species, ut docet Glossa in c. inter hæresin 28. causa 24. q. 3. V. & schisma, quia schisma convenit cum hæresi, quia utrumque crimen unitatem, & communionem Ecclesiæ catholicæ violat; schisma charitate corrupta, & hæresis fide læsâ, unde quamvis sub diversis rationibus idem sit simul hæreticus, & schismaticus, scilicet hæreticus quatenus credit falsum dogma contra fidem; & schismaticus quatenus recedit ab unitate ecclesiæ, à quâ se separat per erroneam doctrinam; non tamen schismaticus fidem lædit, sed tantum charitatem corrumpit, quapropter non omnis schismaticus est hæreticus, quia potest quis credere omnes fidei articulos, & etiam supremam potestatem in Pontifice, eumque credere veterum Christi Vicarium in militante Ecclesia, & nihilominus ex pura malitia nolle eidem parere, nec ejus obedientiam se subijcere: est enim schisma peccatum contra obedientiam, non verò contra fidem, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 39. art. 7. & per hoc differt ab hæresi, ut probat D. Augustinus lib. 2. contra Crescentium c. 3. & de fide c. 10. contra Faustum lib. 26. q. 3.

Nihilominus nullum est schisma præcipue diuturnum, quod aliqua non se inficiat hæresi, ut saltem nitatur ostendere rectè ab ecclesia recessisse, ut dicitur in c. inter 24. q. 3. & habetur exemplum in schismate Donatistarum 4. C. Theodos. ne sanctum baptismum. Exemplum etiam extat in Græcis, qui tamen ab Ecclesia Romana ab initio simpliciter discesserint, seque separaverint, nihilominus sua opinioni postea pertinaciter inhaerentes hæreticis accensentur, hinc rectè Suarez lib. 1. in defensione fidei c. 22. ostendit schisma inchoative esse hæresin, eo quia ferè semper degeneret in hæresin; quâ ratione D. Clemens lib. 8. constit. c. 4. & D. Augustinus epist. 164. Schismaticos hæreticos vocant, ut etiam Patres Concilij Constantinopolitani Generalis II. can. 6. postquam enim de hæreticis egissent, subjungunt: Ad hæc autem, & eos, qui suam quidem fidem confiteri præferunt, abscessi sunt autem, & alibi quam cum canonicis nostris Episcopis conventus celebrant; quem canonem fuse explicat Petrus de Marca lib. 4. concord. sacerdot. & imper. c. 8.

Quamobrem licet speculative possit esse schisma sine errore in fide, proinde possit contingere, ut detur schismaticus, qui non sit hæreticus: moraliter tamen, & in praxi vix contingit ut schismaticus, non sit etiam hæreticus:

licus: ratio est, quia schismaticus credens omnia, quæ de fide credenda sunt, se separat ab Ecclesia, ac communione cæterorum fidelium, eò quia præcisè nolit Romano Pontifici parère, aut cum eo communicare, eò quia dicat, eum malè esse electum; nisi probaretur in hoc casu mala electio, vix ab hæresi excusaretur, quia non supposito defectu in electione, de fide est, hunc numero Pontificem Innocentium XII. esse verum S. Petri successorem. Unde qui sine sufficienti fundamento prætenderet defectum in electione, negaret eum esse verum Pontificem, proinde esset hæreticus.

11 Quod si schismaticus velit se ab Ecclesia separare, eò quia censeat, eam pollutam esse per idololatriam; etiam in hoc casu non salvatur schisma sine hæresi, quia vel iudicat totam ecclesiam esse pollutam idololatriâ, & sic errat in fide, quia certum est de fide, totam Ecclesiam nunquam defecturam à fide: quia cum ex Apostolo sit *Ecclesia columna veritatis*, non potest tota errare: vel iudicat, Ecclesiam peccare agendo cum Idololatriâ, quasi id sit illicitum, & hoc est pariter hæreticum, quia de fide est, nos posse licitè agere cum Idololatriâ; alioquin non possemus eorum conversionem procurare. Tum quia Apostoli egerunt cum Idololatriâ, quos ad veram fidem perduxerunt. Vel tandem schismaticus se separat tantum ab una particulari ecclesia communicantè cum alijs, & tunc si talis adhuc remaneat unitus alijs ecclesijs, & obediat summo Pontifici, propriè non est schismaticus, ut si quis se separet à quolibet Episcopo, & detrectet subesse authoritati Episcopali, non nisi largè, & improprie diceretur schismaticus, ut liquet ex c. scire 7. causa 7. q. 1. c. loquitur 18. causa 24. q. 1. ratio est, quia schisma propriè dictum importat separationem ab Ecclesia catholica, seu universali, ejusque capite.

12 Qui verò hodie de facto dicuntur Schismatici, sunt etiam hæretici, eò quia in pluribus articulis pertinentibus ad fidem dissident ab Ecclesia Romana. Primò enim negant, Romanum Pontificem esse caput totius Ecclesie catholice; cum tamen sit articulus fidei. Secundò, quia Schismatici græci hodie adhærent hæresi Nestorij, suntque Nestoriani. Tertiò, quia negant processionem Spiritus Sancti à Filio, & plura alia circa Sacramenta; unde potius vocandi essent absolute hæretici, quam Schismatici: & fortassis dicuntur Schismatici, quia habent unum aliud caput, quasi Christi Vicarium, & constituunt aliam Congregationem, quam vocant Ecclesiam, habentque Episcopos valide consecratos, quamvis non licitè; ob quas rationes fortassis vocantur potius schismatici, quam hæretici, quia ordinarij, qui hæretici dicuntur, sunt veluti scopæ dissolutæ sine ordine, sine unione, sine connexionione inter se, & sine ullo certo capite communi omnibus ejusdem sectæ; adeò ut quilibet pro sua libidine proprios defendat errores; proinde absolute dicuntur hæretici, quod nomen est pejus illo schismaticorum.

Verani Jur. Canon. Tom. V.

Regulariter schismatici, ob ipsam perseverantiam in schismate non solum peccant, quamvis hæreses palam non profiteantur; verum etiam quia recedunt ab obedientia summi Pontificis, qui est caput totius Ecclesie catholice, neque damnati resipiscunt, neque ad Ecclesiam revertuntur, hæretici judicantur; quia ipsa pertinacia satis apertè ostendit Ecclesie capiti non esse obediendum, & extra Ecclesie unitatem posse aliquem salutem consequi, quod sine hæresi dici nequit, ut habetur in *extravag. unam sanctam de majorat. & obed. & docet D. Thomas 2. 2. q. 39. art. 1. & 2.*

## §. II.

*An Ordinationes, quæ fiunt à Schismaticis, validæ sint, & quæ eorum pœnæ.*

Cum Schismatici sint baptizati, & supponantur ritè promoti ante schisma ad Ordines sacros sacerdotij, & Episcopatus, oritur dubium, an Ordinationes, alique actus, seu gesta Schismaticorum sint valida, & quamnam pœnam juris incurrant, qui à Schismaticis ordines Ecclesiasticos recipiunt. Respondetur, Ordinationes factas à Schismaticis esse irritas, quoad exercitium gradus collati, nisi dispensatum sit cum ipsis ordinatis à schismatico, idque desumitur ex c. quod à predecessore 1. b. t. ex Concilio Lateranensi, ubi ordinationes ab Octaviano, & Guidone hæresiarcho, & ab ordinatis ab eis factas Pontifex irritas esse censet, & eos qui dignitates ecclesiasticas, sive beneficia per dictos schismaticos acceperunt, vult iisdem carere; sicut & alienationes de rebus ecclesiasticis per eosdem, aut laicos factas esse irritas, & contra facientes anathemate percutit; & demum eos, qui juramentum de schismate tenendo præstiterunt ab Ordinibus, & dignitatibus suspendit. Fuerunt Octavianus, & Guido duo Cardinales, qui schisma excitârunt contra Alexandrum III. uterque enim creatus fuit Antipapa, Octavianus Victoris nomen suscepit, & Guido Paschalis, Authore, & Defensore Fridrico Barbarossa circa annum 1159. Hinc ordinationes ab iisdem factæ fuerunt irritæ habitæ, quod tamen communiter intelligitur quoad executionem Ordinum, nisi cum eis fuerit dispensatum ab habente potestatem; vel nisi ordinatus probaret se nescivisse illum fuisse schismaticum, à quo ordines suscepit, ut habetur in c. ordinationes 4. q. 1. unde collationes Ordinum, & beneficiorum à schismaticis factæ sunt solum irritæ quoad executionem, & functionem; non verò quoad substantiam, & valorem Ordinis: quia reverà imprimunt characterem, & conferunt potestatem Ordinis, quamvis suspensam, & impeditam propter schisma, ut desumitur ex c. fraternitati 2. b. t. ubi Innocentius III. rescribit, ordinatos à schismatico esse statim repellendos ab officio, nisi legitime probent, se cum fuisse dispensatum ab habente auctoritatem,

H h

tem,



tem; & tunc qui asserit secum fuisse dispensatum, tenetur dispensationem probare, adeo ut non sufficiat ad probandam dispensationem, quod ordinatio facta fuerit ab eo, quem sciebat esse indignum, & quod secum poterat dispensare; *c. diversis fallacijs de cler. conjug. c. quicumque dist. 11.* ubi deponitur concubinarus ab eo ordinatus, qui secum poterat dispensare, quia requiritur, ut intendat dispensare, ad quod expressa causa præsumitur *c. clerico jacente. dist. 50.*

2. Potest tamen dispensatio probari per testes: Quod si peccatum sit occultum, potest confiteri secreto Episcopo, & petere dispensationem, ac obtinere litteras super hoc: sin verò sit publicum, & cum ipso fuerit publicè dispensatum, non poterit postea accusari *c. ex tua de filijs Presbyt. & c. de ijs de accusat.* Sin verò dispensatio sit occulta, potest accusari etiam post pœnitentiam *c. admonere 33. q. 2.* Rursus schismaticus Episcopus reversus ad suam Ecclesiam, receptusque in suo Ordine non potest dispensare cum ordinato à se, sicut nec simoniacus cum ordinato à se *c. præsentium 1. q. 5.* Solus enim Papa dispensat cum scienter ordinato à schismatico *c. quia diligenter de elect.*

3. Ratio, cur ordinationes factæ à schismaticis sint irritæ quoad exercitium gradus collati, nisi dispensatum sit cum taliter ordinatis, ex eo desumitur, quia cum schismatici amittant gratiam Spiritus Sancti, omnique priventur potestate in rebus ecclesiasticis, eò quia se per schisma separaverint ab Ecclesia, ut habetur in *c. didicimus 31. 24. q. 1.* idèò non possunt schismatici alijs conferre, quod in se non habent: quomodo enim possunt alijs conferre Spiritus Sancti dona, qui Spiritum Sanctum non habent? Schismatici enim utpote separati ab ecclesia non possunt iuste, & licitè uti jurisdictione ecclesiastica, neque conferre Ordines, præsertim cum per sacram ordinationem promoti ad Ordines accipiant spiritualem, & eminentiorem in Ecclesia DEI gradum, ad quem contra Ecclesiæ dispositionem velle promovere, perinde est ac contra Ecclesiam rebellare: velle enim ad gradus ecclesiasticos promoveri ab ijs, qui per schisma se ab ipsa Ecclesia separarunt, perinde est, ac altare contra altare erigere, & contra ecclesiam pugnare, & fraudulenter gradum ecclesiasticum furari; qua ratione ordinati ab hæreticis, & schismaticis ab Innocentio I. *epist. 22.* dicuntur *Rei dignitatis usurpata*; eò quia conficiendorum sacramentorum sibi auctoritatem vindicaverint, quæ à ijs nulla ratione concessa fuit, unde Cyprianus *epist. 27.* ad Stephanum scribit: *Non debere eos revertentes apud nos ordinationis, & honoris arma retinere, quibus contra nos rebellant*, quapropter rectè in *d. c. quod à prædecessore 1. h. t.* irritantur quoad exercitium gradus collati, ordinationes factæ à schismaticis, nisi dispensatum sit cum ita ordinatis; adeò ut ordinati à schismaticis suspensi sint ab ordinis suscepti executione: ad quod etiam requiri-

tur, ut sint schismatici denunciati, & non tolerati ab Ecclesia; alioquin cum retineant facultatem conferendi Ordines in favorem fidelium, recipientes tales ordines ab illis, utuntur suo jure, & non incurrunt suspensionem, ut docet Suarez *de censur. disp. 31. sect. 1. num. 64.*

Cæterum hæc suspensio ab ijs etiam incurritur, qui ignoranter à schismaticis ordines ecclesiasticos susceperunt, adeò ut nequeant in susceptis ordinibus ministrare, nisi cum eis dispensatum fuerit ab habente potestatem, seu ab Episcopo, qui potest dispensare cum ignoranter ordinatis à schismaticis, ut possint ministrare in susceptis ordinibus; alioquin cum scienter ordinatis à Schismaticis, non nisi summus Pontifex dispensat, ut notat Barbosa *de potest. Episcop. allegat. 43. per tot.*

Hinc ordinatus ab Episcopo schismatico potest statim repelli ab officio, nisi legitime probet fuisse cum ipso dispensatum ab habente potestatem dispensandi, ut liquet *ex c. fraternitati 2. & ult. h. t.* ubi tamen nomine schismatici intelligitur, qui propriè est schismaticus, seu separatus à toto corpore Ecclesiæ, quia ordinatus à schismatico laxè sumpto, seu ab eo, qui non obedit Papæ aliquid præcipienti, non est repellendus ab officio, & executione ordinis, ut notat Abbas in *d. c. fraternitati 2. n. 1. h. t.* Rursus quando in *d. c.* dicitur, quod Ordinatus à schismatico possit ab officio repelli, illud *possit*, suppletur per verbum, *debet*, adeò ut sensus sit, ut debeat ab officio repelli: eò quia ordinatio sit irrita, quoad executionem, seu exercitium Ordinis, ut habetur in *c. quod à prædecessore 1. h. t.* Alij tamen explicant verbum illud, *possit*, ut sensus sit, quod possit repelli ab officio, nisi Archiepiscopus voluerit cum ipso dispensare. Quod si quis ex crassa, & supina ignorantia ordinatus sit ab Episcopo schismatico, non potest alius cum ipso dispensare, nisi solus Papa *argu. c. quia diligentia 5. de elect.* Secus qui ex ignorantia inculpabili ordines suscepit, eò quia probabiliter nescierit ordinantem fuisse schismaticum, potest ab Episcopo dispensari.

Cæterum quamvis acta à Prælato schismatico in præjudicium Ecclesiæ non valeant, eò quia Ecclesia habens Prælatum schismaticum, censeatur vacare *c. 1. de præscript.* Nihilominus quod talis Prælatus etiam schismaticus acquisivit in commodum Ecclesiæ, id sortitur suum valorem, quia quod favore alicujus introductum est, non convenit in ejus læsionem retorqueri *l. quod favore 6. de legib.* Glossa fin. in *c. quod à Prædecessore 1. h. t.*

Contra id, quod dicitur, ordinationes factas à schismaticis esse nullas tantum quoad exercitium gradus collati; adeò ut Ordo validè sit susceptus non licitè, posset obijci. Primum, quia sacramenta ab ijs, qui sunt extra Ecclesiam, non conferuntur, eò quia extra unitatem Ecclesiæ non datur Spiritus Sanctus *c. loquitur 18. 24. q. 1.* sacramenta enim non ministrantur nisi intra Ecclesiam, & ab ijs, qui sunt

sunt de corpore Ecclesiae: ergo extra Ecclesiam à schismaticis non solum licite, sed nec etiam valide possunt ordines conferri; quia schismatici revera sunt extra Ecclesiam, à qua per schisma se separarunt. Firmari ex eo potest, quia sacramentum Pœnitentiae à schismatico collatum nullius est valoris; nullamque habet efficaciam: ergo nec sacramentum Ordinis collatum à schismatico præsertim cum sit sacramentum præstantius. Sed contra, quia licet Episcopus schismaticus non possit valide exercere actus jurisdictionis, potest tamen valide exercere potestatem sacramentalem Ordinis.

8 Duplex in Episcopo consideratur potestas, Ordinis una, quæ & sacramentalis dicitur; & alia jurisdictionis: illa est potestas characteris sita in conficiendo corpore Christi; ac in conferendis cæteris sacramentis: potestas jurisdictionis est, quæ confertur per hominis injunctionem; ut est facultas excommunicandi; absolvendi, & concedendi indulgentias; Rursus potestas Ordinis confertur à DEO per impressionem characteris indelebilis; adeo ut si Episcopus fiat schismaticus; si hæreticus, maneat semper in ipso character Episcopalis, possitque Episcopus etiam degradatus, & qui renunciavit Episcopatu valide, & cum effectu ordines conferre ob characterem, quem habet indelebilem.

9 Hinc Episcopus schismaticus valide Eucharistiam consecrat, veram confirmationis sacramentum confert, valide ad ordines sacros promovet, dummodo in forma Ecclesiae hæc omnia conferat: tunc enim confirmati, & ordinati ab Episcopo schismatico characterem recipiunt; non tamen usum, seu executionem Ordinis: quia cum schismaticus destituatur hac executione, non potest hanc alteri dare, non enim potest quis alteri dare, quod in se non habet. Hinc ipso jure ordinati ab Episcopo schismatico sunt suspensi; nec possunt ministrare in ordine sibi collato. Pari pacto potest Episcopus schismaticus valide consecrare templa, altaria, ac vasa ad usum divinum deputata, adeo ut consecratio reperti non debeat: quia hi actus propriè sunt Ordinis, licet Episcopus schismaticus hos licite non exerceat, eo quia sit ipso jure ab exercitio hujus potestatis suspensus. Secus potestatem jurisdictionis spiritualis, quia hæc est ab homine; nec valide, nec licite possunt Episcopi schismatici exercere, quo pacto non possunt absolvere à peccatis, nec excommunicare, nec leges ferre, nec alienare res ecclesiæ, nec indulgentias concedere; nec beneficia conferre; neque ad dignitates eligere; si sint nominatim designati.

10 Hinc patet solutio ad confirmationem, in qua dicebatur, quod Episcopus schismaticus non possit valide sacramentum Pœnitentiae conferre, proinde neque sacramentum Ordinis: ratio discriminis est; quia absolvere à peccatis est actus jurisdictionis provenientis ab homine; & quia Episcopus schismaticus

privatur ab Ecclesia, quæ sicut dat jurisdictionem, ita potest eam auferre: secus conferre Ordines, non est actus jurisdictionis, sed ipsius Ordinis Episcopalis, & characteris, qui datur à Deo, & est indelebilis, quapropter cum in schismatico non habeatur jurisdictio, quæ privatur, ab ecclesia; sed in illo perseveret Ordo, & character Episcopalis, sequitur quod possit valide ordines conferre, non ita à peccatis absolvere.

Pœna schismaticorum est excommunicatio reservata in Bulla Cœnæ *cas. 1.* quam tamen aliqui putant, non extendi ad Fautores, & Receptores schismaticorum, eo quia id Bulla Cœnæ circa Schismaticos non exprimat sicut circa hæreticos; in pœnalibus autem extensio non est facienda, ut desumitur ex *c. o. dia de regul. jur. in 6.* Verum putarim id tantum procedere de excommunicatione reservata: siquidem Fautores, Receptores, & Auxiliatores schismaticorum incurrere excommunicationem videtur desumi ex *c. ad succedendos unie. h. 2. in 6.* ubi Bonifacius VIII. anathemate percutit Fautores, & Auxiliatores Jacobi, & Petri Colonienfium: imò etiam inhabilitat ad Cardinalatum, & dignitates; descendentes ex familia Colonienfi usque ad quartam generationem. Clerici schismatici licet pro tempore, quæ sordescunt in schismate, sint excommunicati, proinde suspensi ab executione Ordinum, imò si parati non sint resipiscere, possit etiam contra ipsos pœna proferri depositionis *argu. c. qui contra caus. 24. q. 1.*

12 Nihilominus post peractam pœnitentiam, & abjuratum schisma, eos excusari ab irregularitate docent plures cum Barbosa in *c. quod à Prædecessore i. n. 5. b. 1.* eo quia irregularitas non contrahatur absque jure expresso *c. is qui de sent. excomm. in 6.* Id tamen procedit, nisi Clerici in schismate celebraverint, quia celebrans in schismate, & post suspensionem fit irregularis *c. 1. §. ult. de sent. & re judic. in 6.* Præterea quia schisma plerumque habet adjunctam hæresin, proinde quæ de pœnis hæreticorum in superiori titulo diximus, huc referri possunt, & accommodari.

### §. III.

Proponuntur, & diluntur aliquot

selectæ quæstiones.

Q Uæritur primò, an schisma ex genere suo sit peccatum lethale? Respondetur affirmative, idque colligi ex Apostolo *ad Corinth. 1.* ubi ait: *Obsecro autem vos fratres per Nomen Domini Nostri JESU Christi, ut id ipsum dicatis omnes, & non sint in vobis schismata.* Ratio itidem est, quia recedere ab eo, quod est homini necessarium ad salutem, procul dubio est peccatum mortale, atqui per schisma recedit homo ab eo, quod est illi necessarium ad salutem, siquidem nemo potest salutem consequi extra communionem

Hh 2

Eccle-



Ecclesia, hinc S. Cyprian in *lib. de unit. Eccle.* sic ait: *stare tu, & vivere putas, posse de Ecclesia credentem? Sedes sibi alias; & diversa domicilia sibi condentem? cum dictum sit ad Rahab, in qua praeformabatur Ecclesia: Patrem tuum, & matrem tuam, & fratres tuos, & totam domum patris tui colliges ad te ipsam, in domum tuam, & omnis, qui exierit ostium tuum foras, Reus sibi erit. Cum sacramentum pasche nihil aliud contineat, quam ut agnus, qui in figura Christi accipitur, in domo una edatur: unde schisma, cum separet hominem ab Ecclesia, in qua tantum potest quis salutem consequi, procul dubio est peccatum lethale.*

2. Quæritur secundo, cuinam virtuti speciali opponatur peccatum schismatis? Respondetur opponi virtuti charitatis, idque desumi ex scripturis, in quibus habemus, illam unitatem corporis mystici Ecclesiae, quæ per schisma discinditur, consistere per mutuam ejusdem Ecclesiae membrorum charitatem, & pacem: sicut enim charitas unit membra Ecclesiae; ita schisma ea separat; proinde specialiter opponitur charitati, cum dissolvat, quod illa unit; unde Apostolus 1. ad Corinth. 12. *non sit schisma in corpore, sed id ipsum pro invicem sollicita sint membra, & si quid patitur unum membrum: compatiuntur omnia membra, sive gloriatur unum membrum, congaudent omnia membra: scilicet per charitatem, de qua Apostolus ait, quod non gaudet super iniquitate, congaudet autem veritati, & ad Ephes. 4. ait, supportantes invicem in charitate, solliciti servare unitatem Spiritus in vinculo pacis; unum corpus, & unus Spiritus: unde si charitas vinculo pacis unit membra sub uno capite, efficitque corpus mysticum Ecclesiae; schisma scindens hanc unitatem, & separans membra hujus corporis, procul dubio opponitur charitati, & paci, quatenus hæc est actus charitatis: hinc Augustinus *lib. de fide, & symb. c. 10.* ait: Schismatici discissionibus iniquis à fraterna charitate dissiliunt, & *lib. 2. de bapt.* contra Donatum c. 6. alloquens schismaticos ait: *Vos ergo quare separatione sacrilega pacis vinculum dirupistis?* Ratio itidem est assignatu facilis, quia quilibet fidelis tenetur sibi, & proximo ex charitate velle bonum illud communionis, & unitatis in eodem corpore mystico Ecclesiae; teneturque cum alijs membris servare pacem, & consensionem: atqui privare se illo bono unitatis, & communionis est contra charitatem, quia sicut est juxta charitatem velle sibi, & alijs bonum; ita est contra ipsam respuere tale bonum: & sicut charitatis proprium est uniri, & concordari in bono, ita contra charitatem est sejungi à bono unitatis, & communionis Ecclesiae: & quia hæc separatio fit per schisma, est procul dubio peccatum charitati oppositum.*

3. Quæritur tertio, quanta sit gravitas peccati schismatis? Respondetur, esse peccatum gravissimum inter ea, quæ committuntur contra proximum. Ratio est, quia schisma lædit bonum commune præstantissimum, ipsam

scilicet unitatem Ecclesiae, quæ omnia membra, omnesque fideles simul consentiunt, & communicant: sed per schisma hoc bonum situm in tali unitate, & communione destruitur; consequenter est peccatum gravissimum inter ea, quæ contra proximum committuntur, quapropter SS. Patres acrius invehunt contra schisma, veluti contra scelus nequissimum, eò quia per schisma dilaceretur unitas Ecclesiae, unde Irenæus *lib. 4. c. 34.* ait, qui scindunt, & separant unitatem Ecclesiae, eandem, quam Jeroboam pœnam percipiunt à DEO.

Quæritur quarto, an peccatum schismatis gravius sit peccato hæresis? Respondetur cum D. Thoma 2. 2. q. 39. art. 2. peccatum schismatis ex objecto non esse gravius peccato hæresis, & infidelitatis. Ratio est, quia hæresis adversatur divinæ veritati, cui hæreticus non credit, proinde opponitur ipsi DEO in se: secus schisma tantum opponitur bono divino, non in se; sed ut participato in bono creato unitatis; quæ membra mystici corporis Ecclesiae invicem consentiunt sub uno capite, quod est summus Pontifex. Quamobrem licet schisma adversetur virtuti excellentiori, seu charitati, quia tamen ei non opponitur immediate secundum ejus objectum formale, seu bonum divinum in se, sicut eidem adversatur odium DEI; sequitur: quod schisma non sit peccatum tam grave, sicut hæresis, & infidelitas; cum hæc opponantur virtuti fidei immediate secundum ejus formale objectum, quod est veritas divina. Notat tamen D. Thomas *loc. cit.* posse schisma ratione circumstantiarum, damni que illati esse gravius peccatum; quam sit hæresis, quia per discissionem ecclesiasticæ unitatis pejora subinde oriuntur damna, quam ex hæresi. In praxi tamen schisma semper conjungitur hæresi, proinde ex hoc capite est etiam gravius peccatum.

Quæritur quinto, an schisma possit ex parte materiæ esse peccatum veniale? Respondetur negativè, adeò ut in schismate non detur parvitas materiæ. Ratio est; quia id, in quo formaliter schisma consistit, est divulsio ab unitate ecclesiæ; proinde semper est aliquid grave, in quacunque materia exerceatur: unde ratione materiæ non videtur posse esse peccatum tantum veniale, sed solum fortassis ex imperfecta advertentia intellectus, & indeliberatione voluntatis. Sicut perjurium, quamvis in quacunque materia committatur, semper est peccatum grave, eò quia ratio formalis perjurii sit DEUS, qui adhibetur ut testis falsi, quod per se semper est aliquid grave; ita quia schisma semper dilacerat unitatem, & communionem corporis mystici Ecclesiae, versatur circa aliquid grave, proinde ex parte materiæ semper est peccatum grave.

Quæritur sexto, an Schismatici non solum per excommunicationem, quam incurrun, si sint Prælati inferiores Pontifice, verum etiam ex vi ipsius peccati schismatis amittant ipso facto potestatem jurisdictionis, adeò ut



ut etiam ipse Pontifex, si schismaticus fieret, excideret ipso facto Pontificia potestate? Respondent plures, per peccatum schismatis, & hæresis, sive illud manifestum sit, sive occultum amitti ipso facto potestatem jurisdictionis, & Papalem; adeo ut per sententiam Ecclesiæ non propriâ potestate deponatur Papa hæreticus, vel schismaticus; sed tantum declaratur, cum jam fuisse à DEO depositum.

7 Ratio, quâ hæc sententia nititur, est, quia qui non est membrum Ecclesiæ; nequit in Ecclesia habere potestatem jurisdictionis præsertim Papalem, ratione cujus est Papa caput Ecclesiæ: siquidem non potest esse caput alicujus corporis; qui non est membrum ejusdem; & cum hæreticus, & schismaticus ipso facto desinat esse membrum Ecclesiæ; ideo amittit ipso facto potestatem jurisdictionis; hinc Cælestinus Papa I. in epist. ad Clerum Constantinopol. scribit, *Nestorium, & suos Affectus postquam suas hæreses predicare ceperunt, non potuisse illum excommunicare, aut suo loco movere, quia potestatem ad id amplius non habuerint.*

8 Verum hæc sententia in eo patitur difficultatem, quia asserit, etiam per peccatum occultum hæresis, vel schismatis amitti ipso facto potestatem jurisdictionis etiam Papalem: etenim si actiones Schismaticorum, & hæreticorum occultorum essent ipso facto invalidæ; plura sequerentur incommoda: si quis enim bona fide ordinaretur ab hæretico occulto, qui communi omnium fidelium opinione censeretur legitimus Minister, eo quia exterius non constaret de illius hæresi; si postea talis Ordinatus promoveretur ad Episcopatum, & consecraretur; hæc secunda actio non esset valida, eo quia promotus ad Episcopatum non fuisset valide ordinatus sacerdos à tali hæretico. Verum D. Thomas in 4. dist. 24. respondet, DEUM in hoc casu per se suppleturum defectum in præcensitis actionibus.

9 Quamvis hac responsione salventur incommoda; nihilominus putarim esse distinguendum inter Schismaticum, & hæreticum manifestum, & occultum; eo quia manifestus ipso facto potestatem amittit jurisdictionis; non ita occultus, donec manifestus fiat, vel per sententiam Ecclesiæ declaratur schismaticus, & ita sentiunt, qui censent, non omnino desinere membra esse Ecclesiæ eos, qui externa saltem professione fidei; & sacramentorum communicant cum alijs fidelibus: in hac sententia facilius vitantur incommoda, quæ sequuntur ex præcedenti, & illi adhærent Waldensis tom. 1. lib. 2. c. 5. Joannes Driedo lib. 4. descript. & dogmat. ecclesiast. c. 2. sentent. 2. ubi docet, eos tantum ab Ecclesia separari, qui vel ejiciuntur ut excommunicati; vel per se discedunt, & oppugnant Ecclesiam; ut sunt schismatici; & hæretici.

10 Quæritur septimò, an Pontifex possit fieri Schismaticus, si se separet à toto corpore Ecclesiæ; nolitque cum ea communicare; sed velit sibi aliquem novum cœtum congregare?

Plures in ea sunt opinione, ut censeant, tunc Pontificem futurum Schismaticum, eo quia scinderet unitatem Ecclesiæ; quam non solum membra servare tenentur cum capite; sed etiam ipsum caput cum membris totius corporis mystici. Verum licet speculative in data hypothesis, Pontifex futurus esset Schismaticus ex suppositione, quod omnia crederet, quæ de fide credenda sunt; nihilominus tamen moraliter, & in praxi videtur impossibile, posse Pontificem; ita se separare à tota Ecclesia sine hæresi; quia non apparet, qualem novum cœtum posset sibi congregare: etenim si novus hic cœtus constaret ex hominibus non baptizatis; jam eo ipso foret hæreticus; quia solus baptismus est janua, per quam homines ingrediuntur in Ecclesiam, quapropter ait Apostolus: eos qui foris sunt, seu carent baptismo non spectare ad Ecclesiam catholicam. Sin vero Pontifex vellet cœtum illum congregare ex hominibus quidem baptizatis; sed hæreticis approbando eorum errorem, tunc etiam ipse Pontifex esset manifeste hæreticus; quapropter casus videtur moraliter, & in praxi impossibilis.

Quæritur octavo, an Schismaticus generatim sit à nobis vitandus, præsertim in sacramentis recipiendis, & divinis ministerijs exercendis? Respondetur cum distinctione, vel enim quæstio procedit de Schismaticis vitandis, quatenus sunt vinculo excommunicationis obstricti: vel quatenus sunt tantum pure schismatici, adeo ut nulla excommunicationis sententia ipso jure teneantur. Si sermo sit de Schismaticis vitandis, & vinculo excommunicationis obstrictis, certum est, hos in universum esse vitandos; ac proinde teneri nos à consortio eorundem abstinere; nec posse nos sacramenta ab iisdem suscipere juxta ordinationes 9. q. 1. Sin autem Schismatici non teneantur sententiâ excommunicationis, quamvis omnes Schismatici sint ipso jure excommunicatione affecti, non tamen sunt à nobis vitandi, ut præcisè excommunicati; quia ob constitutionem Martini V. editam in Concilio Constantensi usu receptum est, ut duo tantum excommunicatorum genera teneamur vitare, eos scilicet qui nominatim, & expressè sunt denunciati: & notorij Clericorum percussores: unde Schismatici, nisi nominatim denunciati sint, non sunt vitandi in communi convictu civili.

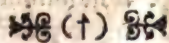
Quæritur nonò, an Græci, Armeni, & terique Orientales, similesque Christiani, qui Romani Pontificis imperium recusant; sint pure Schismatici, vel etiam hæretici? Respondetur; Græcos, & Armenos non convenire inter se, plures enim sunt, qui aliquid contra Romanæ Ecclesiæ sensum profitentur, & credunt; quatenus sentiunt Spiritum S. ex Patre solum, non verò ex filio procedere; Romanum Pontificem non esse totius Ecclesiæ generalem Pastorem; nec habere jus, & potestatem in universam Ecclesiam. Purgatorium ignem, quo animæ corporibus solutæ ante ingressum



gressum in cœlum expiantur à peccatorum reliquijs, non extare. Justorum animas ante generalis judicij diem clarè DEI faciem non intrari. Et hos non solum esse Schismaticos, verum etiam hæreticos nulli est dubium; cum plures profiteantur hæreses. Alios verò esse, qui à Romani Pontificis jurisdictione, & potestate se subtraxerunt, & alias in omnibus fidei articulis conveniunt cum Ecclesia latina, & isti sunt purè Schismatici, præsertim cum separatio à Pontifice non sit totalis, eum enim recognoscunt, ut supremum pastorem totius Catholicæ Ecclesiæ; quamvis eidem non obediunt in omnibus. Alios esse, qui non solum non dissentiant in fidei articulis ab Ecclesia catholica Romana, sed nec etiam à Romano Pontifice, cui se subijciunt, obediunt, & tantum ritu græco ministrant sacramenta, & consueverunt res sacras; adeò ut non disconveniant à latinis, nisi quoad ritum; & isti propriè non sunt Schismatici, sed tantum ex ritu græco; & catholici possunt in partibus Orientalibus, eorum sacris interesse, quo pacto classis maritima Venetorum consuevit diebus festis sacris interesse horum græcorum: quamobrem distinguuntur Græci, Armeni, & cæteri Orientales Christiani in tres classes, quarum prima, cum sit hæresi infecta, comprehendit simul Schismaticos, & hæreticos, qui proinde vitandi sunt à Catholicis. Græciscundæ classis sunt, qui in articulis fidei conveniunt cum latinis, quia non dissentunt Romanum Pontificem esse in Ecclesia Petri Successorem, ac primatum in Ecclesia accepisse à Christo Domino, sed tamen detrectant in omnibus Romano Pontifici parère, quorum aliqui etiam censent, totam Ecclesiam in generali Synodo coactam majorem habere potestatem in rebus fidei, & in cæteris, quæ ad generalem Ecclesiæ statum pertinent definiendis; quæ fuit opinio Gersonis, & Theologorum Parisiensium. Græci tertiæ classis non sunt schismatici, quia obediunt Romano Pontifici, ut Christi Vicario in omnibus.

Quæritur decimò, quàm juris pœnam incurrant, qui ad Ordines ecclesiasticos, & beneficia à Schismaticis promoventur? Respondetur, eos anathemate percuti, & beneficijs obtentis privari, si scienter, & spontè ab eis ordines, & beneficia receperint, quia ordinationes ab hæresiarchis factæ sunt irritæ, ut liquet ex *c. quod à predecessore 1. h. t.* Quod verò ordinati à Schismaticis sint etiam privandi beneficijs, & officijs statuit Innocentius III. in *c. fraternitati 2. h. t.* Putant tamen aliqui Schismaticos olim ipso jure non fuisse excommunicatos, sed tantum excommunicandos, & ordinatos ab iisdem non fuisse tunc excommunicatos, sed tantum suspensos ab usu, & functione Ordinis. An verò valeant, quæ publicè à Schismaticis fiunt, Respondetur, si sint circa collationes ordinum, beneficiorum, & alienationes rerum ecclesiasticarum, vel circa alia pertinentia ad jurisdictionem ecclesiasticam, hæc omnia esse irrita, ut habetur in *d. c. 1. h. t.*

Quæ verò fiunt circa collationem Ordinum, si Schismatici adhibeant omnia substantialia illius sacramenti, quibus utitur Ecclesia catholica, tunc collatio Ordinum est valida, sed ordinatus incurrit irregularitatem, & non habet executionem sine dispensatione, nisi ignoranter fuisset à Schismatico ordinatus, in quo casu potest Episcopus dispensare, ut notat Glossa in c. fraternitati 2. h. t. Sin verò deficiant substantialia, tunc sacramentum Ordinis etiam deficit, & ita dicendum de alijs sacramentis, ut à Schismaticis in ecclesia catholica prius ritè ordinatis validè conferantur, si formam Ecclesiæ observent, & omnia substantialia uno tamen excepto sacramento Pœnitentiæ, quod extra articulum mortis à schismaticis validè non confertur defectu jurisdictionis, à qua Schismaticus ob excommunicationem suspensus est.



ॐ नमो भगवते वासुदेवाय ॥

*De Apostatis, & reiterantibus Baptismum.*



**Q**uia Hæretici, & Schismatici incidunt in apostasiam, ideo Pontifex non incongruè præcedentibus titulis de hæreticis, & Schismaticis attexere voluit hunc de Apostatis, cui junguntur etiam iterantes baptismum, eò quia etiam ipsi videantur apostatare: videntur enim quodammodo recedere à priori Baptismo, quasi insufficiente. Cæterum apostasia est gravissimum crimen in ipsum DEUM principaliter tendens. Quinimmo Apostatæ in eo deteriores sunt hæreticis, quia fidem semel in Baptismo susceptam, non in parte ut hæretici, sed in totum deserunt.

**SUM-**



## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Sexcapitum, quæ in hoc titulo continentur.

**C. PRÆTEREA 1. h. t.** Alexander III. statuit ut Clerici, qui relicto habitu suo, & ordine Clericali tanquam laici conversantur in Apostasia, si in crimine comprehensi fuerint, non liberentur per censuram ecclesiasticam. Ex quo textu videntur Judices saculares, qui manus iniiciunt in ejusmodi Apostatas à clericali, immunes pronunciari à censura excommunicationis. Contra quod tamen obijcit Glossa c. si verò aliquis de lent. excommun. sed respondet eadem Glossa, id intelligi de illis, qui licet censuram, aut habitum aliquando non portent, alias tamen clericaliter se habent. Alij etiam censent, præsentem decretalem procedere de illis, qui tanquam laici per omnia se habent, vel si post trinam præviam monitionem non se correxerint, tunc nullo privilegio ecclesiastico gaudent, c. in audientiam c. si contingit de lent. excommun. secus capientes illos incurrunt excommunicationem, sed ecclesia non præcipit eos liberari.

**C. EX LITTERARUM 2. h. t.** Idem Pont. rescribit, quod si aliquis Acolythus in minori etate ministravit sacerdoti rebaptizanti, si peccatum sit occultum, possit promoveri ad superiores Ordines, dummodo agat poenitentiam de peccato: sin verò peccatum sit publicum, non possit promoveri, nisi fiat Religiosus, & in favorem Religionis cum ipso dispensetur. Hinc notat Glossa, minorem etatem non excusare in totum, sed ut mitius quis puniatur. c. pueris de delict. pueror. Rursus irregularitatem, qua consurgit ex proprio delicto, non tolli per ingressum Religionis, sed cum eo debere dispensari in favorem Religionis c. t. de eo qui fur. ord. recip. Verum ea irregularitas, qua non oritur ex delicto proprio, tunc tollitur, & sine dispensatione potest ordinari, sed non ad dignitatem c. t. de fil. Presbyt. Ex quo liquet, per ingressum Religionis, non tolli irregularitatem ortam ex proprio delicto; sed eam tantum tolli, qua oritur ex culpa aliena.

**C. TUÆ FRATERNITATI 3. h. t.** Rescribit Innocentius III. Clericos de apostasia infamatos ob clericalem habitum dimissam, vel apostatam esse coercendos, donec, si alia probatio deficiat, ad infamiam abolendam, purificationem canonicam exhibuerint. Unde clerici, qui habitum clericalem dimiserint, non sunt relinquendi in habitu seculari, sed censuræ coercendi, ut si desecerint probatione, canonicè se purgent. Ibi notat Glossa, hunc textum esse intelligendam de clerico in sacris constituto, vel Religioso, qui in Religione approbata emisit solemnita vota c. penult. de Regul. siquidem Clerici in minoribus tantum constituti, possunt etiam in totam renunciare Ordini clericali, & si velint etiam habere c.

ult. de vita, & honest. cler. c. 10. de clerico conjug. proinde si habitum clericalem dimittat, non est cogendus censuris ecclesiasticis ad reassumendum habitum, & se purgandum. Religiosus itidem antequam solemnem emittat professionem, quamdiu est Novitius, potest à Religione egredi, & habitum dimittere, quia tantum est in Religione ad probandum institutum absque ulla obligatione profitendi.

**C. QUIDAM SICUT 4. h. t.** Ex Concilio Generali statuitur, ut qui voluntariè sunt baptizati, si deinde ad priores ritus, & superstitiones revertantur, sint per Prelatos ecclesiasticos coercendi. Innocentius III. statuit, ut per Prelatos ecclesiarum coercerentur recens voluntariè baptizati, ut omninò abstineant à ritibus antiquis, quibus Christiana religionis decorem confundunt. Cum enim maledictus sit homo, qui terram duabus vijs ingreditur, & indui veste non debeat lino, lanæque contexta districtè præcipit, ut involuntariè baptizatus omninò compescatur observantia veteris ritus; ut quos Christiana Religionis libera voluntatis arbitrium obtulit, salutifera coactionis necessitas in ejus observatione conservet.

**C. A NOBIS 5. h. t.** Declarat Honorius III. posse si congruum visum fuerit, Apostatas, qui dimisso habitu detinentur in carcere, & nec minis, nec blanditijs adduci possint, ut habitum reassumant sub graviore, & arctiori custodia referari, ut miseram vitam ducant, donec à sue presumptionis nequitia respiciant. Ubi notat Glossa, hunc etiam textum esse intelligendum de professis, & de Clericis in sacris. Ceterum ex hoc textu colligitur, Apostatas posse in carcere detineri, donec respiciant, si enim eos penituerit, exercetur cum iisdem misericordia.

**C. CONSULTATIONI 6. h. t.** Consultus idem Pont. quid agendum cum Monacho, qui sacrum Ordinem in apostasia recipit, respondet Pontifex, Monachum in Apostasia ordinatum, quamvis deinde fuerit Abbati reconciliatus, & poenitentiam egerit, non tamen posse ministrare in illo ordine suscepto in apostasia sine dispensatione summi Pontificis. Ex quo textu colligitur, dispensare, ut Monachus ordinatus in apostasia ministret in tali ordine suscepto esse reservatum Papa c. excommunicamus de hæret. Notandum tamen est Apostasiam non convenire Novitiis, quia hic potest exire à novitiatu absque ullo peccato, nisi ex prava aliqua intentione exeat. Immo sunt, qui censeant, nec professum esse propriè apostatam, si deserto monasterio procul, & diu evagetur, nisi animum redeundi ad religionem omninò deposuerit, & id factis demonstret. Ceterum talis Religiosus professus, ut fugi.



fugitivus è suo monasterio sine licentia sui Ab-  
batis puniri potest. Rursus qui in subversio-  
nem fidei ordinantur ab hæreticis, non possunt  
in iisdem ordinibus susceptis ministrare c.  
convenientibus l. q. 7. Sin verò Regula-

ris transiret ad aliam religionem, & ibi ordi-  
naretur, posset sine dispensatione ministrare  
in ordine suscepto c. ex parte de tempor. Or-  
din. quia tunc non fuit ordinatus in  
Apostasia.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

### §. I.

*De Apostasia quid, & quod simplex sit, & quæ pœna eidem infligenda.*



Apostasia vox est græca, quæ  
latine idem significat, ac de-  
fectionem, adeò ut Apostata  
idem sit, ac desertor, vel  
transfuga l. desertorem ff.  
de re milit. is enim, qui  
à suo Duce ad hostes trans-  
fugit, desertor dicitur; ita etiam qui à Chri-  
stianis ad Ethnicos, Judæos, & Saracenos se  
confert: unde vox hæc Apostata græca est,  
idémque sonat, quod apud latinos desertor,  
ut notat S. Augustinus lib. 20. de civit. DEI c.  
19. ubi Apostatam vocat *Refugam*. Hebræi  
Apostatam etiam vocant *Belial*, ut notat Ray-  
mundus tractat. de apostasia c. 1. per tot. & Sua-  
rez de fide disp. 16. sect. 5. Species Apostasiæ  
tres sunt juxta præsens institutum. Prima  
dicitur apostasia perfidiæ, estque desertio fidei  
catholicæ, & de hac specie agitur in c. quid-  
quam 4. h. t. Secunda species dicitur apo-  
stasia inobedientia, & tunc habetur, quando  
quis præceptis suorum Prælatorum parere  
penitus detrectat, & à religioso statu semel  
inito per professionem, aut substantialia reli-  
gionis vota deficit; ut etiam si quis DEI præ-  
ceptis, & sacris Ecclesiæ canonibus ex super-  
bia, & contemptu nolit obedire c. 1. causa 3.  
q. 4. c. 2. de majorit. & obedient. ut notat Fa-  
rinacius tractat. de hæres. q. 183. §. 5. num. 54.  
Tertia species habetur per defectionem à cle-  
ricali statu per matrimonium, militiam, vel  
dimissionem habitus clericalis. De hisce a-  
postasiæ speciebus fusè agit Ricciulus lib. 7. de  
jure person. per tot.

Apostasia à fide species est infidelitatis, &  
tunc contingit, cum quis à fide christiana om-  
nino deficiens transit ad judaismum, vel paga-  
nismum, ut desumitur ex c. non potest 2. q. 7.  
c. contra de hæret. lib. 6. ubi Apostatæ dicuntur,  
qui à fide catholica ad ritus judaicos, vel sacri-  
ficia transeunt Paganorum, & hi dicuntur  
violatæ religionis Rei l. 3. C. Theodor. de Apo-  
stat. ut notat Farinacius de hæres. q. 183. §. 2. n.  
13. Ad apostasiam à fide duo requiruntur.  
Primò omnimodus à fide recessus, quia si vir  
catholicus recedat ab uno, vel pluribus fidei  
articulis; si in reliquis fidem retineat, propriè  
non dicitur Apostata, sed hæreticus, ut notat  
Roya de hæret. p. 1. n. 486, hoc enim est di-  
scrimen inter Apostatam, & hæreticum, quia

ille totus recedit à fide, hic verò nonnisi in  
parte. Unde licet omnis Apostata sit etiam  
hæreticus, non ita, qui in hæresin labitur  
propriè Apostata dicitur. Hinc hæreticus  
Joan. 10. dicitur fur, & latro, eò quia è verbo  
Domini aliquid intercipit, quia non credit in  
omnibus verbis Domini; sed tantum in ali-  
quibus: Apostata verò dicitur plus quam fur,  
eò quia totum surripiat. Secundò ad apostasi-  
am requiritur, ut recessus sit à fide catholica,  
qui enim ab improba aliqua secta ad aliam ap-  
probatam se transferret, veluti è paganismo  
ad judaismum, Machometismum, Apostata  
non diceretur, ut notat Julius Clarus in praxi  
crimin. §. fin. q. 7. n. 4. quia cum talis nun-  
quam per baptismum fuerit Ecclesiam ingres-  
sus, neque christianæ militiæ nomen dederit,  
nulla suppetit ratio; cur desertor fidei dici de-  
beat argu. l. 4. §. idémque l. manumissiones ff.  
de justit. & jur. l. decem ff. de V. O.

Verum si quis sit recens baptizatus, sed non  
sub debita forma, tunc si ipse ignorans defe-  
ctum baptismi à fide recedat, & solum post  
recessum nullitas baptismi detegatur, tunc  
Apostata esset dicendus, & ut talis etiam pu-  
niendus, ut notat Ricciulus de jur. person. lib.  
6. c. 3. Ratio est, quia tamen hic baptiza-  
tus non esset, baptismo fluminis, erat nihilo-  
minus baptizatus baptismo flaminis, & si de-  
cessisset statim post susceptum talem bap-  
tismum sub forma indebita, adhuc fuisset æter-  
nam consecutus salutem, ut habetur in c. fin.  
V. nullus de pœnit. dist. 7. c. debitum de baptismo  
c. 2. de Presbyter. non baptizat. unde quoad ef-  
fectum baptismi nil differt ab eo, qui juxta  
Ecclesiæ ritum baptismum accepit. Vel scie-  
bat se baptizatum non esse, nec curavit bap-  
tizari, & nihilominus voluit ab omnibus habe-  
ri pro baptizato, & tunc quamvis in foro po-  
li, seu conscientiæ Apostata non esset; talis  
tamen in foro fori, seu exteriori judicandus  
esset; ac pœnis plectendus, quibus Apostatæ  
puniuntur: ratio est, quia cum exterius se  
ut Christianum gesserit, & ut talis voluerit à  
cæteris haberi, ideo in foro exteriori judican-  
dus esset ex illa exteriori apparentia, proinde  
habendus ut Apostata, ut rectè notat Ricciu-  
lus l. 6. c. 3. n. 5. quilibet enim judicandus est  
juxta habitum, quem desert l. item 15. §. si quis  
virginem ff. de injurijs c. in audientia de sentent.



*excommun. c. si quis eod. tit. in 6.* Tum quia qui juxta habitum vult haberi ut Christianus, tenetur christianorum legibus subijci *arg. l. Judai C. de Judais.*

4 Tum quia qui vult commodum Christiani nominis experiri, tenetur etiam incommoda subire, quibus obnoxij sunt, qui à Christiano nomine deficiunt; juxta enim vulgatum est: fatum sentiens commodum, debet, & incommodum sentire *l. secundum ff. de R. l. c. charitatem 12. q. 5.* Tum quia hæreticus reputatur, non solum, qui cum verè esset Catholicus, postea defecit à fide catholica: verum etiam, qui tanquam catholicus vult haberi, si ab eadem fide deficiat *arg. l. 1. C. si minor se majorem, ut notat Simancha de cathol. tit. 31. n. 5.* ratio est, quia in hac parte plus dicitur operari opinio, & hominum æstimatio, quam ipsa veritas *c. fin. de Presbyter, non baptizat.*

5 Quod si Catholicus transiret ad judaismum, adhuc diceretur Apostata, ut notat Farinacius de hæres. q. 178. n. 136. tamen si ritus tantum observaret judaicos, quia non verbis tantum; sed etiam factis DEUS negatur *c. existimant. 14. 11. q. 1.* quinimmo facta potentiora sunt ad explicandum animum, quam ipsa verba *l. si tamen 48. §. ei qui ff. de adit. edict.* ut notat Castillo *lib. 3. controvers. c. 117. num. 17.* Hinc convictus de ritibus judaïcis procul dubio damnandus esset ut Apostata; tamen si negaret, se intentionem habuisse judaizandi *c. filij. c. contra de heret. in 6.* ut notat Farinacius de heret. q. 178. n. 139. Verum in tali casu consultius foret, ut censet, Simancha de fid. cathol. tit. 85. n. 56. Reum subijcere torturæ super sua intentione, præsertim si ceremoniæ à Reo factæ dubiæ sint, cujusmodi sunt jejunia: secus si ceremoniæ essent aperte ex natura sua reprobatae, ut circumcisio, celebratio paschæ Judæorum, & alia id genus, quæ nunc ita mala sunt, ut non possint interpretari in bonam partem; tunc enim puniendus esset ut Apostata, quia in quolibet facto attenditur ejus natura *l. si unus 27. §. pact. ff. de pact. hinc Lactantius Firmianus lib. 3. de divin. instit. c. 15.* rectè ait: *Nihil interest, quo animo facias, quod fecisse vitiosum est, quia facta cernuntur, animus non videtur.*

6 Verum id quod asseritur, Apostatas esse puniendos videtur difficultatem pati, quia Patres Concilij Lateranensis in *c. quidam 4. b. t.* tantum statuunt, Apostatas à fide catholica cogendos esse ritus alterius religionis deserere, & fidem catholicam servare, & custodire; nec ullam ibi Patres pœnam faciunt contra fideles lapsos in apostasiam; proinde non videntur Apostatæ puniendi, sed tantum cogendi ad observantiam catholice religionis. Sed contra quia tamen Patres Concilij Lateranensis nullam in *d. c. quidam 4. b. t.* injungant pœnam fidei catholice desertoribus, & ritus judaicos, seu paganicos sectantibus; non propterea negarunt, eos debitis pœnis jure statutis puniendos esse, non enim ex eo, quod quis aliquid reticet, censendus est illud idem nega-

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

re. Tum quia Patres eo ipso, quod sanxerunt, tales Apostatas cogendos esse per judices ecclesiasticos ritus abjurare judaicos, satis clarè supponunt, debitis pœnis per sacros canones veteres, & novos statutis esse plectendos, & adigendos ad catholicam religionem, quam semel professi fuerunt, custodire. Quamobrem licitum nunquam est fidelibus christianis postquam à judaica perfidia ad fidem catholicam perveniunt, veteres ritus colere, nec ad pristinam superstitionem redire.

7 Quid verò dicendum de illo, qui coactè, & per vim fidem catholicam abnegavit; vel invitus idolis sacrificavit, animo tamen fidem retinuit. Respondetur, quod si coactio est absoluta, adèo ut Christianus omnino renuens, & inuitus ligatis manibus, & pedibus circumcidatur, vel adhibitâ violentiâ ejus genua flectantur coram idolis, tunc nullo modo censendus est Apostata, nec ut talis puniendus *c. Presbyteros 31. 50. dist. c. constat. q. 1.* ut notat Simancha *tit. 27. n. 19.* Ratio est, quia tunc ob sibi impositam violentiam pati potius, quam agere videtur *c. sacris de his, quæ vi, & hæc ratio est, cur pœnam non mereatur l. fadissimam C. ad leg. Jul. de adult.* Quod si vis illata non fuerit absoluta, sed tantum conditionalis, tamen si gravis fuerit, tunc nec censendus est Apostata, si revera animo non ita sentiat, & immunis sit à pertinaci errore, quo posset separari à communione fidelium *c. non solam 85. 11. q. 3.* ut notat Ricciulus *lib. 6. c. fin.* non tamen excusatur à peccato lethali, cum teneatur potius mortem subire, quam fidem exterius abnegare. Tum quia quamvis coactè neget fidem, revera tamen eam negat, cum voluntas licet coacta, revera voluntas sit *c. majores. §. final de baptis. l. si patri. ff. de ritu. nupt.*

8 Tum quia licet nolit, corde Christum negare, revera tamen in opere, & exterius eligit illum potius negare, quam pœnam subire: & quia Ecclesia non judicat de ijs, quæ quis animo meditatur, sed de ijs, quæ exterius, & sensibilibiter quis operatur; ideò puniendus esset in foro exteriori: hinc in *can. 2. Apostol.* habetur, si Clericus ob metum Judæi, græci, vel hæretici negaverit nomen Christi, ejiciatur; si nomen clerici deponatur, sed post penitentiam, ut laicus suscipiatur. Et in Concilio Ancyrano *can. 4.* habetur. *De his, qui per vim imolârunt, & canam sumpserunt cum idolis, quicunque habitu meliore profecti sunt, & veste pretiosiore accubuerunt, annum audiant, triennium subijciantur, biennio tamen oratione tantum communicent, postea in integrum restituantur.* Hinc S. Basilus ad Amphylodium *c. 80.* ait: *Qui in Barbarorum incurfione fidem in Christum violârunt factis sacramentis Gentilibus, & quibusdam nefarijs, quæ idolis magicis oblata sunt, ab eis gustatis, ij secundum leges à Patribus jam editas, & canones dispensentur.*

9 Apostasia igitur à fide dupliciter considerari potest, nimirum in ordine ad terminum à quo, quatenus est discessus à vera fide, & sic

differt ab hæresi non essentialiter, sed ut majus à minore: quia Apostata dicitur, qui Christum, fidemque christianam, quam suscepit omnino, & totaliter abnegat; hæreticus verò, qui unum tantum, vel plures, non verò omnes fidei articulos abnegat, eò quia adhuc plures fidei articulos teneat; quapropter minus recedit à fide catholica hæreticus, quam Apostata. Secundò potest apostasia considerari in ordine ad terminum ad quem, & tunc spectat, vel ad judaismum, vel ad Paganismum, vel Atheismum, quæ sunt differentes species infidelitatis, & tunc apostasia à fide licet sit etiam species infidelitatis; non tamen essentialiter distincta ab hæresi, sed solum accidentaliter secundum magis, & minus: siquidem Apostata revera est etiam hæreticus, à quo tantum distinguitur, quia hæreticus tantum ex parte deficit à fide catholica, quatenus unum, vel aliquos; non verò omnes negat fidei articulos. Apostata verò in totum recedit à fide, quam totaliter deserit, major autem, vel minor recessus à fide, quam quis semel est professus, speciem non mutat: neque obstat, quòd Apostata fiat Paganus, vel Judæus, quia inde non cessat esse hæreticus, cum contradicat fidei catholicæ, quam antea confessus fuerat; & in hoc etiam differt à Paganis, vel gentilibus, quia hic negat fidem Christianam, quam antea nullo modo susceperat; à Judæo verò differt, quia Judæus contradicit fidei christianæ, quam in typis, umbris, & figuris antea receperat, ac tenuerat, non verò re ipsa, hinc D. Thomas 2. 2. q. 10. art. 5. docet, tres tantum esse species infidelitatis, paganismum, judaismum, & hæresin, eò quia omnis Apostata à fide re ipsa est etiam hæreticus, licet non omnis hæreticus sit Apostata propriè, quia Apostata propriè dicitur, qui christianam fidem, quam antea susceperat, omnino abnegat; hæreticus verò, qui non omnino, sed solum quoad unum, vel alterum, aut alios articulos à fide recedit.

- 10 Quod verò ad pœnas attinet in Apostatas jure decretas. Certum est, ea execratione tales Desertores primis Ecclesiæ sæculis habitos fuisse, ut D. Basilii ad Amphylochium c. 1. asseruerit: baptizatos ab Apostatis esse iterum baptizandos, quinimò illis etiam in mortis articulo venia negabatur, ut refertur in l. 3. C. de Apostatis. Verum Nicæna Synodus concessit postea Apostatis pœnitentiam, & Syrius Papa epist. 1. ad Himer. Teraconensem Episcopum c. 3. nullum Apostatis pœnitentiæ tempus præscripsit, sed toto vitæ decursu posse pœnitentiam agere; & voluit arceri à sacra communione, præterquam in articulo mortis. Puniantur autem Apostatæ pœnis hæreticorum c. contra de hæreticis in 6. & quia pœna capitis in hæreticos sancita fuit l. Manichæos l. Ariani C. de hæret. eadem pœna etiam statuitur in Apostatas l. 5. C. de Apostat. Ut etiam bonorum præscriptio, seu confiscatio à die commissi criminis c. cum secundum de hæret. in 6. ut notat Sylvester V. hæresis l. n. 1.

Rursus Apostatæ incurrunt excommunicationem majorem reservatam in Bulla cœnæ, ut habetur in c. ad abolendam de hæret. in 6. & notat Sanchez lib. 2. moral. c. 9. Incurrunt etiam Apostatæ irregularitatem ex c. saluberrimum. c. convenientibus l. q. 7. ut etiam familiarum juris, quæ etiam extenditur ad eorum filios usque ad secundam generationem ex linea paterna, & usque ad primam ex materna c. statutum l. 5. de hæret. in 6. Hinc spoliantur etiam omni dignitate l. 1. C. de Apostatis, ut etiam utraque fazione testamenti l. 1. & 2. C. rheod. cod. tit. Immo contra Apostatas in tribunalibus S. inquisitionis eodem modo proceditur, ac contra hæreticos, concessa eis pœnitentiâ revertentibus ad fidem catholicam; & injunctâ pœnitentiâ datur vel tempus congruum in carcere cum habitu c. excommunicamus §. 1. de hæret. quòd si relabantur in Apostasiam, traduntur puniendi brachio sæculari.

## §. II.

### De Apostasia ab Ordine clericali, & religionis, ejusque pœnis.

**A**postasia clericali est, cum quis à statu clericali, seu sacro Ordine, quem ab Episcopo susceperat, & in ejus manu votum continentie ediderat, ad statum transis conjugis, vel laicalis conversationis dimisso propria auctoritate, & temeritate habitu clericali, ut desumitur ex c. ult. de vit. & honest. Cleric. & notant Sylvester V. Apostasia q. 2. n. 5. Hostiensis in c. quidam 4. n. 2. b. 1. & c. præterea l. b. 1. ubi Alexander III. statuit, ut clerici, qui relicto habitu, & ordine clericali tanquam laici in apostasia conversantur, si in crimine sint deprehensi, non liberentur per censuram ecclesiasticam: ubi notat Glossa, quòd si prædicti Apostatæ fuerint ter admoniti, & non se correxerint, nullo gaudeant privilegio ecclesiastico juxta c. in audientiam; c. contingit de sent. excommun. Clerici omnes tam in sacris, quam in minoribus Ordinibus constituti, dummodo perseverent in clericali statu plenè, & integrè gaudent privilegio fori, nisi ob patrata crimina illo priventur, ut habetur in c. 2. de for. compel. quia omnes clerici speciali titulo sunt DEO mancipati, ac de illius familia ob divinum cultum, cui sunt addicti. Tamen inter ipsos clericos admodum differim quoad consecrationem majorem, vel minorem, seu majus, vel minus sacrum ministerium; id tamen non sufficit, ut inde evincatur, quosdam magis exemptos fuisse ex vi juris divini, & quosdam minus; quia magis, & minus speciem non variant, & omnes sunt divino cultui addicti; dummodo perseverent in statu clericali.

Hinc etiam initiati prima tonsura ad collegium pertinent ecclesiasticum, & à sæpiori iniriati quatuor minoribus ordinibus; neque obstat, quòd prima tonsura non sit propriè ordo, sed tantum dispositio ad ordines, & quædam



dem inchoatio, quia licet id verum sit, nihilominus in favorabilibus initiati prima tonsura comprehenduntur nomine clericorum, & gaudent integrè privilegio fori, idque intuitu status clericalis; dummodo in illo perseverent, ut dignoscatur discrimen inter clericos initiatos majoribus, vel minoribus ordinibus: quia tamen in omnibus clericis commune sit, ut indelebilem accipiant characterem, attamen quoad perseverantiam in statu clericali, initiati ordinibus sacris stabilitatem inducunt, & non possunt ab eodem statu retrocedere; sed adiguntur in eodem manere; adeò ut si statum illum deserant, compellantur habitum reassumere, ut habetur in *c. tua fraternitati* g. b. 2. ubi Innocentius III. statuit, ut clerici infamati de Apostasia propter abjectum habitum clericalem sint coercendi, donec si alia probatio deficiat, ad infamiam abolendam purgationem canonicam adhibeant.

3 Secus clerici minoribus tantum Ordinibus initiati liberè possunt statui clericali renuntiare; sequè negotijs secularibus immiscere, vel etiam matrimonium contrahere, idque etiam propria autoritate; si tamen clericus sit omni beneficio destitutus, quia liberam habet ad nuptias, vel statum secularem transeundi facultatem, & potest renuntiare statui clericali ipso facto abijciendo habitum, & tonsuram; neque potest Clericus minoribus tantum initiatus ordinibus compelli ad reassumendum habitum clericalem, ut desumitur ex *c. Joannes 7. de cleric. conjug.* Secus si obtinerit beneficium ecclesiasticum, & eo retento uxorem ducat, vel ad statum laicorum se conferat propria autoritate dimisso habitu clericali, Apostata esset censendus: quia ratione beneficii tenetur clericus etiam minoribus tantum ordinibus initiatus habitum, & tonsuram ferre, & ad id potest etiam adigi.

4 Hinc clerici minoribus ordinibus initiati tamdiu clericali privilegio gaudent, quamdiu ecclesiasticis ministerijs sunt addicti, seu perseverant in statu clericali, cujus perseverantie duos modos distinguit Concilium Tridentinum *sess. 23. de reform. c. 6.* quorum primum est, si clericus in minoribus initiatus beneficium habeat ecclesiasticum, quia tunc clericus presumitur velle perseverare in statu clericali, ut iuste beneficium retinere possit, & ejus fructus percipere, ut habetur in *c. commissis 35. h. oaterum de elect. in 6.* siquidem beneficium suapte natura perpetuitatem demotat *c. Sanctarum 70. dist. 8. unic. de capell. monach. lib. 6.* Non tamen nomine beneficii pensio clericalis comprehenditur, ut declavavit sacra Congregatio Cardinalium, cui declarationi esse in praxi standum, notat Garzia de *benefic. quavis in puncto juris non immeritò de veritate hujus sententiae dubitet Suarez contra Regem Angliæ c. 27. n. 11.* Secundus modus est, si clericus minoribus initiatus tonsuram, & habitum clericalem deferat, & ad inserviendum alicui ecclesiae sit per Episcopum destinatus, *Verani Int. Canon. Tom. V.*

vel ex ejus licentia disponatur ad servitium clericale.

Cum igitur privilegium fori competat clericis primam tonsuram, vel etiam ordinibus minoribus initiatis, si perseverent in statu clericali, quæ perseverantia dignoscitur præsertim ex delatione tonsuræ, & habitus clericalis, ideo, qui dimisso habitu, & abjecto statu clericali uxorem ducit, vel ut laicus inter laicos conversatur, indignum se constituit talis privilegij fori, quia ut notat Pontifex in *c. in audientia de sentent. excommun.* frustra ab ecclesia privilegium fori petit, qui contra ecclesiam peccat, contemnitque statum clericalem contra sacros canones prohibentes clericis induere vestes laicales. Quia in jure non reperitur certus, & determinatus habitus, quem ipsi clerici de necessitate teneantur induere, & deferre; ideo illæ vestes dicuntur clericis congruere, quæ à communi usu, & consuetudine Provinciæ non abhorrent, ut notat Glossa in *c. penult. V. de aurat. de vit. & benef. cleric.* & Covarruvias *pract. c. 31. n. 7.* siquidem circa vestium usum religionis consuetudo, vel maxime attendenda est, ita tamen ut vestis clericalis modestiam prodat, & religiosam compositionem, qualis clericum decet, abhorreatque à luxu, & vanitate.

Quod si dicas, exemptionem clericorum à jurisdictione seculari provenire à jure divino, & tale privilegium fori concessum esse in favorem totius status clericalis; proinde non posse à clericis eidem renuntiare; quamvis ipse clericus expressè consentiat in judicem secularem, ut ab eo judicetur, & puniatur; consequenter, neque posse judicem secularem condemnare clericum dimittentem habitum, & primam tonsuram; quia si non potest expressè in eum consentire, multò minus poterit ejus jurisdictionem prorogare, dimittendo facto ipso habitum clericalem.

Contra est, quia exemptio clericorum à jurisdictione seculari quoad causas criminales, & civiles temporales est juris positivi, proinde in certis casibus per sacros canones denegatur clericis privilegium fori, ut clerico assassinio *c. 1. de homicid. lib. 6.* Clerico joeculatore post trinam monitionem *c. 1. de vit. & benef. cleric. lib. 6.* unde rectè clericus non deferens habitum clericalem, nec primam tonsuram privatur privilegio fori; proinde judex secularis est tunc capax in eum sententiam ferre. Ad id, quod dicebatur privilegium fori esse concessum in favorem totius status clericalis, & non posse clericum eidem renuntiare, id verum est, dummodo Clericus perseveret in statu clericali, cui persona particularis non potest derogare; non ita si dimittat habitum, & renuntiet statui clericali, quia tunc non punitur à Judice seculari ut clericus, sed ut laicus. Eo ipso quod Clericus dimittit habitum clericalem, & tonsuram transiit de statu clericali ad laicalem, & Judex secularis non cognoscit de ejus causis criminalibus virtute pro-

rogationis tacite, vel expressæ, quæ nulla hoc in casu datur: sed quia in pœnam defensionis status clericalis privatur privilegio fori, quod ratione status clericalis illi competeret.

8. Pœnæ jure sancitæ in Apostatas ab Ordine clericali sunt. Primò ipsa excommunicatio non quidem lata, sed ferenda, ut notat Abbas *in c. præterea 1. n. 3. h. t.* Secunda pœna est infamia, quam ipso facto incurrit durante apostasia, & ratione hujus pœnæ arcetur ab accusando, vel testimonio ferendo; neque admitte potest ad dignitatem, vel officium, ut notat Menoch. *de arbit. judic. casu 14. n. 48.* Tertiò, si Clericus Apostata dimisso habitu clericali, tamen si tonsuram deferat, si habitum non resummat, perdit privilegium Ordinis clericalis, adeò ut ipsum percuciens non incidat in canonem, si quis suadente 29. *canon 17. q. 4.* non ita privilegium fori, ut desumitur *ex d. c. præterea 1. h. t.* quia cum ecclesiam contempserit, æquum est, ut ab Ecclesia etiam contemnatur, adeò ut si captus fuerit, Ecclesia, eum non liberet per ecclesiasticam censuram jure latam in capientes, & percucientes clericos, ut notat Abbas *in d. c. præterea 1. n. 5. h. t.* Sin verò Clerici Apostatæ deposito habitu clericali post monitionem ab Episcopo ipsis factam redire noluerint ad statum clericalem, tunc nullo amplius gaudent clericali privilegio, ut desumitur *ex c. in audientia 25. de sent. excommuni.* ut notat Farinacius *trattat. de hæres. q. 183. §. 9.* Non tamen desuat, qui purent, id tantum procedere de clerico in sacris constituto; si enim hic à statu clericali recedat, & monitus ab Episcopo perseveret in Apostasia, habeaturque incorigibilis, destituitur omni privilegio clericali, etiam fori, ut notat Hostiensis *in d. c. præterea 1. col. 1. §. Tertij dicunt b. t.* ubi etiam addit, hoc procedere de clerico deprehenso in delictis enormibus. Hinc contra Clericos infamatos de apostasia ita procedi debet, ut prius coercendi sint, donec se purgaverint; non quòd debeant compelli ad reassumendum habitum, donec se purgaverint, quia inde notarentur quadam infamia, si deberent reassumere habitum, quem postea secutâ purgatione deberent iterum deponere; sed quia compelli debent ad reassumendum habitum clericalem, vel ad se purgandum de infamia, & deficiente probatione, statuitur eis terminus ad se purgandum; quòd si purgationem hanc non præstiterint, habentur pro convictis, & compelluntur reassumere habitum: quod procedit de initiatis sacris Ordinibus, quia istis ad sæculum non patet amplius aditus.

9. Quòd si Apostatæ, qui dimisso habitu detinentur in carcere, nec minis, nec blanditijs adduci possint, ut habitum reassumant, quem abjecerunt, si ita consultius visum fuerit sub graviore custodia, ac duriore carcere puniri possunt, ut desumitur *ex c. à nobis 5. h. t.* ubi Honorius Papa consultus ab Archiepiscopo Turonensi, quid agendum cum Apostatis in custodia retentis, si nec minis, nec blanditijs

induci possint ad abjectum habitum assumendum; rescripsit Pontifex, quòd possit illos sub gravi custodia carcerare: ex quo textu deducitur Judici ecclesiastico inesse potestatem injungendi pœnam carceris; tamen si carcer deputatus potius sit ad custodiam, quàm ad pœnam *l. aut damnatum 2. §. solent. ff. de pen.* nihilominus jure canonico carcer servire etiam potest non solum ad custodiam, verum etiam ad pœnam, ut habetur *in c. quomodo 3. de pen. in. 6.* & etiam notat Abbas *in d. c. à nobis 5. n. 2. h. t.* Hinc potest Clericus in pœnam suæ pertinaciæ detrudi in arctiorem carcerem, ut in illo pane doloris, & angustiae, & potu lachrymarum sustentetur, ut habetur *in c. novimus 27. in fin. de V. S.* Non tamen debet carcer ita esse durus, ut Clericus in illo decesset ob miserias, quas patitur, mortis incurrat periculum, alioquin judex ecclesiasticus fieret irregularis.

Apostasia à religione est criminosa, & mortifera recessio à religioso Ordinis instituto sine proposito revertendi: adeò ut Apostata non sit, qui de licentia sui Prælati egreditur, vel ab Ordinis observantiâ liberatur, neque qui secundum canones ad Episcopalem dignitatem transfertur. Hinc ad Apostasiam à religione duo requiruntur. Primò, ut quis absque licentia sui Prælati à suo religioso Ordine, quem professus est, discesserit. Secundo, ut ab omni religioso instituto, seu Ordine propria autoritate, & temeritate recesserit: qui enim ab uno ordine religioso, in quo solemnem emisit professionem sine Prælati licentia, ac propterea illicitè ad alium transiret ordinem religiosum, quantumvis laicorum; non proinde esset Apostata, eò quia non desereret omnem ordinem religiosum, sed tantum unum mutaret in alium: ad apostasiam à religione requiritur, ut Apostata religionem, quam professus est, omninò deserat, absque animo transeundi ad alium religiosum ordinem, & cum proposito non amplius revertendi ad religiosum Ordinem: alioquin si quis tantum ad tempus, & solum vagandi causa suam religionem desereret sine licentia sui Prælati, cum animo tamen post unum, vel alterum mensem redeundi, is propriè Apostata non esset, sed tantum fugitivus.

Id enim interest discriminis inter Apostatam, & fugitivum, quia licet uterque sine licentia superioris deserat Ordinem sub Religiosum; Apostata tamen discedit cum proposito nunquam amplius ad statum religiosum redeundi, fugitivus verò discedit cum intentione redeundi ad suum religiosum Ordinem non post multum tempus.

Cæterum si quis sine licentia sui Prælati religionem deserit cum proposito nunquam ad illam redeundi, habitum religiosum retineat, si illam omninò abiciat, adhuc verus Apostata censendus est, quia habitus non facit Monachum, & apostasia quoad substantiam consistit in temerario, & illicito recessu à regula Ordinis, seu à religioso instituto, quod pro-

professus fuerat, & cum animo ampliùs non revertendi, quòd postea habitum religiosum abijciat, vel non; id non pertinet ad substantiam religionis, nec apostasie; sed per accidens se habet, unde ad crimen apostasie nil refert, utrum quis habitum religiosum abijciat, nec ne; quia cum habitus Monachum non faciat, non est necesse, ut Apostata habitum suum religiosum exuat, & abijciat, ut notant Cajetanus 2. 2. q. 12. art. 1. Valentia tom. 3. disp. 1. q. 12. p. 1. Sylvius 2. 2. q. 12. art. 1. q. 2. conclus. 2. Episcopus tamen regularis, si renuntiet Episcopatu, & maneat in saeculo, nec velit ad pristinum suum ordinem religiosum redire, non est Apostata; ratio est, quia per assumptionem ad Episcopatum fuit exemptus ex dispensatione Papae à jugo religionis; quae dispensatio non cessat, tametsi postea renuntiet Episcopatu; ratio est, quia dispensatio est annexa dignitati, seu characteri Episcopali, qui cum sit indelebilis, perseverat etiam post renuntiationem.

13 Quòd si Episcopus Regularis propter culpam deponeretur ab Episcopatu, sententia perquam probabilis est, quòd teneretur tunc redire ad statum suum religiosum, quia tunc per depositionem redditur indignus privilegio suae dignitatis, ut notant Sylvester V. Religio 4. in fin. Lezana tom. 3. V. Apostata n. 7. quamvis Sanchez lib. 6. moral. c. 6. n. 29. contrariae sententiae adhaereat. Quòd si crimen ab Episcopo commissum esset, ita enorme, ut mereretur degradari, tunc per talem degradationem privaretur omnibus privilegiis concessis Episcopo ratione dignitatis, proinde etiam privilegio exemptionis, & teneretur redire ad ordinem suum religiosum. Quòd verò ad penas attinet jure statutas contra Apostatas à religione, de illis fuse tractant Miranda in manual. Pralat. tom. 1. q. 11. cap. 2. Menochius de arbit. jud. cas. 546. n. 30.

14 Prima igitur poena, quae puniatur Religiosus Apostata, qui temere habitum relinquit, & dimittit, tametsi sine animo apostatandi, est excommunicatio, ut desumitur ex c. ut periculosa ne Clerici, vel Monachi, in 6. & docet Suarez de censur. disp. 23. sect. 4. Temeraria autem dimissio habitus religiosi dicitur, quando fit sine rationabili causa, & ex contemptu regulae, seu Ordinis religiosi non obstante prohibitione cognita; sive dimissio hæc temeraria fiat in perpetuum, sive ad tempus ad finem liberiùs vagandi. Putat Navarrus c. 27. n. 131. & cum ipso Rodriguez tom. 2. questionum regularium. q. 77. art. 6. habitus dimissionem propriè esse, quando mutatio fit in alium habitum ad se occultandum, vel incedendum tali modo; adeò ut non afficiatur excommunicatione, qui se vestibus spoliatur, ut dormiat, vel eas resarciat, vel ut studeat, aut ludat, quia tunc Religiosus non dicitur habitum dimittere ad se occultandum, praesertim si id faciat per breve tempus, ut per spatium unius, vel alterius horae, ut notant Sanchez lib. 6. moral. c. 8. num. 55. & Diana p. 5. tract. 5. resoluit. 61.

Quòd si Religiosus per unam, vel alteram horam habitum religiosum dimitteret, ut incognitus posset liberiùs divagari ad committendum peccatum aliquod, tunc ratione brevitatis temporis non excusaretur ab incurrenda excommunicatione, quia gravitas hujus delicti non tam pensatur ex temporis duratione, quam ex fine, praesertim cum ipsa dimissio habitus sit per se gravis, & sufficiens ad peccatum mortale. Tum quia professi Religiosi temerè dimittentes habitum suae Religionis excommunicantur.

Am verò, si Apostata à religione habitum religiosum non dimiserit, incurrat excommunicationem? respondent plures negativè, quia hanc excommunicationem tantum incurrit, qui temerè habitum abijciunt etiam sine animo apostatandi, seu sine intentione deserendi omninò religionem; ex quo conijcitur, quòd apostasia impertinens sit ad hanc excommunicationem incurrendam: & in jure nullibi reperitur excommunicatio lata in Apostatas non dimittentes habitum, quòd sanè argumento est ob solam apostasiam non incurri excommunicationem.

Quòd si dicas, finem excommunicationis esse subtrahere occasionem vagandi Religiosis. Respondetur, id non ob stare, quia finis illius excommunicationis non est quaelibet occasio vagandi, sed illa, quae oritur ex habitus dimissione: hæc autem occasio cessat, quando habitus religiosus retinetur, quia tunc Apostata ex ipso habitu possunt facile cognosci, & capi, ut ad suum religiosum ordinem revertantur. Cæterum Apostata excommunicantur per specialia privilegia concessa aliquibus Religiosis Ordinibus, adeò ut Religiosus Apostata, quamvis habitum suum religiosum retineat, adhuc incurrat excommunicationem; ut etiam is, qui illum recipit, occultat, aut defendit, idque ex privilegiis Regularium; quia in corpore juris communis licet talis Religiosus possit, & debeat apprehensione corporali, vel alijs medijs deficientibus per censuras ecclesiasticas cogi redire ad religionem, ut habetur in c. quando de offic. Ordinar. c. ult. de regul. nihilominus ipso facto ante sententiam Judicis, si habitum religiosum retineat, non incurrit Apostata excommunicationem, nec ejus Fautores, cum id in jure expressè non habeatur: & quia particularia privilegia concessa aliquibus ordinibus Religiosis paucis sunt nota; sequitur, quòd plerumque ignorantia excuset à tali excommunicatione argu. c. 1. & 2. constit. in 6. in jure enim tantum habetur, quòd Religiosi temerè dimittentes habitum suae religionis ipso facto incurrant sententiam excommunicationis, quae tamen non est de reservatis.

Rursus quamvis in Concilio Tridentino sess. 25. de Regular. c. 9. in fin. prohibeatur, ne alicui Regulari detur licentia occultè ferendi habitum suae religionis, & id extendatur etiam ad eum casum, quo Religiosus vellet habitum suae religionis cooperire habitu clericali ele-



ment. 2. de vit. & honest. cleric. c. 2. nihilominus cum hæc lex sit tantum humana, non obligat cum gravi vitæ discrimine, & corporis periculo: proinde condemnandi non videntur Religiosi, qui pertranscunt loca hæreticorum, vel infidelium, ubi ipsis periculum imminet vitæ, occultè ferunt habitum suæ religionis, vel etiam omnino deponunt necessitate coacti.

18 Alia pœna contra Apóstatas in jure statuta est, ut Monachus in Apostasia ordinatus, quamvis postea fuerit suo Prælato reconciliatus, & pœnitentiam egerit, non tamen possit ministrare in illo ordine suscepto sine dispensatione summi Pontificis, ut habetur in c. consuetudine 6. & fin. b. t. ubi Honorius III. consultus de Monacho, qui sacrum ordinem in apostasia receperat, rescripsit, quod licet suo fuerit reconciliatus Abbati, & receperit pœnitentiam; absque dispensatione Romani Pontificis non possit in suscepto Ordine ministrare, quia dispensare, ut ordinatus in apostasia ministret in suscepto Ordine, est reservatum tantum Papæ c. excommunicamus de hæret. c. penult. & ult. de filiis Presbyteror.

19 Sunt tamen qui censent, eum, qui durante apostasia nonnisi minores Ordines suscepit, etiam incurrere hanc suspensionem, quæ prohibetur ministrare in susceptis Ordinibus; licet doceant posse Episcopos dispensare in eorum usu, ed quia Papa non sibi reservet dispensationem, nisi quoad Ordines sacros. Sed alij probabilius docent, Apostatam non incurrentem aliam censuram, & posse promoveri ad minores Ordines, & eorundem etiam recipere executionem, ed quia in jure tantum prohibetur Apostatis recipientibus sacros ordines, usus, & exercitium eorundem, & dispensatio reservatur Papæ: unde sine textu, & efficaci ratione non debet id extendi ad suscipientes in apostasia ordines minores. Quod si Apostata aliam incurrisset censuram, ut excommunicationem ob regularem habitum temerè dimissum; tunc si in excommunicatione minores ordines scienter suscepisset, suspensus esset ab exercitio Ordinis suscepti, ut habetur in c. cum illorum 32. de sens. excommun.

### §. III.

#### De Reiterantibus Baptismum, eorumque panis.

1 PERTINET textus ad secundam partem præsentis Rubricæ, quæ est de Iterantibus Baptismum. Sunt enim quidam hæretici, qui Anabaptistæ dicuntur: hi hominem semel in infantia baptizatum, in profectiore ætate, ubi possit ipse fidem profiteri, iterum rebaptizant; quod grave est sacrilegium, & crimen: quia Ecclesia sapientius definit, baptismum semel ritè collatum non esse reiterandum; & ratio est, quia cum baptismus characterem imprimat suapte natura indelebilem, si semel baptismus ritè collatus sit, imprimit

tunc characterem indelebilem, proinde non potest baptismus amplius iterari, ut definit Concilium Tridentinum sess. 7. can. 9. de Sacrament. in genere, & can. 11. de baptismo. Hinc variz statutz sunt pœnz tam in jure civili, quam canonico contra reiterantes baptismum. Jure civili Episcopi rebaptizantes deponuntur, & tam hi, quam qui scienter rebaptizari se patiuntur, privantur testamenti factione, & amittunt jus donandi, & exilio cum multa decem librarum auri, vel capite puniuntur l. 1. 2. & 3. C. ne sanctum baptismum, ut notat Cothofridus ad tit. C. Theodos. ne sanctum baptismum. Jure autem canonico non solum qui ex hæretica pravitate id faciunt iisdem, & alijs hæreticorum pœnis subiiciuntur, verum etiam rebaptizatis communio denegatur c. eos. de consecrat. dist. 4. Hinc Syricus in Synodo Romana epist. 4. c. 3. ait: Venientes à Novatianis, vel Montensibus per manus impositionem suscipiantur præter eos, quos rebaptizant.

Pœnz igitur in jure statutz contra reiterantes baptismum sunt. Primò ut fiant irregulares, aded ut ad superiores saltem ordines promoveri non possint; hinc qui alterum sciens, vel per ignorantiam crassam, & mortaliter culpabilem iterum baptizat, absolutè fit irregularis, ut habetur in c. final. 51. dist. c. Aphros. 96. dist. c. confirmandum 64. 50. dist. ubi dicitur: Presbyter, vel Diaconus depositus ob crimen non revertetur ad clerum, ut nec rebaptizatus: & in can. 27. C. Ecclesia Africæ dicitur, ut rebaptizati ad clericatus gradum non promoveantur, & Felix Pontifex in Romana Synodo anno 487. cujus acta extant tom. 2. Concilior. ait: Communis dolor, & generalis est gemitus, quod intra Africam rebaptizatos etiam Episcopos, Presbyteros, Diaconosque cognovimus. Non tamen hæc irregularitas incurritur nisi præcedente delicto, aded ut excusetur quis ab incurrenda hac irregularitate, si ob ignorantiam excusetur à culpa, ut docet Suarez dist. 42. de censur. sess. 1.

2 Quod si aliquis permitteret se exterius iterum baptizari, ita tamen ut intentionem suscipiendi baptismum non haberet, non incurret irregularitatem, quia illa non dicitur formalis reiteratio baptismi ex parte suscipientis, & cum irregularitas hoc in loco sit pœna, restringi debet ad formalem rebaptizationem: qua ratione nec infans rebaptizatus incurrit irregularitatem c. placuit 1. q. 4. quia infantes carent omni voluntatis judicio.

Neque oppositum docuit Felix III. in epist. 8. quam refert Ivo Carnotensis p. 1. decreti c. 293. ibi: Nequaquam qui in qualibet ætate, alibi, quam in Ecclesia catholica baptizati sunt, aut rebaptizati ad ecclesiasticam militiam prorsus permittantur accedere. Ex eo enim, quod Pontifex dicat in qualibet ætate, censent aliqui comprehendi etiam infantes. Sed contra, quia Felix tantum fuit locutus de illis, qui doli erant capaces, & hos prohibuit promoveri ad ordines ecclesiasticos, seu militiam ecclesi-

clericalem, si baptizari se, vel rebaptizari permiserint ab hæreticis, ut docuerunt *Glossæ in e. in qualibet l. q. 7. & Gaballinus in d. c. 5.* idque ex eo etiam suadet, quia Felix III. epistolam illam ad Africanos Episcopos scripsit in causa eorum, qui in persecutione Hunnerici Regis lapsi ab Arrianis rebaptizati fuerant, & postea restituta Ecclesia pristina tranquillitati à Gundebundo in catholicam communionem recipi postulabant anno 487. cum jam Africani Episcopi ob similem causam rebaptizatorum à Donatistis in Concilio Carthagenensi disputassent anno Christi 397. & in alia Synodo Carthagenensi coacta ab Aurelio ejusdem Urbis Episcopo anno 400. statuerint, ut parvuli apud Donatistas baptizati, nondum scire valentes erroris eorum interitum, minimè impedirentur, quo minus possent ad sacros ordines promoveri, ut notat Emanuel Gonzales *lib. 5. de prat. tit. 9. c. 2.* quamobrem non videtur vero simile prædictum Papam contrarium postea ipsis Episcopis præscripsisse, præsertim cum in sua epistola non intendat jus ullum novum condere, sed tantum antiquum confirmare, quapropter iteratio baptismi irregularitatem inducit: licet enim secundus baptismus, ob cuius susceptionem quis efficitur irregularis, non sit sacramentum, quia tamen per ipsum injuria fit priori baptismi, quasi esset insufficiens, & fidei; ideo secundo baptismi annexa est à jure irregularitas.

5 Hæc autem irregularitas, ut incuratur, non solum debet delictum supponere, sed etiam delictum publicum, & notorium, ut docet *Layman lib. 10. tract. 9. p. 5. c. 2. & 1.* tamen non desine, qui consueant ad incurandam hanc irregularitatem sufficere delictum occultum; verum id nullo jure probatur, quia in *c. ex litterarum 2. b. 1.* id expressum est de ministrante rebaptizanti, proinde procedit etiam de rebaptizante, qui alius, & consuetudo hæc proinde etiam intelligit de rebaptizante: expressum est etiam in *litterarum* habetur, quod cum quidam illi ager fortilegarum mulierum suavis pro sanitate recuperanda peccasset baptismum, & quique Acolythus quidam adfuerat, respondit Alexander III. rescriptum, quod quando aliquis Acolythus in impotestate ministravit sacerdoti rebaptizanti, si peccatum sit occultum, potest promoveri ad superiores Ordines, dummodo agat poenitentiam de peccato, si autem peccatum sit publicum, non potest promoveri, nisi fiat Religiosus, & in favorem Religionis cum illo dispensetur, ubi notat *Glossa*, minorem etatem non excusare, id est, sed ut delinquens minus puniatur *c. pueri de delictis pueror.*

6 Rursus ex *de textu* colligitur irregularitatem consequentem ex proprio delicto non tolli per ingressum Religionis, sed tantum cum delinquente dispensari in favorem Religionis: & illam, quam non oritur ex delicto proprio, tunc tolli, adeo ut sine dispensatione possit ordinari, sed non ad dignitatem, ut habetur in *c. de quibusdam de pen. c. 1. de filiis Presby.*

*teror.* Quod si quis alium rebaptizet non absolute, sed sub conditione, si non est baptizatus, quamvis non præmissa inquisitione, an baptizatus fuerit, non contrahit hanc irregularitatem: ratio est, quia conditio de presenti, vel præterito apposta, si subsistit, impedit actum rebaptizandi, ne defacto secundus baptismus sequatur.

Tum quia rebaptizans sub conditione, non habet intentionem iterandi baptismum, sed tantum ponendi primum baptismum ex suppositione, si non fuerat antea positus: alius autem agentium liberorum non operatur ultra eorum intentionem, proinde cum rebaptizans non intendat efficere secundum baptismum, sed tantum primum, si non sit positus, non ponit secundum baptismum, consequenter non incurrit irregularitatem, quæ cum in presenti titulo imponatur ut poena adnexa secundo baptismi; ubi non ponitur secundus baptismus, nec ibi ponenda est irregularitas, quia leges poenales non aliter intelliguntur, quam cum effectu, adeo ut si alicui delicto injuncta sit poena aliqua, hæc non contrahatur, nisi delictum sit consummatum cum toto suo effectu. Immo probabilius est, neque hanc irregularitatem contrahi ab ignorante se jam fuisse baptizatum, dummodo non sit ignorantia crassa, & culpabilis, sed iusta, & probabilis, ut notat Covarruvias in *clement. si furiosus in relect. 1. p. n. 7.* quia hujusmodi irregularitas, ut dixi, imponitur ut poena, & propter delictum, consequenter ubi nullum est delictum, seu culpa, nulla est irregularitas. Præterea quia quod nescitur esse factum, non potest censeri esse iteratum: quia iterari est bis fieri, & qui nescit, an primo factum sit, non potest sciri, an secundo fiat, quia scientia in ordine ad secundum regulatur juxta scientiam in ordine ad primum. Demum quia irregularitas, cum sit poena, non incurritur nisi propter peccatum, & ubi est ignorantia iusta, & probabilis, ibi non est peccatum, consequenter ignorans nequit irregularitatem contrahere.

Non solum rebaptizantes, sed etiam ministrantes rebaptizantibus irregularitatem contrahunt, siue sint Acolythi, siue Diaconi, siue Subdiaconi proprio fungentes munere, adeo ut ob contractam irregularitatem prohibeantur ad ordines superiores ascendere, ut Alexander III. rescriptum ex *c. litterarum 2. b. 1.* Debet tamen hoc delictum esse publicum, & notorium, quia si sit occultum, non impedit, quo minus possit quis etiam sine dispensatione promoveri ad Ordines superiores. Rursus irregularitas, quæ incurritur à ministrante rebaptizanti, non est totalis, sed tantum partialis, ut ad superiores ordines promoveri non possit; quinimmo ad hanc partialem irregularitatem contrahendam requiritur etiam, ut quis per dolum, vel laram culpam, hoc est scienter, vel saltem per crassam ignorantiam ministraverit rebaptizanti, quia cum irregularitas hæc sit poena, debet culpam supponere.

ponere. An verò ignoranter rebaptizatus, si postea scienter ratum habeat secundum baptismum, fiat irregularis? Respondent communiter negativè, quia quamvis rati habitio comparatur mandato quoad culpam, non ita quoad poenam juris, nisi exprimatur. Ceterum in hac irregularitate orta ex rebaptismo solus Romanus Pontifex dispensat.

9. Quodd si quis persæpe rebaptizaretur totidem irregularitatem incurreret, quot vicibus baptismum iteraret. Ratiò est, quia quoties multiplicatur culpa, ob quam imponitur poena, toties similis poena incurratur. Hinc si quis post semel iteratum baptismum poenitentiam ageret, & dispensationem ab hac irregularitate obtineret; si postea baptismum iteraret, adhuc iterum incurreret irregularitatem; quia rebaptizatio non solum dicitur secunda reiteratio baptismi, sed tertia, & quarta, & aliæ sequentes ad ipsas *argu. l. i. ff. de vulgar.* E converso si quis per errorem rebaptizatus, eò quia crediderit, se antea fuisse baptizatum, cum revera nondum suscepisset verum baptismum, eò quia primus baptismus non fuerit validus, irregularitatem non incurreret: quia tamen si putaret se secundum baptismum suscipere, in re tamen non suscipit secundum baptismum, eò quia primus fuerit nullus, nihil enim refert, quod habuerit animum se rebaptizandi, si verè, & realiter non fuerit rebaptizatus, quia irregularitas à jure non imponitur nisi reiterantibus secundum baptismum cum suo effectu.

## §. VI.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

1. **Q**uæritur primò, quot modis possit esse Apostasia? Respondetur, tribus modis posse apostasiam contingere. Primo mentaliter cum quis sola mente recedit à fide catholica, & is non contrahit poenas juris, quia Ecclesia non punit ob delictum purè interiorum, non enim hoc pertinet ad forum fori, sed tantum ad forum poli, seu conscientiae. Secundo, quando quis exterius verbis, & factis fidem catholicam quidem deserit, sed non coram pluribus, & tunc procedendum est cum distinctione; vel enim tale crimen apostasiae est penitus occultum, adeo ut nemo illud noverit nisi fortassis unus, vel alter; vel est manifestus, seu pluribus notum; quidquid dicant alij, putarim utraque modò semper Apostatam incurrere excommunicationem: ratio est, quia semel quòd delictum exterius verbis, vel factis proditur, per se est manifestum, eò quia suapte natura, ratione verborum, vel factis, est quid sensibile: quòd verò non innotescat alijs, id tantum per accidens se habet, quia suapte natura id delictum habet, ut possit innotescere, & Ecclesia cuilibet delicto suapte natura manifesto potest poenam injungere, adeo ut poena incurratur, eo ipso quòd tale

delictum committitur exterius, tamen si nullus sit praesens, cui innotescat, quia Ecclesia non considerat ea, quæ per accidens se habent, sed quæ per se, & ex natura sua sunt talia. Tertio, potest quis esse Apostata tam internè, quam externè, adeo ut desceat à fide catholica non solum mente, sed etiam facto, & is nulli est dubium, quin intuerat poenas juris.

Quæritur secundo, an Apostata tantum exterior excommunicationem incurrat, si mentis poenarum, vel mortis imminenti à fide deficiat facto externo, non verbò animo, & mente? Respondent aliqui, talem contrahere excommunicationem à jure Apostatis, & hæreticis irrogatam. Primò, quia Ecclesia eum tanquam Apostatam punire consuevit. Secundo, quia Ecclesia poenas instituit ob exteriora crimina, eò quia jus habet cognoscendi, & vindicandi externa delicta. Tertio, quia si Ecclesia excommunicationem ferret in fures, & adulteros, satis esset ad illam contrahendam opus exterius scienter factum. Nihilominus communior, & verior sententia est, eum in foro conscientiae non contrahere excommunicationem, quam incurrat hæretici, & Apostata, licet in foro exteriori damnandus esset ut Apostata, & ut talis puniendus: ratio primæ partis est, quia nemo est Apostata nisi scienter, & spontè, seu libere animo, & voluntate à fide, & religione catholica discedat. Ratio secundæ partis etiam est probatu facilis, quia ecclesia judicat non juxta ea, quæ quis mente voluit, sed quæ factis, vel verbis exterius prodit: quia cum presumatur quis ea exterius prodere, quæ interioribus habet in mente, idèò probabiliter credit Ecclesia, eum mente, & animo à fide recessisse. Hac ratione vindicat etiam delicta exteriora; vel quia sunt peccata, quæ opere, & facto externo compleantur; cuiusmodi sunt homicidium, sacrilegium, apostasia: vel quia probabiliter judicat, voluntate, & animo delinquere eos, qui scienter exterius aliquid adducunt contra fidem catholicam.

Quæritur tertio, an Apostata rediens ad fidem, & religionem catholicam ex animo, recipi debeat, vel potius punit capitis amputatione? Sunt qui cum Arrêtano in *tractat. de hæret. not. 44.* putant, Apostatam non esse indulgendum, sed eum esse morte multandum, eò quia id sit juxta jus civile, cuiusmodi versatur jus canonicum. Sed contra, quia quòd ad poenas attinet Apostata, jus canonicum non convenit cum civili: siquidem in jure civili in *l. Hi qui sanctam C. de Apostat.* statutum est ab Imperatoribus Theodosio, Valentiniano, & Arcadio, ne unquam statui possint Apostata restituantur, nec eorum flagitium poenitentia unquam obliteretur. Secus jus canonicum quoslibet Apostatas, si verè resipiscant, eosque commissi peccati poeniteant, benigne redeuntes ad ecclesiam recipit: siquidem Concilium Eliberrinum *can. 46. de Apostat.* ait: *si quis fidelis Apostata per infinitam poenam ad*



ad Ecclesiam non accesserit, si tamen aliquando redierit, nec fuerit idololatra, post decem annos placuit eam ad communionem admittere. Cum verò apostasia sit crimen ecclesiasticum, debemus de eo judicare potius juxta canones, & decreta Ecclesie, quàm ex præscripto juris civilis. Secundò jus civile l. eos, qui C. Apostas. constituit, Clericos, & Monachos, qui relicto orthodoxe religionis cultu sunt in hæresin lapsi, repellendos omnino esse extra Romani Imperij ditionem. Secus jus canonicum jubet in clericos, & Monachos, imò etiam in laicos hæreticos solos judices ecclesiasticos inquirere *e. ut inquisitioni de hæret. in 6.* quamobrem liquet, Apostatas ad fidem, & religionem catholicam ex animo redeuntes esse suscipiendos.

Quæritur quartò, an Religiosus Clericus Apostata incurrat dupliciter pœnas juris? Respondetur affirmativè, quia cum deserat religionem, & clericatum est bis, seu dupliciter Apostata, nimirum ratione desertionis religionis, & clericatus, proinde incurrere pœnas apostasie à religione, & apostasie à clericatu, quæ pœnæ designantur in Concilio Tridentino, & jure canonico. Quod si solam religionem desereret, & non clericatum, ut si ex religioso fieret Clericus secularis, tunc tantum incurreret pœnas apostasie à religione, non à clericatu, ut notat Lezana *tom. 3. sum. V. Apostata. n. 24.* Religiosus autem Apostata non gaudet privilegijs suæ religionis, si habitum dimittat prætendens irritam esse professionem; siquidem æquum non est, ut privilegijs gaudeat illius status, quem deserit, & à quo abhorret. Idque procedit non de quibuscunque Apostatis, sed de ijs tantum, qui recedunt à religione abijcientes habitum, & prætendentes professionem esse nullam: ratio est, quia cum hujusmodi decretum sit pœnale, non debet extendi ad alios Apostatas, in quibus hujusmodi conditiones non concurrunt. Rursus quia cum Concilium Tridentinum *sess. 25. c. 19. de Regularibus.* loquatur per verbum futuri temporis, requiritur sententia judicis, ut pœna incurratur.

Quæritur quintò, an Apostata fugitivus à religione possit à suo superiore ubique capi? Respondetur affirmativè etiam extra Monasterium, & territorium: ratio est, quia possessor alicujus rei potest eam sibi vindicare, ubicunque eam invenerit: sed Religiosus est sub potestate, & possessione sui superioris; siquidem per solemnem professionem se ipsum ei tradidit: hinc Carmelitis concessa sunt privilegia, ut suos Apostatas capere possint etiam in urbe Romana; proinde superiores religionum hac in re consulere possunt privilegia, vel directè concessa suæ religioni, vel indirectè per communicationem, & participationem, ut notat Sanchez *lib. 6. moral. c. 8. n. 33.* & Navarrus *comment. 3. de Regul. n. 50.* Immo id etiam procedit, quando Religiosi Apostata, & fugitivi ab Episcopis detinentur ob constitutionem Pij V. quæ incipit, & si mendicanti-  
*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

um: siquidem qui debent alijs perpetuam obedientiam, possunt de manibus quorumcunque capi, immo id etiam procedit, non solum quando Religiosus exiit à Monasterio, ac fugit sine licentia, sed etiam quando exiit cum licentia sui superioris per certum terminum, quem postea est transgressus, ut notat Lezana *in sum. tom. 1. c. 16. n. 16.*

Quæritur sextò, an Apostata, vel fugitivo à religione debeantur alimenta? Respondetur negativè, quia Apostata, vel fugitivus eo ipso, quod aufugit à suo ordine religioso, privatur jure alimentorum, quæ religio ei supeditasset. Ratio est, quia transgredienti fidem, non est fides servanda: atqui Apostata, vel fugitivus fidem frangit, quæ obedientiam, & obsequium fuerat religioni pollicitus, proinde non tenetur religio, & Monasterium eidem fidem servare, quæ se ad ipsum alendum, & sustentandum obstrinxerat. Hinc Monasterium non tenetur solvere debita Apostatarum, vel fugitivorum; quia Monachus in jure quæsitum potest Monasterio prodesse, non verò obesse: quapropter Monasterium non tenetur solvere debita sui Religiosi Apostata, vel fugitivi, nec succedit in obligationibus passivis, sed tantum in activis, & in juribus utilibus. Non tamen Monasterium constituitur ad solvenda debita ab ipsis Monachis contracta; quia jus resistit obligationibus ab iisdem initis; sicet non resistat acquisitioni dominij, quod per ipsos monasterio potest obtingere. Verum si id, ob quod debitum contractum fuit à Monacho, conversum sit in utilitatem ipsius Monasterij, possunt tunc creditores exigere à Monasterio, quæ sibi à suis Apostatis debeantur; æquum siquidem est, ut qui commodum sentit, debeat etiam sentire incommodum, ut rectè notat Rodriquez *tom. 1. questio- num regul. q. 39. art. 11.* ubi addit, id etiam procedere de Minoribus regularis observantiae, si ad ordinem reversi aliqua bona secum detulerint, ex his enim debet Synodus horum Religiosorum debita redeuntis Apostata extinguere, & satisfacere creditoribus, quia non est vero simile, velle sedem Apostolicam sibi arrogare dominium horum bonorum.

Quæritur septimò, ad quem pertineant bona Apostata, vel fugitivi decedentis in sæculo? Respondetur, jure antiquo hujusmodi bona pertinuisse ad Monasterium *e. Abbatem 18. q. 2.* idque procedebat, quamvis Apostata decessisset in partibus remotioribus, quia ratione illius distantiae non debuit jus monasterij detrimentum pati. Hodie autem, & jure novo ob constitutionem Gregorij XIII. quæ incipit: *Officij nostri* hujusmodi bona acquiruntur Camera Apostolicæ, siue debeantur tali Religioso Apostata ab intestato, siue donatione, siue alia ratione. Quod si Religiosus non decedat in sæculo, sed transeat ad aliam religionem, tunc acquisita post professionem emissam in secunda religione pertinent ad hanc secundam, ad quam transiit, quia factus fuit subditus illius religionis ex suppositione,  
*Kk*

tione, quòd legitime ad illam transjerit. Sin verò illegitimè transivit, bona ipsius (ijs exceptis, quæ intuitu secundi Monasterij acquisivit) ad priorem pertinent religionem; quamvis fortassis secunda religio bona fide Apostatam, vel fugitivum receperit: ratio est, quia prima religio nunquam amisit jus in præfatum religiosum, ut notat Sylvester *V. religio* 4. q. 10. Molina *tom. 1. de instit. dist. 144.* De rigore tamen juris Sedes Apostolica non succedit in obligationibus, & debitis Apostatæ, sed tantum de æquitate, ut notat Navarrus *lib. 3. consil. de Regul. consil. 73. n. 3.* & ita videtur definiri in *c. Abbates 18. q. 2.*

8 Quæritur Octavò, an Apostata possit redire ad Religionem petendo admitti ut sæcularis in Provincia ejusdem Religionis, ubi tamen non est notus? Respondetur, Religiosum non posse transire ad aliam religionem nisi obtentâ licentiâ à suis superioribus; unde tamen transiat ad strictiorem, adhuc tenetur petere licentiam, tunc enim licet illam non obtineat, potest transire, quia id ei de jure conceditur, ut notant Glossa in *c. 2. V. Monachus 19. q. 3.* & in *c. intelleximus in fin. de stat. & equalis.* Innocentius ibidem *n. 2.* Hostiensis *n. 5.* & in *c. licet n. 9. & 15.* Et habetur etiam in *c. licet de regularibus* ibi: *Debet transendi licentiam postulare, ne bonum obedientia contemnere videatur*, loquitur ibi Pontifex de Religioso, qui à laxiore ad strictiorem cupit transire religionem. Ratio est, quia professio religiosa est quidam contractus spiritualis inducens mutuam obligationem *c. porrectum, c. ad Apostolicam de Regular.* ut notat Glossa in *d. c. porrectum V. non faciat*, ut etiam Abbas ibid. *n. 16.* quapropter nequit Religiosus sine licentia se subtrahere ab obligatione assumpta inserviendi religioni, in qua solemnè emisit professionem. Supposita igitur hac licentia respondetur, posse Religiosum validè profiteri in religione alterius Provincie, seque obligare religioni, perinde ac erat antea obligatus in alia Provincia: ratio est, quia sicut validè emitteret professionem, si susciperetur ut transiens de alia ad illam religionem cum licentia superiorum, eò quia hujusmodi transitus de jure communi permissus sit, ut notat Sylvester *V. religio 4. q. 1. not. 2.* ita etiam in præfati casu, quia tamen suscipiatur ut sæcularis, & liber, cum revera sit Religiosus; quia tamen obtinuit à suis superioribus requisitam à jure licentiam, perinde consideratur, ac si liber omnino esset, idque virtute obtentæ licentiæ.

8 Quòd si dicas, talem esse Apostatam, & excommunicatum. Respondetur, fuisse tantum Apostatam ante obtentam licentiam, non verò post; eo enim ipso, quòd obtinuit licentiam à suis superioribus transeundi ad aliam religionem, cessavit apostasia, & excommunicatio; siquidem in tali actu petendi licentiam, & eam obtinendi intervenit virtualis restitutio, quâ se restituit religioni, & postea per concessam licentiam transeundi ad aliam ab

ipsa dimittitur. Hinc cessante contumacia absolvitur etiam ab excommunicatione, ut docent Sayrus *lib. 2. de censur. c. 9. n. 19.* Sanchez *lib. 5. sum. c. 5. n. 36.* Pasqualigus *quæst. moral. q. 295. n. 5.* Bordonus *de profess. regul. c. 2. q. 36.*

Si dicas, talem transitum non oriri ex bono zelo, qui requiritur, ut transitus sit permissus per *c. licet de Regul.*

Contra est, quia defectus hujus conditionis non irritat professionem; siquidem hæc conditio non est necessaria pro valido transitu, sed ut Prælatus teneatur concedere licentiam, alioquin intelligitur concessa à jure, ut desumitur ex *c. licet de Regul.*

Quòd si dicas, validitati professionis obstare ignorantiam recipientium, qui si scivissent, petentem admitti esse Religiosum Apostatam, eum non recepissent, vel saltem difficilius; quapropter admissio defectu intentionis videtur subreptitia, & irrita juxta *c. postulasti de rescript.*

Contra est, quia id tantum procedit quoad summum Pontificem, eò quia jus ita statuit, & etiam servatur de stylo Curie. Quòd autem respicit summum Pontificem, id non debet extendi ad inferiores Prælatos. Præterea cum Religiosus Apostata supponatur esse ejusdem religionis, & tantum petat admitti in alia Provincia ejusdem religionis, ubi non est notus tanquam sæcularis, quamvis sit Apostata, adhuc si id innotesceret facilius à Religiosis alterius monasterij susciperetur, nimirum ut religio ovem deperditam recuperaret. Cæterum pro hoc transitu requiritur licentia Prælati religionis, quia de jure ad ipsum pertinet, hujusmodi licentiam concedere *c. licet de Regul.* Tum quia Concilium Tridentinum *sess. 25. c. 19. de Regul.* solum prohibet, ut nullus Regularis cujusvis facultatis vigore transferatur ad laxiorem religionem. Quamobrem Prælati Regulares possunt concedere licentiam suis Religiosis transeundi ad aliud monasterium æqualis observantiæ ex justa causa, & de consensu, ac licentia Capituli, ut notat Glossa in *c. cum singula §. prohibemus V. canonic. de prebend. in 6.* Cum enim obligatio Religiosi sit erga Prælatos religionis, & in transitu ad aliud monasterium non solvatur obligatio religiosa transeuntis, sed mutetur respectu unius superioris ad alium, & remaneat æqualis obligatio in utroque monasterio, cum ambo supponantur ejusdem religionis; idèò poterit Prælatus unius Monasterii cedere juri suo, & suum professum Religiosum concedere alteri Monasterio.

Quinimò si justa subsit causa, non desunt, qui censeant, posse Prælatum Religiosum licentiam impertiri transeundi ad aliam laxiorem religionem. Neque obstat constitutio Pij V. cui initium est: *Quæcumque sacramentum*, in qua Pontifex prohibet superioribus Regularibus recipere ad religionem alios regulares, jubetque receptos restitui suis superioribus. Quia Pontifex tantum disponit de receptione, quæ


quæ ſit virtute privilegiorum, quæ in ſua conſtitutione revocat: non verò diſponit de receptione, quæ ſit ſecundum jus commune, quia in dicta conſtitutione Pij V. dicitur *vigore huiusmodi privilegiorum tantum, ac præter iuris communis diſpoſitionem*: atqui receptio, de qua eſt quaſtio, procedit ſecundum diſpoſitionem juris communis ex juſta cauſa, & ea cognita.

35 Quæritur nōd, an retinentes Apoſtatas, ne redeant ad ſuam religionem, incurrant excommunicationem? Reſpondetur ex conſtitutione edita à Paulo IV. quæ incipit: *Postquam divina bonitas*, omnes, & ſingulos, qui Apoſtatas retinent, & auxilium præſtant, ne ad ſua revertantur monaſteria, incurrere excommunicationem, ſi poſtquam ab Ordinario loci, in quo degunt, admoniti non deſiſtant retinere Apoſtatas. Non tamen huiusmodi excommunicationeſt reſervata. Quinimō etiam alij Religioſi retinentes in ſuis monaſterijs Apoſtatas Ordinis Prædicatorum ex conſtitutione Bonifacij, ſunt excommunicati.

16 Rurſus Prælati Religionum tenentur per ſe loquendo fugitivos, & Apoſtatas, ut etiam ejectiones data occasione, & opportunitate revocare, ſi ſpes affulgeat emendationis; ſiquidem ex officio, quo funguntur, ſubditorum ſaluti tenentur conſulere, ut deſumitur ex c. *ne Religioſi de Regular.* qui textus fuit etiam innovatus à ſacra Congregatione ex ſpeciali mandato Urbani VIII. qui innovavit decretum revocandi ſingulis annis fugitivos, & ejectiones. Pœnæ autem injunctæ tranſgreſſoribus huius decreti eſt privatio ab omnib⁹ officijs, quæ tunc obtinebant, & à voce activa, & paſſiva cum perpetua inhabilitate, & hæc pœna eſt reſervata Sedi Apoſtolicæ. Interdicta etiam fuit poteſtas ſuperioribus, etiam Generalibus, & Protecſtoribus eam moderandi, ſeu relaxandi, & ſtatuitur irritum quidquid ſecus factum fuerit ex declaratione ſacrae Congregationis anno 1624 die 21. Septemb. apud Bonacinam *de clauſura* §. 2. punct. 11. §. 2.

## TITULUS X.

### De his, qui filios occiderunt.

 Um in præcedentibus titulis Pontifex de ijs egiffet criminibus, quæ principaliter in DEUM committuntur, ut conſequenter procedat, incipit nunc agere de illis delictis, quæ principaliter tendunt ad lædendum proximum, quibus corpus, vel vita, aut pudicitia, vel torus offenditur, vel bona mobilia, vel immobilia ſurripiuntur. Delicta primi generis ſunt varia homicidia, quæ in filios, ſeu deſcendentes, vel in parentes, ſeu aſcendentes committuntur, & generali nomine dicuntur parricidia.

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

### Trium Capitum, quæ in hoc Titulo continentur.

C. VENIENS 1. b. 1. *Alexander III. declarat, mulierem, quæ ſpontè, licet ex iracundia filium occidit eſſe inducendam, ut in Monaſterio agat perpetuam poenitentiam: & ſi nolit ad id induci, & timeatur de incontinentia, concedit Pontifex, ut poſſit nubere petita prius licentia ab Ordinario. Ex quo textu colligitur interfectionem filij eſſe impedimentum matrimonij non quidem dirimens, ſed impediens, adeo ut ſine c. ſpenſatione contrahi non poſſit, quia Pontifex mandat, ut Episcopus prius ſuadeat, talis mulieri, ut monaſterium ingrediat: quod ſi nolit, & timeatur incontinentia, poſſit cum ipſa diſpenſare, ut nubat, ed quia melius ſit nubere honeſtè uni ſoli, quàm inhoneſtè multos admittere. Sin verò non eſſet præſumptio de incontinentia, Verant. Jur. Can. Tom V.*

non datur facultas nubendi propter ſuam crimen in aſcendentia 23. q. 2.

C. INTELEXIMUS 2. b. 1. *Lucius III. reſcribit Episcopo Pariſienſi mulierem, quæ occidit filios non eſſe ſeparandam à ſuo viro, ne poſſit gubernare alios filios, ſed teneri agere aliam poenitentiam, & ita ſe gerere, ut reſſalatur alijs filijs, etiam ſi jurâſſet ſeparationem à viro, quia ut notat Gloſſa, eſt illicitum juramentum c. tua nos de jurejur. quia vinculum matrimonij eſt indiſſolubile, & quos DEUS conjunxit, homo ſeparare non debet c. 2. 33. q. 2. Hinc hæreſis, & infidelitas ſeparant conjuges à cohabitatione, non à matrimonio.*

C. DE INFANTIBUS 3. b. 1. *reſcribit idem Pont. quod ſi reperiuntur infantes mor-*

Kk 2

int



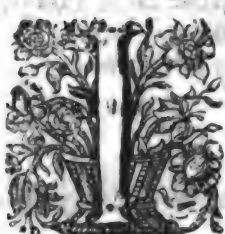
zui in lecto, & nesciatur, an à patre, vel matre fuerint oppressi, vel etiam naturaliter mortui, parentes non debeant esse omnino tuti, sed debeant agere aliquam poenitentiam ad arbitrium Superioris. Sin verò sint certi, quòd ipsi eos suffocaverint, graviter deliquerunt, & debent agere poenitentiam secundum aliquos trium annorum, quorum unum in pane, & aqua. Unde huiusmodi parentes debent conscientiam suam consulere, si enim debitam

cantelam adhibuerunt, ne infantes opprimerent in lecto, culpà vacant, nec poenam merentur nisi ad cantelam in foro externo ad evitandam causam scandali. Ceterum quòd in fine textus addatur, ex quorundam sententia poenam debere esse trium annorum, & unum ex illis peragendum in pane, & aqua, de illis intelligendum est, qui culpabiliter infantes suos secum cubantes opprimunt. Verum usus huius poena videtur hodie abolitus.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

### §. I.

#### *Quid sit Parricidium.*



**N** hoc titulo tria tantum continentur capitula, in quorum primo Alexander III. cum mulier veniens ad ipsum confessa esset, quòd filium ex quodam susceptum, qui ipsi improperabat filium suum non esse, ex iracundia interfecerit, iussit Pontifex, ut Episcopus eam induceret ad ingressum Monasterij, ut in illo perpetuam poenitentiam ageret, quòd si ad id nollet induci, & timeretur de incontinentia, mandat, ut eidem concedat licentiam nubendi, eò quia tutius sit, ut in Domino nubat uni soli, quàm inhonestè multos admittat. Ex quo textu colligitur, interfecionem filij esse impedimentum matrimonij non quidem dirimens, sed impediens, ut sine dispensatione licetè non possit contrahi, ut notat Farinacius p. 5. prax. crim. q. 120. num. 19. proinde Pontifex mandat, ut Episcopus interfecionem prius inducat ad ingressum Monasterij, & si nolit ingredi, tunc primùm dispense. Rursus salorem iracundiæ non exculare à culpa, & poena, nisi superveniat furor impediens rationem liberi, & non percipiens quid agat, ut notat Barbosa in collectan. n. 2.

**2** Hæc tamen constitutio Alexandri III. tantum procedit in foro poli, seu conscientie, in quo imponitur poenitentia occidenti filium, ut satisfaciatur DEO læso: siquidem in foro fori, seu exteriori, licet occidentes filios non puniantur secundum canones poenâ mortis; eò quia DEUS nolit mortem peccatoris, sed ut convertatur, & vivat *argumento cap. Agnovimus 13. caus. 26. q. 6.* nihilominus Iudex ecclesiasticus Laicum Parricidam, qui temporali jurisdictioni ecclesie subijcitur, remittit ad iudicem sæcularem puniendum juxta leges civiles. Sin verò parricida sit clericus deponitur, & degradatur, postea traditur magistratui sæculari; quia pro tali crimine qualificato gravior poena imponi debet, quàm pro simplici homicidio, ob quod deponitur clericus, & detruditur in monasterium *c. cum non ab homine 20. de Judicijs.*

Rursus in c. Intelleximus 2. b. 1. cum quædam mulier acta in furem propriam filiam jugulasset, & Dominus terræ compulisset maritum eam sub juramento abdicare. Lucius III. mandat Episcopo Parisiensi, mulieri suadere, ut eam sui poeniteat criminis, ac ejus salutis, ac filiorum consulat; & non obstante juramento, quod à viro Dominus extorserat, eidem viro eam restituat, ut filios suos possit liberè gubernare. Ex quo textu liquet, vinculum matrimonij esse indissolubile, adeò ut nequeat homo separare, quos DEUS conjunxit. Minus tamen peccasse maritum, quia Dominus vi ab ipso juramentum extorserat. Præterea licet mulier ob occisionem filij non sit separanda à suo marito, curandum tamen est, ut poenam sui sceleris luat in foro conscientie, de quo etiam procedit præsens textus; quia in foro fori, seu contentioso, & exteriori mulier occidens filium traditur curiæ sæculari puniendi juxta leges civiles poena statuta gravitati delicti.

**5** Denum in c. De Infantibus 3. & final. b. 1. Pontifex rescribit, quòd quando reperiuntur infantes mortui in lecto, & nescitur, an à Patre, vel matre sint oppressi, vel naturaliter mortui, parentes non debeant esse omnino tuti, sed debeant aliquam agere poenitentiam ad arbitrium Superioris. Quòd si certi sint, quòd ipsi filios suffocaverint, declarat Pontifex, graviter eos deliquisse, ac debere poenitentiam agere trium annorum, quorum unum in pane, & aqua. Ex quo textu colligitur, teneri parentes propriam consulere conscientiam: si enim debitam adhibuerint cantelam detinentes secum infantes in lecto, tunc culpà vacant, nec poenam merentur; nisi ad cantelam in foro externo aliquam debeant poenam subire causâ scandali vitandi. Rursus in c. consulnisti 20 causa 2. q. 5. habetur monendus esse, & protestandos parentes, ne tenellos infantes secum in lecto collocent, ne qualibet negligentia superveniente suffocentur, vel opprimantur, ne ipsi Rei inveniantur homicidij. In fine autem d. c. de infantib. 3. b. 1. dicitur talis parentum cubatio cum infante in lecto, si culpâ careat,

tenet, cessat poena. Sin verò culpabilis sit, punitur poenitentia trium annorum, quorum unus peragendus sit in pane, & frigida. Verum hodie hujus poenae usus jam prorsus exolevit.

Quamobrem in toto hoc titulo poena canonica praescribitur contra eos, qui filios occiderunt, ut poenitentiam agant delicto congruentem solenni iisdem indicto jejunio. Praeterea cavetur de his, qui per injuriam infantes oppresserunt, quod constitutum est l. 7. *capitul. Caroli Magni c. 297.* Sed remissius ex solita benignitate procedit jus canonicum rejiciens jus gladij; siquidem Imperium ecclesiasticum, ut ait Gregorius Nazianzenus in quadam epist. ad Africanum est *Imperium incrementum.* Jure autem civili, si pater, vel mater filiorum fata properavit, poena statuta est ex l. *pompeja de parricid. l. 5. §. fin. ff. de leg. pomp. de parricid. l. unic. quod de his, qui lib. occid.* Olim parricida, non is tantum dicebatur, qui parentem occidisset, sed qui qualemunque hominem. Unde extat lex Numae Pompilij; *si qui liberum hominem morti sciens dat, parricida esto.* Parricida siquidem aequè à pari, quam à patre deduci potest teste Prisciano, quasi parentem, seu parem occidens. Hinc & parricidij quæstores appellabantur, eo quia crearentur causâ rerum capitalium quærendarum, ut notat Gudæus in l. *posth. de orig. jur.*

Hinc parricidium apud antiquos dicebatur quodlibet homicidium, & parricida quilibet homo, qui alium hominem occidisset, scilicet par parem; sed tunc quando crudelitas erat, & summa savities bovem occidisse, canem interemisse, aut gallum gallinaceum. Postea cum vulgare esse cœperit, ut humanus sanguis funderetur, & homo hominem occideret, vox parricidij cœpit à voce distingui homicidij, & vox parricidij ad summam impietatis significationem deslexa est; adeo ut hodie illi tantum parricidæ dicantur, qui proprios occidunt parentes; adeo ut propriè delictum parricidij non committatur, nisi inter parentes, & liberos, & improprie, vel minus propriè inter collaterales, & affines; ut inter fratres, sorores, patruales, consobrinos, conjuges, Virum, Nurum, Generum, Vitricum, Privignum. Nulla tamen in præsentī titulo fit mentio, nec ulla habetur constitutio de filiis parricidis impias manus violenter in proprios parentes injicientibus; ac eorum fata properantibus. Forſan quia Ecclesiae Patribus visum fuit de parentum cæde tacenda, veluti de scelere incredibili, & ultra audaciam longè posito, ne si vindicaretur, committi posse ostenderent.

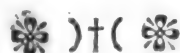
Cum verò hoc delictum insolitum esset, & filij manus cœpissent parentum sanguine fœdare, varijs cœpit poenis puniri in legibus Cornelia de Sicarijs, & Pompeia de parricidijs, de quibus etudire Joannes Ramos in *opusc. ad leg. Pomp. de parricidijs.* Hinc jure civili statutum fuit, ut qui parentem, vel filium occidisset virgis sanguineis verberatus, scilicet usque

ad sanguinis effusionem culeo, & sacco coriaceo infueretur simul cum cane, gallo gallinaceo, vipera, & simia, postea culeus clausus in profundum maris, vel in proximum flumen projiceretur; vel bestiis lacerandus obijceretur l. *pen. in princ. ff. ad leg. Pomp. de parricid. & l. unic. C. de his, qui parent. vel fil. occid.* ubi in fine etiam additur, ut omni alimentorum usu parricida vivus carere incipiat. Hæc autem poena non procedebat, nisi quando parricidium committebatur in patrem, matrem, avum, & aviam, qui enim alios laterales consanguineos, vel affines occidissent, poena capitis, seu ultimi supplicij etiam nunc plectuntur, vel etiam alio genere poenae ad judicis arbitrium juxta consuetudinem Regionis, ut notat Farinacius in *prax. crim. p. 5. q. 120. sect. 1. n. 12.* & Julius Clarus lib. 5. *sentent. §. parricidium n. 5.*

Jure autem canonico, qui patrem, vel matrem occidit, arcetur per annum ab ingressu Ecclesiae, & per tres annos debet à susceptione sacramentorum abstinere, & jejunare solo pane, & aqua exceptis diebus festis, & dominicis, & à pascha usque ad pentecostes, & singulis hebdomadis ter debet jejunare usque ad vespæram, & si domo exeat, non debet rhedâ trahi, sed pedester incedere, inermis, ut decrevit Nicolaus Papa in c. *laborem 15. causa 33. q. 2.* Verum potest Episcopus cognita causâ relaxare poenitentiam à Pontifice injectam, ut notat Glossa ibid. *V. conversationem.*

Ab his, qui filios occidunt, non multum scelere differunt mulieres, quæ proprijs visceribus vim inferendo spem extinguunt liberorum: siquidem homicida etiam is dicitur, qui poculum dat, quo generatio, vel conceptio impeditur, ut habetur in c. 5. *de homicid.* ubi additur etiam poena. Jure tamen civili feminæ, quæ partum abigunt, & execant, mittuntur in exilium l. *si mulierem ff. ad leg. Cornel. de Sicar.* Quia verò frequenter scæminæ ex delicto prægnantes ad occultandum scelus, aut per medicinas abortum procurant, aut partum in utero, vel clam editum supprimunt, suffocant, vel in aquas projiciunt; ideo earum poena capitalis nunc est, si vel partus vivus fuit occisus; vel abortus eo tempore procuratus, quo foetus in utero existens jam animatus erat l. *si quis. 38. §. 5. ff. de pœn.*

In jure tamen canonico hæc poena est arbitraria, & delictum punitur juxta ejus atrocitatem: rursus si Clericus etiam ex joco, & levi culpa apprehendat mulierem prægnantem, & det causam abortui, fit irregularis, ut habetur in c. *sicut 20. de homicidio.* Qui tamen solum impediret generationem, aut conceptionem, non contraheret irregularitatem, quia hæc exigit actuale homicidium, quod non contingit nisi in foetu jam animato.





## §. II.

*Proponuntur, & dil-vuntur aliquot  
selecta quaestiones.*

**Q**uæritur primò, an licitum sit dare pharmacum foeminae prægnanti ad procurandum abortum, si foetus nondum sit animatus, quando id necessarium creditur ad curationem matris gravi morbo laborantis, ac periclitantis? Respondent aliqui cum distinctione, si foetus nondum sit animatus, dicunt, id esse licitum, & assignant rationem, quia tunc foetus in matris utero est aggressor, perinde ac pravus humor inficiens naturam; in cujus solamen sicut possunt è corpore vitato humores expelli, ita etiam foetus nondum animatus, ut docent Sanchez de matrim. lib. 9. disp. 20. n. 9. Layman lib. 3. sect. 5. tract. 3. p. 3. c. 4. n. 4. Sà V. homicidium in itin. Henriquez lib. 11. c. 16. n. 8. Sin verò foetus sit animatus, non est licitum dare foeminae prægnanti pharmacum ad procurandum abortum, quia qui procurat abortum foetus animati revera homicida est, sitque irregularis. Mihi tamen probabilior videtur contraria sententia asserens nullo modo licitum esse porrigere pharmacum foeminae prægnanti ad faciendum abortum, tamen si foetus nondum sit animatus, & id putetur necessarium ad curationem matris periclitantis: ratio est, quia procurare abortum propter sanitatem est illicitum, perinde ac procurare pollutionem ob eundem finem, quia utrumque est contra naturam generationis. Tum quia foetus licet nondum sit animatus, supponitur tamen proximè animandus, adeò ut inchoativè sit verus homo, & dici possit, quòd talis foetus habeat jus à natura ad animationem; eò quia ad talem finem institutus sit; proinde sicut non licet tale pharmacum porrigere foeminae prægnanti ad procurandum abortum, si foetus sit animatus, ita nec erit licitum abortum procurare, quamvis nondum sit animatus foetus, quia inchoativè est homo, & proximè est animandus. Tum quia non sunt faciendæ mala, ut eveniant bona, & abortus nullo bono fine honestari potest, cum impediatur vitam hominis, & privetur foetus jure, quod à natura habet ad proximam animationem, ut docent Lessius lib. 2. de justit. c. 9. n. 61. & sequent. Covarruvias in clement. si furiosus p. 2. §. 3. Tannerus 2. 2. d. 4. q. 8. dub. 4. n. 58.

**2** Sin autem foemina prægnans etiam post foetus animationem in periculosum morbum incidat, nec aliud adsit remedium pro recuperanda sanitate. Tunc possunt illa adhiberi medicamenta non ad procurandum abortum, sed quæ directè tendunt in ejus curationem, ut sunt sectio venæ, pharmaca purgativa, balnea, idque quamvis per accidens sequatur abortus: quia mater habet jus ad servandam vitam talibus remedijs tendentibus directè ad ejus curationem; quia tunc abortus nonnisi indirectè, secundariò, & præter intentionem sequitur:

tum quia abortus tunc censetur tantum permisus ex eo, quòd mater utatur jure suo, non verò procuratus.

Quæritur secundò, an si medicamenta æquè tendant ad salutem matris, & mortem foetus, ubi salus foeminae prægnantis est omnino desperata, & foetus una cum matre deberet omnino perire, licitum saltem tunc sit dare matri pharmacum ad procurandum abortum? Respondent, Sanchez de matrim. lib. 9. disp. 20. n. 19. Diana p. 7. tractat. 5. resolut. 36. & alij; licitum tunc esse, talia pharmaca etiam ad procurandum abortum sumere, eò quia in tali eventu melius sit anceps auxilium experiri, quàm omni prorsus spe destitui, ac sinere foeminam prægnantem perire: cum ex una parte nulla supponatur affulgere spes sanitatis recuperandæ: & ex alia possit aliqua spes haberi, ut per abortum possit mater sanitati restitui, ex duobus malis videtur minus eligendum, ut etiam quando duo debent simul perire, & non possint ambo salvari, recta ratio dicat, quòd si spes adsit, omnia adhibeantur media, ut saltem unus salvetur.

Verum communior sententia est, nunquam licitum esse prægnanti foeminae abortum procurare ad vitandum periculum vitæ, eò quia non sint mala faciendæ, ut inde oriantur bona, cum enim per procuracionem abortus directè extinguatur vita foetus, quod est intrinsecè malum, pro nullo eventu fieri licitè potest: aliud est sumere pharmaca ad directè procurandam salutem matris, & aliud sumere pharmaca, quæ directè tendant ad faciendum abortum. Primum est licitum, quia abortus nonnisi indirectè per accidens secundariò, & præter intentionem sequitur, siquidem foemina per tale pharmacum directè, & primariò intendit conservare propriam vitam, ad quam habet jus: secundum est directè privare foetum vitam, quod nunquam est licitum. Hinc nunquam est licitum abortum foetus etiam nondum animati procurare, ad evitandum periculum vitæ, quod ex partu foemina olim pluries experta est sibi imminere; ut nec etiam ad evitandam jacturam vitæ, & famæ, in quam probabiliter incurreret, si pareret, ac foetum in lucem ederet, quidquid in contrarium sentiant Torrelanca de magia lib. 2. c. 43. n. 10. Leo Zambellus, Lezana, Trullench. & alij apud Diamam p. 7. tractat. 4. res. 32. ubi asserit, hanc sententiam fuisse damnatam in Congregatione S. officij.

Quæritur tertio, an qui malitiosè impedit, ne foetus humanus concipiatur, aut conceptus animetur, incurrat irregularitatem? Respondetur negativè, quia qui solum impedit generationem, aut conceptionem, non est propriè homicida, cum foetus nondum supponatur conceptus, proinde non incurrit irregularitatem, quia hæc exigit actuale homicidium, quod non contingit nisi in foetu. Hinc impediens generationem, vel conceptionem foetus, nonnisi impropriè est Reus homicidij, quatenus impedit vitam proles suscipiendæ, proinde mor-



mortaliter peccat, quia ut notant Navarrus *in manual. c. 16. n. 33.* Layman *lib. 3. tractat. 3. p. 3. c. 3.* sumptio pharmaci, quo conceptioni prolis obstat, nullo bono fine honestari potest. Hinc illicitum omnino est procurare in uxoris sterilitatem ex quacunque causa: ratio est, quia impedire generationem, quæ ex sua natura sequitur ex usu matrimonij, est contra naturam; proinde intrinsecè malum, & nunquam honestabile; quapropter prohibetur hæc sterilitas inducenda in uxoris in Bulla Sixti V. de abortu §. 5. ut etiam *in c. si aliquis de homicid. ut notat Turrianus tom. 2. disp. 26. dub. 2. n. 45.*

7 Quæritur quartò, an incurrat irregularitatem, qui fecit abortum, si dubitet de fœtus animatione? Respondetur, communior, & probabilior sententia esse affirmativam, quia tunc qui causam dedit abortus, est dubius, an sit homicida, proinde censendus est irregularis, ut docent Sayrus *lib. 6. c. 15. n. 6.* Sotus *in 4. disp. 25. q. 1. art. 3. conf. 4.* Sanchez *lib. 1. moral. c. 10. n. 43.* Contraria tamen sententia videtur etiam probabilis, quia cum tali dubio non est homicida, qui abortum procuravit in ordine ad incurrendam irregularitatem, quia hæc cum sit pœna: quæ infligitur homicidis, supponit homicidium perfectum, & consummatum, ac certum, pœnæ siquidem restringendæ sunt, non ampliandæ ad casus incertos, proinde dubitans, an fœtus fuerit animatus, cum non sit certus, an commiserit homicidium perfectum, & consummatum, videtur non incurrere hanc pœnam irregularitatis. Tum quia dubium cadit supra conditionem subjecti, an viveret, nec ne, & jura non imponunt pœnas nisi ob delicta certa, nisi contrarium in jure exprimatur, & in præsentī casu non constat, an irregularitas jure illata sit, proinde non incurritur. Tum quia in dubio fœtus præsumitur inanimatus, nisi contrarium probetur.

8 Cæterum si velimus adhærere primæ, & communiori sententiæ asserenti, hanc irregularitatem incurrī etiam ab eo, qui dubitat de fœtus animatione, adhuc hæc irregularitas restringitur solum quoad suscipiendos ordines, & in illis jam susceptis ministrandum: hæc siquidem privationes intrinsecè includuntur in irregularitate: non ita extenditur ad alias pœnas, quæ solent à Judice imponi pro contracta irregularitate, ut est privatio beneficiorum, & aliorum: ratio est, quia pœna ordinaria statuta pro delicto certo non est imponenda pro delicto dubio, sed huic injungitur tantum pœna extraordinaria judicis arbitrio imponenda pro dubij qualitate, ut notat Sanchez *lib. 1. moral. c. 10. n. 45.*

9 Quæritur quintò, quales pœnas incurrant procurantes per se, vel per alios abortum potationibus, medicamentis, percussionibus, venenis, laboribus, vel oneribus impositis fœminæ prægnanti? Respondetur, plures incurrere pœnas, quæ exprimuntur in Bulla Sixti V. quæ incipit *Effraenatam*, edita anno 1588.

in qua decrevit primò ut procurans abortum, incurrat pœnas, quæ per leges civiles, & canonicas imponuntur homicidæ *l. penult. C. ad leg. Cornel. de Sicar.* Idque sive abortus sit fœtus animatus, sive inanimatus, ut notat Quarantā in Bulla Sixti V. *Abortus.*

Secundò, si procurantes abortum sint Clerici, ultra prædictas pœnas privantur etiam ipso facto omni officio, & beneficio, & dignitatibus ecclesiasticis obtentis, fiuntque inhabiles ad prædicta imposterum obtinenda. Sim verò sint sæculares, redduntur inhabiles ad ordines sacros obtinendos.

Tertiò, easdem pœnas etiam extendit ad omnes quoquo modo procurantes, vel consulentes, ut fœminæ detur potio, vel remedium ad inducendam sterilitatem, seu ad non concipiendum.

Quartò, committit cuivis Judici sæculari, vel ecclesiastico, ut possit causam prævenire, & contra præfatos procedere, eos puniendo prædictis pœnis.

Quintò, addit etiam dictis pœnis excommunicationem, à qua per nullum privilegium etiam Regularium, neque per Jubilæum possit quis absolvere.

Sextò addit, quòd nec possit quisquam dispensare cum prædictis super irregularitate inde contracta etiam virtute, & vigore cujusvis privilegij, & vult id etiam procedere, quando crimen est occultum, & tantum in foro conscientie.

Verùm hanc Sixti V. Bullam Gregorius XIV. in duobus præcipuè restrinxit. Primò quòd quilibet sacerdos ab Ordinario approbatus, & ad id specialiter deputatus possit absolvere à peccato abortus, & ab excommunicatione eidem imposita. Secundò restringit eandem Bullam Sixti V. & statuit, quòd si fœtus non fuerit animatus, vel solum datum pharmacum, vel remedium ad non concipiendum, & ad sterilitatem inducendam non incurrantur pœnæ statutz in Bulla Sixti, & mandat tunc regulari delictum per jus commune canonicum, vel decreta Concilij Tridentini. Declarat postea Gregorius XIV. suam intentionem esse, ut reliqua contenta in Bulla Sixti maneat, in suo robore, & vigore. Ex eo autem, quòd Pontifex exigit, ut Confessarius sit specialiter deputatus ad præfatam absolutionem impertiendam, censent aliqui, Confessarios ab Episcopo approbatos, & habentes generalem potestatem absolvendi à casibus, & censuris Episcopo reservatis, non posse talem absolutionem impertiri, quia Confessarius debet ad hanc impertiendam specialiter esse deputatus juxta Bullam Gregorij XIV. hæc sententia verior est, & tutior, quamvis Bonacina *tom. 3. de censur. disp. 2. q. 2. p. 10. n. 17.* asserat, confessarios habentes privilegium absolvendi ab omnibus censuris Episcopo reservatis, posse etiam absolvere à præfata censura, eò quia sic usu receptum sit.



## TITULUS XI.

### *De Infantibus , & languidis expositis.*



Propositè superiori titulo Pontifex præsentem adjungit, quia necare filios ij etiam dicuntur, qui eos abijciunt, qui alimonia ijsdem denegant, & qui publicis locis misericordiæ causâ, quâ ipsi carent, exponunt, ut rectè notat Paulus Juris Consultus *in l. 4. ff. de lib. agn.* unde parentes, qui infantes, ac liberos suos exponunt omni inhumanitati, & crudelitati, censentur homicidæ, & tanto deteriores homicidæ, quanto calamitosioribus id inferunt, ut ait Justinus *novel. 153. in fin.* Quamobrem postquam Pontifex in præcedenti titulo egisset de his, qui filios occiderunt; rectè prosequitur contra parentes, qui infantes suos exponunt, quia necare videtur non tantum is, qui partum præfocat; sed etiam is, qui eum abijcit, vel alimenta eidem denegat.

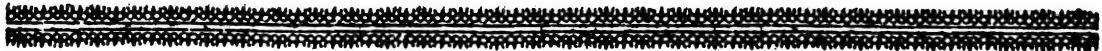


## SUMMARIUM EXEGETICUM.

### Unici Capitis in hoc titulo contenti.

*C. SI à PATRE unic. b. t. declarat Gregorius IX. infantem expositum à patre, vel ipso sciente, vel ratum habente fieri liberum à patria potestate: & id procedere etiam de Liberto, Servo, vel languido, si exponatur: immo etiam de filiis, si illis denegentur alimenta. Rursus declarat Pontifex, eos, qui hos suscipiunt, non acquirere jus in eorum personis. Ex quo textu colligitur, quod si infans exponatur ab ipsis parentibus, liberatur ab eorum potestate, ut etiam pari ratione, si servum, aut libertum exponatur, vel ipsis infirmis alimenta denegentur, tunc enim consequuntur ingenuitatem, ac libertatem, quia habentur pro derelictis, non tamen sunt primò occupantis, quia homines donantur naturali libertate, & natura sua sunt liberi. Ceterum infantibus expositis, quorum parentes ignorantur, præstari solet ab ecclesia subsidium: sin autem illa non habeat sufficientes*

*reditus, & ubi non sunt publica hospitalia, consueverunt communitates curam eorum in se recipere, & nutricibus lactandos tradere publicis sumptibus. Quamvis expositi sint capaces successionum, Ordinum, officiorum, ac dignitatum, non tamen sunt capaces officiorum sancta inquisitionis, neque dignitatum ecclesiarum Cathedralium, collegiorum, & dignitatum majorum, quia talis expositio, quamvis possit contingere ex eo, quia parentes non habeant modum alendi prolem; inuritur nihilominus semper aliquam maculam, ob quam ad majora non solent admitti. Rursus quamvis parentes expositorum sint ignoti, sunt tamen expositi cives illius civitatis, vel loci, ubi exponuntur, proinde consequuntur privilegia aliorum civium. Notat Glossa in hoc textu ratihabitionem in maleficiis retrahi, & comparari mandato c. cum ad sedem de restit. spol.*



## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

### §. I.

*Quinam dicantur liberos suos exponere, vel languidos, seu infirmos ab alijs nutriendos, & curandos, & quas incurrant pœnas.*



*V*nicum præfens titulus capitulum continet, in quo si à patre, vel alio sciente, vel ratum habente infans expositus sit; respondet Gregorius IX. *in c. si à patre unic. b. t. expositum* eo ipso à patria potestate esse

liberatum, & libertum ingenuitatem, servum libertatem in hoc casu consequi. Hoc idem etiam asserit de cujuscunque ætatis languidis, si expositi fuerint, vel ijsdem alimenta impie denegentur. Demum concludit, neque eos, qui infantes expositos, vel languidos suscipiunt ullum jus in eorum possessores posse sibi vendi-

Vendicare, ubi notat Glossa, quod rati habitio tunc, sicuti in maleficijs retrotrahitur, & mandato comparatur *c. cum ad sedem de restit. spoliat.* Nomine tamen infantis is intelligitur, qui nondum est septennis, vel saltem nondum septimum ætatis explevit annum *cap. litteras 4. de spons. impub.* Si igitur infans infra septennium à proprio patre exponatur, vel ab alio, ipso tamen sciente, & non contradicente, vel etiam ratum postea habento, tunc filius expositus efficitur sui juris, liberaturque à patria potestate, adeo ut patre infantem illum expositum non possit amplius dicere suum, eo quia liberatus sit à patria potestate. Eadem ratione si servus, aut libertus exponatur, ut etiam si languidis, & infirmis alimenta impie denegentur, ingenuitatem, seu libertatem consequuntur, quia tunc habentur pro derelictis *ff. pro derelict. lit. ult.* Deberet enim pater, aut Dominus, filium, vel servum, quem non potest alere ad Xenodochium mittere, vel aliter adjuvare. Sin verò infans, aut servus expositus sit ab alio, quàm à parentibus, & ipsis inscijs, aut invitis; tunc expositio infantis, vel servi non nocet patri, vel Domino, quia in *c. si à patre unic. b. t.* Pontifex expressè dicit *sciens, aut ratum habens*, unde si parens, nec sciat, nec ratum habeat, nil ipsi præjudicat proprii infantis expositio.

2 Quod verò ad languidos attinet, de quibus fit mentio in hoc textu, hi languidi dicuntur, qui perpetuo morbo detinentur, vel qui cuique rei gerendæ inepti sunt *l. morbus de V. S.* ut notat Rebuffus; unde si tali morbo quis afficiatur, sive filius sit, sive servus, etiam proventioris ætatis, & exponatur, seu deseratur omni prorsus ope destitutus, liberatur patria potestate, si filius sit; vel donatur libertate si servus; & qui ex misericordia eisdem opitulantur, tametsi laudabile exerceant charitatis opus, nihil tamen juris in illos acquirunt, ne scilicet filij, vel servi innocentes luere debeant iniquitatem patris. Caterum infantibus expositis, quorum parentes ignorantur, moris est, ut pia mater Ecclesia necessaria suppeditet subsidia; quòd si Ecclesia non habeat sufficientes redditus, & nulla in loco illo sint publica hospitalia, tunc pertinet ad communitates curam expositorum in se recipere, & nutribus publico sumptu dare lactandos, ut notat Barbosa in *c. si à patre n. 4. unic. b. t.*

3 Certum est, parentes, qui filios exponunt, graviter peccare, & explorati est juris, præsertim si filios nutrire, & alere commodè possint, quapropter in *l. necare. ff. de liber. agnos.* dicitur, necare videtur non tantum is, qui partum prælocat; sed etiam is, qui eum abiicit, & alimoniam denegat; & is, qui publicis locis misericordiae causâ exponit, & in *c. si expositus dist. 87.* etiam videtur significari, eum ut homicidam esse plectendum, qui post certum tempus expositum infantem non agnoscit, & in *l. 2. de infant. exposit.* dicitur, quòd pater non possit suum dicere filium, quem pereun-

tem contempsit, & hæc procedunt, de parentibus, qui per se, vel per alios nutrire liberos commodè possunt, & tamen eos exponunt. Quòd si præ inopia filios non possent alere, vel saltem sine deditore, & ignominia, tunc teneatur curare saltem, ut illi in hospitali aliqua domo ad pietatis officium fundata nutriantur, & educantur, ut de servo statuitur in *l. 1. C. de latina libert. tollen. §. sed dicimus* ubi dicitur, quòd si Dominus servum suum aegritudine periclitantem habeat, quem neque ipse curare possit, neque alteri commendare, teneatur eum in Xenodochium mittere. Quòd si infans à patre expositus ab alio alatur, & educatur, tunc si alimenta data sint ab Ecclesia, vel Episcopo, non possunt amplius repeti, quia pietatis causâ data sunt ab eo, qui debuit illa suppeditare, ut habetur in *c. sacrorum 15. causa 12. q. 2.*

Sin verò infans nutritus fuit in aliquo loco publico misericordiae, vel pietatis causâ exstructo, tunc nec repeti possunt expensæ, nisi domus forassis fundata sit ad eos tantum alendos, qui indigent; quia tunc si parentes infantium expositorum non indigerent, teneantur compensare expensas factas ab illo loco pio pro educatione infantis expositi. Sin autem alimenta ministrata sint infanti exposito ab aliquo eidem sanguine juncto; etiam verisimiliter præsumitur pietatis causâ fuisse alimenta illa data infanti exposito, adeo ut non possit illa repetere; nisi ab initio protestatus fuerit se illa repetiturum. Sin autem aliis extraneis subministravit talia alimenta infanti exposito, tunc extraneus potest ea repetere, si ab initio protestatus sit, se velle ea sibi restitui; alioquin si aliàs esset vir pius, si divitijs afflueret, si soleret familia charitatis opera exercere, ex conjecturis præsumi posset, pietatis causâ alimenta illa suppeditasse, & velle ea sibi restitui. Excipitur tamen in *l. patrem 16. C. de nuptijs* is, qui filiam à patre expositam nutrit, si velit eidem nubere, vel filio suo in uxorem dare, & ejus pater nolit; tunc pater tenetur alimenta præstita solvere, ut notat Abbas in *d. c. si à patre n. 3. unic. b. t.*

Juvat tamen observare, quòd cum in dicto textu dicitur, quòd si pater alimenta filijs denegat, amittat patriam potestatem, id non sit intelligendum generatim de filijs etiam valentibus, & sanis; sed tantum de languentibus, seu infirmis, cujuscunque sint ætatis, quia pœnæ sunt restringendæ, non ampliandæ; & gravius peccat, qui alimenta denegat languentibus, & infirmis, quàm qui sanis, proinde graviore pœna plectendus est. Præterea textus procedit de filijs legitimis, quia pater illegitimus non dicitur habere in patria potestate *§. ult. instit. de patria potest.* ut notat Abbas in *d. c. si à patre unic. b. t. not. 3.* Quòd si ignoretur, quinam sit pater filij expositi; Ecclesia ex charitate alimenta ei suppeditat.

Pœnæ igitur, quæ incurruntur à parentibus, qui filios exponunt ab alijs nutriendos, sunt



principaliter amittere jus patriæ potestatis, ut probant textus tam in jure canonico, quam civili in illo in c. si à patre unic. h. t. in jure civili in l. 2. 3. & 4. C. h. t. l. nemini 20. C. de Episc. quia cum in cunctis animantibus à natura indita sit propensio ad proprios foetus educandos, ut refert Tullius de natura Deorum, quam propensionem Justinianus in l. unic. §. si leat. C. de rei uxor. action. stimulum vocat; idcirco qui contra hanc naturalem propensionem filios exponunt, patriam amittunt potestatem, quia filium suum dicere non possunt eum, quem deseruerunt, & pro filio habere noluerunt: imò neque collectores, neque educatores jus ullum dominij in eos acquirunt, non dominium, quia quamvis pro servo expositum haberint, non tamen assertio ei denegatur, qui ex tali causa in libertatem vindicatur.

7. Tum quia libertas non bene redimitur alimentorum pretio, ut rescripsit Trajanus Plinio: extat enim Trajani rescriptum, quo ad ejusdem Plinij consultationem, qui tunc temporis proconsulatum in Bithynia obtinuerat, rescribit, quod licet infantes expositi in servitute fuissent educati; in pristinum, quo nati erant, libertatis statum sint asserendi; eò quia æquum non sit, libertatem, quæ inestimabilis est, pretio alimentorum redimi. Verum hoc rescriptum ad solam pertinuit Bithyniam, quia aliæ Provinciæ alio jure utebantur ex constitutionibus Anteriorum Principum: nam apud hebræos mos invaluit, ut infantes etiam exponerentur juxta propriam legem Exod. c. 22. & etiam ex Philone lib. 2. de vit. Moysis ubi de Moysè exposito agitur: & de Ezechiele Prophetâ refert Clemens Alexandrinus lib. 1. Stromat. ibi: Mater, quam me peperit, abscondit me tres menses, ut dixi: cum autem latere non possem, exposuit: apud Ethnicos exponebantur etiam in rupibus, & sub arboribus, & qui relictos inveniebant, aut credebant, aut fingebant ex silice excussos, aut sub arborum corticibus conceptos, ad quod alludit Virg. lib. 4. aeneid. ibi: Sed durus genuit te cauitibus horrendus caucalus. Notavit etiam Petavius in not. ad oration. 16. Themist. Trajanum in monte Celio amplissimum ædificasse locum expositis nutriendis, quod etiam refert Sabellianus in vita Trajani, ubi addit, fuisse ibi etiam columbarum lacteam in foro olitorio ad exponendos infantes. Constantinus in l. 1. C. Theodos. de exposit. statuit cujusque conditionis esset is, qui expositus fuisset, dominio ejus cedere, qui sustulisset, & ejusdem arbitrato, vel tanquam ingenuum, vel tanquam servum posse retinere; dummodo Episcopalis subscriptio subsequuta fuerit, seu si hac de re contestatio habita esset Episcopo, & Clericis subscriptibus, idque confirmat. can. ult. 87. dist. in Ecclesijs autem, quibus Episcopi non præerant, talis contestatio facienda erat coram Matricularijs Ecclesiæ, ut docet formula collecti, & distracti infantis edita à Jurisconsulto Cujacio in tit. 1. lib. 5. sent. Justinianus tamen ab hoc jure recessit, constituitque infan-

tes, qui sic collecti erant in libertatem vindicari, tametsi servi nati essent, nec in his jus ullum Educatoribus quæri, ne quasi mercimonio contracto viderentur pietatis officium gessisse l. 25. nemini C. de Episc. aud. & ult. C. de infant. expos. & hoc jus à Justiniano inductum servatur, etiam in jure canonico in d. c. si à parte unic. h. t. ubi Gregorius IX. statuit, ut infans à patre expositus ipso sciente, vel ratum habente liberetur à patria potestate; quod etiam extendit ad servos, qui cum adversa valetudine laborarent à Dominis neglecti, à domo exclusi sunt: unde constat ex utroque jure, civili, & canonico filios expositos donari libertate.

8. Videtur tamen in contrarium posse obijci, quia inter præcipuos patriæ potestatis effectus ille recensetur, ut pater consensum præbeat nuptijs filiorum l. Paulus ff. de statu hominum §. 1. instit. de nupt. atqui in nuptijs filiarum expositarum desideratur consensus patris exponentis l. patrem 16. de nuptijs. ex quo inferitur, parentes filios exponentes non amittere in expositos patriam potestatem. Tum quia patres jure communi ex l. Romuli in duodecim tabulis scripto jus habent vendendi, & oppignorandi filios l. final. C. de patria potest. l. 1. C. de patribus, qui filios distraxerunt, quinimò si patres eò sint miseriarum deducti, ut aliter vivere non possint; etiam filiorum carnibus vesci possunt, hinc D. Hieronymus lib. 3. super Amos ait: nihil enim fame durius, quæ sæpe compellit obesos humanis vesci carnibus; & in suam se vivere naturam; ita ut nec parentes parvulis liberis parcant, & maritalis affectus uxoris dudum amata membra dilaceret. unde si pater filium vendere, imò & illius vesci carnibus impunè potest, à fortiori erit eidem licitum filium exponere.

9. Sed contra, quia ex constitutione Justiniani l. ult. h. t. novel. 153. parentes omne jus amittunt in filios expositos; adeò ut isti à patria potestate omninò liberentur, quæ constitutio accepta etiam fuit in jure canonico: unde si quæ extant leges in contrarium, abrogatæ fuerunt per constitutionem Justiniani, & jus canonicum. Tum quia si tutor, qui per mendacium negat pupillo alimenta, deducitur ad Præfectum urbis puniendus l. 3. C. sed si non latites. ff. de suspecto tutor. à fortiori puniendi sunt parentes, qui filios exponunt. Immo non solum parentes amittunt jus in filios expositos; sed etiam varijs pœnis puniuntur: si enim infans expositus inde moriatur, pater punitur ut homicida juxta sententiam Ulpiani in l. 15. ff. ad l. Corneliam de Sicar. ibi: Nihil interest, occidat quis, an mortis causam præbeat; hoc idem etiam procedit, si parentes filios in solitudine exponant, ut fame moriantur, vel ferarum laniatu pereant, quamvis mors non contingat, quia quantum in se fuit, nihil defuit operi: hinc Lactantius lib. 7. de divin. institut. c. 20. non possunt innocentes existimari, qui viscera in prædam canibus obiciunt, & quantum in ipsis est, crudeliùs necant, quam

quàm si strangulassent, & nonnullis interjectis subdit, tam nefarium est exponere, quàm necare: quia exponere est mori tradere, ac dimittere. Eadem poena capitis etiam puniuntur parentes, qui infantes in olla exponunt, eo quia facile intercludi possit spiritus tenellus.

- 10 Alius casus habetur, quando foemina, quae viri libidini obsecuta, metu ignominiae adacta editum foetum exponit causa pudoris servandi, & tunc mitius puniuntur matres, eo quia talis metus cadit etiam in viros constantes *l. isti §. §. penult. ff. de eo, quod metus causa*: quod si, quae peperit, & infantem exposuit, fuerat puella, tunc etiam mitius punitur, ut docent Julius Clarus *lib. 5. sent. §. final. q. 83.* & Menoch. *de arbit. cas. 396. n. 7.* Sunt etiam alij casus, in quibus parentes, qui filios exponunt, mitius puniuntur.

## §. II.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot selectae quaestiones.*

- 1 **Q**uæritur primò, an infantes expositi censendi sint spurij? Respondetur, Covarruviam in *element. si furiosus p. 1. in princ. n. 9.* Majolum *c. 1. de irregularit.* & alios docere, infantes expositos habendos esse ut spurios, eo quia filij legitimi moris non sit, ut exponantur. Tum quia expositi vulgò æquiparantur quæsitis. Nihilominus communior, & verior sententia, cui adhærendum omnino puto, est, liberos expositos esse censendos legitimos, si eorum parentes ignorentur. Moris enim antiquitus fuit, ut expositi legitimi haberentur, ut contigisse Moyse, Cyro, Paridi, Oetippo, Semiramidi babyloniorum Reginae historiarum memorant. Ratio itidem est, quia sicut quis præsumitur bonus, donec probetur malus, ita præsumi etiam debet legitimus, donec probetur illegitimus: siquidem legitimus cum sit quoddam bonum morale, ita illegitimitas est malum morale, quod præsumi non debet, nisi probetur. Tum quia non solus pudor, sed etiam metus infamiae potest causa esse expositionis, ut etiam necessitas aliqua, vel extrema egestas, vel imminens periculum: unde cum plures possint cause esse talis expositionis, ea potius sumenda est, quæ favet conditioni expositorum: ita enim charitas exigit, & ratio naturalis suadet, hæc enim sententia conformior est pietati.

- 2 Neque verum est, solum illegitimos, aut solos vulgò quæsitos exponi, quia experientia constat, plerumque ob paupertatem, & liberorum multitudinem etiam legitimos à parentibus exponi. Ex eo autem, quod Expositi habendi sint ut legitimi, nisi contrarium probetur, sequitur, eos capaces esse Successionum, Ordinum, & quorundam officiorum, seu dignitatum, & tantum esse incapaces officiorum, seu dignitatum sacrae inquisitionis, Ecclesiarum Cathedralium, collegiorum, &

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

dignitatum majorum, ut notat Barbosa in *collect. & tom. 6. in collect. in present. Rubric.* quia tamen in dubio expositi præsumantur boni; hæc tamen præsumptio nil operatur, nisi probetur, quando certa qualitas ab statuto requiritur: quia non sufficit, si qualitas adsit præsumptivè, sed probari debet. Tum quia hæcmodi expositio quandam inurit maculam, ob quam ad majora admitti non solent.

Quæritur secundo, an constitutio Gregorij IX. in *c. si à patre unie. b. t.* in qua pater privatur patriâ potestate, si filium exponat; vel ipso sciente, & ratum habente ab alio ejus filius exponatur; procedat de filiis tantum languentibus, vel etiam se extendat ad benevalentes? Goffredus referente Abbate censuit, Gregorianam constitutionem locum habere in filiis, non solum languentibus, sed etiam benevalentibus, eo quia constitutio sit generalis, & nullam adhibeat distinctionem. Nihilominus Innocentius, Hostiensis, Abbas, & communiter alij Canonistæ in *d. c. si à patre unie. b. t.* probabiliter censent, Gregorianam constitutionem esse tantum intelligendam de filiis languidis, non verò de benevalentibus, & huic sententiæ adhærendum puto; quia poenam adjunctam à lege debemus mitius interpretari, adeò ut restringi debeat, non ampliari ad casus explicitè non expressos: & quia si Gregoriana constitutio intelligatur de filiis languidis, quibus pater alimenta denegat exclusivè ad benevalentes, poena mitius interpretatur, & restringitur ad solos filios languidos, quibus à patre denegantur alimenta, sequitur esse hanc poenam restringendam ad solos filios languidos, cum nulla in jure fiat mentio de filiis benevalentibus.

Idquæ ex eo firmari potest, quia quando pater filium exponit, dupliciter delinquit contra pietatem paternam in filios: Primò, quia pater denegat filio exposito alimenta, quæ alioquin eidem debentur: Secundò, quia sive sit languidus, sive benevaleat, denegat eidem debita alimenta, quod est detestabilius, & quia majus est crimen, negare alimenta filio languenti, quàm benevalenti, ideo poena restringi debet ad crimen detestabilius, quod est denegare debita alimenta proprio infanti languenti, cum id sit proximiùs eum occidere. Nomine autem infantis intelligitur omnis illis infans, qui nondum est septennis, quia infantilis ætas dicitur usque ad septennium: immo donec septimum ætatis annum puer excesserit, in jure præsumitur infans.

Quæritur tertio, quas impensas possit repetere, qui infantem expositum è nutrit? Respondet Glossa in *c. ult. dist. 27.* eas tantum, qui curam infantis expositi habuit, posse jure expensas repetere, quæ factæ sunt in eo erudiendo, & docendo, non verò eas, quæ factæ sunt in eo alendo, quia alimenta pietatis præsumuntur gratis data, quæ enim gratia pietatis dantur, censentur gratis dari, qua ratione, quæ pietatis causâ in aliquem erogantur, non repetuntur *c. sacrorum 12. q. 2. l. alimenta*

Ll 2

G.

*C. de negot. gest.* Verum huic sententiae videtur obviare textus in *l. si invito C. de infant. exposit.* ibi: *si invito, vel ignorante te, partus ancilla, vel adscriptitia tua expositus sit, restitutio ejus ita fiat, ut si in alendo eo, vel forte ad discendum artificium justa consumpta fuerint, restituas.* Et licet lex expressè loquatur tantum de servo, vel liberto exposito; procedit nihilominus etiam de filio.

6 Quamobrem putarim procedendum cum distinctione, ut notat Abbas in *d. c. si à patre nupt.* *b. t.* vel enim alimenta data sunt ab eo, qui tenebatur ea dare, & tunc ab ipso non possunt jure amplius repeti, sive protestatus fuerit se ea repetiturum, sive non. Hinc si Episcopus aluerit infantem expositum, ut etiam si infans nutritus fuerit, ut pauper ex communibus alicujus Ecclesiae bonis, vel alicujus loci publici exstructi causâ communis misericordiae, & pietatis, non potest Episcopus, nec locus pius postea repetere expensas; quia locus pius ad eum finem fuit fundatus, ut hujusmodi infantes expositos aleret; quod si locus pius esset tantum fundatus ad alendos eos solos, qui indigent; & parentes filij expositi non indigerent, tunc tenerentur isti expensas factas à loco pio eidem restituere, idque desumitur ex *c. sacrorum 12. q. 2. & ex l. alimentum C. de negotijs gestis.* Sin verò alimenta data sint filio exposito ab alio consanguineo ejusdem filij; tunc etiam praesumuntur alimenta data pietatis gratiâ; proinde qui dedit, ex jure non potest repetere sumptus factos, nisi fortassis fuerit antea protestatus, velle eisdem esse sibi restituendos, ut habetur in *l. Nesenius ff. de negot. gest.*

7 Queritur quartò, ad quem pertineant bona filij expositi, vel languidi, si post mortem ea reliquerit? Respondetur, talia bona non pertinere ad parentes, & consanguineos deserti, quia cum parentes, & consanguinei deseruerint filium, cui negarunt alimenta debita, indigni sunt, ut in ejus bonis succedant *novel. 115. c. 3.* unde si expositus fuit nutritus in aliquo loco pio ad talem locum pertinent omnia bona, quae post mortem reliquit. Quod si nutritus fuerit ab aliquo extraneo, ipsi etiam debentur hujusmodi bona, quia cum habuerit expensas in eo nutriendo, æquum est, ut si quae sunt bona ab illo relicta, post mortem ad illum pertineant excluso fisco, & consanguineis: siquidem beneficia beneficijs debent compensari, & infans nullum habuit sibi proximiorum quoad charitatem, eò quia alimenta illi praebeuit.

8 Queritur quintò, an famulo ægrotanti teneatur Dominus, quae necessaria sunt ad recuperandam sanitatem suppeditare? Respondent communiter Jurisperiti cum Bartol. in *l. si doctem. §. si autem. ff. soluto matrimo.* non teneri Herum ex lege justitiæ ad ingentes, & extraordinarias expensas faciendas in medicos, & pharmaca pro famulo ægrotante, sed tantum teneri ad tenues, & mediocres expensas juxta conditionem famuli, & ad alimenta quotidia-

na, adeò ut si herus pro famulo ægrotante majores habeat sumptus; & protestatus fuerit velle eos sibi esse restituendos, teneatur servus pristinae incolumitati restitutus satisfacere Hero saltem obsequijs eidem praestandis: quod si Herus divitijs affluat, & pro famulo majores fecerit expensas, nec in contrarium fuit protestatus; censetur tunc intuitu pietatis id fecisse, adeò ut non liceat postea ab ipso expensas repetere *argu. l. 1. & l. si alimenta C. de negot. gest.* An verò etiam eo tempore, quo famulus ægrotat, debeatur ipsi merces? Respondetur affirmative *l. qui operas ff. locati.* Verum ne hujusmodi obligatio ad plures excreseat annos, communiter solet limitari, ut procedat quoad illum annum tantum, quo famulus servire incepit *argu. l. post duos 15. §. i. C. de Advocatis divers. judic.*

9 Queritur sextò, quomodo infantibus debita sint alimenta? Respondetur, filijs à parentibus deberi legitimam portionem propriorum bonorum: est legitima portio certa hereditatis pars lege aliquibus decreta, ac debita; seu est illa pars hereditatis, quam filij essent accepturi, si ab intestato succederent: etenim cum Testator nec omnia bona hereditario jure in alterum possit transmittere, nec donegare, ideo lex statuit, ut certa, ac definita hereditatis portio in legitimos heredes testamento transiret, quapropter dicitur legitima, eò quia secundum leges subrogetur loco alimentorum *instit. de inoffic. testam. §. igitur quartam.* Hæc igitur portio legitima jure debita filijs in jure triplex est, prima communi nomine legitima simpliciter dicitur: secunda *falcidia*, eò quia de ea Falcidius tribunus plebis legem tulit: tertia dicitur *Trebellianica*, eò quia senatus Romanus Trebellio Maximo, & Annæo Seneca Coss. eam legem instituerit. Portio igitur legitima debetur filijs, qui sine causa excludi ab hereditate non possunt, & ijs mortuis debetur etiam nepotibus ex iisdem legitime natis; adeò ut legitima portio, nec per legata, nec per fideicommissa adimi possit; & detrahatur ex bonis parentum deducto alieno ære, & impensa funeris *l. Papinianus §. 4. ff. de inoffic. test.* Falcidia autem debetur heredi jure institutionis, & est quarta pars totius hereditatis, quam hæres institutus detrahit, si-bique retinet ex singulis legatis, nisi ad pias causas relicta sint, *authent. similiter C. ad leg. falcid.* Portio Trebellianica est quarta pars totius hereditatis, quam sibi retinet hæres institutus ea conditione, ut si decedat sine liberis, alteri eam restituat hereditatem *instit. de fideicommiss. hære. §. sed quia.*

10 Portio autem hereditatis, quam parentes communi lege tenentur dare filijs olim apud Romanos in lege duodecim tabularum fuit tantum quarta pars: sed postea legibus statutum fuit, ut amplior, & major filijs legitima deberetur, adeò ut si quatuor, vel pauciores sint filij, iisdem debeatur tanquam legitima portio *triens*, seu tertia pars hereditatis, & quidem ex æquo in filios dividenda: sin verò sint



sint quinque, vel etiam plures filij eis debent parentes *Semissem*, seu dimidiam partem bonorum inter ipsos ex æquo dividendam *l. novissima l. si pater C. de inoffic. testam. authent. de trionte, & semisse, §. nec nos. collat. 3. constit. 5.* & hæc lex hodie communi jure servatur, & tantum pro varietate Provinciarum, & locorum, ac Principum major, vel minor legitima decernitur, quæ filijs debeatur.

11 Queritur septimò, quale jus habeat filius in legitimam portionem? Respondetur vivente patre filijs competere tantum jus ad rem, non in re: quia quamdiu pater vivit, plenum habet suorum bonorum dominium, nec compelli potest dare legitimam filio, nisi in morte: quapropter parentibus adhuc vivis legitima, quæ debetur filijs, incrementum potest, & decrementum subire, quatenus parentes possunt propria bona augere per lucra, vel minuire per jacturas: unde in eorum obitu pro majore vel minore hæreditate relicta à patre legitima filiorum portio major est, vel minor deducto ære alieno, & impensâ funeris, servisque libertate donatis *l. Papinianus §. quarta. ff. de inoff. testam.* mortuo verò patre filij habent jus in re, possuntque adire hæreditatem quoad legitimam portionem, quæ jure naturali debetur filijs: quia pertinet ad necessaria vitæ alimenta, quæ parentes tenentur jure naturali filijs suppeditare: exceptis autem alimentis parentes non tenentur filijs dare legitimam portionem jure naturæ, sed tantum jure scripto, quod ex æquo, pietate, & charitate parentum jubet hæreditatem ad filios descendere.

12 Queritur octavò, an filia simul cum filio instituenda sit in legitima portione hæres? Covarruvias *de testam. in c. Raynatus in sum. ma n. 22.* improbat prisca leges, eò quia foeminas ab hæreditate excluderint, & tantum mares ad illam admiserint, quod iniquum esse ait, & naturæ inconveniens. Verum tripliciter persæpe foemina à successione æquè, & jussè excluduntur, nimirum pacto, statuto, & privilegio. Pacto repelluntur à successione, eò quia qui filias in matrimonium collocant, soleant cum ipsis pacisci, & convenire, ut successioni renuntient hæreditatis; & licet tale pactum jure civili improbetur: si tamen jurejurando confirmetur, jure canonico subsistit *o. quamvis de pactis in 6.* Statuto, quia pluribus in locis statutum est, ut existentibus masculis, foemina commodè dotata à parentibus successione excludantur; & hoc statutum approbat Covarruvias *loc. cit.* & viget præsertim apud Gallos ex lege salica, quâ foemina à Regni successione excluduntur. Demum privilegio, quando Princeps aliquibus familijs concedit, ut tantum mares jus habeant in bonis succedendi: hæc autem statuta ab aliquibus, vel maxime approbantur, dummodo foemina congruenter dotentur, ut possint honestè nubere juxta proprium statum: ratio est, quia per foeminas tantum abest, quodd familia conserveatur, ut potius extinguatur *l. pronuntiatio ff. familia.* Tum quia foemina filij non pertinent ad familiam, ex qua originem traxit foemina, sed ad familiam mariti, hinc rectè dixit Euripides *filij masculi columna sunt familiarum.*

## TITULUS XII.

### De Homicidio voluntario, & casuali.

**R**ESTÈ Pontifex, cum in præcedentibus titulis egisset de aliquibus homicidij speciebus, nunc pergit agere de homicidio in genere, quia tamen, si attendamus ordinem doctrinæ ab universalibus incipiendum sit, & inde descendendum ad particularia, ac proinde prius de genere, quam de specie egerit Aristoteles: interdum tamen ex aliqua speciali causa prius agitur de specie, quam de genere, quæ ratio fuit, ut Pontifex hic præmiserit speciem generi; ratio autem præmittendæ speciem est ipsa criminis atrocitas. Quia verò homicidium potest esse voluntarium, & casuale, ideo in præsentī Rubrica rectè etiam separatur causa homicidij voluntarij, & casualis, quia voluntas, & propositum delinquentis distinguit maleficia, ut ait Paulus J. C. *in l. 53. qui injuria ff. de furt. & in lib. 5. sentent. tit. 23.* ubi ait: consilium uniuscujusque; non factum puniendum est.

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnia Capitula, quæ in hoc Titulo continentur.

**C. SI QUIS 1. h. t.** Statuitur illud Exodi, ut qui per insidias, & industriam occidit proximum, sit deponendus, ut moriatur, seu evellatur ab altari. Ex quo textu colligitur, eum, qui per insidias hominem occidit, non gaudere immunitate ecclesiastica. Neque obstat, quod in c. inter alia de immunit. eccles. duo tantum dicantur extrahi ab ecclesia, scilicet publicus latro, & nocturnus agrorum depopulator: quia qui per insidias hominem occidit, proditoriè id facit, proinde tale homicidium revocatur ad furtum publicum, & homicida ad publicum latronem: siquidem huiusmodi homicida sunt aequè nocivi bono publico, quàm si publicè latrocinentur. Rursus qui spe immunitatis in ecclesia, vel cimiterio delinquant, ut inde liberentur, non defenduntur c. ult. de immunit. eccles. & hoc est, quod dicitur in textu esse huiusmodi delinquentes evellendos ab altari.

**C. INTERFECISTI 2. h. t.** Ex Penitentia. li Romano statuitur, ut, qui potuit aliter se defendere, & liberare, & nihilominus furem, vel latronem occidit, imponenda sint eidem penitentia per 40. dies, quo tempore arcetur ab ingressu ecclesie, & indicitur illi abstinencia à cibis, thoro, gladio, & equitatu. Rursus ut tertia, quarta, & sexta feria jejundet. Sin verò non potuit, aliter se liberare, & sine odio occidit latronem, vel injustum aggressorem non imponitur ei penitentia, sed si vult, potest jejunare, & elemosynas largiri. Sin verò sit Presbyter, non deponitur, sed tamen quamdiu vixerit, debet penitentiam agere. Ideo non deponitur, ut notat Glossa, quia non est formaliter homicida, sit tamen irregularis, quia potius debuit dimittere suam, quàm illum occidere c. suscepimus h. t. verum cum illo dispensatur ex misericordia, ut habeat beneficium sine executione Ordinis. Ceterum textus loquitur de occisione furis, vel latronis, qui poterat repellere sine occisione; & penas statuit contra illos, quia in propria defensione non servarunt moderamen inculpata tutela.

**C. SI PERFODIENS 3. h. t.** Ex D. Augustino statuitur, quòd si quis occidat furem nocturnum, non imputatur ei homicidium, secus si diurnum, ed quia in die poterat cognoscere, quòd venerat ad furandum, non ad occidendum, proinde non debebat occidi. Unde in legibus secularibus impunè occiditur nocturnus fur, non verò diurnus nisi armis se defendendo, quia licitum est vim repellere c. incontinenti c. sine intervallo. c. si verò de sent. excommun. Sed post vim illatam non potest quis amplius percutere, quia percussio non esset in propriam defensionem ad coercendam vim, qua sibi infertur. Sicut

tamen, qui censeant, posse aliquem prevenire alium, qui vult eum interficere. Ceterum leges seculares, qui in hoc textu ex D. Augustino allegantur, habentur l. itaque §. lex. ff. ad leg. Aquil. & l. furem ff. eod. ad leg. Cornel. de Siccar. Leges verò Romanae sunt posteriores legibus Moysis. Quòd verò leges civiles dicant, licitum esse nocturnum furem, quoquo modo occidere, id debet intelligi juxta canones cum moderamine inculpata tutela.

**C. CUM JURAMENTO 4. h. t.** Ex D. Hieronymo super Matth. c. 14. declaratur, quòd si quis promittat, & juret se facturum aliquid in genere non sit id intelligendum, si sit illicitum, ut homicidium: hinc si saltatrix ab Herode postulasset patris, vel matris interitum, Herodes id facturum non fuisset: quod enim repudiaturus fuit in suis, contemnere debuit in Propheta. Hinc si quis absolute, & generaliter promittit aliquid, non tenetur illud implere, si petatur aliquid illicitum, quia Herodes non credidisset, neque duxisset se teneri, si saltatrix postulasset sibi afferri in disco capita parentum ipsius.

**C. SI ALIQUIS 5. h. t.** Ex Concilio Guarnicensi statuitur, ut qui ex libidine, vel odio homini, vel mulieri aliquid fecit, ut non possit generare, vel concipere, vel nasci soboles, teneatur ut homicida, quia impediens per remedia, vel venena, ne generetur, vel nascatur proles, est causa, cur non nascatur, & vivat homo, qui alias nasceretur, & viveret, unde reus est homicidii quantum ad penam legalem, immo etiam quantum ad spirituales, seu peccatum, peccat enim lethaliter, qui impedit generationem proles ex actione, ex qua debet oriri. Non tamen sit irregularis, quia irregularitas non contrahitur nisi per actuale homicidium, quod non contingit nisi in fœtu jam animato, quia illud occiditur, quod vivebat, & erat animatum, cum enim irregularitas sit pœna, & contrahatur propter homicidium, debet contrahi ob homicidium propriè sumptum, non verò extendi ad homicidium improprium, pœnalia enim sunt odiosa, & restringi debent, non ampliari.

**C. SICUT DIGNUM 6. h. t.** refertur Alexander III. Episcopo Oxoniensi. Primum in excessibus singularum debere discretum Judicem pro penitentia injungenda considerare, omnes circumstantias in qualitate penitentiae imponenda, in quantitate, qualitate delicti; in aetate, scientia, sexu, conditione delinquentis. Rursus mandat Pontifex, ut considerentur etiam circumstantia loci, & temporis, in quo fuit delictum perpetratum. Agitur in hoc textu de his, qui cooperati sunt in morte Sancti Thome Cantuariensis, & Pontificis.

Pontifex rescribit variè esse puniendos, illos qui animo occidendi, ferendi venerunt, & manus violentas iniecerunt in sanctum Antifitem. Et illos, qui venerunt, non ut ferirent, sed ut percussoribus opem ferrent, si impedirentur, & hos vult minori pœna esse multandos. Rursus alios, qui dicunt se Regem inflammasse, ac incitasse ad odium, & hos vult non ita severe esse puniendos, nisi Regem ad illud homicidium suis suggestionibus incitassent. Rursus declarat nec eos à culpa, & pœna esse liberos, tametsi fuerint ignari machinationis, qui Sicarijs scienter in sarcinis custodiendis ministerium praeberunt. Rursus eos esse immunès à pœna mortis, qui sancti viri, & suorum solia tantum occuparunt, sed teneri occupata restituere illis, quorum interest, & vult esse multandos mitiori pœna. Denique vult Clericos, qui tanto facinorosi armati interfuerunt, & consilium dederunt, ut Sanctus caperetur, non solum ab altaris ministerio deponendos esse, sed ulterius, non posse in ecclesijs unquam lectiones legere, aut responsoria, sed debere solos psalmos cantare, & mandat esse claudendos in claustro Monachorum, vel Canonorum Regularium, si fieri possit, & per septennium, vel quinquennium etiam arcendos ab ingressu ecclesiae. Ex hoc textu colligitur, homicidium committi non solum facto, sed etiam consilio, & praecepto c. significasti h. t. si enim homicidium sit voluntarium, sit, vel facto, vel praecepto, vel consilio, c. si quis viduam dist. 50. vel lingua, & exhortatione c. quod in dubijs de pœnis, & in his casibus semper homicidium est irregularis, nec debet promoveri, sed in perpetuum deponi, ut in hoc textu, ubi Alexander III. decernit pœnas super sceleratissima occisione S. Thoma Archiepiscopi Cantuariensis, & Martyris, qua contigit anno reparata salutis 1171. sub Rege Anglia Henrico III.

C. PRESBYTERUM 7. h. t. Idem Pont. declarat, esse deponendum ab officio sacerdotali, & perpetuo removendum à ministerio altaris Presbyterum, qui intuitu disciplina percussit puerum in capite, vel alia parte corporis, ita tamen ut post paucos dies moriatur puer ex ipsa percussione, vel ex causa ipsius contrabat infirmitatem, ex qua moriatur. Ratio huius textus potest assignari, quia quamvis correctio pueri fuerit ex genere suo licita, fuit nihilominus illicita quoad modum, ed quia fuit immoderata: hinc qui in castigando etiam licet excedit limites disciplina, ut committatur homicidium, non solum Presbyter percussor declaratur irregularis, sed etiam iubetur deponi: licet Presbyter nunquam putasset se tali percussione puerum occisurum, ac propterea sit innocens quoad gratiam, & non peccaverit percutiendo, c. si quis non iratus 15. q. 1. Præterea qui dat causam infirmitati, ex qua quis moritur, sit irregularis c. de cætero 9. h. t. Immo si post infirmitatem puer convalescat, & postea ex recidiva moriatur, adhuc sit irregularis, quia sola causa

mortis sufficit ad incurrendam irregularitatem c. ad audientiam 12. h. t.

C. CONTINEBATUR 8. b. t. rescribit idem Pont. quod si Clericus ludens aliquo ludo secularium, vel cum seculari casu aliquem occidit, non possit ordinari sine dispensatione Papa, nec ministrare in Diaconatu in aliquo tempore; possit tamen dispensari, ut ministret in Subdiaconatu: Ubi notat Glossa, hunc Diaconum ideo ex morte laici incurrisse irregularitatem, quia dedit operam rei illicita ludendo cum laico, quod non est licitum Clerico. Verum non videtur per se prohibitum Clericis ludere simpliciter cum laicis, sed tantum per accidens, hoc est, si ludus aliquis dedecet statum clericalem. Quamobrem vera ratio, cur Diaconus incurrit irregularitatem, est, quæ assignatur à Glossa, quia non adhibuit sufficientem diligentiam, & cautelam, quam debuisset, cum enim sciret loci consuetudinem, debuisset prius falcem removere, erat enim Diaconus ille falce cinctus, quia redibat ex messe, & tali ludo lusisset, quo victores infidebant victis, quibus pro equis utebantur, unde debuisset Diaconus ille omnino falcem illam abicere, ne, si quis ipsam ascenderet, feriretur.

C. LATOR 9. b. t. declarat idem Pont. homicidium purè casuale sine causa non impedire, quin aliquis ordinetur: cum enim Clericus in hoc textu cum alio clerico luderet, & ab illo projectus in terram in cultrum, quem ad latus habebat, incidisset, ac fortuito casu occubisset, ex vulnere sibi inflicto, non impeditur alius Clericus liberè promoveri ad sacros Ordines. Ratio, cur Clericus iste non contraxerit irregularitatem, assignatur à Glossa, quia non solum non lusit ludo illicito: verum nec potuit à suo cultro tale periculum timere, sicut à falce Diaconi in precedente textu; unde cum ludus fuerit licitus, & cum clerico, & solum fuerit passus, nihilque fecerit, quod non contigit in præced. cap. ideo non sit irregularis.

C. SUSCEPIMUS 10. b. t. Idem Pont. rescribit, quod qui ad sua defendendum ligant latrones, & alter ligantium, ne deinde interimeretur, latrones occidit, simul peccant, fiuntque irregulares, ed quia pro conservandis rebus transitorijs, non debent homines interfici, id enim adversatur mansuetudini ecclesiastica. Ubi notat Glossa, textum loqui de Clericis, qui licet possint latrones capere, ut res suas recuperent c. 1. de depos. c. si res 14. q. 6. non tamen sua defendendo debent armis resistere: secus enim est dicendum de laicis, qui possunt res suas armis tueri.

C. DE CÆTERO 11. b. t. rescribit idem Pont. Diaconum, qui videtur homicidio causam dedisse non esse promovendum ad sacerdotium: ubi Glossa notat, id esse intelligendum de causa propinqua, non verò de remota c. exhibita 22. h. t. Verum quia ex textu non apparet, an Diaconus, de quo loquitur Pontifex, homicidio causam dederit, vel saltem id



id non sit prorsus certum, & nihilominus Pontifex iudicat, Diaconum illum contraxisse irregularitatem, inferitur, hanc contrahi in dubio facti, an scilicet factum aliquod fuerit causa mortis, eo enim ipso, quod Diaconus, vel Sacerdos est causa facti, & dubitat, an ex eo, quod fuerit causa facti, fuerit etiam causa mortis, contrahit irregularitatem.

C. AD AUDIENTIAM 12. h. t. Clemens III. rescribit de quodam Clerico, qui corrigens suum famulum, cumq; verberans cum cingulo, quo cinctus erat, & casu ex vagina egressus cultellus cingulo alligatus verberatum vulneraverit, & cum aliquando vixisset, & convalesceret à vulnere, & postea alia graviore infirmitate correptus decesserit, si constet, quod ex alia infirmitate sit mortuus, quam ex vulnere, Presbyter est, & potest celebrare: in verò dubitetur, an ex vulnere fuerit mortuus, tunc Presbyter non debet in sacris ministrare, sed agere salutarem penitentiam: posset tamen ei concedi, ut in minoribus ordinibus ministraret, & Pontifex nititur cavatione, quia in dubio tutior sententia est eligenda, quod tamen intelligendum est de dubio facti homicidij, quando constat, irregularitatem in tali casu esse statutam, & dubium sit, an tale factum causaverit homicidium, ut in presenti textu, an vulnus à cultra inflatum mortem intulerit: in hoc enim dubio facti, qui factum commisit in utroque foro est irregularis: non ita in dubio iuris, quando non dubitatur, an hoc, vel illud factum sit, sed utrum ob tale factum talis poena in iure reperiatur imposita. An verò id procedat de quolibet dubio facti, plures affirmant: sed probabilior sententia negat, quia textus loquitur tantum de dubio homicidij, & cum materia sit odiosa, non debet ampliari ad casus non expressos. Rursus hac irregularitas solum incurritur in ordine ad suscipiendos ordines, non autem quoad privationem beneficiorum, quia poena ordinaria non est imponenda delicto dubio, sed extraordinaria pro dubij qualitate.

C. DILECTUS 13. h. t. Innocentius III. declarat, quod si clericus licite, & ob licitam causam equitat, & equus sine causa Sessoris excusso, vel fracto freno currit, & puerum interficit, non fiat irregularis, & possit propterea celebrare, quia non dedit operam rei illicita, nec voluntate commisit homicidium, hinc notat Glossa, dantem operam rei licita, si casu homicidium committatur sine prava culpa, non fieri irregularem. Quod si de levi credebat posse frangi frenum, esset in culpa c. significasti 16. h. t. ut etiam si propter suam imperitiam, equus taliter lascivisset. Caterum solus actus homicidij non sufficit ad incurrendam irregularitatem, nisi adsit voluntas, vel culpa, est autem homicidium voluntarium duplex, unum directè, & expressè voluntum, & dicitur homicidium ex proposito: aliud indirectè in causa valde propinqua, ex qua solet talis effectus sequi, ut si quis alterum

perire, quia inflata hac vulnera solent lethalia esse Ita homicidium casuale aliud est, quod nec directè, nec indirectè, seu nec in se, nec in causa est voluntum, & ideo merito casui imputatur. Alterum quod licet prater intentionem accidat, & propterea sit casuale, videtur tamen voluntum in causa, & per accidens, quia homicidium inde sequitur: prius homicidium casuale caret omni culpa, proinde etiam poena, quia cum nullo modo sit voluntarium, non est peccatum. Posterius si effectus non sit in causa praevisus, aut si praevisus sit, sufficiens cautela adhibeatur, ne sequatur homicidium, & actus propter periculum homicidij non sit specialiter prohibitus, non incurritur irregularitas, & in hoc sensu Pontifex declarat autem immunem ab irregularitate in hoc textu clericum, quia non praevidit faminam cum infante futuram sibi obviam in tali loco, nec equum potuisse frenum fregisse; unde quia Clericus non dedit tunc operam rei illicita, non contraxit irregularitatem: unde à sensu contrario, si dedisset operam rei illicita, incurrisset irregularitatem. Plures tamen valde probabiliter censent, propter homicidium non praevisum, nec intentum, & post adhibitam debitam cautelam, ne sequatur, ex opere illicito propter speciale periculum homicidij non prohibito, non incurri irregularitatem, ut docent Covarruvias in clement. furiosus p. 2. n. 9. Vallens. h. t. n. 7. Cessius ibid. n. 69.

C. EX LITTERIS 14. h. t. rescribit idem Pontifex, qui dat operam rei licita, & adhibita diligentia aliquis casu interficitur prater omnem intentionem non fieri irregularem; nisi contra eum grave scandalum oriaur, vel tanta laboris infamia, ut sit ei indicenda canonica purgatio, ut si Presbyter deponens de curru senum ejiciat pericam facta prius diligenti circumspeditione, si puer quis invenitur mortuus, non sit irregularis, nisi adsit scandalum, quia hoc sufficit ad reddendum hominem irregularem, tametsi res aliter se habeat, sique propter scandalum punitur etiam innocens c. tua de cleric. exgrot. ut etiam ob infamiam, si tanta sit, sed hac purgatur c. tua de cohabit. cler. Caterum ex hoc textu etiam colligitur, dantem operam rei licita, & praemissa omni diligentia, ne sequatur homicidium; si hoc sequitur, non sit irregularis; ut in presenti textu.

C. EX LITTERIS TULAE FRATERNITATIS 15. h. t. Cum Monachus volens campanam deponere de campanili, & lignum quoddam decidens puerum oppressisset, & occidisset, mandat Pontifex, quod si Monachus rem necessariam tunc egit, & utilem, & neminem credebat transire, aut solebat transire, posse illum praesertim in monasterio ad altiores Ordines promoveri, quia Monachus iste non potuit periculum homicidij praevidere in loco illo, ubi nullus consueverat esse hominum transitus, & opus, quod exercuit, fuit licitum, propter

C. 154

**C. SIGNIFICASTI 16.** Cum Clericus quidam equitaret, & equus se in aquam projecisset, & cum calcibus stimulasset, ut surgeret, & equus sese invito rapine in cursum obviam mulierem calcibus interfecisset, rescribit idem Pontifex, quod si clericus nesciebat equum tale vitium habere, debeat illi ad cautelam compotens penitentia injungi, quâ peractâ possit ministrare in susceptis ordinibus, & etiam promoveri ad majores. Ex quo à sensu contrario inferitur cum Glossa, quod si Clericus sessor servisset vitium equi, non fuisset sine culpa. Ex quo sequitur, etiam ex levissima culpa incurri irregularitatem.

**C. PETRUS 17. h. t. rescribit idem Pont.** quod si Clericus prohibeat fieri homicidium, & nullo modo det causam homicidij, si ejus consanguinei Clericum, seu Abbatem interfecerint, eo quia cum spoliaverit beneficio, non fiat irregularis, possitque officium ministrare, & promoveri ad superiores ordines, si tamen esset infamatus, teneretur se purgare. Ratio, cur non contraxerit irregularitatem est, quia homicidium tali clerico nullo modo fuit voluntarium, immo directè involuntarium cum ipso repugnante, & contradicente fueris commissum, proinde cum non possit, nec directè, nec indirectè ei imputari homicidium, nullo modo peccavit, proinde non contraxit irregularitatem, quia hac est pena, qua supponit culpam. Si tamen esset infamatus, non posset promoveri, nisi se purgaret c. ex tua de purgat.

**C. SIGNIFICASTI 18. h. t. declarat idem Pont.** quod si Clericus percutiat sacrilegum, asportantem ab ecclesia Eucharistiam, & ornamenta, & alij saculares hoc idem videntes percutiant etiam eundem sacrilegum, & occidant, & ignoretur, an percutio facta fuerit à clerico ad mortem; ita debeat judicari: si autem possit constare, quod percussio facta à clerico non fuit letalis, ex qua propterea sola sine alijs non fuisset sacrilegus ille mortuus; si tunc percussor Clericus non habuit voluntatem occidendi, neque ex ipsius consilio, & mandato alij vulnerarunt sacrilegum, non sit judicandus irregularis, sed post penitentiam adjunctam ad cautelam ministret in officio, dummodo possit celebrare officium sacerdotale sine scandalo. Quod si res sit dubia, ut discerni non possit, à quo vulnere percussus interjerit sacrilegus, in hoc dubio facti Clericus percussor incurrit irregularitatem. Rursus si sacerdos fuit prius percussus à sacrilego, & postea eum percussit cum ligone in capite, sit etiam irregularis tum ratione instrumenti, quod cum grave sit, non solet vulnus leve infligere, tum ratione partis percussæ, seu capitis, quod tunc letaliter ladicur. Neque obstat, leges omnes permittere vim vi repellere, quia id debet fieri cum moderamine inculpata circumspecta non ad propulsandam injuriam, nec ad sumendam vindictam. Ubi notat Glossa, solam voluntatem imputari in homicidio, licet ex vulnere percussus non fuisset mortuus c. Verani Jur. Can. Tom. 4.

quia Prælati. Rursus in dubio sacerdotem esse censendum homicidam, & tutius esse à sacerdotali officio abstinere: canones enim id statuerunt de dubio facti in materia homicidij, ut tanto magis à delicto homicidij abstererent: præsertim cum ex crimine homicidij oriatur specialis indecentia ad sacros Ordines suscipiendos, & exercendos. Caterum, quando unus vulnerat, & aliter occidit, Primus secundum leges non tenetur nisi de vulnerato; & secundum de occiso, secus tamen contingit juxta canones c. ult. 25. q. ult.

**C. TUA NOS 19. h. t. declarat idem Pont.** quod si Religiosus peritus Chirurgus exercent chirurgiam cum omni diligentia, & gratiâ pietatis, non questus causa, si ex ea mors sequatur fiat irregularis, eo quia deliquerit usurpando alienum officium, quod illi non conveniebat. Verum post actam penitentiam potest cum ipso dispensari, ut celebret. Rursus declarat Pontifex, quod si Clericus tradat Judici seculari insignia relicta à fure, à quo fuit vulneratus, ut pignorem, calceos, pileum, licet fur ille à Judice interficiatur, non fiat Clericus ille irregularis, & possit promoveri ad Ordines. Notandum est, Pontificem in hoc textu loqui hypotheticè, si tamen causa pietatis omnem, quam debuit diligentiam, adhibuit: Iterum autem adhibuerit, relinquit in dubio, & cum non videatur pro certo posse deprehendi; merito in dubio facti homicidij casualis secundum rigorem juris Monachus iste declaratur irregularis, eo quia dederit operam rei, qua minime erat Monacho licita: siquidem usurpavit officium alienum, quod illi non congruebat.

**C. SICUT 20. h. t. rescribit Pontifex,** eum, qui facit mulierem pregnantem abortiri, si factus erat animatus fieri irregularem, secus si non erat animatus. Ubi notandum est, factum masculinum ordinariè intra 40. dies animari, feminam verò intra 80. interdum tamen ob calidiorè, & frigidiorè naturam matris tardius, vel citius.

**C. POSTULASTI 21. h. t. Idem Pont. declarat,** quod si Clericus civiliter petat justitiam simpliciter à Judice seculari contra laicum, non fiat irregularis, si Judex illum puniat penâ mortis: ratio est, quam assignat Glossa, quia tunc, quod puniatur pena mortis, est præter intentionem Clerici, proinde non potest Clerico imputari ad irregularitatem, si contra suos Malefactores querimoniam apud Judices seculares deponat. Hoc die tamen tenentur Clerici deponentes hujusmodi querimonias prius protestari expressè, quod non intendant, nec velint vindictam, seu penam sanguinis, ut habetur in c. Prælati 2 h. t. in 6. alioquin si Clerici non audent conqueri coram Judice, aperiretur pluri-bus via ad eos insultandos, & trucidandos.

**C. EXHIBITA 22. h. t. Honorius III. declarat,** quod si puer ludens cum alio puero fugiente ad terrorem lapidem proijciat, nec tangat, sed puer fugiens incidens in alium,

M m

lapi3

lapidem cadat, & vulneretur, ex quo vulnere deinde per imperitiam medici, & incuriam patris moriatur, si insequens veniam petat à patre defuncti, & pater affirmet, ac juret, cum nihil commississe in morte sui filij, possit puer ille insequens ordinari, & non sit irregularis. Ratio est, quia talis casus fuit plene fortuitus, & non potuit praevideri, nec caveri. Rursus puer dabat operam rei licita, quia locutum est pueris simul hoc modo ludere, nec projectio lapidis fuit causa, ut ad alium lapidem alter impingeret, quia ad illum fortassis impegisset, tametsi alius nullum projecisset lapidem.

C. JOANNES 23. h. t. rescribit idem Pont. quòd si sacerdos det operam rei licita, ut pulsando campanam ad congregandum populum ad divina, si ex casu omnino fortuito, & sine sua culpa cadens tintinnabulum pratercurrentem interficiat, non sit irregularis, quia homicidium prorsus fortuitum, cum culpa vacet, caret poena, proinde ob illud non incurritur irregularitas.

C. PETITIO 24. h. t. rescribit idem Pontifex, Clericum, qui contra inimicos Christianorum ut Saracenos, pugnat cum alijs, & hinc inde multi occiduntur, si dubitet, an aliquem interfecerit, ex eo, quòd aliquos percusserit, debere in tali dubio abstinere ut irregulare. Ubi notat Glossa, posse Clericos in bello iusto hortari quidem milites contra hostes ad pugnam c. igitur 23. q. ult. non tamen posse propria manu pugnare c. ex mult. de vot.

C. QUIDAM 25. h. t. rescribit Gregorius IX. quòd si Presbyter dans operam rei licita adhibeat totam illam diligentiam, quam debet, si postea sequatur mors alicujus, non fiat irregularis quoad officium, nec quoad beneficium, quia non tenetur praevidere omnes casus fortuitos, sed sufficit, si tempestive alta voce pramonuerit circumstantes, quibus periculum imminabat. Ex quo textu notandum est, per impedimentum beneficii, vel officij injure canonico significari irregularitatem, quae non incurritur ob casum merè fortuitum, quia ut notat Glossa casus fortuitus, non imputantur alicui, nisi praecesserit culpa, mora, vel pactum c. bona fides de depof.

#### IN SEXTO.

C. PRO HUMANI 1. h. t. Innocentius IV. unà cum Concilio Lugdunensi statuit, ut qui per Assassinos fecerit interfici aliquem Christianum, vel mandaverit, quamvis mors non sequatur: vel eos receperit, defenderit, vel occultaverit, incurrat ipso facto excommunicationem, & depositionem à dignitate, honore Ordine, officio, & beneficio; aded ut hac omnia possint ab eo, ad quem pertinet collatio, conferri alijs, imò declaratur etiam perpetuò diffidatus à toto Christiano populo cum suis mundanis bonis, & postquam probabiliter constiterit, aliquem hujus sceleris reum esse, alia excommunicationis, seu diffidationis sententia, contra ipsum non requiratur.

Est textus iste, ut notat Glossa localis, pro illis, qui Romam proficiscentes interfeciebant, & loquitur de Assassinis, qui sunt sub Dominio alicujus Principis. Assassinus is dicitur, qui aliquem Christianum mandat alteri pretio occidi, vel etiam ipse interficit, ut notat Cardinalis Tuschus V. Assassinium, nec refert, si homicidium fiat solutà actū pecuniā, vel tantam promissā, ut notat Tuschus loco cit. ubi etiam n. 3. addit, hoc nomen assassinij non esse locale, sed generaliter comprehendere omnes, qui pecuniā solutā, vel promissā Christianum interficit, vel mandat interfici. Quòd verò in textu dicatur perpetuò diffidatus, notandum est diffidare, idem esse, ac seidam, ac bellum indicere, & hostem declarare. Est etiam diffidatus idem, ac Bannitus, ac proscriptus: hinc assassini sunt perpetuò diffidati, seu Banniti.

C. PRÆLATIS 2. h. t. Bonifacius VIII. rescribit, quòd Pralati, & Clerici de suis malefactoribus possint querelam deponere coram Judice seculari, & petere emendam sibi fieri, & provideri, ne contra eos de cetero talia fieri presumant, tametsi in tali casu debeat Judex penam sanguinis irrogare, dummodo Clerici prius expresse protestentur, quòd nolint penam sanguinis irrogari contra accusatum: unde licet non obstante hac protestatione procedat secundum jura, & mortem inferat, non sunt Pralati, & Clerici irregulares. Ex quo textu liquet, ecclesiam semper abhorreere etiam in suis Ministris ab humani sanguinis effusione, & ad illam impediendam induxisse etiam irregularitatem, quae contrahitur ex defectu lenitatis ab omnibus publica iustitia Ministris; sive sint praesides, sive Co-operatores, sive Executores, dummodo aliquo modo sint causa mortis, vel mutilationis c. ex litteris de excessibus Prælatorum c. quæsitum 23. q. 4. Est autem hac irregularitas ex defectu lenitatis ab ecclesia introducta. Primo quia par est, ut Ministri Ecclesiae Christi imitentur, qui neminem laesit. Secundo quia lex evangelica, cuius Clerici sunt Ministri, neminem poena mortis, vel mutilationis judicat puniri. Tercio, quia sacrificium altaris, ad quod Ordines referuntur, est sacrificium vite, & redemptionis.

C. IS QUI ult. h. t. rescribit idem Pont. eum, qui mandat aliquem verberari, licet expresse prohibeat, ne occidatur, vel mutiletur, fieri nihilominus irregulare, si mors, vel mutilatio sequatur, eò quia mandando fuit in culpa, & debuisset cogitare, quòd mors ex verberibus evenire potuit, quatenus verberans potuit excedere fines mandati. Ratio est, quia tale mandatum censetur ex se esse expositum periculo, idque ex speciali juris dispositione in hoc casu speciali: quia extra hanc materiam non semper culpa mandatarij excedentis fines mandantis imputari debet, nec potest mandanti. Ceterum notat Glossa, quòd si quis det operam rei illicita, omnia, quae inde sequuntur, illi imputantur. Notandum



tamen ad incurrendam irregularitatem requiri mutilationem membri, & non sufficere debilitationem, quæ etiam reddatur inutilis. Rursus digitum non esse membrum, sed officium membri, proinde ob ejus amputationem non incurri irregularitatem. Rursus notandum est, regulariter solum Papam dispensare super irregularitate, & rursus est, quia irregularitas non imponitur nisi per jus canonicum, quod cum totam suam auctoritatem habeat à sanctis Pontificibus, vel ab ipsis, & Concilio, non inferior Pontifice potest irregularitatem tollere; non enim inferior potest quidquam circumjura, & leges Superioris secluse privilegio. Et licet potestas dispensandi censetur variè concessa Episcopis in omnibus, quæ Papa sibi expressè non reservavit, id tantum procedit, nisi ex communi usu, & praxi Papam dispensationem aliquam sibi reservasse colligatur: dispensatio autem in irregularitate ex communi usu, & praxi Curie censetur reservata Papa, præsertim si oriatur ex delicto publico, quia Episcopi possunt dispensare in his irregularitatibus, quæ proveniunt ex delicto occulto juxta Tridentinum sess. 24. c. 6. excepto homicidio voluntario, aliisque deductis ad forum contentiosum.

## IN SEPTIMO.

**C. AD RETINENDOS** 1. h. t. Pius III. declarat penas contra homicidas, & eorum fautores, cum animi crimen homicidii sit perniciosum Reipublicæ, ac detestabile, statuit, ut juxta canonicas sanctiones gravi animadversione puniatur, ut tanto severius extirpetur, quanto manifestius ex illo plura sequuntur scandala. Primo statuit, ut homicidæ non detur saluus conductus repetendi patriam, tamen si injurijs, & damnis partium satisfecerit. Secundò, ut non sit locus appellationi Bannitis ob homicidium. Et ut exilij fines 50. miliaribus à loco delicti extendantur. Tertio, ut homicidij notorii rei, vel de homicidio infamati, seu condemnati non obstante quacunque remissione, cessatione, vel annulatione sententia, non possint habere officia, vel dignitates in quibuscunque locis civitatibus, & terris, à quibus Banniti fuerint, in quibus domicilium eorum, & originem habuerint, seu aliam moram traxerint, vel resederint, tamen si fuerint absoluti, & rebanniti.

**C. DEO** 2. h. t. Sixtus IV. contra homicidas DEO, & hominibus exosus innovat, & confirmat constitutionem Pij II. ac ad ferociorem petulantiam circoscandam adjicit alias penas, & ut contra illos procedatur, tamen si haberent saluum conductum, & licentiam securè manendi in loco patriæ criminis. Quod si contingeret Romanum Pontificem pro tempore existentem ad remissiones, seu saluum conductum hujusmodi procedere, talis remissio censetur processisse per preoccupationem, ut non

mini prodesse possit, nisi in illa verè presentium litterarum tenor de verbo ad verbum, non autem per clausulas idem importantes insertus foret, & specifica, ac determinata causa exprimeretur, quæ Pontificem induceret ad derogandum presentibus.

**C. DUDUM** 3. h. t. Julius II. renovat, & confirmat constitutionem Pij II. contra homicidas, & declarat homicidij Reos, & exules ob quodcunque capitale scelus bannitos recipientes, tuentes, faventes esse obnoxios panis canonicis, & à jure statuti.

**C. CUM NOS** 4. h. t. Pius IV. statuit, ut Reus homicidij in carcere constitutus audiatur, nec prius ad locum cadu remittatur, quin juri heredum occisi satisfecerit.

**C. LICET ALIAS** 5. h. t. Sixtus V. statuit, ut Rei pro cujuscunque flagitij culpa ad capitalem penam damnati etiam per consummationem non audiantur, nisi in carceribus constituti, & heredibus eorum, ad quos actio pertinet citati.

**C. PLÆ MEMORIÆ** 6. h. t. Idem Pontifex declarat, & confirmat constitutiones à suis prædecessoribus editas, & sanctiones pio, ac justè emanatas contra homicidas, & mandat omnibus communicatibus, & universitatibus, ut in virtute sanctæ obedientiæ, & sub pena majoris excommunicationis, aliisque injungendis à Romano Pontifice pro tempore existente debeant eisdem Sicarios, & bannitos in eorum civitatibus, castris, terris, & locis commorantes, seu per eas, & ea transientes capere, & ad populum convocandum, & conjuvandum, campanas pulsare debeant, eosque sicarios ad carceres conducere, aut Curia temporali consignare.

**C. HOC NOSTRI** ult. h. t. Idem Pontifex contra sicarios, bannitos, latrones, homicidas renovat, & confirmat omnes, & singulas constitutiones editas à Pio II. Paulo II. Sixto IV. Julio II. Leone X. Clemente VII. Julio III. Pio IV. Pio V. & Gregorio XIII. cum annuibus, & singulis in eis contentis excepta sententia excommunicationis per easdem constitutiones in ipsos contravenientes promulgata, quam ne animarum perniciem potius, quam salutem adferat, consultò ducit tollendam, & submovendam.

## IN CLEMENTINIS.

**C. SI FURIOSUS** unic. h. t. Clemens V. declarat, quod si Furiosus, vel infans, seu dormiens hominem mutilat, & occidat, non fiat irregularis, nec ille, qui mortem aliter vitare non valens occidit, vel mutilat suum invasorem, quod tamen intelligendum est cum moderamine inculpata tutela, & si aliter non potest mortis periculum evadere: quia etiam honesta persona, ut notat Glossa, cui est detectus fuga, si eam possit fugere, interficit suum invasorem, sit irregularis.

# COMMENTARIUS PARATITLARIS.

## §. I.

*Quid sit Homicidium, quod duplex, & qua requirantur ad ipsum.*



Homicidium dicitur, cum homo caeditur, seu occiditur; adeo ut à cæde suam homicidium trahat nomenclationem *c. si homicidium 41. caus. 23. q. 5. & l. ita vulneratus in princ.* Clarius tamen

definitur à Welsenbec. *in paratit. ff. ad leg. Corneliæ de Sicar.* Exanimatio humani corporis violentè facta ab homine, vi cuius anima separatur à corpore: dicitur. Exanimatio humani corporis, quia per homicidium corpus humanum privatur vitâ, & exanime remanet, putredini expositum. Dicitur *ab homine facta*, quia homicidium est cædes facta ab homine in alium hominem: quando enim homo occiditur à fera, propriè non est homicidium, nec fera propriè dicitur commisisse homicidium, sed tantum trucidasse hominem; cuius nomen hic comprehenditur quilibet homo cuiuscunque sit ætatis, sexûs, vel conditionis *l. 1. §. & qui hominem ff. de homicid.* Reus homicidii olim adeo erat abominandus, ut arceretur à sacris, & in foro quoad iudicium damnatus esset: sed hodie ob immunitatem ecclesiasticam sacrorum ædes ijs patent, quos constat esse in reatu cædis: habentur enim templa, & sacre aræ loco asyli.

In iure canonico homicidium quantum ad pœnas contrahendas duplex est, voluntarium unum, alterum casuale: illud dicitur, quod est per se intentum, seu procuratum, & contingit dupliciter. Primò, cum quis studio, & expressa intentione, & animo aliquid agit, ut inde mors alterius sequatur. Secundò cum quis opus aliquod facit, quod suapte natura ordinatur ad mortem alicujus, licet ex intentione operantis non dirigatur ad talem necem inferendam: ut si quis lethale venenum porrigat sine animo occidendi, vel vulnus infligat mortale sine intentione occidendi. Et hoc homicidium dicitur indirectè voluntarium. Est igitur homicidium voluntarium, quod deliberatè committitur, vel ex directa intentione occidendi, & hoc propriissimè dicitur homicidium directè, eo quia ex directa intentione patretur, & distinguitur ab homicidio indirectè voluntario, eo quia hoc tunc contingat, cum quis id facit ex quo per se, non per accidens sequitur mors alterius, licet hanc non intendat. Subdividitur autem homicidium tam directè, quam indirectè voluntarium in illicitum, & licitum: illud est iniuriosum, & repugnat legi divinæ, & naturali, ut etiam furi civili: alterum potest esse lici-

tum, ut cum sit ad sui necessariam defensionem cum moderamine inculpatae tutelæ, & tunc vacat culpâ, & pœnâ: quia propria defensio cum moderamine inculpatae tutelæ est de jure naturæ.

Hinc homicidium voluntarium potest esse illicitum, vel licitum: & priori modo potest esse vel directè voluntarium, seu per se intentum, eo quia fiat deliberato animo occidendi hominem: vel tantum indirectè in causa, adeo tamen propinqua, ut moraliter certum sit, homicidium secuturum, tamen si in se non intendatur formaliter, & explicitè; ut si quis poculum veneno infectum alteri prabeat cum morali periculo, ut ex tali haustu mori debeat: tamen si expressè non habeat animum illum occidendi, committit tamen indirectè homicidium voluntarium, eo quia directè intendat dare poculum venenatum alteri. Homicidium voluntarium, sed licitum, quod & necessarium dici solet, est defensivum, vel punitivum; illud contingit, cum quis ab injusto aggressore cum moderamine inculpatae tutelæ se defendit eum occidendo, eo quia aliter non potuisset ipse mortem fugere. Punitivum est, quod sit publica auctoritate Magistratus ad puniendâ delicta, ne scilicet scelera grassentur, nec Reipublicæ tranquillitas turbetur.

Homicidium casuale dicitur, quod contingit casu, & præter intentionem agentis, vel omittentis opus aliquod, unde alterius mors consequitur; adeo ut homicidium casuale sit, quod nec in se, nec in sua causa sit volitum, ut si quis solitus inter dormiendam ambulare pugionem arripiat, & alium occidat. *Presbyterum. Cap. dilectus b. r.* Tunc homicidium dicitur contingere præter intentionem occidentis, proinde dicitur casu contigisse, quatenus casus est causa agens præter intentionem, ut notat Covarruvias *in clement. si furiosus*. Rursus homicidium aliud dicitur simplex, & aliud qualificatum. Simplex est, cum quis alium hominem nulla speciali qualitate spectabilem occidit: qualificatum est, si filium occidat patrem, vel aliquem sibi sanguine junctum, & virum Religiosum, vel Episcopum, aut sacerdotem, hæc siquidem omnes personæ sunt qualitate insignitæ respectu occisionis, proinde homicidium non est simplex, sed qualificatum; ut etiam, si quis ex insidijs alium occidat, quia injustè id facit; vel proditorie, quando quis nulla præcedente inimicitia, vel rixa sub specie amicitie alium à tergo occidit, vel si per assassinium occidatur homo, adeo ut occisor ad assassinium committendum sit ab alio po-

percutit conductus; ut notat Julius Clarus lib. 5. *sent. §. homicidium. n. 8.*

5 Ut autem homicidium voluntarium sit iustum, requiritur, ut commissum sit per directam, vel indirectam, & expressam voluntatem occidendi, adeo ut voluntarie, & expressè ponatur talis actio, ad quam mors ipsa sequatur, vel mediata in sua causa proxima, seu in tali actione, ex qua soleat semper certè, & inevitabiliter mors sequi, adeo ut posita tali actione moraliter non sit possibile, quin mors sequatur. Homicidium enim voluntarium potest esse, vel directè, & expressè voluntarium, & dicitur ex proposito: vel indirectè in causa valde tamen propinqua, & ex qua sit moraliter impossibile, ut non sequatur talis effectus, & tunc tale homicidium censetur etiam absolute, & simpliciter voluntarium; ut si quis etiam sine expressa voluntate occidendi, absolute tamen velit illum punctione gladio ferire in pectore, & corde, vel casum in capite; tunc enim, quia ex tali vulnere cordi inflicto sequitur semper homicidium, censetur hoc simpliciter, & perfecte voluntarium saltem mediata, seu mediante causa proxima, ad quam infallibiliter sequitur mors, cuiusmodi est vulnus cordi inflicto; hæc enim est causa proxima, quia habet infallibiliter annexum homicidium; ideo qui vult talem causam moraliter, & in causa censetur etiam velle ipsum homicidium saltem implicite in sua causa, tamen si explicitè illud tunc non intendat.

6 Juvat observare, aliud esse ponere causam, ad quam per se sequitur homicidium, & aliud ponere causam, cum qua non nisi per accidens homicidium necitur: in primo casu propter necessariam connexionem, qui vult explicitè causam, censetur saltem implicite, & in actu primo velle etiam effectum; non ita quando hic tantum per accidens necitur cum tali causa; tunc enim potest quis intendere causam explicitè, & non intendere effectum, nec implicite, nec explicitè. Hinc si quis gladio tantum intendat leviter alium vulnerare in parte corporis minus nobili, & periculosa, adeo ut voluntas vulnerantis non sit lethale vulnus infligere, nec alium occidere; sed tantum leviter eum vulnerare; tunc enim si ex vulnere inflicto manus, vel brachio mors sequatur, censetur sequi præter intentionem vulnerantis, & tantum per accidens, eo quia ad tale vulnus moraliter non soleat mors sequi.

7 Homicidium directè voluntarium, & per insidias commissum semper est illicitum, & peccatum gravissimum puniendum morte Occisoris, idque desumitur ex c. *si quis per insidias* 1. b. 2. ubi habetur: si quis per insidiam occiderit proximum suum, vel per insidias deponendus est, ut moriatur, seu evellatur ab altari; adeo ut occidens hominem per insidias non gaudeat immunitate ecclesiastica: & quamvis plures, præsertim Satius *de iure aglor.* Sanchez tom. 12. *confil. lib. 18. c. 1. dub. 9.* Gutierrez lib. 1. *pract. qq. quæst. 2. n. 4.* cum Panor-

mixano intelligant hunc textum de clericis, qui ob homicidium voluntarium evellendi sunt ab altari, qui peculiariter sunt in ancipati, ut penam ludat ultimi supplicij pro patrato ex insidijs homicidio: nihilominus communior sententia, quam docent Thomas Delbene *de immunit. eccl. c. 16. dub. 2. sect. 1.* Marquez *in sua guber. c. 22. §. unig.* & alij, quos plena manu congerit Barbosa *in d. c. si quis 1. b. 2.* asserit, textum generatim, & indistinctè comprehendere omnia homicidia voluntaria, & per insidias patrata: unde nulla suppetit ratio limitandæ verba generalia hujus textus ad solos Clericos; præsertim cum isti tamen atrociora etiam perpetrent scelera, non prius tradantur Curia seculari, quam fuerint degradati. Tum quia Clerici, si committant homicidium voluntarium etiam per insidias perpetratum, non possunt per iudices seculares ab Ecclesia, in quam confugerunt, extrahi, ut communior docet sententia cum Covarruvio lib. 2. *variar. c. 20. n. 7.* & Aldrete *de relig. disciplin. lib. 2. c. 26.* Quamobrem textus *si quis 1. b. 2.* verius intelligitur de homicidijs proditorijs per insidias commissis, quæ non gaudent immunitate ecclesiastica; proditorius autem homicida is dicitur, qui cum nulla præcesserit causa rixæ, vel discordiæ sub specie amicitia securè à tergo percutit innocentem, nil tale suspicantem. *propter insidias 14. c. qui accusare l. final. C. de aleator. c. si quis 1. b. 2.* & Thomas Delbene *de immunitat. Eccl. c. 16. dub. 20. sect. 1.* Fachinæus lib. 9. *convers. c. 23.*

Ceterum homini privato nec licitum est occidere propria autoritate maleficum, & facinorosum, quia non licet interficere peccatores nisi ob bonum publicum; perinde ac non est licitum amputare brachium, vel pedem nisi ob salutem corporis: procuratio autem boni publici pertinet ad publicam potestatem, quæ est in Principe, vel Magistratu, proinde ad solum Principem pertinet malefactoris abscindere à Republica, ut fuit ostendit D. Augustinus lib. 1. *de civit. c. 17. 21. & 29.* Quod si nonnunquam permittitur, ut possit quis publicos occidere hostes Reipublicæ, & proscriptos, tunc non privata, sed publica autoritate occisor hostem Reipublicæ, vel proscriptum occidit: sicut enim Respublica, & Princeps potest hanc facultatem dare carnifici; ita etiam cuilibet alteri; & tunc quilibet occisor autoritate publica, & non privata hostes Reipublicæ proscriptos occidit.

Soler Princeps hanc autoritatem nonnunquam concedere omnibus; adeo ut unicuique licitum sit, talem facinorosum occidere, quando crimen, quod commisit, est atrocissimum, & alia ratione non potest delinquens puniri, & tamen expedit, ut puniatur ad terrorem cæterorum, vel ne plura amplius scelera perpetret. Habet enim respublica facultatem occidendi homines delinquentes; idque ratio naturalis etiam laudet, quia pars est propter totum, & sicut ob conservationem totius corporis potest



test brachium abscindi; ita etiam de bonum reipublicæ, & ne scelera impune grassentur, potest Magistratus subditos delinquentes, ut membra putrida excindere, & morte delere.

- 10 Neque obstat, si dicas, non quosvis peccatores posse à potestate publica occidi, sed eos tantum, quos DEUS in veteri testamento expressit: quia DEUS *Exod. 20. & Matth. 5.* absolute prohibet hominis occisionem, unde videtur non esse licitum, hominem quantumvis facinorosum occidere, nisi DEUS dispenset in suo præcepto, & DEUS non dispensavit, nisi in quosdam, qui excipiuntur *Exod. 22.* Nam contra est, quia si illos solos liceret occidere, quos DEUS excepit *Exod. 22.* scilicet Maleficos, blasphemos, adulteros, violatores sabbathi, & alios paucos, in novo testamento nunquam licitum esset quemquam quantumvis malefactorem occidere: ratio est, quia leges, quibus in veteri testamento prærecessit malefactores occidebantur, erant judiciales, & accommodata statui illius populi, quæ proinde una cum lege cessarunt, & in novo testamento nil de his, vel alijs occidendis habemus.

- 11 Quamobrem generatim Respublica habet auctoritatem puniendi malefactores juxta gravitatem delictorum; proinde etiam ultimo supplicio; quia ob incolumitatem totius corporis æquum est, ut membrorum unum, vel alterum putridum excindatur, ne totum corpus corrumpatur, & pereat. Hinc Apostolus ad *Rom. 13.* loquens de Principe ait: *Non sine causa gladium portat, DEI enim Minister est, vindex in iram illi, qui malum agit.* Caterum præceptum illud Decalogi *non occides*, intelligitur de innocentibus, & qui nihil mali agerunt, quo mori mereantur juxta illud: *Justum innocentem non interficies.* Rursus communiter etiam explicant præceptum illud non occidendi de occisione, quæ fiat privata auctoritate, & non servato ordine juris.

## §. II.

### *De Homicidio inculpabili.*

- 1 **Q**uia culpa supponit libertatem, & rationem voluntarij, ideo si dari possit homicidium, quod careat voluntario, & non procedat ex principio libero, procul dubio tale homicidium erit inculpabile, tale est, quod committitur à viro furioso, qui non sit sui compos; vel ab infante nondum utente ratione, vel à dormiente, ut desumitur ex *element. 5.* in Concilio Viennensi *c. si furiosus element. b. 2.* ubi habetur, si furiosus, vel infans, seu dormiens hominem mutilet, vel occidat, non sit irregularis, ut nec ille, qui mortem aliter vitare non valens occidit, vel maritat suum infaurem.

- 2 Hinc durante furia, quæ tamen talis sit, ut furiosum prorsus alienet ab usu rationis, si hominem occidat, immunis est ab omni culpa,

consequenter etiam à poena, cum hæc non nisi propter culpam infligatur *l. sed et si 5. §. 2. ff. ad leg. Aquil.* unde furiosus dicitur posse quidem injuriam pati, sed non facere *l. illud 3. in princ. ff. de injur.* eo enim ipso, quod furiosus usu careat rationis, non potest in suis affectionibus libere operari, proinde quod tunc durante furore agit, nec ad culpam, nec ad meritum ei imputatur, defectu libertatis, & advertentie, quo pacto, si quis in somno arrepto pugione alium occideret, non diceretur homicidium illud culpabile, eo quia dormiens non agat libere. Sin verò furiosus lucida haberet intervalla, & tunc hominem occideret, procul dubio homicidium tunc foret culpabile, & ipse in foro civili esset puniendus; & etiam irregularitatem incurreret, ut notat Covarruvias in *delement. si furiosus*, quia ob lucida intervalla censeretur libere, & cum usu rationis committere homicidium illud.

3 An verò incurrat irregularitatem, si furiosus ex gravi sua culpa in furorem incidat: communior sententia est negativa, quia tamen tunc peccaverit ponens causam furoris inducendi; superveniente postea furore amplius non peccat, nisi fortassis præviderit, se in furore esse ita operaturum, quia tunc homicidium esset ipsi voluntarium in causa, perinde ac qui prævidens in ebrietate se commissurum adulterium vult se inebriare; tunc enim adulterium datur illi culpæ in causa.

4 Sin verò dubitetur, an furiosus commiserit homicidium tempore, quo habuit dilucida intervalla, vel tempore furoris: stante tali dubio præsumitur occidisse tempore furoris ad excludendum delictum, & ejus poenam, nisi contrarium evincatur, ut notat Menochius *lib. 6. de præsumpt. 45. n. 63.* Ratio est, quia innocentia semper præsumitur in homine, nisi probetur nocens: homo enim semper præsumitur bonus, donec probetur malus.

5 Defectu usus rationis, si infans nondum septennis hominem, vel alium infantem occidat, est immunis à poena, eo quia tale homicidium non datur eidem culpæ, defectu perfecti usus rationis; siquidem sine usu rationis non potest, discernere id quod agit malum esse, proinde tale homicidium est inculpabile, & non est obnoxium poenæ legali ipsius homicidij. Sin verò puer nondum septennis nactus fuisset plenum rationis usum, & malitia superaret ætatem, tunc si alium occideret, probabilius irregularitatem non incurreret, quamvis homicidium ob plenum usum rationis ei esset imputandum culpæ: quia irregularitas non incurritur nisi in casibus à jure expressis; & in jure non est expressum, quod infans nondum septennis, si plenum habuerit rationis usum, atque capax doli, hominemque occidat, inturret irregularitatem: siquidem in *d. element. si furiosus unde. b. 2.* dicitur, quod infans si mutilet, vel occidat hominem, non fiat irregularis: & cum id concedatur in favorem tenelle ætatis, & ex causa miserationis

in infantes, non est restringendum, sed amplè intelligendum, ut norat Covarruvias in *d. cle- ment. unic. p. 3. in princ. n. 1.*

6 Neque obstat, quòd in infante malitia superaverit ætatem, & plenus rationis usus septennium prævenit: quia inde tantum sequitur, quòd homicidium tunc à tali infante commissum sit voluntarium, & culpabile; non verò quòd tali culpæ annexa sit irregularitas; non enim hæc annexa est simplici, & præciso homicidio, sed tali homicidio scilicet perpetrato post septennium, quia tunc tantum lex præsumit in pueris usum rationis, quòd enim hic in uno, vel altero præveniat septennium, id raro contingit, suntque casus peculiares, & lex sancitur propter ea, quæ frequentius, & communius solent contingere: unde quamvis cesset tunc ratio voluntarij ob usum rationis prævenientem septennium, non tamen cessat ratio ætatis requisitæ à jure, ut homicidio sit annexa irregularitas. Quòd si è contra puer esset major septennio, & adhuc nactus non esset plenum rationis usum, neque tunc ob commissum homicidium fieret irregularis: ratio est, quia ex defectu usus rationis excusaretur à culpa; proinde etiam à pœna irregularitatis, sicut amens, vel furiosus ex eodem defectu usus rationis; ubi enim non est culpa, ibi nec dari potest pœna: imò in dubio, si major septennio nactus esset plenum usum rationis, adhuc non esset censendus irregularis; quia in dubijs jura favent pupillari ætati: & si dubitetur, an actus, seu delictum sit commissum tempore licito, vel illicito, præsumitur pro tempore licito, ut delictum excusetur, & tunc onus probandi pro illicito incumbit actori, ut docet Bartol. in *l. non solum 8. §. sed ut probari. n. 3. ff. de nov. oper. nunt.* quia impuberes non puniuntur pœnâ ordinariâ delicti, nisi sint doli capaces, & pubertati proximi: & tunc nec puniuntur ultimo supplicio, sed mitiori pœnâ carceris, vel fustigationis, quia in supplicijs impubes non censetur doli capax.

7 Est etiam inculpabile homicidium, quod in pœnam delinquentium fit à Magistratu auctoritate publica, quia licitum est hominibus maleficis juridicè prius, & legitime convictis publica auctoritate mortem inferre, ut habetur *Exod. 21. & 22.* & præsertim *vers. 18.* ibi: *Maleficos non patieris vivere*, ubi etiam plura supplicia pro viris maleficis recensentur; cum enim hominum societas sit quoddam corpus mysticum, necesse est ex illo putrida membra excindere, ne reliqua inficiantur. Quòd si Magistratus, vel Princeps non servato ordine juris tyrannidem in subditos exerceret, eosque innocentes occideret absque dubio graviter delinqueret; Reusque esset homicidij, & quidem Princeps coram DEO, & Magistratus coram DEO, & Principe, à quo privandus esset jurisdictione.

8 An verò quando à Magistratu libera cuilibet conceditur potestas occidendi proscriptum aliquem, tunc possit quilibet etiam in con-

scientia eum licitè occidere: Communior sententia est affirmativa, quia cum Magistratus potestatem habeat Malefactores occidendi per suos ministros inferiores, præsertim per carnicifces; tunc utitur occifore ut ministro, qui exequitur sententiam judicis juxta leges, & mandatum Magistratus: lex autem legitimi superioris, & mandatum justum non solum in foro externo, sed etiam in foro interno justum esse censetur; dummodo concurrant aliquot conditiones, quarum prima est ut talis occifio, fiat ex puro zelo justitiæ, non ex privata vindicta. Secundò, ne fiat pendente appellatione, seu eo tempore, quo Reus profectitur coram superiore appellationem à sententia suæ proscriptionis. Tertiò, ne occifio committatur extra territorium proscibentis *argu. l. ult. ff. de jurid. omn. judic.* Quartò dummodo proscriptus non sit parens, filius, frater, cui jure naturæ debentur alimenta: quòd enim filius occidat patrem, vel pater filium, est contra pietatem, quæ naturaliter debet esse in filio erga patrem; vel in patre erga filium: unde natura ipsa abhorret à tali occifione, & naturalia jura non possunt per civilia immutari.

Nihilominus ut notat Molina *de justit. & jur. tract. 3. disp. 7.* nonnisi raro, & ob graviores causam debet Magistratus hanc publicam potestatem Reum occidendi cuilibet dare, quia tunc subditi lucri causâ Reum quam diligentissimè quærunt, si Magistratus præmium promiserit occifori, & Reus sacramentis destitutus miserè interficitur non sine periculo, ut corpore simul, & anima pereat, quod christianæ adversatur pietati.

10 Inculpabile est itidem homicidium, quo quis injustum aggressorem cum moderamine inculpatae tutelæ occidit. Dicitur injustus aggressor, qui sine causa sufficiente alium aggreditur, quem occidat: tunc enim potest quis in sui defensionem aggressorem offendere cum moderamine tamen inculpatae tutelæ, quia propria defensio est de jure naturæ: animantia enim solo instinctu naturæ vim vi repellunt; hinc omnes leges, & jura id etiam permittunt hominibus *c. significasti 18. b. t.* ubi dicitur, quòd jura omnia, & leges permittant vim vi repellere, dummodo id fiat cum moderamine inculpatae tutelæ, hoc est non ad sumendam vindictam, sed ad injuriam propulsandam. Dicitur defensio fieri cum moderamine inculpatae tutelæ, quando media, quæ adhibentur, non excedunt limina defensionis, & adhibentur ad vim arcendam, quando alia evadendi via non suppetit.

11 Hinc non licet diurnum furem occidere, si se telo non defendat: nocturnum verò impunè occidi permissum est, ut habetur in *c. si perfodiens 3. b. t.* & est desumptum ex Augustino super *Exod. c. 22.* ibi: *Non pertinet quis ad homicidium, si fur nocturnus occidatur: si autem diurnus fuerit ad homicidium pertinebit:* hoc enim est, quod dicitur *Exod. 22. si briatur sol super eum Rem, erit occisi:* & additur etiam ratio,

ratio; quia potest de die discerni, quod ad furandum, non ad occidendum venerit, & ideo non debet occidi. Hoc enim in legibus sæcularibus antiquis (quibus ista *Exod.* est antiquior) invenitur, nimirum impunè occidi nocturnum furem, non ita diurnum, nisi armis se defendat. Leges sæculares, quas adfert S. Augustinus, habentur *l. itaque §. lex. ff. ad leg. Aquil. & l. furem. ff. ead. ad leg. Cornel. de Sicar.*

12. Verùm quia hujusmodi leges fuerunt à Romanis sancitæ nulli dubium, quia sint posteriores legibus Moÿsis. Cæterum licet leges dicant, licitum esse furem nocturnum quoquomodo interficere, id tamen semper intelligendum est cum moderamine inculpatae tutelæ, adeò ut qui se defendit, non excedat limites defensionis, nec ad vindictam furem occidat, sed solum ad propulsandam injuriam, vimque arcendam, quando alia evadendi via non suppetit. Alioquin ut habetur in *c. interfecisti 2. h. t.* qui potuit se aliter liberare, & tamen furem, vel latronem occidit, imponatur ei poenitentia per 40. dies, quibus arceatur ab ingressu Ecclesiæ, & jubetur abstinere à cibis, toro, gladio, & equitatu; etque tertiâ quoque, quartâ, & sextâ feriâ injungitur jejunium.

13. Sin verò non potuit se aliter liberare, & sine odio occidit, non imponitur ei poenitentia, suadet tamen Pontifex, ut tunc jejunet, & eleemosynas faciat, quod si occisor fuerit Presbyter, non deponitur, sed quamdiu vivit, debet poenitentiam agere, ut enim notat Glossa in *d. c. interfecisti 2. h. t.* non deponitur Presbyter, quia tunc non est formaliter homicida: incurrit tamen irregularitatem, quia debuit potius sua dimittere, quàm illum occidere, cum eo tamen dispensatur ex misericordia, ut habeat beneficium sine executione Ordinis: loquitur textus de occisione furis, aut latronis, qui sine occisione poterat repelli; proinde jus canonicum poenas statuit in eos, qui in propria defensione modum excedunt inculpatae tutelæ. Cæterum licitum est occidere injustum invasorem cum moderamine inculpatae tutelæ, adeò ut si quis sacerdotem invadaret divina in altari agentem, possit sacerdos officium intermittere, & se defendere; immo ut cum Diana tractat. 5. de homicid. resolut. 1. docent plures, quos ipse congerit, si sacerdos tunc se defendens cum moderamine justo injustum invasorem occideret, posset sacrum perficere, eò quia tunc sacerdos cum tali moderamine occidens injustum invasorem non peccat. Molina autem tom. 4. tract. 3. disp. 11. n. 5. ait, tunc aliquem cum moderamine inculpatae tutelæ dici se defendere ab injusto invasore, quando aggressus videt, vel rationabiliter timet, non posse mortem declinare, nisi priùs aggressorem interficiat, & nihil tunc ei occurreret ad declinandum periculum.

14. Posset tamen in contrarium obijci, quia nulli licet cujusvis causæ prætextu se vindicare, nec jus in propria causa dicere *l. nullus 14.*

*C. de judic. immo* nec licitum est, rem propriam autoritate propria occupare *l. extat. 13. §. quod metus causâ* immò qui eam occupat, lege Julia de vi tenetur *l. 12. §. ult. ff. eod. tit.* hinc Cassiodorus lib. 4. variar. c. 10. eleganter ait, *legum reperta est via, & sacra reverentia, ut nihil manu, nihil proprio agatur impulsu* unde nec furem nocturnum, nec invalorem, licitum est privata autoritate occidere. Tum quia si licitum esset nocturnum furem occidere, posset etiam quis diurnum licitè interficere, cum non minùs iste, quàm ille auferat bona. Tum quia non minùs damni videtur quis pati ex omissione bonorum, vel pecuniæ, quàm ex vitæ privatione, cum pecunia secundum sanguis, & altera vita dicatur, & Salomon fateatur: *melius esse mori, quàm egere*, & ut notat Tiraquel. de nobilit. c. 25. major est poena privatio bonorum, quàm mors ipsa, proinde si licet occidere nocturnum furem ob defensionem vitæ; licitum quoque erit occidere furem diurnum ob bonorum defensionem.

Sed contra, quia quando agitur de defensione propriæ vitæ tunc servato moderamine inculpatae tutelæ licitum est, aggressorem occidere, quia tunc occisio aggressoris non est vindicatio, sed mera defensio, eò quia aliud non suppetat medium ad mortem declinandam. Ad id, quod addebatur licitum quoque esse aggressorem occidere ad servandam propriam bona, respondent plures, id non esse licitum ad servandam propriam bona, & colligitur ex *c. interfecisti 2. h. t.* ubi Pontifex loquitur de occisore, qui non potuit aliter se liberare ab aggressore, nec mortem declinare nisi eum occidendo. Unde in *c. si perfodiens. 3. h. t.* dicitur, quod fur diurnus non aliter occidi possit, quàm si se telo defendat: unde Pontifex supponit, quod tantum pro defensione propriæ vitæ, non verò pro servandis propriis bonis temporalibus occidi possit Invasor; idque etiam clarè deducitur ex *c. suscipimus 10. h. t.* ibi: *satius fuisse post pallium relinquere tunicam, & temporalium jacturam pati, quàm pro vilibus exardescere*, unde putàrim non esse licitum furem occidere causâ rerum tantum defendendarum, nisi fortassis omnia bona fur surriperet, ut teneretur quis emendicare, quia bona temporalia quadammodo vitæ æquiparantur, cum ad eandem conservandam sint summè necessaria, ut habetur in *l. Advocati in fin. C. de Advoc. divers. judic.* & notat Tiraquel. in *l. si unquam V. bona. n. 1. C. de revocan. donat.* quam sententiam docent Covarruvias in *element. si furiosus 3. p. §. unic. n. 6. h. t.* Diana 4. p. tract. resolut. 4. Sotus de justit. & jur. lib. 5. art. 8. Lessius lib. 2. de justit. c. 9. dub. 11. Panormitanus in *c. interfecisti 2. h. t.* & hoc pacto conciliantur textus contrarij adducti.

Quod si defensio sit mixta rei, & personæ, tunc si consideratis circumstantiis loci, temporis. & personarum, periculum imminet, ne fur non solum in bona, sed etiam in personam ausus sit aliquid moliri, conveni-



veniat Doctores; licitum esse in propriam defensionem Invasorem occidere: qua ratione *in c. interfecisti a. b. t.* dicitur, licitum esse, furem nocturnum impunè occidere, si sine periculo capi, aut expelli non possit: cum enim nox homines faciat temerarios, difficulter cognosci potest, an ad furandum, vel occidendum venerit: secus non licet, furem diurnum occidere, nisi se armis defendat, ut habetur *in c. si perfodians g. b. t.* quia de die cognosci potest, quòd veniat ad furandum tantum, non ad occidendum: ex his duobus textibus desumptis ex *c. 2. & 3. b. t.* claret ad mixtam defensionem rei, & personæ simul, licitum esse cum moderamine inculpatae tutelæ Invasorem occidere: debet tamen moderamen tale esse, ut invasus arbitrio boni viri consideratis circumstantiis loci, temporis, & personarum, non potuisset faciliori modo Invasori parcere.

37 Quid verò dicendum, si nullum personæ periculum immineat, & fur cum bonis sublati aufugiat, an tunc licitum sit illum insequi, & si bona non possint aliter recuperari, an liceat scilopeto, vel telo fugientem furem vulnerare, vel occidere. Respondetur, quòd si fur totam substantiam, & omnia bona non fuisset furatus, sed tantum partem aliquam, quâ deficiente insequens furem adhuc posset commodè vivere, tunc non est licitum, fugientem furem occidere, quia non benè compensatur bonum illud temporale furto sublatum cum amissione vitæ, & forsan etiam animæ ipsius furis, idque videtur desumi ex *c. interfecisti a. b. t.* ubi illud homicidium tantum impunè dicitur, quòd aliquis committit, ut se, & sua defendat, adeò ut utrumque simul requiratur, scilicet defensio rei, & personæ, quæ opinio tutior est in conscientia, eamque approbat Fachinæus *lib. 1. controvers. c. 31.*

18 Nihilominus consent alij cum Sylvestro *V. bellum §. 2. q. 3.* Lessio *de justit. & iur. lib. 2. c. 9. dub. 11.* licitum esse, furem fugientem cum bonis furto sublati occidere, si alia via non possit quis sua bona recuperare; præsertim si ex tali furto notabile deberet pati incommodum. Nitentur quia res necessariæ sunt ad vitæ conservationem: unde sicut licitum est vitam defendere, ita etiam propria bona. Firmant ex eo, quia pro recuperatione rerum suarum Principes licitè bellum instituunt; tamen in iisdem plura hominum millia debeant perire. Tum quia daretur occasio furibus incognitis tantò audaciùs delinquendi, quantò tutius de vita possent aliena surripere. Idque etiam firmant ex *c. delicto*, ubi Pontifex supponit pro defensione rerum suarum licitum esse uti gladio temporali. Demum quia in *l. 1. C. unde vi* conceditur potestas legitimè possidentis suam possessionem vi eam defendendi contra alium vim inferentem. Nihilominus prior sententia est tutior, eique adhærendum puto, quia vita hominis est pluris facienda, præsertim si detrimentum immineat salutis æternæ; quàm incommodum, quòd alicui obtingit ex *Verani Jur. Canon. Tom. V.*

eo, quòd aliqua bona temporalia fuerint ipsi furto sublata.

An verò sicut ob defensionem proprii corporis, ita ad tutandum proprium honorem licitum sit Invasorem occidere. In hac questione procedi solet cum distinctione. Si defensio proprii honoris sit respectu personæ magni momenti, tunc consent plures, præsertim Molina *tom. 4. tractat. 3. disp. 17.* Azorius *tom. 3. lib. 2. c. 1. q. 14.* Escobar *1. p. de nobilit. proband. q. 1. §. 8. n. 13.* Turrianus *2. 2. tom. 2. disp. 28. dub. 3. n. 1.* Tannerus *tom. 3. disp. 4. q. 8. dub. 4. n. 74.* licitum esse pro defensione honoris, qui alicujus sit momenti habita ratione personarum, ac circumstantiarum concurrentium Invasorem occidere, si aliter honor conservari non possit: hinc Sotus *de justit. q. 1. art. 8.* asserit, quòd si homo sit ingenuus, cui magno dedecori vertatur fuga, quando alius ipsum aggreditur, licet mediante fuga, posset tunc vitam propriam defendere, & illam aggressoris conservare, adhuc non teneatur fugere, sed possit se defendere, & etiam suum honorem, interficiendo injustum aggressorem, si non possit utrumque alio modo defendere.

Authores huic adhærentes sententiæ nituntur; eò quia licitum sit pro defensione bonorum externorum Invasorem occidere: & subduat honorem esse pluris faciendum, quàm bona externa: hinc concludunt, pro defensione honoris, posse virum ingenuum, cui fuga magno dedecori verteretur, injustum aggressorem licitè interficere.

Notandum est, hos Authores id concedere, quando defensio proprii honoris notabilis est momenti, nec aliter potest defendi, idque habita ratione personarum, & circumstantiarum concurrentium: alioquin si fuga non censeatur personæ dedecori, ut quia hæc sit ecclesiastica, vel religiosa, cui potius dedecus est arma sumere, & districto gladio pugnare; tunc tenetur beneficio fugæ conservare vitam propriam, & proximi, ut etiam si invasus sit persona vilis, & ex infima plebe, cui fuga non vertatur dedecori; hic enim tenetur etiam fugere ad propriam, & proximi vitam conservandam: ratio est, quia tunc cum nullo, vel modico detrimento, potest quis mortem propriam, & proximi declinare; proinde ad id tenetur.

Hinc Clerici, & Religiosi, quibus fuga non vertitur ignominia, nec dedecori, si possint fugere, tenentur vitam propriam, & proximi mediante fuga servare, quia hujusmodi homines divino cultui addicti à populo non habentur ut bellatores, sed ut humilitatis Professores, quapropter si pugnando se defenderent, non essent censendi proprium tueri honorem; quia viro ecclesiastico non vertitur dedecori fuga ad declinandum periculum vitæ, nec datur honori pugnare, quando potest fugiendo pugnam declinare. Hinc Abbas *in cap. significasti 18. de homicid.* licet asserat, de rigore juris neminem teneri fugere, cujuscun-

Na

que

que sit conditionis, eò quia omni jure permiffum fit vim vi repellere, & ipsa natura, & æquitas cuicunque contra quoscunque defensionem concedant: nihilominus in foro conscientia censet, habendam esse rationem personarum, adeò ut Religiosi, & Clerici, si possint teneantur fugere ad conservandam propriam, & proximi vitam.

23 Major difficultas est de viro milite, & alio honestioris conditionis, an teneatur fugere, si ab alio impetatur, & beneficio fugæ possit propriam, & proximi vitam conservare. Communior sententia est; inter milites quamvis invasus esset vir infimæ notæ, humilisque loco natus, & invadens vir ingenuus, ut non teneatur fugere, eò quia viro militi fuga maximo vertitur dedecori habita ratione statûs, & militaris disciplinæ, quam proficitur. Idque à fortiori procedit, si miles invasus sit vir ingenuus, & nobilis, & officium in bello exerceat, quo alijs præsit, ut si sit signifer, dux, strategus, quia fuga summo dedecori hujusmodi viris militiam profitentib<sup>9</sup> vertitur, quia si fugerent, forsan excluderentur à militia. Tum quia viri ingenui, qui castra sequuntur, pluris faciunt honorem, quàm ipsam vitam; & in morali cæterorum æstimatione in ipsis honor præfertur vitæ, quapropter si ad conservandam propriam vitam possunt cum moderamine inculpatæ tutelæ invasorem occidere; ita etiam ad defendendum proprium honorem. Tum quia si vir ingenuus ab alio injustè impetatur, cum hic alius nullum habeat jus eum de via depellendi, rectè in ea persistere potest, & vim vi repellere, ut ex communi sententia docet Papormitanus in *c. olim 12. de restitut. spoliat. n. 17.* & desumitur etiam ex constitutionibus pœnalibus Caroli V. *c. 140.* ubi etiam dicitur, non teneri invasum expectare primum ictum, si ex indicijs præcedentibus satis certus sit de percussione alterius, quia melius est intacta jura servare, quàm post vulnèratam causam remedium quærere.

24 Verùm ex eo, quòd apponatur distinctio inter viros nobiles, & plebeos, ecclesiasticos, & milites, videtur sequi, defensionem proprii honoris cum occisione invasoris non esse juris naturalis, neque ex eo descendere, sicut est defensio propriæ vitæ: ratio mihi videtur clara, quia ex eo, quòd defensio propriæ vitæ etiam cum occisione injusti aggressoris sit de jure naturæ, licitum est unicuique absque ulla personarum distinctione sive sit ingenuus, sive rusticus, sive miles, sive religiosus, in quolibet etiam loco, quamvis sacro se defendere, etiam cum occisione injusti invasoris, si aliter non possit propriam vitam tueri: siquidem quæ sunt juris naturalis, conveniunt toti speciei, & non tantum aliquibus individuis intra eandem speciem, & non alijs: hinc quia est juris naturalis vim vi repellere; id inditum est omnibus individuis intra quascunque species animalium, adeò ut omnia animalia cujuscunque sint speciei, si lædantur, nitantur instinctu naturæ vi se defendere; ac vim vi toto nisu re-

pellere: quia hæc defensio est ab ipsa natura, quæ prohiberi non potest ab ullo Imperatore, nec Pontifice: ex eo autem quòd tantum viri ingenui, & nobiles, & alij, qui militiam proficiuntur, possint licitè pro defensione honoris alium occidere; non verò id licitum sit viris ecclesiasticis, & plebeis, satis perspicuum est, talem defensionem proprii honoris cum occisione licita injusti invasoris non convenire omnibus individuis speciei humanæ, proinde talem defensionem honoris non esse de jure naturæ.

Hinc putàrim, non esse licitum ad tuendum honorem, invasorem fugientem post impactam alapam insequi, & illum occidere, quia talis insegutio tunc videtur potius in vindictam institui, quàm ad defendendam propriam vitam. Id enim interest discriminis inter vindictam, & defensionem, quia vindicta propriè est reddere malum pro malo; quòd nunquam est licitum personæ privatæ: defensio verò est aggressorem compescere, & cum moderamine inculpatæ tutelæ impedire damnum, quòd jam imminet: atqui post impactam alapam insequi invasorem, & illum occidere, non est illum compescere, nec impedire, ne vim inferat, & corpus lædat, cum jam se fugæ dederit, unde illa insegutio potius est ad vindicandam impactam alapam, quàm ad se defendendum; consequenter non videtur licitum, ad honorem tuendum invasorem post impactam alapam insequi, & occidere, quia id potius sit ratione vindictæ, & odij. Tum quia fugiens posset insequenti resistere, & cum ipso pugnare, & insequens occidi. Demum quia eo ipso, quòd invasor cessat ab injuria, sive per fugam, sive quovis alio modo non amplius vim infert; consequenter repercussus vim vi non repellit, sed potius vindictam sumit de de injuria sibi illata; nec honorem amplius suum defendit, cum jam per injuriam amissus sit: Tum quia eò ipso, quòd post impactam alapam invasor fugit, signum est, quòd timeat invasum, qui alapam impegit, proinde per talem fugam declarat se illi cedere, & hoc pacto ei restituit proprium honorem.

Quòd si dicas, posse aliquem persequi furem, & illatà vi etiam mortis illius furtim rapta recuperare: proinde à fortiori licitum esse infamatorem, & eum qui honorem rapuit per impactam alapam insequi, eumque occidere ad raptum sibi honorem ab eodem extorquendum.

Contra est, quidquid sit de antecedente, negatur illatum, & paritas: ratio discriminis est, quia in sententia asserentium, licitum esse, furem insequi, & eum etiam occidere, si alià vià non possit quis sua bona recuperare, ideò id licet, quia res furto sublata adhuc extat apud furem, & insequens, cui fuit furto ablata, non amisit dominium in illam, proinde potest eam recuperare eo meliori modo, quo potest: atqui contumelia illata per impactam alapam jam cessavit, & quòd amplius non existit, non recuperatur: quapropter illa in-

secutio, & occisio inuasoris fugientis, non est defensio, sed potius aggressio, & vindicta.

28 Sunt tamen, qui contrariæ sententiæ adherent; quia insequens inuasorem post impactam alapam tantum intendit illatum sibi damnum resarcire, & sublatum sibi honorem recuperare: si enim res furto sublata possunt à vero Domino etiam cum damno furis recuperari, ita etiam honor, qui in hominum consistit existimatione: ex eo enim, quod insequens inuasorem post impactam alapam illum graviter percutiat in hominum existimatione, dicitur recuperasse proprium honorem: quod si dicas, impactam alapam non amplius existere, proinde neque honorem amissum: respondent, quod quamvis res non extarent apud furem, eò quia illas abiecerit in fluvium, adhuc posset damnum passus furem insequi, & cogere, ut tantumdem restitueret: ita etiam quia per hoc, quod inuasus post impactam sibi alapam si insequatur fugientem percussorem, & ipsum etiam percutiat, in hominum existimatione censetur suum recuperare honorem: asserunt, posse eum insequi, non quidem ut malum referat pro malo, sed ut illatum sibi malum curet resarcire, cum ad id nulla alia ei competat via, nisi insequendo fugientem percussorem.

29 Verum licet hæc opinio sub hac formalitate resarciendi proprium honorem simpliciter, & præcisè videatur speculative probabilis, non tamen in praxi talem censerem; siquidem qui post impactam sibi alapam inuasorem fugientem insequitur, in odium potius, & vindictam, & ad referendum potius malum pro malo videtur illum insequi; proinde ratione potius injuriæ vindicandæ, quam defendendæ: vix enim est, qui post impactam sibi alapam non irascatur contra inuasorem, & non intendat injuriam sibi illatam vindicare, si illum insequatur fugientem: non enim tunc percussus cogitat de honore amisso, & de illo recuperando, nec distinguit inter vindictam, & defensionem.

30 Dubitari posset, an sicut ad defensionem propriæ vitæ licitum est injustum inuasorem occidere; ita etiam id licitum sit ad defensionem proximi? Respondetur affirmativè, quia ex divino præcepto tenemur proximum diligere sicut nos ipsos, proinde non tantum licet, verum etiam quilibet Christianus tenetur, si commodè possit, proximum suum ab interitu liberare; etenim ut habetur in *e. sicut dignum 6. b. 1. §. illi etiam: scriptum enim est, qui potuit hominem liberare à morte, & non liberavit, eum occidit.* Hæc autem obligatio nonnunquam est tantum ex charitate, quæ quis tenetur proximum suum diligere, sicut se ipsum: aliquando est etiam ex justitia rigorosè, etiam cum discrimine vitæ, ut quando ex officio alicui incumbit alios ab injurijs, & damnis defendere, ut Principibus respectu subditorum, vel etiam ex pacto, & obligatione, ut vassallis respectu Dominorum, à quibus feuda ca-

conditione acceperunt, ut in defensionem Principis teneantur bellum adire. Filij quoque ex naturali pietate, & gratitudine tenentur subvenire parentibus, & si detrectent id præstare, redduntur incapaces hereditatis eorum, *novell. 115. c. 3. §. 13.* Famuli verò nisi tacitè, vel expressè ad id sint conducti, non tenentur Dominos defendere in periculis ex justitia commutativa; sed tantum ex præcepto charitatis. Discrimen inter utramque obligationem ex justitia, & charitate est; quia ex charitate non tenetur quis cum magno suo periculo alium defendere; bene tamen quando obligatio oritur ex justitia. Tum quia quando obligatio oritur ex justitia, debet damnum resarciri, si omittatur, quod ex justitia erat faciendum: obligatio verò, quando oritur ex charitate, non adigit ad ullam restitutionem; quia ex omissione talis obligationis tantum oritur peccatum, vel etiam pœna, si actus charitatis intermittatur, non verò obligatio restituendi.

Dubitârunt aliqui, an licitè possint homines animantia, & plantas interimere, id enim negârunt Manichæi censentes animantia, & plantas quasdam esse DEI particulas, ut refert D. Augustinus *lib. 1. de civit. c. 1.* Sed respondendum est de fide esse, posse homines licitè animantia, & plantas interimere, & id desumi ex Genes. 1. *Ecce dedi vobis omnem herbam afferentem semen super terram, ut sit vobis in escam* & ex Genes. 6. ubi post diluviū conceduntur hominibus in cibum omnia animantia, & viventia, hinc Apostolus *1. ad Corinth. 10.* ait: *quidquid venit in macellum manducate, nihil interrogantes propter conscientiam.* Tum quia Christus Dominus in ultima cœna cum discipulis suis manducavit agnū paschalem, quem antea oportuit occidere.

Ratio etiam id suadet, quia homo naturaliter habet dominium in omnes plantas, & animantia, resq; omnes inferiores Genes. 1. *Dominamini piscibus maris, & volatilibus Celi, & universis bestijs terra,* proinde possunt omnes hæc omnia in proprios usus, & cibum convertere. Tum quia cum non possit homo ali simplicibus elementis, ut terra, igne, aëre, & aqua, necesse est, nutriatur animalibus, & plantis, quæ sine anima statim corrumpuntur, adeo ut anima sit ipsis instar salis præservantis à putredine, ut homo possit illis uti, prout opus habuerit. Abstineandum tamen est à crudelitate exercenda in animantia, hinc Salomon *proverb. 12.* ait: *novit justus jumentorum suorum animas, viscera autem impiorum crudelia,* & Exodi 23. dicitur *DEUS præcepit diem sabbathi etiam propter quietem jumentorum.* Deuter. 22. *Non arabis simul cum bove, & asino, ne scilicet totum iugum in asinum decidas, cum sit minor bove.*

\*)†(\*)

Nn 2

§. III.

Vetani Jur. Canon. Tom. V.



## §. III.

*De Pœnis homicidij injusti directè voluntarij, & obligatione compensandi damnum illatum.*

**H**omicidium injustum directè voluntarium est, quod per directam, expressam, ac spontaneam voluntatem occidendi perpetratur, & ad quam voluntatem mors ipsa sequitur. Queritur, quænam pœna sit huic homicidio jure inflicta. Respondetur, de jure civili homicidium directè voluntarium, & ex vindicta commissum puniri diversimodè juxta personarum diversitatem, & modos varios, quibus committitur: si enim ex ira, & vindicta commissum sit, capitis amputatione punitur: si autem per insidias, aut latrocinium rota etiam adhibetur ad ultimum supplicium infligendum, & crucifragium l. 3. §. penult. ff. ad leg. Cornel. de Siciarijs ubi tamen excipiuntur nobiles, & altioris conditionis homines, qui pœna deportationis ad Insulam, & publicationis bonorum puniuntur: de jure tamen novo hodie moris est saltem in pluribus regionibus, ut si per dolum facta sit exdes, seu homicidium, sive nobilis sit homicida, sive plebeus, pœnâ mortis puniatur; nobilis quidem capitis amputatione, & plebeus juxta varias Provinciarum consuetudines suspendio, ut notat Julius Clarus §. homicidium n. 2.

Jure tamen canonico, si homicida sit laicus per sententiam judicis ecclesiastici anathemate percutitur, ut notat Panormitanus in c. si quis 1. n. 2. b. t. & desumitur etiam ex c. itaque 20. caus. 24. q. 3. & licet in c. omnes 4. dist. 5. dicatur, homicidam esse capite plectendum, non tamen id intelligitur de morte naturali, & separatione capitis à reliquo corpore physico, sed de morte morali, & civili, ac de separatione homicidæ à reliquo corpore mystico ecclesiæ, quæ separatio fit per excommunicationem, quâ anathemate percussus separatur à communione suffragiorum Ecclesiæ, ac reliquorû fidelium juxta c. per venerabilem 13. prope fin. qui filij sine legitimis ubi flocci facientes, ac contemnentes sententiam Apostolicæ Sedis, præcipiuntur mori per sententiam excommunicationis: dicitur excommunicatus in jure canonico mortuus, eò quia tanquam mortuus separatur à communione fidelium.

Hoc est notandum, quod cum jus canonicum non puniat gladio physico, quoties in ipso reperitur imposita pœna mortis, debet intelligi de sententia excommunicationis, quia hæc dicitur mors civilis, per quam anima ratione delicti, & peccati perpetrati, & cui est annexa excommunicatio, separatur à gratia DEI, quæ est vera vita animæ: licet excommunicatio formaliter, & per se hanc mortem non inferat, cum possit etiam existens in gratia, incurrere excommunicationem; ut si quis mandaverit

famulo clericum occidere, & postea ante executionem mandati ipsum poeniteat, & non possit amplius mandatum revocare, eò quia famulus jam discesserit ad inquirendum clericum; si eliciat verum actum contritionis, utique restituitur gratia: & nihilominus si post elicitum talem actum contritionis famulus clericum occidat, incurrit excommunicationem, quamvis sit in statu gratiæ, quia præcedens mandatum per subsequentem poenitentiam non revocatur: & cum excommunicatio non incurrat ante elicitum actum contritionis ex defectu executionis mandati, idè tunc tantum contrahitur, cum primum famulus mandatum exequitur; quo pacto etiam dormientes possunt in somno excommunicationem incurrere, ut si herus mandet famulo, ut clericum graviter percutiat, & interim Dominus ear dormitum, quamvis sit somno sopitus, quando servus Clericum percutit, adhuc dormiens incurrit excommunicationem, unde excommunicatio dicitur mors civilis in sua causa; scilicet in ipso peccato mortali, cui est annexa, & ad quod veluti effectus consequitur; adeò ut quod proprium est causæ, seu peccati lethalis, tribuatur effectui, seu excommunicationi majori, quæ propterea dicitur inferre animæ mortem, quia excommunicatio minor non habet in se adjunctum talem effectum.

Quod si qui homicidium injustum, & directè voluntarium commisit, sit clericus, is deponendus est ab Ordine, & officio, sed non privatur communione fidelium, seu anathemate non percutitur c. Presbyter 12. dist. 81. c. cum non ab homine 10. de judic. & etiam ex c. sicut dignum 6. b. t. Quod si clericus depositus adhuc sit pertinax, & incorrigibilis, nec resipiscat, tunc detruditur etiam in arctum Monasterium ad agendam poenitentiam c. tunc 6. de poen. quod si non resipuerit, anathematizatur, seu solemniter excommunicatur ab Episcopo circumstantibus Presbyteris manu candelas accensas tenentibus, quas deinde in terram projiciunt, pedibusque conculcant juxta modum præscriptum in rituali, & in c. debent caus. 11. q. 3. Demum crescente contumacia etiam degradatur, & judicio traditur seculari puniendus secundum leges c. cum non ab homine de judic. idque desumitur ex lib. Exod. c. 21. & habetur in c. si quis 1. b. t. ubi dicitur: si quis per industriam occiderit proximum suum, & per insidias; ab altari meo avellat eum, ut moriatur. ubi verbum illud moriatur, Canonistæ præsertim Andreas in d. c. si quis n. 1. & Abnas n. 2. exponunt, ut idem significet, ac deponatur, eò quia depositio sit mors quædam civilis: unde juxta hanc expositionem clericus, qui injustè, & voluntariè occidit hominem, est deponendus ab altaris ministerio. Alij verbò illud verbum moriatur, intelligunt non de civili, sed de morte naturali, in casu, quo clericus committat voluntariè injustum homicidium qualificatum; eò quia aliquem proditoriè occiderit, tunc enim non solum de-

poni-

ponitur, sed depositus degradatur, & traditur curiæ seculari ultimo supplicio puniendus.

5 Videtur tamen in contrarium ob stare, quia præfatus textus videtur sine sufficienti fundamento restringi ad solos clericos, quia in d. c. si quis i. b. c. dicitur absolute, & generatim si quis occiderit. Unde non videtur textus restringendus ad solos clericos. Tum quia incertum est, an Clericus absque alia speciali enormitate, aut incorrigibilitate propter simplex homicidium voluntarium possit statim degradari, ac tradi potestati seculari c. cum non ab homine 10. de iudic. Tum quia plures præfatum textum intelligunt de laico homicida, quod debeat avelli ab altari, seu ab Ecclesia, & communione fidelium per excommunicationem, quæ expositio ex eo corroboratur, quia quando in iure canonico fit mentio de morte, intelligitur de morte civili, seu de excommunicatione: jura enim canonum ex sola benignitate remissius procedunt, quam jura civilia, & non progrediuntur ad mortem naturalem, cum jus gladii non habeant; & imperium Ecclesiæ, ut ait Gregorius Nazianzenus in epist. ad Afric. sit imperium incruentum.

6 Quamobrem textus in d. c. si quis verius intelligitur de eo, qui per industriam, seu ex proposito, vel per insidias, seu proditoriè aggrèdiendo à tergo alium occidit, & in ecclesiam aufugit, sive homicida clericus sit, sive laicus; eo quia homicidium proditoriè perpetratum non gaudet immunitate Ecclesiastica, & potest etiam à suo iudice violenter extrahi ab altari, seu Ecclesia, idque desumitur ex Exod. c. 21. ubi dicitur, quod qui occidit per insidias in templo, defendi non possit; significans pro tali homicida nullum suppetere auxilium, hinc Gregorius IX. qui ex illo textu Exodi legem canonicam sancivit, in sensu proprio, & litterali censendus est usurpasse textum illum, ut notat Suarez tom. 1. de relig. lib. 3. c. 11. n. 20. Nonnunquam etiam pro qualitate delicti poena magis exasperatur; aded ut clericus homicida ad arctiores, diuturniores, imò & perpetuos carceres detrudatur. Jure novo in Concilio Tridentino sess. 14. de reformatione c. 7. statuitur, ut homicida voluntarius licet occultus, nec in iudicio convictus nullo unquam tempore capax sit Ordinum, & beneficiorum ecclesiasticorum. Homicidium vero directe voluntarium, seu lata culpâ tantum commissum, ut si tormentum bellicum in loco explosit, ubi solent homines pertransire, & aliquem occiderit, punitur poena utroque jure extraordinaria, nimirum pro qualitate culpæ, & juxta consuetudinem loci pro arbitrio iudicis: aliquando enim poena huius homicidio iuncta est deportatio ad insulam; aliquando multa pecuniaria, vel etiam detrusio in carcerem: & licet in contractibus lata culpa dol. æquiparetur l. quod nerva 32. ff. de positi: non ita in delictis, quia in istis ad poenam ordinariam infligendam, non sufficit lata culpa, sed requiri-

tur directa voluntas occidendi l. 7. ff. ad leg. Cornel. de Siscar. quinimò non dolo, sed sine culpa, & sine animo occidendi præsumitur homicidium; si quis instrumento ad occidendum ordinariè multato alterum occiderit; ut si pugno, lapide, baculo, calceo in rixa alterum percusserit, & ex tali percussione fuerit mors secuta, ut notat Farinacius oper. crimin. p. 5. de homicid. conclus. 126. n. 127. Id tamen procedit, quando aliunde de animo occidendi non potest constare.

Quid verò dicendum, quando plures in occisione alicujus intervenerint, & non possit probari, ex cujus percussione fuerit homo ille interemptus. Tunc si constet ex proposito, omnes simul convenisse ad illum occidendum; tunc omnes ordinaria homicidij poena plectuntur, tamen si ex illis unus tantum hominem occiderit, idque fuit statutum in constit. Carolin. a. 148. c. sicut dignum. §. illi. h. t. sin verò ex subita rixa casu excitata plures districtis gladijs adfuerint, & unus tantum lethale vulnus inflixit, & non possit constare per tormenta, nec per alias probationes, quisnam lethale vulnus inflixerit, tunc communior sententia est, ob incertitudinem delinquentis nullum ex ipsis, qui districtis gladijs fuerunt rixati, esse capite plectendum, sed omnes puniendos poena extraordinariâ; eo quia omnes propter rixam fuerint aliquo pacto Rei talis homicidij, vel propter auxilium præstitum, vel quia mortem illam, ne sequeretur, non impederint, ut notat Julius Clarus lib. 3. sent. 5. homicidium n. 38. Quod si vulneratus per aliquid temporis vixerit; & dubium sit, an mors secuta fuerit ex inflicto vulnere, vel ex imperitia potius medicorum, aut alio morbo superveniente, tunc incumbit iudici maturè per se, vel per delegatum adhibitis peritis medicis, & chyrurgis saltem duobus, si haberi possint, inquirere, an mors secuta sit ex tali vulnere; & debent etiam Medici, & Chyrurgi iuramentum præstare, quod erunt dicturi sincere suam opinionem: audijs postea Medicorum depositionibus, & consideratis alijs circumstantijs tenetur iudex suam sententiam iisdem conformare. Julius Clarus loc. cit. ait, quod si vulneratus post vulnus sibi inflictum ambulavit per triduum, vel vixit in lecto decumbens ultra quadraginta dies, non sit præsumendus ex tali vulnere decessisse, sed ex alijs accidentibus.

Quod si aliquis alium in ebrietate occiderit, tunc si ebrietas tanta fuit, ut omni usu rationis vino madidum privaverit, homicidium non imputatur ebrio, eo quia non potuit deliberationem, & propositum habere; & non magis, quam amenti, ei impurandum est delictum, ut desumitur ex element. si furiosus uenit. h. t. imò id nonnulli probabiliter extendunt etiam ad eum casum, quo quis se voluntariè inebriaverit sine tamen intentione homicidij, quia licet tunc deliquerit se inebriando, non tamen deliquit in ebrietate occidendo argu. c. inebriaverunt c. sine causa 15. q. 1. Quod si prævidisset se in ebrietate occisurum

alium, tunc non excusaretur ipsum homicidium à culpa, quia esset volitum in sua causa, seu in ebrietate. Hinc vulgare illud effatum, quo *causa causa* dicitur esse *causa causati* intelligitur de causa directa, ex qua solet per se sequi malus effectus: ad ebrietatem autem non semper per se sequitur homicidium: unde nisi hoc intendatur in ipsa ebrietate, seu in sua causa, non imputatur Ebrio culpæ, sin autem quis se inebriaret, ut ad homicidium audacior fieret, & in ebrietate postea alium occideret; tunc nullam haberet excusationem, sed censendus esset homicida voluntarius. Neque esset immunis à pœna ordinaria, qui levi tantum ebrietate madidus alium occideret, quia tunc non præsumeretur omnino dejectus ab usu rationis, ut docet Menochius *de arbitrar. cas. 326. n. 7.* Quod si ebrietas notabilis esset, & majori ex parte usum rationis interverteret, vel dubium esset, num talis ebrius, quando homicidium commisit, fuerit omnino destitutus usu rationis; tum mitiori pœnâ esset homicida ebrius puniendus *arg. l. omne delictum §. 7. ff. de re milit.* Cæterum qui solitus est in ebrietate rixari, & alios vulnerare, tenetur ab haustu abstinere, & ebrietate, ad declinandam occasionem alios vulnerandi; alioquin si stante hac consuetudine aliquem in ebrietate occideret, censeretur voluisse ipsum homicidium in sua causa; seu in ipsa ebrietate, & esset homicidium saltem indirecte, seu in causa voluntarium, & culpabile: proinde tunc homicida puniendus esset pœnâ extraordinariâ, seu arbitrariâ, non verò ordinariâ; quia quando homicidium commisit, ebrietas plenum saltem rationis usum impedivit, & antecedenter, qui se inebriavit deliberatam, & directam voluntatem occidendi non habuit.

9 Quod si quaeratur, quânam pœnâ puniendus sit, qui non servato moderamine inculpatae tutelæ alium occidit, cui fortassis potuisset vitam servare, ut etiam sibi ipsi. Respondent plures cum Baldo in *l. 11. C. de emendat. servor.* talem puniendum esse pœnâ ordinariâ: & ea nituntur ratione, quia generatim habens animum occidendi sit pœna ordinaria puniendus *l. 1. §. Divus. ff. ad leg. Cornel. de Sicar.* & qui non servato moderamine inculpatae tutelæ alium occidit, præsumitur habuisse animum occidendi.

10 Communior tamen, & verior sententia mitius procedit; asseritque, talem non esse pœnâ ordinariâ puniendum, sed mitiori, seu extraordinaria statuenda à iudice, eo quia aggressor debet sibi imputare damnum, quod sibi contigit; quia per aggressionem ipsum quasi quæsit; cum eum non latuerit, alium toto nisu se defensurum: unde ignoscendum aliquo modo est in vaso, & provocato, si statim iram non temperaverit *argu. text. in l. si adulterium §. Imperatores ff. de adulter. ibi difficillimum. est justum dolorem temperare, & idcirco pœna est mitiganda, & docet Fashia. lib. 1. controvers. c. 32.*

Alia pœna homicidij directe voluntarij, & iniusti, si homicida clericus fuerit, est, ut privetur omnibus beneficijs ecclesiasticis obtentis, & fiat inhabilis ad illa obtinenda, ut notat Clarus §. *homicidium n. 21.* communiter tamen id ita intelligitur, ut clericus homicida sit quidem inhabilis ad beneficia obtinenda, non verò ipso jure privetur beneficijs prius obtentis, sed privandus sit per sententiam iudicis; adeo ut si clericus animo deliberato aliquem injuste occidat, privetur quidem omnibus beneficijs ecclesiasticis obtentis; non tamen ipso jure, seu facto, sed tantum per sententiam iudicis sit privandus; ut docet Covarruvias in clement. *c. si furiosus unie. b. 2. p. 2. §. 3. n. 6.* Ratio generatim ex eo desumitur, quia nullum crimen infert ipso jure privationem alicujus boni, nisi id expresse in jure exprimitur, ut notat Farinacius *q. 119. n. 93.* & in jure non exprimitur, quod ipso facto privetur omnibus beneficijs; imò jus potius exigit, ut patratum delictum juridicè cognoscatur, & Reus per iudicem condemnatur. Hæc autem pœna privationis ampliatur etiam, ut clericus homicida voluntarius fiat etiam inhabilis ad alia beneficia obtinenda absque dispensatione, & hoc nec ita intelligitur, ut sit ipso jure incapax obtinendi nova beneficia; adeo ut collatio sit ipso jure irrita, sed solum quod sit prohibita, ut desumitur ex Concilio Tridentino *sess. 14. c. 7.* ubi Concilium tantum dicit, quod Clerico homicidæ non liceat conferre beneficia ecclesiastica; tamen curam non habeant animarum. Alia itidem pœna est, ut homicida voluntarius privetur successione illius, quem interfecit, sive ex testamento, sive ab intestato tota hæreditas, vel pars illius eidem obtingat; quia tunc in pœnam commissi delicti devolvitur ad fiscum, ut notat Clarus §. *homicidium n. 22.* & desumitur ex *l. cum ratio 7. §. fin. ff. de bon. damnat.* Demum homicida jure canonico fit etiam irregularis, tamen si homicidium occultum sit, adeo ut non possit ad ordines ecclesiasticos promoveri, nec in illis ministrare etiam post peractam pœnitentiam *c. inquisitionis 21.* & ibi Glossa *¶ si homicidium de accusat.*

In hisce tamen pœnis imponendis debet 12 iudex esse discretus, & maturè procedere considerando circumstantias, quæ augere, vel minuire possunt delictum, ut habetur in *c. si non dignum c. b. 2.* ubi Alexander III. refertur, in causa eorum, qui cooperati fuerunt in morte S. Thomæ Cantuariensis, ut in qualitate pœnitentiæ imponendæ iudex maturè procedat, sitque discretus, & primò ut in excessibus singulorum pro pœnitentia injungenda consideret omnes circumstantias. Secundo mandat eos, qui animo occidendi, feriendi, aut capiendi Cantuariensem Archiepiscopum citra manuum injectionem se fatentur venisse, pari pœna esse puniendos. Tertiò, qui venerant, non ut occiderent, sed ut percussores aliquo modo juvarent, paulò minori pœna esse multandos. Quartò eos, qui fatentur, se Ro-

gem



gem excitasse ad odium contra Archiepiscopum, non esse ita severè puniendos nisi Regem ad tale homicidium suis suggestionibus provocassent. Quintò eos à culpa, & pœna non esse immunes, qui tametsi fuerint machinationis ignari, sicarijs tamen scienter in sarcinis custodiendis suum præbuerunt ministerium. Sextò eos, qui sancti Archiepiscopi, & suorum spolia solum occuparunt, ab ultimo supplicio esse quidem immunes; sed teneri restituere clericis Ecclesiæ omnia, quæ occuparunt in iunctâ ipsdem salutarî pœnitentiâ, & licet aliqui jam pauperibus ablata clericis erogaverint; Pontifex declarat, non debuisse aliena dare pauperibus, sed ijs restituere, ad quos sublata pertinebant. Septimò illis, qui sola Excommunicatorum participatione peccarunt consideratâ temporis morâ, & utrum timore, vel affectione, scienter, vel ignoranter id effecerint pœnitentiam congruam, & salutarem esse injungendam. Octavò mandat Pontifex, ut clerici, qui armati interfuerunt tanto facinori, & consilium dederunt, ut S. Thomas Cantuariensis caperetur, non solum ab altaris ministerio deponantur, sed ulterius, ut in Ecclesijs nunquam lectiones legant, aut responsoria, sed solum psalmos cantare debeant. Et demum ut in clauetro Monachorum, vel canonicorum Regularium recludantur, & usque ad septennium, vel quinquennium ab Ecclesiæ ingressu arceantur. Hæ sunt pœnæ, quæ in d. c. 6. b. t. Alexander III. decernit super scelerata occisione S. Thomæ Archiepiscopi Cantuariensis, quæ contigit anno reparatæ salutis 1171, regnante Henrico III. Rege Angliæ. Ex quo textu colligitur homicidium comitti non solum facto, sed etiam consilio, & præcepto.

13 Si enim homicidium committatur voluntate, id casu, vel necessitate, vel omnino liberè; si liberè, & voluntariè sit, vel facto, vel præcepto, vel consilio *c. si quis viduam*, & id procedit, quamvis interficiat Paganum, & homicidium sit occultum *c. ult. de temp. ordin.* Si homicidium committatur casu, ut si aliquis cum daret operam rei licitæ, & adhibuit diligentiam, quam moraliter potuit, & debuit; homicidium ei non imputatur *c. ex litteris o. significasti 16. b. t.* ubi Innocentius III. cum Clericus equitans stimulaverit equum calcari- bus se proijcientem in aquam, & præter intentionem mulierem interfecit, mandat, quòd si clericus nesciebat talem equum vitium illud habere, sit illi ad cautelam competens pœnitentia injungenda, quâ peractâ possit ministrare in susceptis ordinibus, & promoveri ad majores: unde quando homicidium omnino casu contingit, & sine culpa in nullo imputatur, nisi fortassis esset grave scandalum, & tantâ quis laboraret infamiâ, ut esset eidem purgatio indicenda *c. ex litteris 14. b. t.* ubi Innocentius III. rescribit, quòd qui dat operam rei licitæ, & adhibet diligentiam aliquis interficitur, non est irregularis, nisi contra eum grave scandalum oria- tur, vel tantâ laboret infamiâ, ut sit ei indicenda canonica pur-

gatio; ut si Presbyter deponens de plaustrum foenum, eijcit perticam factâ prius diligenti circumspeditione, si puer quis inveniatur mortuus, non est irregularis, nisi adsit infamiâ, vel scandalum, quia ut notat Glossa in d. c. ex litteris scandalum reddit hominem irregularem, etiam si res aliter se habeat; sicque punitur innocens propter scandalum *c. tua de clerico agrotan. c. cum teneatur de prebend.*

14 Si verò non adhibuit diligentiam, quam debuit; tunc imputatur ei culpæ, quia negligentia ipsa est culpa; proinde fit irregularis, & non potest promoveri ad ordines, nec ministrare in ordine suscepto, *c. Presbyterum 7. b. t. & c. ad audientiam 12. b. t.* nisi Papa dispense- ret, *c. tua nos 19. b. t.* ubi Innocentius III. rescribit, quòd post peractam pœnitentiam possit cum eo dispensari, ut celebret. Si verò dabit operam rei illicitæ, sive adhibuerit diligentiam, sive non, semper ei imputatur culpæ *c. clerico dist. 50.* Si demum ex necessitate, seu causa defensionis propriæ; si homicidium potuit evitari, imputatur culpæ, & ad ordines superiores clericus homicida non promovetur, sed in susceptis toleratur *c. de his, dist. 50.* Si erat inevitabilis sine omni dispensatione, potest in susceptis ordinibus ministrare *c. quia te dist. 50.*

15 Si petatur, quamnam incurrat pœnam ille, qui se ipsum interficit, aut mutilat. Respondetur de jure canonico privari ecclesiastica sepultura, dummodo probari possit, quòd interfectus fuerit sanæ mentis, & deliberatè se ipsum interfecerit, consequenter in statu peccati decesserit. De jure autem civili bona illius, qui se ipsum interimit, applicantur fisco, si tamen duo concurrant, quorum primum est, si id fecerit metu pœnæ promeritæ, non verò ex impatientia carceris, ex tristitia, vel alia causâ. Secundum quòd prius tale crimen commiserit, quod habeat annexam pœnam confiscationis bonorum, ut sunt crimina hæresis, & læsæ majestatis *l. ult. §. idem rescripsit. ff. de bonis eorum*, ut tradit Fachinæus q. 128. n. 77. Si autem quis tantum se ipsum vulneraverit, non verò occiderit, licet alicubi videatur præter infamiam etiam incurrere pœnam capitis, si ex mera malitia se vulneravit, non ex impatientia doloris, vel aliâ causâ *l. si quis 38. §. ult. ff. de pan. & l. omne delictum §. qui se vulneraverit. ff. de re milit.* nihilominus ut notat Fachinæus *oper crimin. p. 3. de homicid. conclus. 126. n. 34.* in praxi hodie servatur, ut qui se ipsum vulnerat, puniatur pœnâ extraordinaria arbitrio judicis, perinde ac punitur, qui alium districto gladio ferit. Qui autem alium vulnerat, vel occidit, tenetur damnum illatum resarcire; & in æstimationem illati damni veniunt impensæ in Medicos, & Chyrurgos, & generatim in curatione vulneris facti *c. 1. de injur. l. coactione. ff. ad leg. Aquil.*

16 Quòd si vulneratus talis sit conditionis, ut quotidiano labore lucrum, & victum sibi consueverit quærere, & pro vulnere sibi inflicto lucro illo privetur; etiam hoc damnum lucri

cessantis compensandum est *l. ult. ff. de his, qui deiecerunt*. deductis tamen expensis, quas vulneratus querendo lucrum fecisset; ut si pingendo tabulam debuisset emere colores, telam, & alia materialia; quia lucrum non computatur nisi deductis impensis. Pro labore autem corporis, & molestia, ut communior fert opinio, nil deducendum est, quia operarius libenter subit pro victu necessario, & lucro talem laborem, qui cum sæpe correspondeat mercedi, & lucro, si deduceretur, plerumque nil restitueretur. Præterea vulnerator, qui suo facto vulneratum impedivit à labore divino, tenetur integrè lucrum illius diei refarcire, nulla parte detracta ratione laboris non obiri ob sibi inflictum vulnus; quia vulneratus cupiebat talem laborem subire, eumque subiisset, si vulnus non fuisset sibi inflictum. Quod si homicida, qui damnum intulit, decedat post perpetratum homicidium, tenentur ejus hæredes refarcire damna illata ab occisore ex ejus bonis: quia hæredes succedunt in locum defuncti, & in omnia ejus bona, & jura; consequenter etiam in omnes ejus obligationes; quibus ex justitia erat alijs debitor.

37 Posset tamen in contrarium obijci textus in *l. ex Judiciorum de accusationibus* ibi: *Pœna pecuniarum, quæ descendit à delicto, non transit ad hæredes lise non contestata*. Verùm hic textus nullum facessit negotium; quia intelligitur de pœna propriè dicta, quæ puniendus erat per sententiam is, qui delictum commiserat; quam pœnam non tenetur delinquens subire ante Judicis sententiam, ut notat Covarruvias *lib. 2. variar. resol. c. 10*. Alij censent, præfatam legem tantum negare hæredibus occisi actionem de damno in foro externo in hæredes occisoris; nisi ante ejus mortem lis contestata fuerit, ut docet Gomez *tom. 3. c. 3. n. 37*. non tamen eos liberare in foro conscientie: quia coram DEO nil refert, an lis contestata fuerit, vel non.

18 Rursus tenetur homicida refarcire damnum etiam illis, qui ex tali homicidio per se, & directè læduntur, seu omnibus illis, quibus defunctus ad alimenta, vel rem aliam præstandam tenebatur ex justitia; & nunc ob mortem occisi compelluntur carere, cujusmodi sunt liberi, uxor, & parentes defuncti, quibus competeat jus petendi alimenta à defuncto. Immo probabiliter putant aliqui, teneri occisorem etiam refarcire damna creditorum, qui defraudantur pecunijs mutuò datis occiso. Docet hanc sententiam præ cæteris Molina de justitia *tract. 3. disp. 83. n. 8*, ubi assignat rationem, quia occisus majori obligatione justitiæ tenebatur erga creditores, quam erga parentes, uxorem, & filios; & ideo his alimenta, & hæreditas non præstantur, nisi solutis prius creditoribus; proinde si homicida tenetur damnum refarcire, quod accidit uxori, liberis, parentibus occisi ex homicidio; à fortiori erit damnum refarciendum creditori-

bus, si ob tale homicidium suo fuerant debito privati.

Putârim tamen contrariam sententiam probabiliorē, quam docent Lessius *lib. 2. c. 9. dub. 26*. Sotus de justis, *lib. 4. q. 6. a. 3*. Becanus de justis. & jure *q. 14. de resist. conclus.* & alij, quos citat, & sequitur Diana *tract. 5. resol. 74*. Ratio est, quia creditor non habet jus in debitorem, nisi juxta mensuram bonorum, quæ actu possidet, vel veri similiter erit habiturus; atqui hæc eadem bona, si quæ passa sunt detrimentum, homicida restituit hæredibus, ad quos transeunt jura defuncti, & transfertur obligatio, quam defunctus putabatur habuisse; proinde homicida nullam facit injuriam creditoribus occisi, quia possunt isti ab hæredibus exigere, ut sibi satisfiat ex bonis creditoris defuncti.

20 Tam quia creditor non est ita conjunctus debitori ut damnum, quod sit debitori, censendum sit fieri creditori: siquidem non nisi per accidens, & civiliter debitor creditori cohæret, quâ ratione possunt sexcenti, & plures hoc pacto conjungi cum debitore: & videtur absurdum, omnes istos habere jus justitiæ in ipsius inimicum, ne hic eum occidat. Quamobrem quia damnum, quod patitur debitor occisus per accidens obvenit creditoribus, eò quia illa actio homicidij ex sua natura non sit illis damnosa, cum possit contingere, ut nullum illis inferat damnum; ideo non infert iisdem injuriam, nec tenetur occisor damnum illatum creditoribus ob mortem occisi refarcire. Hinc patet solutio ad rationem, quâ nicitur Molina, falsum enim est, quod damnum illa occisio inferat creditoribus, quia cum occisor teneatur restituere damnum illatum hæredibus occisi, ad quos transferuntur jura occisi, & obligationes ejusdem; debent creditores ab iisdem, non ab occisore exigere restitutionem. Præterea occisor eatenus tenetur filiis occisi restituere damnum illatum, quia isti videntur una persona cum patre, ac propterea censentur damnum passi in proprijs bonis, quæ per parentem possidebant: creditores autem non censentur una persona cum debitore, proinde tenetur homicida filiis restituere damnum illatum; non verò creditoribus, qui debent à filiis succedentibus debitori in juribus, & obligationibus satisfactionem exigere.

21 Si dicas, eum qui hypothecam perimit teneri creditori de damno, consequenter etiam eum, qui debitorem interficit, quia ratione obligationis personalis est instar hypothecæ. Contra est, quia perimens hypothecam satisfacit, si det æquivalens illi hypothecæ, vel si det æstimationem, compenset fructus pro tempore, quo illos impedivit, si enim hypotheca erat domus, satisfacit ædificando similem domum. Præterea falsum est, debitorem obligari secundum se, quia tantum oritur obligatio ratione bonorum, quæ actu habet, vel habiturus erat, proinde hæc tantum compensantur ab homicida, & restituuntur ejus hæredibus.

Hinc

22 Hinc nec tenetur occisor resarcire, ac restituere damnum per accidens illatum familiaribus, & amicis occisi: ratio est, quia occisus non tenebatur ex iustitia familiaribus illis, & amicis beneficia impendere, vel elemosynas elargiri, sed tantum ex mera liberalitate id præstitit, unde illis tale beneficium non erat debitum; neque jus ullum ad illud acquisiverunt: atqui occisor tantum tenetur ex iustitia componere damnum illatum ortum ex obligationibus occisi; consequenter non tenetur ex iustitia resarcire damnum, quod per accidens familiaribus, & amicis occisi ex ejus morte sequitur. Idque procedit, si occisor homicidium commisit absque intentione inferendi damnum familiaribus illis, & amicis occisi: si enim mors non fuit interfecto illata animo privandi tales homines emolumento, quod ex occiso accipiebant, & sperabant accipere in futurum, tunc damnum illis tantum per accidens obtingit, & præter interfectoris intentionem.

23 Contrarium tamen docet Vasquez *opusc. de restit. c. 3. §. 3. dub. 2. n. 24.* ea innixus ratione, quia sicut qui per vim, vel fraudem impedit aliquem à consecutione boni alicujus legati, quod probabiliter consequeretur, avocans animum illius, qui conferre decreverat legatum, vel aliud beneficium; tenetur ad restitutionem illius; & prout spes illa æstimaretur arbitrio prudentis viri, quamvis sperans legatum non haberet ad illud jus ullum: ita à pari inferri Vasquez: ergo qui occidit alium, qui amicis decreverat aliquod beneficium conferre, impedit illud commodum, quod alij erant consecuturi ex defuncto, proinde tenetur occisor ad restitutionem. Verum hæc ratio non mihi videtur tanti momenti, ut non sit ad hærendum contrariæ sententiæ communiori: quia aliud est per vim, vel fraudem impedire aliquem à consecutione alicujus beneficii, & aliud præter intentionem tantum esse causam, ut aliqui non percipiant beneficium, quod alijs essent percepturi: impediens enim per vim, vel per fraudem, directè, & primariò intendit privare alium tali beneficio: secus qui absque intentione nocendi Paulo occidit Joannem, non intendit per se damnum ullum inferre Paulo; proinde damnum, quod illi obtingit, est omninò per accidens.

24 Præterea qui per vim, vel fraudem impedit aliquem à consecutione alicujus beneficii, si sperans beneficium habuit jus ad illud, utique impediens tenetur resarcire damnum, quod ipsi inferitur: secus si nullum habuit jus, nec ullam connexionem cum tali beneficio; quia ubi non læditur jus tertij, non violatur iustitia: & quia familiares, & amici occisi, quæ ab ipso erant percepturi, connexionem non habent cum ejus vita in ratione debiti, & mors non obvenit ex intentione privandi tales homines ullo jure; sed ut homicida non intenderit impedire beneficium, quod ex liberalitate ab occiso præstatur ejus familiaribus, & amicis, sed tantum per accidens obtrigerit

*Verani Jur. Canon. Tom. 7.*

tale impedimentum, perinde ac si mors ex alia causa contigisset; ideo non tenetur homicida restituere talia emolumenta, quæ ex homicidio per accidens impeditur.

Tum quia homicida non tenetur restituere amicis interfecti, quæ sperabant ab illo ex liberalitate sibi conferri, eò quia consueverit eos ad prandium invitare, & etiam munera illis elargiri, aut facilius concedere, quod ab eo pecebant: idque non ob aliam rationem nisi, quia hæc beneficia illis non debebantur ex iustitia, neq; occisus ullam contraxerat obligationem, hæc beneficia iisdem præstandi: ita etiam in casu nostro non tenetur homicida restituere damnum, quod per accidens familiaribus, & occisi amicis obtingit ex ejus morte.

An verò, si occisus habens filios, adhuc omnia interfectori remittat, teneatur nihilominus interfectori restituere damnum illatum filiis occisi. Respondetur cum Soto *de justit. lib. 4. q. 6. art. 3. ad 5.* & Lessio *lib. 2. c. 9. dub. 26.* probabilius interfectorem non teneri restituere filiis damnum illatum, quia filijs non fit injuria illata per homicidam in bonis fortunæ, nisi prout læduntur in parente contra ejus voluntatem; alioquin sicut pater potest dispendere de bonis, quæ possidet, ea exaugendo, vel minuendo: ita potest damnum, quod per homicidium inferitur suis bonis condonare sine injuria filiorum: quia sicut pater citra injuriam filiorum potest sua bona, quæ possidet, diminueri; ita potest etiam damnum, quod iisdem bonis obtingit ob homicidium remittere occisori, & tunc nullum jus acquirunt filij ad resarcitionem ejusdem damni: quia sicut filij per patrem jus acquirunt in talia bona; ita etiam illud amittunt, si à patre talia bona minuantur. Non tamen laudabiliter se gereret pater, si habens filios pauperes, & indigentes, vellet occisori condonare omnem restitutionem; quia licet tunc in conscientia talis condonatio valeret, nisi fortassis per legem aliquam positivam ei promitteretur sola dispositio alicujus certæ portionis bonorum, ut certæ quartæ, vel quintæ partis: quia tunc remissio non valeret nisi juxta hanc moderationem à lege præscriptam. Verum quia viri pietati addicti, & timoratae conscientiae solent juxta consilium Christi etiam inimicis benefacere, & bonum pro malo reddere; ideo censerem, posse occisum remittere occisori omne debitum, eique condonare omnem restitutionem, etiam cum aliquo detrimento filiorum; quia est actus perfectior ex charitate ipsis inimicis benefacere, & perfectè condonare omne damnum illatum. Tum quia tale bonum resarciendum ab interfectore non videtur censi inter bona creditoris, de quibus loquuntur leges, quando præscribunt legitimam portionem, & nemo compellitur actiones ex delicto nascentes recensere in suo censu.

Quod si occisus careat filiis, aliisque cognatis intra tertium gradum; an teneatur tunc occisor ad aliquam restitutionem. Respondetur probabiliter negativè cum Soto *lib. 4. de justit. q. 6.*

O o



q. 6. art. 3. ad 3. ubi addit, nec fratribus teneri occisorem restituere in foro conscientie, quidquid sit in foro iudiciali: verum id est dubium, quia si fratres heredes sint, cum iura, & obligationes occisi ad ipsos devolvantur; tenetur iisdem damnum refarcire, quod illatum est per tale homicidium: ratio igitur est, quia interficiens hominem non habentem filios, nec fratres heredes, immo nec alios conjunctos intra tertium gradum non tenetur alijs restituere ratione dicti homicidij, quia circa extraneos heredes in conscientia vix consideratur damnum, vi cuius teneatur homicida ad aliquam restitutionem, siquidem defunctus, si adhuc viveret; non teneretur iisdem alimenta præstare, & posset liberè instituere heredem, quem mallet: proinde non tenetur occisor compensare damnum cognatis occisi ultra tertium gradum. Occisor enim solum videtur obligari parentibus occisi, filijs, & uxori, & non alteri, quamvis sit frater in sententia probabili nonnullorum, eò quia frater non sit necessarius hæres, nec censeatur una persona cum occiso: imò censet Lessius lib. 2. de justit. c. 9. dub. 26. n. 157. probabile, non teneri homicidam restituere uxori, si ex interfectione mariti nullum acceperit notabile detrimentum, & alias possit æquè commodè nubere alteri, quia tunc non censeatur in rebus pecuniæ æstimabilibus læsa; immo addit, neque teneri occisorem restituere parenti occisi, nisi fortassis sit hæres, vel alimenta consueverit accipere à filio occiso, nec aliunde sit illi prospectum. Hinc Tannerus tom. 3. diss. 4. q. 6. dub. 4. n. 122. putat perquam probabile, quod si occisus de pretio non convenerit, dum viveret, & ejus parentes, ac uxor non indigeant alimentis, ut nec filij necessarijs ad vitam; non teneatur homicida ante iudicis sententiam quidquam restituere. Verum contraria sententia est communior, eique adhærendum; adeò ut occisor teneatur restituere parentibus, filijs, & uxori occisi, si ex homicidio damnum aliquod passi sunt.

- 28 Difficultas esse potest, an cum quis prævidet ex suo homicidio secuturum damnum tertij, teneatur tunc ad restitutionem: ut Petrus sciens, Paulum esse Joanni inimicum, & hanc inimicitiam esse publicam, notamque omnibus, interficit ipsum Joannem prævidens homicidium fore imputandum Paulo, qui post patratum homicidium revera capitur, & ultimo supplicio damnatur: dubitatur, an Petrus verus homicida teneatur ad restitutionem heredibus Pauli damnati ad ultimum supplicium. Respondetur, quod si Petrus, qui Joannem occidit, nullam habuerit intentionem, ut Paulo præsumpto homicidæ inde damnum eveniret, neque prævidit eventurum, non censeatur causa per se illius damnationis; proinde non tenetur ad restitutionem; alioquin quoties unus occideret alium, & tertius condemnaretur, quia in iudicio præsumeretur homicida; occisor teneretur restituere damnum ejus heredibus; tamen illos nunquam novisset.

Sic verò occisor prævidet damnum secuturum Paulo, quia Petrus adhuc non peccaret peccato injuriæ in ipsum Paulum, ideo censetur plures, non teneri ad restitutionem; quia quando ex aliqua actione sequitur damnum tertio non ex natura actionis, sed ex malitia, vel ignorantia aliorum se immiscentium, non censetur illa actio injuriosa tertio, si damnum sequatur ex opere quidem, sed non ex natura operis; sed tantum per accideas; tunc enim non tenetur quis ex justitia cavere, ne sequatur damnum tertio, sed solum ex charitate: proinde non tenetur ad restitutionem, quia tale damnum non provenit tertio, ut plurimum ex hujusmodi actione; sed raro; proinde non provenit ex natura talis actionis; ergo qui illam posuit, non tenebatur advertere ex justitia damnum illud secuturum, & cum non adverterit, non tenetur ad restitutionem, quia nihil omisit cavere, quod teneretur.

Quod si adverterit damnum secuturum, 29 & nihilominus ponit illam actionem; adhuc non tenetur ad restitutionem, quia talis actio per se, & ex natura sua non est injuriosa tertio. Si dicas, eum, qui advertit ex opere suo secuturum damnum tertio, teneri debitam cautionem adhibere, ne sequatur. Respondetur id verum esse, quando damnum sequitur ex natura ipsius operis, non verò quando tantum per accideas; quia tunc non tenetur ex justitia cavere, ne sequatur; sed tantum ex charitate; adeò ut si non caveat, ne sequatur, peccet tantum contra charitatem, non contra justitiam; ut si quis vendat arma militi, quibus male usum putat, non propterea venditor censeatur author illorum malorum, tamen peccet contra charitatem.

Quod si ponens talem actionem intenderet 30 damnum tertij, adhuc si actio exterior talis sit ex se, suisque circumstantijs, ut ex ea non sequatur damnum ut plurimum, seu ex conditione actionis, sed tantum aliunde; nec videtur esse peccatum injustitiæ: tum quia sola intentio non facit opus injustum, nisi alias ex natura sua, & concurrentibus circumstantijs sit tale: unde cum actio, ut supponitur, non sit ex natura sua injusta respectu tertij, non sit injusta ex intentione; quia intentio definit suam specificationem ab objecto, quod si non sit injustum respectu intendentis, nec intentio injusta erit, sed tantum contra charitatem.

Dubitari potest, an ex occisione facta in duello oriatur obligatio restitutionis. 31 Respondetur cum distinctione, si provocatus ad duellum provocantem occidit, non videtur teneri ad ullam restitutionem, eò quia involuntarius, seu provocatus censeatur descendisse ad singulare certamen, ne scilicet apud alios vilis haberetur. Tum quia provocans invitavit provocatum ad sui occisionem, unde scienti, & volenti non fit injuria: sin verò provocans provocatum in duello occideret, non esset à restitutione excusandus, eò quia nullum jus habuerit ad inferendum provocato damnum illud. Sin verò ambo se ad duellum pro-

provocârunt; tunc neuter alteri ad restitutionem tenetur, quia tunc præsumitur pactum implicitum, ut nihil occiso occisor inde debeat; ut docent Rebellius *de obligat. justit. p. 1. lib. 3. q. 12. n. 8.* Layman *lib. 3. sect. 3. tractat. 3. c. 6. lib. 3.* Stroversdorff *de justit. & jure in 2. 2.* D. Thomæ *q. 67. diff. ult. memb. 2. conclus. 3.*

32 Juvat observare; quod inter nobiles ex homicidio regulariter nulla videtur oriri obligatio restitutionis; ut notat Sanchez *in opusc. tom. 1. lib. 1. c. 4. dub. 11. n. 6.* ed quia nobiles & ingenui viri, ut etiam divites ex communi usu videntur renunciâsse tali juri; proinde censentur semper tacite remittere obligationem restituendi; ut notat Scotus *lib. 4. de justit. q. 6. art. 3. ad 3.* Hinc inter illustres viros hæc restitutio non petitur, quia viri nobiles damna sibi illata condonant, solâque injuriam memoriâ tenent. Inter viros autem infimæ notæ homicida tenetur ad impenas in curatione vulneris, & morbi, & ad damna omnia ex homicidio secuta; ad lucrum cessans: non tamen tenetur ad integrum lucrum restituendum: ratio est, quia lucrum in spe cum possit pluribus modis impediri, non æstimatur tanti, quanti lucrum in re: quapropter in taxando hoc lucro attendi debent circumstantiæ personæ, loci, temporis, ut si occisus adhuc erat in flore ætate, firmæ valetudinis, si erat excellens artifex, suoque labori assiduus, ut docet D. Thomas *2. 2. q. 62. art. 2. ad 1.* Scotus *de justit. lib. 4. q. 6. art. 3. ad 3.*

33 Alij tamen censent, hanc æstimationem faciendam esse juxta dispositionem juris civilis; quæ habetur in *l. computationi ff. ad leg. falcid.* ut si quis sit annorum 30. vel infra is putetur adhuc victurus 30. annos, si sit 35. putetur victurus 25; si sit 40. adhuc 20. si 50. adhuc decem semper diminuendo usque ad sexagesimum. Verum ex hac opinione sequeretur, eum ad nullam teneri restitutionem, qui virum sexagenarium occideret, quod tamen non est concedendum, cum adhuc possit ulterius per plures annos vivere, & suo labore etiam aliquid lucrari. Præterea quando læsus remanet cum membri abscissione, vel perpetua debilitate; non videtur locum habere hæc annorum vitæ computatio; sed potius solvendum est illi annuatim aliquid pro illo lucro, quod habiturus esset, si membrum illud non perdidisset. Cæterum cum perdifficile sit ratione circumstantiarum restituere, cuique ex damnificatis, quod ei ex justitia debetur; consultius est uti compensatione cum his, quibus est facienda restitutio; adeo ut isti sibi mutuo remittant, si quid minus, vel plus debeat.

34 An verò homicida ex justitia teneatur pro anima defuncti missas offerre ac preces fundere, affirmant Scotus in *4. diff. 15. q. 3.* Julius Clarus in *prax. crimin. lib. 5. §. homicidium V. tenetur.* Molina *tom. 4. tractat. 3. diff. 84. n. 11.* ratio, quâ hæc sententia nititur, est, quia satisfactio injuriæ personalis fieri potest per

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

suffragia pro occiso, & ad hoc homicidam non solum teneri ex charitate, sed etiam ex justitia. Verum putârim probabilius tantum teneri ex charitate; ut docet Layman *in theol. moral. lib. 3. sect. 5. tractat. 3. p. 3. c. 6. n. 17.* quia nemo tenetur damnum recircare ex bonis diversi generis, ac ordinis; si in eodem non possit; siquidem solum bona ejusdem generis, ac ordinis inter se possunt commensurari juxta proportionem dati, ac accepti; quæ commensuratio requiritur ad restitutionem damni per justitiam commutativam: unde ex charitate homicida tenetur preces fundere, & sacrificia offerre pro anima occisi.

Quid verò dicendum, si homicida ex restitutione constitueretur in gravi necessitate: plures cum Ledesma *m. 2. p. 4. q. 18. dub. 2. a. 2.* docent, adhuc homicidam compellendum esse ad restitutionem, dummodo ex hac non constituatur in extrema necessitate. Verum putârim, id tantum procedere, si hæredes occisi essent itidem constituti in gravi necessitate; alioquin homicida non tenetur cum tanto dispendio restituere damnum illatum, ut debeat se in extrema necessitate constituere. Ad verò hæredes homicidæ teneantur restituere damnum illatum, si homicida fuerit capite diminutus. Affirmant Sanchez *in opusc. tom. 1. lib. 1. c. 4. dub. 1. n. 2.* Malderus *de justit. & jur. tract. 3. c. 3. dub. 5.* Navarrus *de restit. lib. 4. c. 1. n. 91.* Covarruias *lib. 2. var. c. 10. n. 7.* ratio, quâ nituntur, est, quia poena infligitur à judice, non ut damnum illatum parti lætæ compensetur, sed ut injuria Reipublicæ illata vitæ dicatur, aliisque terror incutiatur. Verum si hæc sententiâ vera esset, hoc onus etiam transiret ad fiscum; licet Julius Clarus in *praxi lib. 5. §. homicidium n. 23.* fateatur, id male in praxi servari. Unde alij forsitan probabilius docent, hæredes homicidæ excusari à restitutione, si ille fuerit capite plexus, ut docet Bannez *de justit. & jur. q. 62. art. 2.* Gabriel *m. 4. diff. 50. q. 3. art. 2.* Lessius *lib. 2. c. 9. dub. 22.* quia revera capitis sententia compenstas omnem injuriam, damnumque homicidij; quinimò huic sententiæ, vel maxime adhærentium est, si hæres occisi nihil tunc pro satisfactione dampni exigat. Rursus nonnulli adhærentes primæ sententiæ censent, eam procedere, quando bona dampnati ad mortem pervenerunt ad hæredes non successione hæreditaria, sed libera legatione.

#### §. IV.

*De Irregularitate, quæ contrahitur ob homicidium voluntariū, & injuste peractum.*

Est irregularitas juxta præsent institutum quædam inhabilitas, seu impedimentum ad ordines ecclesiasticos suscipiendos, vel ministrandum in jam susceptis: dicitur irregularitas quasi exceptio à regula; etenim cum possint regulariter omnes homines ad sa-

oros ordines promoveri, ideo qui specialiter excipiuntur, vel prohibentur ad eosdem promoveri dicuntur irregulares. Non tamen irregularitas orta ex homicidio, vel mutilatione est tantum pura poena delicti; sed ulterius etiam defectus mansuetudinis, & lenitatis, non enim videtur decere, eum Christi mitissimi, qui pro nobis sanguinem suum fudit, personam in in altari repræsentare, & hostiam immaculatam, & incruentam offerre DEO patri, qui ausus est humanum sanguinem fundere, ac suum interficere proximum

2 Ob hanc rationem hæc irregularitas non solum ex homicidio, dolo, vel lata culpa; verum etiam ex levi, imò interdum etiam licite commisso contrahitur. Suam hæc irregularitas originem trahit ex jure divino veteris testamenti, in quo legimus, Deum noluisse acceptare ædificationem templi à Rege Davide, eò quia in bello multum sanguinis effuderit, sed tantum ab ejus filio Salomone pacifico ut habetur in *lib. 1. paralip. c. 22.* quia tamen caeremoniæ veteris legis veluti umbræ ad accessum Christi veri justitiæ solis evanuerunt, ideo hæc irregularitas per Pontifices in Ecclesia introducta, & recepta fuit; adeò ut non sit amplius de jure divino; sed tantum Ecclesiastico: & sicut in alijs legibus ecclesiasticis potest Pontifex declarare, & relaxare, ita etiam in irregularitate, quæ tamen non incurritur, nisi prout in jure canonico exprimitur *6. is qui 18. de sentent. excomm. in 6.* quia cum insurgatur ut poena in odium patrati delicti, non debet ampliari ad casus non expressos.

3 Qui igitur aliquem voluntarie, & injuste per se ipsum immediate interficit, incurrit hanc irregularitatem, ut etiam is, qui dat causam propinquam efficacem mortis, licet ea non nisi post longum tempus sequatur; ut si quis misonit haustui venenum, quod post unum tantum, vel alterum mensem interimit: quia qui dat causam damni, videtur damnum dedisse *l. qui occidit 30. §. penult. & desumitur etiam de c. de ostero 11. h. t.* ubi Alexander III. Episcopo Lucensi rescribit, Diaconum qui homicidio causam dedisse videtur, non videri ad sacerdotium promovendum ob irregularitatem, in quam incidit: ex eo autem, quod Pontifex dicat, non videri ad sacerdotium promovendum, colligitur dubium fuisse, an revera Diaconus ille causam dederit homicidio: & nihilominus Pontifex judicavit, eum contraxisse illam irregularitatem, quæ contrahitur in dubio facti, an scilicet factum aliquod fuerit causa mortis.

4 Idque firmat etiam Clemens III. in *c. ad audientiam 12. h. t.* ubi Clericus corrigens suum famulum, & verberans cum cingulo, quo cinctus erat, & casu ex vagina egressus cultellus verberatum vulneravit, cumque aliquandiu vixisset, & convalesceret ex vulnere, postea alia graviore infirmitate vexatus decessisset, judicat Pontifex, quod si constet, quod ex alia infirmitate sit famulus ille mortuus, quam ex vulnere, Clericus sit liber, & possit celebrare;

sin verò dubium sit, an ex vulnere occubuerit, prohibet Clerico ministrare in sacris, eique injungit salutarem poenitentiam; unde in dubio facti, quando scilicet constat irregularitatem in tali casu esse statutam, & dubium est, quis homicidium perpetraverit, vel causa illius fuerit, ut in præfati textu, utrum vulnus à cultello inflictum mortem intulerit? In tali dubio, qui factum commisit in utroque foro, est irregularis: non ita in dubio juris, quando non dubitatur, an hoc, vel illud factum sit; sed ambigitur, an tali facto talis poena in jure sit imposita, ut notant Barbosa in *d. c. ad audientiam n. 2.* & alij ab ipso allegati: hinc plures censent, id procedere in quolibet dubio facti; quia Pontifex generatim nititur ea ratione, quod in dubijs tutior pars sit eligenda. Verum contraria sententia videtur probabilior, quia præfati textus loquuntur speciatim de dubio homicidij, cumque sint in materia odiosa, non debent extendi ad alios casus non expressos.

Quod verò Pontifex dicat in *c. ad audientiam 12. h. t.* in dubio eligendam esse partem tutiorem, id intelligitur tantum de dubio facti in hac materia irregularitatis, & homicidij, non de dubio juris. Rursus hæc irregularitas solum incurritur in ordine ad Ordines suscipiendos; non verò quoad privationem beneficiorum; ratio est, quia poena ordinaria non est imponenda delicto dubio, sed extraordinaria pro qualitate dubij, ut notat Barbosa *loc. cit. n. 3.* Hinc irregularitatem incurrit, qui foemina prægnanti procuravit abortum, idque desumitur *ex c. sicut 20. h. t.* ubi cum quidam Presbyter mulierem prægnantem, cum qua consuetudinem inhonestam contraxit per zonam arripuisset, quasi ludens; & mulier dixisset se ea occasione abortum fecisse. Innocentius III. respondet, hunc Presbyterum, si nondum conceptus foetus erat vivificatus, posse ministrare, non ita si jam fuerit animatus: ex communi autem medicorum sententia foetus in matris utero, si masculus est, ordinariè intra 40. dies, animatur; si foemina intra 80. licet nonnunquam ob calidiorem, vel frigidiorum matris naturam tardius, vel citius animetur, ut notant plures apud Barbosam in *d. c. sicut 20. n. 6. h. t.*

Ratio verò, cur talis Presbyter incurrit irregularitatem, fuit, quia arreptio per zonam, quasi ludendo fuerit causa propinqua; & moraliter sufficiens ad inducendum abortum, cum mulier ex illa se lædi senserit, & paulò post abortum fecerit, quapropter lusus ille non solum fuit illicitus; sed etiam noxius, cum causaverit abortum; ut notat Covarruvias in *in clement. unic. p. 2. §. 4. n. 4. & 10.* juxta tamen jus civile dans causam abortui post animationem foetus afficitur ultimo supplicio *l. si quis 28. §. qui abortionis ff. de pan.* siquidem ex quovis homicidio quomodocunque contingente incurritur irregularitas, præsertim si rei illicitæ data sit opera, ut in dicto casu illius Presbyteri, qui arreptâ zonâ mulieris prægnantis



is per lulum causavit abortum, tamen hic obtigerit præter intentionem, quia juxta commune effatum danti operam rei illicitæ, quæ sequuntur, eidem imputantur, quamvis adhibuerit diligentiam in præcavendo damno, & præsertim, si actus ille illicitus ex sua natura sit periculosus, vel ordinetur ad gravem læsionem alterius, & ex eo si non semper, saltem frequenter soleat homicidium sequi; alioquin si actus ex alio fine fuerit illicitus, non tamen per se, & ex sua natura; tunc non inducitur irregularitas, si per accidens, & casualiter contingat homicidium (nisi alio modo agens fuerit in culpa saltem levi) unde non est irregularis, qui gladium furto sublatum restituit vero Domino bono animo, & ea tantum intentione, ut non retineat rem alienam, si Dominus postea accepto gladio aliquem statim occidat; qui gladium restituit, non incurrit irregularitatem, quia talis restitutio est licita, imò ex justitia, & homicidium evenit præter intentionem restituentis gladium: cum enim tunc homicidium contigerit sine culpa restituentis gladium; non est, cur debeat incurere irregularitatem, cum in jure id non sit expressum, & pœnæ, ac odia non sint extendenda ultra casus in jure expressos. Quod si actio ex se licita exerceatur ab alio, qui non deberet illam exercere, si inde ex illa sequatur homicidium, incurritur irregularitas, idque desumitur ex *c. tua nos 19. b. t.* ubi Innocentius III. declarat, quod Religiosus peritus chyrurgus exercens chyrurgiam cum omni diligentia, & causâ pietatis, si ex ea mors sequatur, sit irregularis, eò quia delinquat usurpando alienum officium, quod ei non congruebat: sed post actam pœnitentiam, potest cum eo dispensari, ut celebret: tamen si secus, sine diligentia, vel non causâ pietatis chyrurgiam exerceat, ei interdicitur executio Ordinis.

7 Mirum sanè videri potest; quod Monachus quamvis omnem adhibuerit diligentiam aperiendo apostema in gutture mulieris, à Pontifice declaretur irregularis, ibi enim Pontifex dicit, in rigore esse illi interdicens Ordinis sacerdotalis executionem: in rigore autem intelligitur ex vi juris; & tamen præcedentes canones solum statuunt irregularitatem in defectu non adhibitiæ diligentia debita, ex quibus videtur colligi, quod si hæc adhibeatur, irregularitas non incurritur.

8 Ob hanc difficultatem Canonistæ variè explicant præfatum textum apud Barbosam in *d. c. tua nos. n. 4. b. t.* Putarim tamen, posse dici, dubium tunc fuisse, an Religiosus ille adhibuerit convenientem diligentiam; quia Pontifex in dicto textu loquitur hypotheticè, si tamen causâ pietatis exercuerit debitam diligentiam, seu omnem, quam debuit, adhibuit; utrum autem illam adhibuerit, relinquit in dubio, neque videtur posse certò deprehendi: hinc in dubio facti homicidij casualis Pontifex declarat irregularem clericum in sacris constitutum secundum rigorem juris, eò quia dubium sit, an mors mulieris contigerit,

eò quia Religiosus ille non adhibuerit omnem majorem diligentiam, quam potuit.

Quid verò diceadum de eo, qui alium mutilavit, vel etiam lethaliter vulneravit, sed alius postea eum occidit, numetiam, qui tantum vulneravit, sive lethaliter, sive non, incurrat irregularitatem, eò quia vulneratus ab alio fuerit interfectus. Respondetur, in dubio, quod vulneratus fuisset mortuus ex vulnere prius sibi inflicto, qui tale vulnus inflixit, irregularitatem incurrit, tamen in re fortassis ex solo illo vulnere mors non contigisset, idque desumitur ex *c. significasti 18. b. t.* ubi Innocentius III. rescribit, quod si clericus percussit sacrilegum aportantem ab Ecclesia Eucharistiam, & sacramenta; & alij sæculares hoc videntes percusserunt eundem sacrilegum, & occiderunt, igaoreturque, an percussio facta fuerit à Clerico ad mortem; ita sit judicandum, si potest constare, quod percussio facta à clerico non fuit lethalis, ex qua sola sine alijs non fuisset mortuus, ut si percussio appareat, fuisse tam modica, tamque levis, & in ea parte corporis, in qua judicio peritorum non solet esse ad mortem; & si percussor non habuit voluntatem occidendi, neque ipsius studio, consilio, vel mandato alij vulnerarunt; de quibus est ipsi credendum, quando non accusatus, neque denuntiatus, sed spontè, & ex ipso petit consilium salutare; non est judicandus tunc irregularis; sed post peractam pœnitentiam sibi injunctam ad cautelam potest in officio ministrare, dummodo possit celebrare, & officium sacerdotale exercere sine scandalo.

Quod si res dubia sit, nec discerni possit, ex quo vulnere interjerit sacrilegus ille, an ex primo inflicto à sacerdote, vel ex alio; tunc in dubio sacerdos habetur irregularis, & homicida: & quamvis in re talis non esset; adhuc declarat Pontifex, tutius esse cessare à celebratione.

Ex quo textu colligitur, eum esse irregularem, qui alium lethaliter percussit, & dubium est, an percussus ex tali vulnere interjerit, quia in dubio tutius est abstinere ab officio sacerdotali, quam temerè celebrare: quia tamen non constet, ex quo vulnere percussus interjerit, adhuc percutientes incurrunt irregularitatem, tamen non omnes lethaliter percusserint. Quod si primus percussor non lethaliter percusserit, sed tamen constet, quod ob illam percussorem non potuerit percussus fugere, adeoque fuerit postea ab alio occisus, tunc ille prior percussor, quamvis non incurrat pœnam ordinariam homicidij, sit tamen irregularis; eò quia dederit occasionem homicidio postea secuto.

Quod si constet, primam percussorem non fuisse lethalem, & primum percussorem non habuisse animum occidendi, imò potius justam causam percutiendi, ob defensionem scilicet rerum ecclesiasticarum, tunc is non incurrit irregularitatem, ut declarat Pontifex in *d. c. significasti 18. b. t.* ratio est, quia cum clericus dederit operam rei licitæ, mors ab alio postea illata

illara non debet ei imputari, & cum quoad homicidium non sit culpabilis, non est, cur debeat abstinere à divinis.

13 Est in homicidio peculiare, ut dubitans, an fuerit causa illius, debeat se habere pro irregulari, ut statuitur in *c. ad audientiam* 12. & in *c. significasti* 16. b. t. adeò ut id procedat non solum quoad iudices, verum etiam quoad vulnerantes, qui propterea tenentur se gerere, ut irregulares, non solum in foro externo, verum etiam in foro conscientiae, quia tametsi poena imponi non possit pro delicto dubio; & in dubio favendum potius sit reo ex *c. cum iura de reg. jur. in 6.* Nihilominus in hoc casu voluerunt Pontifices, quòd etiam in dubio homicidij poena locum haberet, idque lege sanxerunt moti ex convenientia; quòd in materia homicidij in dubio sit tutior pars eligenda: siquidem censuerunt, vel maxime inconueniens, quòd etiam dubiè pollutus sanguine humano ministraret in altari, & conficiat corpus, & sanguinem Christi. Quamobrem cum in praefatis canonibus dicitur, quòd in dubijs eligenda sit pars tutior, id tamen non ponitur ut regula universalis, sed tantum assignatur ratio convenientiae ita statuendi in materia homicidij.

14 Sin verò praesumatur, vulneratum non esse mortuum ex vulnere, sed potius ex negligentia curationis, aut ex alia causa, tunc oritur dubium, an vulnerans adhuc debeat se gerere ut irregularem. Quòd Iudex in dubio, an mors secuta sit ex vulnere, vel ex alia causa superveniente, debeat pronuntiare non esse secutam ex vulnere, docent Baldus *confil. 338. in fin. lib. 2.* Menoch. *de arbit. cas. 175. n. 13.* quòd si iudex pronuntiaverit, non esse mortuum secutam ex vulnere, non videtur vulnerantem habendum pro irregulari, quia post sententiam iudicis non sumus amplius in dubio; sed in certis, quia sententia iudicis, cum transierit in rem iudicatam, habetur pro veritate *l. i. ff. de re jud. & c. 1. de re judic.* ut notat Innocentius in *c. super litteris de rescript.* & ita censuit Rota Romana in *Astensi iuris pascendi* 24. Januarij 1614. coram Verospio.

15 Idque etiam procedit, si iudex pronuntiet, mortem non fuisse secutam ex vulnere; sed etiam si puniat vulnerantem solum ut vulnerantem, non verò ut homicidam: quia irregularitas non incurritur nisi propter homicidium, & iudex tunc tacite declarat vulnerantem non fuisse homicidam, cum illum non puniat, ut homicidam: siquidem ex qualitate poenae, qualitas dignoscitur delicti *c. homo dist. 40. & clement. 1. §. quae omnia de pen.* ut notat Felinus in *c. 1. in init. de calum.* Et cum vulnerans non fuerit condemnatus de homicidio, habetur pro absoluto juxta doctrinam Scacciae *de appellat. q. 17. limit. 6. n. 7.* & absolutus declaratur non commisisse delictum. Quinimò si dubitetur, an vulneratus sit mortuus ex vulnere, vel ex alia causa, & medici, ac periti iudicent, non esse mortuum ex vulnere, tunc vulnerans non incurrit irregularitatem, quia iudicium peritorum declarat, infictum vulnus non fuisse

lethale, nec mortem ex ipso secutam fuisse; ut tradunt Baldus *confil. 328. V. tertio dixi lib. 2.* Menochius *de arbit. c. 275. n. 11. lib. 2.* ubi addit, hoc iudicium peritorum esse veram probationem; & tali iudicio standum esse, liquet ex *l. 3. C. fin. regul.* & notant Gomez *variart. resol. c. 3. n. 8. V. unde in hoc casu rom. 3.* Rota Romana coram Ludovisio *decis. 161. n. 8.* & coram Merlino *decis. 52. n. 1.* idque non solum quoad forum internum, verum etiam quoad externum, adeò ut in utroque foro sit immunis ab irregularitate, eò quia non sumus in dubio post iudicium peritorum, sed habetur pro certo, quòd mors non fuerit secuta ex tali vulnere.

Ceterum procedi solèt cum distinctione, si vulneratus mortuus fuerit, non quidem immediate ex vulnere, sed vel ex imperitia medicorum, vel morbo, aut alio casu superveniente, tunc si vulnus dedit occasionem tali morbo supervenienti, adeò ut causa fuerit febris, vel inflammationis; quam imperiti medici non potuerunt curare; tunc vulnerans sit irregularis; quia danti operam rei illicitae imputantur, quae sequuntur *cap. de cetero & c. ad audientiam b. t.* Sin verò mors contigerit omnino à causa extrinseca; adeò ut vulnus fuerit levissimum, & nullo modo periculosum ex communi Peritorum sententia, tunc quamvis medicus, vel etiam ipse aeger noxium adhibuerit medicamentum, tunc vulnerans non incurrit irregularitatem, ut habetur in *c. ad audientiam 12. in fin. b. t.*

Quia verò passim in iure homicidio accesset mutilatio, ut in *c. 1. de clericis pugnant. c. ult. b. t. in 6. & clement. unic. eod. tit.* declarandum est, quid nomine mutilationis in ordine ad incurrendam irregularitatem intelligatur: pro quo juvat observare, illud verbum *mutilare* in materia poenali esse strictè sumendum; ut significet totalem amputationem alicujus membri, ut habetur in *c. clericis ne clerice. vel Monach. c. in Archiepiscopatu de Raptor.* quo fit, ut non sufficiat ad incurrendam irregularitatem, si quis tantum alterum vulneraverit, vel etiam membrum inutile reddiderit; quia cum non habeatur totalis membri amputatio, non habetur propriè mutilatio, cui in iure annexa est irregularitas. Rursus notat Covarruvias in *relect. clement. si furiosus b. t. p. 3. in princ. n. 8.* nomine membri intelligi totum organum, seu partem aliquam principalem, & peculiarem functionem obtinentem in corpore humano, ut est brachium, manus, pes, oculus, adeò ut, qui alteri unum tantum digitum abscinderet, vel partem auriculae, non incurreret irregularitatem. Notat tamen Sylvester *V. homicidium §. 10. n. 4.* per vulnerationem, debilitationem, aut digiti abscissionem, tunc quasi jure talionis aliquem fieri irregularem, si alter inhabilis reddatur ad ordines, ut quia notabiliter deformatus sit, vel policem, aut indicem amiserit. Verum id videtur dici sine fundamento, cum in iure nullibi similis poena talionis reperiatur.

An

- 18 An verò si cum populus furens irruit in  
dammum clerici armata manu, inimicus sum-  
pta occasione occidat clericum, contrahant  
tunc omnes irruentes in clericum irregularita-  
tem, videtur dubium: quia irregularitas ex  
homicidio non contrahitur nisi ex effectu secu-  
to, & solum ab ijs, qui causa sunt homicidij,  
vel physica, vel moralis, sive directa, sive in-  
directa; & cum nullus ex illo populo irruen-  
te fuerit causa physica homicidij, cum nihil e-  
gerit, ex quo physice mors contigerit, cum  
nemo de populo illo vulneraverit, nec percu-  
serit, aut alio modo laeserit clericum; ideo  
videtur populus ille excusandus ab irregulari-  
tate; tamen si fortassis animum habuerit occi-  
dendi Clericum; ratio est, quia ad contrahen-  
dam irregularitatem non sufficit solus animus  
occidendi, sed requiritur ipsa occisio, quia in  
hac materia odiosa non attenditur animus, sed  
effectus subsecutus, ut notat Sayrus *lib. 7. the-  
saur. c. 16. n. 5. in fin.* Quia irregularitas non  
imponitur pro animo occidendi, sed pro homi-  
cidio subsecuto. Tum quia irregularitas non  
incurritur nisi in casibus à jure determinatis *c.  
de qui de sent. excomm. in 6.* & est communis  
regula: & in jure non statuitur, ut per solam in-  
tentionem occidendi incurrat hanc irregula-  
ritas, effectu externo non secuto.
- 19 Difficultas igitur est, an omnes illi tunc  
irruentes in Clericum fuerint causa moralis,  
ut Clericus à suo inimico occideretur, proinde  
ex hoc capite incurrant omnes irregularita-  
tem. Respondetur, quòd si non incitaverint,  
nec auxilium occisori dederint, irregularita-  
tem non contrahunt, ut docent ferè commu-  
niter in *c. significasti 16. h. 1.* Covarruvias in  
*element. si furiosus p. 2. §. 2. n. 3.* & alij asseren-  
tes, quòd quando quis ex rixa lethaliter vulne-  
ratus est unico vulnere, si constet, quis vulnus  
inflixerit, ceteri qui intervenerunt, non sint  
irregulares; quamvis habuerint animum oc-  
cidendi. Rursus firmari potest ex doctrina  
asserentium, quòd quando simul plures con-  
currunt, non tamen se mutuo incitant, nec ju-  
vant, quamvis primus percutiat, sed leviter,  
& alius occidat; solus secundus est irregula-  
ris, ut habetur in *d. c. significasti 16. h. 1.* & do-  
cet Panormitanus *ibid.* Sayrus *lib. 7. thesaur.  
c. 4. n. 15.* & alij, qui id etiam extendunt,  
quando primus lethaliter percussit, & secundus  
ita percussit, ut statim vulneratus obierit, ut  
docet Coninck *de censur. disp. 18. dub. 8. n. 70.*
- 20 Immo desumi etiam potest ex doctrina do-  
centium, non esse irregularem eum, qui ali-  
quem vulneravit, quem postea ruens domus  
interfecit, ut docet Molina *tom. 4. de justit. &  
jur. disp. 33. memb. 7. n. 4.* Bonacina *de cen-  
sur. disp. 7. de irregularit. q. 4. punct. 8. n. 33.*  
Covarruvias in *element. si furiosus p. 2. §. 2. n. 4.*  
In his enim, & similibus casibus non in-  
curritur irregularitas; quia quamvis quis in-  
terveniat occisioni, vel etiam percutiat; si  
tamen non sit causa homicidij, nec physice  
mortem inferat, nec in aliquo genere causæ ad  
occisionem ab alio perpetratam concurrat, non  
dicitur causa homicidij, quia quando quis con-  
currentibus pluribus ad aliquem offendendum  
aliqui solum leviter, & non lethaliter percu-  
tiunt; & aliquis lethaliter percutit, & occi-  
dit, tunc cum iste non occidat studio, consilio,  
aut mandato aliorum, solus iste, qui est occi-  
sor, contrahit irregularitatem, non verò alij,  
ut habetur in *d. c. significasti 16. h. 1.* & quia  
populus irruens in domum Clerici eum non  
percussit, nec fuit causa physica homicidij,  
imò nec moralis, cum nec studio, nec consilio,  
aut mandato, vel quovis alio modo occisorem  
movit; sed iste ex privata inimicitia usus oc-  
casionem Clericum inimicum suum occidit, so-  
lus iste occisor irregularitatem contrahit, non  
verò ceteri de populo, qui non fuerunt causa  
physica, nec moralis talis homicidij.
- 21 Neque obstat, quòd populus irruens arma-  
tus in domum Clerici incitaverit inimicum ad  
eum occidendum, ex quo videtur colligendum,  
omnes fuisse causam moralem talis occisionis.
- 22 Contra est, quia quamvis populus irruerit  
etiam districtis gladijs in domum Clerici, non  
tamen incitavit inimicum Clerici ad illum oc-  
cidendum, sed tantum illi exhibuit occasio-  
nem, quâ posset eum occidere: & quia hujus-  
modi occasio non nisi per accidens, & præter  
intentionem data fuit, eò quia nemo ex illo  
populo habuerit animum inducendi inimicum  
Clerici ad illum occidendum, nec ipsi præbue-  
rit commoditatem, immo neque occasionem  
ex intentione directa; ideo non videtur po-  
pulus fuisse causa moralis illius occisionis.
- 23 Cæterum qui mandat alium occidi, sit ir-  
regularis, si mors sequatur, & punitur pœnâ  
ordinariâ homicidij, quia mandans actum ali-  
quem fieri est causa moralis, & quidem prin-  
cipalis ipsius actus, qui verò exequitur, est  
causa solum minus principalis, & velut instru-  
mentaliter in genere moris; unde qui mandat  
alium occidi, verè intendit homicidium, &  
est causa proxima mortis: siquidem ex *regula  
jur. 72.* quando quis per alium facit, perinde  
est, ac si per se ipsum faciat. Imò non solum  
qui directe, & expresse mandat aliquem occidi,  
irregularitatem incurrit; verum etiam is, qui  
mandat aliquem verberari, quamvis expresse  
intendat, ne verberandum occidat, neque ejus  
membra mutilet, sit irregularis, si mandata-  
rius fines excedens mandati mutilet, & occi-  
dat, ut desumitur *ex cap. is qui 3. & ult. h. 1.  
in 6.* ubi habetur, eum, qui mandat, aliquem  
verberari, licet expresse inhibeat, ne occidatur,  
vel membro aliquo mutiletur, fieri irregula-  
rem; si mandatarius fines excedens sui man-  
dati mutilet, vel occidat, & additur etiam ra-  
tio: quia mandando fuit in culpa, & debuisset  
cogitasse, mutilationem, vel occisionem posse  
contingere; ut etiam quòd excedantur fines  
mandati; unde quia mandando fuit in culpa,  
ut homicidium contingeret, quamvis hoc non  
fuerit directe voluntarium ipsi Mandanti, eò  
quia illud non intenderit in se, fuit nihilomi-  
nus voluntarium indirecte, quatenus mandans  
operam dederit rei illicitæ, ex qua secutum  
fuit



fuit homicidium, qui enim dat operam rei illicitæ, omnia, quæ inde equuntur, illi imputantur; quia potuit, & debuit cogitasse ex tali re illicita, seu verberatione sequi potuisse mortem, vel mutilationem, qui enim mandat illicitum, censetur etiam ea mandare saltem indirectè, quæ veri similiter possunt concomitari rem illam illicitam. Juvat observare, hunc casum esse specialiter in dicto textu expressum, & à jure definitum, scilicet ut mandans alterum verberari, si mors, vel mutilatio sequatur, fiat irregularis; eò quia hujusmodi mandatum censetur ex se periculo expositum esse, ne verberans mandati fines excedat; idque ex speciali juris dispositione; quia extra hanc materiam culpa Mandatarij excedentis fines mandantis non semper imputari potest, nec debet mandanti.

4 Rursus procedit textus *in d. c. is qui de percussione illicita*, non ita de licita: si enim pater mandaret verberari filium, vel Dominus servum ad correctionem, si Mandatarius mandatum excedens illum mutilaret, vel occideret, mandans non fieret irregularis: ratio est, quia tunc illa verberatio præcepta à patre in filium, & à Domino in servum caret culpâ, quia fuit præcepta, & intenta ad simplicem correctionem, consequenter debet etiam carere pœnâ, quia ubi non est culpa, ibi pœna non debet poni. Cæterum irregularitas incurritur, non solum quando mandans expressè mandat illicitè verberari alium; sed etiam quando tacitè, licèt præmissa fuerit protestatio de non occidendo, vel non mutilando: quia tametsi sit præter intentionem mandantis, si mandatarius mutilet, vel occidat, non tamen est præter prævisionem, eò quia mandans tam periculoso casui exponat mandatarium; hinc si pater ob injuriam sibi à Cajo illatam mandet filio ad vindicandam talem injuriam, ita tamen ut filius non occidat, nec mutilet Cajum, si tamen dicat filio, quòd non revertatur domum, donec aliquid novi audierit de Cajo, tunc si filius irruens in Cajum eum mutilet, vel occidat, ejus pater fit irregularis, quia licèt homicidium potuerit esse præter ejus intentionem, non tamen præter prævisionem, cum tam periculoso casui filium exposuerit, ut notat Barbosa *in d. c. is qui ult. b. t. in 6.*

25 Imò fit etiam mandans irregularis, si mandatarius ab alio, quem intendebat percutere, occidatur; quia tametsi tale homicidium non sit directè à mandante intentum, nec voluntarium; est tamen indirectè intentum ob periculum, cui exposuit mandatarium, ut occideretur ipse ab alio; proinde tale homicidium vertitur indirectè culpæ ipsi mandanti: qui enim temerè, & injustè se inijcit in proximum periculum mortis, censetur homicida sui ipsius; proinde qui mandat, ut se inijciat in tale periculum, moraliter est causa mortis ipsius, consequenter fit irregularis. Secus si mandans mandaret mandatario occidere alium, si homicidium non sequeretur, tametsi fuisset à Mandatario attentatum, mandans non fieret

irregularis: ratio est, quia pœnæ non incurruntur nisi propter actum perfectum, & consummatum, cui illæ sunt annexæ: pœnæ enim, & odia restringuntur, non ampliantur; hinc generaliter quando in jure alicui actui prohibito imponitur pœna, hæc non incurritur, nisi actus ponatur, & perfectè consummetur, nisi aliter in jure fuerit expressum, ut notat Barbosa *in d. c. is qui ult. n. 7. b. t. in 6.*

Hinc jure canonico pœnæ statutz in mandantem committi homicidium, aliquando incurruntur, tametsi homicidium non contigerit, ut habetur in *c. pro humani i. b. t. in 6.* ubi Innocentius IV. in Concilio Generali Lugdunensi statuit, ut quicumque Princeps, Prælat, sive quævis alia ecclesiastica persona, vel sæcularis quempiam Christianorum per assassinos fecerit interfici, vel etiam mandaverit (quamvis mors fortassis ex hoc non sequatur) aut eos receptaverit, vel defenderit, sive occultaverit, excommunicationis, vel depositionis à dignitate, honore, Ordine, officio, & beneficio incurrat sententiam ipso facto, & illa liberè alijs per illos, ad quos collatio spectat, conferantur; immo ut etiam cum suis mundanis bonis perpetuò diffidatur à Christiano populo; & postquam probabiliter constiterit, aliquem hujus generis Reum esse; alia excommunicationis, sive diffidationis adversus eum sententia non requiratur. Assassinium tunc committi dicitur, cum quis aliquem Christianum occidit pretio, vel mandat alteri, sive homicidium fiat pecuniâ actu jam solutâ, sive tantum promissâ, ut notat Tuschus *R. assassinium* ubi n. 3. ait; hoc nomen assassinij non esse locale, sed generaliter comprehendere omnes, qui pecuniâ, veluti pretio Christianos occidunt, vel mandant interfici, adeò ut per assassinos communiter non solum mandatarij, sed etiam mandantes intelligantur.

27 Quòd si Christianus infidelem pretio conduceret ad occidendum alium Christianum; tunc non ipse mandatarius, seu homicida, sed solus mandans pœnas incurreret jure latas *in d. c. pro humani*: quia ipse interfector, cum esset infidelis, non posset puniri pœnis ecclesiasticis, eò quia non subijciatur jurisdictioni Ecclesiæ: benè tamen has incurreret mandatarius fidelis. Rursus ut putant plures, excommunicationis, & aliæ pœnæ statutz *in d. c. pro humani i. b. t. in 6.* incurruntur propter solum mandatum occidendi Christianum opera infidelium assassinorum, quamvis mors non sit secuta; idque propter atrocitatem mandari cedentis in gravissimam infamiam nominis Christiani: & quia præfata constitutio est pœnalis, non extenditur à mandante ad mandatarios, quamvis sit utrinque par ratio, ut notat Covarruvias *lib. 2. resol. c. 20. n. 10.* Immo sunt, qui censent, Clericos committentes hoc crimen assassinij ipso facto incurrere pœnam depositionis etiam ab Ordine, & amittere omne privilegium clericale, adeò ut capi, & puniri possint per judicem sæcularem; tametsi non præcesserit degradatio realis, quia ob criminis enormitatem.

mitatem ipso jure degradantur, ut notat Covarruvias lib. 2. resol. c. 20. §. 6. Julius Clarus §. fin. q. 36. n. 30. & sequent. ubi tamen censet requiri, ut præcedat sententia declaratoria criminis per judicem ecclesiasticum.

28 Verum probabilius est, tales Clericos non amittere ipso jure privilegium clericale ante actuale, & realem degradationem, ratione cuius tradantur curiæ seculari: ratio est, quia, cum simus in odio, & pœnalibus talis depositio, non est asserenda nisi in casibus jure expressis, inter quos non habetur erimen assassini: siquidem in d. c. pro humani. h. t. dicitur quidem, quod depositio à lege ipso facto sit imposita, sed ad ipsam requiritur degradatio actualis, priusquam clericus à iudice seculari puniatur, ut notat Barbosa in d. c. 1. n. 13. h. t. in 6.

29 Denique qui mandat, operâ infidelium assassinorum Christianum interfici: perpetuò est diffidatus à populo Christiano; hoc est declaratus inimicus Christianæ religionis; adeo ut à quovis privato impune possit occidi, cedantque bonæ illius primò occupant: est diffidatus, fida n, seu bellum indicare, hostem declarare, bannire, proscribere, unde diffidatio vulgò dicitur denuntiatio hostibus facta, antequam committatur bellum, quæ non minus, quam trium dierum spatium compleri debeat, ut notat Cuiacius in suo lexico juridico. Fida enim idem est, ac bellum, unde diffidare perinde est, ac hostem declarare: hæc autem potest constituta est in ordine ad seculares, ut desumitur ex d. c. pro humani. h. t. in 6. ubi ponuntur illa verba cum suis banis mandans omnibus, unde supponit textus perpetuò diffidatos esse mundanos. Id etiam habet speciale crimen assassinij, quia ad ejus probationem admittuntur etiam argumenta probabilia, ut desumitur ex d. c. pro humani in fin. ibi: Et ante quando constitent probabilibus argumentis, aliquem tale scelus commisisse, non requiratur alia excommunicationis, vel depositionis, vel diffidationis sententia. Notat tamen Glossa ibid. V. excommunicationis ab hac excommunicatione posse Ordinarium absolvere, eo quia non sit reservata Papæ.

30 An verò etiam consentiens in homicidium injustum, vel illud approbans, ratumque habens incurrat irregularitatem, vel alias pœnas homicidij. Respondetur cum distinctione, si quis consentiat in homicidium, postquam illud intellexit esse commissum, adeo ut absque ulla sua cooperatione, nec suo nomine patratum fuerit, non incurrit irregularitatem, nec alias pœnas latis in homicidas; quia tunc nullo modo fuit causa influens in homicidium; secus si antequam committatur, consentiat in illud, in quod aliquo modo influat, adeo ut consentiat, ut ab alio fiat, vel etiam suo nomine, tunc incurrit irregularitatem, & alias pœnas latis in homicidas, quia tunc est vera causa moralis: ut etiam si consensum præbeat in homicidium, quod sit ab alio in suo nomine, vel ad vindicandum ipsum consentientem; eo

quia homicida putet, id ei placitum; tunc etiam sit consentiens irregularis, quia moraliter censetur cooperari ipsi homicidio: secus tamen esset, si extrinsecus contradiceret, ac ostenderet sibi displicere tale homicidium, tamen si in animo contrarium sentiret, non fieret tunc irregularis, quia tunc homicidium tantum esset mentale, quod non punitur irregularitate, quia de purè internis Ecclesia non iudicat.

Tum quia quævis pœna jure lata non incurritur, nisi ob delictum extrinsecus consummatum: & generatim non censetur consummari, nisi ponatur actus perfectus quoad effectum, nec consummatur nisi ab illo, qui influit ut causa, vel physica, vel moralis: postquam autem homicidium est commissum, non dicitur quis amplius in ipsum influere physice, nec moraliter, licet illud ratum habeat, adeo ut per talem ratihabitionem non fiat irregularis, quia irregularitas, non incurritur nisi in casibus jure expressis, & nullibi reperitur, quod ratihabitione inducat irregularitatem post commissum homicidium, & lex pœnalis non debet extendi ad casus jure non expressos.

Quod si dicas ex reg. jur. 10. in 6. ratihabitionem retrahi, & æquiparari mandato, proinde si mandans homicidium sit irregularis, etiam qui illud ratum habet.

Contra est, quia ratihabitione proprie non est mandatum, quia non influit in actum ratificationem sicut mandatum, quo fit, ut lex lata contra mandantem non comprehendat ipsum ratum habentem. Tum quia cum sit lex pœnalis, non est extendenda ultra verborum proprietatem ad ea, quæ solum per quandam analogiam, vel similitudinem cum alijs comparantur, ut docet Suarez de censur. disp. 44. sect. 2. n. 26. quamobrem ratihabitione non comparatur mandato nisi in casibus in jure expressis.

Tum quia ratihabitione tantum comparatur mandato quoad culpam, antequam hæc committatur, eo quia aliquo modo influat in delictum morali influxu, non verò post commissum delictum in ordine ad contrahendas pœnas juris, nisi id exprimat; quia tunc non censetur amplius in delictum influere. Hinc si post commissum homicidium Petrus, qui nullo modo in ipsum influit, recipiat, occultet homicidam, non sit irregularis, quia hi, & alij actus, tunc ponuntur post homicidium jam patratum; consequenter non possunt in ipsum amplius influere.

Secus consulens homicidium injustum antequam committatur, sit irregularis, & incurrit alias pœnas jure latis in homicidas, dummodo tale homicidium, vel mutilatio sequatur, quia cum homicidium committatur ex vi dati consilij, consulens influit in homicidium, estque causa moralis illius, ut habetur in can. perniciosè 23 dist. 1. de penit. ubi habetur, quod non solum homicidæ sint, qui hominem proprijs manibus occidunt, sed etiam qui dant consilium, & alios hortantur ad committendum homicidium, idque expressius

etiam habetur in *can. si quis s. dist. 50. c. sicut dignum 6. b. t.* ubi Alexander III. anathemate etiam percutit eos Clericos, qui dederunt consilium, & auxilium, ut S. Thomas Archiepiscopus Cantuariensis occideretur, siquidem dans consilium est vera causa moralis influens in effectum, hinc regulariter consulens delictum fit Reus talis delicti, & incurrit poenas jure latis pro eodem delicto *c. nuper 29. de sent. excomm.* dummodo delictum sequatur; alioquin qui consilium dedit, licet peccaverit, non tamen dicitur illud commisisse. Quod si homicidium sequatur, quamvis homicida fuisset paratus ad illud committendum, etiam sine consilio alterius, adhuc, qui consilium dedit, incurrit irregularitatem, si voluntatem auxit, vel animum excitavit, ut tanto promptius, vel citius illud committeret: quia tunc consulens verè influit in homicidium augendo, vel incitando voluntatem occisoris, ut desumitur ex *c. sicut dignum 6. b. t.* ubi Alexander III. expresse refert, eos esse puniendos, qui incitarunt alios ad occidendum S. Thomam Cantuariensem, licet non ita severe puniendi sint.

36 Quod si consulens homicidium suum revocet consilium ante executionem ejusdem, non tamen statim liber est ab irregularitate, si mors illius, contra quem consilium fuit datum, sequatur: ratio est, quia consilium quamvis revocetur, adhuc potest influere in homicidium; cum intellectus humanus semel imbutus aliqua opinione haud facile ab illa dimoveatur: unde ad declinandam irregularitatem debet, qui consilium dedit, omnem adhibere conatum, ut non sequatur homicidium, & deponere omnes rationes, quibus consilium dedit, tunc enim cum fecerit, quantum in se fuit, non censetur influere in ipsum homicidium, cum potius adhibuerit omnem conatum ad illud impediendum.

37 Non solum qui mandat, & consulit homicidium, fit irregularis, sed etiam qui eidem cooperatur, si qui fert auxilium, fit causa proxima homicidij, sive directe ad illud cooperando, percutiendo, vel infligendo vulnera; sive indirecte detinendo eum, qui est occidendus, ne fugiat, possitque mortem declinare: vel animando, & comitando occisorem, quia tunc physice, vel moraliter cooperatur neci alterius, ut habetur in *d. c. sicut dignum 6. b. t.* Hinc quando plures simul concurrunt ad occidendum aliquem, & praefatis modis opem ferunt, cooperanturque ad tale homicidium, incurrunt irregularitatem sive ex condictione, & proposito aggrediantur aliquem ad eum occidendum, sive ex subita rixa plures in aliquem insurrexerint, quem vulneraverint, vel occiderint; quia tunc omnes concurrunt, veluti una causa moralis, idque desumitur ex *d. c. sicut dignum 6. b. t.* ubi Alexander III. mandat, variè puniri, qui occidit, & qui est associatus animo occidendi, non tamen occidit; & qui incitavit ad homicidium in communi, quia tunc talis associatio auget animum

occidentis, proinde omnes associantes moraliter influunt in tale homicidium.

An verò non impediens homicidium fiat irregularis, respondetur cum distinctione; si tantum ex charitate tenebatur illud impedire, nec potuit absque suo periculo illud impedire, non fit irregularis: ratio est, quia homicidium propriè est delictum contra justitiam, proinde qui non peccat contra justitiam, non potest dici cooperari ad homicidium, proinde non fit irregularis. Neque obstat, quod canones dicant, homicidam esse eum, qui cum possit, non subvenit proximo in periculo mortis constituto: siquidem canones tunc loquuntur de homicidio laxè sumpto, ut etiam vocant culpam omnè id, ratione cujus potest conservari vita proximi contra legem charitatis: irregularitas autem in jure lata contra homicidas non incurritur, nisi ob homicidium propriè sumptum, & quod sit contra justitiam, quia cum talis irregularitas sit ibi injuncta ut poena, non incurritur nisi ob homicidium propriè tale, & quod sit contra justitiam; quia leges poenales sunt stricti juris, & non intelliguntur nisi de actu proprio, & perfecto.

Quod si dicas in *c. quanta 45. de sent. excomm.* eum excommunicari, qui cum possit impedire percutiorem Clerici, illam non impedit. Contra est, quia irregularitas, cum sit poena, non contrahitur nisi in casibus jure expressis, & nullibi habetur, quod non impediens homicidium, ad quod tenetur tantum ex charitate, incurrat irregularitatem. Quod si dicas in *c. sicut dignum 6. b. t.* Alexandrum III. rescribere, eum, qui potuit hominem liberare à morte, & non liberavit, illum occidisse, proinde fieri irregularem. Respondetur, ibi Pontificem loqui de auxiliantibus, & non de illis, qui non impediunt, ut liquet ex textu.

Alij tamen respondent, non impediens homicidium, cum possint in foro externo censeri irregulares, eo quia praesumantur cum occisore occultam invisibile societatem, non ita in foro conscientiae, si revera tantum interierit omissio contra charitatem. Ceterum si ex justitia teneatur quis impedire homicidium, possitque illud citra periculum vitae impedire, & nihilominus voluntariè illud non impediat, vel ex odio interno, & desiderio mortis proximi, vel ex alia causa, fit irregularis, si mors alterius sequatur; quia tunc peccat contra justitiam, & est causa moralis talis homicidij.

## §. V.

*An ex homicidio necessario contrahatur irregularitas.*

Sumitur hic necessarium, non prout opponitur libero; sed quia fit coacte, & non spontè, licet voluntariè, & liberè, adeo ut non intendatur per se, sed tantum ex necessitate justae defensionis contra injustum aggressorem. Ob homicidium necessarium ad tuendam



endam propriam vitam servato moderamine inculpatæ tutelæ non incurri irregularitatem, certum est, quidquid in contrarium asserant A curtius, & Glossa in *l. vim vi. ff. de iustit. & iur.* Joannes Gerson in *tract. de Eucharist.* quia iure naturæ permissum est, vim, atque injuriam propulsare, & corporis sui tutelam suscipere contra injustum invasorem, ut desumitur ex scripturis *Exod. c. 22.* & ex jure canonico *element. si furiosus unicus, h. t. in fin.* ubi expressè dicitur eum irregularitatem non incurere, qui aliter vitare mortem non potens suum occidit invasorem ex jure civili in *l. 1. C. de vi, & vi armata l. scientiam §. qui cum aliter ff. ad leg. Aquil. l. vim si. ff. de iustit. & iur.*

- 2 Hinc invalus ab altero, cui imminet vitæ periculum, si se defendat servato moderamine inculpatæ tutelæ, seu si severius cum adversario non agit, quàm necessitas exigit ad propriam vitam tuendam, injustum aggressorem occidat, non incurrit irregularitatem: quapropter si quis sacerdotem sacra agentem in altari injustè invadat; potest sacerdos intermisso sacro se defendere cum justo moderamine, & si non possit aliter mortem declinare nisi occidendo injustum invasorem, potest illum occidere, & postea sacrum perficere; quia tunc sacerdos nullum committeret peccatum, nec ullam incurreret irregularitatem, ut communiter docent. Notat Molina *tom 4. tract. 3. disp. 11. n. 5.* tunc invalum dici invasorem occidisse cum moderamine inculpatæ tutelæ, quando rationabiliter timet, sibi inferri posse mortem, nisi injustum aggressorem interficiat; & nihil ei tunc occurreret, nec facili, si voluisset, potuit occurrere, stante animi perturbatione in illo conflictu, & consideratis circumstantiis occurrentibus, quod efficeret, ut se ipsum à periculo sine aggressoris morte liberaret: tunc enim ait Molina, talis occideret cum moderamine inculpatæ tutelæ injustum aggressorem, nec irregularitatem incurreret, eò quia tale homicidium non potuerit evitari, quin invasus interficeretur.

- 3 Quòd si dicas, incurri tunc irregularitatem ob defectum lenitatis. Contra est, quia talis defectus non intervenit, quando homicidium committitur necessariò cum moderamine inculpatæ tutelæ, ne ab injusto aggressore invasus occidatur, idque non solum de jure novo, sed etiam antiquo, quia nec olim, qui se defendendo alium occidisset, irregularitatem incurrebat, sive laicus fuerit, sive Clericus, nisi quando homicidium vitari potuit, quia tunc defensio non fuit cum moderamine inculpatæ tutelæ, in quo sensu intelliguntur textus, in quibus dicitur quòd qui in propria defensione, alium occidit, incurrit irregularitatem, eò quia defensio non fuit facta cum justo moderamine, & si voluisset, potuisset occisor propriam, & proximi vitam servare; hinc etiam quando Concilium Tridentinum *sess. 14. c. 2. de reform.* loquens de homicidio, quod vim vi repellendo in propria defensione commissum fuit, ejus dispensationem committit loci Or-

Verani *Jur. Can. Tom. V.*

dinario; intelligitur de eo casu, quo quis excessit moderamen inculpatæ tutelæ, eò quia poterat propriam, & proximi vitam servare juxta declarationem Cardinalium Congregationis Concil. apud Joannem Gallemart, in *dist. sess. 14. n. 3.* Imò nec fieret irregularis, si quis injustum aggressorem præveniret, dummodo aliud medium evadendi mortem ei non suppeteret; quia nemo tenetur expectare, donec ab hoste, & injusto evasore volente eum occidere, præveniatur, ut enim docet D Thomas 2. 2. q. 64. *art. 7. in corp.* major obligatio est ex ordine charitatis consulere propriæ salutis, & vitæ, quàm alienæ.

Hinc nec incurrit irregularitatem, qui ob 4 sui necessariam defensionem occidit innocentem invasorem, amentem, vel furiosum, si aliter non posset mortem declinare, quia tunc, quòd invasor sit innocens, tantum per accidens contingit, quia attenditur illa invasio violenta, & injusta, quæ non posset declinari sine eade invadentis: tunc enim, qui se defendit cum moderamine inculpatæ tutelæ, non intendit innocentem occidere, sed tantum propriam vitam tueri, & tollere illa impedimenta, quibus non posset propriam vitam servare. Imò tunc neque fieret irregularis, si impotens ad se ipsum defendendum alios advocaret, ut ipsum defenderent ab injusto invasore; quamvis isti supervenientes invasorem illum occiderent; quia quod potest quis per se ipsum facere sine irregularitate, potest illud idem præstare etiam per alium sine irregularitate.

Neque fit irregularis, qui cum moderamine inculpatæ tutelæ injustum invasorem occidit, tametsi tunc concipiat odium in eundem: ratio est, quia irregularitas non incurritur ob actum internum, & aliàs actus externus supponitur licitus, & inculpabilis.

Quinimò potest interdum contingere, ut 6 homicidium sit ita necessarium, ut invasus etiam citra periculum incurrendi irregularitatem teneatur injustum aggressorem se defendendo cum moderamine inculpatæ tutelæ occidere, ut docent Sotus *de iustit. lib. 3. q. 1. art. 3.* Sylvius in 2. 2. q. 64. *n. 7. quæritur 1.* Molina *de iustit. tom 4. tract. 3. disp. 14. num 1.* Diana *tract. de homicid. resol. 16.* eò quia possit contingere, ut etiam sub culpa gravi teneatur invasus se defendere; ut si Princeps, vel alius Reipublicæ perquam necessarius ab impio aliquo, & scelesto viro impetatur: tunc enim ob damnum, quod immineret toti Reipublicæ, si invasus non se defenderet, cum posset; teneretur, si aliter non posset propriam vitam tueri; injustum aggressorem cum moderamine inculpatæ tutelæ occidere, ne toti Reipublicæ gravissimum damnum immineret.

Tum quia invasus prodigus esset propriæ 7 vitæ, si se injuria lateffitum non defenderet, præsertim cum agatur de communi maximo bono, in cujus præjudicium non potest sine culpâ lethali non conservare propriam vitam eo medio, quo potest cum moderamine inculpatæ tutelæ: quia ipse non habet dominium

Pp 2

in

in propriam vitam, sed quantum potest, tenetur eam conservare. Imò sunt, qui id extendunt, si ex morte injuste invali sequeretur maximum detrimentum familiae, ut uxori, & filijs, quos alere teneretur, quia tamen possit cedere jure suo permittendo se ab injusto aggressore interfici ad eum finem, ne aggressor incurrat damnum mortis temporalis, & æternæ; non tamen potest cedere jure Reipublicæ, & suæ familiae, quibus ejus vita est necessaria. Neque obstat, quod in scripturis hortemur ad ponendam vitam etiam pro inimicis, quia id intelligitur ex charitate, & quoad labores subeundos ad promovendam salutem omnium; non verò ita intelligitur, ut teneamur permittere, ut injustus aggressor nos occidat, eò quia sit noster inimicus, quia propria defensio etiam habetur in scripturis *Exod. c. 22.* & natura ipsa eam nos docet teste Tullio in oratione in Milonem.

Qui tamen ob defensionem proprii honoris occiderit injustum invalorem, fieret irregularis, ut docent Navarrus *lib. 5. conf. 6. n. 4. h. t.* Layman *lib. 3. tract. 3. p. 3. c. 9.* & id etiam videtur desumi ex *clement. unic. h. t.* ibi *qui mortem aliter vitare non valens suum occidit invalorem, non fit irregularis*, hinc à contrario sensu, si mortem evadere possit, & occidat, fit irregularis: qui autem ob solum honorem defendendum alium occidit, potuit mortem propriam vitare, ut supponitur, & honor læsus potuit alijs competentibus medijs reparari, proinde qui ad tutandum proprium honorem alium occidit, incurrit irregularitatem, ut etiam, qui potens fugere ad mortem propriam, & proximi vitandam, non fugit, quia tamen regulariter non teneatur quis fugere, eò quia habeat jus standi in loco, ubi reperitur, adeoque non peccet, si non fugiat, ut patet in viro nobili, & milite, cui fuga verteretur probro; ut etiam si non se defenderet: nihilominus quamvis se defendendo ab injusto aggressore, si illum occidat cum moderamine inculpatae tutelæ, non peccet lethaliter, nec propterea incurrat irregularitatem ex delicto; eam tamen incurrit ex defectu perfectæ lenitatis, si non fugiat, cum possit, eò quia sit christianæ charitati, & mansuetudini magis consonum tolerare, & sustinere injuriam, quam ob defensionem sui honoris alium occidere. Excipitur tamen, nisi fugiens rationabiliter timeret, ne à tergo ab insequente aggressore cursu velociore occideretur, tunc enim non teneretur se injicere in tale periculum, & posset se defendere, & licite cum justo moderamine occidere injustum invalorem citra periculum incurrendi irregularitatem.

Alij tamen cum Suarez *de censur. disp. 46. sect. 1. n. 5. & sequent.* procedunt cum distinctione, qui enim sine dedecore, & infamia possunt fugere, ut Clerici, Religiosi, & homines infamæ notæ, qui militiam non proficiuntur, & præsertim ubi non sunt noti, tenentur fugere ad servandam propriam, & proximi vitam; & si non fugiant, ex homicidio in-

currunt irregularitatem, eò quia sine moralis necessitate interficiunt occisorem. Alij verò, quibus fuga, vertitur probro, & ignominia, ut viris ingenuis, nobilibus, & militibus, si non fugiant, & cum justo moderamine invalorem occidant, putant, tunc non incurrere irregularitatem: & nituntur ea ratione, quia quod non potest vitari sine magna infamia, moraliter est inevitabile. Tum quia tale homicidium cum justo moderamine in propriam defensionem non imputatur occisori culpæ, eò quia sit illi moraliter necessarium ad sui defensionem; non enim potest aliquid magis esse necessarium moraliter ad sui defensionem, quam vitare gravem infamiam, vel jacturam honoris, cum honor æquiparetur vitæ, & viro ingenuo majus malum sit amissio honoris, quam vitæ, *l. isti 8. §. penult. ff. quod metus causa.*

Verum ex hac sententia tantum videtur sequi, occisorem cum justo moderamine in sui defensionem non incurrere irregularitatem ex delicto; quia se defendenti defensio, & consequenter occisio injusti invaloris cum justo moderamine non vertitur culpæ, & ubi non habetur culpa, non incurritur poena propter culpam: non tamen sequitur, quod non incuratur irregularitas ex defectu perfectæ lenitatis, si Christianus non fugiat, cum possit ad servandam propriam, & proximi vitam, hæc enim fuga maxime congruit charitati Christianæ, & mansuetudini; consequenter puram incurri irregularitatem à tali occisore nolente fugere, si non ex delicto, saltem ex defectu perfectæ lenitatis.

An verò irregularitatem incurrat, qui ad defendenda propria bona furem occidit, non conveniunt Doctores. Plures præsertim recentiores cum Covarruvia in *clement. unic. h. t. p. 3. §. unic. n. 6. in fin.* censent, irregularitatem non incurrere eum, qui ad defensionem suorum bonorum furem occidit: ratio, quam nituntur, est, quia tale homicidium caret omni culpâ, nec est omnino voluntarium, nec per se intentum, quia tunc intenditur sola defensio, & conservatio suorum bonorum, & homicidium tantum per accidens, quatenus sine ipso non posset occisor sua bona conservare; adeò ut ad servanda propria bona moraliter adigatur ad occidendum furem, quia propter occisio illa est potius necessaria defensio, cui non est annexa culpa, nec irregularitas.

Tum quia bona temporalia æquiparantur vitæ, ad cujus conservationem sunt necessaria *l. Advocati 4. in fin. C. de advocat. divers. judic.* atqui licitum est occidere ad defendendam propriam vitam injustum invalorem; proinde licitum etiam erit ad defendenda propria bona temporalia, & per quorum amissionem quis constituitur in extrema, vel gravi necessitate, furem occidere.

Hæc sententia tamen aliquibus censetur probabilis, contraria est probabilior, ac tutior, proinde eidem adhærendum, nimirum eum incurrere irregularitatem, qui ob defensionem bo-

bonorum temporalium, quæ possidet, alium occidit, est enim hæc sententia certa de iure antiquo ob textum in *c. suscepimus*, & in *c. significasti* 18. *c. petitio* h. t. & in *clement. unic. eod. tit.* ubi ille tantum excipitur, qui mortem aliter vitare non valens suum occidit adversarium: unde videtur hic locum habere vulgatum axioma, *quod exceptio firmet regulam in casibus non exceptis*, proinde eum esse irregularem, qui cum possit fugâ, vel omissione propriorum bonorum declinare mortem propriam, & proximi, non fugit, nec omittit res proprias, ut notat Glossa *ibid.* Hinc Layman *tract. de injust. læsione corporis c. 9. n. 3.* asserit, hanc sententiam esse hodie tutiorem, & ex Navarro *in manual. c. 15 n. 4.* ubi addit, hanc sententiam esse conformem stylo curiæ Romanæ, qui cum sit interpret voluntatis legislatoris, facit jus *c. quam gravi* 6. *de crimine falsi.*

14 Quod autem sit etiam hæc sententia conformior iuri, videtur desumi ex eo, quia jus canonicum in *d. c. clement unic. h. t.* tantum excipit ab incurrenda irregularitate defensionem propriæ vitæ ob summam necessitatem naturalem, quapropter minor necessitas non videtur sufficere ad excusandum ab irregularitate, quia quamvis necessitas defendendi bona temporalia sit gravis; nunquam tamen est tanta, quanta est necessitas defendendi propriam vitam, & cum jus excipiat solam defensionem propriæ vitæ, sequitur, quod necessitas defendendi bona temporalia non excuset ab incurrenda irregularitate, si defendens propria bona furem occidat. Tum quia in *c. interfecisti* 2. *h. t.* ei qui potuit aliter se liberare, & tamen furem, vel latronem occidit, inunguntur pœnitentiæ per 40. dies. Sin verò non potuit aliter se liberare, & sine odio occidit, non imponitur ei pœnitentia: sed si vult, jejundet, & eleemosynas elargiatur pauperibus: sin verò sit Presbyter, non deponitur, agit tamen pœnitentiam, dum vixerit, ubi notat Glossa, non deponitur, quia non est formaliter homicida; sit tamen irregularis, quia debuit potius dimittere sua, quam furem occidere.

15 Idque firmatur etiam ex *c. suscepimus* 10. *h. t.* ubi Alexander III. rescribit, quod qui ad defendenda sua bona ligant latrones, & alter ligantium, ne deinde interimeretur, latrones occidit, simul peccant, & sunt irregulares, & additur etiam in eodem textu ratio: quia pro conservandis rebus transitorijs non sunt homines interficiendi; & irregularitas præsertim incurritur, eò quia sit contra mansuetudinem ecclesiasticam occidere homines pro conservandis rebus transitorijs, cum istæ potius essent dimittendæ, ne homo occideretur: ex quo textu infertur, licitum non esse præsertim Clerico, & Religioso ob conservandas res temporales occidere latronem, seu furem, quamvis res aliter conservari non possint, sed potius teneantur Clerici, & Monachi iacturam sustinere rerum temporalium, ut habetur in *d. c. suscepimus* 10. *h. t.* ubi cum duo Monachi do-

num quandam custodirent, noctu ingressi latrones eos turpiter obligare, & vestibus nudare præsumperint; & fratres relumptis viribus illos ligaverint, & unus abiens, ut Abbati nuntiaret, in custodia alterius ligatos reliquerit, qui cum se solvere niterentur, frater ne ab ipsis occideretur, eos occidit. Consultus hac super re Alexander III. rescripsit, debuisse illos potius post tunicam relinquere pallium, quam pro vilibus rebus tam acriter in illos exardescere, ideòque jubet, illum, qui Abbati nuntiaverat, ab altaris ministerio totaliter abstinere, & utrumque peccatum suum ad arbitrium Abbatis expiare: eò quia contra dictos latrones deliquerint contra mansuetudinem ecclesiasticam. Hinc notat Glossa, Monachos limites excessisse licitæ defensionis, quia cum latrones non plus intenderint, quam vestes auferre, non erant ob huiusmodi vestes ligandi, nec exacerbandi, ut periculum esset necis ab ipsis inferendæ.

Hinc ad fundamentum, quo nititur contraria sententia, respondetur, homicidium sine culpa commissum excusare quidem ab incurrenda irregularitate orta ex delicto, quia cum tale homicidium ob defensionem rerum suarum nonnunquam sit licitum, & inculpabile, eò quia occisor tantum intendat primariè, & directè propria bona conservare, & necem occisi tantum per accident; eò quia non suppetat aliud medium ad conservanda propria bona, quæ cum sint omninò necessaria ad vitam conservandam, solent etiam æquiparari ipsi vitæ. Non tamen inde sequitur, quod occisor excusetur ab irregularitate, quæ incurritur ex defectu perfectæ lenitatis: quamvis enim necessitas defendendi bona temporalia excuset à culpa, non tamen excusat à defectu lenitatis, cum homo velit potius occidere proximum suum, quam res temporales amittere.

Præterea ad incurrendam irregularitatem non semper requiritur culpa; iudices enim, & Minister iustitiæ, qui reos ultimo supplicio damnant, irregularitatem incurruant, quamvis in ferenda sententia non peccent, nec ullam committant culpam; quia tunc irregularitas incurritur ab ipsis defectu lenitatis. Præterea posset responderi, tantum homicidium casuale, quod est sine culpa, & præter intentionem excusare ab irregularitate; non autem homicidium quamvis licitum ex intentione commissum, sicut in iudice ferente sententiam mortis.

Quamvis ad irregularitatem ex mutilatione, vel homicidio incurrendam requiratur, ut plurimum culpa, non tamen hæc semper est necessaria, quia tametsi homicidium licitum sit, proinde inculpabile, si tamen fiat ex intentione occidendi proximum, incurritur irregularitas non ex delicto, sed ex defectu perfectæ lenitatis: quia iudicavit ecclesia, eum, qui voluntariè, & extra necessitatem adigentem, alium quamvis iustè, & sine culpa, occidit, vel mutilat, non satis repræsentare posse Christi lenitatem, & mansuetudinem; ideò arce-



cur ab omnibus Ordinibus, suscipiendis, vel susceptis excercendis, eo quia omnes referantur ad sacramentum Eucharistiae, & sacrificium altaris, in quo immolatur mitissimus agnus Christus, qui pro nobis suum proprium sanguinem fudit in ara crucis; quo fit, ut irregularitas contracta ex defectu perfectae lenitatis sit potius quaedam macula moralis, ob quam non deceat, qui eam contraxit, offerre in altari DEO patri mitissimum agnum Christum, ut liquet ex c. *suscepimus* 10. b. t.

- 19 Hinc hæc irregularitas cum sit poena Ecclesiastica, non incurritur, nisi ab hominibus baptizatis: quia si Turca, vel alius infidelis voluntarie, & iuste occideret alium, sive fidelem, sive infidelem, non incurreret hanc irregularitatem, neque ex delicto, neque ex defectu perfectae lenitatis, eo quia infidelis non est membrum Christi, nec subijcitur jurisdictioni Ecclesiae. Fidelis vero, sive Clericus sit, sive laicus, si ut iudex ferat sententiam mortis, & eam exequatur, vel etiam totam mutilationem, fit irregularis ex defectu perfectae lenitatis, ut delimitur ex c. 1. dist. 57. c. ex litteris 10. de excess. Pralator. & alijs pluribus canonibus, qui tamen si ut plurimum loquantur de Clericis, nihilominus adhuc procedunt de iudice laico, in quo reperitur defectus perfectae lenitatis, ut liquet ex c. 1. dist. 57. Imò non solum iudices (infra summum Pontificem) quia hic cum careat in Ecclesia superiore, nequit ab alio puniri, nec judicari; sed etiam omnes Assessores, Consultores, Exhortatores, & alij omnes, qui concurrunt cum iudice ad ferendam sententiam mortis, vel mutilationis, vel influunt in ejus executionem, incurrunt hanc irregularitatem ex defectu perfectae lenitatis; ut etiam torquentes Reum, ut fateatur crimen, ob quod postea condemnatur ad mortem, ut etiam scribentes sententiam sanguinis, & eam signantes, vel proprio sigillo reddentes authenticam, ut etiam eam legentes, ac publicantes: & multò magis ministri iustitiae, Satellites, Executores sententiae, & alij ducentes ad ultimum supplicium Reum custodiam causam, ne fugiat, morte secuta incurrunt omnes irregularitatem ex defectu perfectae lenitatis. Non ita si iudex tantum ferat sententiam, quam Reus debeat solis flagellis caedi sine mutilatione, & abscissione alicujus membri contrahit irregularitatem, tamen si Reus flagellis caesus valde fuerit debilitatus, & sanguinem effuderit: ratio est, quia sine mutilatione, & morte simplex sanguinis effusio non sufficit ad hanc contrahendam irregularitatem.

- 20 Rursus Iudex prolatam mortis sententiam si Reus non occidatur, eo quia vita ei condonetur, non contrahit irregularitatem, quia poenae ecclesiasticae non incurruntur, nisi secuto effectu, si in jure aliter speciatim non exprimatur: atqui in jure nulla irregularitas statuta est in occidentes, vel mutilantes nisi effectu secuto: hinc etiam per mandatum injustum non incurritur irregularitas nisi effectu secuto. Nominem sententiae intelligitur quodvis preceptum

judicis, quo punitur Reus, ut si iudex jubet, Reum detrudi in arctum, & rigidum carcerem, in quo non possit diutius vivere, si ibi moriatur iudex ob datam sententiam, vel mandatum fit irregularis ex defectu perfectae lenitatis.

Possunt tamen Praelati ecclesiastici, quibus temporalis jurisdictio competit, delegare 21 jurisditionem criminalem alijs citra periculum incurrendae irregularitatis etiam ad cognoscendas causas sanguinis, imò & in particulari ad cognoscendum speciale factum homicidii; dummodo determinate non delegent talem jurisditionem ad inferendam alicui poenam mortis, vel mutilationis, nec mandent, Reum ultimo supplicio affici, sed tantum precipiant generatim, ut cognoscant, & decernant juxta regulas iustitiae, idque omnino in generali, quia quod commissio est generalior, eo est remotior ab omni influxu in poenam mortis. Et quamvis delegans per jurisdictionem criminalem videatur esse causa principalis homicidii facti a delegato; a quo sine delegatione non fuisset factum, non tamen sequitur, delegantem incurrere irregularitatem perfectae lenitatis, quia voluntas delegantis non tendit ad homicidium, sed tantum directe, & per se ad iustum regimen juxta leges; quapropter homicidium tantum per accidens, & remote sequitur non ex voluntate delegantis, sed ex ipsa exigentia iustitiae, ut notat Covarruvias in d. clement. unic. b. t. p. 2. §. 3. n. 8.

Immo tamen si delegatus per injustam sententiam aliquem condemnet ad mortem; adhuc delegans non incurrit irregularitatem, licet delegatus excefferit terminos mandati contra voluntatem delegantis, quia delegatio fuit iusta, & ad illam non sequitur per se, imò nec per accidens injusta sententia, quae tantum sequitur ex malitia, vel odio, aut ignorantia iudicis. Quinimò si Praelatus ecclesiasticus sententiam mortis latam ab inferiore iudice ordinario, vel delegato minueret; adeo ut Reus damnatus ad rogam ex mandato Praelati capite plecteretur, probabile est, nec in isto casu incurrere irregularitatem; ratio est, quia ipse non est causa mortis, sed tantum diminutionis poenae, hæc autem diminutio non est actus severitatis, sed potius pietatis.

Non tamen sunt irregulares Concionatores publice monentes Ministros, & Iudices, 23 ut servant leges, iustitiam exerceant, vitia non dimittant impunita, Republicam noxijs hominibus purgent, quia isti tantum in generali suadent Ministros servare leges, & exercere iustitiam, nec descendunt ad casum ullum particularem, proinde non influunt in mortem ullius; ut nec etiam incurrunt irregularitatem opifices eudentes gladios, vel conficientes instrumenta, quibus Carnifices Reos occidunt, quia isti conficiunt hæc instrumenta indifferenter, ut interservire possint pluribus rebus. Immo neque qui patibulum construit, fit irregularis, quia hic non est causa proxima homicidii, sed tantum remota, & per accidens

cidens, quia per se ipse non intendit, ut ullus suspendatur; sed tantum per se intendit conficere tale instrumentum, ut inde possit aliquid lucrari; sicut ex alijs suis opificijs. Secus applicantes scalam ad suspendendum Reum, vel parantes ligna ad illum comburendum, vel exhibentes laqueum ad illum præfocandum; quia isti sunt causæ proximæ homicidij, incurrunt irregularitatem. Neque Confessarius fit irregularis, si absolutionem sacramentalem nolit impertiri Judici detestanti condemnare Reum ad mortem, quem ex officio tenetur; quia Confessarius per se, & directe non intendit mortem delinquentis; sed tantum mederi animæ poenitentis; fungitur enim Confessarius suo munere, neque Ecclesia intendit, ut tunc irregularitatem incurrat, quam neque incurrunt Inquisitores, & alij Judices ecclesiastici, si tradant Reos Clericos convictos de crimine curiæ seculari, à qua postea mortis supplicio afficiuntur: quia Judices ecclesiastici tradentes Reos Clericos convictos de crimine curiæ seculari, à qua postea mortis supplicio afficiuntur; obsequuntur mandatis ecclesiæ præcipientis, ut Clerici delinquentes puniantur juxta leges, ne delicta maneat impunita: nec Clerici directe influunt in poenam mortis, quia non dant illis jurisdictionem, neque dicunt sententiam mortis, nec influunt in illam, sed tantum declarant delictum, & per degradationem privant Clericum privilegio clericali, quem etiam excludunt à jurisdictione ecclesiastica, ratione cujus exclusionis incipit subijci Curie seculari, à qua judicari potest, & condemnari independentem à Judice ecclesiastico, qui tantum per accidens, ut removens prohibens dici potest, quod concurrat, ut habetur in *c. ad abolendam g. de heret.*

24 Moris est, ut Ecclesia, vel Judex Ecclesiasticus, si Reum tradat sive Clericum, sive laicum potestati seculari efficaciter pro eo intercedat, ut citra mortis periculum sententia contra ipsum mitigetur, idque studio evitandæ irregularitatis, ut habetur in *c. novimus. 27. de P. S.* Solet etiam præmitti protestatio, quæ ecclesia, vel judex ecclesiasticus declarat suam intentionem non esse, ut Reus morte puniatur, sed potius ut liberetur ab extremo supplicio ad ostendendam mansuetudinem ecclesiæ; & ejus lenitatem, quæ Judex ecclesiasticus pronior est ad Reum absolvendum, quam puniendum: hæc autem protestatio, & intercessio semper præmittitur, ut tollatur omnis scrupulus, ac periculum incurrendæ irregularitatis: siquidem jus commune id præscribit, & consuetudo semper approbavit, tametsi fortassis non sit absolute necessaria talis protestatio, & intercessio, ut docet Suarez *de censur. disp. 47. sect. 1. n. 12.* An verò, qui Reum accusat de crimine morte digno, fiat irregularis, procedendum est cum distinctione; si accusat Reum criminaliter ad publicam vindictam, & non ad privatum interesse, & ex ejus accusatione sequatur mors accusati, tunc

accusator fit irregularis, tametsi protestaretur, se non petere, ut accusatus ultimo puniatur supplicio, quia non pertinet ad accusantem determinare, quæ poenâ sit accusatus puniendus; quia poenâ infligi debet, prout à jure statuta est, vel juxta arbitrium Judicis, si in jure non exprimitur: ratio, cur fiat irregularis, est, quia per hoc, quodd accuset Reum criminaliter, est causa, cur Reus capiatur, & ultimo supplicio puniatur, quodd est cooperari morti Rei accusati, & irregularitas non solum incurritur ab eo, qui physice alium occidit; verum etiam à quocunque alio moraliter concurrente, & cooperante neci alterius.

Sin verò quis accuset Reum tantum civiliter, petendo duntaxat recompensationem illati sibi damni, non incurrit irregularitatem; tametsi judex contra Reum procederet usque ad sententiam mortis: imò id etiam procedit, quamvis accusans sit Clericus, & prævideret mortem accusati à Judice infligendam ob delictum, dummodo expresse, & exterius fuerit in ipso judicio protestatus, quodd nolit contra reum criminaliter procedere, nec petere vindictam criminis; sed tantum civiliter, ut sibi compensetur damnum illatum: hæc enim protestatio hodie præmittenda est, quia eâ præmissa, est præter intentionem Clerici, quodd Reus morte puniatur, idque desumitur ex *c. postulasti 21. ubi Innocentius III. Episcopus querenti, an contra quosdam contemptu excommunicatione Ecclesiæ decimas subtrahentes Regem liceat implorare, cum vix absque effusione sanguinis possint coartari, rescribit Pontifex, si Episcopo hujusmodi querimoniam simpliciter deponente Rex in eosdem Rebelles sibi traditam exerceat potestatem; eorum esse duritiæ, & malitiæ impurandum.*

Ex quo inferunt communiter Canonistæ, 26 non imputari Clericis ad irregularitatem, si contra suos malefactores querimoniam apud Judices seculares deponant; tametsi in tali casu debeat poenâ sanguinis irrogari, & ea ex sententia Judicis postea sequatur. Ratio itidem potest assignari, quia si Clerici non possent, ita conqueri ob timorem irregularitatis incurrendæ, ansa aperiretur plerisque eos trucidandi, eorumque bona liberè deprædandi: hinc Bonifacius VIII. in *c. Prælati 2. b. 1. in 6. statuit, quodd Prælati, & Clerici possint de suis malefactoribus deponere querelam coram judice seculari, & petere emendam sibi fieri, & provideri; ne contra eos de cætero talia fieri præsumant; quamvis in tali casu poenâ sanguinis irrogetur à Judice, qui mortem inferat secundum jura; dummodo expresse Clerici protestentur se non intendere vindictam, nec poenam sanguinis; tunc enim non fiunt irregulares: alioqui si non auderent conqueri, daretur occasio alijs ipsos trucidandi, & ipsorum bona deprædandi; estque ratio, quam adducit Bonifacius in *d. c. Prælati.* Immo nec fiunt irregulares, si post poenam illatam reo, complacentiam de illa concipiant, dummodo præmiserint præfatam protestationem; quia*

quia talis complacentia est actus purè internus, cui non est annexa irregularitas.

- 27 Hinc possunt Clerici reum laicum detinere, Judici tradere, locum ubi lateat, indicare, ut damnum sibi illatum compensetur; quia cum accusatio præmissa tali protestatione sit licita; erunt etiam licita talia media ad hunc finem necessaria, ut desumitur ex *c. tunc nos* 19. h. t. ubi Innocentius III. referibit, Clericum, qui Judici seculari tradit insignia relicta à fure, à quo fuit vulneratus, ut cultrum, calceos; licet ille fur à iudice interficiatur, non fieri irregularem; & posse promoveri ad Ordines superiores, & licet Pontifex loquatur de Clericis, quod non fiant irregulares, si civiliter tantum ad reparanda propria damna reum accusent, tamen si iudex accusato mortem postea inferat per sententiam iustam.
- 28 Rectè tamen alij hanc constitutionem etiam ad laicos extendunt, si civiliter tantum ad jus suum prosequendum alium laicum accusent, qui postea à Iudice morte puniatur: dummodo laici perinde ac Clerici protestentur se nolle criminaliter agere contra Reum, nec ad vindictam sanguinis, sed solum civiliter, ut damna sibi illata reparentur. Quod si quis alium accusaret de damno non sibi, sed alteri illato, non excusaretur ab irregularitate incurrenda, quia jura expressè dicunt, accusantem excusari ab irregularitate, si præmissa præfatà protestatione accusent suos malefactores de damno sibi illato, non verò de damno illato alteri: ratio est, quia defensio proprii juris est maximè naturalis, proinde facilius à jure conceditur.
- 29 Solent etiam plures dari casus, in quibus protestatio non est necessariò præmittenda. Primò si accusatio sit necessaria ad impediendum imminens reipublicæ periculum.
- 30 Secundò si quis accuset alium de crimine levi, ex quo Iudexumat occasionem accusatum damnandi mortis sententià ob alia crimina, quæ postea deteguntur: ratio est, quia id sequitur præter intentionem primi accusantis de crimine levi.
- 31 Tertiò si Iudex excedat limites justitiæ punitivæ ex propria malitia, puniatque morte accusatum, qui tantum ad multam pecuniariam damnandus fuisset.
- 32 Quartò si accusatus damnetur postea per quid aliud, quod accusans non potuit prævidere.
- 33 Quintò si accusatio instituatur coram Iudice ecclesiastico, quia cum in hoc tribunali non procedatur ad sententiam sanguinis, protestatio supervacanea foret.
- 34 Testes itidem fiunt irregulares, si in causa criminali criminaliter acta contra accusatum testimonium dixerint, & mors fuerit inde secuta; sive testes Clerici sint, sive laici, & sive protestati fuerint, vel non; idque desumitur ex *c. de his b. c. si quis* 8. diff. 50. ubi illi dicuntur fieri irregulares, qui verbo, vel facto ad homicidium cooperantur; & testes, qui verbo concurrunt, nullibi in jure reperiuntur exce-

pti; consequenter fiunt irregulares: ratio itidem est, quia testes deponentes de crimine movent Judicem ad ferendam sententiam mortis; proinde sunt causa moralis moraliter influens in necem Rei: quia immo testes cæteris efficacius in iudicio sanguinis cooperantur, cum ex iisdem eliciatur veritas criminis, & ad eorum attestationem firmetur Judicis sententia: neque protestatio in contrarium illis prodest, quia testes non prosequuntur propriam causam, ut compensentur damna sibi illata, sed prosequuntur alienam: & hac ratione in jure excipitur accusator, ne fiat irregularis, si præmiserit talem protestationem, non verò excipitur testis.

Advocatus itidem in causa sanguinis fit irregularis, si contra accusatum patrocinetur pro accusatore, & postea mors accusati contingerit; tamen si præmiserit protestationem, quod non intendat mortem accusati: ratio est, quia Advocatus, qui patroncinatur pro accusatore contra accusatum, efficaciter influit in mortem Rei, docendo, vel movendo Judices suis argumentis ad sententiam ferendam; proinde protestatio illa est contra factum; cum de facto influat in necem Rei, ut notat Suarez de censur. diff. 47. sess. 4. n. 3. Sin verò Advocatus patrocinetur in favorem Rei producendo argumenta, quibus liberari debeat ab ultimo supplicio, quamvis Reus postea morte damnetur, advocatus non fit irregularis, quia ex ejus patrocinio tantum abest, ut sequatur mors; ut potius sequi debuerat absolutio Rei; unde cum Advocatus tunc non influat in sententiam à Iudice latam, fit immunis ab irregularitate.

#### §. IV.

*An & quomodo ex homicidio casuale contrahatur irregularitas.*

Casuale dicitur, quod fortuito homini accidit, in quo sensu l. 38. §. sacram. ff. de V. S. dicitur, quod casum, adversumque fortunam hominis liberi spectare, nec civile sit, nec naturale, & Ulpianus l. 2. §. si tempore ff. de administ. rer. definit casum fortuitum, quem nullum consilium humanum prævidere potest, & cui humana infirmitate resisti non potest l. 1. §. his quoque. ff. de oblig. & act. hinc homicidium casuale dicitur quod per se, & directè non est in se volitum, sed tantum indirectè, & in sua causa. Casus autem contingentes præter intentionem operantis, tamen si ab eo prævisi non sint, imputantur nihilominus ad culpam saltem in foro externo, si ex opere illo per se, & necessariò sequantur, vel etiam ut plurimum; quia tunc censentur indirectè voluntarij, ut notat Covarruvias in clement. unic. h. t. p. 2. §. 4. n. p.

Potest autem dupliciter contingere, ut homicidium casuale ad culpam alicui imputetur. Primò si diligentiam quantum sufficiens erat ad



ad præcavendum homicidium, non adhibuit, quamvis dederit operam rei licitæ.

3. Secundo si dedit operam rei illicitæ. Quia si quis dans operam rei licitæ omnem sufficientem adhibuerit diligentiam ad impediendum mortis periculum; tamen ex tali opere licito homicidium sequatur, non fit irregularis, nec ullam aliam incurrit poenam homicidij; & desumitur ex c. dilectus 13. h. t. ubi Innocentius III. cum Capellanus infirmitatis causâ equum, qui succussor erat, ascendisset, & calcaribus stimulasset, isque fræno fracto, sine culpa sessoris infantem, quem mulier gestabat, interfecisset, consultus Pontifex respondit, si ita est, cum Capellanus, nec voluntate, nec actu homicidium perpetraverit, neque dederit operam rei illicitæ, posse divina celebrare: ubi Pontifex assignat etiam rationem, quia Capellanus non dederit operam rei illicitæ, nec actu, nec voluntate commiserit homicidium: ideo ratio, quam Pontifex assignat, est, quia Capellanus dederit operam rei licitæ, eo quia per se non sit illicitum equo succussore uti, dummodo eidem regendo se parem putet; quamvis eventus insperatus rupti fræni tunc Capellanus fecerit. Hinc Canonistæ à sensu contrario inferunt, si ex opere illicito homicidium sequatur, quantacunque adhibita diligentia ad illud vitandum incurrit irregularitatem.

4. Verum contraria sententia videtur probabilior, eique adhærendum, quia si homicidium in ratione homicidij, nec prævisum fuit, nec intentum, & rursus fuerit tota sufficiens diligentia adhibita, ne sequeretur: ex opere illicito cum non incuratur irregularitas, neque hæc incurritur ob homicidium, quod non imputatur culpæ, cum non fuerit, nec directè, nec indirectè prævisum, ut docent Covarruvias in clement. si furiosus p. 2. n. 9. Zæsius h. t. n. 69. Sotus lib. 3. de justit. q. 1. art. 9. Suarez de censur. disp. 5. sect. 6. n. 9. & desumitur ex D. Thoma 1, 2. q. 72. art. 3. ibi propter negligentiam considerandi, imputantur homini ad poenam nocumenta, quæ sequuntur, si dabat operam rei illicitæ: ratio hujus imputationis potest ex eo desumi, quia homines non solent illicitè agere, nisi ducti prava cupiditate, quæ faciliè hominem obæcat, ne attendat ad damna, vel pericula, quæ inde sequi possunt, hinc oritur præsumptio; agentem illicita non adhibuisse sufficientem diligentiam, & cautelam; hinc si sequatur homicidium onus probandi fuisse adhibitam omnem sufficientem diligentiam, incumbit danti operam rei illicitæ, quod si probaverit, se omnem sufficientem adhibuisse diligentiam, fit immunis ab irregularitate: hac distinctione adhibita possunt pugnantēs sententiæ reconciliari. Prima sententia potest intelligi procedere, ut dicat; homicidium ex opere illicito secuto præsumi ex defectu sufficientis cautelæ: proinde dans operam rei illicitæ, si ex illa sequatur homicidium fit irregularis. Secunda verò sententia procedit ex eo, quod dans operam rei

Verani Jur. Canon. Tom. V.

illicitæ probaverit se adhibuisse omnem diligentiam possibilem ad præcavendum homicidium, quod cum nec directè, nec indirectè fuerit ipsi voluntarium, non potest eidem verti culpæ; consequenter non debet fieri irregularis, cum irregularitas sit ob homicidium poenæ, quæ non incurritur nisi ob culpam.

Tum quia irregularitas non incurritur nisi in casibus jure expressis: & quod incuratur irregularitas per homicidium ex opere illicito secutum, si debita fuerit adhibita cautela, & sufficiens, ne sequeretur, nullibi in jure reperitur expressum: & licet à contrario sensu posset deduci; nihilominus in odiosis, & poenalibus deductio à contrario sensu non admittitur, quia poena sine lege expressa, aut sententia Judicis non infertur, ut notat Navarrus t. 27. manu. n. 221. ubi ait, homicidium debere saltem in causa esse voluntarium, ut ex illa incuratur irregularitas.

6. Generatim quoties sufficiens præmittitur diligentia ad vitandum quodvis periculum mortis, si homicidium inde postea contingat, nec directè, nec indirectè est voluntarium; proinde non potest imputari ad culpam danti operam etiam rei illicitæ; quod enim nullo pacto est voluntarium, est immune à culpa, nec per illud potest contrahi irregularitas, cum hæc non contrahatur nisi propter culpam, est enim poena à jure injuncta ob culpam: quod si negligentia aliqua intervenisset vitandi periculum mortis, tunc contrahitur irregularitas, eo quia homicidium præsumitur aliquo pacto voluntarium: quia tamen opus secundum se, & ex suo objecto sit licitum, non tamen fit licitum propter annexum homicidij periculum, & non adhibitam sufficientem diligentiam.

7. Hinc si mors contingat ex ferocitate equi recalcitrantis præter voluntatem, & culpam Sessoris non imputatur ipsi ad culpam; neque ob homicidium, quod contingit, fit irregularis: si verò equitans sit in culpa, eo quia ipsum non lateret equi vitium, vel frænum fuisse nimis tenue ad eum coercendum, & compescendum à cursu; tunc ob annexum periculum sessor incurrit irregularitatem. Imò quamvis det quis operam rei illicitæ irregularitatem non incurrit, si post adhibitam omnem diligentiam ad evitandum homicidium, hoc casu sequatur; quia tamen opus sit illicitum ratione finis, ut fornicationis; non tamen fornicatio parat viam ad homicidium, nec est opus periculosum ratione homicidij.

8. Quod si actus sint specialiter prohibiti propter periculum homicidij, & non propter aliam causam, ut religionem, decentiam status religiosi, tunc incurritur irregularitas, quia periculum homicidij præsumitur annexum tali actui, quæ ratione Clericis, & Monachis prohibetur ars chirurgiæ c. tua nos 9. h. t. ubi Innocentius III. refertur, quod si Religiosus peritus chirurgus exercens chirurgiam cum omni diligentia, & causâ pietatis, si ex ea mors sequitur, fit irregularis, & Pontifex assignat etiam rationem; eo quia deliquerit

usur.



usurpando alienum officium, quod ei non congruebat. Juvat tamen adnotare, quod jura solum loquuntur de sacerdotibus Diaconis, & Subdiaconis. Quod si in homicidio casuali committatur solum peccatum veniale ob levem negligentiam, tunc in foro conscientie non incurritur irregularitas; ratio est, quia hæc est pœna gravis, quæ in jure non infligitur ob culpam levem; alioquin pœna non commensuraretur culpæ, & juxta excessum esset injusta.

9. Cæterum non solum ob homicidium, sed etiam ob grave scandalum potest incurri irregularitas, ac puniri innocens, ut cessare debeat à divinis, idque desumitur *ex cap. ex litteris 14. h. t.* ubi cum Presbyter fornum de curru deponens, perticam superius alligatam projecisset in terram, & quidam puer juxta currum repertus esset semivivus. Innocentius III. dictum Presbyterum interrogavit, si priusquam jaceret perticam, circumspexisset sollicitè, num esset aliquis circa currum, eoque affirmante eundem remisit ad Episcopum, mandans, quod si res ita se habeat, & nisi exitum esset scandalum, aut tanta infamia, ut oporteat eidem canonicam purgationem indici; ipsum liberè permittat, exequi officium sacerdotis. Ex quo textu colligitur ob grave scandalum etiam incurri irregularitatem, quia Pontifex licet illum declaret immunem ab irregularitate propter adhibitam sufficientem diligentiam, excipit tamen, nisi scandalum, aut infamia purgationem requirat canonicam. Similis casus etiam habetur in *c. ex litteris 15. h. t.* ubi Monachus intervians ad deponendam campanam de turri, quia ipso movente lignum campanæ corruit, & occidit puerum; rescribit Innocentius III. hæc super re consultus, quod si Monachus tunc rem necessariam, & utilem agebat, & neminem credebatur ibi transire, aut transire solere, possit ad altiores ordines promoveri, præsertim cum illuc de consuetudine nemo veniret, quando lignum movit.

10. Similes casus fortuiti habentur in pluribus alijs hujus tituli capitulis, præsertim in *c. continebatur 8. h. t.* ubi cum quidam laicus in certo ludo, quo victores insiliebant in victos, illisque pro equis utebantur, in Diaconum falce einctum (redibat enim ex messe) velut victor equitaturus incautè insiluisse, & à falce lethale vulnus accepisset, ex quo post octiduum occubuit. Rescribit Alexander III. ne sine licentia Papæ Diaconus ille ad superiorem gradum ascendat, nec in Diaconatus officio unquam ministret, & tantum permittatur in subdiaconatus officio dispensativè ministrare. Ubi notat Glossa, hunc Diaconum incurrisse irregularitatem ob mortem, quæ obtigit huic laico, eò quia dederit operam rei illicitæ ludendo cum laico, quod minimè licitum erat Clerico. Verum videtur hæc ratio non subsistere, quia nullibi est per se prohibitum Clericis, ne ludant cum laicis, nisi per accidens ludus

statum dedecet clericalem, qualis non videtur præfens fuisse.

Ratio igitur est, quia Diaconus ille non adhibuit sufficientem diligentiam. & cautelam, quam debuisset; quia cum illi innotuerit loci consuetudo, debuisset prius falcem removere: etenim si det quis operam rei licitæ, vel illicitæ, si non adhibeat debitam diligentiam, fit irregularis, si ex ipsius facto sequatur mors alterius: cum enim Clericus sciret naturam ludi, quod victor portaretur humeris victi, debuisset falcem abjecisse, ne si quis ipsum ascenderet, feriretur, ut defacto contigit. Ex quo textu colligitur, Clericum ludentem aliquo ludo proprio sæcularium cum sæculari, si casu aliquis occidatur, non potest ordinari sine dispensatione Papæ, nec ministrare in Diaconatu, sed tantum potest dispensari, ut ministret in subdiaconatu.

Similis casus etiam refertur in *c. lator. 9. h. t.* ubi cum quidam Clericus casu luderet cum aliquo Clerico, & ab illo projectus in terram incidisset in cultellum quem ad latus habebat, & fortuitò ex sibi inflato vulnere occubuisset, mandat Pontifex, quod si ita res se habeat, & alia justa causa non impediat, prædictus Clericus liberè possit ad sacros ordines promoveri. Ratio verò, cur Clericus in hoc textu non incurrat irregularitatem; & Diaconus, qui in præcedenti capite continebatur, fuerit factus irregularis, assignatur à Glossa; quia Clericus in præfenti *cap. lator.* non solum non ludit ludo illicito, verum etiam nec poterat à cultello tale periculum timere: secus Diaconus in præcedenti *cap. continebatur*, quia sciebat naturam ludi, quod victor portaretur humeris victi, debuisset abijcere falcem, ne si quis ipsum ascenderet, feriretur, & quia non adhibuit eam diligentiam, quam debuisset, ideo fuit irregularis. Ludus alius est noxius, & periculosus, ut in umbratili pugna, hastiludio, jactu lapidum, & ludo, qui calcibus, vel pugnis exercetur, & tunc si ex tali ludo sequatur homicidium incurritur irregularitas. Alius verò est ludus non noxius, & carens periculo, ut ludere conis, pilâ, saltationibus, luctâ sine armis, & solis brachijs, & ex hujusmodi ludis non incurritur irregularitas, dummodo ludens debitam prius adhibuerit diligentiam, ne sequeretur homicidium, alioquin si fuerit negligens, non excusatur ab irregularitate.

Quanta verò debeat esse negligentia ad incurrendam irregularitatem ortam ex homicidio casuali facto ab eo, qui dedit operam rei licitæ? Responderetur, negligentiam includentem latam culpam sufficere ad incurrendam irregularitatem: ratio est, quia tunc homicidium est voluntarium in causa, quatenus omittitur illa diligentia in cavendo homicidio, quam homines mediocriter prudentes solent semper adhibere. Quinimò ex levi negligentia etiam incurri irregularitatem, videtur inferri ex *c. continebatur 8. h. t.* sed ibi negligentia recti-



nectitur cum ludo illicito, & fortassis negligentia illius Diaconi non fuit ita levis, cum ipsum non latuerit natura ludi, quò victor portaretur humeris victi, unde debuisset saltem abjecisse, ne si quis ipsum ascenderet, feriretur. Ob culpam tamen levissimam, qui dat operam rei licitæ, non contrahit irregularitatem, quia nulla est lex divina, vel humana, quæ obliget ad adhibendam illam exactissimam diligentiam, quam homines etiam diligentissimi nonnunquam non adhibent.

14 Sunt tamen qui procedentes cum distinctione dicunt, tunc ob culpam levissimam non contrahi irregularitatem, quando culpa est in omittendo, seu non impediendo homicidium: non ita si sit in committendo, quando non adhibetur debita diligentia in cavendo periculo homicidij proveniente ex propria, & positiva actione, ut notat Covarruvias in *clement. si furiosus unie. h. t.* adeò ut in hac sententia ob culpam levissimam procedentem omissivè, non incuratur irregularitas; benè tamen si procedat commissivè. Verùm putàrim ob culpam levissimam se habentem omissivè, vel commissivè, non incurri irregularitatem, quia cum hæc sit pœna gravis impediens, ne quis possit promoveri ad ordines ecclesiasticos, debet supponere culpam ipsi proportionatam, qualis non est culpa levissima, sive sumatur commissivè, sive omissivè, idque probari potest ex *d. c. lator. g. h. t.* ubi Alexander III. declarat, Clericum non esse irregularem, tametsi alium projecit in terram, quem etiam proprio cultello lethaliter casu vulneravit: siquidem Clericus ille non videtur posse excusari à culpa levissima, quia ut sine omni prorsus periculo luctaretur cum alio, debuisset cultellum prius deposuisse; præsertim cum res ex natura sua non careat omni periculo.

15 Hinc ad incurrendam irregularitatem ex hoc textu putàrim non sufficere culpam levissimam, sive hæc sumatur omissivè, sive commissivè. Imò sunt, qui putant, nec sufficere culpam levem, sed requiri culpam latam, quando quis operam dedit rei per se licitæ, & non adhibuit debitam diligentiam, ne mors contingeret, idque videtur etiam desumi ex *c. quasitum de penitentia*, ubi Pontifex consultus de sacerdotibus Græcis, qui filios in lecto oppresferunt, rescribit, quòd si ipsis procurantibus, vel studiosè negligentibus filij extincti reperiantur in lectis, ab officio altaris debeant abstinere; ubi Glossa *V. negligentibus* notat, studiosam negligentiam non carere omni dolo, ac propterea secum trahere culpam latam, & non levem.

16 Verùm ut rectè notat Pirhing *lib. 5. tit. 12. sect. 2. §. 3.* in foro conscientiæ hæc irregularitas non incurritur ob solam culpam juridicam, sed ob culpam veram theologicam: ratio est, quia cum irregularitas accendeatur pœnis spiritualibus, debet supponere verum peccatum: quia licet irregularitas possit incurri sine ullo peccato ex homicidio publica auctoritate facto: non tamen incurritur irregularitas sine

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

ulla culpa ex homicidio facto à privato: ratio est, quia tale homicidium debet aliquo modo esse voluntarium saltem indirectè, & in causa, alioquin si foret omninò involuntarium, caret omni culpa, nec secum traheret irregularitatem, ut notat Covarruvias in *clement. unie. h. t. p. 2. §. ex his n. g.* Imò probabilius forsan videtur ad incurrendam irregularitatem non sufficere culpam venialem; sed requiri culpam gravem, & negligentiam inducentem peccatum lethale, adeò ut ex tali negligentia deliberata contingat homicidium casuale, quia cum irregularitas sit pœna valde gravis, non videtur vero simile, hanc imponi propter culpam tantum venialem, nisi in jure aliter exprimatur. Ex hac doctrina solvuntur plures casus, qui exhibentur in varijs hujus tituli capitulis, quos omnes recensere nimis prolixum foret.

17 An verò occidens baculo aggredientem solis calcibus, vel pugnis, seu manu clausâ, & in condylos contractâ contrahat irregularitatem, non videtur carere difficultate, quia baculus solum ordinatur ad percutiendum, non ad occidendum; siquidem baculus non est aptus per se uno ictu mortem inferre, nisi fortassis aliquam specialem corporis partem percutiat, ex qua præter intentionem ex aliquo accidente mors sequatur; qui enim intendit alium occidere, non utitur baculo, sed gladio, vel sclopeto; unde mors, quæ sequitur ad percussione baculi, præsumitur casualis, proinde si quis se defendens aggressorem baculo percutiat, eumque occidat, oritur difficultas, an contrahat ex tali homicidio irregularitatem. Videtur respondendum affirmativè; quia defensio non præsumitur facta cum moderamine inculpatae tutelæ: fuit enim occisor aggressus solis calcibus, & pugnis, & poterat se itidem pugnis, & calcibus defendere, & non uti baculo: non enim si Petrus Paulum baculo aggrederetur, diceretur Paulus se defendere juxta moderamine, si gladio aggressorem vulneraret: quia gladius est instrumentum, quod regulariter assumitur ad infligendum lethale vulnus, & mortem inferendam, non ita baculus; excessus enim instrumentorum, quæ pro defensione adhibentur, quando offensa non tendit ad mortem inferendam refundit excessum in defensionem, quam propterea non relinquit inculpata: siquidem baculus ordinatur ad majorem percussione, quam ordinatur pugnus, vel ictus calcis; consequenter, qui se baculo defendit contra aggredientem solis pugnis, non videtur dicendus se defendere cum moderamine inculpatae tutelæ.

18 Nihilominus est sententia asserentium irregularitatem non incurri, nisi homicidium casuale sit conjunctum cum peccato lethali, ut docent Suarez de penit. *disp. 31. sect. 6. dub. 7.* Valentia *tom. 4. disp. 7. q. 19. punct. 3.* Conink de censur. *disp. 18. dub. 2. n. 12.* Sotus *lib. 5. de justit. & jur. q. 1. art. 9. in fin.* Navarrus *c. 27. man. n. 252.* & alij quos refert, & sequitur Pasqualig. *qq. moral. jurid. q. 21. n. 3.*



ea innoxia ratione, quia irregularitas, cum sit poena gravissima, non imponitur à jure nisi ob peccatum grave: quæ ratio est, cur ex homicidio casuali non incurratur irregularitas, nisi adsit culpa gravis. Si tamen invasus sit viribus valentior aggressore, cum facillè posset sine baculo se defendere; si baculo percutiat aggressorem, non servat justum moderamen in sui defensionem, quæ propterea transit in vindictam, ut contingit, quoties invasus non servat debitum modum ad se defendendum, & plus ponit, quàm necessitas exigit ad propulsandam injuriam; ut notant Julius Clarus in *prax. §. homicidium V. si est tamen. n. 2.* Abbas in *c. significasti n. 9. b. t.*

19 Id tamen limitat Pasqualigus, nisi invasus improvisà aggressionem turbatus statim arrepto baculo invalorem percuteret, quia tunc illa percussio videtur procedere sine sufficienti deliberatione necessaria ad peccatum grave. Quòd si invasus viribus, & animo sit imbecillior injusto aggressore; adeò ut pugnis non possit se sufficienter defendere, nec propulsare injuriam sibi illatam, tunc baculo percutiens pugnis aggredientem, non videretur mortaliter peccare, nec consequenter contrahere irregularitatem, quia licitum est vim vi propulsare *l. scientiam §. qui cum plures ff. ad leg. Aquil. c. significasti b. t.*

20 Id tamen procedit, dummodo invasus, qui baculo utitur contra aggredientem pugnis, non intendat eum percutere in capite, vel alia parte, in qua lethale vulnus posset infligi, sed tantum in brachijs, vel humeris ad debilitandum aggressorem: alioquin non præsumeretur se defendere cum moderamine inculpatæ tutelæ. Sin verò invasus, & injustus aggressor viribus, & animo sint æquè fortes, tunc non liceret invaso uti baculo, alioquin in sui defensione non observaret moderamen inculpatæ tutelæ, quia baculus longè gravius percutit, quàm pugnus: quòd si invasus haberet præ manibus baculum, & illo uteretur tantum ad propulsandam vim sibi illatam percutiendo manus, & brachia aggressoris, tunc servaret moderamen inculpatæ tutelæ, quia non plus intenderet, quàm propulsare injuriam sibi illatam, quòd verò id præstet pugnis, vel baculo, materialiter se habet, quia tunc defensionem non transit ad vindictam; & modus defensionis attenditur in eo, quod sit ob defensionem; non verò in eo, quo fit, seu instrumento defensionis *l. ut vim ff. de justit. & jure.* ibi *quod quisque ob tutelam corporis sui fecerit, hoc jure fecisse existimatur.* Hinc Georgius Obrechtus de *necessaria defensione c. 10. n. 6.* & alij censent, ad justum moderamen inculpatæ defensionis non requiri, quòd invasus paribus armis propulset injustum aggressorem.

21 An verò si aggressor cum solo animo tantum insultandi, non verò occidendi, nec vulnerandi alium invadat; si invasus postea ita se defendat, ut aggressor constituatur in necessitate ob sui defensionem, alium, quem invase-

rat occidendi, incurrat irregularitatem, videtur etiam non ita exploratum. Communior sententia, & tutior est, aggressorem incurrere irregularitatem, quia tametsi homicidium sit ob propriam defensionem, necessitas tamen talis defensionis oritur ex culpa occidentis, & idèd cum occidat culpabiliter, incurrit irregularitatem. Tum quia dedit operam rei illicitæ aggrediendo alium, & danti operam rei illicitæ imputatur homicidium, si ex tali opere sequatur, ut desumitur *ex c. dilectus 13. b. t.* à contrario sensu, ibi enim Innocentius III. rescribit, eum, qui non dedit operam rei illicitæ nec actu, nec voluntate commisit homicidium, non incurrere irregularitatem, ex quo inferunt Canonistæ: ergo qui dedit operam rei illicitæ, si inde sequatur homicidium, sit irregularis: desumitur etiam *ex c. continebatur 8. b. t.* ubi Clericus, qui ludit ludo sibi non licito, in quo casu alium occidit, fuit irregularis.

Alij tamen putant, aggressorem in tali casu non incurrere irregularitatem, ut docent Sorus *lib. 5. de justit. & jure q. 1. art. 9.* Sayrus *lib. 6. de censur. c. 17. n. 19.* Pasqualigus *quest. moral. jurid. q. 19. n. 3.* Covarruvias in *clement. si furiosus p. 3. §. 4. n. 9.* & hanc sententiam probabilem censet Suarez de *censur. disp. 46. sect. 1. n. 11.* Ratio, quæ hæc sententia nititur, est, quia irregularitas orta ex homicidio contrahitur, vel quia homicidium sit directè voluntarium: vel quia licet tantum per accidens fiat, nihilominus saltem indirectè est volitum, eò quia occisor dedit operam rei illicitæ, seque iniecit in necessitatem occidendi invasum: atqui irregularitas in præsentì casu non contrahitur ob homicidium directè voluntarium, quia si homicidium est directè voluntarium, est etiam necessarium ad propriam defensionem, & committitur inculpabiliter; quia voluntas tendit directè in propriam defensionem: atqui homicidium necessarium ob propriam defensionem non inducit irregularitatem, ut habetur in *clement. si furiosus unic. b. t.* quia cum irregularitas sit ex delicto, præsupponit culpam in occisore.

Neque obstat, quòd occisor prius attentaverit inferre injuriam, quia licet id verum sit, non propterea amisit jus ad se defendendum, cum omnia jura id concedant, & natura hoc idem suadeat. Tum quia invasus non acquisivit jus occidendi invasorem, sed tantum se defendendi iusto moderamine inculpatæ tutelæ in ordine ad propulsandam injuriam, quam commodè potuisset propulsare absque intentione homicidij. Neque videtur contraxisse irregularitatem, eò quia dedit operam rei illicitæ, ut fuit injusta aggressio, quæ ex propria culpa se iniecit in necessitatem alium occidendi, quia tunc homicidium casuale ex actu illicito inducit irregularitatem, quando est saltem indirectè voluntarium; adeò ut opus illicitum sit aliquo pacto inductivum homicidij, vel saltem sit opus in jure specialiter pro-

prohibitum ob periculum homicidij, ut docent Covarruvias in *clement. si furiosus* p. 2. §. 2. c. 10. Navarrus in *manual. c. 27. n. 221. V. 3.* Sotus lib. 5. de *justit. & jure. q. 1. art. 9.* siquidem irregularitas, cum sit pœna gravis, non contrahitur, nisi ob culpam itidem gravem, adeo ut supponat homicidium saltem indirecte voluntarium, & tunc contingit, quando actio est prohibita ob periculum homicidij, tunc enim qui vult talem actionem directe; præsumitur indirecte velle periculum illud, quod ex tali actione sequitur: atqui in præfenti licet invasor operam dederit rei illicitæ, non tamen invasio illa erat ex se inductiva homicidij, neque connexa cum ejus periculo, neque specialiter est in jure prohibita ob periculum homicidij, cum potius adfuerit voluntas directa non occidendi: neque invasus habuit jus invasorem occidendi, sed tantum se defendendi iusto moderamine; unde cum invadens non intenderit occidere, immo nec vulnerare invasum; non potuit hic adigere aggressorem ad homicidium committendum in defensionem propriæ vitæ.

24 Hæc sententia videtur probabilis, imò & in praxi tuta, quia tametsi aggressor peccet per illam injustam invasionem, quia tamen hæc non influit in homicidium, cum invadens non intendat directe, nec indirecte ipsum homicidium; idcirco hoc non imputatur se defendenti culpæ, & illa injusta aggressio tantum est occasio quædam, & quidem remota homicidij; quatenus occisus inde sumpsit occasionem invadendi aggressorem ultra limites iusti moderaminis: ex eo autem quod quis excedat terminos iustæ defensionis, oritur in alio necessitas tuendi propriam vitam; unde homicidium tunc non oritur ex illa invasione injusta; sed ex excessu defensionis ultra moderamen inculpatae tutelæ. Neque obstat, quod occisor prius alium invaserit, quia licet id verum sit; mutata tamen postea fuit aggressio in defensionem, & qui prius erat invasor, factus fuit invasus ob non servatum moderamen inculpatae tutelæ in defensione.

25 Aliud est dare operam actioni illicitæ, quæ tamen ex se non inducat proximum periculum homicidij: & aliud dare operam rei illicitæ, quæ suapte natura apta sit ad inferendam mortem, ac propterea sit specialiter prohibita ob periculum annexum homicidij; qui dat operam rei illicitæ, quæ ex se non inducit propinquum periculum homicidij, non sit irregularis, si hoc sequatur, dummodo debitam diligentiam adhibuerit ad illud vitandum: ratio est, quia tunc homicidium nec directe, nec indirecte est voluntarium, sed tantum mere casuale, non enim est voluntarium in se, & directe ut supponitur: nec virtualiter indirecte, & in causa, seu ipso opere ratione ipsius negligentia, quia supponitur, quod omnis diligentia sufficiens fuerit adhibita, quapropter etiam præsumitur homicidium ex illo opere secutum fuisse invincibiliter ignoratum, ex quo sequitur, quod fuerit omnino involuntarium,

quia ignorantia invincibilis tollit voluntarium.

26 Secus dans operam rei illicitæ, quæ suapte natura potest mortem inferre, ac propterea est specialiter prohibita ob periculum homicidij, si hoc sequatur, sit irregularis: ratio est, quia quando in jure aliqua actio est specialiter prohibita, eo quia inducat propinquum periculum homicidij, quod ex illa frequenter consequitur; tunc homicidium, si sequatur, supponitur voluntarium in illa actione illicita, ad quam frequenter sequitur: qui enim vult talem actionem lege prohibitam ob periculum homicidij ex ejusdem legis interpretatione censetur velle ipsum homicidium, quod sequitur ex tali actione: & jus præsumit, talem nunquam adhibuisse debitam, & sufficientem diligentiam in præcavendo homicidio, ne sequeretur.

27 Neque obstat, quod propter homicidium casuale ex opere illicito secutum irregularitas non incurratur, nisi in casibus jure expressis: quia sufficit, si ipsa actio sit specialiter prohibita propter periculum homicidij, tunc enim censetur in jure prohiberi homicidium in tua causa, seu in tali actione, & casus censetur sufficienter expressus, & potest etiam jus punire actionem illam tali pœna, si ad illam sequatur homicidium.

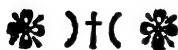
28 Cæterum plures in jure recensentur casus speciales, in quibus ob homicidium, quod contingit ex opere illicito, & periculoso contrahitur irregularitas; tametsi sufficiens, & debita diligentia præcesserit; & habentur in *cap. tua nos* 19. b. 1. ubi cum quidam Monachus chirurgi peritus voluerit mulierem à quodam tumore gutturis sanare; cumque ferro aperuisset; fœminæque præcepisset, ne se vento exponeret, & ea neglecto præcepto ex plurimo sanguine per guttur effuso obiisset, consultus Innocentius III. utrum Monacho, qui erat sacerdos, liceret sacerdotale officium exercere; rescripsit Pontifex, quod tametsi Monachus multum deliquerit alienum officium exercendo; si tamen chirurgi peritus solius pietatis causâ id egerit, debitamque adhibuerit diligentiam, non sit adeo reprobatus ob id, quod culpâ mulieris contigit, ut post satisfactionem condignam non possit misericorditer cum illo agi, ut divina valeat celebrare, alioquin interdicenda esset illi sacerdotalis ordinis executio in rigore.

29 Ad alteram quæstionem de quodam studioso vulnerato à latrone, quem alij studiosi inventum Magistratui tradiderunt, ad quem cum latronis cultum, quem ipsi latroni abstulerat, & subtilares ab eodem in ipsius domo dimissos, quos abstraxerat, ne pedum strepitus audiretur scholaris ille vulneratus misisset, nihil ulterius se intromittens; Apparitores vero latronem sibi traditum ita perverse tractassent, ut præ ira, & dolore nec potum sumens, nec cibum occubuerit. Rescribit Pontifex præfatum studiosum, si dignis meritis adjuvetur ob talem eventum à sacris ordi-

ordinibus non esse arcendum. Ex hoc textu constat, Monachum illum, qui actum chirurgiæ exercuit, irregularitatem incurrisse, tametsi absque omni ejus culpa mulier, cui tumorem in gutture aperuerat, occubuerit; idque quia Monachus operam dederit rei illicitæ, sibi que specialiter prohibita ob periculum homicidij, quapropter homicidium, quod contigit, fuit ipsi imputatum sufficiens ad contrahendam irregularitatem, tametsi sufficientem diligentiam in præcavendo homicidio adhibuerit. Quamvis in hoc textu sermo sit de Monacho, procedit tamen de quolibet alio Clerico etiam sæculari in sacris constituto, cui similiter interdictum est exercitium chirurgiæ, quæ sit per aduersionem, vel incisionem *o. penult. ne clerici, vel Monach.* quia qui dat operam rei illicitæ, seu periculosa, quæ est proxima occasio mortis, censetur indirectè, & in causa velle ipsum homicidium, quia tenebatur abstinere à re illa illicita ad evitandum homicidium; quod ex illa poterat contingere, & hoc procedit, quamvis sufficientem prius adhibuerit diligentiam, ne homicidium contingeret.

30. Secus si chirurgus, vel Medicus sit laicus, quamvis ipsi prohibitum sit exercere artem in penam alicujus criminis, vel etiam ob aliam causam extrinsecam non propterea sit irregularis, si peritus sit, debitamque in curando adhibeat diligentiam, si postea mors contingat, quia exercitium chirurgiæ laicis non prohibetur ratione periculi homicidij, sed tantum Clericis, ut notat Covarruvias in *element. ant. h. t. p. 2. §. 4.* Sin verò ob imperitiam, vel negligentiam culpabilem Chirurgi, vel Medici mors contingat, tunc homicidium ipsidem imputatur, sicutque propterea irregulares, quia imperitia accensetur culpæ in ijs, qui ut periti operam suam promittunt *l. si domum. p. §. Celsus ff. locati.* & tunc hæc irregularitas non contrahitur ex defectu lenitatis, sed oritur ex delicto, & pertinet ad homicidium potius casuale, quam voluntarium.

31. Rursus etiam Infirmary, sive laici sint, sive Clerici gerentes curam infirmorum non incurunt irregularitatem, si debitam adhibeant diligentiam: secus si ob culpabilem negligentiam mors infirmis notabiliter acceleraretur, si periculum potuerit prævideri, ut docet Suarez *disp. 47. de censur. sect. 7. n. 3. & sequent.* unde si Infirmary in servis ægroto illum charitatis causâ in lecto moveat, ut commodius jaceat, non sit irregularis, tametsi talis motus videatur accelerasse infirmo mortem: nisi fortassis culpa lata interveniret, alioquin si tantum ex pura charitate, & adhibita debita diligentia Infirmary moveat in lecto ægrotum, ut commodius cubet, quamvis hic statim moriatur, Infirmary non sit irregularis.



## §. VII.

*De Irregularitate, quæ contrahitur ob homicidium in bello commissum.*

**B**ellum à bellua propriam trahens nomenclationem, eo quia nil magis belluinum, quam hominem homini lupum esse, vitæque crudeli bellorum sævitia eripere; dupliciter sumi solet: primo pro ipso conflictu, quo, nudatis, districtisque gladijs castra castris conferuntur, curvanturque modò in cornu lunatæ militum turmæ, modò fastigiantur in obeliscos, modò dividuntur in forpicem, modò acuuntur in cuneum; modò confusa, ac promiscua militum turba, se feriunt homines casim, punctim, eminus, cominus, & utrinque funditur sanguis, caduntque plures enecti: secundo sumitur pro tempore, quo in militia sumus *l. bello ff. de captiv. & possim.* Definitur autem bellum *legitima defensio adversus offensionem imminentem, vel procedentem ex publica, vel privata causa:* quia ubi nulla est læsio injusta, ibi nulla potest defensio censi, quæ bellum justificet. Hinc bellum ex natura sua non est illicitum, adeò ut subinde licitum sit, bellum gerere, si adsint conditiones, quibus constituitur justum; sicutque *authoritas legitima, causa justa, intentio recta.* Posse bellum esse licitum, & honestum, ex eo liquet, quia DEUS in scripturis nonnunquam bella imperavit; & certum est, DEUM non posse malum jubere, nec esse authorem peccati. Quòd verò imperaverit bella liquet *Judic. 3.* ubi habetur. *Ha sunt gentes, quas Dominus dereliquit, ut erudiret in ijs Israël, & omnes, qui moverant bella Cananeorum. & postea discerent filij eorum certare cum hostibus, & habere consuetudinem praliandi:* quæ verba non simplicem promissionem, sed absolutam DEI voluntatem significant. *1. Reg. 15. Hæc dicit Dominus exercituum: recensui quæcunque fecit Amalech Israël, quomodo restitit ei in via, cum ascenderet de Egypto. Nunc ergo vade, & percutite Amalech, & demolire universa ejus, non parcas ei:* ubi DEUS non solum permisit, sed etiam imperavit bellum: & cum DEUS non possit imperare nisi licita, & honesta, sequitur, bellum posse honestum, ac licitum esse. Tum quia DEUS non solum bella imperavit, sed etiam speciale auxilium contulit praliantibus; quinimò & pro ipsis etiam aliquando pugnavit *Exod. 17. Cum levasset Moyses manus, vincebat Israël. Deut. 1. Nolite metueri, neque timeatis eos, Dominus DEUS, qui dicitur est vester pro nobis, ipse pugnabit.* Si igitur DEUS opus fert praliantibus; si prælum docet; si pugnat ipse pro hominibus, sequitur manifestè, prælum non esse ex natura sua illicitum.

Potest igitur bellum esse licitum, vel illicitum: illud est, quod ex edicto geritur de rebus suis repetundis, aut hostium propulsandorum causâ: vel quod propter defensionem suam, vel suorum, quatenus exigit hostium teme-



temeritas, suscipitur, *l. ut cum ff. de justit. & jure.* Bellum injustum est, quod geritur sine justa causa; & quinque modis potest contingere: primò ratione rei, ut si non sit de repetendis rebus, nec pro defensione patriæ *c. 1. 13.*

*q. 2.* Secundò ratione causæ, ut si voluntariè non ex necessitate geratur. Tertiò ex animo, ut si inferatur ad vindictam. Quartò si non fiat autoritate Principis. Quintò ratione personæ, ut si sit ecclesiastica, cui non licet sanguinem fundere *Is. l. ex hoc jure ff. de just. & jure.* Hostiensis in Rubric. de Trunc. & pace. Rursus bellum aliud est aggressivum, seu offensivum; & aliud defensivum: illud est, quo alius impetitur: defensivum verò, quo quis ab impetente se tuetur vim vi repellens; & hæc armata insurrectio, ad tutelam, & propriam defensionem pertinet; non ad aggressionem.

Præterea in bello varia possunt opera considerari: scilicet ipsa actio bellandi, quæ Clericis omninò prohibetur, & omnes functiones, quæ per Clericos, vel Religiosos possunt in bello obiri, ut comitari exercitum ad causas militares de jure tractandas; ad annonam ministrandam, sumptusque bellicos suppeditandos, vel ad consilium circa bellica negotia pro ecclesiæ utilitate præbendum *c. ex multa de voto. c. quod hortatur 13. quest. 8.*

Item possunt Clerici comitari exercitum ad missarum solemnias peragenda, & sacramenta militibus administranda; vel etiam ad reliquias Sanctorum gestandas: solemne siquidem erat olim apud Gallos in bello deferre cappam S. Martini, ait Walfridus Strabo *De rebus Ecclesiast. c. ult.* ibi: *Disi sunt primitus Capellani à cappa B. Martini, quam Reges Francorum ob adiutorium victoria in pralijs solebant secum asferre, quam ferentes, & custodientes cum cæteris Sanctorum reliquijs, Clerici Capellani ceperunt vocari, scilicet à cappa S. Martini.* Licitum itidem est Clericis, & Religiosis assistere bello aggressivo, sine tamen pugna: hinc plures Episcopi sub Crucis vexillo nomina dederunt militiæ in varias expeditiones cruciatis contra Sarracenos, & Hæreticos, ut refert Grethserus *tom. 1. de Cruce, & lib. 2. in Apologet. pro expeditionibus cruciatis.* neque Clerici assistentes, imò & hortantes milites ad strenuè pugnandum absque tamen specifica sanguinis effusione ullam contrahunt irregularitatem *c. Maximianus 23. quest. 3.*

Certum est, pugnantes in bello injusto, vel iisdem cooperantes, ferentesque quaecunque auxilium, sive arma suppeditantes, sive eorum sarcinas custodientes, sive hortantes ad pugnam, vel quovis alio modo adjuvantes, & incitantes, tamen ipsi suis neminem manibus occidant incurrere irregularitatem, sive Clerici sint, sive Laici. *c. sicut dignum 6. h. t.* ubi Alexander III. rescribit, puniendos esse non eos solum, qui occiderunt, sed etiam qui fuerunt associati animo occidendi, licet non occiderint; vel animo solum defendendi occisorem; & illos etiam, qui incitaverunt ad homici-

dium in communi, vel ad hoc in particulari, & qui custodierunt sarcinas occidentium, occupaverunt bona occisi, communicaverunt in executione homicidij, consilium dederunt, vel auxilium.

Ratio est, quia quoties plures communi auxilio, vel consilio concurrunt ad aliquod homicidium omnes suadentes, auxiliantes, cooperantes, consulentes constituunt veluti unam causam moralem; quia omnes influunt in homicidium, quod committitur, ut notat Glossa in *d. c. sicut dignum* non solum gladio, & facto, sed etiam consilio, præcepto, suasionem, auxilio: hinc hæc irregularitas non contrahitur ex defectu perfectæ lenitatis; sed ex delicto, seu homicidio injusto: dummodo aliquo pacto influant in homicidium injustum, quia sine influxu saltem morali non habetur ratio causæ in actu secundo; quapropter assistentes in bello injusto ad componendos animos, promovendam pacem, & adjuvantes milites in spiritualibus non fiunt irregulares, Quòd si in bello injusto, nulla fieret hominis occisio, nec mutilatio, milites, qui tali bello nomina dederant, non fierent irregulares; quia ad contrahendam irregularitatem non sufficit sola intentio occidendi, aut mutilandi; sed requiritur actus externus completus; adeò ut neque inchoatus sit sufficiens, nisi exprimat in jure: quia pœnæ jure impositæ propter delictum non incurruntur, nisi delictum consummetur.

Videtur tamen in contrarium obstare *c. 7.* Clerici *5. caus. 23. q. 8.* estque textus desumptus ex Concilio Tridentino *sess. 14. c. 7.* ibi: *Clerici, qui in quacunque seditione arma volentes sumpserint, reperti, amisso ordinis gradu in monasterio penitentia causâ tradantur.* Sed hic textus nullum facessit negotium, quia pœnâ ibi imposita non est propriè irregularitas, sed potius suspensio, non ipso jure lata, sed per Judicem imponenda; idque infertur ex illo verbo *tradantur*: quia Clerici per sententiam debent suspendi ab executione ordinis ob grave scandalum datum, cum arma sumpserint in publica seditione, tamen nullum commiserint homicidium. Hinc prohibentur Clerici in bello munera obire Ducis, Strategii, Præfecti militum, quamvis bellum sit justum; & ipsi Clerici nullius sanguinem fundant, neminem occidant, vel mutilent, quia non decet Clericum bellicam exercere artem, ut desumitur ex *can. Apostol. Concil. Chalcedon. can. 7.* ubi expresse dicitur: *Eos, qui semel in clero cooptati sunt, & monasticam vitam expetiverunt, statim nec ad malitiam, nec ad secularem dignitatem venire; aut hoc audientes, nec penitentiam agentes, ut ad id revertantur, quod propter DEUM prius elegerant, anathematizari.* In Concilio Andagavensi *4. coacto anno 453. can. 5.* hoc idem etiam statuitur, ibi: *Si qui clericorum tradendis, vel capiendis civitatibus fuerint interfuisse detecti; non solum à communione habeantur alieni; sed ne conviviorum quidem admittantur esse participes.*

Ratio



8 Ratio desumi potest ex aversione, quam habet Ecclesia ad humani sanguinis effusionem, adeo ut nulli Ecclesiae Ministro licitum sit humanum sanguinem fundere, consequenter neque arma tractare, nec deferre, qua ratione Ecclesia jam primis temporibus prohibuit Clericis dare nomen militiae, ut habetur in *can. 83. Apostol. ibi: Episcopus, vel Presbyter, vel Diaconus, qui militia vacaverit, & simul utrumque retinere voluerit tam officium romanum, quam functionem sacerdotalem, deponitur; quae enim Caesaris sunt, Caesari dentur; quae Dei, DEO.* Hinc etiam Ethnici suos sacerdotes à bellis omnino arcebant, ut notat Lipsius *lib. 1. de milit. roman. dialog. 4.* Immo jure civili Flaminii Diali classem praecinctam extra Pomerium, seu exercitum armatum, ne videre quidem fas fuit, referente Gellio *lib. 10. noctium attic. c. 15.* ubi addit hac ratione flamines raro consulere creati, eo quia bella consulibus mandarentur: immo è bello reduces non aliter sacra contingere poterant, quam praemissa purgatione. Idque ex eo firmari etiam potest, quia si sanctitas loci sacri DEO dicati ut Ecclesiae, templi, Basilicae, tanta est, ut in eo homicidium quantumvis justum perpetrare, vel noxium sanguinem effundere sacrilegium sit, inducatque templi pollutionem, quantumvis tale homicidium nonnunquam ex parte occisi sit DEO gratissimum, eo quia inde Martyr coeleste ingrediatur capitolium: multò magis dedecet sacerdotem militiam sequi, humanum sanguinem fundere, & homines occidere; siquidem intimius, & arctius neclitur persona sacerdotis cum sacrificio, & Christi corpore, quam neclatur templum, cum hoc sit mera circumstantia extrinseca inanimata, quae nihil influit in sacrificium; cujus sacerdos est causa efficiens ministerialiter, vel cooperans; quapropter majus est piaculum pollui sacerdotem humano sanguine, quam templum: quod si templum polluitur, nec in ipso possunt sacra peragi, si sanguine humano pollutum sit, seu in eo homicidium committatur: multò magis debet sacerdos arceri à sacris peragendis in altari, si in bello se humano sanguine foedaverit.

9 Tum quia si in diebus festis ob sanctitatem temporis non est licitum belligerare, quamvis bellum justum sit, ne scilicet effusione humani sanguinis diei sanctitas quodammodo polluat, ut desumitur ex *c. 1. de treug. & pace.* multò magis debet quocunque tempore effusio humani sanguinis abhorrere à sacerdote, seu persona sacra, cum intimius sacerdos neclatur cum tali effusione sanguinis, quam ipse dies festus, qui nonnisi extrinsecè adjacet actioni: & sacerdos est vera ejus causa efficiens: quapropter si non licet die festo belligerare, ne humani sanguinis effusione temporis sanctitas foedetur; multò magis prohibendum erit, sacerdotes pugnare, homines mutilare, occidere; quapropter incurrunt irregularitatem, quantumvis bellum justum sit: quinimò privantur etiam privilegio canonis; adeo ut eos percu-

tientes non incurrant excommunicationem, ut desumitur ex *cap. contingit c. in audientia de sent. excommun.* ut notat Sayrus *lib. 3. thesaur. c. 27. n. 8.* quinimò si Clerici pugnantes in bello decesserint, non juvantur Suffragiis Ecclesiae, ut habetur in Concilio Triburensi relato in *c. quicumque 24. q. 8.* ubi habetur: *quicumque Clericus, aut in bello, aut in rixa, aut in gentiliis ludis mortuus fuerit; nec in oblatione, neque in oratione pro eo postuletur: sed in manus incidat Judicis, sepultura tamen non privetur.* Hæc autem concessio sepulturae admittitur ex suppositione, quod ante obitum eos poenituerit, ac pie objerint. Hactenus tamen dicta procedunt de Clericis pugnantibus in bello justo tantum aggressivo, & offensivo.

Ceterum in bello defensivo, justo, & necessario, & inevitabili, si Clerici, vel etiam Religiosi pugnent servato tamen moderamine inculpatæ tutelæ, tametsi sanguinem fundant, immo & occidant, non incurrunt irregularitatem, quia licitum est cuilibet necessitate adactus vim vi repellere: hac ratione pro defensione patriæ adigi possunt Clerici ad peragendas vigilias in muris; immo licet juxta sacros canones Ecclesia non possit incastellari, seu converti in propugnaculum, vel arcem contra hostem *c. sanctorum 10. q. 2.* ut communiter docent in *c. cum Ecclesia de immunit. Eccles.* nihilominus in bello defensivo licitum est, uti Ecclesia pro arce, ut docent Suarez *tom. 2 de relig. lib. 3 c. 4. a. 17.* Layman *lib. 4. sum. c. 7. tractat. 10. n. 8.* Si igitur bellum sit justum, & defensivum tantum, non aggressivum, & rursus necessarium, & inevitabile, & non ad sint laici, qui patriam possint defendere contra injustum aggressorem, qui ferro, & igne intendat omnes delere: in isto casu, si Clerici, & Religiosi se defendant, nolintque patriæ excidium, & propriam mortem expectare, non incurrunt irregularitatem, si pugnantes cum moderamine inculpatæ tutelæ hostes mutilent, & etiam occidant, quia jure naturæ licitum est vim vi repellere, & propriam tueri vitam, ac omnia illa adhibere media, quæ necessaria sunt ad conservationem vitæ: supponuntur enim tunc Clerici, vel Religiosi non posse fugere, & ex duobus unum esse iisdem necessarium, vel mori cum patriæ excidio, vel pugnando se defendere; quia tunc urget necessitas omnino inevitabilis, & desunt laici, qui possint patriam contra hostes defendere, vimque illatam propulsare; cum omnibus præcensitis circumstantiis possunt Clerici, & Religiosi pugnare sine metu irregularitatis, tametsi propriis manibus hostes occidant: ratio est, quia talia homicidia sunt tunc necessaria ad defensionem propriæ vitæ, & aliud non suppetit eis medium declinandi mortem, cum fugere non possint, ut notat Abbas in *c. petris 24. h. 1.* & communiter Canonistæ apud Fagnanum *ibid. n. 2. & sequent.*

Quod si Clerici, & Religiosi possint abstinere à pugna, eo quia sint laici, qui possint pug-

pugnare; tunc si Clerici pugnautes alios mutilarent, vel occiderent, fierent irregulares; & deciditur *in d. c. peritis 24. b. 1. ubi Honorius III. rescribit*: Clericus, qui contra inimicos Christianorum, ut Sarracenos pugnat cum alijs, & hinc inde multi interficiuntur, si dubitet, aliquem interfecisse, ex eo quod aliquos percusserit, in tali dubio absteineat, ut irregularis: ratio est, quia quamvis Clerici possint alios hortari ad pugnam in bello iusto contra hostes *c. ne pradam 17. causa 23. q. ult. c. Adrianius. 22. dist. 63.* non tamen in propria persona possunt pugnare, quia officium Clericatus eos reddit inhabiles ad pugnandum *c. ex multis 9. §. fin. de voto.*

12 Hinc Clerici in bello iusto defensivo evitabili tamen quoad ipsos, & non necessario, eo quia non desunt laici, qui possunt hostes propulsare; si pugnent, alios mutilent, & occidant, non solum peccant, sed etiam incurunt irregularitatem, quia licet possint Clerici alios hortari ad pugnam in bello iusto defensivo contra hostes, non tamen licitum est illis, proprijs manibus pugnare, si ad id necessitas omnino inevitabilis eos non adegerit. Ut enim Clerici sine metu irregularitatis possint pugnare, debet intervenire necessitas, non qualiscunque, sed summa, & inevitabilis: quia in bello licet defensivo canones non approbant ultroneum Clericorum concursum ad bellandum: quia pugna abhorret à statu clericali, & est graviter mala, nisi necessitate inevitabili excusetur, & desint alij, qui possint militaria munia obire, & vim aggressoris propulsare: siquidem extra hanc inevitabilem necessitatem peccant lethaliter Clerici, & fiunt irregulares, si bellicis negotijs se implicent; quia canones arcetes clericos à bello non minus vigeant in bello defensivo, quam offensivo: & ratio deducitur ex natura status clericalis abhorrentis ab effusione humani sanguinis.

23 Omnes verò, qui in bello iusto offensivo, seu aggressivo per se homines occidunt, vel mutilant, incurrunt irregularitatem, non ita si proprijs manibus humanum sanguinem non effundant, nec mutilent, nec occidant, quamvis alij id præstent, & desumitur ex *c. si quis 4. juncta Glossa P. militaverit. dist. 51.* Neque urget, si dicas, in bello iusto pugnautes non peccare, proinde non incurrere irregularitatem, cum hæc sit pœna, quæ debet delictum supponere. Nam contra est, quia tametsi mutilantes, & occidentes in bello iusto, etiam aggressivo non peccent, adhuc tamen fiunt irregulares, quia irregularitas tunc non incurritur ex delicto, sed ex defectu perfectæ lenitatis, à qua iustitiæ causa non excusat, si cædes, & homicidia contigerint. Quod si pugnautes in bello iusto aggressivo non mutilent, nec occidant, nec humanum sanguinem effundant, non fiunt irregulares, tametsi alij id præstent, quia in bello offensivo iusto milites licet, & iuste pugnant; unde si per se non occidant, nec mutilent ex nullo capite incurunt irregularitatem: non defectu perfectæ

Verani Jur. Can. Tom. V.

lenitatis, quia ipsi proprijs manibus non supponunt sanguinem fundere: neque ratione delicti, quia pugnare in bello iusto non est peccatum, & qui non fundunt sanguinem, non sunt causa proxima homicidiorum, & mutilationum, quæ ab alijs fiunt; sed tantum adjuvant, quatenus componunt cum alijs unum corpus, seu exercitum.

Nec obstat, quod cum alijs constituent unam totalem causam moralem, quia licet id verum sit, quia tamen dant operam rei licitæ, idcirco jus canonicum noluit ut pugnautes in bello iusto, fierent irregulares; nisi propria manu mptilent, & occidant: alioquin nimis multi fierent inhabiles ad ordines, qui propterea retraherentur à bellis iustis, ut notat Avila *disp. 6. sect. 3. n. 2. resp. ad 1.* Hinc Præfecti exercitus, Strategæ, bellique Duces incitantes in bello iusto milites ad fortiter pugnandum, si directè, ac determinatè non provocent ad occidendum, non fiunt irregulares, quia simplex incitatio ad pugnam est actio iusta, & indifferens: hinc nec Clerici fiunt irregulares, si in bello iusto hortentur milites ad strenuè pugnandum; quia directè non provocant ad cædes, sed tantum ad fortiter pugnandum, quod est licitum, & iustum in bello iusto, quapropter non nisi remotè, & per accidens concurrunt ad homicidium; nisi incitent ad hunc, vel illum hominem in particulari occidendum.

Major difficultas inter Canonistas est, an in casu dubio debeat quis irregularis judicari, vel non. In dubio neminem esse censendum irregularem, docent Innocentius *in c. ad audiendam 12. b. 1.* Covarruvias *in clement. si furiosus b. 1. 1. p. init.* Navarrus *in c. si quis autem de penis. dist. 7.* Garcia *de benefic. p. 7. c. 1. n. 10.* Ugolinius *tractat. de censur. c. 4. §. 2. n. 3.* Alij censent, tantum in foro interiori in casu dubio esse aliquem censendum irregularem, eo quia probi hominis sit ibi culpam timere, ubi sola est culpæ suspicio *c. fin. §. dist. 5. 2. de obser. jejun.* non ita in foro exteriori, quia in casu dubio possessio stat pro possidente, ut notat Joannes Andreas *in c. ad audiendam 12. b. 1.*

Alij distinguunt inter irregularitatem pro- 16 venientem ex homicidio, & alijs causis; & dicunt, quod si proveniat ex homicidio, tunc dubitantem tenori se gerere ut irregularem, & id desumunt ex *d. c. ad audiendam 12. b. 1.* ubi Clemens III. de quodam Clerico, qui casu vulneraverat famulum, rescribit, quod si Clericus sit dubius, an famulus ex vulnere occubuerit, non debeat ministrare in sacris, eo quia in dubio tutior sententia sit eligenda: sin autem irregularitas sequatur ex alijs causis, tunc dicunt, dubitantem non esse censendum irregularem, ita docent Diana *p. 4. tract. 4. resol. 93.* Layman *p. 2. moral. lib. 1. c. 5. §. 4. n. 39.* Bonacina *de censur. dist. 7. q. 1. punct. 5.* Barbosa *in d. c. ad audiendam n. 3.* Hoc enim est speciale in hac irregularitate, ut etiam in dubio locum habeat, si irregularitas oria-

R r

tur



tur ex homicidio, eo quia canones *ind. c. ad audientiam* 12. *h. t.* & in alijs locis hanc irregularitatem imponunt etiam pro homicidio dubio; eo quia in dubio supponitur, Clericum non adhibuisse omnem diligentiam ad evitandum homicidium; ac proinde fuisse in culpa, ut alius occubuerit.

- 17 Alij melius distinguunt in dubio facti, & juris; an scilicet irregularitas sit juris, seu inflata pro certo delicto; vel sit dubium tantum facti, & tunc contingit, quando dubitatur de facto, propter quod irregularitas imponitur, an commissum sit: & dicunt, in dubio facti, quando scilicet certum est, irregularitatem in aliquo casu esse jure inductam; & dubium est, an hic, vel ille homicidium commiserit, vel fuerit causa illius, tunc in utroque foro interno, & externo esse censendum irregularem, ut notat Covarruvias in *clement. si furiosus h. t. in princ. p. 1. n. 3.* & alij Canonista communiter in *c. ad audientiam* 12. *h. t.* ratio est, quia in dubio facti tenetur quis se gere ut irregularem in utroque foro interno, & externo, quia Clemens III. in *c. ad audientiam* rescribit, Clericum dubitantem, an ex vulnere, quo casualiter suum famulum vulneraverat, si occubuerit, teneri se abstinere à sacris peragendis, & addit etiam rationem, quia in dubio tutior sententia sit eligenda, & loquitur Pontifex de utroque foro interno, & externo, cum prohibeat, Presbyterum illum ministrare in sacris: tum quia quod in foro interno est licitum, vel illicitum; tale etiam censetur in foro externo, quia ubi non proceditur ex sola presumptione, forum internum non discrepat ab externo; & in dubio facti forum externum non fundatur in presumptione: sed eodem modo supponitur res esse dubia, sicut supponit forum conscientie, proinde qui judicatur irregularis in foro conscientie, debet etiam in foro externo talis judicari. Præterea quia illa communis regula: quod in dubijs tutior pars sit eligenda, vera est, & procedit in utroque foro ob periculum incurrendi peccatum: tum quia quod Clericus dubius de homicidio à se commissio absteat à sacris peragendis, nullum incurrit peccandi periculum contra prohibitionem legis: sin verò dubius ministrat in sacris ordinibus, se exponit tali periculo violandi irregularitatem; proinde ut tutius procedat, tenetur se abstinere à tali ministerio.

- 18 Sin verò dubium non sit facti, sed juris, hoc est, si quis certus sit de tali actione à se commissa, dubitet tamen, an eidem actioni sit irregularitas à jure imposita, tunc in neutro foro dubitans censetur irregularis; idque desumitur ex *c. in qui 18. de sent. excomm. in 6.* ubi dicitur, quod irregularitas non incurritur, nisi id sit in jure expressum: proinde non incurritur, quando dubitatur, an jure statuta sit irregularitas, siquidem quod censetur dubium, non creditur expressum. Præterea, quia canones inducentes irregularitatem, quando dubitatur de homicidio sunt præsertim tres in

*c. ad audientiam* 12. *c. significasti* 13. *c. petito* 24. *h. t.* hi autem canones loquuntur de dubio commissi homicidij, proinde de dubio facti; & quia irregularitas imposita per tales canones est poena, non debet extendi ad dubium juris, sed restringi ad solum dubium facti. Tum quia licet irregularitas procedat ex facto, ut ex radice, vel occasione: per se tamen oritur ex jure, à quo illa statuitur, & sine quo non habetur; unde si jus sit dubium, vel incertum, non potest irregularitatem inducere: at licet factum sit dubium, adhuc potest jus esse certum, quod statuat in tali dubio facti irregularitatem: hinc liquet, quomodo ex dubio facti incuratur irregularitas orta ex homicidio, non ita in dubio juris; quia quando jus non est certum, sed tantum dubium, nulla fit illi injuria, tametsi contrarium fiat, nec ullum subest morale periculum violandi legem: quod tamen periculum habetur, quando jus est certum, & factum tantum dubium.

Cæterum hæc regula, quod in dubio sit 19 tutior pars eligenda, an censendus sit irregularis, qui dubitat de homicidio à se commissio, si certus sit de jure esse homicidio impositam irregularitatem, procedit specialiter in irregularitate homicidij, non verò in alijs irregularitatibus, in quibus nec in dubio juris, nec in dubio facti necesse est, ut quis partem tutiorem sequatur, ut censent plures cum Suarez *disp. 40. de censur. sect. 6. n. 8.* quia in dubijs Reus est absolvendus, & ex *reg. 125. §. de reg. jur.* favorabiliores habendi sunt Rej, quam Actores, & si Actor nil probet, Reus absolvendus est *c. unic. ut Eccles. benef. sine dimittunt. consar.* Quando verò dubitatur de ipso facto, delictum non est probatum, proinde Reus debet absolvi, quamvis altera pars etiam sit dubia, materia autem irregularitatis cum sit odiosa, non debet extendi ultra casus in jure expressos sine evidenti necessitate; neque ob similitudinem rationis: ratio est, quia lex in poenis injungendis non solum dependet à ratione, sed etiam à voluntate Legislatoris imponentis talem poenam.

Immo non desunt, qui censeant, dubium 20 de homicidio à se commissio non incurrit irregularitatem nisi ob dubium practicum, quo stante eligendum est, in quo nullum timetur peccatum; non verò de dubio speculativo excludente omnem assensum: stante enim dubio tantum speculativo, potest quis perquam probabiliter judicare ob rationes sibi valde probabiles se non incurrisse irregularitatem, quia innixus iisdem rationibus probabilibus potest deponere dubium, & nullum incurritur animæ periculum.

Superest difficultas orta ex *c. petito sua* 21 *penult. h. t.* ubi Honorius III. declarat, sacerdotem, qui exivit à castro contra aggressores illius, & ob plurium occisionem quærebat, num esset irregularis, rescripsit Pontifex; non esse irregularem, si eum non remordeat conscientia de aliquo homicidio, unde Pontifex vide-

tur declarare, sacerdotem illum in dubio facti non esse irregularem: eo quia ut respondent plures cum Covarruvia in *clement. si furiosus p. 2. §. 3. n. 2. b. t.* sacerdos exierit e castro contra Saracenos in propriam defensionem. Verum hæc ratio non satisfacit, quia ut occisio ob defensionem non inducat irregularitatem, requiritur, ut servetur moderamen inculpatæ tutelæ, ut habetur in *d. clement. si furiosus h. t.* atqui id non videtur procedere in bello defensivo, in quo milites toto conatu irruunt in hostes, & procurant illis inferre totum illud majus dampnum, quod possunt.

22 Respondetur igitur, Honorium III. in *d. c. petitio penult. b. t.* tantum rescripsisse, sacerdotem illum non esse irregularem, si sua ipsum conscientia non remorderet de homicidio commisso in tali conflictu: ait Pontifex: *Mandamus quatenus si de interfectione cujusquam in illo conflictu tua conscientia te remordeat, ministerio altaris abstineas reverenter, cum sit consultius in hoc dubio abstinere, quam temere celebrare*: hinc colligitur, non debuisse Presbyterum illum se reputare irregularem, nisi eum conscientia remorderet de interfectione alicujus, proinde nisi esset dubius, eo quia in dubijs tutior pars eligenda sit: communiter enim Canonistæ explicantes præfatum textum explicant illa verba, *nisi tua conscientia te remordeat*, idem significare, ac si dixisset, *nisi dubites de homicidio à te commisso*: quæ tamen explicatio posset difficultatem pati, quia cum Pontifex dixerit, sacerdotem illum non debuisse se reputare irregularem, nisi eum conscientia remorderet de interfectione alicujus, non videtur Pontifex intellexisse, nisi sacerdos ille dubitaret de homicidio à se commisso: quia in dubijs conscientia non remordet, sed solum in certis, aut quasi certis, quia remorsus conscientiæ in eo consistit, quod conscientia redarguat de malefactis, & hæc redargutio supponit malefactum: hinc D. Chrysostomus *homil. 20. in c. 4. Genes.* ait: *quis enim istam dic obsecro talem ad confessionem adegit? certe nullus alius, quam conscientia, & incorruptus ille Judex. Nam simul, ac in peccatum declinaverat, & opere perfecerat malum conatum, statim surrexit conscientia, inclamansque, & ostendens peccatorum magnitudinem.*

23 In dubio autem hæc non procedunt, quia non adest, quod redarguatur, proinde tunc conscientia non remordet. Tum quia Pontifex in *d. c. petitio tua* non dicit esse irregularem, si eum conscientia remordeat de excessu defensionis; adeo ut non sit observatum moderamen inculpatæ tutelæ, sed absolute dicit, si eum conscientia non remordeat de alicujus interfectione: ratio etiam est, quia in bello etiam defensivo non potest habere locum moderamen inculpatæ tutelæ; non enim potest discerni quousque pertingere debeat necessaria defensio, nec habetur ad hanc ulla ratio, cum toto conatu impetantur hostes. Tum quia cum Clericus in *d. c.* fuerit e castro egressus cum alijs, non videbatur talis pugna am-

Verani Jur. Canon. Tom. V.

plius defensiva, sed offensiva; nec talis Presbyter potuit servare moderamen inculpatæ tutelæ, cum potuerit in castro manere, & pugnam declinare.

24 Quod si objicias textum desumptum ex *cap. ad audientiam 12. b. t.* ubi Clemens III. disponit, Clericum dubium de homicidio à se commisso debere, se ut irregularem gerere, & non ministrare in sacris. Respondent, Pontificem disponere de homicidio proprie dicto; & nomine talis homicidij intelligi occisionem criminofam, ut notant Zerolap. i. *prax. V. irregularitas §. 8.* Sayrus *lib. 6. de censur. c. 19. n. 16.* Navarrus in *manual. c. 27. n. 240. V. nota* quamobrem cum occisio in bello justo non sit criminosa, sed justa, & licita, non continetur sub dispositione, quâ dubius de homicidio debeat se irregularem censere.

25 Si objicias alium textum desumptum ex *c. petitio penult. b. t.* ubi Honorius III. expresse declarat, dubium de homicidio à se commisso teneri abstinere, ut irregularem à sacris peragendis. Respondent, Pontificem ibi non loqui de dubio absoluto, sed de tali speciali dubio, ait enim Pontifex, *cum sit consultius in hujusmodi dubio abstinere, quam temere celebrare*: ex quo inferunt, Pontificem non loqui absolute de eo, qui dubitat, an in bello defensivo occiderit: sed de dubio sibi in illo speciali casu proposito, in quo dubitabatur; an qui egressus e castro pugnaverit contra aggressores, quorum plures occisi ceciderant, deberet se ut irregularem gerere: & Pontifex respondet, in hujusmodi dubio consultius esse se abstinere à celebratione sacrorum, non quidem absolute, sed si eum conscientia remorderet de alicujus occisione. Recte dixit Pontifex consultius esse se abstinere, cum in foro externo non constiterit, an revera aliquem occiderit, & ideo relinquitur suæ conscientiæ, & consultitur, quod abstineat, si sua ipsum conscientia remordeat de aliquo homicidio. Ex quo colligitur militem, qui in bello justo nunquam cum globulo explosit, non contraxisse irregularitatem; tamen plures enecti ceciderint, quia cum explosio sui scopi globulo vacui neminem potuerit occidere, & gladio neminem mutilaverit, nec occiderit, certus est, neminem à se fuisse occisum, proinde non potest conscientia eum remordere de alicujus occisione, nec tenetur se gerere, ut irregularem.

## §. VIII.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

Quæritur primò, cur irregularitas iure imposita sit pro occisione, quæ fit in bello defensivo; & non pro occisione, quæ fit in propria privata defensione? Respondetur, quia in bello etiam defensivo hostes occiduntur autoritate publica, proinde intenditur à militibus eorundem occisio; & ad hunc finem pugnam ineunt, ut illos tanquam

R r 2

quam

quam nocentes communitati deleant: quæ ratio est, ut licitum sit eos interficere, quia ut docet D. Thomas 2. 2. q. 64. art. 2. in corp. & ad 3. licitum est homini privato autoritate publica interficere malefactores, eò quia tunc exerceat officium Ministri Reipublicæ; quapropter est etiam licitum cuique militi intendere hostium interfectionem: hinc occisio in bello tanquam intentata, & autoritate publica facta inducit irregularitatem ex defectu lemitatis, quia eo ipso, quòd quis homicidium intendit; & hoc contingit, incurrit irregularitatem. Secus in occisione ob privatam defensionem, quia Occisor non intendit injustum aggressorem occidere saltem primariò, & directè; sed tantum propriam vitam tueri; & sequi defendere cum moderamine inculpatæ tutelæ, idè si non possitaliter conservare propriam vitam, nisi occidendo aggressorem; hæc occisio cum non fuerit intenta primariò, & directè, sed contigerit præter intentionem, non habet annexam irregularitatem.

Quæritur secundo, an qui manifestat alteri adventum sui hostis, quem intendit occidere, contrahat irregularitatem, si nuntiato adventu contingat homicidium? Respondetur, esse procedendum cum distinctione; vel enim, qui manifestavit alteri adventum sui inimici, sciebat suam intentionem eum occidendi, vel non. Si primum contrahit irregularitatem, eò quia ex eo, quòd manifestaverit adventum inimici, fuit cooperatus ejus homicidio, ut docent Felinus in c. sicut dignum 20. h. t. Suarez de censur. disp. 43. sect. 2. n. 1 & desumitur ex c. suscepimus 10. h. t. ubi Alexander III. rescribit, quòd qui ad defendendum sua, ligant latrones, & alter ligantium, ne deinde interimeretur, latrones occidit, simul peccant, & fiunt irregulares: & ratio est, quia cum sciret intentionem sibi committentis talem denuntiationem; denuntiando dedit operam rei illicitæ, & graviter peccavit, quia fuit causa, & cooperator talis homicidij; siquidem talis denuntiatio fuit causa, cur citius iret ad inimicum, eumque occideret, quòd inducit irregularitatem, quia ut rescribit Alexander III. in c. de catero 11. h. t. qui dat causam homicidio, non potest promoveri ob irregularitatem, quam incurrit.

Sin verò monens adventum inimici nesciebat intentionem occidendi; adhuc est distinguendum, vel sciebat inimicitiam, & non voluntatem occidendi, & tunc etiam fit irregularis, quia tamen nescierit intentionem occidendi, sciebat nihilominus inimicitiam, & quia homicidium contigit; idè per suam denuntiationem in causa, & culpa fuit talis homicidij, quia fuit causa ut Nuntiatarius fieret ad occidendum paratior, & debuisset id conjicere ex inimicitia: unde cum dederit causam homicidio, subintrat dispositio in c. de catero 11. h. t. per quam statuitur irregularitas contra dantem causam homicidio: vel qui nuntiavit adventum, nescivit intentionem nuntiatarij, & tunc non fit irregularis: quia ho-

miciidum tunc respectu nuntiantis sequitur omninò per accidens, & præter intentionem: siquidem nuntiare simpliciter adventum aliqujus non est per se illicitum, sed licitum; proinde non habet annexam irregularitatem, idque etiam desumitur ex c. lator. 11. h. t. ubi Alexander III. rescribit, homicidium purè casuale sine culpa non impedire, quin aliquis ordinetur. Et cap. ex litteris 14. h. t. ubi Innocentius III. declarat, dantem operam rei licitæ, si adhibitâ diligentia aliquis interficitur, non fieri irregularem, nisi contra eum grave scandalum oriatur, ex quibus, & alijs textibus homicidium non imputatur ei, qui non fuit in culpa, nec dedit operam rei illicitæ, consequenter hic non fit irregularis, si per accidens sequatur homicidium; qui autem nescit malam intentionem jubentis nuntiare adventum alterius, nec scit inimicitiam; ex eo, quòd præcisè, & simpliciter nuntiet illi ejus adventum, non est causa homicidij; quia nuntiatio præcisè, & simpliciter sumpta non est mala, nec inductiva ad occidendum; nec ullam habet connexionem per se cum ipsa occisione.

Quæritur tertio, an licitum sit occidere invasorem, si ex ejus morte sequatur notabile damnum Reipublicæ, eò quia sit persona valde necessaria? Respondetur, communior, & probabilior sententiam docere, non esse tunc licitum occidere talem invasorem, quando ex ejus morte respublica grave pateretur detrimentum: ratio est, quia bonum publicum præferendum est bono privato, unde tunc teneretur in vasus mortem potius subire, quam occidere invasorem cum tanto damno boni communis: hoc enim, vel ipsa natura nos docet; cum ne detur vacuum, quod esset maximum damnum universi, elementa ipsa, quasi propriæ oblita naturæ è suis sedibus contra innatam sibi propensionem moveantur, ut gravia sursum, levia deorsum.

Censet tamen Bannez de justit. q. 64. art. 7. conclus. 2. occidere invasorem ad propriam tuendam vitam cum moderamine inculpatæ tutelæ non esse peccatum contra justiciam commutativam per comparisonem ad inimicum occisum: sed tantum esse peccatum contra charitatem, & pietatem contra patriam, & contra justiciam commutativam per comparisonem ad Rempublicam, cui maximum inferitur tunc damnum.

Alij tamen cum Wisfeldio de injuriis, & damno dato c. 1. q. 5. conclus. 6. censent, neminem obligari ad permittendum potius se occidi, quam interficere invasorem, eò quia ejus mors detrimentum inferret Reipublicæ; quia lex naturalis dicat esse vim vi repellendam: & jura non distinguunt; & ubi leges non distinguunt, nec nos debemus distinguere l. pretio §. de publ. in rem action. & hæc sententia mihi videtur valde consona rationi: quia cum propria defensio sit juris naturalis, convenit unicuique ubique, & semper, & contra quemcunque, quia natura homines æquales fecit: jus autem naturæ est fortius jure positivo huma-



no; quapropter licet persona sit publica, & reipublicæ necessaria, si hæc injustè aliquem invadat, quem nitatur occidere; si invasus non possit aliter mortem declinare, quàm invasorem occidendo, putârim posse in tali casu servato moderamine inculpate tutelæ injustum invasorem occidere ad propriam vitam defendendam, si alius modus non subsit elabendi è periculo: neque tunc læditur charitas, quia cum hæc ordinata sit, incipit à se ipso. Si tamen posset invasus invasorem debilitare, vel leviter ferire, ut non posset nocere, teneretur abstinere ab illius occisione; alioquin excederet justum moderamen, & grave damnum Reipublicæ inferret.

7. Quæritur quartò, an invasus se defendere possit cum periculo mortis alicujus innocentis? Respondetur cum distinctione, si invasus possit, licet cum periculo, & incommodo, tunc se tueri; adeò ut possit simul propriam, & innocentis vitam servare, tenetur id præstare, quia innocens est justus possessor suæ vitæ: unde si invasus ad se tuendum fugeret, & per viam esset ad tales adactus angustias, ut deberet, vel prosequendo fugam occidere jacentem in via puerum; vel sistendo pugnare cum invasore cum aliquo suo periculo, teneretur servare vitam innocentis, quia puer jacebat in via, vel dormiens est justus possessor suæ vitæ, & viæ, seu loci communis, in quo jacet, sicut ille fugiens. Sin verò invasus non posset aliter mortem evadere, quàm occidendo innocentem, tunc posset innocentem occidere, quia invasus habet jus ad fugam per viam publicam; quo jure non potest privari in tanto discrimine ratione innocentis: sicuti si fugienti amens quispiam obviaret, eumque detineret, & interim ejus inimicus veniret, ut illum occideret, posset tunc amentem detinentem occidere ad tuendam propriam vitam, si aliud ei medium non suppeteret conservandi propriam vitam: quisque enim tuendo propriam vitam utitur jure suo, dummodo id iusto moderamine præstet.

8. Quæritur quintò, an licitum sit occidere contumeliosum, quando aliter non potest ea injuria arceri? Plures affirmant cum Petro Navarra de restitutione lib. 2. c. 3. n. 346. Gaspare Hurtado de justit. & jure disp. 11. ubi ait, licitum esse læso, eum occidere, qui contumelijs gravibus illum afficit, sive verbis, sive signis, quando non potest aliter honor defendi, cui sententiæ adhæret Layman lib. 3. tractat. 3. p. 3. c. 3. n. 3. Ratio, quâ hæc sententia nititur, quia ratio naturalis dicitur, licitum esse eam defensionem, quæ necessaria est ad contumeliam depellendam, & comprimendam; alioquin daretur ansa hominibus improbis viros probos contumelijs vexandi; quæ tamen plerumque acerbius torquent, quàm affligant damna rei familiaris.

9. Putârim tamen cum communiori sententia nunquam licitum esse, contumeliosum ob sola convicia occidere, ut docent Diana tractat. 5. de homicidio resol. 12. Lessius lib. 2. c. 9.

dub. 12. n. 78. Molfesius in sum. tom. 1. tractat. 11. c. 19. n. 74. ratio est, quia convicia possunt propulsari alijs convicijs: sicut enim, qui alium pugnis tantum invaderet, si invasus gladio se defenderet, id minimè ipsi licitum esset, quia excederet in moderamine inculpate tutelæ, quia pugnus non est ad inducendam mortem, sicut gladius: ita qui morte convicia vindicaret: unde sicut vis, quæ fit gladio, propulsatur gladio, ita quæ fit verbis, debet solis verbis repelli. Tum quia leges tantum loquuntur de defensione necessaria in vita, & corpore: & quando præferuntur convicia, nulla inferitur vis corpori, neque vita periclitatur; proinde propter sola verba non potest invasus contumeliosum occidere.

Neque esset tunc invasus prodigus propriæ famæ, quam negligeret tueri: nam ad tuendam propriam famam non est necesse tunc contumeliosum occidere, sed sufficit publicè ostendere falsa esse, quæ contra ipsum contumeliosus evulgavit, tunc enim consulit propriæ famæ, & simul servat vitam invasoris.

Neque obstat, si dicas, honorem, & vitam paribus incedere passibus, & æquiparari l. justitia 9. ff. de manumiss. vind. l. isti quidem 8. §. penult. ff. quod metus causa infam. 8. C. de Decur. Nam falsum est, honorem æquiparari vitæ quoad convicia, & contumelias; siquidem vita semel ablata nunquam reparatur: honor verò revera non aufertur per convicia illa saltem apud homines probos, & prudentes: & si lædatur, adhuc potest refarciri: & non desunt remedia, quibus honor noster ab alio læsus possit reparari, præsertim per actionem ad recantationem: quamobrem quando jura dicunt, honorem, & vitam paribus ambulare passibus, id intelligitur, quatenus utriusque accurata, ac diligens habenda sit ratio; eò quia utriusque jactura gravis sit; ac proinde ab utroque periculum imminens averrendum sit; diversimodè tamen, quia vitæ possumus consulere vim vi repellendo, & si non possit invasus aliter propriam tueri vitam, quàm occidendo invasorem; dummodo id præstet cum iusto moderamine, est illi licitum: secus famæ, & honori consulimus litem, seu actionem intendentes apud Judicem instit. de injur. non enim quisque debet sibi ipsi jus dicere, sed tenetur legitimis remedijs jus suum prosequi; hoc est per viam actionis apud Judicem l. extat 13. ff. quod metus causa l. creditores 7. ff. ad leg. Jul. de vit. privat.

Hinc Religiosi non possunt suum honorem defendere occidendo calumniatorem, & crimina gravia de sua religione, vel de se ipsis spargentem, & id declaravit sacra Congregatio Indicis, in qua Cardinales post multa discussa, & audita censuerunt, sententiam Amici docentis, licitum esse Religiosis aliquando occidere calumniatorem spargentem gravia crimina de sua religione expungendam esse ex tom. 5. de justit. disp. 36. sect. 7. n. 118.

Rationes plures videntur esse. Primò quia occidere calumniatorem spargentem gravia cri-

crimina de sua religione non est defensio cum iusto moderamine, quia calumniator offendit verbo, & Religiosus se defendit gladio, vel veneno.

14. Secundò, quia non est licitum statim occidere eum, qui minatur damnum aliquod etiam grave inferre, consequenter nec erit licitum occidere eum, qui minatur infamare.

15. Tertio quia non licet eum occidere, qui paratus est falsum testimonium contra aliquem dicere, vel illum falsò apud Judicem accusare, quamvis alio modo obviare non possit accusationi falsæ, ut communiter docent cum Diana 3. p. tractat. 5. resol. 97. unde multò minus erit licitum viris religiosis occidere calumniatorem gravia crimina de sua religione spargentem; cum non desint alia media consulendi proprio honori, accusando calumniatorem apud Judicem, ut adigatur honorem restituere: hinc talis occisio non esset defensio cum moderamine inculpatæ tutelæ, cum plures alij modi suppetant ad evitandam infamiam præter occisionem calumniatoris.

16. Quarto quia viri graves, & prudentes non solent fidem præstare detractoribus, præsertim si personis religiosis honorem detrahant; judicant enim, eos ex passione, vel ex alia causa injusta calumnias illas spargere; vel res ipsas exaggerare, & ex musca prægrandem elephantem fingere.

17. Quintò quia tametsi viri prudentes, & graves talia saltem ex parte crederent, adhuc non esset licitum viris religiosis calumniatorem occidere, cum supersint plura alia media ad tollendam hanc ignominiam.

18. Sextò, quia quæ sunt ex se, & ab intrinseco prohibita, ut vulnera infligere, homines occidere, non possunt esse licita nisi urgente inevitabili necessitate tuendi propriam vitam: at quando injuria illata consistit in solis verbis, potest etiam per sola verba propulsari, vel etiam per litem, & actionem coram Judice. Tum quia verba contumeliosa lædunt tantum extrinsecum honorem; homicida autem intrinsecè tollit vitam, quæ semel amissa non potest amplius refarciri.

19. Queritur sextò, an pro defensione pudicitiz licitum sit occidere invasorem? Respondetur, communio rem sententiam id affirmare, eò quia si licitum sit vim vi repellere in rem magni momenti; & cum pudicitia secundum se magni æstimetur, imò pluri, quàm divitiæ; ideo licitum erit ad tuendum proprium honorem, & pudicitiam violentum invasorem occidere. Tum quia in violatione pudicitiz magnum potest esse peccati periculum, cum facile sit tunc assentiri peccato. Verùm putàrim probabilius non esse licitum, invasorem occidere, eò quia talis defensio non sit cum iusto moderamine; potest enim puella invasa alio modo se defendere, vel fugere, & quamvis non posset fugere, adhuc posset non assentiri peccato, unde beata Lucia ad impium Tyrannum affirmantem se eam ad lupanar ducturum, ut ibi à juvenibus stupraretur: non inquinatur,

inquit, corpus, nisi de consensu mentis, violentia tua mihi duplicabitur ad coronam.

Ratio est, quia pudicitia est virtus animi, 20 habetque comitem fortitudinem; unde cum virtus sit animi, consistit in animi consensu; quapropter si in impudicitiam non consentitur, non amittitur pudicitia; & cum comitem habeat fortitudinem, debet potius quis ex fortitudine quolibet mala citra culpam, & mortem tolerare: quàm hominem interimere ad vitanda mala. Hinc neque licitum est, se ipsum interimere ad defendendam propriam pudicitiam, quia sine divina autoritate non est licitum se ipsum directè, seu ex intentione perimere, est enim contra illud præceptum Exod. 20. non occides, ubi prohibetur occisio cujusvis hominis sine legitima autoritate: & homo non habet auctoritatem in se ipsum, cum non sit se ipso superior.

Secundò quia adversatur etiam illi præcepto: diliges proximum tuum sicut te ipsum; ubi dilectio nostri constituitur mensura dilectionis proximi: & sicut non licet occidere proximum sine autoritate publica; ita nec se ipsum. 21

Tertio quia se ipsum occidens injuriam facit Reipublicæ; quia illà invitâ, veluti quoddam ipsius membrum abscindit, & quamvis Respublica non habeat dominium in suos cives, sicut Dominus in servum; habet tamen jus quoddam illis utendi in rebus necessariis. 22

Quarto quia se interimens injuriam quoddam DEO facit, quatenus rem, quæ soli DEO subijcitur, absque legitima auctoritate destruit, siquidem solus DEUS, ut dicitur Sapientia 16. vitæ, & necis potestatem habet; Ordo autem naturalis rerum exigit, ut sicut ea, quæ sunt homine inferiora, ipsius potestati subijciantur; ita quæ non sunt illi inferiora, ut est propria vita, quæ non nisi DEO subijcitur, non potest homo ipsæ uti ea destruendo, prout ipsi magis libuerit. 23

Neque obstat, quòd Ecclesia colat S. Apolloniam, quæ se ipsam in rogam iniecit, & plures alios Martyres, qui directè se ipsos occiderunt, ut formicæ illæ, quæ cum ad Tyrannum essent adducendæ, se in flumen præcipitaverunt, ne pudicitiam amitterent, de quibus scribit Eusebius lib. 8. c. 12, & 17. Palladius etiam c. 150. historie Lausiace aliam quandam formicam laudat, quæ cum accerferetur à Tyranno, se ipsam interfecit ad tuendam propriam pudicitiam. 24

Nam respondetur dupliciter posse excusari. 25 Primò quia id fecerint ex divina inspiratione, ut notat D. Augustinus lib. 1. de civitate c. 26. & hac ratione excusatur etiam Samsonem c. 21. hinc S. Apollonia, & aliæ formicæ, quæ pro defensione Pudicitiz se occiderunt, & coluntur, ut Martyres, divino instinctu id egerunt.

Secundò possunt fortassis formicæ facilius excusari per ignorantiam inculpabilem: siquidem se occidere ob patriæ salutem, vel ad tuendam 26

quidam propriam pudicitiam non est ita evidens, quod sit ita intrinsecè malum, ut non possit inculpate ignorari, & putari licitum, cum non solum Ethnici, sed etiam plures Christiani ad tuendam propriam pudicitiam se ipsos interfecerint, ut Bernardinus Schardeonius de antiquitate Urbis Patavij lib. 2. class. 14. refert de quadam Isabella Bavignana puella aggressi, quæ cum Maximilianus Augustus agrum Patavinum excursionibus devastaret, puella cum non posset aliter manus militum effugere, propriamque tueri pudicitiam se se de ponte Corvo in adjacentem fluvium præcipiti saltu dimisit, & pudicitiam suam DEO commisit: & dum propositi sui tenax à militibus, qui aderant adjuvari recusaret, maluit absorpta à fluvio suffocari, quam à militibus cum detrimento pudicitiae liberari. Hæc & alie, quæ se ipsas ad tuendam propriam pudicitiam interemerunt, excusari possunt per ignorantiam inculpata.

27 Cæterum nunquam licitum esse videtur se ipsam, vel invasorem occidere ob tuendam pudicitiam, cum huic non consentienti nullum inferatur damnum culpæ. Quod si periculum adesset consentiendi peccato; tunc potius mors esset eligenda invasoris, quam peccatum: quinlibet sunt, qui censeant, posse foemina, quæ vi opprimitur, ab alio juvari, & ipsius adiutorem non peccaturum, etiamsi occideret invasorem, servato tamen iusto moderamine; eò quia jure naturæ licitum sit juvare innocentem vim, & injuriam patientem. Verùm huic sententiae non adhaerem, quia invasori non solum per occisionem vita temporalis eripetur, verùm etiam excluderetur à vita aeterna, quia in peccato occisus esset aeternum damnandus; & posset alio modo innocentem liberare, vulnerando tantum non occidendo invasorem.

28 Quæritur septimò, an dari possit casus, ut licitum sit innocentem interficere. Certum est, simpliciter, & præcisè nunquam esse licitum innocentem occidere, quia homo non habet dominium in vitam alterius, adeò ut homo non possit hominem interficere, nisi ob necessariam sui defensionem cum moderamine inculpatae tutelæ, vel publica autoritate ob criminum punitionem, ne vitia grassentur impunita cum reipublicæ detrimento: hinc D. Augustinus lib. 1. de civit. c. 17. asserit, gravius esse delictum innocentem occidere, quam peccatorem, & DEUS Exod. 23. præcepit, innocentem non occidi, inquit: *insentem, & iustum non occides; quia aversor impium*: unde impietas est, simpliciter, & præcisè innocentem occidere.

28 Quod si dicas, posse rempublicam exponere vitam suorum civium ob communem salutem, proinde etiam cives aliquos quamvis innocentes pro publica salute interficere.

29 Contra est, quia tantum ad publicam defensionem potest respublica vitam exponere suorum civium, qui jure naturæ tenentur patriam defendere; ex hoc autem non sequitur,

posse rempublicam innocentes occidere ob patriæ salutem: quia id perinde esset, ac directè velle mortem innocentis, quod est per se malum, nec sit licitum ex eo, quia referatur ad salutem patriæ: alioquin licitum etiam foret sacramenta profanare ad talem finem, si Tyrannus id præciperet, & alias minaretur publicum excidium. Aliud est directè intendere mortem innocentis, & aliud tantum indirectè, & præter intentionem eum interficere: qui in bello iusto urbem obsidione vallatam expugnant, possunt tormentis bellicis turrim demoliri, tamen si certò sciant in illa detineri pueros, & puellas innocentes, quia tunc explodentes tormenta bellica directè tantum intendunt turrim illam demoliri; quod verò ex tali explosione, & demolitione turris interficiantur plures innocentes, id sequitur indirectè, & præter intentionem: alioquin si id non esset licitum, nunquam possent urbes expugnari, quia possent cives pueros, puellas, & reliquam imbellem turbam collocare super muros, & propugnacula, quæ expugnantur, si enim obsidentes non possent, nec indirectè innocentes illos occidere, nec possent explodere tormenta contra muros illos, vel propugnacula, cum certi essent, quod ex tali explosione plures occiderent innocentes.

Si dicas 4. Reg. c. 10. viros Samariae occidisse 70. filios Achab ob timorem belli, quod Jehu illis minabatur: & illam occisionem Deo placuisse. Respondent plures interpretes, Jehu significasse viris illis Samariae, voluntatem DEI esse, ut progeniem Achab delerent: unde cum obedierint DEI præcepto per Jehu ipsi manifestato, non peccarunt, quia DEUS est vitæ, necisque omnium Dominus. Hæcque expositio firmari etiam posset, quia paralip. c. 22. habetur, quod DEUS unxit Jehu, ut deleret domum Achab. Cæterum si tota Respublica ultimum deberet excidium pati, nisi aliquis innocens occideretur, adeò ut Tyrannus minaretur ferro, & igne totam urbem delere, nec ulli parcere, nisi aliquis innocens interficeretur, valdè probabile putarim; posse tunc Rempublicam talem innocentem tradere Tyranno; quia respublica ad quodvis debitum, sibi que necessarium virtutis officium potest subditum civem tradere alteri.

Quinimò teneretur innocens se ipsum tradere Tyranno pro salute patriæ, si hæc alia ratione non posset salva esse: quia non solum teneretur quis pro comuni suæ Reipublicæ salute mortem oppetere; verùm etiam quia tunc civis ille quantumvis innocens in se, incipit tamen esse valdè noxius toti Reipublicæ, quia ob ejus causam debet tota Respublica perire, ultimumque pati excidium, ideòque censetur esse causa moralis communis excidij: & quia Respublica habet jus declinandi periculum ultimi excidij, & se defendendi, si aliud medium ei non suppetat ad tale excidium declinandum, quam tradere Tyranno innocentem; potest in propriam defensionem tradere Tyranno innocentem civem etiam invitum, quia tunc Res-



Respublica directè tantùm intendit servare propriam salutem, ad quam habet jus: quòd postea sequatur mors innocentis, eò quia tradatur Tyranno eum petenti, id per accidens se habet, & mors innocentis indirectè, & præter intentionem Reipublicæ sequitur. Immo Tannerus *tom. 3. disp. 4. q. 3. dub. 4. n. 54.* addit, posse tunc Rempubliam innocentem illum occidere, si contumaciter detrectet adire Tyrannum, à quo petitur, quia tunc non est amplius innocens, sed vel maximè nocens toti Reipublicæ, eò quia sit causa moralis ejus ultimi excidij.

33 Queritur octavò, an Clericus scribens processum in causa sanguinis excusetur ab irregularitate? Certum est, non pertinere ad Clericum scribere acta in causa sanguinis, quia scribere ejusmodi acta est cooperari, & influere in mortem alterius, quod perinde est, ac incurrere irregularitatem: quo pacto etiam Notarius, qui acta conficit, & scribit dicta testium, incurrit irregularitatem ex defectu lenitatis, ut notat Glossa in *c. 1. V. ad sacerdotium disp. 57.* Respondetur igitur cum distinctione; si Clericus scribat hujusmodi acta, ut substitutus Notarii publici, & mors sequatur, incurrit irregularitatem, quia tunc agit personam ipsius Notarii, qui cooperatur ad sententiam sanguinis tanquam persona publica, quæ dat vim ipsis actis, quæ influunt in sententiam sanguinis, ut desumitur ex *epist. 24. Innocentij III.* & refertur in *c. 1. disp. 51.*

34 Quòd si objicias textum in *cap. sententiam ne Clerici, vel Monachi*, ubi prohibentur Clerici, solum dictare, aut proferre sententiam sanguinis, non verò scribere acta; siquidem dicitur expressè, *sententiam sanguinis nullus Clericus dicet, aut proferat*, & pœnalia non esse extendenda, sed potius restringenda, proinde Clericum tantùm scribentem processum in causa sanguinis non incurrere irregularitatem.

35 Contra est, quia nomine sententiæ intelliguntur etiam ipsa acta, cum ex eorundem visceribus trahatur, & in iisdem contineatur, adeò ut scribere acta in causa sanguinis perinde sit, ac scribere sententiam, cum hæc in illis contineatur saltem virtualiter; quapropter notat Glossa ibid. *V. sententiam*, quòd prohibeantur etiam omnia ea, ex quibus sequitur, vel potest sequi sanguinis effusio, vel amissio, Quinimò in *d. c. sententiam* non solum prohibentur Clerici dictare, & proferre, sed etiam scribere in causa sanguinis, dicitur enim, *nec quisquam Clericus litteras dicet, aut scribat pro vindicta sanguinis destinata*, sed cum in causa sanguinis Clericus scribit processum; scribit procul dubio aliquid destinatum pro vindicta sanguinis. Quòd si sanguis non effunderetur, eò quia Reus fugâ se subtraheret, tunc probabilior sententia est, Clericum illum non incurrere irregularitatem, eò quia hæc non incurritur, quando res, cui est annexa, suum non sortitur effectum, ut docent communiter Canonistæ in *c. sententiam sanguinis ne Clerici, vel Monachi*, & in *c. ad audientiam de homi-*

*cid.* & ratio desumitur ex eo, quia fundamentum irregularitatis sit ipsum homicidium, quòd quamvis justum; adhuc habet annexam irregularitatem ob defectum perfectæ lenitatis: hinc deficiente fundamento, seu homicidio, vel effusione sanguinis non incurritur irregularitas, est enim communis sententia, non incurriri irregularitatem, nisi sequatur effectus, quamvis alias homicidiū fuerit attentatum, & per attentatam non steterit, quia sequeretur.

36 Queritur nonò, an abscindens alicui aures, vel nasum, fiat irregularis: Certum est, ob solam membrorum mutilationem incurriri irregularitatem, ut desumitur ex *c. Clerici s. ne Clerici, vel Monachi*; & mutilationem propriè esse amputationem alicujus membri humani corporis, adeò ut ad mutilationem non sufficiat sola vulneratio, neque si pars aliqua carnis abscindatur; quia caro propriè non dicitur membrum humani corporis: est membrum propriè sumptum, quòd peculiarem functionem, & distinctum officium habet à cæteris corporis partibus, ut oculus ad videndum, auris ad audiendum, nasus ad olfaciendum: idque colligitur ex *l. idem 10. in princ. ff. de adul. edict.* ubi digitus dicitur pars membri, & non totum membrum: hinc Apostolus *1. ad Corinth. 12.* scribit: *Omnia membra corporis non eundem actum habent*, ex quo colligitur, illa propriè esse membra, quæ distinctis funguntur officiis in humano corpore, & diversas exercent operationes: & cum præsens materia irregularitatis sit pœnalis, & odiosa restringi debet ad membrum propriè, & strictè sumptum, adeò ut pro mutilatione, cui est annexa irregularitas, intelligatur amputatio alicujus membri propriè, & strictè talis, ut docent Covarruvias in *clement. si furiosus unie. l. 1. p. 3. in princ. n. 8.* Navarrus in *manual. c. 27. n. 206.* & juxta hanc sententiam posset responderi, eum non fieri irregularem, qui alteri aures amputavit, vel nasum, eò quia pars illa aurium, vel nasi abscissa sit tantùm quædam cartilago ejusdem membri, non verò totum membrum, adeò ut, cui abscissæ sunt aures quoad partes externas, adhuc possit audire.

37 Tum quia partes illæ externæ, quæ sunt cartilagine talis membri, tantùm spectant ad ornatum, & custodiam ejusdem membri, auris scilicet, vel nasi, adeò ut per illam cartilaginem abscissam non deleatur sensorium, imò non est ipsa cartilago amputata, quæ sensationem exercet: proinde cum non habeatur mutilatio propriè dicta; non incurritur irregularitas: ut nec etiam fieret irregularis, qui digitum abscinderet alterius; quia digitus non est membrum, sed tantùm pars membri, & non habet peculiarem operationem distinctam ab operatione manus, cui loco instrumenti deservit in operando.

38 Nihilominus alij cum Layman *lib. 3. tractat. 3. p. 3. c. 11.* contrarium asserunt, quia tametsi physicè, & juxta leges civiles pœnales nomine membri intelligatur membrum integrum;

rum; dicunt tamen juxta canones in ordine ad incurrendam irregularitatem, non requiri mutilationem integri membri, sed sufficere abscissionem partis ejusdem, eò quia tunc talis abscissio dicatur absolute mutilatio, idque desumitur etiam ex *clement. si furiosus unic. h. t.* ubi mutilans invasorem, seu minuens notabiliter principale aliquod membrum fit irregularis, tametsi totum membrum non amputetur. Tum quia in *e. 1. de Clericis pugnantis in duello* liquet, ad mutilationem in ordine ad incurrendam irregularitatem sufficere diminutionem gravem alicujus membri, & in hac sententia fit irregularis, qui cartilaginem auris, vel nasi abscindit, quia multum præstat ad organum auditus, & odoratus: ut etiam si quis tres majores digitos manus abscinderet, non excusaretur ab irregularitate, eò quia per talem abscissionem integritas corporis humani in principali parte organica, seu membro notabiliter diminuitur: Verum licet hæc secunda sententia sit tutior: prima tamen est valde probabilis.

39 Quæritur decimò, an incurrat irregularitatem, qui mandat alteri amputare membrum alicujus sui inimici? Respondetur affirmative, quia ut desumitur ex *clement. si furiosus unic. h. t.* si quis per se, & directe, vel indirecte mutilet, sive per alium, incurrit irregularitatem, sive mutilatio licita fuerit, sive illicita, & sive quis tantum mandaverit, vel consuluerit, aut suaserit alteri mutilationem; quia semper cooperatur saltem moraliter ad talem mutilationem, cui annexa est irregularitas ob defectum perfectæ lenitatis.

40 Juvat observare, quòd licet hæc irregularitas orta ex mutilatione jungatur cum illa, quæ oritur ex homicidio ob similitudinem culpæ; differt tamen ab illa homicidij, ut quid imperfectum à perfecto; adeò ut, qui alium percutit, vel vulnerat animo tantum mutilandi, & non occidendi, fiat quidem irregularis, non tamen titulo homicidij, sed simpliciter, & præcisè ratione mutilationis, si hæc actu contigerit: unde sicut sunt duæ distinctæ irregularitates, ita non omnia, quæ jure statuta sunt circa irregularitatem homicidij voluntarij, extendi debent ad irregularitatem ortam ex sola mutilatione. Hinc Suarez *disp. 47. de censuris sect. 5. n. 4.* docet, regulam servandam in materia irregularitatis, ut quæ jure statuuntur circa irregularitatem homicidij, si penam diminuunt, extendenda sint ad irregularitatem mutilationis; non ita si penam augeant: è contra si jus disponit aliquid circa irregularitatem mutilationis, quod rigorem contineat, id extendi debet ad homicidium: non quidem ob argumentum desumptum à simili, vel à minore ad majus: sed ob argumentum deductum à parte ad totum; eò quia mutilatio, vel formaliter, vel eminenter semper contineatur in homicidio tanquam pars in toto, vel inchoatio in consummatione: sin verò irregularitas orta ex mutilatione favorem contineat, non extenditur ad illam homicidij, & ratio est per-

Verani Jur. Canon. Tom. V.

spicua, quia cum delictum minus mitiori pena puniatur, non sequitur, quod eadem penam debeat etiam puniri delictum gravius: alioquin pena non proportionaretur delicto: hinc favor annexus irregularitati ortæ ex mutilatione non extenditur ad illam, quæ oritur ex homicidio.

Quæritur undecimò, an se ipsum mutilans fiat irregularis? Respondetur affirmative, quia sicut, qui alium mutilat, fit irregularis, ita etiam qui se ipsum: quinimò mutilatio, quæ facta in alio non sufficeret ad incurrendam irregularitatem, eadem sufficit, quæ fit in seipso: ut si quis digitum pollicem sibi abscinderet absque necessitate, fieret irregularis: non ita si alteri eundem amputaret in sententia probabilis plurium: quia major atrocitas conijcitur in eo, qui membrum, vel partem membri sibi ipsi proscindit, quàm alteri *e. qui partem* *disp. 25.* & docet Suarez *de censur. disp. 44. sect. 2. n. 10.* ubi duplicem distinguit mutilationem activam unam, passivam alteram, ratione cujus fit quis inhabilis ad congruum exercitium ordinis ecclesiastici ob defectum corporis, adeò ut sine scandalo non possit missam celebrare, sive à se, sive ab alio fuerit deformatus. Hinc potest quis alium reddere irregularem eum percutiendo, vel vulnerando, tametsi non fiat ipse irregularis, eò quia possit alterum inhabilem reddere ad ministerium altaris peragendum sine mutilatione: rursus potest è contra contingere, ut irregularis fiat mutilans, non autem mutilatus, ut si quis invitatus fiat ab alio Eunuchus: qui verò ita membrum laderet, vel debilitaret, ut inutile prorsus fieret ad operandum, si illud non mutilaret, nec abscinderet, non fieret irregularis: quia aliud est mutilare, & aliud debilitare, seu reddere inutile ad operandum: mutilatio enim dicit ipsius membri abscissionem, debilitatio autem non importat amputationem, sed tantum virium destitutionem: ita tamen ut membrum debilitatum adhuc maneat vivum: & quia canones imponunt irregularitatem tantum homicidio, & mutilationi; & debilitatio non comprehenditur nomine mutilationis, sequitur, quòd per talem debilitatem membri non fiat quis irregularis: quia irregularitas non incurritur, nisi jure sit expressa. Tum quia ob solam debilitationem membrum non perdit suam rationem membri, quamvis fiat inhabile ad operandum.

Quòd si dicas, paria esse, non esse, & inutile esse: respondetur, hanc paritatem tantum valere quoad operationem, quia neutrum operatur; non autem quoad effectum irregularitatis contrahendæ. Quòd si ita quis membrum aliquod debilitaret, ut totaliter arefceret, & vitam amitteret, tametsi illud à reliquo corpore non abscinderet, adhuc censendus esset irregularis, quia esset causa homicidij.

Quæritur duodecimò, quis possit in hac irregularitate dispensare? Respondetur ordinariè dispensationem in jure competere soli sum-

summo Pontifici, quia ille solus est super jus *clement. ne Romani in princ. de elect.* & quia omnis irregularitas in lege evangelica inducta est jure ecclesiastico, idèd potest Pontifex dispensare in omni irregularitate orta quomodo-cunque à quovis homicidio sive publico, sive occulto, sive voluntario, sive involuntario: ex Concilio tamen Tridentino *sess. 24. de refor. c. 6.* & jure novo conceditur Episcopis facultas dispensandi in omnibus irregularitatibus ortis ex delicto occulto, excepto homicidio voluntario occulto, & alijs deductis ad forum contentiosum, de quibus in judicio lis jam est inchoata. Hinc si irregularitas oriatur non ex homicidio, sed ex sola mutilatione tametsi voluntaria; vel etiam ex homicidio culpabili non tamen voluntario potest Episcopus super tali irregularitate dispensare, dummodo factum non sit deductum ad forum contentiosum: & tunc dicitur factum adhuc occultum, quod non est propalarum, nec adest periculum, ut manifestetur; tametsi unus, vel alter illud sciat, ut notat Barbosa *in collect. ad d. c. 6. Concilij Tridentini.*

44 Quæritur tertio decimò, an Episcopus possit dispensare super irregularitate orta ex mutilatione voluntaria illicita, & occulta; Ratio dubitandi est, quia cum non possit dispensare in homicidio occulto directè voluntario; ita videtur, nec posse dispensare in mutilatione. Verum valdè probabile est, posse Episcopum dispensare in irregularitate ex sola mutilatione illicita, & occulta, ut docent Suarez *disp. 44. de censur. sess. 2. n. 4.* Layman *lib. 3. tractat. 3. p. 3. c. 12. assert. 2.* quia Concilium non excipit irregularitatem ex mutilatione, sed tantum ex homicidio voluntario: atqui mutilatio non est homicidium, quia potest esse mutilatio sine homicidio: & mutilatio est delictum levius homicidio, proinde exceptio homicidij firmat regulam in alijs exceptis.

45 Præterea quia facultas dispensandi in omni irregularitate ex delicto occulto conceditur Episcopis ut facultas ordinaria, unde reservatio, & restrictio illius, cum sit quid odiosum, & derogans potestati Episcoporum, non debet extendi ultra proprietatem verborum: & quamvis homicidium, & mutilatio in jure æquiparentur in ordine ad incurrendam irregularitatem, non tamen quoad gravitatem culpæ, nec quoad dispensationem: & ita declarasse sacram Congregationem, refert Galle-mart. in dict. Concil. Trident. *c. 6. n. 3.* hinc censent plures, posse Episcopum etiam dispensare cum homicida occulto, qui non ex proposito, & directè intenderat hominem occidere, sed tantum indirectè, & in causa, ut docent Suarez *de censur. disp. 44. sess. 1. n. 4.* Layman *lib. 3. tractat. 3. p. 3. c. 12. n. 2.* quia tametsi tale homicidium non sit merè casuale, non tamen est simpliciter, & perfectè voluntarium, sed quia non fiat ex proposito directè, & formaliter, sed solum sit voluntarium indirectè in sua causa secundum quid: unde probabile est, quod à Concilio Tridentino non fuerit

comprehensum sub exceptione homicidij voluntarij, ut si quis mulierem prægnantem incautè percussit, & causavit abortum: si quis tegulam è tecto improvidè projecit, & hominem transeuntem per plateam occidit: hi, & alij similes committunt homicidium merè casuale, quod non est in se directè, & formaliter voluntarium, sed tantum secundum quid indirectè, & in sua causa, adèd ut dicatur homicidium mixtum ex voluntario casuali, & ut docet D. Thomas *2. 2. q. 64. art. 8.* probabile est, Episcopum posse super hac irregularitate orta ex homicidio occulto, & casuali dispensare ad sacros ordines suscipiendos, vel susceptos exercendos.

46 Quæritur quartodecimò, an Episcopus possit dispensare in irregularitate orta ex homicidio occulto factò quidem defensionis causâ, sed cum excessu moderaminis inculpatæ tutelæ? Respondetur cum Layman *lib. 3. tract. 3. p. 3. c. 12. n. 2. assert. 3.* Navarro *lib. 5. confil. 36. b. t.* affirmative; ratio est, quia Concilium Tridentinum *sess. 14. c. 7. de refor.* concedit Episcopis facultatem dispensandi in irregularitatibus provenientibus ex delicto occulto, & solum excipitur homicidium directè, & simpliciter voluntarium, ac illicitum: atqui homicidium quod sit causa propriæ defensionis, tametsi cum aliquo excessu inculpatæ tutelæ; quamvis sit illicitum ratione talis excessus, non tamen est simpliciter voluntarium; quia supponitur coactè commissum ob necessariam defensionem, in qua occisor tantum peccavit quoad modum: & cum pœnalia, & odiosa sint restringenda, non debet extendi ad homicidium occultum coactè commissum ob necessariam sui defensionem: debet tamen hujusmodi homicidium esse occultum, alioquin si esset publicum, non posset Episcopus in illo dispensare: quia Concilium tantum dat facultatem dispensandi in omni irregularitate proveniente ex delicto occulto.

47 Quod si Clericus contra canones in bello justo pugnaret, & propria manu aliquem occideret, probabile est, posse Episcopum dispensare, quia quamvis tale homicidium sit illicitum contra prohibitionem juris canonici ob indecentiam statûs, est tamen justum, & supponitur occultum, ed quia in illa confusione pugnæ, nemo attendit, quid alius agat: & sub exceptione homicidij voluntarij in decreto Concilij Tridentini excipitur solum homicidium injustum: quia homicidium justum propriè, & in rigore loquendo non est homicidium, quia non est crimen, sed tantum physica hominis occisio.

48 Quæritur quintodecimò, an Episcopus possit dispensare in irregularitate orta ex defectu perfectæ lenitatis, ut cum Judice condemnante Reum ad mortem, Accusatore, Teste? Respondent plures affirmative, præsertim Covarruvias *in clement. si furiosus unie. b. t. p. 1. §. 3. n. 7. in fin.* Navarrus *in manual. c. 27. n. 240. ver. 4.* Barbosa *de potest. Episc. alleg. 39. n. 47.* & alij plures, quos citat, & c. quitur



quitur Diana *part. 3. tractat. 1. resol. 26.* Nituntur, eo quia Concilium Tridentinum *sess. 24. c. 6. de reform.* tantum excludat homicidium voluntarium, atqui nomine homicidij voluntarij intelligitur tantum homicidium iniustum contra quintum præceptum decalogi: ergo Episcopus potest dispensare in irregularitate orta ex defectu lenitatis. Verum probabilius putarim, non posse Episcopum dispensare, quia in Concilio non datur facultas dispensandi Episcopis nisi in irregularitate proveniente ex delicto occulto: irregularitas autem orta ex defectu perfectæ lenitatis in Iudice, Accusatore, & teste non descendit ex delicto, neque huiusmodi irregularitas est occulta, consequenter facultas concessa Episcopis à Concilio non se extendit ad irregularitatem ortam ex defectu perfectæ lenitatis: siquidem dispositio Concilij clarè, & expressè restringitur ad irregularitates ortas ex solo delicto occulto, à quibus etiam excipit irregularitatem ex homicidio voluntario, ait enim Concilium Tridentinum *sess. 24. c. 6. de reform. Licet Episcopis in irregularitatibus omnibus, & suspensionibus ex delicto occulto provenientibus excepta ea, quæ oritur ex homicidio voluntario, & exceptis alijs deductis ad forum contentiosum, dispensare.* Ex quo textu constat, irregularitatibus, pro quibus conceditur facultas dispensandi, adijci qualitatem originis, seu quod irregularitas oriatur ex delicto occulto, quo fit, ut dispositio restringatur ad hoc tantum genus irregularitatum; siquidem qualitas adjecta dispositioni, cum sit veluti forma quædam determinans, quod venit in tali dispositione, illam restringit, adeo ut ex vi ipsius excludatur, quidquid caret tali qualitate, ut notant Bartol. in l. 4. §. *prætor ait. n. 26. ff. de damno infect.* Felin. *consil. 24. n. 23.* Surdus *consil. 224. n. 23.* hinc qualitas adjecta declarat, quid veniat in dispositione, ut tradunt Bartol. in l. 4. §. *quoties. ff. de damno infect.* Baldus in l. *proculus. ff. de usufruct.* Alexander *consil. 150. init. vol. 7.*

49 Hinc cum Concilium adiecerit, ex delicto occulto, declaravit, de quibus expressè irregularitatibus intellexerit, scilicet de ortis ex delicto occulto voluntario. Hinc ad fundamentum primæ sententiæ, respondetur, nomine homicidij voluntarij intelligi quidem homicidium iniustum, non tamen utrunque, sed ut occultum; & hoc excipitur in dispositione Concilij, quia accipiendo homicidium voluntarium pro solo iniusto, exceptio irregularitatis ex tali homicidio facit, ut sub regula comprehendatur quidquid per exceptionem non excluditur: atqui regula in dispositione Concilij est, Episcopos posse dispensare in omnibus irregularitatibus ex delicto occulto, proinde est de certo genere irregularitatum, quæ scilicet oriuntur ex delicto occulto, ex quo genere Concilium per exceptionem excludit irregularitatem ortam ex homicidio voluntario, quamvis occulto: quapropter regula non est, posse Episcopos simpliciter dispensare  
Verani Jur. Canon. Tom. V.

in omnibus irregularitatibus, sed tantum in ijs, quæ oriuntur ex delicto occulto excepta illa, quæ oritur ex homicidio occulto voluntario, & alijs deductis ad forum contentiosum.

Quæritur sextodecimò, an dubius de homicidio à se commisso sit irregularis? Respondetur in dubio facti circa homicidium, vel concursum ad illud, eum, qui dubitat, esse censendum irregularem, & desumitur ex *c. ult. h. t.* & ex *c. ad audientiam 12. cod. tit.* quæ iura ianitur illi principio naturali, quod in dubio tutior pars sit eligenda, ex quo sequitur, quod in dubio facti circa homicidium, dubitans sit censendus irregularis, & quidem in utroque foro, & desumitur in *d. c. ad audientiam*, ubi Pontifex loquitur de dubio facti, & ait, ita dubitantem præsumi irregularem in foro externo, cum enim Pontifex utatur verbis illis, *ad Audientiam Apostolatus nostri pervenit*, loquitur Pontifex de homicidio dubio, & declarat in tali dubio, præsumi in foro externo irregularem eum, qui dubitat, à se commissum fuisse homicidium, idque etiam colligitur ex sequentibus verbis in eodem textu, ait enim Pontifex: *Poteris concedere* (scilicet in dubio facti) *quod minoribus ordinibus sit contentus.* In dubio verò juris non videtur censendus irregularis, quia iura ex solo dubio facti circa mutilationem imposuerunt irregularitatem, & cum simus in pœnibus, pœna non est extendenda ad dubium de mutilatione. Tum quia mutilatio propriè non est homicidium, sed tantum secundum quid, unde hæc irregularitas statuta in dubio facti circa homicidium non extenditur ad mutilationem, quia pœna non est amplianda, sed strictè accipienda. Extra tamen specialem casum homicidij tam in dubio juris, quam in dubio facti, nemo est censendus irregularis, si post diligentem inquisitionem hæret anceps, & dubius: etenim de dubio juris non constat ex ullo iure statutam esse irregularitatem in tali dubio, imò in *c. is qui de sententia excommun. in 6.* habetur non incurri irregularitatem, nisi hæc sit expressa in iure, proinde ubi est dubium juris, non procedit irregularitas, & integrum est dubitanti se potius absolvere, quam damnare, quoties jus est dubium. De dubio autem facti sunt, qui censent, dubitantem tene se gerere irregularem, eo quia in dubijs sit tutior pars eligenda, *c. Petio 24. h. t.*

Communiore tamen sententia, quæ probabilior est, censet, in tali dubio facti non esse tutiorem partem eligendam extra specialem casum homicidij, sed meliorem esse conditionem possidentis suam libertatem, quando dubitat, an aliquid egerit, cui est annexa irregularitas, quod etiam procedit de dubitante, an voverit, iuraverit, promiserit aliquid, rita enim conscientia, si verè hæsitet, ut non possit iudicare, se vovisse, iurasse, aut promississe, potest uti sua libertate, ut docent Sorus lib. 7. *de iustit. q. 3. art. 2.* Suarez tom. 5. *disp. 40. sect. 6. n. 8.* & alij asserentes in  
Sf 2 utro.

utroque foro in dubijs esse quidem tutius eligendum ex vi præcepti, seu in casibus à jure expressis: non ita in alijs non expressis, quia extraexpressos in jure non est præceptum, sed tantum consilium, ut in dubijs tutiorem partem quis eligat. Cum igitur non extent jura, quæ definiant universalem regulam, in omni dubio facti esse necesse ex præcepto sequi, quod est tutius; non tenetur, qui dubitat dubio facti se condemnare, sed potest stare pro possessione suæ libertatis, seque absolvere, quia nemo tenetur se spoliare suâ possessione, ac libertate quamdiu dubitat, nisi postquam constiterit eam perdidisse, ut docet Bellam. *diff. 34. dub. 10. v. 85. & sequent.*

52 Quæritur decimoséptimò, an qui occidit furem, à quo potuit aliter se liberare, incurrat penas homicidij? Respondetur affirmative, & desumitur ex *c. interfecisti 2. h. t.* ubi habetur, quod si quis interfecerit furem, aut latronem, qui comprehendi poterat absque occisione per quadraginta dies privetur ingressu in ecclesiam, & abstineat à cibis, thoro, gladio, & equitatu, ac jejunet tertiâ, quartâ, & sextâ feriâ. Ratio ex eo petitur, quia tametsi licitum sit cuilibet vim vi repellere, id tamen fieri debet cum moderamine inculpatæ tutelæ *c. jure naturale diff. 1. l. ut vim. ff. de just. & jur.* qui verò furem, aut latronem interfecit, quem poterat sine occisione comprehendere, occidendo excessit fines moderatæ tutelæ, proinde eum non excusetur à culpa, incurrit penas juris. Quod si non potuit aliter se liberare, & sine odio eum occidit, non imponitur ei poenitentia, sed Pontifex suadet, ut jejunet, & eleemosynas elargiatur. Sin verò fuerit Presbyter, qui furem occidit, à quo non potuit se liberare, quamvis non deponatur, agit tamen poenitentiam, quamdiu vixerit: Non deponitur autem, ut notat Glossa, quia non est formaliter homicida: sit tamen irregularis, quia debuit potius dimittere suam, quam illum occidere *c. suscepimus 10. h. t.* verum cum illo dispensatur ex misericordia, ut habeat beneficium sine executione Ordinis, si potuit se liberare: textus enim loquitur de occisione furis, qui poterat repelli sine occisione, & penas statuit contra occidentem, quia excedit modum inculpatæ tutelæ.

53 Quæritur decimo octavò, cur occidenti furem nocturnum non imputetur homicidium, bene tamen occidenti furem diurnum, ut habetur in *c. si perfodiens 3. h. t.* ubi Augustinus in *c. 22. Exod.* ait, non pertinet quis ad homicidium, si fur nocturnus occidatur: secus, si diurnus fuerit, ad homicidium pertinebit, hoc enim est, quod dicitur *Exod. 22. si fur sol super eum, reus erit occisi*, & addit rationem, quia interdum potest discerni, quod ad furandum, non ad occidendum venerit, proinde non debet occidi. Secus in nocturno fure hoc discerni non potest: hinc patet discrimen, quia si occidatur fur diurnus, exceduntur fines licitæ defensionis, non ita, si occidatur fur nocturnus *c. suscepimus 10. h. t. l. furem. ff.*

*ad leg. Cornel. de siccar.* Hoc idem etiam statutum fuit in antiquioribus legibus, impunè scilicet occidi nocturnum furem quoquo modo, & diurnum non nisi in casu, quo se telo defenderit, quia tunc plus est, quam fur, ut dicitur in *d. c. si perfodiens 3. h. t.* & in *l. itaque ff. ad leg. Aquil.*

Quæritur decimo nonò, an quando quis jurat, se in genere facturum aliquid, intelligatur etiam de homicidio? Respondetur negative, & desumitur ex *cap. cum juramento 4. h. t.* ubi S. Hieronymus in *c. 14. Matth.* ait, quod si saltatrix ab Herode patris, vel matris interitum postulasset; Herodes id facturum non fuisset, ex quo concludit, debuisset recusare in Propheta, quod in suis non egisset: unde si quis absolute, & generatim promittat aliquid, non tenetur illud implere, si petatur aliquid illicitum; neque ipse Herodes credidisset, neque existimasset, se teneri, si saltatrix postulasset, sibi offerri in disco capita parentum ipsius: unde quod noluisse fieri in suis parentibus, non debuit egisse in capite S. Joannis Baptistæ. In generali enim sermone, seu promissione plura excipiuntur *l. siens. ff. de servit. & ea præsertim, quæ promittens generaliter non esset specialiter concessurus l. obligatione ff. de pignor.* non enim juramentum promissorium debet esse vinculum iniquitatis *c. quemadmodum de jurejur.* Tum quia nemo præsumitur velle promittere illicitum, ne suæ salutis sit immemor *c. sanctimus 1. q. 7.* & nemo privatus potest impedire, quia leges procedant in suis proprijs dispositionibus *l. 1. ff. de leg.* Proinde licet Herodes promiserit saltatrici, se ei concessurum quicquid petierit, non tamen ob jusjurandum debuisset petiti caput S. Joannis Baptistæ eidem concessisse, cum id fuerit omnino illicitum.

Quæritur vigesimo, an sit homicida, qui venena sterilitatis dat puellæ, quam corrumpit? Respondetur affirmative, & desumitur ex *c. si aliquis 5. h. t.* ubi ex Concilio Guarmanensis habetur, quod qui ex libidine, vel odio homini, vel mulieri aliquid dederit, ut non possit generare, aut concipere, vel nasci soboles, habeatur ut homicida. Ratio est, quia vel foemina jam generavit, & foetus est animatus, & tunc foetus est verus homo, & qui ipsum occidit veneno, vel alio modo, separat animam rationalem à corpore, in qua separatione violenta consistit homicidium *c. Moyses 32. q. 2.* Si verò foetus nondum est animatus, adhuc est reus homicidij, quia impedit vitam proli suscipiendæ. Verum tunc minus propriè dicitur homicida, cum non separaverit animam à corpore, sed tantum impediverit, ne corpus informaretur ab anima, & propter hoc impedimentum dicitur committere homicidium, si non formaliter, saltem in causa, quod sub gravissima poena coërcetur *l. si quis 5. qui abortienis ff. de panis c. de panis. diff. 5.* Non tamen qui impedit generationem, vel conceptionem, aut abortum foetus nondum animati irregularitatem contrahit, quia

ad

ad hanc incurrendam requiritur actuale homicidium, quod non contingit propriè, & formaliter nisi in foetu jam animato: habetur tamen contra procurantes abortum, vel impediens generationem constitutio Sixti V. cui initium est *Effrenatam*, quæ tamen ad moderationem deducta fuit per aliam constitutionem Gregorij XIV. cui initium est *Sedes*.

56 Queritur vigesimo primò, an in poenitentia injungenda homicidæ attendendæ sint circumstantiæ, ex quibus augetur, vel minuitur delictum? Respondetur affirmativè ex *c. sicut dignum 6. b. 1.* ubi Alexander III. rescribit, quòd in qualitate poenitentia imponendæ discretus Judex debet considerare quantitatem, & qualitatem delicti, ut etiam ætatem, scientiam, sexum, conditionem delinquentis, imò etiam locum, & tempus, in quo quis deliquit, & Pontifex etiam agit de iis, qui cooperati sunt in morte S. Thomæ Cantuariensis. Ratio est, quia poenarum varietas requiritur secundum qualitatem delictorum, ne Judex imitetur imperitum medicum, qui uno eodem collyrio omnium oculos vult curare *c. necesse dist. 29.* Quamobrem pro mensura peccati debet esse & plagarum modus *Deuter. c. 25.* Tum quia cum plures concurrant circumstantiæ aggravantes, vel minuentes delictum *c. 1. de poenit. dist. 5.* sequitur quòd in excessibus singulorum attendendæ sint omnes circumstantiæ, quoad quantitatem, qualitatem, ætatem, sexum, conditionem delinquentis, & etiam secundum locum, & tempus, quo delictum fuit commissum, adeò ut poenitentia injungatur major, vel minor juxta majorem, vel minorem excessum, & varias circumstantias, quibus interdum idem excessus magis in uno, quàm in alio puniatur *c. qui viderit 32. q. 5.* adeò ut poenitentia sit regulariter arbitraria, nec possit dari certa regula, quia juxta varietatem animorum, & circumstantiarum major, vel minor poenitentia est injungenda, & ob hanc rationem etiam in poenitentiis jure taxatis, potest sacerdos recedere, & aliam poenitentiam arbitrari *c. Deu qui, de poenit. & remiss.* Præterea in *d. c. sicut* habetur, quòd concomitans homicidam animo occidendi, quamvis non apponat manum, si tamen ex sua causa mors fuerit secuta, teneatur verè tali poena cum homicida: ratio est, quia non solum, qui occidunt censentur rei, sed etiam qui occidentibus consentiunt *c. omnes 17. q. 4.* verùm quia consummatio operis aliquid addit *c. super trib. de poenit. dist. 2.* qui tantum opem præstitit ad delictum, ex quo non fuit Principalis, videtur aliquantulum minori poenâ puniendus ut habetur in textu, & etiam in *c. si cui de poenit. dist. 1.*

57 Quinimò qui homicidam concomitatur tantum animo prohibendi, ne impediatur, minori etiam poenâ puniatur; quia cum non haberit ipse animum occidendi minùs deliquit, quàm ipse homicida, qui venit animo occidendi. Verùm cum ex charitate proximi te-

neatur quisque hominem à morte liberare si possit, & si non liberet dicatur illum occidere *proverb. 6. 24.* ideo non est à reatu homicidij immunis, qui occisori contra alios opem præstat *c. si quatuor 23. q. 3.* proinde qui concomitantur occisorem, non ut vulnera infligant, sed ut vulneranti opem ferant, si fortè impediretur ab alijs, sunt & ipsi puniendi licet poena paulò minori eâ, qua puniatur occisor *c. qui potest 23. q. 3.*

Præterea incitans alium ad homicidium 58 mitius etiam punitur, quàm homicida; secus tamen si incitavit ad certum homicidium, quia eo secuto perinde tenetur ac homicida, quia quò quis est causa proximior alicujus delicti, eò plus est in culpa, ut notat Felinus in *d. c. sicut 6. n. 2. b. 1.* & qui aliquem incitat ad certum homicidium est causa magis proxima homicidij, quàm qui tantum in genere incitavit ad homicidium, ut notat Glossa in *element. 1. v. defensaverit de poen.* Hinc qui alium excitavit ad odium, inflamavit ad vindictam, unde homicidium fuit secutum, debet quidem durè, & asperè, sed non ita severè puniri sicut ipse homicida nisi fortassis ipsum homicidam suis suggestionibus provocasset ad homicidium perpetrandum, ut habetur in textu *d. c. sicut 6. b. 1.* & *l. 15. qui opem* & ibi Bartolus *ff. de furt.* quinimò etiam servantes sarcinas, & vestimenta occidentium, scientes eos esse sicarios non sunt immunes à poenis homicidij: ratio est quia assistens malefactori, eumque juvans, ut facilius vel promptius delictum committat, tenetur ut præstans opem, & consensum ad idem delictum: qui autem servat vestimenta malefactoris in ipso actu, quo delictum committit censetur id præstare, ut malefactor expeditius, ac facilius suum committat delictum, ut notat Bartolus in *l. in furti. ff. de furt.* Hoc idem in *1. 18. Apostol. c. 7.* legimus, præstitisse Saulum in lapidatione S. Stephani.

Occupans tamen bona occisi per hoc non 59 tenetur de homicidio, quia ex diversis non fit illatio *l. Papia ff. de minor. furtum* autem, & homicidium sunt diversa delicta *Levit. c. 19.* & ratum quis habere non potest, quod ipsius nomine non est factum *c. Ratum de regul. jur. in 6.* proinde qui post necem alicujus ejus occupat spolia per hoc præcisè non censetur reus talis homicidij nisi in illud antecederet influerit. Non tamen qui spolia occupavit occisi, potest ea in eleemosynam elargiri pauperibus, sed tenetur ea restituere illis, quorum interest, non enim remittitur debitum, si vai solvatur, quod alteri ex debito est solvendum *c. Ea te de jurejur.* Neque de re aliena potest quis elargiri eleemosynam tamen si is, ad quem pertinent res illæ, esset peccator, & vir nequam, *c. tua nobis de decim.* res enim ablata restituenda est Domino *c. cum de usur.* hinc qui res aliquas occupavit tenetur in integrum restituere eis, ad quos pertinent, si habeat in facultatibus, unde possit ea restituere.

Rursus etiam participantes cū interfectori- 60  
bus



bus in excommunicatione diversimodè puniuntur juxta modum participationis: siquidem in participatione cum excommunicato debent considerari plures circumstantiæ minuentes, vel augentes delictum *c. inter alias de sent. excommun.* & poena debet commensurari delicto *c. disciplina dist. 45.* proinde qui tantum participarunt, ac fuerunt conversati cum excommunicatis considerata temporis mora, qua in eadem nequitia perduraverunt, & affectu, qua scienter cum ipso communicaverunt scienter, vel ignoranter est poenitentia levior eis injungenda.

61 Quæritur vigesimo secundò an homicidium casuale, quod contigit præter intentionem occidentis, sit ei imputandum, si non adhibuit eam diligentiam, quam debuit? Respondetur affirmativè, & desumitur ex *c. Presbyterum 7. h. t.* ubi cum quidam Presbyter puerum intuitu disciplinæ percussisset in capite, & is ex tali percussione post paucos dies mortuus fuisset, rescribit Alexander III. Presbyterum illum percussorem esse removendum perpetuò tam ab omni altaris ministerio, quàm deponendū ab officio sacerdotali, si puer ex ipsa percussione intereat, vel etiam aliam infirmitatem contrahat, de qua tamen moriatur. Ratio est, quia quilibet in suo officio tenetur esse diligens, & non negligens *l. D. ff. de offic. prefid.* siquidem negligentia si fuerit nimia imputatur culpæ *l. praeceptoris ff. ad leg. Aquil.* proinde cum Presbyter, qui intuitu disciplinæ puerum percussisset in capite, & percussus post paucos dies expirasset, removetur in perpetuū percussor, qui tam ab omni alteris ministerio, quàm ab officio deponitur sacerdotali, quia tamen correctio pueri intuitu disciplinæ ex suo genere sit licita, potest tamen esse illicita ex modo, eò quia in illa excedatur, proin-

dè si ex tali excessu puer moriatur; Presbyter non solum declaratur irregularis, sed etiam jubetur deponi. Verum ad cognoscendum, an percussus interierit ex tali percussione judicium petendum est à Chyrgis, ac medicis, qui debent examinare, an vulnus inflatum fuerit in parte periculosa, ut in capite; tunc enim præsumptio causatæ mortis est, si percussus post paucos dies ex tali percussione decedat. Plura de hac præsumptione habent Farinacius in *prax. criminal. p. 5. q. 126. n. 196.* Menochius *de arbit. n. 44.* Julius Clarus *§. homicid. 44.*

62 Quæritur vigesimo tertio, an homicidium casuale imputetur ei, qui non fuit in culpa? Respondetur negativè, & desumitur ex *c. Lector. 9. h. t.* Ratio est, quia homicidium, quod omnino contingit casu, & præter intentionem, non imputatur alicui culpæ, nec propriè est homicidium, sed simplex occisio: dicitur autem casu contingere, quando nec in se, nec in sua causa est voluntarium, ut si causa non fuerit efficax, adeo ut ex ea non soleat ut plurimum talis effectus sequi, sed aliunde ex eo, quod per accidens supervenit: ut si alicui quis vulnus infligat non lethale; & mors postea sequatur, vel ex malitia Medici, qui noxia apposuit, vel ex incuria ejusdem, vel temeritate læsi, qui remedia opportuna noluit adhibere: tunc mors censetur omnino casualiter, & fortuito contigisse respectu illius, qui vulnus illud inflixit. Idque evincitur etiam ex *c. si quis casti 2. h. t.* ubi Innocentius III. rescribit quòd si percussio medicorum judicio lethalis non fuit, percussor post poenitentiam ad causalam injunctam poterit in officio sacerdotali ministrare, quia vulnus licet tunc sit aliqua occasio, non tamen est causa mortis.



## TITULUS XIII.

### De Torneamentis.



Git Pontifex in præcedentibus titulis de homicidio tam in specie, quàm genere, nunc pergit agere de quibusdam actibus, qui interdum dant causam homicidio, quâ ratione cum respiciant homicidium, quod nonnunquam causant, Pontifex in præsentī, & sequentibus duobus titulis agit de hisce actibus, & primò de ludis equestribus, seu hastiludijs, vulgò torneamentis.



SUM-

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Trium capitum, quæ in hoc Titulo continentur.

C. FELICIS 1. h. t. Ex Concilio Lateranensi districtè prohibentur torneamenta ad ostentationem virium, & audacia instituta, unde mortes proveniunt. Quinimò, si quis in his moriatur caret ecclesiastica sepultura: licet petenti non sit deneganda pœnitentia. Vbi notat Glossa, quòd tamen si petenti concedatur pœnitentia, & Eucharistia; negatur nihilominus sepultura.

C. AD AUDIENTIAM 2. h. t. Alexander III. declarat, eum, qui accessit ad locum torneamenti non animo pugnandi, sed ex alia causa, ut exigendi debita, si casu moriatur, esse sepeliendum in loco sacro. Hinc liquet, quòd tamen si contra pugnantes in torneamentis statueretur privatio sepultura, non tamen hanc pœnam incurrit, qui casu intervenit, non animo pugnandi, vel ludendi; sed quid aliud agendi, ut dicitur in textu de eo, qui accessit ad locum torneamentorum, ut posset exigere debitum à debitore suo, quem sciebat interesse.

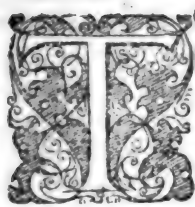
C. QUA unie. h. t. In Extravagantibus Jo-

annis XXII. Revocatur Constitutio Clementis inhibentis in quibudam regnis torneamenta sub pœnis excommunicationis, & interdicti, & illi, qui huius occasione sententias incurrerant, absolvuntur, & permittuntur torneamenta, & hastiludia. Notandum est hanc Clementis V. constitutionem haberi quidem in Concilio Viennensi non tamen extare in corpore juris, & Joannes XXII. hic illam solam revocat, non verò constitutiones Alexandri III. in Concilio Lateranensi, & aliam ad Episcopum Ananensem, in quibus privantur sepultura, qui in torneamentis moriuntur, quia tamen pœna non fertur in eos, qui causâ exercitij & experienda virtutis, nec non cum debita cautela, ne quisquam occidatur torneamenta instituunt & exercent: unde prohibitio tantum procedit contra eos, qui temerè congregiuntur, ubi autem non est temeritas, & periculum, de jure canonico casus contingens non imputatur, immo nec de jure civili l. qua actione §. si quis ff. ad leg. Aquil.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.

Quid sint torneamenta, & cur in jure canonico prohibita.



Torneamentum teste Sylvestro V. torneamentum suam desumit nomenclationem à circuitu, & regressione pugilum: sunt enim torneamenta hastiludia, seu ludicra equestris pugna, & quoddam veluti ad bellum choragium; unde dicitur torneamentum à verbo *circumeo*, ut notat Covarruvias in thesaur. V. *Torneo*: alijs tamen placet à ludo Trojano torneamentum deducere, quasi *Trojamentum*, eò quia equestri pugna soleant jvenes Trojanum excidium repræsentare, de quo ludo agunt Tacitus lib. 6. *annal.* & Virgil. lib. 5. *Aeneid.* ubi hanc equestrem pugnam vocat Trojanum agmen, & Tacitus lib. 11. ait *sedente Claudio circensibus ludis cum pueri nobiles equis ludicrum Troia inirent.* & Suetonius in Julio c. 36. ibi *Trojanum ludit turma duplex majorum, minorumque puerorum.* Nec torneamentum solum significavit pugnam umbratilem, seu fictum prælium, sed etiam cruentum: in quo etiam viri decertabant non aperto capite, sed casside texta. Fiebant hæc

hastiludia dupliciter. Primò ad ostentationem virium, & tunc temerè homines lanceis acutas cuspides habentibus congregiebantur. Verùm hæc spectacula gladiatoria sublata postea fuerunt nova constitutione Constant. Imperatoris in l. *unic. C. de gladiator. lib. 12.*

Secundò fiebant hastiludia tantum virtutis & exercitij causâ, & in iis nobiles lanceis sine cuspidibus simul congregiebantur, & ensibus hebetibus, & vallo in medio curriculi in directum ducto, ut equi utrinque ex adverso positi currentes obviare sibi non possent: & hæc hastiludia laicis etiam nunc permittuntur; clericis verò prohibentur, ut liquet ex Concilio Herhipol. tempore Honorij IV. coacta can. 4. ibi *hastiludia, & torneamenta Clerici, qui sunt in dignitatibus, personatibus, seu in sacris ordinibus constituti, hoc edito perpetuo sibi noverint interdicta, & probat Julius Clarus lib. 5. sent. §. ludus n. 4. & Cælestinus III. in epist. ad Episcopos Angliæ, quam refert Rogerius in *annal.* prohibuit, ne in terra sancta, ubi steterunt pedes Domini torneamenta Tyronum exercerentur virtutis causâ.*

Com.

3 Complectitur præsent titulus tria tantum capitula, in quorum primo desumpto ex Concilio Lateranensi sub Alexandro III statuitur, ne torneamenta ad ostentationem virium, & audaciæ, unde mortes proveniunt, permittantur. Vocantur ibi hæc torneamenta induciæ quædam, vel nundinæ, ac feriæ, in quibus milites ex conducto vel conducto convenientes ad ostentationem virium suarum, & audaciæ temerè congregiuntur: & hæc detestabiles nundinæ, seu feriæ prohibentur, quod si non obstante prohibitione instituuntur, & aliquis in iisdem decedat, privatur ecclesiasticâ sepulturâ, licet petenti non denegetur pœnitentia. Hinc quamvis torneamenta dicta à circumeundo, in quibus pugiles dum inter se exercentur unus alium occidit non injuriæ, sed gloriæ, & virtutis causâ videantur jure civili esse permissa, vel saltem relinqui impunita *l. coactione 7. §. si quis in colluctatione. ff. ad leg. Aquil.* prohibeantur tamen jure canonico ob hominum cædes, quæ inde provenire solerent; idque sub pœna privationis ecclesiasticæ sepulturæ.

4 Ratio est, quia ludus debet esse omnino inculpatus, & innoxius *l. nam 10. ff. ad leg. Aquil. l. in furti 50. §. final. ff. de furt.* & quia ex hisce torneamentis plerumque hominum cædes contingebant, ut infaustè obtigit Henrico II. Galliarum Regi: is enim in torneamentis, quæ ad pacem cum Philippo II. Hispaniarum Rege recens initam, nuptiasque ejus & Elisabethæ filiarum cognomento pacificæ celebrandas edidit, postquam plures hastas feliciter ruperit, cum ad ultimam manus adijceret, cum Comite de Montgomery satellitum suorum duce congregiens; adversarij lanceæ lorica percussâ ictu vehementi fragmen scissum cassidis prospectu intravit, & in oculo dextro latus, intra decem dies infeliciter occubuit non sine totius Christiani orbis mœnore.

5 Hinc Ecclesia repetitis legibus prohibuit hujusmodi torneamenta, seu detestabiles nundinas sub pœna privationis ecclesiasticæ sepulturæ. Quia percreverat in Italia consuetudo, ut non solum privati privatos, sed etiam populi populos ad controversias dirimendas torneamentis uterentur, & illa pars causâ caderet, quæ in torneamentis vinceretur: ideo Innocentius III. scripsit ad Antistites Lombardiæ ut hujusmodi torneamenta omnino deleant per interdictionem sacrorum, ut refert Spondanus ad annum Christi 1198. n. 12. Rursus iustar torneamentorum prohibita etiam fuit taurorum agitatio intra circum per constitutiones Pij V. anno 1567. Gregorij XIII. anno 1575. Sixti V. anno 1586. Clementis VIII. anno 1595. idque ob periculum homicidij, cum in taurorum agitatione frequenter homines occiderentur ab impetentibus tauris.

6 Quod si dicas, certamina gladiatoria esse quidem jure prohibita *l. unic. de gladiator. l. 12.* non ita illa certamina, quæ exercendæ virtutis causâ fiunt, sic enim jactus hastæ, pilæ,

lucta, cursus, saltus, & pugilatus permittuntur *l. solent. ff. de aleator. l. 1. c. eod. tit.* ergo non rectè videntur torneamenta prohiberi præsertim cum iisdem populus in otio ferox fiat & effrænis, in pace permixtis hisce voluptatibus detineatur, ne ruat ad illicita: qua ratione Principes studiosi pacis eorundem constitutionibus hujusmodi torneamenta permiserunt, unde Theodoricus apud Cassiodorum *lib. 1. variar. c. 10.* loquens de hisce spectaculis ait: *unde nunquam prestare possumus dignum nostris sensibus estimamus; præsertim cum beatitudo sit temporum, letitia populorum, tum gratiâ ostendenda virtutis, tum causâ experiendarum virium & l. 1. §. item senatus ff. de postul.* hoc idem etiam permittitur, tametsi nonnunquam in iisdem spectaculis peragendis aliquis decedat, quia non moritur injuriæ causâ, sed virtutis ostendendæ gratiâ. Quamobrem non rectè in præsent titulo videntur torneamenta prohiberi, quæ inter aptiores ad pugnam instituuntur. Tum quia quoties finis, ad quem actus dirigitur, est bonus, etiam ipse actus cohonestatur *l. in Insulam 124. ff. de V. O. l. rem non novam. l. 4. C. de judic.* atqui torneamenta facta ad virium ostentationem respiciunt finem honestum, ad quem diriguntur scilicet ad exercitia militaria: siquidem ut notat Vegetius *lib. 1. de re milit. c. 1.* in quovis prælio non tam multitudo, & virtus indocta, quam ars, & exercitium victoriam pariunt: unde non rectè videntur prohiberi in præsent torneamenta.

Sed contra, quia tametsi jure civili pleraque permitterentur ludorum genera, de quibus eleganter tractant Petrus Faber in *agonis*. Pantoja de *Aleatoribus*, Bulengerus in *opusculo de circum*. nihilominus torneamenta, tametsi virtutis exercendæ gratiâ instituuntur, adhuc prohibentur, non quia simpliciter sint populo oblectamento; nec quia fiant ad exercendam virtutem: sed quia sunt plena periculis; proinde quatenus sunt ludi noxij jure merito prohibentur in jure canonico, eò quia se exponere mortis periculo nentiquam licitum sit.

8 Quod si dicas, esto prohibeantur ratione periculi, non tamen qui in iisdem occumbunt privandi videntur ecclesiastica sepulturâ, præsertim cum iisdem concedatur pœnitentia; siquidem quibus communicamus vivos, debemus etiam defunctis communicare, ut desumitur ex *c. questum 13. q. 2.* quapropter si occumbentibus in torneamentis conceditur pœnitentia, non videtur iisdem justè denegari ecclesiastica sepultura.

9 Contra est, quia tametsi regulariter verum sit, quod quoties conceditur pœnitentia alicui, concedatur etiam eidem ecclesiastica sepultura: nihilominus in aliquibus casibus ad terrorem cæterorum, & ut homines abstineant ab aliquo specialiter prohibito, denegatur transgressoribus ecclesiastica sepultura, quamvis concedatur pœnitentia, ut colligitur ex *cap. super eo de raptoribus*.

10 Quod si torneamenta ita instituuntur, ut

care.



careant omni periculo mortis, tunc permittuntur etiam jure canonico, quapropter Joannes XXII. in sua *Extravag. unic. h. r.* revocat constitutionem Clementis V. cui initium erat *Passiones*, in qua torneamenta, in quibusdam regnis prohibebantur sub pena excommunicationis in personas; & interdicti in terras eorum lata, & non solum in exercentes torneamenta, vel hastiludia, sed etiam in ferentes eis opem, consiliū, vel favorem, vel in recipientes eos in locis, vel domibus suis, vel etiam commercium quomodo libet cum iisdem exercentes: etenim in *extravag.* Joannis XXII. absolventur, qui sententias excommunicationis, & interdicti incurrerunt occasione torneamentorum, ut etiam ab irregularitate; ratio, cur Clementis V. constitutio revocata fuit, hæc dicitur esse, quia plures inde retraherentur à subsidio terræ sanctæ, ne præfatas incurrerent censuras, ut habetur in *d. extravag.* Joannis XXII. *h. r.*

Prohibentur igitur à jure canonico ludi equestres, quando periculosi sunt, & cædibus obnoxij, non verò quando in iisdem cessat omne periculum, & ita instituuntur, ut citra cædis periculum virtus bellica exerceatur: alij verò ludi, in quibus probabiliter imminet mortis periculum prohibentur ratione homicidij. Ceterum Alexander III. in *c. ad audientiam 2. & ult. h. r.* etiam statuerat, ut qui ad locum torneamenti non animo pugnandi, sed alia causa accederent, ut ratione exigendi debita; si casu decederent, essent sepeliendi in loco sacro.

## §. II.

*Proponuntur & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

**Q**ueritur primò, an licitum sit animi relaxandi causâ torneamenta instituere diebus festis? Responderetur, plures censere cum Richardo in *q. dist. 37. art. 3. q. 4.* & alijs, id non esse licitum, & vitari eam ratione, eò quia torneamentum sit valde laboriosum, & proinde opus servile. Alij tamen communius, & probabilius cum Cajetano 2. 2. q. 168. art. 3. dub. 3. asserunt, labores ludicros non esse serviles, sed liberales. Verum hæc ratio videtur difficultatem pati, quia labor de se servilis, ex eo, quod fiat ludicre non evadit liberalis, quia finis extrinsecus, qualis est fieri ludicre est finis solius operantis, non ipsius operis, proinde non immutat naturam ipsius; unde si opus est ex se servile, non evadit liberale ex eo præcisè, quod ludicre fiat. Respondetur nihilominus, non esse illicitum torneamenta die festo exercere laxandi animi causa: ratio est, quia ludi ex sua natura instituti, ut deserviant ad relaxandos animos non prohibentur die festo, quo pacto licitum est ludere pila, follislorio inflato, conis, seu pyramidibus, tamen si laborem exigant: atque torneamenta, in quibus cessat omne periculum cædis ex sua natura, & intrinseco fine ordinantur ad relaxandos animos; siquidem cum causent delectationem, faciunt animum quiescere, Verani Jur. Can. Tom. V.

ac refocilari; perinde ac corpus per corporalem quietem restauratur, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 168. art. 2. in corp. Tum quia in torneamentis, alijsque similibus ludis exercetur virtus Eutrapeliæ, quapropter non sunt operationes serviles cum proximus effectus talium operationum sit præcisè animum relaxare.

Quod si dicas, esse opus servile ob extraordinarium, & violentum laborem totius corporis. Responderetur, inde non sequi, fieri opus servile, quia labor corporalis ex se est indifferens ad esse, & non esse opus servile, & determinatur à fine intrinseco ipsius operationis; si enim hic sit lucrum, tunc operatio est mercenaria, & servilis, si vero opus ex natura sua ordinetur ad solam animi relaxationem, est opus liberale; quamvis majorem exigat laborem, quam opus aliquod servile: hinc qui se exercent in hujusmodi ludis, quamvis plurimum defatigantur in corpore, relaxantur tamen in animo, & sublevantur. Non tamen inde sequitur, ut putat Sylvester in *summa V. ludus q. 2.* quod si quis per jocū araret die festo, vel aliquid simile perageret, non imputaretur eidem peccato. Nam contra est, quia arare terram ex natura sua, & per se est opus servile, & prohibitum; unde sicut peccaret, qui per jocum Deum blasphemaret, eò quia exerceret opus ex se prohibitum; ita etiam dicendum de eo, qui opera servilia per jocum diebus festis exerceret, nisi fortassis parvitate materiæ excusaretur.

Queritur secundo, an licitum sit torneamenta exercere in adventu, & quadragesima? Plures censent, esse peccatum lethale torneamenta instituere, & exercere tempore penitentiae, & devotionis; scilicet ab adventu usque ad Epiphaniam, & à Septuagesima usque ad pascha, nisi fortassis aliter exigeret rationalis causa, ut esset nativitas alicujus Principis, adventus, & ingressus in urbem alicujus Regis partâ victoriâ. Corduba verò in *summa q. 42.* censet, torneamenta exercere in Adventu non esse peccatum lethale, bene tamen in Quadragesima; & addit, in dubio esse censendum mortale.

Nihilominus respondendum est, secluso scandalo, & omni irreverentiâ torneamenta instituere, & exercere recreationis causâ duntaxat in adventu, & quadragesima non esse peccatum grave; quia non est opus servile, sed liberale ex natura sua, & ex fine intrinseco ordinatum ad laxandum animum. Si tamen exacerentur torneamenta in hebdomada sancta, vel in die parascove, tunc ob grave scandalum ea exercentes non excusantur à culpa lethali; qui tamē talibus ludis interessent possent excusari à lethali, quia ad privatos non pertinet discernere, an causa instituendi hujusmodi ludos sit sufficiens, nec ne: neque dicerentur consentire peccato aliorum, ut docet Sanchez 1. 5. consil. c. 2. dub. 17.

Queritur tertio, an licitum sit militibus pugnare die festo? Certum est, ut prius necesse fuit.

siare licitum esse militibus præliari etiam die festo, ut etiam munera militaria exercere, quia si bellum est defensivum, hoc ordinatur ad propriam defensionem, quæ ex naturâ suâ est licita. Sin verò sit aggressivum, necessitas urget acquirendi victoriam, quando opportunitas occurrit; quæ si omitteretur, grave inde sequeretur damnum: quamobrem ratione necessitatis præliari semper est licitum *l. omnes Judices C. de ferijs, & l. Duces ff. de ferijs.*

6 Quod si nulla urgeat necessitas, Doctores non conveniunt, plures censent, tunc præliari non esse licitum, eò quia bellum sit opus servile, & actio merè corporalis, & laboriosa, ususque artis mechanicæ, ita censent Palaus p. 2. tractat. 3. de obser. fest. disp. 2. punct. 5. n. 11. Fagundez lib. 1. in precept. Eccles. c. 11. n. 2. Rutarim tamen valde probabile cum alijs præsertim Suarez de virtut. theolog. disp. 13. de bell. sect. 7. n. 24. Cajetano 2. 2. q. 40. art. 4. §. ad 2. Valentia disp. 6. q. 16. punct. 5. Layman lib. 4. tract. 7. c. 2. n. 4. esse licitum, eò quia exercitium militiæ non sit opus servile, cum apud Romanos non fuerit concessum servis, sed tantum liberis: tum quia bellum esse exercitium dignum viro ingenuo, ac propterea liberale, conijcitur ex plurimis privilegiis, quibus gaudent milites.

7 Hinc etiam hodie viri nobiles non dedignantur, perinde ac gregales milites prima militiæ rudimenta addiscere: ut autem aliquod opus non dicatur servile, satis est, si possit absque nota à viris nobilibus exerceri, quia quoties sine detrimento nobilitatis militia exercetur, hæc in morali æstimatione virorum prudentum non censetur opus servile, quia hoc derogat nobilitati. Neque obstat, quod plures suffici ratione mercedis, quam accipiunt, inserviant militiæ: quia inde non sequitur, esse exercitium servile, quia siue sint rustici, siue nobiles, qui aliquod opus exercent, per id non variatur naturâ intrinseca talis operis; quia exercentes opus sunt quid extrinsecum eidem. Quod verò militia ex sua natura non sit opus servile, eò etiam deduci

potest, quia exercitium militiæ est quædam administratio reipublicæ: siquidem est agere causam communem reipublicæ: atqui nemo dicet, quod sustentare partes reipublicæ sit opus servile, quia est quædam participatio in administratione reipublicæ: siquidem milites exequentur ipsam administrationem reipublicæ, prout hæc à Ducibus dirigitur. Hinc patet solutio ad fundamentum oppositæ sententiæ; quia pugnare, revera non est opus servile, nec actio purè corporalis; sed pars quædam administrationis reipublicæ, proinde non est exercitium artis mechanicæ, quamvis utatur artibus mechanicis; sed est pars quædam politiæ, eò quia ea milites exequentur, quæ bonum reipublicæ præscribit pro communi saluto.

Quæritur quarto, an spectacula, quibus tauri intra circum agitantur sint ex natura sua illicita? Communior sententia est affirmativa, eò quia frequenter ex illis soleat mors hominis sequi, vel vulnus aliquod lethale: cum igitur noxiâ sint, habeantque adnexum periculum, censenda sunt illicita, quamvis non desint, qui censeant, esse indifferentia, immo & licita. Verum quicquid sit, an licita sint, vel non; certum est, hujusmodi spectacula ut saltem noxia, & periculosa potuisse prohiberi à summis Pontificibus, & defacto fuisse prohibita à Pio V. qui in sua constitutione declarat irritas omnes obligationes, juramenta, vota, à quibusvis personis, universitatibus, vel collegijs de taurorum agitatione in honorem sanctorum, vel Ecclesiarum solemnitates facta, vel facienda imposterum: & licet Gregorius XIII. in sua constitutione tollat excommunicationem, aliasque censuras à Pio V. latis contra laicos permittentes hæc supradictam taurorum agitationem in suis terris, urbibus, provinciis, locisque fieri; ut etiam contra laicos, qui cum tauris in supradictis spectaculis pedestres, vel equestres congregiuntur, in reliquis

tamen confirmat Bullam Pij V.



## TITULUS XIV.

### De Clericis pugnantis in duello.



Uia homicidia, cædesque hominum frequentius nascuntur ex duellis, quam ex torneamentis, ideo Pontifices severius duella prohibuerunt. Torneamenta solius virtutis naturalis probandæ instituebantur: duella verò ad controversiarum decisionem, & in defectum probationis ab aliquibus offerebantur, & ab alijs suscipiebantur, ut hac ratione Victor probasse intelligeretur, & victus conficeretur defecisse in probatione.

SUM-

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.

C. PORRO 1. h. i. Declarat Alexander III. Clericum esse deponendum, si sponte alicui duellum obtulit, vel oblatum acceptavit. Verum si mors non contingit; vel mutilatio, potest cum ipso Episcopus dispensare. Ubi notandum est, per depositionem hic intelligi suspensionem, quæ tamen non de facto incurritur, sed per sententiam, quia in textu dicitur quod sit deponendus: qui autem est deponendus nondum dici potest depositus. Rursus quod non intelligatur de depositione propriè dicta ex eo liquet, quia cum semel deposito Episcopus nunquam dispensat. Hodie ex concilio Tridentino sess. 25. de refor. c. 19. offerentes, & acceptantes duellum incurrunt excommunicationem, à qua solus Papa absolvit, vel dispensat, tametsi duellum non sequatur.

C. HENRICUS 2. b. t. Cælestinus III. declarat, esse irregularem Clericum, qui secundum consuetudinem patriæ in aliqua lite deficiente probatione introducit pugilem, qui in duello pugnet, cum litigante, si quis interficiatur: & ratio est, quia homicidium committitur non solum facto, sed etiam precepto, consilio, & defensione. Verum potest Episcopus cum eo dispensare circa beneficium. Quando verò dispenset, habetur in Concilio Tridentino sess. 25. de refor. c. 19. Notandum est, fuisse antiquitus moris, ut deficientibus probationibus reus compelleretur innocentiam suam duello probare, in quo si vincebat, absolvebatur. & hanc consuetudinem damnat in hoc textu Pontifex; & declarat irregula-

rem Presbyterum, qui militem quendam in laicum furri à se accusatum immisit, & coactum cum illo duellare per eundem pugilem interfecit. Rursus quia irregularis amittit usum beneficii, proinde perdit beneficium, quia non potest exercere officium propter quod datur beneficium; in hoc tamen Pontifex potestatem dispensandi relinquit Episcopo, ne Presbyter privetur necessaria sustentatione.

## IN SEPTIMO.

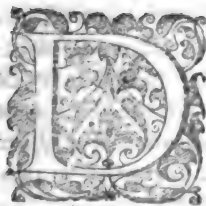
C. REGIS PACIFICI Julius II. declarat excommunicatos pugnantes in duello, immo etiam permittentes duellum ex quacunque causa etiam jure probata, eosque etiam privat ecclesiastica sepultura, & vult pugnantes notari infamiâ, ac diversis alijs pœnis puniri, & mandat, duellantes ubique impune capi posse, ac puniri pro homicidio, vel vulnere inflicto juxta juris communis dispositionem nullâ eis consuetudine suffragante.

C. QUAM DEO 2. & ult. b. t. Leo X. statuit, ut Duelli authores proscriptione honorum, & spectatores excommunicatione, & etiam multa pecuniaria puniantur, immò qui ad cruenta hæc spectacula videnda conveniunt, si sint nobiles quingentorum, si mediocri fortuna centum, si verò ignobiles 25. ducatorum pœna plectuntur, & etiam excommunicationis sententiam, ac perpetua maledictionis pœnam incurrunt: & locus in quo commissum fuit duellum, ecclesiastico interdicto subjacet.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.

Quid, & quotuplex sit Duellum, cur prohibitum, & quæ pœna statuta contra duellantes.



Uellum spectata nominis etimologia est bellum duorum: veteres consuevere nomina contrahere, sicque pugnam inter duos initam maluerunt vocare duellum, quam duorum bellum: ait

Cicero de orat. Antiqui nomina contraherant, quò essent aptiora, ut duellum, quò à duabus partibus de victoria contendentibus dimicatur: Græcis Monomachia est, quasi pugna unius tantum cum altero can. Monomachiam 2. q. 5. Licet etiam veteres duellum dixerint, quod nos bellum; unde & perduelles hostes, quos nos hostes dicimus, ipsi simpliciter per-

Verani Jur. Canon. Tom. V.

duelles appellarunt; ut fatetur Cajus in l. quos nos hostes 234. ff. de V. S.

Definitur Duellum? Pugna duorum ex 2. conditio, ab utroque suscepta ad certum locum, & tempus, cum periculo occisionis. Dicitur pugna cum periculo occisionis, ut distinguatur à pugna ludicra, & umbratili, ceu hastiludio, & ab aliis pugnis inter paucos sine armis, & absque periculo occisionis: hinc fœminæ inter se altercantes pugnis, unguibus, & capillorum avulsione non dicuntur duellum committere, eò quia sint pugnae ex se non ordinatæ ad occisionem. Duellum enim debet fieri instrumentis, vel armis institutis ad vulnera infligenda, mutilationem inducendam, necemque inferendam.

Tt 2

• Addun-



Adduntur reliqua verba : *ab utroque suscepta ad certum locum, & tempus*, quia ut duellum distinguatur à rixa requiritur loci, & temporis designatio ex consilio; propterea dicitur *pugna ex conditio*, quia debet designari locus, in quo sit pugna incunda; & tempus fixum, ac certum, quò sit pugnandum; adeò ut inter provocationem, & pugnam intercedat tempus, quo contententes pugnare possint sufficienter, & mature considerare, quid acturi sint. Hinc sine designatione temporis, & loci non potest pugna esse duellum, quia hæc exigit tempus interjectum inter pactum, & pugnam: qui enim ad pugnam se provocantes nullo loco, nullòque tempore designato illicò districtis gladiis dimicant, non est hæc pugna duellum, sed simplex rixa.

3 Dividitur duellum juxta varios, ob quos initur fines: olim plerumque suscipiebatur ad veritatem eruendam, ac dicebatur purgativum: vel ad vires corporis ostentandas, & gloriam inde captandam, si quis vinceret: vel ad dirimendam controversiam, litemque civilem. Hodie verò ut plurimum initur duellum ad tuendum proprium honorem, vindicandam injuriam, declinandam ignominiam. Certum est, duellum esse prohibitum lege divina, quamvis sit purgativum, seu susceptum ad eruendam veritatem. Permittebatur olim hæc duellum pugna, quoties negotij notitia, & delicti probatio obscura esset: si enim fuisset quis accusatus coram Judice de gravi aliquo delicto, & accusator non exhibuisset plenam probationem; neque accusatus rationes sufficientes, quibus propriam evinceret innocentiam; Judex permittebat eis duellum, ut qui victor evaderet censeretur sufficientem adduxisse sui delicti rationem: tanta erat antiquis illis hujus certaminis æquitas, ut putaretur Deus ei victoriâ adjudicare; à cujus partibus justitia staret: hæcque causa fuit, cur in dubiis controversiis non aliunde quæreretur purgatio, quam à Monomachia.

4 Hoc purgativum duellum esse lege divina prohibitum liquet ex scripturis Deut. 6. *Non tentabis Dominum Deum tuum* Matth. 4. Christus suadenti diabolo ruinam ait: *scriptum est, non tentabis Dominum Deum tuum*. Quod si jure divino prohibitum est, Deum tentare: erit procul dubio etiam prohibitum duellum purgativum. Tum quia eatenus permittebatur hoc duellum, ut per ejus eventum veritas innotesceret; & justitia alterius partis, quando aliter constare non poterat: sed duellum non est ex se medium aptum ad assecutionem hujus finis, cum plerumque contingat, cum in duellis succumbere, qui justam habet causam, c. significasti extr. de purgat. vulg. quapropter c. cum suscepti eod. tit. damnantur hujusmodi duella iniusta manifestandæ veritatis causa, tanquam vana, & superstitiosa fortilegia. Cumigitur per hujusmodi duellum purgativum teneretur, & adigatur Deus ad favendum potius uni, quam alteri parti, est omnino illicitum, ac prohibitum jure divino. Tum quia id esset petere miraculum ad ostendendam veritatem, quod illicitum est.

Illicitum est etiam, ac jure divino prohibitum duellum quòd initur ad corporis vires ostentandas, & gloriam inde captandam: quia Exodi 22. inter cetera præcepta, quæ servanda Deus tradidit suo populo, habetur illud: *Non occides*: quod præceptum etiam confirmavit Christus Matth. 5. ubi expressè prohibemur, inferre damnum proximo, & eidem injurias irrogare: ergo multo magis prohibemur proximum occidere. Tum quia quando prohibetur unum, eadem lege prohibetur id per quod pervenitur ad illud c. præterea de offic. deleg. Leg. or. ff. de sponsalibus: sed convicia, odia, iræ, verba contumeliosa prohibentur à Christo, quia damnum inferunt proximo: & possunt esse causa remota homicidij; ergo multo magis prohibetur duellum, quod est causa proxima ejusdè homicidij; adeò ut per se tendat ad inferendam mortem proximo: & si jure divino homicidium est prohibitum, erit etiam eodem jure prohibitum duellum, cum sit causa proxima homicidij, ad quod per se directè tendit. Rursus duellum susceptum auctoritate personæ privatz est itidem prohibitum jure naturali, & gentium. Quia duellum adversatur naturali æquitati: siquidem æquum est, & naturæ consentaneum, vitam servare quantum possumus; ad id enim obligamur naturali lege: sed per duellum vita exponitur mortis discrimini: proinde per duellum læditur æquitas naturalis; estque jure naturæ prohibitum.

Tum quia ipsa natura abhorret à vulnibus, membrorum mutilationibus, ac hominum cadibus, quæ mala cum oriantur à duello; sequitur; hoc naturæ jure prohibitum esse. Quod verò etiam jure gentium prohibitum sit fusi, & etudite probat Galleus *tratt. contra usum duelli*, ubi ostendit, gentes omnes, quæ politica gubernantur ratione, duella prohibuisse, ac gravissimis poenis subditos ab iisdem absterruisse. Id enim præstiterunt Græci, Romani, Carthagenenses, Persæ, Hebræi, Arabes, Itali, Galli, Hispani, & Germani, qui omnes capitali poenâ duella prohibuerunt; utpote naturali dissona æquitati, ac publico Reipublicæ Bono: hinc Plutarchus in vita Antonij refert, Augustum respondisse Antonio provocanti ad duellum: *Si Antonium vita sua radet, satis multa ad interitum causa patent: ego autem in civem nunquam arma sumpsi*.

7 Quia verò hæc duellum pugna Clericis potissimum interdicta est, ideo præsens titulus inscribitur de Clericis pugnantibus in duello, & jure canonico prohibentur omnia duella, ut patet ex textu in c. *Monomachiam* 2. q. 4. caus. 2. ubi Nicolaus Pontifex monomachiam prohibet & c. *porro*. 1. h. 1. ubi Alexander III. statuit, quòd si Clericus alicui spontè duellum obtulerit, vel oblatum susceperit, sive victus fuerit, de rigore juris sit deponendus: sed si non est secuta mors, vel mutilatio, possit cum eo Episcopus dispensare: extant etiam plures constitutiones Pontificum, quibus severissime duella prohibentur, ut liquet ex constitutionibus Julij III. Leonis X. Clementis VII. Julij III.

III. Pij IV. Gregorij XIII. quas refert Quara<sup>n</sup>ta V. duellum. Quodd verò per Pontificias constitutiones prohibeantur tum viris, tum foeminis; laicis, & ecclesiasticis, secularibus, & regularibus, Principibus, Regibus, & Imperatoribus, Episcopis, & Cardinalibus, & quidem ubique locorum etiam extra Italiam ex eo evincitur; quia lex prohibens duella est generalis, nec restringitur ad certa loca, vel personas; siquidem qui omne dicit, nihil excludit, & ubi nihil excluditur, nihil excipitur: sed praefatae constitutiones summorum Pontificum, & decretum Concilij Tridentini sunt leges generaliter in omnes latae; consequenter comprehendunt omnes Christianos cujuscunque sexus, & conditionis: etenim in constitutione Clementis VIII. expresse habentur haec verba: *Excommunicamus, & excommunicamus omnes quosque* ubi nullus excipitur, sed aequè omnes includuntur.

Rursus in constitutione Pij IV. habetur: *Etiamsi praedicta, seu cujuscunque alterius dignitatis, nobilitatis, status, gradus, & ordinis, tam ecclesiastica, quam mundana existant, etiam ad hoc, ut ipsi ultra poenas praedictas excommunicationis majoris latae sententiae poenam, à qua non nisi à nobis, seu à Romano Pontifice pro tempore existente, absolvi possunt, eo ipso incurrunt.* Neque urget, quodd ait Layman, in Germania sive ex ignorantia Pontificiarum Bullarum, sive quia receptae non sint, non infligi eas poenas in duellantes privatim; adeo ut nobiles, qui in partibus Germaniae privata suscipiunt duella, non incurrant poenas in Pontificiis constitutionibus statutas. Contra est, quia Tannerus, & Valentia, qui post Concilium Tridentinum scripserunt in Germania, fueruntque publici Professores Theologiae Ingolstadij, absolute supponunt Pontificias constitutiones vim etiam habere per totam Germaniam. Tum quia constitutio Clementis VIII. expresse comprehendit partes omnes septentrionales, ait enim: *Verum quia cum magna animi nostri molestia intellexerimus, adhuc in quibusdam praesertim Transalpinis, ac remotis regionibus, ac potissimum ubi bella vigent &c. nos nefaria Diaboli arma &c. paucisque interjectis subjungit. Insuper auctoritate, & tenore praemissis decernimus, & declaramus, easdem constitutiones decretorum locum habere ubique gentium, & terrarum inter quascunque personas etiam armatas, & in castris, seu propugnaculis militantes; etiam ubi nostrorum, & S. Romanae Ecclesiae, aut fidei catholica hostium furor impune grassatur, vel in Dominis per eos occupatis, & detentis:* haec Bulla Clementis VIII. fuit ita promulgata, ut obliget omnes fideles ubique locorum, adeo ut non possit ostendi eam non fuisse admissam à Germanis magis, quam ab Italis, aut Gallis, vel Hispanis.

Tum quia omnes Christiani oves sunt Dominici gregis, proinde tenentur audire voces summi Pastoris, seu Romani Pontificis leges pertinentes ad animarum salutem; cum enim spirituale regimen summi Pontificis extendatur ad omnes, & singulas orbis Christiani partes,

ubique locorum tenentur Christiani Pontificias leges pertinentes ad salutem animarum servare, ac parere summo Pontifici: siquidem Christus dixit sancto Petro, & ejus Successoribus indistinctè *pascite oves meas*, quodd si omnes Christi fideles ubique locorum sunt oves dominici gregis, & pascuntur spirituali pabulo à summo pastore, seu Romano Pontifice, procul dubio tenentur omnes fideles cujuscunque sexus & conditionis, & in quocunque loco parere Pontifici in iis, quae ad promovendam animarum salutem pertinent, quia id est pascere oves Christi.

Poenae jure statuta in eos, qui ad singulare certamen descendunt, habentur in Concilio Tridentino sess. 25. c. 19. de refor. ubi Primo anathemate percutiuntur Imperatores, Reges, Duces, Principes, Comites, & alij quicunque Domini temporales concedentes locum ad monomachiam in suis terris.

Secundo privantur etiam jurisdictione, & dominio civitatis, castri, vel loci, in quo permiserunt duellam pugnam fieri, si illud ab Ecclesia obtineant: sin verò feudum, id statim perditur, & redit ad Dominum directum.

Tertiò pugnantes, & eorum patrini excommunicationis, & omnium bonorum proscriptionis, nec non perpetuae infamiae poenam incurrunt; adeo ut perinde, ac homicidae juxta sacros canones puniantur.

Quartò si in ipso conflictu detesserint perpetuam carent sepulturam. Quintò dantes consilium ad duellum, ut etiam Spectatores excommunicationis viaculo irretiuntur, non obstante quocunque privilegio, aut prava consuetudine etiam immemoriali. Juvat etiam observare, quod ex his poenis sola excommunicatio incurratur ipso facto, caeterae verò per sententiam Judicis.

Rursus has poenas impositas à Concilio Gregorius XIII. in sua Bulla, cui initium est *ad tollendam* extendit etiam ad duella privata, quae ex condictione, statuto tempore, & in loco convento fiunt, etiam sine patrinis, & socijs ad id vocatis, & sine alijs solemnitatibus. Ut etiam Clemens VIII. in sua Bulla, quae incipit, *illius vices* extendit decretum Concilij Tridentini, ut etiam alias Apostolicas constitutiones, quas confirmat, ad pugnantes in duello publice, vel privatim, & ad alios fautores, reservavitque absolutionem à praedictis poenis Sedi Apostolicae.

Poenae jure canonico statuta contra Clericos pugnantes in duello sunt ipsa depositio à beneficio, ut desumitur ex v. porro. i. h. c. ubi Alexander III. quaesitus quomodo puniri debeat clericus, qui alicui sponte duellum obtulit; vel oblatum suscepit, rescripsit Pontifex, quodd talis clericus sive victor, sive victus fuerit, sit deponendus; sed si mors non est secuta, vel mutilatio possit cum ipso Episcopus dispensare.

Observandum est, hanc poenam depositionis non esse intelligendam rigorose, & proprie, sed tantum laxè, adeo ut intelligatur de suspensione; quia in depositione strictè, & proprie sumpta Episcopus nunquam potest dispensare.

spensare, immo & Papa nonnisi rarò solet dispensare. Quinimò censent plures, hujusmodi clericum ipso jure non esse suspensum ab officio, & beneficio, sed esse suspendendum per sententiam Judicis; ratio est, quia Pontifex *in d. c. porro 1. b. t.* dicit, Clericum de rigore juris meritò esse deponendum, seu suspendendum: unde cum non dicat, quòd de facto sit suspensus ante sententiam Judicis, non est suspensus; & Episcopus potest cum ipso dispensare. Cæterum si clericus provocaverit, siue fuerit provocatus ad duellum, si illud ineat, incurrit hanc pœnam, quia prohibentur Clerici sponte duellum offerre, vel oblatum acceptare *c. quomodo monomachiam 22. caus. 2. q. 3.* quia duellantes habentur ut homicidæ. Quòd si Clerici provocantes, vel provocati ad duellum illud acceptaverint, & postea non pugnaverint non incurrunt hanc pœnam; quia pœnæ à jure impositæ non incurruntur nisi effectu secuto, nisi aliter sit in jure expressum: & *in d. c. porro* Pontifex supponit pugnam secutam cum dicat *sive victor, sine victu fueris.*

17 Rursus si Clericus non spontè, sed sola necessitate adactus ad pugnam, & quam declinare non potest, pugnet cum alio non incurrit pœnam suspensionis; quia quando necessitate adigitur ad se defendendum, pugna est licita, dummodo fiat cum moderamine inculpatæ tutelæ: quia propria defensio est de jure naturæ; adeò ut si injustò moderamine aggressorem occideret, pœnam non incurreret: secus tamen si posset pugnam evitare per fugam, vel medium aliud, & præsertim si pugnaret ob recuperationem bonorum, quæ aliter recuperare poterat, quia tunc incurreret pœnam non impositam à jure, sed ab arbitrio Judicis: ratio, cur non incurreret pœnam juris, est, quia quamvis possit Clericus absolutè declinare pugnam, quia tamen ad illam ab alio adigitur, ideo necessitas quamvis absolutè evitabilis, non minuit culpam, quæ major esset, si nulla necessitate cogeretur: atqui necessitas, eò ipso quòd minuit culpam, minuit etiam pœnam. Quamobrem Clericus, qui pugnaret ex necessitate absolutè evitabili, non esset suspendendus, quia ad hanc pœnam statutam *in d. c. porro.* incurrendam, requiritur ut duellum spontè, & non coactè acceptetur, & ineatur, quia propter Clericus tunc mitius esset puniendus à Judice ecclesiastico, immò potest Episcopus in tali pœna dispensare dummodo ex duello non fuerit mors, vel mutilatio ulla secuta, ut habetur *in d. c. porro* non ita si mors, vel mutilatio sit secuta; quia tunc incurritur irregularitas, in qua solus Papa dispensat.

18 Quòd si dicas, Episcopo concedi dispensationem, proinde Clericum pugnantem incurere de facto, & ipso jure suspensionem, & non per sententiam judicis, Contra est, quia Episcopus dicitur posse dispensare cum tali Clerico post incursum suspensionem: & quia Clericus hanc non incurrit, nisi post sententiam Judicis: idèd Episcopus tunc tantum po-

test absolvere post sententiam Judicis cum tunc tantum incipiat Clericus esse suspensus, non antea. Per depositionem igitur, de qua loquitur Pontifex *in d. c. porro*, intelligitur depositio, quæ tamen de facto non incurritur, sed tantum per sententiam, cum Pontifex dicat, quòd sit deponendus: qui enim est deponendus, nondum potest dici depositus; & Episcopus non dispensat, nisi post incursum depositionem, seu suspensionem. Infertur tamen, Episcopum non posse dispensare nisi in casibus eidem à jure concessis; quia si posset in omnibus casibus sibi non prohibitis dispensare, supervacaneum hîc foret exprimere, quòd possit dispensare cum clerico pugnante in duello.

19 Alia pœna, quæ incurritur à Clerico pugnante in duello est irregularitas, ut desumitur *ex o. Henricus 2. b. t.* ubi cum Henricus Presbyter laicum quendam apud sæcularem Judicem super furto accusasset, & testibus deficientibus, pugilem secundum pravam terræ consuetudinem induxisset, qui adeò illum vulneravit, ut moreretur. Consultus Cœlestinus III. respondit, tales pugiles veros esse homicidas, neque prædictum sacerdotem, licet alius pro eo in duello pugnaverit, debere in sacris ordinibus ministrare juxta canonum instituta. Homicidium autem tam facto, quàm præcepto, siue consilio, aut defensione, non est dubium perpetrari: postea concludit Pontifex, quòd possit Episcopus cum eo misericorditer circa beneficium dispensare.

20 Ex quo textu liquet, irregularem fieri non illum solum, qui per se immediatè alium interficit in duello, sed etiam eum qui mediante alio pugili ab ipso constituto adversarium occidit. Moris olim fuit, ut deficientibus probationibus adigeretur Reus innocentiam suam duello probare, in quo si vinceret, absolveretur; quàm consuetudinem Cœlestinus III. *in d. c. Henricus 2. b. t.* damnat, & Presbyterum illum, qui pugilem constituit, declarat irregularem, eò quia per eundem pugilem interfecerit laicum furti à se accusatum. Quamvis autem irregularis postquam amisit usum officii, perdat etiam beneficium; eò quia non possit exercere officium, propter quod datur beneficium: in hoc tamen, potestatem dispensandi Papa relinquit Episcopo, ne Presbyter ille privetur sustentatione necessaria, unde jure canonico antiquo Episcopus poterat cum voluntario homicida dispensare quoad beneficium simplex obtinendum, ne cogeretur cum opprobrio statûs clericalis mendicare, ut liquet *ex d. c. Henricus 2. & ult. b. t.* Jure tamen novo ex Concilio Tridentino *sess. 25. c. 19.* Clericus pugnans in duello est etiam ipso jure, & facto excommunicatus, consequenter etiam suspensus ipso jure ab officio, & beneficio.

✱ ) † ( ✱

§. II.



## §. II.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot  
selecta quaestiones.*

1. **Q**uæritur primò, an Princeps Christianus possit duellum permittere ineundum inter christianum, & infidelem; Respondetur negativè, quia Concilium Tridentinum absolute prohibet Principibus concedere in propriis ditionibus locum pro monomachia, eò quia nullo pacto vult Ecclesia, hunc detestabilem duelli usum à Christianis exerceri: & cum perniciosissimus hic usus sit singulis Christianis interdictus; non potest princeps Christianus locum concedere in suis ditionibus, ut christianus monomachiam exerceat cum infideli. Tum quia mens concilii fuit prohibere effusionem Christiani sanguinis ab alio Christiano, proinde à fortiori censendum est prohibuisse, ne sanguis christianus effundatur in duello ab infideli. Tum quia Clemens VIII. prohibuit Christianis militibus ob privatas inimicitias descendere ad singulare certamen tum alio milite contrarij exercitus, siue fidelis sit, siue infidelis. Quod si Princeps Christianus concederet locum monomachiae in sua ditione duobus infidelibus Turcis, vel Judæis, non incurreret excommunicationem, eò quia infidelibus non sit prohibitum duellare sub poena excommunicationis, cujus non sunt capaces, eò quia non comprehendantur in corpore Ecclesiae, nec ejus subijciantur jurisdictioni *c. gaudemus de divort. r. de Judæis dist. 45.*

2. Quæritur secundò, an per Pontificum constitutiones prohibeantur Judæi duellare? Quæstio non procedit de prohibitione sub poena excommunicationis, quia cum Judæi non comprehendantur in corpore Ecclesiae, eò quia careant baptismo; ideo non sunt capaces ecclesiasticae censuræ, quæ non infligitur nisi in subditos Ecclesiae: unde quæstio procedit tantum de alijs poenis, quas summi Pontifices statuerunt contra duellantes? Respondetur, quod si Judæi commorentur in statu ecclesiastico, sit ipsis prohibitum jure Pontificio, & ex decreto Tridentini duellum. Ratio est, quia commorantes in statu ecclesiastico in temporalibus subijciuntur summo Pontifici, ut principi temporali illius status, consequenter tenentur Judæi servare leges talis Principis: & quia Princeps habet jus in suis Provinciis condendi leges, ut servantur ab omnibus in iisdem commorantibus, tenentur Judæi degentes in statu ecclesiastico leges Pontificias pertinentes ad temporale regimen servare. Præterea cum sit duellum jure naturæ prohibitum, Judæi duellantes tanquam transgressores legis naturalis possunt à summo Pontifice puniri tanquam ab eorum Principe. Sin verò Judæi commorantes extra statum ecclesiasticum duella committant, pertinet tunc ad Princeps

eorum statuum, quorum dominio subduntur, eos punire juxta leges ipsas civiles cujuscunque Provinciæ, & statuta municipalia.

Neque obstat, si dicas, finem, ob quem infliguntur poenæ committentibus duellum esse, ut evitentur animarum discrimina: sed Judæi cum sint extra corpus Ecclesiae, careantque baptismo, jam ex se sunt in statu perditionis; proinde cessat finis, ob quem fuerunt duella prohibita, & propterea non videntur comprehendendi Judæi sub poenis duellatoribus infligendis.

Contra est, quia causa finalis adæquata, si fuerint duella prohibita, non est solum impedire, ne animæ miserè pereant: sed etiam ne homines occidantur, pereantque quoad corpora, ut satis perspicue deprehenditur ex omnibus Pontificijs constitutionibus, & decreto Tridentino: quapropter licet in Judæis cesset periculum animarum, quia adhuc remanet periculum corporale, ideo remanet etiam causa finalis inadæquata, & sufficiens, ut Judæi comprehendantur sub poenis infligendis duellatoribus. Præterea quamvis Judæi sint in statu perditionis; adhuc quamdiu vivunt, possumus sperare eorum conversionem ad fidem catholicam, proinde eorundem salutem: quia potest DEUS ex vasis iniquitatis facere vasa electionis, & de lapidibus suscitare filios Abraham. Præterea quia Judæi duellantes committunt novum crimen.

3. Quæritur tertio quænam duellæ adiones sint sub poena excommunicationis prohibita? Respondetur ex constitutione Pij IV. prohiberi duellum publicum, & solemne, quod sit præmissis testibus, scheda promulgatoria affixa in locis publicis, patrinis, qui debeant assistere duellatoribus, & alijs circumstantijs, quibus constituitur duellum publicum. Hæc autem prohibitio extenditur ad Principes concedentes locum duellantibus, ut etiam ad assistentes, comitantes, consulentes, adherentes, Fautores, subscribentes chartas duelli, & eas affigentes, ac publicantes. Rursus ex constitutione Gregorij XIII. prohibetur etiam duellum privatum sine patrinis, & socijs, & sine præcedentibus litteris provocatorijs commissum; & extenditur prohibitio ad omnes socios, & duelli spectatores *ex composito*, quamvis qui ad locum pugnaturi accesserunt, ob aliquod impedimentum pugnam non commiserint, dummodo per socios, & spectatores non iterit, quo minus pugnarent. Includuntur etiam in eadem prohibitionem locorum Domini, qui tale duellum permittunt, vel non impediant, cum possint: ex constitutione verò Clementis VIII. confirmantur omnes prædictæ constitutiones, & declaratur, habere locum in toto christiano orbe, & etiam inter quasunque personas etiam militantes in castris, & in terris hæreticorum.

Unde sub clementina prohibitionem comprehenduntur, Primò milites etiam in bello justo, qui ob privatas inimicitias provocant ad singu-

singulare certamen milites contrarij exercitus; quamvis id à Ducibus permittatur.

7 Secundo paciscentes de dirimendo certamine, statim ac alteruter vulneratus fuerit, aut certus utrinque illatus sit ictuum numerus.

8 Tertiò etiam qui bini, vel terni hinc inde pugnant.

9 Quartò Domini Magistratus, Officiales, qui duellum permittunt, vel non impediunt cum possint; vel post commissum duellum concedunt impunitatem, & veniam duellatoribus.

10 Quintò componentes, dictantes, scribentes, mittentes, referentes, divulgantes, affigentes, subscribentes, intimantes, denuntiantes, attestantes, & etiam imprimentes typis suo, vel alieno nomine manifesta provocatoria ad duellum.

11 Sextò comprehenduntur etiam ij omnes, qui consilium, favorem, opem præstant, ad duellum ineundum, vel quoquo modo se immiscant, ut descendatur ad singulare certamen, tametsi Pugna, & accessus ad duellum peractum fuerit dummodo per ipsos non steterit, quò minus duellatores pugnent.

12 Septimò enumerantur etiam præparatoria ad duellum cuiusmodi sunt manifesta, vel per modum epistolæ, vel publicæ attestationis, vel arguendo mendacij eum, qui contradixerit, vel querendo, quo sensu verba prolata fuerint ex militari consuetudine; & etiam denuntiationes factæ in locis publicis, ubi hominum frequentia solet interesse. Hi omnes ex Pontificijs constitutionibus subijciuntur pœnæ excommunicationis.

13 Queritur quartò, quid per pœnam privationis ecclesiasticæ sepulturæ intelligatur. Respondetur, privationem ecclesiasticæ sepulturæ dupliciter posse intelligi: primò pro privatione eorum omnium, quorum mortui sunt capaces; perinde ac excommunicati privantur iis omnibus rebus sacris, quas cum cæteris fidelibus possent participare: in hoc sensu privatio ecclesiasticæ sepulturæ non solum negat, cadavera humari in loco sacro, verum etiam negat defunctis suffragia, missas, officia, & alia bona spiritualia, quæ solet ecclesia fidelibus defunctis applicare: imò negat etiam exequias, apparatus lugubres, & alia id genus pertinentia ad defunctos, & iis privantur, qui decedunt excommunicati; quia juxta SS. rationes statutum est, ut quibus non communicamus vivis, neque communicemus mortuis, ut habetur in *c. sacris de sepult.*

14 Secundo pœna privationis ecclesiasticæ sepulturæ intelligitur minus rigorosè, ut cadaver sepeliatur in loco non sacro absque funebri apparatu, sine pompa, sine exequiis. Quando Concilium Tridentinum, & Pontificiæ constitutiones privant duellatores ecclesiastica sepultura intelligitur privatio in hoc secundo sensu: ratio est, quia cum privatio sit pœna, & odiosa, debet stricte sumi, ut sonat in

verbis: est enim regula communis, odiosa non esse extendenda ad alias pœnas non expressas in decretis.

Hinc duellatores decedentes in conflictu, si in articulo mortis absolvantur ab excommunicatione, & peccatis, privantur quidem ecclesiasticâ sepulturâ, sed possunt pro iisdem offerri suffragia omnia, quæ pro iis offeruntur, qui sine excommunicatione decedunt.

Possent tamen in contrarium obijci, quia Concilium Tridentinum eatenus prohibet decedentes in duello sepeliri in loco sacro, quia supponit eos mortuos in peccato lethali, quæ ratione eos judicat indignos loco sacro: ergo si in mortis articulo absolvantur ab excommunicatione, & peccatis, non sunt privandi ecclesiastica sepulturâ.

Sed contra quia Concilium non privat decedentes in duello ecclesiasticâ sepulturâ ob illam rationem, quia supponat eos mortuos in lethali; sed ratio Concilij fuit, ut per eam pœnam infligendam decedentibus in duello, alij absterreantur à duellifica pugna, idque ex eo firmatur, quia Concilium privat etiam Dominos dantes locum duellis dominio loci illius; adeò ut illis non profit, si postea resipiscant: quia Concilium eam pœnam statuit, non propter peccatum, sed ad rescindendas occasiones pugnandi in duellis: unde licet Domini resipiscant, non tamen eisdem restituitur dominium loci illius: Præterea vult Concilium, superviventes à duello esse perpetuò infames; quamvis non neget, eos posse per confessionem pœnitentiam agere, quæ licet apud Deum utilis sit; non tamen prodest ad evitandas pœnas à Concilio inflictas contra duellatores: unde ratio, cur Concilium Tridentinum privet decedentes in duello ecclesiastica sepulturâ, non est, quia supponat eos mortuos in peccato; sed in detestationem monomachiz, & ut alij ab eadem absterreantur.

Cæterum privatio ecclesiasticæ sepulturæ non indicat, eos qui tali pœna afficiuntur esse damnatos, quia sepeliri extra locum sacrum non est ex natura rei malum; plures enim sunt, qui decedentes in gratia non sepeliuntur in loco sacro, ut sunt, qui morientes in navibus, projiciuntur in mare, non enim est ulla obligatio servandi cadavera, ut cum primum naves ad portum appulerint, sepeliantur in loco sacro: quòd si sepeliri extra locum sacrum esset ex natura rei malum, utique cadavera servanda essent in navibus.

Præterea post Rituale Romanum editum jussu Pauli V. nulla potest difficultas superesse; siquidem expressè in titulo de exequiis prohibentur Parochi eos sepelire in loco sacro, qui obierint in duello, quamvis dederint signa pœnitentiæ, & absoluti fuerint à censuris; & Pontifex alludit ad censuras inflictas à Concilio Tridentino, & alijs antecessoribus Pontificibus, quia Paulus in illo Rituali nullas de novo imponit censuras, sed tantum dirigit Rubricas juxta mandata suorum Prædecessorum.

& quia

& quia Romanus Pontifex est optimus, ac legitimus interpres legum ecclesiasticarum, sequitur, mentem Pontificum, & Concilij fuisse privare ecclesiasticâ sepulturâ decedentes in duello, quamvis signa dederint pœnitentiæ, & absoluti fuerint ab excommunicatione, & peccatis.

20 Tum quia in c. *felix. 1. de torneamentis*. prohibentur sepeliri in loco sacro, qui in iisdem occiduntur, tametsi sacramentum Pœnitentiæ iisdem petentibus denegandum non sit: unde multò magis debent ecclesiasticâ sepulturâ privari decedentes in duello: & licet in odiosis ob paritatem rationis non videatur argumentum procedere ab uno ad alium casum: nihilominus inde evidenter probatur pœnâ privationis ecclesiasticæ sepulturæ posse eos etiam puniri, qui signa dederunt pœnitentiæ, immo obtinuerunt absolutionem ab excommunicatione, & peccatis, & decesserunt in gratia. Neque obstat, quòd casus de torneamentis sit diversus, quia moraliter consideratus plurimum habet affinitatis cum duello; siquidem includit duellum malitiam quasi specificam, quæ est in torneamentis, quia homines congregiuntur inter se in loco, & tempore conditio cum vitæ periculo.

21 Queritur quintò, an vulnerati in duello, si uno, vel altero die post completum duellum supervixerint, sint etiam privandi ecclesiastica sepulturâ ex suppositione, quòd moriantur in propria domo, sacramentaliter confessi, & absoluti à censuris, & peccatis? Respondetur, tales esse sepeliendos in loco sacro: ratio est, quia Concilium, & Pontifices tantum statuerunt pœnam privationis ecclesiasticæ sepulturæ, pro iis, qui decesserunt in ipso duello: quando autem duellatores superviventes uno, vel altero die moriuntur in propria domo sacramentaliter confessi, & absoluti à censura, & peccatis, non dicuntur mortui in ipso conflictu, neque in loco pugne; consequenter non verificatur de ipsis illa clausula apposta in decreto Concilij Tridentini *si in ipso conflictu decesserint*, odia enim, & pœnalia amplianda non sunt, sed restringenda, proinde pœna privationis ecclesiasticæ sepulturæ ad eos tantum restringi debet, qui in ipso conflictu decedunt statim, vel post breve tempus, non verò extendi ad illos, qui post conflictum contriti, & confessi supervixerunt uno, vel altero die, & decesserunt in propria domo.

22 Queritur sextò, an provocantes, & provocati ad duellum pugnam, si accedentes ad locum duelli cum animo simul congregiendi, & pugnandi; postea non pugnent, vel quia nolint, vel quia ab amicis impediuntur, incurrant excommunicationem, ex vi Gregorianæ constitutionis? Respondetur negativè, quia ex vi constitutionis Gregorianæ ij tantum excommunicantur, qui se provocantes ad duellum, & de facto se conferentes ad locum statutum simul congregiuntur, & pugnant, siquidem habentur expressè hæc verba: *Qui monomachiam commiserunt*, sed se provocantes ad

duellum, & accedentes ad locum pugne cum animo simul congregiendi; si postea simul non congregiantur ex quacunque causa, & non pugnent, monomachiam non committunt, proinde ex vi Gregorianæ constitutionis non incurrunt excommunicationem: lex enim pœnalis, quando propter actum injungit pœnam, requirit actum consummatum, ut talis pœna incuratur; & præfata Bulla Gregoriana quoad ipsos pugnantes requirit actum consummatum, seu ipsum effectum pugne, quia ij excommunicantur, qui monomachiam committunt: excommunicatio enim quæ imponitur propter aliquem effectum, non incurritur, nisi secuto effectum. Tum quia cum simus in pœnalibus, & odiosis, quæ non sunt extendenda, sed potius restringenda; verba præfate Bullæ non debent ad eos extendi, qui de facto non committunt duellum.

Neque obstat, quòd in constitutione Gregoriana incurrant excommunicationem, consulentes, auxiliantes, suadentes duellum, tametsi postea duellum pugna non sequatur. Nam contra est, quia in pœnalibus non valet argumentum à majori ad minus, sed verba Bullæ intelligenda sunt ut formaliter sonant, & pœna excommunicationis non incurritur nisi formaliter exprimat in iure: in præfata autem constitutione tantum excommunicantur principales, qui monomachiam committunt: unde si non pugnent, non incurrunt excommunicationem ex vi talis constitutionis; tametsi præcesserint provocatio, & accessus ad locum statuto tempore, & aliæ circumstantiæ, quia hæc omnia se habent antecederet ad monomachiam, quam tamen formaliter non constituunt. Secus in Gregoriana constitutione expressè excommunicantur socij, fautores, auxiliantes, & alij, qui se immiscet duellis actionibus, quamvis principales non pugnent.

Neque sequitur absurdum, ut magis dicantur puniri, qui minus delinquant: quia ad duellum magis videntur delinquere suadentes, & fautores, quam ipsi principales, qui ex injuriis sibi illatis se ad duellum provocant, quia in istis ob iræ calorem, passionisque effervescentiam, & alias circumstantias impellentes ad pugnam, minuitur ratio liberi; non ita in socijs consulentibus, & opem præstantibus, ut ineatur duellum, quia isti cum nullam acceperint injuriam, nec læsi fuerint, non ducuntur passione, sed malitia, quæ eo crescit major, quo ratio liberi est expeditior: & hæc est ratio, cur in constitutione Gregoriana incurrant excommunicationem, consulentes, auxiliantes, suadentes duellum, quamvis principales postea non pugnent; licet isti, si pugna non sequatur, non incurrant excommunicationem.

Queritur septimò, quo tempore cooperantes duello incurrant pœnam excommunicationis: cum enim, qui cooperantur duello, non excommunicentur absolute, sed tantum conditionatè, si per ipsos non steterit, quo minus pugna duellum committeretur, oritur difficultas, quando hæc conditio censetur adimpleri.



pleri, & proinde quo tempore cooperantes duello incurrant excommunicationem? Respondetur, eam incurrere cum primum Principales duellatores incipiunt districtis gladijs pugnam, vel minores scylos explodere: quod si duellum non sequatur, & per ipsos cooperatores non steterit, quo minus sequeretur, tunc incurrunt excommunicationem eo statuto tempore, quo pugna ex condictione erat committenda. Quod si tempus ad duellum præscriptum non esset, sed tantum locus designatus, & condictionis, tunc censuras contraherent, quando duellatores ad condictionem locum accederent, nec per ipsos cooperatores staret, quo minus pugna iniretur, ut docet *Carafa tractat. 2. de duello sect. 3. quas. 54.* Immo si Principales duellatores non pugnarent, eò quia impedirentur ab alijs, non tamen ab ipsis cooperatores, adhuc isti incurrerent excommunicationem; quia Pontifex non imponit Cooperatores pœnam excommunicationis, eò quia simpliciter possint duellum impedire, ansequam committatur; sed quia cum possint, non impediunt, nec per ipsos stat, quo minus duellum committatur.

26 Queritur octavo, an suadentes, vel consilium dantes in ordine ad ineundum duellum, si postea consilium revocent, suadeantque duellatoribus, ut omittant duellum pugnam; & nihilominus isti pugnent, an tunc suadentes incurrant censuras ecclesiasticas? Respondetur negativè: quia tametsi suadentes duellum ab initio fuerint causa moralis illius; nihilominus si conentur postea avertere duellatores à duello, ac impedire omni conatu ne duellum pugnam ineant, tunc ipsi postea non amplius influunt physicè, vel moraliter in duellum, quia revocare consilium, & impedire duellum non est peccatum, immo opus bonum, proinde per talem actionem non possunt excommunicationem incurrere, quæ cum sit pœna gravis, supponit culpam gravem: neque obstat, quod antea duellum persuaserint: quia tale consilium fuit postea revocatum, nec amplius mansit, proinde non potuit influere in duellum, siquidem ex *s. 1. extra de regul. jur.* res qualibet per easdem causas dissolvitur, per quas nascitur, sed culpa contracta fuit ex dato consilio, consequenter ex eodem revocato, & dissoluto dissolvitur culpa: Tum quia Pontifex anathemate percutit dantes consilium ad duellum etiam non secuto effectu, non tamen simpliciter, & absolute eos excommunicat, sed conditionatè, si per ipsos non steterit, quod minus duellum committeretur: si autem post primam suasionem supponantur postea adhibuisse omnem conatum ad avertendos duellatores à pugna; ipsi tunc impediverunt duellum pugnam, consequenter non incurrunt excommunicationem.

27 Queritur nono, an provocatus ad duellum, si armatus se conferat ad locum pugnae ea intentione, ut tantum se defendat, ac proprium tueatur honorem, incurrat excommunicationem, si pugna sequatur? Respondetur affir-

mative, quia eo ipso, quod armis instructus accedit ad locum pugnae, illuc se confert animo; pugnandi quod prohibetur sub pœna excommunicationis, quam procul dubio incurrat, si pugnet: siquidem ex eo, quod compareat ad locum pugnae armis instructus, censetur annuisse, ac respondisse provocanti; quod verò dicatur illuc accessisse animo tantum se defendendi; ac tuendi proprium honorem, illi non suffragatur, quia eo ipso, quod vult armis se defendere in loco statuto, & tali tempore, vult formaliter duellum committere, quod sub excommunicatione prohibetur; tunc tantum dicetur se defendere, quando fortuito, & casu illi adversarius enssem evaginaret, ut illum percuteret, tunc enim si ipse provocatus nudaret gladium, & pugnaret, ne ab aggressore vulneraretur, rectè diceretur se defendere.

28 Queritur decimo, an duellum ita sit malum, ut pro nullo eventu possit esse licitum? Respondetur quod tametsi duellum pugna suscepta auctoritate privata semper sit illicita, potest tamen cohonestari, si ineatur auctoritate publica ad evitandum majus malum. Ratio primæ partis est, quia descendere ad singulare certamen privata auctoritate adversatur legi naturæ, quæ dicitur, non debere quemquam voluntariè, & libere vitæ discrimini se exponere. Tum quia est contra præceptum legis divinæ, quæ prohibetur homicidium; quia propter descendentes ad singulare certamen incurrunt gravissimas pœnas infligendas ab utroque jure canonico, & civili. Tum quia non urgente gravissima necessitate pro reparatione majoris mali imminens, non licet hominem occidere; cum id adversetur divino præcepto: sed per duella, quæ suscipiuntur privata auctoritate regulariter tantum intenditur damnum adversarii, & non reparatio gravioris mali, quod imminet toti reipublicæ, proinde hujusmodi duella, cum non possint cohonestari, sunt pro omni eventu illicita, ac prohibita.

29 Quinimo quamvis publica etiam inirentur auctoritate, & de consensu Principis, adhuc essent illicita; nisi ex tali singulari certamine impediretur gravissimum damnum, quod reipublicæ immineret: ratio est, quia si præscindamus à majori malo imminenti toti reipublicæ, & duellum instituat inter duas personas privatas ad ostentationem virium, vel ad resarciendum tantum proprium honorem, publica auctoritas non posset duellum à crimine eximere, perinde ac sine justa, & legitima causa non potest hominem innocentem occidere. Ratio secundæ partis, nimirum posse aliquè licitè duellum pugnam inire ex publica auctoritate, & ad evitandum majus malum imminens ex eo liquet, quia pro evitando majori malo legimus, viros alioquin sanctos descendisse ad singulare certamen, ut S. Wenceslaus Bohemæ Rex, qui collectis contra vicinum Principem justis armis eò quia suos fines cum Wenceslai injuria transgressus regredi reaveret; miseratus tunc pientissimus Rex, tot in-

nocentes utrinque casuros, si plenis exerciti-  
bus pugna iniretur, provocavit ad singulare  
certamen supremum Præfectum adversarij ex-  
ercitus; ut expositione sui tantum in discrim-  
men, sanguini parceret totius multitudinis, &  
fertur, ut narrat Aeneas Sylvius per miracu-  
lum fuisse à periculo ereptum, ac victoriam re-  
portasse demonstrante Deo Principis justitiam  
sibi esse cordi, ac terrente per Angelos ejus  
inimicos. Constat etiam, *Reg. 17.* Davidem  
cum Goliatho singularem certamine honestissi-  
mè decertasse: quod minimè contigisset, si  
duellica pugna pro nullo eventu posset coho-  
nestari.

30 Neque obstat, quod respondet Gomitolus  
*l. 6 q. 16. n. 10.* duellum illud fuisse à Davide  
susceptum ex divino instinctu, & impulsu;  
quia si ita est: ergo non omne duellum est ex  
natura sua illicitum, & impium, si enim duel-  
lum esset ab intrinseco malum, ut mendacium,  
& odium Dei, non jussisset Deus, Davidem i-  
nire hoc singulare certamen, cum repugnet,  
Deum jubere, quod est intrinsece malum; sicut  
non potest præcipere mendacium, & odium  
Dei, eò quia hæc sint intrinsece mala, ita nec  
præcepisset Davidi hanc duellam pugnam, si  
esset intrinsece mala. Firmari ex eo potest,  
quia si supponantur duo milites ob patrata sce-  
lera à bellico consilio damnati ad mortem, si  
Princeps vellet tantum ut unus moreretur, &  
alter vitam donaretur, qui socium in duello oc-  
cideret: tunc duo illi milites jam damnati ad  
mortem possent licitè descendere ad singulare  
certamen ad propriam vitam tutandam; quia  
cum jam actum sit de ipsis, & saltem mediante  
singularem certamine affulgeat iisdem spes ali-  
qua mortis declinandæ, scilicet si victor eva-  
dat in illa duellica pugna, tunc est minus ma-

lum se exponere periculo vitæ cum spe aliqua  
evadendi mortem, quam certissimè mortem  
subire: & cum teneatur quisque juxta rectæ  
rationis dictamina, & legem naturæ tutari, &  
conservare, quantum potest, propriam vitam,  
certò in hoc casu si milites illi damnati ad  
mortem consentiant duellam pugnam licitè, &  
honestè agunt juxta dictamina rectæ rationis;  
cum possint tali via mortem, certissimè alias  
subeundam, declinare.

Similiter si à Magistratu duo Rei ad mor- 31  
tem damnati ita constituantur, ut simul debe-  
ant pugnare, vita ei, qui vicerit condonata, li-  
citur esset Reis jam damnatis, tale certamen  
suscipere, quia cum uterque jam sit Reus mor-  
tis, unus constituitur minister justitiæ contra  
alterum, ut sententiam mortis in alium exe-  
quatur. Nihilominus, quia id ob adjunctas cir-  
cumstantias non careret periculo scandalis, ideo  
ex hoc capite hujusmodi singularem certamina  
non videntur licita; tamen ipsi Rei possint,  
talem facultatem sibi à Principe, vel Magistra-  
tu factam licitè acceptare, licet non ex odio,  
sed ex zelo publicæ justitiæ, & causa tuendæ  
propriæ vitæ. Dantur igitur plures casus, in  
quibus duellam pugna potest cohonestari.

Tum quia si possunt pugnare licitè ex justa 32  
causa duo exercitus, non video, cur non possit  
pugna restringi ad pauciores utrinque milites,  
adeò ut causa belli committatur decidenda  
tribus, vel etiam duobus selectis ex utroque  
exercitu, imò etiam uni ex utraque parte, &  
qui vicerit, causam pro sua parte, à qua fuit  
selectus obtineat: est enim minus malum,  
quod unus tantum, vel alter occumbat in du-  
ellam pugna, quam quod plura millia ca-  
dant in pleno utriusque exerci-  
tus conflictu.



## TITULUS XV.

### De Sagittariis.

**U**m in præcedentibus titulis Pontifices prohibuerint torneamenta,  
& duella, eò quia habeant adnexum mortis periculum: ita in præ-  
senti prohibent artem Sagittariorum, & Ballistariorum, eò quia  
hæc ars sit etiam pluribus obnoxia periculis, & dederit causam  
pluribus homicidijs, quæ contigerunt; non secus ac confictus illi hostiles,  
qui torneamenta vulgariter dicuntur, & duella: unde ob eandem causam, quæ  
Pontifices prohibuerunt hastiludia, seu torneamenta, & duella, prohibent  
etiam in præsenti titulo artem Sagittariorum, seu Ballistariorum.



## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Unici Capituli, in hoc Titulo contenti.

**C. ARTEM UNIC.** h. t. Innocentius III. declarat, esse excommunicandos, qui exercent mortiferam, & odibilem artem Ballistariorum, & Sagittariorum contra Christianos, & catholicos. Textus autem ut notat Glossa procedit contra exercentes hanc artem in bello injusto. Caterum quando Pontifex ait, precipimus sub pœna, vel sub interminatione excommunicationis, vel sub excommunicatione, non est quis excommunicatus, sed excommunicandus, adeo ut excommunicatio sub

conditione, ut excommunico, quicumque furtivè ad ordines accedit, tunc accedens ad ordines furtivè est ipso facto excommunicatus c. 1, de eo qui fur. ordin. recip. Caterum notat Barbosa nomine Sagittariorum, & ballistariorum hic eos intelligi, qui sedere cum Dæmone invito ei animum, & corpus addixerunt, ut eminus traicere, ac ferire possint, quos voluerint; adeo ut nomine Sagittariorum non intelligantur illi, qui artem sagittandi legitimè exercent.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.

*Quid sint Sagittarij, & Ballistarij, & quæ pœna jure canonico imponantur Sagittariis.*



Sagittarij juxta præsens institutum ij dicuntur, qui jacula, seu sagittas emittunt ex arcu: & Ballistarij, qui ballista utuntur. Sunt Ballistarij, qui ballistas conficiunt: sunt autem Ballistæ, Catapultæ, seu machinæ quædam, quibus in hostes vibrantur, & emittuntur gravioris ponderis lapides ad eos contundendos, de quibus loquens Synesius epist. 133. ait: *Non mihi otium aliena arti mentem applicanti: accingor enim, ut ex turribus jacula emittamus valida, lapidibus gravia.* Unde ballistæ, seu catapultæ sunt instrumenta ad jaciendos lapides, seu machinæ emittentes prægrandia saxa: imò & ferreæ trabes ejusmodi instrumentis maximo impetu in mediam hostium aciem contorquebantur. Nunc hoc nomine comprehenduntur etiam tormenta bellica ad muros diruendos, aut concutiendos, ut notat Lipsius lib. 21. Ejusdem generis fuerunt etiam arietes, de quibus Cicero lib. 1. de officiis ait, *qui positis armis ad Imperatorum fidem confugiunt, quamvis aries murum percusserit, sunt recipiendi.* Fuit aries machina quædam bellica ad muros destruendos compacta, de qua Xenophon lib. 6. Oportet, machinas construere ad hostium muros subvertendos. Refert Plutarchus, Demetrium suo ingenio sibi ejusmodi instrumenta bellica fabricasse, & machinas obsidionales vocasse, ac propterea fuisse Demetrium ipsum per antonomasiam dictum urbium expugnatorem. Ballistæ accedunt e-

tiam arcus, è quibus sagittæ eminens jaciuntur; quapropter appositè in præsentis titulo Sagittarij Ballistarij conjunguntur: & hanc rem fortassis comparatæ sunt minores ballistæ; siquidem moris fuisse, ut in bello milites uterentur majoribus, & minoribus ballistis, refert Livius lib. 26. ubi agit de apparatu belli, qui Carthagini urbe captâ inventus est: ex quâ autem materia ballistæ conficerentur, refert Constantinus Cæsar libell. de administr. imper. ad Romanum filium c. fin. in pittacio quodam donationis, ubi ait, præterea præbemus vobis juxta unumquemque morem nervos, & arcus, ferrum, & oleum ad præparationem ballistarum vestrarum.

In primævo hominum statu arma tantum fuerunt manus, ungues, & dentes, & lapides, item sylvarum fragmina, rami, ut notat Lucretius lib. 5. de rerum natur. & habetur in l. armorum §. 1. ff. de V. S. Crescente postea hominum malitia, dominandique cupiditate, cum bella crebra essent, furor arma severiora invenit, & ministravit, & quia inter armorum genera nullum fuit sævius illo sagittarum, & ballistarum. eò quia sagittæ essent veneno illitæ, ut refert Aelianus lib. 9. histor. animal. c. 15. idè Innocentius III. in c. artem unic. h. t. artem hanc mortiferam, & odibilem ballistariorum, & Sagittariorum adversus Christianos, & Catholicos prohibet exerceri, & quidem sub pœna excommunicationis.

Sunt tamen, qui censent Innocentium III. in d. c. artem unic. h. t. prohibere artem ballistarum.



listariorum, & sagittariorum; seu ballistis, & sagittis uti in bello injusto contra Christianos, non verò in bello iusto; in quo utrum aperta pugna, an insidijs vincatur, nihil ad iustitiam interest: hinc censent, artem hanc ballistariorum, & sagittariorum non prohiberi in hoc titulo in bellis iustis, sed tantum injustis; quia in iustis sicuti licitum est uti alijs armis, ita etiam illis mortiferis. Sed hæc sententia non videtur veritati, & textui consona, quia Pontifex in *in d. c. Artem unic. b. t.* improbat hanc artem ballistariorum, & sagittariorum in bellis contra Christianos susceptis.

4 Tum quia in bello injusto alia potiore ratione videntur prohiberi ballistæ, & sagittæ, scilicet ratione injustitiæ, quia in bello injusto non est licitum sagittis, nec alijs armis uti, non solum contra Christianos, sed nec etiam contra Paganos. Hinc Barbosa in præsentis *c. artem unic. b. t.* censet, sagittarios, & Ballistarios, de quibus fit mentio in hoc textu esse homines foederatos cum demone, qui illis vicissim pollicetur se adfuturum, ut quem longissime disitum malverint, ineluctabili ista trajiciant, & ait Barbosa, hanc artem nefariam improbasse, & damnasse Innocentium in præsentis titulo. Verum etiam hæc explicatio videtur capta difficilis: quia si ars hæc malefica esset, & ex pacto cum demone inito procederet, sequeretur, quod non solum contra Christianos, sed nec etiam contra hæreticos, & paganos liceret illâ uti, & tamen Pontifex tantum prohibet artem hanc sagittariorum adversus Christianos, & Catholicos exerceri sub excommunicatione: cum enim nunquam licitum sit pactum inire cum Demone, talem artem prohibuisset procul dubio Pontifex contra quemcunque etiam Paganum.

5 Hinc alij censent, in hoc titulo non fuisse prohibitas sagittas, & ballistas, sed tantum quoddam mistum genus his utentium, qui impij, & crudelis admodum erant, & Ruptarij dicebantur. Verum cum Innocentius expressè loquatur de Ballistarijs, & Sagittarijs non est textus intelligendus de Ruptarijs.

6 Quamobrem probabilius est in præsentis titulo non damnari omnino artem Ballistariorum, & sagittariorum, sed tantum caveri, ne ulli Christiano licitum sit, hanc artem exercere contra alios Christianos, & Catholicos, & id prohiberi sub pœna excommunicationis: imò non solum prohibetur usus hujus artis contra Christianos, sed etiam prohibentur sagittæ fieri à Christianis, & deferri ad infideles, ut illis utantur contra Christianos, idque etiam vetant Imperatores in *l. a. G. qua res expor.*

## §. II.

*Proponuntur, & disolvuntur aliquot selectæ quæstiones.*

Quæritur primò, an licitum sit bellum indicare infidelibus? Respondetur, potestatem belli indicendi infidelibus ob solam infidelitatem non esse penes Reges sæculares, sed tantum penes summum Pontificem. Ratio est, quia Reges sæculares nullibi habent jus directè, vel indirectè in aliorum Regna, si non adsint sufficientes rationes, quibus unus Rex habeat jus in bona alterius: Reges autem Christiani nullum habent jus supra Provincias infidelium propter solam infidelitatem, quæ cum sit tantum personalis, non infert injuriam cæteris, nec dat ipsam jus ad bellum inferendum; unde ex simplici infidelitate non possunt Reges Christiani bella indicare directè Regibus infidelibus, si eorum Regna olim non pertinuerint ad Reges Christianos, nec fuerint injustè ab infidelibus usurpata: siquidem Imperator, & alij Principes Christiani possunt semper bellum Turcæ indicare ad recuperandas Provincias pertinentes ad Christianos, & quas Turca injustè armorum violentia sibi usurpavit. Cæteroquin Principes Christiani, nec jus indirectum habent in ordine ad bellum indicendum Regibus infidelibus; quia jus indirectum, oritur ex jure directo prædicandi evangelium, & hoc jus non pertinet ad Regem sæcularem, sed ad solum summum Pontificem: unde Rex Christianus ob solam infidelitatem non potest bellum indicare infidelibus, nec illos privare dominio suarum Provinciarum, ut docet Molina *tom. 1. de iustis, disp. 105.*

Quamobrem solus summus Pontifex potest prædicatores mittere ad promulgandum evangelium; quod si postea ab infidelibus impedirentur, posset tunc Pontifex facultatem concedere Principibus fidelibus, ut armis Principes infideles invaderent; quia licet infideles, nec mediatè, nec immediatè cogi possint, ut fidem & baptismum suscipiant; possunt tamen adigi, ut ipsam fidem à prædicatoribus Catholicis enuntiandam, & promulgandam attentis audiant auribus, & sermone de ea recipienda, vel respuenda deliberent; & prædicatores Christianos hoc tam utile, & salutare officium erga illos volentes exercere tuto, fidèque hospitio recipiant, liberumque transitum per suas Provincias concedant, in quibus evangelium enuntiare, ac fidem catholicam propagare desiderant, adeo ut ad id cogere Principes infideles licitum sit, possitque jure optimo iisdem deinceps bellum inferri. Verum antequam ad id deveniatur omnia alia adhibenda sunt media, quæ ad minus apostolicum pacificè obeundum concurrere possunt.

- 3 Quæritur secundo, an prædicatores Christiani possint incedere per infidelium Provincias cum militibus armatis, & cogere infideles ad audiendum evangelium? Respondetur, id non videri licitum, quia evangelium non alia ratione promulgari debet, quam à Christo præceptum fuerit: modus autem prædicandi cum exercitu, & vi cogere infideles ad audiendum, est contra rationem à Christo præceptam: siquidem *Matth. 1.* Christus mittens Apostolos ad prædicandum, eos misit sine militibus, sine armis, quinimò agnorum more inter lupos, quorum ungues essent pluries experturi. Suarez tamen *de charitate disp. 18. sect. 1. n. 8.* censet, Principes Christianos ad convertendos Barbaros posse Prædicatores mittere cum sufficiente exercitu, non ut bellum inferant, sed ut Prædicatores defendant, qua ratione censet, posse etiam arces munitas in confiniis Provinciarum infidelium construere, ut facilius, ac tutius aditus, & exitus fidelibus pateat; dummodo tamen infideles fuerint prius pacifice moniti ad audiendam, & recipiendam prædicationem: quapropter infideles possunt iusto jure compelli, ne ullo modo Christi fidem impediant, quia id non est compellere ad recipiendam fidem, sed defendere Prædicatores volentes exercere jus, quod habeant ad annuntiandum, & prædicandum evangelium gentibus omnibus ex Christi mandato.
- 4 Quæritur tertio, an in aliquibus casibus licitum sit inferre bellum infidelibus, non quidem ob solam infidelitatem, sed ob aliquam aliam circumstantiam eidem adnexam? Respondetur cum Reginaldo *tom. 2. lib. 21. c. 8. n. 49.* dari aliquot casus, in quibus licitum est Principibus Christianis bellum inferre infidelibus. Primus est, si infideles defacto Provincias occupent, quæ olim pertinebant ad Christianos, hac ratione Principes Christiani possunt licite semper movere bellum contra Turcas, eo quia isti Regna, & Provincias occupant, quæ olim erant Christianorum.
- 5 Secundus est si infideles injurias fidelibus inferant.
- 6 Tertius, si suadeant Christianis à vera disciscere religione.
- 7 Quartus, si infideles impediunt liberam prædicationem evangelij, tunc enim possunt Principes Christiani illis bellum indicare auctoritate Ecclesiæ, quæ cum acceperit potestatem à Christo prædicandi evangelium per totum mundum *Matth. ult.* infideles impediens hanc prædicationem inferunt Ecclesiæ injuriam, quam propterea potest Ecclesia licite armis propulsare, & facultatem concedere Principibus Christianis bellum indicendi talibus infidelibus impredientibus jus, quod habet Ecclesia promulgandi evangelium per totum mundum.
- 8 Quintus, si infideles, qui subsunt Principi Christiano leges ipsis ab eo præscriptas, & consentaneas legi naturæ detrectent observare.
- 9 Sextus, si Princeps infidelis nulli fideli subditus peccata committit non solum contra Deum, verum etiam contra proximum, adeo ut si in infidelibus non solum reperiatur idololatria, verum etiam effrenata Tyrannis, humanæ carnis inglovies, cruenta, & execranda innocentium sacrificia, tunc ob has injurias, & oppressiones tollendas possunt Christiani Principes infideles debellare, tametsi iisdem non subijciantur, sed degentes in remotissimis mundi partibus velint ita vivere sua sorte contenti; hinc Hispani occuparunt novum orbem, cujus incolæ non homines, sed bruta animalia potius videbantur, cum Reges suos passim per tyrannidem occiderent, dijs immolarent, innocentes opprimerent, humanis carnibus vescerentur: hinc Alexander VI. amplas illas Indiarum Occidentalium Regiones catholicis Regibus Ferdinando, & Isabella, eorumque successoribus concessit in dominium perpetuum: quia Pontifex potest dono dare Principibus Christianis ea infidelium Regna, quæ Christianorum nunquam fuerunt, ad Christianæ fidei, & evangelij propagationem; atque idololatriæ extirpationem: quia summus Pontifex ut Christi Vicarius habet jus propagandi evangelium in universum terrarum orbem, & ubique locorum extirpandi Idololatriam, accepit enim Ecclesia hanc potestatem à Christo *Matth. ult. & Marc. ult.* quapropter si infideles retineant verum Dei cultum, potest Pontifex Christianis Principibus facultatem concedere, ut Provincias illas occupent, verumque in iisdem introducant Dei cultum, ut in ipsis floreat Christiana religio.
- 10 Quæritur quarto an licitum sit etiam hæreticis bellum indicare ob solam hæresin? Respondent plures justam causam inferendi bellum hæreticis esse solam, & præcisam hæresin, eo quia olim Deus *Deuter. 17.* præceperit filiis Israel, ut civitatem, quæ in tale crimen incurrisset armis aggrederentur, ac delerent: hinc filij Israel voverunt bellum movere contra filios Rubem, & Gad; eo quia existimaverint ipsos recessisse à fide, ut habetur *Josue c. 23.* Ratio itidem est, quia hæresis gravissima damna toti infert reipublicæ: proinde ad hujusmodi damna impedienda possunt hæretici bello cogi ad desistendum à suis erroribus: quilibet enim potest impedire damna, quæ sibi inferuntur ab alijs. Verum servandus tunc est ordo juris, quia non possunt Catholici bellum indicare hæreticis, nisi prius ab Ecclesia fuerint declarati hæretici *c. cum secundum legem de hæres. in 6.* post declarationem autem potest quivis Princeps catholicus suis subditis pro jurisdictione, quam in eos habet, bellum inferre; & si nolint à suis erroribus desistere, potest etiam eorum bona occupare.
- 11 Putarim tamen esse procedendum cum distinctione; si quidem dupliciter potest hæresis

sis considerari. Primò ut simpliciter est peccatum : secundò ut est tale peccatum, quòd scilicet turbat pacem Ecclesiæ, & plurima adfert Reipublicæ incommoda, & seducit fideles ; & sub hac secunda consideratione tantum putârim, hæresin esse sufficientem causam, ut catholici possint hæreticis bellum indicare. Quamobrem si subditi alicujus Regis, vel Principis deficiant à fide catholica, & alios fideles trahant secum ad eosdem errores, & hac ratione Regnum turbent, dissidia excitent, rebellionem foveant, & alia adferant incommoda, potest tunc Rex catholicus eos bello coercere, si alio modo non possit eos ad unitatem fidei catholicæ trahere : id enim præstitit Moyses, cum pars populi incidit in idololatriam exhibendo cultum vitulo ex auro conflato ; fuit enim eos bello aggressus, & triginta tria millia ex ipsis interfecit. Præterea si Rex, vel subditi unius Regni desciscant à fide catholica, & nitantur subditos vicini Regni in eandem pertrahere defectionem, potest vicinus Rex illis bellum indicare, & injuriam sibi illatam armis vindicare.

12 Quæritur quintò, an quando justa suppetit causa bellum indicendi, non solum tunc possint illi licitè bellum suscipere, quorum interest ; verum etiam possint adjuvari ac promoveri ab alijs, qui velint socij esse justi belli ? Respondetur affirmativè, quia *Genes. 14.* Abraham justè pugnavit contra quatuor Reges in gratiam fratris sui Loth, eò quia eum captivum ducerent. Rursus *4. Reg. 3.* Josaphat pugnavit contra Mesam Regem Moab pro Joram. Ratio est, quia charitas in proximum unit homines affectivè, adeò ut socij justi belli reputentur pro uno, & eodem. Præterea opus est charitatis juvare innocentem, ne opprimatur ab injusto aggressore, & sicut exercere opus charitatis, est exercere opus ex natura sua bonum ; ideo licitum est, alios in subsidium justi belli accersere, immo etiam infideles, dummodo scandalum cesset, & periculum fidei absit : etenim Machabæi in suis justis bellis auxilium petierunt à Romanis ; licet tunc temporis infideles fuerint : ratio est, quia quod alij possunt spontè sua rectè facere, potest etiam licitè ab eis peti.

13 Quæritur sextò, an ad justum bellum ineundum sufficiat titulus puniendi culpam in aliquem commissam ? Responderi solet cum distinctione, si, qui pœnam pro culpa subire detrectant, sint subditi alicujus Principis, tunc potest Princeps, ut superior eos vi, & armis coercere ad subeundam pœnam ; quia Princeps ut superior habet jus puniendi suos subditos detrectantes acquiescere juri Principis : tunc enim habentur ut rebelles, possuntque armis coerceri. Sin verò, qui pœnam pro culpa subire nolunt, sint subditi alterius Principis : vel sit unus Rex, qui nolit pœnam subire ob culpam commissam in alium Regem ; tunc non potest unus Rex ex sola ratione puniendi culpam bellum indicare alteri Regi post damna omnia facta ; ratio est, quia tunc ambo

Reges sunt independentes, & unus ob commissam culpam præcisè non subijcitur alteri, & cum ex alio capite supponantur damna omnia facta, non videtur, quo jure possit unus Rex alium bello aggredi : etenim ex natura rei non videtur hoc licitum ob plurima, & gravissima, quæ inde sequerentur inconvenientia : siquidem cum homo facile exardescat irâ, & injuriam sibi illatam longè graviolem existimet, quàm re ipsa sit ; ita conveniens non erat, ut ex natura rei ipse læsus esset Judex alterius, ex eo præcisè capite, quòd esset ab altero læsus : hac ratione statutum est jure civili, ut Reus non debeat comparere apud Judicem Actoris, sed debeat ad forum Rei causa deduci ; quia timetur, ne ex conjunctione Judicis Actoris cum Actore gravius, quàm par sit, Reus puniatur, cum potius jura Reis faveant.

Unde eo ipso, quòd satisfactum est omnibus 14 damnis tam famæ, quàm honoris, non potest unus Rex inferre bellum alteri sibi non subdito, ea tantum ratione, ut puniatur delictum. Quòd si objicias exemplum Davidis, qui ob hanc solam causam bellum intulit Amonitis, eò quia raserint barbam suis Legatis : & exemplum filiorum Israel, qui Benjamas profligarunt armis, eò quia noluerint exhibere viros, qui uxorem Levitæ occiderant. Contra est, quia David bellum indixit Amonitis non præcisè, ut eos puniret ob rasuram barbæ ; sed ad compensandum honorem læsum per injuriam sibi illatam ab Amonitis. Ad id, quod addebatur de Benjamitis, respondetur, id non esse ad rem, quia isti fuerunt subjecti toti communitati Judæorum, adeò ut tenerentur parère Judæis ; & quia noluerunt obsequi, ideo fuerunt puniti tanquam subditi rebelles. Alij censent, Israelitas nonnisi consulto Deo delevisse armis Benjamas. Potuit enim Deus hanc specialem facultatem concedere Israelitis, ut armis Benjamas delerent.

15 Quæritur septimò, an ad justum bellum indicendum sufficiat qualiscunque persuasio de justa ejus causa. Respondetur negativè, quia ad justum bellum ineundum requiritur certa, vel saltem probabilis ratio in eo, qui bellum infert ; adeò ut res debeat maturè per se considerari, & per alios, alioquin nonnisi temerè, ac injustè bellum iniretur. Quòd si post maturam inquisitionem res adhuc dubia sit, tunc procedendum est cum distinctione, vel enim res est in possessione alterius, & tunc non est licitum ei bellum indicare ; quia in dubijs melior est conditio possidentis, ut docet *Sotus lib. 4. de just. & jur. art. 1.* Sin verò res in neutrius partis sit possessione ; tunc in dubio neutra pars potest alteram oppugnare pro re tota habenda ; sed tantum pro illa parte æquali, vel inæquali obtinenda, prout dubium est utrinque æquale, vel inæquale.

16 Non tamen milites tenentur examinare, an bellum indictum à Principe justum sit, nec ne ; quia hoc examen pertinet ad Principem, & ejus



& ejus Consiliarios. Milites tamen, qui Principi subijciuntur, vel sunt ejus stipendiarii debent scribere, quòd bellum non sit evidenter injustum; quòd si dubitent, adhuc tenentur obedire suo Principi. Sin verò milites non subijciantur Principi moventi bellum, nec fiat ejus stipendiarii, sed spontè, & voluntariè ad bellum accédant, tunc communior sententia est; non posse milites adscribi militiæ, si dubitent de justitia belli: quia cum liberi sint, nulla adiunguntur necessitate parendi Principi bellum moventi: debent enim tunc sibi persuadere bellum esse justum, ad quod sufficit, si credant Principem justum esse, & communem opinionem esse, bellum illud justè institui; quia milites non tenentur acutissimè omnes belli causas examinare, id enim pertinet ad Principem, & ejus Consiliarios.

27

Queritur octavò, an damnum sine culpa illatum sit sufficiens causa belli movendi? Respondetur cum distinctione, si qui damnum intulit inculpabiliter, non sit inde factus ditior, ad nihil tenetur: quia neque ratione culpæ, nec ratione injustæ detentionis, quæ sunt duo capita obligantia ad restitutionem, potest qui damnū sine culpa intulit obligari ad resarciendum: cum enim non sit ditior factus, nil actu retinet, quod debeat restituere? rursus cum non peccaverit, nec tenetur resarcire; secus si ditior factus sit, tenetur restituere, quidquid ipsi inde accrescit, sive habeat de facto rem illam, sive dum illam consumpsit, suis pepercerit: hinc si Rex aliquis non sit ditior factus; ac

propterea nolit restituere, non potest armis impeti, quia ad nihil tenetur: sin verò factus sit ditior, & nolit restituere, tunc potest armis cogi.

Sin verò Rex retinendo rem alienam invincibiliter, reputaret esse suam, vel monitus ab aliò nollet eam restituere, eò quia nolit credere monentibus, vel quia rationes, quæ ipsi adferuntur, non convincant, an tunc possit in eum justum bellum moveri, ut armis adigatur ad restituendum. Respondetur, quòd si tales rationes allatæ sint moraliter efficaces, & hiis non obstantibus nolit alter Rex restituere, tunc communior sententia est, posse Regem, ad quem res illa pertinet, eum bello invadere, quia hebetudo alterius, vel ignorantia non debet ei suffragari in damnum tertij. Verum tunc non plus damni debet inferri, quàm simpliciter necessarium sit ad repetendam rem propriam.

Sin verò rationes allatæ non sint moraliter efficaces, non potest bello cogi ad restituendum, quia ex sola privata scientia alterius Regis repetentis rem illam, non potest ferri publica sententia: alioquin in tali casu daretur bellum ex utraque parte per se justum, & non solum quasi ex ignorantia justum, sed quia revera quilibet haberet verum jus ad illud inferendum: bellum autem ex utraque parte per se justum non datur, quamvis dari possit bellum, quod respectu unius partis sit per se justum, & respectu alterius tantum per accidens.

18

19

## TITULUS XVI.

### De Adulterijs, & Stupro.



Um Pontifex egisset in præcedentibus titulis de homicidio, & quibusdam actibus, ad quos homicidium nonnunquam sequitur; & quibus propterea corpus, & vita proximi læditur; nunc ordine decalogi agit de adulterio, & stupro, quæ sequuntur ad præceptum non occidendi: dicitur enim in decalogo *non occides, non machaberis*; homicidium enim pertinet ad quintum, & adulterium ad sextum decalogi præceptum. Quamobrem in præsentī Pontifex agit de delictis carnis, quibus læditur pudicitia, & Doctores etiam de cæteris illiciti concubitūs generibus.

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omniū capitulū, quæ in hoc titulo continentur.

C. SI SEDUXERIT h. t. Statuitur sicut in exodo, eum qui seduxit virginem non desponsatam & dormit cum illa teneri eam dotare, & habere in uxorem: quòd si pater virginis nolit eam dare declarat Pontifex, se-

neri tunc eam dotare juxta consuetudinem Regionis. Hac olim servabantur in Exodo, nunc verò quia lex Moysis Christianos in Cæremonialibus & judicialibus non obligat, videretur aliter statuendum, & nihilominus a Pon.

à Pontificibus lex illa Moysis recipitur inter decretales. Verùm de obligatione solvendi dotem plura habet Barbosa hic, ubi alios allegat. Caterum qui virginem stupraverit sine seductione, ed quia puella se sponte obtulerit, nec fuit à stupratore persuasa, non subiacet pœna huius textus, quia loquitur de eo, qui seduxit virginem, & cum lex sit pœnalis non est extendenda ultra casus expressos.

C. PERVENIT 2. h. t. Gregorius rescribit Episcopo Sipontino, ut qui virginem decepit, & stupravit, teneatur eidem nubere, & si nolit eam ducere, castigetur corporaliter, anathemate percutiatur, & postea detrudatur in monasterium, in quo agat pœnitentiam, & à quo non egrediatur sine licentia. Ubi notat Glossa teneri stupratorem nubere puella à se stuprata, si ipsa & ejus pater voluerint. Ceterum pœna legis civilis, quam Pontifex in hoc textu significat, est, ut stupratores virginum relegantur, vel si viles sint persona, verberentur, inst. de pub. Jud. §. 2. Sin autem per vim hoc fecerint capite plectuntur ibid. §. Sin autem: sed Pontifex hanc pœnam civilem mutat in canonicam, & verberationi addit excommunicationem, ac detrusionem in monasterium ad perpetuam pœnitentiam ibi agendam: hac autem pœna aliquibus videbatur durior pœna relegationis, vel etiam supplicij capitalis. Verùm hodie non est amplius in usu, & tantum stuprator virginis tenetur, vel illam ducere, vel congruam dotem tradere.

C. SI VIR 3. h. t. Ex Concilio Arelatensi statuitur, quod si maritus sciens suam uxorem deliquisse, nec egisse pœnitentiam, cum adhuc in fornicatione permaneat, si cum illa vixerit, sit Reus, & particeps delicti: sin verò mulier dimissa egerit pœnitentiam, & voluerit ad virum reverti, debeat, sed non frequenter recipere peccatricem. Ex quo textu liquet, maritum fieri participem turpitudinis uxoris, si ejus adulterium non denunciet ad pœnitentiam, adeo ut teneatur vir sub gravi peccato adulteram ad pœnitentiam, & emendationem denunciare c. si peccaverit 2. q. 1. & si perseveret in adulterio tenetur eam dimittere, & à copula abstinere, ut notat Cavarruvias p. 2. de sponsal. c. 7. §. 2. n. 4. Caterum licet possit vir uxorem suam adulteram redeuntem ad ipsum recipere, non tamen frequenter: quia id esset dare illi occasionem crebrius peccandi, aut in peccato persistendi. Tenetur enim maritus ignoscere uxori peccanti, & illi remittere injuriam in animo, non verò pœnam in foro externo debitam: potest enim fieri, ut quis remittat injuriam ex corde illi, quem propter bonum, & periculum publicum nihilominus teneatur accusare.

C. MARITIS 4. h. t. Ex Concilio Parisiensi statuitur, ut maritus ex suspitione possit accusare uxorem de adulterio, & ut in accusando præferatur alijs, ut etiam in defendendo. Notandum tamen est, non sufficere quancunque suspitionem, sed debere esse violentam, & sufficientem ad condemnandum c. litteris de præ-

Verani Jur. Canon. Tom. V.

sumpt. unde maritus tantum ex suspitione violenta, non ex temeraria potest uxorem accusare de adulterio. Ratio verò cur maritus ex tali suspitione violenta possit uxorem accusare de adulterio, est quia agitur res ipsius, est enim ipse, qui injuriam patitur, si ejus uxor non sit illi fidelis.

C. SIGNIFICASTI 5. h. t. Alexander III. statuit, ut si mulier publice fateatur se intra ecclesiam peccasse cum sacerdote, sit ei imponenda condigna pœnitentia, & ecclesia sit reconcilianda asperzione aqua benedicta. Sin verò sacerdos neget crimen, ut indicatur illi canonica ad arbitrium purgatio coram quinque Presbyteris; & si se purgare possit, permittatur ministrare in suo officio, si non possit, tunc suspendatur ob officio: & id fiat, etiam si Presbyter, qui nunc negat, confessus fuerit coram alio sacerdote, qui hoc idem affirmet; quia ut notat Glossa confessio unius super eodem crimine alteri non nocet, sed tantum indicitur ei purgatio, si sit infamatus. Ad dictum tamen unius, si alter neget, ecclesia est purganda. Dicta tamen paucorum non infamant, sed indicitur purgatio.

C. INTELLEXIMUS 6. h. t. Innocentius III. declarat, quod si conjux separata à viro petat sibi virum restitui, vir compellendus sit ad suam recipiendam uxorem: sin verò constet per evidentiam rei, vel legitimam confessionem mulieris sponte fuisse hanc adulteriam, tunc non sit cogendus vir illam assumere nisi per legitimos testes, qui non possint à viro reprobari, constet, etiam virum fuisse adulteratum, tunc enim compellendus est assumere uxorem affectu maritali: & ratio etiam assignatur à Pontifice, quia cum jura matrimonij in utroque sit laesum, tunc paria delicta mutua compensatione tolluntur. Hinc uxor accusata à marito de adulterio potest excipere de adulterio ipsius mariti, quando agitur ad thori separationem, vel ad dote, vel donationis propter nuptias assignationem; quamvis enim uxor accusata, & convicta de adulterio amittat dotem, & donationem propter nuptias; potest tamen de eodem adulterio contra maritum excipere, sicque unum cum altero compensare. Sin verò maritus contra uxorem agat criminaliter ad pœnam publicam, non potest mulier excipere contra maritum de adulterio ad eum repellendum ab accusatione. Secus si mulier recesserit de domo viri sui, si volens redire non admittatur à viro, intelligitur spoliata, & est audienda. Præterea vir non potest uxori adulterium obijcere, si ipse sit etiam adulteratus; vel uxorem alteri tradiderit adulterandam c. dispensare de eo qui cognovit cons. uxor.

C. TUA FRATERNITAS 7. h. t. Idem Pont. declarat, eum, qui conjugum in adulterio deprehensa denegavit debitum conjugale, si deinde ipse manifestè adulteretur cum alia, debere conjugem affectu maritali tractare, ed quia paria crimina mutua compensatione de-

Xx

leam-

deantur. Ubi notat Glossa, quod si unus ex conjugibus publice fornicetur, potest alter ei debitum denegare; & si alter publice fornicetur, Primus recuperat suam potestatem. Notandum est, hanc compensationem delictorum admitti quocunque tempore, adeo ut si fa-

cta separatione alter conjugum etiam fornicetur, tunc matrimonium reintegretur, & datur locus compensationi per Judicem ex officio, ut notat Panormitanus hic n. 5. immo competit etiam conjugi dimisso actio super repositi-  
one alterius.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

### §. I.

#### Quid sit adulterium, quomodo accusandum, & probandum?



**A**met si adulterium laxè sumptum extendatur ad significandum omnem carnalem copulam illicitam *can. nemo blandiatur §. tolerabilior. 32. q. 9.* & lex Julia de adulteriis promiscuè stuprum, & adulterium usurpet, *l. inter liberos. 6. ff. eod. & l. inter stuprum ff. de V. S.* nihilominus specialiter, & propriè sumptum adulterium est alieni tori violatio *can. non machaberis 22. q. 5.* & quasi accessio ad alterius torum: hinc de jure civili adulterium non committitur, nisi in nuptam; & stuprum in virginem, & viduam, solètque definiri alienæ matris familias corruptio: quapropter adulterium in eam, quæ nupta est, committitur, stuprum verò in virginem, vel viduam *l. 6. §. 1. ff. ad leg. Jul. de adul.*

**Q**uamobrem adulterium propriè sumptum duplicem in se continet deformitatem, seu malitiam; unam luxuriæ, eò quia sit concubitus viri cum fœmina extra conjugium; alteram injustitiæ, eò quia utitur corpore fœminæ, in quod solus ejus maritus habet jus, quod est lædere jus alienum, quatenus adulter sibi usurpat injustè usum corporis fœminæ, qui usus pertinet ad solum maritum ejusdem fœminæ, neque hæc malitia injustitiæ tollitur ex eo, quod maritus adulteræ consentiat in adulterium uxoris, quia tamen si volenti, & consentienti non fiat injuria, infertur tamen hæc Deo auctori naturæ, qui tam arctè, & indissolubiliter utrumque conjugem sibi invicem adstrinxit, ut nolit eos seperari, nec etiam quoad usum corporis; adeo ut hic non possit nisi ad solos vinculo matrimoniali junctos pertinere exclusivè à quocunque alio: hinc quamvis maritus consentiens in adulterium uxoris non possit actionem contra illam instituere super illata sibi injuria, eò quia scienti, & consentienti non fiat injuria *ex regul. jur. 27. in 6.* fit tamen injuria Deo Auctori naturæ.

**T**ripliciter committi potest adulterium. Primò si vir conjugatus cognoscat carnaliter solutam; tunc enim habetur adulterium simplex ex parte viri conjugati. Secundò si

solutus è contrario cognoscat carnaliter fœminam conjugatam, & est etiam tunc adulterium simplex ex parte ipsius fœminæ conjugatæ. Tertiò si conjugatus fœminam conjugatam carnaliter cognoscat, & tunc habetur duplex adulterium ex parte scilicet viri, & fœminæ. Hinc liquet adulterium esse gravius peccatum fornicatione; quia continet totam malitiam fornicationis, & ulterius injustitiam contra jus alterius conjugis: hanc tamen malitiam non habet delectatio mordosa circa conjugatam, quamvis talis delectatio sit in specie adulterij, quod exactiùs posset definiri *concubitus mentalis, vel realis, per quem alterius torus violatur*, quæ definitio constat genere, & differentia, dicitur enim *concubitus mentalis, vel realis* loco generis, in quo convenit cum simplici fornicatione, stupro, & incestu: dicitur *mentalis*, quia quoad forum internum conscientie concubitus mentalis cum persona ligata est intra speciem adulterij: dicitur *vel realis*, quia si exterius realiter consummetur opus, est adulterium etiam in foro externo, & punitur tunc pœnis jure statutis contra adulteros. Adjiciuntur reliquæ particule *per quem alterius torus violatur* loco differentie.

**Q**uia in simplici fornicatione, stupro, & incestu alterius torus non violatur. Est tamen discrimen inter jus civile, & canonicum; quia si vir conjugatus concubat cum soluta jure civili talis concubitus non censetur adulterium, nec ex parte viri, nec ex parte mulieris: neque pœnæ jure statutz in adulteros procedunt, quia licet ex parte viri jure canonico habeatur adulterium, eò quia violet alienum torum, licet ipse sit solutus; nihilominus jus civile exigit in adulterio, ut vir conjugatus, vel solutus concubat cum conjugata: quod si vir conjugatus concubat cum soluta, tunc de jure civili nec ex parte viri, nec ex parte mulieris censetur adulterium, quia in *l. fugitivus 225 ff. de V. S.* adulter vocatur, qui alienam matrem familias corrumpit; quo fit, ut in jure civili si conjugatus cognoscat mulierem solutam non sit adulter, eò quia non violet alterius torum, ac propterea non possit de adulterio accusari ab uxore, tam civiliter, quam criminaliter *l. 1. C. de adul. l. 1. C. Theo.*



*Theodos. de repud. & docent Tiraquel ad leges connub. in l. 7. n. 42. Covarruvias in 4. p. 2. c. 7. §. 6.*

5 Ratio, cur jure civili illud tantum censetur adulterium, quo vir sive solutus sit, sive conjugatus cognoscit carnaliter mulierem conjugatam; non verò si vir conjugatus cognoscat mulierem solutam, hæc assignatur, quia quando vir cognoscit feminam conjugatam, confunditur semen adulterinum cum maritali, & ex eo nascitur proles incerta cum ipsa mulier nesciat, an ex marito, vel adultero conceperit. Secus jure divino, & canonico, si vir torum, & fidem conjugalem violet, accedendo ad aliam etiam solutam, ut ad propriam conjugem, adulter efficitur, non minus ac mulier conjugata si rem habeat cum alio viro etiam soluto, quam proprio marito: ratio est, quia Deus creavit marem, & feminam, non feminas in plurali; *Genes. c. 1. v. 27.* dirumpit autem, & violat fidem conjugalem, qui ad aliam mulierem accedit, id enim expressè docetur jure canonico *c. nemo 32. q. 4. c. non machabeis 32. q. 6. c. ille 14. 32. q. 5. c. transmissa de eo qui cognovit consanguineam.*

6 Hinc nullum potest detestabilius probrum, nullum peccatum fœdus adulterio patrari, nec ullum contra jus gentium injuriosius facinus committi, unde *Genes. c. 26.* dicitur *potuit coire quisquam de populo cum uxore tua, & induxeras super nos grande peccatum.* Dicitur etiam adulterium esse nuptiarum sacrilegium *l. quamvis ff. b. r.* huc pertinet, quod dixerat *Nicostratus in l. de nupt. Quanta turpitudine, nequitia, injustitia sit in adulterio, quantum utrique sexui ignominia inurat,* & *Clemens Alexandrinus lib. 3. Pedagog. c. 2.* inter atrociora, & immaniora scelera recenset adulterium, quod committitur etiam, quando vir cognoscit carnaliter alienam sponfam de præsentis ductam, tamen si nondum à viro suo cognita fuerit, quia sponsalia per verba de præsentis contracta sunt verum matrimonium, quod per consensum, non per concubitum efficitur. Hinc si post contractum matrimonium mulier prius cognoscatur ab alio viro, quam à proprio marito, cui nupsit, adulterium committit; secus si esset tantum sponsa de futuro, eò quia adulterium propriè in solam nuptam committitur *l. inter 6. §. 1. & l. stuprum 34. in fin. ff. eod. tit.* quapropter concubitus soluti cum aliena sponsa de futuro non est adulterium, eò quia sponsus antequam contrahatur matrimonium de præsentis; non habet ius accedendi ad sponsam.

7 Contra adulterium agitur civiliter, vel criminaliter; priori modo agit maritus contra uxorem adulteram, & vice versa uxor contra maritum adulterum ad divortium perpetuum, dotisque amissionem, vel donorum propter nuptias. Rursus hæc civilis obligatio etiam in foro conscientie incumbit adultero, si ex assertione adulteræ, & alijs sufficientibus argumentis possit sibi persuadere prolem ex lege-

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

nitam esse, ut restitutionem faciat marito, qui cum se patrem crediderit proli adulterinæ alimenta ministravit, vel eam dotavit, immo debet etiam compensare damnum illatum reliquis liberis, qui propter successionem spurij læsi sunt: siquidem adulter fuit causa talis læsionis, consequenter cum læserit contra justitiam liberos legitimos, tenetur resarcire damnum illatum.

Rursus non solum adulter, verum etiam mater adultera, ut simultanea causa dictæ læsionis obligatur, vel ad manifestandam prolem marito, vel alijs liberis; vel ad aliam compensationem de proprijs bonis faciendam ad resarciendum damnum illatum legitimæ proli.

Plures tamen dantur casus, in quibus excusantur adulteri ab hac obligatione, & restitutione. Primò, si ipsis desint media ad resarciendum damnum illatum; ratione enim inopiæ, ac paupertatis excusantur à restitutione *l. nam is nullam ff. dolo, & malo*, quia ad impossibile nemo tenetur.

Secundò, si adulter certus sit, damnum illatum sufficienter compensatum iri ab adultera.

Tertiò, si adulterium sit occultum, & compensatio tacita, vel expressa, vel manifestatio adulterij fieri non possit sine magno periculo vitæ, vel famæ; quia cum tanto detrimento non tenetur quis se prodere, ut docent communiter in *c. officij 9. de pœnit. & remiss.*

Quartò, si adultera ex eo quod suum adulterium revelaret suo marito, nihil efficeret, eò quia sufficiens probatio ei non suppeteret; non enim tenetur filius spurius credere, se esse adulterinum; nec jura talem præsumunt, quamvis mater fateatur se illum concepisse ex adulterio, quia sicut bonus semper supponitur talis, donec probetur malus; ita filius præsumitur legitimus, donec probetur adulterinus? *c. per tuas. de probat. l. filium 6. ff. de his qui sunt sui, vel alien. jur.*

Quintò, si adulter, vel adultera verè dubitent, an fœtus ex adulterio, vel ex marito conceptus sit. Tunc censent plures, & quidem probabiliter, tale dubium excusare à restitutione, quia in dubijs prioris quis debet esse ad absolvendū, quam ad obligandum *l. Ariannus de oblig. & action. & cum adulteri hactenus fuerint reputati liberi ab omni obligatione, utique sunt in possessione suæ libertatis, & in dubio conditio possidentis censetur melior l. in pari ff. de regul. jur.*

Criminaliter ex adulterio dicitur agi, quando proceditur ad pœnam, & vindictam publicam adulteris imponendam. Tunc verò debet præcedere criminis accusatio, ad quam accusationem ante omnes admittitur maritus *l. 2. §. si simul. ff. ad leg. Jul. de adult.* ubi dicitur, quod maritus sit præferendus in hac accusatione patri mulieris adulteræ, eò quia propensiore irâ, & dolore correptus credendum sit, eum accusationem esse producturum: & id etiam

X x 2

am

am procedit, quamvis pater prævenerit in accusando, dummodo maritus non neglexerit accusationem instituere: vel nisi pater maritum infamem argueret; tunc enim pater præferendus esset marito. Post maritum ad accusandum admittitur pater mulieris adulteræ l. 2. §. si simul. & l. seq. ff. ad leg. Jul. de adul. Post patrem admittuntur reliqui consanguinei adulteræ, ut frater, patruus, avunculus, aliique, quos verus dolor ad accusandum adulteram impellit l. quamvis 30. c. ad leg. Jul. de adulter. Post consanguineos admittuntur etiam extranei, ut possint accusare, quamdiu personæ propinquæ, & necessariae extant, & accusare detrectant.

15 Cæterum cum adulterium accenseatur criminibus publicis l. 1. ff. de public. judic. §. item lex Julia instit. eod. tit. quilibet de populo potest accusare, dummodo mas sit, & major annis 25. quia minor annis 25. non habetur in jure idoneus accusator defectu robustæ ætatis. Rursus licet maritus possit uxorem adulteram accusare, non ita hæc maritum criminaliter spectato jure civili, quod procedit si maritus accesserit ad solutam, si conjugatam, ut notat Farinacius in prax. crimin. p. 5. q. 141. n. 104. quia uxor majorem debet marito reverentiam, quam hic uxori, cum mulier subijciatur viro. Præterea quia adulterium ex parte uxoris est longè gravius ob prolis incertitudinem, & damnum, quod infertur reliquæ legitimæ proli, si filius spurius admittatur ad successionem hæreditatis. Ob has, & alias rationes jura admittunt, ut vir criminaliter accuset uxorem adulteram, non hæc virum adulterum.

16 Potest solum uxor contra maritum adulterum agere civiliter ad instituendum divortium, & repetendam dotem. Hoc autem discrimen inter maritum adulterum, & uxorem adulteram in ordine ad accusationem criminaliter non procedit spectato jure canonico, quia secundum canones adulterium consideratur eodem modo in utroque conjugate, proinde potest in judicio ecclesiastico uxor accusare criminaliter maritum suum adulterum in ordine ad pœnam legalem infligendam, quamvis etiam in hoc jure mulieres non ita frequenter soleant maritos adulteros criminaliter accusare ob reverentiam, quam debet majorem mulier marito, quam hic mulieri.

17 Hæc autem accusatio, si fiat criminaliter ad pœnam sanguinis, vel mortis imponendam, fieri debet coram Judice sæculari, quia Judex ecclesiasticus prohibetur eam pœnam infligere; mitius enim agit judicium ecclesiasticum, quam laicale, illud enim abstinet à sanguine, & mutilatione, ut notat Abbas in c. tua 5. de procurat. n. 6. Quod si præscindamus à pœna sanguinis adulterium accenseatur iis criminibus, quæ dicuntur mixti fori, seu pertinent ad utrumque Judicem ecclesiasticum, & sæcularem, ac propterea datur inter eos locus præventioni, ut habetur in c. 1. de offic. judic. ordin. ubi expresse habetur, quod Episcopi in suis dioc-

cesibus habeant liberam potestatem inquirendi super adulteria, eaque ulciscendi.

Quod verò in causa adulterij possit etiam 18 Judex sæcularis cognoscere ad legitimam pœnam infligendam desumitur ex c. tua 5. de procurat. & de utroque Judice ecclesiastico, & sæculari in c. cum sit 8. de foro compet. ubi dicitur, quod malefactores, sacrilegi ecclesiarum coram utroque Judice, ecclesiastico scilicet & sæculari possint conveniri; & adulterium in jure habetur, ut quoddam quasi sacrilegium l. quamvis 30. in fin. C. h. t. ubi adulteri sacrilegi vocantur, ut etiam notat Cavarruvias in 4. decret. p. 2. c. 7. §. 7. n. 20: & Julius Clarus in pract. crimin. q. 37. n. 3. siquidem per adulterium infertur injuria sacramento matrimonij, quæ causa est, ut non minus ad Judicem ecclesiasticum, quam sæcularem pertineat cognoscere super adulterio: quoties enim fit injuria alicui sacramento, quoddam committitur sacrilegium, seu delictum contra rem sacram.

Sin verò de adulterio agatur civiliter in ordine ad divortium, tunc solus Judex ecclesiasticus, & non sæcularis de illo cognoscit, quia sicut sacramentum matrimonij pertinet ad Ecclesiam, & judicare de illius valore ad Judicem ecclesiasticum; ita etiam quando agitur de matrimonio dissolvendo, ut cum agitur de adulterio in ordine ad instituendum divortium coram Judice ecclesiastico: quinimò accessorie judicat ecclesiasticus Judex in causa amissionis dotis allatæ; quia accessorium sequitur suum principale, proinde qui cognoscit super principali, debet etiam de accessorio cognoscere.

Quod verò ad tempus adulterium accusandi pertinet, marito jure speciali permittitur, ut possit uxorem adulteram accusare intra sexaginta dies utiles, computandos à tempore soluti matrimonij per divortium l. non solum 3. ibi Glossa V. ex dissolutione illud tempus etiam conceditur patri, cui tamen non currit, dum maritus accusat: quod si uterque tam maritus, quam pater differat accusare, tempus utrique currit l. si maritus 4. in princ. ff. h. t. Post 60. dies elapsos admittuntur ad accusandum etiam extranei, & inter hos etiam maritus, & pater, si intra 60. dies iisdem in jure concessos neglexerint accusare, sed tunc non amplius admittuntur jure mariti, vel patris, sed tantum jure extranei; & quidem intra quatuor menses utiles.

Accusare verò de adulterio possunt tam 21 adulter, quam adultera, dummodo adulterium sit dolose commissum, seu vir sciverit mulierem, quam cognovit, fuisse uxorem alterius, alioquin licet ignorantia hæc non excusaret à peccato fornicationis, excusaret tamen à ratione adulterij: qui enim cognoscit mulierem, quam putat liberam esse, tale peccatum non imputatur ipsi adulterio, sed tantum fornicationi, eò quia nescierit, mulierem illam fuisse ligatam: hinc l. penul. ff. h. t. adulterium non dicitur committi sine dolo malo. Mulier ta-

men



men conjugata quamvis quæstus causâ copiam sui corporis cuique faciat, sitque publica meretrix, adhuc potest accusari, ut adultera, & puniri, ut talis, *l. si uxor. 13. §. sed & si ea ff. h. t.* quia quamdiu ejus maritus vivit est matrimonio ligata, & si rem habeat cum alio, committit adulterium: non enim ob meretricium minus deberet puniri, quàm alia mulier simpliciter adultera, & quæ tantum occultè cum alio rem habuit; quod esset absurdum: quia culpa minor in hac muliere gravius puniretur, quàm culpa gravior in muliere conjugata meretricium exercente, sic pœna non esset delicto proportionata. An verò si vir conjugatus accedat ad talem mulierem conjugatam exercentem publicum meretricium possit accusari, vel puniri tanquam Reus adulterij: respondetur cum Wensenebeck. *in paratit. ff. h. t. n. 14.* negativè: quia conjugatus accedens ad publicam meretricem quamvis conjugatam non censetur violare torum alienum: siquidem ubi nullus est tori pudor, sed promiscua marito connivente turpitudine, non fit injuria marito scienti, & consentienti: & Farinacius *q. 141. n. 85*, ait in praxi hoc idem hodie servari. Rursus non solum accusari possunt personæ conjugatæ, quæ mœchantur; verum etiam, quæ quæstum ex adulterio faciunt, cujusmodi sunt exercentes lenocinium, & prostituentes suas uxores, vel qui dant domum, ut scelus committatur adulterij *l. qui domum 8. l. mariti 29. §. qui quæstum, ff. h. t.*

22 Quod verò ad probandū adulterium attinet, res est difficilior, cum soleat adulterium committi omnino occultè, sine teste, absque arbitris, adèd ut vix directè probari possit per testes; vel per documenta, aut instrumenta: ideo fit, quòd nonnisi per præsumptiones, conjecturas, ac indicia ex defectu directæ probationis possit judicari, ut notant Mascardus *de probationibus conclus. 57. n. 3.* Menochius *lib. 1. de præsumpt. 58. n. 3.* quapropter in *c. maritis 4. h. t.* statuitur, ut maritus ex suspitione possit accusare uxorem de adulterio, & in accusando debeat alijs præferri, ut etiam in defendendo. Non tamen quævis suspicio sufficit ad accusandam uxorem de adulterio, alioquin ex suspitione temeraria detraheretur uxori; debet igitur suspicio esse violenta, quæ sufficiat ad condemnandum juxta *c. afferte 2. c. litteris de præsumpt.* Immo sunt, qui censent, talem suspicionem non sufficere ad petendum divortium, sed solum ad investigandum adulterium, quod tamen videtur improbabile, quia ad probanda crimina, quæ sine arbitris fiunt, & nonnisi in occulto, præter præsumptiones violentas, vix alia probatio haberi potest: præsumptio autem violenta ea censetur esse; si nudus cum nuda in eodem lecto reperiatur jacere locis secretis, tunc enim posse promulgari sententiam divortij, asserit Pontifex *c. litteris de præsumpt.*

23 Cæterum præsumptiones violentæ plures recensentur à Mascardo *de probat. conclus. 59.*

quarum prima desumitur ex ipsa natura rei, si absente marito per annum, vel amplius, is postea reversus uxorem gravidam reperiatur: hæc enim habetur præsumptio violenta sufficiens ad illam accusandam, & condemnandam ad pœnam ordinariam adulterij, ut notat Menochius *de præsumpt. lib. 5. præsumpt. 41. n. 5.*

Secunda, si accusati de adulterio, & post factam excusationem, ac defensionem, quòd essent sanguine juncti; matrimonium postea contraxerunt; tunc enim est præsumptio violenta, quòd ante matrimonium adulterium commiserint, de quo accusati fuerant *l. si qui 34. C. ad leg. Jul. de adult.*

Tertia, si maritus ter, vel quater alicui injunxerit in scriptis, vel præsentibus tribus testibus, ne solus cum sua uxore, vel alio occulto loco moraretur, & nihilominus deprehendatur cum illa esse: tunc haberetur etiam præsumptio juris, & de jure sufficiens ad pœnam adulterij infligendam, ut notat Menochius *lib. 5. de præsumpt. præsumpt. 44. n. 9.*

Quarta, si vir nudus deprehendatur jacere in eodem lecto cum uxore nuda *c. litteris 12. de præsumpt.*

Quinta, si domus mulieris juvenis præter consuetudinem frequenter à juvenibus, & mulier pauper sit, & indiga, ut notat idem Menochius *n. 21.*

Sexta, si mulier inscio, & invito viro extra domum pernoctavit, nisi honestæ personæ testentur, uxorem illam pernoctasse apud ipsas, ut notat Menochius *loc. cit. n. 24.*

Septima, si repertæ sint litteræ amatoris mulieris, in quibus fateatur adulterium præteritum, vel promittat futurum, ut ait idem Menochius *loc. cit. n. 39.* Sed hæc confessio cum sit extrajudicialis non probat plenè adulterium, nec aliud delictum proprium, sed tantum inducit sufficiens indicium ad torturam. Cæterum confessio conjugis, si fiat in judicio plenè probat adulterium contra ipsam, idque desumitur ex *c. intelleximus 6. h. t.* ubi Innocentius III. rescribit, quòd si constet per evidentiam rei, vel legitimam confessionem mulieris sponte fuisse adulteram, non sit cogendus vir illam assumere, nisi per legitimos testes, qui non possint à viro reprobari constet, virum etiam fuisse adulteratum, quia tunc vir adigitur accipere uxorem affectu maritali: & assignatur etiam ratio, quia cum jus matrimonij in utroque læsum fuerit, tunc paria delicta mutua tolluntur compensatione. Non tamen confessio uxoris facta in judicio probat plenè contra maritum, ut ex illa condemnari possit de adulterio; ratio est, quia confessio unius super aliquo crimine non nocet alteri etiam socio criminis; etenim ut habetur in *c. nesciens 10. de testib. c. 1. de confess.* nulli de se confessio adversus alium in eodem crimine est credendum. Cæterum ad probandum adulterium vix dari potest regula certa, cum res tota dependeat ex conjecturis, & circumstantijs;



proinde relinquatur prudentiæ judicis judicare, quæ signa, & conjecturæ sufficiant ad probandum adulterium.

30 Vir autem si sciat, uxorem suam adulterium commisisse, & in eodem adhuc persistere, tenetur eam deferere; sin autem postea resipiscat, eamque poeniteat sui facti, debet illam iterum recipere affectu maritali; idque colligitur ex *c. si vir 3. h. t.* & desumitur ex Concilio Arelateni, ubi dicitur: si vir sciens uxorem suam deliquisse, & permanere in fornicatione, vixerit cum illa, Reus erit, & ejus peccati particeps. Quod si mulier dimissa egerit poenitentiam, & volverit ad virum suum reverti, debet, sed non saepe, peccatricem recipere. Ex quo textu colligitur, maritum censerī participem ejusdem turpitudinis, si uxoris celerat adulterium, ut etiam si in illo deprehensam, adhuc domi eam detineat; tunc enim lenocinij reus tenetur: quia vir tenetur uxorem in adulterio deprehensam, & perseverantem etiam sub gravi culpa dimittere; ita tamen ut obligatio separandi se ab uxore adultera, quamdiu non resipuerit, non oriatur præcisè ex adulterio; cum Christus *Matth. 5.* permiserit tantum divortium ab uxore ob causam fornicationis, non verò illud præceperit: & ratio itidem est, quia cum divortium sit poena adulterij, æquum non est, ut conjux innocens adigatur talem poenam subire, unde maritus potest, si velit, cedere jure suo, & illatam sibi injuriam condonare uxori.

31 Immo neque hujusmodi obligatio dimittendi uxorem oritur ex præcepto fraternæ correctionis; quia huic præcepto sufficienter posset vir satisfacere, si uxorem adulteram moneret, ut desisteret ab adulterio, & resipisceret. Tum quia præceptum charitatis potius suadet marito non dimittere suam uxorem, ne liberiori libidini vacet, turpiusque coinquinetur. Quamobrem hæc obligatio dimittendi uxorem adulteram, & persistentem in adulterio publico potius oritur ex præcepto vitandi scandalum, ut rectè notat Pirhinch *lib. 5. tit. 18. sect. 1. §. 4. n. 16.* ratio est, quia nisi vir dimitteret uxorem suam persistentem in publico adulterio, præberet ansam suspicandi ex consensu mariti uxorem in adulterio persistere, eo enim ipso, quod maritus eam non dimitteret, censeretur connivere, & patrocinari adulterio suæ uxoris, qua ratione etiam fieret particeps ipsius criminis *c. quemadmodum §. 1. de jure jur.* qua ratione Domitianus Imperator romanum equitem ob reductam in matrimonium uxorem, cui dimissæ adulterij crimen intenderat, delevit è judicium albo, ut narrat Suetonius in Domitiano *c. 6.* Habetur etiam Solonis lex, quâ maritus ob uxorem adulteram infamiâ notatur, ut Demosthenes narrat in oratione contra Nicetam. Jure civili etiam lex Julia eum coërcet, qui statim post adulterium uxorem suam non dimittit; ut etiam eum, qui in adulterio deprehensam uxorem suam retinet *l. mariti 29. ff. ad leg. Jul. de ad-*

*ulter.* siquidem id habetur loco lenocinij *l. 27. C. eod. tit.* S enim tanta sit mariti lenitas, ut uxori matrimonium per adulterium violanti non irascatur, delictumque non coërcet, lenocinij crimine redarguitur, & jura eum vel lenonem esse dicunt, vel ferreum, aut lapideum, cum sine dolore, & ira tantam valeat injuriam pati. Quapropter rectè in *d. c. si vir. 3. h. t.* docetur, maritum teneri uxorem adulteram dimittere ad vitandum scandalum. Ex quo inferitur, quod si adulterium, ita occultum fuerit, ut probari non possit, non teneatur maritus uxorem dimittere, quamvis adulteram: quia tunc cessat ratio scandali, ut notat Turrecremata in *c. Apostolus 32. q. 7. art. 2.* Eodem pacto neque uxor tenetur dimittere maritum adulterum pertinacem, & publicum: quia scandalum in uxore non dimittente virum adulterum prorsus cessat, neque uxores tam ægrè ferunt, ut viri alijs commisceantur. Immo nec tenetur maritus dimittere uxorem adulteram si scandalum, quod inde oritur, alijs remedijs tolli possit.

Quod verò si uxor adultera resipiscat, 31 petatque ad virum reverti, teneatur maritus eam recipere, ut habetur in *d. c. si vir. 3. h. t. in fin.* id intelligitur, quod post actam poenitentiam debeat maritus eam recipere debito honestatis, & non necessitatis: siquidem adhuc posset eam accusare de adulterio. Hinc jure civili maritus uxorem adulteram, & dimissam iterum recipere non posset *l. castitati C. ad leg. Jul. de adul.* & tantum ad eam poterat reverti post criminis abolitionem *l. generali. 34. §. ream. ff. de ritu nupt.* aut si maritus ab accusatione destitisset *l. sine 27. de adul.* Verum quia per poenitentiam delicta abolentur, rectè jure canonico statutum est, ut maritus uxorem adulteram post peractam poenitentiam recipiat, & quamvis ad id non teneatur ex justitia, tenetur tamen ex charitate, de qua obligatione intelliguntur textus in *c. quod autem 32. q. 1. c. de benedicto. c. ego dixi 35. q. 1.*

Alij verò censent in *d. c. si vir 3. h. t.* tantum contineri consilium non verò præceptum, 32 eo quia nunquam teneatur innocens nocentem recipere; quod si velit innocens nocentem recipere, tenetur nocens eum sequi: ratio est, quia sententia divortij prolata est, in favorem innocentis, cui prodesse debet non obesse.

Sunt tamen casus aliquot, in quibus innocens omnino cogitur recipere uxorem adulteram post peractam poenitentiam. 33 Primo si suspectus sit de propria incontinentia.

Secundò, si maritus ante, vel post sententiam divortij etiam adulterium commisit, quia tunc paria delicta mutua compensatione tolluntur *l. viro ff. soluto matrim.* 34

Neque obstat, sententiam divortij jam fuisse prolatam, quia cum talis sententia respiciat statum præsentem, juxta quem prolata fuit, non tollit jus compensationis si alter conjux adulterium committat. 35

§. II.

## §. II.

*De Penis adulterio impositis, deque causis ab iisdem excusantibus.*

**A** Deo natura à turpitudine abhorret adulterii, ut ubique locorum, gentes tantum scelus severioribus poenis multaverint. Apud Ægyptios in adulterio deprehensos casos ad mille plagas fuisse, & mulierem naso mutilatam refert Diodorus Siculus lib. 2. *Biblioth. 9. 3.* Parthos nulla delicta severius adulterio vindicasse testis est Justinus lib. 41. Et Elianus lib. 17. *hist. c. 12.* refert moris fuisse apud Lydios, ut feminae adulteræ absque ulla misericordia, & venia gravibus punirentur. Et apud Danos referente Saxone lib. 5. *de rebus Danicis* parte corporis spoliatae necarentur. De Wandalis ait Salvianus l. 7. *de providentia.* *Addiderunt quoque ad libidinem comprimendam severas pudicitia san-ctione, gladio impudicitiam coercens, ut puritatem scilicet utriusque sexus, & domi concubio reservaret affectus, & in publico metus legum; ut sit duplici presidio castimonia niteretur, cum & intus esset, quod amaretur, & foris, quod timeretur.* Lege divina, & Mosaica fuisse adulterium poena mortis multatum liquet ex scripturis. *Gen. c. 39.* adultera flammis comburenda tradebatur; & in lege Moysis, adeo fuit adulterium prohibitum, ut quicumque moechatus fuisset cum uxore proximi sui ultimo afficeretur supplicio: quapropter apud Hebræos moris fuit, ut adulteri lapidibus obruerentur, nemocharentur *Levit. c. 24. Exod. c. 27. Danielis c. 23. Joan. c. 8. Marci c. 10. 1. ad Corinth. c. 6.* Hinc jure civili Cæsareo decreta postea fuit adulteris utriusque sexus poena gladii, seu amputatio capitis l. *quamvis 30. in fin. C. ad leg. Jul. de adul. §. item. lex Julia instit. de publico judic.*

**2** Verum poena hæc amputationis capitis in feminis adulteris fuit postea cum alia mitiori commutata, ut feminae adulteræ flagellis caesa in monasterium postea detruderentur ea conditione, ut licitum esset viro intra biennium suam repetere uxorem; biennio verò transacto, vel viro mortuo priusquam uxorem suam adulteram repeteret; hæc tonsa capite, & monastico habitu suscepto reliquum vitæ adigebatur in monasterio agere *authent. c. sed hodie C. eod.*

**3** Sin verò nullum adesset Monasterium quod veller adulteram recipere Index tunc poenam carceris in Monasterio in illam commutabat exilij, & fisco adjudicabatur pars illa bonorum, quæ Monasterio debuisset applicari, ut notat Farinacius *in prax. crimin. p. 5. q. 40. tit. 16. n. 19.* Licet olim adulteri ultimo plecterentur supplicio; nunc raro ex particularibus singularium Provinciarum statutis adulteri maxime pro prima vice capitis obtruncatione plectuntur, sed potius poena pecuniaria multantur,

vel poena fustigationis, carceris, relegationis vel alterius, adeo ut poena adulterij sit hodie juxta diversas Provinciarum consuetudines arbitraria, ut notat Farinacius *de delict. carn. tit. 16. q. 141. n. 72.*

In partibus Germaniæ præsertim hic Monachij adulteri, & adulteræ in poenam patrati flagitij tribus diebus festis adiguntur genu flexi stare ad januam majoris Ecclesiæ, quando frequentior populus solet sacra adire, & quidem cum accensa candela, quæ est signum commissi adulterij. Cæterum gravioris peccati arguuntur Judices, qui in puniendis adulterijs mitius, quam par sit procedunt, cum ex connivencia Judicum, & remissione poenarum multiplicentur adulteria, augeantur scandala, dissidia, & cædes excitentur, ut notat Julius Clarus *§. adulterium n. 7.*

Gravius etiam punitur illud adulterium, quod sub specie matrimonij perpetratur, & polygamia dicitur; siquidem major per tale delictum irreverentia sacramento irrogatur matrimonij; cum priore adhuc stante matrimonio, ac vivente conjuge, scienter simul, & voluntarie cum alia persona secundum initur matrimonium. Adeo est atrox hoc delictum, ut Carolus V. in suis constitut. *penal. a. 121.* videatur, poenam capitis statuisset contra taliter delinquentes. Verum Carolina constitutio ita intelligitur, ut non sufficiat, solum contraxisse secundum matrimonium, sed requiratur etiam, quod fuerit consummatum, quia ut ait Imperator polygami non ita puniuntur nisi quatenus sunt adulteri; & adulterium non committitur nisi per ipsam consummationem secundum matrimonii. Quinimò cum Imperator poenam capitis statuatur viro, vel feminae jam priori matrimonio ligatis, sequitur, hanc poenam non esse extendendam ad personam solutam; tamen hæc scienter cum polygamo matrimonium contrahat, quia poenalia non extenduntur ultra casus expressos in lege, & cum Carolus V. dicat eos viros, vel feminas incurere poenam capitis, qui primo matrimonio jam ligati ineunt secundum matrimonium, & fiunt adulteri, supponit tam marem, quam feminam in statu maritali, & hoc non obstante inire secundum matrimonium. Idque ex eo etiam firmatur, quia in jure civili, si soluta rem habeat cum ligato, non censetur adultera, cum jure civili non committatur adulterium nisi cum conjugata.

Jure canonico priscis Ecclesiæ canonibus adulteria publicæ poenitentia multabantur, adeo ut adulteris poenitentia publica imponeretur, ut inde ansam sumerent magis erubescendi, & imposterum abstinendi à simili delicto *c. si. quid 33. q. 2.* immò nonnunquam etiam communio adulteris negabatur. Immo approbata etiam fuit jure canonico poena à Justiniano statuta *in novel. 134. c. 10.* quæ erat detrusio in Monasterium *c. intelleximus 6. b. 1. & c. gaudemus de convers. conjug.* Facultas autem occidendi adulterum, vel adulteram

omnino denegata fuerat *c. si quid 33. q. 2.* Quod si maritus invenisset Clericum jacentem in lecto cum sua uxore, eumque graviter percussisset, non propterea adigebatur Sedem Apostolicam adire pro absolutione obtinenda, ut notat Covarruvias *2. p. de matrim. c. 2. §. 7.* eo quia censetur maritus ex iusto dolore commotus, irā accensus, & perturbatus inconsideratē clericum illum percussisse.

7 Jure novo canonico adulteri sive mares, sive feminae si in adulterio perseverent, gladio feriuntur excommunicationis *c. intelleximus 6. b. t.* ubi Dicoecanus loci adulterum, & adulteram excommunicavit. Verum poena hæc excommunicationis vix nunc videtur esse in usu.

8 Secundò, uxor adultera amittit dorem, quæ propter adulterium post sententiam Judicis adjudicatur marito, qui eam de adulterio accusavit *c. plerumque de donat. inter virum, & uxorem*, ubi uxor adultera amittit etiam arrhas, & munera, quæ occasione nuptiarum, seu sponsaliorum, & propter nuptias fuerant ipsi dono data. Non tamē uxor adultera dorem amittit statim post commissum adulterium, & accusationem factam à marito, sed solum post sententiam Judicis; quia non sufficit accusare delictum, nisi juridicè probeatur.

9 Tertiò, si maritus postea rem habeat cum alia femina potest ejus uxor contra illum agere, eumque adigere ad dotis, & munerum restitutionem, ut etiam ad tori consortium. Quinimò quamvis maritus nullum committat adulterium, si reconcilietur suæ uxori adulteræ, hæc beneficio reconciliationis omnia iterum recuperat, eo quia censetur maritus ei condonare injuriam sibi illatam, ut notat Covarruvias *p. 2. c. 7. §. 6. n. 6.*

10 Quartò, uxor adultera post mariti obitum non potest accusari ab hæredibus mariti ad amissionem dotis, si adulterium innotuerit marito, & hic neglexit eam accusare, quia præsumitur condonasse uxori injuriam sibi illatam. Secus si adulterium marito non innotuerit jus accusandi scēminam adulteram transit ad hæredes, à quibus potest propterea accusari ad amissionem dotis.

11 Quintò, adulter, vel adultera ob adulterium amittit jus petendi debitum conjugale, adeò ut ei petenti non teneatur alter conjux non adulter ei reddere, eo quia per commissum adulterium amisit jus in corpus alterius conjugis: & tantum alteri petenti tenetur reddere, quia innocens per delictum nocentis, non amittit jus: alioquin puniretur per delictum à se non commissum.

12 Sextò, adulter per sententiam Judicis potest privari cohabitatione cum altero conjuge, & hæc poena propriè dicitur divortium, non quòd matrimonium solvatur, sed quia fiat separatio à toro, ut habetur in *c. ex litteris de divort.*

13 Septimò, mulier adultera in Monasterium

detruditur, & si maritus nolit eam recipere, adigitur ibi perpetuè manere *c. gaudeamus 19. de convers. conjug.*

Octavò Clericus adulter notorius depouitur ab officio, & in Monasterium toto vitæ tempore detruditur, sitque infamis: immo & irregularis; quia omne crimen depositionis dignum, si sit notorium inducit irregularitatem *c. si quis clericus dist. 81. c. fin. de tempor. ordin.* dicitur autem adulterium notorium, vel quia adulter in judicio fuerit suum delictum confessus, vel quia de illo in eodem judicio fuerit convictus, vel quia est adeò manifestum, ut nulla tergiversatione celari possit, ut si adulter habeat eam publicè in mensa, in lecto, & publicè nutriet filios ex ea susceptos, ut notat Sylvester *V. adulterium q. 7.*

Hinc clericus ut puniatur tanquam adulter non sufficit, si sit suspectus, & infamatus de adulterio, sed debet esse omnino convictus; quia sola infamia non sufficit ad infligendam Clerico poenam ordinariam adulterij: sed si sit infamatus, & suspectus, est tantum eidem purgatio indicenda, in qua si defecerit, suspendendus est ab officio, & ad certam poenam subeundam adigendus, ut desumitur ex *o. significasti 5. b. t.* ubi Alexander III. cum quidam Presbyter cum alterius conjuge intra Ecclesiam dormivisset, & mulier confessà hoc cuidam sacerdoti publicè detexerit, & ipse sacerdos nomen adulteri celans, in præsentia Episcopi dixisset, adulterium in Ecclesia commissum: rescripsit Pontifex hoc super facto consultus, Ecclesiam debere aquæ benedictæ aspersione reconciliari imposita adulteræ poenitentia: sacerdoti autem coram quinque Presbyteris juxta arbitrium Episcopi purgationem indici, qui si purgare se poterit, ministrare permittatur in suo officio; secus, sit ab illo suspendendus.

Juvat in hoc textu observare Quòd sacerdos, qui confessionem audivit mulieris adulteræ, non nisi de illius licentia, & consensu manifestavit Episcopo delictum in Ecclesia commissum, alioquin videretur violasse sigillum confessionis. Verum mihi magis placet sententia quorundam asserentium, sacerdotem non manifestasse Episcopo delictum commissum intra Ecclesiam eo quia illud audierat in confessione, sed extra sacramentum confessionis, & ex alia occasione occurrente, adeò ut mulier, & sacerdos extra sacramentum manifestaverint tali episcopo adulterium in Ecclesia patratum, ad id stimulatus sacerdos, quia putaverit, Ecclesiam per tale adulterium fuisse pollutam, & non potuisse reconciliari, nisi delictum Episcopo manifestareretur.

Caterum ob solam confessionem mulieris adulteræ non poterat sacerdos puniri, quia uni soli testi, quamvis idoneo non adhibetur fides *c. licet 23. de testib.* Tum quia testis tunc erat mulier, quæ in criminibus non potest testis esse *c. thorus 10. de V. S.* Tum quia cum fuerit particeps delicti, propriumque confessà delictum non poterat admitti in præjudicium socij



cij, c. 1. de confess. c. veniens 10. de testib. Hinc rescripsit Papa, Ecclesiam per asperlionem aquæ benedictæ esse reconciliandam, eò quia mulier manifestaverat adulterium à se, & sacerdote commissum fuisse, alioquin si manifestet omnino occultum, non fuisset necessaria reconciliatio Ecclesiæ, quamvis ad cautelam fieri potuisset; sed occultè, ut notat Hostiensis hic *V. reconciliare*.

18 Si conjux separata à viro perat sibi virum restituere, vir est cogendus accipere mulierem: sed si constet per evidentiam rei, vel legitimam confessionem mulieris fuisse hanc spontè adulteratam, non debet vir adigi ad eam realsumendam; nisi per legitimos testes, qui non possint à viro reprobari constet, virum etiam fuisse adulteratum; quia tunc vir cogitur accipere uxorem affectu maritali, quia cum jus matrimonij in utroque fuerit læsum, paria delicta tolluntur mutua compensatione, ut desumitur ex *c. intelleximus 6. h. t.* ubi Innocentius III. cum quidem laicus uxorem suam à toro suo repulisset, & Episcopus audiens eam cum quodam adultero fornicari, utrumque excommunicasset, & mulier adulterum abjurans præfatum maritum sibi restitui postularer, & hic obijciens, quod spontè recessisset de sua domo, & postea adulterium commisisset, recusaret eam recipere; & mulier negans adulterium replicaret in ipsum, quod fuerit fornicatus: Pontifex rescribit Episcopo Tironensi, ut adulterij viri probatione cessante teneatur suam recipere uxorem; immo etiam ad id compellatur nisi constiterit, vel per evidentiam rei, vel legitimam confessionem mulieris, quod adulterium voluntariè commiserit. Ex quo textu infertur, quod tamen si mulier spontè recedat à domo viri sui, si volens redire non fuerit admissa, intelligatur spoliata, ac proinde audienda sit, quia sola recessio à domo viri non est causa sufficiens divortij quoad torum, nisi accedat adulterium, & mulier de illo convincatur. Mulier verò accusata à marito de adulterio potest etiam excipere de adulterio ipsius mariti; quando agitur de tori separatione, vel de amissione dotis, vel donationis propter nuptias: quamvis enim uxor accusata, & convicta de adulterio dotem, & munera illi dono data ob matrimonium amittat; potest adhuc de eodem adulterio contra maritum excipere, sicque unum cum altero compensare.

19 Mulier enim si probet adulterium à suo marito commissum recuperat dotem, & omnia ratione adulterij amissa, quia adulterium unius conjugis compensatur cum adulterio alterius; non enim compensatio tunc fit solum quoad divortium; sed etiam quoad amissionem dotis, & bonorum uxoris adulteræ, & donationis ob nuptias viri adulteri, adeò ut neque vir adulter lucretur dotem, vel alia bona adulteræ; nec uxor adultera donationem propter nuptias sibi factam à viro, sed mutua fiat delictorum compensatio, ut desumitur ex *l. viro 39. ff. solut. matrim.* ubi habetur, quod

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

si vir, & uxor se invicem accusent de adulterio, & uterque dederit causam repudij, uterque poenam subeat: eò quia paria delicta mutua compensatione dissolvuntur.

Vnde si agatur civiliter ad separationem 20 tori, & ad privatam utilitatem, tunc paria delicta mutua compensatione tolluntur. Secus si maritus contra uxorem agat criminaliter ad poenam publicam, non potest mulier excipere contra maritum accusatorem de adulterio, ut eum repellat ab accusatione. Tenet tamen Heneriquez *lib. 11. c. 17. n. 3.* quod si accusatio sit ad mortem non possit adultera ad mortem dampnari, si vir quoque sit adulter, & desumitur ex *l. si uxor §. Judex. ff. de adult.* Rursus ex *d. c. intelleximus 6. h. t.* colligitur, non esse admittendam probationem per testes, si maritus crimen adulterij obiectum uxori velit probare, ut notat Panormitanus in *d. c. intelleximus §. 4.* sed ad id requiritur, vel rei evidentia, eò quia mulier fuerit publicè fornicata; vel confessio uxoris, ut notat Panormitanus in *d. c. intelleximus n. 6.* & etiam Ananias *n. 10.* qui ita explicant publicum adulterium, quod non sit ita intelligendum, ut mulier omnibus videntibus fuerit publicè prostituta; sed quia deserto viro adhæserit publicè concubinario, quem in mensa, & lecto secum habuit; vel passim recepit viros infames ad adulterandum; vel filium tanto tempore absens à marito genuerit; ut ex illo concipere non poterit.

Ceterum sufficit marito ad probandum 21 adulterium uxoris ejus propria confessio, dummodo hæc sit judicialis. Ad materiam verò quod attinet adulterij, puniendum est etiam adulterium, quamvis uterque conjux deliquerit: siquidem non debent delicta manere impunita, adeò ut regula illa, quæ delicta paria mutua compensatione dicuntur tolli, tantum procedat in actione civili; si maritus, qui adulterium commisit, veller contra uxorem adulteram ad divortium agere; non autem si agatur criminaliter ad poenam infligendam auctoritate Magistratus.

Ceterum si post latam divortij sententiam 22 conjux innocens adulterium committat, potest conjux dimissus non obstante sententia divortij jam lata jure actionis petere, ut admittatur ad consortium conjugis dimittentis, & hæc est prima causa excusans à poenis adulterij incurrendis. Quia quando fertur sententia separationis quoad torum ob adulterium conjugis, subintelligitur semper sententia lata sub conditione, si vir continentiam servaverit: alioquin adulterium unius conjugis compensatur cum adulterio alterius, si civiliter agatur ad privatam utilitatem; tunc enim paria delicta mutua compensatione tolluntur. Tum quia cum post sententiam divortij alter conjux, qui erat innocens etiam peccaverit contra legem conjugii, non potest uti beneficio sententiæ, cum hæc fundetur in violatione conjugij *argum. c. ult. de immunit. Ecclæ.* Tum quia quando causa sententiæ venit ad non causam, seu

Y y

ces

cessat esse causa, ob quam lata fuit sententia, tunc non potest agi, non obstante exceptione rei iudicatae, ut docet Bartol. in l. 21. ff. de condit. sint causa. n. 1. & quando lata est sententia divortij ob adulterium uxoris, si vir postea sit adulter, cessat causa, ob quam lata est sententia separationis, quæ propterea reducitur ad non causam, proinde potest uxor dimissa etiam post latam divortij sententiam jure actionis repetere virum, & dotem, quæ sententia est communior.

23. Hinc si post sententiam divortij ob adulterium conjugis alter conjux, qui antea erat innocens, fiat nocens, eo quia & ipse in adulterium labatur, debet Judex ecclesiasticus ex officio suo matrimonium reintegrare, eosque inter se reconciliare; ut iterum cohabitent: quia tunc adulteria inter se compensantur, & delictum superveniens ex parte illius, qui erat innocens ante latam sententiam, præjudicat postea rei iudicatae ob animæ periculum: quapropter Judex ecclesiasticus tenetur omne studium adhibere, ut conjuges reconciliantur, simulque cohabitent, ut periculo consulatur fornicationis, & impediatur peccata, quæ facile sequerentur. Procedit hæc compensatio inter conjuges etiam quando unus conjugum posterius alio, immo & post latam divortij sententiam in adulterium labitur: quia jura tantum considerant æquale crimen utriusque conjugis quoad violationem matrimonij nulla habita ratione ad tempus, ut notat Farinacius in *prax. crimin. q. 143. n. 33*. Immo procedit etiam quando unus conjugum plura commisit adulteria, & alter unicum tantum: quia jura non ponderant numerum delictorum, sed solam rationem violatae fidei conjugalis.

24. Si tamen ambo conjuges adulterium commiserint, & reconciliari postea fuerint, si post reconciliationem alteruter iterum in adulterium relabatur, potest alter divortium petere; quia per reconciliationem matrimonium restituitur pristino statui, ac si nullum unquam factum fuisset divortium. Quinimo, si unus conjugum tantum sit adulter, & alter conjux innocens injuriam sibi illatam ei condonet, si postea hic, qui injuriam condonavit, adulterium committat, non potest postea illud compensare cum adulterio prius condonato alteri, cui petenti divortium non potest obijcere adulterium, quod antea ei remiserat: quia remittentibus proprias actiones non datur regressus l. *quaritur 4. §. si venditio. ff. de adilit. edict.* ratio est, quam paulò superius innuimus, quia per reconciliationem matrimonium ita restituitur pristino statui, ut nullum amplius præsumatur adulterium commissum.

Immo hæc compensatio non solum procedit, quando alter conjux, qui ante sententiam divortij erat innocens, labitur postea in adulterium formaliter sumptum, sed etiam in sodomiam, & bestialitatem, quia in ordine ad divortium instituendum hæc crimina reputantur æqualia, quamvis in ordine ad matrimonium gravior injuria fiat alteri conjugi per adulteri-

um. Ratio verò, cur in ordine ad divortium præfata crimina censeantur æqualia, est, quia per ipsa fit divisio contra fidem in matrimonio datam: hæc enim divisio reperitur in omni concubitu extra propriam uxorem: hinc Christus *Matth. 5. & 19.* asseruit, licitum esse divortium ex causa fornicationis.

26. Ut autem compensatio adulterij cum adulterio inter conjuges procedat, debet adulterium; pro quo compensatio petitur esse certum, & notorium, ut desumitur ex l. ult. C. de compensat. ubi expressè habetur, compensationem non posse fieri, nisi ex causa omnino liquida. In foro tamen conscientie adulterium occultum compensari potest cum adulterio publico alterius conjugis, quia in foro interno non requiruntur testes, sed sufficit, si constet, conjuges fuisse revera in adulterium lapsos. Juvat observare, quòd si agatur criminaliter, exceptio compensationis debet opponi ante contestationem litis; si verò civiliter tantum, & in ordine ad separationem tori, vel amissionem dotis, potest semper opponi, sive ante, sive post litis contestationem usque ad sententiam: siquidem est tunc exceptio peremptoria, & excludit alterum conjugem ab actione petendi divortium: secus in causa criminali non extinguit delictum, sed tantum excludit virum ab accusando, proinde exceptio tantum est dilatoria, quæ debet opponi ante litis contestationem, ut notat Farinacius in *prax. crimin. p. 5. q. 142. n. 41*.

27. An verò excusanda esset uxor à pœna adulterij incurrenda, si propter extremam necessitatem famis, vel propter summam paupertatem adulterium committeret. Respondetur negativè, quia turpitudine adulterij est tanta, ut nullo humano consensu, nullaque circumstantia extrinsecus adveniente extinguì possit, nec ipso consensu mariti lenonis; imò neque ob imminens vitæ periculum: ratio est, quia omnis fornicatio extra matrimonium est intrinsicè illicita sive vi, metùve extorqueatur, idque independentè ab omni extrinseca circumstantia: quia si licitum esset fœminæ extra matrimonium moechari cum uno viro, licitum etiam esset cum alio, & alio; cum non sit major ratio de uno, quàm de alio: & ex eo, quòd carnaliter commisceretur pluribus viris, contraheret sterilitatem; quæ ratione meretricis non concipiunt, nec pariunt: & quia concubitus maris cum fœmina à natura ordinatur ad generationem prolis, ideo esset contra naturam ejusdem concubitus, qui propterea est intrinsicè malus, & pro nullo eventu honestabilis, unde teneretur quis potius millies mori, quàm in adulterium assentiri.

28. Neque obstat, si dicas in extrema necessitate licitum esse furari quantum sufficit pro sustentatione vitæ unius, vel alterius diei. Nam est discrimen, quia urgente extrema necessitate nulla infertur injuria Domino rei sublata; quia tunc non potest esse rationabiliter invitatus, cum teneatur ex præcepto saltem charitatis succurrere proximo constituto in illa extre-

extrema necessitate, ne fame pereat. Tum quia ipsa lex naturæ etiam præcipit, ut Domini rerum sua bona temporalia tunc communent proximo extreme indigenti, ne fame pereat, proinde tunc cessat malitia furti, cum nulla inferatur Domino injuria. Secus per adulterium semper fit injuria alteri conjugi: & violatur lex naturæ, quæ instituit talem concubitum ad generationem proles. Tum quia adulterium non est medium per se ordinatum ad vitæ sustentationem, sicut est acceptio rei alienæ in summa necessitate: hinc sicut conjux adulter non excusatur à culpa gravi; ita neque à pœna contrahenda.

30 Sunt tamen plures aliæ causæ excusantes à pœnis adulterij, quarum prima est, si uxor fuerit violenter oppressa, quia tunc cessante culpa debet etiam pœna cessare, quia hæc non incurritur nisi propter culpam *l. si uxor 13. §. si quis.* Quod si mulier tantum ratione gravis metus incussu sineret se carnaliter cognosci ab alio viro, tunc non excusaretur ab omni culpa quoad Deum, proinde neque à pœna contrahenda; quamvis mitius esset tunc punienda ob gravem metum eidem incussu; unde non esset punienda pœna legali, & ordinaria adulterij; consequenter neque privanda dote, neque cohabitatione cum marito, quia sine malo dolo non committitur adulterium *l. penult. ff. h. t. ut* notat Sylvester *V. adulterium.*

31 Secundò si maritus conscius adulterij commissi à sua uxore eam non accuset, & interim moriatur maritus, tunc enim hæredes, non possunt amplius viduam de adulterio accusare, nec dotem repetere *l. rei judicata 15. ff. soluto matrimonio.* Secus si maritus decessisset inficius de adulterio uxoris: quia tunc jus accusandi transit ad hæredes in ordine ad repetendam dotem.

32 Tertiò si maritus uxorem in adulterio deprehensam occidat, non lucratur dotem: ratio est, quia nemo potest propria autoritate jus sibi dicere, & qui id præstat indignum se constituit commodo, & favore causæ, & tunc hæredes uxoris occisæ à marito possunt dotem repetere *l. si. ab hostibus 10. §. si vir. ff. soluto matrimonio.* similiter si uxor occideret virum adulterum non lucraretur donationem ob nuptias factam.

33 Quartò nec adulter incurrit pœnas adulterij, quando intra tempus à lege præfixum non contigerit accusatio, extenditur autem hoc tempus ad quinquennium durante matrimonio, & computandum est à die patrati adulterij *l. mariti 29. §. hoc quinquennium,* ut notat Julius Clarus *§. adulterium n. 20.* Quintò si maritus uxorem adulteram post adulterium retinuit, vel eam sibi reconciliavit *argu. c. quemadmodum 25. de jurejur.*

34 Sextò si uxor ex viri consensu adulterium, commisit, eò quia maritus eam prostituerit lucri, vel alicujus commodi causâ *l. cum mulier 47. ff. soluto matrimonio,* tunc enim vir non potest amplius opponere uxori adulteri-  
*Verani Jur. Canon. Tom. V,*

um, quia volenti, & consentienti non fit injuria.

Dubitari tamen solet, an quandò maritus consentit in adulterium suæ uxoris, sitque leno ipsius, an revera uxor à viro prostituta committat adulterium, & responderetur affirmativè: & ratio desumitur ex ipsa definitione adulterij, est enim accessus ad alienum torum, neque obstat, quòd scienti, & consentienti non fiat injuria, ut habetur *in regul. jur. in 6.* quia illud axioma intelligendum est de rebus, quarum homo voluntatem suam, & libero arbitrio est Dominus, non verò de alijs: ex vinculo autem matrimonij, in quo traduntur corpora conjugum, naturaliter oritur obligatio servandi fidem ad invicem, & hanc obligationem neuter conjugum potest ulla ratione, vel consensu à se abijcere, eò quia sit obligatio matrimonio connaturalis. Tum quia per adulterium fit contra jus matrimonij, cui non potest alter conjugum efficaciter cedere, cum ipsi non competat in ordine ad privatum bonum, sed tantum ratione status matrimonialis, qui est communis omnibus conjugatis: quamobrem licet vir consentiat in adulterium suæ uxoris quæstus causâ, adhuc semper fit injuria ipsi matrimonio, & committitur adulterium.

### §. III.

#### De Stupro, ejusque pœnis.

STuprum interdum in jure sumitur laxè prout comprehendit omnem copulam carnalem cum vidua honesta, immo etiam adulterium, ut desumitur ex *l. inter liberas §. lex Julia,* & *l. stuprum ff. ad leg. Jul. de adulter.* Juxta tamen præiens institutum sumitur præse, & propriè, & definitur à Gratiano *36. q. 1. c. lex,* quod sit *illicita virginis defloratio sine precedente conjugali pactioe.* Rursus duplex est stuprum, violentum unum, aliud voluntarium; illud est, quòd per vim corrumpitur virgo, cui adimitur sui corporis virginitas, & hoc propriè, & strictè est stuprum, prout in præsentī sumitur: voluntarium est, quando puella virgo assentitur, ut carnaliter cognoscatur ab aliquo viro, & corrumpatur; aded ut puella virgo consentiat in sui violationem, siue id contingat plenè liberè, siue per aliquam fraudem ad id inducatur, siue etiam per metum incussu extorqueatur ejus consensus. An verò stuprum strictè sumptum contineat malitiam specie distinctam à fornicatione, & propterea, quæ sit necessariò aperienda in confessione. Responderetur stuprum violenter illatum virgini continere malitiam specie distinctam à simplici fornicatione, scilicet injuriam per vim illatam.

An verò etiam stuprum voluntarium, & spontaneum malitiam contineat distinctam; censent aliqui, & quidem probabiliter deflorationem virginis consentientis esse distinctam  
Y y 2 speci-



speciem luxuriæ aperiendam necessariò in confessione sacramentali: hæc autem sententia admittit speciem stupri sine raptu, eò quia per stuprum puella virgo inferat injuriam suo patri, cui concredita est cura corporis suæ filię; unde si hæc consenserit, siue non, semper ob injuriam patri illatam committit peccatum includens malitiam distinctam à simplici fornicatione. Probabilior tamen sententia docet, non dari speciem stupri sine raptu, & violentia, ad eò violatio virginis sponte consentientis, tametsi sit sub paterna cura, non differat à simplici fornicatione: ratio qua hæc sententia nititur, est, quia tunc solum habetur species stupri, quando adest iniustitia, quæ virgo invita violatur, siue hæc sit sub cura parentum, siue non: quia non reperitur in stupro specialis malitia, nisi adsit specialis injuria: & quando puella virgo consentit in sui deflorationem, non fit illi specialis injuria, quia volenti, & consentienti non fit injuria, ut docet Layman. *lib. 3. tract. 3. c. 13. n. 1.* Tum quia fornicatio cum virgine consentiente in violationem suæ virginitatis est intra genus intemperantiæ, seu luxuriæ, proinde non videtur habere aliam speciem malitiæ, quàm simplicis fornicationis, quia ex eo, quòd fiat extra statum matrimonij, solum repugnat castitati, si virgo consentiat in sui deflorationem.

3 Quòd verò hujusmodi stuprum non contineat specialem malitiam iniustitiæ ex eo etiam liquet, quia cum virgo consentiat in sui deflorationem, non fit illi injuria *l. 1. §. neque adeo ff. de injuriis.* Quòd nec parentibus inferatur injuria, sub quorum cura puella virgo vivit, ex eo etiam videtur evinci, quia puella habet liberum usum sui corporis, ad eò ut liberum sit illi servare, vel non servare castitatem, prout est in se: & quamvis tunc extra statum matrimonij peccet contra temperantiam, seu castitatem, si consentiat in sui deflorationem, nulli tamen facit injuriam, nec ejus pater habet majus jus in corpus filię corruptæ, quàm incorruptæ. Sin verò puella virgo vi rapiatur, vel invita defloretur, tunc fit ipsi injuria, ratione cujus stuprum contrahit specialem malitiam, ut etiam si invito patre abducatur filia etiam volens è sua domo; quia tunc violatur ius patriæ potestatis, & inferitur injuria patri.

4 Quòd si dicas, stuprum continere iniustitiam ob damnum proli inde illatum, quia licet puella virgo consentiat in sui violationem, & concipiat, ac foetum enitatur, semper proles est illegitima; proinde fit illi iniustitia. Sed contra quia simplex fornicatio adversatur quidem bonæ educationi prolis, quatenus facit eam esse iniquam, ac repugnantem juri naturæ contra castitatem, non tamen facit, ut sit contra iustitiam, quia proles, cum nondum extiterit, non potuit esse capax iniustitiæ, nec juris alicujus, ex cujus violatione oriatur iniustitia.

5 Ex jure Cæsareo poena huic crimini statuta est publicatio dimidiæ partis bonorum, si stuprator honestus sit; alioquin si humilis coercetur in corpore cum relegatione §. *idem*

*lex instit. de public. judic.* Neque obstat, quòd Paulus Jurisconsultus in *l. 1. §. ult. ff. de extraordin. crimin.* doceat, non solum eum, qui puero; verum & qui mulieri, puellæve stuprum fecerit perfecto flagitio capite esse puniendum; imperfecto autem in Insulam deportandum; nam ut respondet Alciatus *lib. 5. paradox.* stupri poena regulariter non est capitalis, sed tantum quando ejus improbitas est major, ut cum quis puellas valde honestas, & pudicas pravis persuasionum illecebris circumvenit, ut probat Duarenus *ad tit. ff. de adult. c. 5.* vel etiam cum quis puellam virginem immaturam, & nondum decennem corrumpit, tunc enim si corruptor honestior sit in Insulam relegatur; sin verò stuprator sit humilior damnatur ad metalla *l. si quis aliquid 38. §. qui nondum. ff. de pan.* Alia de stuprante immaturam virginem congerunt Julius Clarus §. *stuprum n. 9.* Menochius *de arbit. cas. 295.* Molina Jurista *ad leg. Aquil. lib. 2. c. 3. sect. 5.* Harprecht. in §. *item lex instit. de public. judic. n. 59.* Quòd si tutor virginem pupillam corruperit, tunc poena imponitur major *l. unio. C. si qui eam cum tutor fuerit.*

Sin verò servus corrumpat suam Domini<sup>6</sup> nam, corruptor subiicitur flammis *l. unio. C. de mulier. que se propriis servis.* Quòd si vis adhibeatur, poena magis exasperatur, fitque major *l. 3. §. praterea ff. ad leg. Jul. de vi public.* Rursus damnati ob stuprum habentur infames, periande ac alij, qui in reliquis judicijs damnantur *l. infames 7. ff. de public. judic.* nec possunt esse testes *l. 3. §. lege. l. ex eo 12. ff. de testibus.* Viduæ itidem intra annum luctus stupro cognitæ in poenam commissi flagitij incurrunt privationem omnium illarum rerum, quas amittunt transeuntes ad secundas nuptias, ut habetur in *novel. 29. inf. c. 2. §. ult.* ut explicat Menochius *de arbit. cas. 288. n. 28.* ut autem hæc poenæ procedant, debet stuprator accusari intra quinquennium à die admissi criminis *l. mariti 29. §. hoc quinquennium.* Quòd si stuprum admissum sit cum vidua potest accusari intra sex menses utiles, ut habetur in *d. l. mariti 29. §. sex mensium.* Quòd si stuprum fuerit violentum potest accusari etiam intra annum vigesimum *l. 21. §. ult. l. querela 12. C. ad leg. Corn. de falsis.*

7 Ex jure canonico stuprator tenetur virginem stupratam, vel in uxorem ducere, vel dotare, & desumitur *ex c. si seduxerit 1. h. t. ibi si seduxerit quis virginem nondum desponsatam, dormieritque cum ea, dotabit eam, & habebit uxorem; si verò pater virginis dare noluerit, reddet pecuniam, quam virginis accipere consueverunt.* Et quamvis ex hoc textu nonnulli Canonistæ censuerint, copulativè imponi traditionem dotis, & matrimonium cum virgine constuprata; adeo ut stuprator adigatur ad dotandam, simulque ducendam in uxorem virginem stupratam; nihilominus communior, & probabilior sententia est, ut deflorator non copulativè, sed disiunctivè adigendus sit, vel ad ducendam in uxorem virginem stupratam, vel ad

ad eam dotandam: in alternativis autem debitoris est electio, proinde sufficit alterum impleri *c. in alternativis 7. de regul. jur. in 6. l. plerumque in fin. de jure dotium.*

- 8 Idque etiam desumitur ex *c. pervenit. 2. h. t.* ubi cum Felix quandam virginem stuprasset, rescribit Gregorius Sipontino Episcopo, quoddamvis esset de lege puniendus, se poenam tamen hoc modo mollire, ut quam stupravit, uxorem habeat, vel si renuat, corporaliter castigatus, & excommunicatus in Monasterio agat poenitentiam, è quo non liceat egredi, donec jubeatur. Poena autem legis civilis, quam Pontifex in hoc textu intelligit contra stupratores virginum est, ut relegentur, vel si viles personæ sint, verberentur *inst. de public. judic. §. 2.* Quodd si per vim hoc fecerint capite plectantur: & hanc poenam juris civilis Pontifex mutat in canonicam, & verberationi addit excommunicationem, & detractionem in monasterium ad poenitentiam perpetuò agendam: quæ tamen poena plerisque visa fuit durior poenæ relegationis.

- 9 Ceterum qui virginem seduxit, & corripit, tenetur ad eam dotandam juxta qualitatem suæ personæ; adeò ut stuprator tantum ex bonis suis illi assignet in dotem, quantum virgines ejusdem qualitatæ solent in dotem accipere; tametsi virgo corrupta aliàs habeat ex proprio. Imò tenetur etiam stuprator hanc dotem tradere, quamvis pater puellæ stupratæ nolit illam in uxorem dare stupratori, ut etiam quamvis puella ipsa recuset ipsi nubere, ut habetur *in d. c. si seduxerit 1. h. t. in fin.*

- 10 Sin verò stuprator non possit puellam constupratam ducere in uxorem, eò quia sit sacris initiatus ordinibus, vel quia sit conjugatus; vel quia ipsa mulier sit disparis, ac inferioris conditionis, ita tamen ut per mulierem stupratam non stet, quo minus stupratori nubat, tunc tenetur stuprator dare tantam dotem, quanta est puellæ stupratæ necessaria, ut æquè commodè nubat, ac si corrupta non esset; siquidem debet illi compensari, quodd stuprator eam non ducat in uxorem: ratio est, quia cum ob amissam virginitatem non possit puella constuprata facile maritum invenire, debet stuprator, à quo damnum est passa, eam in uxorem ducere, vel legitime dotare, ut pecunia suppleat defectum virginitatis; & cujus beneficio maritum possit invenire sibi æqualem; & quali potuisset nubere, si constuprata non fuisset.

- 11 Posset tamen in contrarium obijci, quia matrimonia debent omnino libera esse, adeò ut nemo compellatur nubere *c. cum locum c. veniens c. ad id c. gemma de sponsal.* unde non videtur compellendus stuprator ad nubendum puellæ constupratæ: quodd si compellatur ad tale matrimonium contrahendum cum puella vitiata, videtur matrimonium irritum esse, quia hoc omnino liberè iniiri debet.

- 12 Sed contra, responderetur cum Innocentio *in d. c. si seduxerit 1. h. t.* constupratorem non ducere in uxorem puellam à se constupratam,

quia præsumitur consensisse tacitè, tunc quando puellam virginem constupravit; adeò ut post commissum stuprum necessitas nubendi constupratæ sit tantum consequens, quæ non tollit libertatem, quam præsupponit in ipso delicto à se liberè perpetrato; ratio est, quia cum lex tali delicto injungat matrimonium cum ipsa constuprata; ideo qui vult liberè stuprum, tacitè vult etiam matrimonium cum stupro, ad quod se habet accessorie, & qui consentit liberè in principale, tacitè etiam consentit in accessorium connexum cum principali. Hinc falsum est, matrimonium, quo stuprator compellitur puellæ nubere à se constupratæ, non esse liberum; & initum esse irritum defectu libertatis: sicuti si quis contrahat sponsalia de futuro cum aliqua puella, quam corrumpat spe futuri matrimonij, tametsi ipsum postea poeniteat talium sponsaliorum, & quodd puellam illam corruperit spe futuri matrimonij, quod tamen nollit contrahere, adhuc adigitur ad illud contrahendum, & matrimonium est validum ob consensum antecedentem datum tempore sponsaliorum, & tunc etiam quando constupravit puellam spe futuri matrimonij.

Quodd si dicas, tunc saltem ratione metus <sup>13</sup> matrimonium non sortiri suum valorem. Contra est, quia talis metus cum sit justè incussus, non irritat contractum. Id interest discriminis inter metum justum, & injustum; quia metus injustè illatus tollit rationem liberi, & vitiat matrimonium; non ita metus justè incussus ejus valorem impedit. Quodd si dicas in *c. pervenit 2. h. t.* stupratorem affici etiam corporali poena, si detrectet puellæ à se constupratæ nubere. Contra est: quia hæc poena non statuitur in poenam contracti matrimonij, sed tantum in poenam illati stupri, ne aliàs delictum cum tanto seductæ puellæ incommodo maneret impunitum: unde non quia duxit, sed quia seduxit, poena imponitur.

Posset tamen adhuc quis obijcere, quia <sup>14</sup> qui damnum infert pluribus, tenetur omnibus illatum damnum resarcire *c. final. de injuriis*: ergo qui puellam virginem constupravit, non solum tenetur puellam vitiatam ducere, sed etiam ejus parentibus illatum damnum resarcire. Tum quia ex lege divina in veteri testamento *Exodi 22.* deflorator virginis tenebatur copulative simul ducere, & dotare puellam à se defloratam: habetur enim *Exodi 22. dota-bis eam, & uxorem habebis.* Sed contra, quia cum principaliter injuria inferatur virginis, illi soli satisfaciendum est, eam ducendo, vel dotando, unde non est necesse, quodd debeat etiam compensare parentibus, quia ipsis sufficienter satisficit, eò quia eorum filiam dotet, vel nubat stupratori. Ad id, quod addebatur ex *c. 22. Exodi.* respondent varij variè: alij enim dicunt, interdum conjunctivam particulam apponi pro disjunctiva *l. sape 53. ff. de V. S.* Alij tamen, & verius censent, ex lege veteri

teri, stupratori fuisse injunctum ducere constupratam, & eandem dotare, eo tamen modo, quo viri dotem constituebant uxoribus, hoc est in dotis augmentum aliquid assignando, non verò dotem omnino constituendo.

- 15 Alij respondent, legem illam *Exod. 22.* non esse moralem, sed judicialem, & leges judiciales per Christi adventum expirasse, aded ut in novo testamento transumptæ obligent tantum ex jure humano: hinc hodie non est dos uxoris à marito assignanda, ed quia usu ita receptum sit, ut stuprator teneatur tantum virginem seductam nubere, non verò donationem propter nuptias in eam conferre: unde rectè potuit usus disjungere, quæ lex judicialis in veteri testamento conjunxerat: quia Deus non simpliciter jubet utrumque fieri; sed ita jubet, si non dissentiat pater. Quod si patri permittitur conjuncta separare, multò magis ex usu talis disjunctio admitti potuit. Quod si cum stupro simul contingat raptus, & vis illata in puellam, tunc tenetur stuprator, & Raptor eam ducere, & dotare ex Concilio Tridentino *sess. 24. c. 6. de reform.* Quod si stuprator puellam non rapuit, sed tantum blanditijs, suasionibus, vel etiam precibus importunis, aut muneribus eam induxit, ut consentiret in stuprum absque alia fraude, tunc censent plures, stupratorem non incurrere obligationem eam ducendi, nec dotandi, quæ sententia est valde probabilis, quia blanditiæ, preces, & munera non inferunt vim, nec tollunt rationem voluntarij, sicut metus injustè incussus; sed solum blandiæ alliciunt, & facile repelli possunt, si femina seriò velit.

- 16 Excipitur tamen nisi puella precibus Principis, vel sui superioris fuisset inducta ad consensum, quia cum puella non audeat dissentire voluntati Principis, vel sui superioris, aut Domini, hujusmodi preces causant metum reverentialem, minuuntque libertatem consensûs, & specialem continent injuriam; ratione cujus stuprator tenetur, foeminam ducere, vel dotare; idque etiam procedit si femina præ verecundia non fuerit ausa dissentire, quia tunc præsumitur coactè consensisse, ut notat Molina *tract. 3. disp. 208. conclus. 1. in fin.*

- 17 Cæterum qui importunis precibus, vel donis alliciit puellam, ut consentiat in stuprum, probabile, est quod contrahat etiam obligationem eam ducendi, hæc enim sententia est puellis favorabilior. Ratio est, quia importunæ preces vim quandam videntur inferre, quæ minuit voluntarium.

- 18 Potest tamen puella, quæ per vim, metum, vel fraudem consensit in stuprum, quamvis sub patria potestate adhuc constituta, remittere obligationem satisfaciendi stupratori, adeo ut hic ad nihilum teneatur in conscientia ante Judicis condemnationem, quia potest puella cedere juri quod habet ad detrimenta nuptiarum resarcienda: est enim ipsi liberum abstinere, si velit à nuptiis; idque procedit etiam post damnum sibi illatum, & sine con-

sensu perentum; Ratio est, quia hoc debitum non est per se, ac immediatè pecuniarum; sed est debitum, quo tenetur stuprator ducere foeminam constupratam, si ipsa velit, quia hæc non potest adigi ad matrimonium incedendum; unde cum possit velle non nubere; ita potest debitum remittere stupratori; ut ei non nubat, etiam post damnum sibi illatum independentè à consensu Patris.

Oritur hic dubium, an ut puellæ violenter oppressæ stuprum non imputeretur ad culpam, teneatur clamare, & facere quantum potest ad violentiam repellendam? Responderur cum distinctione, si periculum immineat puellæ consentiendi, certum est, imputari illi ad culpam, si non fecerit quantum potuit ad repellendam violentiam clamando, & omnia ea præstanda, quæ sibi possibilia tunc sunt. Ratio est, quia tamen si puella non consentiret in stuprum; voluntariè tamen ea omitteret, quibus posset illud impedire; quapropter stuprum illi esset indirectè voluntarium, ut docet Cajetanus 2. 2. q. 154. art. 4. §. *ad hujus dubij evidentiam.* Tum quia consensus in stuprum prohibetur præcepto negativo, quod semper, & pro quovis tempore obligat, aded ut semper urgeat obligatio ea omnia præstandi, quæ possibilia sunt ad impediendum stuprum, tamen si deberet puella gravissima sustinere damna etiam mortis, quia tenetur mori potius, quàm Deum graviter offendere: tunc concurrunt Deus, & creatura, cui debet Deus præferri, proinde ejus offensam vitari debet omni medio possibili, nulla habita ratione ad creaturam, alioquin Deus non præferretur creaturis, nec amaretur supra creaturas.

Sin verò non adsit periculum consensus in stuprum, & puellæ, quæ violentiam patitur damnum aliquod grave in corpore, fama, aut bonis immineat, si resistat stupratori, tunc censent nonnulli, non teneri puellam illam actu exteriori resistere, sed sufficere, si eam tantum adhibeat resistantiam, quam commodè potest: nituntur ed quia exterior illa resistantia non sit necessaria ad evitandum consensum, cum possit puella sine exteriori illa resistantia, animo, & voluntate non consentire: sed illa resistantia videtur tantum requiri in defensionem proprii corporis, ne illi per stuprum inferatur injuria: atqui præceptum defendendi proprium corpus à tali injuria non obligat, cum tantò discrimine: siquidem est præceptum affirmativum, quod non obligat, nisi quando sine gravi incommodo servari potest.

Quod si illis obijcias, eum, qui adigitur Idolis sacrificare, teneri actu externo tale sacrificium non offerre, tamen si certus esset, quod animo, & voluntate in illud non consentiret: proinde teneri puellam impedire omni medio possibili, & per omnem exteriorè resistantiam stuprum, quo Deus offenditur ab stupratore, quamvis ipsa non consentiat in peccatum. Respondent negando consequentiam, & assignant



gnant rationem discriminis, quia actus ipse exterior sacrificandi prohibetur præcepto negativo, ut oppositus virtuti confessionis exterioris fidei: secus resistere exteriori actu stupratori adhibenti violentiam oritur ex præcepto positivo, quod non obligat pro semper, & cum gravi incommodo. Posset etiam responderi, esse disparem rationem, quia actus exterior sacrificandi se habet per modum actionis voluntariæ, quapropter & ipse actus exterior sacrificandi præsumitur tunc voluntarius; si enim non sit totaliter violentus, debet oriri ab aliquo actu voluntatis: è converso non resistentia non se habet per modum actionis, sed potius omissionis; & tunc tantum intervenit violentia stupratoris vim facientis in puellam, quæ propterea se habet merè passive, non positive, & cum non consentiat stupro, illa passiva violentia non imputatur eidem ad culpam.

22 Nihilominus si puella posset etiam cum aliquo suo gravi incommodo impedire stuprum per exteriorem resistentiam clamando, vel quid aliud præstando, putârim ad id teneri, ne stuprum ei imputaretur culpæ: ratio est, quia cum posset impedire stuprum, & omitteret id præstare, censeretur non habere voluntatem efficacem contrariam stupro: hæc enim voluntas efficax requiritur, ut illi stuprum non vertatur vitio: atqui de ratione voluntatis efficacis est, ponere omnem resistentiam possibilem ad impediendum stuprum, quod si omitteret aliquod medium, quod posset ponere, & non poneret, & quo posito impediret stuprum, tunc non censeretur facere, quantum potest, nec ponere omnimodam resistentiam ad impediendum stuprum, quod propterea non esset illi omnino involuntarium. Immo esset ei voluntarium, & involuntarium ex suppositione, quod illud non impediret, cum posset: siquidem inter voluntarium, & involuntarium non datur medium. Neque obstat si dicas, esse tantum voluntarium permissive. Nam contra est quia puella teneretur non permittere stupratori, ut eam constupret, & violer, unde adhuc stuprum ei imputaretur culpæ.

#### §. IV.

##### De Reliquis luxuria speciebus.

1 **L**uxuria suam à luxu nomenclationem trahit, & sumitur laxè, & generatim pro quovis excessu non solum in re venerea, verum etiam in vestitu, epulis, alijsque delicijs. Juxta tamen præsens institutum coarctatur ad significandum solum excessum in re venerea, unde luxuriosus, ut notat D. Thomas 22. q. 159. dicitur quasi laxatus, seu solutus in voluptates carnis, eò quia venereæ voluptates maximè hominis dissolvunt animum; & in hoc sensu luxuria opponitur castitati, estque peccatum ex genere suo mortiferum, ut colligitur ex Apostolo Paulo scribente ad Galat. 5. ubi luxuria ponitur inter opera carnis, de quibus ait Apostolus: *Manifesta autem sunt opera carnis, quæ sunt fornicatio, immund-*

*ditia, impudicitia, luxuria*: postea subdit, *quoniam qui talia agunt, Regnum Dei non consequentur*: & ad Ephes. scribit. *scitote, quod omnis fornicator, aut immundus non habet hereditatem in regno Christi, & Dei*: unde si luxuria excludit à regno DEI, procul dubio est peccatum lethale, cum per solum veniale non excludatur quis à regno DEI. Gravitatem hujus peccati etiam ratio ipsa naturalis suadet, quia usus rei venereæ ex natura sua est opus necessarium ad propagandam, perennandamque speciem humanam in suis individuis; perinde ac est necessarius usus ciborum ad conservandum individuum, ut notavit D. Augustinus de *bono conjugali* c. 6. ubi ait: quod est cibus ad salutem hominis, hoc concubitus ad salutem generis: unde usus rei venereæ, in ordine ad propagandam, & perennandam speciem humanam in suis individuis est res omnino gravis, & maximi momenti in rebus humanis, consequenter inordinatio talis usus, seu ordinatio illius ad alium finem, quàm ad propagandam, & perennandam naturam est inordinatio in re gravissima proinde ex genere suo mortifera: quia quo bonum est excellentius, eò plurius aestimatur opus, ex quo provenit; & majus peccatum, quod per tale opus opponitur bono illi, & propagatio naturæ humanæ, ejusque conservatio in suis individuis est bonum valde excellens, proinde inordinatio, quæ committitur circa opus illud est omnino gravis, & inducit gravem culpam, quia luxuria eo ipso, quod non tendit ad propagandam naturam humanam deordinatur à suo fine intrinseco; proinde est ab intrinseco gravis deordinatio, & peccatum lethale.

Hinc in rebus venereis, neque admittitur parvitas materiæ, eò quia quævis voluntaria actio in hoc genere sit inchoatio ad hanc gravissimam deordinationem, & ut notavit Galenus, omnis actus venereus est initium pollutionis trahentis hanc gravissimam deordinationem, & quamvis pollutio non sequatur, id per accidens se habet, quia actus ille ex se, & ex natura sua ad illam ordinatur; unde si actus sit voluntarius, non excusatur ob materiæ parvitatem à culpa gravi.

Est autem luxuria vitium capitale, ut docet D. Gregorius lib. 31. moral. c. 31. quia ex illa velati ex putidissimo fonte plura alia scaturiunt vitia. Hinc filix luxuriæ octo recensentur à D. Gregorio scilicet *caritas mentis, precipitatio, inconsideratio, inconstancia, amor sui, odium DEI, affectus presentis sæculi, & horror futuri*: ex hisce vitijs quatuor priora ad intellectum pertinent, quia in hoc sunt quatuor operationes, quarum prima est simplex consideratio boni scilicet spiritalis, & per hanc dicitur homo benè apprehendere, & intelligere, quàm bonum sit castè vivere, & DEO inservire: secunda est consultatio de medijs ad id exequendum. Tertia examen de modis, & medijs occurrentibus. Quarta imperium, quod ratio imperat alijs potentijs, ut id exquantur: hæc autem quatuor operationes intel-

reflectus, ut rectè docet D. Thomas 2. 2. q. 159. art. 5. turbantur, & impediuntur per luxuriam, quia voluptas hæc ob suam vehementiam impedit considerationem spiritualium. eò quia totam animam, omnesque ejus vires ad se violentè rapiat. Tum quia voluptas venerea cum sit inintima, & secundum infimum sensum, ac propterea communis cum brutis, maxime mentem deprimit, & in brutalem deformat indolem; ut igitur hæc voluptas impedit considerationem spiritualium, generat cæcitatem mentis; & intellectus immersus rebus carnalibus fit ineptus ad consultandum non solum de modo rectè vivendi, verum etiam de alijs rebus, & ut illum reddit ineptum ad rectè judicandum, non solum generat præcipationem in consultando de medijs ad salutem necessarijs, sed etiam inconsiderationem, quæ oritur ex defectu judicij. Ut autem homo per luxuriam fit mollis, & debilis in ordine ad superandas difficultates exequendi, quæ sunt necessaria ad assecutionem æternæ salutis, generat etiam inconstantiam, quia ut notat D. Augustinus lib. 8. confess. c. 5. & 11. quamvis homo luxuriosus aliquid boni persæpe sibi proponat, quando tamen animus debet imperare executionem; statim luxuriosus retrocedit perterritus specie asperitatis; quæ ipsi tunc præsentatur.

4 Quatuor posteriores luxuriæ filiæ pertinent ad voluntatem, quia in hac duæ sunt operationes scilicet intentio finis; & electio mediorum. Primam operationem luxuriæ pervertit ex eo, quod voluntatem trahat ad delectationes carnis, & ingeneret amorem sui, quatenus homo vult proprio sensui indulgere, sibi que satisfacere: hinc oritur etiam odium DEI graviter prohibentis, ac punientis hujusmodi voluptates. Præterea pervertit etiam electionem mediorum ad finem, quatenus ingenerat amorem hujus sæculi, seu præsentis vitæ, rerumque oblectantium sensus: ex quo etiam oritur horror & desperatio futuri sæculi: quia luxuriosi cum nolint se talibus privare voluptatibus, & sciant eos manere gravissimas pœnas in futuro sæculo, hoc exhorrent; quia nollent pœnas illas subire. Ab Isidoro etiam adduntur aliæ quatuor luxuriæ filiæ, suntque externæ; nimirum turpiloquium, quia ex abundantia cordis os loquitur. Secundò, scurrilia, quæ sunt verba, vel facta parum honesta, & quæ risum movent. Tertio ludicra, quatenus luxuriosi ex varijs libris; quæ turpia sunt colligunt, ad ludicras narrationes, & ut in promptu semper habeant in consortio aliorum. Quarto stultiloquium, quod sequitur ex mentis cæcitate, quia mens libidine cæca non nisi stulta effutit, & scurrilia.

5 Species luxuriæ à Gratiano 26. q. c. 1. septem assignantur, scilicet *simplex fornicatio, adulterium, stuprum, sacrilegium, incestus, raptus, & peccatum contra naturam*. Ratio harum specierum ex eo desumitur, quia cum luxuria sit deordinatus concubitus, vel actus sensitivus

per se ad illum ordinatus; vel hujusmodi inordinatio est circa actum principalem, qui ita fiat, ut ex illo impediatur generatio, & sic est peccatum contra naturam; vel quia ita fit, ut non possit sequi commoda institutio, & promanatio prolis usque ad statum perfectum, & est simplex fornicatio soluti cum soluta: vel quia fit cum persona incongrua, idque, vel quia sit nimis propinqua, & est incestus, vel quia alteri conjuncta, & est adulterium; vel quia sub potestate parentis, & est stuprum; vel quia fœmina non consentit, & est raptus: vel quia persona est Deo dicata, & est sacrilegium, quod D. Thomas non distinguit ab adulterio, eò quia personæ sacræ, sint concubio quodam spirituali Deo conjunctæ.

Fornicationem, seu concubitum soluti cum soluta esse peccatum mortale, liquet ex scripturis 1. ad Corinth. 6. ubi Apostolus scribit. *An nescitis, quia iniqui Regnum Dei non possidebunt? nolite errare, neque fornicarij, neque molles regnum DEI possidebunt.* Quod si fornicarij excluduntur à regno Dei, sequitur, fornicationem esse peccatum mortiferum, quia hoc solum excludit à regno DEI. Tum quia per fornicationem impeditur generatio prolis: siquidem si hæc licita esset fœmina soluta non minus cum uno, quàm altero, & pluribus viris solutis posset conjungi: ex hac autem multitudine virorum impeditur finis humanæ generationis, qui est proles perfecta: meretricis enim ob plures, quos admittunt viros quæstus causæ sunt steriles, nec concipiunt fœtum: quo fit, ut simplex fornicatio sit ab intrinseco mala, & peccatum mortiferum; eò quia impediat finem humanæ generationis; adeò ut proles perfecta, quæ est talis finis, non habeatur nisi per matrimonium unius viri cum una fœmina. Neque obstat, simplicem fornicationem in plerisque locis permitti impunitam: quia inde non sequitur, non esse peccatum, vel approbari ut licitam; sed tantum dissimulari pœnam ad evitanda graviora delicta, eò quia homines in locis illis in adulteria proruerent, vel peccata contra naturam. Quando enim concurrunt duo mala, quorum utrumque vitari non potest, quod est minus à viris probis dissimulanter toleratur, ut docemur in scripturis Genes. 9. judic. 19.

7 Quod si dicas, Deum præcepisse Oseæ Prophetæ accedere ad mulierem fornicariam. Oseæ 1. *sumo tibi uxorem fornicationum, & fac filios fornicationum.*

8 Contra est; quia ut respondet S. Thomas 2. 2. q. 154. art. 2. ad 2. inde tantum sequitur, fornicationem interdum ex divina dispensatione posse fieri licitam ob plenissimum dominium, quod habet Deus in omnes creaturas, & eorum corpora; & ratione ejus potest unam creaturam alteri subijcere. Contra secundò, quia communior, & verior responsio est, Deum tantum præcepisse Oseæ, ut sumeret meretricem, seu mulierem, quæ valde dedicata erat fornicationi, uxorem; ut colligitur ex illo hebraismo, dicitur *uxor fornicationum*.

bonum, & dicuntur filij fornicationum, qui suis nominibus, & ordine nascendi repræsentati erant filios Israel (qui ob multiplicem idolatriam dicebantur filij fornicationum, quatenus fornicabant à DEO) quapropter hic non agitur de actu carnali fornicationis permittendæ. Tertio respondetur etiam, posse textum illum ita explicari, ut Propheta nuberet mulieri, quæ antea erat fornicaria, & ex illa per licitum usum matrimonij filios generaret, qui eatenus dicuntur filij fornicationum, quia erant repræsentaturi filios Israel, qui ob idolatriam dicebantur filij fornicationum.

9 Pœna simplicis fornicationis licet de jure civili nulla constituta sit, ut liquet *l. si uxor 13. §. 2. ff. ad leg. jul. de adult. l. 1. c. de concubinis*. Hodie tamen simplex fornicatio plerisque in locis puniatur à Magistratu pœna arbitraria juxta locorum consuetudines, ut notat Menochius *de arbit. cas. 288. n. 12*. Non tamen simplex fornicator adigitur ad contrahendum matrimonium cum fœmina, quam carnaliter cognovit; sed tantum tenetur prolem ex illa susceptam alere *c. §. de eo qui duxit*, neque illi suffragatur si neget, se esse patrem, quia si semel convictus fuerit de copula cum tali fœmina, presumitur in jure pater proli ab eadem fœmina enixæ; nisi alium demonstraret, qui rem habuit cum eadem fœmina, & probet, ex illo concepisse: quando plures eandem mulierem cognoscunt, tunc ad probandum, ad quem proles, pertineat, fit recursus ad circumstantias, & cui tempus partus, vel physionomia proli magis correspondeat, & eadem adscribitur proles: quinimò interdum favore proli, ne careat necessarijs alimentis creditur juramento mulieris. Quamvis pœna simplicis fornicationis à laico commissæ de jure canonico sit arbitraria, ut notat Julius Clarus *§. fornicatio n. 3*. Clericus tamen in sacris constitutus puniatur, si sit fornicarius, pœna suspensionis ab officio, ut notat idem Clarus *loc. cit. n. 4*.

10 Sin verò Clericus sit notorius fornicator scandalosus, & incorrigibilis, tunc omnino deponitur ab officio, & beneficio, imò est ipso jure suspensus, ut notat Menochius *de arbit. judic. cas. 289. n. 10*. & desumitur *ex c. prater 6. dist. 32. c. ult.* ubi dicitur, quod si Clericus fuerit publicus, seu notorius concubinarium ipso jure est suspensus ab officio, & beneficio, quamdiu in tali vitio perseverat; quod si in tali statu celebret, vel actum Ordinis exerceat, fit irregularis, & cum eo solus Papa potest dispensare: non ita si sit concubinarium occultus, ut notat Sylvester *V. concubinarium q. 4*. Est concubinarium, cum quis cum certa aliqua fœmina sive soluta, sive ligata matrimonio, sive intra, sive extra domum assiduam exercet libidinem; & desumitur *ex cit. §. de concubinis* ut habet Farinacius *in prax p. 5. q. 138. n. 9*. Hodie non tantum in foro ecclesiastico, sed etiam in civili concubinarium acrius puniatur, quam simplex fornicatio: quia concubina-

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

tus simplici fornicationi addit perseverantiam in tali delicto, ideo ratione frequentiæ, & perseverantiæ aggravatur peccatum, quod tantò sit gravius, quantò diutius durat, ut habetur *in c. ult. de consuetud.*, diuturnitas enim temporis in eodem peccato tantum abest, quod illud minuat, ut potius augeat *c. cum haberet de eo qui duxit*.

Ad extirpandum verò peccatum concubinarium Concilium Tridentinum *sess. 24. de reform. c. 8*. specialiter statuit, ut concubinarium sive soluti fuerint, sive uxorati, & cujuscunque status, dignitatis, & conditionis sint, si postquam ab Episcopo, seu Ordinario etiam ex officio ter moniti hac de re fuerint, & concubinas non eiecerint, seque ab earundem consuetudine non separaverint, anathemate percutiantur; neque sunt ab excommunicatione absolvendi, donec re ipsa parverint admonitioni factæ. Rursus idem Concilium Tridentinum *loc. cit.* decrevit, ut mulieres concubinae, sive solutæ sint, sive ligatæ ab Ordinario loci ex officio graviter pro modo culpæ puniantur, & extra oppidum, vel diocesim ejiciantur invocato etiam ad id, si opus fuerit, brachio seculari. Huic constitutioni Concilij etiam in foro seculari parendum est, quia in materia peccati lex civilis corrigitur à canonica, cui parat *argu. c. ult. de prescript.*

Juvat observare, quod quamvis Christi-  
anus rem habeat cum fœmina soluta Judæa, vel vice versa Judæus cum fœmina Christiana, quamvis peccatum specie non sit distinctum à simplici fornicatione, quæ est inter solutum, & solutam; est nihilominus gravius peccatum propter irreverentiam, & injuriam, quæ infertur legi, & religioni Christianæ, proinde tunc delictum, gravius etiam puniatur: non tamen pœna mortis, sed aliâ mitiore, & extraordinaria arbitrio Judicis: quia in jure nulla certa pœna in hoc casu statuta est, ut notat Julius Clarus *§. fornicatio n. 6*.

De secunda, & tertia specie luxuriæ, seu de adulterio, & stupro abunde in præcedentibus diximus. Quarta species est sacrilegium, quod in genere est omnis violatio rei sacræ, seu indigna tractatio: strictius verò, & secundum præsens institutum est illa species luxuriæ, quæ violatur corpus personæ Deo consecratæ per votum perpetuæ continentiæ; adeo ut sacrilegium sit sacrilegus concubitus cum persona Deo dicata, ut notat Farinacius *p. 5. q. 146. §. sacrilegium n. 2*. unde sacrilegium committitur non solum si persona violata, sed etiam si violans adstricta sit voto castitatis, est propterea hæc circumstantia voti necessarii aperienda in confessione, quia mutat speciem peccati, quia non solum est fornicatio, sed etiam talis fornicatio sacrilega, ac in specie sacrilegij. Licet fornicatio Clerici tam regularis, quam secularis in sacris constituti cum soluta sit verum sacrilegium ratione voti castitatis annexi ordinibus sacris, nihilominus in foro externo non puniatur ut sacrilegium, sed ut simplex fornicatio, ut notat Julius Cla-

*Z. 2*

*rus*



rus §. *fornicatio* n. 18. Sacrilegium quod severius in utroque jure civili, & canonico puni-  
tur, est stuprum commissum à Clerico, vel lai-  
co cum Moniali, ut notat Farinacius *loc. cit.*  
q. 146. n. 5. siquidem hoc crimen jure civili  
punitur pœna mortis *e. si quis* 30. *caus.* 27.  
q. 1.

- 14 Jure canonico stuprator sacrilegus, si lai-  
cus sit excommunicatur, sin verò Clericus non  
solum privatur beneficijs, sed etiam deponi-  
tur ab ordine, & detruditur in Monasterium,  
ut perpetuam ibi pœnitentiam agat *e. si quis*  
*Episcopus* 6. Monialis autem quæ se carna-  
liter cognosci passa est, detruditur in Mona-  
sterium strictioris observantiæ, ut ibi oratio-  
nibus, & jejunijs vacet, ac perpetuè suum  
defleat peccatum, pœnitentiam agendo *e. si*  
*qua Monacharum* 28. *in fin. caus.* 27. q. 1. *e. si*  
*quis rapuerit* 30. *caus.* 27. q. 1. Rursus bona  
illius, qui Monialem violavit Ecclesiæ, vel  
Monasterio, in quo erat Monialis violata, ap-  
plicantur *l. unic. C. de rapt. virg. juncta novel.*  
*103. c. 43. & d. c. si quis rapuerit.* 30. *caus.* 27.  
q. 1. His sacrilegis Monialium Violatoribus  
Farinacius. q. 145. n. 32. eos etiam annu-  
merat, qui delictum carnis in Ecclesia consum-  
mant, si ex inde Ecclesia polluat, & indige-  
at reconciliatione. Sed de violatoribus Ec-  
clesiarum in sequenti titulo dicemus.

- 35 Quinta species luxuriæ est incestus, qui  
definitur concubitus illicitus cum consanguineis,  
vel affinibus in gradu prohibito, adeò ut  
incestus sitabusus consanguineorum, vel affi-  
nium, ut dicitur in *c. lex illa* 2. §. *cum ergo cau-*  
*sa* 36. q. 1. Illi tamen solum dicuntur juxta  
præsens institutum consanguinei, & affines,  
cum quibus prohibitum est matrimonium ini-  
re, scilicet jure divino inter ascendentes, & de-  
scendentes per lineam rectam in infinitum, ut  
inter patrem, & filiam; avum, & neprem; avi-  
am, & nepotem, & sic de reliquis: jure au-  
tem humano inter cognatos, & affines in li-  
nea laterali, seu transversali usque ad quar-  
tum gradum inclusivè excepto primo gradu  
inter fratrem, & sororem, inter quos juxta pro-  
babiliorē sententiam jure naturæ prohibitum  
est matrimonium iniire. Quamvis affinitas,  
si oriatur ex copula illicita, censeant tunc ali-  
qui de jure civili non committi incestum, sed  
tantum simplicem fornicationem, ed quia affi-  
nitas de jure civili nonnisi ex matrimonio ori-  
atur non verò ex copula illicita *argu. l. non*  
*facitis* §. *sciendum ff. de gradis. affin.* nihilomi-  
nus de jure canonico etiam ex copula illicita  
vera contrahitur affinitas, consequenter com-  
mittitur incestus ab illo, qui carnaliter duas  
sorores, vel consanguineas cognoscit *p. discre-*  
*tionem de eo qui cognovit consanguineam ux-*  
*oris*, ubi notat Farinacius q. 149. n. 102. id etiam  
procedere de jure civili quoad pœnam ince-  
stus imponendam. Observandum tamen est,  
quòd de jure novo cum Concilium Tridenti-  
num *sess.* 24. *de refor. matrim. o. 4.* restrinxerit  
impedimentum affinitatis ortæ ex copula illi-  
cita ad secundum gradum, ideo probabilis est

multorum sententia, quæ docet, non committi  
incestum ab eo, qui carnaliter cognoscit con-  
sanguineam in tertio, vel quarto gradu illius,  
cum qua carnaliter peccavit, ut notat Barbosa  
*in d. c. 4. Concilij Tridentini* n. 12.

Quòd si quis peccaverit cum consanguinea  
sue sponsæ de præsentì, cum qua tamen non-  
dum matrimonium consummasset, non dicere-  
tur propriè incestum committere, quia sola  
sponsalia de præsentì ante consummationem  
matrimonij non inducunt propriam affinita-  
tem, sed tantum quasi affinitatem, & impedi-  
mentum publicæ honestatis, ut notat Cova-  
ruvias *de matrim. p. 2. c. 1. §. 8. n. 4.* Hos  
etiam procedit de cognatione legali, seu ado-  
ptione; vel spirituali, quæ oritur per bap-  
tismum, vel confirmationem: cum enim talis  
concubitus propriè non sit incestus, ideo mi-  
nore pœnâ punitur. Committitur autem ince-  
stus dupliciter, scilicet vel sub prætextu ma-  
trimonij, vel absque tali prætextu: pœna ince-  
stus sine matrimonio de jure canonico est,  
ut laicus incestuosus anathemate percutiatur:  
Clericus verò omnino deponatur, & quidem  
perpetuè ab ordine, officio, & beneficio *argu.*  
*e. non debet* 10. *caus.* 30. q. 1. hic tamen textus  
tantum loquitur de Clerico cognoscente car-  
naliter filiam spiritualem, quæ ipsi sua peccata  
confessa fuit, ut notat Julius Clarus §. *incestus*  
n. 2.

Immo si Clericus primò fornicatus sit  
cum aliqua muliere, & postea cum ejus con-  
sanguinea intra quartum gradum est depo-  
nendus, maximè si cum matre, & filia, vel du-  
abus sororibus fornicatus fuerit, & crimen  
publicatum. De jure autem civili in foro sæ-  
culari pœna hujus criminis erat gladius *l.*  
*cum vir nubit. C. ad leg. Jul. de adult. §. item*  
*lex Julia* Immo ex constitutionibus pœnali-  
bus Caroli V. *art. 116.* Rei hujus delicti tra-  
duntur flammis comburendi.

Verum cum hodie adulterium non am-  
plius puniatur pœnâ capitis, sed alia arbitra-  
ria pro consuetudine locorum, ut docet Fari-  
nacius *loc. cit.* ita pœna incestus est etiam ar-  
bitraria, nisi committatur incestus cum illis  
consanguineis, cum quibus jure divino, & na-  
turali prohibitum est matrimonium, ut cum li-  
beris, & collateralibus primi gradus; quia  
tunc incestus puniatur pœna mortis, ut si pater  
propriam filiam carnaliter cognoscat, vel fra-  
ter suam sororem, quia jure divino, & natura-  
li non potest inter ipsos matrimonium con-  
trahi; sin verò incestus committatur sub præ-  
textu matrimonij, plures etiam jure canonico  
statuuntur pœnæ: nam, qui scienter in gradi-  
bus consanguinitatis, vel affinitatis jure cano-  
nico interdictis matrimonium ineunt, sunt ip-  
so jure, seu facto excommunicati *clement. unie.*  
*de consanguin. & affin.* hanc tamen pœnam  
non incurrunt ignoranter contrahentes etiam  
ex lata culpa: ratio est, quia quando dolus  
expressè requiritur ad pœnam, lata culpa non  
sufficit. Verum quoad ignorantiam juris con-  
trarium docet Glossa *in d. clement. V. scienter.*  
Ruf-

Rursus debent, qui matrimonium contraxerunt in gradu prohibito invicem separari, ut liquet ex d. *clement. unic. de consang. & affin.* Præterea prohibentur incestuosi matrimonium cum alijs contrahere, nisi fortassis ignoranter contraxerint in gradu illo prohibito, ut desumitur ex d. *qui propinquam 4. causa 35. q. 2.*

19 Sexta species luxuriæ est raptus, qui committitur, quando Virgo, vel etiam alia fœmina, sive vidua, sive ligata, aut soluta dummodo ingenua sit, honesta, & libera libidinis explendæ causâ per vim abducitur: unde raptus, est vis illata mulieri abductæ, vel ejus parentibus, vel alijs, in quorum potestate, & cura constituta erat. Hinc differt raptus à stupro. Primò quia raptus interdum etiam fit consentiente puella, vel muliere, quæ rapitur, sed reluctantis ejus parentibus, vel tutoribus: secus stuprum propriè sumptum, semper excludit consensum saltem plenum, & includit absolutam violentiam, quæ sit puellæ stuprandæ; adeò ut hæc saltem non omnino liberè, sed coactè consentiat. Secundò quia in raptu præter injuriâ illatam fœminæ, & ejus parentibus, aut tutoribus requiritur, ut rapta per vim traducatur de loco in locum: secus hæc traductio non requiritur in stupro, sed tantum quòd vis inferatur puellæ virgini. Tertiò, quia raptus plerumque fit ea intentione, ut Raptor puellæ raptæ possit nubere. Stuprum verò non fit propter talem finem.

20 Pœnam hujus delicti statuit Justinianus Imperator in l. *unic. C. de rapt. virg.* nimirum ut Raptores quarumcunque mulierum honestarum, sive sibi, sive alijs desponsatarum capitali supplicio plectantur, & bona eorum omnia raptis mulieribus applicentur, & prohibentur raptores ducere uxores mulieres raptas. Rursus declarat Imperator, non esse procedendum cum distinctione, an fœmina volens, vel invita rapta fuerit; quia semper præsumitur fœmina dolo raptoris inducta ad consensum. Immo declarat Imperator, hanc eandem pœnam etiam extendi ad omnes alios, qui raptoribus auxilium, vel favorem, quomodocunque præbuerint. Quòd autem Justinianus in sua l. *unic. C. de raptu virgin.* statuerat, ut Raptor nunquam possit nubere fœminæ raptæ, jure novo id tantum procedit, quàm diu rapta in potestate raptoris manserit, ut statuit Concilium Tridentinum sess. 24. de refor. matrim. c. 6. alioquin si rapta à raptore separètur, & mulier in loco tuto, & libero constituta adhuc velit liberè raptori nubere, id illi permittitur ex Concilio Tridentino loc. cit. quòd tamen ad detestationem raptus addit, ut ipse raptor, & omnes illi, qui consilium, auxilium, vel favorem quomodocunque ad raptum dederunt, sint ipso jure, & facto excommunicati, ac perpetuò infames, omniumque dignitatum incapaces. Sin verò raptor fuerit Clericus, hic in pœnam sui delicti decedit de proprio gradu, & si non sit in sacris, tenetur mulierem rap-

Verani Jur. Tom Canon. . V.

ptam sive eam duxerit in uxorem, sive non, deceater dotare arbitrio Judicis.

21 Quòd si rapta sit Monialis, vel alia mulier, quæ doceat vitam religiosam, ejus bona applicanda sunt Ecclesiæ, vel Monasterio, in quo rapta habitabat r. si. *quis rapuerit 30. causa 27. q. 1.* ubi etiam additur quòd rapta detrudenda sit in arctiori Monasterio; ita tamen ut quantum ad usum fructuum ex bonis suis, vel à raptore ei acquisitis sustentetur, donec vixerit; & post ejus mortem talia bona restituantur Monasterio, vel Ecclesiæ, in qua mulier DEO dicata erat. Verùm ut hæc pœnæ incurrantur, plures requiruntur conditiones; quarum prima est, ut raptus fiat cum violentia illata, vel fœminæ raptæ, vel ejus parentibus, aut tutoribus; & defectu hujus conditionis, si puella rapta sit sui juris, & sub nullius potestate constituta, & volens sine vi abducatur, propriè non dicitur rapi, nec Raptor incurrit pœnas juris, quia rapere dicit essentialiter vim, & impetum, quo aliquid rapitur invito altero l. *quo naufragium 3. §. aliud autem.* Quòd si puella adhuc sit sub cura parentum, & volens abducatur, si ejus parentes non consentiant committitur raptus, quia per talem raptum gravis injuria inferitur parentibus, quam filia non potest remittere. Quòd si parentes, & filia consentiant, & puella postea repugnet cognosci, non habetur raptus, quia non fuit violenta abductio l. *Divus 14. §. ad leg. fisci.* ubi expressè dicitur, quòd in maleficijs voluntas spectatur non exitus: secus si fœmina ab initio invita, & violenter abducatur, tametsi postea liberè consentiat, ut cognoscatur à raptore, tunc hic verè est raptor, & incurrit pœnas juris, eo quia ab initio violenter puellam abduxerit. Quòd si sola puella dissentiat raptui, tametsi ejus parentes in illum consentirent, adhuc propriè esset raptus, ut notat Hostiensis in sum. b. c. n. 2. ratio est, quia parentes non habent dominium in corpus, proinde si sint in causa, ut puella rapiatur, injuriâ ipsi inferunt, & peccant contra justitiâ.

22 Secunda conditio est, ut raptus fiat causâ explendæ libidinis, alioquin si fieret ex alia causa non esset species luxuriæ. Quòd si raptor postea non cognovit carnaliter raptam, eo quia non potuit, adhuc remanet obnoxius pœnis ordinarijs raptus; non ita si illam non cognovit, eo quia ipsum pœnituerit sui facti, ac propterea pœnitentia ductus noluerit illam cognoscere, tunc enim non punitur pœna juris, sed aliâ mitiori & arbitraria propter infamiâ illatam puellæ raptæ, cujus pudicitia creditur violata. Quòd si rapta fuerit Monialis, tametsi raptor eam non cognoverit ductus pœnitentia, adhuc incurrit pœnam juris, quia raptus Monialis est longè gravior crimen, quàm raptus simplicis virginis. Præsumitur autem mulier rapta luxuriæ explendæ causâ, si sit juvenis, formosa; secus si senis confecta, & in quam non cadit suspicio libidinis, ut notat Farinacius s. p. q. 143. n. 78.

Z z 2

Tet.

23) Tertiò requiritur, ut mulier rapta tradatur de loco in locum; defectu hujus conditionis si quis per vim extorqueret copulam à puella, vel vidua, eam non traducendo de loco in locum committeret tantum stuprum, non verò raptum. proinde foret tantum obnoxius poenis stupri *l. mariti 29. §. fin. ff. ad leg. Jul. de adul.* Rursus debet foemina rapta traduci de una domo in aliam, animò eam abducendi de loco ubi morabatur, ut notat Clarus §. *raptus n. 1.* & hæc procedunt, quoad forum externum, quia in foro conscientie ad raptum non requiritur violenta abductio mulieris de loco ad locum, sed satis est, si foemina quoquo modo vis inferatur in ordinem ad explendam libidinem, quia tunc habetur duplex malitia specie distincta, una fornicationis contra castitatem, & altera violentie contra iustitiam, quæ infertur ipsi puellæ raptæ, vel ejus parentibus.

24) Quarta conditio est, ut mulier rapta sit honestæ vitæ, quia si quis raperet publicam meretricem non incurreret poenas juris: non enim fornicata comprehenduntur nomine honestarum mulierum, ut notat Glossa in *d. l. unic. V. Virginitatis* unde raptor tantum puniretur poena arbitraria Judicis, ut notat Clarus §. *raptus q. 5.* ratio est, quia meretrix non præsumitur vim pati ab eo, qui eam rapit, nisi probeatur: & quia raptus non fit sine violentia, ideo raptor tantum punitur ratione hujus violentie.

25) Limitatur tamen nisi mulier, quæ erat meretrix, poenitentia ducta inciperet emendare vitam, & honestè vivere: si enim id probeatur raptor fit obnoxius poenis raptus: non ita si meretrix non honestè vivat, quamvis desierit esse meretrix, & facta fuerit alicujus concubina.

26) Septima, & ultima species luxuriæ est peccatum contra naturam, seu concubitus inter duos non servato sexu, ut inter marem marem; foeminam, & foeminam, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 154. art. 1. in corpore, & propter hoc vitium ignis de coelo perpluit, & quinque civitates combussit. Est enim hoc vitium turpissimum, & omnino infamè, hominè Christiano indignum; & generatim sumptum significat omnem libidinem contra naturam, seu alter peractam, quam rectus naturæ ordo ad liberorum procreationem instituerit: sive talis actus exerceatur cum bestiis, sive cum maribus, aut foeminis: & dividitur in sodomiam, bestialitatem, & mollitiem, de quibus vitijs agunt Casuista.

27) De jure canonico poena sodomie est, ut laici excommunicentur, Ecclesiastici verò suis priventur beneficijs, ac deponantur à suis officijs *6. ut Clericorum 13. de vita, & honest. Clericor.* quin imò hodie jure novo ex constitutione Pij V. edita anno 1568. Ecclesiastici qui hoc turpissimo vitio coinquinantur omni privilegio clericali privantur, ut etiam omni beneficio, dignitate, & officio, auctoritate ecclesiastica, adde

ut degradati per Judicem ecclesiasticum brachio tradantur seculari, ut debitis puniantur supplicijs. De jure verò civili olim in foro seculari poena hujus criminis erat gladius *l. cum vir nubit. C. ad leg. Jul. de adulter. §. item lex Julia 4. instit. de public. judic.* immo ex constitutionibus poenalibus Caroli V. art. 116. rei hujus criminis traduntur flammis comburendi, præsertim ob crimina bestialitatis, & sodomie. Mollities enim punitur poena extraordinaria juxta qualitatem, & frequentiam delicti pro arbitrio Judicis.

Verum ut Clericus incurrat poenas statutas in Bulla Pij V. & præsertim poenam degradationis requiritur, ut nefandum delictum sit reiteratum pluribus actibus, idque colligitur ex illo *V. exerceat*, quo Pius V. utitur in sua Bulla: non enim is dicitur aliquid exercere, si semel tantum, vel iterum id faciat, sed requiritur, ut pluries hoc idem frequenter, & quasi ex consuetudine, ut notat Quaranta in *d. Bulla limitat. 4.* Rursus requiritur, ut peccatum sit totaliter consummatum, ut docent Suarez *disp. 31. de censur. sect. 4.* Quaranta in *Bull. V. sodomia in addit. limitat. 5.* Ratio est, quia in jure, quando poenæ imponuntur alicui actui, supponunt talem actum in sua ratione omnino consummatum, & perfectum; adeò ut poenalia non extendantur ultra tales actus totaliter consummatos, sed ad illos tantum restringantur. Tertiò requiritur ut sodomia sit notorius, quia si fuerit occultus non incurrit tales poenas. Quartò ut sit Clericus, quia in Bulla Pij V. non comprehenduntur laici. Quintò Clericus non incurrit poenam degradationis ante sententiam Judicis ecclesiastici, adeò ut poena degradationis saltem in sententia probabili non incuratur ipso facto, sed tantum post sententiam condemnatoriam Judicis, vel saltem declaratoriam criminis. Verum sententia retrahitur postea ad diem commissi delicti, quia ut notat Quaranta in *summa Bull. V. sodomia in addit. limit. 5.* nemo tenetur exequi poenas in se ipsum: immo addit, constitutionem Pij V. quoad forum internum conscientie in praxim receptam non esse, sed tantum in foro externo.

## §. V.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot selecta quaestiones.*

Queritur primò, an, si mulier libidinis & explendæ causâ juvenem raperet, poenâ incurreret juris? Responderetur cum communiori sententia, foeminas raptrices non esse puniendas poena ordinaria raptus, sed alia extraordinaria arbitrio Judicis, ut notat Julius Clarus §. *raptus n. 6.* ratio est, quia in *l. unic. C. de rapto Virginis.* fit tantum mentio de solo viro rapiente, non verò de foemina: & quia



& quia pœnalia non sunt extendenda ultra ea, quæ exprimentur in lege, ideo pœna hæc non est extendenda ad fœminas, sed restringenda ad solos mares. Tum quia in odiosis sexus fœmineus non comprehenditur sub masculino *l. 1. §. quare. ff. de ventre in posses. mittent.* Tum quia leges non feruntur de ijs, quæ nonnisi rarissimè contingunt, sed tantum de illis, quæ frequenter accidunt: quod verò fœmina marem rapiat explendæ libidinis causa rarissimum est, & ferè nunquam contingit, proinde lex illa pœnalis non videtur sancita propter fœminas raptrices, sed tantum propter mares raptore. Tum quia in fœmina rapiente virum non militat eadem ratio, quæ in viro rapiente fœminam, quia ex priori rapto non oriuntur tam gravia scandala, & damna, sicut ex posteriore: est enim gravius delictum, si fœmina rapiatur à viro, quam si fœmina juvenem rapiat.

2 Tum quia fœminæ raptæ major injuria infertur, quam viro rapto: non enim si mas rapiatur à fœmina censetur tantam infamiam pati, sicut quando fœmina à viro rapitur: hinc cum delictum non sit utrinque æquale, æquitas non exigit, ut æqualiter puniatur, sed ut mitius fœmina raptrix in foro externo: quia in foro conscientiæ uterque raptus continet eandem malitiam ob violentiam injustè illatam, tamen si major sit injuria, cum vir fœminam rapit.

3 Queritur secundo, an matrimonium initum inter Raptorem, & raptam sit illicitum, & irritum? Respondetur de jure civili tale matrimonium non solum esse illicitum, verum etiam irritum, & desumitur ex *authent. de raptis mulieribus §. unico.* ubi dicitur tale stare matrimonium, & si rapta voluerit, prohibuimus: illud autem verbum stare idem significat, ac consistere, seu validum esse, quod semel initum fuerat. De jure autem canonico tamen olim tale matrimonium inter raptorem & raptam fuerit prohibitum ex *c. de puellis 4. in fin. c. si autem 10. & c. sequent. causa 36. q. 2.* nihilominus id postea fuit correctum, & statutum, ut matrimonium inter raptorem, & raptam licitè, & validè iniretur, dummodo rapta liberè consentiat *c. tria 8. c. sequent. c. accedens 7. & ult. de Raptorib.* ubi Innocentius III. rescribit, quod rapta cum raptore possit matrimonium contrahere, si ambo consentiant, licet prius dissenserint, dummodo sint legitimæ personæ; ex quo inferitur, per consensum consequentem tolli vitium præcedens, qua ratione si quis per metum promisit dare aliquid, quod postea sublato metu solvat, tollitur per solutionem posteriorem vitium metus præcedentis *l. 2. C. de his qua vi, metusve causa:* ita pari pacto in *d. c. accedens* per posteriorem liberum consensum tollitur violentia raptus præcedentis.

4 Verum licet de jure antiquo canonico, matrimonium fuerit validum, quamvis initum cum adhuc rapta detinebatur à raptore, dummodo liberè consentiret, Jure tamen novo

ex constitutione Concilij Tridentini *sess. 24. c. 6. de Refor. matrim.* ad valorem matrimonij requiritur ut rapta tunc liberè consentiat, quando est omnino libera à potestate raptoris, & ab ipso separata. Raptor tamen, & omnes eidem consilium auxilium, & favorem præbentes sunt ipso jure excommunicati, ac perpetuò infames, omniumque dignitatum incapaces; quod si sint clerici, decidunt de proprio gradu. Rursus ex eodem Concilio Trident. tenetur raptor mulierem raptam sive eam duxerit, sive non, dotare arbitrio judicis. Ex quo liquet, hodie de jure novo, raptum esse impedimentum dirimens matrimonium, non tamen perpetuum; sed temporale; donec rapta libertati suæ restituatur, separetur à raptore, & cesset omnis violentia.

Queritur tertio, an pœnæ à Concilio Tridentino impositæ raptoribus incurrantur ipso jure, & de facto. Sunt hujusmodi pœnæ excommunicatio, quam incurrunt etiam qui consilium, auxilium, favorem præbent raptui; nota infamiæ; incapacitas ad dignitates quas-cunque: & si sint clerici, deiectio de proprio gradu; & demum dotatio fœminæ raptæ arbitrio judicis. Respondetur, excommunicationem incurri ipso jure, & facto. Non tamen ejus absolutio est Papæ reservata, quia in constitutione Concilij Tridentini nulla fit mentio de hac reservatione: & quando Conditor canonis obolutionem excommunicationis ab ipso injunctæ sibi specialiter, & expresse non reservat, censetur hanc facultatem absolventi concessisse alijs; est enim hæc regula valde communis, & habetur in *c. nuper 29. de sent. excommun.* Aliæ pœnæ à Concilio impositæ non incurruntur à raptoribus, nisi post sententiam Judicis; adeò ut raptor non incurrat perpetuam infamiam, nec inhabilitatem ad omnes dignitates, quæ proximè sequitur ad infamiam, nisi post sententiam Judicis saltem declaratoriam criminis: ab hac autem pœna infamiæ non liberatur raptor, quamvis raptæ nubat, quia Concilium expresse ait, quod non obstante matrimonio inito inter raptorem, & raptam, adhuc raptor incurrat pœnas excommunicationis, infamiæ, & inhabilitatis ad omnes dignitates: neque ideo compellitur puella rapta nubere raptori, & infami; ad id enim non adigitur, sed relinquitur rapta in plena sua libertate, ut nubat liberata à potestate raptoris, cui ipsi magis libuerit.

Neque id repugnat favori matrimonij: si quidem ea pœna imponitur raptori non ob contractum matrimonium cum rapta, sed ob delictum raptus. Tum quia declaratur, quod raptor non liberetur à tali pœna, tamen si nubat rapta, ex quo liquet, pœnam non infligi in odium matrimonij, sed ad puniendum delictum raptus. Ad pœnam verò depositionis à gradu impositam Clericis raptoribus quod attinet, etiam ut hæc pœna incurratur, requiritur sententia Judicis, adeò ut Clerici raptore non sint ipso jure, & de facto depositi, sed tantum sint deponendi per ministerium Judicis.

saltem per sententiam declaratoriam criminis. Quoad ultimam poenam, quâ raptor tenetur raptam dotare; neque ista obligatio contrahitur à raptoe ante sententiam Judicis: quia Concilium Tridentinum expressè ait, *Raptorem teneri decenter dotare raptam arbitrio Judicis*: quòd si arbitrio Judicis: ergo debet expectare judicium, & sententiam Judicis, quæ declaret raptorem teneri dotare raptam spectata qualitate, & conditione raptoris, & raptæ, quia pro circumstantiis utriusque personæ major, vel minor infertur injuria, cujus poena est dotatio raptæ.

Hinc colligitur, raptorem Clericum, vel laicum ex vi Concilij Tridentini non incurere irregularitatem directè, sed tantum infamiam; quæ est causa irregularitatis; unde ratione infamiæ tantum incurrit indirectè irregularitatem: & quia infamia non incurritur antè sententiam Judicis, neque irregularitas contrahitur ante eandem sententiam, per quam deponatur ab ordine, si sit Clericus; vel reus criminis declaretur infamis, quod procedit etiam de consulentibus, & præbentibus auxilium quomodocunque. Parochus verò assistens matrimonio, quod raptor, & rapta simul contrahunt, etiam quando rapta est sub potestate raptoris, non incurrit poenas inflictas à Concilio Tridentino, quia tunc Parochus non favet delicto raptus, cum hoc crimen jam fuerit commissum, & consummatum: unde Parochus tantum favet ipsi matrimonio: nisi fortassis ante raptum promississet raptori, se illum copulaturum raptæ, ac proinde animasset ex tali promissione ad committendum delictum raptus, tunc enim incurreret, & ipse poenas Concilij.

Quæritur quartò, an qui foeminam rapuit solius libidinis explendæ causâ sine animo eidem nubendi poenas incurrat à Concilio Tridentino inflictas? Respondetur, non incurrere poenas raptus à Tridentino decretas, bene tamen aliam pro modo culpæ: hinc saltem in foro conscientie validum foret matrimonium inter raptorem sine animo nubendi raptæ, si postea, quando raptam habet in propria potestate velit cum ipsa matrimonium contrahere, & rapta liberè consentiat, quamvis non constituta extra potestatem raptoris: ratio est, quia Concilium Tridentinum *loc. cit.* tantum loquitur de matrimonio contrahendo inter raptorem, & raptam, & postea subiicit poenas transgressoribus, idque sanè argumento est, Concilium tantum loqui de illo raptu; qui fit causa matrimonij ineundi. Idque ex eo etiam firmari potest, quia cum tale decretum ponatur sub rubrica de reformatione matrimonij: ideo poenæ ibi statutz sunt in ordine ad matrimonium, & imponuntur raptoribus ad eum finem, ut matrimonium omnino liberè contrahatur, & quia in rapta saltem ab initio intervenit coactio; ideo Concilium exigit, ut rapta prius restituatur pristina libertati, ac totaliter liberetur à potestate raptoris: & cum hæc ratio cesset in eo, qui solius libidinis explendæ cau-

sâ foeminam rapit, ideo nil videtur is contra matrimonium, & ejus libertatem agere, cum supponatur sine animo nubendi foeminæ raptæ.

Neque obstat quòd id in Concilio Tridentino non reperiatur expressum: siquidem sufficit, si ex ejus decreto cum sufficienti fundamento deducatur. Tum quia neque contrarium exprimitur; adeò ut textus saltem quoad hoc dubius sit: atqui in dubijs poenalia non extenduntur ultra casus speciatim expressos, sed ad illos tantum restringuntur. Immo raptores ob aliam causam, quam matrimonij ineundi non comprehendi à Concilio Tridentino liquet ob identitatem, vel etiam majoritatem rationis: neque decretum Concilij ad illos extendi, fuisse à sacra Congregatione Concilij declaratum die 23. Januarij anno 1586. refert Joannes Gallemart. *in d. decret. Concil.*

Quæritur quintò, an dentur casus, quibus raptor non incurrat poenas inflictas à Concilio Tridentino? Respondetur affirmative, & plures esse hujusmodi casus. Primò si foemina rapta non sit abducta à domo propria, vel paterna ad alium locum, in quo sub plena potestate raptoris constituatur, ut notat Navarrus *lib. 5. consil. 1. n. 1.* quia quamdiu rapta non est sub potestate raptoris, raptus non est totaliter consummatus: & in jure poenæ non infliguntur nisi ob actum consummatum, nisi aliter in jure expressum sit.

Secundò si foemina annuat raptui, & conveniat cum raptore de tali raptu, adeò ut velit ab illo se rapi, tamen postea mutata voluntate resistat raptui: non ita si ab initio invita abducatur, & postea consentiat; ratio est, quia in maleficijs attenditur initium.

Tertiò si foemina solis importunis precibus, vel etiam muneribus consensit in sui abductionem, quia tunc non censetur invita, seu reluctans rapi, nisi fortassis precibus fuerint minæ adhibitæ, vel metus reverentialis; quia hæc æquiparantur violentiæ.

Quartò si puella dolo circumventa patitur se abduci causa matrimonij ineundi, quia tunc puella non patitur violentiam, cum matrimonij ineundi causâ consentiat in raptum, suique abductionem. Neque obstat, quòd dolus sufficiat ad incurrendas poenas *l. unie. C. de raptu Virginie*: quia licet id verum sit; quando in jure exprimitur; nihilominus quia Concilium præfatas poenas non imponit nisi solis raptoribus, & ille raptor non sit, qui puellam consentientem in sui abductionem causâ matrimonij ineundi rapuit; ideo propriè non est raptor, quia hic debet violentiam adhibere contra foeminam reluctansem sui ipsius abductioni. Neque obstat, quòd dolus adversetur libertati matrimonij, & tollat voluntarium, quia non omnis dolus tollit voluntarium; sed tantum, qui versatur circa errorem, personam, vel conditionem illius: tunc enim dolus licet auferat libertatem, reddatque matri-

matrimonium invalidum non tamen infert violentiam, quæ tamen requiritur necessariò ad raptum, quo raptor sit obnoxius pœnis impositis à Tridentinò.

14 Quintò, si puella consentiens è domo parentum ipsis ignorantibus abducatur, quia tunc non habetur propriè raptus. Secus si ipsis invitis matrimonij causâ rapiatur puella etiam consentiens in sui abductionem, quia tunc est verè, & propriè raptus; quia ut puella dicatur propriè rapta sufficit, ut contra voluntatem patris è sua domo sit abducta, sive puella consentiat, sive non. Verùm in ordine ad incurrendas pœnas non videtur id ita certum, & putàrim probabile, pœnas non incurri à raptore, si puella consentiat in sui abductionem etiam invitis parentibus, quia tunc non læditur libertas matrimonij, proinde ob solum disconsensum parentum, non videntur incurri præfata pœnæ, quia consensus parentum tantum requiritur ad honestatem matrimonij, ut licetè, & decenter ineatur, non verò ad valorem ejusdem, quia ut matrimonium validum sit, sufficit, si ambo contrahentes liberè contrahant, hinc Concilium exigit, quòd si puella violentè rapta sit, debet restitui pristinæ libertati, & collocari in aliquo tuto loco separata à totali raptoris potestate, aded ut sit cum plena sua libertate, tunc enim si scœmina consentiat in matrimonium potest validè nubere raptori: unde sicut voluntas parentum non est necessaria ad validitatem matrimonij, ita licet puella consentiens rapiatur invitis ejus parentibus, non videtur raptor incurere pœnas inflictas à Concilio.

15 Sextò si sponsa de futuro consentiens abducatur à sponso causâ ineundi matrimonij, quamvis parentes contradicant, quia tunc cum sponsa consentiat, non habetur raptus ut desumitur ex cap. cum causam 6. de raptor, ubi Lucius III. rescribit, non esse raptum, quando mulier consentit, & si fiat matrimonium, tenet; quòd si consummetur, non potest ingredi religionem, nec continentiam amplius profiteri sine consensu viri. Secus si sponsa invita, & reclamans à sponso abducatur sive parentes consentiant, sive non; quia tunc læditur libertas matrimonij: non enim potest sponsa compelli ad servandam fidem sponsaliorum; potest enim ex justa causa non stare promissis, præsertim si velit religionem ingredi.

16 Queritur sextò, ad quem Judicem pertineat cognoscere in causâ raptus? Respondetur, Judicem ecclesiasticum posse cognoscere, & punire in causa raptus, id enim desumitur ex c. in Archiepiscopatu 4. b. t. ubi cum in Archiepiscopatu Panormitano nonnunquam Saraceni Christianas mulieres, & pueros raperent, eisque abuterentur, & quosdam etiam occiderent, & Rex Siciliae hujusmodi excessus Archiepiscopo Panormitano, & alijs Episcopis Siciliae puniendos commisisset, consultus Alexander III. rescribit Archiepiscopo; tales posse ab illo pecuniariâ pœnâ mulctari, & etiam

flagellis cædi, dummodo non transeant in vindictam sanguinis; quòd si excessus, mortem, vel detractionem membrorum mereatur, vult Pontifex, vindictam reservandam esse Regiæ potestati. Quòd verò in hoc textu Archiepiscopi dicantur posse punire delinquentes propter crimen raptus id intelligi debet, quatenus raptores existebant sub jurisdictione spiritali Archiepiscopi, & Episcoporum Siciliae, proinde poterant Episcopi Saracenos existentes in eorum diocesisbus jure proprio punire pœna etiam corporali, & virtute propriæ jurisdictionis spiritalis, & ordinariæ, & non solum ex delegata à Rege Siciliae: ratio est, quia Ecclesia habet jurisdictionem etiam in infideles, si isti peccent contra legem naturæ, quia Deus tales criminosos punivit Gen. 19. unde Christi in terris Vicarius, seu Papa, alijque Prælati ecclesiastici, id etiam possunt, aded ut Judex ecclesiasticus, & sæcularis possit cognoscere de tali crimine, quòd propterea est mixti fori, & datur locus præventioni. Non tamen Judex ecclesiasticus potest punire pœna capitis, nec mutilationis membri, sed solum pœnâ pecuniariâ, vel ut delinquentes verberentur flagellis, quia Pontifex prohibet pœnam transire in vindictam sanguinis, & mandat, quòd si excessus mereatur mortem, vel detractionem membrorum vindicta reservetur Regiæ potestati. Infertur tamen ex dicto textu, posse causas criminales laicorum delegari ecclesiasticis usque ad pœnam sanguinis.

Notat tamen Barbosa in d. t. in Archiepiscopatu 4. n. 4. b. t. hanc delegationem non dici à Pontifice legitime fieri à Rege Siciliae, licet Pontifex eam permittat: ratio est, quia Princeps sæcularis nullam habet jurisdictionem in ecclesiasticos, ut tali delegatione eos gravet absque ecclesiæ concessione: idque ex eo liquet, quia Pontifex in dicto textu restringit punitionem citrà pœnam sanguinis.

Quamvis prohibeantur Clerici recipere delegationes causarum forensium, seu civilium sæcularium, cap. te quidem 29. caus. 11. q. 1. ubi prohibetur Episcopo, ne sit judex in causis negotiorum sæcularium, id tamen Glossa in fin. ibidem limitat, ed quia Episcopi, & alij ecclesiastici possint agere de illis negotiis temporalibus, quæ ad Ecclesiam spectant, imò asserit, posse Ecclesiasticos licitè delegari ad unam, vel alteram causam particularem sæcularium tractandam, dummodo non constituentur Officiales, aut generales delegati, ut notat Abbas in d. t. in Archiepiscopatu 4. b. t. litt. E. Quòd si delegatio facta Clericis à Principe laico fiat in favorem, & commodum totius religionis Christianæ, & utilitatem ecclesiarum, seu animarum salutem; possunt Clerici generalitèr delegari ad plures causas civiles, vel criminales tractandas, ut fuerunt à Rege Siciliae in d. t. in Archiepiscopatu 4. b. t. delegati ad cognoscenda, & punienda crimina Saracénorum, quæ in detrimentum salutis animarum, opprobriumque christiani nominis dictum glori-



ſcebant: unde poſſunt Clerici delegari ad cognoscendas cauſas criminales etiam pertinentes ad merum imperium, quia hos Saracenos criminoſos punire pertinebat ad merum imperium, ut habetur in *l. 3. in print. ff. de jurisdictione omni. judic.* Verum delegatio proprie non fit à Principe ſeculàri, cujus jurisdictioni neutiquam Clerici ſubiſciuntur, ſed auctoritate Summi Pontificis.

- 19 Queritur ſeptimò, an ſtuprum ſit crimen mixti fori? Reſpondetur, certum eſſe de ſtupro commiſſo à Clerico cognoscere Judicem Eccleſiaſticum; & de ſtupro commiſſo à laico Judicem ſecularem, proinde pertinere ad Judicem eccleſiaſticum arbitrari, quantam dotem teneatur ſtuprator clericus dare ſceminæ ſtupratæ, ut notat Farinacius *p. 5. q. 147. n. 53.* Reſpondetur tamen, ſtuprum etiam à laico commiſſum eſſe crimen mixti fori, adeo ut poſſit etiam à Judice eccleſiaſtico cognosci, & puniri pœnâ carceris, idque deſumitur ex *c. pervenit 2. b. t.* quia pœnæ ibi ſtatutæ, à Judice eccleſiaſtico ſunt infligendæ, ut notat Fagnanus *ibid. n. 8.* eſt enim in *d. c. pervenit* ſermo de laico, qui virginem ſeducerat, & ad ſtuprum induxerat; & Gregorius Papa præcepit, ut non ſolum excommunicetur, ſed etiam corporaliter caſtigetur, ac in Monafterium detrudatur, ſi detrectaverit ſtupratæ nubere: atqui certum eſt, ſecularem tunc non potuiſſe excommunicare, neque in monafterium detrudere: unde hæc pœnas infligere tantum potuit Judex eccleſiaſticus, ex quo clare conſtat, ſtuprum etiam à laico commiſſum eſſe crimen mixti fori; & de ipſo poſſe etiam Judicem eccleſiaſticum cognoscere.

- 20 Tum quia Concilium Tridentinum *ſeſſ. 25. c. 3. de reform. matrim.* aſſerit, Prælatum eccleſiaſticum poſſe laicos punire multâ pecuniariâ, etiam in delictis mixti fori. Hinc Fagnanus in *d. c. pervenit n. 10. b. t.* infert in terris, quæ ſubiſciuntur temporaliter Romanæ Eccleſiæ, immo etiam in terris Imperij in foro, ſeu tribunali eccleſiaſtico ob ſtuprum à laico commiſſum poſſe infligi pœnas in jure canonico ſtatutæ: & in terris Imperij in foro civili pœnas ſtatutæ jure civili.

- 21 Queritur octavò, ad quid teneatur ſtuprator, ſi conjugium non promiſit ſtupratæ? Reſpondetur cum diſtinctione, ſi ſceminâ ſtuprata liberè conſentit in ſtuprum, ſententiâ communis eſt, ſtupratorem tunc nullam contrahere obligationem, eò quia volenti, & conſentiendi non fiat injuria; & docent Doctores tunc proprie non haberi ſtuprum, ut notat Sotus *lib. 4. q. 7. a. 1. ad 1. a.* ratio eſt, quia nulla fit tunc injuria ſceminæ conſtupratæ niſi fortaliſs quatenus lædi cenſetur honor familiaris; alioquin ſceminâ eſt domina ſui corporis. Sin verò vir fraude, vel vi adhibita puellâ conſtupratæ extorſit corporis uſum; tamen ſi ſine promiſſione conjugij, teneatur tamen adhuc eidem nubere, vel damnum eidem illatum reſarcire, quia ratione violentiæ adhibitiæ, vel fraudis, per injuriam eſt puellæ dam-

num illatum: quòd propterea debet eidem reſarciri per matrimonium, vel aliam compensationem proportionatam damno illato.

Hoc autem procedit, ſi ſtuprator ſine promiſſione conjugij puellam virginem corripuit, quia ſi ei promiſerit conjugium, tenetur ſtare promiſſo, & eidem nubere. Quòd ſi ejus parentes nolint admittere tale matrimonium, ut etiam ipſa puella nolit eidem nubere; ſiquidem ſi vi deſlorata fuit, habet jus reuſandi eidem matrimonium: tunc poteſt exigere totam dotem, ut alteri liberè pro ſua conditione poſſit nubere. Id etiam procedit, ſi ſceminâ fallaciter inducta fuit, ut conſentiret in ſtuprum, eò quia vir ſinxerit ſe nobilem, & divitem, ut illam deciperet, quia fingens aliquid, ob quod ſceminâ conſentit in ſtuprum, & ſine quo non conſenſiſſet, injuriam ei irrogat, conſequenter tenetur de damno ipſi illato. Covarruvias *p. 2. de ſponſal. c. 6. §. 8. n. 19.* cenſet, ſceminam conſtupratam tunc teneri admittere matrimonium ſi viri conditio ei correfpondeat. Communior tamen ſententia eſt, non teneri ſceminam nubere tali viro ex rigore juſtitiæ, eò quia decepta fuerit per injuriam, ut exiſtimaret eſſe alterius conditionis quoad nobilitatem, & divitias, quæ deceptio fuit cauſa damni, cujus compensationem poteſt ſceminâ decepta, & conſtuprata exigere.

Queritur nonò, ad quid teneatur ſtuprator ſi puellam ſtupratam decepit promiſſione conjugij? Reſpondetur ſtante tali promiſſione ſive vera, ſive ficta, teneri eam in uxorem ducere, eò quia talis promiſſio facta ſit per modum contractûs; quem cum puella ex parte ſua compleverit; æquitas exigit, ut etiam vir teneatur ex parte ſua eundem contractum complere, prout exterius ex prolatis verbis promiſſio facta ſonat judicio prudentum: non enim in foro externo aliter judicatur de promiſſione facta, quam ex verbis, quibus tenſibiliter fuit promiſſio facta: alioquin ſi ſtandum eſſet promiſſori dicenti ſe tantum fictè promiſiſſe, infinitis propemodum fraudibus humana commercia patèrent. Præterea quia puella ideo conſenſit, quia ſe credebat certam de matrimonio futuro, adeo ut ex vi promiſſionis ſibi factæ acquiſierit jus ad matrimonium contrahendum cum ſtupratore, qui non poteſt tali juri ſatisfacere niſi conſentiendo in matrimonium: hinc quia puella jus acquiſivit in ipſum matrimonium, non ſufficit, ſi ſtuprator, velit eam dotare, & profuſis donationibus illatum damnum reſarcire, ſi puella corrupta nolit acquieſcere niſi cum ipſo matrimonio.

Hoc etiam procedit, ſi animo ficto cum ea per verba de præſenti contraxit eo tantum ſine, ut uſuram extorqueret ſui corporis, ut docet Sotus in *4. diſt. 29. q. 1. a. 3.* quia tamen in tali caſu matrimonium ſit nullum, quia clandestinum; manet tamen in viro obligatio nubendi puellæ, ſi hæc velit, ratione injuriæ ſibi illatæ. Excipiuntur tamen aliquos

quot casus. Primò si vir sit longè nobilior, & ditior, & puella infimæ notæ, tunc si id sciverit: quia facile potuit conijcere, ac suspicari, promissionem illam nuptiarum esse tantum simulatam ad extorquendam usuram sui corporis.

25 Quòd si puella conditionem ignoravit viri, nec ullam exterius causam habuit suspicandi de fraude, tenetur tunc constuprator nubere puellæ stupratæ, quia tenetur ex parte sua complere contractum, sicut puella eum complevit ex sua parte; unde ne hæc damnum patiatur, tenetur vir eidem nubere, & tunc divitiæ, & nobilitas non nisi per accidens se habent ad contractum.

26 Non tamen desunt, qui censeant, posse tunc pecuniâ à viro compensari damnum illatum puellæ arbitrio prudentum: quia si quis in contractu aliquid fictè promittat, quod est longè pretiosius non tenetur illud dare, sed sufficit, si det quid aliud iudicio prudentum æquale, quia tunc contractus reducitur ad æqualitatem.

27 Secundò si puella ex conjecturis potuit facile deprehendere, quòd vir non sincerè promitteret, præsertim si verbis ambiguis fuerit usus, vel inconstanter locutus, vel nimis exaggeraverit, quia tunc puella potest facile conijcere, & suspicari, virum non serio promittere.

28 Tertio si aliquod interveniat legitimum impedimentum, ut si fiat ejus affinis, vel si aliam ducat per verba de præsentì, vel sacris initiatur ordinibus, vel tandem si aliquod grave scandalum, vel damnum ex tali matrimonio oriretur, quia tunc sufficeret, si vir puellæ damnum illatum relarciret.

29 Quartò si puella stuprata postea cum alio viro fornicaretur, quia in promissione sponsalium tacitè subintelligitur conditio, dummodo cum alio non fornicetur, immo tunc non tenetur stuprator ei compensare damnum illatum, nisi antea conventum fuerit: ratio est, quia ex vi promissionis tantum tenetur eidem nubere, & quia hæc obligatio cessat, postquam puella constuprata fornicata est cum alio, ideo stuprator non videtur ad quid aliud teneri.

30 Quintò si puella se dixerat virginem eo fine, ut matrimonium iniret; & vir, qui promisit ei nuptias, eam postea non deprehendat virginem, quia tunc fraus fraude compensatur, sicut enim fœmina decepit virum; ita vir fœminam.

31 Sextò, si illam non deprehenderit virginem, & putaverit esse virginem, ut docet Corduba *lib. 1. q. 13.* ubi vult teneri tantum compensare pecuniâ, quia tunc fœmina pro usura sui corporis nimium exigeret exigendo matrimonium, cum talis usura tanti non æstimetur, ut matrimonio debeat compensari.

32 Quæritur decimò, an qui vovit religionem ingredi, si postea puellam corrumpat sub promissione etiam ficta matrimonij, teneatur

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

eidem nubere? Respondetur cum distinctione; si puellæ notum erat tale votum religionis ingrediendæ non tenetur vovens ei nubere, quia tunc præsumitur puella consensisse, tamen si vir non esset eam ducturus in conjugem, cum crediderit, voventem teneri semper implere suum votum, unde cum puella sciverit ipsum non potuisse tales nuptias promittere ratione voti religionis, ideo non bona fide contraxit: immo vovens nec tenetur tunc pecuniâ compensare damnum illatum, quia non fuit puella ab ipso decepta, cum sciverit promissionem non potuisse licitè adimpleri à stupratore. Immo nec in tali casu necesse est procurare dispensationem à voto nisi fortassis vellet eidem nubere: alioquin nunquam posset debitum petere, sed tantum reddere.

Quòd si puella ignoraverit votum religionis, tunc tenetur stuprator ei nubere: ratio est, quia ingressus religionis jam factus est illi illicitus, cum non posset fieri Religiosus nisi gravem injuriam inferendo puellæ à se constupratæ: siquidem hæc bona fide ex parte sua complevit contractum cum damno propriæ pudicitie, consequenter tenetur etiam vir ex parte sua eundem complere contractum: immo non tenetur puella admittere aliam compensationem, ed quia pudicitia non sit pecunia æstimabilis, & semel amissa nullo fiat amplius pretio venalis. Demum quia non tenetur puella infamiam subire amissæ virginitatis, ut ille fiat Religiosus.

Quæritur undecimò, an licitum sit uxorem, & adulterum in ipso adulterio deprehensos propria auctoritate occidere? Respondent aliqui cum Castillo *lib. 8. tit. 1. n. 6.* fas esse parenti filiam in adulterio deprehensam cum ipso adultero simul occidere, dummodo concurrant aliquot conditiones, quarum prima est, ut filia sit juncta matrimonio. Secunda ut sit in patris potestate. Tertia ut eodem prorsus impetu occidat filiam, & adulterum. Quarta ut id faciat in domo patris, vel generi. Quinta ut eos deprehenderit actu in opere turpi. Dicunt etiam posse maritum tuta conscientia uxorem deprehensam in adulterio interficere, ed quia in *l. merito ff. de adulter. & in l. Græbui. cod. tit.* maritus instituitur minister justitiæ, eique datur facultas occidendi etiam uxorem deprehensam in adulterio, ita enim sentit Julius Clarus *lib. 3. sent. §. homicidium n. 48.* Tum quia leges permittentes tale uxoricidium redactæ sunt in Codicem Justiniani Principis Christiani; & à juris consultis Christianis acceptæ fuerunt, quod non contigisset, nisi licitæ fuissent. Tum quia leges civiles de facto possunt dare facultatem occidendi banitos ob grave aliquod crimen, immo etiam transfugas, qui ad hostes fugiunt *l. 3. §. transfugas ad leg. Cornel. de fisci.* ergo possunt etiam dare facultatem occidendi uxorem deprehensam in adulterio. Verum in hac quaestione distinguendum est jus civile à canonico: quia jure cæleste, & civili fas est patri adulterum cum filia deprehensa in adulterio im-

Aa a

punè

punè occidere, si illam habeat in potestate. *l. patri 20. l. quod ait. 23. §. ad leg. Jul. de adul.* Non tamen jure cæsareo, & civili licitum est marito interficere uxorem deprehensam in adulterio *l. nec. in ea 22. §. fin. ff. eod.* ubi etiam assignatur ratio discriminis, cur patri id licitum sit respectu filiae, non marito respectu uxoris, quia plerumque pietas paterni amoris consilium pro liberis capit, ut notat Glossa *ibid. V. capit.* secus mariti calor, & impetus facile decernentis coercendus fuit: eodem tamen jure Cæsareo licitum est marito, adulteros deprehensos cum sua uxore interficere, non tamen quoscunque, sed tantum si viles, vel infames fuerint *l. marito 24. ff. h. r.* ut etiam si maritus eum, quem suspectum de sua uxore habet, ter in scriptis admonuit presentibus tribus testibus fide dignis, ut se absteineat à frequentia suæ conjugis, si postea ipsum solum cum sua conjugē domi inveniatur, impunè potest occidere *authent. si quis C. dicto tit.* ut notat Covarruvias *in 4. decret. p. 2. §. 7. n. 1. & 2.*

36 Plures tamen cum Fortunato *in tractatu de ultimo sine dilat. 11.* has leges censent injustas. Sed quidquid sit de jure cæsareo, certum omnino est, de jure canonico, & in foro conscientiae, nunquam licitum esse patri filiam deprehensam in adulterio occidere, nec id fas esse marito respectu uxoris, & adulteri cujuscunque conditionis sit, etiam infamæ notæ, adeò ut licitum nunquam sit patri, vel marito adulteros cum filia, vel uxore deprehensos privata autoritate occidere, quia id est semper gravissimum peccatum homicidij, ut notat Covarruvias *loc. cit. n. 8.* unde leges civiles quoad hoc improbatæ sunt per sacros canones: nam *in causa. 33. q. 2. c. inter has* Nicolaus Papa consultus, an marito liceat occidere uxorem ob adulterium, quod patravit, respondit Pontifex: *Sancta Dei Ecclesia mundanis nunquam confringitur legibus: gladium non habet nisi spirituale, quo non occidis, sed vivificas:* ubi Pontifex innuat Ecclesiam improbare leges illas civiles: unde D. Augustinus *lib. 2. de adulterinis conjugis c. 15.* ait: *Postremò quare abs te, an marito Christiano liceat, vel secundum veterem Dei legem, vel leges Romanas adulterum occidere?* & paucis interjectis subdit: *Si quod verius dicitur non licet homini christiano conjugem adulteram occidere, sed tantum dimittere: quis dicat tibi, fac quod non licet, ut tibi liceat, quod non licet? cum enim utrumque secundum legem Christi illicitum sit, siue adulteram occidere, siue illa vivente alteram ducere, ab utroque abstinendum est:* unde maritus propter adulterium potest uxorem dimittere, non verò occidere: ratio est, quia alioquin salus animæ eorum, qui deprehensi in adulterio, si licet interficerentur, exponeretur manifesto discrimini, & quidem absque ulla necessitate, cum adulteri possint capi, & accusari, & per sententiam Judicis puniri, unde non est par ratio de bannitis, qui non possunt capi.

37 Queritur duodecimo, an in dubio si proles sit adulterina, teneatur adulter ad aliquam restitutionem, si probabiles adsint rationes dubitandi, quòd mulier non conceperit ex adultero, eò quia solet etiam tunc temporis cum proprio marito dormire? Respondetur in foro externo non teneri ad ullam restitutionem, quia natus ex conjugata in foro externo præsumitur filius mariti *l. filium desinimus. ff. de his qui sunt sui. l. miles §. defuncto. ff. ad l. Jul. de adulter. l. si vicinis C. de nuptijs,* ut notat Alciatus *l. 3. præsumpt. 37. n. 1.* id etiam procedit, quamvis tempore conceptionis probetur probabiliter intervenisse commercium inter adulterum, & adulteram *d. l. miles. §. defuncto ff. ad leg. Jul. de adulter.* & notat Menochius *cas. 89. n. 20. de arbitrar.* ratio est, quia possessio stat pro matrimonio; quo stante præsumitur ex legitimo concubitu; matrimonium enim dat titulum legitimæ nativitatæ, & hæc possessio non cessat, nisi probetur oppositum, quod tamen probari non potest, si eodem tempore maritus habuit accessum ad uxorem. Quinimò licet filius adultero assimilaretur, adhuc præsumendus esset legitimus, & conceptus ex legitimo concubitu, ut censuit Rota Romana *decis. 146. n. 7. p. 2. recent.* quia assimilatio non est signum filiationis.

38 Tum quia hujusmodi assimilatio respectu adulteri potuit provenire ex fixa imaginatione mulieris tempore conceptionis; est enim hujusmodi imaginatio sufficiens ad inducendam talem similitudinem. Tum quia licet mulier rem non habuerit cum alio viro, potuit tamen illum prædiligere præ marito, & de ipso tempore conceptionis cogitare, ac imprimere foetui ejus similitudinem.

39 Quod verò ad forum pertinet conscientiae, nec tenetur adulter in dubio, an proles sit adulterina, ad ullam restitutionem, si probabiles adsint rationes dubitandi; quia possessio stat pro matrimonio, & leges præsumunt, filium esse legitimum, adeò ut hæc præsumptio sit saltem juris, ut censuit Rota coram Achille de Grassis *decis 1. qui filij sint legitimi.* & licet hæc præsumptio admittat probationem in contrarium, quamdiu tamen non constat de opposito habet vim probationis, ut docent Menochius *præsumpt. 56. de præsumpt. n. 1.* Mascardus *de probat conclus. 122. n. 2.* adeò ut juxta hanc præsumptionem judicandum sit in materia justitiæ; & ita in praxi servari solet, & quia materia justitiæ inducit obligationem secundum conscientiam; sequitur, quòd sit secundum talem præsumptionem: quia quacunque diligentia adhibita, eo ipso, quòd maritus habuit semper accessum ad suam conjugem; remanet semper dubium, an filius ex adultero, vel marito genitus fuerit: unde cum adulter sit in possessione non subministrandi alimenta, nec refarciendi alia damna, ad nihil tenetur, quia conditio possidentis est melior *c. in pari. de reg. jur. in 6.* & notat Covarruvias.



varruvias ex communi sententia in regul. possessor p. 2. §. 7. n. 3.

40 Quæritur tertiodecimò, an si duo adulteri cognoverint eandem foeminam conjugatam tempore, quo ejus maritus absuit, & mulier concepit, ac peperit, teneatur uterque suppeditare alimenta necessaria proli? Respondetur cum Molina tom. 4. de justit. tractat. 3. diff. 113. & Vasquez 1. 2. diff. 66. c. 8. n. 48. affirmative, adeò ut uterque adulter teneatur ad alimenta prolis, & restituere damna pro sua parte, & altero nolente teneatur alter in integrum. Hæc etiam procedit, quoties duo cognoscunt eandem solutam, ex qua proles generatur, & dubium est, cujusnam sit. Ratio est quia sicut in dubio, an res pertineat ad hunc, vel illum, priusquam unus eorum illam possideat, debet res illa æqualiter dividi, ut nulli inferatur injustitia, nec tollatur jus ad rem illam: ita dicendum est de debito, quando dubitatur, ad quem pertineat, æquè enim dividendum est, cum sit utrinque par ratio, quapropter quando duo adulteri cognoverunt eandem foeminam conjugatam, quæ tempore, quo maritus absuit, concepit; tenetur uterque ad alimenta prolis, & damna restituere pro sua parte.

41 Verùm contrariam sententiam docet Lugo de justit. tom. 1. diff. 13. sect. 2. quia quoties saltem per præsumptiones, & indicia probabilia non constat filium esse Petri, non tenetur Petrus illi alimenta suppeditare: etenim si aliquis inveniatur occisus, & dubitetur, an occisus sit à Petro, vel Paulo, iniquum est, utrumque punire, eò quia certum sit, alterum eorum esse innocentem; unde si uterque puniretur, innocens etiam puniretur contra justitiam: ita à pari argumentatur Lugo, quia licet restitutio, vel solutio propriè non sit pœna, est tamen quasi pœna, quia sicut ex furto oritur debitum pœnæ; etiam sic oritur debitum reparandi damnum datum, quod ex furto consequitur: quoniam sicut ob delictum incertum non est aliquis afficiendus pœnâ certâ, ita nec obligandus ad certam solutionem, & restitutionem, quamdiu non constat de debito.

42 Verùm non putârim adhærere sententiz Lugonis, est enim discrimen de prole nata ex adulterio; & homicidio, & est argumentum à pari, quo nititur Lugo, quia homicidium in hac suppositione dicitur tantum commissum ab uno ex illis duobus licet ignoretur à quonam commissum fuerit; proinde si ambo punirentur, utique innocens contra justitiam puniretur: at si duo adulteri cognoverunt eandem foeminam conjugatam, quæ tunc temporis concepit, quo maritus absuit, uterque est nocens, quia adulter & rem habuit cum tali foemina conjugata, proinde ratione adulterij, & copulæ, censetur uterque concurrisse ad generationem prolis, tamen si revera ab uno tantum eorum mulier conceperit, quia fortassis tantum per accidens se ha-

Verani Jur. Canon. Tom. V.

buit, quòd ab alio non conceperit, cum per ipsum non steterit: in foro autem externo ex copula consummata, si foemina concipiat eidem tribuitur, unde cum uterque eam consummaverit, uterque contrahit debitum.

Quòd si constaret, duos simul percussisse alium in argumento Lugonis, & utrumque lethalia vulnera inflixisse, licet postea non constaret, ex quo vulnere percussus decesserit, adhuc uterque puniretur ut homicida: ita à pari, quando duo adulteri cognoscunt eandem foeminam conjugatam, tenetur uterque ad alimenta prolis, ac restituere damna pro sua parte: videtur enim hæc sententia magis consona æquitati, ut in pari causa uterque delinquens eandem contrahat obligationem.

43 Quæritur quartodecimò, an adulter teneatur ad aliquam restitutionem faciendam marito adulteræ præcisè ratione adulterij, si mulier ex adulterio non concepit? Respondetur cum Molina tom. 4. de justit. tract. 3. diff. 100. & Sylvio 2. 2. q. 66. art. 2. q. 7. conclus. 1. negativè, quia injuriæ ab omni damno separata non debetur ex justitia, nisi satisfactio per signa doloris, & petitionem veniæ, non verò debetur ulla restitutio pecuniaria, adeò ut si maritus adulteræ hanc exigit, non teneatur adulter illam præstare præsertim, cum hæc transactio pro injuria adulterij prohibeatur l. transigere 18. C. de transaction. Quòd si maritus occultè transigeret cum adultero citra omne scandalum post commissum adulterium, non videretur teneri ad restitutionem, si aliquid acciperet ab adultero quia præfata lex transigere. magis pertinet ad Judices, ne concedatur actio in pœnam præsumpti lenocinii, quàm ad mores privatos. Quòd si adulter nihil promissit adulteræ pro actu turpi, tunc ad nihil tenetur, quia usus corporis secluso contractu, & promissione non est pretio æstimabilis; unde ut oriatur obligatio requiritur aliqua prævia ratio contractus.

44 Cæterum si adulter aliquid dedit adulteræ, tunc tenetur hæc illud impendere in commodum mariti, quamvis eidem nihil dicat; quia quæ adultera acquirit, marito acquirit: non enim uxor habet potestatem in suum corpus sicut soluta, sed solus maritus habet talem potestatem in corpus uxoris; proinde quæ acquirit uxor per concessionem usus sui corporis factam alteri, marito acquirit. Non tamen tenetur adultera si honestæ sit conditionis revelare marito prolem esse illegitimam, si adsit periculum vitæ, vel famæ, vel honoris, præsertim si proles communiter censeatur legitima.

45 Ratio est, quia vita nullo pretio est æstimabilis; unde propter rei pecuniariæ restitutionem non tenetur mulier eam prodigere, neque exponere discrimini. Immo neque si immineat periculum famæ, seu honoris: ratio est, quia honor est etiam res ordinis superioris, quæ nunquam exponi debet pro rebus inferioris conditionis saltem necessariò. Non enim

A a a 2

enim fama solet apud homines pecunia æstimari, unde Salomon *Proverb. 22.* ait: *Melius est nomen bonum, quàm divitiæ multa.* Cæterum in tali casu tenetur adultera, quantum fieri potest absque periculo famæ, & vitæ procurare, ne legitimi hæredes ratione illegitimæ prolis detrimentum patiantur: hinc si mulier habeat bona paraphernalia, tenetur ea relinquere legitimis filiis in compensationem, ut etiam si quid ex propria industria, & labore accipit lucri: quod si his modis non potest satisfacere, tenetur quantum potest filio spurio suadere, ut aliquem ingreditur ordinem Religiosorum: quod si id non possit obtinere, nec ullo modo compensare damnum, non tenetur prodere suum adulterium marito cum periculo famæ, vel vitæ.

47 Quæritur, quinquadecimò, an filius teneatur se gerere ut irregularem, si mater ei dicat, quod natus sit ex adulterio? Procedit quæstio ex suppositione, quod quando fœmina concepit ex adulterio, ejus maritus accessum habuerit ad illam: alioquin si maritus abfuisset, tunc esset moraliter certum, prolem pertinere ad adulterum, proinde esse illegitimam, & irregularem: ratio est, quia absentia mariti elidit præsumptionem, quod uxor ex illo conceperit *l. filium ff. de his qui sunt sui, vel alterius juris*, ut notat Covarruvias *de sponsal. p. 2. c. 8. §. 3. n. 8.* Gozadinus *consil. 13. n. 45.* & ita etiam censuit Rota Romana coram Achille de Grassis *decis 1. de probat. & decis. 164. n. 2. p. 3.* Ex suppositione igitur, quod tunc maritus habuerit accessum ad suam conjugem respondetur; filium non teneri se gerere ut illegitimum, & irregularem, ex eo quod ejus mater illi dicat, fuisse natum ex adulterio, quia filius nec in foro externo, nec in foro conscientie tenetur credere matri dicenti ipsum esse spurium, tametsi id asserat cum juramento, & etiam in articulo mortis; quia filius est in possessione legitimæ nativitatæ, à qua non potest deijci per dictum matris, quia dictum unius non sufficit ad deijciendum aliquem à possessione: non enim confessio, & juramentum matris in hoc casu admittitur, ut notat Glossa in *l. si posthumus §. fin. ff. de lib. & posth.* Abbas in *c. accedens 4. de purgat. canon.* & ratio est, quia allegans suam turpitudinem præsumitur non moveri secundum rectam rationem, quia hæc non movet ad detegendam propriam turpitudinem, nisi fortassis necessarium sit pro salute animæ: unde talis manifestatio turpitudinis censetur potius oriri ex aliqua inordinata passione, quæ propterea potest esse causa falsæ confessionis, vel etiam quod mater sibi persuadeat verum, quod revera non sit tale.

48 Hinc licet mater juraret filio, se illum concepisse ex adulterio, non teneretur in conscientia illi credere, quia non haberet majorem vim, quàm unus testis juratus, qui si deponat de facto proprio, non probat, ut docent Cinnus in *l. si quis decurio oppos. 4. C. de fals. Socin. consil. 62. n. 6. vol. Innocentius in c. di-*

*lectus de accusat.* Præterea quia cum filius fuerit natus, & educatus in domo legitime conjugatorum, favor matrimonij prævalet, ut præsumatur ex legitimo matrimonio natus. Tum quia nunquam potest mater de certa scientia deponere, filium esse spurium, quia cum tunc maritus habuerit accessum ad illam, potest aliter res se habere.

Quæritur sextodecimò, an adulterium sit mixti fori, aded ut pro eo puniendo possit procedere uterque Judex tam sæcularis, quàm ecclesiasticus? Respondetur, Doctores non convenire, plures enim censent, adulterium esse crimen ex se totaliter sæculare tam ratione materiz, quàm personarum, & ita præ cæteris censent Innocentius in *c. tua de Procurator.* Alciatus in *c. de officio Ordin.* ubi asserunt, cognoscere de adulterio in ordine ad punitionem pertinere ad judicem sæcularem. Communior tamen, & verior sententia est, adulterium esse mixti fori, dummodo sit publicum; proinde in eo dari locum præventioni. Ratio est, quia adulterium, ut ait Imperator in *l. quamvis C. de adult.* continet in se sacrilegium, & Imperator vocat adulteros sacrilegos nuptiarum, ut notat Julius Clarus in *praxi §. fin. q. 37. V. quæro nunquid.* Hinc Episcopus propter adulterium potest etiam punire laicos, & illos anathemate percutere, vel in monasterium etiam detrudere, ut notat Abbas in *c. Intelligimus n. 1. h. t.* & ita censent ferè communiter Canonistæ in *c. gaudemus de conversione conjugatorum.* Imò si agatur de adulterio civiliter in ordine ad separationem thori, & amissionem dotis, solus Judex ecclesiasticus de illo cognoscit, quia tunc agitur de adulterio, ut ratione illius celebretur divortium, cum enim agatur de juribus matrimonij dissolvendis, & matrimonium sit sacramentum, cognoscere tunc de tali causa ad solum pertinet Judicem ecclesiasticum, ut docent communiter in *c. 1. de offic. Ordin.* & docet Covarruvias *de sponsal. 2. p. c. 7. §. 6. n. 8.* quapropter non est adhærendum Decio asserenti *cons. 212. n. 2.* sæcularem esse Judicem competentem si agatur simul de divortio, & amissione dotis, putat enim tunc, causam esse mixti fori ecclesiastici, quinimo quamvis agatur de sola separatione ad tempus ob morbum contagiosum solus Judex ecclesiasticus debet de tali causa cognoscere, & desumitur etiam ex Concilio Tridentino *sess. 24. de refor. c. 8.* ubi præscribit ordinem Episcopis procedendi contra reos adulterij.

Quamobrem quando agitur de divortio coram Judice ecclesiastico, etiam quæstio dotis amittendæ, ut quid accessorium sequens suum principale pertinet ad Judicem ecclesiasticum. Quando verò agitur de adulterio ad pœnam sanguinis, tunc solus Judex sæcularis procedit; quia ecclesiasticus ad hanc pœnam infligendam nihil potest, ut notat Abbas in *c. tua n. 2. de Procuratorib.* quoad alias verò pœnas hoc delictum est mixti fori, & datur locus præventioni: & de jure canonico injungitur pœna detru-

detrusionis in monasterium, de qua agitur in *c. gaudemus de conversione conjugatorum*, & in *c. fraternitatis dist. 34.* Imò hodie hæc pœna etiam injungitur de jure civili *authent. sed hodie C. de adult. §. si verò* adeo ut uterque Judex possit concurrere ad hanc pœnam imponendam, ac detur locus præventioni: sed si semel pœna imponatur à laico, ejus executio postea pertinet ad ecclesiasticum, eò quia Monasteria sint sub jurisdictione ecclesiæ *l. inter pœnas C. de interdic. & releg.*

51 Quæritur decimoseptimò, an etiam adulterium commissum à Clerico cum conjugata sit mixti fori? Respondetur affirmativè, adeo ut possit Episcopus punire mulierem laicam non obstante ejus statu *argum. c. quidam dist. 81.* ubi Judex ecclesiasticus punit mulierem solutam, eò quia rem veneream habuerit cum Clerico, proinde à fortiori potest etiam punire conjugatam, ut notat Glossa in *c. placuit in v. melius 37. q. 6.* Sin verò Judex laicus præveniat in punienda fœmina, tunc Clericus, qui cum ipsa deliquit, remittitur ad Judicem ecclesiasticum, à quo deponitur ab officio, & detruditur in monasterium *argum. c. si quis clericus dist. 81.* & docent communiter Canonistæ cum Diaz in *prax. crimin. c. 79. in v. adulterij.*

52 Quæritur decimo-octavò, an si vir accuset uxorem adulteram criminaliter in judicio sæculari, possit tali judicio finito accusare civiliter, ad dotis, & reliquorum bonorum amissionem? Respondetur cum sententiâ communiori negativè, quia eo ipso, quòd vir inceptit à jure civili, non potest transire ad criminale, quia utrumque judicium tam criminale, quam civile rapitur ad eundem finem, seu ad pœnam adulterij imponendam, ut docent Sotus in *4. dist. 37. q. unic. art. 8.* Abbas in *c. tua de Procurat. n. 5.* Verùm id procedit, quando utrumque judicium tendit ad eundem finem, quia si feratur ad diversos fines, ut ad satisfactionem unum, & alterum ad vindictam, tunc finito uno judicio potest aliud intentari, tametsi oriatur ex eadem causa, & in hoc sensu intelligitur *lex unica C. quando civilis actio criminali præjudicet:* & tunc unum judicium intentatum non tollitur

per aliud, eò quia finis utriusque sit diversus.

Verùm si quis intentet principaliter judicium criminale, & judicium civile, non possunt hæc duo remedia in eodem libello simul sustineri, quia causa criminalis est major civili, & quando una causa est major altera non possunt simul duæ actiones intentari, ut habetur in *l. edita C. de edendo.* benè tamen potest intentari principaliter judicium criminale, & postea incidenter civile, adeo ut qui criminaliter, & principaliter accusat de furto, possit deinde incidenter petere, ut sibi restituatur, quod fuerat sibi furto sublatum, ut notat Bartolus in *l. interdum §. qui furem n. 5. ff. de furt.* Ratio est, quia licet de eodem crimine non possit simul agi eodem tempore criminaliter & civiliter *l. interdum ff. de publ. judic.* benè tamen potest criminaliter causa principaliter tractari, & incidenter cumulari civiliter judicium,

54 Quæritur decimononò quis sit Judex competens, quando in terris Principis Christiani conjuges Judæi ibi commorantes agunt de divortio? Respondetur Judicem competentem tunc esse sæcularem: ratio est, quia matrimonium initum inter infideles est contractus merè sæcularis, cui nullum est annexum sacramentum, quando uterque conjux est infidelis; proinde sicut contractus est purè sæcularis, ita etiam Judex debet esse sæcularis, quia infideles non subsunt jurisdictioni ecclesiasticæ. Quòd si alter conjux converteretur ad fidem, tunc Actor deberet sequi forum Rei, adeo ut si infidelis petat divortium, debeat convenire fidelem apud Judicem ecclesiasticum, quia hic in causa matrimoniali est Judex competens infidelium: secus si conjux fidelis sit Actor, tunc debet infidelis conveniri coram Judice sæculari, cum is sit Judex competens infidelium, siquidem ex vulgari regula Actor sequitur forum Rei *c. cum sit generale de for. compet.* Cæterum standum est consuetudini locorum. Præterea enim in Bohemia Judæi causas suas matrimoniales deferunt cognoscendas ad constitutorium ecclesiasticum: licet Judex laicus esset Judex competens earundem, malunt tamen Judæi stare judicio illius consistorij.

## TITULUS XVII.

### De Raptoribus, incendiarijs, & violatoribus Ecclesiarum.



Uia in Decalogo post homicidium, & adulterium sequitur præceptum *non furandi*, ideo Pontifex cum in præcedentibus titulis egisset de homicidio, & adulterio, pergit agere de furto, & quia rapina est quid medium inter adulterium, & furtum, dicaturque rapina improbum furtum, ideo in præsentì titulo agit de Raptori-



ptoribus, Incendiarijs, & Violatoribus Ecclesiarum; qui titulus est generalis de his, qui bona Ecclesiæ, vel clericorum, vel etiam virgines rapiunt, ut etiam est de his, qui quoquo modo Ecclesias incendunt, aut violant, quique agros obambulant diripiendi causâ; naves expugnant, vel ex naufragio luctum sibi quærunt. Quia verò de raptu mulieris abundè jam diximus in præcedenti titulo; ideo hîc de rapina, & Raptoribus agendum erit.

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnia capitula, quæ in hoc titulo continentur.

- C. DE ILLIS** 1. h. 1. ex Concilio Meldensi Statuitur, ut deprecantes, vel rapientes in aliena diatesi debeant excommunicari à Prælatu ejusdem diacesis, à quâ non possint exire, donec plene satisfaciant, quòd si excommunicentur in aliqua Parochia à Prælatu ejusdem; debeat excommunicationis lata sententia significari proprio Episcopo, ne eos recipiant, donec restituant in loco furti. Ex hoc textu liquet, ratione delicti fieri delinquentem de foro loci illius, in quo deliquit c. ult. de foro compet. Hinc delinquens remitti debet ad locum delicti, ut ibi puniatur ad aliorum exemplum, & ad compensandam reipublice lesionem, quamvis delinquens sit vagabundus; quod vel maxime procedit si pars læsa remissionem petat ad locum delicti Covar. c. 11. pract. n. 2. Quinimo si delinquens pro delicto alibi commissio captus sit per judicem sui domicilij, vel originis, & is procedat ex officio, & non ad petitionem partis, remitti tunc debet ad judicem loci, in quo deliquit, si Judex loci petat sibi remitti.
- C. SUPER EO** 2. h. 1. Statuit Eugenius III. ut violentus raptor, & etiam deprehensus manifestè violare ecclesiam non possit beneficiū penitentia recipere, nisi prius ablata restituat, si possit; & si non possit nisi det prius firmam, & plenam securitatem emendationis: quòd si usque ad obitum manserit contumax, privandus sit ecclesiastica sepultura; quæ illi conceditur si humiliter petat remedium penitentia; & firmiter proponat emendationem, præstetque securitatem illius, quòd si presbyteri, vel clerici tentaverint prædictis contumacibus sive in vita, sive in morte dare penitentiam, vel interesse sepultura, vel acceptare eorum elemosynas, vel esse participes de rapina, deponuntur ab ordine, & beneficio. Contrito tamen viaticum non denegatur. Nota ex eo quòd Clerici huic decretali contravenientes dicuntur irrecuperabiliter pati damnum sui ordinis; inde sequi indigere dispensatione Papa.
- C. EXCOMMUNICATIONI** 3. h. 1. Ex concilio Lateranensi declarantur excommunicati presumptores capere, vel spoliare Christianos navigantes; vel surripere res spectantes ad naufragium passos nisi ablata restituant. Nota spoliantes eos, qui mare transiunt, vel

naufragium sunt passi non esse ipso facto excommunicatos, sed esse excommunicandos; adeo ut non sit executio lata sententia, sed ferenda. Rursus textum procedere contra eos, qui Christianos navigantes adoriuntur, non verò infideles, quamvis & ipsi delinquant, si innocentibus damnum inferant.

- C. IN ARCHIEPISCOPATU** 4. h. 1. Alexander III. declarat, Episcopos, si eis delegetur à Principe, posse de criminibus judicare, imò etiam punire in pecunia, vel fustibus, exceptâ vindictâ sanguinis: quòd si crimen mereatur mortem, vel mutilationem, mandat Pontifex, ut Episcopi tunc remittant Reum ad Principem. Ubi notat Glossa, hodie posse omnia committi Judici ecclesiastico præter mortem, & mutilationem. Sin verò Episcopus habet temporalem potestatem infligendi penam mortis, vel mutilationis, debet alteri hanc demandare. Ex hoc textu liquet, causas criminales etiam laicorum posse delegari Ecclesiasticis usque ad penam sanguinis. An verò id legitime fiat à Principe seculari Pontifex non explicat; sed tantum videtur permittere. Caterum Princeps secularis nil habet juris in ecclesiasticos, ut hac delegatione illos aggravet absque Ecclesiæ licentia, & permisso: idque etiam deducitur ex ipso textu, in quo Pontifex hanc punitionem restringit usque ad penam sanguinis.

- C. IN LITTERIS** 5. h. 1. Idem Pontifex rescribit, incendiariam Ecclesiæ si in morte ipsam peniteat delicti, posse absolvi, ac sepeliri in loco sacro: ejus tamen hæredes teneri tunc illata Damna resarcire. De bonis hereditatis. Ubi notat Glossa, incendiarios, & ecclesiarum fractores esse ipso jure excommunicatos c. conquest; de sent. excommu. Imò si ab Ecclesiâ sunt publicati nequeunt ab alio absolvi. Caterum ex hoc textu colligitur, hæredes defuncti criminosis etiam in mortis articulo à sacerdote absoluti esse compellendos etiam ecclesiasticis censuris ad satisfaciendam pro defuncto.

- C. CUM CAUSA** 6. h. 1. Lucius III. declarat, non esse raptum, quando mulier consentit, & si contrahatur matrimonium valet; & si consummetur, non potest ingredi religionem, nec continentiam profiteri absque consensu viri: declarat etiam matrimonium fuisse con-

tractam ex probationibus viri, vel ex confessione mulieris. Ex quo textu colligitur, ad dissolutionem conjugij spiritualis in favorem matrimonij carnalis credi confessioni conjugum; quia nemo presumitur immemor sue salutis: non ita ad dissolutionem matrimonij carnalis. Ratio cur si mulier consentiat, non sit raptus est, quia ad raptum requiritur violentia. Præterea non est raptus si fiat ex alia causa, quàm libidinis: quia raptus est species luxuria.

C. ACCEDENS 7. h. t. Declarat Innocentius III. raptam cum raptores posse matrimonium inire si ambo consentiant; quamvis prius dissenserint; dummodum ad contrahendum habeantur legitima persona. Concilium Tridentinum sess. 24. de matrim. c. 6. penas raptoribus decernit.

### IN SEPTIMO.

C. ETSI SOLERTEM 1. h. t. Clemens VI. præter penas excommunicationis, & interdicti latus contra occupantes, & detinentes bona ecclesia, addit etiam, ut tales violenti occupatores priventur beneficijs ecclesiasticis, & privilegijs.

C. STATUIMUS 2. h. t. Leo X. in Concilio Lateranensi anathemate percutit principes occupantes bona ecclesiastica, & detrahentes eorum libertati; tamen si principes sint Imperatores, Reges, Respublice, & id præstiterint per suos officiales, seu iudices, etiam ecclesiasticos; vel quascunque alias personas publicas, vel privatas. Et confirmat hac super re con-

stitutiones Bonifacij VIII. & Clementis V.

C. QUACUNQUE 3. h. t. Paulus IV. declarat, occupatores bonorum, ac reddituum Ecclesiasticorum teneri sub pena excommunicationis restituere singula ablata, & detenta. Verum hac pena excommunicationis non est lata, sed ferenda sententia. adeout non incuratur, nisi per sententiam iudicis, à quo declaratur violenta occupatio bonorum ecclesiasticorum.

C. PASTORALIS 4. h. t. Pius IV. decernit penas incurrendas ab illis, qui detinent bona Romana ecclesia, & Palatii Apostolici. Cum tempore infirmitatis, ac mortis summorum Pontificum quamplurima etiam pretiosa jocalia, ornamenta, picturas, gemmas, vasa aurea vel argentea spectantia ad cameram Apostolicam ex dicto Palatio surriperentur à domesticis, vel extraneis, non sine ejusdem Palatii ignomina, sedis Apostolica damno, & Pontificia autoritatis injuria. Ideo præcipit Pontifex, ut omnia, & singula jocalia, ornamenta, aurum, argentum, margarita, gemma, lapides pretiosi, pecunia, vestes, panni, imagines, & alia suppellectilia cujusvis generis mobilia, vel se moventia restituantur, ac consignentur Praefecto Camera Apostolica sub pena incurrendae excommunicationis, alijsque statutis ab alijs summis Pontificibus, quorum constitutiones hac super re innovat, & confirmat. Rursus vult, ut excommunicatio ipso facto incuratur, & ejusdem absolutionis beneficium excepto mortis articulo non possit ab alio obtineri, quàm à Romano Pontifice.



## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

### §. I.

Quid sit Rapina, quomodo accusetur, & puniatur.



Rapina laxè dicitur illicita usurpatio rei temporalis alienae, quomodocunque fiat, in quo sensu sumitur in cap. si quis 10. caus. 14. q. 4. & in c. 6. caus. 14. q. 5. in quibus rapere dicitur, qui usuram accipit, aut inventum retinet. Presè, & ut ad præsens pertinet institutum definitur rapina violenta ablatio rei alienae mobilis facta dolo malo, & animo lucri faciendi. Dicitur violenta ablatio rei alienae, quia per hoc differt rapina à furto, quia tamen si furtum sit ablatio rei alienae, non tamen est ablatio violenta, quia furtum fit Domino ignorante, qui propterea violentiam non patitur ob ignorantiam continentem involuntarium: rapina verò fit Domino sciente, ac propterea vim patiente; ex eo etiam, quòd sit ablatio rei alienae includit injustitiam, quia si quis rem alienam justè tamen, licèt per vim auferat, ut contin-

git in bello justo talis ablatio non dicitur propriè rapina, quia hæc includit violentiam, & injustitiam: si quis verò rem alienam injustè, sed non per vim sive occultè, sive manifestè auferat, furtum quidem committit, sed non rapinam, quia hæc sine vi non committitur; est autem hæc vis duplex, publica una, quæ fit medijs armis; & alia privata, quæ committitur sine armis. Hinc patet discrimen inter furtum, & rapinam, quòd licèt omnis rapina sit etiam furtum; non è contra omne furtum est rapina; unde omnis Raptor est etiam fur, sed non vice versa omnis fur est Raptor. Additur rei alienae quia si quis rem suam propriam tollat ab eo, qui illam abstulit, non est raptor, nec punitur pœnâ jure impositâ Raptoribus; sed alia mitiore ob vim privata autoritate illata; debuisset enim eam repeterè in judicio, & publica autoritate. Dicitur rei alienae mobilis, quia objectum rapinae est res aliena mobilis:

bilis: res enim immobilis, cum non sit obiectum furti, nec potest constituere obiectum rapinæ, cum ferri, nec auferri possit *l. 1. C. de vi bonor. raptor.* unde qui rem alienam immobilem vi occupat non dicitur raptor, sed invasor; neque actione vi bonorum raptorum, sed interdicto *unde vi*, vel conditione triticaria, vel iudicio publico legis Juliae concutitur *l. 1. ff. de vi & vi armat. l. 2. ff. de condit. triticar. l. 3. §. ult. ff. ad leg. Jul. de vi public. l. 5. ff. de vi privat.* Quod si in ipsa deiectione etiam res mobiles ereptæ fuerint, illarum nomine, non solum interdictum, sed etiam actio de bonis vi raptis moveri potest *l. 1. ff. de vi & vi armat.*

1 Neque refert, an res magna, vel parva direpta fuerit, quia ob rem minimam competit etiam actio vi bonorum raptorum *princ. instit. b. r.* alioquin si modica violentia impunita foret, facile succrescerent delicta, & vires protervix incrementum sumerent. Additur *facta dolo malo*, quia tametsi vis generaliter dolum includat *l. 2. §. doli ff. de vi bonor. raptor.* aliquando tamen datur vis sine dolo, ut in vi iuste illata à Magistratu *l. 3. §. 1. ff. de eo quod metus*: ideo in definitione rapinæ *violenzia* additur *dolus malus*, & quidem signanter, quia plerumque res auferitur vi, sed sine dolo malo, ut si Publicanus Petri pecus abducatur, fortè quia putat legem vectigalis fuisse à Petro circumventam, ut etiam si Dominus reperat rem suam, vique illam occupet, ed quia existimat, sibi licere eam propria auctoritate per vim occupare; tunc enim Publicanus non tenetur actione de bonis vi raptis, quia dolo caret *l. 2. §. 10. ff. b. r. nec Dominus*, qui vi occupat rem suam, putans sibi licere quovis modo eam eripere tenetur iudicio de bonis vi raptis, quia excusatur ignorantia juris; unde si actione hac de facto pulsetur; ratio juris exigit, ut absolvatur, *princ. instit. b. r.* Adduntur postremæ particulæ *animo lucri faciendi*, quia cum diripiat rem alienam, ad quam nullum habet jus, non alia ratione vim illam adhibet in sibi usurpanda re aliena, nisi ut commodum aliquod, ac lucrum inde habeat.

3 Quia verò exemplo grave est, neglecto juris ordine jus sibi dicere, & Dominum propria auctoritate rem suam violenter occupare; ideo cautum fuit constitutione Theodosij, & Arcadij; ut si Dominus rem suam propria auctoritate violenter occupet, penam aliam coercetur, & excidat jure suo, & si non fuerit Dominus non solum compellatur restituere rem illam violenter occupatam, sed etiam ejus æstimationem, *l. si quis tantam 7. C. unde vi* quæ constitutio summa hititur æquitate, quia consulitur publicæ quieti: si enim civibus licitum foret auctoritate privata jus sibi dicere, utique innumera propemodum orirentur inter cives jurgia, & violentas manus etiam inter se inijcerent; & plura committerentur homicidia.

Severius etiam jura procedunt cum creditore: is enim si res pignori obligatas neglecto

juris ordine temerè occupet, non jus crediti tantum amittit, sed etiam tenetur actione de bonis vi raptis, & iudicio publico legis Juliae *l. 3. C. b. r. l. ult. ff. ad leg. Jul. de vi privat.* Ratio, cur severius procedatur cum creditore, quam cum Domino est, quia Dominus cum putet sibi licitum occupare etiam violenter rem suam; ideo aliquo modo excusatur per ignorantiam juris: creditor autem scit, rem esse alienam, proinde non potest se tueri prætextu ignorantie, quæ ejus non suffragatur temeritati,

Hinc Marcus Imperator constituerat, ut si creditor debitori vim fecisset debiti extorquendi gratia, amitteret jus crediti *l. penult. ff. ad leg. Jul. de vi privat.* An verò incidat creditor in decretum Marci Imperatoris, & edictum Prætoris de bonis vi raptis, si vi conventionis fundum sibi obligatum propria auctoritate occupet? Respondetur cum distinctione, si debitor conniveat creditori apprehendenti possessionem, tunc creditor non incidit in decretum Marci, neque in edictum Prætoris; ratio est, quia tunc ratione conniventie in debitor, creditor non infert illi violentiam, quia scienti, & consentienti non fit injuria, unde cum vim non videatur inferre *l. 3. C. de pignor.* non incidit in decretum Marci, nec in edictum Prætoris de bonis vi raptis. Sin verò debitor refragetur, & reclamet; tunc creditor incidit in decretum Marci, & edictum Prætoris *argu. l. 3. C. b. r.* ratio est, quia invitum, & reluctantem cogere ad illum tantum pertinet, penes quem est jurisdictio, & imperium, hoc est ad Magistratum, non ad privatum hominem; quia sicut privata conventio non tribuit uni jurisdictionem, aut imperium in alterum, ita neque efficit, ut creditor possit suo debitori invito vim inferre.

Si petas, an rapina sit specie distincta à furto; respondetur, rapinam esse delictum specie tam theologica, quam juridica à simplici furto distinctam, distinguitur enim à furto specie theologica ratione violentie, quæ injuria inferitur non solum rebus, sed etiam personæ: specie verò juridica, quia ex rapina oritur actio propria, & distincta. Verum posset obijci, quia qui vi rapit rem alienam, tenetur etiam actione furti *princ. instit. b. r.* proinde rapina non videtur species à furto distincta, alioquin non posset explicari, quomodo Raptor teneretur etiam furti: quia si furtum, & rapina sunt diversa delicta, non potest furti argui, qui furatus non est; & Raptor tantum rapuit, non verò furatus est, si rapina distinguitur à furto; proinde raptor non est arguendus furti,

6 Quod si dicas, Raptorem esse etiam furem, sed improbiorem. Respondetur, id concedi; sed inde adhuc sequitur, Raptorem non esse simplicem furem, consequenter neque teneri actione furti simplicis, quia effectus debet prodire à sua causa propria.

7 Verum hæc obiectio non multum facessit negotij, quia hodie violentie actio furti à Præ-



Prætoris latius producit, & ad raptores extenditur: non enim est novum in jure, ut actio latius pateat, quam nomen præferat. Præterea nil vetat, quin vocabulum furti possit non-nihil latius accipi, adeo ut furtum simplex etiam ad rapinam extendatur: ratio enim furti est generica, quæ prædicatur tam de furto simplici, quam de rapina, & sub hoc genere militant ambæ species furti simplicis, & rapinæ: hinc ex rapina oritur actio propria ob violentiam, quæ adhibetur in rapina, & injuriam, quæ infertur Domino rei raptæ: quæ violentia non reperitur in furto, quod definitur delictum, quo lucrî gratiâ invito Domino aliquid contrectatur. Vis quæ alteri infertur, alia est perfecta, alia imperfecta: illa est quæ respicit rem quamlibet sive mobilem, sive immobilem, vel mobilem tantum, aut immobilem tantum: imperfecta est, quâ quis turbatur in sua possessione, & hæc dicitur vis compulsiva, & vindicatur actione, quod metus causâ. Vis perfecta dicitur expulsiva, & punitur tum interdicto unde vi, tum legibus Julijs de vi publica, & vi privata, ut etiam pœna constitutionum §. 6. instit. de interd. Alia etiam dicitur vis ablativa, & hæc constituit delictum rapinæ, quæ tamen non est necesse, ut sit vis actualis, sed sufficit habitualis, adeo ut non solum sit raptor qui illatâ violentiâ rem alienam rapuit, sed etiam, qui eo animo conclave alienum ingressus est, ut obvia quæque vi raperet, quamvis nullum repagulum suæ obtulerit proterviæ l. 52. §. fin. ff. de furt.

Hinc effectus rapinæ est duplex proximus, & remotus, ille est obligatio, hic actio tam civilis, quam criminalis. Actio civilis adhuc bipartitur in communem, & propriam, illa est actio furti, quia omnis raptor, ut diximus est etiam fur; nullus enim magis rem alienam invito Domino contrectat, quam qui eandem vi adhibita à reluctante extorquet princ. instit. h. t. & hac ratione raptor dicitur improbius fure simplici, eo quia delictum suum non conatur celare, ut fur simplex; sed fronte aperta, & deperdita, excusque pudore in scelus ruit l. 2. §. 10. & 24. ff. h. t. Quod si Raptor fuerit in delicto deprehensus, tunc fur censetur manifestus; non ita si non sit in delicto deprehensus, Vlpianus in l. 52. §. ult. ff. de furto ait cum quis ex domo, in qua nemo erat rapuit, non teneri furti manifesti, si nemo tollentem deprehenderit: secus si quis eum tollentem deprehendat, tenetur furti manifesti.

Rursus actio civilis propria est actio personalis, quâ quis petit, ut quadruplum rei violentè ablatæ præstetur, & dicitur hæc actio prætoris, personalis, & mixta; seu partim rei persecutoria, partim pœnalis; quoad triplum annalis, quoad simplum perpetua famosa l. 1. l. 2. princ. ff. h. t.

Causa efficiens proxima hujus actionis est obligatio, remota est delictum, seu violenta contrectatio rei alienæ: subjectum hujus Verani jur. Canon. Tom. V.

actionis aliud est activum, & aliud passivum; activum est is, cui datur; siquidem non solum Domino & bonæ fidei possessori datur hæc actio; sed etiam convictori, commodatario, & generatim omnibus, ad quos pertinet emolumentum rei, vel periculum §. fin. instit. h. t. Vnde etiam Depositario competit hæc actio, si periculum rei sustineat, forsitan quod deposito se obtulerit, aut honorarium acceperit.

Subjectum passivum est is, contra quem datur actio, hæc autem datur contra eum, qui rem rapuit, vel rapinæ dolo malo causam dedit l. 20. §. 4. ff. de furt. Si noverca rem Petri abstulit, & surreptam vendidit, in arbitrio Petri est, si velit hac actione experiri in quadruplum; an venditione iusta pretium actione negotiorum gestorum repetere. In hæredes tamen Raptoris hæc actio non datur, bene tamen actiones mixtæ dari in eos solent, si ex delicto defuncti aliquid ad eos pervenerit l. 16. §. 2. l. 17. & 19. ff. quod metus causa.

Actioni civili succedit criminalis, quâ raptores bonorum puniuntur, sicut enim si agatur civiliter, in jure civili punitur Raptor infra annum utilem in quadruplum; post annum verò in simplum; ita tamen ut in illo quadruplo insit rei persecutio, sive ipsa res ablata computetur, & pœna sit triplum tantum, & post annum simplum, scilicet res tantum, vel ejus æstimatio præstanda. Ita si agatur criminaliter tunc vel rapina facta est armis, & tunc Raptor punitur pœna legis Juliae de vi publica, quæ est ut damnato aqua & igne interdicitur l. qui dolo 10. §. fin. ff. ad leg. Jul. de vi public. quæ pœna tamen fuit postea commutata in pœnam deportationis: verum hodie loco pœnæ deportationis infligitur pœna banni, ut notat Mynsing. in §. item lex Julia de vi public. instit. de publico judic. n. 3. Quod si rapina facta sit sine armis, tunc punitur Raptor pœna legis Juliae de vi privata, & est amissio tertriæ partis bonorum dic. §. item lex Julia de vi, & amissio omnis dignitatis, seu honoris; imò & ipsa infamia l. 1. in princ. ff. ad leg. Jul.

Rursum jure civili aliter puniuntur Expilatores, qui noctu, & prima facie obvios corripunt, & aliter Grassatores: siquidem Expilatores opere publico puniuntur, & si honestiores sunt ab ordine ad tempus moventur, aut jubentur patriæ fines excedere l. 1. §. 1. ff. de expil. Grassatores verò, qui prædæ causâ cum ferro aggrediuntur, & spoliunt obvios, puniuntur capite, si sæpius in publicis itineribus in tale crimen lapsi fuerint; alioquin ad metalla damnantur, vel relegantur in Insulam l. 28. §. 10. ff. de pœn.

Verum ut quis jure civili censetur Grassator, ut possit pœna capitis plecti, quatuor requiruntur. Primò ut Grassator armata manu alium aggrediatur, alioquin si quis sub vesperam non nudato gladio pallium, & vestes detrahat alteri pertranseunti, & statim se in fugam

fugam conijciat, non punitur poena gladij, eo quia pedibus magis, quam armis fiderit.

16 Secundò ut prædæ causâ quis alium aggrediatur, alioquin si quis res Petri extorqueret, eò quia putaret ad se pertinere; vel quia loco pignoris eas retineret, non esset puniendus poenâ capitis.

17 Tertiò, ut in itineribus, & quidem cum armis alium aggrediatur, & spoliaret, alioquin si domi alium spoliaret grassator non esset.

18 Quartò, ut hoc delictum frequenter admiserit: quia si prima vice tantum fuerit quis grassatus, non gladio, sed relegatione, & opere publico punitur *d. l. 28. §. 10. ff. de pæn.*

19 Hodie tamen Expilator, & grassator puniuntur juxta circumstantias concurrentes, & quibus in fures proceditur. Is verò qui semel grassatus est, plecti non potest gladio jure communi, nec qui in villis, aut ædibus rapinam exercuit, quia Grassator est, qui in itineribus prædatur, quorum securitati voluit jus prospicere.

20 Jure canonico Raptores multipliciter puniuntur, ut desumitur ex pluribus capitulis hujus tituli: etenim *in c. de illis 1. b. t.* Concilium Meldense statuit, ut qui deprædantur, vel rapiunt in alia Diœcesi excommunicentur à Prælati illius loci, nec exeat à parochia, donec plenè satisfecerint; & excommunicatio est significanda proprio Episcopo, ne eos recipiat, donec restituant in loco furti. Ex quo textu satis apertè constat, Raptores esse obnoxios poenæ excommunicationis. Verùm hæc non incurritur à jure, & ipso facto, sed tantum per sententiam Judicis: & quia sententia excommunicationis ab homine ferri non potest, nisi ob contumaciam insurgentem ex delicto, sequitur, esse prius Reum monendum, ut satisfaciât, antequam excommunicetur; quòd si nolit satisfacere, tunc anathemate percutitur *c. sacro 48. de sentent. excomm.* Quando enim excommunicatio fertur à jure, tunc incurritur sine contumacia, & prævia monitione, quia ipsum jus tunc sufficienter monet, ne quis contra legem delinquat sub tali poena.

21 Rursus excommunicatus in uno loco est vitandus in omni alio loco; si tamen fuerit nominatim denunciatus, & ratione delicti commissi in alieno territorio subijcitur delinquens Judici loci illius, in quo delictum commisit; non solum quoad poenas temporales, verùm etiam quoad spirituales, seu censuras incurrendas, adèd ut si subditus Episcopi Frisingensis delinquat in Diœcesi Episcopi Augustani possit ab hoc excommunicari, quòd procedit in foro externo, & contentioso; quia in foro interno conscientia, & poenitentia ratione delicti præcisè commissi non subijcitur delinquens Episcopo, vel superiori ecclesiastico illius loci, in quo deliquit, adèd ut in foro conscientia debeat ab ipso absolvi.

22 Id enim interest discriminis inter forum ex-

ternum, & conscientia; quia in foro contentioso eatenus poena imponitur delinquenti, ut per talem punitionem satisfiat reipublicæ læsæ ob scandalum eidem datum, proinde poena infligenda est reo, in eo loco, in quo deliquit, Secus in foro interno poenitentia injungitur, ut Reus satisfaciât Deo, cui per peccatum injuriam intulit, proinde à proprio sacerdote, qui vicem gerat DEI est Reus absolvendus, & debet poenitentiam ab eodem sibi injunctam implere.

Præterea *in c. super eo 2. b. t.* Eugenius III. statuit, ut violentus raptor, sive in Ecclesiarum violatione manifestè deprehensus, nisi ablata restituat, si potuerit; aut emendationis plenam securitatem fecerit, poenitentia beneficium ei penitus denegetur. Sin verò usque ad obitum contumax maneat, & in mortis articulo poenitentia remedium humiliter postulet, emendatione, vel emendationis securitate præstita ei poenitentia, & sepultura concedatur. Quòd si sanus sit pertinax, nec ipsum sui poeniteat delicti, nec se emendaverit, & in morte securitatem præstare non potuerit ei solemnitas poenitentia parum proderit; sed mandat Pontifex ut contrito viaticum concedatur, sed nullus Clericus ejus intersit sepultura, nec ejus accipiat eleemosynam. Demum in fine prædicti capitis: ut si qui Presbyterorum, vel Clericorum contravenire attaverint, ordiais sui damnum irrecuperabiliter passiantur; & ecclesiastico careant beneficio.

In hoc textu quatuor ponuntur casus, quorum primus est, ut qui in vita, & in morte noluit pro rapina satisfacere, huic denegetur poenitentia, eò quia constat decessisse in peccato lethali.

25 Secundus qui in vita noluit satisfacere, cum posset, sed constitutus in vitæ extremâ postea satisfacit, huic concedenda sit poenitentia, & ecclesiastica sepultura, eò quia resipuerit, ipsumque poenituerit sui criminis.

26 Tertius cum quis in vita noluit resipiscere, nec restituere raptum, sed perseveraverit in sua contumacia; & in morte postea ipsum quidem poenituit, & satisfacere voluit, sed non potuit; immo nec securitatem præstare, & in hoc casu mandat Pontifex, ut occultè absolvatur, & tantum denegetur publica, & solemnitas reconciliatio in opprobrium hæredum, ut isti satisfaciât; proinde injungit etiam Clericis, ne ejus intersint sepultura, eò quia cum viveret, fuerit contumax, hoc est sæpe admonitus, ut restituerit, cum posset, & commodum ipsi esset, & semper recusaverit.

27 Quartus habetur à sensu contrario, hoc est, si raptor non fuerit obstinatus, imò in vita voluisset libenter restituere, sed non potuit ob paupertatem; & tunc non est huic deneganda publica, & solemnitas absolutio, nec sepultura ecclesiastica, cui Clerici possunt interesse, ut etiam ejus eleemosynam recipere.

28 Juvat tamen observare, hæc procedere tantum de publicis, & manifestis raptoribus, qui

qui possunt judicialiter convinci, non verò de occultis, ut notat Hostiensis *in d. c. super eo 2. b. t.* & Sylvester *V. rapina q. 1. not. 1.* ubi etiam addit, quòd tamen si raptor sit manifestus, si tamen nunquam monitus fuit, dummodo paratus sit restituere, possit recipi ad poenitentiam, & desumitur etiam *ex d. c. super eo.* Raptor manifestus is proprie dicitur, quem Dominus agnoscit, & deprehendit sua rapientem, & appetentem; quia tunc Dominus potest contra ipsum judicialiter procedere: quòd si Raptor cautè vim inferat, ut si absente Domino fores infringat, & intus grassetur, non dicitur manifestus *l. si quis uxori §. ult. ff. de furt.*

29 Ceterum raptor sive manifestus, sive non manifestus is semper intelligitur, qui vi, & dolo malo, coactisque hominibus armatis depradatur *l. 2. de vi bonor. raptor.* unde Raptor manifestus censetur, qui conveniri potest ex lege Julia, ac puniri in quadruplum actione privata manifesti furti. Sin verò collectis hominibus armatis, ita callidè, & dolosè versatus est, ut non fuerit deprehensus, tunc non punitur furti poenà, sed alia vi bonorum raptorum, quem ordinem juris civilis secutus est Eugenius *in d. c. super eo.* innuens gravius agendum esse cum raptore manifeste deprehenso.

30 Quod si petas, cur Raptores *ex d. c. super eo 2. b. t.* non sint absolvendi quamvis regulariter absolvatur à peccato, qui non potest, cum vellet satisfacere. Respondetur, id specialiter fuisse statutum in odium rapinæ; ut tamen in mortis articulo raptorem poeniteat, si tamen non satisfaciatur, quamvis non possit; adhuc sit puniendus, ut desumitur *ex d. c. super eo 2. b. t.* ubi Clerici prohibentur interesse sepulture raptoris, tamen si antequam decederet, ipsam poeniterit, eò quia non potuerit satisfacere; hæcque est ratio, cur ita puniantur raptores, non ita Usurarii, qui regulariter si non possint satisfacere, absolventur à peccatis, nec ulla mulstantur poena *c. cum tu §. de usur.* quia in jure hæc poena speciatim est imposita Raptoribus, & nulla sit mentio de usurarijs: poenalia autem ad alios casus, & delicta extendi non debent.

31 Rursus raptoribus, tamen si eos poenituerint in morte commissi delicti, quia satisfacere non potuerunt, denegatur tantum sepultura in Ecclesia, non verò in alio loco sacro, quia adhuc possunt sepeliri in cœmeterio, dummodo Clerici non intersint tali sepulture, immo prohibentur etiam Clerici recipere elemosynas à Raptoribus, seu violatoribus, Ecclesiarum; dum non satisfaciunt, idque non solum in poenam, & odium delicti, verum etiam, quia bona Raptorum ad eos pertinent, quibus per vim fuerunt ablata, & ex re aliena non potest elemosyna fieri, nec recipi; siquidem raptor bonorum aliorum non solum tenetur de peccato commissio poenitentiam agere, & DEO satisfacere; sed etiam resarcire damna illata proximo, & restituere bona ablata *c. cum*

*Verani Jur. Tom Canon. V.*

*tu de usur.* Hinc Eugenius raptorem etiam poenitentiam petentem vult cogendum esse ad restitutionem, eò quia non dimittitur peccatum, nisi restituatur ablatum *ex reg. peccatum de reg. jur. in 6.* quòd si cum potuerit, noluit restituere, & postea in extremo vitæ, cum amplius restituere non possit poenitentiam petat, vult Pontifex non esse ei denegandam reconciliationem, sed privandum esse ecclesiastica sepultura, ut alij terreantur & restituant ablata, cum possint.

## §. II.

### De Incendiarijs, & violatoribus Ecclesiarum.

Quia peculiaris rapinæ species est, si quis occasione incendij, vel ruinæ bona aliena rapiat, ideo in secunda parte hujus Rubricæ Pontifex agit de Incendiarijs, & Violatoribus ecclesiarum. Is dicitur Incendiarius, qui datâ operâ, & scienter appposito igne prædium, domum, oppidum, vel civitatem incendit, idque studio, sive dolo malo ex odio, aut vindicta; ut etiam omnes, qui quoque modo fuerunt causa talis incendij, illud suadentes, mandantes: quia dantes auxilium, & consilium, ut committatur aliquod crimen influunt in illud, suntque causa moralis ejusdem *c. si quis domum 6. de injurijs.* Unde non dicitur Incendiarius, qui propriam domum, vel segetem flammis comburit, quamvis peccet, eò quia abutatur re propria, quâ potuisset proximo prodesse. Neque in bello dicuntur Incendiarii illi milites, qui autoritate Principis, vel supremi Præfecti exercitus, & ex ejus mandato suburbia, oppida, domus incendunt, si bellum sit justum.

Neque dicuntur Incendiarii, qui casu, vel etiam ex negligentia, & incuria, domum aliquam incendunt, quamvis isti teneantur resarcire damnum illatum *c. ult. de injurijs:* non enim negligentia unius debet ei prodesse, ut liberetur à damno, quàm alteri intulit: unde negligens quamvis non sit obnoxius poenis incendiarij, tenetur tamen resarcire damnum illatum ob suam negligentiam; immo si lata culpa, & dolo proximam domum incenderit, tenetur etiam poenâ incendiarij, ut desumitur *ex l. poen. ff. de incend.* & docet Hostiensis *in summa b. t. de incendiarijs n. 1.* Quia verò grave nimis, ac calamitosum est per incendia hominibus nocere; idè jura contra incendiarios poenas gravius exasperarunt, qui igitur studio, & data opera alienas ædes incendit, si sit vir infimæ notæ bestiis subijcitur: sin verò in aliquo constitutus gradu capite plectitur, vel in Insulam deportatur *l. ult. in fin. ff. de incendio.* immo ut ibi notat Glossa etiam traditur igni cumburendus, adeò ut qui ob inimicitias, vel rapinam alienas ædes incendunt, de jure civili jubeantur bestiis obijci, vel vivi exuri, & solum dignitas personæ, vel par-

Bbb 2

vitas



vitas damni illati ex incendio præsertim, si hoc contigerit extra civitatem poenam minuunt in illam decapitationis, vel deportationis ad Insulam, ut habetur in *l. capitalium §. Incendiaris. ff. de pan. l. ult. ff. de incendio*: quinimò si quis acervum frumenti juxta domum positum comburat datâ operâ, & scienter, ad damnum akeri inferendum si sit humilis conditionis, victus, & verberatus jubetur tradi flammis.

Quod si ex negligentia sua incendium contigerit, jubetur damnum refarcire, & si non habeat in bonis, levius punitur, qui enim non potest satisfacere in ære, debet luere in pelle.

De Jure Imperij Carolus V. in suis constitutionibus *art. 125.* generaliter contra Incendarios statuit poenam ignis; aded ut de jure novo non sit distinguendum qualis sint Incendiarij conditionis, nec quantum damni dederint; sed omnes traduntur flammis comburendi. Quia verò inter Christianos non nisi rarissimè devenitur ad combustionem hominis vivi ob desperationis periculum, & non nisi ob atrocissima delicta; ideo constitutio Carolina solet mitius interpretari juxta priores leges civiles. Quinimò moris hodie inter Christianos est, ut qui damnantur ad flammam cremandi, prius occidantur, & postea eorum corpora projiciantur in ignem comburenda ad terrorem adstantium, ut abstineant ab hujusmodi delictis: neque hac poena plectuntur incendiarij nisi ex dolo, & malitia ædes, vel segetes alienas incenderint: alioquin si ex culpa, vel negligentia alicujus contigerit incendium, tunc contra ipsum datur tantum actio civilis ad compensationem, & interdum etiam pro qualitate culpæ poena extraordinaria, non tamen capitalis infligitur *l. capitalium. §. incendiarij vers. nam fortuita. ff. de pan.*

De jure canonico Incendiarij Ecclesiarum, vel locorum piorum, aliorumque iisdem contiguorum intra triginta passus *c. definitur 35. caus. 17. q. 4.* sunt ipso jure, seu facto excommunicati, ut habetur in *c. canonica 107. caus. 11. q. 3.* ubi extenditur hujusmodi excommunicationis poena ad omnes Violatores Ecclesiarum, & sacrilegos: imò in *c. omnes Ecclesia 5. caus. 17. q. 4.* hoc idem etiam procedit contra Raptores rerum ecclesiasticarum, & sacrilegos. Rursus Incendiarij, si sint notorij, & publicati per sententiam Judicis ecclesiastici, & nominatim denunciati, non possunt absolvi ab excommunicatione, quam ipso jure contraxerunt; nisi à solo Papa, ut habetur in *c. tua nos 19. de sent. excomm.* Incendiarij verò aliorum ædificiorum, quæ non sunt sacra, etiam sunt excommunicati, & non solum qui physice ignem apposuerunt alienæ segeti, vel domui; verum etiam qui auxilium, vel consilium, vel quoquo modo scienter fuerint causa talis incendij, omnes enim incurrunt excommunicationem, ut habetur in *c. si quis 31. caus. 23. q. 8.* Nec possunt, si incendiarij fuerunt nominatim denunciati, ab alio absolvi, quam à solo Papa, ut notat

Sylvestri *V. Incendiaris n. 2.* ex approbata consuetudine omnes incendiarios ædificiorum etiam profanorum haberi ipso jure pro excommunicatis; quamvis denunciati non sint, etiam tradit Hostensis in *summa rubric. de Incendiar. h. t. n. 9.* Rursus qui scienter, & voluntariè alienas ædes, vel segetes incenderunt, tenentur ad refarcienda damna omnia illata *l. penult. ff. de incend.* immo tenentur etiam compensare res deperditas causâ incendij *arg. c. fin. de injurijs.*

Quod si incendium contigerit ex culpa levi, vel levissima alicujus, adhuc in foro externo tenetur ad restitutionem damni illati; si ex hujusmodi culpis tenebatur restituere: alioquin si absque ulla culpa Petri incendium contigerit, ad nullam tenetur Petrus compensationem, nec ulli est poenæ obnoxius. Juvat tamen observare, quod si Incendium contingat in aliqua domo, in qua plures habitant, tunc præsumitur incendium traxisse originem à culpa inhabitantium, eò quia plerumque hujusmodi incendia eorum culpâ sunt, *l. 3. ff. de offic. Prætor.*

Rursus de jure canonico Incendiarij non solum sunt excommunicati; sed etiam privantur sepulturâ ecclesiasticâ, nisi ante mortem ipsos poenituerit delicti commissi, & absoluti fuerint: quæ tamen absolutio non debet ipsis impertiri, antequam per se, vel suos hæredes satisfecerint, quibus damnum intulerunt per incendium, ut habetur in *c. pessimum 23. q. 8.* & licet de jure civili hæredes delicti defuncti non possint conveniri, nisi ex tali delicto facti sint locupletiores, vel lis cum defuncto fuerit antea contestata *l. unio. C. ex delicto defuncti, quemadmodum hæredes*: nihilominus de jure canonico in beneficium defuncti, qui jure naturali tenebatur læsis damnum compensare; etiam hæredes pro viribus hæreditarijs tenentur læsis satisfacere; idque desumitur ex *c. in litteris 5. h. t.* ubi Alexander III. cum quidam pluribus irretitis criminibus incendia Ecclesiarum commisisset, & in ægritudine constitutus petierit absolutionem, & Capellanus acceptâ pecuniâ pro damnis refarciendis, cum ab anathemate absolvisset, sed morienti postea Ecclesiastica sepultura negaretur; rescriptis Pontifex, ejus corpus cessante appellatione esse sepeliendum in cœmeterio, & compellendos hæredes, ut iis, quibus ille per incendium, vel alio modo damnum intulerat, juxta facultates suas condignè satisfaciant; ut sic à peccato valeat liberari: ubi hæc postrema verba, quæ sunt in dicto textu *ut à peccato valeat liberari* diversimodè leguntur, ut notat Panormitanus in *d. 6. in litteris n. 4.* plures enim legunt in singulari *valeat*, quod refertur ad defunctum, ut scilicet ille liberetur à peccato; & sumitur hic peccatum per metonymiam sumendo causam pro effectu; seu peccatum pro poena, quæ est effectus peccati.

Alij verò legunt in plurali scilicet *ut valeant liberari*, quod refertur ad hæredes, quatenus isti graviter delinquant, si conscientiam defuncti non exonerent satisfaciendo læsis, & sint in causa, ut diutius detineatur in purgatorio.

Ex

Ex his duobus modis legendi ultima verba præfati textus, prior quamvis sit probabilis; putarim tamen secundum probabiliorem, quia ut docet D. Thomas *quodlib. 6. art. 13.* solutio debiti parum prodest defuncto, nisi accidentaliter, quatenus juvatur per preces creditorum, & Religiosorum, vel aliorum pauperum; quibus aliquid pro animæ suæ levamine legavit; proinde verba illa verius videntur referri ad hæredes non satisfaciētes testatori, ac impediētes, ne legatarij gratos se exhibeant defuncto per preces, & suffragia, quod præstarent, si hæredes legata solverent: & si id non præstent, non excusantur à peccato: proinde Pontifex in *d. c. in litteris 5. b. t.* ait esse compellendos, ut à peccato liberentur.

9 Sin verò defunctus decederet cum vera contritione sufficiente ad omnem pœnam delendam; vel virtute alicujus Jubilæi, aut plenariæ indulgentiæ in articulo mortis absolutus fuisset ob omni reatu culpæ, & pœnæ, adeò ut statim post mortem ad cœlestem patriam evolâset, ubi amplius non indigeret precibus, & suffragiis, adhuc hæredes tenerentur legataolvere, quia ipsi debent satisfacere propriæ obligationi, nec bona illa legata ad ipsos pertinent, sed ad Legatarios. Hinc cum dicitur, quòd non dimittitur peccatum, nisi restituatur ablatum, id intelligitur de peccato propriè sumpto, seu ipsa culpa; quæ non remittitur, nisi seriò ipsum pœniteat, & proponat restituere id, quod abstulit, & de facto restituat, si possit, non verò intelligitur de pœnâ debita pro peccato. Quia verò præfens materia pertinet ad conscientiam, & favorem animarum, ideo jus civile corrigitur per canonicum,

10 Notandum est, pœnas in jure impositas Incendiarijs tantum comprehendere laicos; quia Clericis jure canonico nulla reperitur pœna statuta: idque fortassis contigit, quia Conditores canonum non potuerunt cogitare, quòd tantum scelus possit à Clerico divino cultui addicto sine ulla prorsus utilitate, absque ullo commodo proprio, vel voluptate, sed tantum cum ingenti jactura cæterorum perpetrari: proinde quoad Clericos Incendiarios pœna relinquenda est arbitrio Judicis ecclesiastici, quæ determinanda est juxta varias circumstantias, quæ possunt occurrere, damnorumque qualitatem, & quantitatem. Urgente extrema necessitate, seu in mortis articulo, quilibet sacerdos potest Incendiarios absolvere ab excommunicatione, tamen si soli Papæ reservata; quia Pontifex semper intendit consulere alterius salutem, nec solet sibi reservare absolutiōnem ab excommunicatione etiam in articulo mortis, sed tantum, quamdiu excommunicatus vivit, ut ipsemet Romam proficiscatur pro absolutione: urgente enim extrema necessitate, & in mortis articulo Pontifex concedit facultatem cuilibet sacerdoti absolvendi à tali excommunicatione, idque desumitur ex *c. litteris 5. b. t.* ubi Capellanus incendiarium in mortis articulo constitutum absolvit à censurâ excommunicationis, à qua extra tale periculum

mortis illum absolvere non potuisset, sed solus Papa: quia nimirum in mortis articulo nulla habetur reservatio casuum, ut declaravit Concilium Tridentinum *sess. 14. c. 7. de sacrament. Penit.* Rursus ex *eod. cap. in litteris* etiam habetur, quòd incendiario constituto in mortis articulo, si ipsum pœniteat anteaquæ vitæ conceditur sepultura licet, raptori etiam in morte pœnitenti denegetur, ut habetur in *c. super eo 2. b. t.* ratio discriminis solet hæc assignari, quia in *c. super eo* raptor ille erat manifestus, proinde erat illi deneganda sepultura ad terrorem cæterorum: in *c. verò in litteris* Incendiarius erat occultus, & volebat satisfacere læsis.

In tertia parte hujus rubricæ agitur de Violatoribus Ecclesiarum. Sumitur hic Violator Ecclesiarum pro eo, qui Ecclesiæ, vel rebus sacris injuriam infert, ac propterea committit sacrilegium, vel lædendo immunitatem ecclesiasticam, vel diripendo res Ecclesiæ, vel sacra indignè, ac irreverenter tractando. Hæcque causa est, cur rapina, vel furtum rei sacræ aliam induat malitiæ speciem, & sacrilegium rapina, vel furtum censeatur, quia nimirum res Ecclesiæ utpote divino cultui destinatae sunt sacræ, proinde eas furari est rem sacram violare, & furtum dicitur sacrilegium: quinimò si res non sacra depositetur in Ecclesiâ securitatis causâ, si surripiatur in eadem Ecclesiâ, etiam committitur sacrilegium, eò quia licet tunc non violetur res sacra; violatur tamen locus sacer, seu Ecclesiâ, in qua committitur furtum.

Quòd si res sacra, ut calix de loco sacro transferatur ad locum non sacrum, si quis calicem illum furaretur, adhuc sacrilegium committeret, non ratione loci, sed rei sacræ furto ablatae, quòd verum est de jure canonico: licet plures dubitent de jure civili circa duos postremos casus scilicet de re non sacra sublata in loco sacro, & de re sacra furto sublata in loco non sacro. Verùm si sacrilegium est violatio rei sacræ, irreverentia hæc tam infertur loco sacro si in ipso surripiatur res non sacra; quam rei sacræ si surripiatur in loco non sacro. Neque obstat, quòd pro re in Ecclesiâ deposita, & furto sublata in *l. Divus, & l. sacrilegium* detur tantum actio furti. Respondetur enim, id procedere, si agatur civiliter, adeò ut accusatio tantum instituat pro restitutione; alioquin si agatur criminaliter, & accusatio instituat ad vindictam publicam, tunc tale furtum punitur, non pœna simplicis furti, sed sacrilegij.

Pœna furti sacrilegi pro qualitate, & quantitate rei, modòque rapiendi olim de jure civili fuit damnatio ad bestias, vel ad metallum, vel deportatio in Insulam *l. sacrilegij 6. ff. ad leg. Jul. peculatus*: immo etiam pœna capitis *l. si quis hoc genus, & authent. de novo jure C. de Episcop. & Cler.* & præsertim contra eos, qui in Ecclesiâ irruentes sacra ministeria turbaverant, vel celebrari prohibuerant. Hodie tamen ex constitutione Caroli V. *art. 127.* si quis vasa sive ex loco sacro, sive profano surripiat, & etiam si intentione furandi januas Ecclesiæ, vel sacristiæ, vel alterius loci, ubi oblationes repo-

nuntur effregerit, vel aperuerit illicitis instrumentis morte punitur; mitigato tamen, vel exasperato ultimi supplicij genere pro qualitate, & gravitate delicti, & circumstantiarum. Si quis enim res non ita sacras cujusmodi sunt cerei, linteamina, candelabra in Ecclesia surripiat, is ex eadem constitutione Carolina *art. 147.* gravius etiam punitur, quam si simplex furtum commisisset.

- 14 Verum in tali furto sacrilego attenditur gravitas rei ablatae, famis necessitas, ætas, & imprudentia delinquentis, qui pro diversitate circumstantiarum acerbius, vel mitius punitur. De jure canonico per Bullam *cænæ art. 18.* qui furaantur in Ecclesijs, incurrunt excommunicationem reservatam ipso facto, ut etiam qui territorium, bona, aut jura immediate spectantia ad Romanam Ecclesiam invadunt. Rursus ex Concilio Tridentino *sess. 22. c. 12.* excommunicationem reservatam incurrunt (à qua non absolventur nisi prius integrè satisfecerint, ac restituerint) qui jura, fructus, & quascunque obventiones Ecclesiarum, beneficiorum secularium, vel regularium, vel piorum locorum, quovis quæsito colore, vel modo sibi usurpant, vel impediunt per se, vel per alios, ne deveniant in usum Ministrorum Ecclesiæ; vel pauperum, quibus debentur.

- 15 Quinimò si Patroni Ecclesiæ id fecerint, etiam jus patronatus amittunt, & Clerici hæc eadem perpetrantes suis privantur beneficijs, & contrahunt inhabilitatem ad alia obtinenda. Generatim omnes sacrilegè invadentes, violantes, vel deprædantes loca sacra, & Ecclesias anathemate percutiuntur, quinimò si deprædatio fiat cum violenta invasione, & effractione, invasor non tantum ipso facto incurrit excommunicationem; verum etiam tenetur pro absolutione adire summum Pontificem, vel Prælatum ecclesiasticum habentem privilegium absolvendi à casibus reservatis *c. conquesti 22. de sent. excom.*

- 16 Quod si quis sine adhibita violentia, & clangulè res sacras surripiat, probabile est, talem ipso facto non incurrere excommunicationem; sed tantum esse excommunicandum per sententiam Judicis, ut notat Barbosa *in d. c. conquesti 22. n. 2.* Qui verò pixidem cum Eucharistia surripit, vel indignè tractat ex constitutione Carolina *art. 172.* traditur flammis comburendus: sin verò fuerit hæreticus pro prima vice non punitur tam acerbis supplicio, dummodo monitus ipsum poeniteat facti, & velit hæresin abjurare, quia Ecclesia non claudit gremium volenti ad ipsam redire. Quod si abusus sit sacramento Eucharistiæ etiam pro prima vice ultimo supplicio afficitur ex constitutione Pauli IV, ut notat Farinacius *de hæresi q. 193. n. 39.* Quod si sacrilegus fuerit Clericus, degradatur, & curiæ seculari traditur puniendus ex Pio V. *in sua constit.* immo Menochius *de arbitrar. cas. 39. n. 3.* ait, eos etiam mortis supplicio esse plectendos, qui sacras imagines, & Crucifixum irreverenter, & contumeliosè tractant. Et demum *in l. si quis*

*hoc genus C. de Episcop. & Cleric.* generatim pro injuria Ecclesiis illata capitalis poena statuitur.

Rursus aliæ rapinæ etiam specialiter puniuntur: etenim si quis occasione incendij, ruinae, naufragij, navis expugnatae rapiat; contra ipsum edicto prætorio peculiaris instituitur actio, eò quia publico interfit in præfatis casibus nihil rapi, cum ipsum naufragium, ruina, incendium, videantur ad rapinam invitare; siquidem afflictis non est addenda afflictio; nec calamitati associenda calamitas; id enim omni humanitati refragatur *l. 1. §. 1. ff. h. t.* Hæc autem actio edicto prætorio instituta definitur esse actio personalis, quâ quis petit, ut quadruplum rei in naufragio, ruina, vel incendio ereptæ sibi præstetur. Hujus actionis causa proxima efficiens est obligatio: remota ipsa rapina, vel damnum illatum occasione incendij, ruinae, vel naufragij. Subiectum activum est illa persona, cui datur hæc actio, estque quæ occasione incendij, ruinae, vel naufragij damnum est passa, vel etiam ejus hæres; potest enim hanc instituere actionem contra eum, qui damnum intulit, qui etiam dicitur subiectum passivum ejusdem actionis *l. 4. §. fin. ff. h. t. & l. 3. §. ff. h. t.*

Immo non solum subiectum passivum est, qui occasione incendij, ruinae, naufragij rapuit, vel alio modo damnum intulit; sed etiam, qui Raptorem recepit; siquidem fautores, & receptores non minus censentur delinquere, quam aggressores *ex d. l. 3. §. 3.* Imò hæc eadem actione conveniuntur etiam piscatores, qui nocte ostenso lumine navigantes fallunt, quasi in portum illos delaturi, & revera in scopulos, vel periculum naves deducunt, ut sibi ex alieno naufragio parent prædam, ut habetur in *l. 10. ff. h. t.* Ut autem hæc actio deducatur in judicium, probandum est, Primum quod occasione incendij, ruinae, vel naufragij rapina sit commissæ, & damnum illatum. Ex incendio autem non solum rapere videtur, qui ex ipso igne, vel loco, quo flamma grassatur aliquid surripit, sed etiam qui propter incendium, seu ob tumultum, vel trepidationem incendij rapit *l. 1. §. 2. ff. h. t.*

Ex ruina rapere dicuntur non solum qui ex iis, quæ ruerunt aliquid surripiunt, sed etiam ex adiacentibus *l. 1. §. 3.* Ex naufragio etiam illi censentur rapere, qui eo tempore, & loco, quo fuit naufragium, in trepidatione illa aliquid abstulit *l. 1. §. fin. l. 4. princ. ff. h. t.* Idque præcedit etiam de iis, qui post naufragium res in litore jacentes surripiunt, parum enim interest, si in mare, si in litore res navis naufragium passæ surripiantur *l. 5. ff. h. t.*

Secundò probari debet dolo malo fuisse res raptas, & damnum illatum *l. 3. §. 3.* unde si accenso incendio in aliqua domo Petrus ad defendendas suas ædes vicinas alias dissipet ædes, cessat contra ipsum edictum, quia dolo caret, cum intenderit tantum suas ædes fœveri, nec potuerit id alio modo præstare, quam dissipando vicinas ædes *l. 3. §. 7. ff. h. t. & l. 42. §. ult. ff. ad*



*ff. ad leg. Aquil.* Actione hac rite in iudicium deducta, & probata, qui occasione incendij, ruinæ, vel naufragij aliquid surripuit intra annum jubetur præstare quadruplum, & post annum simplex *l. 1. princ. ff. h. t.*

### §. III.

*Proponuntur, & discutuntur aliquot selecta quæstiones.*

**Q**uæritur primò, an omnis rapina commissæ in loco sacro sit peccatum grave? Respondetur, certum esse, sacrilegium esse ex natura sua peccatum lethale, quando procedit ex contemptu rei sacræ, vel cultûs, ad quem refertur, cujusmodi sunt sacrilegia hæreticorum, quando in Ecclesiis vasa sacra surripiunt, & sacramenta, altaria, imagines sanctorum, Reliquias violant, proterunt, profanant; vel etiam quando sacerdotes, vel Religiosos, aut alios ecclesiasticos ut tales contumelijs afficiunt, ac damnum ipsis inferunt; quia tunc directè intendunt profanare sanctitatem in talibus personis ecclesiasticis. Rursus est etiam peccatum lethale, si fiat aliquid voluntariè in materia gravi, quod peculiarem habet repugnantiam cum rei sanctitate, ut si qui votum emisit castitatis fornicetur. Sin verò materia sit parva, nec habeat repugnantiam peculiarem cum sanctitate rei, sed solum generalem, eò quia omnia peccata quæcunque sint, repugnant sanctitati loci, temporis, & personæ, ut si quis die festo, vel loco sacro detrahat suo proximo, vel malum alteri imprecetur; tunc enim malitia sacrilegij per se ratione circumstantiæ loci, vel temporis est tantum venialis, tametsi peccatum, cui adnectitur sit per se mortiferum. Excusat etiam à peccato gravi ipsa ignorantia, quâ rei sacræ sit notabilis injuria, ut si in peccato mortali, vel in irregularitate, aut alia censura quis ordinetur, tunc enim si ignorantia est inculpatâ excusat totaliter à culpa.

**Q**uæritur secundo, an omnes sacrilegi incurrant pœnam excommunicationis latæ sententiæ ipso facto? Respondetur, talem excommunicationem non contrahere nisi percussores Clericorum *c. 27. si quis suadente 17. q. 4.* & incendiarios, qui Ecclesias, vel alia loca sacra incendunt, expilant, vastant, *c. tua nos 19. de sent. excomm.* ut communiter docent Canonistæ. Cajetanus tamen *V. excommunicatio c. 22.* censet, præfatum canonem non probare efficaciter intentum, eò quia ut notat Navarrus *c. 27. n. 94.* in præfato canone tantum dicitur: *etiam Incendiarios, ex quo sunt per Ecclesia sententiam publicati pro absolutionis beneficio mittendos ad sedem Apostolicam*: unde Glossa putat, esse primò excommunicandos per Episcopum juxta hunc canonem, & postea publicandos. Verum in contrarium saltem videtur esse consuetudo à Prælatibus approbata, ut ipso facto incurrant excommunicationem. Præterea in *c. conquassati. 22. de sent. excomm.* anathemate percutiuntur, qui effringunt, & spoliant Ecclesias,

ut etiam qui eas incendunt, quia tunc illas effringunt, cum omnino destruunt, imò etiam dicuntur eas spoliare, quia hoc nomine significatur quævis damnificatio rebus Ecclesiæ illata; quæ sententia utpote in favorem Ecclesiæ est ad praxim deducenda.

Quæritur tertio, an defuncto absoluto ab excommunicatione, qui non potuit satisfacere, compellendi sint hæredes ad resarcienda damna illata? Respondetur affirmativè, adeò ut defuncto absoluto ab excommunicatione, si non potuit satisfacere pro damnis injustè illatis alijs, eò quia morte fuerit præventus, compellendi sint à Judice ecclesiastico ejus hæredes ad satisfaciendum pro viribus hæreditatis defuncti; idque desumitur ex *c. in litteris 5. b. 1.* ubi Alexander III. rescribit, quòd hæredes succedunt in jura defuncti, proinde contrahunt easdem obligationes; & quia defunctus si supervixisset, utique debuisset ex obligatione resarcire damna alijs injustè illata; ita ad id etiam tenentur hæredes si defunctus poenitens, siue impoenitens obierit; quia omnes obligationes defuncti saltem non merè poenales, sed rei persecutoriæ, inter quas est restitutio, & compensatio damni alijs à defuncto illati, transeunt ad hæredes activè, & passivè, & præsertim ad hæredes raptoris, & incendiarij, ut notat Covarruvias *lib. 3. resolut. c. 3. n. 7.* & id procedit siue defunctus fuerit incendiarius Ecclesiarum, siue ædium sæcularium, vel alienæ segetis.

Quòd si hæredes negligent resarcire, damna injustè à defuncto illata non propterea dicitur defunctus tamdiu detineri in purgatorio, quamdiu ejus hæredes non satisfecerint, adeò ut non possit liberari à poenis purgatorii, nisi per restitutionem: id enim non est veritati consonum, quia restitutio non fit in purgatorio, sed in hac vita mortali, adeò ut non aliter fiat, quàm vel ab ipso debitore vivente, vel ab ejus hæredibus ex mandato defuncti; unde in purgatorio non satisfit nisi pro poenis peccatorum: alioquin sequeretur, defunctum nunquam liberari ab igne purgatorio, si ejus hæredes nunquam restituerent, quòd est absurdum; siquidem subiret pœnam illam in purgatorio pro culpa, quæ non esset in libera potestate detrusi in purgatorio.

Quamobrem si defunctus priusquam è vita decederet, suis præcepit hæredibus, ut debita solverent, & illata à se damna alijs resarcirent; tunc si hæredes nollent restituere, nec damna resarcire, ipsis verteretur id culpæ, non defuncto, qui adhuc liberaretur è purgatorio, nec ulterius in eo detineretur, quàm pro poenis debita pro alijs peccatis. Sin verò debitor culpabiliter, & scienter nullam imposuit suis hæredibus obligationem restituendi, & resarciendi damna illata à se, & haberet, unde solveret; tunc decederet in statu peccati lethalis, nec posset liberari à poenis interni, ad quas damnaretur ob omisam restitutionem, ut docent communiter Theologi, & Canonistæ præsertim

Iertim Barbosa in *colleß. in d. o. in litteris* 5. n. 4. b. t.

63] Queritur quartò, an bona naufragorum, si post aliquot annos reperiantur in mari, & ignorentur Domini, fiant primò occupantis? Solent Vrinatores non sine periculo quærere, ubi naves fuerant naufragium passæ, ut inde aliquid pretiosi extrahant. Queritur, an possint huiusmodi res pretiosas apud se retinere? Respondetur, quòd si ex signis, sigillis, quibus vectores utuntur possit certa, & morali probabilitate sciri, quis fuerit Dominus earundem rerum, & quòd is non fuerit hostis, nec pirata; sunt illi, vel ejus hæredibus res illæ restituendæ, quia ex natura sua ad ipsos pertinent, ut liquet ex jure communi. Ratio est, quia propter naufragij casum, non debet quis spoliari rebus suis; non enim afflicto addenda est afflictio, & iniquum est, ac injustum privare verum Dominum rebus suis, eò quia naufragium fecerit. Quamobrem tunc Vrinatores detractis expensis, & mercede debita pro labore, & periculo suscepto tenentur veris Dominis res in mari inventas restituere.

7] Quòd si ex nullo signo possit conijci, ad quem res illæ pertineant, tunc videtur major difficultas, an res illæ fiant primò occupantis. Certum est, rerum pretiosarum, quæ ob naufragium in mare decidunt, possessionem amitti, eò quia earum Domini non habeant facultatem, ac facilitatem eas amplius retinendi, cum non possint eas habere, tametsi velint; non tamen amitti dominium cum ejus retentio non dependeat à facultate retinendi rem, sed à jure *l. Pomponius 13. in princ. de acquir. poss.* quo fit, ut quamdiu Dominus inveniri possit, sint illi res illæ restituendæ, nec possint Vrinatores, vel alij eas sibi retinere.

8] Quando verò de Domino prorsus ignoratur, tunc non conveniunt Doctores; plures cum Soto *lib. 5. de justit. q. 3. art. 3. ad 2.* censent bona illa non esse comparanda bonis adspotis, quæ dominos amiserunt, sed illis, quæ communia sunt per naturam, & quæ nunquam Dominos habuerunt, quæque cedunt primò occupanti. Nititur hæc sententia, quia flumina, & maria funguntur vice censitorum, adeò ut quæ occupant, faciant publica, & quæ deserunt privata: quia omnis res induit eam qualitatem, quam habet mare, vel flumen, quod illam occupavit *l. aristo penult. de rer. divis. l. ergo. §. alluvio 3. de acquir. rer. domin.* unde cum mare ex natura sua sit commune, erit etiam commune quidquid mare occupaverit postquam privatum dominum amisit. Tum quia tali bona, si post sedulam inquisitionem & tempus ad id sufficiens, adhuc non potest sciri ad quem dominum pertineant, censentur esse destituta Domino particulari, proinde esse bona communia, quæ jure naturæ fiunt primò occupantis, sicut res aliæ, quæ nullius sunt Domini. Dicunt tamen esse tacitam quandam obligationem illis annexam, ut si Dominus compareat, debeant eidem restitui. Verum licet

hæc sententia probabilis sit; adhuc tamen putarim adhærendum esse contrariæ asserenti, res illas non esse primò occupantis, sed esse pauperibus, vel alijs pijs operibus impendendas, ut docet D. Thomas *q. 62. art. 5. ad 3.* & ferè omnes Canonistæ, quia id magis consonum est pietati, & consulitur aliæ miseriæ, quapropter moris est apud homines pios, ut res ita inventæ pijs operibus impendantur; hæc enim consuetudo videtur vim legis habere.

Tum quia talis videtur etiam esse Domini voluntas, ut si non possit res suas recuperare, saltem impendantur ad pias causas, & in solatium pauperum, quia sic profunt veris Dominis: quilibet enim semper intendit eam majorem utilitatem percipere ex rebus suis, quam potest. Tum quia id est magis consentaneum juri communi; siquidem in *ausent. omnes peregrini C. communia de success.* statuitur: *si peregrinus intestatus decesserit, ad hospitem nihil perveniet, sed bona ipsius per manus Episcopi loci si fieri potest hæredibus tradantur, vel in causas pias erogentur.*

Queritur quintò, an raptor continuò peccet, donec restituat? Respondetur, peccare toto illo tempore, quo cum possit non restituit. Ratio est, quia ex eo, quòd non restituat infert damnum proximo detinendo rem alienam invito Domino, quem propterea impedit à possessione, & usu rei suæ: hæc autem læsio, quòd diutius durat, eò censetur gravior: & quia hæc læsio semper dependet, vel à libera voluntate non restituendi, vel à libera omissione voluntatis; ideo semper est culpabilis, & vertitur culpæ non restituendi, consequenter est peccatum actuale, quòd tamdiu durat, quamdiu protrahitur restitutio. Tum quia raptor qui rem alienam invito Domino detinet, nec restituit, cum possit, utique voluntariè eam retinet; sed detentio rei aliæ, quamvis propriè non sit actio, se tamen habet instar actionis, perinde ac possessio: quòd fit, ut quamdiu hæc exterior detentio liberè dependet à voluntate, sit actuale peccatum, quo actualiter damnum infertur proximo, quatenus hic impeditur à possessione, & usu rei suæ. Idque ex eo etiam firmari potest, quia si quis conijceret innocentem in vincula, in quibus injustè per multum temporis relinqueret, utique censeretur continuò peccare, quia continuò noceret innocenti: ergo à pari, qui per multum temporis rem alienam cum incommodo veri Domini detinet, tamdiu peccat, quamdiu eam non restituit.

Quòd si dicas, inde sequeretur, eum, qui alteri vulnus infixit continuò peccaturum, donec vulnus esset perfectè pristinæ sanitati restitutum.

Contra est, negatur sequela, quia qui vulnus infixit, propriè non dicitur continuò lædere, sed semel læsisse, & tunc tantum peccasse, quando illud infixit; omne nocumentum postea, quòd ex inflicto vulnere sequitur emanat naturaliter ab eodem vulnere, adeo ut non dependeat amplius à voluntate illius, qui vulnus

influxit, quem tamen potest vulnere infligere, non tamen potest amplius impedire, ne nocumentum ex tali vulnere sequatur. Quod si esset in ipsius potestate tollere molestias illas, quæ ex infligto vulnere naturaliter sequuntur, & eas non tolleret, utique continuò peccaret, quia continuò noceret proximo: & quia raptor quamdiu detinet rem alienam invito Domino ei nocet, & cum possit eam restituere, nihilominus non restituit; ideo voluntate præsentis semper nocet proximo, consequenter semper peccat.

- Si dicas, inde secuturum, quòd singulis momentis peccaret, donec restitueret. Respondetur, id esse verum in hoc sensu, ut dicatur singulis momentis peccare, non quia addat novum peccatum distinctum, sed quia continuet prius peccatum, quod incrementum subit ex ipsa continuatione: sicut si quis habeat turpem cogitationem, cui adhæreat per integrum diem, est quidem unum peccatum continuum, sed cæteris paribus gravius illo, quo quis tantum per mediam horam adhæret turpi cogitationi: pari pacto detentio rei alienæ tametsi sit unum peccatum, quia tamen durat toto eo tempore, quo non fit restitutio, quæ posset fieri, ideo singulis momentis dicitur incrementum subire, ac fieri gravius peccatum non solum ratione majoris liberæ durationis, verum etiam ratione majoris nocimenti, quod inferitur vero Domino, qui impeditur à possessione, & usu rei suæ: ex eo igitur, quòd singulis momentis peccatum incrementum subeat, dicitur raptor continuò peccare, & quidem singulis momentis, donec rem alienam restituat.

Si urgeas, inde secuturum quòd raptor, etiam dormiens peccaret, eò quia non fieret tunc restitutio. Contra est, quia si propriè loquamur, quando raptor dormit, non peccat vero, & formali peccato cum somnus non dependeat à voluntate dormientis, ut actio, quæ assidue liberè fiat, sed tantum ut effectus præcedentis voluntatis, à qua illa dependet, ut si semel incæperit, non sit amplius in potestate dormientis,

somnum continuare, vel abrumpere, quapropter peccatum non crescit, quamvis somnus diutius producat.

Hinc peccatum detentionis rei alienæ propriè, & formaliter in somno non dicitur continuari, sed tantum effectivè; quatenus ejus effectus antea prævisus, & volitus continuatur: hic autem effectus cum sit executio malæ voluntatis dicitur peccatum, & continuatio executionis antea inchoatæ per pravam voluntatem. Ratio, cur non dicatur in somno formaliter crescere, est, quia ut peccatum formaliter continetur, requiritur, ut dependeat semper & continuò à libertate hominis, qui possit quovis momento illud tollere, & nolit, saltem virtualiter, ad eò ut frequenter advertat se detinere rem alienam invito domino, & posse eam restituere, & nihilominus liberè omittat talem restitutionem, tunc enim censetur habere actualiter voluntatem interpretativam, & continuationem detinendi rem alienam invito Domino, seu nocendi proximo eum impediendo à possessione, & usu rei suæ, ac sibi debitæ.

Quæritur sextò, quomodo rapina differat ab injuria, quæ per iniquum contractum inferitur proximo? Respondetur, differre rapinam à tali injuria, eò quia per rapinam Dominus rei raptæ patitur damnum involuntariè per vim sibi illatam: & per iniquum contractum patitur damnum involuntariè mixtū, si sciât iniquitatem contractus, hoc est partim voluntariè, & partim involuntariè, quatenus eligit potius pati injustè tale damnum, quàm recedere à tali contractu. Quòd si ignoret iniquitatem contractus, tunc si contrahat cum alio iniquè contrahente, habetur furtum ratione ignorantie; non verò rapina, quia hæc includit violentiam, quæ fit Domino scienti, & renitenti, quam furtum excludit: ratio enim communis furto, & rapinæ est injusta ablatio rei alienæ absolute involuntariæ, & ratio differentie, quòd rapina includat violentiam, eò quia fiat Domino scienti, quam furtum excludit, eò quia fiat Domino ignoranti.

## TITULUS XVIII.

### De Furtis.

**S**uperior titulus fuit de furibus improbiorebus, qui palam, & vi illatâ alienâ abripiunt, hîc verò Pontifex agit de his qui clangulum aliena surripiunt, quod est peccatum contra septimum præceptum decalogi, quo prohibetur iniqua rei alienæ usurpatio, sive fiat palam per vim illatam, sive clam inscio vero Domino, & si sumatur laxè est omnis acceptio injusta rei alienæ, in quo sensu *Exod.* 20. prohibetur furtum, seu omnis iniqua acceptio rei alienæ, ut docet D. Augustinus *lib. 2. q. 72. in Exod.* & in hoc sensu tripartitur furtum in fraudulentum, occultum, & violentum. In hoc autem titulo Pontifex agit de furto, prout distinguitur à rapina, & usuris, alijsque injustis acceptionibus per iniquos contractus.



## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.

**C. QUI FURATUR** 1. h. t. Ex c. 21. Exodi statuitur, ut qui furatur hominem, & eum vendiderit, convictus noxa, morte moriatur. Ubi notat Glossa, textum esse intelligendum de furto hominis liberi, non servi; siquidem qui furatur servum hac pœna non tenetur l. ult. ff. ad legem Flavianam de plagio. Mirum tamen videri merito potest, quod hac pœna mortis recipiatur à sacris Canonibus, qui ita abhorrent ab effusione humani sanguinis, ut pœnam mortis nunquam infligant c. inter hæc 33. q. 2. Imò etiam irregularitatem ex defectu lenitatis in eos inducant, qui licet ex iustitia officio, alijs mortem inferunt, vel mutilationem. Pro intelligentia hujus textus, notandum est cum Panormitano per mortem in jure canonico, pro ut est pœna ab eodem infligita intelligi excommunicationem juxta c. Per venerabilem ubi Pontifex juxta analogiam legis Moysæ per mortem intelligit excommunicationem.

**C. FURES** 2. h. t. Ex Concilio Triburiensi declaratur, non esse orandum pro furibus, & latronibus, qui in peccato occiduntur. Sed si comprehensi, aut vulnerati fuerint confessi suo presbytero statuit Concilium, ut illis detur communicatio. Imò ut notat Glossa etiam sepultura, quia jam confessi sunt. Præterea textus est intelligendus de furibus qui notoriè decedunt in peccato mortali: quia decedens in delicto manifesto habetur pro impœnitente: & pro tali non solet ecclesia preces ad Deum fundere. Caterum homini quantumvis scelerato dummodo in extremis vite ipsum pœniteat suorum scelerum ab Ecclesia non denegantur sacramenta. Verùm quod in textu dicatur, si Presbytero vel diacono confessi fuerint communicatio illis non denegatur; intelligitur non de confessione sacramentali, sed de contestatione facta coram sacerdote, vel diacono: & per communionem non intelligitur Eucharistia, sed communicatio fidelium, cujus beneficio oratur pro mortuis. Caterum diaconus non potest sacramentaliter absolvere à peccatis etiam in mortis articulo ex defectu jurisdictionis; quidquid in contrarium sentiat hîc Panormitanus.

**C. SI QUIS** 3. h. t. Ex Pœnitentia Theodori statuitur, ut si quis propter necessitatem famis, vel nuditatis furetur, non sit ei gravis pœni-

tentia injungenda; sed compellendus sit sublata necessitate ad restituendum. Ubi notat Glossa textum esse intelligendum de modica necessitate: quia si est necessitas extrêma, & ingens non teneretur restituere, quia licet potest tunc accipere ex rebus alienis, quantum necessarium est ad vitam conservandam. Unde textus intelligitur de necessitate modica, in qua si quis furatus fuisset juxta canones ad quos debuit subire pœnitentiam trium hebdomadarum.

**C. QUI CUM FURE** 4. h. t. Ex D. Hieronymo super parabolas declaratur, eum qui cum fure parititur, occidere animam suam: quia non solum fur, sed ille etiam reus habetur furti, qui furti conscius furem non indicat querenti possessori. Unde ex hoc textu liquet eum esse furti reum, qui ejusdem conscius illud non revelet: estque propterea particeps culpa non solum jure divino juxta doctrinam Christianam de peccatis alienis: verùm etiam jure civili tenetur de furto §. si verbis ope Institut. de oblig. quæ nasc. ex delicto: quamobrem qui participat de furto, vel occultat furem tenetur restituere.

**C. EX LITERIS** 5. h. t. Alexander III. declarat, furem occultum, seu de quo non est nota, vel infamia manifesta, factâ satisfactione, vel saltem aliqua parte pœnitentie sibi injunctæ posse ordinari, si aliud non obstat. Ex quo textu liquet, ecclesiam mitius agere cum sponte confessis, quàm cum convictis. Imò si aliter non possit fur satisfacere, sufficit si exequatur pœnitentiam sibi injunctam. Rursus colligitur, infamiam nascentem ex facto notorio esse impedimento promotioni; non ita delictum occultum.

## IN EXTRAVAGANTIBUS COMMUNIBUS.

**C. INFIDELIS UNIC.** h. t. Joannes XXII. anathemate percutit aliquos fures, qui furati fuerant bona Ecclesia Perusina, & transtulerunt in Lucanam urbem: & textus continet prolixam publicationem excommunicationis latam in eos qui depradantur res pretiosas ecclesia: & etiam praxim monendi malefactores, ut intra certum tempus satisfaciant, ne incurrant excommunicationem. Cum res in hoc textu sit meri facti, ulteriori explicatione non indiget.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.

*Quid sit Furtum; & quotuplex.*

**F**urtum Labeo censet dici à *furvo*, seu *nigro*, eò quia furtum plerumque clam, & obscure, seu nocte committatur. Sabinus verò censet, furtum à *fraude* suam sortiri nomenclationem. Alij à verbo *fero* l. 1. *princ. d. b. 1.* & hæc ultima nomenclatio videtur cæteris præferenda, eò quia fur semper rem alienam invito Domino secum ferat, adeò ut dicatur *fur à ferendo*, ut notat Gellius lib. 1. *nocturnum Atticar. c. 18.* Sumi potest furtum laxè, & pressè; priori modo complectitur omnem injustitiam, quæ circa bonâ aliena committitur, adeo ut furtum, in hoc sensu complectatur omnem injustam actionem, quâ infertur damnum in realiena: & in hoc sensu sumitur in septimo præcepto decalogi. Si pressè sumatur significat illam speciem particularis injustitiæ, quâ lucri gratiâ invito Domino citra vim aliquid contrectatur; in quo sensu à Jurisperitis communiter definitur furtum: *contrectatio rei aliena fraudulosa invito Domino lucri gratiâ faciendi, vel ipsius rei, vel etiam usus ejus, vel possessionis ff. de furtis l. 2. & instit. de oblig. qua ex delicto nascuntur. §. furtum.*

**2** Dicitur *contrectatio* quia sola voluntas furandi, vel cogitatio non facit furtum, nec furem: quapropter si quis animo surripendi rem alienam ingrediatur ædes sui vicini, si nihil rapuerit, tamen si habuerit animum furandi, non dicitur fur, nec sit obnoxius poenis jure impositis contra fures: dicitur etiam *contrectatio*, quia movens rem mobilem de loco in locum dicitur, illam contrectare l. *possideri §. si rem apud se. ff. de acquir. possess.* & quia fures rem furto sublatam movent de loco, in quò erat, & transferunt in alium, ideo dicuntur eam contrectare, & actio furandi dicitur contrectatio.

**3** Additur *rei aliena*, quia si quis de loco in locum moveat rem propriam, non dicitur eam furari, nisi fortassis in illa alius haberet etiam aliquod jus, scilicet usum, vel usumfructum, vel possessionem, aut custodiam, aut jus pignoris. Præterea neque committitur furtum, si quis rem derelictam de loco moveat, & secum deferat, quia furtum rei supponit essentialiter Dominum ejusdem rei; nec committitur furtum nisi sit cui damnum inferatur. Quòd si quis furaretur rem propriam, quatenus putaret esse alienam; tunc in foro contentioso adhuc non esset fur, quia revera non surriperet rem alienam, sed in conscientia committeret peccatum furti, quatenus intenderet rem alienam invito Domino surripere.

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

Additur *fraudulosa* quia ut furtum committatur debet fieri animo surripendi rem alienam; alioquin si quis deceptus bona fide utatur re aliena putans, illam esse suam, non committeret furtum.

Subjungitur *invito Domino*, quia si bona fide quis crederet Dominum id permitturum non esset furtum c. *de furtis l. si is qui.* In dubio tamen Dominus præsumitur invitus ff. *de furtis l. qui fas §. quod si vers. veterare* Imò tamen si Dominus videret rem suam auferri, & ex metu non contradiceret, adhuc censeretur invitus ff. *de furtis l. penult.* quòd si secluso omni metu posset facile contradicere, & non contradiceret, tunc præsumeretur consentire.

Subjunguntur aliæ particulæ *faciendi gratiâ*, quia si quis non lucri gratiâ, sed injuriæ causâ rem alienam surripiat, punitur in jure, non ut Reus furti, sed ut Reus injuriæ alteri illatæ ff. *de furtis l. qui injuria* eadem ratione si quis fructus immaturos decerpit, arbores frugiferas extindat, non habetur in jure furti, sed damni reus; ut etiam si quis destruat ædes alienas, vel equum occidat, vel res proiciat in mare; in his enim, ut reus damni illati compellitur resarcire.

Adduntur ultimæ particulæ *vel ipsius rei usus, vel possessionis*, quia in jure furtum committitur, si creditor utatur pignore, vel depositarius re deposita, vel si commodatarius utatur aliter re, quàm fuerit ipsi concessa. Ut etiam debitor, si subtrahat creditori rem pignori datam, quia distrahit ejus possessionem. Colonius etiam, qui fundum conduxit per ejus venditionem fraudat Dominum possessione, in his enim omnibus semper habetur fraudulosa contrectatio rei alienæ invito Domino lucri faciendi gratiâ.

Solet tamen contra præexpensam definitionem furti objici. Primò quia quando conjux conjugi, vel liberi parentibus aliquid surripiunt, dicuntur contrectare rem alienam invito Domino, & nihilominus non committunt furtum, quia non tenentur actione furti l. 1. l. 2. ff. *de act. rerum. amor. l. 16. §. h. t.* unde furtum non videretur rectè definiri *contrectatio fraudulosa rei alienæ invito Domino.*

Secundò quia quando ex hæreditate jacente aliquid aufertur, revera contrectatur res aliena invito Domino, & nihilominus non committitur furtum l. 88. ff. *h. t. l. 2. §. 1. ff. expil. hered.*

Tertid quia Israelitæ spoliaverunt Ægyptios, invitos vasis suis aureis, & argenteis, & nihilominus non fuerunt rei furti, quapropter sine vitio furti potest res aliena invito Domino contrectari.

Ccc 2

Quartò

21 Quarta quia furtum ex natura sua non est probrosum, quia quæ sunt intrinsecè mala, semper sunt prohibita, & pro nullo eventu possunt cohonestari, & furtum tantum cepit esse prohibitum, quando homines coeperunt res inter se dividere.

22 Quinta quia furripiens rem alienam Domino vidente, eam non accipit occultè, & tamen committit furtum.

23 Sexta quia detentio rei alienæ habet rationem furti, quod propterea non videtur consistere tantum in contrectatione, seu acceptatione.

24 Sed contra ad primum respondetur ex eo, quod conjugii, vel liberis denegetur actio furti, inde non sequi, eos non committere verum furtum, quia ut ait Imperator in §. 12. *instit. de oblig. quæ ex delict. nasc.* furtum interdum committitur, quin detur actio furti: unde possunt liberi furripiens parentibus aliquid, committere verum furtum, tamen non teneantur actione furti; ratio est, quia non magis cum his, quos in potestate habemus, quam nobiscum ipsi agere possumus; proinde actio furti non datur §. 16. §. h. s. Coniux itidem si alteri conjugii res furripiat, verum committit furtum, nisi parvitas materiæ excuset, vel res sublata impendatur beneficio familiæ, & tamen propter honorem matrimonij non tenetur actione furti.

25 Ad secundum, qui ex hæreditate jacente quid furripit, ideo non tenetur actione furti, eò quia subtili jure non datur possessor, cui furtum fiat: siquidem hæreditas jacens defuncti vices quoad possessorem non sustinet.

26 Ad tertium Israëlitas furripuisse vasa Ægyptiorum jussu DEI, qui transtulit dominium ex Ægyptijs ad Israëlitas, est enim DEUS absolutus despoticus, & supremus Dominus bonorum omnium, de quibus potest prout ipsi magis libuerit, disponere. Tum quia vasa illa non fuerunt ablata tanquam spoliū, & per modum expilationis; sed jure compensationis pro laboribus exantlatis, & ob servitutem præstitam Ægyptijs.

27 Ad quartum respondetur, aliud esse aliquid omni tempore esse prohibitum, & aliud omni tempore committi posse. Furtum fuit semper prohibitum, eo ipso quod fuerit furtum, quia nunquam fuit licitum, rem alienam invito Domino lucri causâ contrectare: sed ex defectu materiæ non potuit semper committi: hoc autem non impedit quod minus sit ex natura sua prohibitum: alioquin sequeretur, quod neque parricidium, neque incestus essent delicta ex natura sua prohibita, quia antequam liberi Adæ, & Evæ nascerentur committi non poterant. Præterea etiam ante rerum divisiones potuisset furtum committi, si aliquis nimis sibi usurpasset rem, quæ potuisset communitati inservire, quia tunc verè furripisset rem, etiam spectantem ad alios, & quidem illis invitis.

Ad quintum respondetur, quod si fur sciat Dominum videre, & id non curet, sed violenter adhuc rem alienam contrectet, tunc potius rapinam committit, quam furtum; si autem ignoret, Dominum id videre, committit furtum, eò quia intendat contrectare rem alienam nesciente, & invito Domino.

Ad sextum detentionem rei alienæ se habere instar acceptionis, quia acceptio, & accepti detentio moraliter censetur eadem actio.

Cæterum clariùs, & brevius definitur furtum à D. Thoma *occulta acceptio rei aliena invito Domino*: ubi per rem intelligitur non solum res ipsa, sed etiam ejus, vel usufructus, vel possessio, vel quodcunque aliud jus in re. Et per *Dominum rei* intelligitur tam qui habet dominium, & proprietatem rei, quam qui habet usum, & possessionem civilem, aut aliud jus in re. Additur *occulta*, ut furtum distinguatur à rapina, quæ committitur sciente, & invito Domino.

Quod si dicas, crimen non desumere suam speciem ex eo, quod sit occultum, proinde rationem occulti non facere ad rationem furti.

Contra est, quia cum quis in ferenda alteri injuria utitur modo occulto, ut medio ad exequendum suum opus, utique facit speciem distinctam ab opere & modo manifesto, quia tunc occultum, & manifestum continent diversas injurias; & hæc est ratio, cur furtum specie differat à rapina, ut etiam dolosa invasio à manifesta, & contumelia à detractione.

Quod si quis utatur modo occulto tantum ex verecundia, vel ad vitandum scandalum; tunc est circumstantia generalis, vel modus peccati: at furtum hoc modo non dicitur occultum; sed quia verus Dominus illud ignoret, & tunc occultum est causa peccati, & potest constituere rationem peccati, & D. Thomas in hoc sensu rationem occulti ponit in definitione peccati: eatenus furtum habet rationem injustitiæ, quia in ipsa furripitur res aliena ignorante, & invito Domino; tunc enim dicitur quis injuriam pati, quando aliquid patitur non volens. Si quis autem furripiat violenter hominem liberum, vel uxorem, aut prolem alicujus, in jure non dicitur propriè fur, nec committere furtum, quia homo liber non habet Dominum, à quo possideatur: unde qui rapit uxorem alienam, vel hominem liberum dicitur tantum committere plagium, seu crimē plagiatûs, si fiat ad vendendum, vel retinendum in mancipium: vel si fiat, ut furripiens fruatür conjugē, vel filia alterius dicitur raptus. Secus si quis furetur mancipium alterius, ut illud vendat, committit verum furtum, quia mancipium habet verum Dominum. Si quis verò furetur ancillam alterius, non ut illam vendat, sed ut illa ad tempus abutatur, non dicitur furtum, quia tunc illa ancilla secundum illum actum non subijcitur dominio alterius, nec qui illam furripuit, querit in ancilla, quod per-



pertinet ad Dominum, sed tantum quod est ipsius ancillæ.

24 Hinc furtum ex parte rei, quæ surripitur, solet multipliciter dividi, si enim sit res sacra dicitur *sacrilegium*; si sint bona reipublicæ dicitur *peculatus*; si sint pecora dispersa à toto grege dicitur *abigens*; si homo liber *plagiarius*; si mancipium *fur*. Sacrilegium in iure canonico subdividitur tripliciter. Primum cum res sacra surripitur ex loco sacro. Secundò quando ex loco non sacro surripitur res sacra. Tertiò quando res non sacra ex loco sacro surripitur *o. quisquis* 17. q. 4. quia tamen res non sit in se sacra si surripiatur in loco sacro delinquitur contra immunitatem, & sanctitatem, quæ tali loco est debita: quando verò est sacra, ubicunque surripiatur semper committitur peccatum contra immunitatem, & sanctitatem debitam tali rei. Iure tamen civili non censetur sacrilegium, nisi quando res sacra auferatur ex loco sacro *l. si quis in hoc C. de Episcop. & Cleric.* Iure autem civili dividitur furtum in manifestum, & non manifestum, illud est cum fur deprehenditur in flagranti, vel saltem antequam ad locum perveniret, in quò delictum committeret *l. 4. & 5. princ. ff. h. t. §. 3. instit. de oblig. quæ ex delict. nasc.* Fur manifestus censetur, qui in ipso facto deprehenditur, vel in loco commissi furti, vel extra domum in loco publico, vel privato, sed cum re furtiva; antequam eam pertulisset, quò distinauerat *l. 3. 4. & 5. ff. h. t.*

25 An verò sola visio sufficiat ad furtum manifestum, vel ulterius requiratur clamatio, & infecutio, communior sententia est, solam, & simplicem visionem non sufficere ad furtum manifestum, & desumitur *ex l. 7. §. 1. ff. h. t.* ubi negatur, furtum manifestum esse, si Dominus cum videret furtum sibi fieri, se abscondit ne occideretur, unde sola visio non reddit furem manifestum. Furtum non manifestum dicitur, quando fur rem furtivam pertulit, quò destinavit absque eo, quò deprehenderetur in flagranti, vel cum re furto sublata *l. 5. §. 1. ff. h. t.*

26 Secundò dividitur furtum in simplex, & periculosum, illud dicitur, cui nulla circumstantia aggravans adhæret; periculosum verò, cui adhæret, sunt autem in iure huiusmodi circumstantiæ, ascensio, effractio, violentia, & alia id genus.

27 Tertiò in furtum parvum, & magnum, illud est, cujus æstimatio infra quinque solidos consistit; hoc quod illos excedit, vel æquat: sed nomine solidi in iure Cæsareo intelligitur aureus Hungaricus, ut fuscè deducit Henricus Bocerius *tract. de furt. c. 1. n. 44.*

28 Quartò in furtum primum, & iteratum; illud dicitur, quod non habet aliud prius se; iteratum, quod supponit aliud furtum prius commissum fuisse: æstimatur autem iteratio furti non ex numero rerum ablatarum, sed ex tempore, adeò ut plura furta censeantur, quæ commissa sunt diverso tempore *argu. l. 14. §. ff. h. t.* unde si quis tria, vel quatuor millia au-

reorum simul rapiat, & semel æstimatur primum furtum: sin verò per partes, adeò ut mille surripiat hodie, & alia mille post duos menses, & sic de alijs, dicitur furtum iteratum: quòd si fur non posset simul omnes illos aureos deferre ad alium locum, sed tantum per partes; adeò ut sæpe iret, & rediret eodem tamen tempore continuato, unicum tantum diceretur furtum committere.

Quòd si dicas, ex rerum in conventionem deductarum numero stipulationes multiplicari; adeò ut quot sunt res, tot censeantur esse stipulationes distinctæ *l. 1. §. penult. l. 29.* Respondetur, esse disparem rationem, quia stipulationes æstimantur ex numero rerum deductarum in conventionem, quæ propterea si multiplicentur, debent etiam stipulationes multiplicari: at furtum non multiplicatur ex numero aureorum, qui simul surripiuntur, alioquin qui simul furaretur mille aureos, mille committeret furta, quod non conceditur, unde desumitur numerus in furto ex ipsa actione furandi, quæ cum possit durare sine interruptione per mediam, vel etiam horam eundo, & redeundo, & surripiendo per partes rem, quam quis furatur, ideo dicitur eadem actio moraliter perseverare, ac esse unicum tantum furtum.

Si dicas, convicia, si pluries dicantur contra aliquem multiplicare injurias alteri illatas, adeò ut tot sint injuriæ, quæ inferuntur, quot convicia, quæ proferuntur *l. 7. §. penult. ff. de injur.* ergo etiam furta multiplicanda sunt ex numero rerum surreptarum.

Contra est, ratio enim discriminis in eo est sita, quia eatenus in convicijs jura attendunt pluralitatem, & numerum, ut inde colligant, an non incorrigibilis sit censendus, qui toties convicijs alium laceffivit. Secus incorrigibilis non dicitur, qui eodem tempore res plures abstulit.

Quintò dividitur fur, & furtum in diurnum, & nocturnum; fur diurnus dicitur, qui res alienas invito Domino surripit in tanta solis luce, ut agnosci, & deprehendi facile possit. Nocturnus fur dicitur, qui nocte furatur. Aliqui tamen id ponunt discriminis inter furem diurnum, & nocturnum, ut illum occidere aliter non liceat, quàm si telo se defendat: hunc verò licitum sit semper interficere, si tamen eadem Dominus cum clamore testetur. Ratio quæ assignatur, est, quia tempore diurno potest quis facile discernere, num fur sit, an sicarius, qui domum ingreditur, non ita nocte: proinde Dominus potest suspicari esse sicarium, *l. 9. §. ad leg. Cornel. de sicar.* ubi etiam de fure nocturno dicitur, quod ita possit impunè occidi, si Dominus ei parcere sine periculo non potuit.

Demum dividitur furtum in domesticum, & non domesticum. Illud dicitur, quod à personis de familia, & quidem in eadem domo committitur. Istud verò quod à personis extraneis. Ad furta domestica pertinent. Primum furtum, quo uxor constantè matrimonio rem

rem mariti, vel è contra maritus rem uxoris intervertit: neuter tamen tenetur actione furti, licet uterque teneatur rem furtivam reddere: quia indecens videtur honorem matrimonij actione furti in foro contentioso labefactare. Quamobrem loco actionis furti introducta est actio non famosa de rebus amotis in simplum *l. 52. §. 1. & 2. ff. h. t.* sed locum tantum habet post divortium. Secundò ad furtum domesticum pertinet furtum à servis, vel liberis commissum, quamdiu sunt sub potestate patris, & tunc licet res, quæ surripiuntur, contrahant vitium furti, & effugiant usum capionem; non tamen liberi sub patria potestate tenentur actione furti *l. 36. §. 1. ff. h. t.* quia pater in filios habet jus privatae animadversionis, ut etiam Dominus in servum *l. 17. princ. ff. h. t.* Quòd si filij habeant peculium castrense defendi possunt actione utili, quia habent, unde possunt satisfacere *l. 52. §. 5. ff. h. t.* ut etiam è converso si pater peculium castrense filio subtrahat, furtum committit, & tenetur actione utili, non verò furti, & famosa, quia reverentia parentibus debita non patitur, ut actio famosa moveatur contra ipsos *l. 5. ff. de obsequiis parent. prest.* Pertinet etiam huc furtum à liberis, clientibus, & Mercenarijs admissum, eò quia sint personæ domesticæ, quæ nec etiam tenentur actione furti *l. 89. ff. h. t.* quia in istos potest etiam pater familias licitè animadvertere; unde cum habeat jus privatae emendationis, non debet iudicio cum iisdem contendere *argu. l. 17. ff. h. t.*

34 Verùm licet recensitæ hæcenus personæ domesticæ non teneantur actione furti, bene tamen tenerentur exteri consulentes, suadentes, juvantes, & auxilium quoquo modo præstantes actione furti *l. 52. ff. h. t. & §. 12. instit. de oblig. quæ ex delict. nasc.* An verò furta domestica immunia sint à publica vindicta? Respondetur, plurimum interesse à quonam huiusmodi furta commissa sint, an à conjuge, vel à liberis, aut servis, libertis, aut mercenarijs; non enim conjux in iudicio, nec extra ordinem potest criminaliter accusari: siquidem iudicium criminale est gravius civili, unde si jura ob honorem matrimonij non ferunt talem accusationem civilem, nec ferunt criminalem *argu. l. 5. ff. expil. hered.* Quamobrem furta, quæ inter conjuges committuntur; hodie vix puniuntur, sive enim conjux vivo altero conjuge, sive eo mortuo quædam domi amoverit, non propterea iudicio criminali percellitur.

35 Sin verò furtum commissum sit à liberis, libertis, clientibus, aut mercenarijs proceditur cum distinctione, si enim res furto sublata sit levis, & parvi momenti, non subiacet publicæ vindictæ *l. 11. §. 1. ff. de pen.* secus si res furto sublata sit magni pretij subiacet publicæ vindictæ *l. 11. §. 1. l. 5. C. de patria potestate.*

36 Verùm censent plures, in filium neque ob furtum grave posse publicè animadverti, eò quia distinctio inter furtum leve, & grave in *d. l. 11. §. 1.* tantum adhibeatur pro solis ser-

vis, libertis, & mercenarijs, non verò pro liberis, de quibus nulla ibi fit mentio, quia filij ob vinculum arctioris necessitudinis gaudent majori prærogativa, proinde non utuntur eodem jure sicut servi, & mercenarij, quæ sententia est valde probabilis; & consona æquitati.

## §. II.

### De causa efficiente, & objecto furti.

Causa efficiens furti alia est physica, moralis alia. Hæc dicitur, quæ tantum per influxum moralem est causa furti, ut qui consilio furem instruit, modumque, & viam aperit, quæ possit furari, ut etiam qui alteri furtum suadet, eumque quoquo modo juvat, ut furari possit; dicitur is causa moralis efficiens furti, eò quia in illud moraliter influat. Hinc consilium per se, & separatim incidit in crimen furti, & operatur actionem furti, si eventus sequatur, seu revera alius furetur *l. 36. in fin. princ. l. 50. §. 3. l. 52. §. 19. ff. h. t. l. 53. §. 1. ff. de V. S.* Hinc tenetur etiam actione furti, qui mandat furtum fieri, & hoc sequatur; ut etiam dans consilium ad furtum faciendum, vel ad illud præstans ministerium, opem, vel auxilium *§. interdum quoque instit. b. t. l. in furti 50. §. consilium.* Id tamen procedit, dummodo furtum sequatur, tunc enim consulens, vel opem ferens tenetur eadem actione furti, ac ipse fur, ut notat Tuschus *V. furtum conclus. 562. n. 1.*

Quòd si furtum non sequatur, qui consilium, vel opem ad furtum præstitit, non tenetur actione furti *l. 53. §. 1. ff. de V. S. & l. si quis uxori 52. §. neque verbo ff. h. t.* ubi habetur, quòd tunc tantum noceat opem tulisse, vel consilium dedisse quando furtum est commissum; rursus notat Farinacius *q. 168. n. 39.* ob solum consilium furi datum, teneri consulentem actione furti; si aliàs fur non fuisset furtum commissurus; quia tunc, qui dedit consilium fuit vera causa, cur alius furaretur: quòd si fur independenter à consilio adhuc furtum commisisset, tunc consulens non punitur eadem pœna, quæ fur, saltem ordinaria, sed solum extraordinaria, ut notat Farinacius *in d. q. 168. n. 41.* unde mandantes, consulentes, auxilium dantes, opem ferentes, & alij huiusmodi influentes in furtum, sunt causa moralis ejusdem; & eventu securo tenentur actione furti, non ita si furtum non committitur.

Causa efficiens physica furti est ipse fur, qui realiter, & physice surripit rem alienam invito Domino; est enim causa principalis: instrumentalis verò est illud medium, quo quis rem alienam surripit, hinc contrectatio physica rei alienæ operatur actionem furti, sive quis contrectet rem alienam, ut causa principalis, sive ut instrumentalis: hinc si quis furi surripien-

tirem

ti rem alienam maligno, & fraudulento proposito opem ferat, tenetur, actione furti, tametsi illum consilio non juverit *l. 54. §. penult. ff. h. t.* Neque urget textus in *l. 53. §. 1. ff. de V. S.* ubi dicitur, quod opem tulisse is non videatur, qui consilium malignum non habuit. Nam respondent Canonistæ, vocem consilij esse homonymam, & interdum sumi pro adhortatione, suasionem, & instructionem; & aliquando pro maligno proposito, unde si sumatur in priori sensu tenetur actione furti, qui opem tulit, tametsi nullum ejus consilium intervenierit; in sensu posteriori, verum est, quod dicitur in *l. 53. §. 1. ff. de V. S.* nimirum non videri opem tulisse, qui malignum consilium non habuit.

4 Immo non solum qui rem alienam invito Domino furripit sibi acquirendi causâ, tenetur actione furti; sed etiam qui illam contra voluntatem Domini contrectat, vel eâ utitur, uterque enim dicitur furtum committere §. *furtum autem fit instit. de oblig. qua ex delict.* Unde creditor si utatur re sibi pignori data, vel apud se deposita, dummodo depositum signatum sit, tenetur actione furti si inscio, & invito Domino Depositarius utatur re sibi deposita *l. si sacculum 29. ff. depositi.*

5 Commodatarius etiam si utatur re commodata ad alium usum inscio, & invito Domino rei commodatæ, tenetur actione furti, ut si quis uteretur alieno equo ad iter decem dierum, si Dominus tantum illi commodaverit equum per iter unius tantum, vel alterius diei *l. qui inventa 40. ff. h. t.* ut etiam si rem sibi commodatam inscio, & invito domino alteri commodaverit *l. qui pignore. §. 1. ff. h. t.*

6 Rursus qui rem alienam jacentem reperit in via publica, vel loco privato, & lucri causâ eam furripit, animo illam retinendi sive sciverit Dominum ad quem pertinet, sive ignoraverit, tenetur etiam actione furti, siquidem ad furtum minuendum nil facit, quod fur ignoret Dominum rei illius: verum si habeat animum eam restituendi vero Domino non tenetur actione furti *d. l. falsus. §. proinde.*

7 Neque tenetur actione furti si quis contrectet rem ab alio derelictam, quia cum nullius tunc sit Domini, non habetur contrectatio rei alienæ invito Domino. Filiusfamilias verè etiam committit furtum, si res paternas surripiat, eò quia sit diversa persona à patre, ac propterea contrectet rem alienam, cujus ipse non est Dominus; tametsi in probabiliori sententia non teneatur filiusfamilias actione furti, ut superius diximus. Qui beneficia ecclesiastica absque legitima institutione occupant, vel si vacent ipso jure sibi retinent, ex jure canonico habentur ut fures, & raptores *c. non furem 10. caus. 7. q. 1. e. dudum 54. de elect. c. saepe 17. de restitu. spoliar.* ratio est, quia jura pro eodem reputant auferre, & injustè detinere: hinc malæ fidei possessor, qui fructus beneficij, vel alterius rei injustè percipit, verè, & propriè dicitur furtum committere.

Immo non solum fur, sed etiam furti conscius si furem non manifestet reus est furti, & tenetur actione furti, idque desumitur ex *c. qui cum fure 4. h. t.* ubi dicitur *qui cum fure partitur* (nimirum accipiendo partem furti) *occidit animam suam non fur solum, sed ille reus etiam tenetur, qui furti conscius quarente possessore non indicat.* priora verba hujus textus desumpta sunt ex *proverb. c. 29.* alia verò, quæ sequuntur de furti conscio, sunt D. Hieronymi in *d. c. 29. proverb.* Est enim furti conscius, illudque celans, furti particeps, non solum jure divino, verum etiam jure civili, & tenetur actione furti §. *si verò ope instit. de oblig. qua nasc. ex delict.* Quamvis furti conscius, si illud non revelet Domino rei furto ablata fiat particeps quoad culpam, eò quia ex præcepto charitatis teneatur quilibet proximum suum ab injuria defendere, si possit id commodè præstare ut habetur in *c. dilecto, & c. quante 47. de sent. excom.* non tamen obligatur ad restitutionem, si furem non manifestet, nisi ex justitia ratione publici officij ad id teneatur.

Quamobrem etiam privatus tenetur saltem ex charitate furem indicare, si aliter à Domino non possit recuperari res furto sublata, ut etiam tenetur indicare locum, in quo res furto sublata posita fuit, ex charitate, quâ tenemur impedire damnum proximi. Hinc Magistratus per generalem inquisitionem potest subditos compellere ad indicandum furem: siquidem ad Magistratum pertinet omnibus modis licitis improbos homines arcere à republica. Immo etiam Prælati ecclesiastici ut Episcopi, & eorum Vicarij possunt ad instantiam partis publicare monitorias generales sub pœna excommunicationis lata sententiæ contra eos, qui res alienas injustè detinent, nisi eas intra certum tempus restituerint, ut etiam contra eos, qui non revelaverint illos, quos sciunt detinere injustè res alienas, ut notat Barbosa in *d. c. qui cum fure 4. n. 3. h. t.* limitatur tamen nisi iusto titulo quis rem ab alio sublatam retineat, quia tunc non fit illi injuria, si qui illam retinet, habeat titulum compensationis, vel alium justum.

Tenetur etiam actione furti, qui ob necessitatem famis, vel paupertatis rem alienam aufert, & desumitur ex *c. si quis 3. h. t.* ubi dicitur: *si quis propter necessitatem famis, vel nuditatis furatus fuerit cibaria, vestem, vel pecus, pœnitentia hebdomadas tres; & si reddiderit, non amplius cogatur jejunare:* ex quo textu colligitur ei qui ob necessitatem famis, vel nuditatis furatur, imponendam quidem esse pœnitentiam, sed non admodum gravem; sed eum teneri ad restitutionem.

Juvat tamen oservare cum Canonistis 10 communiter, hunc textum non intelligi de necessitate urgente, aut extrema; quia in extrema necessitate constitutus, ob quam illi imminet mortis periculum, vel gravis, & periculosa infirmitas potest licitè res alienas sibi necessarias, præsertim cibaria usurpare *argu. c. discipulos 26. & ibi Glossa V. fame dist. 5. ex consec.*



*sec.* quia necessitas legem non habet, & urgente extrema necessitate, ob quam imminet mortis periculum, omnia sunt communia *c. non satis 14. c. passio. 21. dist. 86.* Immo probabile est etiam, in valde gravi necessitate, tamen si extrema non sit, dummodo urgeat necessitas gravis morbi, videri licitum clam surripere à divitibus quantum eidem sufficit, ut pro tunc sibi consulat: verum id tantum procedit, si aliter non possit sibi necessaria comparare, ac propriæ indigentiae succurrere, quia tunc tenetur eleemosynas à fidelibus petere, vel saltem exponere gravem suam necessitatem alicui diviti, quia tunc tenetur hic ex præcepto charitatis eidem opitulari. Quamobrem textus in *d. c. si quis 3. b. t.* solum intelligitur de difficultate etiam notabili se sustentandi, dummodo non sit extrema, nec multum urgeat; quia tunc ut docet D. Thomas 2. 2. q. 66. art. 7. ad 1. qui rem alienam invito Domino surripit non excusatur ex toto à culpa, & pœna, quamvis sit mitius puniendus, quia nec levissima culpa in delictis est omnis pœnæ prorsus expertus *l. in lege. 44. ff. ad leg. Aquil.*

12 Quinimò tenetur etiam, qui ita rem alienam surripit, statim sine mora, vero Domino restituere quapropter in dicto *cap. si quis 3. b. t.* imponitur illi pœnitentia, quæ tamen ei remittitur cum primum restituit, quod invito Domino surripuit. Quinimò licet urgente extrema necessitate possit in illa constitutus aliena surripere, ut propriæ consulat necessitati, non tamen licitum est luxuriari, seu plus surripere, quàm hic, & nunc possit opus habere: ratio est, quia extrema necessitas, & furtum sunt tantum remedia, quæ per se referuntur ad vitæ sustentationem, unde non debent excedere suos terminos.

13 Objectum furti est res aliena mobilis, & duæ requiruntur conditiones, ut res aliena constituitur objectum furti, prima est ut sit mobilis: siquidem explosa est sententia eorum, qui putarunt etiam fundi, vel loci posse furtum fieri: siquidem furtum dicitur à ferendo, & cum res immobiles efferri, & surripi non possint, ita non sunt obnoxie furto. Secunda conditio est, ut res sit aliena, non enim quis dicitur committere furtum, si rem propriam contrectet *l. 59. ff. b. t.* Verum id ita debet intelligi, ut res tota sit propria, alioquin si secundum partem aliena foret, vel usus ejusdem, aut possessio ad alium pertineret, tunc procul dubio furto subiaceret; quapropter furtum committit debitor, si rem pignori traditam auferat creditori, quia tunc contrectat possessionem pertinentem ad alium *l. 12. §. 2. l. 19. §. penult. l. 79. l. 89. ff. b. t.* Pari pacto si quis rem nuda conventionione obligatam distrahat, furti actione tenetur: ratio est, quia jus, quod creditor in re illa habet, nititur intervertere *l. 19. §. ult. l. 66. princ. ff. b. t.*

14 Immo etiam ipsum pignus videtur furto obnoxium ex *l. 6. c. de usucap. pro Emptore*, ubi res pignori obligata, & à debitore distracta

tanquam furtiva negatur posse usucapi. Verum in contrarium videntur obflare textus in *l. 4. §. 21. ff. de usucap. & l. 5. ff. pro Emptore*. siquidem in locis istis perspicue dicitur, quod res pignoris tradita, & à debitore surrepta possit usucapi. Ad conciliandos hos textus solet distinctio adhiberi; vel enim debitor creditori rem pignori traditam auferat, & tunc dicunt esse locum usucapioni ex *l. 4. §. 21. ff. de usucap.* vel debitor auferat creditori rem nuda conventionione pignori obligatam, & tunc negant procedere usucapionem juxta *l. 6. C. de usucap. pro Emptore*.

Verum videtur magis procedere usufructus 15 pio, quando debitor hypothecam, quàm cum pignus distrahit: quia quando distrahit pignus, possessionem contrectat; non ita quando hypothecam. Unde melius videntur textus præfati conciliari, si distinguatur pignus sumptum specificativè, & reduplicativè: siquidem priori modo specificativè, seu materialiter, si res pignori obligata spectetur, furtiva non efficitur, si à debitore distrahatur, quia rei propriæ furtum non committitur, & res pignori obligata pertinet ad ipsum debitorem specificativè, & materialiter: qui enim indiget viginti aureis, & oppignorat gemmam, cujus valor excedat 50. aureos, certè gemma hæc oppignorata pertinet specificativè, & materialiter ad oppignorantem, seu debitorem, qui accepit 20. illos aureos: unde si hic accipit, ac distrahit suam gemmam etiam invito creditore propriè non dicitur furari rem alienam, cum gemma illa ad ipsum surripientem pertineat, rei enim propriæ furtum non committitur *l. 4. §. 21. l. ult. ff. de usucap.* Verum si consideretur res pignori obligata reduplicativè, seu ut est affecta jure pignoris, efficitur procul dubio furtiva; quia ratione juris pignoris censetur aliena, & sic procedit textus in *l. 6. C. de usucap. pro Emptore*.

In re quavis furto obnoxia tria possunt 16 considerari, proprietates, usus, & possessio. Tunc contrectatur proprietas, cum quis sibi usurpat rem propriam alterius, sibi que facit propriam. Usus dupliciter potest contrectari. Primum si quis re utatur, qui usum ejus non habeat, ut si Depositarius utatur re apud se deposita, & creditor re oppignorata. Secundò si quis utatur re ultra modum præscriptum, vel in usum alium rem illam transferat inscio, & invito Domino, ut si quis equum contra fidem datam longius pro itinere ducat *l. 5. §. 2. ff. commod.* Ille etiam actione furti tenetur, qui quod in proprium commodum ab alio accepit, alteri commodavit; quia videtur species furti ex alieno largiri, & debitorem beneficii sibi acquirere *l. 54. §. 1. ff. b. t.* Quod verò ad rei possessionem attinet, contrectatur possessio, si pignus à debitore creditori auferatur, quia tunc non aliud contrectatur à debitore, quàm rei possessio, quæ erat apud creditorem *§. 10. instit. de oblig. quæ ex delict. nasc.*

Rursus contrectatur possessio etiam quan- 17 do

do proprietate aufertur, quia una cum proprietate rei tollitur etiam possessio. An verò si quis ex acervo tritici unum tantum, vel alterum modium surripiat, censendus sit totius acervi fur. Aliqui putant cum Ovilio esse totius acervi furem, eò quia videatur totum contrectasse, perinde, ac qui aurem hominis tetigit, totum tetigisse hominem dicitur *l. 21. princ. ff. h. t.* Verum communior, & verior sententia est, furem non teneri ad totum acervum restituendum, sed tantum ad illam quantitatem, quam abstulit, ut notat Ulpianus *l. 21. princ. ff. h. t.* ubi ait: *si quis de horreo pleno aliquid frumenti; de cisterna parum aquae, de nave vinaria nonnihil vini abstulerit, durum fore, si fur totius fuisse dicatur.* Hoc idem etiam addit in *§. 6. cit. leg. 21. ff. h. t.* inquires: Si quis ex apotheca amphoram sustulerit, vel ex horreo mercis aliquid, ejus quod abstulit, fur est, non totius.

18 Quòd si pugnantes textus conciliare velimus, potest distinctio adhiberi considerando furtum moraliter, & philosophicè: in genere moris certum est, furem totius non esse censendum, qui partem tantum abstulit: siquidem videtur æquitati adversari, eum teneri actione furti earum rerum, quas minimè contrectavit; philosophicè verò potest dici fur totius, qui nonnisi partem sustulit; ratio est, quia qui partem tamen minimam aufert, non amplius manet idem totum quod antea, proinde qui partem etiam minimam contrectat philosophicè dicitur totum contrectare, eò quia non manet amplius ipsum totum, quod erat antea; quod tamen non debet ita intelligi, ut non maneat totum etiam quoad singulas ejus partes, cum plures ejusdem maneant materialiter, & distributive sumptæ, si enim totum coalescat ex decem partibus, & fur duas tantum contrectet, adhuc materialiter manent aliæ octo partes distributive: unde cum dicitur eum qui partem contrectat, totum contrectare, id intelligendum est formaliter, & metaphysicè in ratione præcisa illius totius, quod erat antea, & coalescebat ex decem partibus: sublatis enim duabus non manet amplius idem totum, quod constituebatur ex decem partibus, sed habetur aliud totum distinctum, quod tantum constat ex octo partibus: unde inducitur aliud totum numero à priori diversum.

19 Hinc si quis contrectet partem aliquam alicujus totius in sensu morali non tenetur actione furti totius, alioquin teneretur actione furti earum rerum, quas minimè contrectavit, proinde non potest conveniri secundum valorem totius actione furti in duplum, vel quadruplum *l. 21. princ. §. 5. & 6. juncta l. 22. §. 1. ff. h. t.* Philosophicè verò potest dici contrectasse totum, eò quia non maneat amplius idem numero totum, quod erat antea, quia cessante constitutivo necesse est, cesset & constitutum, & constitutum primi totius erant decem partes, & constitutum secundi sunt tantum octo, proinde non manet amplius idem constitutum.

Verani Jur. Canon. Tom. V.

An verò res incorporeales furti objecto possint accenseri, videtur difficultas. Primum quia res incorporeales tangi non possunt *princ. instit. de rebus corpor. & incorpor.* proinde nec possunt contrectari, & cum furtum sit contrectatio fraudulosa rei alienæ invito Domino non videntur res incorporeales posse constituere objectum furti. Secundò, quia ut committatur furtum, necessarium requiritur res aliqua corporea, quæ animo furandi contrectetur: etenim solum corporeum potest contrectari *l. 25. §. h. t.* unde cum res incorporeales, nec corpore constent, nec contrectari possint; videtur dicendum, non posse objectum furti constituere. Nihilominus dicendum est, res incorporeales posse itidem objectum furti constituere: etenim si quis usum rei, vel possessionem intervertat, utique tenetur actione furti, tamen non intervertat, nec contrectet rem corporealem; eò quia usus, & possessio rei ex numero sint rerum incorporalium, ex quo liquet, etiam in rebus incorporalibus posse furtum admitti. Præterea si quis rem nuda conventionione pignori obligatam invito creditore distrahit, tenetur actione furti: & nihilominus non contrectat rem corporealem, quia illa oppignatio præcisè sumpta non est res corporea, & distinguitur formaliter à re oppignata, quia potest tota res existere sine oppignatione, quæ propterea est quid adscititium, & distinctum a tota corporeitate, & materialitate rei, quæ pignori nequitur.

Neque argumenta in oppositum allata 20 magni sunt momenti. Ad primum quod attinet, tamen res incorporeales tangi non possint, nihilominus interverti, & minui possunt cum præjudicio alieno, quod sufficit ad furtum, non enim est semper necesse quod objectum furti contrectetur per se primò directè, & immediatè; sed sufficit si contrectetur indirectè mediatè, & subjectivè, seu in illo subjecto, seu re corporea, quæ contrectatur.

Hinc ad secundum respondetur, quòd tamen res incorporeales per se primò, & directè sine interventu rei corporalis contrectari non possint; non tamen inde sequitur, non esse furto obnoxias, quia ad id sufficit, si adminiculo rei corporalis possint interverti. Immo potest etiam res incorporalis occasione rei corporalis interverti, quin corpus ipsum efficiatur furtivum; etenim si quis rem pignori obligatam invito creditore distrahat, tenetur actione furtiva ob interversum jus pignoratitium, tamen res ipsa pignori adnexa non efficiatur furtiva.

An verò etiam homo liber possit constituere objectum furti, affirmare videtur Imperator in *§. 9. instit. de obligat. quæ ex delict. nasc.* ubi perspicue asserit, interdum etiam liberos homines esse furto obnoxios, quam sententiam videntur etiam confirmare textus in *l. 14. §. 13. l. 38. §. 1. ff. h. t.* etenim in hisce textibus pater dicitur habere actionem furti, si filius familias aliquid domi surripuit. Nihilominus dicendum absolutè est, hominem liberum non posse

D d d

posse constituere objectum furti: ratio est perspicua, quia objectum furti est res aliena furto sublata invito Domino, adeo ut debeat essentialiter subijcere dominio alterius, atqui liber homo, eo ipso quod est liber non subijcitur dominio alterius, consequenter non potest esse objectum furti.

Tum quia illæ tantum res possunt objectum furti constituere, quæ æstimationem recipiunt, & duplicari, vel quadruplicari possunt: sed liber homo æstimationem non recipit, nec duplicari potest, aut quadruplicari l. 3. §. si quadrupl. l. 1. §. 9. ff. de his qui deiec. Præterea sit actio furti locum habeat, necesse est, quod bonis fortunæ damnum aliquod inferatur, vel patrimonium imminuatur: sed liber homo non pertinet ad bona fortunæ, nec censetur esse pars patrimonij, consequenter non videtur posse constituere objectum furti. Nihilominus, si velimus pugnantem textum conciliare, potest distinctio adhiberi: vel enim consideratur liber homo in se præcisè quatenus est liber homo, & sub hac consideratione non potest objectum furti constituere, quia non recipit æstimationem, nec pertinet ad bona fortunæ. Vel consideratur liber homo, non præcisè ut est liber; sed sub hac alia formalitate, quatenus subijcitur patriæ potestati, & sub hac formalitate potest constituere objectum furti, etenim qui surripit filium familias, quantum est in se, molitur intervertere jus, quod competit patri in filium, proinde tenetur respectu patris actione furti, eò quia tunc lædit jus, quod habet pater in suum filium, privat enim patrem injustè pluribus commodis, quæ ex filio possent in ipsum derivari.

### §. III.

#### De Actione civili, & conditione furti.

**E**Xpendimus in præcedenti §. causam efficientem furti, ejusque objectum, superest nunc explicandus effectus, qui est vel proximus, vel remotus: ille est obligatio reddendi rem furto sublatam, & solvendi, ac sustinendi pœnam tali delicto à jure præstitutam. Remotus est actio tam civilis, quam criminalis; illa est vel pœnalis, vel rei persecutoria: ratione pœnæ competit actio furti, quæ diffinitur: *actio personalis, quæ duplum, vel quadruplum rei ablata quis persequitur*: est hæc actio civilis, si descendat ex furto non manifesto; est verò prætoria, si descendat ex furto manifesto: & rursus tripartitur hæc actio in personalem, pœnalem, & perpetuam; cujus causa efficiens est proxima, vel remota; illa est obligatio; hæc delictum, seu ipsum furtum; subjectum ejusdem actionis est etiam duplex, activum, & passivum; activum dicitur illa persona, cui talis actio competit, & ei dicitur competere, cujus interest, rem ablatam non esse §. 14. instit. de oblig. quæ ex delict. nasc.

Verum id ut clariùs explicetur distinctio ne indiget; etenim vel Petrus habet jus reale in re sublata; vel personale; si reale utique ipsius interest rem ablatam non esse, neque eam possideri à tertio: unde si creditori res pignori tradita surrepta fuerit, habet actionem furti, tametsi nulla ejus culpa intervenierit, quia præstat pignori incumbere, quàm in personam agere §. 14. instit. de oblig. quæ ex delict. nasc. Sin verò tertius rem Petri possideat actione furti, non aliter juvatur, quàm si aut ille solvendo non existat, aut citra culpam ejus furtum contigerit, l. 12. princ. l. 14. §. 6. ff. h. t. unde si Petrus suas vestes, vel indusia fulloni polienda dederit, & surrepta fuerint, habet Petrus actionem furti in fullonem; tametsi sine ejus culpa surreptæ fuerint. Si jus personale Petrus habeat in re sublata, eò quia fortassis conductor sit, vel commodatarius. Interest, an periculum res sustineat, nec ne. Si primum & culpâ suâ furtum contigerit, habet actionem furti, quia ipsius interest, furtum commissum non esse propter æstimationem, quam tenetur Domino solvere l. 14. §. 12. & 16. ff. h. t.

Quod si periculum rei non sustinet, non habet actionem furti, quia ad nihil tenetur Domino l. 14. §. 3. ff. h. t. hinc surrepta re deposita Depositarius non habet actionem furti, quia ipsius non interest, rem depositam interversam non esse, solum enim Depositarius tenetur ad fidelitatem.

An verò Depositarius habeat, actionem furti tunc saltem, quando ad culpam levem cum pacto se adstrinxit, aut deposito se obtulit, vel honorarium accepit; videtur esse dubium, quia tunc depositarius periculum rei sustinet, & ille juvatur actione furti, qui tale periculum sustinet l. 14. §. 16. ff. h. t. & quando Depositarius ad culpam levem se adstrinxit, aut deposito se obtulit, vel honorarium accepit, periculum rei sustinet, proinde videtur juvari actione furti. Nihilominus contrarium habetur in l. 2. §. 24. ff. de vi bon. rapt. ubi actio furti dicitur cessare quamvis culpa remissa, aut honorarium acceptum fuerit. An verò Depositarius habeat actionem furti, si ipsius culpâ lata res sublata fuerit, aliqui respondent negativè, quia depositarius non habet actionem furti, si dolo ipsius res ablata fuerit, consequenter neque si culpa lata: quia hæc in contractibus æquiparatur dolo l. 1. §. 5. ff. de O. & A. l. 1. 2. 3. ff. si his, qui testam.

Verum non putarim huic sententiæ adhærendum, quis enim dicat, quod culpa lata æquiparetur dolo in favorem, & utilitatem furis? qui cum dolo peccaverit, utique majore odio dignus est, quàm Depositarius, qui culpa lata; ut consultius sit huic actionem furti concedere, quàm illum relinquere impunitum? Quamobrem si Dominus furti agere tunc velit, verior sententia est, quod sit audiendus, unde Domino potius actio furti datur, quàm Depositario.



rio. Quod si ille actionem depositi elegerit, ratio exigit, ut huic concedatur actio furti, quia absurdum esset magis furi, quam Depositario favere.

6 Subjectum passivum hujus actionis est is, contra quem instituitur, & quia hæc actio datur adversus illum, qui rem physicè, vel moraliter contrectavit, ideo is dicitur subjectum passivum hujus actionis *l. 53. §. 1. ff. de V. S.* Contra hæredem hæc actio non datur, quia pœnam persequitur nisi fortassis lis cum defuncto contestata fuerit *l. 139. & l. 164. ff. de regul. jur.* Quod si plures rem eandem surripuerint animo furandi, tametsi non idem omnium robur fuerit, sed dispari actione rem illam sustulerint, adhuc tamen singuli tenentur actione furti in solidum; adeo ut pœna ab uno præstita reliquos non liberet *l. 51. in fin. ff. ad leg. Aquil.* hujus objectum actionis est quod eadem actione quis persequitur, scilicet duplum, vel quadruplum ejus, quod ablatum est. Hinc refert, an res ipsa in furti crimen ceciderit, vel ejus usus, aut possessio; priori casu geminatur pretium ipsius rei; posteriore autem duplicatur, vel quadruplicatur id, quod interest; hinc si Domino res erepta sit, duplicatur pretium totius rei, eò quia tota privetur *l. 74. ff. b. t.* Pari pacto, si conductori, vel commodatario res ablata sit, duplicatur pretium totius rei, quia conventi actione locati, vel commodati solidam æstimationem tenentur præstare. Secus si fructuario, vel possessori bonæ fidei furtum sit factum, non geminatur nisi pretium possessionis, aut fructuum, quia proprietatis obesse iisdem non censetur *l. 46. §. 1. l. 94. ff. b. t.*

7 Quamobrem pœnæ civiles furti jure communi cæsareo decretæ sunt, ut si furtum fuerit manifestum prætor rem furto ablatam solvatur quadruplum: & si furtum non fuerit manifestum, tantum duplum *§. pœna. ff. ult. in fin. de oblig. quæ ex delict. nasc.* & ad hoc datur actio furti, quæ est merè pœnalis, ac pertinet ad solam persecutionem pœnæ *d. §. ult. & l. qui vas. 48. in princ. ff. b. t.* hoc tamen ita procedit, ut in hac pœna verum pretium rei ablata multiplicetur, non verò id, quod interest: & rursus ipsa rei æstimatio fieri debet tempore, quo furtum commissum est *l. in furtis 50. in princ. ff. b. t.*

8 Quod si petas, cur furtum manifestum gravius puniatur, quam non manifestum: ratio est, quia delicta, quæ aperte fiunt, sunt ceteris scandalo, maloque exemplo, ideoque censentur graviora, quam quæ fiunt occultè. Præterea furtum manifestè commissum majorem arguit impudentiam in fure, qui non erubescit publicè delinquere, proinde cum gravius peccaverit, durius etiam punitur. Hæc autem actio pœnalis furti solum competit ei, cui interest furtum factum non esse, seu domino *l. dum in 11. ff. b. t.* & hæc actio datur contra illum, qui furtum commisit, quamvis res ablata jam perierit *l. inter omnes 46. in princ. ff. b. t.*

Verani Jur. Can. Tom. V.

Imò etiam contra impuberem, & doli capacem *l. impuberem 23. ff. b. t.* non ita in hæredem furis; quia est actio pœnalis, ut superius diximus. Quinimò datur etiam contra eos, qui opem vel consilium dederunt, vel receperunt rem furtivam *l. eos qui 14. b. t.* non tamen datur contra personas domesticas, ut contra filium familias, & servum; immo nec contra uxorem mariti constante matrimonio, idque in honorem matrimonij. Forma hujus actionis consistit in modo eam deducendi in judicium, ut enim rectè deducatur, duo sunt probanda. Primum furtum ab adversario commissum fuisse. Secundò nostra interesse rem interversam non esse. Effectus verò hujus actionis ritè in judicium deductæ est, quod jubeatur alteri duplum, vel quadruplum rei furto ablata præstare; duplum quidem si commiserit furtum non manifestum; quadruplum si manifestum *§. 5. instit. de oblig. quæ ex delict. nascunt.*

Condictio furtiva definitur actio personalis, 9 quæ rem furto ablatam Dominus ejusdem eam à fure, ejusque hærede repetit, & bipartitur in conditionem certi, & incerti; illa experitur Dominus rei ipsius nomine *l. 1. l. 11. ff. b. t.* Conditione incerti agit creditor surrepto pignore, quia non solum ipsam rem, sed etiam ejus possessionem, vel interesse persequitur *l. 12. §. fin. ff. b. t. l. 22. ff. de pign. act.* Conditione incerti juvantur etiam ii, quorum ob jus personale interest, rem surreptam non esse, ut commodatarius, & conductor *l. ult. §. 3. C. de furt.*

Sunt tamen qui censent conductori & 10 commodatario non competere conditionem certi, neque incerti, eò quia per textum in *l. 14. §. 16. ff. de furt.* condictio furtiva ei tantum competere dicitur, qui dominium habet. Verum in hoc textu est tantum sermo de conditione certi, alioquin nec creditor juvari posset conditione incerti, quod est falsum.

Impugnat tamen Antonius Faber *de cond. 11 §. 1. error. 3.* hanc divisionem, & negat dari conditionem furtivam incerti per textum in *l. 9. §. 1. ff. de R. C.* ubi ex causa furtiva dicitur condictio certi competere. Verum exinde non sequitur, non dari etiam conditionem furtivam incerti, quia inclusio unius non est exclusio alterius. Tum quia in *l. 40. §. 1. ff. de condit. indeb.* qui domum, quam suis sumptibus refecit, impensis non deductis traderat, conditione incerti juvari dicitur: quæ sane conditione non aliud repetitur, quam ipsa possessio, unde liquet, dari conditionem incerti quoad possessionem.

Hujus conditionis causa efficiens est 12 duplex proxima, & remota, illa est obligatio, hæc delictum; seu furtum: quia sive ex alijs delictis duplex descendit actio una rei persecutoria, & altera pœnalis; ita ex furto, duplex oritur actio, una rei persecutoria, ut condictio furtiva, altera pœnalis, seu actio furti.

Subjectum hujus conditionis est duplex 13  
Ddd 2 acti.

activum, & passivum; illud est ea persona, cui datur? ubi conditio certi discernenda est à conditione incerti: siquidem conditio certi datur primò Domino, cui res naturaliter, vel civiliter surrepta est *l. 11. l. 12. princ. ff. b. t.* unde sequitur conditione hac non iuvare legatarium, quia quamvis sit Dominus rei legatæ possessionem tamen ante traditionem non habet, proinde res ipsi non censetur surrepta *l. 11. ff. b. t.* Immo neque conditio ei prodest, cui dominium rei legatæ postea supervenit, quia hæc tantum ille juvatur, qui tempore furti dominium rei habuit *l. 14. §. 16. ff. b. t.* Multò minus convenit illi hæc conditio, à quo dominium rei furtivæ postea recessit; eò quia fortassis eam alienaverit, quia cum detur tantum domino, non dedit intentari post amissum dominium, cum tunc non habeatur amplius Dominus, siquidem sine dominio nullus dicitur Dominus *l. 10. §. 2. ff. b. t.* Tum quia condicere in usu juris nil aliud significat, quam petere, ut aliquid detur, seu ut Dominium transferatur *§. 14. inst. de act.* & ille non potest dominium transferre, qui illud non habet, sicut non potest dominium, quod jam habet, iterum accipere.

15 Quod si exinde inferas, dominium non posse repetere conditione dominium rei surreptæ. Contra est, quia tamen si dominium rei surreptæ verè non transierit in furem, sed manserit semper apud verum Dominum: nihilominus quia jura fingunt, tale dominium rei per furtum transivisse in furem, ideo juris fictione putatur dominium translatum, & datur conditio vero Domino ad repetendum dominium rei suæ. Rursus datur conditio furtiva certi non solum Domino, cui res surrepta est, sed etiam ejus hæredi *l. 11. ff. b. t.* Imò datur etiam possessori bonæ fidei, quia hic se habet instar Domini.

16 Conditio verò furtiva incerti datur primò creditori, cui pignus ereptum est; siquidem non ad hoc agit, ut rem ipsam, sed ut ejus possessionem, vel interesse recuperet, proinde dicitur agere conditione furtiva incerti, eò quia non agat in rem ipsam, sed in rationem aliquam ipsi adjacentem *l. 22. princ. ff. de pignor. act.*

17 Secundò datur fructuario, si fructus maturos fur abstulerit *argu. l. 12. §. 2. de usu fruct.* Fructuarius non juvatur conditione certi, sed tantum incerti, quia non aliter efficitur Dominus fructuum, quam si aut ipse, vel alius nomine ipsius eos perciperet *l. 12. §. fin. ff. b. t.* & ideo ei competit conditio incerti, quia illius interest fructus surreptos non esse *argu. l. ult. §. 3. C. de furt.* Imò competit etiam conductori, & commodatario, si res conducta, aut commodata surrepta fuerit; non verò ipsi competit conditio certi, quia hanc nemo habet, nisi qui dominium obtinet *l. 14. §. 16. ff. de furt.* unde juvantur tantum conditione incerti, eò quia eorum intersit rem surreptam non esse.

Subjectum passivum hujus conditionis 18 est ille, contra quem datur. Primò datur contra eum, qui rem alienam, ut causa physica principaliter contrectavit, sive ut fur manifestus, sive ut non manifestus, sive tanquam fur in specie, sive prædo *l. 10. princ. §. 1. ff. b. t.* Quod si plures rem eandem contrectaverint, singuli tenentur in solidum, ita tamen ut solutione unius reliqui liberentur *l. 1. C. h. t.* non tamen si unus ex furibus poenam præstiterit, ceteri liberantur: ratio discriminis est, quia conditio furtiva est rei persecutoria, proinde consummitur, si totum quod Domino fuerit ablatum, unus restituat. Secus actio furti est poenalis, & singulos onerat, qui per delictum facti sunt obnoxij poenæ. Secundò datur contra illum, cujus ope, consilio, vel alio modo physico furtum fuit commissum *l. 53. §. 1. ff. de V. S.*

Verum procedendum est cum distinctione 19: siquidem qui solum consilium dedit non tenetur conditione furtiva, sive furtum sit commissum, sive non *l. 53. §. 1. ff. de V. S.* Qui verò opem tulit, quandoque tenetur, & interdum non: tunc tenetur si rem alienam tanquam causa physica instrumentaliter contrectaverit, fortassis quia onus raptoris humeris injecerit, ut commodius asportaretur: vel nummos tertio excusserit, ut socius auferret, vel pecus è pascuis abegit, ut alter raperet *l. 53. §. 1. ff. de V. S.* Non tenetur verò si concursus, quo in furtum influxit, fuit tantum moralis, ut quod sealam furi commodaverit, quæ ædes conscenderet, vel excubias egerit, ut tutius fur rem alienam raperet *l. 6. ff. b. t.* Rursus datur etiam contra successorem furis, seu ejus hæredem, non verò adversus successorem singularem; quia hic non tenetur hac conditione, ut desumitur ex *l. 5. §. b. t.* ubi hæc conditio dicitur dari tantum contra furem, & ejus hæredem. Tum quia hæc conditio est ex numero actionum personalium, quæ suapte natura semper dantur contra eundem, & non transeunt in alias personas *l. 25. princ. ff. de O. & A.*

An verò detur conditio furtiva contra hæredes furis in solidum, quamvis nihil ad eos pervenerit, solet acriter controversi, plures negant, & nominatim Cuiacius *lib. 7. obser. c. 37.* Vulteus ad *§. 14. inst. de act.* Nititur hæc sententia. Primò quia in textu *l. 9. §. fin. & l. 15. ff. de tut. & ration. distrab.* postquam dictum esset, actionem furti, Aquilianam, & conditionem dari adversus tutorem, postea subiungitur: *morte tutoris eas interire.*

Secundò quia actio rerum amotarum in hæredes datur tantum in id, quod ad eos perveniret *l. ult. C. rerum amotarum* proinde etiam conditio furtiva, cujus, actio de rebus amotis est species *argu. l. 6. §. 4. & l. 21. §. 26. ff. de act. rer. amor.*

Tertiò quia conditio furtiva non datur 22 in patrem, vel dominum nisi in quantum peculium ex furto subit incrementum, & offer-

Cum est locupletius l. 3. §. *penult. ff. de pecul.* ergo neque in heredem dari debet, nisi quatenus hereditas ex furto effecta est locupletior, quod non contingit, quando ex furto nil ad heredes pervenit.

23 Quartò quia in l. 2. §. *ult. ff. de bon. rapt.* eatenus actio de bonis vi raptis negatur dari in heredes in id, quod ad eos pervenit, eò quia Prætor existimaverit, conditionem sufficere: ergo conditio furtiva non datur in heredes raptoris, nisi in quantum furtum ad eos pervenit.

24 Quintò, quia actiones ex delicto rei persecutorie non dantur in heredes, nisi in id, quod ad eos pervenit l. 9. §. *ult. l. 10. ff. de tributor. act.* Sed conditio furtiva est actio ex delicto rei persecutoria; proinde non datur in heredes nisi in id, quod ad eos pervenit.

25 Nihilominus communior, & verior sententia est, dari conditionem furtivam contra heredes furis in solidum; tamen si nihil ad eos pervenerit, & huic sententiæ adherendum puto: quia in l. 9. §. *h. t.* clarè dicitur in conditione furtiva, heredes teneri non solum pro parte, quæ pervenit, sed etiam in solidum. Neque obstat, quòd aliqui interpretentur, textum esse intelligendum de casu, quo lis cum defuncto contestata fuit: etenim si conditio in solidum datur contra heredes in casu, quo lis cum defuncto contestata fuit, nullum inter conditionem, & actiones pœnales posset discrimen assignari, cum istæ lite contestata etiam transant ad heredes in solidum. Tum quia quando heredes in solidum non tenentur, id iura expressè adiiciunt, vel negant teneri l. 23. §. 8. *ff. ad leg. Aquil. l. 13. princ. ff. de ser. corrupt.* atqui nullibi reperitur in iure, quòd heredes furis non teneantur in solidum, si nihil ad eos pervenerit, quinimò iura absolutè, & indistinctè asserunt, dari conditionem furtivam contra heredes furis in solidum.

26 Ratio etiam suffragatur, quia sicut omnia iura defuncti transeunt ad heredes; ita etiam omnes obligationes ejusdem, quia hæ sunt annexæ, & accessorie ipsi hereditati, quæ propterea simul cum hereditate transeunt ad heredes, quia accessorium sequitur suum principale: atqui conditio furtiva in solidum, datur contra furem, adeò ut fur ex suo delicto contraxerit hanc obligationem restituendi in solidum, & quòd detur contra ipsum conditio furtiva in solidum; proinde transit etiam ad heredes, qui cum sentiant commodum hereditatis, æquum est, ut etiam sint participes incommodorum, quæ eidem sunt adnexa.

27 Tum quia conditiones aliæ, quibus dare, vel facere in adversarium intendimus, dantur in solidum contra heredes l. 157. §. *fin. ff. de reg. jur.* ergo datur etiam conditio furtiva in solidum adversus heredes. Tum quia licet aliæ actiones interitu rei perimantur, non tamen perimitur conditio furtiva, quia ut dicitur in *citat. legib.* fur in continua mora censetur esse, cujus ea vis, & potestas est, ut actionem efficiat perpetuam l. 91. §. 3. *ff. de P. O.* unde

conditio furtiva interitu rei non perimitur, nec interitu personæ, cum fur in perpetua mora esse censetur, cujus est ea vis, ut actori rem efficiat perpetuam.

Demum quia si velimus stare in jure natura, heredes furis tenentur in solidum, quia tenentur satisfacere obligationibus defuncti: ergo etiam stando in jure positivo, quia hoc nec latum unguem recedit à jure naturali, cui potius in omnibus se conformat: Hinc quando jus naturæ est certum, & jus positivum dubium, tunc standum est juri naturali certo; quia jus certum semper prævalet juri dubio. Unde si inspecto jure naturæ est certum, quòd heredes furis teneantur conditione furtiva in solidum, quamvis jure positivo id esset dubium, adhuc heredes furis tenerentur in solidum conditione furtiva, quia tunc standum est juri naturali certo.

Neque argumenta, quibus nititur opposita sententia ullum facessunt negotium. Primum enim videtur nimis probare, quia si morte tutoris conditio furtiva interiret sequeretur, quòd heredes non tenerentur conditione furtiva in solidum; tamen si res furto sublata ad eos pervenerit; quia cum supponatur fur mortuus interiret talis actio, & tamen omnes etià adversarii tenentur fateri, dari conditionem furtivam in solidum contra heredes furis, si res furto sublata ad eos pervenerit. Quamobrem quando in l. 9. §. *fin. & l. 10. ff. de inst. & ration. d. strab.* dicitur, eas actiones ibi recessitas morte tutoris interire, verba illa morte tutoris em interire referuntur ad actionem Aquilianam, ac si Jurisconsultus dixisset, aliquas, & plerasque ex memoratis actionibus morte tutoris interire.

Ad secundum responderetur, actionem rerum amotarum non esse propriè speciem conditionis furtivæ, vel saltem non mereri, ut tam proluxe odio prosequatur, sicut conditio furtiva. Et licet actio rerum amotarum comparatur conditioni furtivæ: non tamen simpliciter; sed duntaxat secundum quid, & per certum respectum, quia sicut conditio furtiva est rei persecutoria, ita etiam actio de rebus amotis; & sicut illa, ita etiam hæc datur contra heredes. Cæterum actio rerum amotarum differt à conditione furtiva, quia hæc in heredes datur in solidum: & actio de rebus amotis tantum in id, quod pervenit. Potest etiam ratio hujus discriminis assignari, quia sicut ob honorem matrimonij, & memoriam antea vitæ jura non ferunt, ut conjux perstringatur actione furti, ac propterea mitius procedunt cum conjuge, qui aliquid amovit, quam cum alio fure: ita etiam separant heredes conjugis ab heredibus furis alterius, & illos in id, quod ad eos pervenit; & hos in solidum volunt teneri.

Ad tertium negatur, conditionem furtivam dari in patrem, vel Dominum, quatenus peculium ex furto incrementum subjicit: quia conditio furtiva cum oriatur ex delicto, non datur in patrem *argu. l. 5. §. 2. l. 44. ff. de pecul.* Cæterum quia iniquum est, patrem ex



delicto filij reddi locupletiores, ideo eatenus, tenetur pater actione de peculio, quatenus peculium effectum est locupletius: unde pater non tenetur conditione furtiva, sed tantum actione de peculio aucto.

32 Ad Quartum respondetur, sensum illius textus esse, quod actio de bonis vi raptis non detur in hæredes in id, quod ad eos pervenit, eo quia actio pinguior locum habeat, nimirum conditio furtiva, quâ licitum est exigere solidum.

33 Ad quintum respondetur, generi in jure semper derogari per speciem, quapropter licet actiones ex delicto rei persecutorie suapte natura non dentur in hæredes, nisi in id, quod ad eos pervenit; est tamen discrimen de conditione furtiva, quia hæc odio furum deflectit in hoc à communibus regulis juris, ut fures arcerentur à surripiendis rebus alienis invito Domino, cum debeant etiam hæredes in solidum restituere.

34 Si petas, quodnam sit objectum conditionis furtivæ. Respondetur esse duplex, principale unum, & aliud minus principale; & illud esse rem ipsam furto ablatam, quæ si adhuc extet, ipsa repetitur, tametsi in formam aliam mutata fuerit *l. 8. princ. l. 13. ff. b. t.* ut si quis furatus sit cateculam auream, ex qua confecit annulos, Dominus cateculæ potest conditione furtiva repetere annulos, & totam illam materiam, & quantitatem auri, quâ catecula constabat: hinc si ex lana furtiva, quis confecerit sibi vestem, potest hæc conditione furtiva repeti, quia vestis censetur furtiva, cum fuerit compacta ex lana furtiva *l. 4. §. 20. ff. de usufructu.*

35 Hoc autem non procedit, si ex pecunia furtiva fur rem alienam emerit, tunc enim non potest actione furtiva repeti res empta, cum non censetur furtiva; sed empta: sicut nec pretium ex re furtiva redactum censetur furtivum *l. 48. §. fin. ff. de furt.* ratio est, quia regulariter pretium non succedit in locum rei, neque hæc in locum pretij, unde quamvis pretium vitio furti affectum fuerit, res tamen ex illò empta non contrahit vitium furti: secus vestis compacta ex lana furtiva, ideo censetur furtiva, quia tametsi materia ex mutatione formæ videatur amplius non esse: nihilominus odio furum jura considerant eandem materiam induisse aliam formam, & quia materia illa perseverat in veste, tametsi sub alia forma, censent vestem furtivam sicut materiam, ex qua fuit confecta.

36 Objectum minus principale conditionis furtivæ dicuntur fructus, accessiones, & omne, quod interest *l. 3. l. 8. §. fin. ff. b. t.* siquidem in conditionem furtivam non tantum venit res ipsa furto surrepta, sed etiam interesse, & omne genus fructuum sive percepti sint, sive percipi potuerint, sive extent, sive consumpti sint *l. 8. §. ult. ff. b. t. l. 2. G. de fruct.* Ut autem conditio furtiva recte deducatur in judicium tria requiruntur, nimirum duo ex par-

te actoris, & unum ex parte conventi: ex parte actoris probandum est, quod actor sit Dominus rei surreptæ, si agatur conditione certi: vel quod intersit ejus rem surreptam non esse si conditione incerti *l. 1. l. 12. §. fin. ff. b. t. l. ult. §. 3. C. de furt.*

Non tamen necesse est, ut tam exacte probetur dominium, ut probari deberet, si moveretur rei vindicatio: siquidem iniquum foret, & absurdum, actorem injecta questione dominij à fure posse repelli. Unde videtur sufficere si actor se Dominum asserat, suamque assertionem uno, vel altero indicio muniat. Secundum quod Dominus fuerit tunc temporis, quando res surrepta fuit; si postea primum rem illam acquisierit conditione hac non juvatur *l. 11. ff. b. t.* Ex parte verò Rei conventi probandum est, quod ipse rem illam tanquam causa physica principaliter, vel instrumentaliter contrectaverit *l. 53. §. 1. ff. de V. S.* Effectus furtivæ conditionis ritè deductæ in judicium est, ut fur, vel ejus hæres jubeatur restituere rem furto sublatam, si adhuc extet; quod si non amplius extet, ejus æstimationem cum fructibus, accessionibus, & omni eo, quod interest *l. 3. l. 8. §. 1. & ult. ff. b. t.*

#### §. IV.

*De pœnis criminalibus furto, deque varijs circumstantiis eas minuentibus.*

**E**Gimus in præcedentibus, quomodo ex furto agatur civiliter, superest ut expendamus, quomodo procedatur criminaliter ad pœnas. Jure civili antiquo fur accusabatur extra ordinem, ac pœna arbitraria coerceretur *l. ult. ff. b. t.* neque referebat, rem modicam, an magnæ quantitatis quis abstulerit; utroque enim casu poterat fur ad Præfectum Urbis deduci, ut habetur in *l. ult. ff. b. t.* ubi furtum modicum non secernitur à gravi. In constitutione tamen Caroli V. majore asperitate contra fures proceditur, siquidem Nemesis Carolina carceres, virgas, funes, ense, & alias pœnas minatur juxta gravitatem delicti. Est enim furtum, simplex, vel periculosum; illud est parvum, vel magnum. Furtum parvum vel est primum, vel iteratum; si primum, vel est manifestum, vel non manifestum. Furti simplicis parvi primi, & non manifesti delictum punitur alia pœna, si fur solvendo existat: siquidem in priori casu præter redditionem rei surreptæ tenetur fur duplum solvere. Posteriori casu cum non possit solvere in ære, luit in pelle; & punitur carcere temporali, jubeturque Domino rei surreptæ satisfacere, & cautionem præstare de carcere non ulciscendo, ut habetur in Carolina constitutione *art. 157.*

Furti simplicis parvi primi, & manifesti delictum punitur diversa pœna, si enim fur sit per-

persona villis publicè exponitur numellis, cæditur virgis, & territorio exterminatur; sin verò fur sit persona honesta, & de qua sit spes emendationis condemnatur in quadruplum; vel si solvendo non existat, puniatur carcere, jubeturque Domino rei ablatae nomine satisfacere, & cautionem præstare de carcere non ulciscendo, ut habetur in dicta Carolina constitutione *art. 158.*

3 Furti simplicis primi, sed magni poena est arbitraria, quam Judex adhibito prudentum consilio pro modo admissi delicti exasperat, vel mitigat; non tamen faciliè poenam capitalem imponit, nisi concurrant aliquot circumstantiæ, nimirum quòd res ablatae quantitas exorbitet: quòd res furto sublata fuerit sacra, & magni valoris, quòd fur fuerit deprehensus in delicto, & fuerit persona vilis: & quòd notabile damnum fuerit Domino illatum, ut habet Nemesis Carolina in *dist. consil. art. 160.*

4 Furtum secundum etiam diversimodè puniatur, si utriusque summa non excedat quinque solidos, tunc enim fur numellis exponitur, ac territorio exterminatur, vel jubetur manere in loco, in quo deliquit æternum. Sin verò utriusque furti summa excesserit quinque solidos, seu aureos Hungaricos ut plures expliant, poena tunc est arbitraria, quam Judex consultis prudentibus juxta modum patrati delicti exasperat *art. 161.* ejusdem Carolinæ *const.* Tertium furtum puniatur poena capitali, mas laqueo perimitur, & foemina in aqua suffocatur *art. 162.*

5 Rursus furtum periculosum sive parvum sit, sive magnum; sive primum, sive iteratum, sive manifestum, sive non manifestum plectitur poena afflictiva corporis, & quidem capitali, vel si circumstantiæ suadeant, alià non capitali, ut habetur in *ead. carol. const. art. 159.* Quamobrem hodie vel ex novis constitutionibus, vel ex consuetudine apud plerosque populos poena capitalis infligitur propter furtum, si magnum sit, & sæpius iteratum, ut notat Menochius *de arbit. judic. cas. 295. n. 9.* & habetur etiam constitutio Friderici Imperatoris *lib. 2. feudor. tit. 27. §. fin.* ut si quis quinque solidos valens, vel plus fuerit furatus, laqueo suspendatur: si minus scopis, vel forcipe excorietur, & tondatur: & notat Wensenech. in *paratis. ff. b. t. n. 15.* solidum, cujus meminit Fridericus, æquivalere uno aureo Hungarico.

6 Videtur tamen non carere difficultate, an poena capitis præstituta furto simplici in *const. Carolina*, vel etiam ex consuetudine justa sit. Etenim poena furti capitalis videtur adversari juri divino *Exod. 21.* ubi furibus poena pecuniaria imponitur tantum in quadruplum, quiatuplum: ergo poena capitis videtur injusta, eò quia vita pluris æstimatur, quàm poena pecuniaria. Secundò quia poena si sit improporcionata delicto est injusta, hujusmodi est poena furti, quia nulla est proportio inter furtum decem, vel mille aureorum, & poenam capitis: quia vita hominis utique est or-

dinis longè eminentioris, quàm fiat bona omnia fortunæ: ergo poena furti non est delicto proportionata, consequenter videtur injusta.

Verum communior sententia asserit, poenam capitis furto simplici præstitutam esse justam, ut docent Molina *tractat. 2. de justit. & jur. diff. 695. n. 1. & 7.* Layman *tractat. 3. p. 1. c. 1. n. ult.* Wensenech. *ff. b. t. n. ult.* Zaccius *ff. b. t. n. 31.* Ratio potissima est, quia potestas à Deo Reipublicæ concessa in ordine ad punienda delicta poenâ condignâ non est restricta ad certum poenarum genus; sed est data illimitata, prout magis expedire videbitur utilitati reipublicæ; & bonum commune exegerit: hinc si Magistratus advertat subditos poenâ levioribus à delicto valde frequenti sufficienter non abterreri; potest delictis, prout consultius visum fuerit, graviores poenas præstituere, sive poena sit pecuniaria, sive corporis afflictiva: quo pacto etiam leges civiles plerique in locis hodie poenam pecuniariam converterunt in corporis afflictivam, & hanc si sit minus sufficiens etiam in capitalem: idque ut consuleretur bono communi, quieti civium, & bono regimini reipublicæ: siquidem experientia deprehensum est, opes, & fortunas civium in lubrico positas esse, nec ullam domum satis tutam, nec munitam contra dolos, & machinationes furum; nisi acerbiora supplicia contra ipsos adhiberentur: unde ab bonum commune, rectumque reipublicæ regimen possunt Magistratus poenam capitalem præfigere furibus: ratio est, quia omnis illa potestas concedenda est humano Legislatori, quæ necessaria esse censetur ad bonum Reipublicæ regimen, & ad promovendum bonum commune: alioquin non posset Legislator rectè fungi suo officio.

8 Neque argumenta in contrarium adducta videntur magni momenti; ad primum petatum ex illo *Exod. 22.* respondent communiter, jus illud fuisse judiciale, seu ex numero jurium divinatorum forensium, quæ Christianos non obligant, & celsarunt cum morte Christi, perinde ac cætera præcepta judicialia, & caeremonialia, quia hæc accommodata fuerunt ad genium populi judæici, & lata simpliciter pro republica Hebræorum, cum qua fuerunt simul extincta.

9 Ad secundum, in quo dicebatur, quòd poena improporcionata delicto sit injusta, & inter furtum centum, vel mille aureorum, & poenam capitis non esse proportionem, eò quia vita hominis pluris sit æstimanda, respondetur, non dari proportionem præcisè, & materialiter, quia vita præcisè considerata secundum se est certè pluris æstimanda, quacunque auri quantitate: formaliter tamen datur proportio, inter delictum furti, & poenam capitis: in æstimanda autem proportionem delictum intrat, & poenam, non est attendenda sola materia culpæ, & comparanda cum materia poenæ, seu cum bono, quo poena reum privat; sed pensanda est sceleris gravitas, quæ ex varijs desumi.

fumitur circumstantiis, & interdum tale subit incrementum, ut ad servandam indemnem rempublicam, ac tuendum bonum commune, consultius sit pœnâ capitali punire ea delicta, quæ aliàs possent pœnâ mitiori puniri, si inde alij non sumerent ansam delinquendi.

10 Hinc etiam Deus mortem corporis, & animæ minatus fuit Adamo, & ejus posteris, si pomum vetitum comederent, tamen nulla videatur esse proportio inter morsum pomi, & infinitas propemodum miseras, quas morsus ille in mundum iniecit. Vade si bono communi sit necessarium, potest delicto, quod aliàs mitiori pœnâ puniri posset, pœna capitis præfigi.

11 An verò tertium furtum puniendum sit semper laqueo. Plures affirmant; eò quia in constitutione Carolina art. 162. furto tertio absolute imponatur pœna capitis, idque ob eam fortassis rationem, quia repetitio tam frequens cum arguat incorrigibilitatem furis; ideo tertio furto præstituitur pœna laquei, sive æstimatio rerum surreptarum excedat quinque solidos; sive deprimatur infra eorum valorem; quia Imperator in art. 160. de furto primo querit, an quantitas rerum surreptarum superet quinque solidos, vel non; & hoc idem etiam diligenter distinguit in art. 161. ergo cum circa furtum tertium Imperator non distinguat, sed illi præstituat pœnam laquei apertè indicat, quòd velit tertium furtum puniri laqueo, eò quia tam frequens repetitio in idem delictum arguit incorrigibilitatem.

12 Verùm putàrim, Carolinam Nemesis temperandam, si dicamus Imperatorem imposuisse tertio furto pœnam laquei ex suppositione, quòd æstimatio rerum surreptarum tamen infra quinque solidos, non tamen multum ab eorum valore deflecteret, si enim rerum surreptarum æstimatio attingat quatuor solidos, & medium pro furto primo, & etiam pro secundo; tunc si tertium furtum excedat valorem quinque solidorum imperator absolute sive excessus sit parvus, sive magnus statuit, tertium furtum puniri laqueo: alioquin durum nimis foret, si quis unum, vel alterum florenum diversis vicibus surriperet, vel etiam tres florenos tertia vice, adeò ut æstimatio rerum surreptarum in tribus furtis, non excederet valorem quinque florenorum esset fur laqueo puniendus; id enim parum blandiretur humanitati, parùmque commendaret clementiam Principis, unde putàrim, habendam esse rationem præsertim ad quantitatem, & priora furta. Quòd si Carolina constitutio quoad pœnam præstitutam tertio furto, patitur difficultatem, adeò ut Doctores dubitent de mente Legislatoris: in dubio eligenda est pars mitior l. 56. l. 155. §. fin. l. 192. §. fin. ff. de regul. jur.

13 Quòd si reus ob furtum primum, & secundum jam pœna aliqua affectus fuerit, quamvis ex vi Carolinæ constitutionis videatur dicendum tertio furto esse præstitutam pœnam laquei, eò

quia absolute talem pœnam tertio furto imponat; adhuc tamen videtur esse mitius procedendum, quia tamen iteratio tam frequens arguat incorrigibilitatem furis, nihilominus cum hic pro primo, & secundo, iam debitas sibi pœnas subierit, videtur Carolinæ Nemesis satisfecisse; unde pro tertio furto esset quidem fur puniendus; sed mitius, quàm si pro primo, & secundo furto nullam subivisset pœnam: alioquin æquè puniretur, qui nullam pœnam subivit, nec ullo pacto satisfecit, ac ille, qui pro primo, & secundo furto satisfecit iustitiæ parti: hæc sententia est magis consentanea humanitati, & æquitati: quamvis communior sit: quòd si reus ob furtum primum, & secundum fuerit pœna aliqua affectus, adhuc pro tertio furto sit laqueo puniendus, eò quia tertio furto ideo sit pœna laquei præstituta, quia iteratio tam frequens arguat incorrigibilitatem, & tunc spes emendationis videatur conclamata, si pœnam bis inflictam reus contempsit argumento l. 28. §. 3. ff. de pœn.

14 Quòd si reus ob furtum primum, & secundum fuerit affectus pœna iusta, & condigna, an tunc etiam possit ob tertium furtum laqueo perimi: si mitius velimus loqui, & humanitati blandiri, videtur tertium furtum non esse puniendum laqueo, eò quia per redditionem pœnæ iustæ, & condignæ furta priora fuerunt extincta, proinde per illa non videtur aggravari furtum tertium, quod perinde se habet, ac si esset primum, si quis enim sit debitor centum, & illa solvat, extinguit per solutionem centum omnino, & totaliter suum debitum, ac si non fuisset: ita si reus ob furtum primum, & secundum iusta, & condigna pœna affectus fuit, solvit totaliter pro suo debito, quòd propterea non potest aggravari debitum subsequens; quòd perinde postea se habet, ac si esset primum; & quia primo furto, non est præstituta pœna laquei, ita neque tertio ex suppositione, quòd reus ob furtum primum, & secundum pœna iusta, & condigna affectus fuerit, ac totaliter satisfecerit.

15 Nihilominus communis sententia est, adhuc furtum tertium esse puniendum laqueo, non quia per furta priora gravetur, sed quia arguat incorrigibilitatem furis. Vnde quamvis furta priora per redditionem pœnæ extincta sint effectū illo, ut puniri deinceps non possint: non propterea censentur omnino extincta, quia superveniente tertio furto resumunt veluti spiritum, & redarguunt incorrigibilitatem furis, & quidem tantò vehementius, quanto improbius est, qui post geminatam pœnam sibi inflictam ex bina commissione ejusdem delicti; adhuc propriam non emendavit proterviam.

16 Quòd si Princeps priora duo furta reo indulerit, ac totaliter remiserit, adhuc in communiori sententia, si fur tertium committit, punitur laqueo, tamen indulgentia Principis priora furta deleverit: quia vel maxime incorrigibilis videtur, quem clementia Principis ad

san



saniora non reduxit, nec metus inflictae poenae à propria revocavit pravitate: ideo enim punitur laqueo tertium furtum, quia hoc arguit delinquentis incorrigibilitatem, qui si impunitus dimitteretur, alia scelera sceleribus acervaret cum detrimento civium, & boni communis: unde licet indulgentia Principis reatum abstulerit duorum praecedentium furtorum; quia tamen reus ad Principis clementiam proterviam non fregit, nec ad meliorem frugem se convertit; ideo quia adhuc pravam delinquendi consuetudinem non exuit, tantum abest, quod Principis clementia furto tertio patrocinetur, ut potius ei resistat: ille enim non meretur Principis clementiam, qui ad peccandi licentiam eadem abutitur.

17 Interdum tamen nonnullae occurrunt circumstantiae, ob quas poena mitior furibus decerni solet. Prima est, si impubes furtum admisit, tunc illi ob immaturum animi iudicium poena mitior ordinariâ in jure statuta injungitur, ut habetur in *Carol. constit. art. 164*. Verum procedendum est cum distinctione, quia impubes infantiae proximus, si quid surripiat, vix ulli sit poenae obnoxius, quia consilij innocentia defenditur *l. 22. prima. ff. ad leg. Cornel. de fals. l. 3. §. 1. ff. de sepulch. viol.* Sin vero impubes sit proximus pubertati, quia tunc est doli capax, & scit malum esse furari, tunc non defenditur consilij innocentia *l. 23. ff. de furt. l. 9. ff. de reg. jur. §. penult. instit. de oblig. quae ex delictis nasc.* Nihilominus quia iudicium nondum ante pubertatem censetur totaliter firmatum, ideo impubes, quamvis pubertati proximus poenâ ordinaria regulariter non percellitur, nisi fortassis ab anno 14. seu ab ipsa pubertate non multum distet; & furtum ab ipso commissum sit gravissimum, & periculosum: & malitia aetatem supleat, quia si haec tria concurrerent non solum poena corporali, sed etiam capitali posset impubes puniri, ut habetur in *Carol. constit. art. 164*.

18 Sin vero unum, vel alterum ex praecedentis requisitis desit, tunc impubes non punitur poenâ ordinariâ, sed fustibus caeditur; vel in carcere virgis severe excipitur; etiam adhibitâ comminatione gravioris poenae, nisi à tali impofterum delicto destiterit.

19 Juvat observare, pubertatem aliter aestimari jure Romano, & aliter Nemese Carolina in sua constitutione, quia haec tam in maribus, quam foeminis initium pubertatis computat ab anno 14. completo. ut habetur in *art. 154*. jus vero Romanum separat mares à foeminis, & in illis pubertatem incipit aestimare ab anno aetatis 14. in istis vero à duodecimo, hujus discriminis ratio ex eo petitur; quia anni pubertatis jure romano definiuntur maxime propter nuptias: & cum vis generandi citius in foeminis perficiatur, quam viris, ideo in foeminis statuitur, ut pubertas suum ducat initium ab anno duodecimo aetatis, & in viris à quartodecimo. Secus Carolus V. in sua constitutione non consideravit nuptias, sed capacitatem doli, &

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

vires ingenij, & quia iudicium foeminarum non citius firmatur, quam illud marium, ideo utriusque pubertatem uno eodem tempore praescripsit. Ceterum aetas minor à poena laquei eximitur regulariter, nisi tria praecedentia requisita concurrant,

Secundò si conjux conjugii, vel filiusfamilias suo patri rem surripiat, poena mitiori punitur furtum: immo hodie vix poenae ulli publicae subjacent conjuges, & liberi, quia vivente patre jura permittunt, ut ab ipso corrigantur, & puniantur filii. Neque ob honorem matrimonij punitur furtum, quo conjux res alterius conjugis surripit.

Tertiò, si fur sit nobilis, & honestate vitae aliàs conspicuus, talis enim non facile laqueo plectitur, quia in constitutione Carolina *art. 160*. expresse jubetur Judex examinare statum personae, quae furtum commisit. Tum quia in *l. 1. §. 3. ff. de abigeis l. 3. §. penult. l. poen. ff. ad leg. Cornel. de fisci*. habetur, personas illustres, & vitae honestate conspicuas coercendas esse propter delicta patrata mitiori poenâ, quam puniantur aliae infimae notae. Tum quia videtur indignum in sublime tolli, ac luci patibulariae exponere, quem ipsi natales supra conditionem humilium hominum, & supra obscurum vulgus jam evexerant.

Quartò, si quis ad furandum fuerit tantum alterum hortatus, & furtum non promoverit, eò quia alter jam animo decreverit furari: tunc hortator poenâ ordinariâ juris non est coercendus, eò quia propriè non censetur causa furti.

Quintò si quis principaliter rem ipsam furto surreptam non contrectavit, sed tantum compem furi praestitit. Hic etiam poenâ coerceretur mitiore servata tamen differentia inter auxilium praestitum ante actum, in actu, & post actum; quia ante actum infligitur poena mitior, si non obstante tali auxilio adhuc furtum fuisset commissum, quia tunc non censetur causa furti, qui opem tulit: in ipso actu coercetur poenâ ordinaria, quia tunc concurrunt tanquam socius ad furtum, propterea plectendus poenâ furti; post actum, & citra praevium tractatum, poena etiam coerceretur mitiore, quia post factum non est amplius socius facti.

Sextò, qui post furtum commissum de re furtiva participat mitius punitur extra ordinem sive furtum ipsi innotuerit, sive non; nunquam tamen poenâ ordinaria coerceretur, quia nec physice, nec moraliter censetur causa furti. Punitur vero poena arbitraria, quia ex eo, quod participet de furto, videtur ratum habere ipsum furtum, & est causa cur fur difficilius postea rem furto sublatam suo Domino restituat.

Septimò, qui rem ab alio surreptam scienter emit, dummodo nec consilium, nec auxilium dederit furi ad rem illam surripiendam. Is enim plectitur poena arbitraria relegationis, vel carceris: habenda tamen est ratio ad pretium, quo res emptâ fuit vili, an honesto; si vili

vili emptor ad tempus potest relegari, eò quia se participem constituit rei furtivæ, & videtur ratum habuisse ipsum furtum. Si pretio honesto illam emit, tunc perstringitur poenâ carceris, vel pecuniariâ, si non constet, fuisse conscium rei furtivæ; quod ex circumstantijs solet conjici.

26 Octavò si quis res furto ablatas, ut etiam ipsum furem scienter receptaverit, dummodo non fuerit socius sceleris, nec societatem lucri cum fure contraxerit, is enim non punitur laqueo, sed coërcetur multâ pecuniariâ, vel etiam ad tempus patriâ exterminatur, vel etiam poenâ corporis afflictivâ Judicis arbitrio coërcetur *argu. l. 1. in fin. C. de his qui latron.* Alioquin si societatem lucri cum fure contraxerit, eadem coërcetur poenâ, sicut fur *argu. l. 1. ff. de receptor. l. penult. C. ad leg. Jul. de vi public. 9.*

27 Nonò qui furtum attentavit, sed illud non consummavit; adeò ut furandi animo sit alienam domum ingressus, sed nihil in ea surripuit, mitius punitur, quia nondum censetur fur, unde poenâ arbitrariâ tantum castigatur, eò quia hodie furtum numero accenseatur criminum atrociorum, in quibus non solum scelus punitur, sed etiam conatus sceleris poenâ coërcetur, saltem arbitrariâ.

28 Decimò, si quis non rem ipsam, sed usum tantum, vel possessionem intèrvertit, ut si Depositarium re deposita sit usus, vel commodatarius rem in usum certum acceptam in alium usum transtulit; is non plectitur poena ordinaria, quia parvitas materiæ non fert tantum rigorem.

29 Undecimò si Depositarium rem apud se depositam, vel etiam, quam ex prævio contractu tenetur Domino restituere in proprios convertit usus, & quidem lucri causâ, is neque afficitur poenâ ordinariâ, si solvendo existat, quia Domino jam sufficienter consulitur per actionem ex contractu, potest enim per hanc actionem exigere rem suam.

30 Duodecimò qui pecunias, quas ex officio administrat in proprios usus convertit, sive officium sit publicum, sive privatum non afficitur poenâ ordinariâ, quia jus tractandi res alienas, & ipsa administratio videntur delictum minuere *argu. l. 55. §. 1. ff. de administrat. & peric. tutor.*

31 Decimotertiò qui rem inventam Domino non reddit, non fit obnoxius poenæ ordinariæ, quia sic invenientes res alienas se putant fortunatos, & hæc communis persuasio malitiam minuit delicti. Qui verò rem inventam illicitè retinet, & scienter, adeò ut ipsi constet rem illam pertinere ad talem Dominum, & nihilominus simulatè se gerit, notitiam suam studiosè occultat, ut rem inventam in usus proprios convertat, tunc ad tempus coërcetur relegatione. Sin verò notitiam suam non solum dissimulat, verum etiam perfractè neget, rem amissam apud se existere, tunc quia improbitate non caret, nec suspitione delicti, graviore

punitur supplicio, & vel fustibus ceditur, vel in perpetuum relegatur. Si verò ignoret, ad quem pertineat res illa inventa, & moralem non adhibeat diligentiam veniendi in notitiam Domini, tunc coërcetur poena pecuniaria, aut carceris.

Decimoquartò, qui in necessitate constitutus furtum commisit, non fit poenæ ordinariæ obnoxius; tametsi rem abstulerit magni pretij, ut desumitur ex Carolina constitutione *art. 166.* Verum attendendum est, an necessitas sit gravis, vel extrema: is dicitur in gravi necessitate constitutus, qui ita indiget, ut vitam miseram, ac notabiliter molestam ducat; & ille in necessitate communi, qui in necessarijs ad vitam, & statum incommodum sustineat, non tamen, ut vitam miseram, & prorsus molestam agat. Is verò dicitur constitutus in necessitate extrema, qui ita indiget, ut in proximo versetur vitæ discrimine, & hic si non plus surripuit, quam indiguit in illa extrema necessitate immunis est ab omni poena, quia non censetur furtum commisisse, cum in extrema illa necessitate bona extorra fiant communia. Sin verò plus surripiat, quam opus sit ad declinandam extremam illam necessitatem, culpâ non caret, & puniri potest; non tamen poenâ ordinariâ, quia ipsa necessitas illi patrocinator; & id etiam procedit de constituto in gravi necessitate, quia gravitas necessitatis etiam ipsi patrocinator, dummodo non plus surripiat diviti, quam requiratur ad illam indigentiam sublevandam.

Verum ut tale furtum non fiat poenæ obnoxium aliquot requiruntur conditiones, ut quòd constitutus in gravi necessitate, sit ineptus ad laborandum, & querendum, ut nihil in bonis habeat, quibus possit se ab illa necessitate eripere. Ut mendicare erubescat, ac ejus dedecet statum. Ut non possit per modos occultos à viris pijs, & divitibus aliquid titulo eleemosynæ exigere. Ut certò sciat, eum, cui feratur, divitijs disfluere, ac bona naturæ habere statui suo superflua. Ut sciat, eum non habere consanguineos pauperes, quibus potiore jure teneatur oppitulari. Ut quantitas, quam surripit careat omni excessu, & tantum præsentì respondeat necessitati. Ut evidenter sciat non suppetere pauperes alios parisi, vel supparis necessitatis.

Decimoquintò, si res furto ablata absque notabili damno ad suum pervenerit Dominum, tunc etiam poena ordinaria convertitur in mitiorem, & fur non perimitur laqueo, sed ceditur virgis, & relegatur ex Carolina *constit. art. 160.* Et licet ex eo, quòd res furtiva reversa sit sine notabili damno ad supm Dominum, delictum non minuitur: nihilominus tunc poena laquei videretur nimis gravis, & Imperator monet, ut Judex expendat gravitatem damni, & poenam ordinariam convertat in arbitrariam mitiorem, dummodo res surrepta absque notabili damno ad Dominum pervenerit. Neque refert, si rem surreptam alius, vel fur ipse

pœnitentia ductus Domino restituerit, quia utroque modo cessat pœna ordinaria, quia cessat gravitas damni, ut desumitur ex *Carolin. cons. art. 150.*

35 Cæterum pœnitentia & restitutio rei ablata à peccato commissio, & pœna civili, & pecuniaria non liberat *l. 65. ff. d. furt.* sed tantum liberat à pœna mortis, & sanguinis, quia cum Dominus receperit rem suam totam, grave dānum non patitur. Sin verò fur non restituerit rem totam integram, sed pars residua quinque solidos superet, vel æquet; tunc si reddidit rem non integram antequam comprehenderetur ac in vincula conijceretur, pœna mitiore coercetur; eò quia se ipsum emendaverit; non ita pœnam declinat, si rem non integram tantum restituit postquam fuit comprehensus, & in vincula coniectus.

36 Decimosexto si fur cum parte offensa de damno transegit, tunc pœna mitiore, & arbitraria coercetur, quia pactio privata coercitionem publicam non tollit, neque transactione ita perimitur crimen, ut repeti reus à Magistratu non possit *l. 2. C. de abolition. l. 7. §. 14. ff. de act.*

37 Decimosextimo, si de corpore delicti sufficienter non constet, tunc fur non plectitur pœna ordinaria, quia in delictis, quæ vestigia post se relinquunt, requiritur, ut crimen appareat: ratio est, quia homines interdum expavescentes vim tormentorum, & ut statim capite plectantur absque alijs prævijs cruciatibus fingunt se commississe, quæ non commiserunt, proinde cavendum Judici, ne supplicium præcipitet, antequam de corpore delicti sufficienter constet arg. *l. 1. §. 24.*

## §. V.

### De Pœnis jure Canonico impositis furto.

1 Iure canonico plures contra fures statuuntur pœnæ, quarum prima est depositio ab ordine, & officio clericali, idque desumitur ex *cap. Presbyter 12. dist. 81.* ubi dicitur quòd Presbyter, vel Diaconus, aut quivis alius clericus, qui in furto captus, seu deprehensus, ac convictus sit, debeat deponi, non tamen excommunicari; sed tantum tunc debeat privari comunione, si Clericus ob furtum depositus, sit postea incorrigibilis, imò crescente contumacia etiam anathemate feriri, seu solemniori ritu ad majorem terrorem excommunicari: quod si non obstante anathemate adhuc contumax fuerit, tunc traditur brachio sæculari puniendus cum protestatione tamen, ne ultimo supplicio damnetur, sed ei inferatur exilium, vel alia legitima pœna, ut notat Gregorius Tolosanus *syntag. jur. univers. p. 3. lib. 7. c. 2. n. 23.* Non tamen hæc pœna depositionis imponenda est clerico, si quod furatus est, non est magis pretij; non enim ex eo, quòd Clericus furto alteri surriperet rem, cujus pretium

Verani Jur. Canon. Tom. V.

non excederet valorem unius, vel alterius aurei esset statim deponendus, præsertim si rem sublatam vero Domino restitueret.

Clericus tamen convictus, & condemnatus de furto incurrit infamiam, non secus ac laicus condemnatus in foro sæculari: siquidem qui secundum leges civiles est infamis, sit etiam infamis secundum leges canonicas, dummodo oppositum in jure non sit expressum *cap. Euphemium 7. §. hinc colligitur caus. 2. q. 3.* Notant tamen communiter Canonistæ cum Diaz *in d. c. 94. n. 2.* Clericum condemnatum duntaxat ad restituendam rem furto sublatam non incurrere infamiam, eò quia possit tunc intelligi, quòd fuerit actum conditione furtiva, quæ per se non infamat, non verò actione furti quâ incurritur infamia.

Quia verò, qui publicæ sunt furti infamia notati, non possunt ad ordines ecclesiasticos promoveri sine dispensatione, sequitur, Clericum convictum, & condemnatum de furto in judicio non posse sine dispensatione ad ordines promoveri; & ratio est perspicua, quia sicut pœna furti est depositio ab ordine, ab officio clericali *c. Presbyter 12. dist. 81.* à fortiori, si nondum sit promotus, prohibendus est, ne promoveatur. Verum id procedit, quando furti delictum est notorium, quod etiam procedit de alijs criminibus notorijs: quia cum Clericus incurrat has pœnas ante sententiam Judicis, debet crimen deferri in judicium, & per sententiam Judicis publicari, quia post talem sententiam solum incurruntur pœnæ depositionis; & infamiae *c. fin. de temp. ordin.*

Hinc si fur fuerit occultus, quamvis sit sacrilegus, si restituat, & pœnitentiam agat, non prohibetur promoveri ad ordines ecclesiasticos, ut desumitur ex *c. ex litteris 5. & fin. b. 1.* ubi cum quidam Clericus calicem in Ecclesia minus cautè dimissum rapuisset, ac die detinuisset, rescribit Alexander III. Episcopo Cremonensi, quòd si spontè confessus Ecclesiæ calicem restituerit, nec super hoc fuerit manifestâ infamiâ aspersus post peractam congruam pœnitentiam (dummodo aliàs idoneus sit) ad sacros ordines si promovendus. Quia Ecclesia mitius procedit cum sponte confessis, quam cum convictis.

Hinc constat, infamiam nascentem ex facto notorio impedire promotionem ad ordines ecclesiasticos: non ita furtum occultum quale in præsentis textu videtur fuisse furtum hujus calicis. Ex hoc enim textu communiter deducitur, furem occultum post pœnitentiam, & satisfactionem posse promoveri ad sacros ordines.

Possit tamen in contrarium quis obijcere, siquidem qui furtum perpetravit, eo ipso juris infamia notatur, quia quocunque genere furti notorijs, vel occulti quis damnetur semper incurrit infamiam, ut notat Paulus Ictus *l. 2. sent. tit. 31. §. 14.* sed infamia notatus removetur ab officijs, & dignitatibus ecclesiasticis *c. inter 11. de excessibus Pralat. c. querela de jur. reg. regula infamibus de reg. jur. lib. 6.* unde

Ecc 2

qui



qui furtum commisit etiam post pœnitentiam, & satisfactionem non potest promoveri ad Ordines sacros.

7 Sed non videtur id ullum faceßere negotium, quia infamis infamiâ juris est irregularis, adeo ut non possit promoveri ad sacros ordines, neque in susceptis ministrare *c. qui in aliquo c. fin. 51. dist. c. Euphemius. §. hinc q. 3. c. ipsi Apostoli 2. q. 7.* idque procedit, quamvis infamia statuta sit à jure civili, quia qui secundum jus civile infamis sit, habetur etiam talis secundum sacros canones *c. 6. q. 1.* ubi Pontifex ait, *omnes eos infames esse dicimus, quos leges sæculi infames appellant.* Infamis autem infamiâ facti, ut est, cujus opinio ex facto, vel delicto apud probos, & graves viros onerata est, ut habetur in *cap. omnipotens de accusat. c. infames 3. q. 2. l. 2. ff. de obsequiis, & l. ea qua ex quibus caus. infamia*; irregularis habetur quantum ad suscipiendos sacros ordines, quia ratione accusatores, qui pendente accusatione notantur infamiâ facti, prohibentur promoveri ad sacros ordines.

8 Duplex assignari solet discrimen inter infamiam juris, & facti. Primum quia in infamia juris solus summus Pontifex potest dispensare *argu. text. in c. cum te de sent. & re judic.* secus in infamia facti potest Episcopus dispensare, ut scilicet eâ notatus possit in sacris ordinibus ministrare. Secundò quia irregularitas orta ex infamiâ juris, non tollitur per pœnitentiam, ut desumitur *ex cap. Euphemium 2. q. 3.* ubi Pontifex ait, *quòd quamvis animas per pœnitentiam salvare possimus infamiam abolere non possumus*: secus infamia orta ex facto, & irregularitas, quæ contrahitur ex ipsa purgatur per emendationem vitæ, & tollitur per pœnitentiam, ut notat Glosa in *c. ille qui 6. q. 1.* & etiam Abbas in *c. ex diligenti de symonia* ubi etiam addit rationem hujus discriminis: quia tunc infamia facti tollitur per actum contrarium, seu per vitæ emendationem; siquidem per quasunque causas res nascitur, per easdem dissolvitur, ut habetur in *c. i. de regul. jur.*

9 Neque obstat textus in *c. at si Clerici 2. de adulter. de judic.* ubi statuitur, quòd post peractam pœnitentiam, adhuc cum clerico infamia facti notato debeat dispensari, ut deleatur infamia facti. Nam contra est, quia textus ille non procedit in infamia facti, sed juris; ut docent Imola in *d. c. at si Clerici n. 6.* & Felinus *e. 16.*

10 Idque etiam colligitur ex generalitate ejusdem textus, quia ibi dicitur, quòd clericus convictus, vel confessus deponendus sit ab Episcopo: quia propter, quòd Alexander III. subjungit in *§. adult.* debet intelligi post sententiam, adeò ut sensus illius textus sit, quòd Clericus convictus de crimine sit suspendendus, vel deponendus perpetuò, nisi Episcopus cum ipso dispensaverit, quòd potest præstare in adulterijs, alijsque minoribus delictis. Neque id repugnat doctrinæ, quæ Canonistæ docent in irregularitate orta ex infamiâ juris tantum Romanum Pontificem dispensare, quia in-

telligitur de immediata dispensatione ab irregularitate, non verò de mediata, & indirecta, à qua potest Episcopus dispensare indirectè: siquidem eò ipso, quòd directè dispensat à delicto, cui est annexa irregularitas; indirectè etiam dispensat ab ipsa irregularitate, adeò ut sublato principali, seu delicto accessoriè tollatur infamia orta ex eodem delicto.

Hinc Clericus, de quo loquitur Alexander III. in *d. c. ex litteris ult. h. t.* potuit ad sacros ordines promoveri, quia tale furtum fuit occultum, & fur non fuit infamis infamiâ juris: & rursus ipsum pœnituit sui delicti, egique pœnitentiam, ac satisfecit pro calice surrepto; unde cum positæ fuerint omnes hæ circumstantiæ, mandavit Alexander III. ut posset ad sacros ordines promoveri, dummodo idoneus esset, quia tunc cessavit irregularitas.

12 Quòd si dicas, furem in *d. c. ex litteris* fuisse confessum suum furtum, quòd propterea fuit etiam factum notorium per talem confessionem, & ex delicto notorio incurri infamiam juris, quæ per pœnitentiam non purgatur.

13 Contra est, quia fur tantum fuit in *d. c. ex litteris*. confessus suum delictum in foro pœnitentiæ; non verò in foro contentioso, & in judicio: ut autem delictum sit notorium, non sufficit quæcunque confessio, sed requiritur, quod reus suum confiteatur delictum in judicio publico, seu foro contentioso, tunc enim hujus notoreitatis incurritur infamia: & quia fur in *d. c. ex litteris* non fuit in judicio furtum suum confessus, sed tantum in foro pœnitentiæ, ideo nullâ fuit infamiâ juris notatus.

14 Hinc ut possit fur promoveri ad ordines, quinque requiruntur conditiones, quarum prima est, ut spontè fuerit confessus suum delictum; quia mitius agitur cum sponte confessio, quam cum convicto *c. Presbyterum 3. dist. 50.* Secunda ut integrè satisfaciatur parti læsæ, alioquin ipsum non pœniteret sui delicti, neque purgaretur, cum non remittatur peccatum, nisi restituatur ablatum, si hoc possit restitui. Tertia ut fur non sit publicè infamatus de furto, nec per consequens fuerit notatus infamia juris. Quarta ut debitam egerit pœnitentiam, quia tametsi quis satisfecerit parti læsæ restituendo rem sublatam: nihilominus adhuc eidem injungenda est pœnitentia, quæ satisfiat Deo *cap. apud misericordem 10. caus. 32. q. 1.* Quinta ut sit idoneus; quia si non esset idoneus, non posset promoveri, tametsi nullum commisset furtum. Rursus ex eo, quòd Clericus ille potuit promoveri ad ordines sacros, inferitur non incurri ipso jure, & facto excommunicationem, ex eo, quòd quis rem aliquam surripiat in Ecclesia; alioquin Clericus, qui calicem minus cautè relictum surripuit in Ecclesia, non potuisset ad ordines promoveri; cum excommunicatio impediatur hanc promotionem *c. cum illorum 34. de sent. excommun.* Quòd Clericus ille non incurrat excommunicationem, ex eo etiam liquet, quia Pontifex non mandavit eum absolvi ab excommunicatione, tametsi

tamen si foret fur sacrilegus, qui est excommunicandus, ut etiam spoliator rerum Ecclesie *c. conquestus 16. de for. compet.* Juvat tamen observare, quod Clericus ille nullam adhibuerit violentiam, alioquin si fores Ecclesie effregisset; ipso jure, & facto fuisset excommunicatus *c. conquestus 22. de sent. excommun.* Potest igitur committi furtum sacrilegum, quin incurratur ipso jure, & facto excommunicatio,

15 Furto sacrilego jure canonico variae etiam imponuntur poenae, quarum prima est pecuniaria *c. quisquis 21. in princ. caus. 17. q. 4.* ubi dicitur, quod reus furti sacrilegi triginta libras argenti debeat praestare Episcopis, vel Abbatibus, vel alijs personis, ad quas quaerimonia sacrilegij iuste pertinet. Secunda est ut perpetua damnetur infamia, si furtum sacrilegum sit notorium; adeo ut non incurratur haec poena, nisi post sententiam condemnatoriam, ut notat Farinacius in *prax. crimin. p. 7. q. 172. n. 22.* Tertia ut fur sacrilegus tradatur carceri, vel relegatur in perpetuum exilium, ut desumitur ex *can. attendendum 13. caus. 17. q. 4.* Quarta jubentur etiam sacrilegi res ecclesiarum injuste surreptas restituere, & si eas non restituant, & citò se correxerint anathemate feriri, & excommunicari *c. indignè 21. caus. 12. q. 2.*

16 Tripliciter potest sacrilegium in ratione furti committi. Primò si surripiatur res sacra de loco sacro. Secundò si res sacra de loco non sacro: tertio si res non sacra de loco sacro *c. quisquis 21. §. similiter caus. 17. q. 5.* Probabile tamen videtur aliquibus furtum rei non sacrae in loco sacro non esse sacrilegium.

17 Verum putarim procedendum cum distinctione, si enim res non sacra surrepta in loco sacro non sit deputata ad usum Ecclesiae, tunc verum est, tale furtum non esse sacrilegium, neque locum addere malitiam specie distinctam à furto: ratio est, quia tunc res in loco sacro surrepta non habet specialem relationem cum sanctitate loci sacri, sed tantum quandam generalem irreverentiam: ut si die dominica rusticus cum pullis ingrediatur ecclesiam, ut sacro intersit, si alius in Ecclesia pullos illos surriperet, quos rusticus, intendebat, vel in foro vendere, vel deferre ad suum Dominum tale furtum, licet in Ecclesia commissum non contraheret malitiam sacrilegij; ut nec etiam si quis in Ecclesia alteri clam surriperet sex, vel septem aureos, quos deferrebat in crumena, quia hujusmodi res non habent specialem relationem, cum sanctitate loci, sed tantum generalem quandam irreverentiam; unde probabile videtur, hujusmodi fures non incurrere poenas in fures sacrilegos jure statutas: sin verò res non sacra sit deputata ad usum ecclesiasticos, cujusmodi sunt candelabra argentea, anathemata parietibus appensa, ornamenta altarium, & alia id genus, ut etiam, quae custodiæ, & securitatis causâ deponuntur in Ec-

clesia, si hæc surripiantur in loco sacro, quamvis non sint res sacrae, nec benedictæ furtum contrahit specialem malitiam sacrilegij ob deputationem, vel relationem earundem ad usum ecclesiasticos.

Quamobrem in *c. quisquis 21. §. similiter caus. 17. q. 5.* licet Joannes VIII. inter sacrilegia enumeret etiam furtum rei non sacrae in loco sacro, id intelligitur de re non sacra in loco sacro, quæ tamen ad Ecclesiam aliquo modo pertineat; vel quoad usum, ornatum, vel custodiam.

Cæterum furtum sacrilegum est mixti 19 fori, & datur locus præventioni, adeo ut etiam laicus, qui in Ecclesia furatus est, possit à jure ecclesiastico puniri, ut notat Farinacius in *prax. crimin. p. 7. q. 172. n. 3.* Notat tamen Julius Clarus *§. sacrilegium n. 3.* plerisque in locis usum invaluisse, ut solus Judex secularis de sacrilegio cognoscat, eo quia ob circumstantiam loci, & rei furto ablata, quæ sacra est, mereatur fur puniri poenâ sanguinis, vel capitis amputatione, à qua poena abstinet Ecclesia. Dantur etiam aliæ poenæ, quæ desumuntur ex poenitentiali Romano, & habentur in *c. si quis 17. caus. 17. q. 4.* Sed quia hujusmodi canones poenitenciales non sunt amplius in usu, ideo non est, cur in iisdem expendendis hæreamus.

## §. VI.

De varijs furtorum generibus in utroque jure.

HActenus diximus de furtis in genere, superest nunc descendere ad particularia, de quibus cursim aliqua expendemus. Prima species est furtum tigni, ex quo nascitur actio de tigno juncto, & definitur actio personalis, quæ quis alienum tignum ædibus suis junxit, convenitur, ut duplum ejus præster *l. 1. ff. b. 1.* Causa efficiens hujus actionis proxima est obligatio præstandi duplum; remota est multiplex, quia si tignum furtivum mala fide fuit junctum ædibus, tunc actio oritur ex delicto: sin verò bona fide, nascitur ex naturali æquitate, quam jus civile ad agendum efficacem reddidit. Siquidem cum tignum ædibus jam injectum vindicari amplius non possit, æquum erat, ut remedio alio indemnitati Domini consuleretur; hujus actioni ansam dedit *lex 12. tabul.* quæ tignum alienum ædibus junctum non vindicari tantum, sed etiam solvi prohibuit; unde nec actionem ad exhibendum eo nomine concessit *l. 1. ff. b. 1.* & hujus prohibitionis duplex solet ratio assignari, quarum prima est, ne ædificia jam constructa rescindantur *l. 1. ff. b. 1.* Altera ne urbis aspectus ruinis deturpetur *l. 2. §. 17. l. ult. ff. ne quid in loco publico.* Subjectum hujus actionis activum est is, cui datur, seu est Dominus, cujus tignum alienis ædibus jun-

Etum fuit : non enim qui Dominus erat materię definit esse Dominus, sed tantum stante edificio prohibetur vindicare tignum. Non enim qui ex aliena materia in suo fundo edificat; quamvis edificator sit dominus edificij, non ita tamen fit Dominus materię, ex qua edificium construxit, quia verus Dominus materię non spoliatur jure, & dominio in talem materiam, ex eo, quod alius eo infcio, & invito eam surripuerit.

2 Quamobrem in tali casu uterque secundum diversam rationem videtur Dominus materię illius, ex qua fuit domus constructa: qui domum edificavit in suo fundo, fit Dominus talis materię, eo quia eam suo connexuit edificio; is vero, ex cujus materia constructum fuit edificium, est etiam Dominus talis materię, si hæc consideretur in se, & sine respectu ad edificium, proinde conceditur ei actio, in duplum sibi præstandi *l. 1. ff. b. t.*

3 Subjectum passivum est is, contra quem instituitur hæc actio, seu est is, qui alienum tignum suis ædibus junxit; vel ex aliena materia propriam domum in suo fundo construxit. An vero hæc actio etiam detur contra eum, qui tignum non furtivum bona fide suis junxit ædibus? Duarenus, & Zæsius *ff. b. t.* negant.

4 Sententia affirmativa probabilior est, & verior, & colligitur ex *l. 23. §. 6. ff. de R. V.* ubi actio hæc dicitur in eum dari, contra quem nec in rem, nec ad exhibendum agi potest, ex quo doctores inferunt, dari etiam contra possessorem bonæ fidei eo quia contra hunc nec in rem, nec ad exhibendum agi possit. Tum quia in *l. 23. §. 6.* opponitur actio ad exhibendum actioni de tigno juncto in eo quia non detur nisi in illum, qui alienum tignum suis ædibus junxit; hæc autem oppositio nulla foret, si possessor bonæ fidei actione de tigno conveniri non posset.

5 Verum tamen est eximi ab hac actione eum, qui sciente, & patiente Domino edificavit; quia tunc præsumitur consensus veri Domini, qui non censetur læsus, eo quia scienti, & non contradicenti non fiat injuria.

6 Cæterum hæc actio de tigno juncto, ideo fuit in jure introducta, quia cum tignum alienum alienis ædibus jam junctum vindicari amplius non possit idem numero; æquum erat, ut indemnitati veri domini alio remedio consulere, & cum tignum bona fide junctum fuerit, teneretur etiam possessor bonæ fidei actione de tigno juncto,

7 An vero hæc actio detur contra fabrum lignarium, qui tignum junxit, quamvis ædes non possideat, respondetur probabiliter negativè; quia si Dominus edificij teneretur hac actione non suppetit ratio, quæ debeat eadem teneri etiam faber lignarius, cum hic construxerit operâ alienâ tale edificium: unde hæc actio datur tantum contra ipsum dominum; siquidem, qui ædes construunt operâ plerumque utuntur alienâ: & quod quis per alium

facit per se ipsum facere censetur *c. 72. de regul. jur. in 6.*

An vero si qui tignum junxit, ædes alteri vendiderit, possit Emptor hac actione conveniri. Aliqui affirmant, quia hæc actio imitatur rei vindicationem, in cujus locum fuit introducta, unde sicut emptor tigni posset conveniri rei vindicatione; ita etiam actione de tigno juncto: verior tamen sententia est negativa, quia ex lege *12. tabular.* hæc actio de tigno juncto tantum datur contra eum, qui convictus fuit, tignum junxisse *l. 1. primo. ff. b. t.* proinde Emptor edificij hac actione non tenetur, cum nec per se, nec per alium tignum junxerit. Præterea actio de tigno juncto accensetur numero actionum personalium, quæ suapte natura non dantur in successorem singularem.

Rursus qui tignum alienum suis junxit ædibus etiam post alienationem adhuc subiacet actioni de tigno juncto, non enim est in potestate debitoris invito creditore nexum depone obligationis semel contractæ: ergo cum venditor possit hac actione conveniri; eadem non potest Emptor. Neque obstat, quod hæc actio de tigno juncto imitetur rei vindicationem, quia adhuc directè est in personam; proinde non datur in successorem singularem.

Objectum hujus actionis est id, quod quis persequitur scilicet duplum tigni juncti; neque refert bona, an mala fide alius tignum junxerit, quia utroque casu tenetur is duplum solvere *l. 1. primo. ff. b. t.* ubi qui tignum alienum ædibus suis junxit, indistinctè jubetur solvere duplum, nec ullum ponitur discrimen inter possessorem bonæ, vel malæ fidei. Neque obstat textus in *l. 63. ff. de donat. inter vir. & uxor.* quia ibi tantum dicitur, quod non teneatur solvere duplum, qui sciente, & tacente Domino tignum alienum suis junxit ædibus, quia tunc præsumitur consensus veri Domini.

Si dicas, eum, qui bona fide tignum junxit tantum teneri pretium solvere *l. 98. §. fin. ff. de solut.* proinde non teneri ad duplum. Contra est quia is qui bona fide tignum junxit tenetur pretium solvere non nudum, sed cum eo, quod jure interest; proinde tenetur duplum solvere, cum id jure statuatur.

Si dicas, possessorem bonæ fidei non deliquisse, consequenter non teneri solvere duplum, cum iniquum sit eum puniri, qui non deliquit. Contra est, quia possessor bonæ fidei non dicitur teneri solvere duplum, ut pœnam, sed tantum dicitur teneri solvere pretium tigni alieni, non nudè, sed simul cum eo, quod interest.

Ratio est, quia cum Dominus tigni nequeat illud amplius vindicare, eo quia jam connexum sit alienis ædibus, cogitur invitus illo carere, hæc autem injuria compensanda est commodo aliquo saltem pecuniario. Hinc cum



cum duplum persequitur, id Dominus tigni non persequitur ut pœnam, sed ut pretium sui tigni, & injuriæ sibi illatæ juxta legis determinationem. Vt autem actio hæc tigni juncti deducatur in judicium duo sunt probanda. Primum quod tignum junctum ædibus Petri pertinerit ad Paulum. Secundum quod ædificium etiamnum existat; quia dissolutum ædificio cessat actio de tigno juncto; & rei vindictio, vel actio ad exhibendum locum habet §. 29, *instit. de R. D.* Differt tamen possessor bonæ fidei à possessore malæ fidei, quia ille existente ædificio non potest conveniri actione ad exhibendum; bene tamen possessor malæ fidei. Hinc effectus hujus actionis ritè in judicium deductæ, est, ut qui alienum tignum per se, vel per alium suis junctis ædibus jubeatur duplum solvere.

14 An verò qui egit de tigno juncto, & duplum obtinuit, diruto ædificio possit adhuc tignum vindicare. Respondetur cum distinctione, si qui solvit duplum fuit possessor bonæ fidei, diruto ædificio contra hunc tigni nomine non potest institui rei vindictio, eò quia præstatione dupli tignum veluti emit §. 29, *instit. de R. D.* Sin verò sit possessor malæ fidei potest contra hunc institui rei vindictio, & colligitur ex l. ult. ff. b. t. ubi mota actione de tigno juncto dicitur superesse rei vindictio.

15 Ubi juvat observare, quod actio de tigno juncto prout datur contra possessorem malæ fidei est merè pœnalis, nec officit actioni vindictoriæ, quia est regula juris: actione pœnali non consummi rei persecutionem,

16 Secunda furti species est plagium: dicitur plagium furtum hominis liberi, qui sit sui juris, si enim furripiatur, vel abducatur animo eum celandi; tamen si in rigore talis surreptio non sit furtum, eò quia hoc sit contrectatio rei alienæ invito Domino, & homo liber sub nullo sit dominio, est nihilominus quasi furtum, & ideo constituit distinctam speciem, & dicitur propriè plagium; & plagiarius in jure vocatur, qui furatur, vel abducit hominem liberum, ut eum vendat, tanquam servum: & hoc crimine tenetur etiam, qui scienter, & dolo liberum hominem invitum emit, vel detinet invitum; vel etiam servum alienum dolo malo abducit, celat, vel retinet l. 1. & sequens. ff. ad leg. Fabian. de plagiar: & nomine venditionis comprehenduntur omnes contractus, per quos dominium transfertur, sive sint contractus donationis, sive permutationis. Hinc si non homines liberi, sed qui sub potestate detinentur aliena abducantur, & furripiantur, tunc non committitur plagium, sed furtum §. interdum *instit. de obligat. qua ex delictis.*

17 Pœna plagij de jure antiquo civili fuit pecuniaria l. in fuga 6. juncta Glossa litt. B. C. ad leg. Fabian. de plagiar. Sed postea pœna pecuniaria commutata fuit in graviolem pro modo, & circumstantijs delicti, adeò ut ad metallum damnetur, si nobilis sit: sin verò ignobilis, &

ingenue plectitur gladio, sin verò servus, libertus traditur bestiis l. 5. fin. & ibi Glossa ff. ad leg. Fabian. de plagiar. Permissum tamen est Judici mitiori pœnâ plagiarium punire pro modo delicti, & personarum, ut notat Welenbeck in. c. fin. c. eodem n. 5. Olim tamen in veteri lege, qui sciens liberum hominem venderet morte puniebatur, ut liquet ex lib. Exod. c. 21. ubi habetur: qui furatus fuerit hominem, & vendiderit eum, convictus noxa morte morietur.

18 Quia tamen præceptum illud fuerat judiciale, expiravit cum morte Christi, adeò ut in lege evangelica non amplius obliget. Vnde in foro ecclesiastico plagarij puniuntur quidem graviter, sed citra mortem, quia Ecclesia pœnam sanguinis non infligit c. in Archiepiscopo pau. 4. de raptorib. Tum quia quod in jure civili est mors, seu separatio animæ à corpore; hoc in jure canonico est excommunicatio, quæ reus separatur à communione fidelium c. per venerabilem 13. prope fin. qui filij sint legitimi, & hac pœna potest Judex ecclesiasticus coercere furantes homines liberos, quia quoad hoc crimen, etiam si fures sint laici, adhuc subiiciuntur jurisdictioni Judicis ecclesiastici, eò quia per tale crimen detrahatur religioni christianæ.

19 Non tamen desunt, qui per mortem censeant esse intelligendam depositionem ab ordine, & officio, eò quia hujusmodi depositio sit etiam quædam mors civilis: & nituntur ea ratione, quia excommunicatio non potest infligi, nisi quis sit contumax, & incorrigibilis c. nemo 41. & plerumque surripiens hominem liberum non est contumax. Verum licet excommunicatio præsupponat contumaciam, nihilominus ob enormitatem delicti Judex ecclesiasticus, potest hominem plagiarium tradere puniendum potestati sæculari adjuncta protestatione, ne pœna mortis, vel mutilationis ei inferatur argu. c. 2. de homicid. in 6.

20 Tertia species est de furto commisso in navi, caupona, vel stabulo: si enim ab ijs, quorum operâ navis, caupona, vel stabulum, exercetur, furtum sit factum; tunc Exercitor navis, cauponæ, vel stabuli actione in furtum tenetur in duplum l. unic. princ. §. 2. ff. b. t. Hinc definitur hæc actio, quod sit personalis, quæ ob furtum in navi, caupona, vel stabulo à famulis, vel ijs, qui ibi habitant admissum, Exercitor convenitur, ut duplum ejus, quod sublatum est præstet §. 2. ff. b. t. Vnde hæc actio dicitur prætoriam, personalem, pœnalis, perpetua: ejus causa efficiens proxima est obligatio, remota quasi delictum consistens in culpa quadam præsumpta, quæ illi imputatur, qui operâ hominum minus fidelium utitur, vel certe domesticos, aut minus idoneos non excludit à tali servitio l. unic. §. fin. ff. b. t.

21 Subjectum activum hujus actionis est is, cui datur talis actio, suntque vectores, & viatores, quibus furtum in navi, caupona, vel stabulo factum est, imò etiam eorum hæredes; sub-

subjectum passivum est, contra quem datur talis actio, & est ipse Exercitor, in cujus navi, caupona, vel stabulo furtum admissum fuit; exclusivè tamen ad ejus hæredem; quia pœna ad hæredem non transit *l. ult. §. fin. ff. nautica, caup. stab.* quòd si plures sint Exercitores, tunc in unum quemque hæc actio dirigitur pro ea parte, quâ navem exercet *l. ult. §. §. ff. nautica, caup. stab.*

- 22 Sin verò sit ipse exercitor, qui furtum commisit actione hac non tenetur tanquam fur, sed arbitrio permittitur illius, cui res surrepta fuit, an malit cum exercitore jure honorario, vel cum fure jure civili experiri *l. unic. §. 3. ff. h. t.* Objectum hujus actionis est id, quòd quis eadem actione persequitur; seu duplum ejus, quod furto surreptum est *l. unic. §. 2. ff. h. t.* Deducitur verò in judicium hæc actio, si probetur, res furto sublatas in navem, cauponam, vel stabulum illatas fuisse: & quidem ab ijs, qui exercendæ cauponæ gratiâ adhibentur, & surreptas esse ab ijs, qui habitandi causâ, ibi sunt *l. unic. §. ff. h. t.* Effectus hujus actionis ritè in judicium deductæ est, quòd exercitor navis, cauponæ, vel stabuli teneatur duplum præstare eorum, quæ surrepta sunt *l. unic. princ. §. 2. ff. h. t.* est tamen in potestate illius, cui res sublatae sunt, malit ne cum exercitore actione hac honoraria; an cum fure actione furti agere *l. unic. §. 3. ff. h. t.*

- 23 Quarta est furtum à familia factum, ex quo nascitur actio prætoria, quæ definitur actio personalis, quâ Dominus, quo ignorante furtum à familia factum est convenitur, ut vel omnes servos noxæ dedat, vel æstimationem rei ablatae, & duplum pœnæ nomine persolvat *l. 1. princ. l. 2. ff. h. t.* proxima hujus actionis causa efficiens est obligatio; remota principalis est Prætor, qui actionem hanc introduxit, eò quia videretur durum ob familiæ maleficiū totum Domini patrimonium everti. Instrumentalis est ipsum furtum à familia factum. Subjectum hujus actionis activum est is, cui datur, seu cui furtum à familia est factum, & ejus hæredibus *l. 4. b. t.* Passivum is est, in quem datur: datur autem in Dominum à cujus familia furtum factum est: non tamen transit hæc actio ad hæredes, quia oritur ex delicto, & pœnam persequitur *arg. eg. 1. ff. de privat. delict.* Quòd si communis familia furtum commiserit, & unus sciverit, alter verò ignoraverit, is qui scivit, tenetur omnium nomine; & conventus, alterum quoque liberat, neque à socio quidquam repetit, eò quia sui facti pœnam promeruerit *l. 9. ff. de noxal. action.* Sin verò, qui ignoravit, duplum præstiterit, simplum à socio recuperat, *d. l. 9. ff. de noxal. action.* Immo etiam ille, qui scivit, sed prohibere non potuit, simplum à socio repetit, si hac actione conventus duplum præstiterit *l. pœn. ff. h. t.* Objectum hujus actionis est, quod eadem petitur. Forma consistit in modo deducendi talem actionem in judicium: ut autem rectè deducatur duo pro-

banda sunt. Primò quod furtum à familia seu servis ad minimum tribus factum sit; siquidem familia est nomen collectivum, quo corpus quoddam servorum designatur; adeò ut unus servus, imò nec duo sufficiant ad constituendam familiam *l. 40. §. fin. ff. de V. S.*

Secundò probari debet, quod furtum ignorante Domino factum sit; quia si sciverit, proprio, & servorum singulorum nomine conveniri potest *l. 1. §. ff. h. t.* Effectus hujus actionis jam ritè in judicium deductæ est, quòd Dominus jubeatur, vel servos omnes noxæ dedere, vel æstimationem rei ablatae, & duplum pœnæ nomine persolvere *l. 2. ff. h. t.* Dominus igitur si ipso ignorante furtum à servis pluribus admissum sit, liberatur, si aut omnes dedat; vel tantum præstat, quantum unus liber soluturus erat: quòd si familiæ injuriam fecerit, tunc Dominus non liberatur à præstatione illius, quod solvendum erat, si homo liber deliquisset, sed in solidum servorum singulorum nomine tenetur *l. 34. ff. de injur.* quia in effectu non interest, an patrimonium ab uno dissipetur, vel à pluribus; cum non magis admittatur, quòd plures, quàm quod unus abstulit. Secus plurimum refert, an ab uno inferatur injuria, vel à pluribus, quia pro numero personarum inferentium injuriam contumeliæ multiplicatur *l. 34. ff. de injurijs.*

Rursus si plures famuli damnum intulerint, interest, an conjunctis viribus, & animis id præstiterint, & tunc quia ex factis omnium coalescit unum delictum, liberatur dominus, si tantum præstet, quantum unus liber erat soluturus: id enim in furto observatur, eò quia durum videbatur ob unum delictum totam familiam profligare: unde meritò id in damno à familia dato receptum fuit *l. 32. ff. ad leg. Aquil.* Sin verò unus sine alio integrum damnum animo destinavit, adeò ut singuli damnum integrum voluerint, tunc quia servi singuli sunt totalis damni; ideo intelliguntur plura furta commisisse; nec liberatur Dominus, si tantum præstet, quantum unus liber dedisset, sed tenetur pro quolibet servo pœnam solvere *l. 9. ff. de jurisdict.*

Quinta est peculatus, seu furtum pecuniæ publicæ *l. sacrilegi 9. §. labeo ff. ad leg. Jul. pecul.* Nomine autem peculatus ut comprehenditur hic, non intelligitur sola pecunia, sed etiam res omnes ad ærarium reipublicæ, vel fiscum Principis pertinentes *l. lego 4. §. fin. ff. eod.* imò sub crimine peculatus comprehenditur etiam furtum pecuniæ sacræ, & religiosæ *l. 4. in princ. ff. ad leg. Jul. pecul.* Pœna hujus delicti in privatis regulariter est deportatio *l. 3. ff. ad leg. Jul. pecul. §. item lex Julia pecul. infamis de public. judic.*

Verùm quia hodie pœna deportationis non est amplius in usu, in ejus locum pœna successit arbitraria, ut notat Farinac. *in prax. p. 7. q. 171. n. 5.* Judices verò seu Magistratus, qui tempore administrationis publicas pecunias subtraxerunt, vel qui ministerium eis

ad

ad hoc exhibuerunt, vel subtractas pecunias ab eis scienter acceperunt, ultimo supplicio afficiuntur §. *Item lex Julia peculat.* Hoc crimen etiam committunt Presbyteri, vel Clerici bona ecclesiastica sibi attribuentes, vel alienantes; & hi jure canonico excommunicantur, nisi res surreptas, quam primum possunt, restituunt *c. si. quis 6. de reb. ecclesiast. non alien.* Quod si restituere non possunt, plectuntur poena depositionis *c. Diaconi 25. caus. 12. q. 2.* ut notat Farinac. in *prax. crimin. q. 171. n. 10.*

28 Sexta est abigeatus, quo furto tenentur, qui pecus ex pascuis, armentis, aut gregibus abducunt, & deprædantur, & fures dicuntur abigei *l. 1. §. 1. ff. de abigeis.* Quod si quis boves errantes, aut equos in solitudine relictos abegerit, tunc non est abigeus, sed fur, nisi frequenter abegerit unum solum, vel alterum pecus *l. 2. §. 1. & l. fin. §. penult. ff. de abigeis.* Poena in jure imposita huic delicto est, ut abigei si sæpius pecora ex pascuis, armentis, aut gregibus abduxerint, ac fuerint deprædati, damnentur ad gladium; quia frequentia delicti solet poenam augere, præsertim si in abigendis pecoribus fuerit vis adhibita *l. 1. in princ. & l. 2. ff. de abigeis.* In honestioribus tamen viris solet puniri poena temporali. Hi enim relegantur, vel ordine privantur, nisi gladio, & armis abegerint pecora, quia tunc puniuntur ut grassatores *l. 1. §. quamquam.* severius etiam puniuntur, qui pecus è stabulo abigunt, quam qui è grege, pascuis, aut sylva *l. ult. §. 1. ff. eod.* quia tunc committunt abigeatum cum effractione stabuli: hæc enim violentia crimen auget, & gravius punitur, ut notat Harbrecht. §. *pœna n. 108. instit. de oblig. quæ. ex delicto.* Jure canonico, quamvis nulla videatur poena in abigeos statuta, nihilominus quia canones poenas infligunt juxta quantitatem, & qualitatem culpæ, & abigeus sit fur improbius, ideo majore etiam punitur poena, quam ob furtum simplex, proinde Clerico imponitur poena depositionis, ut notat Farinacius in *prax. crimin. p. 7. q. 167. n. 109.*

29 Septima, est furtum arborum furtim cæsarum, seu clandestina arborum succissio, ex qua oritur actio arborum furtim cæsarum; & est actio personalis, quæ qui alienam arborem clam succidit, convenitur, ut duplum præstet, ejus quod interest arborem cæsam non fuisse *l. 7. §. fin. l. 6. ff. h. t.* unde hæc actio est civilis, personalis, & mixta, seu partim rei persecutoria, & partim poenalis, ut etiam perpetua *l. 7. §. penult. & ult. ff. h. t.* ejus causa efficiens proxima est obligatio, remota delictum, seu ipsa clandestina arborum succissio *l. 7. princ. ff. h. t.* Quamobrem hæc actio non oritur ex lucro, quia locum habet, tametsi ex alio fine, quam ex lucro cædantur furtim arbores, vel tantum clandestinè *l. 7. §. 1. ff. h. t.* hinc subjectum hujus actionis activum est is, cui datur, distinguitur tamen actio directa ab

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

utili, quia directa datur Domino non solum pleno *l. 7. princ. ff. h. t.* sed etiam Domino minus pleno, & emphyteutæ *l. 5. §. fin. ff. h. t.* Immo etiam eorum hæredibus *l. 7. §. penult. ff. h. t.*

30 Quod si plures simul convenerint ad arbores furtim cædendas universi poenâ unicâ plectuntur *l. 6. §. 1. ff. h. t.* actione utili iuvatur fructuarius *l. 11. §. ult. ff. ad leg. Aquil.* Subjectum passivum hujus actionis est is, contra quem datur; nimirum is, qui arborem alienam furtim succidit, sive manu propria eam succiderit, sive mediante famulo, sive præceperit alteri, ut arborem illam cæderet *l. 7. §. 4. ff. h. t.* non tamen hæc actio datur in hæredes, eo quia nascatur ex delicto infœcundo; siquidem ex eo, quod pater succiderit arborem alienam, inde augetur patrimonium filij *l. 7. §. 6.* & quamvis in foro conscientie teneantur hæredes satisfacere læso; adeo ut filij etiam teneantur resarcire damnum ab eorum patre illatum tertio; non tamen tenentur in foro externo quoad clandestinam succissionem arborum: quia actio arborum furtim cæsarum respectu ipsius delinquentis est merè poenalis: atqui actiones poenales suapte natura ante litem contestatam non transeunt in hæredes *l. 1. ff. de privat. delict. l. 3. §. 1. ff. de reg. jur.*

31 Si tamen plures easdem arbores cæciderint, singuli tenentur in solidum *l. 6. ff. h. t.* sin verò unus tantum eam cæciderit, tenetur ad duplum, & in ordine ad simplum omnes liberantur. Objectum hujus actionis est id, quod per eandem quis persequitur, seu duplum illius, quod ejus interest, si arbor non esset excisa; deducitur tamen æstimatio lignorum, si quam utilitatem domino auferant *l. 8. princ. ff. h. t.* Hinc si arbor antequam succideretur, constiterit viginti florenis, & ex lignis quinque florenos extraxerit, tunc viginti illi floreni residui duplicantur. Ut autem hæc actio rectè deducatur in judicium duo probanda sunt. Primum arborem succisam fuisse: quid verò nomine arboris comprehendatur; plures existimârunt etiam vites nomine arboris comprehendi *l. 3. princ. ff. h. t.* immo etiam hederas, arundines, & salices *l. 3. §. 1. & 2. ff. h. t.*

32 Si quis verò furculos præcidaneos, seu virgas ex salicibus succisas ripæ delabentis fluvij fixerit, ut radices agerent; & alius furculos hosce avelleret, priusquam revera radices agerent, non posset conveniri hac actione arborum furtim cæsarum, ut docent communiter cum Pomponio: ratio est, quia furculi deprompti ex arboribus, & terræ infixi non sunt arbores, antequam radices agant. Excipiuntur tamen furculi olivæ, cujus stirpes, si in terram defixæ fuerint, licet radices nondum egerint; numero tamen ex privilegio accensentur arborum; adeo ut qui eas præcidit actione teneatur arborum furtim cæsarum *l. 3. §. 7. ff. h. t.* Immo si quis ex seminario, in quo novellæ plantæ furculis insititijs adolescunt,

Fff

arbo-



arbores transferret quamvis fibris non firmiter in terram deductis, adhuc hac actione teneretur, quia avulsa est vera arbor, quamvis adhuc infans, & tenella; sicut dicitur homicidium committere, qui infantem nondum trimumulum interficeret.

33 Secundò probandum est, arborem clam fuisse succisam inscio, & invito Domino l. 8. §. fin. ff. h. t. Effectus hujus actionis ritè in iudicio deducta est, ut qui arborem succidit, jubeatur duplum solvere, ejus quod interest non fuisse casam l. 7. §. fin. ff. h. t. Huc etiam pertinet furtum frugum, & fructuum. Differunt fruges, & fructus, quia nomine frugum intelliguntur frumenta, ut triticum, hordeum, avena, siliga; & legumina, ut faba, cicer, fasolus.

34 Nomine autem fructuum propriè intelliguntur omnes plantarum fructus; immo etiam vindemiæ, sylvæ cædæ, cretæ fodinæ, lapidina, & id genus alia argu. l. 7. §. 12. & 13. ff. solut. matrim. Imò nomen frugum latius etiam se extendit, ut complectatur redditum omnem, non solum, qui ex frumento, & leguminibus, sed etiam qui ex vineis, lapidinis, sylvisque cædis percipitur l. 77. ff. de V. S. & nomine fructuum intelliguntur etiam omnes reliquæ utilitates, quæ appellatione frugum non veniunt argu. l. 45. ff. de usur. & fruct. Vel igitur fruges, aut fructus deserviunt esui, vel alijs usibus. Si esui, vel decerpuntur eo animo, ut statim absumantur, vel ut inde aliquod percipiatur lucrum, eò quia exhibeantur venum. Si primum & fruges, aut fructus sint in modica quantitate vix iudicio civili, vel criminali perstringitur, qui fructus illos furtim surripuit, argu. §. fin. 2. feud. 27. Sin verò immoderatiùs quis tales fructus, vel fruges surriperet, ut ventri plenius indulgeret, suæque gulæ intemperiei satisfaceret, non dimitteretur omnino impune, sed verberibus exciperetur, ut ingluviem postea dedisceret. Sin verò fructus, & fruges decerpantur ex alieno fundo lucri causâ, & præsertim tempore nocturno, tunc decaptor ex Carolina constitutione incurrit pœnas furtis præstitutas, ut habetur in d. constit. art. 167. quia nocturno tempore invadens fructus alienos colorem non potest producere, quo propriam malitiam oblinire possit; quia vel ipsæ tenebræ, & nox intemperum redarguunt improbitatis.

35 Sin verò diurno tempore fruges, & fructus decerpit in magna quantitate, ut damnum notabile Domino fundi intulerit, non liberatur à pœnis furibus præstitutis, ut habetur in Carolina constit. art. 167. Sin verò in parva quantitate, ut damnum illatum non fuerit notabile, non fit tunc obnoxius iudicio criminali, sed punitur civiliter; jubeturque duplum, vel quadruplum solvere; quod si tantum non habet in ære, luit in pelle; seu in carcerem detruditur art. 167. Sin verò fruges non deserviant esui, sed usui alteri, tunc qui abstulit segetes, avenam, gramen

incurrit pœnas furtis præstitutas art. 166. ex Carol. constit.

36 Octava est fericidium, seu illicita captura animalium, quæ in crimen furti interdum incidit, & aliquando non. Ex animalibus quædam suapte natura sunt mansueta, ut oves, boves, equi, gallinæ, anates domesticæ; alia sylvestria, & fera, ex quibus quædam usu sunt mansuefacta, ut cuniculi, cervi, quos domi nutritimus, item pavones, columbæ domesticæ; alia retinent sylvestrem indolem. Certum est, animalia naturali indole mansueta & domestica, tamen si dominorum potestatem longius evaserint, non esse licitum capere inscio, & invito Domino §. Gallinarum instit. de rer. divis. ubi dicitur, eum furtum committere, qui hæc animalia, cum effugerint, detinet: quia licet fugerint, non tamen recuperant libertatem cum naturali sua indole sint domestica, proinde manent sub jure prioris domini, & ubicunque reperiantur errare, suis sunt Dominis restituenda. Hoc idem etiam procedit de animalibus suapte natura sylvestribus, quæ tamen usu mansuefacta consuetudinem habent ex libera vagatione redeundi in potestatem Domini; cujusmodi sunt columbæ: qui enim in suo columbario appositis illecebris aliorum columbas eò trahunt, ut sibi usurpent, tenentur ad restitutionem: sin autem absque ulla fraude cæterorum columbæ ad suum veniant columbarium, ibique nidificent, eò quia commodiorem inveniant stationem, & lautius alantur, tunc non tenentur ad restitutionem, quia sponte veniunt.

37 Cæterum si hujusmodi animalia mansuefacta amittant consuetudinem redeundi, tunc iterum fiunt sylvestria, suntque primò occupantis: censentur enim tunc fuisse naturalem enacta libertatem, consequenter non amplius esse sub jure prioris domini. Dicuntur autem consuetudinem redeundi deservisse, si bis, vel ter non redeant, quod verum est, præsertim de columbis, quæ si se aggregaverint columbis alterius columbarij, & consuetudinem redeundi ad proprium deserverunt, fiunt alterius: non tamen id procedit de cervis, alijsque similibus animalibus, quæ interdum vagantur juxta domum, & sponte non redeunt, facile tamen patiuntur se reduci. Quod verò ad animalia fera, & sylvestria attinet, hæc sunt etiam duplicis generis, quædam enim sunt custodia hominis coercita, adeò ut non possint fugere è loco, seu sylva, in qua coercentur; & alia sunt relicta in sua naturali libertate. Si capiantur animalia prioris generis procul dubio committitur furtum, quia jure domini pertinent ad eum, cujus custodiâ coercentur, ut habetur instit. de rer. divis. §. 12. l. 3. Animalia verò posterioris generis, si capiantur, furtum non committitur, quia nullius sunt Domini, & naturali jure cedunt primò occupanti. Difficultas est, an Principes possint justè prohibere venationem, piscationem, & aucupium in locis publici juris, adeò ut si quis non

non obstante tali prohibitione occidat cervos, vel alias feras naturali libertate aberrantes furtum committat, ob quod possit à Principe justè puniri.

38 Dicendum est, posse Principes jus venandi licitè adimere suis subditis, seu prohibere venationem, seu captionem animalium in locis publici juris, non solum ex consensu populi, cum possit hic cedere jure suo; sed etiam, si id necessarium visum fuerit ad reipublicæ onera sustinenda; adeò ut possint Principes etiam exquisitis supplicijs fericidium compescere: siquidem est principium juris: ubi pondus circumstantiarum rigorem exigit, posse Principes, qui Rempublicam moderantur, sub gravi pœna actum prohibere. Ratio est, quia jus naturæ non videtur velle absolute, & simpliciter venationem licitam esse, sed pro certo saltem rerum statu, & sub conditione, si humana potestas ex justa causa eam non prohibeat; unde potuit humana potestas venationem edito prohibitorio illicitam reddere, quatenus causæ eam prohibendi justæ esse possunt; tamen si jus civile non possit præcipere, quod jus naturæ prohibet, nec prohibere, quod præcipit; potest nihilominus libertatem naturalem circumscribere, & id prohibere, quod antea naturaliter licitum erat; consequenter potuit lex civilis ex justa, & concurrentibus certis circumstantijs illicitam reddere venationem, præsertim si venatio valde abstrahat à laboribus, & functionibus ad usum humanæ vitæ necessarijs subditos: si venatio det ansam subditis instruendi se in armorum exercitijs, & expeditiores constituendi, se ad quodvis facinus: si occasionem iisdem præbeat, conventicula perniciose constituendi: si ad prædas alliciat, & latrocinia: si cives armis instructi facilius dissidia excitent inter se, & in partes divisi Rempublicam turbent: ob has, & alias similes rationes potest Princeps moveri ad prohibendam subditis venationem.

39 Tum quia venatio magis videtur ad Principem pertinere, quàm subditos, quia cum Princeps gravioribus semper sit negotijs occupatus plus cæteris indiget animi relaxatione, præsertim in venatione, quæ innocens est exercitium dignum viro Principe: æquum enim est, ut qui curas publicas sustinet, recreationem habeat convenientem, quæ easdem soletur. Tum quia Princeps venationis exercitio assuescit duris, & arduis, & ad labores bellicos subeundos fit aptior: unde has ob rationes potest etiam Princeps venationem, & aucupium etiam in locis publici juris sibi reservare, ut etiam ad reipublicæ onera sustinenda; & ut ærarium Principis inde augeatur, quo pacto Covarruvias *ad regul. peccatum p. 2. §. 8.* asserit, apud Hispanos jus piscandi thymnos esse reservatum. Quòd verò etiam ob solam recreationem possint Principes sine consensu populi jus venandi etiam in locis publici juris sibi reservare, docet idem Covarruvias, quia Princeps cum laboret pro Republica, potest aliqua loca communia suæ

*Verani Jur. Can. Tom. V.*

recreationi reservare. Tum quia id etiam pertinet ad dignitatem Principis.

Rursus possunt Principes jus venandi alijs 40 titulis evancisci, præsertim per consuetudinem, eò quia jus venandi antecederet ad prohibitionem pertinuerit ad Principem, vel quia consuetudo à tempore immemorabili semper fuit, ut solus Princeps in locis illis etiam publici juris venationem, & aucupium exerceret. Vel quia loca illa facta sunt sub jure Principis bellica occupatione, vel spontanea subditorum cessione, vel præscriptione; sunt enim omnes tituli, sufficientes ad acquirendam venationem. Immo ita possunt Principes venationem prohibere, ut ne quidem dominium feræ occupantibus acquiratur; siquidem possunt Principes extinguere in subditis dominium acquisitum, quia per legem usucapionis, illud de facto extinguunt; proinde possunt etiam à fortiori impedire dominium acquirendum; siquidem plus est adimere jus quæsitum, quàm impedire acquirendum.

Tum quia possunt Principes voluntatem 41 subditorum ita inhabilitare, ut fiat inepta ad dominium transferendum: de facto enim inhabilitarunt voluntatem pupillorum, minorum, & aliarum id genus personarum: proinde possunt etiam voluntatem subditorum ita inhabilitare, ut fiat inepta ad acquirendum dominium: & quia occupatio non tribuit dominium feræ captæ, nisi prout substat voluntati occupantis, sequitur, quòd si Princeps voluntatem subditorum potest ineptam reddere ad dominium transferendum; possit etiam ad acquirendum.

Sin verò Princeps venationem simpliciter 42 prohibeat, tunc non videtur impedire acquisitionem feræ, & effectum dominij; ratio est, quia quando Principes venationem simpliciter prohibent, non constat, an ipsi velint acquisitionem feræ impedire, & etiam effectum dominij: ergo non censentur de facto effectum dominij impedire: ratio est, quia contra illos, qui legem dicere potuerunt apertius facienda est interpretatio *c. 58. de regul. jur. in 6.* & quando Principes tantum simpliciter venationem prohibent, est saltem dubium, an velint effectum dominij impedire: proinde non censentur tunc effectum illum impedire, quia in dubijs, & obscuris pars benignior præferenda est *l. 9. l. 56. l. 192. §. fin. ff. de reg. jur.* Tum quia feræ, si naturali gaudeant libertate jure gentium fiunt primò occupantis, quia sunt nullius Domini: ergo non obstante simplici prohibitione Principis fiunt etiam primò occupantis, quoad effectum dominij, quia Princeps in dubio non est censendus ita velle venationem deprimere, ut ne quidem effectum à natura sibi congenitum operetur.

Quando verò Principes prohibent venationem 43 verbis conjunctivè mixtis, ut cum dicunt: *Nemo deinceps venetur; qui venatus fuerit duodecim aureis multabitur.* peccant subditi contra obedientiam debitam Principi, si ejus

Fff 2

præ-

præceptum transgrediantur, quia lex pœnalis conjunctivè mixta obligat in conscientia ad ipsum actum à lege intentum: & Legislator potest in conscientia obligare ad actum primariò intentum; & quoties utitur verbis præceptivis, vel prohibitorijs, declarat, se hoc modo velle obligare. Tum quia si Princeps uteretur verbis merè prohibitorijs, non subnexa mentione pœnæ, induceretur obligatio in conscientia, quia verba prohibitoria hanc obligationem indicant: ergo eandem etiam inducunt; quamvis Princeps mentionem pœnæ subnectat prohibitioni, quia hæc non apponitur, ut legis obligatio mitigetur, sed ut magis exasperetur.

44 An verò subditi peccent contra justitiam quando Princeps ex motivo publicæ utilitatis venationem prohibet, si interdictum transgrediantur. Responderetur negativè, quia tunc delictum subditorum transgredientium interdictum, consistit in nuda transgressione legis, quæ ex se non est contra justitiam. Tum quia ut transgressio inducatur contra justitiam debet violari jus alienum strictè sumptum, & quando subditi transgrediuntur interdictum, quo Princeps tanquam merus legislator venationem prohibuit, non læditur jus alienum strictè sumptum; quia jus, quo Princeps tanquam merus legislator venationem prohibet, non læditur; quia tale jus, quo Princeps subditos tenet obligatos, ne leges à se latas violent, non est jus strictè sumptum: quia non habet pro mensura bonum obligantis, sed ipsorum subditorum; quo fit, ut subditi transgredientes interdictum, quo Princeps tanquam merus legislator venationem prohibet, non peccent contra justitiam, quia tunc non læditur jus alienum propriè sumptum.

45 Benè tamen peccarent subditi contra justitiam si jus venandi antecedenter ad prohibitionem ex justo titulo fuisset jam Principi quæsitum, quia tunc jus venandi; & feræ, quæ venatione capiuntur sunt sub jure solius Principis, unde qui feras capit, lædit jus alienum strictè sumptum: siquidem jus venandi censetur esse in patrimonio Principis. Tum quia si quis habeat jus venandi ex justo titulo quæsitum; peccant alij contra justitiam si feras capiant in tali loco, quia tunc lædunt jus alienum strictè sumptum: ergo etiam lædunt subditi jus Principis, cum hic antecedenter ad prohibitionem jus venandi ex justo titulo quæsitum habeat: unde ejus prohibitio non operatur, ut obligationem justitiæ, quam parit jus illud antecedens, tollat; sed ut eandem nova obligatione firmiorem constituat, & duplici vinculo subditos abducatur à venatione.

46 Hinc subditi tenentur ad restitutionem si in locis feras capiant, in quibus jus venandi ad solum Principem pertinet, quia ex injusta læsione juris alieni oritur obligatio restituendi; eo ipso quòd solus Princeps jus venandi ex justo titulo habet, obligat subditos, ne venentur: & si venantur, resultat in Principe jus ad aliquid æquivalens, seu ad obtinendum tantum, quantum interest, venationem fuisse omis-

& cum jus activum non possit dari sine passivo, resultat etiam in subditis obligatio restituendi tantum, quantum intererat venationem fuisse omis-

47 Sunt tamen, qui putant, injustos venatores non teneri ad restitutionem, eò quia Principes hanc non urgeant, neque curent contenti pœna præstituta fericidio. Verum licet unus, vel alter Princeps hanc restitutionem non urgeat, sitque contentus pœna fericidio præfixa, non tamen inde sequitur, quòd cæteri restitutionem non urgeant, quia ex motivo publicæ utilitatis venationem prohibent, & tunc subditi non peccant contra justitiam, nec tenentur ad restitutionem.

48 Principes tamen, qui jus venandi sibi reservant obligantur ad cavenda damna, quæ feræ multiplicatæ possent agris vicinorum inferre, & si inferant, tenetur ipse Princeps compensare damna illata, ut notat Covarruvias p. 2. §. 8. n. 10. quia per reservationem hujus juris, quòd prohibentur feræ ab alijs occidi, dat Princeps causam, quòd feræ multiplicentur, & damnum inferant: & qui est causa damni illati, ipsi imputatur damnum illud, quòd propterea tenetur refarcire. Tum quia debent Principes cavere, quantum opus est, ne damna inferantur; nec sufficit, si dicant se velle compensare damna, quæ inferuntur; quia aliud est inferre damnum, & aliud velle compensare illatum damnum, si enim parati sint totum damnum absque mora compensare, tunc non mortiferè peccarent, quia non inferrent notabilem injuriam. Cæterum si sint in causa, ut multiplicatæ feræ alienos agros devastent, tenentur ipsi illata damna refarcire.

49 Nona species furti est illicita piscatio. Pisces alij continentur in piscina, vel stagno, alij vagantur in flumine, quòd potest esse privatum, vel publicum. Qui pisces capit in piscina, vel stagno incurrit pœnas jure impositas furibus, quia pisces illi pertinent ad Dominum, cujus est piscina: qui pisces capit in flumine privato punitur pœna arbitraria: qui verò eos capit in flumine publico nulla coercetur pœna. Hinc qui in aliena piscina pisces capit, tenetur actione furti, quia pisces in piscina conjecti subiiciuntur juri illius, cujus est piscina l. 3. §. 14. ff. de acquir. & amitten. possess. proinde extrahi ab aliena piscina non possunt pisces; & si lucrandi animo extrahantur committitur formale furtum, & incurruntur pœnæ furibus præstitutæ. Tum quia perinde greges squamigeri coercetur piscinis, ac feræ vivarijs l. 3. §. 14. ff. de acquir. & admitt. possess. sed feræ vivarijs inclusæ non possunt auferri sine crimine furti, quia amiserunt naturalem libertatem: ergo nec pisces conjecti in piscina possunt sine crimine furti extrahi, & furripi, quia amiserunt libertatem naturalem.

50 Qui verò pisces in flumine privato capit, tametsi non teneatur actione furti, incurrit tamen pœnam arbitrariam, & pro modo circumstantiarum potest coerceri pœnâ pecuniæ vel afflictivâ corporis; etenim qui pisces



mine privato capit, jure civili non tenetur furti, quia non occupat rem alienam: pisces enim in tali flumine non censentur amisisse naturalem libertatem: hinc qui in flumine privato pisces capit, non tenetur determinatè illos restituere: quia tamen id jure prohibetur, ideo incurrit pœnam arbitrariam, & obligatur saltem, ut tantum præstet, quantum refert ejus, cujus est flumen, pisces captos non esse.

51 Immo etiam ille pœnam incurrit arbitrariam, qui pisces capit in flumine publico, si alius ex justa causa jus piscandi quæsitum habeat: quia sicut qui pisces capit in flumine privato incurrit pœnam arbitrariam, ut habetur in constitutione Caroli V. *art. 169.* ita etiam eandem pœnam arbitrariam incurrit, qui pisces capit in flumine publico, in quo alius jus piscandi ex causa justa quæsitum habet: eatenus enim, qui pisces capit in flumine privato, pœnam meretur arbitrariam, quia iniquè violat jus alienum: atqui qui pisces capit in flumine publico, in quo jus piscandi alius ex justa causa quæsitum habet, iniquè lædit etiam jus alienum, proinde æquè meretur pœnam arbitrariam.

52 Cæterum qui piscatur etiam frequenter in flumine, sive publico, sive privato, vix pœna mortis plectitur, sed alia mitiore: quia piscatio periculosum armorum apparatus non exigit, ut venatio, sed contenta est inermi hamo, innoxio rete, vacua sagena; neque querit abditos sylvarum recessus, ut venatio; sed candore ingenuo aquis innavigat. Quod si quis aquas inficeret veneno, unde contingeret magnam vim piscium mori, vel alio modo grave damnum inferret, utique teneretur ad restitutionem Reipublicæ habenti jus piscandi, quia censeretur jus illud graviter læsisse, & spem lucri, ac oblationis eripuisse.

## §. VII.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

1 **Q**uæritur primò, an qui in alieno fundo, vel sylva invito Domino occidit feras, teneatur ad restitutionem; Responderetur negativè, quia fera illa non erat sub jure Domini illius fundi, vel sylvæ; proinde transeunt in dominium primò occupantis: non enim ferae huc, illucque discurrentes per sylvas varias sunt veluti fructus agrorum, vel sylvarum, aut fluviorum, sicuti sunt arbores, quæ fixæ hærent solo, in quo radices egerunt: ferae enim incertum habent domicilium, & modò fundum unius, modò sylvam alterius pertranseunt; & ex illis aliæ procreantur: unde licet fundus pertineat ad particularem aliquem Dominum; non tamen fera illuc discurrentes sunt sub jure Domini fundi, quia gaudent naturali libertate, proinde fiunt primò occupantis; quod si Dominus fundi haberet jus

sibi soli quæsitum venandi in suo fundo, tunc ipsa venatio esset quidem prohibita alteri in tali fundo; non tamen fera ibi capta ab alio esset restituenda Domino fundi, quia cum supponatur gaudere naturali libertate, & discurrat per varias sylvas pertinentes ad varios Dominos, ideo fera est nullius particularis domini, proinde sit primò occupantis.

Peccaret nihilominus, qui in alieno fundo, in quo jus quæsitum venationis ex justo titulo pertinet ad solum Dominum ejusdem fundi, apros venaretur, & ceruos caperet; quia tunc venator exterus invito Domino venaretur in suo fundo, proinde injuriam ei inferret: siquidem Dominus habet jus quæsitum venandi in illo §. *fera instit. de rer. divis. & l. item si fundi. g. g. aucupiorum de usufruct.* ubi habetur, *Reditus aucupiorum, sicut & venationum ad fructum agri pertinere, nec esse rationabile in agro alieno quemquam nolente Domino aucupari.* Hinc si venator exterus damnum aliquod inferat in fundo alieno, ut si segetes conterat, si sepimenta dirumpat, si tenellas plantas dissipet, tenetur ad restitutionem, ut etiam si jus venandi Dominus fundi alteri elocaverit, & venator exterus crebra venatione effecerit, ut parvi æstimetur: tenetur etiam in hoc casu, ut etiam in quovis alio illatum damnum resarcire. Sin verò nullum sit damnum illatum, non tenetur venator ad ullam restitutionem; tametsi invito Domino venatus sit, cum notabile damnum non intulerit. Tum quia illa prohibitio videtur parum rationi consentanea, quando Dominus fundi non vult ipso jure venandi uti. Idque procedit etiam de extraneo venante in loco publico, & de cive venante in loco privato alterius invito Domino; tametsi neuter teneatur restituere foras, uterque tamen tenetur resarcire damnum, si quod sit illatum,

Quæritur secundò, an, si fera incidat in casses, vel laqueum Petri, & Paulus eam laqueo eximat, & auferat, pertineat ad Petrum, cujus sunt casses, & laqueus; vel ad Paulum. Respondent plures cum Covarruvia *ad regul. peccat. p. 2. §. 8. n. 13.* talem feram esse adjudicandam eximenti nisi contraria vigeat consuetudo in aliquo particulari loco, & nituntur *l. in laqueum §. ff. de acquir. rer. domin.* ubi significatur, pertinere ad eum, qui illam exemit laqueo. Tum quia dominium feræ non acquiritur nisi per apprehensionem: & qui casses, vel laqueum posuit, nondum feram apprehenderat. Verum licet hæc sententia nitatur probabilitate; est nihilominus opposita probabilior, magisque consentanea rationi naturali, siquidem qui eam apprehendit, & occupavit per suas casses, vel laqueum ademit feræ libertatem naturalem; proinde videtur esse sub illius dominio; nil enim refert, an apprehendatur immediatè manu; vel tantum mediatè, seu mediante aliquo instrumento; utraque apprehensio sufficit, ut fera fiat apprehendentis, quia utraque apprehensione privatur fera sua naturali libertate, & ita detinetur, ut

Fff 3

non

non possit aufugere, sitque propterea in potestate illius, qui casses, vel laqueum posuit. Tum quia in *d. l. in laqueum de acquir. domin.* ponitur idem casus, & respondetur, feram esse illius, in cuius potestatem devenit: & cum devenerit in potestatem Petri per suas casses, vel laqueum, ideo ad Petrum pertinet, non ad Paulum, qui illam laqueo exemit.

4 Hinc patet solutio ad fundamentum oppositæ sententiæ, quia lex illa *in laqueum ss.* nostræ favet sententiæ; siquidē eo ipso, quodd fera incidit in casses alicujus est sub potestate illius, proinde non potest alter eam capere, quin injuriam inferat ei, qui casses posuit. Ad secundam rationem respondetur, eum, qui casses posuit, apprehendisse feram, quam privavit naturali libertate mediata, seu mediante suo instrumento, quod sufficit. Quodd si fera, adeo sit viribus valens, ut ex illis cassibus facile possit se extricare, & alius superveniens eam explosione, vel jaculo feriat, & occidat, tunc quia nondum præsumitur carere naturali libertate probabile est, fieri occupantis, cum nondum pervenerit in potestatem illius; qui casses posuit.

5 Verum tunc æquius videtur, si fera dividatur inter occupantem, & eum, qui casses posuit, quia uterque sua instrumenta posuit ad capiendam feram. Quid verò dicendum sit si fera ab uno vulnerata postea ab alio capiatur, sit ne vulnerantis, vel capientis. Communior sententia docet, esse capientis cum Covaruvia *p. 2. §. 2. n. 13.* & videtur desumi ex *§. illud quæsitum instit. de rer. divis.* Verum id intelligi debet dummodo inflictum vulnus non fuerit lethale, & fera à vulnerante fuerit jam derelicta: alioquin si fuerit lethaliter vulnerata, & percussor eam insequens fuisset illam capturus, tunc ad vulnerantem pertinet, non capientem: quapropter ut fiat capientis debet fera non amplius à percussore prætendi; adeo ut hic eam non amplius insequatur, quia tunc habetur pro derelicta, & sit primi occupantis.

6 Vt autem fiat vulnerantis, tres requiruntur conditiones, quarum prima est, ut eam læserit, quantum sufficit ad illam capiendam. Secundò ut percussor eam adhuc insequatur læsam. Tertio, ut moraliter certum sit, esse eam apprehensurus; quia tunc habet illam quodammodo in sua potestate, & censetur quasi capta, proinde non potest alius illam prævertere. Quodd si dubium sit, an fera sit evasura; tunc censent plures, fieri occupantis, eò quia adhuc videatur habere suam naturalem libertatem, & videtur desumi ex *l. naturalem §. instit. de acquir. rerum domin.* ubi dicitur, *feram recepisse naturalem libertatem, quando difficilis est ejus persecutio.* Sed in tali dubio æquius videtur feram dividere, quia vulnerans, & capiens mutuò concurrunt, ut fera capiatur, proinde effectus capturæ utrique causæ tribuendus est.

Quæritur tertio, an venæ metallicæ auri, & argenti, etiam lapilli pretiosi, gemmæ, corallium & alia id genus, quæ in littore maris, vel promontorijs, aut fluminibus inveniuntur, sint primò occupantis, perinde ac feræ naturali libertate donatæ? Respondetur hæc omnia fieri primò occupantis, si reperiantur in locis communibus, quæ ad nullum specialem dominum pertinent. De venis metallicis, auri, & argenti docet Sotus *l. 5. q. 3. art. 3.* Ratio est, quia Principes passim sibi vendicant jus effodiendi hujusmodi metalla, & concedunt etiam privatis hominibus jus ea acquirendi ubilibet etiam in alieno agro, & etiam sibi reservandi pinguem eorundem partem compensato tantum damno, quod inferitur loco: hoc autem non justè fieret, si hujusmodi venæ metallicæ ad eum pertinerent, cujus est ager; hinc qui eruit aurum, & argentum in fundo alieno etiam invito Domino, non tenetur ad restitutionem auri Domino fundi, sed tantum ad compensandum damnum illatum, in quo tamen æstimari debet spes illa, qua Dominus fundi poterat facile iisdem metallicis venis potiri. Quod verò ad lapillos, gemmas, & alia id genus pertinet, hæc fieri primò occupantis, habetur expressè in *§. per feras, & §. lapillorum, instit. de rerum divis.*

Verum quoad hæc standum est consuetudini locorum, & legibus Principum: alioquin seclusa omni consuetudine, & lege, si jus effodiendi tantum competat Domino fundi, ad ipsum potius videtur pertinere quicquid eruitur ex suo fundo, sive locus sit hominis privati, sive reipublicæ; quia metalla sunt fundo permixta, & inhærentia. Hinc Indi Occidentales antequam subijcerentur Hispanico Imperio, potuerunt prohibere, ne Hispani metallicas venas in suis regionibus occuparent, ut notat Sotus *lib. 5. q. 3. a. 3. ad 2.* quia quilibet potest prohibere extraneum, ne effodiat in suo fundo.

Quæritur quarto, an furtum committat creditor, si debitori rem auferat? Respondetur cum distinctione, vel enim Creditor aufert ipsam rem, quæ est in obligatione, & tunc si Debitor injustam habet detinendi causam rem illam, creditor eam contrectans non committit furtum, quia accipit rem suam: sin verò debitor habet justam causam rem illam detinendi, eò quia ad ipsum pertineat usus fructus illius rei, tunc creditor, qui illam surripit non excusatur à furto, quia fructuarij interest rem non dividi *l. 15. §. 1. ff. h. t.* Pari pacto, si creditor rem aufert, in quam commodatarius impensas fecit, tenetur actione furti, quia tunc commodatarius habet justam causam detentionis *l. 15. §. fin.* aliud esset, si creditor commendatario nudum usum interverteret; tunc enim non tenetur furti, quia illius non interest, rem salvam esse, cum non possit actione commodati conveniri *l. 15. §. fin.* Rursus si Emptor rem sibi venditam contrectat, adeo ut

ut pretium non solvat, tenetur furti, quia venditoris interest, rem suam ab alio sine solutione pretij furripi. Rursus si Dominus rem auferat, quam ex donatione tertij alter habet, si ipsius intersit, possessionem non perdit; eò quia agrum curaverit, vel quid aliud egerit, actionem furti habet; secus non habet talem actionem *l. 53. §. fin. ff. b. t.*

10 Quòd si creditor non quod sibi debetur furripit, sed rem alienam æquivalentem, excusatur à furto, dummodo aliquot concurrant conditiones, quarum prima est, ut debitum difficulter creditor potuisset alià viâ obtinere; vel quia debitor potentiâ valet; vel quia sine magnis expensis, vel periculo gravis inimicitiae conveniri non possit. Secunda ut debitum sit liquidum, justum, & moraliter certum. Tertia ut id, quod creditor accipit, pertineat ad ipsum debitorem, non verò ad aliam tertiam personam. Quarta ut quod debetur in specie, vel in genere obtineri non possit. Quinta ut jure suo cedat, & etiam renuntiet solutioni secundæ. Hæ conditiones si concurrant, si Creditor moroso debitori rem æquivalentem furripiat, excusatur à furto, quia tunc debitor in talibus circumstantiis non nisi imprudenter potest esse invitatus, nec creditor lucrum quærit, sed tantum, quod suum est. Sin verò una, vel altera ex præfatis conditionibus desit, creditor non excusaretur à furto, quia tunc debitor prudenter esset invitatus; & creditor non solum suæ indemnitati studeret, sed etiam lucro injusto, eò quia ex motivo commodi privati adigeret debitorem invitum ad rem suam cum alia permutandam, ut docet Molina *tr. de stat. 2. de just. & jur. disp. 69.*

11 Quæritur quintò, quænam quantitas requiratur, ut furtum sit peccatum grave? Certum est, peccatum furti, & injuriæ esse ex genere suo mortale, nisi vel inconsideratio, vel parvitas materiæ excuset. Quòd enim detur parvitas materiæ, ex eo conijcitur, quia nemo sibi persuaderet, eum æternam pœnam ex natura rei mereri, qui alteri non indigenti unum, vel alterum crucigerum, aut obolum furriperet, si nullum aliud damnum per accidens sequatur, nec lucrum impediatur, ut contingeret, si quis furti non habenti nisi unicam subulam, sine qua non posset lucrari, quod cum illa lucraturus fuisset, eam furriperet; tunc enim quamvis subula secundum se considerata sit res levis, juncta tamen cum damno subsecuto est quid grave inferens furti notabile damnum, ex suppositione quòd aliunde non possit sibi lucrari necessaria pro vitæ sustentatione. Hinc præter materiam levem, potest etiam in furto assignari materia, quæ omnium judicio sit gravis, cujusmodi sunt centum auroi; & alia quæ sit ex se levis, ut unus obolus.

12 Difficultas est, quænam sint utriusque materiæ gravis, & levis confinia, seu quænam sit illa quantitas, quæ ita sit gravis, & lethalis; ut vel minima parte dempta non sit am-

plius lethalis; & quænam sit ita levis, ut fiat lethalis per aliam minimam partem superadditam: dari utriusque materiæ gravis, & levis terminum ultimum est certum, verum qualis sit, videtur adhuc nobis prorsus ignotum, præsertim in ordine ad praxim ob varias Doctorum sententias, & diversas circumstantias præsertim personarum, & temporis, quæ occurrunt: neque hujusmodi ignorantia censenda est humano obesse generi, cum potius eadem videatur prodesse, quia in dubio, an materia sit gravis, vel levis tenetur quis sub mortali abstinere, ne in periculum se injiciat peccandi; quo fit ut saltem à viris timoratis multa furtiva prætermittantur, quæ alias committerentur, si adesset scientia.

13 Vix igitur potest universim teneri ultimus hic terminus, quo habito constituatur materia gravis, & quo dempto materia fiat levis. Solum in genere dici potest ad constituendam materiam gravem requiri quantitatem notabilem juxta arbitrium prudentis viri pro varia tum locorum, tum personarum conditione; quia quod respectu unius censetur notabile, & grave, respectu alterius, qui divitijs affluit, est exiguum, & parvi momenti. Nihilominus res furto sublata dupliciter potest considerari. Primò in ordine ad se ipsam; secundò respectu illius, cui furripitur: priori modo considerata potest una, ac eadem quantitas ex natura rei esse sufficiens ad mortale pro quacunque hominum conditione, nisi per accidens contingat, ut minor quantitas sit læsio gravis.

14 Quæ verò sit hæc quantitas, quæ respectu omnium sit gravis, hoc opus, hic labor; aliqui recentiores censent, hanc quantitatem consistere in ipsa damnificatione, quæ si sufficiens sit ad dissolvendam amicitiam inter homines, sit materiæ gravis, eò quia grave inferat damnum. Verum adhuc superest assignanda quantitas illa, quæ præcisè secundum se sit dissolutiva amicitiae inter homines, etenim si uni amico ab altero furripiatur unicus aureus, non propterea dissolvit amicitiam, neque tam parvi amicitiam æstimat, ut amissione unius aurei velit eam solvere: sin verò alteri amico ab alio furripiatur medius tantum aureus, statim adeò irascitur, ut nolit amplius eum amicum habere, unde hæc damnificatio dissolutiva amicitiae inter homines adhuc non explicat gravitatem furti, quæ sit omnibus communis.

15 Tum quia licet aliqua certa damnificatio sit dissolutiva amicitiae inter homines, adhuc non rectè inferitur, quòd sit etiam dissolutiva inter hominem, & DEUM, & sufficiens ad peccatum lethale, etenim mendacium sæpe repetitum, infidelitas in servandis promissis, ingratitude, solent inter homines communiter causare abalienationem, & dissolutionem amicitiae, & tamen non sufficiunt ad dissolvendam amicitiam cum DEO, eò quia sint peccata ex genere suo tantum venialia, unde à dissolu-



soluzione amicitiae inter homines, non recte infertur dissolutio amicitiae inter hominem, & DEUM, proinde neque recte infertur gravitas sufficiens in furto ad peccatum lethale: potest enim laesio aliqua esse dissolutiva amicitiae inter homines, quae non sit dissolutiva amicitiae inter DEUM, & hominem, cum amicitia inter homines longè facilius dissolvatur, quàm inter DEUM, & hominem.

16 Alij dicunt, hanc gravitatem constitui per effectum aliquem experimentalem physicum, & dicunt, hunc effectum, à quo homines solent damnum vocare grave, & notabile, non videri commodiorem esse alium, quàm tristitiam, seu animi dolorem, aut molestiam imperio voluntatis moraliter inimpedibilem, seu non cohibendam per se loquendo, spectata communi hominum complexione, & constitutione. Verùm in praxi assignare, quanta sit hæc gravitas in furto adhuc difficulter concludi potest, quia si uni surripiatur aureus vix tristatur; sin verò alteri decima pars aurei, vel maximè tristatur; & sicut complexionones, & constitutiones hominum variae sunt, ita tot essent assignandae quantitates diversae, quot variae sunt hominum complexionones magis, vel minus pronae ad tristitiam, ob res in parva, vel magna quantitate ipsis sublata.

17 Quamobrem ut rem ad praxin deducamus putarim cum Molina *de justit. & jur. tom. 3. disp. 685.* tantum pecuniae valorem, qui in unoquoque loco sufficit ad conducendas operas unius diei fossoris terrae, videri materiam sufficientem ad furtum lethale in eos, qui non sunt valde divites: & generatim, quoad omnes secluso omni alio damno extrinseco summam trium Juliorum in se esse materiam notabilem, & sufficientem ad peccatum lethale. Unde summa trium Juliorum cum sit ex se materia notabilis praescindendo à persona, & statu, vel dignitate illius, cui talis summa surripitur est semper peccatum grave, adeò ut si quis talem summam surripiat viro Principi, siue equestri, siue Mercatori, vel alteri inferiori personae, semper sit materia notabilis, & peccatum grave, licet etiam summa duorum Juliorum, vel etiam unius Julij possit esse materia gravis sufficiens ad peccatum lethale, non quidem in ordine ad se, sed ad pauperem, qui mendicatus vivit, nec habet nisi Iulium, quo possit sibi consulere de necessarijs pro vita sustentanda.

18 Quamobrem putarim, materiam per se notabilem respectu omnium esse summam trium Juliorum, & in ordine ad personas, quibus res propriae surripiuntur posse etiam minorem summam esse materiam notabilem; hinc si quis surripiat Principi unum tantum Julium non peccat lethaliter, benè tamen si illum surripiat pauperi non habenti quid aliud, non quod summa sit ex se notabilis; sed tantum respectu pauperis, cui infertur notabile damnum, summa verò per se notabilis sunt tres Ju-

lij, adeò ut qui invito Domino summam surripit siue Principi, siue viro equestri, siue Mercatori, siue cuilibet alteri peccet mortaliter. Quamobrem non putarim adhaerendum sententiae eorum, qui censent illam esse notabilem quantitatem, quae excedit duos aureos, ut putat Rodriquez *in sum. tom. 5. c. 118. n. 27.* quam sententiam in ordine ad divites docent Sotus *lib. 5. de justit. q. 3. art. 3. ad 3.* Vasquez *opuscul. de restit. c. 5. §. 1. & alij.*

19 Queritur sextò, an possit dari casus, in quo ultima acceptio rei ablatae comprehendens materiam notabilem non sit peccatum lethale? Respondetur cum Granado *p. 2. controvers. 6. tractat. 2. disp. 2. sect. 3. n. 51.* & alijs affirmative, quia potest casus contingere, ut aliquis jam surripuerit Petro 29. baioccos, & si surripiat trigessimum, peccet mortaliter, eò quia summam trium Juliorum surripiat, quae est materia notabilis. Potest etiam contingere, ut habeat animum quàm primum restituendi trigessimum illum bajoccos, vel quid aliud; tunc enim cum nolit sibi retinere notabilem quantitatem, & statim velit ultimum baioccum restituere, quò completur materia notabilis, in hoc casu, non videtur per surreptionem trigessimi oboli lethaliter peccare, quia tunc acceptio rei alienae non est mortalis, quando sit animo illam restituendi, & ratione dilationis non infertur Domino damnum gravis momenti. Pari pacto si homo furetur ultimum obolum, & jam consumpserit omnes, quos prius surripuerat, adeò ut non habeat, unde solvat, non peccat mortaliter, si animum habeat solvendi illam quantitatem, cum primum pervenerit ad pinguiorem fortunam: ratio est, quia in hoc ultimo furto tantum potest fur mortaliter peccare, quia invito Domino vult retinere saltem per longum tempus notabilem quantitatem: id autem non contingit in ultimo furto, quia fur intendit statim obolum restituere, & potest simul dolere de furtis praecedentibus cum animo obolos omnes à se sublato restituendi cum primum ad pinguiorem venerit fortunam: in hoc casu ultima acceptio rei ablatae, tametsi compleat materiam notabilem, non constituit peccatum mortale.

20 Queritur septimò, an fur, vel quivis alius iniquus possessor rei alienae teneatur restituere majorem summam, ad quam excrevit res furto sublata tempore iniquae derelictionis, si fur illam vendidit in illo optimo statu; ut si res furto ablata tempore furti valuit decem aureis, & postea antequam restituatur, excreverit pretium ad viginti aureos, an tunc fur teneatur restituere tantum decem, vel viginti aureos? Ad hanc quaestionem solet respondere cum distinctione, an mutatio valoris sit intrinseca, vel extrinseca; tunc est intrinseca, quando res in se crescit, vel decrescit, ut si res furto sublata fuit agnus, qui postea excrevit in ovem: mutatio extrinseca est, quando res secundum se physicè invariata manet semper in

co-

Eodem statu, & tantum mutatur ob aliquas extrinsecas circumstantias valor ipsius, ut si modius tritici, qui hodie valet quinque florenis, post octiduum valeat septem, vel octo florenis, tunc valor tritici dicitur extrinsecè autus.

21 Ut satisfiat quæsto respondetur juxta probabiliorem sententiam esse restituendam domino rem ipsam furto ablatam, vel ejus summum valorem pro tempore, quo fuit detentâ, ut si quis surripuit agnum, quem non restituit, donèc excreverit in ovem, vel ita excrevisset, si non fuisset agnus occisus, tenetur fur Domino restituere valorem ovis; adeo ut non sufficiat, si valor restituatur agni; ratio est quia fit Domino injuriâ eum privare sua re eo tempore, quo cariori pretio potuisset illam revendere, & cum furtum alterius fuerit causa illius damni, tenetur fur illud resarcire; siquidem injuriâ illatâ Domino non satisficit, si illi restituatur, quantum res valebat ante furtum: sed si pretium crevit post furtum, cum Dominus potuisset rem suam vendere, & lucrum sibi acquirere; fur fuit in causa, cur Dominus tale fuerit damnum passus, & propterea tenetur illud resarcire: quod si dicas, Dominum fortassis non fuisse venditum, si rem illam pro illo tempore, quo carior erat: id non suffragatur furi, quia sufficit, si Dominus potuerit rem suam vendere in illo cariori pretio, & quod fur id impediverit.

22 Quæritur octavo, an, qui furatur in Ecclesia, gaudeat ejusdem Ecclesiæ immunitate. Ratio dubitandi est, quia delictum furti, quâvis tendat contra Ecclesiam, non est tamen de exceptis in Bulla Gregorij XIV. de immunitate Ecclesiarum: etenim cum Rei gaudeant immunitate non obstante quocumque delicto, non excepto in Gregoriana constitutione à privilegio immunitatis; eadem etiam debet gaudere, qui furatur res Ecclesiæ. Tum quia si quis furetor in una Ecclesia, & ad aliam confugiat, videtur gaudere immunitate, quia tamen si furatus sit res Ecclesiæ, & commiserit sacrilegium contra Ecclesiam, adhuc gaudet immunitate.

23 Nihilominus probabilius videtur dicendum, non gaudere, quia tam in jure communi, quàm in Gregoriana constitutione conceditur immunitas extra delicta à excepta confugientibus ad Ecclesiam, ut liquet ex §. 3. ejusd. constitut. ibi. *Ut laici ad Ecclesiâ locaque sacra, & religiosa prædicta confugientibus, unde in constitutione Gregoriana tantum disponitur de confugientibus ad loca, quæ gaudent immunitate: & sub tenore eorundem verborum disponitur in jure communi, adeo ut solis confugientibus concedatur immunitas; sed confugientes hi tantum dicuntur, qui ad Ecclesiam recurrunt implorantes auxilium, & protectionem: siquidem confugere perinde est, ac auxilij causâ, & præsidij ad aliquem recurrere: qui autem accedit ad Ecclesiam, ut furetur res ipsius, non accedit ad implorandum*

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

ejus auxilium, & protectionem; sed potius ad inferendam illi injuriâ: unde cum de ipso non verificentur verba dispositionis, neque potest locum habere dispositio l. 4. §. toties. ff. de damno infect. l. quod constitutum. ff. de milit. testam. c. indemnitatibus §. sed cum eas de elect. in 6. & notat Tiraquel in l. §. unquam. V. libertis n. 2. C. de revocand. donat.

Præterea ex causa finali hoc idem constituitur, quia finis concedendi immunitatem confugientibus ad Ecclesiam est misereri delinquentibus, eosque ut poenitentes protegere, non autem fovere eorum delicta: hinc quando fures confugiunt ad Ecclesiâ, hæc accipere solet rem furtivam, quam Domino restituit, ne videatur Ecclesia delicta furum protegere, ut notat Suárez de relig. tom. 1. tractat. 2. de immunit. lib. 3. c. 12. n. 3. cum enim Ecclesia sit justitiæ cultrix, debet quidem delinquentes poenitentes protegere, non verò eorum delicta fovere: unde causa finalis immunitatis in furibus, qui in Ecclesia forantur, cessat contrariè, alioquin Ecclesia foveret injuriâ sibi illatam: ideo debet etiam cessare ipsa concessio immunitatis l. Titio §. usuras ff. de leg. 2. l. adigere §. quamvis ff. de jure patron. & notat Tiraquel tractat. cessante causa §. 1. n. 11. Rotâ coram Mantica dec. 131. d. 4.

Excipitur tamen, si fur post ablatum furtum illud restitueret eidem Ecclesiæ, quia tunc, ut poenitens esset protegendus, nec Ecclesia foveret amplius delictum, nec injuriâ sibi illatam, sed hominem resipiscentem, qui propterea gauderet immunitate; quia ratio finalis privilegij immunitatis est protegere reum poenitentem, & eo ipso, quod furtum restituit, poenitentiam ostendit; proinde locum habet dispositio l. bis solis §. etiam cautè C. de revocand. donat. & l. illud C. de S. S. Eccles. ut notat Glossa. Hinc patet solutio ad rationem dubitandi initio positam.

Quæritur nono, ad quid teneatur, qui furatus est in Ecclesia reliquiam alicujus sancti, quam non potest restituere, eo quia non sit amplius in potestate furis? Respondetur tunc furum compensare furtum re alia spirituali æquivalente, quæ tantæ sit æstimationis, quantæ est reliquâ furto sublata: unde tunc tenetur aliam parem reliquiam eidem Ecclesiæ donò dare, quia ut docet D. Thomas 2. 2. q. 68. a. 2. restitutio necessaria est ad salutem, quia necessarium est servare justitiâ, proinde æqualitatem, quæ est objectum justitiæ; & cum per furtum insurgat inæqualitas, debet hæc tolli, & poni æqualitas per restitutionem, unde quando non potest fieri restitutio ejusdem rei numero, debet fieri in æquivalente, ut quantum possibile est, inducatur æqualitas, & servetur justitiâ. Quod si non possit hoc modo compensari, tenetur saltem compensare injuriâ ei, qui possedit reliquiam: siquidem in furto consideratur res quæ auferitur; & injuriâ, quæ infertur; hæc consistit in eo, quod Dominus privetur possessione suæ rei, & licet

G g g

reli-

reliquiæ sanctorum non sint, pretio compen-  
sabiles, injuria tamen illata possessori ejusdem  
est pretio æstimabilis, consistit autem hæc in-  
juria in quadam violentia, & passione injusta  
illata ei, cui alter furtim rem suam: unde  
sicut fur tenetur restituere tam ratione rei ac-  
ceptæ, quàm ratione injustæ acceptionis, ideo  
debet compensare injuriam illatam possessori  
reliquiarum, adeò ut compensatio sit talis, quæ  
sufficiat ad tollendam inæqualitatem, & quia  
hæc non potest tolli, nisi Ecclesia, & ejus re-  
tores de minus habentibus, fiant æquè ha-  
bentes, ideo ea compensatio est facienda, quæ  
secundum regulas rectæ rationis de minus  
habentibus fiant æquè habentes.

27 An verò in hoc furto Reliquiarum dari  
possit parvitas materiæ, quæ excuset à morta-  
li. Respondetur affirmative, verum hæc  
parvitas materiæ spectanda est non solum pe-  
nes rei materiam, sed etiam pensanda est ejus  
dignitas, æstimatio, & raritas, unde si quis par-  
vum frustulum ex corpore alicujus S. Marty-  
ris auferret, esset hæc materiæ parva insuffici-  
ens ad peccatum lethale, quia parum damni  
etiam inferretur Ecclesiæ, quæ adhuc retine-  
ret reliquum corpus ejusdem Martyris. Sin  
verò furriperet frustulum S. crucis, quod in  
tali Ecclesiæ esset in maxima veneratione, tunc  
licet materiæ quoad se esset absolute in parva  
quantitate: nihilominus quia ejus dignitas, æ-  
stimatio, & raritas est maxima; non excusa-  
retur fur à peccato gravissimo, & furtum illud  
esset sacrilegium.

28 Quæritur decimò, an si res furtiva pereat;  
teneatur fur ad restitutionem? Respondetur,  
quod si res iniquè parta casu pereat, tenetur is,  
qui illam sustulit ad restitutionem pretij, si tamen  
non putetur peritura fuisse etiam apud Domi-  
num, ut notat Covarruvias *ad regul. peccat.*  
*lib. 6. n. 1.* ratio est, quia is, qui illam in-  
stulit non solum obligatur ratione rei  
acceptæ; verum etiam ratione injustæ accep-  
tionis: unde sive res adhuc existat, sive non,  
semper, qui illam furripuit, tenetur damnum  
per illatum refarcire: quia per injustam fur-  
ceptionem fit causa, cur res illa pereat, eò quia  
præsumatur non periisse, si apud verum Do-  
minum mansisset. Tum quia injuste detinens  
rem alienam semper est in mora, cui propterea  
imputatur casus fortuitus *c. 68. 10. 16. q. 1.*  
nisi fortassis moram purgasset offerrens rem  
Domino, & is noluisse eam acceptare, sed il-  
li custodiendam commisisset: siquidem in hoc  
casu non teneretur ex casu fortuito, quia non  
supponeretur amplius in mora. Sin verò res  
æquè periisset apud verum dominum, ac apud  
iniquum possessorem; ut si hic eam abstule-  
rit e domo sui vicini, & translulerit in propri-  
am, & paulò post ex incendio utraque do-  
mus cumbusta fuerit. Plures cum Paludano  
*in 4. dist. 15. q. 2. art. 1. conclus. 5.* docent etiam  
in hoc casu iniquum detentorem rei alienæ te-  
neri ad restitutionem pretij, eò quia semper fue-  
rit in mora, quæ trahit ad se periculum, ut sta-  
tuunt jura.

Nihilominus alij probabiliter censent, 29  
iniquum possessorem non teneri pretium re-  
stituere, si res casu, vel justa hostium incursi-  
one erat certò peritura etiam apud Domi-  
num: quia si res erat certò peritura apud Do-  
minum, adeò ut nihil juris, vel commodi, po-  
tuisset verus Dominus ex re illa suscipere; ni-  
hil novi detrimenti fuit illi illatum ex eo, quod  
perierit in domo sui vicini, cum æquè debuif-  
set certè perire in propria domo: unde quod  
perierit in hoc, vel illo loco per accidens se  
habet si præsumatur, quod absolute debuisset  
perire, etiam in domo legitimi possessoris: si-  
quidem detrimentum, quod patitur dominus  
jam erat præparatum in causa, nec poterat  
impediri à Domino, proinde in morali æsti-  
matione censebatur damnum illud jam illa-  
tum: unde fur non censetur illud intulisse,  
cum jam fuerit præparatum in suis causis;  
proinde non videtur iniquus possessor, apud  
quem res illa periit, teneri ad restitutionem  
pretij.

Tum quia iniquus possessor non est cau- 30  
sa damni ratione interitus rei, quia ad hunc  
non fuit cooperatus: neque est causa damni  
ratione iniquæ acceptionis, cum res perinde  
interitura fuisset apud suum Dominum, si non  
fuisset surrepta: non enim Dominus potest  
conqueri de damno illato per acceptionem,  
cum res furto ablata fuisset peritura, etiam a-  
pud legitimum suum Dominum. Tum quia  
iniqua surreptio rei alienæ non inducit obli-  
gationem restituendi, nisi quatenus infert effi-  
caciter alteri damnum, & in casu nostro sur-  
reptio rei alienæ non infert tale damnum, cum  
res furto surrepta æquè periisset in domo le-  
gitimi, ac iniqui possessoris.

Quæritur undecimò, an, qui sibi propo- 31  
suit aliquid furari, si per plures vices furripi-  
at Domino semper aliquid, committat mul-  
tiplex furtum; an verò unum tantum. Ut si  
fur sibi proposuit furari alteri viginti aureos  
per decem vices, furripiendo binos aureos sin-  
gulis vicibus plura committat furta? Certum  
est, quod si furtum unius partis discontinue-  
tur à furto alterius, cum aliqua voluntatis re-  
tractatione esset tunc multiplex furtum, quia  
ratione retractationis voluntas furandi unam  
partem, non est voluntas furandi alteram;  
nec unum furtum nectitur cum alio: quini-  
mo illa retractatio inducit quandam poeniten-  
tiam prioris furti; proinde superveniente no-  
vo proposito committitur novum peccatum,  
& novum furtum, quia tunc non solum mul-  
tiplicantur actus voluntatis, sed etiam propo-  
sta furandi, proinde tot multiplicantur furta,  
quot sunt actus furandi.

Sin verò nulla interveniat voluntatis re- 32  
tractatio; sed tantum quædam interruptio, a-  
deò ut prima nocte fur surripiat binos aureos,  
totidem secunda, & sic successivè donec com-  
pleat integrum numerum viginti aureorum,  
quos proposuit furari: in hoc casu putarim  
adhuc multiplicari furta, ut docent Navarrus  
*in 6. consider. n. 49. de poenit. dist. 5. c. 6. ma-  
nual.*



*anal. n. 16. Suarez disp. 22. de pœnit. sect. 5.* quia tunc adhuc concurrunt principia sufficientia distinctiva peccati: siquidem multiplicantur actus interni habentes objectum peccaminosum, & objectum externum: unde cessante primo furto, censetur moraliter fur cessasse à furto: & dum secunda nocte iterum furatur, in communi æstimatione censetur novum furtum committere, quia revera sunt actus distincti realiter, & interrupti per moram unius integri diei: tamen si in fure perseveraverit idem propositum furandi donec compleat numerum viginti aureorum; siquidem pro unitate peccati non sufficit unitas propositi, quando executio infert distinctos actus externos: quia tunc propositum tantum se habet ut imperans actus illos internos, & externos: & quia actus interni imperati versantur circa objecta illicita, etiam actus externi multiplicantur, cum in ipsis nova semper malitia consummetur. Idque vel maxime procedit, quando actus sunt contra præcepta negativa, quia tunc singulæ vices sunt transgressiones per se prohibitz; adeo ut tot sint actus illiciti distincti, quot transgressiones.

33 Quod si plura furta ratione continuationis se habeant per modum unius, ut si fur sibi proponeret surripere inscio, & invito Domino decem mensuras frumenti, & quia non posset totam illam quantitatem simul deferre in propriam domum, prima vice unicam tantum mensuram surriperet, & evacuato sacco, iterum rediret immediatè pro secunda mensura, & sic successivè iret, & rediret, donec decem mensuras, quas sibi proposuerat surripere, compleret; tunc esset unicum furtum continuatum, tametsi interromperetur aliqua morula, dummodo, talis non esset, ut moraliter interromperet actionem furandi. Ratio, cur nonnisi unicum tum committatur furtum, est, quia ex parte propositi, seu intentionis, ut etiam ex parte objecti, seu materiæ furtum non est nisi unicum, quia fur unico tantum proposito sibi proponit surripere certam illam quantitatem tritici, & licet constet decem mensuris, hæc tamen sunt unicum tantum objectum, & unica materia furti: unde cum principia constitutiva furti sint singularia; furtum quoque erit singulare, tum quia si fur simul surripuisset, & transtulisset in propriam domum totam illam quantitatem decem mensurarum, vel modiorum unicum tantum commisisset furtum ratione propositi surripiendi totam illam quantitatem: sed propositum est idem, quamvis non simul, & semel, sed tantum per partes eandem tritici quantitatem surripiat, ac deferat in propriam domum; licet enim multiplicentur vices, non propterea multiplicatur furtum, quia hoc pertinet ad executionem operis, quæ est effectus voluntatis peccaminosæ, proinde conformatur voluntati, ut docet D. Thomas 1. 2. q. 20. art. 1. ad 1. unde cum furtum consummetur in voluntate, illæ deportationes successivæ ratione unius propositi, sunt unica executio completa, & correspon-

*Verani Jur. Can. Tom. V.*

dens propositum.

Tum quia bonitas, & malitia actus exterioris, & interioris est una, & eadem, quatenus bonitas actus exterioris, quæ habetur ex objecto, & circumstantiis refunditur in actum interiorum; & bonitas actus interioris, quæ habetur ex fine, redundat etiam in exteriorem, ut docet D. Thomas, 1. 2. q. 20. art. 3. siquidem bonitas, & malitia moralis sequitur actum humanum, quia talis est, seu prout exercetur libero modo: & actus exterius non est talis, nisi quatenus libero modo exercetur: unde ratione actus externi non multiplicatur peccatum, neque furtum, nisi etiam multiplicetur actus malus internus: hic autem non dicitur multiplicari, quando qui ex unico tantum proposito furandi decem modios tritici, eos surripit successivè per partes, quia tum moraliter continuatur idem propositum furandi, & idem furtum.

35 Queritur duodecimò, an malæ fidei possessor teneatur restituere fructus perceptos, & qui percipi poterant. Is dicitur possessor malæ fidei, qui scit, vel putat, se non legitime detinere rem aliquam, eò quia dominium illius ad alium pertineat: sicut è contra ille dicitur possessor bonæ fidei, qui putat, rem, quam detinet, ad se pertinere. Fructus autem quidam dicuntur rei, eò quia ab ipsa proveniant, tametsi humana intercedat industria; cujusmodi sunt fructus agrorum, arborum, ædium, & rerum illarum, quæ habent usum locabilem. Alij sunt fructus industriales, qui oriuntur ex sola industria, ut quæstus, qui percipitur negotiatione, eò quia quis vili emat, & caro vendat, ratione temporis, & loci. Nudum pretium rei non dicitur fructus ejusdem rei, quia succedit in locum rei tanquam res altera; Respondetur, possessorem malæ fidei, non solum teneri restituere rem alienam, verum etiam fructus ex eadem perceptos, non verò fructus simplicis industriæ; ratio est, quia fructus rei cum oriuntur ex ipsa re, se habent accessoriè ad illam; proinde cedunt in dominium illius, qui jus habet in rem illam; accessorium enim sequitur suum principale: unde perinde sunt fructus restituendi vero Domino, ac res ipsa deductis tantum expensis, quas Dominus fecisset ad fructus illos percipiendos; quod procedit non solum de impensis necessarijs, sed etiam utilibus, quibus res effecta est fructuosior, ut si fur agrum alterius excoluit, ac melioravit.

36 Videtur tamen in contrarium posse obijci, quia si expensæ sunt deducendæ, id sanè ratione damni, quod fur incurrit, agrum alienum excolendo, & meliorando: sed Dominus non tenetur damnum illud æstimare, sed fur debet id sibi imputare, quod agrum non suum excoluerit. Sed contra, quia expensæ non deducuntur præcisè ratione damni furis, sed quia agrum alienum suo sumptu, & labore meliorem effecit. De alijs verò impensis, quæ tantum ad ornatum, vel captandam voluptatem pertinent, procedendum est cum di-

G g g 2

fin.

inctione, si Dominus eosdem ornatus velit retinere sunt etiam sumptus deducendi; secus si nolit detinere: unde si quis invito Domino alienas ædes occupavit, quas pluribus excellentibus picturis ornavit, si Dominus ædium velit picturas illas habere, deducendæ tunc sunt expensæ factæ in iisdem emendis, vel deliandis.

37 Quod si picturæ sint parietibus appictæ, tunc arbitrio prudentis, & periti viri sunt æstimandæ. Fructus autem puræ, ac nudæ industriæ non sunt restituendi: etenim si fur surripuit alteri mille aureos, quibus est negotiatus, si ex suo negotio lucratus sit 200. aureos, non tenetur lucrum dare, sed tantum restituere surreptos mille aureos, & compensato tantum damno emergente; si quod ratione raritatis pecuniæ intercessisset. Qui tamen torquem auream furto surreptam pretio locavit, tenetur non solum torquem restituere, sed etiam, pretium locationis, tametsi Dominus torquem illum non consuevisset locare, quia tale lucrum non pertinet ad fructum industriæ, sed ad pretium locationis, & usum torquis auræ: est enim talis usus instar fructus rei, cujus utilitas ad Dominum pertinet.

38 Hoc idem etiam procedit de equis, mulis, aliisque similibus surreptis, & elocatis, tametsi verus Dominus non consueverit hæc animalia locare: quia lucrum locationis est fructus rei, & pertinet ad Dominum ejusdem rei. Quinimmo non solum fructus percepti debent restitui, sed etiam non percepti, si Dominus singulari sua diligentia consueverit eos percipere. Quia tunc per suam iniquam detentionem fur fuit causa illius lucri cessantis, tenetur enim possessor malæ fidei ad totum lucrum cessans, & damnum emergens, quod Dominus ratione iniquæ detentionis patitur, compensare. Imò tenetur etiam restituere fructus rei, quos ipse suâ singulari industriâ percepit deductis expensis; quamvis Dominus eos non fuisset percepturus, quia omnes fructus rei cedunt in dominium illius, ad quem pertinet res illa, si hæc existat, ut habetur in §. si Titius de rerum divis.

39 Tum quia fructus in probabiliori sententia eo ipso, quod extant, sive sponte, sive casu oriantur, Domino cedunt, ad quem pertinet res, ex qua proveniunt, proinde sunt restituendi Domino, non secus, ac res ipsa, unde si fur eos consummeret, damnum inferret Domino rei: imò cum teneatur fur eos statim restituere, si negligat eorum restitutionem, & sit in mora; si postea fortuito apud ipsum pereant tenetur ad restitutionem, non ita si pereant fortuito, vel ex culpa levi priusquam commodè potuisset eos restituere, quia tum non censetur fuisse in mora.

40 Quæritur tertiodecimò, qualem pœnam incurrat, qui furatus est hominem, eumque vendidit? Respondetur, talem furem incurere pœnam mortis, & desumitur ex c. qui furatur 1. b. 1. ubi ex c. 21. Exod. statuitur,

ut qui furatus fuerit hominem, eumque venderit, convictus, sit ultimo supplicio puniendus, & hæc lex Mosaica à jure civili etiam servatur, debet tamen textus intelligi de homine libero, siquidem qui furatur servum, non tenetur hæc pœnâ l. ult. ff. ad legem Flavianam de plagio. Ratio verò, cur lex ista recipiatur inter canones, cum hi nunquam, pœnam mortis imponant, videtur difficilis assignatu, comunior tamè & verior sententia, quâ docet Panormitanus hic num. 4. asserit, canones recepisse hanc legem, non quia pœnam mortis corporalis imponat, sed quia privant influxu spirituali, & vitam, qui habetur ex comunione fidelium, aded ut per mortem de jure canonico intelligatur excommunicatio juxta c. per venerabilem, ubi Pontifex juxta analogiam legis Mosaicæ Deut. 17. cum aliquid fuerit difficile, vel ambiguum, dicit, esse recurrendum ad judicium sedis Apostolicæ, cujus sententiam, qui superbiens contemplerit observare, mori præcipitur, quatenus per sententiam excommunicationis tanquam mortuus separatur à communione cæterorum fidelium.

Quæritur quartodecimò, quomodo furtum, & rapina differant inter se? Respondetur cum D. Thoma, differre specificè, eò quia rapina includat violentiam, quæ fit Domino scienti res suas ab alio usurpari, nec potenti eidem obsistere. Furtum verò excludit violentiam, quapropter rapina includit novam rationem injuriæ, quia continet novam rationem involuntarij: siquidem aliud est involuntarium, quo quis ignoranter patitur res suas ab alijs occupari: & aliud, quo sciens videt, & cognoscit res suas violenter ab alijs abripi, quibus non potest resistere, tametsi utrumque sit absolute involuntarium, unum tamen est magis involuntarium propter violentiam, quàm aliud, quod excludit talem violentiam, & includit ignorantiam: hinc cæteris paribus rapina est gravius peccatum, quàm furtum, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 66. art. 9. Differunt etiam furtum, & rapina ab injuria, quæ fit per iniquos contractus: siquidem per furtum, & rapinam Dominus omnino involuntariè patitur damnum, quatenus ipso invito ejus res surripiuntur per ignorantiam, vel per vim: secus in contractibus patitur damnum ex involuntario mixto, quatenus, si sciret iniquitatem contractûs, eum non iniret: dicitur autem hoc involuntarium mixtum, quia voluntariè init talem contractum, qui propterea est partim voluntarius, & partim involuntarius.

Quæritur quintodecimò, an si fures, & latrones occidantur in ipso actu furandi sit pro ipsis orandum? Respondetur negativè, & desumitur ex c. furæ 2. b. 1. ubi ex Concilio Triburicensi habetur, quod si fures, & latrones deprehendantur in ipso actu furandi, & occidantur, non sit pro eis orandum: bene tamen si comprehensi, aut vulnerati Presbytero, vel Diacono confessi fuerint, quia tunc communio non est eis deneganda. Ratio cur fu-

furibus, & latronibus in peccato obeuntibus sint deneganda ecclesiastica sacramenta, ea est, quia tunc in peccato lethali decedunt *exod. c. 20.* & docet D. Thomas 2. 2. q. 66. art. 6. existentes autem in peccato lethali tanquam indigni excluduntur à sacramentis ecclesiasticis *c. placuit. 23. q. 5.* quo fit, ut fures, & latrones si occidantur in ipso actu, quo furantur, non sit orandum pro ipsis. Hinc notat Glossa, non esse orandum pro decedentibus notoriè in peccato lethali, quia ut notat Panormitanus in *d. c. fura* qui moritur in scelere manifeste habetur pro impœnitente, & pro impœnitentibus, & decedentibus in peccato lethali, non solet ecclesia orare *c. pro obeuntibus q. 2. c. placuit. q. 5.* Hinc à contrario sensu infertur ab ecclesia non negari sacramenta homini quantumvis scelerato si ipsum in extremis pœniteat peccatorum, ut etiam habetur in *d. c. fures*, quia per pœnitentiam renuntiatur improbitati, & adsciscitur virtus, quia eo ipso, quod excluditur malitia, accedit probitas *c. cum renuntiatur 32. q. 1.* quia verò ecclesia non claudit ostium redeunti *c. super eo 2. 2. de pœnit. dist. 7.* ideo eo ipso, quod peccatores quantumvis scelerati resipiscunt, ecclesia suo benignè eos excipit in gremio.

43 Observandum tamen est, quod cum in *d. c. fura 2. h. t.* dicitur, si Presbytero, vel Diacono confessi fuerint, non sit eis communicatio deneganda, id non debet intelligi de ipsa confessione sacramentali, sed tantum de confessione, vel contestatione coram iisdem facta per signa pœnitentiæ; adeò ut Presbyter, vel Diaconus possit testificari, delinquentem dedisse talia signa pœnitentiæ, ex quibus seriò conijci potest, quod resipuerit: neque per communionem intelligitur Eucharistia, sed communicatio fidelium, juxta quam oratur pro mortuis, & offertur sacrificium. Ratio, cur textus, non intelligatur de confessione sacramentali, est, quia Diaconus non habet potestatem clavium, nec absolvendi à peccatis: hinc errant, qui censent, textum ita esse intelligendum, ut in casu necessitatis possit quis confiteri Diacono, quamvis ab illo non possit absolvi, eò quia non habet potestatem clavium: unde neque adhærendum est Panormitano asserenti in *d. c. fures* teneri peccatorē in extremis confiteri Diacono, vel alteri non Presbytero, quamvis neuter possit eum absolvere; quia nullibi reperitur hæc obligatio confitendi sacramentaliter non sacerdoti, unde cum nec Christus, nec ecclesia id præcipiat, sufficit tunc in tali extremo elicere quantum quis potest, actum contritionis.

44 Queritur sextodecimò, an qui non indicat furem propter lucrum, quod ab eo sperat, reus sit peccati? Respondetur affirmativè, & desumitur ex *c. qui cum fure*, ubi habetur quod non solum fur, sed furti conscius, qui quærenti possessori furem non indicat, reus sit furti. Ratio est, quia non indicans furem ob lucrum est particeps ejusdem furti,

quod cum possit impedire absque ullo suo damno, illud non impedit, sed potius ex ipso lucrum, consequitur, quod tamen turpiter accipit, & tenetur restituere vero Domino *l. 4. ff. de condit. ob turp. caus.* proinde qui cum fure partitur occidit animam suam *proverb. c. 29.* & non solum fur, verum etiam is reus est, qui furti conscius quærenti possessori furem non indicat, ut habetur in *d. c. cum fure*, & ex D. Hieronymo in *c. 29. proverb.*

45 An verò etiam famuli teneantur ad restitutionem, si non manifestent Domino alios famulos, qui res suas sæpius furantur. Respondetur, quod si uni ex famulis injecta sit cura custodiendi res illas sui Heri, tunc is cui talis cura est demandata, ex justitia tenetur monere famulum furem, ut restituat, & si nolit, tenetur eum Hero manifestare, alioquin obligatur ipse ad restitutionem: sin verò non sit ei demandata cura custodiendi res illas, tenetur tunc ex sola lege charitatis furtum illud impedire, si facile, & commodè possit. Quod si fures essent extranei, qui domum ingrederentur, tunc quilibet famulus etiam ex justitia teneretur, vel furta impedire, vel fures manifestare vero Domino, quia non solum ij, quibus specialiter cura custodiendi res Domini demandata est, sed etiam alij famuli tenentur impedire, ne res Domini eo invito ab exteris surripiantur, quia hæc est procul dubio voluntas Domini, ut ejus famuli invigilent, ne ipsi ab exteris damnum ullum inferatur. Famulus tamen, cui non est demandata cura specialis custodiendi res sui Domini videtur non teneri ad restitutionem, si videat furtum fieri ab alio famulo domestico, quia tunc non ex justitia, sed tantum ex lege charitatis tenetur furtum illud impedire, ut docent Molina *disput. 735. n. 2.* Rebellus *1. p. de obligat. justit. lib. 2. q. 14. sect. 8.*

46 Generatim tamen omnes, qui ex officio tenentur impedire damna aliorum si ex culpa gravi id negligant, obligantur ad restitutionem, & reparationem damnorum. Hinc etiam Principes, Magistratus, Prætores, Duces belli tenentur ad restitutionem, si omittant impedire latrocinia injusta, monopolia, & alia id genus mala, quando ea impedire in eorundem est potestate: ratio est; quia ex officio tenentur ex justitia ad illa impedienda, quia ad id sunt assumpti, vel conducti. Hoc idem etiam extenditur ad eos, qui per modum contractus ad custodiā aliquarum rerum se se obligarunt, accipientes ob id mercedem; tunc enim lege justitiæ ob contractum initum tenentur res illas custodire, & si id negligant, tenentur de damno illato sive ab hominibus, sive ab animalibus sylvestribus, quæ coercere, & abigere debuissent. Hinc etiam tutores, & curatores tenentur ad restitutionem, si negligant impedire damna pupillorum, aut Minorum, quia ex justitia ad id obligantur: quia licet stipendia non recipiant, lege tamen ju-



sticiæ tenentur impedire, ne damna pupillis, & Minoribus inferantur: hæc enim obligatio est ipsis injuncta à publica potestate.

- 47 Quæritur decimo septimo, an qui commodè potest impedire damnum alterius teneatur ad restitutionem, si illud non impediatur? Respondetur, quòd si ex officio teneatur illud impedire, tunc oritur in ipso obligatio resarciendi damnum illud. Sin verò ex officio non tenebatur, tunc putârim nec teneri ad restitutionem: siquidem ad id non obligatur ex justitia, quia non tenetur ex officio, neque ex contractu: sed ad summum ex charitate, vel potius ex Misericordia erga proximum, proinde non tenetur ad restitutionem damni illati; quia obligatio restituendi damnum orta ex delicto; ex sola violatione justitiæ oritur; non verò ex violatione charitatis, aut alterius virtutis. Quamobrem ij tantum, qui ex justitia ratione officij, vel contractûs tenentur damna impedire in favorem damnificati, & id negligunt culpabiliter culpâ latâ, ac theologicâ tenentur ad restitutionem damni, quod poterant, & tenebantur impedire: hinc etiam debitor tenetur restituere suo creditori damnum, quod ei obtingit ex eo, quòd culpabiliter omittit ei solvere.

- 48 Quæritur decimo octavo, an licitum sit Christiano bona possessa à Turcis sibi usurpare? Respondetur, hanc quæstionem fuisse Romæ propositam, in sacra congregatione de

propaganda fide, & theologos super eadem consultos septimo Aprilis 1629. respondisse, licitum esse christianis captivis bona surripere, non solum Principis Saraceni ex tacita voluntate Principum fidelium, verum etiam dominorum particularium, sub quorum violenta servitute detinentur, idque jure compensationis pro injuria captivæ libertatis; pro mercede debita laboribus, quos captivi tenentur subire; pro lucro cessante, & damno emergente in suis negotiationibus, ac bonis ob absentiam à patria. Rursus cum eadem quæstio fuisset iterum discussa in congregatione sancti officij die 13. Augusti anno 1630. referente Laurentio Peyrino in *privilegijs Minimorum* tom. 3. c. 4. n. 29. & 43. responderunt theologi, christianos captivos injustè detentos ab infidelibus posse à suis Dominis etiam particularibus accipere sine injustitia, quantum sufficit ad congruam compensationem, etiam pro sufficientia redemptionis faciendæ illis, vel alijs, qui sunt partes Reipublicæ, sive illi Judei sint, sive Turcæ: communiter etiam alij Theologi docent, fas esse christiano captivo apud Turcas surripere Domino suo ea, quæ sunt ei necessaria ad fugam, & iter faciendum, ut revertatur ad suos; eò quia Christianus iniquè detineatur captivus à Turca. Tum quia potest jure operas, quas præstitit, & labores, quos subivit pro servitio Turcæ sibi compensare alijs rebus.

## TITULUS XIX.

### De Usuris.



Titulus de usuris jure merito à Pontifice subnectitur titulo de furtis, quia ferè pari conditione censentur, qui usuras exigunt, & qui furantur: hinc furtum, rapina, & usura cognata sunt crimina, est enim usura species quædam rapinæ, ut habetur in *can. si quis usuram* 14. q. 2. Imò non minus crudelis dicitur, qui pauperes exacto sænore torquet, quàm qui subtrahit aliquid, vel eripit diviti *can. quid dicam* 14. q. 4. Furtum, rapina, & usura veluti putidissimi rivuli ab eodem dimanant fonte, seu ex avaritia. Cùm igitur in septimo decalogi præcepto sub furti nomine prohibeatur omnis rei alienæ injusta acceptio, usurpatio, & invasio; ideo huc pertinet etiam usura, quæ injuriam magnam infert ei, qui in necessitate constitutus adigitur mutuum petere, & accipere sub usura, quæ propterea propria est avaritiæ filia, cùm furtum, & rapina non rarò necessitatem potius, quàm cupiditatem pecuniæ præferant. Quamobrem cùm in præcedentibus expenderimus, quæ ad furtum, & rapinam pertinent, congruo ordine agendum hîc est de usuris.



SUM-



## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omniū capitū, quæ in hoc titulo continentur.

**C. PLURES** i. h. t. Alexander III. in Concilio Turonensi declarat, eum qui datā pecuniā possessiones in pignus accipit, teneri fructus pignoris in sortem principalem computare deductis expensis: & sorte expleta teneri restituere pignus liberè, & si fors non sit expleta, & solvatur id, quod superest, debere pignus restituere: alioquin committitur usura. Rursus declarat, clericum usurarium esse deponendum ab officio ecclesiastico. Rursus quod si laicus detineat injustè possessionem ecclesia datam in beneficium clerico, possit clericus eam in pignus recipere non computatis fructibus in sortem principalem: quia cum possessio sit ei data in beneficium, debentur eidem fructus possessionis, quos propterea potest citra suspicionem usure pro se retinere. Tam quia ex eo, quod clericus recipiat in pignus talem possessionem eam reddit ecclesia. Et hoc, ut notat Glossa, etiam procedit de fundo ecclesie, si aliter recuperari non posset c. conquestus 8. h. t. sed ecclesia interim non debet servitia exigere a laico vasallo, ut statuitur in c. 1. de feud. Pari pacto potest etiam laicus suam sibi redimere possessionem de manu injusti detentoris, non tamen posset possessionem non suam eodem modo redimere, quia eum fructus non sint sui, esset usura. Imò in primo casu expensa, quæ sunt deducenda, debent esse necessaria, & tunc posset quis rem detinere, donec expensas deducat.

**C. QUONIAM** 2. h. t. Idem Pont. statuit idem ac in precedente cap. nisi quod decretum extendat etiam ad usurarios laicos, aded ut in hoc capite etiam loquatur de clericis, quàm laicis: & addit esse compellendos ad restituenda pignora & fructus ecclesiasticos, quando deductis expensis receperunt ex fructibus sortem principalem. Quamobrem decretum, quod in primo cap. huius tituli erat contra ecclesiasticos usurarios; hic etiā statuitur contra quosvis alios, etiam laicos, qui æque ac clerici tenentur fructus pignoris computare in sortem.

**C. QUIA IN OMNIBUS** 3. h. t. Idem Pont. quia crimen usurarium ita invaluit, ut plures quasi licite eas exercuerint licet ab utroque testamento condemnatas constituit cum Concilio Lateranensi ad eradicandum penitus hoc crimen, & usurarii manifesti, nec ad communionem altaris admittantur, immo neque Christianam habeant sepulturam, si in hoc peccato decesserint, & prohibentur etiam clerici eorum oblationes accipere, & contravenientes compelluntur accepta restituere, imò etiam suspenduntur ab officio, donec ad arbitrium Episcopi satisfecerint. Ubi notandum est, eos dici usurarios manifestos, qui vel facto, vel jure tales sunt, & infamibus etiam accensentur jure civili l. improbum 20.

Ci ex quibus causis infamia irrogetur. & jure canonico in c. infames q. 2. in fin. Qui autem palam, & coram omnibus non erubescit usuras exercere, & exigere, aded ut nulla tergiversatione possit negare a se usuras exerceri, is tunc dicitur manifestus usurarius ipso facto, quia factum usurarium est omnibus manifestum. Ille verò dicitur in jure manifestus usurarius, qui hoc crimen in jure confessus est, hoc est in judicio, aded ut per sententiam Judicis sit quis condemnatus de usura c. fin. de cohabit. Cleric. Quod verò in textu dicatur decedente in hoc crimine esse privandos ecclesiasticos a pignora, id ut notat Glossa hic, est commune omnibus, de quibus constat decedere in peccato mortali, c. Monachi de statu Regul.

**C. SUPER EO** 4. h. t. Idem Pont. rescribit, non posse aliquem accipere usuram, seu involvi crimine usurario ad eum finem, ut ex accepta usura possit captivos redimere, ed quia usura in utroque testamento prohibetur, & non potest in illa dari dispensatio: unde si est prohibitum mentiri etiam ad salvandam vitam alterius, multo magis usuras accipere, quia licet finis sit ex se bonus, non tamen licitum est pro affectationem ejusdem finis facere quod ex se est malum, & peccatum; neque in hoc potest dispensari.

**C. CUM TU** 5. h. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Salernitano, Usurarios esse cogendos penā, ut restituant us, a quibus acceperunt usuras, vel eorum heredibus: qui si non supersint, debeant acceptas usuras pauperibus distribuere, quod si non habeant unde possint restituere, tunc non debent penā affici; quia excusantur paupertate; si tamen habeant prædia emptā ex usuris debent illa vendere, & restituere. Ubi notat Glossa, hanc constitutionem contra usurarios extendi tam ad illos, qui post eam editam, quàm ad alios, qui ante illam usuras exercuerunt, exegerunt; aded ut constitutio hæc retrotrahatur. Rursus tenetur usurarius mittere usuras Domino absenti expensis ipsius Domini, si sumptus itineris excedat summam rei: si tamen ignorat, ubi moretur Dominus, non tenetur vagari, sed tantum inquirere, ubi sit, & si post diligentem inquisitionem adhuc nesciat, ubi sit, non tamen potest usuras sibi retinere, sed tenetur eas pauperibus distribuere, aded ut usurarius semper teneatur restituere secundum jus divinum & naturale: oritur enim hæc obligatio, quia peccatum usuræ est directè contra justitiam: detinet enim usurarius rem alienam, quàm sui juris non potest facere: non enim qui usuras solvit, intendit eas donare; neque plus dare, quàm ex justitia teneatur, tamen si necessitate compulsus det plus



inuitus. Quoties deest voluntas dandi aliter, quam iustitia exigit, non transit dominium usura in accipientem usuram, talis enim contractus est nullus nupte iniquus. Rursus in hoc textu declarat Pontifex, usuras sive ante, sive post decretum Concilii Lateranensis esse restituendas, quia cum hac obligatio restituendi rem alienam fundatur in iure divino naturali, non dependet per se à constitutione humana nisi declarativa, quatenus constitutio canonica declarat accipere, & retinere usuras esse contra jus divinum, & naturale: proinde constitutio declaratoria retrahitur ad tempus acceptae usurae, quae propterea restituenda est. Quod si res ipsa usura nomine accepta non amplius existat, restitui tunc debet aequivalens iuxta prudentem estimationem ratione lucri cessantis, vel damni emergentis.

C. IN CIVITATE 6. h. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Genuesi, quod licet vendens merces, quae tempore venditionis non valent nisi quinque; & ex eo, quod vendat ad tempus spectata pecunia vendat sex, adeo ut exigat unum supra consuetum pretium, quamvis in foro exteriori forma contractus non videatur usuraria, eo quia non excedat dimidium iusti pretij: nihilominus vendens peccat contra iustitiam, nisi dubium fuerit, quod merces tempore solutionis sint valitura sex, vel plus, minusve. Demum concludit Pontifex in hoc textu tutius semper esse à tali contractu cessare, quia DEUS intuetur cor. Ex hoc textu notat Glossa, in iure civili licitum esse contrahentibus se decipere infra dimidium pretij cum delicto de empti. & vendit. Verum iure divino, & in lege DEI haec decipio non est licita, & tantum dubium, an tempore solutionis res sit plus valitura, excusatur à peccato usurarium.

C. PRÆTEREA 7. h. t. Rescribit idem Pont. quod si Parochianus usurarius admonitus ab Episcopo non desistat ab exercendis usuris, si sit Clericus, debeat suspendi ab officio, & beneficio: si laicus debeat excommunicari, donec satisfaciatur, ubi notat Glossa, quod si Clerici usurarii sunt suspendendi ab officio, & beneficio, à fortiori sunt etiam repellendi ab ipsidem obtinendis, adeo ut nec Episcopus super illis possit dispensare: siquidem usurarii manifesti infamibus accensentur. Putat tamen Barbosa hic n. 4. posse Episcopum dispensare in suspensione circa beneficia obtenta. Verum id intelligendum est post datam satisfactionem, quia id non prohibetur.

C. CONQUESTUS 8. h. t. declarat idem Pont. fructus pignoris esse computandos in sortem, & hac expleta esse pignus restituendum, nisi pignus sit terra de feudo monasterij. Ratio est, quia de iure canonico prohibetur contractus antichreos, quo absolute fructus pignoris conceduntur creditori, etiam postquam sortem aequaverint, vel etiam excesserint. Excipitur tamen res feudalis, si Domino directo detur in pignus. Caterum in casu feudi

non debet recipere servitium à vasallo c. i. de feud.

C. TILIA NOS 9. h. t. rescribit idem Pont. filios, & extraneos heredes usurariorum esse cogendos ipsidem poenis ad restituendas usuras, quibus cogerentur defuncti usurarii, si viverent. Ratio est, quia filij, & heredes etiam extranei representant personam defuncti, proinde contrahunt easdem obligationes: & hereditas ad eos transit cum suis oneribus. Tum quia cum defunctus dominium in acceptas usuras nunquam acquisierit, neque heredes illud acquirunt, proinde tenentur usuras illas restituere: idque procedit de iure canonico, sive defunctus decesserit penitens, sive impenitens, quia textus loquitur indistincte. Notat tamen Glossa hic, non teneri heredes restituere ultra vires hereditatis, sed tantum pro quanto valet hereditas. Hinc à contrario sensu potest etiam filius defuncti repetere usuras extortas à patre c. Michael 17. h. t.

C. CONSULUIT 10. h. t. Urbanus III. declarat, usurarium mentalem, seu illum qui sine conventionione, sed eo animo mutuatur, ut aliquid plus ultra sortem accipiat, & alias non mutuaret, teneri in conscientia restituere, ut etiam eum, qui ut vulgo dicitur non aliter parabolam juramenti concedit, donec, quamvis sine exactione, aliquid inde percipiat, vel commodum aliquod assequatur. Immo etiam eum qui ob dilationem solutionis plus accipit, quam sit pretium ordinarium, adeo ut negotiator eadem pena sit condemnandus si merces suas longe majori pretio distrabat, si ad solutionem majus tempus prorogetur, quam si statim pretium solveretur. In his enim casibus tenentur praeconscripti in hoc textu restituere ex Evangelio, ut notat Pontifex, ubi dicitur: date mutuum nihil inde spectantes. Quamobrem praefati homines pro intentione lucri, quam in se habent judicantur male agere, & adiguntur ad restituenda accepta. Procedit autem textus de usura pure mentali, quae nulla externa conventionione manifestatur, sed consistit in sola intentione, aliter non dandi, nisi sciret, vel speraret, se ultra sortem aliquid recepturum, tunc enim contractus est usurarius, & inducit obligationem ad restitutionem per textum l. 4. §. 2. ff. de condict. ob turpem causam. Ubi dicitur, quod turpiter, & sine titulo acceptum possit repeti, quamvis non sit turpiter datum. Ubi tamen notat Glossa id procedere ex causa mutui, & spe lucri principaliter, quia secundario liceret, immo debitor naturaliter est illi obligatus ad antidota.

C. QUAM PERNICIOSAM 11. h. t. Innocentius III. rescribit, quod si manifestus usurarius conveniatur de usura, & appellet ad subterfugiendam solutionem non sit appellatio admittenda, maxime si usurus publice renunciavit, adeo ut manifestus usurarius conventus nullo possit appellationis subterfugio se tueri,



ri. Ubi notandum est, textum procedere de manifesto usurario, cuius appellatio non recipitur, quia etiam in alijs notorijs delictis siue civilibus, siue criminalibus non admittitur appellatio, & potest Iudex statim procedere ad executionem sententia e. cum sit Romana de appellat. Idque procedit, quando non exprimitur iusta causa appellandi: quia si injuste quis gravaretur, & ex iusta causa appellaret, utique ejus appellatio esset admittenda e. cum inter de excepti.

C. MISERABILEM 12. h. t. rescribit idem Pont. Judaeos per Principes seculares esse compellendos ad remittendas usuras Christianis; & donec eis remiserint, Pontifex eis denegat omnimodam communionem per sententiam excommunicationis latam contra fideles communicantes in mercimonijs, & alijs, adeo ut sub poena excommunicationis teneantur Christiani abstinere à commercijs, & omnimoda communione cum Judaeis, donec remittant usuras. Ex quo textu liquet, Judaeos posse coerceri ab ecclesia censuris ecclesiasticis non quidem directe; quia cum non sint membra ecclesiae, non possunt directe ligari censuris ecclesiasticis, sed indirecte; quatenus ecclesia potest sub poena excommunicationis precipere fidelibus, ne communicent cum Judaeis; tunc enim Judaei indirecte privantur ab ecclesia communione cum fidelibus. Ceterum ex eo, quod Pontifex in hoc textu precipiat, ut Judaei per Principes, & potestates seculares compellantur ad remittendas usuras Christianis, colligitur, crimen usurarum esse mixti fori, & posse puniri tam in foro ecclesiastico, quam seculari. Rursus licet ecclesia usuras prohibeat, non tamen prohibet, ne Iudex secularis de illis cognoscat.

C. TILAS DUDUM 13. h. t. rescribit idem Pont. non obstante juramento, quod exigunt usurarii ab ijs, à quibus extorquent usuras, teneri Iudicem eos compellere usuras restituere, vel non extorquere, etiam, per censuras ecclesiasticas exclusà appellatione. Cum enim quidam dantes pecunias ad usuram, cogerent recipientes juramentum prestare de usuris non repetendis, declarat Pontifex, huiusmodi usurarios monitione premissa per censuras ecclesiasticas seclusa appellatione esse compellendos, ut ante solutionem usurarum, desistant ab earundem exactione, & solutas restituant, ne de fraude commodum reportent. Constat enim fraus in eo, quia usurarii existiment, mutuatarios religione juramenti posse adstringi ad solvendas usuras, vel ad illas non repetendas in iudicio: unde hac fraus non debet usurarijs patrocinari, nec ex illa commodum reportare. Hinc notat Glossa, hanc relaxationem posse etiam petere eum, qui iuravit, quia non renunciavit huic petitioni e. cum inter de renuci. e. ad audientiam quod metus causa. Quinimo tamen si iuraverit non petere absolutionem, adhuc potest

usurarium denunciare e. quemadmodum de jurejur. quamvis ob privatum commodum denunciaret.

C. QUILA FRUSTRUM 14. h. t. rescribit idem Pont. quod si usurarius impetret litteras Apostolicas super restituendis usuris, vel fructibus computandis in sortem, non sit audiendus, nisi prius ipse restituerit usuras, quas ab alijs accepit, quia peccans contra legem, frustra invocat legis auxilium: quod tamen intelligitur, ut notat Glossa, quando contra eandem legem numero peccavit; secus enim si contra aliam. Rursus ut audiat usurarius non sufficit cautionem dare de restituendo si possit restituere, sed de facto tenetur prius restituere: secus tamen si non possit, vel pars remittat. Ceterum licet non sit moris ut quis condemnatur, & propter diversum crimen patiatur prajudicium in gratia sibi concessa, est tamen hic casus specialis: in quo ratione doli fit compensatio circa diversa: siquidem isti petunt sibi remitti usuras, quas alijs persolverunt, vel fructus in sortem computari; dolose reticentes, quod ipsi usuras ab alijs extorqueant, proinde privantur beneficio litterarum Apostolicarum, nisi prius usuras restituerint: verum id fallit in clerico repente usuras a se solutas nomine ecclesiae; auditur enim in favorem ecclesiae, quamvis ipse sit usurarius.

C. CUM IN DIOECESI 15. h. t. Idem Pont. declarat, contra usurarios manifestos posse Ordinarium procedere cum poenis quamvis contra eos nullus appareat accusator: si tamen alijs argumentis constiterit, eos esse usurarios manifestos, praesertim ipso facto, eod quia in aliorum oculis usuras exerceant & non tamen tunc censentur infames ipso jure idque defectu accusatoris, quia infamia iuris non contrahitur nisi in iudicio per sententiam condemnatoriam, qua semper praesupponit accusatorem.

C. SALUBRITER 16. h. t. Idem Pont. declarat, quod si socer det genero in pignus possessionem pro dote numerata obligata; gener non teneatur computare fructus pignoris in sortem principalem, cum frequenter fructus dotis non sufficiant ad ferenda onera matrimonij. Ubi notandum est, in hoc textu haberi aliam exceptionem à communi regula in c. 1. & 2. h. t. quia sicut regula de restituendis fructibus pignoris, deductis expensis non procedit in feudo, seu beneficio ecclesiastico, ita neque in re pignori per socerum obligata. Notat tamen Zæsus in textu non esse legendum pro numerata, sed pro numeranda dote; idque evincit clarè quia ipsa dos numerata cum sit in manibus Generi non recipit asservationem pignoris, cum Gener illam habeat, & ejus fructus liberè accipiat. Ceterum de jure civili dos est debita marito pro ferendis oneribus matrimonij e. de jure dotis idque videtur etiam Pontifex in hoc textu innuere, cum dicat, fre-

H h b

quen?

quenter dotis fructus non sufficere ad onera matrimonij supportanda; hinc fructus pradij dotalis dati in pignus, pertinent ad maritum absque nota usura, à qua exonsatur, non ob favorem dotis, ut putant plures, sed ob interesse damni emergentis ex oneribus matrimonij sustinendis, quod damnum redundat in maritum ex dote non soluta, proinde merito in compensationem talis damni conceduntur ipsi fructus pignoris salva sorte ipsius dotis integra solvenda, quia cum interim supportet onera matrimonij, ob quae illi deberentur fructus dotis, locè horum fructuum percipit fructus pignoris sibi à socio dati.

C. MICHAEL 17. h. t. rescribit idem Pont. eum, qui repetit sibi restitui usuras à se, vel suo patre extortas, non esse audiendum, si ipse non restituat usuras, quas ipse, vel suus pater fecit, & ipse sit haeres. Ubi notandum est, id speciale esse in crimine usurae, ut usurario non concedatur super usuris actio, nisi restitutus usuris, quas ipse, vel suus pater ab alijs extorserunt. Immo notat Glossa, per hunc textum etiam teneri filium ex delicto paterno usurarum, si tamen sit ejus haeres: secus si non sit haeres c. tua nos 9. h. t.

C. QUANTO 18. h. t. statuit idem Pont. decreto synodali, ut si Judaei graves, & immoderatas usuras extorserint à Christianis, debeant iisdem subtrahi participium Christianorum, donec de immoderato gravamine competenter satisfecerint. Immo praecipit Pontifex, ut si opus fuerit, debeant Christiani compelli censuris ecclesiasticis postposita appellatione, ut abstineant ab eorum commercijs; & ut iisdem poenis compellantur Judaei satisfacere pro decimis, & oblationibus debitis, quas solvebant domus, & possessiones eorum, quae prius ad Christianos pertinebant. Verum iuxta quod per extravag. Pauli III. & Pij V. Judaei hodie non possunt possidere bona immobilia in terris Christianorum. Rursus quod in textu dicantur Judaei puniri per censuras ecclesiasticas, id intelligendum est indirectè, quatenus prohibentur Christiani, ne commercia, & communionem habeant cum Judaeis. Rursus ex eo, quod in textu prohibeantur graves usurae non sequitur à contrario sensu concedi moderatas: graves autem usurae dicuntur, quae excedunt legitimum modum à lege statutum l. eos c. de usur.

C. NAVIGANTI 19. h. t. Gregorius IX. declarat, eum, qui mutuatur naviganti, vel eunti ad nundinas pecunias, & suscipit in se periculum pecuniarum, si ex hoc accipiat aliquid ultra sortem, esse usurarium. Item qui dat decem aureos ut tempore messis ei reddantur totidem mensura grani, vel olei, aut vini, quamvis quando dantur pecunia, plus valeant mensura, si tamen dubitetur verisimiliter, an tempore solutionis sint valitura plus, vel minus, tunc declarat Pontifex, non esse talem judicandum usurarium. Rursus rati-

one hujus dubij etiam excusari eum, qui pannos, granum, vinum, oleum, vel alias merces vendit, ut plus quam tunc valeant in certo termino recipiat pro iisdem, si tamen tempore contractus ea non erat venditurus, dummodo vendens dubitet, an tempore solutionis sit eorum pretium incrementum, vel decrementum subiturum: alioquin ut notat Glossa, si vendens certus esset quod pro tempore solutionis merces illa essent plus valitura, non excusaretur ab usura: quando enim est dubium tunc ex dilatione solutionis tam emptor, quam venditor expectat commodum, sequè exponit periculo, eo quia tempore solutionis possint merces illae plus, vel minus valere. Hinc sola mora solutionis nisi damnum inde emergat, vel lucrum cesset, aut aliquod incommodum inde oriatur, non est pretio aestimabilis: proinde censetur usurarius qui simplici titulo solius morae aliquid exigit ultra sortem: secus quando est verisimile tempore solutionis merces plus valitura, habetur tunc titulus aliquis exigendi, quia creditor plus perciperet, si usque ad id tempus merces suas retineret; si tamen tempore contractus eadem merces erat venditurus, tunc non posset carius vendere, tamen si sciret plus posse valitura: quia majus illud lucrum, quod in futurum praevidebat, mercibus jam distractis, aut statim distrabendis amplius nec sperare, nec habere poterit. Ceterum tutius semper est ab huiusmodi contractibus abstinere.

## IN SEXTO.

C. USURARIAM 1. h. t. Gregorius X. in hac decretali statuit, ut nulla universitas, vel singularis persona permittat alienigenas usurarios, volentes usuras exercere in terris suis, domos conducere, vel conductas habere, vel alias habitare: & rursus mandat, huiusmodi usurarios manifestos intra trimestre expelli de terris suis, & non admitti alios, prohibetque ne ullus illis domum locet, vel sub alio titulo concedat ad foenus exercendum, & contrafacientes si sint ecclesiastici etiam Patriarcha, & Archiepiscopi vult incurrere suspensionem; si minores personae singulares excommunicationem; si collegium, vel universitas interdictum ipso facto, & si per mensem sint obstinati, vult eorum terras esse interdictas, quamdiu ibi degunt usurarii. Sin verò fuerint laici, jubet esse compellendos per censuram ecclesiasticam ab Ordinario, ne usuras exigant cessante etiam omni privilegio. Verum huiusmodi poena non videtur hodie amplius esse in usu, eo quia fortassis usura à Christianis rarius saltem publice exerceantur.

C. Quamquam ult. h. t. rescribit idem Pont. manifestis usurarijs decedentibus, tamen si testentur ut restituantur usurae ab ipsis acceptae, siue explicent quantitatem, siue non, non esse dan-

dam ecclesiasticam sepulturam donec de v-  
furis ipsis secundum facultates fuerit plena-  
riè satisfactum, vel de Ordinarij mandato  
idoneè de restitutione sit cautum, in qua  
cautione debeant omnes singillatim vfura ma-  
nifestè exprimi. Rursus declarat Pontifex  
Religiosos, & alios qui manifestos vfurari-  
os ad ecclesiasticam sepulturam admittunt po-  
nis subiacere in Concilio Lateranensi contra  
vfurarios promulgatis. Rursus prohibet, ne  
ullus interfit manifestorum vfurariorum con-  
dendis testamentis, & ne ullus sacerdos eos  
absolvat, nisi prius satisfecerint, vel idoneam  
praestiterint cautionem. Demum declarat,  
testamenta manifestorum vfurariorum aliter  
facta non valere, ac esse ipso iure irrita.  
Notat tamen Covarruvias lib. 3. va iur. c.  
3. n. 9. legata pia in talibus testamentis  
suum sortiri valorem, dummodo non exce-  
dant vires hereditatis, & tantum supersit, ut  
possint plenè satisfieri vfura accepta, quia  
tunc legata pia non fiunt ex rebus alienis:  
alioquin, si essent ex acceptis vfuris, non va-  
lerent, quia elemosyna non debet fieri ex re-  
bus alienis. Hinc neque Codicilli vfura-  
riorum valent; alioquin frustranea esset lex,  
qua prohiberet testamentum, si liciti essent  
Codicilli. Caterum neque mortis causa licet

tum est usurario donare, quia tunc talis do-  
natio aequivaleret legato. Ut enim donatio pos-  
sit ab usurario fieri, debet hic prius plenè  
satisfacere, vel dare idoneam cautionem.

## IN CLEMENTINIS.

C. EX GRAVI unic. b. t. Clemens V. in Con-  
cilio Viennensi declarat, excommunicatos of-  
ficiales Communitatum, qui faciunt, scribunt  
dictant statuta, ut solvantur usura, vel non  
restituuntur soluta, quando repetuntur, vel si  
tra iudicant, idque cum praesumptione. Ut  
etiam si dicta statuta intra tres menses non  
deleant, si possint, à libris Communitatum: vel  
etiam si praedicta statuta, vel consuetudines  
observare praesumpserint. Rursus praecipit  
Pontifex, ut Feneratores, quando agitur de  
causa vfuraria cogantur censura ecclesiasti-  
ca producere suos libros rationum. Demum  
declarat haeticum, qui pertinaciter praesumit  
affirmare, non esse peccatum vfuram exer-  
cere, & si sint diffamati, vel suspecti de tali  
errore praecipit, ut Ordinarij, & Inquisitores  
procedant contra eos tanquam suspectos de  
haresi. Quae omnia iuri divino & naturali  
sunt conformia.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.



Sura si nominis spectemus e-  
tymologiam graecè dicitur  
partus, seu fructus pecuniae;  
hebraicè morsus, eo quia sit  
veluti quidam morsus in bo-  
nis alterius. Latine verò  
dicitur ab usu, seu lucro,

quod ex mutuo acquiritur unde vfura signi-  
ficat vsum rei alicujus, in quo sensu Cicero in  
oratione pro Papirio dixit, vfuram lucis, &  
vitae, & transfertur etiam ad significandum lu-  
crum, quod percipitur ex usu alicujus rei, hinc  
Cicero lib. de senect. ait: terra nunquam sine v-  
sura reddit, quod accipit. Ut autem ad prae-  
sens pertinet institutum vfura significat lu-  
crum, seu illam accessionem, quae ex vfu pecu-  
niae numeratae oritur juxta jus civile l. si is, qui  
§. 1. ff. de pignor. SS. Canonēs etiam quamli-  
bet accessionem lucri supra sortem vfuram vo-  
cant c. consultis. 10. b. t. c. qui frustra 14. codi-  
cit. Dicitur etiam foenus, eo quia sit veluti  
quidam pecuniae foetus, vel dicitur foenus qua-  
si foetura, seu fructus pecuniae parientis, & ac-  
crescentis, ut notat Varro apud Gellium l. 1.  
c. 12.

Hinc vfura latissime sumpta aliquando  
significat cuiusvis rei vsum, quo pacto dicimus  
lucis, & vitae vfuram: nonnunquam sumitur  
Verani Jur. Can. Tom. V.

pro fructu proveniente ex usu rerum ultra  
rem ipsam, ut sunt fructus, qui percipiuntur  
ex seminibus mandatis terrae ultra ipsa semi-  
na, & dicitur vfura, seu fructus seminis.  
Nonnunquam significat quæstum, seu lucrum,  
quod ex mutuo recipitur, & in hoc sensu su-  
mitur in utroque iure canonico, & civili: &  
hoc pacto sumpta vfura adhuc dupliciter in  
iure sumitur.

Primo laxè pro lucro, quod ex mutuo ul-  
tra sortem nobis accrescit; non tamen ex ip-  
sa vi mutui, sed aliunde scilicet ex ratione lu-  
cri cessantis, vel damni emergentis; vel ratio-  
ne periculi, cui mutuum exponitur; vel ratio-  
ne laboris, vel sumptuum, qui probabiliter  
timeantur foras in recuperando mutuo, vel  
ratione alterius contractus admixti ipsi mu-  
tuo.

Secundo sumitur pressius, & magis pro-  
priè ut ad praesens pertinet institutum pro ipso  
lucro, quod exigitur ex mutuo ex vi ejusdem  
mutui, & non aliunde. Sicut enim furto  
interdum sumitur pro ipsa re aliena invito Do-  
mino furto sublata, & nonnunquam pro acti-  
one, quæ res aliena surripitur: ita vfura aliquan-  
do sumitur pro lucro ex mutuo acquisito ex  
vi cuiusdam mutui, & dicitur lucrum vfurari-  
um, ac turpe: & aliquando sumitur pro ipsa  
actio-



actione, quâ ex mutuo lucrum acquiritur, & dicitur peccatum vsuræ. Unde vsura propriè est lucrum immediatè ex mutuo proveniens: & nomine lucri intelligitur illa acquisitio rei supra sortem pecuniâ æstimabilis, & aliàs indèbita; nam quicquid sorti accrescit dicitur vsura, sive illud sit pecunia, sive oleum, frumentum, aut vinum, aut quodvis aliud temporale, si exigatur supra sortem; seu ampliùs, quàm quod mutuo datum est c. 1. & seq. cau.

14. q. 3.

5. Sicut vsura dupliciter sumi solet scilicet pro conventionem, seu contractu vsurario, & pro ipso lucro, quod ex contractu acquiritur supra sortem, ideo priori modo solet vsura definiri cum Covarruvia l. 3. *variis. resolut. c. 1. n. 2. §. vsura*: actus voluntatis interior; vel exterior conventio dandi, vel accipiendi lucrum aliquod temporale ultra sortem principaliter ex vi, & causa mutui.

6. Hinc ad rationem vsuræ quatuor ad minimum requiruntur. Primum est *mutuum*, cujus communissima materia est res vsu consumptibilis; siquidem plures cum Sylvestro V. *mutuum* Navarro c. 17. n. 206. Soto lib. 6. q. 1. art. 1. & alijs censent, mutuum non habere locum in rebus usu non consumptibilibus: sed jura materiam mutui generaliter extendunt ad res illas omnes, quæ consistunt in numero, ut pecunia; in pondere, ut aurum, argentum, & quodlibet aliud metalli genus; & in mensura ut sunt vinum, oleum, frumentum.

7. Secundum est *lucrum ultra sortem*, seu ultra summam capitalem; ita scilicet ut mutuans ultra summam, quam mutuavit, quod antea suum non erat, exigat, & accipiat.

8. Tertium, *ut lucrum sit res pretio æstimabilis*. Hinc si quis mutat cum pacto ut ultra sortem restituendam mutuatariorum pret, vel sacrum faciat, non esset vsura, sed potius simonia, quia nihil temporale accipitur supra sortem, quia licet mutuo detur aliquid temporale, quod tamen accipitur in compensationem est res spiritualis: si quis etiam mutuo daret, ut ultra sortem consequeretur beneficium ecclesiasticum, talis contractus vsurarius non esset, sed simoniacus; si quis verò mutuo det, ut ultra sortem, amicitiam, & benevolentiam consequatur mutuatarij, nec talis contractus est vsurarius, quia amicitia, & benevolentia non accensentur rebus, quæ pretio æstimantur, si non ex obligatione justitiæ, sed gratis, & voluntariè exhibeantur. Quod si pecunia esset mutuo data cum pacto, ut mutuatarius obligetur ad obsequia, vel externum honorem præstandum mutuatori, ut mutuatarius illum commendat, laudet apud Principem, vel alios, tunc contractus foret vsurarius, quia munus ab obsequio, & à lingua accensetur rebus pretio æstimabilibus; suntque propterea materia vsuræ, si deducantur, eò quia ultra sortem præstari debeant. Neque obstat, quod honor, & obsequium ex se non sit quid pe-

cuniâ æstimabile; quia licet id verum esset, adhuc onus, & obligatio, quæ imponitur ultra sortem mutuatario ad præstanda obsequia est aliquid pretio æstimabile: ideo ratione hujus obsequia ipsa etiam censentur pretio æstimabilia, ac fieri materiam vsuræ. Hinc etiam foret contractus vsurarius, si quis mutuo daret alicui pecunias cum pacto, ut sibi remitteret obligationem restituendi famam mutuatori priùs injustè ab ipso læsam: siquidem talis remissio est etiam pretio æstimabilis; eò quia sit onerosa, & molesta ipsi mutuanti, qui famam læsit.

Quartum requisitum est, ut *lucrum proveniat ex vi mutui* seu ratione mutationis, quia si ex alia causa proveniat, ut ratione lucrificantis, vel damni emergentis, contractus non esset vsurarius, quia lucrum principaliter debet intendi ex lucro. Verum sive ex primaria, sive ex secundaria intentione speretur lucrum, semper contractus est vsurarius, ut communior, ac verior docet sententia, si lucrum speretur ex mutuo, ut ex titulo justitiæ.

Vsura secundo modo sumpta pro lucro, quod ex contractu vsurario acquiritur, definitur esse *lucrum immediatè proveniens ex mutuo tanquam debitum*: seu est incrementum, quod vi mutui intenditur, & accipitur supra id, quod mutuo datum est: & hoc mutuum propriè est objectum contractus vsurarij, ut si pro mille aureis mutuo datis exigantur supra sortem, seu totam summam, centum alij aurei, in hoc contractu mille aurei mutuo dati dicuntur fors, seu capitale; centum aurei, qui exiguntur supra numerum millenarium sunt vsura, seu scœnus, seu lucrum supra sortem.

Debet hoc lucrum immediatè provenire ex mutuo, quia debet provenire ex vi pacti; si enim immediatè proveniret ex amicitia, vel gratitudine, vel ex spe alliciendi mutuantem ad continuandum mutuum, non esset vsura. Rursus debet ex mutuo provenire, quia si quis venderet suum equum supra justum pretium, utique aliquid lucraretur, sed hoc lucrum non esset vsura, quia non proveniret ex vi mutui, sed ex iniqua venditione. Juvat observare duobus modis posse intendi lucrum ex mutuo. Primò, quasi debitum ratione justitiæ, & ut pretium mutui, seu immediatè ex mutuo. Secundò tanquam ex benevolentia, & gratitudine debitum, eò quia mutuatarius ex naturali honestate teneatur ad remunerandum mutuantem, tanquam suum benefactorem, ut notat Navarrus c. 17. n. 209. Sed nec principaliter, nec minus principaliter licitum est sperare lucrum, quod detur ex obligatione justitiæ propter mutuum, quia qui dat mutuum nullum acquirit jus ad lucrum, nec ille obligationem justitiæ contrahit ad illud dandum, proinde iniquum est illud desiderare, ut ex obligatione justitiæ inducitur per mutuum.

Non tamen videtur iniquum principaliter sperare lucrum ex mutuo mediante amicitia

ctia, vel gratitudine: quia accipere lucrum sic datum non est iniquum, neque vfura; cum non accipiatur invito Domino, sed sine ulla injecta prævia obligatione omnino liberè detur: unde si accipere ab alio, quod spontè offertur, & omnino liberè non est vfura; neque iniqua erit intentio illud acceptandi: iniquitas enim vfuræ fundatur in natura mutui legitimi, est enim mutuum res ex suo vfu consumptibilis, cuius proprietas transfertur in alium ipso petente necessitate, aut commodi causâ; ut tantundem, seu idem, non tantum numero, sed valore, vel specie postea restituitur per rem autem hic intelligitur ipsa pecunia, quia quæ vfu non consumuntur, ut ager, domus, & alia id genus sub mutuum propriè non cadunt, sed dicuntur commodari, & locari l. 2. ff. si cert. petat. Dicitur autem mutuum quasi ex mea tuum, quia mutuans res suas transfert in mutuatarium, & rem suam facit propriam mutuatarii.

13 Dividitur vfura in mentalem, & realem, imò & conventionalem; adeo ut perinde dividatur ac simonia, quæ dividitur in mentalem, realem, & conventionalem c. de simonia tit. de simon. Mentalis est, cum quis ea intentione mutuatur, ut ex mutuo lucrum enascatur, tanquam ex iustitia debitum in compensationem ipsius mutui, tamen nullum interveniat pactum expressum, vel tacitum de lucro: quamobrem non sumitur vfura mentalis pro sola voluntate, seu interno peccato vfuræ in sola mente consummato; sed sumitur pro actu externo, quo mutuum datum in spe accipiendi lucrum ex vi, & causa talis mutui, quamvis nullum intercedat pactum. Vfuræ realis est, cum quis mutuatur cum pacto expresso, vel tacito accipiendi aliquid ultra sortem, seu lucrum ex mutuo, & hoc pactum potest esse explicitum, vel implicitum, ut si mutuans dicat mutuatario: do tibi mutuas has pecunias, quia scis, qualis sit consuetudo recognoscendi mutuantem: unde spero pecuniam mutuo à te tibi datam non reversuram vacuum, tunc enim contractus est vfura realis implicitè.

14 Vfuræ conventionalis est, quando non solum adest internum propositum obligandi, sed etiam proceditur ad externam conventionem sine tamen executione saltem utrinque facta, & hæc conventio sit verbis expressis, & directis, vel obliquis, & obscuris, vel nutibus. Ex his tribus speciebus vfuræ, mentalis non committitur ab eo, qui pecuniam mutuo dat alteri indigenti, sperans illum gratum fore, ac liberalem; quamvis mutuans non mutuasset, nisi mutuatarium; gratum fore sperasset. Quinimo quamvis mutuans si excitet mutuatarium ad aliquid sibi tradendum in remunerationem mutui sit acriter reprehendendus ob vfuræ periculum; re tamen ipsa non censetur committere vfuram, neque teneri ad restitutionem, ut notat Molina tract. 2. de iustit. & iur. disp. 305. si tamen solum intendat exci-

tare mutuatarium ad aliquid sibi tradendum, ex liberalitate, & gratitudine, non verò ex iustitia. Vfurarius mentaliter propriè est, qui dat mutuo pecuniam Principi sperans lucrum ex mutuo tanquam pretium, & in recompensationem non gratuitam, nec liberalem, sed ex vi mutui dati.

Ad dignoscendum animum vfurarium aliquæ solent à Doctoribus regulæ assignari, 15 Prima est, si mutuator speraverit, acceperit lucrum ex liberalitate, & gratitudine mutuatarii tantummodo, sibi que persuaserit eo animo mutuatarium dedisse, tunc mutuator non est vfurarius. Secunda, si mutuator intenderit, vel acceperit aliquid supra sortem tanquam pretium pro mutuo dato est censendus vfurarius. Tertia si mutuator dubitans de animo mutuatarii, ac dederit aliquid supra sortem ex liberalitate, vel ex obligatione tanquam pretium, tunc non excusatur ab vfura, eo quia se saltem iniecerit in periculum suam exercendi. Quarta est quod si non constet de animo dantis, tunc regula desumitur ex qualitate personæ tradentis, si enim tradens sponte suæ tradat absque prævio pacto, & alioquin sit munificus, liberalis, ac gratus, tunc præsumitur ex liberalitate dedisse.

Rursum dividitur usura in expressam, seu 16 formalem, & virtuales, seu palliatam: expressa, seu formalis, quæ etiam manifesta dicitur, tunc contingit, quando expressè pretium exigitur pro mutuo, ut si Petrus det mutuo Paulo mille aureos hoc pacto, ut Paulus teneatur reddere singulis annis, quinque pro centum supra sortem restituendam postea integrè. Vfuræ virtualis, seu palliata est cum res venditur carius, vel vilius ob anticipatam, vel dilatatam solutionem. Jurisconsulti dividunt etiam vfuras tripliciter: alias enim vocant compensatorias, quæ exiguntur pro mutuo ratione iusti interesse, seu damni emergentis, & lucri cessantis, & etiam ratione periculi, vel laboris, aut expensarum l. si commissæ ff. de ravihab. Alias vocant punitorias, & sunt, quæ in pactum deducuntur, ac solvuntur, non ratione lucri puniendi, sed ratione vindicandi tarditatem solutionis, & hæc vfuræ iure civili vocantur etiam conventionales ff. de pactis & l. legem C. eod. dicuntur enim huiusmodi vfuræ punitoriæ, eo quia in ipsis inest pactum de subeunda pœna aliqua ultra sortem si mutuatarius in mora fuerit non reddendi mutuum tempore statuto. Alias vocant lucratorias, & sunt, quæ ratione solius mutui lucrum exigunt, & de hisce postremis vfuris lucratorijs propriè agitur in præsentis titulo: tunc committitur hæc vfura lucratoria, quando initur pactum, quo mutuatarius se obligat ad præstandum aliquod lucrum temporale ultra sortem nomine mutui.

Vfuras huius postremi generis, seu lucratorias esse iure divino prohibitas est certum, siquidem in 17 psal. 14. is dicitur habitaturus in tabernaculo, & monte sancto Domini, qui pecuniam suam

H h h 3

suam non dedit ad usuram : unde à contrario sensu, qui pecuniam suam dedit ad usuram, non habitabit in tabernaculo DEI, seu excludetur à Regno Cœlorum. Rursus *Deuter. c. 23.* dicitur *non fœnerabis fratri tuo ad usuram pecuniam*, unde DEUS expressè prohibet usuram, & *Ezech. c. 18.* qui ad usuram non commodaverit, & amplius non acceperit : vitâ vivet ; ergo à contrario sensu, qui ad usuram commodaverit morietur. Verùm licet in veteri lege prohibita fuerit usura Judæis exercenda inter ipsos, videtur tamen quòd fuerit permessa, dummodo cum gentibus exerceretur : omnes conveniunt, fuisse Judæis interdictum accipere usuram à suis fratribus, seu Judæis : omnes enim Judæi in veteri testamento vocantur fratres, eò quia originem duxerint ab eodem capite, qua ratione Judæi vocant gentes alienigenas, seu alterius generis, & originis : hinc quando *Deuter. 23.* dicitur *fratri tuo non fœnerabis* interdictum Judæis accipere usuram ab alio Judæo. An verò autoritate DEI licitum esset Judæis usuras universim accipere à gentibus : an verò id tantum sitis permitteretur impunè, est difficultas : quòd enim fuerit permillum Judæis accipere usuram ab alienigenis, seu gentibus, desumitur ex dicto textu *Deuter. 25.* cum enim DEUS dixisset *non fœnerabis fratri tuo pecuniam ad usuram* statim subjungit, *sed alieno.*

18 Hinc oritur tota difficultas, an fuerit ipsis permilla usura, ut licita, sed tantum ut minus malum impunè factum ; eo pacto, quo in pluribus locis permittuntur meretrices impunè quæstum facere ex proprio corpore, idque ad evitandum alia longè majora, & longè plura mala. Plures sentent, usuram fuisse permissam Judæis autoritate DEI tribuentis eis dominium lucri per usuram accepti, ita docent Major in 4. dist. 15. q. 29. §. 3. Gabriel in 4. dist. 15. q. 11. art. 1. Covarruvias lib. 3. var. resol. c. 1. n. 7.

19 Verùm impugnatur hæc sententia à Soto lib. 6. de justit. q. 1. art. 1. Primò quia non potuit Judæis licitum esse usuras accipere ex gentibus ob scandalum quod iisdem dabatur. Secundò quia alibi in scriptura reprehenduntur generatim ij, qui mutant cum usuris, & lucrantur, ut liquet ex citatis textibus. Tertiò quia alioquin gentes averterentur à cultu veri DEI. Quartò quia Judæis usura non erat licita ex aliqua DEI dispensatione. Nihilominus hæc opinio est perquam probabilis, quàm docet expressè D. Ambrosius lib. de Tobia c. 15. & refertur c. 14. q. 4. s. fin. ubi etiam D. Ambrosius addit rationem : quia si jure belli possunt milites accedente publica Principis autoritate bona temporalia auferre ab alijs ; DEUS, qui est omnium bonorum supremus Dominus, adeò ut res omnes sint sub plenissimo DEI domino, potuit sine dubio lucrum à gentibus per usuras acceptum transferre in dominium Judæorum : perinde ac transfudit ad Israëlitas dominium, quod Ægyptij

habuerunt in vasa sua aurea, & argentea ; & quæ Israëlitarum aufugientes surripuerunt.

Hinc ad primum argumentum Soti posset responderi, non innotuisse gentibus, quòd Judæi usuras ab ipsis acciperent tanquam licite ex lege eis concessas ; sed taptum ut impunè in lege permissas, quod non fuit scandalum dare, ex eo, quia ad impedienda plura graviora mala lex impunè permittat meretricias.

Ad secundum respondetur communiter, 21 in alijs veteris testamenti locis reprehendi Judæos ob usuras, eò quia eas acceperint non solum à gentibus, quod erat ipsis permillum, sed etiam à Judæis, seu fratribus, quod in lege eis prohibebatur.

Ad tertium respondetur, gentes inde non 22 potuisse occasionem sumere se scandalizandi, sed scirent usuras tantum permissas esse Judæis impunè, perinde ac permittuntur aliqua mala ad impedienda majora.

Ad quartum respondetur, DEUM non 23 dispensasse, ut Judæi usuras acciperent vi mutui, id enim erat intrinsecè per se malum : in his enim, quæ sunt naturæ suæ mala, non potest esse divina dispensatio, non enim potest DEUS dispensare, ut mendacium sit licitum, vel blasphemia honesta : unde DEUS ut supremus Dominus tantum concedebat Judæis dominium illius lucri, quod per usuras accipiebant à gentibus, perinde ac transfudit in Israëlitas dominium, quòd Ægyptij habebant in vasa sua aurea, & argentea. Unde permilla tantum fuerunt usuræ Judæis impunè ad vitandum majus malum, ne scilicet Judæi à se invicem usuras extorquerent, & acciperent ob avaritiam, cui dediti erant, ut docet D. Thomas q. 78. art. 1. ad 2. Alij etiam respondent, DEUM permisisse Judæis, ut usuras acciperent à gentilibus, tanquam ab hostibus, quos licet in bello justo spoliare, adeò ut Judæi lucrum illud non acciperint ex vi mutui ; sed tantum ex occasione mutui, eò quia aliunde tale lucrum debitum esset Judæis.

In novo testamento etiam prohibitam esse 24 usuram, liquet ex verbis illis *Luc. 6. mutuum date nihil inde sperantes*, quæ verba communiter intelliguntur de usura à Christo Domino prohibita, adeò ut illis verbis partim consilium contineatur, eò quia dicatur *mutuum date*, & partim præceptum, cum subdantur alia verba *nihil inde sperantes*. Præterea usuræ etiam juri naturali adversantur : siquidem naturali lumini repugnat, ut idem bis seu duplicato pretio solvatur, vel vendatur, quod non amplius est venditoris, sed emptoris : qui autem usuras accipit, vel pro ipsa sorte, vel summa mutui exigit, duplex accipit pretium, scilicet summam mutui, & rursus usuram : vel exigit usuras pro usu sortis, & sic vendit alteri usum rei non suæ, sed ipsius Mutuatarij, in quem per contra-  
mutui



tui transfert dominium pecuniæ mutuatae, consequenter etiam vfum.

25 Ratio itidem, quæ communiter solet assignari ad ostendendas vfuras illicitas, desumitur ex eo, quod pecunia non sit ex se frugifera, sed solum per operationem, seu industriam utentis; unde nihil est in mutuo, ob quod possit lucrum exigi ultra sortem principalem: siquidem vfus mutui non distinguitur ab ejus substantia, cum consistat in alienatione, vel consumptione rei mutuatae: ergo nec pro vfui rei mutuo datae, nec pro substantia ejusdem potest aliquid exigi supra sortem. Præterea prohibentur etiam vfuræ principaliter ob gravamen indigentium, qui spe recipiendæ pecuniæ cum proprio detrimento, quælibet pacta faciliè ineunt, ut sibi de præfenti consulant: est enim gravamen indigentium, si certò sciant non posse aliter obtinere pecunias, nec proprijs opitulari indigentij, quàm pecunias accipiendæ, mutuas cum vfura solvenda ultra sortem: ad hos enim contractus in quos necessitas ipsa adigit.

26 An verò jure civili vfura sit prohibita, videtur esse aliqua difficultas, quia leges civiles approbant vfuras, ut liquet ex *l. ff. C. de usur.* tanquam non videtur verè simile, has leges sancitas à viris sapientissimis iniquas esse. Sed contra quia jus civile licet interdum permittat vfuras, non tamen tanquam licitas, sed perinde ac in Republica permittuntur minora mala, ad impedienda majora. Verùm melius respondetur, si dicamus, jure civile communi permitti non tanquam malas, sed ut licitas vfuras, dummodo istæ immodicæ non sint, ut docet Covarruvias *lib. 3. variar. resol. c. 1.* Siquidem in *l. placuit. l. etiam. l. quod in stipulatione ff. de usur.* & in *l. licet aff. de reb. credit.* videntur expresse vfuræ approbati ut licitæ. Quinimò etiam in *l. eps. & duabus sequentibus C. de usur* aperte conceditur actio ad exigendas vfuras *l. consuetas*, & negatur repetitio vfurarum jam solutarum, imò compelluntur, qui contraxerunt, vfurasolvere; unde jure civili nullum dubium, quin vfuræ sint licitæ.

27 Juvat tamen observare in præfatis legibus permitti vfuram centesimam, ut notat Covarruvias *lib. 3. variar. resol. c. 2.* quàm singulis mensibus solvebatur unum pro centum mutuatis, adeò ut singulis annis duodecim solverentur pro centum: quia verò hujusmodi vfura videbatur nimis gravis, ideo non permittebatur nisi in pecunia trajectitia, ut cum quis mutuabat Mercatori trajecturo eam pecuniam per mare: siquidem pecunia trajectitia dicebatur, eò quia trans mare veheretur cum periculo creditoris, si navis periret *l. trajectitia ff. de usur. l. C. de nautico fanor.* Aliæ etiam dicebantur in jure civili vfuræ besles, & erant, quibus solvebantur duæ partes ex tribus partibus centesimæ, seu octo pro centum quot annis. Aliæ erant semisses, quibus solvebantur tria pro centum.

Aliæ quadrantes quibus quatuor. Aliæ 28 quintunces quibus quinque pro centum solvebantur. Vfuræ verò vfurarum fuerunt semper prohibita: sic lege civili si centum, & lucrum duodecim non solverentur ad annum statutum, prohibitum erat, ne anno secundo creditor ex illis duodecim ultra sortem aliquam exigeret: sed tantum ex centum tantum primo anno, & sic successivè, adeò ut vfuræ vfurarum fuerint semper prohibita, ut desumitur ex *l. ut nullo de usur.* Cæterum omnes istæ leges civiles permittentes, & approbantes vfuras contra jus divinum, & naturale abrogatæ sunt per jus canonicum, ut liquet ex *clémentina unic.* cui initium est ex gravi *h. t.* & huic juri omnes Principes, & Magistratus Christiani tenentur parere; etenim summus Pontifex plenam habet potestatem super laicos omnes in ijs, quæ ad salutem pertinent animarum, ut notat Covarruvias *l. 3. var. resol.*

Videntur tamen vfuræ ex eo capite licitæ 29 esse, quia volenti, & consentienti non fiat injuria, neque dolus *l. in donationis 34. C. de transact.* & quando ex pacto promittuntur vfuræ, id fit à volente, & consentiente, quia pactum est duorum, vel plurium in idem placitum, seu consensu *l. 1. ff. de pact.* quò pacto contractus dicitur ab initio esse voluntatis, scilicet consentientis: ergo mutuator, qui vfuras recipit, & mutuatorio nullam ei injuriam facit, cum voluerit vfurasolvere, & consenserit pacto inito. Verùm inde non probantur vfuræ licitæ, quia tunc non fieret injuria mutuatorio, si hic omnino gratuitè, & ex mera liberalitate aliquid daret ultra sortem mutuatæ pro beneficio accepto: quia tunc verum esset, quod volenti, & consentienti nulla fieret injuria: non ita si mutuarius ex obligatione, & pacto teneatur vfurasolvere, quia tunc licet mutuarius liberè contraxerit cum mutuatore, non tamen libertate plena, quia ob indigentiam coactus quodammodo fuit ad pecunias illas mutuas accipiendas cum onere solvendi vfuras, eò quia non potuerit alio modo pecunias acquirere, & propriæ succurrere indigentia: unde *deus* vfuras non dicitur simpliciter volens, sed potius necessitate adactus eas solvit, eò quia mutuator sine vfura pecunias illas non dedisset: quapropter est voluntas mixta involuntario; proinde præsumitur mutuatarius invitus vfurasolvere.

Præterea sunt etiam hujusmodi vfuræ illicitæ ratione transgressionis legis divinæ, & naturalis, quæ prohibet vfuras: unde promissio solvendi vfuras cum sit contra legem est prohibita, & nulla *l. non dubium 5. c. de legib.* Tum quia vel mutuator accipit lucrum ex mutuo pro ipsa sorte, vel pro vfui sortis, sed pro sorte non potest lucrum exigere, quia justitia commutativa servanda in contractibus exigit æqualitatem, nec permittit, ut pars contrahens plus reddat, quàm acceperit: nec pro vfui sortis potest lucrum exigi, quia vfus, vel utili-

tilitas rei pertinet ad Dominum; & mutuatarius fit Dominus rei sibi mutuata: mutuum enim suam desumit nomenclationem, ex eo quia aliquid ex meo tuum fiat l. 2. §. si ceteri petat. proinde usus ad mutuatarium pertinet, non ad mutuantem. Tum quia mutuum cum tantum consistat in pecunia, vino, frumento, oleo, aliisque similibus, quæ usu consumuntur non potest usus separari à dominio l. hoc Senatusconsulto in fin. ff. de usufructu earum rerum quæ usu consumuntur. & hæc est ratio, cur in contractu locationis si alteri per annum Petrus locet suas ædes, vel agrum possit aliquid magis quam in mutuo petere ultra restitutionem domus, vel agri; quia scilicet in hoc contractu locator manet Dominus, proinde utilitas ex re sua à conductore præcepta debet ad ipsum respicere. Tum quia locatio est semper rerum, quæ manent, & usum adferunt, ac utilitatem: pecunia autem ex natura sua est sterilis, & ejus usus potius est in abusu, quod etiam novit solo naturalium lumine instructus Aristoteles 1. politic. c. 7. inquit: *Maximè præter naturam esse hunc acquirendi modum, ut in fœnore nummus nummum pariat.*

31 Quod si dicas, licitum esse pro usu vasorum aureorum, & argenteorum aliquid accipere lucrum ex eorundem usu, cum vasa hæc locari possint; proinde posse etiam ex pecunia mutuata aliquid supra sortem accipi. Contra est, siquidem est discrimen inter pecuniam signatam mutuata, & vasa; quia pecunia usu consumitur, non enim potest quis uti pecuniâ, quin eam transferat in dominium alterius, vel solvendo debitum, vel emendo aliquid, proinde pecunia non restituitur eadem numero: locus vasa per usum non consumuntur, sed remanent eadem, & restituntur etiam eadem in individuo, unde est discrimen de vasis, & pecunia, quia in pecuniam non cadit singularis affectio, neque debet in eadem specie, aut individuo reddi, sed tantum in eadem quantitate, secus vasa restituntur eadem numero, & eorum usus, qui conceditur, est separatus à dominio rei, quia dominium vasorum semper remanet apud Dominum, ad quem pertinent vasa: usus autem transfertur in eum, cui mutantur vasa, proinde potest pro tali usu aliquid accipi.

32 An verò ob favorem causæ piæ possit licite usura exigi? Respondetur negative, & desumitur ex c. super eo 4. b. 1. ubi Alexander III. rescribit Archiepiscopo Panormitano, quod cum usurarum crimen utriusque testamenti pagina detestetur, super hoc dispensationem aliquam non posse fieri, quia cum scriptura prohibeat pro alterius vita mentiri; multo magis prohibendus est quis, ne etiam pro redimenda vita captivi, usurarum crimine involvatur: unde Pontifex expressè declarat, non posse aliquem usuram accipere etiam ad eum finem, ut vitam redimat captivorum, eo quia nulla dispensatio fieri possit in eo, quod

utroque testamento antiquo, & novo prohibetur, quia lex humana non potest dispensare in divina, cum inferior potestatem non habeat in superiorem. Tum quia non sunt mala facienda, ut inde bona eveniant, ut ait Apostolus ad Roman. 3. & sicut non potest quis furari, ut det eleemosynam, ita neque potest exigere fœnus, & usuram, ut opus pium valeat exercere c. non est putanda 27. caus. 1. q. 1. Tum quia non est licitum etiam pro vita alterius servanda mentiri c. ne quis 14. c. si quis 17. caus. 22. q. 2. unde à fortiori nec licitum erit, usuras exigere in favorem proximi, cum multo gravius sit peccatum, quam mendacium, ut notat Theodorus l. 2. de usur. c. 8. n. 16. Hinc non potest Princeps etiam supremus per leges civiles facere, ut usura licite sit, possintque sine peccato, exigi, quia Princeps secularis non habet jus immutandi leges divinas, nec canonicas, seu Pontificias maxime in ijs, quæ peccatum respiciunt c. inferior 4. de majorit. & obedient. Nihilominus usura si sint in ea quantitate, in qua tolerantur secundum leges civiles, non puniuntur propter ipsas, usurarii: quia potest Imperator, vel alius Princeps usuras ut minus malum permittere, & poenam remittere, non tamen potest eas præcipere, nec facere ut usura sit licita, imò nec summus Pontifex dispensando potest usuras licitas facere, ut desumitur ex d. o. super eo 4. b. 1. non enim potest Pontifex dispensare contra prohibitionem juris divini, & naturalis in his, quæ secundum se, & ex objecto mala sunt.

33 Hinc Principes Christiani non excusantur à gravi peccato, si præciperent, ut eorum subditi Christiani, qui mutuas à Judæis pecunias acceperunt suæ jurisdictioni subiectis usuras solvant: ut etiam si leges conderent, & statuta, quibus imposerent solvi usuras, quas Christiani se soluturos Judæis promiserunt, adeo ut non obstant pacto, & promissione de solvendis, usuris non possit Princeps subditos suos Christianos adigere ad solvendas usuras Judæis, quia cum sint usura jure naturali, & divino prohibita, non solum graviter peccant, qui usuras exigunt; sed etiam qui consentiunt, ut exigantur, vel autoritative approbant usuras, aut alio modo cooperantur, ut usura exigantur.

34 Ad summum possunt Principes Christiani permittere usuras impune à Judæis exerceri, ut etiam alijs infidelibus; imò & fidelibus; adeo ut possint non punire exigentes usuras, idque ad cavenda majora mala, & scandala, quæ sequerentur si Princeps non permitteret usuras, cujusmodi essent furta, homicidia, ad quæ necessitas non raro compelleret: permittere igitur usuras hoc modo ad impediendum majus malum, non est directè consentire in peccatū usurae, nec illud approbare, sed tantum permittere tale peccatū impunitum ad vitanda majora mala, perinde ac permittuntur meretrices in Republica, & etiam spectacula, in-

in quibus peccata quædam committi solent. Immo non possunt Principes facultatem Judæis concedere exercendi vsuras cum onere, & obligatione solvendi maiora tributa, quia id esset assentiri in peccatum.

## §. II.

*De Pactis, quæ contractui mutui licite, vel illicite adiunguntur.*

**S**olent tres assignari regulæ, quibus cognosci possit, quæ pacta sint usuraria; quarum prima est, ut pacta, & obligationes, quas mutuans exigit pro assecuratione rei mutuatae, si non contineant lucrum aliquod supra sortem licita sint, possintque iniri absque peccato: siquidem mutuans alteri mille florenos potest licite suæ consulere indemnitati, ne fors principalis pereat: & pro hac assecuratione potest mutuator pacisci cum mutuuario: vel etiam pignus ab ipso accipere restituendum tamen, cum primum mutuarius acceptam pecuniam erit restitutus.

**S**ecunda regula est, quod ubicunque sunt tria hæc, mutuum, lucrum ex illo, & pactum, habeatur usura formalis, quia omne pactum, vi cuius præter sortem exigitur quid aliud, vel imponitur mutuuario aliquod gravamen, id quod ultra sortem exigitur, est contra iustitiam commutativam, quæ in contractibus observatur, & desiderat æqualitatem, nec permittit, ut pars contrahens plus reddere teneatur, quam accepit; unde in permutatione, vel emptione pro equo valente in summo pretio centum florenis, non potest accipi alius equus, vel quantitas pecuniaria centum, & viginti quinque florenorum: ita eadem iustitia commutativa desiderat, ut in mutuo pro centum florenis mutuatis non accipiantur plus quam centum floreni, quia in hoc consistit æqualitas dati, & accepti: quando enim mutuarius tantundem reddit, quantum à mutuantem acceperat, tunc totum id, quod mutuans dedit, compensatur ad æqualitatem: proinde quidquid plus, seu ultra sortem exigitur, iniuste exigitur, seu contra iustitiam commutativam.

**T**ertia regula est, ut omnis pactio, & conventio, per quam imponitur mutuuario aliquod onus, vel obligatio, quasi ex iustitia, ad quam mutuarius aliàs non tenebatur, usuram redoleat: siquidem tale onus inunctum supra sortem est pretio æstimabile, consequenter exigitur contra iustitiam commutativam: potest autem hoc onus multipliciter injungi, ut si mutuarius teneatur præstare munus à lingua, ab obsequio, à manu. Tunc dicitur quis præstare munus à lingua, si obligationem contrahat loquendi in favorem alicuius, & præsertim mutuantis, ut Princeps eum promoveat ad dignitatem aliquam; si quis enim daret mutuas pecunias Petro cum tali pa-

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

cto, ut Petrus teneatur in favorem mutuantis alloqui Principem, & postea restituere totam illam quantitatem pecuniæ, quam mutuo dedit, talis contractus non excusaretur ab usura.

Munus ab obsequio est onus, quod alteri imponitur, ut præstet sua servitia in favorem mutuantis, ut si hic mutuatarium obligaret ad sua peragenda negotia, vel ad aliud præstandum servitium filijs, uxori, & domui. Munus à manu est agrum excolere, domum conducere, aliquid elargiri sive sit pecunia, sive quid aliud: hinc si Petrus hac conditione mutuo daret rustico centum florenos, ut hic obligaretur ad excolendum agrum Petri, vel ad dandas tot mensuras frumenti, vel vini ultra sortem; talis contractus neque excusaretur ab usura, quia cultura agri, vel illæ mensuræ tritici, aut vini exiguntur ex iustitia vi contractus iniri; cum tamen non debeantur, sintque contra ipsa iustitiam commutativam.

An verò esset vsurarius si pro obligatione non repetendi suas pecunias mutuo datas ante quinquennium aliquid exigeret supra sortem, & de eo pacisceretur, communior sententia est affirmativa, quam docet Molina *tractat. de iustit. & jur. disp. 308. n. 10. Layman lib. 3. theolog. moral. tractat. 4. c. 16. n. 8.* Ratio est, quia obligatio carendi pecuniâ, & non repetendi mutuum ante quinquennium ex suppositione, quod mutuans det mutuo illas pecunias pro toto illo tempore, est intrinseca, & essentialis mutuo: & sicut non potest sine usura aliquid accipi pro mutuo, quod debet esse omnino gratuitum; ita neque pro obligatione ad illud non repetendum, sive detur ad quinquennium, sive ad decennium, quia est de natura mutui afferre secum obligationem non repetendi per totum illud tempus, quo mutuo datur: alioquin non esset mutuum, sed potius precarium, quam obrem sicut mutuo ad annum dato intrinseca est obligatio, non repetendi intra annum mutuum: ita etiam mutuo dato ad quinquennium, vel decennium, vel etiam longius tempus est intrinseca obligatio, illud non repetendi intra tale tempus: non enim mutuum est quia detur ad quinquennium, vel decennium immutat naturam mutui, sed tantum illud idem mutuum, quod datur ad octiduum prorogaretur ad quinquennium, vel etiam decennium; adeò ut supra mutuum non addatur nisi quædam extensio gratuiti beneficii ad longius tempus: unde sicut non potest ex mutuo aliquid accipi ultra sortem, ita neque pro obligatione non repetendi mutuum ante quinquennium, vel decennium.

Tum quia mutuum sive ad brevius, sive ad longius tempus concedatur, semper sufficienter compensatur ad æqualitatem, si restituantur tot nummi ejusdem valoris, quot fuerunt accepti, seu mutuo dati, si enim mutuans dedit centum florenos; si aliis centum accipiat florenos sive post annum, sive post quinquennium.



quennium, vel longius tempus semper accipit æquale, & utrinque juxta exigentiam justitiæ commutativæ servandæ in contractibus ponitur æqualitas, quia una pars tantundem restituit, quantum altera dederat. Et licet, qui dat mutuos centum florenos alteri, possit semper illós repetere etiam post unum, vel alterum diem, proinde ex eo, quòd se obliget ad eos non repetendos nisi post elapsum quinquennium videatur talis obligatio, valde onerosa, ac pretio æstimabilis; nihilominus non potest pro eadem obligatione quidquam supra sortem accipi: ratio est, quia qui dat mutuum ad quinquennium determinatum, non imponit sibi ullam obligationem, sed solum ex sua liberalitate extendit beneficium mutui ad quinquennium, cum potuerit illud coarctare ad solum octiduum; unde sicut obligatio est beneficium meræ liberalitatis; intuitu ejusdem non potest ex justitia quidquam exigi ultra sortem: etenim etiam qui suum horologium donat alteri, nullam in se contrahit obligationem, eò quia ex pura liberalitate velit alteri suum dare horologium; sed solum se abdicat potestate eo impofterum utendi: ita nec mutuans ex eo, quòd det mutuum per integrum quinquennium, ullam in se contrahit obligationem, quia omnino liberè vult per totum quinquennium se abdicare usu talis pecuniæ mutuo datæ: quamobrem ut eidem ex justitia integrè satisfiat, sufficit, si mutuarius dilapso quinquennio eandem quantitatem pecuniæ restituat mutuatori, quam ab eodem acceperat, tunc enim si mutuarius restituat pecuniam ejusdem quantitatis, bonitatis, & valoris cum libera facultate ea utendi pro libito in perpetuum, satisfacit ad æqualitatem: unde si pretium aliquod ex justitia supra sortem exigatur, est manifesta usura.

7 Præterea quando dantur mutuo pecuniæ, transfertur earum dominium in mutuatarium, adeò ut mutuans se abdicet dominio, & potestate utendi iisdem pecunijs pro toto eo tempore, quo alteri eas mutuo concessit: unde post peractum contractum mutui nulla oritur obligatio ex parte mutuantis, sed solum ex parte mutuatarij, quia hic contrahit obligationem restituendi eandem quantitatem pecuniæ post tale tempus.

8 Est etiam mutuans vsurarius, si mutuæ alteri cum pacto, ut mutuarius sibi mutuatori quantumvis digno tribuat aliquod officium, vel det privilegium, vel exemptionem à tributis, aut aliquo alio onere; ad quod aliàs mutuans teneretur. Hoc idem etiam procedit de eo, qui mutuæ cum pacto, ut sibi, vel alteri beneficium conferatur; committitur enim usura simoniaca; quia initur pactum rei temporalis pro spirituali. Unde officium temporale, vel beneficium ecclesiasticum, quod mutuator obtinuit à mutuatario ratione, & ex vi mutui, restituendum est mutuatario, quia in justè acceptum est cum damno mutuatarij, qui nonnisi voluntariè mixtè præsumitur contra-

xisse. Sunt tamen qui consent, mutuantem Principitum pacto, ut sibi officium conferat, non teneri officium resignare, eò quia collatio facta fuerit ex contractu oneroso, & non fuit data omnino gratuite, proinde fuit collatio valida.

9 Rursus est etiam usura in mutuante, si det mutuo oleum, vel pecuniam alteri ea conditione, ut mutuatarius sibi mutuum restituat in re diversæ rationis, vel vendat vinum, aut triticum tempore messis pretio communis; ratio est, quia tunc imponit mutuatario obligationem pretio æstimabilem vendendi res suas tali tempore, quo viliori pretio vendi solent. Hinc est etiam vsurarius, qui mutuæ alteri pecuniam cum hoc pacto: *mutuo tibi centum florenos solvendas in tritico tempore messis pretio communi*: si mutuator intendat inire contractum mutui & obligare ex justitia mutuatarium, quia tunc illi imponit obligationem restituendi triticum tali tempore, quo viliori pretio venditur locò pecuniæ. Sin verò intendat tantum contractum emptionis quasi tradendo anticipatè pecuniam, ut pretium tritici taxandi juxta communem æstimationem futuri temporis, tunc contractus non esset vsurarius, nec illicitus. Ad dignoscendum autem, an in tali contractu sit mutuum, vel emptio, hæc solet regula tradi. Si tradens pecuniam eam tradidit revocabiliter, ita ut possit illam repetere, tunc censetur celebrasse contractum mutui: sin verò eam tradidit irrevocabiliter, censetur, contractum emptionis anticipata solutione inisse.

10 Usura est etiam si quis alicui eo pacto, & obligatione pecuniam mutuet, ut mutuatarius vicissim ex justitia teneatur mutuo dare; quia tunc supra sortem suo tempore restituendam imponitur mutuatario onus, seu gravamen pretio æstimabile, quod est vsurarium. Licet enim pactum de remutuando, vel emendo justo pretio in officina mutuantis excusetur ab usura, si tantum inducatur obligatio gratitudinis, eò quia tunc nulla major imponatur obligatio, quam quæ oritur ex ipsa natura beneficij; si tamen addatur major obligatio, nempe civilis non excusatur tale pactum ab usura, quia talis obligatio civilis est pretio æstimabilis, proinde mutuans ex vi mutui lucraretur aliquid supra sortem. Hinc est etiam usura mutuare alteri cum pacto, ut veniat ad suum molendinum, vel emat in sua apotheca, vel frequenter suas tabernas: vel ut non possit repetere mutuum, donec mutuatarius frequentaverit suum molendinum, vel cum pacto, ut mutuatarius non teneaturolvere toto tempore, quo venerit ad molendinum, apothecam, vel tabernas suas frequentaverit: ratio est, quia tunc mutuans semper ultra sortem imponit obligationem frequentandi molendinum, apothecam, & tabernas, concessa propter hoc dilatione ad solvendum. In hoc autem casu mutuator ad aliud non tenetur, quam ad relaxandam obligationem imposi-

tam mutuuario per pacta illa usuraria; adeo ut liberum ei sit, solum ex pura gratitudine, & si ipsi magis placuerit, molendinum, apothecam, & tabernas illas frequentare.

11 Quod si gravamen mutuuario impositum jam fuerit prestitum, tenetur mutuator ipsi mutuuario restituere, quantum ejus interest, seu quanti prudentis viri arbitrio gravamen illud aestimari poterat, nisi mutuarius omnino liberè talem restitutionem remittat; non tamen tenetur mutuator ad restitutionem lucri, quod inde accepit ex eo, quia mutuarius ejus molendinum, apothecas, vel tabernas frequentaverit: dummodo non adsit ullus excessus supra justum pretium, neque supra justam mercedem pro ipsa molitione. An verò committat crimen usurae, qui mutuatur fœminæ cum pacto, ut in pretium mutui usuram sui corporis ei faciat. Respondetur, tale pactum esse usurarium, quia supra sortem imponit onus ex obligatione justitiæ, & quidem gravissimum, si fœmina illa sit honesta: mutuator enim ab ipsa ex justitia commutativa nequit quid aliud exigere præter ipsam summam pecuniæ ei mutuo datam. Pari pacto, qui mutuatur medico, vel Chirurgo cum pacto, ut teneatur mutuante curare, & mederi: ut etiam qui mutuatur Advocato, ut teneatur mutuante defendere: ut etiam qui mutuatur rustico; ut teneatur suum excolere agrum, committit usuram; tametsi justum pretium aliunde illi constituat: ratio est, quia obligatio illa adjecta est aliquid ultra sortem, quo mutuarius gravatur: proinde ex justitia non potest à mutuante exigi; cum justitia commutativa, quæ in contractibus observatur, exigit æqualitatem, & non permittat ut pars contrahens plus teneatur reddere, quam accepit: eo autem ipso, quod mutuarius adimplet obligationes illas sibi impositas à mutuante dat aliquid ultra sortem, quod est contra justitiam commutativam.

12 Si quis verò mutuet alteri pecunias, ut vicissim hic alius mutuet illi triticum, vel oleum tunc non videtur usura, quia illud pactum tantum se habet per modum meræ conditionis, ut si Cajus dicat Titio, si tu vis à me mutuas obtinere pecunias, debes tu mihi mutuum dare triticum, aut oleum, alioquin nolo tibi meas pecunias mutuo dare: quia tunc neganti beneficium negat etiam beneficium; & concedenti concedit: qui enim desiderat mutuum accipere, & cum possit, nolit vicissim mutuum dare, ostendit se ingratum esse, & indignum tali beneficio.

13 Non tamen est licitum exigere obligationem mutui in futurum, ut detur mutuum in præsentem, quia tunc exigitur obligatio civilis ad vicissim mutuandum, quæ cum sit pretio æstimabilis, utique exigitur aliquid ultra sortem, quod adversatur justitiæ commutativæ. Secus quando pro mutuo aliud mutuum in præsentem petitur tanquam conditio, nulla intervenit obligatio, quæ sit pretio æstimabilis, vel aliquid ultra sortem: sed sicut Titius dat

*Verani Jur. Can. Tom. V.*

mutuum Caio, si exigit etiam à Caio mutuum æquale, licet rei alienæ, non petit aliquid à Caio supra sortem, quia tunc mutuum compensatur per mutuum, perinde ac fors per sortem; dummodo utrinque æquivalenter servetur æqualitas, & nullus adsit excessus. Pactum itidem in mutuo, ut restituatur in eadem mensura, etiam si pretium creverit, dummodo sit utrinque dubium; an res tempore solutionis sit plus, vel minus valitura, & utrinque sit æquale periculum, ut pretium incrementum subeat, vel decrementum, non est usurarium, quia tunc mutuatur non exigit quidquam supra sortem, sed tantum rem suam in eadem quantitate, & mensura.

Quinimò si probabilius sit, rem minoris valituram tempore restitutionis, quam valeat tempore mutui, potest tunc mutuatur vendere mutuatori suum triticum, vel oleum eo pretio tunc corrente: quod si tempore messis mutuatur velit exigere suas pecunias juxta pretium quod tunc currebat, cum dedit mutuum suum triticum, potest eas exigere; quamvis triticum tempore messis viliori pretio vendatur; quod si mutuarius velit non numerata pecunia satisfacere mutuatori, sed per solutionem tritici, debet tantum tritici dare, quod respondeat pecuniæ, quam tenetur dare mutuatori: ratio est, quia tunc contractus non fuit mutui; sed venditionis, & emptio- nis, & venditor indulget Emptori, ut pecuniam solvendam posset differre ad tempus messis.

Quod si è contra probabilius sit, quod res tempore restitutionis sit pluris valitura, quam modo valeat, non potest ad parem mutuatur mensuram reddendam obligare mutuarium. Sed tantum ad parem mensuram reddendam, quæ tunc temporis adequabit pretium rei traditæ, quia non potest quis pacisci, ut aliquid reddatur sibi ultra id, quod æquivaleret rei suæ. Molina tamen *de justit. & jur. dist. 317*, autumat, non esse contra justitiam; quamvis Titius exigit à Caio eandem mensuram, dummodo illum non obliget, ut differat solutionem usque ad illud tempus; sed solum illum obliget, ut solvat, quando mutuans eam repetit. Hæc autem sententia rectè posset procedere, si Titius certus non esset de incremento pretij.

16 An verò sit usura mutuare cum pacto, ut mutuarius condonet injuriam sibi à mutuante illatam. Respondetur, tale pactum esse usurarium, ut si Titius gravem intulit Caio injuriam, & hic velit Titium accusare, ut sibi compensetur damnum illatum, si Titius Caio indigenti det mutuo pecunias cum pacto, ut illi condonet illatam à se injuriā, hoc pactum est usurarium, non solum si talis condonatio injuriæ exigatur vi mutui ex justitia; sed etiam si exigatur ut pretium pro mutuo, ut scilicet remittatur injuria illata mutuuario in honore, fama, corpore, vel bonis fortunæ: quia tunc mutuans ex vi pacti initi semper exigit aliquid supra sortem, quod est iniquum, & contra justitiam commutativam, quæ in contra-

*lii 2*

*lii*

Etibus exigit, ut servetur utrinque æqualitas, si enim mutuans deberet compensare injuriam illatam mutuuario, vel damna, quæ est passus in bonis fortunæ, utique obligaretur ad dandum aliquid mutuuario, quod non comprehenderetur in sorte mutui data: hoc autem mutuarius ex vi pacti initi teneretur dare mutuanti, ratione mutui ab ipso accepti, proinde mutuans ex vi mutui aliquid acciperet supra sortem, quod est iniquum, & contra iustitiam commutativam exigentem servari æqualitatem in contractibus; adeo ut una pars contrahens non plus teneatur reddere, quam accepit ab alia pariter contrahente.

17 Immo tale pactum est etiam usurarium quamvis exigatur condonatio injuriæ, tanquam pretium pro mutuo; quia malitia usuræ in eo est sita, ut injustè, & sine titulo obligetur mutuarius ad aliquid, ad quod ex præcisa vi mutui non tenetur, si illud sit aliquid spirituale, si temporale, si pecunia, si honor, aut fama, quia licet poena ante sententiam Judicis non sit debita illatæ injuriæ; nihilominus jus ad illam exigendam competit injuriam passo etiam ante sententiam Judicis, & tale jus in eo, qui fuit injuriam passus, est aliquid pretio æstimabile, quod adigeretur dare, seu remittere ex vi mutui accepti ab eo, qui injuriam intulit; propterea mutuans, etiam ante sententiam Judicis, aliquid acciperet à mutuuario supra sortem ex vi mutui, quod iniquum est, & contra iustitiam commutativam in contractibus servandam.

18 Neque obstat, si mutuarius fuerit tantum læsus in honore, & fama, non verò in bonis fortunæ: quia licet honor, & fama non sint bona pretio æstimabilia, sicut ipsa bona fortunæ; sunt tamen quid sublimius, quod longè superat, omne bonum pecuniarium: & mutuarius injustè, & sine titulo privaretur jure, quod habet ad exigendam poenam pro injuria sibi illata; jus enim ad exigendam hanc poenam est aliquid pretio æstimabile; consequenter etiam ejus remissio, unde si exigatur ut pretium mutui, vel in compensationem injuriæ illatæ tanquam ex iustitia, non excusatur ab usura.

19 An verò sit etiam usura mutuare cum pacto, ut mutuarius obligetur ad fidejубendum pro mutuatore. Respondetur affirmative ob eandem rationem, quia imponitur mutuuario novum onus supra sortem, & mutuans supra id, quod mutui dat mutuatori exigit quid aliud à mutuatore, scilicet ipsam obligationem ad fidejубendum pro mutuante, quod est iniquum, & contra iustitiam commutativam exigentem servare in contractibus æqualitatem, ut una pars contrahens non teneatur plus reddere, quam accepit: & in hoc casu mutuarius ultra sortem, quam accepit à mutuante, teneretur etiam dare ipsam obligationem ad fidejубendum pro mutuante, quod est aliquid supra sortem: id autem non prosedit, ut notat Molina de iustitia & jur. disp.

319. dummodo obligatio fidejубendi petatur ratione mutui ex iustitia, vel ut pretium mutui: non verò si petatur sine ulla obligatione, & tantum ut conditio, quia non tenetur quis alteri mutui dare suas pecunias.

Hinc nec esset usura si quis simpliciter 20 sibi assumeret obligationem ad fidejубendum pro debitore hac conditione, ut debitor det ipsi aliquid pro tali obligatione, quam in se assumit; quia tunc non intervenit ullum pactum mutui, sed potius contractus: facio, ne des: hoc est facio talem obligationem pro assecuratione creditoris; ut tu debitor mihi des hoc, vel illud; in hoc enim contractu pretium non datur pro mutuo, sed pro obligatione solvendi pro debitore: est enim hujusmodi obligatio omnino diversa ab illa, quæ oritur ex mutuo. Quinimò quamvis nullum omnino adesset periculum solvendi pro debitore, eò quia debitor divitijs affluat, & aliàs sit vir timoratæ conscientiæ; nec multum sit alieno ære gravatus, adhuc accipere pretium pro ipsa obligatione ad fidejубendum non esset usura, quia neque in hoc casu pretium illud accipitur pro mutuo; nihilominus tale pretium redoleret injustitiam, proinde putarim esse restituendum ei, pro quo facta est fidejussio, quia quando hæc nulli prorsus subest periculo, nullo censenda est pretio æstimabilis: siquidem fidejussio eatenus est pretio æstimabilis, quatenus secum trahit aliquod periculum, ratione cujus tantum potest aliquid justè exigi plus, minusve, si periculum majus, vel minus fuerit.

Cæterum in contractu mutui sicut etiam 21 in alijs contractibus, ut in cambio, censu, alijsque solutio semper facienda est juxta valorem rerum, quem tunc res habuerunt, quando fuit contractus initus, & res mutui data, si pretium rei postea incrementum subeat, vel decrementum; quia hoc pacto servatur æqualitas inter datum, & acceptum; hoc autem procedit, dummodo aliud non deducatur in pactum, quia si contrahentes conveniant de eadem quantitate restituenda, tunc fieri debet restitutio secundum eandem quantitatem habita tamen ratione periculi, augmenti, vel decrementi, ne contractus injustitiam contineat. In mutuo verò si non exprimitur sub qua materia sit pecunia restituenda; potest reddi in quacunque placuerit debitori, dummodo sit idem valor; si quis enim accepit centum aureos mutui, potest restituere in eodem auro, vel argento, dummodo valor sit æquivalens. Quod si manente eadem materiæ bonitate, & pondere extrinsecus valor incrementum subeat, vel decrementum post mutuum, tunc hæc mutatio prodest, vel obest mutuuario etiam ante moram, non verò creditori, ut notat Bonacina de usur. q. 5.

Potest tamen tunc mutuarius restituere 22 eandem speciem pecuniam, si enim accepit à mutuante centum aureos, & tempore mutui valor aurei Hungarici non excedebat tres florenos, & medium, si postea crevit ad quatuor flo-



florenos, fufficit fi mutuarius reftituat mutuantem centum aureos Hungaricos, quia tunc compenfatur ad æqualitatem. Cæterum pactum de reddendo mutuo in alia materia ab ea, quam mutuarius accepit, eft vfurarium, quia eft contra naturam mutui, & quid onerofum; propterea pretio æftimabile, ad quod mutuarius non tenebatur, non ita eft vfurarius contractus, ut reddantur totidem numeri five maioris five minoris fint valoris futuri, dummodo æquè dubium fit de incremento, & decremento. Quando verò auctoritate Principis variantur menfuræ, tunc folvenda eft res mutuata in eadem menfura, quæ fuit accepta, quia fic fervatur æqualitas, quam exigit iuftitia commutativa in quovis contractu.

### §. III.

*An ratione damni emergentis, & lucri ceffantis poffit aliquid exigi fupra fortem in mutuo.*

**D**amnum emergens tunc contingit, quando quis ratione mutui, locationis, patitur damnum aliquod in rebus fuis, quas habet, vel quæ fibi debentur, ut cum quis ratione mutui alteri dati adigitur ipfe pecuniam fœnori accipere, & vfuram folvere, aut res fuas viliori vendere, ut fi domus Titij ob vitia, quæ contraxit, ruinas mifceatur, & ad quam fulciendam paratam habeat pecuniam, quam tamen dat mutuo Cæio, eam enixim petendo. Rurfus egebat quis frumento ad fuæ familiæ vsum, pecuniam jam paraverat ad emendum, quam tamen accedente amico eam petenti dat mutuo; rurfus volebat Petrus paratis jam pecunijs cenfum redimere, æs alienum folvere, & debitum extinguere, rogatus Petrus à Paulo dat eidem mutuo pecunias illas, & ratione huius mutui remanet Petrus gravatus ære alieno, & tenetur vfuras folvere fuo creditori: quo pacto ex mutuo dato Paulo oritur damnum in Petro, quod dicitur propriè damnum emergens ex mutuo, quia fi pecunias mutuo non dediffet, domus non fuiffet diruta; familia defectu panis non fuiffet detrimentum paffa; æs alienum fuiffet folutum, & non ampliùs teneretur Petrus fuo creditori vfuras folvere, nec ampliùs efferet ære alieno gravatus.

**H**oc autem damnum emergens eft duplex intrinsecum unum, quod quis patitur in ipfa re mutuo data, ut fi quis mutuo det tempore verno frumentum, quando plus valet; reftituendum in autumno, quando viliori pretio venditur: aliud eft extrinsecum, feu aliunde proveniens, ut cum pater familias pecuniam, quam deftinaverat ad emendum frumentum, quo indigebat ad vsum totius familiæ, & tunc viliori pretio potuiffet emere; & nihilominus totam paratam illam pecuniam mutuo dedit alteri roganti & pofttea mutu-

ans adactus fuit cariori pretio triticum emere.

Certum eft, licitum effe mutuatori in principio contractus pacifci cum mutuario de pecunia aliqua ultra fortem reddenda, vel ratione periculi, vel damni ex mutatione impendentis etiam ante terminum, & moram mutuarij: vel etiam ratione ipsius damni, fi quod evenierit, ita docent communiter cum D. Thoma 2. 2. q. 78. art. 2. ad 1. quia tunc tale damnum emergens eft procul dubio pecuniæ æftimabile; & æquitati minimè contentaneum eft, ut quis ob beneficium mutui, quo fe in gratiam alterius privat ad tempus vfu fuæ pecuniæ, damnum reportet, cum facile potuiffet mediante pecunia illa alteri mutuo data impedire, ne damnum illud emergeret: unde mutuarius, qui enixim rogavit, ut mutuator fibi mutuo daret pecunias jam paratas ad refarciendas ædes ruinam minantes; vel ad folvendum æs alienum; & fe liberandi ab onere folvendi vfuras; vel ad emendum frumentum viliori pretio, ut propriæ confuleret familiæ, cum poftea debuerit cariorè emere; huius damni emergentis caufa quodammodo fuit ipfe mutuarius, qui enixim rogavit mutuantem, ut fibi daret pecuniam mutuo; qui autem eft caufa damni, tenetur illud refarcire, confequenter poteft mutuator ratione damni emergentis aliquid exigere fupra fortem.

Tum quia poteft quifque fe indemnè fervare, nec tenetur alteri fubvenire cum damno notabili proprio, proinde poteft aliquid exigere ratione talis damni, quod alias non fubiret. Quod fi mutuarius fuit in mora folvendi, eò quia tempore præfixo mutuum non reftituit, ficut debuiffet, & potuiffet, & inde mutuator damnum aliquod eft paffus, ratione moræ in folvendo, tenetur tunc mutuarius ad compenfationem, fi mutuator implicite, vel explicite defideravit fuas pecunias mutuo datas, non enim eft neceffe, ut mutuator interpellet mutuatarium de folutione, quia tempus ipfum præfixum fufficienter interpellat pro mutuatore ex vi pacti ab initio initum; unde propriè is dicitur effe in mora in folvendo, quando elapfo jam termino, non folvit, cum poffit, advertens implicite, vel explicite velle creditorem fibi talem pecuniam folvi.

Ratio, cur quando mutuarius eft in mora teneatur compenfare damnum inde feutum ex eo defumitur; quia per omiffionem folutionis eft caufa damni illius, quod evenit, & quia talis mora, feu omiffio folutionis tempore præfixo eft caufa damni illius contra iuftitiam, quod evenit mutuatori, ideo tenetur ad compenfationem. Tum quia quando in contractibus conftituitur terminus folutionis initur pactum tacitum, ut folvens teneatur ad intereffe defectu folutionis obveniens; quia pacifcens intendit, ut fibi compenfetur damnum, fi quid contigerit ex eo, quod

quod sibi non restituantur tempore præfixo tales pecuniae.

6 Id tamen procedit, nisi mutuatarius absque omni sua culpa factus fuerit impotens ad solvendas pecunias illas tempore præfixo, ut si tempore intermedio ejus ædes fuerint incendio absumptæ, vel grando ejus segetes prostraverit, vel fuerit ipse in captivitatem abreptus, vel tandem ex casu furtuito ad eam devenierit paupertatem, ut non possit solvere, quin se, suamque familiam in extremam conjiciat necessitatem: in his enim casibus non videtur tacitum pactum ad hos casus se extendere; nimis enim durum foret, & præter humanam consuetudinem, non compati in similibus casibus proximo; non enim afflictio addenda est afflictio: unde quamvis postea ad pinguiorum deveniat fortunam, non tenetur interesse solvere, dummodo non sit amplius in mora; sed sufficit si integram restituat sortem. Quod si tempore præfixo non obstante aliquo infortunio potest solvere, etiam cum aliquo detrimento rei familiaris, tenetur satisfacere suo creditori, quia non potest quis rem alienam invito Domino retinere.

7 Ut autem mutuans possit ratione damni emergentis aliquid ultra sortem exigere à mutuuario tres requiruntur conditiones, quarum prima est, ut revera mutuum fuerit in causa, quod damnum contigerit mutuatori, adeo ut si pecunias non dedisset alteri mutuas damnum illud non contigisset, ut si domus Titij ob contractum vitium ruinam minetur, & Titius habeat paratam pecuniam ad illam reparandam; & paratus sit eam reparare, & interim veniat Cajo ad ipsum enixe rogans, ut velit sibi mutuo pecunias illas dare; tunc tale mutuum si domus ruat, dicitur causa damni emergenti, seu domus diruta; proinde potest tunc Titius licite exigere à Cajo ratione damni emergentis, aliquid ultra sortem. Non ita tamen si Titius haberet alias pecunias, quibus commodè posset domum suam reparare; quia tunc mutuum non præsumitur amplius causa domus diruta, sed hic effectus tribuitur negligentiae Titij; qui cum haberet sufficientes pecunias non obstante mutuo ad suas ædes reparandas noluit, vel neglexit eas restaurare. Ut mutuum dicatur causa damni, debet constituere mutuante impotentem ad impediendum damnum illud, quod sequitur post mutuum: & quando adhuc supersunt Titio pecuniae pro domo reparanda mutuum non constituit illum impotentem ad impediendum, ne domus diruat. Secunda est, ut mutuans præmoneat mutuarium de damno emergente, quia fortassis mutuatarius cum tali onere nolle mutuum accipere. Consent tamen aliqui, non esse necessesse, ut mutuans expresse de damno emergente admoneat mutuarium, sed sufficit pacisci de excessu aliquo pecuniae dandæ ultra sortem, quamvis non exprimat eam peti ob damnum emergens; quia tamen mutuarius ignoret causam exigendi, pecuniam ultra

sortem, non tamen mutuator eam injuste accipit, cum illi subest justa causa exigendi pecuniam illam ultra sortem.

Verum tutius semper est, si initio contractus moneatur mutuarius de damno emergente; & ratione cujus si evenierit, velit aliquid ultra sortem exigere; tunc enim mutuator si ratione mutui damnum postea patiatur, habet justum titulum exigendi aliquid supra sortem, & mutuarius, si consentiat, non post conqueri de mutuatore. Tertia est, quod quamvis mutuarius ex contractu mutui sit tacite obligatus ad compensandum damnum, quod emergit, sive obtingat mutuantis ob moram mutuarii in solvendo tempore præfixo; nihilominus si damnum aliquod obtingat ante terminum præfixum solutioni, tunc mutuarius non tenetur ad resarciendum, nisi id in pactum deductum fuerit.

Quod si mutuator nec damnum, nec periculum damni deduxit in pactum, non tenetur tunc mutuarius quidquam pro eo solvere, tamen si postea damnum eveniat, dummodo ipse non fuerit in mora solvendi, quia tunc mutuarius non tenetur ad compensandum damnum emergens ratione pacti, cum id non supponatur in pactum deductum, nec ratione culpæ, cum hæc non supponatur in mutuuario: aliud est, si damnum emergat, eò quia mutuarius sit in mora solvendi, & aliud, quando damnum emergit, antequam mutuarius sit in mora solvendi; in primo enim casu tenetur damnum compensare, quia illa mora solvendi fuit in causa damni, quod emerfit, non ita in posteriori casu.

Generatim quando damnum emergit sine culpa debitoris morosi, & ante præfixum terminum solutionis faciendæ, non tenetur debitor damnum emergens compensare, si non præcesserit pactum de solvendo interesse procedente etiam ex mora inculpabili, quia non potest debitor, vel mutuarius obligari nisi ex culpa, vel pacto, quorum neutrum tunc intervenit: hinc in regulis juris ille dicitur non esse in mora, qui potest exceptione legitima se tueri: & omisso inevitabili nullo habet rationem acceptionis, nec retentionis injustæ, quæ constituatur radix obligationis ad restitutionem. Quod si aliquid datur mutuo ad certum tempus, & debitor elapso tempore non solvit, cum possit, tunc tenetur ad compensandum damnum emergens post elapsum terminum; quia eo ipso, quod terminus solutionis mutui præfigitur; tacite, & virtualiter censetur intervenire pactum, quod mutuarius teneatur ad interesse, quo mutuans defectu solutionis in eo termino privatur; quia cum possit solvere, mora vertitur mutuarii culpæ. Quinimo putat Molina *de just. tom. 1. disp. 315. n. 2.* teneri mutuarium tamen si inculpabiliter sit morosus, eò quia talis obligatio oriatur ex contractu; unde licet absque culpa, etiam juridica mutuatoris solutio sit



fit omiffa, cenfet Molina, adhuc mutuatarium teneri ad intereffe nullâ expectatâ fententiâ, Molina videntur adhærere Reginaldus tom. 2. lib. 27. c. 7. n. 77. Zecchius tom. 2. tract. de ufur. c. 16. Emanuel Sâ V. mora n. 2. ubi in fine etiam addit, hanc opinionem videri vfu mercatorum receptam.

- 11 Alij etiam cenfent ex mora inculpabili oriri obligationem tantum ad intereffe intrinsecum, quod ex re mutuata profluxit, ut Petrus mutuavit Paulo Triticum, quod à tempore moræ poffet vendere decem florenis, & nunc tantum sex; dicunt, teneri Paulum mutuatarium ad illius intereffe; non verò oriri obligationem ad intereffe extrinsecum, quod procedit ab alio, quàm à mutuo non foluto, quamvis omiffio folutionis dederit illi occasionem: cui tamen fententiæ non putârim adhærendum; quia nimis durum efferet, debitorem adigere fine mora inculpabili ad folvendum intereffe; cum ad impoffibile nemo teneatur ex regul. 6. de reg. jur. in 6. Cæterum debitor ex delicto, vel quali delicto tenetur sub mortali ftatim reftituere, cum primum commodè poffet; alioquin cenfetur effer in mora. l. in re furtiva ff. de condit. furt. Debitor autem ex contractu, vel quali contractu, tenetur reftituere ftatim ac elapfus effer terminus folutioni conftitutus; tamen non admonetur, quia dies definita fufficienter interpellat pro Domino & fin. de locat. & condit. Quod fi terminus ad folvendum non fuit conftitutus, non videtur tunc effer in mora, nec graviter peccare, fi non reftituat, antequam admonetur: quia creditor fcienf, & potens petere, fi non petat, videtur dilationem concedere: fin verò non petat ob timorem, vel impotentiam, aut oblivionem, tunc debitor dicitur tenere rem alienam invito Domino, & cenfetur effer in mora, fi illam non reftituat, ut notant Covarruvias in regul. ad peccat. p. 1. §. 1. n. 1. Navarr. l. 4. c. 3. n. 12.

- 12 Quod fi ex dato mutuo emerfit damnum notabile mutuatori, antequam mutuatarius fuiffet in mora folvendi, putant aliqui mutuatarium teneri aliquid pro illo damno folvere; ita docent Major in 4. dift. 15. q. 23. ad confirmat. 1. argument. Pitigianus in 4. fent. tom. 2. dift. 15. q. 1. art. 3. ubi ait, teneri mutuatarium folvere expenfas, & omnia damna creditori, ratione mutui illata; ut fi corruat domus, vel alia id genus infortunia ei obringant, poffet mutuator exigere totum damnum, quia non amittit, quod erat habiturus, fed quod actu habebat: unde poffet recompenfationem bonorum, quæ ratione mutui amittit exigere, non obftante, quod mutuator nullum adiecerit pactum de tali damno emergente, ac proinde non poffit contra mutuatarium, inftituere actionem in foro exteriori, quia in foro confcientiæ, tenetur debitor ultra fortem ad intereffe.

- 13 Huic tamen fententiæ adhærendum non puto, quia mutuatarius cum tali onere forsan

mutuum non accepiffet, præfertim cum moris non fit; ut mutuatarius debeat compenfare damnum, quod emergit mutuatori ante præfixum terminum folutionis faciendæ. Præterea cum mutuatarius non teneatur in foro externo compenfare damnum emerfum, antequam mutuatarius fuiffet in mora folvendi: neque tenetur in foro confcientiæ: fiquidem quod in foro interno ex iuftitia effer reftituendum; effer etiam reftituendum in foro externo, nifi fufficiens probatio aëtori defit. Hinc fi non interfit pactum ante moram, non tenetur mutuatarius quidquam folvere pro damno emerfo mutuatori. Post moram autem tenetur ad damnum intrinsecum non ad extrinsecum, fi mora fuit culpabilis. Sin autem adiiciatur pactum poffet mutuatarius teneri ad omne damnum intrinsecum, & extrinsecum ante, & post moram juxta pactum initum: fiquidem qui mutat poffet cavere omni fuæ indemnitati.

Non folum ex damno emergente, fed etiam ex lucro ceffante, poffet mutuatarius obligari ad compenfandum damnum. Lucrum ceffans illud dicitur, quod quis non percipit, eò quia mutuum dederit alteri, ut fi quis per vim, vel metum, aut dolum compellatur iniufte ad mutuandum, & ex tali mutuo alteri dato lucrum aliquid ei cefferet, eò quia amittat occasionem domum, vel agrum frugiferum emendi, vel negotiatione licita aliud lucrum quærendi, & quod habuiffet, fi fuas pecunias paratas fervaffet, & non dediffet alteri mutuo; tunc hoc lucrum dicitur ceffare ratione mutui. Poffe mutuatores ratione hujus lucri ceffantis aliquid ultra fortem exigere à mutuatorio, effer communis fententia; adeò ut dans mutuum alteri poffit licite pacifci ab initio cum mutuatorio, quia lucrum ceffans, & ex mutuo confurgens non effer pretio minus æftimabile, quàm damnum emergens, & mutuator cum fuo detrimento non tenetur mutare, quia potiùs quifque propriæ ftudet indemnitati.

Tum quia omiffio rei fperatæ computatur inter damna, quod enim fpe poffidemus, aliquo modo cenfemus habere; idque procedit quamvis mutuator voluntariè, vel involuntariè per vim, vel fraudem, vel per præceptum fuperioris adigatur mutare, ut notat Covarruvias variar. refol. c. 4.

Vt autem pactio de lucro ceffante in mutuo fit licita tres defiderantur conditiones; quarum prima effer, ut ipfa mutuatio fit caufa, cur lucrum cefferet, quod habebatur in fpe certa, vel faltem probabili, ut accidit, quando mutuator ftatuerat pecuniam, quam mutuo tradidit, in negotijs impendere, vel quando pecuniam negotiationis fubtraxit; quia tunc mutuatio effer caufa, cur cefferet mutuatori lucrum, quod ex negotiatione fperabatur. Verum id procedit, quando mutuans non poffet damnum illud impedire per aliam pecuniam; alioquin fi aliam pecuniam habeat otiofam, quam poffit commodè fubftituere fine periculo loco pecu-



pecuniæ mutuata, non potest à mutuuario tunc pro lucro cessante quidquam exigere ultra sortem: ratio est, quia mutuator, tunc non patitur damnum, seu non cessat illi lucrum ratione mutui, sed ex propria negligentia, & injuria, ut notat Navarrus *c. 17. n. 212.* Pari pacto, qui non decreverat pecuniam pro negotiatione, non potest quidquam exigere pro lucro cessante, quia tunc ex tali pecunia mutuator nullum sperabat lucrum. Quod si probabiliter fuisset illam destinaturus negotiationi, tunc potest aliquid ad ratam probabilitatis initio pacisci; quia tunc mutuator ratione mutui amittit lucrum; quinimmo mutuarius, ut notat Filiucius *c. 4. tractat. 35. n. 74.* non solum tenetur ad solvendum interesse immediatum, sed etiam mediatum, si mutuator jacturam ob mutuum realiter patiat in utroque interesse.

17 Secunda conditio est, ut non exigatur tantum, quantum censetur esse lucrum, quod speratur, sed minus, nimirum quantum valet illa spes lucri deductis expensis, quæ facta fuissent in negotiatione, & æstimatione laboris, qui in illa ponendus erat; adeo ut si spes lucri valeat centum aureis, & labor, & expensæ æstimentur 40. aurei, non possint exigi pro lucro cessante nisi sexaginta: quamobrem tantum detrahi potest de lucro sperato ratione incertitudinis, quantum ipse mutuator daret alteri, si ipsum redderet securum de lucro sperato detractis simul expensis: ratione vero laboris, & molestiarum, quas mutuator subiisset negotiando, si pecuniam alteri non mutuasset, tantum detrahendum est quantum mutuator impendisset pro laboribus, & molestiis redimendis, lucrum enim dicitur, quod superest detractis expensis, & æstimatione laboris, & periculi, ut notat Lessius *lib. 2. de just. & jur. c. 20. dub. 11. n. 96.* ubi asserit, dupliciter hoc lucrum posse in pactum deduci. Primo indeterminatè, ut mutuarius teneatur tantum solvere pro interesse, quantum eventus declaraverit, lucrum fuisse futurum, adeo ut si postea ex eventu deprehensum fuerit mutuo non dato, lucrum fuisse centum florenorum, teneatur pro eo centum solvere deductis deducendis. Sin verò ex eventu deprehensum fuerit mutuo non dato, lucrum futurum fuisse tantum decem florenorum, teneatur tantum ad hos decem solvendo: etsi deprehensum fuerit, nullum fuisse futurum lucrum, ad nihil teneatur. Secundò determinatè stipulando ab initio à mutuuario, ut aliquid determinati promittat pro spe lucri, quo se mutuans privat per mutuum, & tunc potest mutuans hoc determinatum exigere; tamen si eventus postea declaret, nullum lucrum tunc fuisse futurum; quia spes illa revera est pretio æstimabilis, & mutuans potest illam vendere.

18 Tertia conditio lucri cessantis est, ut compensatio non exigatur statim post datum mutuum, sed post conveniens intervallum; hinc si ex mutuo centum florenorum debeatur mutuanti decem floreni, ratione lucri ces-

santis non possit mutuator pacisci, ut decem illi floreni statim ei dentur à mutuuario, quia mutuarius non tenetur ad restitutionem damni antequam mutuator illud patiat; & mutuator non patitur damnum statim initio contractus, unde mutuarius non tenetur statim solvere.

Licet etiam sine coactione, sed omnino sponte statim ab initio pacisci cum mutuuario, ut ultra sortem aliquid solvat ratione lucri cessantis, quantum id arbitrio prudentis viri æstimari poterit: quia non minus lucrum ratione mutui cessans est pretio æstimabile, quam damnum emergens ex mutuo: si quis enim paratam habeat pecuniam, quæ beneficio negotiationis possit aliquid lucrari intra annum illa spes est ipsi pretio æstimabilis, quæ propter non vult gratis se illam privare, sed potest illam vendere, perinde ac res alias, quæ sunt pretio æstimabiles: proinde licitum est sponte sine coactione, vel præcepto superioris ab initio pacisci cum mutuuario, ut ultra sortem aliquid solvat ratione hujus spei, seu lucri cessantis. Tum quia venditor tunc potest supra justum pretium aliquid exigere, quando res vendita ipsi plus valet ob peculiare commodum, quod illi afferebat: sed pecunia, quam mercator destinaverat ad negotiationem plus valet mutuant, non videtur in se, sed quatenus subest industria mercatoris, & ob lucrum, quod ex illa sperat mediante negotiatione; quam valeat alteri non mercatori, qui pecuniam illam in suis cistis otiosam servaret: tunc potest mercator aliquid ultra sortem exigere propter lucrum cessans. Tum quia si petat quis ab operario, ut hodie à labore cesset, eumque deducat ad aliquem locum, potest licite Operarius pretium exigere ratione lucri cessantis, eò quia Operarius omittat, quod ex suo labore, & suâ industria fuisset lucratus: unde etiam negotiator, si in gratiam alterius cesset à sua negotiatione, in qua fuisset aliquid lucratus, potest exigere aliquid ratione cessationis à negotio, est enim per ratio, ac de Operario cessante gratia alterius à suo labore.

Demum piscator potest licite vendere pisces, quos ex jactu retis sperat se capturum, ut habetur in *l. si jactum 12. ff. de act. empt.* quia spes illa capiendi pisces ex jactis rebus est pretio æstimabilis; tamen si pisces nondum sunt capti: ita etiam mercator poterit licite vendere mutuuario interesse quod sperat ex pecunia negotiis destinata se lucraturum: sicut enim Piscator ex jactu retis sperat aliquos saltem pisces capere, alioquin rete suum non jaceret, nec subiret talem laborem; ita etiam mercator ex suis negotiis sperat aliquid lucri obtinere, alioquin non subiret labores negotiationis: & sicut piscator potest licite vendere pisces, quos se capturum sperat, ita etiam mercator lucrum, quod sperat ex suis negotiis assecuturum: est hujusmodi contractus unus ex innominatis, sicut enim potest quis facere aliquid

liquid, ut alius det, & est contractus innominatus: *facio ut des*; ita potest quis desistere à sua negotiatione in gratiam, & commodum alterius, si hic alter sit ei aliquid daturus, & est contractus iste: *desisto ab opere in tui gratiam, ut des.*

21 Posset tamen quis in contrarium obijcere. Primò quia ut docet D. Thomas *q. 78. art. 2.* compensatio damni, quod consideratur in hoc, quòd de pecunia non lucretur, non potest in pactu deduci, quia non potest quis vendere, quod nondum habet, à quo potest multipliciter impediri. Secundò quia mutuum debet dari gratis, proinde quando quis non tenetur mutuare, non potest quidquam accipere ultra sortem. Tertio quia quòd lucrum cesset mercatori, perinde est, ac mercatorem impedire à tali lucro: atqui mutuatarius non impedit violenter mercatorem à tali lucro obtinendo, quia preces mutuatarij non compellunt mutuatorem; qui propterea non videtur posse ratione lucri cessantis aliquid accipere supra sortem: & id vel maxime procedit, quando mutuator se offert sponte ad dandas mutuo suas pecunias.

22 Sed contra, ad primum respondetur, D. Thomam tantum loqui de lucro remoto, & quando pecunia nondum erat negotiationi destinata; quia tunc cum cesset spes lucri, quæ oritur ex tali destinatione cessat etiam ratio exigendi compensationem pro lucro cessante. Alij respondent, non posse tunc tantum exigere quantum erat lucrum possibile, & dicunt, hæc fuisse mentem D. Thomæ in illa *q. 78. art. 2.* non verò D. Thomam negare, spem illam lucri, quæ minoris valet, quam ipsa res sperata, posse in pactum deduci, ut docet Cajetanus *q. 78. art. 2. ad 1.* prior tamen responsio videtur conformior doctrinæ D. Thomæ, quia cessante spe lucri non potest quidquam exigere ex mutuo ratione lucri cessantis; & talis spes cessat, quando pecunia, quæ mutuo datur, non erat destinata negotiationi, sed servabatur otiosa in cistis.

23 Ad secundum mutuum debere quidem gratis fieri, quia pro ipso mutuo præcisè, & simpliciter spectato non potest quidquam exigere ultra sortem: sed inde non sequitur, nunquam esse licitum pro mutuo non præcisè spectato, sed quando ratione illius cessat spes lucri, aliquid exigere supra sortem, quia tunc cum spes lucri sit pretio æstimabilis, potest vendi, & sicut ratione damni emergentis, potest quis licite aliquid ultra sortem exigere, ita etiam ratione lucri cessantis: mutuum igitur dupliciter consideratur, primò ut præcisè, & simpliciter est mutuum, & sub hac consideratione debet gratis dari, nec potest exigere quidquam ultra sortem, quia pecunia est ex genere sterile, & non parit pecuniam, quam mutuator debet exigere. Secundò spectatur quatenus pecunia jam erat destinata negotiationi, & illi erat annexa spes lucri, quæ cum

*Verani Jur. Can. Tom. V.*

sit pretio æstimabilis, & mutuator se illi privet in gratiam mutuatarij potest pro tali spe aliquid exigere ultra sortem; quia potest spem illam vendere.

Ad tertium respondetur lucrum non tantum dici cessare alicui, quando invitus privatur, vel impeditur. Verum etiam, quando ipse in gratiam alterius se sponte privat spe illa lucrandi; cum enim sit hæc spes aliquid pretio æstimabile, potest vendi, & aliquid accipere: si enim Petrus rogaret Paulum, ut ipsi commodaret instrumenta suæ artis, quibus duos ad minimum singulis diebus lucrabatur florenos, posset Paulus commodare Petro sua instrumenta cum illo pacisci de tali lucro cessante; quia Paulus non tenetur se privare suo emolumento gratis: ita etiam dicendum de mercatore, cui pecuniæ sunt instrumenta negotiandi, & lucrandi, potest enim ratione lucri cessantis aliquid ultra sortem exigere.

#### §. IV.

*An ratione periculi sortis, vel difficultatis, aut expensarum, quæ in illa recuperanda metuntur licitum sit aliquid ultra sortem exigere.*

Sensus questionis est, an si res ipsa mutua subiaceat periculis, ut non amplius restituiatur mutuatori, possit hic ratione hujus periculi aliquid exigere ultra sortem ab ipso mutuatario, & Canonistæ communiter affirmant in *c. naviganti 19. b. t.* & docet Covarruvias *lib. 3. variar. resolut. c. 2. n. 5.* Ratio est, quia quando res mutuata est exposita periculo, licitum est ratione talis periculi aliquid ultra sortem exigere à mutuatario, dummodo res ipsa mutuata subiaceat periculis, ut contingit, quando viri nobiles pecunias mutant mercatori per mare eas transuecturo; siquidem in mari solent plura oriri pericula, eò quia piratæ possint navim expilare, vel tempestates eam absorbere. Tunc enim duo distincti concurrunt, & sunt actus, unus est contractus mutui, vi cujus mutuans nil exigit supra sortem; quia cum dominium rei mutuatæ, eà traditâ statim transeat in mutuatarium, ideo hic obligatus est ad restituendam totam sortem, quamvis res mutuata pereat: siquidem res domino suo perit, proinde mutuatario, in quem fuit translatum dominum rei mutuatæ; non verò perit mutuantis.

Secundus actus est contractus assicurationis, in quo mutuarius timens, ne in itinere sit pecuniam sibi mutuam perditurus, ideo paciscitur, & convenit cum mutuantem, ut pro tempore itineris eam assuretur & pro tali assicuracione vicissim promittit se ipsi justum pretium soluturum ultra sortem ob periculum rei alienæ, quod in se suscipit, & est pretio æstimabile. Cum hujusmodi contractus assicurati-

K k k

quis

onis possit licite fieri cum aliquo tertio, nil videtur obflare; quin possit etiam iniri cum ipso mutuante, cum is non sit amplius Dominus rei mutuatae, & ideo periculum rei mutuatae ad ipsum non spectat, nisi speciatim fuerit in pactum deductum.

2 Quod si periculum oriatur ex parte ipsius mutuatarij, qui facile possit ad inopiam devenire, & impotentiam restituendi sibi mutuo datam pecuniam, vel quia soleat esse fraudulentus, vel malae fidei debitor; an possit tunc etiam in pactum deduci, ut ratione talis periculi teneatur mutuatarius aliquid ultra sortem solvere mutuanti, videtur esse difficilior. Sotus l. 6. de justit. q. 4. art. 1. ad 1. & cum ipso plures alij censent, non posse tale periculum oriens ex parte mutuatarij in pactum deduci: ratio quae nituntur, est, quia tunc mutuator cum sciat, mutuatarium posse facile ad inopiam devenire, & fieri impotentem ad restituendam pecuniam sibi mutuo datam, & esse. item fraudulentum, & debitorem malae fidei, si non obstante hac notitia dat illi mutuo suas pecunias, sciens, & volens subit hoc periculum; proinde sibi tantum debet imputare totum periculum, in quod se voluntarie iniecit: unde nulla fuit ipsi injuria illata, nec laesio facta; quia sciens, & volens non praesumitur laedi.

3 Nihilominus communior, & probabilior sententia docet, ratione periculi etiam orti ex parte mutuatarij posse pro periculo sortis amittendae aliquid exigi ultra sortem solvendum; non quidem simpliciter, sed mediante alio contractu assurationis; dummodo id exigatur non in pretium mutui, sed tanquam conditio, sine qua non vult mutuator suas pecunias exponere periculo; & mutuatarius sua sponte velit contractum illum assurationis inire, seque libere obligare ad aliquid ultra sortem, quod est pretio aestimabile, ut si mutuet homini non satis noto, aut decoctori, aut nullius fidei; unde potest ad se conservandum indemnem contrahere pro assuratione sortis, ut docent communiter Molina de just. & jur. tractat. 2. disp. 318. n. 4. Angelus usura l. n. 38. Sylvester V. usura l. q. 35. Joannes Medina C. de restitut. q. 38. §. ad tertiam causam Læsius lib. 2. c. 20. dub. 13. n. 111. Petrus Navarra lib. 3. c. 2. n. 343. eo enim ipso, quod suscipere in se tale periculum est pretio aestimabile, potest deduci in contractum assurationis, & pro eo aliquid exigi.

4 Tum quia potest quis aliquid exigere ultra sortem ob timorem, ne adigatur expensas facere in mutuo recuperando, tamen si mutuum postea illi restituatur sine expensis, ut docent plures, eo quia talis timor, sit etiam aliquid pretio aestimabile, ergo multo magis propter periculum ipsius sortis poterit iniri contractus assurationis; & aliquid exigi ultra sortem. Nec obstat, quod res mutuata restituatur postea eadem, & absque ulla diminutione, quia id non obstat, quin minus

possit iniri contractus assurationis ratione periculi: etenim etiam qui locat equum aliqui potest propter periculum, ne equus surripiatur ab hostibus in vicinis, aliquid exigere ultra pretium locationis, tamen si equus surreptus non fuerit ab hostibus. Tum quia debita periculosa possunt minori pretio ab alio emi, ut si debitor sit dubiae fidei, proinde hoc idem erit etiam licitum in mutuo, si mutuatarius sit malae fidei, & decoctor.

Videntur tamen urgere in contrarium aliquot textus, quorum primus desumitur ex c. in civitate 6. b. t. ubi Alexander III. videtur contrarium determinasse, & declarasse similia pericula non venire in considerationem, Secundus habetur in c. naviganti 19. b. t. ubi Gregorius IX. declaravit, naviganti, vel eunti ad nundinas si quis mutuet certam pecuniae quantitatem ut pro eo, quod in se suscipit periculum, receptorus aliquid sit ultra sortem, censetur usurarius. Verum hi textus non obstant, ad illum enim desumptum ex c. in civitate 6. b. t. respondetur, in illo capite nihil aliud definiri ab Alexandro III. quam quod ratione solutionis dilatae non sit licitum merces pluri vendere, quem valeant tempore venditionis; nisi dubium sit, illas plus, minusve tempore solutionis valituras, unde Pontifex non damnat eum, qui ratione periculi non vult dare mutuo suas pecunias, nec prohibet contractum assurationis ratione periculi, de hoc enim nulla sit mentio, & omnes concedunt, talem contractum esse licitum, si mutuatarius sua sponte, quamvis ad invitationem mutuantis talem ineat contractum; quia suscipere in se tale periculum perdendi sortem est aliquid pretio aestimabile; proinde potest aliquid exigi.

Tum quia Pontifex in d. c. in civitate 6. b. t. expresse ait, posse venditorem aliquid exigere supra pretium ordinatum si dubitet, merces tempore solutionis esse valituras sex, vel septem, cum tempore venditionis non valerint nisi quinque: unde in dubio licitum est quod valet quiaque, vendere sex dilata solutione, si dubitetur, quod tempore solutionis sint merces plus, minusve quam sex valiturae: ex quo inferri potest, licitum item esse aliquid exigere supra rei praesentem estimationem ratione periculi totius sortis.

Ad secundum textum desumptum ex c. 7. naviganti 19. b. t. respondetur, Canonistas diversimode exponere textum illum: siquidem Gregorius IX. declarat, ut, qui mutuat naviganti, & eunti ad nundinas, & suscipit in se periculum pecuniarum, si ex hoc accipiat aliquid ultra sortem censendus sit usurarius: quem textum ita aliqui explicant, ut censeant, locum tantum habere in eo casu, quando pretium ob periculum, quod in se suscipit creditor, vel mutuans, est injustum, vel excedit aequitatem, quia tunc accipitur ultra sortem quod excedit justum pretium ratione mutui, quod est usura: non ita si pretium periculi



riculi fit iustum, & iudicio prudentis viri non excedens æstimationem periculi.

8 Verum hæc interpretatio, non videtur conformis textui, quia Pontifex expressè dicit, eum esse usurarium, qui ex eo, quod mutuatur naviganti, & eunti ad nundinas pecunias, & in se suscipit periculum pecuniarum, aliquid accipit ultra sortem: unde Pontifex absolute declarat, eum committere usuram, qui tunc aliquid licet modicum exigit ultra sortem; siquidem illa dictio *aliquid* verificatur de qualibet re minima; etenim quæcunque sit, & quantumvis minima, cum non sit nihil, est necessario aliquid, quod propterea in tali contractu non potest exigi.

9 Alij volunt textu illo Pontificem solum damnare vsuras centesimas sortis pro singulis mensibus, quæ jure civili mittebantur in pecunia, quæ per mare traieciatur. Verum licet hæc expositio, cui adhæret Lessius *loc. cit. n. 116*, posset defendi, imò vera esset, si Pontifex in *d. c. naviganti 19. h. t.* fuisset solum locutus de navigantibus; non tamen videtur posse sustineri, quia Pontifex non solum loquitur de navigantibus, sed etiam de euntibus ad nundinas.

10 Alij asserunt, Gregorium IX, in dicto textu fuisse locutum de periculo proveennite ex parte mutuatarij impotentis ad solvendum, vel quia sit infidelis, vel quia non stet promissis, & declarasse, quod pro illo periculo nihil possit accipi supra sortem. Verum neque ista explicatio satisfacit, quia in præfato textu mutuans non suscepit in se periculum mutui, seu sortis sibi solvendæ, sed exegit aliquid ultra sortem ob periculum pecuniæ mutuatae.

11 Hinc alij censent, hunc textum procedere in eo casu, in quo probabiliter nullum subesset periculum amittendi sortem, & tantum prætenditur à creditore, seu mutuante, ut sub tali prætextu lucretur pretium supra sortem conventum. Verum nec ista expositio congruit textui, in quo tantum est sermo de mutuante pecuniam naviganti, vel eunti ad nundinas; & navigantibus plura imminet pericula ob piratas, seu latrunculos maritimos naves onerarias expugnantes: vel ob exortas procellas, quibus navis ad naufragia adigitur: vel ob pericula impingendi in scopulos inter trajiciendum mare, unde in *d. c. 19. h. t.* talia pericula non sunt ficta, sed facta.

12 Probabilior est expositio Prosperi Fagnani in *d. c. naviganti 19. n. 21. & 22. h. t.* ubi asserit, Pontificem tantum declarasse Vsurarium contractum assecurationis, in quo mutuans suscipit in se periculum rei mutuatae in foro externo, quatenus apud publicum Ecclesiæ iudicium talis contractus assecurationis præsumitur vsurarius: cum ut plurimum creditores, seu mutuatores suscipiant in se periculum rei mutuatae, ut aliquid accipiant pro eo ultra sortem ad palliandam pravam, & vsurariam intentionem, quam gerunt lucrandi ex

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

pecunia mutuata, & quia jura statuuntur ex ijs, quæ frequentius, & ut plurimum solent contingere *l. nam ad ea 14. ff. de legibus*: ideo Pontifex se conformans juri, pronuntiavit, talem contractum esse censendum vsurarium, proinde ab Ecclesia in foro externo reputari vsurarium: nec esse audiendum, si mutuator dicat, se non recipere lucrum ex vi mutui, sed ratione periculi, nisi aliunde de contrario constet. Unde tametsi talis contractus assecurationis initus cum prærecensitis conditionibus revera in foro conscientiæ, & ex natura rei non sit vsurarius; ut talis tamen iudicatur in foro externo, eo quia ut plurimum soleant hujusmodi contractus palliari, ne appareat vsura.

Ut enim talis contractus assecurationis sortis ratione periculi sit licitus necesse est. Primo ut mutuans nolit suas pecunias mutuari cum tali periculo. Secundo ut mutuarius sua sponte, quamvis ad invitationem mutantis velit contractum illum assecurationis inire. Tertiò ut periculum sortis in pactum expressè, vel tacitè deducatur, adeò ut fiat contractus innominatus, & dicat in tuam gratiam subijciam me periculo sortis, dummodo tu des mihi octo pro centum, & si navis vel à piratis capta fuerit, aut expilata, vel naufragium passa non exigam à te quidquam de ipsa sorte, quæ tota mihi erit amissa; hic enim contractus est ex sua natura iustus, & est contractus innominatus *faciam, ut des*, seu desistam exigere sortem, si navis capta fuerit, vel naufragium passa, dummodo tu des mihi octo pro centum.

Hinc est etiam licitus contractus, quo quis contrahit cum mercatore navigante apud Indos, & dat illi mille aureos cum pacto, quod si navis pereat, nil amplius debeat restituere de illis mille aureis: sin verò salva in patriam fuerit reversa, teneatur dare mille & trecentos aureos mutuatori, seu trecentos aureos supra sortem, quia tunc lucrum illud accipitur ratione periculi, quod in se mutuans suscipit, non verò ratione mutui. Tum quia mutuarius trajiciens Oceanum usque ad Indos potest negotiari, & plus suâ industriâ lucrari beneficio illorum mille aureorum, quam sit daturus mutuanti, proinde cum nullum ipsi inferatur damnum, imò potius mutuarius lucrum ex tali contractu reportet, & nulli subjaceat periculo restituendi sortem, si navis pereat, est contractus iustus.

Quamobrem ratione periculi sortis, vel etiam difficultatum, aut expensarum, quæ impenduntur pro recuperanda sorte licitum est aliquid exigere, ut docent communiter præsertim Molina *de just. & jur. disp. 356*. Diana *1. p. resol. 37. & 57*. Filiucius *tract. 24. n. 97*. & alij ea nitentes ratione, quia hujusmodi pericula sint pretio æstimabilia, & mutuator non tenetur ea gratis subire, consequenter potest aliquid accipi, dummodo tria concurrant. Primo ut mutuator non roget mutuatarium, ut se exhibeat loco Fidejussoris; sed liberum ei

Kkk 2

faci-



faciat pignore, vel fidejussore carere, Secundo ut non plus mutuans exigat ratione hujus periculi, quam ipse alteri vellet dare pro ejusdem periculi redemptione, Tertiò ut revera sit periculum amittendi sortem, & difficultas eandem recuperandi. Rursus si ex carentia pecuniæ simul etiam cesset mutuanti aliquod lucrum, vel subeat aliquod damnum, vel timeat aliquod periculum; tunc ratione lucri cessantis, & damni emergentis simul conjuncti cum illa carentia pecuniæ potest aliquid accipi pro quantitate damni emergentis, & lucri cessantis. Quòd si ex carentia pecuniæ nullum cesset lucrum, nullum emergat damnum, nullum immineat periculum; tunc non potest quidquam accipi supra sortem; tamen mutuans contraxerit, se non repetiturum sortem, nisi post quinquennium; ratio est, quia simplex carentia pecuniæ, & obligatio non repetendi mutuum ante hoc, vel illud tempus est quid intrinsecum, & essentiale contractui mutui, per quod differt à precario; quia istud semper potest repeti; mutuum verò non debet statim repeti, sed tantum post præfixum terminum.

16 An verò ratione incommodi, & gravaminis, quod oritur ex tali carentia mutuatori, possit ab hoc aliquid exigi supra sortem. Quidam censent posse ratione translationis dominij, carentiæ pecuniæ, & commodi, quod ex illa præsentem posset statim haberi in rebus viliori pretio emendis, aliquid supra sortem à mutuatore exigi. Probari solet hæc sententia, quia si id, quod est ultra sortem, exigatur, tantum intuitu translationis dominij, & privationis ejusdem non autem intuitu mutui, non videtur illicitum, quia omne dominium rei utilis, ut est dominium pecuniæ præsentis, quæ subest potestati alicujus, est pretio æstimabile, sicut etiam privatio ejusdem rei utilis: sicut enim est pecuniæ æstimabile, quod artifex in gratiam alterius privet se instrumentis suæ artis, idque non alia ratione, nisi quia privat se aliquo, quo utitur in ordine ad aliquam propriam utilitatem: ita est etiam pretio æstimabile, quòd aliquis privet se pecuniâ, quâ posset uti in omnem suam utilitatem: sunt enim pecuniæ instrumenta mercatorum, quibus propriam exercent artem, proinde si dent illam mutuo, privant se facultate, & potentia convertendi pecunias mutuatas in obvios usus lucrativos, cujusmodi sunt cambium, mercatura, emptio rei frugiferæ; unde cessante mutuatori hac potestate utendi proprijs pecunijs in obvios usus lucrativos, potest pro tali carentia, quæ est pretio æstimabilis, aliquid accipi. Cum igitur translatio dominij, & carentia pecuniæ sint res pretio æstimabiles, ac pecunia per se utilis, & primò per se veniant hæc omnia in considerationem, mutant rationem contractus, & faciunt, ut quod alioquin fuisset mutuum, fiat contractus venditionis ad certum tempus, quo elapso res vendita ad pristinum Dominum devolvatur: un-

deum non interveniat amplius mutuum, ideo translatio dominij, & carentia pecuniæ non sunt quid amplius intrinsecum mutuo; sed per se sunt quid venale: hoc pacto in fundatione census excluditur usura non alia ratione, nisi quia mutuatio pecuniæ reducitur ad emptionem, & venditionem, & ideo census fuerunt in Republica introducti, ut eorum beneficium posset quisque ex propria pecuniâ aliquod percipere lucrum.

Si dicas, translationem dominij pecuniæ, 17 & ejusdem carentiam cum obligatione non repetendi nisi post terminum præfixum esse prædicata ita mutuo intrinseca, ut nullo pacto possint ab eodem separari, proinde si mutuum sit gratis, non possit quidquam accipi pro hac translatione dominij, carentia pecuniæ, & obligatione non repetendi pecuniam mutuata, nisi post terminum præfixum; ratio est, quia hæc prædicata constituunt ipsum mutuum: atqui pro mutuo non potest quidquam accipi; consequenter neque pro suis prædicatis intrinsecis, quibus constituitur.

Posset responderi, hoc totum tantum se- 18 qui, quando pecunia traditur sub ratione mutui, tunc enim translatio dominij, carentia pecuniæ & obligatio eam non repetendi nisi post præfixum terminum, se habent consecutive ad rationem mutui, & ideo sequuntur naturam mutui, perinde ac accessorium sequitur naturam sui principalis: & hoc pacto sub ratione mutui non potest quidquam accipi ob translationem dominij pecuniæ, ejus carentiam, & obligationem illam non repetendi nisi post certum tempus: quia hæc prædicata stant sub determinatione mutui, pro quo non potest quidquam accipi; cum suapte natura exigat dari gratis. Sin verò principaliter considerentur translatio dominij pecuniæ, ejus carentia, & obligatio eam non repetendi nisi post certum tempus; cum hæc sint aliquid pretio æstimabile, & ipsa pecunia sit utilis, & per se primò veniat in considerationem; ideo talis contractus non induit naturam mutui, sed venditionis, & emptionis, quia qui pecuniam possidet, sentit illud commodum, quod possit semper pro suo libitu ea uti cum sua utilitate emendo res, quæ venales possunt occurrere viliori pretio; & cum privare se tali potentia convertendi suam pecuniam in obvios usus lucrativos, sit illi incommodum; ideo hæc translatio dominij, pecuniæ carentia, & obligatio non repetendi usque ad certum tempus est quid pretio æstimabile cadens in contractum venditionis, & emptionis absque suspitione usuræ.

Cæterum sententia transferens contractum 19 mutui in contractum venditionis, & emptionis specularivè est perquam probabilis, & eam docent Medina c. de restit. q. 32. §. inde Pasqualigus. in suis decis. moral. decis. 184. quia possumus distinguere pecuniam, & potestatem utendi pecunia, eamque convertendi in obvios usus lucra-

lucrativos; tamen si pecunia per se præcisè considerata sit de genere sterilius, nec possit pro ipsa præcisè sumpta quidquam ultra sortem exigi, eò quia pecunia pecuniam non pariat; nihilominus ipsa potestas utendi pecuniâ præsentem, prout possidenti eam magis libuerit, eamque convertendi in obvios usus lucrativos juxta majus ejus commodum est aliquid pretio æstimabile, unde tamen mutuans nil exigat pro ipsa pecunia; nihilominus potest contractum venditionis, & emptionis inire cum ipso Mutuatario circa talem potestatem utendi pecuniâ præsentem, prout ipsi magis libet juxta proprium commodum, & convertendi eam in obvios usus lucrativos, prout id est ipsi magis utile, & illam vendere; quia cum sit quid pretio æstimabile vendi potest, & exigere pretium, & Mutuarius potest illam emere, & solvere pretium pro tali emptione, hic enim contractus non est mutui, sed venditionis, & emptionis, & quidem rei pretio æstimabilis.

20 Neque obstat, si dicas, hanc potestatem utendi tali pecunia in obvios usus lucrativos non distingui ab ipsa pecunia, eò quia in rebus consumptibilibus usus non distinguitur à Dominio, quod transfertur in mutuo simul cum pecunia. Nam contra est, quia etiam in rebus usu consumptibilibus usus distinguitur à Dominio, ut docent Lessius lib. 2. de just. & jur. c. 3. n. 32. Palqualigus in decis. moral. decis. 184. n. 17. Molfesius tom. 2. sum. tractat. 12. c. 1. n. 65. Sotus lib. 4. de justit. & jur. q. 1. Art. 1. Navarrus comment. 2. de regul. n. 3. & id declaravit etiam Nicolaus III. extravag. exegit qui seminat de V. S. in 6. & Clemens V. in clement. Exiit de Paradiso eod. tit. ratio est, quia usus consumptibilium potest separari ab ipsi rebus consumptibilibus, consequenter ab earum Dominio, etenim Regulares ob votum paupertatis non habent Dominium in pecuniis, & tamen ipsis conceditur usus, adeo ut Religiosus ex licentia sui superioris, licet non habeat Dominium in pecuniis, possit tamen illis uti expendere in rebus licitis, & utilibus sibi, vel religioni: unde sicut datur potestas utendi pecuniis sine dominio, ut in Regularibus, ita distinguitur potentia, seu potestas convertendi pecuniam in obvios usus lucrativos ab ipsa pecunia, & ejus dominio. Et potest illa potestas utpote aliquid pretio æstimabile vendi, & pretium exigere perinde ac ex qualibet alia re pretio æstimabili, & quæ datur venum. Hoc pacto non exigitur quidquam ratione mutui ultra sortem, quod esset iniquum, & injustum, sed tantum exigitur pretium rei vendibilis, & pretio æstimabilis: per mutuum transfertur dominium rei mutuatae, proinde si mutuarius aliquid solveret ratione mutui, utique solveret ut uteretur eo, quod suum est: sed si vendatur illa potestas convertendi pecuniam in obvios usus lucrativos, tunc mutuarius non solvit, ut utatur eo, quod suum non est, fiat suum, seu potestas convertendi talem

pecuniam, prout ipsi magis libuerit in usus obvios lucrativos.

In praxi tamen non adhaerere huic sententiae, quia eò ipso quod transfertur dominium, transfertur etiam potestas utendi pecuniâ, prout ipsi magis libuerit, dominium enim dicit hanc potestatem: quod si dominium non transferatur cum pecunia, jam contractus non est mutui, sed precarii, quia mutuarius posset semper repetere suas pecunias ut ratione dominij, quod apud se retinet suis uteretur pecuniis in obvios usus lucrativos; distinguitur enim mutuum à precario, quia ratione mutui non potest mutuator exigere pecuniam mutuata nisi post certum tempus determinatum in contractu, secus in precario, potest semper quod suum est exigere, & illo uti.

Quamobrem in praxi non est recedendum à communi sententia, quia si licitum esset hoc modo distinguere & separare unum prædicatum ab alio, sicut præcendimus unam formalitatem metaphysicam, & distinguimus ab alia formaliter; nullus contractus esset re ipsa usurarius, sed tantum per accidens ob ignorantiam contrahentium, eò quia isti nesciant distinguere in mutuo rationem pecuniæ à ratione dominij, & potestatis ea utendi in obvios usus lucrativos, prout magis libet possidenti eas pecunias: nam re ipsa siue id, quod exigitur supra, sortem exigatur ut pretium potestatis utendi pecunia, siue ratione gravaminis, quod oritur in mutuatore ex carentia suæ pecuniæ, revera semper propter mutuum exigitur lucrum, quod est prohibitum: alioquin illud idem lucrum, quod ob mutuum illicitè exigitur, posset semper licitè exigi, non propter ipsum mutuum sub formalitate mutui, sed sub alia formalitate, vel propter obligationem novam superadditam non repetendi mutuum intra tale tempus: vel propter venditionem potestatis utendi pecunia, vel ob aliquam aliam formalitatem: unde inutiles essent omnes leges in hac materia prohibentes usuras, quia beneficio diversarum formalitatum, quæ distinguuntur, nullus esset contractus mutui, qui non posset licitè iniri lucri causa: quapropter tota controversia de usuris reduceretur ad quæstionem inutilem de puro nomine.

Pro fidejussione tamen potest aliquid accipi, quia illa obligatio, qua aliquis tertius fidejubet pro mutuuario, ut mutuans sit securus, est aliquid pretio æstimabile, est enim gravamen, quod fidejussor in se suscipit solvendi mutuanti, casu, quo mutuator non posset, vel nollet restituere: unde quo majus est periculum solvendi, eo etiam plurius debet æstimari pretium fidejussionis: quod si nullum timeretur periculum, adhuc posset fidejussor aliquid licet tenue exigere ratione solius obligationis: quia nemo tenetur hanc obligationem, & gravamen in se suscipere in gratiam alterius.

Esset tamen usura si mutuans remitteret mutuuario obligationem dandi fidejussorem



sub ea conditione, & pacto, ut sibi mutuans solvat id, quod dedisset Fidejussori: ratio discriminis est, quia eatenus fidejussor licite accipit aliquid pro fidejussione, quia revera recipit in se gravamen, & onus, quod est pretio æstimabile: secus mutuans remittendo fidejussorem mutuatario nullum recipit onus, nec gravamen ex se, cum possit mutuatarius esse persona secunda, & quæ fideliter sit restitutura suo tempore acceptum mutuum. Quod si mutuator ex eo, quod non exigit fidejussorem exponat se periculo probabili amittendi sortem, tunc non ratione fidejussoris, sed ratione periculi potest aliquid supra sortem exigere.

### §. V.

*An Pactum Antichrifeos licite procedat in mutuo, vel sit usurarium.*

**P**Lura possunt contractibus mutui adijci pacta, quorum primum dici solet pactum antichrifeos, de quo dubitatur an citra usuram fieri possit. Est antichrifeos pactum inter creditorem, & debitorem, ut creditor tamdiu pignore uti, & fructus ejus lucrari possit, donec sibi pecunia mutuo data à debitore restituatur. Dicitur hic contractus antichrifeos; quia antichrifeos græcè idem significat, ac contrarium, seu mutuum usum rei in pignus concessæ pro usu pecuniæ mutuo datæ. *l. si pecuniam 33. ff. de pignorat. act. l. si is quis 11. §. 1. ff. de pignor.* De hoc contractu antichrifeos controversatur, an sit usurarius. Plures Jurisperiti eum liberant ab omni usura præsertim Alciatus *lib. 2. dist. c. 3.* & alij apud Mynsingerum *centur. 6. observat. 71.* & Andreæ Gaillum *lib. 2. observ. 3.* Nituntur primò, quia pactum antichrifeos differtè approbatur in *l. si pecuniam l. si is qui. l. si ea 17. c. de usur.*

Secundò quia in *c. 1. de feud.* Dominus dicitur lucrari fructus ex re feudali sibi à Vassallo oppignorato.

Tertiò quia in *c. salubriter 16. h. t.* Urbanus III. decidit, quod maritus pro dote uxoris sibi debita accipiens à socero pignus, lucratur fructus ejusdem pignoris, & non teneatur ob fructus interim ex pignore perceptos minorem dotem accipere.

Quartò quia non videtur esse illicitum, si creditor ex fructibus pignoris lucrum accipiat propter culturam, & curam, quam in illis ferendis, & colligendis impendit *argu. §. si quis an non Domino 35. instit. de rer. divis.* ubi dicitur, quod possessor bonæ fidei ex re aliena lucratur fructus saltem consumptos propter culturam, & curam, quam rei alienæ adhibuit.

Quintò quia potest creditor pignus emere pro illa eadem summa pecuniæ, quam mutuare intendit mutuatario ea conditione, ut pro eodem pretio licitum sit debitori, quandoque placuerit pignus redimere; & quamvis creditor tunc percipiat fructus pignoris pro toto eo tempore, quo debitor illud non redimit eadem summam pecuniæ sibi mutuata; nihilo-

minus contractus non est usurarius, sed licitus; adeò ut mutuator faciat suos omnes fructus pignoris, donec redimatur à mutuatario *l. 2. c. de part. inter Empt. & vendit.* unde si licitum est creditori per pactum emptionis fructus pignoris percipere toto eo tempore, quo debitor illud non redimit: erit etiam licitum per pactum antichrifeos eosdem pignoris fructus percipere; quia vel uterque contractus est licitus, vel neuter, quia utriusque est idem effectus, neque unâ viâ permitti debet, quod aliâ prohibetur juxta *regul. 84. jur. in 6.*

Nihilominus communis, & vera sententia est, pactum antichrifeos olere usuram, & esse illicitum, ut docent Canisius *de usur. c. 5. n. 15.* Cavarruvias *variæ. resolut. lib. 3. c. 1. n. 3.* & desumitur ex *c. plures 1. h. t.* ubi Alexander III. expressè declarat, eum, qui data pecunia possessiones in pignus accipit, teneri fructus pignoris deductis expensis in sortem principalem computare, quæ expletâ reddendum est pignus liberè, & si non est expleta, si solvatur id, quod superest, restituendum est pignus, alioquin est usura. Hoc idem etiam statuitur in *c. quoniam 2. h. t.* ubi Alexander III. explicans, quod statuerat in *c. plures 1. eod. tit.* ait, id procedere tam de clericis, quàm de secularibus, & addit esse compellendos mutuantes ad restituenda pignora distractione ecclesiastica; quando deductis expensis receperunt ex fructibus sortem principalem. Ratio, cur pactum antichrifeos sit usurarium eruitur ex ipsa natura, & definitione usuræ: est enim usura quidquid causa mutui pretio æstimabile creditor lucratur supra sortem sive in fructibus, vino, tritico, oleo, sive in numerata pecunia: sed si fructus percepti ex pignore non computentur in sortis exonerationem, sed cedant lucro mutuatoris, percipit hic aliquid ultra sortem mutuata, seu ipsos fructus ex pignore perceptos, quia cum hi sint revera pretio æstimabiles augment pretium sortis, & totum hoc augmentum percipitur à mutuante ultra sortem, quod propriè, & formaliter est usura.

Quamobrem mutuator tenetur fructus perceptos ex re oppignorata deductis expensis in eosdem factis in sortem computare ad exonerandam, & extenuandam, immo etiam extinguendam sortem principalem, si fructus ei æquantur, vel restituere fructus ex pignore perceptos mutuatario; ad quem pertinet res oppignorata, & si hic solvat mutuum, tenetur etiam eidem restituere suum pignus: alioquin si faciat suos fructus rei oppignoratæ non excusatur ab usura, quia sibi arrogat ex mutuo lucrum supra sortem, quod ipsi non debetur. Tum quia sicut omne incommodum, quod rei oppignoratæ potest fortuito contingere est debitoris, eò quia sit hic verus Dominus rei oppignoratæ: ita æquitas exigit, ut omne commodum ejusdem rei appignoratæ ad eundem pertineat, qui est verus possessor, & Dominus ejusdem *l. si inter 21. §. quidquid ff. de pignor.* quando enim mutuatarius pro asservatione mutui dat pignus mutuatori; domi-

nium,



nium, & possessio pignoris adhuc pertinet ad mutuatarium, ideoque etiam ipsi perit *l. pignus 9. c. de pignorat. act.* sicut igitur incommoda, quæ obtingunt rei oppignoratæ tribuuntur, & pertinent ad mutuatarium, qui est Dominus rei oppignoratæ, ita etiam commoda ejusdem rei oppignoratæ, debent ad eundem mutuatarium, ut Dominum pertinere, commoda enim cujusque rei debent eum sequi, quem sequuntur incommoda ex *regula jur. 10. & regul. 55. in 6.*

8 Quamobrem in contractu antichrifeos fructus rei oppignoratæ non possunt cedere mero lucro creditoris, nisi fortassis hic velit sibi retinere partem aliquam horum fructuum jure compensationis, seu ratione lucri cessantis, vel damni emergentis, vel suscepti periculi, vel titulo expensarum, quæ fiunt ad custodiendum pignus, vel ad colligendos fructus, quia non dicuntur fructus pignoris, nisi qui supersunt ex deductis expensis *l. fructus 7. ff. solut. matrim.*

9 Quamobrem non solum est usura, si aliquid annuatim ratione mutui accipiat ultra sortem; verum etiam si ex pacto creditor lucretur fructus rei oppignoratæ: ratio est, quia fructus sunt aliquid pretio æstimabile, & superveniunt sorti ex pacto præcedente, perinde percipere fructus rei oppignoratæ est propriè, & formaliter usura; quia est percipere lucrum supra sortem ex vi mutui; dicitur enim lucrum quidquid est pretio æstimabile, & percipitur ultra sortem, sive sit pecunia numerata, sive vinum, oleum, triticum, & alia id genus; quapropter tenetur mutuator fructus, quos ex pignore percipit computare in sortem principalem ad eam exonerandam, & extenuandam. Juvat tamen observare discrimen inter pignus, quod consistit in re mobili, & in re immobili, quia si pignus sit res mobilis, & mutuator inscio, & invito mutuatario illa utatur, committit furtum *l. si pignore 54. in princ. ff. de furt.* ratio est, quia mutuatarius non nisi securitatis causa dat mutuatori rem suam mobilem, quæ cum æqualeat mutuo dato, redditur mutuator securus de non amittendo mutuo dato, & quia mutuator ob puram securitatem dat solum in pignus rem, & non usum rei, sequitur quod mutuator furtum committat, si inscio, & invito Domino sibi usurpet usum rei.

10 Quando verò rei oppignorata est immobilis, ut ager, domus, campus, tunc si mutuator sibi usurpat usum rei oppignoratæ non committit furtum *§. quod autem ad eas res instit. de usucap.* unde potest creditor, seu mutuator rem immobilem sibi obligatam pignoris causa alteri locare *l. creditor 23. ff. de pignor.* vel potest, si velit ea uti, quia jura eatenus id permittunt, quia prædia per culturam fiunt meliora, sicut sterilescent, nisi colantur *l. 3. §. divi fratres ff. de jure fisc.* domus etiam per inhabitationem magis conservantur, sicut vitium contrahunt si vacuæ maneant: sed tunc quidquid fructus & lucri percipitur ex re oppignorata computari debet ad extenuationem, & extinctionem

sortis principalis: vel si mutuatarius restituat totum mutuum acceptum, tenetur mutuator etiam restituere non solum rem sibi pignoris causâ obligatam, sed etiam omnes, quos ex ipsa percepit fructus.

Quod si fructus rei oppignoratæ sint tales, qui servando servari non possint, sed sint corruptioni statim obnoxij, tunc potest mutuator licitè eos percipere, & perceptos consummere, vel distrahere potius, quam permittere, ut corrumpantur *l. fin. §. ult. c. de administ. tut.* Sed tunc pretium perceptum ex iisdem fructibus computari debet in sortem debiti principalis ad illud exonerandum, & minuendum, imò etiam extinguendum, si adæquent quantitatem sortis, seu summæ capitalis. Dicuntur autem fructus consumpti, venditi, compensari cum sorte, non per se, sed ratione æstimationis fructuum *l. si convenerit 18. in princ. ff. de pignorat. act. l. si constat. 4. c. de compensat.*

Secus fructus à creditore percepti, si adhuc extent, non computantur in sortem, sed jure pignoris manent apud creditorem, donec debitum solum sit, tunc enim sunt restituendi debitori, vel mutuatario. Immo non solum fructus percepti à creditore, sed etiam percipiendi, seu qui percipi potuerunt, & non fuerunt percepti computandi sunt in sortem principalis debiti: Adeo ut si Mutuatarius in pignus accepti mutui dedit domum, vel prædium, quod locari semper consueverat; si non locetur, & aderant conductores, tunc tenetur mutuator, seu creditor perinde restituere fructus percipiendos, ac perceptos: quia ex propria injuria & negligentia obtigit, quod pignus locatum non fuerit *l. 2. c. de pact. pignor. c. gravis 11. de restit. spoliat.* Cæterum si mutuator ipsemet excolat prædium sibi in pignus datum, tenetur quidem fructus restituere, sed deductis omnibus expensis, quia nomine fructuum hæc tantum veniunt fructus illi, qui deductis omnibus expensis supersunt.

Ad primum argumentum, quo nititur contraria sententia, respondetur, præfatos textus desumptos ex lege civili nil relevare, quia leges civiles permittentes usuras, & contractus usurarios fuerunt correctæ, & abrogatæ per sacros canones, & præsertim in *clement. unic. b. t.* ubi Pontifex anathemate percutit Officiales communitatum, qui faciunt, scribunt, dictant statuta, ut usuræ solvantur, vel solutæ non restituantur, quando repetuntur.

Ad secundum, in quo dicitur Dominus lucrari fructus ex re feudali sibi à vasallo oppignorata, respondetur, speciale esse in feudo, ut Dominus ex eo sibi à vasallo oppignorato fructus lucretur *c. 1. de feud. & c. conquestus b. t.* quod etiam de emphyteusi asserunt Doctores, qui tamen procedunt cum hac limitatione: dummodo interea vasallo servitia, quæ ex feudo tenebatur præstare remittantur, ut etiam Emphyteutæ canon: ratio assignatur à Panormitano in *d. c. 1. de feud.* eo quia hæc sit naturæ feudi,

ra feudi, & emphyteusis, quam habet ex prima sua institutione, conventionem, & consuetudinem: siquidem cum in feudo, & emphyteusi dominium directum maneat penes Dominum, & tantum dominium utile transeat in vassallum, & Emphyteutam; per oppignorationem autem res tota revertatur ad Dominum directum, videtur convenientius, ut res oppignorata Domino potius, quam alteri fructificet: secus cum in mutuo dominium rei oppignorata pro asssecuratione mutui maneat apud mutuatarium; sequitur, quod debeat fructificare ipsi mutuatario, qui est Dominus rei oppignorate non verò ipsi mutuatori.

Ad tertium in quo ex *c. salubriter 16. h. t.* Pontifex decidit quod maritus pro dote uxoris sibi debita accipiens à socero pignus lucretur ejus fructus, & non teneatur ob fructus interim ex pignore perceptos minorem dotem accipere, respondetur, id contingere ratione lucri cessantis: etenim si maritus dotem haberet; ex fructibus, quos ex ipsa perciperet, onera matrimonij sustineret, ideo ob compensationem hujus lucri cessantis licet, & rectè facit suos fructus, quos percipit ex re sibi oppignorata loco dotis: siquidem maritus, cui dos promissa non solvitur, non tenetur sustinere onera matrimonij, & pater uxoris, vel etiam alius extraneus, qui dotem promissit, tenetur compensare marito fructus dotis *l. si is quem res. §. 1. ff. de jure dot.* Ceterum si ab initio cum de dotis constitutione ageretur, conventum sit inter maritum, & dotem constituentem, ut dos intra mensem, vel annum solvatur pignoribus datis, quamvis maritus interim sustineret onera matrimonij, non tamen posset fructus pignoris lucrari, aut usuras dotis petere, nisi pactum intercessisset ab initio. Ratio igitur, cur maritus possit fructus pignoris percipere, nec teneatur eos in dotem computare, hæc est: quia fructus dotis non percipit ratione mutui, nec dilata solutionis; sed tantum ex ea causa, quia uxorem aluit, & alia omnia matrimonij onera sustinuit sine dote, quæ sustinere debebat socer: hinc apparet, cur possit licetè gener ex rebus soceri, vel ex fructibus pignorum onera matrimonij sustinere; quia ad id tenebatur pater uxoris, & hæc est vera ratio, cur maritus non teneatur fructus pignorum imputare in sortem principalem, quia maritus ex talibus fructibus debet sustinere onera matrimonij.

Ad quartum respondet Canisius *c. 5. n. 25.* debere creditorem sibi imputare, qui culturam, & curam ex contractu illicito in rem alienam impendit, quapropter non fuit creditor comparandus bonæ fidei possessori, sed potius malæ fidei, qui ob culturam, & curam nullos prorsus fructus lucratur; sed tenetur universos restituere *l. certum 22. c. de rei vindicat.* Et quamvis fortassis creditor fuerit in errore juris, & putaverit, fructus pignoris posse ex pacto suo lucro acquiri, non propterea error censetur prodesse volenti acquirere, & lucrari *l. juris 7. ff. de jur. & facti ignorantia.*

Ad quintum respondetur, esse discrimen inter emptionem pignoris cum pacto redimendi, & inter pactum antichrifeos: siquidem, si creditor pignus emat, deponit qualitatem creditoris mutui, & pignoris, & talis contractus non est mutui, sed venditionis, & emptionis quo unus vendit, & alter emit; proinde emptor tunc non titulo mutui, sed jure dominij lucratur fructus ex re sua. Tum quia res semel emptæ si casu fortuito pereat, non potest amplius repeti ejus pretium, quia res perit suo Domino, ut habetur *in tit. ff. de peric. & commodorei vendita.* Secus in pacto antichrifeos mutuator non acquirit dominium pignoris, sed tantum illud apud se retinet pro simplici asssecuratione mutui dati: & quia fructus rei acquiruntur Domino ejusdem rei; ideo cum dominium rei oppignorate maneat apud mutuatarium, non verò apud mutuatorem; non potest hic suos facere fructus rei oppignorate; sed hi debentur mutuatario, ad quem pertinet dominium rei oppignorate, quia quilibet res fructificat suo Domino.

Quando igitur mutuator emit pignus ea conditione, ut mutuarius possit illud redimere, mutuator per veram emptionem acquirit dominium in pignus à se venditum, cujus fructus propterea potest licetè percipere: sed in contractu antichrifeos mutuator non emit pignus, nec ullum acquirit dominium in illud, sed tantum illud apud se retinet pro asssecuratione mutui dati: & quia res quælibet fructificat suo Domino, sequitur in pacto antichrifeos fructus pignoris pertinere ad mutuatarium.

Juvat tamen observare, quod tamen si emptio cum pacto redimendi jure ordinario permittatur *l. 2. c. de part. inter emptor. & venditor.* & propterea antichrifeus possit cohonestari, ut notat Layman *in Theol. moral. lib. 3. tract. 4. c. 16. n. 17.* id tamen procedit, dummodo singula bona fide agantur, nimirum ut res justo pretio vendatur; & creditor non consueverit usuras exercere, neque cogat debitorem pecunie indignè ad talem contractum, quem alias non iniret: alioquin ex modicitate pretij, consuetudine scenerandi, & si rem intra certum tempus non licuerit venditori redimere, potest emptio cum tali pacto redimendi esse contractus usurarius, ut notat Fachineus *lib. 2. controvers.*

Sunt tamen in jure canonico aliquæ speciales causæ, ob quas citra usuram possunt fructus rei oppignorate licetè percipi à creditore, quamvis hie eos in sortem non computet. Prima desumitur ex *c. plures 1. h. t.* ubi cum Alexander III. decrevisset, ne quisquam clericorum aliquod usuræ genus exerceat, postea subdit, *nisi forte Ecclesia beneficium fuerit, quod redimendum ei hoc modo de manu laici videatur.* Hinc si laicus injustè detineat possessionem aliquam, seu prædium, quod fuerat clerico in beneficium assignatum si postea illud pro mutuo obliget, vel det in pignus, potest Clericus



fructus ex tali pradio licite percipere, & retinere; adeo ut non teneatur eos conferre in diminutionem sortis: ratio est, quia tunc Clericus non committit usuram, cum percipiat, quod suum est, & per viam occultae compensationis redimat, quod ad se legitime spectabat, & fortassis alio modo non poterat recuperari. Quod si Clericus pradium, vel rem spectantem ad Ecclesiam, & quae ipsi in beneficium nunquam fuit assignata pro mutuo, seu debito in pignus acciperet, non posset fructus ex re illa perceptos retinere, sed teneretur eos in sortem computare, nisi fortassis ex concessione Ecclesiae id ageret: ut quis licite percipiat ex mutuo aliquid ultra sortem debet res illa, ex qua fructus percipit, sibi deberi, alioquin non posset licite ejus fructus percipere, & sibi retinere; quia res quaelibet, suo tantum Domino fructificat.

Idque non solum verum est de Clerico, sed etiam de laico: si enim Petrus dat mutuos Paulo mille aureos, & Paulus pro asscuracione mutui dat Petro in pignus pradium, quod alias pertinet ad ipsum Petrum, & ejus Paulus tantum erat iniquus possessor, tunc Petrus habet justum titulum percipiendi fructus talis praedij; adeo ut non teneatur eos computare in diminutionem sortis principalis, quia cum supponatur dominium praedij pertinere ad ipsum Petrum, hic percipit fructus ex re sua.

Secundus titulus, seu causa est, quando creditori datur in pignus, seu hypothecam res, in qua creditor habet dominium directum, & debitor tantum utile: ut si vasallus dat domino directo feudum in pignus pro mutuo, seu debito, tum enim fructus percepti ex re oppignorata non computantur in sortem, sed sunt creditoris *c. 1. de feud. c. conquestus 8. h. t.* & hoc etiam procedit de re emphyteutica, quam si Emphyteuta det in pignus Domino proprietatis, non tenetur hic fructus ex illa perceptos in diminutionem sortis computare; quia natura, & conditio contractus feudalis, & emphyteutici ex primava sua institutione est, ut in quibusdam casibus jure expressis dominium utile redeat ad Dominum directum: & in jure est etiam ille casus: si res feudalis, vel emphyteutica a vasallo, vel Emphyteuta detur in pignus pro debito Domino directo, vel proprietario: quia tunc dominium utile conjungitur cum directo, & consolidatur pro tempore, quo pignus soluto debito non redimitur: proinde potest Dominus directus fructus ex re feudali, vel emphyteutica percipere non diminuta sorte, quia tunc Dominus directus percipit fructus ex re sua.

Ut autem hoc procedat tres requiruntur conditiones. Prima est, ut interim Dominus directus non exigit pro bono feudali obsequium, quod a vasallo ei alias debebatur, neque pensionem ab Emphyteuta: alioquin si a vasallo adhuc exigeret Ordinaria obsequia, & ab Emphyteuta pensionem, & canonem, teneretur fructus ex pignore perceptos computare

*Veram Jur. Can. Tom. V.*

in diminutionem sortis. Quod si vasallus ex se vellet debitum obsequium, & servitium praestare, potest Dominus directus non accipere tale obsequium, & percipere fructus ex re feudali sibi oppignorata.

Secunda conditio est, ut Dominus directus non percipiat ex re feudali, vel emphyteutica oppignorata fructus provenientes ex meliorationibus factis per industriam vasalli, vel Emphyteutae; quia tunc quoad excessum pertinent fructus illi ad vasallum, vel Emphyteutam, & si Dominus directus eos percipiat, tenetur illos computare in sortem, & restituere vasallo, quia tales fructus non censentur ex parte excessus esse ex re feudali, vel emphyteutica.

Tertia conditio est, ut feudum oppignoratum non fuerit pretio emptum a Vasallo, quod etiam procedit de re emphyteutica, nec datum in compensationem praecedentium infortiorum; quia tunc fructus essent etiam computandi in diminutionem sortis.

Tertius titulus, seu causa, ob quam fructus pignoris non computantur in sortem est, si maritus pro dote uxoris sibi promissa loco pignoris accipiat pradium, vel domum, ex qua fructus percipiat, donec promissam sibi dotem accipiat; tunc maritus facit fructus etiam suos ob compensationem lucri cessantis: quia si haberet dotem, ex ea fructus omnes lucraretur propter onera matrimonij, quae teneretur subire *l. dotis fructum 7. §. de jure dotum.* & cum non percipiat justum lucrum fructuum dotalium ob dotem nondum solutam, merito maritus compensationem facit ex fructibus rei pro dote debita oppignorata.

## §. VI.

*An lucrum, quod ex mutuo percipitur in montibus, qui dicuntur pietatis sit immune ab omni labe usura.*

**M**ons pietatis est summa quaedam pecuniae, vel alterius rei mutuabilis deputata ad subveniendum per mutuum necessitatibus pauperum, & solet hujusmodi mons pietatis erigi a Principe, vel Domino loci, vel a communitate ex publico aulario, aut ex eleemosynis, vel largitionibus privatorum civium, vel ex alia pecunia donata inter vivos, aut relicta per ultimam voluntatem cuidam loco, civitati, vel oppido ad eum finem, ut semper sit in promptu pecunia, quae possit dari mutuo, immo, & debeat ad succurrendas indigentias pauperum, ne alias adigantur indigentes usurasolvere usurarijs, si ab iisdem mutuo accipiant pecunias: non tamen e montibus pietatis mutuo accipiuntur pecuniae in quacunque quantitate, sed determinata ad certum numerum, & ea conditione, ut mutuatarij aliquod certum pignus consignent iisdem montibus, & aliquod exiguum lucrum solvant singulis mensibus pro ratione quantitatis mutui.

LII

Horum



2 Horum montium hæ potissimum sunt leges; quarum prima est, ut mutuum usque ad certam summam, seu quantitatem detur solis pauperibus, & indigentibus præcipue loci illius, & non divitibus, nec exteris.

3 Secunda, ut mutuum non detur nisi ad certum tempus, ut ad annum, vel ad summum ad duos annos.

4 Tertia, ut Mutuatarij dent sufficiens, & certum pignus pro assecuratione montis, qui alioquin facile exhauriretur; si plures ob indigentiam postea acceptum mutuum non solverent, nec restituerent.

5 Quarta, ut mutuatarij singulis mensibus exiguum aliquod ultra sortem solvant pro sumptibus necessarijs ad conservandum montem, ut pro alimentis, & stipendiis Ministrorum, qui pignora, & montem custodiunt, & administrant; semperque parati esse debent ad mutuandum, ut etiam pro rationibus reddendis, & scribendis, pro conductione domus, & cæteris necessarijs expensis, quæ si ex ipsa coacervata montis pecunia defluerentur, mons brevi exhauriretur; si semper deberet solvere pro Ministris.

6 Quinta demum lex est, ut si debito tempore mutuum non restituatur pignus pro assecuratione montis positum vendatur, & ex pretio pignoris pecunia debita monti solvatur, & reliquum, quod superest Domino pignoris restituatur. Difficultas est, an illa pecunia, quæ à monte exigitur ultra sortem pro Ministris & expensis necessarijs ad conservationem montis, possit exigi sine omni labe usuræ.

Sotus lib. 6. de justit. & jur. q. 1. art. 6. aliter sentit, tale lucrum, quod à montibus pietatis exigitur ultra sortem à mutuatarijs, mediante pignore dato assecurantibus montem, non esse immunem ab usura, idque probat: primò, quia si quis divitijs affluens statueret mutuari cuique petenti suscepto pignore usque ad certum tempus, perinde ac sit à monte pietatis, non posset ultra sortem aliquid recipere, eò quia non recipiat pignus in utilitatem mutuatarij, sed in propriam, ut certam sibi faciat solutionem, ergo neque mons potest exigere tale lucrum ultra sortem. Secundò quia de natura mutui est, ut gratis conferatur, adeo ut mutuans teneatur omnino gratis onera mutui suscipere, & servare pignus, illudque postea restituere mutuatario solventi eandem quantitatem pecuniæ, quam acceperat: ergo etiam mons tenetur gratis dare mutuo pecunias, & onera suscipere, quæ sunt mutuationi annexa, ut scribere mutuum, accipere, servare pignora, & alia id genus. Immo addit Sotus, quòd si pignus sit custoditu difficile, teneatur mutuans protestari, quòd si pereat, non sibi, sed mutuatario pereat, qui si voluerit pignus tutius custodire, suppediet ipse expensas. Tertiò quia non omnia pignora exigunt curari, sed tantum aliqua, cujusmodi sunt vestes, quæ tineis roduntur: quamobrem per accidens est, quòd aliqua pignora

indigeant expensis: & quod contingit per accidens non debet in legem deduci, ut omnes mutuatarii debeant solvere pro expensis, alioquin etiam solverent, quorum intuitu nullæ fierent expensæ. Videtur huic opinioni Cajetanus adhæsisse tom. 2. opusc. 6. & Sylvester V. usura q. 4. ait rem esse dubiam.

Communis tamen, & vera sententia docet, 8 montes pietatis cum supra dictis legibus, & conditionibus esse liberos, & immunes ab omni labe usuræ. Innititur hæc sententia definitione Concilij Lateranensis sub Leone X. sess. 10. ubi Pontifex in sua Bulla id declarat his verbis. *Sacro approbante Concilio declaramus, & definimus, montes pietatis ante dictos, & auctoritate Sedis Apostolicæ hæcenus approbatos, & confirmatos; in quibus pro eorum impensis, & indemnitate aliquid moderatum ad solas Ministrorum impensas, & aliarum rerum ad earum conservationem (ut præfertur) pertinentium pro earum indemnitate duntaxat, ultra sortem absque lucro eorundem montium præcipitur, neque speciem mali præferre, neque peccandi incentivum præstare; neque ullo pacto improbari: quinimò meritorium esse.* Et postea in eadem Bulla Pontifex anathemate percutit docentes oppositum. Approbantur itidem montes pietatis cum præpositis legibus à Paulo II, Sixto IV, Innocentio VIII, Alexandro VI, & Julio II. in suis Bullis, ut notat Navarrus c. 17. n. 217.

Respondet tamen Sotus primò, hos montes fuisse approbatos, ex qua tantum parte justitiæ, & SS. canonibus non repugnant. Verum id gratis asseritur, quia revera approbantur cum illa conditione, ob quam Sotus censet repugnare justitiæ, & sacris canonibus, & est, quòd aliquid exigatur à mutuatarijs ultra sortem pro impensis Ministrorum.

Respondet secundò Sotus, Bullas illas Pontificias, & Concilium Lateranense non recipi in his, quæ statuunt circa hujusmodi montes.

Sed contra, quia definitio Pontificis in Concilio Lateranensi non est lex, quæ debeat dependere à receptione subditorum; sed est declaratio veritatis facta à Pontifice auctoritative in Concilio, hoc est cum assistentia Spiritus S. cui propterea tenentur fideles omnes acquiescere, eamque necessariò recipere, nisi velint se à corpore Ecclesiæ, & ejus capite separare.

Addit Sotus non pertinere ad Concilium 12 definire hujusmodi quæstiones, eò quia dependeant potius ex Philosophia, quam ex sacris litteris.

Sed contra, quia definitio harum quæstionum pertinet ad bonum regimen Ecclesiæ, & ad mores fidelium, consequenter pertinet ad Pontificem statuere, quid opportunius visum fuerit pro regimine Christi ovilis; siquidem Christus dixit Petro, & ejus successor pro tempore *pasce oves meas*; scilicet ipabulo doctrinæ, & instructionis ducentis ad vitam æternam: proinde pertinet ad Pontificem declara-



re, quæ licita sint, & quæ illicita, ut abstineant fideles, & illa amplectantur; & licet non possit id semper explicitè, & immediate definiri ex sacris litteris, potest tamen implicitè, & immediate. Addit Sotus, excommunicationem laram in Concilio tantum fuisse ad coercendas disputationes. Sed contra, quia non solum fuit excommunicatio lata, verum etiam definitum autoritative à Pontifice, huiusmodi montes pietatis cum præfatis legibus esse licitos, proinde anathemate feriuntur docentes contrarium.

13 Subjungit Sotus, hunc articulum in Concilio Lateranensi non fuisse definitum de fide. Sed contra, quia tamen non fuisset definitum de fide, adhuc fuit declaratum, montes pietatis cum præpositis legibus esse licitos: & quia Pontifex, præsertim in Concilio, quando docet ex cathedra non potest errare in ordine ad instruendos mores fidelium ob specialem assistentiam Spiritus S. ideo declaratio Pontificis non potest falsitati esse obnoxia.

14 Ratione etiam evincitur honestas horum montium, quia nihil exigitur, aut solvitur à mutuatiis ultra sortem ratione mutationis; sed solum ratione expensarum, quæ necessarii fieri debent pro conservatione, & administratione eorum montium: licitum autem est, & omnino æquum aliquid exigere, & accipere pro illis expensis, quæ fiunt ad conservationem, & administrationem talium montium: siquidem huiusmodi expensæ fiunt, non in commodum eorum montium, cum nihil lucri illis accrescat; sed in gratiam, & commodum eorum, qui mutuum petunt, ne majus damnum incurrant, si alias adigerentur ab usurariis mutuum accipere sub vluris longè majoribus: Unde cum id, quod supra sortem solvitur, cedat in commodum Mutuatarij non montis mutuantis, iuste, & licitè exigitur à Mutuatario illud exiguum ultra sortem, non ratione mutationis, sed ratione expensarum, quæ necessarii debent fieri pro conservandis, & administrandis montibus.

15 Tum quia cum mons det mutuo pecunias indigentibus cum hac conditione, ut Mutuatarij pro rata solvant expensas, quæ fiunt in ordine ad mutuandum dum accipiunt mutuum à monte, paciscuntur tacite cum ipso monte de solvendis expensis, ut scilicet mons servetur indemnis: quapropter Mutuatarij non solvunt ratione mutui, sed ratione pacti servandæ indemnitate: potest autem quisque licitè ita pacisci, quia potest quisque exigere suam indemnitate ab eo, cujus intuitu damnum patitur, non enim mutuans tenetur mutare cum suo damno? cum enim mutuum fiat in favorem Mutuatarij, æquum est, ut Mutuator servetur indemnis: hinc omnes Canonistæ, & Theologi cum D. Thoma 22. q. 78. art. 2. ad 1. docent, posse ex mutuo ratione damni emergentis, vel lucri cessantis recipi lucrum aliquod.

16 Quamobrem montes pietatis iuste, & licitè, ut servantur indemnes, possunt exigere illud exiguum lucrum ultra sortem: quia illud non exigunt ratione mutationis, neque ut aliquid lucri ipsis accrescat; sed in commodum ipsius Mutuatarij, aded ut tale mutuum sit opus charitatis ordinatum ad succurrendam indigentiam pauperum: qua propter in Concilio Tridentino sess. 22. c. 8. de reformat. inter alia pia opera recensentur etiam montes pietatis.

17 Neque argumenta, quibus nititur Sotus, ullum facessunt negotium. Ad primum respondetur etiam privatam personam posse aliquid exigere à Mutuatariis si mutuando patiatur aliquod damnum, vel faciat expensas: neque obstat, quod pro securitate sortis principalis recipiat pignus: quia illud recipit ut conservet, proinde suscipit onus illud conservandi in commodum Mutuatarij, proinde si sint necessariae expensæ in eo conservando possunt licitè exigi à Mutuatario, ut Mutuator servetur indemnis: æquum enim non esset, quod Mutuator non solum se privaret pecunia, quam mutuo dat alteri, sed etiam deberet inde subire damnum, & habere expensas: sufficit enim si ratione mutui, non habeat lucrum.

18 Ad secundum, verum esse, mutuum esse gratis conferendum; sed inde non sequitur, quod gratis debeant etiam suscipi onera annexa mutationi: alioquin neque ratione damni emergentis, & lucri cessantis posset aliquid recipi; cum hæc onera sint extra mutationem, & pretio estimabilia, utique possunt pretio compensari.

19 Ad tertium respondetur, id quod exigitur à Mutuatariis, non esse intuitu tantum conservandi pignora, sed pro conservatione montis, & expensis, quas facit in commodum, & beneficium mutuatarij. Non enim posset mons dare mutuo pecunias, nisi haberet Ministros, qui ipsi inservirent, proinde æquitas exigit, ut mons servetur indemnis ab expensis, quas facit pro Ministris, ut semper sint parati ad inserviendum, & ad quos etiam pertinet curare pignora, si indigeant; non enim illud exiguum lucrum datur pro sola curatione pignorum, sed etiam pro reliquis expensis, quæ necessarii fiunt à monte.

20 Oritur tamen dubium, an si aliquid singulis annis supersit ex lucris, quæ ultra sortem solvunt Mutuatarij, possit accrescere in bonum ipsius montis: ut si Mutuatarij ultra sortem solvant tria pro quolibet centenarij; & pro expensis, & stipendiis Ministrorum montis tantum sufficiunt duo, aded ut in fine anni supersit unum dubitatur, an hoc accrescat monti: quia si asseratur, certè id cedit in bonum etiam ipsorum pauperum, quia si mons fiat pinguior possunt plures mutuo accipere. Nihilominus dicendum absolutè est, hoc unum quod superest, non posse monti accrescere: & ratio est evidens, quia ultra



sortem non potest mutuans ex vi mutui, quidquam exigere à Mutuatario: atqui hoc unum, quod superest detractis expensis, stipendiis Ministrorum, exigeretur à monte ratione mutui, quia nullus alius suppeteret titulus illud exigendi, consequenter esset usura, quia esset exigere aliquid ultra sortem ex præcisa vi mutui: tamen si possit mons ex huiusmodi lucris se indemnem servare, non tamen potest se locupletare. Quamobrem illud unum, quod superest, restituendum est mutuatariis, à quibus acceptum fuerat, eò quia solverint ultra id, quod tenebantur solvere? Quòd si Mutuatarii sint ita multi, ut non possit sciri ad quos pertineat hoc unum, eò quia plures sint absentes, nonnulli mortui, & alij ignoti; tunc restitutio facienda est juxta regulas communes: quando enim creditor est ignotus, vel incertus restitutio fit pauperibus, vel in pios usus. Hinc quia si Mutuatarii sint ignoti, & incerti, quod superest debet restitui pauperibus, vel impendi in pios usus, potest licite, applicari eidem monti; cum sit hæc applicatio in beneficium pauperum, proinde opus pietatis, quo egentes adjuvantur.

21. Cæterum si experientia constet, sufficere duo pro quolibet centenariò ad solvendas expensas, & stipendia ministrorum montis, non possunt impofterum amplius exigi tria à mutuatariis; sed tantum duo, ut etiam è converso, quando deprehenditur non sufficere duo, possunt tria exigi, ut mons servetur indemnus, semper enim tot possunt exigi quot sunt necessaria pro expensis Ministrorum, & ut mons ipse servetur indemnus. Cæterum constituto semel monte pietatis potest cumulus augeri ex bonis privatorum hominum mutantium ipsi monti, dummodo Mutuatores nullum lucrum inde percipiant ex vi mutui nisi ratione lucris cessantis, vel damni emergentis: quo pacto Mutuatarii, quibus aliquid ex monte mutuatur, non tenentur ad expensas necessarias monti.

22. Non tamen licitum est, montem pietatis dare quatuor pro quolibet centenariò deponentibus pecuniam apud ipsum, sive ratione depositi, vel mutui; nisi fortassis deponentes illam pecuniam recipiant illa quatuor à monte ratione lucris cessantis, vel damni emergentis, & tunc in hoc casu non potest mons obligare eos, quibus ipse mutuatur, ut solvant sex pro centenariò, scilicet quatuor pro deponentibus, & duo pro expensis Ministrorum, & tantum possunt huiusmodi montes excusari si dentur quatuor deponentibus ratione lucris cessantis, & damni emergentis, & duo ipsis Ministris montis pro officio, & alijs expensis; tunc enim illa sex solvantur ratione damni, sive in deponentibus, sive in ministris montis.

23. Dantur etiam montes vacabiles, vel non vacabiles, quorum praxis est ista. Principes, vel civitates habentes certos annuos redditus ex vectigalibus, gabellis, vel alijs im-

positionibus antiquis, aut novis, sive fructibus, aut juribus, quia huiusmodi redditus nonnisi minutatim solvuntur Principi, vel civitati; ideo solent Principes, vel civitates certam aliquam summam, & pensionem constituere tanquam veros eorum reddituum fructus, quæ pensio singulis annis ab ipsis percipitur; & interdum illam etiam vendunt; & quia tota summa horum reddituum excrefcit ad magnam quantitatem, ut unus particularis, non possit illam integrè emere; inde fit, ut habitâ proportionem totius illius pensionis ad omnes redditus, eam dividant in multas æquales partes in decem, viginti, triginta, & ultra: quæ singulæ sunt partes illius magnæ pensionis debitæ Principi, & coalescit ex fructibus, quos minutatim, & annuatim recipit ex vectigalibus, gabellis, impositionibus, fructibus, aut juribus: hæc autem partes huius totius pensionis, quæ etiam dicuntur pensiones partiales emuntur à multis, quorum quisque contribuit suam partem; & ita pro quantitate pecuniæ, quam dat, emit partes illorum reddituum plures, vel pauciores: imò nonnunquam ab homine privato perquam opulento, & divite emitur tota summa, quæ æstimantur annui redditus, seu emuntur omnes illæ partes, seu pensiones partiales, in quas divisa fuerat tota pensio debita Principi.

Hæc igitur summa reddituum annuorum dicitur mons, ut etiam ipsi redditus annui dicuntur montes, qui nonnunquam ex nomine rerum, ex quibus percipiuntur, denominantur, mons farinæ, mons vini, mons carni, mons olei, eò quia redditus desumantur à farina, vino, carne, oleo. Interdum denominantur à causa, ob quam sunt, seu à fine, ob quem instituuntur huiusmodi montes, ut si fiant pro bello instituendo in publicam defensionem dicitur mons belli, mons fœderis, mons redemptionis captivorum; si pro fide propaganda, dicitur mons fidei. Nonnunquam etiam denominatur ab Authore, à quo fuerunt tales montes instituti, quo pacto dicitur mons Pius, mons Julius, eò quia à Papa Pio, vel Julio fuerit institutus. Portiones singulæ, seu illæ partes in quas dividuntur omnes illæ pensiones, quæ debentur Principi, dicuntur loca montis; & habent jus exigendi portiones, quas suis pecunijs emerunt.

Rursus huiusmodi montes nonnunquam sunt perpetui, interdum temporales, & aliquando vacabiles, vel non vacabiles; dicuntur vacabiles, eò quia per obitum Emptoris vacent, & redeant ad Principem, qui propterea potest eos iterum vendere; non vacabiles dicuntur, qui obitu Emptoris non vacant, sed ad ejus trans-eunt hæredes. Aliquando sunt etiam redimibiles, quatenus Princeps, qui montem constituit, potest restituere pecuniam capitalem iis, qui eam dederunt, ut emerent loca montis, seu portiones præfatas, quo pacto dicitur Princeps liberare se ab onere solvendi:

inter-

interdum sunt irredimibiles, adeo ut à Principe non possint redimi, & tunc emuntur sub ea conditione, ut Princeps non possit amplius loca illa redimere. Qui verò suis pecuniis emunt portiones, seu loca montium pietatis auctoritate Principis habent jus transferendi portiones, seu loca, quæ habent, in suos hæredes, ut etiam ea loca resignandi, seu renuntiandi alijs sive vendendi, & solent vendi interdum pluris, & aliquando minoris, quàm ipsi emerint, idque absque suspitione vsuræ, quia tunc non initur contractus mutui exigentis, ut gratis mutuum detur, sed contractus emptionis, & venditionis, quo res nunc pluris, modò minoris venduntur.

26 Ut autem hujusmodi montes, seu loca, quæ vulgò dicuntur montium debitam servant justitiam aliquæ requiruntur conditiones, quarum prima est, ut redditus super quos fundantur loca montium, seu portiones, quæ venduntur, revera existant; quia res non existens non venditur nisi in spe, non verò in re.

27 Secunda, ut loca quæ venduntur, contineantur in ipso monte: alioquin si venderentur pensiones, seu loca quæ non contingerentur in monte contractus emptionis, & venditionis esset vsurarius, & acciperetur pretium rei vendibilis pro re non vendibili.

28 Tertia, ut si mons in totum vel ex parte pereat, pereant etiam pro rata ipsa loca, seu portiones, quia pereunte fundamento, necesse est pereat & res fundata; pereunte re, perit quoque jus constitutum in eadem: quod tamen procedit, dummodo mons non pereat ex Domini culpa, nec Dominus montis se obligaverit pro capitali, & pro reditu locorum, seu portionum in casu, quo mons perierit, vel damnum subierit, ac decreverit.

29 Quarta, ut montes sive pensiones, sive loca dentur tunc, quando montes sunt vacabiles, quia tunc sunt perpetui: ratio est, quia quando montes non sunt vacabiles, seu temporales habent multa, & non modica incommoda ex parte eorum, qui loca æquè vacabilia habent in montibus, quo fit ut montes isti vacabiles non constituentur sine gravi, & urgente causa ob incommoda, quæ inde sequuntur. Hinc quando loca sunt vacabilia solent portiones vacabiles emi ad rationem octo, vel decem, vel etiam duodecim pro quolibet centenatio & quando loca sunt perpetua pensiones solent emi ad rationem quinque, & ad summum quinque cum dimidio pro quolibet centenatio.

30 Solet etiam Princeps, vel Respublica, si pecunijs indigeat nonnunquam compellere cives mercatores opulentiores, & etiam alios divitijs affluentes ad mutuandum ea lege, ut donec acceptam pecuniam restituar, solvat illis annuatim aliquam pecuniæ summam, scilicet quinque, vel sex pro quolibet centenatio: hæcque pecuniarum centenaria alicubi vocantur montes, alibi loca, vel mutua: & illi cives, qui pecunias mutuò dederunt Principi,

solent creditores montis vocari; quibus conceditur facultas, ut redditus seu fructus, quos suis datis pecunijs accipiunt vendere possint, & alienare eadem conditione, ut & ipsi emptores non possint suas pecunias repetere, sed teneantur tantum quinque, vel sex pro quolibet centenatio quot annis accipere: & è contra Princeps, vel civitas possint, prout ipsis magis libuerit pecunias creditoribus restituere, seque liberare ab onere solvendi quinque, vel sex pro quolibet centenatio.

An verò hujusmodi montes liciti sint, vel vsuram redoleant. Respondetur, posse licitos esse, dummodo aliquot concurrant conditiones, quarum prima est, ut hujusmodi montes fundentur in veris Principis, civitatis, aut reipublicæ fructibus, juribus, vel redditibus antiquis, vel per novam aliquam impositionem recens institutis: alioquin pretium, quod exigeretur vsurarium foret, quia nihil extaret, quòd per illud emeretur.

Secunda est, quòd cum Princeps, Respublica, vel civitas quinque, vel sex pro quolibet centenatio annuatim solvat, cives pecunias, quas dederunt, non mutuaverint Principi Reipublicæ, vel civitati, sed eas dederint, ut pretium quo in contractu venditionis, & emptionis emerint jus percipiendi quinque, vel sex quot annis pro quolibet centenatio, adeo ut consideretur jus illud percipiendi quinque, vel sex annuatim: est enim hoc jus vendibile, & pretio æstimabile pro cuius pretio datur tota illa quantitas pecuniæ, pro qua percipiuntur quinque vel sex quot annis; hinc hi montes differunt à precedentibus, quia in istis cives, & mercatores adiguntur auctoritate Principis, reipublicæ, vel civitatis emere has portiones fructuum suorum.

Unde Tertia conditio est, ut hujusmodi montes non fiant sine gravi, & urgente necessitate; quia si præcindamus ab hac urgente necessitate, nemo potest cogi ad aliquid emendum: sin verò necessitas urgeat præsertim pro bono publico, possunt cives, qui divitijs affluunt, compelli ad emendos præfatos fructus: perinde ac solent etiam Principes, Respublicæ, vel civitates urgente necessitate subditos nonnunquam adigere ad vendendum triticum, vel emendum, ad charitatem arcedendam, quæ probabiliter timebatur, & illud emerant; & reposuerant in horreis; qui nisi cogerentur vendere, triticum putresceret.

Quarta est, ut mercatores, vel cives pecunias dent Principi, Reipublicæ, vel Civitati tanquam pretium portionum, seu locorum, quæ emunt: alioquin, si mutuò darent pecuniam illam, & ex illa perciperent quot annis quinque, vel sex pro quolibet centenatio, tunc non possent excusari ab vsura, à qua tantum liberantur, si per verum, & realem contractum venditionis, & emptionis dent pecuniam illam, ut pretium, quo intendunt emere fructus illos Principis, qui consistunt in illis quinque, vel sex, quæ percipiunt quot annis ex fructibus,

juribus, redditibus antiquis, vel novis pertinentibus ad Principem, qui sicut habet jus verum, & reale fructus illos percipiendi; ita potest tale jus cum sit pretio æstimabile alijs vendere, qui propterea possint quot annis percipere quinque, vel sex pro quolibet centenario.

35 Major difficultas videtur esse de aliquibus montibus pietatis, in quibus solent depositari pecuniæ, quibus mons utitur ad sublevandam inopiam Pauperum, certam summam mutuando ipsis indigentibus, à quibus etiam accipit pignus, quod postea restituit, nihil accipiendo ultra sortem: sed illis qui pecunias depositant in monte solent solvi quot annis quatuor, vel etiam quinque pro quolibet centenario. Difficultas est, an depositantes pecuniam possint ultra sortem illa quatuor, vel quinque quot annis recipere licite, & sine usura: & respondetur, quod ratione lucri cessantis, vel damni emergentis possint illa quatuor, vel quinque licite recipere: ratio est illa communis, quia æquum est, ut mutuantes serventur indemnes: an verò secluso hoc lucro cessante, & damno emergente possint etiam depositantes recipere illa quatuor, vel quinque ultra sortem, communior sententia est negativa, quia ubi intervenit solum mutuum, non potest quidquam exsolvi ultra sortem: & inter montem, & tradentes pecunias eidem monti, non potest alius intervenire contractus, quam depositi, seu mutui: siquidem qui deponit pecuniam dat facultatem Depositario, ut illa utatur; proinde censetur eam mutuare *l. certi conditio §. fin. & l. sequent. ff. de reb. credit.* atqui ratione mutui non potest aliquid recipi, quia videtur esse contra præceptum naturale, & divinum *c. consultis de usuris* ut docet D. Thomas 2. 2. q. 78. a. 1. ad 4.

36 Quamobrem non videtur licitum esse sive ratione depositi, sive ratione mutui aliquid recipere ultra sortem, nisi deponentes recipiant ea quatuor, vel quinque, ratione lucri cessantis, vel damni emergentis: & tunc non potest in hoc casu mons obligare eos, quibus ipse mutuat, ut solvant sex pro centenario: scilicet quatuor pro deponentibus pecunias in monte, & duo pro expensis, quæ fiunt in conservatione, & Ministris ejusdem montis, ut notat Navarrus *lib. 5. de usur. cons. 17.* & solum montes possunt excusari, si dentur quatuor deponentibus ratione lucri cessantis, vel damni emergentis, & duo ipsis ministris montis pro officio, & servitio, quod præstant.

37 Nihilominus non desunt, qui censeant, licitum esse recipere illa quatuor, vel quinque quot annis pro quolibet centenario, eo quia civitas possit suos compellere cives, ut contribuant ad montem, ad finem subveniendi indigentis pauperum, & ita docent Geminianus *tract. de usur. com. 3. §. 3. n. 54.* Alexander *l. item quia §. 1. n. 2. ff. de pact.* Abbas *in c. in civitate de usur. circa fin.* Lappus *alleg. 137. n. 1.*

Non tamen quia cives compelluntur mutuare ipsi monti, sequitur, quod ratione coactionis possint quatuor vel quinque recipere supra sortem: quia cives tunc coguntur ita exigente bono communitatis: & cives tenentur consulere bono communi: tum quia coactio non tollit, quin sit mutuum: unde ratione coactionis tale lucrum ex mutuo non sit licitum: imò nec lucrum illud sit licitum, eo quia civitas habeat redditus, & censeatur virtualiter constituere censum, quia cum adsit contractus formalis mutui, non potest hic mutari in aliam speciem ex interpretativa voluntate: siquidem sola interpretativa voluntas censetur insufficientis ad contractum.

Respondet tamen Abbas, illa quatuor, vel quinque posse quot annis recipi pro quolibet centenario, eo quia mutuantes suas pecunias monti non possint eas repetere.

Sed hæc ratio non satisfacit, quia eatenus non possunt eas repetere, quia compelluntur ad contribuendum pro bono communitatis, & ratione urgentis necessitatis. Tum quia licet ipsi mutuantes non possint pecunias mutuas repetere; civitas tamen vel Princeps sibi reservavit determinare tempus restituendi tales pecunias, quando scilicet contributio non erit amplius communitati necessaria: aliquando quamdiu est necessaria, non possunt cives eas repetere; ratione obligationis consulendi bono communi; perinde ac mutuans ei, qui constitutus est in gravi necessitate, non potest à mutuario mutuum repetere, quamdiu durat illa gravis necessitas: quia mutuans ex præcepto charitatis tenetur tunc oppiculari suo proximo indigenti: quamobrem ex eo præcisè quod adigantur cives ad contribuendum, seu ad mutuandum monti, non possunt licite lucrum ex tali mutuo supra sortem recipere. Ratio igitur, cur videantur posse recipi quatuor, vel quinque pro quolibet centenario ultra sortem est, quia Paulus III. indulgit in favorem montis pietatis Ferrariensis ut deponentes pecunias apud montes pietatis possint quatuor, vel quinque pro quolibet centenario ultra sortem recipere, ut habet in sua Bulla, cui initium est *charitatis opera* & hæc Bulla data fuit Romæ apud S. Marcum sub annulo piscatoris die 10. Julij 1549. Pontificatus sui anno 15.

Neque dici potest, indulgentiam Pontificis tantum extendi ad illos, qui alias sunt capaces percipiendi tale interesse, eo quia in ipsis tunc cesset lucrum, vel emergat damnum. Nam contra est, quia concessio est juxta mensuram narrativæ, quæ id operatur, ut omnia, quæ sunt narrata, censeantur concessa, quamvis in concessione non exprimantur, ut docent Bartolus *l. ff. ad leg. Jul. Butrius consil. 11.* Felin. *in c. super litteris n. 9. vers. tertia regula de rescript.* Præterea quia concessio, & privilegium ita accipi debent, ut non sint omnino inutilia *l. si quando ff. de legibus c. si Papa 1. de privileg.* & docent Decius *in c. pastoralis n. 1. de appellat.* Imo-



Imola *consil.* 33. n. 38 : præfata autem concessio inutilis foret, si ad illos tantum extendetur, qui alias interesse possent recipere ob lucrum cessans, & damnum emergens, quia tunc privilegium nihil operaretur : siquidem etiam sine illo potest lucrum percipi supra sortem ratione lucri cessantis, & damni emergentis.

41 Præterea, quia narratio, & procemium demonstrant causam finalem l. 1. ff. ad Marcel. & l. regula §. & licet ff. de jur. & fact. ignor. l. fin. ff. de hered. instit. ut notat Parisius *consil.* 96. n. 45. cum igitur concessio in privilegijs, & obligatio in legibus mensuretur secundum finem c. fin. de præbend. & l. in aqua ff. de acquiren. rerum domin. sequitur ea debere intelligi concessa, quæ finem respiciunt & ea respiciunt; finem, quæ narrantur, ut conducentia ad eundem finem. Unde stante indulto Pontificio non dubitamus, licitum esse percipere quatuor, vel quinque pro quolibet centenarij ex pecunijs, quæ montibus dantur pietatis : quia summi Pontifices possunt declarare tum legem divinam, tum naturalem, quod in aliquo speciali casu non sit contra finem legis, ut docent communiter Canonistæ Covarruvias in 4. p. 2. c. 6. §. 9. Abbas in c. A. nobis n. 4. de decimis. & in c. cum tanto n. 3. de consult. Felin. in c. quæ Eccles. n. 20. de constit. Glossa in c. a nobis de decimis V. exemptus, & Glossa l. manumissiones V. nascerentur, adhærent etiam huic opinioni Sotus 6. de just. & jur. q. 7. a. 3. ad 3. Cajetanus 2. 2. q. 120. art. 1. Suarez lib. 2. de legib. c. 16. ubi concedit interpretationem doctrinalem. Hi autem procedunt de lege naturali, ejusque declaratione, quam aliqui etiam vocant dispensationem.

42 Rursus de lege divina docent Panormitanus c. proposuit. n. 20. de concess. præbend. Felinus in c. quæ in Eccles. n. 19. & 20. de constitut. Decianus *consil.* 112. n. 3. in fin. ut etiam alij plures tum Juristæ, tum Canonistæ, qui licet utantur nomine dispensationis, non tamen aliud intelligunt, quam declarationem. Tunc enim interpretatio legis procedit, quando ejus observantia est impeditiva majoris boni : est enim de ratione legis respicere bonum communitalis, quo fit, ut debeat esse juxta mensuram, & exigentiam boni communis, quapropter non obligat nisi secundum mensuram, & exigentiam ipsius boni communis : unde non censetur obligare, quando ejus observantia est directè contra bonum communitalis, vel etiam privatæ personæ : quia tunc non obligat respectu illius personæ : vel quando impedit majus bonum, licet causet minus bonum; quia tunc minus bonum in comparatione majoris boni non est dignum electione: hac ratione Pontifex dispensat in voto, & juramento, declarans hic, & nunc legem non obligare : ergo si Pontifex declararet legem prohibentem lucrum ex depositione pecuniæ supra montem pietatis non obligare, eò quia ejus observantia sit impeditiva majoris boni,

& pertineat ad bonum communitalis, quod sublevantur pauperes per montes pietatis, quod bonum cessaret, si pecuniæ non depositarentur supra montem pietatis; & nisi depositantes perciperent aliquod lucrum nollent suas pecunias depositare : ideo ex eo, quod permittatur tale lucrum, promovetur bonum commune, & maxime necessarium, quo indigentius consulitur pauperum : & sub hac ratione hæc sententia videtur probabilis, præsertim supposito indulto Pontificis : alioquin nullo modo putarim recedendum esse a sententia communi, quæ verior, & tutior est, proinde ipsi adhærendum, quia si præscindamus a lucro cessante, damno emergente pro simplici depositione, vel mutatione pecuniæ non potest quidquam recipi ultra sortem, quia id est manifesta usura.

## §. VII.

### De Vsuris in contractibus censualibus Venditionis, & emptionis.

Census variè sumitur, ut notat Covarruvias lib. 3. var. resol. c. 7. juxta tamen præsens institutum definitur census, esse jus percipiendi annuam pensionem ex re utili & fructifera, certa, & designata alterius. Quamvis enim nonnunquam pensio ipsa vocetur census; si propriè tamen loquamur census non est pensio ipsa, quæ solvitur, sed est ipsum jus, quod quis habet exigendi, & percipiendi talem pensionem : hinc Petrus si se obliget Paulo ad conferendam ei certam partem fructuum propriæ vineæ quot annis, jus quod habet Paulus percipiendi talem pensionem propriè dicitur census; & Petrus, qui se obligat ad solvendam pensionem dicitur *Censuarius* : Paulus verò, qui jus habet percipiendi talem pensionem dicitur *Censualista*.

Unde dicitur jus, quia census non est res illa, quæ percipitur, sed jus eam percipiendi : ut etiam in re civili hæreditas non est pecunia, nec res, quæ continentur in hæreditate, sed jus succendi in bonis alterius : usus itidem, & usus fructus est usus utendi, vel etiam fructu re; & in jure canonico beneficium est jus percipiendi redditus annuos ex bonis ecclesiæ : pensio itidem ecclesiastica est jus percipiendi certam partem fructuum ex beneficio ecclesiastico alicujus : unde etiam census dicitur jus.

Additur percipiendi annuam pensionem, seu annum redditum, qui sive fructuarius sit, sive pecuniarius, quot annis solvitur : ex re alterius : quia nemo ex re sua propriâ dicitur censum percipere, quamvis fructum accipiat emphyteusis, vel locationis.

Adduntur aliæ particulæ ex re utili fructifera, quia si res sterilis foret, ita ut censum ferre non posset, censui minimè subiceretur.

Adduntur postremæ particulæ ex re certa, & designata alterius, quia eo ipso, quod census

sus est jus percipiendi quot annis pensionem certam, necesse est, fundetur in re itidem certa: si enim jus est certum, debet etiam pensio esse certa, quia hæc duo sunt correlativa. Tum quia census vendi, & emi potest, ut etiam permutari, donari, extinguere, redimi, & transferri, consequenter debet esse de re certa.

6 Dividitur census in reservativum, & consignativum; ille est, cum quis dominium etiam directum rei suæ transfert in alium, reservata sibi aliqua pensione, sive in pecunia, sive in fructibus, sive in alia re æquivalente; & ex re illa annuatim præstanda, & solvenda *l. ultima de rer. permut.* Hic autem census reservativus quandam habet cum emphytheusi cognationem, à qua etiam differt, quia in censu non tantum dominium utile, sed etiam directum transfertur, adeo ut si dans in censum non solvat pensiones debitas, non perdat dominium feudi, sed solum adigatur ad solvendas omnes pensiones debitas: secus Emphytheuta, si non solvat pensiones perdit dominium rei emphytheuticæ, quia in emphytheusi dominium directum manet apud dominum rei emphytheuticæ: qui enim rem suam alteri dat in emphytheusin retinet apud se directum dominium ipsius rei: & tantum dat alteri dominium utile ejusdem rei; & ideo qui rem in emphytheusin accipit, si per aliquot annos negligit pensionem solvere, amittit dominium utile rei acceptæ, quod propterea unà cum re redit ad suum Dominum, qui directum dominium sibi retinuit. Secus qui dat fundum, vel agrum alteri in censum, transfert in eum totum dominium fundi; proinde quamvis per plures annos cesset, qui rem accepit, à pensione solvenda, non perdit jus, nec dominium fundi, sed solum potest adigi in judicio ad omnes omisas pensiones solvendas, idque desumitur *ex c. constitutus*, ubi quidam Abbas qui pensionem per multos retrò annos non solverat, condemnatur, non ut jus, & dominium prædij amittat, ex quo tenebatur pensionem solvere, sed ut pensiones omisas omnes persolvat: quod si prædium fuisset in emphytheusin acceptum, illud fuisset amissum *l. 2. C. de jure emphytheut.*

7 Census consignativus est, cum quis ita apud se retinet domum, fundum, vel agrum suum, ut in eo tamen constituat aliquam pensionem, quam quot annis solvat alteri: & hic census est valde usitatus, & frequens apud omnes. Dividitur autem census consignativus in realem, & personalem; ille est, qui constituitur in re aliqua certa, & fructifera, ut est ager, vinea, domus locanda, & comitatur rem illam ad quemcunque possessorem, illa perveniat, ut notat Layman *lib. 3. tract. 4. c. 18. n. 1.* Personalis est, qui constituitur in certa aliqua persona, ex qua ratione artis, industriæ, aut operæ potest commodum aliquod percipi; & in hac sola persona obligatur ad pensionem annuam solvendam sine or-

dine ad certam aliquam rem: & quia quandoque census constituitur partim super re, & partim super persona immediate, adeo ut si res pereat, adhuc maneat persona obligata, ideo hic ultimus census dicitur mixtus, eo quia sit quid mixtum ex re, & persona.

Quando verò contractus sit censualis, vel emphyteuticus conijci potest ex verbis prolatis, vel scriptis, quæ adhibentur; si enim Titius dicat Caio: do tibi hunc meum agrum, & transfero in te quidquid juris habeo in illo, ut tu quot annis solvas mihi septem scaphas frumenti, vel ejus valorem, hic contractus propriè est censualis, quia per illa verba *transfero in te quidquid juris habeo in agro* satis expressè significat Titius, se transferre in Caium totum illud dominium, quod habet in agro illo, & quia Titius non tantum habet dominium utile, sed etiam directum in agrum, ideo utrunque dominium transfert in Caium, cui ager propterea datur in censum. Sin verò Titius dicat Caio: do tibi hunc meum agrum usque ad quartam generationem, ut des mihi quot annis septem scaphas frumenti, vel ejus valorem, tunc Titius sibi reservat dominium directum quod habet in illum agrum, & tantum transfert dominium utile ad tempus, seu usque ad quartam generationem pro annua pensione, propterea tunc ager propriè datur in emphytheusin, & non in censum, cum non transferatur dominium directum; sed tantum utile ad tempus. Sin verò Titius dicat Caio: do tibi meum agrum in emphytheusin, & transfero in te quidquid in illo juris habeo, tunc ager supponitur datum tantum in emphytheusin, quia tunc illa verba *quidquid juris habeo* intelliguntur de jure, seu de dominio utili, non verò de directo, quia verbum emphytheusis coarctat jus ad solum dominium utile, quia in emphytheusi hoc solum transfertur.

Rursus census ratione pensionis etiam dividitur: siquidem vel pensio est pecunia, & dicitur census pecuniarius; vel est, fructus, qui percipitur ex re censui obnoxia, & dicitur census fructuarius, qui interdum talis est, ut certa fructuum pars solvi debeat, ut duæ scaphæ frumenti, vel hordei: aliquando pars fructuum est incerta, ut est tertia pars, vel quarta fructuum: quanta enim sit hæc tertia pars, non potest certò sciri, sed dependet à majori, vel minori copia fructuum, quos producit ager hoc anno, quæ quantitas cum sit incerta, & dependeat ex varijs circumstantijs aeris, pluviarum, tempestatum, ideo illa tertia pars fructuum dicitur incerta, perinde ac est incerta tota quantitas. Ratione temporis, quo pensio solvi debet, dividitur census in perpetuum, & temporalem: ille est, qui semper durat, & transit ad hæredes, neque extinguitur per obitum venditoris, vel Emptoris, aut alterius, cuiuspiam, quapropter obligatio solvendi pensionem transfertur ad hæredes venditoris, ut etiam jus eam exigendi ad hæredes Emptoris. Temporalis dicitur, quando pensio ex obligatione tantum solvitur ad tempus: & hic cen-



fus temporalis adhuc bipartitur ad tempus certum, & incertum; si enim pensio debeat solvi ad decennium, census temporalis est certus pro toto illo tempore: sin verò census tantum solvi debeat usque ad mortem emptoris, census temporalis est incertus, perinde ac mors emptoris, quæ potest contingere intra paucos dies, vel post plures annos.

- 10 Dividitur etiam census ratione pacti, quia subinde ex pacto census est redimibilis, & interdum irredimibilis, ut si venditor sibi reservet facultatem restituendi totum pretium acceptum, & redimendi censum: nonnunquam etiam ita initur pactum, ut census non possit redimi, nisi prout libuerit emptori; priori modo pactum est in favorem venditoris; posteriori modo in favorem emptoris: quod si Venditor, & Emptor ita paciscantur, ut census non possit amplius redimi, tunc est irredimibilis: sin verò paciscantur, ut census non possit redimi nisi intra certum tempus, quo elapso extinguì amplius non possit, tunc census tantum est redimibilis usque ad statutum tempus, & postea fit irredimibilis.

- 11 Contractus censualis realis, sive perpetuus, sive temporalis, sive vitalitius, sive redimibilis, si constituatur per emptionem, & venditionem justus est, & licitus, nec ullam redollet vsuram, si debitæ concurrant conditiones, quarum prima est, ut adsit intentio emendi & vendendi, quia tota vis, & obligatio contractuum dependet ab intentione, & voluntate contrahentium.

- 12 Secunda, ut pretium venditionis, & emptionis sit justum, seu tale, quod lex, vel communis hominum æstimatio, seu iudicium prudentum præfixit, habita ratione aliarum circumstantiarum.

- 13 Tertia, ut constituens censum super re aliqua liberam habeat illius rei disponendæ facultatem: quia super re aliena absque consensu veri Domini; in fundo dotali absque uxoris consensu; super beneficio, & super re accepta in feudum, vel emphyteusim non potest census constitui.

- 14 Quarta, ut census fundetur in re frugifera ut super prædium, agrum, hortum, domum, quia hæc & alia id genus quot annis solent aliquid Domino fructificare: non ita fundari potest super tritico, vino, oleo, quia hæc, & alia id genus non fructificant, sed usu consumuntur.

- 15 Quinta, ut si res censui obnoxia pereat, vel si ager fiat sterilis vel domus corruat, aut incendio absumatur sine culpa censuarij, cesset etiam census ad ratam, quia res domino pereunt: & Censualista sive recipiens pensionem est Dominus juris, quod habet ad pensionem ex re censuali percipiendam, quod jus pereunte re, in qua est constitutus census simul perit cum re, cui inhæret; unde res perit Censualistæ, seu Emptori census juxta ratam detrimenti, quod res patitur extra culpam Censuarij, seu solventis censum: si enim prædium

Verani Jur. Can. Tom. V.

ad mediam tantum partem occupetur à flumine, census etiam perit ad mediam partem: sin verò totum prædium occupetur à flumine, perit etiam totus census. Sin verò res censualis solum ad tempus, seu uno, vel altero anno nullos fructus ferat, tunc adhuc tota annua pensio à Censuario, seu Domino fundi solvi debet, dummodo reliquis annis fructus ferat, adeo ut damnum sterilitatis compensetur alio anno, quia ex consuetudine census constitutus ex agris, quot annis integer solvitur; tamen si agri secundo quoque anno quiescant, nec ullum fructum ferant defectu cultura.

Sexta, ut si aliquod onus imponatur venditori, ad quod venditor ex natura contractus non teneatur, debita mercede compensetur, quia onera pretio æstimabilia compensanda sunt debita mercede.

Jure canonico, ut contractus censualis sit justus, aliquot etiam desiderantur conditiones, quæ desumuntur ex *Extravagatibus Martini V. & Calixti III. inter communes de empt & vendit.* quarum prima est, ut certa res immobilis, & fructifera designetur, super quam fundetur census. Secunda ut illa sola maneat obligata pro solutione census, non verò persona, vel res alia. Tertia, ut pretium justum solvatur juxta temporis qualitatem. Quarta ut pretium statim solvatur pecunia præsentis. Quinta ut venditori facultas relinquatur redimendi censum eodem pretio, quo illum emit, adeo ut si velit illum, vel in totum, vel in partem redimere, sit ipsi liberum. Sexta ut venditor ad redimendum censum non adigatur. Septima ut si res, super qua fundatus est census, pereat, ipse quoque census extinguatur. Octava ut pensiones non recedant æstimationem fructuum rei, in qua census est constitutus. De hisce conditionibus agunt Covarruvias lib. 3. resol. c. 7. n. 5. & sequent. Tanner. disp. 4. q. 7. dub. 4. n. 123.

Immo Pius V. in sua Bulla, quam edidit anno 1568, 14. calend. Februarij, quam refert Navarrus in *manual. Pralat. c. 17. n. 234.* plures alias exigit conditiones, ut necessarias, ut venditio, & emptio census sine vsura fiat. Prima est ut census non constituatur nisi super re immobili ex natura sua frugifera, certisque finibus designata.

Secunda, ut pretium census statim numeretur coram Notario, & Testibus.

Tertia, ut solutiones pensionum non fiant anticipate, nec deducantur in pactum; adeo ut venditor non compellatur solvere pensionem nisi rata temporis elapsi, quæ conditio jure naturæ est etiam necessaria, nisi tale onus alia ratione compensaretur.

Quarta ne directè, vel indirectè adigatur Censuaris, seu venditor census ad præstandos casus fortuitos, ad quos ex natura contractus non tenetur, proinde nec ad ipsos debet obligari: hinc Pontifex prohibet omne pactum assecurationis, quamvis jure naturæ licitum; M m m adeo



adèd ut nulli suadendum sit tale pactum, sed tolerandum sit, nisi lex humana obstat, & non habeatur intentio usuraria.

22 Quinta, ut libera maneat facultas Censuario alienandi rem censui subjectam; neque venditor compellatur solvere Emptori census laudemium, seu quinquagesimam, vel trigessimam partem pretij illius rei alienatae.

23 Sexta, ut Dominus rei censualis si velit eam vendere, prius teneatur significare Domino census pretium, & conditiones, quibus res vendi potest.

24 Septima, ut non fiat pactum quo venditor census, si in mora fuerit solvendi pensionem obligetur ad aliquam poenam; tamen si jure naturali teneatur compensare damna, quae ex dilatione solutionis emptori, seu Domino census obvenierint: sed id non potest prius in pactum deduci ob suspicionem usurae, tamen si compensatio possit postea tanquam debita exigi.

27 Octava est, ne census jam constitutus augetur, nec novus fundetur super eadem re ex pensionibus nondum solutis, vel imposterum solvendis; secus ex pensionibus jam solutis potest census augeri; sicut ex additione novae pecuniae numeratae, ut notat Navarrus in *com. de usur. n. 49.*

28 Nona, ne Emptor, & Venditor paciscantur, ut solutio onerum pertineat ad venditorem si ex natura contractus ad ipsum talis solutio non pertinebat.

29 Decima, ut si res censualis, vel in totum vel ex parte pereat, vel infructuosa reddatur: census quoque ex toto, vel ex parte pereat.

30 Undecima ut census semper eodem pretio, quo ab initio fuit emptus, possit à venditore redimi, nec fiant ulla pacta, vi quorum directe, aut indirecte talis facultas adimatur.

31 Duodecima, ut si venditor velit censum redimere, ante bimestre teatur emptorem praemonere; & post denuntiationem intra annum possit compelli censuarius ad redimendum.

32 Decimatertia, ut emptor non possit ab invito venditore pretium repetere, seu illum compellere ad redimendum censum: quo fit, ut omnes census sint perpetui, ac irredimibiles ex parte ementis; licet ex parte vendentis semper possit census redimi, nisi census fuerit emptus ut irredimibilis, & quidem iusto pretio.

33 Decimaquarta, & ultima conditio est, ut pretium census semel constitutum non possit augeri ob quodcumque accidens in gravamen vendentis, adèd ut hic semper possit eodem pretio, quo censum emit, illum redimere.

34 Quod census realis sive perpetuus, sive temporalis, sive redimibilis, sive irredimibilis iustus, & licitus sit, si praefatae adsint conditiones, quae habentur in Bulla Pij V. ex eo liquet, quia sicut potest quis licite emere totum praedium, totumque jus percipiendi ex eo omnes

fructus, ita nil vetat, quin possit quis emere jus percipiendi solam partem fructuum ex praedio alieno: si enim datur potestas emendi totum, à fortiori etiam datur potestas emendi partem totius, cum hæc in toto includatur: atqui id contingit in contractu reali censuali fructuario; siquidem in hoc habetur vera emptio, & venditio, quia res, quæ venditur, & emitur, est jus percipiendi fructus, vel partem eorum; & obligatio praestandi annum censum ex tali praedio: unde in hoc contractu res, quæ venditur, & emitur est jus percipiendi tales fructus ex tali praedio certo, & frugifero: pretium, quo tale jus emitur est illa certa quantitas pecuniae, quam ex conventionione vendentis emptor eidem solvit pro eodem jure, adèd ut contractus iste censualis realis sit verus contractus emptionis, & venditionis, qui ex natura sua est licitus: perinde ac vendi, & emi possunt res omnes pretio aestimabiles, ita etiam hoc jus percipiendi tantam quantitatem fructuum quot annis ex tali praedio frugifero cum sit pretio aestimabile.

Præterea in *Extravagantibus Martini V. & Calixti III.* approbantur census pecuniarii, proinde etiam fructuarii, quia emptio census fructuarii in praedio aliquo frugifero pro iusto pretio est licita, & iusta. Immo id procedit licet emptio, & venditio sit census realis perpetuus, & irredimibilis, quia sicut emptio irredimibilis, totius alicujus praedij est licita, dummodo fiat iusto pretio, siquidem Dominus praedij ob plenum, quod habet in illud dominium, potest illud vendere; & totum illud dominium, quod habet in illud tam directum, quam utile transferre in perpetuum in alium, sive per modum donationis, sive per modum venditionis; id enim est de ratione pleni dominij uti re, prout Domino magis placuerit: ergo si potest totum jus, & dominium directum, & utile alienare, donare, vel vendere, potest etiam partem ejusdem juris, seu dominij directi, & utilis vendere: etenim quod juris est de toto quoad totum, est etiam de parte quoad partem *l. quæ de toto 76. ff. de rei vindic.* atqui census realis est pars quædam usufructus, seu jus percipiendi partem fructuum: ergo sicut Dominus praedij potest in perpetuum vendere totum praedium, & totum jus, quod habet ad illud cum hac conditione, ut non possit postea adigere emptorem ad retrovendendum; ita potest vendere partem juris, seu jus percipiendi tantam duntaxat, vel tantam partem fructuum ea conditione, ut emptor non possit adigi ad illud retrovendendum. Tum quia licet ex eo, quod census non possit amplius redimi à venditore, sit eidem gravamini; potest tamen hoc onus compensari per augmentum pretij in contractu venditionis, & emptionis, adèd ut emptor non solum det pretium iustum pro jure percipiendi tantam fructuum quantitatem



tatem annuatim; verum etiam addat quid aliud pro illo gravamine, quo venditor non potest amplius jus illud parziale redimere.

35 Hinc emptio, & venditio census realis, & temporalis sive ad tempus certum, sive incertum ad vitam ementis est etiam iusta, & licita: quia pro tali emptione, & venditione datur etiam iustum pretium, perinde ac in quolibet alio contractu iusto, quo res pretio æstimabilis iusto pretio venditur, & emitur.

36 Neque obstat, quod pretium, quo emitur talis census sit minoris valoris, quam omnes pensiones percipiendæ simul sumptæ; quia quod emitur, non sunt ipsæ pensiones, seu annui redditus, nec collectivè sumpti, sed est jus exigendi pensiones illas, quod in hominum æstimatione, & iudicio longè minoris est valoris; proinde si solvatur pretium juxta mensuram valoris, quo æstimatur tale jus, contractus censualis realis temporalis, sive ad tempus certum, sive incertum semper est iustus, & licitus; quia tametsi tempus sit incertum, ut quando venditur census ad tempus vitæ; considerantur tunc omnes circumstantiæ personæ ementis, & juxta prudentum iudicium æstimatur jus ad exigendas pensiones toto vitæ tempore, & juxta talem æstimationem solvitur pretium; proinde talis contractus venditionis, & emptio est licitus. Persona enim quo citius, vel tardius creditur moritura pluris, vel minoris ejus vita æstimatur, & pretium juris, quod venditur augetur, vel minuitur. Cæterum per se nisi quid aliud ex accidenti contingat, vita cujusque hominis æstimari solet ac si crederetur vivere ad septem, vel decem, vel ut plurimum ad quindecim annos; ex quo conicitur valor ipsius juris, quando census realis est ad certum tempus, seu ad dies vitæ.

37 Est etiam licita non solum emptio, & venditio census realis redimibilis ex parte Vendoris; sed etiam ex parte Emptoris, adeo ut contractus censualis realis utrinque redimibilis adjecto etiam pacto assecurationis in perpetuum possit probabiliter tolerari; scilicet ut si res censui obnoxia casu fortuito pereat, id non emptoris, sed venditoris damno contingat & qui nihilominus obligatus sit censum redimere, vel super alia re frugifera eum constituere; dummodo hoc onus venditori impositum prudentis viri arbitrio ipsi debite compensetur per incrementum pretij census, vel per diminutionem ipsius pensionis quot annis solvendæ.

38 Ratio primæ partis, est, quia in alijs emptioibus agrorum, in quibus emitur totum rei dominium, potest pactum apponi ad arbitrium utriusque; ut docent plures, proinde etiam in emptione census, quæ emitur jus percipiendi partem fructuum. Tum quia potest venditor censum vendere cum pacto redimendi pro ut ipsi magis placuerit: ergo etiam Emptor poterit censum emere cum pacto eum revendendi, seu restituendi venditori ea condi-

Verani Jur. Canon. Tom. V.

tione, ut hic teneatur idem pretium, quod acceperat, restituere: quia hoc onus, quod imponitur venditori, ut teneatur censum redimere, prout magis placuerit emptori, potest compensari in pretio; ut etiam onus quod imponitur Emptori revendendi censum ad libitum venditoris, quia tunc potest venditor minus pretij exigere, & compensare onus, quod imponit Emptori.

Hinc ratio secundæ partis etiam liquet, 39 quia utrinque potest onus, compensari per augmentum, vel diminutionem pretij. Tum quia pactum assecurationis potest addi alijs contractibus ut commodato, deposito, & mutuo, dummodo periculum rei pertineat ad commodatarium, Depositarium, ut probabiliter docent plures cum Lessio de justit. & Jur. lib. 2. c. 22. dub. 11. n. 66. ubi docet, tale pactum non esse iniquum, si iusto pretio compensetur, & addit, iustum pretium esse, quanti illa obligatio conditionalis iudicio probi viri considerato periculo eventus æstimabitur.

An verò etiam licitus sit census personalis perpetuus tam irredimibilis, quam redimibilis ex parte solius venditoris; videtur esse major difficultas. Censui personalis est quo obligatur ipsa persona ad solvendam quotannis pensionem, ex pecuniis, quas propria industria, & labore, vel arte acquirit. Ratio, quæ difficultatem movet, est, quia in constitutione Pij V. cui initium est: *cum onus Apostolica*. Prima conditio est, ut census constituatur in re immobili, vel quæ habeatur pro immobili. Rursus hæc eadem conditio etiam continetur in constitutionibus Martini V. & Callixti III. *tit. de empt. & vendit. inter Extravagantes communes*, in quibus Pontifices expressè injungunt, ut venditor census pretium certum assignet, vel domum, vel possessionem, vel alia certa bona stabilia, in quibus fundetur census.

Quæstio igitur procedit, an jure naturali, 41 & divino, emptio, & venditio census personalis prohibeatur, ut si Titius contrahat cum Caio: ego me tibi obligo ad solvendum quot annis octo ex pecunia, quam meâ industriâ, labore, & arte ero lucraturus, eò quia tu dedisti mihi centum florenos. Certum est, hunc contractum censualem personale jure canonico esse prohibitum, eò quia Pius V. in sua constitutione expressè prohibeat, ne census constituatur aliter, quam in re immobili, aut quæ pro immobili habeatur; adeo ut census aliter institutos, ut fœneratitios, iniquos, & usurarios reprobet, & condemnet; unde difficultas procedit; an jure naturali, & divino emptio, & census personalis prohibeatur. Plures censent, jure naturali & divino talem emptioem census personalis permitti, dummodo personæ opera sit commoda, utilis, ac pecuniâ æstimabilis, ut docent Covarruvias lib. 3. *variar. resolut. c. 7 n. 5.* Sotus lib. 6. de just. q. 5. art. 1. *pass. conclus. 3.* Nituntur eò quia census possit constitui in personæ servi, cujus indu-

Mmm x

industria ars, & opera cum sit commoda, & utilis, potest locari, ac proinde vendi. Tum quia Innocentius, Abbas, & alij Canonistæ docuerunt in personam servi posse censum annum constitui, & tantum videntur id negare in persona libera, eò quia jura scripta civilia, & canonica id prohibeant, nolintque personam liberam posse vendi. Caterum jure naturali, & divino non prohibetur, ne liber homo vendi possit: potest enim quis se ipsum vendere ad triremes per quinquennium, vel etiam decennium ut experimento liquet; & ego in triremibus Pontificiis vidi hominem natione siculum, qui bis se in iisdem vendiderat. Tum quia potest quisque suam operam alteri locare. Tum quia in *c. pastoralis*, & *c. ad Apostolicam de decimis* liquet, olim Ecclesiam percepisse decimas personales, quas quisque tenebatur solvere ex decimis, & fructibus lucrisque suæ industriæ, operæ, & laboris: proinde si opera hominis potest vendi, & locari, eò quia sit pretio æstimabilis, potest jure naturali, & divino institui super persona libera census personalis solvendus ex illa pecunia, quam persona propria industriâ, arte, & labore lucratur. Tum quia potest aliquis se tributarium, & vectigalem alteri constituere; adeò ut teneatur ex pecunia proprio labore parta certam quantitatem singulis annis dare suo Domino: proinde etiam emptori census, à quo accepit centum aureos pro pretio census.

41 Quod si dicas in *c. 8. pignor.* haberi, personam liberam pignori non posse dari. Respondetur id esse verum, sed non esse ad rem, quia id tantum prohibetur jure canonico scripto, & Pontificio; non verò probatur esse prohibitum jure naturali, & divino, ne liber homo pro debito pecuniatio loco pignoris detur creditori. Etiam nos dicimus, censum personalem tam redimibilem, quam irredimibilem esse prohibitum jure canonico; sed difficultas procedit de jure naturali, & divino.

42 Si objicias textum in *l. 1. C. de pericul. commun. rei vendita* ubi statuitur pertinere ad Emptorem, periculum, & commodum rei venditæ. Respondetur, censum personalem extinguì cum obitu personæ, in qua est constitutus: siquidem pereunte re subjecta censui, perit quoque census, est enim contra naturam emptionis, ut res empta venditori pereat, non emptori: hinc emptio census personalis repugnaret juri naturæ, & divino, si emptor peteret, ut obeunte persona, in qua est census constitutus sibi adhuc quot annis solveretur annua pensio, vel sibi restitueretur pretium, quod dedit.

43 An etiam possit census constitui in re mobili, ut in vino, oleo, frumento. Respondetur, jure canonico scripto, & Pontificio id esse itidem prohibitum; ut liquet in constitutionibus Martini V. Callixti III. & Pij V. unde quæstio etiam procedit de jure naturali, & divino. Covarruvias lib. 2. *variar. resol.*

2. 7. n. 5. cum alijs censet, censum constitutum in re mobili, vino, oleo, frumento, animalibus, non repugnare rei naturæ, nec proinde esse contra jus naturæ, & divinum, ut constituantur census in rebus mobilibus, vel se moventibus, & quibus utimur salvâ earum substantiâ, eò quia sint res pecuniâ æstimabiles, quæ vendi, commodari, locari, ac permutari possunt.

Verum communior, ac vera sententia est, 44 non posse censum constitui in rebus mobilibus, ut sunt vinum, oleum, triticum & alia id genus, quæ primo statim usu absuntuntur, quia in ipsis dominium non separatur ab usu, nec potest in iisdem usufructus constitui, ut habetur in *instit. de usufruct. §. constituitur*. Ratio itidem solet assignari, quia prædictorum mobilium pretia singulis annis variantur, unde cum non possit certo statui pro ipsis pretium, ita nequit certa annua pensio in iisdem rebus institui. Tum quia cum præfatæ res mobiles primo usu consumuntur; vinum enim consumitur, si illo utamur ad potum, ut etiam panis, si eo utamur ad esum; consequenter cum non sint fructuosæ, nec servata earundem substantia, non potest census in iisdem fundari. In rebus verò se moventibus, ejusmodi sunt animalia; & in alijs rebus mobilibus, quæ utiles sunt, nec pereunt, quando primò illis utimur, posse ex natura rei institui censum, docent Gabriel in 4. *dist. 15. q. 12. art. 2.* Covarruvias lib. 3. *variar. resol. c. 3.* Conradus de *contractib. q. 72. in suppos. 4. conclus. 1.* & alij.

Caterum etiam in contractibus venditionis, & emptionis aliarum rerum, in quibus census non constituitur, committi potest usura. Si enim quis pluris rem suam vendat, quam revera valeat, eò quia solutio pretij differatur, est usura spectata rei naturæ, nisi venditor dubitet, an tempore solutionis pretium rei sit incrementum, vel decrementum subiturum: unde vendere rem pluris, quam valeat in foro conscientiae est usura. Ratio est, quia tamen si talis venditio non sit formalis contractus usurarius, cum non sit contractus mutui: implicite tamen virtualiter, & interpretative est contractus mutui redolens usuram; si ex eo, quod emptor differat solutionem pretij, venditor illud augeat: siquidem in effectu perinde res se habet, ac si pretium ab Emptore esset solutum; proinde venditor supra justum pretium non potest quidquam exigere, quia pecunia illa, quæ debetur venditori pro pretio rei venditæ, conceditur à venditore mutuo emptori; adeò ut vendere rem suam, & assentiri, ut emptor differat solutionem pretij perinde sit; ac venditorem mutuo concedere, ac dare emptori totam illam quantitatem pecuniæ sibi debitæ loco pretij; & sicut pro mutuo non potest quidquam exigi ultra sortem; ita neque potest venditor quidquam exigere ab emptore ultra justum pretium ex eo, quod emptor differat solutionem pretij.

Ve.



46 Verum in foro externo, & contentioso si venditor ob dilatam solutionem pretij vendat rem pluris, quam valeat, non potest conveniri tanquam vſurarius; id enim colligitur ex c. in civitate 6. h. t. ubi Alexander. III. cum Genuæ cives piper, seu cinnamomum, seu alias merces compararent, quæ cum ultra quinque libras non valerent, & promitterent mercatoribus se illis statuto termino sex libras soluturos reſcribit Pontifex, quod licet talis contractus ex tali forma non poſſit cenſeri vſurarius, incurrunt nihilominus venditores peccatum, niſi dubium ſit, an non merces illæ tempore ſolutionis, ſint p̄ris valitura, & ſubjungit; cives ſaluti ſuæ bene conſulturos, ſi à tali contractu ceſſent, ex quo rextu deducitur; quod qui vendit merces, quæ tempore venditionis non valent niſi quinque; ſed quia vendit ad tempus ſpectata pecunia vendit ſex; quamvis in foro exteriori forma contractus non iudicetur vſuraria, eò quia non excedat dimidium juſti pretij; nihilominus venditor peccat contra juſtitiam, niſi dubium ſit, quod merces tempore ſolutionis ſint valitura ſex plus, minùsve: hinc quamvis in jure civili permiſſum ſit contrahentibus ſe decipere infra dimidium pretij l. cum dilecti de empt. & vendit. non tamen id procedit in lege divina, quamvis dubium excuſet à peccato vſuræ: vendere enim rem carius ob dilatam ſolutionem pretij, ſi venditor probabiliter dubitet, quod tempore ſolutionis ſit res pluris, vel minoris valitura, excuſatur à peccato vſuræ: & ratio eſt, quia tunc commodum, & incommodum æqualiter reſpicit venditorem, ac emptorem, & dubius eventus incrementi, vel decrementi pretij, poteſt utrique emolumento eſſe, vel damno: hæcque ratio eſt, cur talis venditio in foro conſcientiæ licita ſit.

47 Verum ultra dubium requiritur etiam ut venditor, non eſſet aliàs tempore contractus venditurus ſuas merces, ſed eas ſervaturus utque ad tempus ſolutionis, ut deſumitur ex c. navigantibus h. t. in fin. Ubi Gregorius IX. reſcribit, eum qui pannum, granum, vinum, vel alias merces vendit, ut certo tempore plus accipiat, quam tempore contractus valeant; ſi eas tempore contractus non erat venditurus, & dubitatur an tempore ſolutionis ſint pluris, vel minoris valitura non eſſe vſurarium propter tale dubium, quod excuſat à peccato vſuræ. Verum huiusmodi venditiones non carent periculis, ideo Pontifex in d. c. in civitate conſulvit abſtinendum eſſe ab iſdem venditionibus. Cæterum ſicut venditor, qui carius res vendit ob dilatam ſolutionem pretij non excuſatur ab vſura in foro conſcientiæ; ita emptor, qui rem minoris emit, quam nunc valeat, eò quia hic, & nunc emat à venditore numerata pecunia eſt vſurarius ob eandem rationem, ob quam venditor carius vendit, eò quia differatur ſolutio.

## §. VIII.

## De obligatione reſtituendi uſuras.

Quemadmodum quilibet rei alienæ iniquus poſſeſſor tenetur ad reſtitutionem, nec abſolvitur peccatum, niſi reſtituatur ablātum c. ſi quis vſuram 14. q. 4. perinde lucrum per vſuram acquiſitum eſt inſtar rei furto ablatae, adeoque vſurarij in utroquo foro interno, & externo adigendi ſunt ad reſtitutionem: & quidem in foro externo non aliter eſt condemnandus ad reſtitutionem, & ſubeundas poenās vſurariorum, quam ſi fuerit vſurarius manifeſtus, ſeu per rei evidentiam, confeſſionem judicalem, & aliàs legitimas probationes convictus fuerit: Eccleſia enim, & alij externi iudices non judicant de occultis, ne innocentes pro nocentibus puniantur c. cum tu 5. h. t. l. ult. C. de probat. ſecus in foro interno non eſt neceſſaria probatio, quia ſufficienter ſua quemque conſcientia arguit.

Quamobrem non ſolum realis vſura, & quæ aperto contractu vſurario commiſſa eſt, ſed etiam mentalis in foro conſcientiæ obligat ad reſtitutionem, ut communiter docent Canoniſtæ in c. conſulvit. h. t. Vſura mentalis tunc committitur; quando quis exterius dat mutuum, & lucrum accipit ultra ſortem cum animo, ſeu intentione interna accipiendi lucrum ultra ſortem, ſeu mutuum datum, & dicitur vſura mentalis, quia hæc voluntas, ſeu interna intentio accipiendi tale lucrum ultra ſortem non manifeſtatur exterius, ſed tantum retinetur interius in mente illius, qui dat mutuum pecunias cum tali voluntate. Non tamen eſt illicitum, nec vſurarium ſperare ex mutuo lucrum aliquod, vel commodum, quod ei accreſcat ex ſola benevolentia, gratitudine, ac liberalitate mutuatarij; tamen tale lucrum intendatur, ut principalis ſinis, ob quem datur mutuum; adeò ut mutuator ſi tale commodum, ſeu lucrum non ſperaret à mutuatario ex gratitudine & benevolentia, minimè illi daret mutuum ſuas pecunias, ut docet Molina trakt. 2. diſp. 305. n. 3.

Ratio eſt, quia iniquitas uſuræ non conſiſtit in eo, quod accipiat aliquid ultra ſortem ex liberalitate Mutuatarij, quia nemo poteſt compellere eum, qui beneficium recipit, ut non ſe oſtendat gratum ei, à quo beneficium accepit, neque poteſt prohiberi illi, qui beneficium contulit, ne accipiat, quod illi datur ex liberalitate, vel gratitudine: unde iniquum non eſt, nec vſurarium accipere ultra ſortem mutui, quod ita datur: quinimò ex morali quadam honeſtate, qui beneficium accepit, tenetur ſe gratum præbere ei, à quo beneficium recepit: quamobrem cum talis ſpes, & intentio accipiendi aliquod lucrum, aut commodum ex mutuo habeat pro objecto, quod eſt debitum ex honeſtate, ex

eo, quòd illud sibi oblatum accipiat, non committit usuram. Tum quia licitum est Aulicis ex obsequiis, quæ præstant Principi sperare ab ipso aliquid saltem titulo gratitudinis: sic etiam licitum est beneficiis sibi conciliare gratiam alterius, ejusque benevolentiam, ut is vicissim se gratum, & liberalem exhibeat: unde eadem ratione erit itidem licitum sperare, & intendere ratione mutui dati aliquod commodum à mutuuario; potest etiam quis mutuare Principi magnam pecuniæ summam ea spe, & intentione, ut à Principe promoveatur ad tale officium, tametsi adhuc intendat totam suam sortem datam Principi recuperare.

- 4 Neque obstat, quod finis principalis Mutuatoris sit lucrum, seu commodum speratum, sine quo non mutuaret alteri suas pecunias; quia hic non distinguitur inter motum principale, & minus principale, sed tantum quæritur, an licitum sit sperare aliquid ex mera gratitudine, & liberalitate à Mutuuario ob mutui beneficium ei præstitum; & hoc licitum est: quia mutuans non contrahit pro illo lucro, vel commodo quid ultra sortem, sed tantum illud intra se intendit: neque ex justitia illud exigit; sed tantum illud sperat ex pura gratitudine, & liberalitate Mutuatrij; cui propterea nulla infertur injuria, quia si nolit quidquam ultra sortem dare ex gratitudine, mutuator non potest illud exigere; & si detur nulla committitur injustitia, nec injuria, quia quod datur, & accipitur ex mera gratitudine, & mera liberalitate datur omnino voluntariè sine ulla admixtione involuntarij; proinde non datur neque accipitur cum injuria Mutuatrij, nec consequenter cum usura.

- 5 Hinc illud Christi *Luc. 6. mutuum date, nihil inde sperantes* intelligitur de spe data ex justitia, non verò ex simplici gratitudine, & mera liberalitate. Unde Christus voluit, ut mutuantes ex mutuo nil sperarent, ut sibi debitum ex obligatione justitiæ, tanquam pretium mutui: quia tunc per talem spem, & intentionem mutuans fit usurarius mentalis; sive principaliter lucrum illud, aut commodum intendat, sive minus principaliter: quia usura in eo est sita, ut exigatur lucrum ex mutuo quasi in pretium, & compensationem mutui, & ex obligatione justitiæ: unde si mutuans id intendat principaliter, semper intendit objectum ex se, & ab intrinseco malum, proinde etiam ipsa intentio mutuantis est mala, cum actus morales desumant suam speciem in genere moris ab objecto: & licet intentio minus principalis sit causa, cur peccatum sit minus, non tamen impedit, quin sit peccatum.

- 6 Usurarij igitur sive mentales, sive reales tenentur restituere, si quid ultra sortem acceperunt, ut desumitur ex *c. cum s. b. 1.* ubi Alexander III. cum Archiepiscopus Salernitanus manifestos usurarios juxta decretum in concilio

Generali editum. (*& relatum in c. 3.*) communione, & sepultura ecclesiastica præcepisset privari, donec restituerent mala recepta; & illi obtenderent eas duntaxat usuras restituendas, quæ sunt post interdictum receptæ. Rescribit Pontifex, quòd sive ante, sive post eas acceperint, teneantur illas restituere sub poena in Concilio statuta eis, à quibus eas extorserunt, vel eorum hæredibus, vel his non superstitis pauperibus, si facultates suppetant: quia juxta S. Augustinum; non dimittitur peccatum, nisi restituatur ablatum; qui autem non habent, unde restituant non debent alia poena multari, cum eos paupertas sufficienter excuset.

7 Possessiones verò usuris comparatæ debent vendi, & earum pretia his, à quibus extortæ sunt, restitui; ut non solum à poena, sed etiam à peccato usurarum possint liberari. Ex hoc textu clarè deducitur, eos omnes, qui recipiunt usuras, teneri ad restitutionem, adeò ut restitutio debeat fieri illis, à quibus fuerunt extortæ, quòd si non amplius vivant, vel inveniri non possint; debet restitutio fieri eorum hæredibus, sive ab intestato sint successores; & quamvis illi non extent; adhuc usuræ erogari debent pauperibus, vel Ecclesijs, aut alijs locis pijs, ut desumitur ex *c. nemo caus. 14. q. 5.* ita tamen ut nunquam usuræ dandæ sint pauperibus si restitui possint ei, à quo fuerunt extortæ.

8 Oritur enim hæc obligatio, ex eo quia peccatum usuræ est contra justitiam: siquidem usurarius accipit, ac detinet rem alienam, quam suam facere non potest, qui enim usuras solvit, non intendit illas donare, nec intendit plus dare, quàm ex justitia teneatur; tametsi necessitate, vel commodo suo adactus plus det invitus, seu quidquid est ultra sortem: cum enim deficiat voluntas in Mutuuario dandi aliter, quàm justitia exigat, nunquam transit dominium usuræ per ejus traditionem in usurarium accipientem: cum revera contractus ille sit nullus, ac proinde restitutioni obnoxius. Hinc cum justitia exigat, ut suum cuique reddatur, restituendæ sunt usuræ ei, à quo fuerunt extortæ, quòd si iste longè absit, adhuc tenetur usurarius illas ad eum mittere, & quidem proprijs sumptibus, si usurarius discessit à loco, ubi usuras extorsit; alioquin expensis absentium, si illi, à quibus usuræ sunt extortæ, à loco illo recesserunt. Quòd si sumptus itineris summam excederent usuræ, deberent tunc dari pauperibus, ut notat Glossa in *d. t. cum tu v. non superstitis*. Alij tamen contrarium sentiunt, quia si sumptus majores sint, quàm valeat res restituenda, id sibi imputare debet usurarius, quia ex sua culpa damnum sentit.

9 Rursus à Pontifice in *d. t. cum tu* declaratur, usuras etiam ante decretum Concilij Lateranensis perceptas restituendas esse; quia hæc obligatio fundatur in jure divino, & naturali, adeò ut non dependeat per se à constitutione

tione humana, quamvis canonica, & ecclesiastica. Tum quia declaratio alicujus legis retrahitur ad tempus factæ dispensationis, & lex declaratoria retrahitur ad præterita, ut docet Barbosa hic n. 2. & sequent: hinc constitutio antiqui juris declaratoria in d. c. cum in s. b. t. etiam extenditur ad præterita: siquidem usuræ erant prohibitæ ante constitutionem Concilij Lateranensis, ut habetur in c. quia in omnibus 3. b. t. ubi usurarii manifesti non admittebantur ad communionem altaris; & ita decedentes sepeliebantur in loco non sacro, & eorum oblationes à clericis non recipiebantur: hinc si quid ab eis accipiebant, tenebantur restituere, & erant suspensi donec satisfacerent ad arbitrium Episcopi.

10 Quamobrem usuræ erant prohibitæ ante constitutionem Concilij Lateranensis jure divino, & ideo Alexander III. in d. c. cum 3. b. t. non inducit novum jus, sed declarat antiquum. Neque inducit novam pœnam usuras exercentibus, sed apponit modum per pœnam compellendi usurarios ad restituendas usuras iis, à quibus illas extorserunt. Quinimò non solum res ipsa, quam usus, vel usuræ nomine usurarius accepit, restitui debet, sed etiam æstimatio ratione lucri cessantis, & damni emergentis, quod causavit; non minus, ac fur tenetur ad omne damnum, & interesse illi, cui furatus est.

11 Neque obstat, si dicas, ad hujusmodi damnum compensandum eum non teneri, qui in pactum id non deduxit l. si sterilis 21. ff. §. cum per venditionem ff. de action. empt. Nam contra est, quia est discrimen inter contractus licitos, & illicitos, quibus est annexum delictum; in contractu illicito ratione delicti censetur statim, & continuo delinquens esse in mora, qui proinde contrahit obligationem restituendi omnia damna, quorum fuit ipse causa, eò quia illicitè contraxerit: generatim quando obligatio debitoris est in mora ex culpa gravi, qualis est usura, tunc obligatio perpetuatur l. quod te 5. ff. de reb. credit. proinde ex tali obligatione oritur, ut delinquens morosus teneatur ad damna resarcienda, quæ ob talem moram obtigerunt. Immo tenetur etiam usurarius ad restitutionem, tamen si Mutuatarius juraverit se soluturum usuras, quia juramentum non confirmat pactum, quando hoc est iniquum, & eidem annexum est delictum; unde non obstante juramento mutuatarij tenetur mutuator usuras restituere.

12 Juvat observare, quod bona Usurarij, quamvis emptæ ex pecunia usuraria, & sive titulo oneroso, sive lucrativo pervenerint ad tertium: non propterea sunt ipso jure, & tacitè hypothecata, seu realiter obligata Mutuatario, eò quia debeant eidem solvi usuræ: siquidem hæc hypotheca nullibi in jure tam canonico, quam civili reperitur constituta, ut notat Covarruvias lib. 3. resol. c. 3. n. 6. neque sequitur ex natura rei; proinde hujusmodi bona Usurarij, quæ pervenerunt ad ter-

tium non sunt tacitè hypothecata Mutuatario pro usuris solvendis: alioquin si essent hypothecata, nemo auderet contractus inire cum Usurariis: siquidem quæcunque ab iisdem acciperentur, sive titulo oneroso, sive lucrativo essent statim realiter obligata Mutuatariis pro solvendis usuris; proinde qui talia bona emerent ab usurariis, non essent tuti in conscientia, quia tenerentur ipsi ratione talium bonorum ab Usurariis emptorum solvere usuras Mutuatarijs. Hinc si bona usurarij transcant ad alium tertium nullum contrahunt onus reale, vi cuius debeant usuræ solvi: ratio est, quia obligatio solvendi usuras est personalis, & obligat Usurarium: obligatio autem personalis non transit ad aliam personam nisi hæc fuerit hæres, quia hæc repræsentat personam defuncti in omnibus ejus juribus, & obligationibus personalibus, quibus succedit.

13 Hinc usurarius tenetur usuras solvere ex bonis, quæ adhuc in ejus sunt potestate: alioquin semper manet in statu peccati, & ex bonis alienatis non potest amplius tales usuras solvere, nec propterea à peccato suo liberari. Neque bona, quæ usurarius acquisivit, vel emit pecuniâ usurariâ, & quæ transtulit ad tertiam personam, sive per venditionem, sive per quemcunque alium titulum possunt vindicari ab illo, cui sunt usuræ restituendæ, quia eo ipso, quod sub titulo oneroso transcant in tertiam personam non subiiciuntur titulo hypothecæ; neque secum trahunt obligationem Usurarij in ordine ad solvendas usuras, quia hæc obligatio, cum sit personalis, afficit solam personam. Quod si bona illa ab usurario dono darentur alteri, vel titulo lucrativo, transferrentur in alium; tunc ex quadam æquitate posset Judex si deficerent alia bona usurarij ea vendere, & solvere usuras Mutuatariis.

14 An verò usurarius gaudeat beneficio cessionis bonorum, sicut alij debitores, adeo ut non possit conveniri post cessionem in solidum; sed tantum si ad pinguorem fortunam devenerit. Respondent aliqui, teneri usurarium usuras restituere, & tantum donec sibi retinere, quantum ipsi sufficiat pro necessariis alimentis, ut non cogatur mendicare l. is qui 4. ff. de cess. bonor. Alij verò censent, hoc beneficium cessionis dari tantum iis, qui ex casu fortuito ad inopiam redacti sunt; non verò iis, qui ex delicto condemnantur ad restitutionem; nemo enim debet beneficium consequi, ex quo pœnam meretur l. ne ex dolo 12. ff. de dolo l. non fraudantur 134. §. nemo ff. de reg. jur.

15 Alij putant, in foro externo contentioso usurarium facta bonorum cessione non teneri restituere, nisi quatenus facere potest sicut alius, qui bonis suis cessit: eò quia canones non contradicant, sed potius videantur id confirmare ob charitatem in proximum exercendam, ne hic fame pereat: addunt tamen



men in foro conscientiae teneri ad totam restitutionem, tamen si debeat mendicare vivere. Alij censent, nec in foro conscientiae posse usuram ab usurario integrè repeti, nisi deducto necessario pro victu, & vestitu; adeò ut non egeat, si bonis omnibus cedat, eò quia tale beneficium cessionis bonorum concessum sit lege civili fundata non in præsumptione, sed in veritate, proinde ejus dispositio servarietiam debet in foro conscientiae.

16 Verum ex his sententiis prima videtur mitior, quia nimis durum foret, & contra charitatem proximi ob debitum privare usurarium necessarijs alimentis; unde sufficit, si teneatur restituere, & possit conveniri cum primum ad pinguiorem fortunam devenerit.

17 Caterum usurarius non solum tenetur restituere quicquid per usuram accepit, sed etiam omnes fructus perceptos à re fructifera; immo etiam ipsos, quos usurarius ex negligentia, vel culpa sua desit percipere; quia per hanc negligentiam eum laesit, à quo rem fructificam per usuram accepit; & sibi imputare debet, si neglexerit, tales fructus percipere, quos potuisset percipisse; & Dominus rei percepisset. Immo tenetur etiam restituere fructus, quos ipse percepit, & quos fortassis Dominus rei non fuisset percepturus: quia eo ipso, quòd sunt fructus rei, debentur Domino rei, sicut enim res illa non pertinet ad usurarium, sed ad Mutuatarium; ita etiam fructus ejusdem rei, qui cum sint accessorij, sequuntur suum principale. Non tamen tenetur restituere fructus, quos neglexit percipere, si Dominus rei etiam ob suam negligentiam, vel ex alia causa non percepisset, quia non tenetur ratione rei alienae: cum nihil perceperit; nec quidquam apud ipsum extet: neque tenetur ratione injustae acceptionis: quia nullos defacto fructus percepit; neque ut supponitur Dominus rei fuisset eos percepturus.

18 Quòd si usurarius aliquos percepisset fructus, quos fortassis Dominus rei neglexisset percipere; adhuc tenetur eos restituere, ut etiam omne damnum emergens, si mutuatarius rem suam vilius vendiderit, vel si debuerit aliam domum conducere. Quòd si usurarij decesserint; obligatio restituendi transit ad eorum haeredes, sive clerici sint, sive laici, adeò ut si usurarij in vita non restituerint usuram, teneantur eorum haeredes, sive filij sint, sive extranei; eas restituere Mutuatarijs, vel eorum haeredibus; ut desumitur ex *c. tua nos q. h. t.* ubi consultus Pontifex, quid sit de usurarij filijs observandū, aut de extraneis, ad quos bona usurarij devolvuntur, rescribit Alexander III. filios cogendos esse ad restituendas usuram eà distinctione, quā parentes, si viverent, cogendi essent; & addit, id ipsum etiam esse exercendum contra haeredes extraneos: ex quo textu liquet, filios, & extraneos haeredes usurarij esse iisdem poenis cogendos ad restituendas

usuras, quibus cogerentur defuncti usurarij, si viverent: siquidem haeredes defuncti usurarii succedunt in omnibus juribus, & obligationibus defunctorum; adeò ut contrahant obligationem ad compensandum pro quolibet debito defuncti, & damno ab eodem alteri injustè illato in rebus temporalibus, ut habetur in *c. ult. de sepult.* quia actiones defuncti sicut si sint activae transiunt ad haeredes: ita etiam si sint passivae; hoc est, sicut haeredes possunt agere ad compensationem damni, quòd defunctus in suis bonis injustè passus est ab alijs; ita vicissim possunt haeredes conveniri ob damnum, quòd ipse defunctus alijs intulit. Juvat tamen observare, quòd non possint haeredes conveniri actione merè poenali, quam incurrerat defunctus ob delictum ab ipso patratum, quia actiones poenales non transiunt ad haeredes, & poena est personalis, quae afficit solam personam delinquentis, & expirat cum morte defuncti, ut notat Covarruvias *lib. 3. resol. 3. n. 7.*

An verò quando plures sunt haeredes usurarij teneantur singuli restituere in solidum, Respondetur, singulos haeredes non teneri usuram in solidumolvere, nec unum pro altero, tamen siolvere non possit, vel nolit; sed singuli tantum tenenturolvere juxta proprias portiones, quas acceperunt ex hereditate: adeò ut si sint quatuor haeredes ex partibus aequalibus, in quas divisa fuit tota hereditas; si defunctus ex usura tenebatur centum restituere, singuli haeredes non teneantur nisi ad viginti quinque, quia si singuli solvant, completur numerus centenarius; & satisfit Mutuatario: sin verò unus, vel alter nolit, vel non possit illa viginti quinqueolvere, reliqui, qui solvant, non tenentur ad plus, quam ad illa viginti quinque, quia sicut bona defuncti dividuntur inter haeredes pro rata, seu portione hereditatis, ita etiam ejus obligationes personales, & debita dividi debent; quia tam commoda, quam incommoda aequaliter inter haeredes debent dividi; qui enim sentit commodum, aequum est, ut etiam fiat particeps incommodi.

Tum quia licet singuli haeredes seorsim representent defunctum non tamen singuli adaequatè repraesentant. Excipitur tamen, nisi res aliqua per usuram acquisita adhuc in specie extaret apud Usurarium; quia tunc res illa, quia aliena, esset integrè restituenda, tamen si uni tantum ex haeredibus obtigisset: & huic compensandum esset ex bonis aliorum haeredum, quia tenentur omnes concurrere ad satisfaciendum pro defuncto: restituitur enim tunc res illa, quae in specie extat, nomine defuncti; proinde ad talem solutionem tenentur omnes haeredes proportionaliter concurrere. Excipitur etiam, si post divisionem hereditatis, & priusquam cuilibet haeredum sua assignaretur portio ex eorundem culpa contingerit, quo minus usura solveretur.

tunc singulis hæredes in defectum cohæredum tenentur in solidum solvere: ratio est, quia tunc ex proprio delicto ad id tenentur.

21 Sin verò solutis legatis, & deducta legitima, vel quarta falcidiæ hæredibus debita; adhuc ex hæreditate supersint bona ad solvendas vsuras, & alia debita defuncti: tunc Legatarij non tenentur vsuras solvere in defectum hæredum, quamvis postea hi efficiantur impotentes ex quacunque causa ad solvendum: ratio est, quia debita personalia defuncti tantum transeunt ad eos, qui repræsentant personam defuncti, cujusmodi sunt hæredes succedentes in jura, & obligationes defuncti; Legatarij autem, & Donatarij mortis causâ, non repræsentant personam defuncti, proinde onera personalia ad ipsos non transeunt. Aliud tamen esset, si bona, quæ supersunt ex solutis legatis, & ex deductâ legitimâ, seu quartâ falcidiæ non sufficiant ad vsuras solvendas, quia tunc debet tantum ex legatis detrahi, ut etiam ex donationibus, & alijs servatâ proportionem, quantum sufficit ad solvendas vsuras: ratio est, quia ante omnia legata, & donationes, debent deduci debita, & illis solutis etiam quarta falcidiæ; & quod superest dandum est legatarijs.

22 Tenentur etiam Judæi vsuras restituere, & ad id compelli possunt à Principibus Christianis, quia sunt iniqui possessores rei alienæ; vel restitutioni obnoxii: neque enim Judæi melioris debent conditionis esse, quàm Christiani *l. servius 4. ff. quod vi, aut clam* & desumitur ex *c. post miserabilem 12. h. t.* ubi Innocentius III. præcipit, Judæos ad remittendas Christianis vsuras compelli per Principes, & potestates sæculares, donec eis remiserint, & à fidelibus tam in mercimonijs, quàm in alijs per excommunicationis sententiam communionem omnimodam denegari: ex quo textu colligitur, Judæos posse coërceri ab Ecclesia non quidem directè, cum non sint membra Ecclesiæ; sed indirectè, quatenus potest præcipere Principibus Christianis, ut compellant Judæos remittere vsuras Christianis, & Christi fidelibus sub pœna excommunicationis, ut abstineant à commercijs, & omnimoda communicatione cum Judæis, donec remiserint extortas vsuras: ex quo itidem deducitur, crimen vsurarum esse mixti fori cum ab Ecclesia jubeantur Vsurarij Judæi coërceri per Principes, & potestates sæculares.

23 Cum vsuræ crimen sapiant furti, & rapinæ *c. si quis usuram 14. q. 4.* pertinent perinde ac furtum ad tribunal sæculare; quia verò habent admixtam spiritualitatem, pertinent etiam ad forum ecclesiasticum. Neque obstat, quòd Ecclesia vsuras prohibeat, quia licet id verum sit; nullibi tamen prohibet, ne Judices sæculares de illis cognoscant: & quamvis Vsurarij dicantur puniendi per Judicem ecclesiasticum; in pluribus tamen juribus dicuntur etiam puniendi per Principes sæculares, ut liquet ex *d. c. post miserabilem 12. h. t.*

24 Immo licet Judæi non possint ab Eccle-

sia directè excommunicari, eò quia non sint membra ipsius, nec ejus subijciantur jurisdictioni, potest tamen Ecclesia etiam directè compellere Judæos ad vsuras restituendas, quatenus hoc crimen est etiam ecclesiasticum, & Judæi peccant contra legem suam, & legem naturæ, si vsuras exercent; adeò ut ratione delicti conveniri etiam possint coram Judice ecclesiastico. Hinc etiam Innocentius III. in Concilio Generali Lateranensi, quod refertur in *c. quanto 18. h. t.* statuit, ut si de cætero; quocunque prætextu Judæi à Christianis graves & immoderatas vsuras extorserint Christianorum eis participium, seu communio subtrahatur, usque ad competentem satisfactionem; & Christiani per sententiam excommunicationis quavis appellatione postposita compellantur ab eorum commercijs abstinere.

Rursus Principibus Christianis præcipit, ut propter hoc non sint Christianis infesti, sed potius à tanto gravamine cohibeant Judæos. Simulque decernit, ut compellantur satisfacere Ecclesijs pro decimis, & oblationibus, quas à Christianis de domibus, & possessionibus percipiebant, antequam ad Judæos pervenisent; neque ex eo, quòd per hunc textum Judæi dicantur compelli ad restituendas vsuras graves, & immoderatas inferri debet à sensu contrario posse ab iisdem vsuras moderatas exigi: siquidem argumentum à sensu contrario cessat, quoties contrarium in jure statuitur: & quia *c. post miserabilem 12. h. t.* Urbanus III. expressè præcipit, ut Judæi compellantur ad vsuras omnes restituendas, tamen si graves, & immoderate non fuerint; ideo illatio argumenti à contrario est etiam in jure prohibita, adeò ut omnes usuræ etiam quæ non sunt graves, nec immoderate, debeant restitui: siquidem quidquid ultra sortem exigitur usura est; proinde injustè exigitur hoc tantum discrimine, quòd si immodicum sit, quod ultra sortem exigitur, usura sit etiam immodica; & si modicum sit, quod accipitur ultra sortem sit etiam usura modica, & parva, possitque esse solum peccatum veniale, si non graviter lædat bona mutuatarij.

Non solum Judæi, verum etiam alij usurarij infideles eodem modo possunt adigi ad restituendas vsuras, imò etiam cooperantes ad vsuras exigendas, si se teneant ex parte usurarij mutantis, sin'que causa efficax, cur usuræ exigantur, quæ alias non solverentur, & mutuum potius daretur gratis; quia sic cooperantes peccant, & sunt causa vsurarum, consequenter tenentur & ipsi vsuras solvere, seu refarcire damnum illatum mutuatario ob exactas vsuras; si non primariò, & principaliter saltem secundariò, si usurarius nolit ipse vsuras restituere, vel non possit. Sin verò cooperatores se teneant ex parte mutuatarij petentis mutuum, non tenentur ad restitutionem, tamen si peccant; quia ex consensu, & voluntate ipsius mutuatarij cooperantur; proinde nil agunt contra justitiam; scienti enim, & volenti non fit injuria.

27 Quamobrem tantum cooperantes ad usuram, & qui se tenent ex parte mutuantis tenentur ad restitutionem, ut si Titius consulat, vel suadeat Caio inire contractum usurarium, vel ut mutuet cum usuris, tenetur Titius in solidum ad restitutionem saltem in casu, quo non possit Cajus usuras restituere, vel nolit; quia tunc consilium est causa damni. Quod si Cajus iniret ex se contractum usurarium, vel mutuarer cum usuris; & deinde consuleret illi Titius, ut usuras sibi ex pacto promissas reciperet; tunc censent plures, non teneri Titium ad restituendas usuras, eo quia ante ejus consilium Cajus jam contraxerat inique, & damnum jam erat illatum: & licet Titius potuerit impedire receptionem usurarum, non tamen tenetur ex officio, sed solum ex lege charitatis.

28 Verum putarim procedendum cum distinctione si revera consilium Titij tantum sit post absolutum contractum usurarium, adeo ut nihil praestiterit ad usuras acquirendas; tunc verum est, non oriri in ipso obligationem restituendi: secus, si aliquid praestitit ut usurae acquirerentur, tunc contrahit obligationem restituendi, saltem in casu quo mutuator nolit eas restituere, quia per tale consilium fuit causa, cur mutuarius damnum pateretur in suis bonis.

29 Hinc etiam Judices, Domini temporales, & Principes, qui lege, vel statuto, vel quovis alio modo decernunt solvi usuras, & per praecceptum, vel sententiam adigunt subditos debitores ad solvendas promissas usuras, ut etiam si prohibeant, vel impediant, ne usurae jam solutae repetantur, & restituantur, tenentur & ipsi ad restitutionem in solidum, si Usurarius non possit, vel nolit restituere; ut habetur in *clement. ex gravi vnic. h. t.* ubi anathemate percutiuntur officiales communitatum, qui faciunt, scribunt, dicunt, statuta, ut usurae solvantur, vel solutae non restituantur, cum repetuntur; vel si ita judicant, & haec cum praesumptione. Similiter si dicta statuta intra tres menses non deleant à libris communitatum, si possint; vel si praedicta statuta, vel consuetudines observare praesumpserint excommunicantur. Foeneratores itidem, quando agitur de causa usuraria coguntur per censuras ecclesiasticas producere suos libros rationum.

30 Hoc tamen limitatur, si Domini temporales permittant usuras exerceri impunè ad declinanda majora incommoda, & impedienda graviora mala; dummodo illis nullum auxilium praebant, nec in peccato participant, quia tunc non censentur esse causa efficax usurarum. Immo Lugo de justit. disp. 25. sect. 11. n. 219. Navarrus lib. 5. consil. 33. h. t. n. 3. ait moris esse in statu ecclesiastico, & etiam Romae, ut Christiani compellantur solvere usuras Judaeis promissas, & Judaeos non adigi ad solvendas eas Christianis; quia tamen si id sit intrinsecè malum, & jure naturae prohibi-

tum, non tamen est intrinsecè malum, si subditi debitores cogantur illas solvere, non ut debitas, sed ob alias justas, & publicas causas exigentes, congruere bono publico, ut tales usurae solvantur. Lugo etiam addit rationem, quia licet mutuans peccet contra justitiam, si exigat usuras, ut etiam eum adjuvantes invito mutuuario; non tamen peccat implemutuarius contra justitiam, nec contra charitatem, si justam causam habeat petendi mutuum, quod non possit aliter obtinere, nisi se obliget ad solvendas usuras; quo fit, ut post acceptum mutuum, possit licite promissas usurasolvere; & praesertim si sub juramento promisit, se usuras soluturum, tunc enim non solum licite potest illasolvere, sed etiam ad id tenetur, nisi petat absolutionem à juramento; quamvis mutuans non obstante quod mutuarius juraverit se soluturum usuras, non possit eas licite exigere: tenetur tamen mutuarius stare suo promisso jurato: ratio est, quia non est peccatum dare usuras si quis mutuum necessitate adactus accepit, quamvis peccatum sit usuras accipere; & ideo ex parte mutuarii jurantis, se soluturum usuras, cum possit juramentum impleri absque dispendio salutis aeternae, tenetur illud servare *c. 2. de pact. in 6.*

Secus mutuans non obstante juramento mutuarii non potest sine peccato usuras exigere; consequenter tenetur, vel usuras remittere antequam solvantur, & mutuarium absolovere à juramento: vel si eas jam exegit, tenetur eas restituere mutuuario, ne ex injustitia lucrum reportet, ut habetur in *c. tuas dudum 13. h. t.* ubi cum quidam Usurarii, eorum quibus mutuas dabant pecunias cogere ad praestandum juramentum de usuris solvendis, & de solutis non repetendis. Rescribit Urbanus III. & mandat, Usurarios monitione praemissa per censuram ecclesiasticam appellatione remota compelli, ut ante Viurarum solutionem ab earum exactione desistant, vel solutas restituant, ne de dolo, & fraude commodum reportent. Dolus autem & fraus in hoc textu consilunt in eo, quia hujusmodi Usurarii putarent, mutuarios religione juramenti posse compelli ad usuras solvendas. Unde Pontifex non obstante juramento, quod exigunt Usurarii ab iis, à quibus usuras exigunt mandat restitui usuras, si sint solutae, vel remitti, si nondum sint solutae.

Ceterum si mutuarius iuraverit, se non repetiturum solutas usuras, adhuc potest petere absolutionem juramenti *argm. c. si verò de jurejur.* sicut etiam petere à Judice coram quo convenitur, ut ex vi sui officij cogat Viurarium sibi juramentum remittere, & etiam desistere ab actione usurarum nondum solutarum, ut desumitur ex *d. c. tuas dudum 13. h. t.* Immo potest etiam, qui juravit, non repetere usuras, id denunciare Ecclesiae, ut liberetur à juramento; nullum enim juramentum potest obligare, quin possit quis denunciare Ecclesiae criminolum *c. quemadmodum 25. in fin.*



*fin. de jurejur.* neque id adversatur charitati, quin potius mutuarius, qui juravit non repetiturum solutas usuras, intendit potius impedire peccatum mutuatoris, quod est in favorem ejusdem, non in damnum. Ceterum Judex potest ex officio Usurarium compellere ad juramentum relaxandum, & ad restituendas exactas usuras.

33 Sin verò mutuarius, qui juravit, se non repetiturum usuras, intendat eas repetere, debet tunc prius petere absolutionem, seu relaxationem juramenti, ut notat Glossa in d. c. *inas 13. V. desistere h. t.* Quod si non petat relaxationem juramenti, & Judex ex officio procedat, cogatque Usurarium ad restituendas usuras; tunc non est necesse, ut mutuarius absolatur à juramento, quia ipse nil tunc agit contra juramentum: quia ipse tantum juravit se non repetiturum usuras; non verò, se non recepturum, si ei restituantur.

34 An verò is etiam teneatur usuras restituere, qui suas pecunias deposuit apud Usurarium, quem novit esse Fœneratorem. Respondetur cum D. Thoma 2. 2. q. 78. art. 4. non peccare, si alias Fœnerator proprias habeat pecunias, quas consueverit mutuare, & ex illis usuras exigere, quia tunc pecuniæ, quæ apud ipsum deponuntur, non dantur fœnori, sed tantum in depositum; & Fœnerator eas tantum fideliter custodit, nec dat alijs; ut ex ipsis usuras exigat. Peccaret verò qui suas pecunias deponeret apud fœneratorem, si is nullas alias haberet pecunias, eò quia tunc daret illi ansam exigendi usuras ex tali pecunia: non tamen hoc peccatum esset contra justitiam, sed solum contra charitatem; quia qui pecunias deponit, non tenetur ex officio impedire Fœneratorem, ne fœneretur, & usuras exigat: neque obstat quod det illi occasionem fœnerandi deponendo apud ipsū suas pecunias; quia ipse non deponit apud Fœneratorem pecunias suas, ut fœneretur, & usuras ex illis exigat; immo si id sciret non deponeret apud ipsum suas pecunias, quas intendit tantum dare in depositum, nimirum ut eas fideliter custodiat, & conservet; non verò ut illis utatur ad exigendas usuras: unde qui deponit apud Fœneratorem suas pecunias, utitur jure suo, quia habet jus deponendi suas pecunias apud alium.

35 Putarim tamen esse procedendum cum distinctione, si deponens pecunias eas ob necessitatem aliquam, vel utilitatem deponat; tunc ad nihil tenetur, quia potest quisque licite uti jure suo: sin verò absque ulla necessitate, aut utilitate eas deponat apud Fœneratorem, quem novit esse talem, tunc vix excusatur à peccato, saltem ob periculum, quod fœnerator non mutuet statim alteri pecunias, & ex ipsis usuras exigat, non tamen peccat contra justitiam, quia non tenetur ex officio usuras impedire, sed tantum ex lege charitatis. Quid verò dicendum sit de Confessario, qui si audiat confessionem usurarii, eum non monet, quod teneatur usuras restituere, an tunc ipse

confessarius teneatur ad restitutionem in solidum Sylvester V. *restitutio 3. q. 7.* asserit, teneri Confessarium ad restitutionem in solidum si ex denegatione admonitionis sequatur, ut non fiat restitutio. Sed melius respondent alij, quod si Confessarius, sive interrogatus, sive non interrogatus verbis suis sit in causa, ut restitutio non fiat, tunc teneatur ad restitutionem in solidum, eò quia se habeat, ut consulens, vel inducens alium ad non restituendas usuras: cum enim sit causa, cur non restituantur usuræ, est etiam causa damni illati Mutuatario ob extortas usuras à Mutuatore. Sin verò Confessarius solum destinat admonere pœnitentem de usuris restituendis. Communior sententia est, non teneri tunc Confessarium ad restitutionem in solidum, eò quia non teneatur ex officio consulere bono tertij; sed tantum bono pœnitentis, & quidem ex sola lege charitatis.

36 An verò Notarij scribentes instrumentum, in quo continentur usuræ, teneantur restituere? Respondetur cum distinctione, si instrumentum contineat usuram, quæ in ipso non exprimitur, eò quia in instrumento dicatur, Petrum debere centum Paulo, cum tamen tantum debeat 95, vel Paulum mutuasse Petro centum, cum tamen solum mutuaverit 95, tunc Notarij obligantur ad restitutionem, quia ex vi confecti instrumenti exigitur postea, & solvitur usura, quod si instrumentum aperte contineat usuram, quæ in illo exprimitur, tunc Notarij non obligantur ad restitutionem, quia vi hujusmodi instrumenti Mutuatarius non potest cogi in judicio ad restituendas usuras, nisi loci consuetudo, vel lex sit in contrarium, ut docent Hostiensis in *summa tit. de usur. §. in alijs autem casibus. §. 17. n. 2. 15.* Geminianus de *usur. conclus. 3. §. 2. n. 25.*

37 Quod si notarius instrumentum quidem faciat, non tamen in gratiam usurarii mutuantis, sed in gratiam Mutuatarii petentis mutuas pecunias, tunc respondet Navarrus c. 17. n. 276. eum peccare quidem mortaliter, non tamen teneri ad restitutionem, eò quia ad petitionem mutuatarii, & in gratiam illius instrumentum conficit. Quod verò peccet mortaliter, ex eo evincitur, quia est perjurus: siquidem Notarij cum primum creantur jurant se non facturos hujusmodi instrumenta continentia usuras. Alij verò excusant tunc Notarium à peccato mortali, si non juraverit se facturum hujusmodi instrumenta, & si post initum contractum usurarium vocatus, & rogatus à mutuatario instrumentum in ejus gratiam conficiat; quia tunc Notarius tantum testificatur id, quod jam est factum, non enim ipse contractum conficit, sed supponit jam factum, & tantum scribit, & testificatur, quod alij fecerunt. Tum quia in Bolla Julij III. cui initium est *etiam sicut accepimus* dicitur, quod Notarij Christiani possint instrumenta conficere in omnibus contractibus celebratis inter Chri-



stianos, & Judæos juxta formulam Capitulorum ipsorum toleratis, & permissis.

38 Verum vix videtur posse excusari Notarius ille à peccato gravi, ut notat Sylvester *V. usura 7. q. 7.* quia revera tale instrumentum non est pura, & simplex testificatio quomodocunque, sed est tale, ut ejus vi exigantur pestea, & solvantur usuræ; ex eo enim, quod Mutuator ostendat tale instrumentum, non potest Mutuatarius negare, se ita contraxisse, & ex vi talis instrumenti solvit usuras.

39 Neque obstat Bulla Julij III. quia in ea solum generaliter dicitur, quod notarii possint instrumenta conficere in contractibus celebratis cum Judæis toleratis, & permissis: tales autem non sunt contractus usurarii, qui præsertim inter Christianos non tolerantur, nec permittuntur. Cæterum etiam in terris ubi usuræ coguntur à Christianis solvi Judæis, vel ex Principis statuto, vel ex inolita consuetudine, in tali casu non videtur Notarius peccare; quia ejus instrumentum est tantum testimonium veritatis, perinde ac si testis aliquis diceret suum testimonium coram Judice, scilicet usurarium contractum fuisse initum tali anno, tali loco, inter talem Christianum, & talem Judæum. Quod si lex nulla, nec consuetudo obligaret ad solvendas usuras, tunc Notarius teneretur in solidum.

40 De famulis autem, & Ministris Fœneratorum vedetur etiam posse dubitari, an teneantur ad restituendas usuras. Respondetur, quod si ipsi nomine Fœneratorum, quorum sunt famuli, usurarium contractum ineant; utique tenentur in solidum ad restitutionem, non quidem primario, & principaliter, sed secundario, si ipsi fœneratores non possint, vel nolint, usuras restituere; quia cum tunc famuli ministri fuerint cooperati ad contractum usurarium ineundum, fuerunt etiam causa damni tertij, quod propterea tenentur refarcire in defectu principalis. Quod si famuli non fuerint cooperati in contractu usurario ineundo, sed solum servierunt post factum contractum usurarium scribendo mutuum, vel pignora, vel recipientes tantum usuras, quas solvit Mutuatarius; vel tantum petunt à Mutuatario solutionem usuræ, vel servant, aut numerant pecuniam in dando, & accipiendo mutuum, tunc eos non peccare, nec teneri ad restitutionem docent Lupus, Geminianus *de usur. conclus. 3. n. 34.* Sylvester *V. usura 7. q. 4.* Sotus *lib. 6. de justit. q. 1. art. 4.* eò quia hujusmodi famuli nihil tunc cooperantur in contractu usurario; quæ sententia est valde probabilis; licet Navarrus *c. 17. n. 267.* asserat, famulos illos peccare, & teneri ad restitutionem, tamen nihil ex usuris ad ipsos pervenerit; eò quia noverint, pecuniam illam esse usurariam.

41 De tutoribus, Curatoribus, & Administratoribus posset etiam dubitari, an & ipsi teneantur ad restitutionem. Communis sententia est, quod si in nomine proprio extor-

queant usuras in seipsis, & inconsultis iis, quorum bona administrant, teneantur ad restitutionem in solidum, & quidem primario & principaliter: quia illi quorum bona administrant non tenentur nisi quatenus aliquid ex usuris conversum est in bonum ipsorum. Sin verò Tutores, Curatores, & Administratores usuras exerceant ex consensu eorum, quorum bona administrant; tunc utrique tenentur ad restitutionem in solidum, sed principaliter ij, quorum nomine usuræ sunt acceptæ, alij verò secundario, & minus principaliter, hoc est, si primi nolint, vel non possint restituere, ut docent Innocentius *in c. Michael 17. h. 1.* ubi Urbanus III. cum Michael laicus quereretur, quod quidam alij Bononienses cives multa ab eo extorserint, & à patre suo, cujus hæres extitit, nomine usurarum, prohibet Pontifex ne nomine suo procedat Episcopus, nisi dictus conquerens restituerit, vel adhuc restituat, si quas aliquando ipse, vel pater ejus extorserit usuras. Speciale est enim in hoc crimine, ut usurario non concedatur super usuris actio, nec fiat gratia, nisi prius restitutus usuris, quas ipse vel pater ipsius ab aliis extorserint; ubi notat Glossa etiam per hunc textum teneri filium ex delicto paterno usurarum.

## §. IX.

*De Foro competente criminis usurae, & panis jure statutis contra usurarios.*

TAmetsi non desint, qui censeant, crimen usuræ esse merè ecclesiasticum, & de ipso cognoscere ad solum pertinere ecclesiasticum Judicem; eò quia in *clementin. 2. de judic.* causa usurarum recenseatur inter ecclesiasticas; & usurarii anathemate feriuntur à Judice ecclesiastico; nihilominus alij procedunt cum distinctione, & asserunt, hoc crimen in quæstione juris pertinere quidem ad Judicem ecclesiasticum, non ita in quæstione facti, quia tunc dicunt esse mixti fori. Id interest discriminis inter quæstionem juris, & facti; quia tunc habetur quæstio juris, quando quæritur, an contractus qui initur, sit usurarius, vel non, & tunc cognoscere de hac quæstione dicunt pertinere ad solum judicem ecclesiasticum; eò quia tunc agatur de peccato, de quo solus Judex ecclesiasticus cognoscit: quæstio verò facti; tunc habetur, quando postquam constiterit, contractum esse usurarium, postea agitur tantum de repetitione usurarum; quomodo, & quando sint hæ restituendæ, ac inhibendæ, & de hac quæstione volunt utrumque Judicem ecclesiasticum, ac laicum posse cognoscere, illum inter laicos, hunc inter clericos, ut notat Julius Clarus *§. usura n. 3.*

2 Communior tamen sententia, cui adhaerendum puto, asserit, crimen usuræ esse mixti fori, & posse de ipso cognoscere utrumque Judicem ecclesiasticum, & sæcularem in quæstione



stione tam juris, quam facti, ut docent Pirhing lib. 5. tit. 19. sect. 6. §. 1. n. 142. Covarruvias lib. 3. resolut. c. 3. n. 1. Farinacius q. 8. n. 140. conclus. 4. Ratio est, quia nullibi in jure canonico prohibentur seculares Judices cognoscere de crimine usurae inter laicos, quinimò in c. post miserabilem 12. h. t. & in c. quamquam ult. h. t. in 6. permittitur laicis, ut possint cognoscere de usuris. Neque obstat, hoc crimen usurae esse prohibitum lege divina, naturali, & canonica; quia etiam homicidium, furtum, adulterium, & alia id genus delicta prohibentur jure divino naturali, canonico; & nihilominus de ipsis possunt judices laici cognoscere: cum igitur crimen usurae non plus contineat spiritualitatis, quam homicidium, aut furtum, ideo de ipso poterit etiam Judex laicus judicare juxta regulas juris canonici, non verò secundum leges civiles; quia ista quoad crimen usurae fuerunt abrogata à jure canonico. Et licet usurarii laici juxta leges canonicas ecclesiasticis censuris, & aliis canonicis poenis coerceantur; non inde sequitur, hoc crimen non esse mixti fori; sed tantum quòd laici possint etiam conveniri coram Judice ecclesiastico, & ab eodem puniri, si contumaces fuerint, & ecclesiae parere detrectaverint, etiam per censuras ecclesiasticas.

Caterum debet Judex ecclesiasticus in crimine usurarum procedere in ordine judiciario de plano, simpliciter absque strepitu, & figura judicii, ut statuitur in clement 2. de judic. Sin verò usurae repetantur in foro saeculari contra laicum, potest Judex saecularis in suo foro procedere juxta proprium ordinem judicium, quia Pontifex hunc ordinem non abrogat, sed tantum indicat, quomodo procedendum sit in foro ecclesiastico.

Ut autem quis puniatur, ut usurarius, debet prius hoc crimen probari in judicio; varijs autem modis potest aliquis probari, quòd sit usurarius manifestus. Primò ex evidentia facti, hoc est si publicè in foro omnibus videntibus contractus celebraverit usurarios, & sub usuris pecunias alijs mutuaverit; & quidem frequenter, quia frequentia actuum sufficit ad convincendum usurarium manifestum, ut notat Mascardus de Probat. vol. 3. conclus. 1418. n. 3. addit tamen id procedere tantum quoad sententiam Judicis declaratoriam; non verò quoad condemnatoriam. Ille dicitur usurarius manifestus, qui talis est manifestè facto, vel jure, scilicet vel per notorietatem, seu evidentiam facti; adeò ut constet, ipsum palam, & coram populo exercuisse usuras, & plures id ita testentur, ut usurarius nulla tergiversatione suum possit crimen occultare: & quando crimen est notorium hac notorietate facti, non requiruntur plures actus, sed unus sufficit ad constituendum usurarium manifestum, dummodo publicè illum exercuerit coram frequentia populi, ut notat Menochius de arbit. jud. cas. 235. n. 6.

Verum frequentia actuum licet non sit necessaria in actu secundo, requiritur tamen in actu primo; adeò ut usurarius manifestus paratus sit omnibus mutuum saeculo dare. Is verò dicitur jure esse usurarius manifestus, qui per Judicis sententiam de crimine usurae est condemnatus. Secundò usurarius manifestus probatur etiam per propriam confessionem in judicio; adeò ut usurarius fateatur dedisse mutuum sub usuris pecunias publicè saepius, vel domi frequenter; immo etiam probatur per confessionem factam extra judicium coram sacerdote, vel Notario, vel etiam coram testibus; adeò ut notitia ad plures pervenerit, ut docent Covarruvias lib. 3. resolut. c. 3. n. 4. §. 3. Mascardus de probat. volum. 3. conclus. 1418. n. 3. Hinc tertio probatur per idoneos testes duos saltem, vel tres, qui testantur vidisse frequenter, eum sub usuris mutuasse pecunias alijs. Quarto etiam per publicam famam, communem opinionem, adeò ut testes deponant se audivisse, eum esse publicum usurarium, & quidem à majore parte populi.

Verum debent, tunc concurrere etiam alia adminicula, quia sola fama non sufficit ad plenam probationem, ut probat Mascardus conclus. 1417. n. 28. & id etiam desumitur ex c. cum in diocesi 15. h. t. ubi cum in Diocesi Altissiodorensi plures essent usurarii manifesti, contra quos propter timorem potentum, qui iisdem patrocinabantur, nullus accusator appareret, nec iidem per sententiam essent condemnati. Rescribit Urbanus III. quòd licet contra illos non appareat Accusator, si tamen alijs argumentis constiterit, eos esse usurarios manifestos, posse in eos liberè exerceri poenam à Concilio Lateranensi impositam contra usurarios: ex quo textu claret, solam famam de usuris exactis non facere aliquem usurarium manifestum, etiam quoad poenas juris incurrendas; sed ultra famam requiriri etiam alia argumenta urgentia, manifesta, ut quis condemnatur tanquam usurarius.

Quòd si nullus adesset Accusator, adhuc deberet Judex ex suo officio per inquisitionem procedere contra usurarios, si notorij, & manifesti essent; quia tunc si adsint alia argumenta, & indicia efficacia possunt condemnari, ut usurarii. Desumuntur verò haec argumenta ex eo, quòd merces vendiderint cariore pretio ob dilatam solutionem, vel quia res emebant cum pacto retrovendendi cariore pretio; vel quia plura apud ipsum reperiantur contractus scripti usurarii. Tunc Judex ex officio contra illos procedit liberè, poenasque eis infligit jure statutas, etiam non obstante appellatione, ut notat Joannes Andreas in d. c. cum in Diocesi V. liber. 6. V. exercere.

Immo solent etiam usurarii manifesti convinci ex libris rationum; quia tamen hi libri non probent in favorem scribentis l. rationes 6. C. de probat. probant tamen contra ipsum scribentem, ut notat Mascardus de probat. vol. 3. conclus. 1418. Et etiam desumitur ex ele-

Nnn 3



*ment. unic. b. t.* ubi fœneratores quando agitur de causa usuraria coguntur producere suos libros rationum: idque etiam procedit de hæredibus usurariorum, cum & isti teneantur usuras defunctorum, quorum sunt hæredes restituere. Quod si usurarii, vel etiam eorum hæredes negent, se habere rationes, vel dicant se illas amisisse, non est ipsis credendum, tametsi id asserant cum juramento, nisi probent, se illas amisisse casu fortuito, vel perisse incendio, Cæterum possunt usurarii, & eorum hæredes non solum compelli per censuras ecclesiasticas ad libros edendos rationum; sed etiam possunt Ministri iustitiæ violenter eorum domus ingredi, & cistas, vel armaria infringere.

Pœnæ autem jure canonico impositæ contra usurarios, plures sunt. Prima est, ut usurarii sint ipso jure tam civili, quàm canonico infames *l. improbus fœnus C. ex quib. caus. infamia irrogetur c. infamis 3. q. 7. §. porro.* adeo ut Clericus usurarius sit ipso jure infamis, ut notat Abbas in *c. inter dilectos de excessu Prælatorum*: & quia infames ab honoribus, & dignitatibus excluduntur, immo etiam à gerendis negotiis, quæ prohibentur infamibus, ut à postulando, seu patrocinio *l. 1. ff. de postul. a testimonio*, ideo etiam usurarii, eo ipso, quod infamiam incurrunt, excluduntur ab omnibus prærecensitis. Hinc clericus usurarius repellitur ab officio obtinendo, ut notat Glossa in *c. præterea de usur.* Verùm Episcopo permittitur, ut hanc possit infamiam tollere pro ecclesiastico beneficio obtinendo, dummodo prius clericus resipuerit, & pœnitentiam egerit; hinc est etiam ab officio, & beneficio suspendendus per sententiam Judicis, ut desumitur *ex c. præterea ex b. t.* ubi Alexander III, mandat Episcopo, ad quem scribit, ut Parochianis suis interdicit usuras recipere; qui si parère contempserint, & clerici sint, jubet, eos ab officio, & beneficio suspendi; sin verò laici usque ad condignam satisfactionem ipsos vinculo excommunicationis adstringi: ex quo textu notat Glossa, Clericos usurarios esse suspendendos ab officio, & multò fortius eos repelli ab illis obtinendis, cum nec Episcopus possit super illis dispensare, eò quia usurarii manifesti sint infames.

Communiior tamen sententia est, posse Episcopum dispensare in suspensione circa beneficia obtenta, ut notat Barbosa in *d. c. præterea. 7. n. 4. b. t.* quod tamen intelligitur post pœnitentiam, & satisfactionem datam; quia quoad beneficia jam obtenta Clericus usurarius ob infamiam etiam juris non est ipso facto eo privatus: unde infamia juris solum reddit clericum usurarium ob infamiam inhabilem quoad beneficium obtinendum sine Papæ dispensatione, ut notat Cavarruvias *lib. 3. resol. c. 3. n. 3.* Cæterum Clericus usurarius non est statim deponendus ab ordine, officio, & beneficio; sed prius monendus est, ut desistat ab usuris exercendis, et si monitus nolit desistere, suspendendus est ab officio, & bene-

ficio ut habetur in *c. præterea 7. b. t.* Quod si adhuc perseveret in sua contumacia, deponendus est, ac verbaliter degradandus, ut habetur in *c. 1. dist. 47.*

Secunda pœna est, ut laici usurarii manifesti anathemate feriuntur, idque desumitur *ex d. c. Præterea 7. b. t.* ubi Alexander III. mandat, laicos usurarios manifestos excommunicari, donec satisfecerint. Hinc usurarii non admittuntur ad communionem altaris, ut statuitur in Concilio Lateranensi sub Alexandro III. & refertur in *c. quia 3. b. t.* ubi cum crimen usurarum ita invaleceret, ut multi quasi licitè eas exercerent, tametsi utriusque testamenti paginâ condemnatas; ideo constituit Pontifex cum Concilio, ut usurarii manifesti nec ad communionem admittantur altaris; nec Christianam, si in hoc peccato decesserint, accipiant sepulturam: sed nec oblationes eorum quisquam accipiat: contraveniens autem, quæ acceperit reddere compellitur, & donec ad arbitrium Episcopi satisfaciat, ab officio manet suspensus: Ex quo textu plures colliguntur pœnæ inflictæ contra usurarios manifestos, quarum una est, ut non admittantur ad communionem altaris, seu ad perceptionem sacræ Eucharistiæ, ut communiter notant cum Hostiensis in *d. c. quia 3. b. t.*

Tertia quæ desumitur *ex d. c. quia* est, ne oblationes usurariorum recipiantur ab Ecclesia, eò quia dona illorum, qui pauperes oppresserunt recipi minimè debent à sacerdotibus, nec ab Ecclesia *c. miror. 8. caus. 17. q. 4. c. de viro 10. & 7. caus. 12. q. 2.* ratio itidem est, quia oblationes, & eleemosinæ fieri debent de propriis bonis, non verò de alienis: & usurarii si ex extortis usuris oblationes faciant, eas non ex proprio, sed ex alieno, seu ex bonis illorum, ad quos pertinent usuræ, id præstant: possunt tamen, ut notat Abbas in *d. c. quia 3. b. t. n. 6.* eleemosynas facere, & pauperes possunt eas itidem recipere: ratio discriminis, cur licitæ sint eleemosynæ, non oblationes, est, quia eleemosynæ per se secretæ, & occultæ sunt, & ideo Ecclesia eas permittit; dummodo non fiant ex extortis usuris, quia per hoc non liberantur ab onere eas solvendi iis, ad quos pertinent. Oblationes verò, quia sunt publicæ, ecclesia eas non recipit, si à publicis usurariis proveniant.

Quarta pœna, quæ etiam desumitur *ex d. c. quia 3. b. t.* est, quod si publici, & manifesti usurarii decesserint in suo peccato priventur ecclesiastica sepultura, & in Concilio Lugdunensi relato in *clement. 1. de sepult. statuitur*, eos esse anathemate percutiendos, qui usurarios manifestos scienter sepelire præsumunt; & hæc excommunicatio incurritur ipso facto, à qua non absolvitur, qui eam contrahit, nisi prius ad arbitrium Diocæsani Episcopi competentem exhibuerit satisfactionem.

Immo notat Abbas in *d. c. quia 3. b. t.* usurarium defunctum privandum esse ecclesiastica sepultura; tametsi ejus hæres veller extortas ab eo usuras restituere; aut de iis restituendis



tuendis cavere, sed requiritur, ut usurarius per se antequam decesserit, injunxerit hæredi eas restitui: adeo ut usurarii manifesti non admittantur ad ecclesiasticam sepulturam, nisi antequam decesserint, usuras pro modo, & possibilitate facultatum suarum restituerint; vel saltem cautionem de restituendo præstiterint præsentibus illis, quibus usuræ debentur; vel in istorum absentia coram loci ordinario proprio, vel notario; idque desumitur ex c. *quamquam* 2. h. t. in 6. ubi Gregorius X. statuit, ut usurariis manifestis morientibus si testentur, ut restituantur usuræ extortæ, sive explicent quantitatem, sive non, non detur sepultura ecclesiastica, donec satisfecerint prout patiuntur facultates eorum, vel nisi dent cautionem de restitutione faciendâ ipsismet Dominis, vel aliis, qui Dominis possint eam acquirere; vel his absentibus Ordinario, vel ejus vices gerenti, vel Parocho suæ Parochiæ, coram aliquibus fide dignis: quia sic per hos acquiritur actio Dominis, vel Notario publico de mandato Ordinarii: & si quantitas est certa, est exprimenda; si minus arbitraria, cum obligatione restituendi residuum. Rursus in d. c. *quamquam* confirmantur pœnæ, quæ injunguntur in c. *quia* 3. h. t. adeo ut qui sepelit in Ecclesia usurarium manifestum prædictas incurrat pœnas suspensionis, & excommunicationis.

15 Quamobrem ex d. c. *quamquam* 2. h. t. in 6. infertur, quod si usurarius manifestus in testamento, vel alia ultima voluntate mandet restitutionem usurarum in certa, vel incerta quantitate, adhuc non sit in loco sacro sepeliendus, donec fiat restitutio ipsis damnificatis, vel eorum hæredibus, & in defectum eorum Ordinario loci, vel ejus vicario, aut Parocho adhibitis ad id testibus, aut decur illis idonea cautio, ut actio acquiratur illis, à quibus fuerunt usuræ extortæ: ratio verò cur tot requirantur cautiones, est; quia per sepe ultimæ voluntates ab hæredibus non implentur: unde jura exigunt, ut tales dentur cautiones, quibus actio acquiratur iis, à quibus fuerunt usuræ extortæ. Hæc autem constitutio Gregoriana solum procedit de usurariis notoriis, non verò de occultis: quia istis non denegatur ecclesiastica sepultura, si ipsam publicè petant, tamen in foro conscientiæ absolvi non debeant, quin prius satisfecerint; vel saltem parati sint satisfacere eo meliori modo, quo possunt, ut dicitur etiam de furis occultis. Cautio verò ab iisdem præstanda est, quæ fit per pignora, vel fideiussores l. si mandato 59. §. fin. ff. mandati. Quamvis Mutuatarii actionem habeant ad repetendas usuras, quas mutuatores ex iisdem extorserrunt; voluit tamen Papa etiam providere per remedium cautionis, ut mutuatarii tutiores fierent per fideiussores, vel pignora. Quod si usurarius ad eam fuerit deductus inopiam, ut nec pignora, nec fideiussores dare possit, tenetur tunc jurare, se non posse

de præsentis satisfacere, sed quantum in se erit satisfacturum. Rursus cautio, quæ fit ordinario, vel ejus Vicario, & Parocho, debet fieri coram aliquibus fide dignis de ipsa Parochia, quia magis creditur indigenis notis, quam ignotis extraneis; non tamen est de essentia, ut testes illi sint de parochia, sed id tantum requiritur ad melius esse; cæterum satis est, si sint idonei.

16 Quinta pœna est, ut nullus intersit testamentis usurariorum manifestorum conficiendis, nec ullus eos ad confessionem admittat, vel absolvat, etiam ab aliis peccatis, antequam restituerint usuras, vel præstiterint cautionem idoneam, quod pro viribus suis erunt satisfacturi, & desumitur ex d. c. *quamquam* 2. §. nullus h. t. in 6. quia usurarii æquiparantur furibus, qui non absolvuntur, nisi restituerint ablatum. Si tamen usurarius morte imminente paratus sit restituere; vel saltem cautionem idoneam de restituendo præstare, & neutrum possit; absolvi tunc à quovis Confessario debet, dummodo, si tempus superfit, juret se ex prædictis præstiturum, quæ poterit.

17 Sexta pœna est, ut testamenta, & ultimæ voluntates usurariorum non valeant, nisi ante mortem usuras restituerint, vel de restituendo idoneam cautionem dederint, ut desumitur ex d. c. *quamquam* 2. h. t. in 6. Idque procedit etiam de aliis ultimis voluntatibus, quæ propterea sunt ipso jure irritæ, si manifestus usurarius usuras non restituerit, vel non caverit idoneæ de iisdem restituendis: unde sive codicillus, sive donatio mortis causa facta fuerit, sive legatum in testamento relictum, hæc omnes ultimæ voluntates sunt ipso jure irritæ, quia si suum sortirentur valorem, fieret fraus legi; quæ propterea facile posset eludi: quin imò neque legata ad pias causas relicta in testamento ab usurario notorio valent, quia eo ipso quod decesserit impediens testamentum est ipso jure irritum. Quod si signa dederit valent, idque ex æquitate, & favore piæ causæ, ut censent Cavarruvias lib. 3. resol. c. 3. in fin. Sylvester V. usura 9. p. 7.

18 Verum contraria sententia communior est, & verior, quia textus in d. c. *quamquam* 2. h. t. in 6. irritat omnes ultimas voluntates, & testamenta facta ab usurariis manifestis, si prius non restituerint, vel idoneam non præstiterint cautionem. Testamentum verò conditum ab usurario, qui ante mortem non erat notorius usurarius, si post mortem probetur sufficienter, eum manifestè exercuisse usuras, ob eandem rationem condemnatur, & illius hæredes jubentur usuras restituere; adeo ut si crimen per sententiam Judicis fiat notorium, adhuc probabile esse videatur, tale testamentum suum sortiri valorem: ratio est, quia testamentum morte testatoris confirmatur, & quidem eo tempore, quo usurarius nondum erat notorius, ac proinde nullum fuit impedimentum, quo minus testamentum illud suum sortiretur

tiretur valorem; pròinde etiam post mortem est validum. Tum quia testamenta sunt favorabilia, pròinde in dubiis sustinenda.

19 Quod si usurarius notorius testamentum conderet non solutis usuris, quas extorserat; neque idonea cautione data, si postea ante mortem restituat, vel cautionem idoneam præstet; tunc testamentum, quod ab initio iure fuit irritum, postea convalescit, ut notat Cavarrias lib. 3. resol. c. 3. n. 9. §. 12. quia quando causa confirmans supervenit, confirmatur quod ab initio fuit nullum, ex iure superveniente: hinc alienatio rerum Minorennis facta invalidè, eò quia defuit decretum Judicis, confirmatur, si superveniente ætate ratum habeat, quod in minoritate egit l. 2. c. si major factus.

20 Præterea quia Testamentum non tam dependet à tempore, quo fit, quam à tempore mortis testantis, quapropter testamentum dicitur confirmari morte Testatoris c. cum Martha d. §. ceterum de celeb. miss. Tum quia causa testamenti cum sit favorabilis, resolvenda est in ejus favorem. Neque obstat regula juris, quod ab initio vitiosus est, tractu temporis non convalescit, quia hæc regula tantum procedit in contractibus, & actibus inter vivos, qui statim debent valere, & suspendi non possunt; non verò in testamentis, & ultimis voluntatibus, quæ suspenduntur, & effectus dependet à futuro tempore.

21 Tum quia alii ad illam regulam respondent cum distinctione; nam vel causa impediens durat, vel non: si primum regula est vera simpliciter; nimirum non convalescere tractu temporis, quod ab initio non valet: si verò causa impediens non duret, & alia superveniat causa confirmans, tunc quod ab initio non valet, tractu temporis convalescit.

### §. X.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

1 Q Uæritur primò, quomodo generatim, qui mutuò dant suas pecunias, licitè possint exigere quot annis quinque pro quolibet centenario, tamen si nullum ad sit lucrum cessans, vel damnum emergens, cum exigere aliquid supra sortem sit expressa, & manifesta usura. Respondetur etiam independentè à lucro cessante, & damno emergente mutuantes Mercatoribus pecunias posse licitè ab iisdem exigere quot annis quinque pro quolibet centenario, dummodo celebrent tres contractus, societatis unum, alterum asecurationis capitalis, & tertium venditionis lucri incerti pro certo, vel asecurationis lucri certi pro majore incerto; ut Titius dat mille aureos Cajo Mercatori ad negotiandum titulo societatis, ex qua negotiatione Caju sperat se lucraturum viginti quinque pro quolibet centenario, & quod Titius

fit singulis annis accepturus saltem duodecim pro centenario. Sed Titius pro asecuratione sortis iniri alium contractum cum Cajo, & ut ab ipso servetur indemnitas in capitali ex illis duodecim detrahit quinque, & ex vi hujus secundi contractus Caju tantum tenetur dare Titio septem pro quolibet centenario, & simul postea restituere totam sortem. Rursus Titius asecurata sorte dat Cajo aliquid etiam pro asecuratione lucri certi; cum enim Titius speraret se lucraturum pro quolibet centenario septem, & quia hic numerus adhuc est incertus contrahit cum Cajo, ut det illi tantum quot annis quinque pro quolibet centenario sive Caju ex tali contractu; & negotiatione sit plus, vel minus lucraturum. Hoc pacto possunt licitè dari mutuò pecuniæ, & simul exigi quinque pro quolibet centenario, quia tunc ut servetur utrinque æqualitas, onera Mercatori imposita compensantur justo pretio: quod si hujusmodi contractus sunt liciti, si seorsim celebrentur, & cum diversis personis; erunt etiam liciti, si simul, & cum eadem persona eodem tempore inæantur, & si possunt licitè iniri cum Mercatoribus etiam cum aliis id erit licitum; cum ex pecuniâ mutuò accepta propriam accipiant utilitatem; ita docent. Sotus de just. l. 6. q. 6. a. 2. Diana tract. 3. de contract. resol. 49. Megala in mor. lib. 2. c. 17. q. 2. n. 25. Natta p. 2. cont. 403. n. 3. Narbona in 3. p. recopl. lib. 5. tit. 18. l. 15. Glossa 2. n. 8. Malderus 22. tract. 5. c. 2. dub. 9. Neque obstat, quod homines rudes, & indocti, qui ex sua pecuniâ lucrum, & pensiones annuas accipiunt, non facile intelligere possint hos præreceptos contractus, quos prorsus ignorant; aded ut nesciant, quò jure, vel titulo liceat sibi lucrum supra sortem ex mutuò accipere. Nam homines rudes, & indocti censendi sunt in bona fide, quatenus proborum virorum imitantes exempla intendunt contrahere, & dare mutuum eo modo, & ratione, qua viri docti, & probi licitè mutuunt aliis suas pecunias, ut quot annis accipiant quinque pro quolibet centenario. Unde sufficit, si tacitè, & intentione implicita mutuent eo pacto, quo viri docti, & probi licitè ex mutuata pecuniâ accipiunt quinque pro quolibet centenario.

Neque urget, si dicas, viros illos indoctos, & rudes in suis contractibus uti verbo mutuò: quia non intentio verbis, sed verba intentioni deservire debent c. secundò requirè de appellat. cum enim intendat contrahere omni meliori modo, quo de jure fieri potest, ut licitè possint accipere quot annis quinque pro quolibet centenario, ideo talis contractus in effectu sunt implicitè contractus societatis, asecurationis, & venditionis, eo pacto, quo explicuimus. Quod si id verum non esset, innumeri propemodum laici condemnandi forent, immo etiam ecclesiastici, qui nomine mutui ultra sortem exigunt quot annis quinque pro centenario, nil cogitantes de lucro cessante,



cessante, vel damno emergente, & solum quærentes lucrum, ne pecunia otiosa maneat. Barfus plures contractus excusari possunt, in quibus aliquid potest licite accipi ultra sortem, si fiant præsertim cum illis, qui ex mutuo accepta pecunia negotiantur, & honestum lucrum quærunt, ut mutuuario partem lucri tribuant, ut in explicito contractu societatis, in quo unus pecuniam, & alter industriam confert.

3. Quæritur secundo, an qui bona fide iniit contractum usurarium, aut aliàs iniquum, quem si contrahens scivisset, fuisse iniquum, alium inivisset contractum justum, possit licite, ratione lucri cessantis, comperta veritate tantum sibi retinere, quantum contractu illo justo fuisset lucraturus. Aliqui inter quos Emanuel Sa *V. usura n. 8.* Respondent affirmativè, eò quia qui bona fide celebrat contractum usurarium implicite intendit justum titulum, & ita celebrat talem contractum, ut si sciret, titulum esse injustum, nollet contrahere, sed alium iniret contractum licitum.

4. Verum quidquid sit de probabilitate huius sententiæ; communior, & verior, cui adhaerendum est, negat, eum, qui bona fide iniit contractum usurarium posse tantum sibi retinere, quantum contractu illo justo fuisset lucraturus, quia quæ acquiruntur contractu injusto, non possunt retineri; nec bona fides excusat, quia si quis vendat bona fide aliquid supra justum pretium, tenetur restituere excessum, non enim bona fides unius debet damno esse alteri: ut etiam si Petrus emat rem minoris justo pretio bona fide, intellecta postea veritate tenetur pretium complere, adeò ut non possit regressum habere ad alium contractum, quem cum alio inivisset, & quò plus fuisset lucratus; quia venditor non consensit in talem titulum, nec mens ejus fuit rem suam minoris justo pretio vendere: unde sicut in contractibus emptio- nis, & venditionis, non potest etiam qui bona fide contraxit, sibi retinere excessum, vel defectum supra, vel infra justum pretium; ita neque in contractu mutui: alioquin si uterque contrahentium consentiat in eodem titulo, adeò ut is, cum quo Titius contrahit, intendat dare Titio lucrum omni eo titulo, quo Titius illud intendit accipere, tunc in quatuor casibus posset Titius licite excessum supra sortem licite accipere: primò si cum alteri dat mutuum centum, intendat expresse omni titulo, quo potest, lucrari quinque eò quia, sciat omnes alios pro quolibet centenario etiam lucrari quinque.

5. Id tamen procedit, dummodo lucrum cessans deductis deducendis tanti æstimeretur, quamvis de hoc nil cogitaverit. Secundo si implicite, vel virtualiter intendat aliquem justum titulum, ut si illum intendat eò modo, quo moris est, ut alij accipiant quinque pro quolibet centenario: Tertiò si mutuans intendat justum titulum ex vi præcedentis propo-

Verani Jur. Canon. Tom. V.

siti, quo statuit in hoc contractu exigere lucrum omni eo titulo, quo potest; & se se postea applicet ad hunc contractum ineundum, quia tunc licet actualiter id non cogitet; implicite tamen censetur ita velle. Quarto potest etiam quis implicite intendere justum titulum, si tantum intendat justo modo lucrari, & non aliter, hic enim tunc formaliter intendit justum titulum; quia ita est affectus, ut si sciret, titulum huius contractus non esse justum, nollet contrahere, sed alium iniret ex justo titulo: unde videtur iste virtualiter intendere titulum omnem justum, quem potest; neque se alligare ad hanc formam contractus mutui: ita enim est animo dispositus & affectus tunc mutuans, ut si rogaretur, quo titulo velit ex pecunia mutuo data alteri lucrari quinque pro quolibet centenario, non responderet ex vi contractus mutui, sed eo meliori modo, quo potest, & sub eo titulo, quo viri probi, & timoratae conscientia licite exigunt illa quinque pro quolibet centenario: cum hac intentione solent viri justii, & timorati contrahere quando res ipsis non adeò clarè innotescit: hoc pacto possunt excusari, qui pecunias pupillares deponunt apud homines industrios, & mercatores, quia non intendunt nisi licito modo hoc lucrum percipere, & si interrogarentur, hoc idem responderent: nemo est, qui si dat alteri suas pecunias mutuas non intendat auctarium ultra sortem accipere, eo modo licito, quo potest; & mutuarius, eo ipso, quòd promittit, quot annis dare quinque pro quolibet centenario; implicite assentitur intentioni mutuantis.

6. Quæritur tertio, an licitum sit initio mutui exigere à mutuuario lucrum occasione mutui. Aliqui præciso scandalo censent, id esse licitum, inter quos Baunius *Theolog. moral. tom. 3. lib. 2. q. 22.* & nititur Primò quia tempus est aliquid omnino extrinsecum ipsi naturæ mutui; unde ab ipso non potest solutio lucri cessantis contrahere vitium usurae. Secundo quia eo ipso quòd aliquid est creditori debitum, illud solvere non est malum: atqui mutuanti cum cesset lucrum, eo ipso, quòd dat mutuuario mutuum suas pecunias, est debitum lucrum illud, proinde potest statim solvi, quia mutuans exigit, quòd suum est, & mutuarius solvit id, ad quòd mutuans habet jus.

7. Verum hæc sententia communiter rejicitur, quia lucrum cessans, non debet statim tradi, cum mutuum recipitur; alioquin mutuanti ex suo mutuo non cessaret lucrum cum illud statim acciperet, & posset ex illo etiam negotiari, hinc qui mutuat mille, & occasione lucri cessantis exigit quinquaginta non potest illa quinquaginta statim accipere, nisi illa detrahat de lucro: alioquin illi non cessaret lucrum ex mille. Ratio igitur, cur compensatio lucri cessantis non possit exigi statim post datum mutuum, sed post conveniens temporis intervallum, est; quia si compensatio lucri cessantis ex mutuo centum ducatorum sint

O 9 0

decem

decem ducati; mutuans, qui statim ea decem exigeret, revēra non mutuaret centum, sed tantum nonaginta: ponamus enim Titium dare mutuo Caio centum aureos ea conditione, ut pro lucro cessante det decem aureos quot annis, si Titius eadē die, quā dat Caio centum illos aureos exigeret ab eodem Caio decem, revēra non mutuaret ipsi centum, sed tantum nonaginta; exigere autem tantum pro nonaginta quantum pro centum est iniustum; quia exigitur aliquid ex decem aureis, quos Caius non accepit ad usum: ex quo libet, non posse mutuante statim compensari mutui exigere.

8 Quinimō, ut lucrum cessans licitum sit, praeter conditionem, ut non statim, cum mutuo datur capitale, exigatur lucrum cessans, adhuc desiderantur duae aliae conditiones; quarum prima est, ut lucrum cesset ex mutuo, quod contingit, quando quis mutuat pecuniam, quam jam in promptu, & paratam habebat ad negotiandum; tunc enim si mutuator non habeat aliam pecuniam, quā possit negotiari, docent omnes, posse pacisci de interesse lucri cessantis, illudque exigere. Rursus requiritur, ut mutuans non exigit totum, & integrum luctum, quod ipse sperasset, si immediate pecunias per se impendisset negotijs, quia hoc lucrum est tantum in potentia, & pluribus modis potest impediri; proinde non potest exigi totum, & ex aequo, quia quod est in potentia minus valet; quā quod est in actu; quamobrem non potest mutuator exigere integrum lucrum, quod probabiliter sperat, sed quanti spes illius aestimatur detractio periculo in assecutione ejusdem lucri, & deductis expensis.

9 Quod si quæzatur, quantum revera possit mutuator exigere, solet hæc regula assignari, ut qui mutuat, tantum remittat de lucro sperato mutuario, quantum ipse daret alteri ob contractum assecurationis; seu quantum daret illi, qui ipsum securum redderet de toto illo lucro sperato, si totum periculum in se susciperet. Id tamen procedit, quando lucrum ita deducitur in pactum, ut pro eo aliquid determinatum accipiendum sit: si enim conventio sit, ut mutuarius teneatur solvere pro interesse, quantum eventus declaraverit lucrum esse futurum, spectato eventu aliorum negotiorum eodem tempore, & loco, totum lucrum deductis deducendis potest mutuans exigere.

10 An vero, ex lucro certis, vel probabiliter sperato teneatur mutuans deducere laborem, quem in eo comparando impendisset. Respondetur probabilius, talem laborem non esse deducendum, quia si quis petat a Mechanico, ut sibi commodet sua instrumenta, potest Mechanicus cum illo pacisci de toto lucro resarciendo, quod pro tali tempore debet amittere; nec Mechanicus tenetur laboris sui aestimationem deducere, unde si per diem est lucraturus unum florenum, potest pacisci cum eo, qui petit sua instrumenta, ut compenset

florenum illum, quem esset lucraturus, non deducendo aestimationem laboris, quem debuisset impendere: unde nec mercator tenetur aestimationem laboris, & molestiarum, quas subit in negotijs peragendis detraxere. Neque obstat, quod cessatio laboris sit pretio aestimabilis; quia id tantum est verum, quando labor sit venalis, non ita quando nascitur ex mutuo; quia tunc libenter labor suscipitur: hac ratione compellens ad mutuandum, vel mutuum non solvens praefixo termino, tenetur etiam solvere lucrum cessans non compensato labore, qui in eo comparando suscipitur. Tum quia si labor iste esset compensandus, cum plerumque aequivalet lucro acquirendo, ut in agricolis, & mercatoribus; rarissime titulo lucri cessantis possit aliquid supra sortem exigi. Hinc si Titius mutuavit centum Caio, non potest cum eo pacisci, ut sibi statim dentur quinque ratione lucri cessantis, quia quod pro interesse solvitur, eidem subrogatur, & ab illo, quod nondum extitit, non potest quidquam tanquam ejus fructus exigi.

Quæritur quartò, an testamenta Judaeorum, qui sunt notorii usurarii, valida sint? Respondetur probabilius, esse nullius valoris, si sine praestita cautione de restituendis usuris facta fuerint. Ratio est, quia tametsi Judaei quoad poenas spirituales non subijciantur Ecclesiae, ut nec etiam alij infideles, siquidem jurisdictio ecclesiae non se extendit, nisi ad eos, qui sunt intra Ecclesiam, suntque ejus membra: & membra Ecclesiae non sunt, nisi baptizati, quia per solum Baptismum homines ingrediuntur Ecclesiam; hinc cum Judaei, & alij infideles non sint baptizati, non sunt membra Ecclesiae, nec illi subijciuntur in spiritualibus; proinde non subjacent poenis impositis ab Ecclesia contra usurarios notorios, quarum una est, ut eorum testamenta sint nulla, si prius non restituerint usuras, vel idoneam dederint cautionem de illis restituendis. Nihilominus quia hæc poena est temporalis Judaei eidem subijciuntur, licet non alijs, quæ sunt spirituales, ut sunt excommunicatio, suspensio: cum igitur Judaei, & alij infideles quoad poenas temporales & civiles contractus subijciantur jurisdictioni Principum, in quorum terris degunt, ideo cum Principes seculares Christiani in materia usurarum se conforment legibus ecclesiasticis, & canonicis, & Judaei in temporalibus subijciuntur jurisdictioni Principum, in quorum Provinciis, & terris degunt, sequitur, quod si fuerint notorii usurarii, eorum testamenta edita sine cautione de usuris restituendis nullum sortiantur valorem; perinde ac testamentum Christiani notorii usurarii sine praestita cautione de usuris restituendis, ut notat Covarruvias lib. 3. resol. 2. 3. n. 9. §. 9.

Quæritur quintò, an Pontifex possit aliquo modo condonare usuras Judæis, qui volunt converti ad fidem catholicam? Respondetur, usuras esse in duplici genere, aliae enim resti-

restituendæ sunt certis personis; à quibus Judæi eas extorserant: alias esse incertas, eò quia non constet Vfurario, à quibus illas accepit; & istæ restituendæ sunt, vel pauperibus mediante eleemosyna, vel locis pijs, ac impendendæ pijs operibus. Quod attinet ad vſuras incertas adest constitutio Pauli III. quæ est 32. in qua in §. 1. disponit, quòd bona acquisita à Judæis, qui convertuntur ad fidem ex vſuris incestis remaneant apud ipsos: unde virtute Paulinæ constitutionis habetur virtualis restitutio, quia præsumuntur Judæi venientes ad fidem eas offerre summo Pontifici, ut ab eodem impendantur in opus pium; & Pontifex eas applicat ad conversionem Judæorum, scilicet ad tollenda impedimenta, quæ essent obstaculo, quòd minus Judæi converterentur: removere autem obstacula conversioni Judæorum est procul dubio opus pium, quo fit, ut Pontifex remittendo vſuras incertas Judæis venientibus ad fidem, eas impendat in opus pium, & Judæi conversi ad fidem possint eas sibi licitè retinere. Quòd verò attinet ad vſuras certas, decernit Paulus III. in dicta sua *constit.* 32. ut istæ restituantur illis personis, ad quas pertinent.

23 De iis autem vſuris certis est difficultas, an possit Pontifex aliquo modo eas condonare Judæis. Ratio dubitandi est, quia Pontifex non potest dispensare super Paulinam constitutionem, quia disponit juxta jus naturæ: justitia enim naturalis exigit, quòd bona restituantur ijs, quibus debentur, proinde acquisita ex vſuris restitui debent suis Dominis: non enim Pontifex dispensat, in jure naturali, ut rectè notat Suarez *lib. 1. de legib. c. 14. n. 5.* Tum quia Vfurarius nunquam acquirit dominium vſurarum, ut notat Covarruvias *l. 3. variar. c. 3. n. 6.* & desumitur ex *l. traditio. ff. de acquir. rer. Domin.* ubi ad translationem dominij requiritur causa idonea, & non sufficit sola voluntas; & solutio vſuræ non est causa idonea, cum non sit donatio liberalis. Tum quia mutuatarius semper retinet jus ad rem, seu ad repetendas solutas vſuras, & summus Pontifex non videtur posse illum privare suo jure; præsertim cum ex necessitate, mutuatarij accipiant mutuas pecunias cum onere solvendi quot annis quinque pro quolibet centenarij, & libentius illas acciperent sine tali onere; unde cum mutuatarij non peccent accipiendo pecunias cum tali onere, non videtur posse Pontifex, eos privare jure, quod habent ad repetendas solutas vſuras.

24 Nihilominus mihi videtur probabile, posse Pontificem indulgere Judæis, qui convertuntur ad fidem, ut possint licitè partem aliquam vſurarum, quæ certis personis sunt restituendæ, sibi retinere, quia potest Pontifex crimen vſurarum, quod esset tantum toleratum, condonare Judæis venientibus ad fidem catholicam; & facere, ut contractus, qui ab initio fuit vſurarius reducatur ad terminos legitimos; adeò ut inducat obligationem in mutuatario solvendi, quod justum est ratione

Verani Jur. Canon. Tom. V.

lucris cessantis, vel damni emergentis: quæ ratione possunt Judæi venientes ad nostram fidem ex indulto Pontificis sibi retinere totum id, quod ex damno emergente, & lucro cessante ipsis obtigisset, si contractus ab initio fuisset validus. Neque indultum Pontificis esset sine justa causa; quia sufficienter justificatur per hoc, quod Judæi facilius convertantur. Tum quia agitur de favore fidei *c. fin. de conversat. infidel. c. significasti de homicid.* Tum quia pecunia apud Judæos est semper exposita negotiationi, nec ipsis desunt occasiones negotiandi, & lucrandi; adeò ut possit semper subintrare lucrum cessans, ut docet Castrensis *in l. 3. §. ratione ff. de eo, quod certo loco.*

Rursus posse Pontificem concedere gratiam restitutionis in integrum fingendo stante æquitatè non factum, quod est factum, liquet *ex element. unic. de immunit. eccles.* & docet Baldus *in l. non dubium, C. de legibus.* hinc Ancharanus *consil. 225. n. 2.* ait, fictiones auferre quæ sita uni, & dare alteri, ut constet *ex ff. C. de captivitat. possim. reverti.* Quæ ratione potest etiam Princeps in præjudicium hæredum revalidare donationem excedentem quingentos aureos non insinuatam, & facere ut perinde se habeat, ac si fuisset insinuata, & valida, ut observant Abbas *consil. 84. n. 6. p. 1.* Castrensis *Consil. 178.* Quamobrem etiam summus Pontifex potest convalidare contractum vſurarium, eumque reducere ad debitos terminos, & facere, ut perinde se habeat, ac si ab initio fuisset legitimus. Tum quia etiam legitimatio retrahitur ad tempus nativitatis *ff. de nat. restit. §. illud & §. nulla autem quibus. mod. natur. effio.* ut tradit Bartolus *in l. 2. n. 10. ff. de vulg. & pupill. substit.*

Neque obstat, quòd filij legitimi sint minus suscepturi de paterna hæreditate; quia eo ipso, quòd filius declaratur legitimus debetur ipsi pars hæreditatis sicut alijs legitimis. Quamobrem poterit etiam Pontifex legitimare contractus Judæorum, qui convertuntur ad fidem, & tunc legitimatio contractus retrahitur ad tempus, quo fuit initus.

17 Quæritur sextò, quænam ab Vfurarijs accepta titulo gratuito, vel oneroso restitui debeant? Respondetur, quòd si Vfurarius non sit solvendo, debeant ab ipso restitui Creditoribus, donec integrè solvantur vſuræ acceptæ ab illo per ultimam voluntatem, testamentum, codicillum, legatum, vel donationem mortis causa *l. quod autem 6. §. penult. ff. quæ in fraudem credit* & docet Molina *tract. 2. disp. 329. n. 7.* siquidem debitor post mortem non potest aliquid lucrari, nec acquirere alia bona, ex quibus solvantur debita; proinde non potest alienare etiam in illud tempus aliquid in fraudem creditorum. Hinc si quis titulo lucrativo, ut per donationem; vel oneroso ut per emptionem, & venditionem accepit, & acquisivit ab usurario rem aliquam sive vſu consumptibilem, sive non, quamdiu extat in specie, ut gemma, catena aurea, & alia id genus restitui debet

O o o 2



debet ubicunque sit, & apud quemcunque possessorem; tamen per talem alienationem Usurarius non fieret impotentior ad solvendum suis creditoribus: quia cum Usurarius non acquirat dominium in res, quas per usuras acquisiverunt, non possunt illas quocunque titulo in alium transferre; adeo ut eas accipientes teneantur ad restitutionem.

18 Res tamen proprias potest usurarius alienare, dummodo illi supersint alia sufficientia bona, quibus possit usuras solvere, quia in rebus propriis habet dominium, & potest eas alienare, pro ut ipsi magis placuerit; quia id non cedit in damnum creditorum, cum isti possint satisfieri de alijs bonis, quæ supersunt ipsis Usurarijs. Præterea si quis quocunque titulo accipiat res ab Usurario, & probabiliter ignoravit per talem alienationem Usurarium non fieri impotentem ad restituendas usuras, non tenetur eas restituere; quia tunc contractus est validus, & ipse Usurarius alienans res suas nulla lege fit inhabilis ad transferendum tunc dominium illarum rerum in alios.

19 Quod si Usurarius potuerit probabiliter scire, se per alienationem talium rerum constituere impotentem ad eas restituendas; & nihilominus res illas titulo lucrativo alienat; tunc tenetur, qui res illas accepit tam in foro conscientiae interno, quam externo eas restituere; si adhuc extent; vel si bona fide eas consumpsit; quatenus ex ipsis factus est locupletior, quia tunc præsumitur mala fide eas consumpsisse. Quod si accipiens non inducat Usurarium ad donandum, vel alienandum, sed ipse sponte donavit, tunc non tenetur ad restitutionem in foro conscientiae, tamen si sciatur, Usurarium per talem donationem fieri impotentem ad restituendas usuras, quia tunc non est causa, cur alter velit donare.

20 Quæritur septimò, an olla fortunæ contineat usuram: Olla fortunæ est, quæ quis pro certa parva quantitate pecuniae extrahit ab urna schedam signatam; & is, qui præest ollæ, debet ipsi dare rem valentem etiam centum florenis si eam extraxerit. Proprie enim olla fortunæ dicitur quando plures conferunt certam pecuniam, & coniectis schedulis singulorum nomine inscriptis in communem ollam, vel aliud vas, quod quisque sorte extraxerit ex olla, cedat ejus lucro, sive res magni, vel exigui fuerit pretij. Respondetur, ollam fortunæ posse ab usura defendi, quia ibi non intervenit contractus mutui, in quo solo proprie usura committitur: siquidem olla fortunæ ad contractum emptionis, & venditionis revocari potest, in quo datur pecunia pro pretio, & spes rei extrahendæ ex olla in signata schedula accipienda pro merce, & desumitur ex l. nec emptio 8. §. aliquando. ff. de contrab. empt. hinc ait Juris Consultus aliquando sine re emptio intelligitur, veluti cum quasi aleæ (scu eventus dubius, aut spes ex casu) emittur,

cum captus piscium, avium, vel missilium emittur: etenim emptio contrahitur, etsi nihil incidat, quia spei emptio est; hinc qui a piscatoribus pro aureo emit omnes pisces, quotquot per diem integrum est capturus, tenetur pretium solvere, quamvis nihil captum sit; ut etiam è converso tenetur Piscator omnes pisces tradere, quos cepit, tamen si pluri aestimentur: sicut igitur in tali contractu cum piscatore, vel Aucupe pecuniae pretio emittur spes; ita etiam in olla fortunæ pecuniae pretio emittur spes extrahendi aliquid magni, vel parvi pretij.

Neque talis contractus est injustus ob inæqualitatem inter pecuniam collatam, & lucrum, ut inter unum, vel alterum Julium, & scyphum aureum, quia in hoc contractu non confertur pecunia, quæ data fuit cum lucro; sed tantum cum ipsa spe lucri, quia non emittur ipsum lucrum, sed tantum spes lucri, quæ cum sit omnino dubia, & incerta; nulli dubium, quin longè minoris sit valoris, quam ipsum lucrum: unde sicut licita est emptio spei lucrosæ in jactu retis cum Piscatore pro captura piscium, vel cum Aucupe pro captura avicularum, ita emptio spei, seu lucri incerti in olla fortunæ est emptio licita præsertim cum adsint omnia requisita ad perficiendum contractum emptionis; pretium scilicet, seu pecunia, quæ confertur; & merx, seu spes fortunati eventus: est enim spes, quæ venditur tali pretio, & in talem contractum emptionis, & venditionis liberè conveniunt venditor, & emptor.

Nihilominus quamvis contractus hic in olla fortunæ in se cæteris paribus non sit Usurarius, neque iniquus: nihilominus, quia non longè abest à lusu alearum, qui prohibetur in tot. tit. de Aleatoribus ideo consultius videtur si hujusmodi ollæ fortunæ non tolerentur, præsertim cum multæ circa eam possint fraudes fieri, & curiosi pecunias prodigant, & qui similes ollas erigunt, pecunias evehant extra Provinciam.

23 Quæritur octavò, an lucrum, quod habetur ex cambio, licitum sit, ac liberum ab omni usura? Est cambium unius pecuniae cum alia commutatio: nam pecunia habet in se tria. Primò est omnium rerum, seu mercium pretium. Secundò constat ex hac, vel illa materia aurea, vel argentea, aut ærea. Tertiò insignita est, & notata figura alicujus Principis & impressa autoritate publica. Rursus usus pecuniae est duplex principalis, seu primarius unus, & est quod sit pretium rerum omnium venalium. Alter est secundarius, seu minus principalis, quatenus est res quædam per se, quæ instar aliarum rerum vendi potest, locari, permutari, & commodari: siquidem pecunia possumus uti ad sustentationem, ad ornatum, voluptatem, & ad alium quemcunque faciliorem, & commodiorem nostrum usum: rursus quia facilis, & commodius una pecunia, quam alia ex uno ad alium



alium locum transfertur, ideo duplex est pecuniæ vfus, ficut & calcei ut exemplificat Aristotel. *l. 1. polit. c. 8.* ubi ait; Calcei duos esse vfus; unum primarium, quo pedes induimus; alterum secundarium, quo calceo utimur ad vendendum: ita etiam pecuniæ duo sunt vfus, primarius unus, quo utimur pecuniâ ad emendas res vendibiles; alius secundarius, quo utimur pecuniâ ad illam permutandam cum alia pecunia, vel ad illam vendendam, vel emendam.

24 Hinc cambium nil aliud est, quàm permutatio pecuniæ pro pecunia, in qua qui rogatur, ut pecuniâ permutet, campfor dicitur: qui verò rogat, & in cuius gratiam pecunia commutatur, campfarius vocatur: siquidem prisco vocabulo cambire, vel campfare idem significabat, ac permutare, ut ex Prifciano notat Covarruvias *de collat. veterum numifmat. c. 7. n. 4.* & quamvis etiam in mutuo detur pecunia pro pecunia, id tamen non fit causa permutationis: neque statim tempore contractûs in mutuo, ficut in cambio pecunia unius datur pro pecunia alterius; sed in mutuo folus creditor pecuniam numerat, ut in futurum, vel eandem, vel aliam ejusdem generis, & bonitatis recipiat: quamobrem cum cambium differat à mutuo, bene fequi potest, quòd lucrum ex cambio quæfitum nomine vfurarum cenferi non debeat, nec fubjace-  
re pœnis vfurarium.

25 Dividitur cambium in manuale, quod & minutum dicitur, & in locale. Cambium minutum contingit, quoties pecunia unius formæ, aut materiæ permutatur cum pecunia alterius formæ, aut pecuniæ, ut cum moneta aurea Germanica permutatur cum argentea Romana, & dicitur cambium minutum, eò quia plerumque minor moneta mutetur pro majore: dicitur etiam tale cambium manuale, quia statim in eodem loco, & tempore pecunia viciffim numeratur de manu ad manum; ut fi quis exiftens Monachij vellet in Italiam proficifci, & ut haberet pecuniam Italicam numeraret hic alicui mercatori aureos Bavarios, ut ab eodem statim acciperet pecunias argenteas, quales in Italia funt in vfû. Cambium locale tunc contingit, quando pecunia præfens commutatur cum pecunia diftante in alio loco: & tale cambium ordinariè fit per litteras, per quas Campfor mandat fuo correfpondenti, ut Campfario certam pecuniæ quantitatem, quam ipfe campfor hic Monachij accepit, numeret Venetijs, vel Romæ; & hoc cambium dici etiam folet cambium per litteras.

26 Contrahitur præfertim hoc cambium locale, feu per litteras ad majus commodum itinerantium, ne cogantur pecunias cum periculo, & incommodo fecum femper deferre. In cambijs minutis, quo aurei pro Julijs commutantur, vel etiam alia minore pecunia, folent nonnunquam Campfores aliquid loco Au-

ctarij exigere. Causæ verò hujus exactionis folent plures nominari.

Prima eft locatio operæ, & obfequij; siquidem Campfor, cum debeat femper paratas habere pecunias diverfi generis, & quemlibet ad cambium in fuam domum intrmittere, & tali cambio fe, & famulos negotij expertos alere, inde eft, quòd Campfores aliquid exigant loco auctarij, præfertim cum Campfores pro publica hominum utilitate, nonnunquam etiam à Magiftratu designentur.

28 Secunda eft lucrum ceffans, & damnum emergens, ut fi Campfor propofuerat nummos aureos aliò deferre, ubi pluris valent, & alibi merces emere, ubi alia pecuniâ carius emuntur.

29 Tertia causa etiam assignatur puritas materiæ, quatenus una moneta eft aliâ purior, feu minus continet cupri, vel alterius metalli: & licet æftimatio materiæ non fit in potestate fubditorum, fed Principis cudentis monetam; nihilominus nummi aliter æftimantur à Principe, & aliter à fubditis: siquidem à Principe confiderantur formaliter, ut funt nummi, & mefura rerum venalium: à fubditis verò in commutatione confiderantur materialiter, ut res, quæ in fe meliores, vel deteriores funt.

30 Quarta eft commoditas facilius monetam confervandi, numerandi, vel deferendi de loco ad locum.

31 Quinta eft, quia una pecunia fit magis in ufû, quàm alia, & facilius expendatur, ut fi in aliquo loco commutentur nummi, qui poffunt ibi expendi cum alijs, qui expendi non poffunt; hinc cum ifti non habeant ibi pretium, nec valorem, minoris æftimantur.

32 In cambio verò locali campfores aliquod exigunt lucrum, ut fi Campfarius hic Monachij numeravit centum aureos Hungaricos campfori, ut Romæ tantum accipiat nonaginta quinque, adeò ut quinque cedant lucro campforis. Hunc contractum non efle iniquum, dummodo lucrum non excedat, ex eo conjicitur folet, quia campfores pro itinerantium utilitate folent ad hoc operas fuas locare, famulos, & fcribas alere, eisque ftipendia assignare, libros rationum tenere, domum locare, & alios fumptus facere: cum hæc omnia Campfores faciant in gratiam Campfariorum, & in eorundem commodum æquitas exigit, ut aliquid accipiant à Campfariis ad compensandos labores, & fumptus. Tum quia Campfor virtualiter transfert pecuniam de loco ad locum, & liberat Campfarium à periculis, onere, & follicitudinibus, aliisque curis, quas ipfe in transferendo pecuniam de loco ad locum teneretur fubire; hoc autem totum eft aliquid pretio æftimabile, pro quo potest Campfor aliquid exigere.

33 Quæritur nond, an fit ufura mutuare cum conditione, quòd pro mutuo Mutuatarius det aliquid ex gratitudine? Respondetur, quòd fi id fiat cum pacto rigorofo, talis contra-



ctus est usurarius, & iniquus; quia pactum rigorosum inducit simoniam, vel usuram: nam obligatio civilis, & stricta aufert naturalem libertatem. Sin verò pactum non sit rigorosum, sed tantum laxè sumptum, & potius ex quadam fidelitate ad ostendendam gratitudinem, tunc non videtur olere usuram; quia Mutuatarius adhuc remanet in sua libertate, si velit, vel nolit aliquid dare: unde licet pactum iustitiæ rigorosè sumptum inducat usuram, non ita pactum laxè sumptum, qui dicitur amicitiae, seu gratitudinis.

34 Ratio itidem potest esse, quia usura est species furti, & opponitur iustitiæ, de cuius natura est, ut lucrum exigat civiliter, & ex æquitate ratione mutui debitum: sed quæ traduntur ex gratitudine, non offeruntur coactè, sed ita liberè, ut sint in potestate largitoris; quod tamen non contingit in debitis ex iustitia, quæ si non solvantur, læditur iustitia.

35 Verum in hac materia est cautè procedendum, quia plerumque, quod videtur exigi ex gratitudine, extorquetur coactè. Cæterum si quis nolle mutare suum vinum Cajo, nisi hic ei mutaret pro præfenti suum triticum; & Cajo, qui vino indiget quasi compellatur ad mutuandum triticum, quod est conditio sine qua non posset vinum habere; non putarim talem contractum esse usurarium, dummodo utrinque servetur æqualitas quoad pretium, & non quaratur mutuatio alterius pro præmio, sed tanquam pura conditio, sine qua non mutaretur vinum: quia cum non petatur mutuum alterius pro præmio, neque obligetur alter ratione mutui, sed tantum in eatur contractus conditionatus ejusdem oneris ex utraque parte, & sit in libertate alterius, si velit, vel nolit conditionem adimplere, ideo contractus ille non videtur olere usuram.

36 Quæritur decimò, an contractus, quo quis vendit suum fundum, vel prædium cum

conditione reservandi sibi fructus annuales, donec ipsi solvatur pretium, sit usurarius? Ratio dubitandi est, quia per contractum venditionis transfertur dominium in emptorem; adeo ut concluso contractu prædium venditum non sit amplius venditoris, sed emptoris; cum ex vi contractus dominium prædij de emptore supponatur translatum in emptorem: & quia res quælibet debet fructificare suo domino, cujus periculo substat, ideo fructus prædij venditi non possunt pertinere ad venditorem, donec ipsi solvatur pretium ejusdem prædij venditi.

Verum contraria sententia est valde probabilis, quam docet Covarruvias *lib. 3. variar. c. 4.* ubi refert plures, qui eandem docent. Ratio est, quia quando initur contractus tali conditione, ut venditor faciat fructus prædij proprios, donec ipsi solvatur pretiū, non transfertur dominium actualiter, seu in actu; sed tantum in potentia; translatio enim actualis tunc tantum fit, quando emptor adimplet suam conditionem, seu solvit pretium; unde si venditor percipiat toto illo tempore, quo ipsi non solvitur pretium prædij, fructus; nullam committit usuram, quia accipit rem suam propriam, quæ deducitur ex æquitate iustitiæ commutativæ sitæ in æqualitate, seu in eo, quod quando unus ex contrahentibus implet conditionem contractui appositam, teneatur alter vicissim eam implere, ne sequatur inæqualitas inter commutantes res proprias, quia si emptor fructus perciperet prædij empti nondum soluto pretio, æquitas exigeret, ut etiam impleteret conditionem ex parte sua, & solveret statim pretium. Quamobrem licitum est vendere sub tali conditione prædium, vel domum, & reservare sibi fructus, vel redditus, donec solvatur pretium prædij, vel domus, quia tunc dominium non transfertur nisi cum pretium solvitur pretium, & res fructificat suo Domino.



## TITULUS XX.

### *De Crimine Falsi.*

**Q**um in præcedentibus titulis compilator decretalium egisset de iis delictis, quæ prohibentur in septimo præcepto decalogi, ut sunt furta, usuræ, & aliæ iniquæ rei alienæ usurpationes; nunc ordo exposcebat, ut de crimine falsi ageret; cum hoc delictum prohibetur in octavo præcepto decalogi: inter præcepta legis divinæ habentur *Non occides, non mechaberis, non furtum facies, non falsum testimonium dices.* Tum quia hoc crimine, vel maxime in bonis, rebûsque exterioribus proximus læditur; unde titulis de furto, & Usuris rectè adjicitur præfens de crimine falsi.

SUM-



## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.

- C. FALSIDICUS** 1. b. 1. *Ex D. Augustino* declaratur, testem falsum tribus esse personis obnoxium scilicet Deo, Judici, & innocenti; Deo quia ejus presentiam contemnit, & per falsum testimonium offendit: Judici quia mentiendo ipsum fallit: & innocenti quia falso testimonio eum laedit: uterque enim reus est, & qui veritatem occultat, & qui mendacium profert, quia sicut ille prodesse non vult, ita iste nocere desiderat. Caterum testi falso, quia tres offendit, triplex datur poena. Primo quia Deum offendit, statuuntur eidem septem anni poenitentiae c. quicumque 6. q. 1. Quia Judicem delusit, incurrit infamiam, vel extraordinariè punitur. Demum quia proximo damnum intulit, punitur etiam juxta mensuram lisionis facta c. nihilominus 3 q. 9.
- C. SUPER EO** 2. b. 1. *Lucius III.* declarat, sententiam latam auctoritate litterarum falsarum non esse mandandam executioni. Rursus Ordinarium, si cognoscat, rescriptum Papæ esse redarguendum falsitatis, non debere eidem fidem dare; neque observare, quod per illud mandatur; sed potius debere capere, & retinere eum, qui ausus est rescriptum presentare. Hinc notat Glossa, suspectum de falsitate posse capi, & detineri in custodia, donec constet de veritate rescripti, ut etiam notat Panormitanus hic n. 3, ubi etiam observat cum Glossa, sententiam latam per falsas litteras delegatorias posse retrahari quando-cunque, & idem etiam procedere in sententia delegata, si falsus procurator agat causam c. in nostra de procur. secus tamen quando Iudex Ordinarius circumvenitur falsis litteris, aut probationibus, tunc enim habetur certum prefinitum tempus ad agendum de falsitate, ut notat Ioannes Andreas in c. venerabilis de except.
- C. AUDIENTIAM** 3. b. 1. declarat Urbanus III. Clericum falsantem sigillum Principis non esse puniendum poena sanguinis, sed esse degradandum, ac eidem imprimendum signum, quo ab aliis discernatur, & demum esse extra Provinciam mittendum in exilium. Ubi notat Panormitanus hanc degradationem esse verbalem, seu solam depositionem, quia si esset realis, reus deberet tradi Iudici seculari c. degradatio de poenis in 6. Caterum quod in textu dicitur de impressione signi, ut hoc pacto magis absterreantur Clerici, & falsarii cum tam turpiter ab alijs discernantur, censens plures, hoc signum, seu characterem fuisse primam litteram illius diocesis, in qua peccaverunt &, volunt, hanc poenam non esse ordinariam, sed specialem in odium criminis. Rursus ex hoc textu liquet, Episcopos habere potestatem compellendi clericos ad abjurandam suam Diocesim, quod utique est quædam species exilii. Non tamen possunt Episcopi poenas infligere cum periculo mortis: alioquin incurrerent irregularitatem. Clerici tamen falsantes litteras Apostolicas post degradationem statim tradantur Curia seculari puniendi c. ad falsariorum 7. h. 1. non ita falsantes litteras Principis secularis.
- C. DURA SÆPE** 4. b. 1. *Stravit Innocentius III.* ut existens in Curia non accipiat litteras Apostolicas nisi de manu Papæ, vel ejus officialium ad id deputatorum, quod si persona sit tanta auctoritatis, ut ita deceat, mittat nuntium ad Cancellarium Papæ, vel ad Papam, qui prefato modo illas accipiat. Contrafacientes si sint laici, vult esse excommunicandos, sin verò sint Clerici esse suspendendos ab Officio ab Ordinario, a quo non possint absolvi. Rursus jubet Pontifex generalem sententiam excommunicationis promulgari, & in singulis parochijs sapius innovari, ut si quis falsas litteras se habere cognoverit infra 20. dies, eas vel destruat, vel resignet, ne fiat obnoxius sententia excommunicationis, quam Pontifex excepto in mortis articulo sibi reservat. Notat tamen Glossa, textum procedere de commorantibus in Curia, quia existentibus extra curiam sufficit, si mittant Nuntium idoneum ad Cancellarium, vel Papam, qui inde litteras recipiat. Immo hodie usus etiam Roma invaluit, ut existentes in Curia etiam per Nuntium accipiant litteras praesertim si sint persona auctoritatis, vel aliqua illustri dignitate insignita, Papa enim, id scit, & tamen tolerat: excipitur tamen excommunicatus, vel nisi littera ita essent recipienda de manu Papæ, vel Bullatoris tantum: alioquin essent falsa.
- C. LICET** 5. b. 1. declarat idem Pont. novem modos, quibus facile cognosci possit falsitas in litteris Apostolicis. Primo si falsa Bulla falsis litteris apponatur. Secundo si filum de vera Bulla extrahatur ex toto, & per aliud filum immixtum falsis litteris inseratur. Tertiò si filum ab ea parte, in qua charta plicatur, incisum cum vera Bulla falsis litteris immittatur sub eadem plicatura cum filo similis canapis restauratum. Quarto si a Superiore parte Bulla altera pars filii sub plumbo rescindatur, & per idem filum litteris falsis inserta reducitur infra plumbum. Quintò si litteris Bullatis, vel redditis aliquid in eis per tenuem rasuram cognoscatur immutatum. Sextò, si charta artificio dealbetur, & iterum inscribatur. Septimò si charta abolita, & obrasa alia subtilissima charta congluti-

glutinetur. Octavo si non recipiantur littere de manu Papa, vel Bullatoris. Nonò si falsa littera sub Bulla vera projiciantur. Sunt etiam alij modi, quos recenset Glossa hic, quibus falsitas dignosci potest.

C. QUAM GRAVI 6. h. t. Idem Pont. declarat, esse falsas litteras Apostolicas, in quibus Papa vocat Episcopum dilectum filium, & non fratrem, vel cum loquitur uni, ponit in plurali vestras, ex quo textu colligitur falsitatem litterarum cognosci non solum in Bulla, filo, & charja, sed etiam in stylo.

Ad FALSARIORUM 7. h. t. declarat idem Pont. esse excommunicatos omnes Falsarios litterarum Apostolicarum per se, vel per alios exercentes vitium falsitatis; quòd si sint Clerici, eos declarat perpetuò privatos omni officio, & beneficio ecclesiastico; & vult esse tradendos Curia seculari puniendos. Rursus utentes falsis litteris tanquàm Apostolicis, si sint Clerici declarat, esse spoliandos officio, & beneficio: sin verò sint laici tamdiu esse excommunicatos, quamdiu non satisfecerint & in utrisque vult gravius puniendam esse malitiam, quàm negligentiam: rursus teneri diligenter prius examinare litteras, quibus utuntur, quia ignorantia non excusat: & vult hoc idem esse observandum contra eos qui, falsas litteras impetrant. Verum notandum est, quòd licet Pontifex in hoc textu videatur excludere excusationem ignorantie, non tamen debet id intelligi de illa ignorantia, qua nititur rationibus probabilibus: alioquin puniretur sine culpa: sed de illa, qua dolum continet, ut notat Panormitanus hic n. 7. ubi etiam addit, Clericum falsantem litteras Apostolicas esse tradendum Iudici seculari morte puniendum, quòd sanè speciale est in hac falsitatis specie, quia ordinariè crimin falsi non punitur tam severe.

C. ACCEDENS 8. h. t. declarat Pontifex, quòd si quis impetraverit litteras Apostolicas, habentes formam de simplici iustitia, & deprehenditur in eis falsitas; si impetrans, ex eo, quòd cognoscens illas esse falsas, illis non utitur, non sit puniendus; nec privandus officio, vel beneficio, quia non presumitur eas falsificasse cum illis noluerit uti, & tales litterae facile obtineantur. Ubi notat Glossa, unam presumptionem elidi ab alia circa idem factum. t. litteras de praelumpt. Rursus in iis, quae facile possunt obtineri non presumi dolum, & in re modica posse probari ignorantiam per iuramentum c. si verò de lent. excommun. ob quam est illis usur. Secus qui utitur falsis litteris, quae facile non possunt impetrari non excusatur per ignorantiam, quia praesumptio stat contra ipsum. Ceterum quia in hoc textu fit mentio de litteris Apostolicis habentibus formam de simplici iustitia, nomine litterarum de simplici iustitia intelliguntur, quae dantur ad lites seu commissiones pro illis: ha siquidem litterae facile conceduntur circa praesertim modi-

ca, & in ipsis non presumitur dolum: immo ut notat Panormitanus hic, quamvis re ipsa subesset dolum non tamen presumeretur falsum de re tam modica: secus tamen si essent litterae de notabili gratia.

C. EX CONSCIENCIA 9. h. t. declarat Idem Pont. rasuram paucarum litterarum, quae animi sapientis non debet movere ad dubitandum praesertim in loco non suspecto, non probare litteras esse falsas. Quòd si adversarius se obligaverit sub periculo causae probare litteras esse falsas, si tantum ostendat hanc rasuram, non probat, & causa cadit: ex quo textu liquet, rasuram paucarum litterarum non inducere probationem falsitatis, nisi inde sequeretur ambiguitas, aut equivocatio nominis, de quo dubitatur, vel esset in loco suspecto.

#### IN SEPTIMO.

C. CUM SICUT 1. h. t. Innocentius VIII. declarat, ut mentientes persona qualitatem, vel conditionem ad eum finem, ut facilius beneficium aliquod consequantur, debeant eo carere, & vult, ut omnes & singuli cujuscunque status, gradus, & conditionis fuerint teneantur in litteris exprimere personarum qualitates & privilegia, praesertim si sint nepotes, germani, & familiares sub pena excommunicationis, à qua non possint absolvi excepto mortis articulo, nisi à Romano Romano Pontifice, & declarat nullius valoris concessionem, & gratias cum tali reticentia expeditas, vel expiendas.

C. INTER CAETERAS 2. h. t. Paulus IV. declarat excommunicatos esse, qui personis interpositis provisionem beneficiorum venantur, vel se ipsos in canonico examine offerunt, quo alterius ignorantia, & imperitia suum praebeant, & falsum tueantur, adeò ut talia beneficia enanciscantur animo, & intentione, immo & interdum pacto expresse firmato de eis postmodum in favorem aliorum, qui minus idonei sunt, minusque bene meriti resignandis, cum pensione, aut alio commodo.

C. INHÆRENDO 3. h. t. Leo X. declarat subreptitias litteras, quae fuerunt extorta, & impetrata per falsam rei narrationem, & extorquentes tales litteras esse innodatos excommunicatione, & invalidas, ac nullas esse gratias in iisdem contentas.

C. EXCOMMUNICAMUS ult. h. t. Sixtus V. in Bulla aena Domini anathemate percutit adulterantes, & falsificantes litteras Apostolicas, & confirmat, ac innovat constitutionem Innocentii III. quae incipit Ad falsarios cum omnibus penis in eis contentis, quas vult extendi ad falsificantes, seu mutant supplicationes. Hec excommunicatio Sixti V. habetur in Bulla Aena Domini.

#### IN EXTRAVAGANTIBUS

Joannis. xxii.

C. PRODIENS univ. h. t. declarat Pontifex excommunicatum excommunicatione reservata Papa

Papa falsificantem monetam in are, vel figura, vel pondere, vel etiam introducens falsas scienter in regnum Gallia. Ubi notandum est, hoc crimen falsandi monetam non solum prohiberi hic jure canonico sub pena excommunicationis, verum etiam jure civili tam communi, quam municipali singularum Provinciarum, & interdici sub gravissimis penis l. 2. c. de fals. monet. Immo hujusmodi falsarii solent hodie supplicio puniri capitali. Ignorantia tamen, & bona fides excusant utentes adulterina pecunia: verum cognita falsitate moneta tenentur ad restitutionem, à qua ignorantia non excusat. Hinc licet quis bona fide monetam adulterinam acceperit ab alio non excusatur, si cognoscens ejus falsitatem, eam exponat ut legitimam, & det alteri ut talem; quia fallit alterum dando monetam pro vera, quam scit falsam esse: licet ipse fuerit deceptus non tamen debet alios decipere, quia error unius non debet alteri nocere. Rur-

sus si aliquis privatus sine auctoritate Principis cuderet monetam in debita materia, & pondere, adhuc esset falsarius, & esset puniendus pena falsi, quia ad justam monetam non sufficit bonitas materiae, & similitudo figura, sed ulterius requiritur potestas cudendi monetam, & auctoritas imprimendi figuram, vel signum in tali moneta. Hinc Bartol. l. qui falsam. ff. h. t. falsam monetam dicit eam esse, quae cuditur ab eo qui non habet auctoritatem cudendi.

#### IN EXTRAVAGANTIBUS COMMUNIBUS.

C. SPONDENT unic. h. t. Ioannes XXII. prohibet studium Alchimiae, & imponit penas in illos, qui hanc artem non sine dolo exercent. Quia tamen si Physici doceant communiter posse verum aurum confici ex alijs metallis, tamen fraudes, & deceptiones interveniunt, ut meritis studium Alchimiae prohibeatur.

### COMMENTARIUS PARATITULARIS.

#### §. I.

Quid sit crimen falsi, & quibus modis falsentur Rescripta.



Empto primo capite, quod est de testibus, qui vel tacendi fraude testimonium detrectant; vel mentiuntur falsa producendo, totus praetens titulus est de concinnatoribus falsarum

litterarum, sive Rescriptorum; & qua ratione fraus possit falsariorum detegi, & quibus debeat poenis vindicari. Rescripta, quae nomen summi Pontificis ementiuntur; vel aliqua est suspicio, non esse ab ipso profecta mandari nequeunt executioni. Falsum vel falsitas in genere nihil aliud est, quam veritatis imitatio, vel potius immutatio *Novel. 13. Justin. l. 1. unde multipliciter committitur falsitas tam circa personas, quam circa res. Falsitas circa personas tunc contingit, quando partus supponitur l. qui falsum 19. §. 1. ff. ad l. Cornel. de falsis: & ex senatusconsulto Claudiano cautum fuit de ea persona, quae subicitur l. 1. ff. de liber. agnoscen. & Obstetrix, quae partum alienum attulit, ut supponi possit, ultimo supplicio afficitur. Poena enim suppositi partus est capitalis l. 1. c. de falsis. neque accusatio hujus criminis ordinaria praescriptione tollitur l. qui falsam 19. §. 1. ff. ad l. Cornel. de fals. nisi vicennij praescriptio sit, ut notat Cujacius lib. 4. observ. cap. 14. Crimen falsi circa personas committit etiam liber- tus si pro ingenuo se gerat l. unic. c. ad leg. Vicellar. Ut etiam qui falsum nomen assumit alterius decipiendi causa l. falsi 13. ff. ad l. Cornel. de falsis. vel judicis amicitia, vel familiaritate mentitus, eventum ejus sententiae*

Verani Jur. Can. Tom. V.

vendidit; quod veteres dicebant sumum vendere, ut explicat Duarenus l. 1. animadv. c. 25.

Crimen falsi circa res committitur praeterim circa monetas, mensuras, & scripturam, & de hac falsitate principaliter sermo est in hoc titulo. Committitur hoc crimen circa scripturam, quando cassis litteris aliud in locum illius, quod antea scriptum non erat, scribitur c. olim 25. de rescript. c. licet §. 6. b. t. Id tamen procedit si rasura fiat in loco suspecto c. ex consequentia 9. b. t. c. cum olim de privilegiis c. inter de fide instrument. c. cum Venerabilis de religiof. domib. Non solum rasura committitur hoc crimen, sed etiam aliis modis, si forma scripturae, vel stylus immutetur c. licet §. cum sequent. b. t.

Est igitur crimen falsi juxta praesens institutum veritatis immutatio cum dolo, quapropter Falsarius est, qui in perversione veritatis cum dolo, & alterius iactura crimen falsi committit. Tria autem ad hoc crimen, requiruntur. Primo veritatis immutatio: secundo dolus operantis, adeo ut hic animo corrumpendae veritatis in alterius fraudem veritatem immutet. Tercio ut alteri inde damnum grave proveniat, adeo ut hoc crimen alteri noceat, vel nocere possit: si aliquod ex his tribus requisitis desit; hoc crimen non est punibile, ut notat Mascardus de probat. conclus. 739. n. 12.

Rursus falsitas quadrupliciter committitur. Primo verbo prolato, ut si testis falsum deponat in judicio, vel Judex iniquam sententiam ferat. Secundo scriptura, ut si quis falsas litteras conficiat. Tercio re, ut si quis nummos adulterinos cudad, vel falsas

Ppp

men-



mensuras, aut pondera in rebus vendendis adhibeat. Quarto usu, vel potius abusu, ut si quis utatur falsis probationibus, ut notat Farinacius in *prax. crimin. p. 6. lib. 5. tit. 16. de falsit. q. 150. n. 6.* crimen autem falsi recensetur inter graviora l. 3. §. 1. ff. de *Decur.* & fuit olim capitale: & ex indulgentia ejus poena erat deportatio ad Insulam, nisi aliud exigeret magnitudo falsi commissi, ut ait Constantinus in l. 22. *cod. tit.* vel nisi qui illud commisisset, humilioris fuisset conditionis, tunc enim poena capitis loco deportationis imponebatur. Tabellariis civitatum, quorum fraude fieret, ut quis immunitatem sibi assereret, ultimum supplicium irrogabatur l. 1. C. de *immunit. nemin. conced.* Apud varias gentes falsariorum poena fuit, ut eis manus dextera amputaretur.

5 Nunc verò committentes crimen falsi puniuntur mitius, vel severius pro modo criminis l. falsi 13. §. immo. l. qui duobus 32. §. 1. ff. de falsis, unde poena est arbitraria, & pro modo negotij considerata qualitate causae, vel alia poena imponitur. Est etiam crimen publicum, adeò ut quilibet de populo possit de illo accusari, tametsi sui non intersit §. Item *lex Cornelia de falsis instit. de publici. judic.* Ut notat Clarus §. falsum n. 1. immo est etiam crimen exceptum, adeò ut non comprehendatur in generali remissione, ac dispositione, ut notat Menoch. de *arbit. lud. cas. 306. n. 11.*

6 Immo qui committit crimen falsi, causà cadit in iudicio, siue falsitas commissa sit in electione Prælati, vel causa beneficii, siue in causa merè civili, seu in causa contra Fiscum, vel contra privatum, ut notat Clarus §. falsum 13. Id tamen ab aliquibus limitatur, ut solum procedat, quando falsitas committitur circa actum ipsius causae, non verò circa instrumenta, vel Testes extra acta, ut notat Farinac. in *prax. crimin. p. 6. lib. 5. tit. 16. de falsit. q. 150. n. 37.* Juvat observare in crimine falsi posse dupliciter agi; primo criminaliter ad poenam legalem. Secundo civiliter ad compensationem damni illati ob crimen falsi, adeò ut detur optio Actori agendi criminaliter, vel civiliter, ut notat Farinac. *loc. cit.*

7 Circa Testes, de quibus agitur in c. falsidicus 1. h. t. committitur crimen falsi, si testis falsum testimonium sciens, & dolo malo in iudicio deponat, & hoc crimen est ita grave, ut in d. c. 1. h. t. Falsidicus testis tribus dicatur obnoxius. Primo Deo, qui cum præsens sit omnibus actibus humanis ejus præsentiā contemnit: unde ob hoc peccatum ita commissum illi poenitentia injungitur l. ult. in fin. tit. 12. p. 3. Secundo Judici, quem mentiendo fallit, unde potest lite pendente extraordinariè puniri l. nullum c. de testib. Causa verò finita ad instantiam Accusatoris; etsi aliàs sit finita incompetens, eò quia testis falsus deliquerit coram eo falsum deponendo, fit competens: secus verò si sit incapax, vel laicus respectu Clerici, quia tunc illum punire non

potest, ut notat Barbosa in d. c. Falsidicus 3. h. t. Tertio innocenti, quem falsis testimoniis laedit. Hinc testis falsidicus tenetur parti laesae omnia damna resarcire. Ut etiam si juridicè interrogatus veritatem reticuit, tenetur ad restitutionem damni, quod patitur alter ex veri occultatione, ut docet Diana p. 3. tract. 5. resol. 54. Cæterum taceri veritas impunè potest, & citrà metum si ex alia causa, quam testimonij id fiat. Secus autem si rogatus & accitus testis verum suppresserit, ut proceditur in præsentī cap. Falsidicus 1. h. t.

Quòd si dicas, eos, qui ob non dicendum testimonium pecuniam acceperunt, tantum incidisse in legem Corneliā de falsis, 1. §. sed & si quis ff. ad leg. Cornel. de falsis, unde qui nullam pecuniam accipiunt, tametsi verum testimonium suppriment, non fiunt obnoxii poenis adjunctis crimini falsi.

9 Contra est, quia id non ritè deducitur, quia in dicto textu dicitur, cum in legem Corneliā incidere, qui ob dicendum testimonium pecuniam accepit: ex quo non sequitur, eum, qui pecuniam non accepit, si falsum testimonium dicat, à crimine falsi immunem esse: siquidem oppositio, quam lex illa admittit, est hæc, si quis ob dicendum testimonium pecuniam accepit in legem Corneliā incidit: ergo qui nullam accepit, si surgere recuset causā testimonij dicendi, non incidit in legem Corneliā: & ratio est satis perspicua, quia non potest videri falsum commississe, vel dixisse eum, qui omnino testimonij dicere noluit: qui verò vocatus fuit testimonij dicendi causā, & verū suppressit, immunis non censetur à crimine falsi, seu à falso testimonio, quia testis, qui ut talis insurrexit occultando veritatem, est falsarius, & tenetur de falso, quando interrogatus à Judice super certis articulis responderet, se nihil scire; quia tunc tenetur respondere, & aperire Judici id, quod scit: unde est discrimen inter eum, qui recusat adire Judicem testimonij perhibendi causā; & illum, qui Judicem adit, & ab eo interrogatus veritatem reticet: primus enim, quia omnino testimonium dicere noluit, falsum non commisit: secundus verò quia surrexit testimonij dicendi causā, & verum suppressit, non fit immunis à falso testimonio, præsertim si juraverit, se dicturum puram, & meram veritatem, quam tacendo suppressit.

10 Quòd si tantum juravit, se simpliciter ad interrogata responsurum, si à Judice non interrogetur, & ille taceat, non tenetur de crimine falsi argu. c. cum dilecti 18. de accusat. quia tunc tenetur tantum respondere ad interrogata: unde si Judex non interroget, non tenetur respondere, quia ipse suum adimplet officium, si ad sola interrogata respondeat, ut notat Farinacius in *prax. crimin. p. 2. tractat. de testib. q. 67. n. 230.* Cæterum tenetur etiam crimine falsi, qui numeratā pecuniā donis, vel promissis testem corrumpit, quem inducit ad dicendum falsum testimonium, ut etiam qui

scienter

scienter producit in iudicio falsum testem, vel dicto unitur falsi testis, ut notat Clarus *in d. §. falsum n. 2.* Ut etiam qui in sua depositione asserit, se non recordari de eo, de quo revera recordatur; vel saltem verisimiliter potest recordari: non verò si probabiliter non recordetur, quia probabilis oblivio excusat testem à falso; immo etiam testis verus, & dolose deponens ita obscure, ut ejus depositio non possit producenti prodesse, sit obnoxius crimini falsi, ut notat Farinacius *in prax. crimin. q. 2. tract. de testib. q. 67. n. 225.* ubi plura alia circa falsos testes resolvit.

**11** Quod verò ad pœnam attinet, quam Falsarii incurrunt. Respondetur, Falsarios litterarum Apostolicarum, si laici sint, infamiam notari, & excommunicationem incurrere, si verò Clerici deponi ab officio, & beneficio, & si circa sigillum Principis falsum admiserunt, stigmatè notati in exilium mittuntur, & desumitur ex *c. si Episcopus 50. dist. 1. si quis constitutus 22. q. 5. c. olim 23. de rescript. c. tam ex litteris 23. de Testibus. c. novimus 27. in fin. de V.S. & c. 6. Bulla cœna Domini* ut notat Matthæa *de jurisdict. p. 2. c. 28.* Duardus in Bullam Cœnæ *in d. can. 6.* Ratio est quia crimen falsi præsertim circa litteras Apostolicas, vel regias commissum, adeo est grave, ut inter majora crimina numeretur *l. 3. §. 1. de Decur.* proinde meritò pluribus illis pœnis in præsentem crimen falsi vindicatur, scilicet excommunicatione, quam laici ipso jure incurrunt; & à qua, non nisi in articulo mortis, per alium, quam pontificem absolvi possunt, ut expressè cavetur *in can. 6. Bulla Cœna*: ut etiam, qui hoc crimen commisit, punitur depositione, & exilio, vel detractione in perpetuum carcerem, si sit Clericus.

**12** Id tamen solet limitari. Primò ut hæc pœna ordinaria falsi testis solum infligatur, quando Clericus de hoc crimine directè est accusatus, & convictus, vel in jure confessus: non ita sit tantum incidenter de eo constet, ut si contra clericum productum in testem opponatur exceptio falsitatis, & probetur: tunc enim Clericus non deponitur, nec incurrat infamiam, sed tantum excluditur à testimonio.

**13** Secundò si falsitas non sit commissa circa substantialia causæ, sed tantum circa accidentalitatem, & extrinsecam, quia tunc solum punitur extraordinariè ad arbitrium Judicis, ut notat Julius Clarus *lib. 5. sent. §. falsum. n. 9.*

**14** Tertiò si falsitas damnum non inferat tertio; tunc etiam punitur tantum pœna arbitraria, ut notat idem Clarus *loc. cit. n. 35.*

**15** Quartò si Clericus per errorem, vel ignorantiam falsum dixerit sine malitia, & dolo, tunc nec etiam punitur: quia ignorantia excusat, & sine dolo hoc crimen non committitur.

**16** Quintò neque incurrat hanc pœnam, quando per inquisitionem proceditur, quia tunc Falsarii plectuntur pœna extraordinaria ad arbitrium Judicis, non verò ordinariam.

Sextò alii addunt, Clericum non fieri obnoxium pœnæ ordinariæ, si nullo prævio in-

terposito juramento de veritate dicenda falsum testatus est. Verum communior sententia asserit, posse tunc etiam puniri pœna falsi, perinde ac si juramentum præmisisset.

Non tamen, si Clericus falsum dicat coram Judice sæculari, potest ab illo puniri ullo modo: ratio est perspicua, quia punitio juridica est actus jurisdictionis, qui non potest exerceri nisi in eos, ad quos se extendit Judicis jurisdictio: atqui jurisdictio Judicis sæcularis non se extendit ad clericos, quia isti non subijciuntur laicali jurisdictioni, consequenter nullo modo puniri possunt à Judice sæculari, quamvis coram ipso falsum deposuerint testimonium. Econtra si laicus falsum testimonium protulit coram Judice ecclesiastico, potest ab illo puniri, quia hoc crimen est mixti fori, & datur locus præventioni. Censent aliqui, Judicem laicum posse in causa civili cognoscere de falsitate, quam Clericus coram ipso deposuit, idque tantum ad expediendam causam coram ipso inchoatam, non verò ad puniendum ipsum Clericum.

Modi, quibus crimen falsi committi potest, recensentur *in c. licet 5. b. 1.* ubi Innocentius III. novem recenset modos cognoscendi falsitatem in rescriptis Apostolicis. Est rescriptum in genere secundum Rebuffum *tract. rescript. n. 5.* concessio Principis per litteras authenticas legitime facta, sive sit secundum jus, sive contra jus, quod tamen ita est intelligendum, si in ipso rescripto juri communi expressè derogetur, ut si jubeatur iterum audiri, qui jam per sententiam est condemnatus, quia nisi id exprimitur, ex communi regula rescriptum contra jus non valet, quia præsumitur fraus intervenisse in impetrando rescripto: & ratio est, quia mens Principis semper præsumitur talis esse qualis de jure esse debet *argu. l. ex facto ff. de vulg. & pupill. substit.*

Rursus conceduntur rescripta sub hac conditione, si preces veritate nitantur, & tunc dicuntur veritate niti, quando nec suppressione veri, nec expressione falsi vitiantur: quocunque horum interveniente rescriptum est nullum ex defectu consensus: & quidem si ob suppressionem veri dicitur provenire ab ignorantia concedentis, & rescriptum dicitur *subreptitium*, seu subreptitiè obtentum: si verò ob expressionem falsi, dicitur provenire ab errore, & rescriptum dicitur *obreptitium*, seu obreptitiè obtentum. Hinc modi, qui quibus falsitas cognoscitur in rescriptis Pontificiis, seu litteris Apostolicis, sunt. Primò ut falsa Bulla falsis litteris apponatur. Secundò, ut filum de vera Bulla extrahatur ex toto, & per aliud filum immixtum falsis litteris inferatur. Tertiò quando filum ab ea parte, in qua charta plicatur incisum, cum vera Bulla falsis litteris immittitur sub eadem plicatura cum filo similis cannabis restauratum. Quartò cum à superiore parte Bullæ altera pars fili sub plumbo rescinditur, & per idem filum litteris falsis inserta redu-

ducitur infra plumbum. Quintò cum litteris Bullatis, & redditis in eis aliquid per rasuram tenuem immutatur. Sextò cum charta artificis dealbatur, & iterum inscribitur. Septimò cum charta abolitæ, & abrafa alia subtilissima charra tenacissime conglutinetur. Octavò quando scienter non recipiunt litteras de manu Papæ, vel Bullatoris. Nonò quando accedentes ad Bullam falsas litteras cautè projiciunt sub vera Bulla, ut cum aliis sigilentur.

21 Hæ autem duæ species falsitatis non possunt facile deprehendi, nisi vel ex modo dictaminis, seu ex stylo dictandi, vel ex forma scripturæ, vel qualitate chartæ falsitas deprehendatur, & habetur *in d. c. licet. 5. b. t.* In aliis verò modis falsitas facilius deprehendi potest, ut in adjunctione filorum, vel in collatione Bullæ, vel motione, vel obtusione, præsertim si Bulla non sit æqualis, sed alibi magis tumida, alibi magis depressa.

22 Rursus præter hos novem modos, sunt etiam alii septem, quibus litteræ Apostolicæ falsificantur. Primò ex dicto, vel tacito litteræ sunt falsæ *c. super litteris de rescript.* Secundò charta est falsa, quando dicitur in ea, *omnes canonici fuerunt*; in ea tamen non erant omnes *c. quando de his que sunt à Prel. sine consens. capit.* Terriò sic charta appareat mutata, vel rasa in loco suspecto *c. olim de privileg. c. inter dilectos de fide instrum.* Quartò rescriptum præsumitur falsum, quamvis tale non sit, si vitium contineat latinitatis *c. ad audientiam de rescript.* Quintò si instrumentum suspectum inducitur, tunc produciens censorur falsarius *c. jubemus de probat.* Sextò si Episcopus appellatur filius, vel si Papam uni loquitur in plurali *c. 6. eod. tit.* Septimò si rescriptum est impetratum sine mandato, dicitur falsum *c. nonnulli de rescript.* Item si litteræ Apostolicæ sint clausæ in quocunque loco sit rasura non nocet, quia non est præsumptio contra impetrantem.

23 Regula verò cognoscendi, an aliquæ chartæ sint rasæ, etiam si subtilissime, est illas ponere inter oculos, & solem, statim enim videtur rasura. Cæterum modi principales falsificandi litteras Apostolicas continentur his versibus.

*Forma, stylus, filum, membrana, litura, sigillum:*

*Ex falsatis dant scripta valere pusillum.*

24 Qui verò litteras ab alio recipiunt, quàm à Papæ, vel ejus Officialibus, si non existant apud Sedem Apostolicam, non incurrunt pœnam hic præscriptam: & sedes Apostolica tunc tantum dicitur esse, ubi est Papæ, & ejus Curia, sive sit Romæ, sive alibi. Sin autem existat in curia, & litteras recipiat ab alio, incurrat hanc pœnam, sive eas impetret pro se, sive pro alio, quia ut notat Abbas *in c. dura 4. b. t.* olim sæpe litteræ Apostolicæ fallabantur in Curia, & ibi Innocentius III. *in d. c. dura. 4.* statuit, ut existens in curia non

accipiat litteras Apostolicas, nisi de manu Papæ, vel ejus Officialium, ad id deputatorum: quòd si persona est tantæ authoritatis, ut ita deceat, debet mittere Nuntium ad Cancellarium Papæ, vel ad Papam. Secus facientes si sint laici, sunt excommunicandi; sin autem Clerici suspendendi ab officio, & beneficio, & ab Ordinario, à quo non possunt absolvi. Rursus si habens litteras falsas Apostolicas eas intra viginti dies non resignat, vel destruit, est excommunicatus, & à solo papa potest absolvi. Hodie tamen primus casus non est in praxi, nec servatur, quia existentes in curia per nuntium litteras accipiunt, & quamvis Papa sciat, id tamen tolerat; quod tamen limitatur, nisi esset quis excommunicatus, vel nisi litteræ essent recipiendæ tantum de manu Papæ, vel Bullatoris; alioquin præsumerentur falsæ, ut habetur *in c. licet 5. b. t.* Sunt tamen, qui censeant, excommunicationem *in d. c. dura 4. b. t.* inflatam contra recipientes litteras Apostolicas ab alio, quàm à Papæ, vel ejus Officialibus incurri ipso facto, & jure, & suspensionem per sententiam ferendam à Judice, ut notat Abbas *in d. c. dura 4. n. 8. b. t.*

Verum, ut dixi, hæc constitutio non videtur amplius esse in usu, cum quilibet in curia existens, quamvis parvæ authoritatis mittat ad Bullatorem, à quo litteras recipit Apostolicas. Rursus si rasura quantumvis tenuis, & paucarum litterarum in rescriptis Apostolicis facta sit in loco suspecto, ut in narratione juris, in propriis nominibus Judicum, in annotatione datæ, vel indicationis ut *in c. inter dilectos de fide instrum.* tunc tales litteræ papales præsumuntur falsæ: sed rasura hæc debet esse in loco suspecto, ut notat Glossa *in c. licet 5. V. tenuem b. t.* immò si per mutationem etiam unius litterulæ, vel syllabæ in litteris Apostolicis immutetur sensus à Papæ intentus: quia ex mutatione facta aliquid in eis asseritur, vel negatur, quod ipse non intendebat, vel tacetur, aut omittitur, quod ipse proferre intendebat; tunc enim gravis contrahitur culpa; proinde etiam pœna decreta in falsarios; ratio est, quia gravitas hujus peccati non consistit in litteris, aut apicibus, sed in sensu.

Quòd si rasura modica paucarum litterarum in rescriptis Pontificiis fiat in loco non suspecto, tunc hujusmodi rescripta non præsumuntur falsa, ut habetur *in c. ex conscientia 5. & ult. b. t.* ubi Innocentius III. declarat, rasuram paucarum litterarum, quæ animus sapientis non debet movere ad dubitandum, in loco non suspecto, non probare, litteras esse falsas, quamvis pars contraria se obligaverit sub periculo causæ, probare litteras esse falsas: ubi notat Glossa, rasuram in narratione nullam generare suspicionem, & desumitur etiam ex *cap. inter dilectos de fide instrum.* Notat tamen Prosper Fagnanus *in d. c. ex conscientia ult. b. t.* tres casus esse distinguendos, quorum primus est, si constet, rasuram esse factam in



in litteris Apostolicis à Cancellario, vel alio ex officialibus Curiae: & tunc non inducitur falsitas, quamvis rasura facta esset in loco suspecto, ut notat Fagnanus in *d. c. ex conscientia ult. n. 6. b. t.* quia possunt litterae Bullatae radi, & corrigi ab Officialibus Curiae, quando non concordant cum supplicatione, seu matrice: vel quando minus recte sunt expeditae.

27 Secundò, si constet, rasuram esse factam ab ipso impetrante, aut utente litteris Apostolicis: & tunc radens est Falsarius, quamvis rasura sit modica, & unius tantum litterae, vel syllabae, praesertim si facta sit in loco suspecto.

28 Tertio, si dubitetur, à quo rasio facta sit, & tunc rasura paucarum litterarum facta in loco non suspecto, ut in narratione facti, & si per illam non sit inducta ambiguitas nominis, seu dictionis, non reddit litteras falsas; secus tamen esset, si rasura esset in loco suspecto, quia tunc in dubio praesumitur facta ab ipso impetrante, seu utente; proinde talibus litteris non est fides praestanda: secus si rasura facta sit in loco non suspecto, tunc praesumitur facta ab Officiali Papae. Praeterea si rasura facta sit diversa, seu aliena manu ab eo, cui hoc committitur, rescriptum praesumitur falsum, tametsi rasura sit modica, & in loco non suspecto: secus tamen si eadem manu illius, qui litteras scripsit, vel cui hoc ministerium commissum fuit, tunc non obstat rasura, in quocunque loco fuerit facta, sed tunc in margine eadem manu, & caractere signari solet rasura facta, ut notat Abbas in *d. c. ex conscientia ult. n. 4. b. t.*

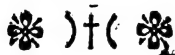
29 In dubio verò, an rasura reperiatur facta in loco suspecto praesumitur scripta diversa manu, proinde reddit litteras falsas. Ceterum suspectus de falsitate potest capi, & detineri in custodia, donec reperta sit veritas, ut desumitur ex *c. super eo 2. b. t.* ubi Lucius III. mandat Episcopo Vigoriensi, ut quoties aliqua scripta sub nomine suo viderit redarguenda falsitatis, nullam eis fidem adhibeat, neque quod per ipsa mandatum est, observet: sed eum, qui praesentavit, retineri faciat diligenter. Hinc sententia à Iudice lata auctoritate falsarum litterarum Papalium est invalida, proinde non est mandanda executioni, adeò ut sententia lata ab eo, qui per litteras falsas jurisdictionem accepit, sit ipso jure nulla, idque ob defectum jurisdictionis, quam falsae litterae non possunt dare, ut desumitur ex *c. ad probandum 24. de sent. & re judic.*

30 Hinc solum per errorem ratione talis sententiae repeti potest *l. 1. §. 2. c. si ex fals. instrum.* secus si Iudex alias habet jurisdictionem, & falsitas concernat tantum merita causae, eò quia sententia lata sit per falsos testes, vel falsa instrumenta; quia tunc sententia regulariter tenet, sed rescindenda est per restitutionem in integrum, ut notat Hostiensis in

*d. c. super eo 2. b. t.* Rursus merus Executor potest admittere exceptionem, si obijciatur, sententiam esse nullam, eò quia lata fuerit per falsas litteras, & differre executionem, donec referatur superiori.

Deprehenduntur etiam rescripta Apostolica falsa, si in ipsis non servetur stylus Curiae, nec adhibeantur tituli, quos solet summus Pontifex servare pro diversitate personarum: etenim si Episcopis, Archiepiscopis, vel fratribus rescripta mittat eos fratres vocat *c. per venit 84. dist. c. fratres 86. dist. c. dilectus de offic. deleg. c. cum dilectus de cleric. non resid.* Vocantur autem Episcopi etiam fratres, eò quia habeantur successores Apostolorum pari consortio cum D. Petro, & ejus successoribus, & honorem, ac potestatem accipientes *c. in novo 21. dist.* eò quia vocati sint in partem solitudinis *c. fundamenta §. debet. de elect. in 6.* ut notat Duarenus *lib. 2. de sacris c. 6.* Quòd si Pontifex Episcopis tantum electis, & nondum confirmatis rescribat, eos filios vocat *c. sanè de renunt. c. nosti. de elect.* Cardinales etiam Ecclesiae Romanae non nisi filios vocat *c. licet 49. de testib. c. coram. de offic. delegat.* limitatur tamen nisi fuerint simul Episcopi, vel Pontifex cum illis, & Episcopis simul loquatur, ut in *cap. in Genesi 49. de elect. prope finem extravag. Conditorum:* imò etiam Episcopus quando loquitur cum proprijs Canonici eos fratres vocat, ut notat Ciconius *ad tit. de his quae sunt à Pralatis.* Pontifex tamen quando scribit Capitulo utitur hac formula *vobis filijs capituli c. constitutus 11. de concess. prabend. c. 3. de testam. in 3. collect.* Pontifex Episcopis, utitur hac formula *fraternitati vestra per Apostolica scripta mandamus c. ad audientiam & passim de rescript.* quando verò scribit Cardinalibus utitur hac alia formula: *Discretionis vestrae c. ad decorum de institut. in 3. collect. c. quia diversitatem de concess. prabend. c. dilectus de excessibus Pralator.*

Quando autem Episcopi sunt tantum consecrati eos filios vocat *c. nosti de elect.* Principes verò saeculares semper filios illustres appellat, vel *charissimos*, vel gloriosos, ut in *c. de arbitris in 1. compil. immo Concilia etiam Provincialia Principes saeculares non nisi filios appellat, ut habetur in Concilio Bracharensi 1. in proemio, & notat Duarenus lib. 2. de sac. Eccles. c. 6. Pancirolla l. 1. variar. c. 1. Barbosa de potestate Episcop. p. 1. tit. 1. c. 1.* Nec mirum si Pontifex Episcopos, & Archiepiscopos fratres appellet, isti censentur successores Apostolorum, & eundem honorem cum istis accipere *c. in novo 21. dist.* & sicuti Apostoli dicebantur fratres D. Petri, ita etiam Episcopi, & Archiepiscopi dicuntur fratres summi Pontificis.





## §. II.

*De Pœnis jure statutis in eos, qui litteras Apostolicas falsificant.*

**P**œna falsi, vel quasi falsi, seu illius, quod ex Senatusconsulto, vel prudentum interpretatione pro falso habetur ex jure civili in servis est ultimum supplicium, & in liberis hominibus deportatio, immo olim etiam omnium bonorum publicatio *l. 2. in fin. & l. fin. ff. b. t.* siquidem deportatio fuit, quæ successit in locum pœnæ, quâ olim falsarius aqua, & igne interdicebatur. Jure tamen novo hæc bonorum publicatio generatim exceptis certis casibus videtur omnino sublata. Quinimò crimen falsi pro delicti qualitate solet etiam remissius puniri, ut relegatione ad tempus *l. falsi 13. l. qui duobus 21. l. penult. & similibus ff. eod.* interdum etiam severius, immo & pœna capitali, ut in crimine falsæ monetæ *l. quicumque 8. ff. eod.* ut etiam in crimine partis suppositi *l. 1. C. eod.* Jure tamen civili hæc pœna falsi quæcumque illa sit non extenditur ad hæredes; adeo ut si Reus ante crimen illatum, vel sententiam dictam, vitâ decesserit ejus hæredes non sint puniendi nisi lucrum ad illos pervenerit, quia turpia lucra etiam successoribus auferuntur *l. 5. ff. de damnatorib. & l. 9. ff. de jure fisci.* siquidem scelere quæsitum auferendum est ab hæredibus illius *l. cum falsi 12. ff. eod.* Fusè hæc de re agit Julius Clarus *l. 5. sent. §. falsum* qui plura desiderat ipsum consulat.

Quod verò ad pœnas jure canonico junctas contra falsantes litteras Apostolicas accipiet, certum est, si quis per se, vel per alios litteras admittat circa litteras Apostolicas, sive laicus sit, sive Clericus, cum incurrere excommunicationem cum suis Fautoribus ex constit. Sixti V. cui initium est: *Excommunicamus.* Quinimò Clericus privatur officijs, & beneficijs ecclesiasticis: deinde degradatur, & traditur sæculari potestati, à qua perinde ac laicus de falsitate convictus punitur pœnâ ordinariâ, si tamen per se immediate tale crimen commiserit *c. ad Falsarium 7. h. t.* ubi Innocentius III. declarat, quòd omnes Falsarii litterarum Apostolicarum, qui per se, vel per alios vitium exercent falsitatis, sunt excommunicati: & si Clerici sint, perpetuò privantur omni beneficio, & officio ecclesiastico, & traduntur Curix sæculari puniendi; perinde ac laici Falsarii. Rursus qui falsis litteris utuntur tanquam Apostolicis, si sint Clerici sunt spoljandi beneficio, & officio: sin verò laici tamdiu sunt excommunicati, donec satisfecerint, & in utrisque gravius punitur malitia, quàm negligentia: debent enim prius diligenter examinare litteras, quibus utuntur, quia ignorantia eos non excusat: & Pontifex mandat hoc idem servandum circa eos, qui falsas litteras impetrant.

Hinc qui litteris volunt uti, debent prius eas diligenter examinare, utrum veræ sint, aut falsæ, vel suspectæ, & si veras eas deprehenderint, possunt illis uti; non ita si falsas esse noverint, aut suspectas, quia tunc tenentur abstinere ab illarum usu *c. inter dilectos 11. §. verum de excess. Pralat.* Quòd si postea certi fiant, eas esse veras, possunt illis uti: alioquin nisi hanc adhibuerint diligentiam præsumuntur esse in dolo, proinde falsam committere; hoc enim semper præsupponit dolum *l. nec exemptum 20. C. h. t.* vel saltem censentur ignorantiam affectare, quæ trassa, & supina habetur, quæ minime excusat *c. penult. de cleric. excommun.*

Neque obstat, quòd in delictis præsumatur ignorantia, & delus probari debeat *l. quoties 18. §. qui dolo ff. de probat.* quia id non procedit quando diligens inquisitio debet præcedere, ut in præsentis, ubi ignorantia non excusat, quia volentes uti litteris Apostolicis tenentur prius eas diligenter examinare, an veræ sint, vel falsæ, aut suspectæ. Rursus pœnæ infliguntur in *d. c. ad Falsarium 7. h. t.* non incurruntur à Clericis falsantibus litteras Imperatoris, vel alterius sæcularis, quia in *d. c.* Pontifex non loquitur nisi de clericis falsantibus litteras Apostolicas, seu rescripta Pontificum: & cum simus in pœnalibus, constitutio non est extendenda ad casus, qui in eadem non exprimuntur: & verba sunt intelligenda, ut simpliciter sonant. Tum quia *extr. regul. jur. 49. in 5.* in pœnis benignior pars est eligenda.

Ratio, cur clerici incurrant præfatas pœnas, si falsificent rescripta Pontificum, & non si litteras Imperatoris falsent, hæc etiam assignatur, quia Clerici gravius delinquant, si falsent litteras Apostolicas, quàm si falsent litteras cujusvis alterius Principis sæcularis, etiam Imperatoris; idque ob eminentiam dignitatis Pontificiæ argu. *c. solita 6. de majoris. & obed. §. atroc. instit. de instit. de injurijs.* Præterea quia clericus non subijcitur Imperatori, nec ulli jurisdictioni laicali, sed Papæ: & longè gravius crimen est, si committatur contra personam Principis, cui delinquens subijcitur, quàm in extraneum *l. omnes 6. §. 1. ff. de re militari, ut notat Farinacius in prax. crimin. p. 6. q. 151. n. 22.* quapropter asserit, clericum falsificantem litteras Imperatoris, Regis, vel alterius Principis sæcularis non esse tradendum Curix sæculari.

Quid verò dicendum sit de clericis falsantibus litteras Episcopi, Archiepiscopi, vel Nuntij Sedis Apostolicæ, vel etiam sacre Pœnitentiariæ, respondetur, non incurrere pœnas infligtas contra Clericos in *d. c. ad Falsarium 7. h. t.* quia ibi Pontifex tantum loquitur de clericis falsantibus litteras Apostolicas, & qui per se, vel per alios exercent vitium falsitatis: atqui litteræ Episcopi, Archiepiscopi, Nuntij sedis Apostolicæ, & sacre Pœnitentiariæ non sunt litteræ Apostolicæ, quia istæ

istæ tantum sunt illæ, quæ dantur à Papa, & quia in pœnibus interpretatio debet mitius fieri, ut pœnalia non extendantur ultra casus in jure expressos, sequitur, quod pœnæ inflictæ in *d. c. ad Falsarium* non incurrantur nisi à Clericis falsariis litterarum Apostolicarum, unde si litteræ Episcopi, Archiepiscopi, & Nuntij sedis Apostolicæ non sint litteræ Apostolicæ, nec rescripta Pontificum, recte sequitur, Clericos falsantes præfatas litteras Episcopi, Archiepiscopi, & Nuntij non incurrere pœnas in *c. ad Falsarium*. Tum quia licet ab aliquibus dubitetur, an litteræ sacræ Pœnitentiariæ dicendæ sint Apostolicæ, adhuc tamen in dubijs pœnibus benignior pars est eligenda *ex regula juris 49. in 6.*

7 Quamvis pœna generalis inflicta contra omnes falsantes litteras Apostolicas per se, vel per alios, ut etiam contra eorum Fautores, & Defensores sit, ut ipso jure, & facto sint excommunicati, eò quia Pontifex in *d. c. ad falsarium 7. b. t.* utatur verbis illis: *Anathematis vinculo decernimus innodatos*; quæ verba, ut communiter docent Canoistæ latam sententiam significant; & rursus in *d. c. Pontifex* generaliter anathematè feriat omnes falsarios litterarum Apostolicarum, sive Clerici sint, sive laici, & sit absolutio à tali vinculo reservata sedi Apostolicæ: nihilominus specialis pœna infligitur Clericis falsantibus litteras Apostolicas; quia isti etiam privantur ipso jure, & in perpetuum officijs, & beneficijs ecclesiasticis; adeo ut statim possint tanquam vacantia alijs conferri, ut notat Rebuffus in *prax. benefic. tit. de modis amittend. benefic. n. 48.* laici enim falsarii litterarum Apostolicarum non incurrunt hanc pœnam privationis beneficiorum, & dignitatum, quia Innocentius III. in *d. c. falsarium* duas infligit pœnas, unam generalem, quæ afficit omnes Falsarios sive laicos, sive Clericos; & aliam specialem, quæ solos comprehendit Clericos: prima est excommunicatio; hæc privatio ab omni officio, & beneficio ecclesiastico; unde non est hæc pœna extendenda ad laicos, cum in jure tantum exprimat contra Clericos, qui si convicti sint de crimine falsi post degradationem factam per Judicem ecclesiasticum traduntur Curiaæ seculari puniendi juxta constitutiones legales.

8 Hanc tamen pœnam degradationis Curiaæ secularis, non incurrat Clericus, qui falsificat litteras Apostolicas per alium, & non per se, quia Pontifex in *d. c. ad Falsarium 7. b. t.* utitur his verbis: *Qui per se falsitatis vitium exercuerint*: unde cum Pontifex tantum eos comprehendat Clericos, qui per se litteras Apostolicas falsant, non est pœna canonis extendenda ad eos, qui per se falsitatis vitium non exercent, quamvis per alium illud exercent; constitutio enim pœnalis est intelligenda ad litteram, ut sonat adeo ut pœnæ non sint extendendæ de casu ad casum non expressum. Quod si Clerici scienter utantur lit-

teris Apostolicis falsis, quamvis eas non falsaverint, privantur omni officio, & beneficio ecclesiastico; non tamen ipso jure, seu de facto, sed per sententiam Judicis, ut desumitur *ex d. c. ad Falsarium §. qui verò h. t.* ut ibidem nosat Innocentius V. *spolientur*.

Quod si qui scienter utuntur falsis litteris Apostolicis sint laici, ipso facto sunt excommunicati; donec competenter satisficiant, ut etiam si habentes has falsas litteras, infra viginti dies eas non lacerant, vel restituant. Hinc differunt falsantes litteras Apostolicas à scienter utentibus iisdem, quia falsantes per se immediate sunt ipso jure, seu de facto excommunicati, sive Clerici sint, sive laici: utentes verò scienter falsis litteris, si sint laici sunt excommunicati ipso facto, in quo omnes conveniunt. Sin verò sint Clerici non sunt excommunicati, sed loco excommunicationis privantur officijs, & beneficijs: alioquin Clerici duplici pœnâ coercerentur, unâ communi cum laicis, & altera propria Clericorum, quod tamen non procedit, ut habetur in *c. At si Clerici 4. §. fin. de judic.* nisi contrarium sit jure expressum. Tum quia in pœnis interpretatio est semper mitius facienda juxta *reg. jur. 49. in 6.* Rursus falsantes litteras Apostolicas, si Clerici sint ipso jure privantur officijs, & beneficijs; non ita utentes falsis litteris, quia isti non privantur beneficio, & officio ecclesiastico ipso jure, sed tantum per sententiam Judicis. Præterea falsantes, si sint Clerici degradantur à Judice ecclesiastico, & postea traduntur Curiaæ seculari; non ita scienter utentes litteris falsis, quia istis nullo jure est hæc pœna injuncta.

Cæterum Falsarii litterarum Apostolicarum, tamen occulti sint, adhuc incurrunt pœnas ipso jure inflictas, seu pœnam excommunicationis, & privationis ab omni officio, & beneficio; & id procedit, eo ipso, quod crimen commissum est, sive actum fuerit criminaliter, sive civiliter. Secus pœnas per Judicem infligendas, cujusmodi est pœna degradationis, & traditionis Curiaæ seculari Falsarii occulti non incurrunt, si agatur civiliter, bene tamen sit criminaliter sint convicti; & tunc absque discrimine eas incurrunt, sive actum sit per viam accusationis, sive per viam inquisitionis, ut notat Prosper Fagnanus in *d. c. ad falsarium 7. n. 62. h. t.* Juvat tamen observare, quod pœnæ inflictæ in *d. c. ad falsarium* non incurruntur ab Episcopis falsantibus litteras Apostolicas: ratio est, quia in pœnibus Episcopi, & alij ecclesiastici Prælati eminentioris dignitatis non comprehenduntur nisi de ipsis fiat expressa mentio *c. quia periculum 4. de sent. excomm. in 6. & in d. c. ad falsarium* tantum fit mentio de Clericis non verò de Episcopis, qui propterea non comprehenduntur in tali textu. Idque vel maxime ex eo inferitur; quia non possunt Episcopi privari dignitate Episcopali, nec dep-  
ni



ni sine speciali mandato Papæ *c. dudum 9. caus. 3. q. 6.*

11 In Bulla Cœnæ Domini Falsarij litterarum Apostolicarum etiam anathemate percutiuntur; etenim in sexta excommunicatione, ejusdem Bullæ habentur hæc verba, *Excommunicamus & anathematizamus omnes Falsarios litterarum Apostolicarum etiam in forma brevis, ac supplicationum, gratiam, vel iustitiam concernentium per Romanum Pontificem, vel S. R. Ecclesie Vice Cancellarium, seu gentis vices eorum, aut de mandato ejusdem Romani Pontificis signatarum: nec non falsò fabricantes litteras Apostolicas etiam in forma brevis, & etiam falsò signantes supplicationes hujusmodi sub nomine Romani Pontificis, vel vice Cancellarij, aut gerentium vices predictorum.* Hæc autem excommunicatio generaliter fertur in omnes Falsarios litterarum Apostolicarum; tamen Episcopi sint, vel alij Prælati ecclesiastici dignitate superiores, ut notat Fagnanus *in d. c. ad falsarios 7. n. 57. h. t.* & rursus prohibentur, & puniuntur duæ actiones circa litteras Apostolicas, quarum prima est falsatio Apostolicarum litterarum; quæ tamen actio jam antea fuerat prohibita sub pœna excommunicationis *in d. c. ad falsarios 7. h. t.* sed sine addita reservatione ab ejus absolutione, ut notat Navarius *in manual. c. 27. n. 62.*

12 Secunda actio, quæ prohibetur, & anathemate percutitur in Bulla Cœnæ, est fabricatio, & confectio litterarum falsarum, quæ actio includit gravius crimen, quàm prima.

13 Cæterum juvat observare discrimen inter excommunicationem inflictam *in d. c. ad falsarios 7. h. t.* & illam, quæ infligitur in Bulla Cœnæ Domini. Primò quia *in c. ad falsarios* non tantum anathemate feriuntur omnes Falsarij litterarum Apostolicarum, verum etiam ipsi laici utentes falsis litteris: secus in Bulla Cœnæ Domini excommunicantur tantum ipsi falsarij litterarum Apostolicarum, vel falsificantes, vel supplicationes falsò signantes: cæterum de utentibus falsis litteris, falsò fabricatis, aut signatis nulla fit ibi mentio: & quia falsare litteras, & uti litteris jam falsatis, sunt duo distincta realiter, quorum unum potest haberi sine alio, & in Bulla fiat tantum mentio de falsantibus, & non de utentibus, sequitur, utentes falsatis litteris non incurrere pœnam inflictam in Bulla Cœnæ Domini, quia in pœnalibus non debet fieri extensio à casibus expressis ad casus non expressos, cum pœnalia restringenda sint non amplianda. Tum quia *ex regul. jur. 49. in 6.* in pœnis benignior pars semper est aligenda.

Secundò quia *in d. c. ad falsarios* incurrunt excommunicationem, etiam illi, qui favent falsarijs litterarum Apostolicarum, vel eos defendunt, aut alio modo opem ferunt, quia Fautores, & Defensores, eorundem ibi exprimuntur. Secus in Bulla Cœnæ nulla fit

mentio de Fautoribus, ac Defensoribus, nec distinguuntur falsantes litteras per se, vel per alios; sed solum exprimuntur falsarij, & falsò fabricantes, qui propriè sunt tantum illi, qui per se immediatè litteras Apostolicas falsificant, vel falsas conficiunt; proinde quia falsantes per alios non exprimuntur in Bulla Cœnæ, non incurrunt excommunicationem, quæ ibi infligitur. Putàrim tamen cum Fagnano *in d. c. ad falsarios 7. n. 34. h. t.* quòd tamen Bulla Cœnæ Domini simpliciter tantum loquatur de Falsarijs, & non adhibeat illam distinctionem per se, vel per alios, Bulla tamen intelligi debet tam de Falsarijs per se immediatè, quàm mediatè per alios, quia *ex regul. jur. 72. in 6.* qui facit per alium, perinde est, ac si id per se ipsum faciat: quod vel maximè procedit in delictis, & desumitur etiam *ex c. ad mulieres 6. de sent. excomm.* ubi qui mandavit Clericum percuti, declaratur incidisse in excommunicationem. 15

Tertiò quia *in d. c. ad falsarios 7. h. t.* tantum puniuntur falsantes litteras Apostolicas: in Bulla autem Cœnæ etiam puniuntur falsantes supplicationes à Papa signatas. Fagnanus tamen *in c. licet 5. n. 21. h. t.* fusè probat, falsare signaturam supplicationis Papalis, seu illas supplicationes, in quibus Papa scribit manu propria *fiat*, vel aliquid æquivalens, perinde esse, ac falsare litteras Apostolicas, & rationem adducit Fagnanus: quia si litteræ, per quas fit expeditio discrepent à supplicatione, tunc standum est supplicationi signatæ à Papa tanquam matri, & non litteris, quæ corrigendæ sunt juxta originalem supplicationem. 16

Crimine falsi etiam tenentur adulteratores monetæ *l. 1. & 2. C. de falsa moneta*, ut notat Covarruvias *de viñt. numis. collat. c. 8.* Qui igitur sine legitima autoritate monetam cudit crimen falsi committit, quia illa confectio monetæ falsationem continet, dolum, & jacturam Principis. Hoc autem crimen pluribus potest modis committi quoad monetam. 17

Primò, incurrit hoc crimen, qui sine legitima autoritate monetam cudit. 18

Secundò, qui monetam cudit, vel pondere iniquo vel materia adulterina. 19

Tertiò, qui de justo pondere monetæ detrahit abscindendo, vel radendo: si tamen aliquid detrahatur monetis excedentibus justum pondus, & id fiat publica autoritate à Monetarijs, nullum contrahitur crimen: sin verò fiat à privato; communior sententia censet talem ut fraudatorem, & falsarium posse puniri; eò quia monetæ publicæ privata autoritate detrahit in damnum communitatis. 20

Quartò, qui ex materia adulterina nummos conflat, ut stanneos, plumbeos, ferreos, cupreos, eosque tingit colere aureo, vel argenteo ad decipendos simplices, colore, & tintu.

Quintò,



21 Quinto, qui nummos falsos stanneos, vel plumbeos, aut cupreos pro argenteis scienter expendit, sive ipse fuerit antea ab alijs ita deceptus, sive non: immo quamvis bona fide, seu ignoranter quis expendat hujusmodi falsos nummos, tenetur resarcire damnum illatum ei, qui læsus fuit, cui debet fieri compensatio, ut notat Covarruvias *de collat. veter. numismat. c. 8. n. 3. & sequent.* quinimò peccat, & potest etiam puniri qui nummum adulterinum alteri scienti, ac consentienti donat, si probabiliter sciat, eum tali nummo falso esse alium decepturum, quia cooperatur ad multas falsationes inde secuturas, ut notat Molina *tom. 3. tractat. 2. disput. 701. & sequent.*

22 Sexto, qui monetas aureas, vel argenteas cudunt pœnam incurunt ultimi supplicij ex constitutione tertia Pij V. cui initium est, *cum nihil magis* edita 8. Kalendas Novemb. 1570. quam constitutionem confirmavit, & innovavit Urbanus VIII. in sua constit. 75. quæ incipit: *In suprema* Idibus Novemb. 1627. & ad omnes, & singulas personas ecclesiasticas etiam quomodolibet exemptas, cujusvis Ordinis, societatis, instituti, nec non militiarum quarumcunque etiam Hospitalis S. Joannis Hierosolymitani, Regulares in omnibus, & singulis Provincijs, Regnis, Civitatibus, Terris, Oppidis Castris, & Locis intra Italiam duntaxat existentibus, qui aureas, vel argenteas monetas tondere, fabricare, colorare, vel aliàs adulterare, seu etiam quomodolibet adulteratas scienter erogare, aut exponere præsumperint, extendit, & ampliat, ac vult, ut si culpabiles in præmissis reperti fuerint prævia degradatione Curia seculari tradantur puniendi.

23 Pœnæ autem jure statuta in Falsarios monetæ jure civili plures sunt. Prima est, ut cudens falsam monetam in flammis comburendus iniiciatur, sed prius strangulatur, & ut omnes ejus facultates fisco addicantur *c. 2. C. de falsa moneta.* Et quamvis aliqui cum Glossa ibidem *V. nummos* id intelligant de aureis nummis, communior tamen sententia docet, hanc pœnam jure infligi contra quoscunque falsarios monetæ, eò quia lex loquatur in genere de nummis falsis. Hanc pœnam etiam incurrunt socij eorum, qui falsam cudunt monetam, eisque opem ferunt, & scienter auxilium dant, consilium, & favorem, vel illis concedunt domum, vel prædium, in quo illam cudant, ut notat Molina *tract. 2. disp. 707. n. 2.*

24 Secunda, ut tondentes, vel radentes monetam, vel eam tingentes, ut appareat aurea, vel argentea & sit homo liber bestiis subijciatur: si verò mancipium ultimo supplicio afficiatur *l. quicumque 8. ff. ad leg. Cornel. de fals.*

25 Tertia, ut eadem pœnâ plectetur qui propria autoritate monetam cudit, quamvis iusti ponderis, ac materiae, eò quia sibi usurpet

*Verani Jur. Can. Tom. V.*

authoritatem Principis, cui injuriâ simul, & damnum infert, ut notat Farinacius *q. 115. n. 20.*

Quarta ut qui monetam falsam sciens expendit incidat in pœnam ordinariam legis Corneliae de falsis, quæ habetur *in l. 1. §. fin. ff. eod.* quod procedit, si moneta sit plumbea, aut stannea: non ita si sit alterius metalli, ærea, argentea, vel aurea. Rursus si non appareat, quod sint nummi plumbei, vel stannei, puniuntur hoc crimen pœna extraordinaria arbitrio Judicis, ut notat Julius Clarus *§. falsum n. 38.*

Jure tamen canonico in *Extravag. Joannis XXII.* quæ incipit *prodians* falsificans monetas in ære, vel figura, vel pondere, vel falsas introducens in Regnum Franciæ scienter, & alia circumvicina loca excommunicatur, & non potest absolvi nisi à solo Papa. Rursus idem Joannes XXII. in *Extravag. Commun. cap. spondent. b. t.* statuit, ut qui faciunt alchimiâ, aurum, vel argentum, & qui fieri mandat secuto facto, & qui ministrat scienter, & qui utuntur illo dando, tantundem de bona moneta solvant pauperibus, & sint perpetuò infames, & si non habeant in bonis, solvant in persona arbitrio Judicis, quod si sint Clerici privantur etiam beneficijs, & fiunt inhabiles.

Ratio, cur infligantur hæc pœnæ, affertur à D. Thoma *2. 2. q. 77. art. 2. ad 1.* quia si aurum, vel argentum factum ab exercentibus Chimiâ veram speciem non habet auri, vel argenti, est injusta, & fraudulenta venditio: præsertim cum sint plures utilitates, & proprietates auri, & argenti veri secundum naturalem operationem ipsorum, quæ minimè conveniunt auro sophistico per chimiâ artem facto. Tum quia verum, & probatum aurum plures habet proprietates contra morbos, quibus caret aurum fucatum, vel sophisticum. Præterea hæc ars conficiendi aurum ex eo etiam prohiberi, ac puniri solet, quia sive viliora metalla transmutentur in pretiosiora, sive non; tamen transmutatio est adeò difficilis, ut censeatur moraliter impossibilis: & qui hac detinentur arte, & exercitio alias non vident pecunias, nec alia pretiosa metalla, quàm quæ ipsi sine ullo fructu, sine utilitate consumunt.

Crimen falsi committitur etiam in alijs rebus præsertim in instrumentis, & testamentis: qui enim testamentum, codicillum aliudve instrumentum, vel scripturam immutat, vel suppressit committit crimen falsi *l. quid sit ff. eod.* Hinc Notarius conficiens falsum instrumentum puniendus est ut Falsarius, ut etiam qui producit falsum instrumentum scienter, eoque utitur; licet mitius puniatur, qui utitur, quàm qui condit, ut notat Clarus *§. falsum n. 16. & sequent.* Est etiam falsarius Notarius, si instrumento aliquid apponat, quod verum non sit, & tunc etiam incidit in ejus pœnam, quod etiam procedit,

cedit, si omittat solemnitates requisitas in instrumento, vel conficiat instrumentum super re illicita extra casus jure permisos, ut notat Idem Clarus *loc. cit. n. 22.* Qui etiam testamentum, codicillum, vel quodvis aliud instrumentum, ut etiam litteras publicas, aut privatas pertinentes ad alium immutat, lacerat, cumburit, obliterat, dolose celat, aut supprimit, ne veritas appareat, incidit in crimen falsi, & puniendus est ut Falsarius l. 1. ff. qui in rationibus, ut notat Sylvester V. Falsarius q. 3. n. 4. Incidit etiam in hoc crimen, qui alienum chirographum imitatur l. quid sit 23. ff. de lege Cornel. de fals. ut etiam qui sigillo adulterino, & falso alienas litteras signavit l. lege Cornelia 30. ff. eod. ut etiam qui publica edicta dolo malo corrumpit l. penult. ff. eod. ut etiam si pater suum filium, aut alium in ipsius potestate constitutum, vel etiam se ipsum in alterius testamento scribit hæredem, aut Legatarium; tunc enim testamentum est irritum, & ipse punitur tanquam Falsarius; ut notat Julius Clarus §. falsum n. 27. Qui alienas litteras dolose aperit, ac legit cum alterius injuria, vel damno injusto incurrit hanc poenam, non ita tamen si interveniat iusta causa eas aperiendi, ut si fiat jure belli, vel causa justæ defensionis contra inimicum molientem insidias, vel si, qui litteras aperit, sit Prælati, vel pater illius, ad quem litteræ mittuntur.

30. Rursus qui litteras aperit alienas, ut eas ostendat adversario mittentis: ex quo fit, ut etiam Procuratores, & Advocati ostendentes adversario jura partis, possint poenâ falsi puniri, ut etiam qui sunt à secretis, & scriptores, ac Collegæ Prælatorum, qui in visitationibus ostendunt depositiones iis contra quos sunt factæ, & notificant nomina deponentium. Qui tamen litteras alterius clausas aperit, ut incurrat poenam falsi, requiritur, ut dolose se gerat, adeo ut eas aperiat cum alterius damno, & injuria; & tunc nec etiam punitur poenâ ordinariâ falsi, sed alia mitiori, & arbitraria pro qualitate delicti; ratio est, quia propriè non est Falsarius, qui etiam dolose aperit clausas litteras cum damno, & injuria alterius; crimen enim falsi perversionem continet veritatis, quam non pervertit, qui simpliciter litteras aperit, ut eas legat, ut notat Sylvester V. Falsarius q. 1. Hinc speciale est in eo, qui aperit testamentum clausum, ut incidat in poenam falsi. Rursus venditor, qui falsis ponderibus, vel mensuris utitur, vel adulterinam materiam minus utilem mercibus admiscet poenam incurrit Falsarii l. penult. ff. ad leg. Cornel. de fals. ut etiam qui falsum profert testimonium, vel falsum testem in iudicium producit l. 13. ff. eod. vel qui Judicem corrumpit, vel falsis legibus, aut constitutionibus utitur l. ult. ff. eod.



## §. III.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

**Q**Uæritur primò, an in dubio præsumatur falsitas commissæ in litteris impetratis à sede Apostolica? Respondetur negativè, si litteræ Apostolicæ formam habeant de simplici iustitia, & deprehendatur in illis falsitas, dummodo si impetrans eò, quod cognoscat illas esse falsas, iisdem non utatur, idque desumitur ex c. accedens 8. h. t. ubi Innocentius III. mandat, quod si litteræ Apostolicæ falsæ deprehensæ de simplici iustitia formam habeant (cum præsumi non debeat, quod probabilibus litteris, quæ facillè possunt obtineri, fraudem quis commiserit falsitatis) nec impetrans iis usus est, postquam eas falsas esse cognovit, ei officium, & beneficium sit restituendum, nec ulterius sit molestandum. Ex quo textu claret, eum, qui impetravit litteras Apostolicas habentes formam de simplici iustitia non esse puniendum, si deprehendatur in eis falsitas, si impetrans eò quia cognoverit, eas esse falsas, iis non fuit usus.

Litteræ de simplici iustitia illæ dicuntur, quæ dantur ad lites, seu commissiones pro illis; hæ enim facillè conceduntur etiam circa modica, proinde non præsumitur in illis dolus, ut notat Panormitanus in d. c. accedens 8. h. t. & in c. 1. de præsumpt. Tum quia quamvis re ipsa subesset dolus, adhuc non præsumeretur falsum de re tam modica: secus tamen contingeret, si litteræ essent de magna gratia: alioquin cum litteræ in forma simplicis iustitiæ sint, in quibus petitur tantum, ut iustitia sibi administretur, & Papa rescribit, ut Judex delegetur ad cognoscendum secundum iustitiam; non est probabile, quod impetrans similia rescripta velit illa falsare, cum facillè possit semper similia obtinere, cum Pontifex velit, ut iustitia exerceatur, deturque cuique suum: quia verò alia dicuntur rescripta gratiæ, quæ impetrantur ad obtinendam aliquam gratiam, seu beneficium, ideo si in hisce subesset dolus, posset falsum præsumi. Non tamen præsumitur quis falsum commississe, nisi convincatur, quod scienter id fecerit quod procedit præsertim de his, quæ de jure alicui competunt, & facillè obtineri possunt, quia tunc non præsumendum est, falsum committi. Quod verum est in litteris iustitiæ, in quibus non præsumitur falsum esse commissum scienter, seu dolose; sed tantum ex ignorantia, nisi contrarium probetur: proinde impetrans ob ignorantiam semper excusatur, dummodo statim desistat uti litteris impetratis, postquam scivit, eas esse falsas. In litteris verò gratiæ impetratis à Papa, si deprehendatur falsitas, attendenda est qualitas personæ impetrantis, & quantitas gratiæ impetratæ; se-

cun-



cundum enim has circumstantias præsumitur crimen falsi in iisdem commissum, ut notat Hostiensis in d. c. accedens 8. §. si verò b. t.

3 Quæritur secundò, quomodo litteræ Apostolicæ sint nullæ ex taciturnitate veri? Respondetur, rescriptum gratiæ subreptitiè obtentum esse ipso jure nullum: dicitur subreptitiè obtentum, eò quia in illo fuit verum suppressum, proinde rescriptum est nullum ex defectu, consensus Papæ illud concedentis: concedit enim Papa rescripta semper sub hac conditione, si preces veritate nitantur: & ob suppressionem veri preces non nituntur veritate, & rescriptum dicitur provenire ab ignorantia concedentis, diciturque subreptitium, ac subreptitiè impetratum. Rescriptum verò justitiæ est irritandum ope exceptionis, quia non est tanti præjudicii, quanti rescriptum gratiæ. Ut autem cognoscatur, cujusnam veritatis taciturnitas, & expressio falsitatis rescriptum vitiet, solet tradi regula generalis, quæ ea dicuntur exprimenda, quæ à jure præscribuntur exprimenda: nomine tamen juris non solum intelligitur jus scriptum, sed etiam stylus Curia, imò & ipsa consuetudo, cum hæc obtineat vim legis. Ex iis autem, quæ jure præscribuntur exprimenda, aliqua sunt, quæ dant causam concessioni, quia alias rescriptum non concederetur.

4 Idque potest in pluribus casibus contingere. Primò si quis in eadem materia duo rescripta, vel privilegia impetret, in quorum primo fiat restrictio, & in secundo ampliatio in præjudicium tertii, tunc in secundo rescripto, ejusque petitione debet mentio fieri primi, & casus habetur in c. penult. de rescript. ubi Innocentius III. declaravit secundum rescriptum esse subreptitium, & irritum quantum ad hoc, quia limites prioris privilegii excederet, & in secundo nulla facta fuit mentio primi.

5 Secundò, si Titius adversarius Caij sive solus, sive communi consensu impetravit à Papa rescriptum delegans causam Judicibus determinatis, & expressis, & postea, Caius petat ab eodem Pontifice rescriptum delegans eandem causam alijs judicibus, tenetur Caius prioris rescripti ab adversario impetrati mentionem facere: alioquin secundum rescriptum nullum sortiretur valorem; & ope exceptionis posset elidi manente priore rescripto in suo valore, ut rescripsit Alexander III. in c. cate. rum de rescript. secus tamen si primum rescriptum ex negligentia intra annum non fuisset Judicibus præsentatum, ut habetur in c. plerumque eod. tit. sin verò sine culpa non fuit præsentatum, tunc competit exceptio contra secundum rescriptum c. si autem eod. tit.

6 Tertiò, si habens beneficium quantumvis modicum, velit impetrare rescriptum ad beneficium aliud sibi providendum, debet mentionem facere de priori beneficio, quamvis modico: alioquin secundum rescriptum censetur subreptitium, utpote impetratum

Verani Jur. Canon. Tom. V.

suppressa veritate, quæ si Papæ innotuisset, probabiliter non ita rescripsisset: quia hujusmodi litteræ emanant pro Clericis pauperibus nullum habentibus beneficium, ut rescripsit Innocentius III. in c. postulasti de rescript.

7 Quartò, est etiam in petitione secundi rescripti mentio facienda de rescripto ad provisionem beneficii impetrato, tamen si priori rescripto renuntiatum sit: alioquin secundum rescriptum est ipso jure irritum; & rescindendum, quidquid ejus prætextu actum fuit, ut declaravit Honorius III. in c. ad audientiam de rescript.

8 Quintò, receptus in Canonicum alicujus Ecclesiæ, si præbendam nondum sit consecutus, adeo ut ipsi tantum competat jus ad rem, non jus in re, si velit impetrare rescriptum ad aliud beneficium in alia Ecclesia, debet mentionem facere admissionis in Canonicum, ut rescribit Gregorius IX. in c. in nostra de rescript. Aliud tamen esset, si Canonicatus, ut etiam aliud beneficium fuisset tantum oblatum, & nondum acceptum.

9 Sextò, si consuetudo, vel statutum alicujus Ecclesiæ resistat collationi alicujus beneficii, tunc qui impetrat rescriptum, ut non sit subreptitium in petitione debet mentionem facere hujus consuetudinis, vel statuti, & desumitur ex c. constitutus de rescript.

10 Septimò, exprimendum est etiam in supplicatione pro impetratione beneficii, quod impetrans sit Clericus, ut habetur in c. cum adeo de rescript. siquidem laicus est incapax beneficii ecclesiastici.

11 Octavò, in impetratione rescripti mandantis restitutionem contra Judicem, à quo quis spoliatus est, exprimi etiam debet causa spoliationis, quæ sit in rescripto etiam expressa; alioquin hoc censetur subreptitium, quia præsumptio semper stat pro Judice.

12 Quæritur tertio, quomodo rescriptum irritetur ex defectu causæ motivæ, finalis, aut impulsivæ? Respondetur, rescriptum non solum irritari, eò quia in ipso taceatur verum, & dicitur rescriptum subreptitium; verum etiam quia in supplicatione narretur falsum, quod det causam concessioni, & vocatur rescriptum obreptitium, scilicet ob expressionem falsi, & dicitur provenire ab errore: & solet procedi cum distinctione, an litteræ cum suppressione veri, aut suggestionem falsi impetratæ fuerint per malitiam, aut dolum impetrantis; an verò per simplicitatem, & ignorantiam, priori modo in pœnam delinquentis litteræ censentur irritæ, adeo ut postquam Judici dolus innotuerit, teneatur is superledere à causæ cognitione.

13 In secundo casu attenditur, an Papa nihilominus litteras illas dedisset, tamen si veritas aperta fuisset, & falsitas intermissa, saltem juxta formam juris communis, si dedisset, tunc Judex procedit ad cognitionem causæ secundum ordinem juris communis; si non dedisset, non potest Judex procedere, & id valet tam

Q99 2

pro



pro rescriptis iustitiæ, quàm pro illis gratiæ servata tamen proportione. Alij aliter distinguunt, & dicunt, quòd si litteræ dolo impetratæ contineant plura capita separata, & dolus solum sit commissus quoad unum, non quoad alterum, non vitiatur rescriptum, nisi quoad illud caput, in quo dolus commissus est, ita respondent plures cum Zoesio, Vallenfis tamen in suis paratit, & Fagnanus volunt, tunc rescriptum vitiatum in totum ob verba illa textus: *In sua perversitatis poenam nullum ex illis litteris commodum consequatur.* Verùm hæc verba communiter solent explicari quatenus vi litterarum, ne quidem in forma juris communis procedi possit, sicut potest procedi, quando simplicitas, aut ignorantia fuit causa subreptionis: unde contraria sententia est valde probabilis, præsertim cum *ex regula juris 37. in 6. Utile per inutile non debeat vitari.*

14 Exemplum subreptionis provenientis ex simplicitate, vel ignorantia, & vitiantis rescriptum, affert Fagnanus n. 85. ut si impetretur à Papa rescriptum super re feudali nulla facta mentione, quòd sit feudalis, quia tunc Papa verisimiliter non se intromisisset in re feudali, nisi fortassis in defectum non administratæ iustitiæ.

15 Exemplum nullitatis litterarum non omnimodè ex narratione falsi per errorem, habetur, quando quis in precibus errore deceptus narraret in sua Provincia moris esse, ut tales causæ summarie, & de plano sine figura, & strepitu iudicis expediantur, tunc quamvis rescriptum non valeret in ordine ad instituendum summarium processum; valeret tamen ad instituendum processum secundum formam juris communis, nisi fortassis pars contraria ultro consentiret in processum summarium.

16 Hinc ex defectu causæ finalis simpliciter motivæ vitiatur rescriptum, quia tunc deficit consensus Principis. Ex defectu causæ purè impulsivæ, quæ absente fuissent quidem litteræ in eadem forma concessæ, sed non ita facile promptæ, & expeditæ, communior sententia est, rescriptum etiam vitari, ac fieri subreptitium, non minus ac cessante causâ finali.

17 Alij verò præsertim Theologi negant, ex defectu causæ purè impulsivæ rescriptum vitari. Et potest hæc sententia probari ex l. cum tale 72. §. 6. ff. de condit. & demonstr. ubi falsa causa, quæ movebatur legans, tunc tantum facit inutile legatum, si testator sciens causam esse falsam non fuisset legaturus; ratio etiam à priori esse potest, quia eatenus rescripta per subreptionem vitiantur, quatenus deficit consensus Principis: ob falsitatem autem causæ merè impulsivæ consensus Principis non deficit, quia quod quis difficulter vult, adhuc dicitur velle. Tum quia donatio non obstantæ falsitate causæ merè impulsivæ adhuc valida est.

Quæritur quartò, undenam cognosci possit, quæ sit causâ finalis, & quæ merè impulsiva? Respondetur, quòd si causâ in supplicatione allata est tantum unica, & indivisibilis, ut periculum incontinentiæ pro dispensatione in voto castitatis, tunc talis causâ est finalis: & sine illa in precibus expressa non censetur Princeps velle gratiam facere, nisi dicat, se illam facere motu proprio. Quòd si plures causæ præter periculum incontinentiæ concurrant, præsertim necessitas propagandi familiam illustrem: tunc illa præ cæteris habetur pro causâ finali, saltem partiali, quæ in prudentum iudicio præfertur alijs, & si cæteræ essent omittendæ excepta una, hæc sola retineretur, & cæteræ omitterentur; hæc tunc, quæ reservatur, & pluris fit, quàm cæteræ, censetur ex natura sua esse apta ad fortius movendum. Sin verò causâ talis sit, ut in supplicatione soleat quandoque afferri pro causâ unica, & adæquata, tunc hæc habet rationem causæ finalis, & alia, quæ eidem adnectitur, est causâ purè impulsiva; tamen si talis esset, quæ si sola poneretur, adhuc posset habere rationem causæ finalis. Sin verò ex stylo Curia, aut alijs rescriptorum formulis colligi non possit, quænam ex duabus causis in supplicatione allatis prævaleat, tunc ambæ censentur habere rationem causæ finalis, cum non sit major ratio de una, quàm de altera.

19 Quæritur quintò, an qui restit in supplicatione defectum ætatis requirit ad consecrationem gratiæ, quam petit, ut ad obtinendum beneficium curatum, si postea rescriptum ante ejus executionem acquirat, & bitam ætatem prævisio facta sit valida, vel potius ob rescripti subreptionem, nulla. Respondetur, rescriptum esse subreptitium, & prævisio provisionem esse invalidam: ratio est, quia cum litteræ tempore impetrationis fuerint subreptitiæ, ob taciturnitatem defectus ætatis, qui si innotuisset Pontifici, non concessisset rescriptum: ideo ab initio fuit rescriptum nullum, consequenter tractu temporis non potest convalescere juxta regul. jur. quod ab initio est irritum, & alio tempore non convalescit. Secus tamen esset, si rescriptum non videretur à beneficio curato, & non curatorem si tempore data, seu rescripti impetrans fuisset incipax beneficii, curati; & si proximo vacans beneficium esset curatum, posset vigore rescripti conferri impetranti; quia tunc rescriptum ab initio non fuit vitiosum, non enim opus fuit exprimere in eo defectum ætatis ad beneficium curatum, cum illud determinatè non fuerit petitum.

20 Quæritur sextò, quomodo rescriptum vitietur ex falsa adjectione qualitatæ. Opponendū est, qualitates, quæ solent in rescriptis adjici, esse dupliciis generis; aliæ enim solent adjici ad demonstrandum subjectum, seu personam, vel rem aliā. Aliæ quibus rei alioquin indeterminatæ fit determinatio ad unum V. C. si testa-

testator volens legare certam pecuniam Cajo, dicat: lego Cajo totam illam pecuniam, quæ continetur in tali scrinio, arca, vel armario? Respondetur, quod quando error commissus est circa qualitatem primi generis, tunc rescriptum Principis per talem errorem, non fit obreptitium, si aliunde constet de re, quam Princeps volebat demonstrare, & de intentione dandi rescriptum etiam secluso errore, idque desumitur ex §. 29. *instit. de legat.* ubi dicitur, quod si in nomine, cognomine, prænominem, agnomine legatarii legans erraverit, si de persona constet, valeat nihilominus legatum. Sin verò error sit circa qualitatem secundi generis, per cujus adjectionem fit determinatio ad unum; tunc error constituit rescriptum obreptitium, & nullum: si enim duo clerici impetrarunt litteras pro beneficio vacante, si unus in supplicatione dixerit, tale beneficium vacare per mortem, quod est falsum; & alter per resignationem, quod est verum, tunc rescriptum primi clerici est obreptitium, & beneficium vacans per resignationem adjectam rescripto, est conferendum secundo: ratio est, quia falsitas determinationis ostendit aliam esse Principis mentem.

21 Quæritur septimò quomodo crimen falsi committatur circa Testes? Respondetur, testem qui scienter, & dolo malo in iudicio dat falsum testimonium, committere crimen falsi; id enim desumitur ex *c. falsidicus 1. h. t.* ubi dicitur, quod testis falsus sit obnoxius tribus personis, Deo, Judici, & Innocenti; eò quia Deum offendit, Judicem deludit, & Innocenti damnum infert; & quatenus Deum offendit, septem anni pœnitentiæ illi injunguntur, *c. quicumque 6. q. 1.* Prout delusit Judicem, incurrit infamiam *c. quisquis convictus 12. q. 5.* & tunc verberibus punitur *c. illi, qui 5. q. 5.* vel extraordinariè ad arbitrium Judicis, Quatenus proximum læsit, punitur juxta modum, & mensuram læsionis *c. nihilominus 3. q. 9.* Caterum testis occultans veritatem est etiam Falsarius, & tenetur de crimine falsi, si interrogatus à Judice super certo articulo dicit se nihil scire, vel quando juravit dicturum se puram veritatem, & illam tacendo suppressit: secus si juravit solum simpliciter se respondurum ad interrogata, quia tunc si non interrogatus taceat veritatem, non tenetur de falso *argu. c. cum dilecti 18. de accusat.* quia sufficit, si respondeat ad interrogata.

22 Quæritur octavò, an damnatus per sententiam Judicis, eò quia falsum condiderit testamentum, seque gesserit ut Notarium, fiat irregularis? Respondetur affirmativè, quia omne crimen tametsi mediocre, si punitum sit sententia Judicis, inducit infamiam juris, consequenter etiam irregularitatem *c. palam. ff. de ritu nupt. l. infamem ff. de public. judic. c. infames §. porro 3. q. 7.* & notant Tufellus *V. infamia conclus. 107. n. 3.* Felinus in *c. testamentum. n. 15. de testib.* Ratio est, quia Ordo ecclesiasticus est dignitas *l. jubemus §. servus in fin. C. de Episc. & serv. c. cum de tua de corpore*

*vitiat.* ergo quocunque modo quis laboret infamia, sit inhabilis, ut promoveatur ad ordinem clericalem *l. 2. C. de dignit. c. inter dilectos de excess. Pralat.* Siquidem infamis tanquam indignus repellendus est à dignitate, & cum ordo ecclesiasticus sit dignitas, qui laborat infamia excludendus est ab ordine clericali; & qui per sententiam Judicis punitur, eo ipso incurrit infamiam juris, consequenter irregularitatem.

An verò persoluta pœnâ inflicta per sententiam, adhuc perseveret infamia, proinde etiam irregularitas; communior sententia est affirmativa, adeò ut semel damnatus per sententiam Judicis indigeat dispensatione, ut possit promoveri ad ordines ecclesiasticos. Docent communiter, irregularitatem facti, quia non est propriè irregularitas tolli per pœnitentiam, & resipiscentiâ ipsius irregularis: secus irregularitatem juris non tolli nisi per dispensationem, eò quia hæc sit propriè irregularitas, ut docent Navarrus *c. 27. manual. num. 204.* Layman *lib. 1. theol. moral. tractat. 5. p. 5. c. 4. n. 2.* Saurus *lib. 7. de censur. c. 2. n. 14.* Julius Clarus *lib. 5. sent. 5. ult.* Cum igitur hæc infamia non sit ex solo proprio facto, sed originem traxerit etiam à sententia Judicis condemnatoria, ideo non potest ex solo proprio facto tolli, sed ad id requiritur etiam autoritas Judicis: siquidem *ex regulis juris. Per quas causas aliquid nascitur, per easdem dissolvitur.* Verum quia hæc irregularitas non est ex jure annexa delicto, sed tantum oritur ex delicto unito per sententiam judicis, ideo potuit Episcopus in ipso dispensare, ut notat Panormitanus in *c. fin. de temp. ordin.* Siquidem hujusmodi infamia, & irregularitas, quæ ex illa sequitur non est directè posita à jure canonico, sed tantum indirectè, eò quia oritur ex sententia Judicis condemnantis de delicto, ex quo sequitur infamia; proinde tolli potest ab eo, qui potuit condemnare. Tum quia hæc irregularitas non est reservata: si enim condemnando potuit ponere impedimentum, potest etiam illud tollere, quia ad eandem jurisdictionem pertinet ligare, & solvere.

Quæritur nonò, an licitum sit Notario fingere aliquam scripturam tanquam authenticam factam in tempore antecedente, si nulli sit præjudicio? Videtur respondentum affirmativè, quia eo ipso, quod scriptura nulli est præjudicio; nec ullum infert damnum, non potest fundare crimen falsi, pro quo requiritur, ut immutatio veritatis sit cum præjudicio alterius, ut docent Mysingerus §. *item lex Cornelia de fals. instit. de public. judic.* Farinacius in *pract. quest. 150. de falsit. & simul. p. 1. n. 3.* & desumitur etiam ex *l. 1. in it. & l. quid sit falsum ff. ad leg. Cornel. de fals. & novel. 75. in it.* quia ea est natura doli, ut sit ad decipiendum, & circumveniendum aliquem *l. 1. §. est autem. ff. de dolo.*

Verum contraria sententia communior est, ac verior, cui adhærendum omnino putandum, Q99 3



ro, quia propriè tunc committitur crimen falsi, quando immutatur veritas: atqui in casu nostro, cum Notarius fingat, scripturam authenticè factam pro tempore, quo non erat authenticè facta, habetur procul dubio mutatio veritatis, quia cum non sit facta scriptura aliqua publica & authentica in certo aliquo tempore, fingitur esse facta, consequenter inducitur scriptura falsa pro vera.

26 Neque ex eo, quod nullum sequatur damnum tertio talis Notarius declinat crimen falsi: siquidem, quod ex mutatione veritatis sequatur damnum tertij, vel non, id per accidens se habet, quia ad essentiam criminis falsi sufficit, si habeatur immutatio veritatis, ex qua possit præjudicium sequi: quævis autem scriptura falsa, vel ficta pro authentica, cum de facto non sit talis, ex natura sua potens est damnum inferre: quod verò non inferat, id per accidens se habet, ut notat Julius Clarus *lib. 5. sent. §. falsum V. item excusatur.*

27 Hinc in sententia communi Notarius si in instrumento ponat, pecuniam fuisse numeratam; & de facto nulla fuerit pecunia numerata, committit crimen falsi; tamen exinde nulli inferatur damnum. Tum quia non est necesse, ut alteri inferatur damnum ad hoc, ut incurratur crimen falsi; sed id tantum requiritur, ut Falsarius puniri possit pœna ordinaria jure inflicta contra falsarios, ut desumitur *ex l. si quis in pignore §. fin ff. de pignor. act.* ut notat Julius Clarus *lib. 5. sent. §. falsum n. 35.* alioquin Falsarius semper puniri debet

pœna extraordinaria si ex sua falsatione nulli fiat præjudicium, ut notat Gaillus *lib. 1. observat. pract. obser. 100. n. 7.* Quamobrem tamen falsitas nulli sit damno, adhuc tamen committitur crimen falsi; & Falsarius punitur pœna extraordinaria, ut docent Decius *consil. 175. Marfil. l. 1. §. præterea. n. 63. ff. ad leg. Cornel. de fideiur.* ubi asserit, esse sententiam communem, cui adhæret etiam Menochius, *lib. 2. de arbit. eas. 306. n. 106.*

Præterea in casu nostro Notarius grave infert præjudicium officio suo publico cum violet fidem publicam, quam in conciliendis scripturis tenetur servare, unde notabile infert communitati præjudicium, cui ex officio tenetur fidem servare: unde cum violatio fidei contineat grave præjudicium, ut notant Tiraquell *in l. 13. connub. n. 42.* Menochius *consil. 156. n. 22.* procul dubio Notarius ille incurrit crimen falsi, præsertim cum violatio fidei sit publica in ordine ad actus publicos, in quibus servari debet sinceritas & fidelitas, ut indemnis servetur publica utilitas, quæ graviter læditur, si à publico Notario fides publica violetur. Tum quia cum Notarij jurent se servaturos fidelitatem quoad scripturas publicas, utique si fingant factam aliquam scripturam, quæ revera facta non fuit, agunt contra juramentum, adeoque peccant lethaliter ob grave præjudiciū, quod infertur fidei publicæ, quæ propterea in re gravi violatur, etenim fides publica etiam ipsis inimicis servanda est *l. conventionum. ff. de pact. c. noli 23. q. 1.*

## TITULUS XXI.

### De Sortilegijs.



Um Compiler in præcedenti titulo egisset de crimine falsi, & sortilegia falsitatem etiam in se contineant, eò quia sortilegi per sortes homines fallant; siquidem solius Dei est futura nosse; ideo agit hic de crimine sortilegij ob affinitatem, quam habet cum crimine falsi. Agitur in jure canonico de sortilegijs 26. q. 1. & sequenti, & in præfenti titulo de sortilegijs.

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Trium capitum, quæ in hoc titulo continentur.

C. IN TALIBUS *l. h. t.* Ex Penitentiali Romano statuitur, ut qui præsumit inquirere furta sortilegijs, vel observare aliquas divinationes, debeat penitere 40. dies. In hoc textu prohibentur sortes divinatorie, quibus futura, vel occulta, præsertim furta, quorum authores ignorantur, solent à plebe indagari; ut si plures cartule conjiçantur in urnam, quarum uni sit inscriptum nomen Petri, quam si Conjector extrahat, dicat furtum

fuisse à Petro commissum, eò quia ejus nomen eduxerit ex urna. Ceterum nonnunquam permittitur aliquid fieri per sortem, quia fors de natura sua non est mala, immo potest expia intentione per sortem explorari divina voluntas, ut D. Antonius, qui veluti sortiturus vita statum ex evangelij lectione templum ingressus cum audisset vade, vende omnia quæ habes & da pauperibus, credidit se sorte quasi divinitus missa vocari ad mundi con-

tema



temptum, & ad studia consiliorum evangelicorum.

C. EX TUARUM 2. b. t. Alexander III. declarat Presbyterum qui per inspectionem astrolabij furta investigat, tamen si sint bona ecclesia, & ex bono zelo, & simplicitate id faciat, esse nihilominus suspendendum ab altaris ministerio per annum, si ita visum fuerit Episcopo. Ubi notat Glossa, penam esse arbitriam supra annum, non tamen infra. Ceterum qui utitur sortilegiis, si sit laicus privatur communione: sin vero Clericus potest privari officio, & beneficio c. non oportet 26. q. 5.

C. ECCLESIA ULT. b. t. Honorius III. rescribit capitulo Lucano, Episcopum non esse eligendum per sortem; & damnat electionem per sortem, immo etiam prohibet, ne compromissarius eligatur per sortem. Ceterum quamvis fors nihil mali in se contineat & homines utantur sortibus in controversiis, & litibus dirimendis, in hereditatibus, possessionibus,

bus & lucris dividendis, in officiis, & honoribus, ac dignitatibus distribuendis: nihilominus consultius est, ut electiones ad dignitates ecclesiasticas non fiant per sortes, tamen si ante hanc decretalem potuerint in ecclesia fieri ad sedanda gravia dissidia, vel ex alia gravi causa non tamen sine urgente necessitate permittuntur electiones fieri per sortes. Ceterum hac prohibitio non extenditur ultra electiones propriè dictas: si enim dubium sit quis ex pluribus presentari debeat ad beneficium non electivum potest id per sortes explorari. Notat Glossa in hoc textu, quod si detur facultas tribus eligendi Episcopum, non possint eligere unum ex ipsis tribus, ed quia omnes tres simul habeant potestatem eligendi, aded ut duo sine tertio non possint eligere, nec factum valere, & neminem posse se ipsum eligere constat ex c. cum ad nostram de instit. Sin vero potestas fuit data eligendi unum, vel ex se, vel ex aliis, tunc duo possunt eligere tertium.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

### §. I.

#### *Quid sint sortilegia, & num licita.*



Sortilegi ait Isidorus in can. 1. 26. q. 1. dicuntur, qui sub nomine fidei religionis per quasdam sortes divinationis scientiam profitentur: vel quarumcunque scripturarum inspectione futura promittunt, hinc Sortilegi sunt, qui per sortes futura contingentia, fortuita, vel etiam presentia omnino occulta, ut etiam præterita, quæ prorsus ignorantur, denuntiant, & manifestant. In iure canonico sortilegium interdum laxè sumitur, ita ut quamlibet etiam magicam superstitionem significet. Et interdum strictius. Et tripartitur in sortes divisorias, consultorias, & divinatorias. Sortes divisorie tunc habentur, quando indicio sortium quæritur quid, cui tribuendum sit, sive illud sit res possessa, sive honor, sive pœna, sive functio aliqua. Unde sortibus divisoriiis utuntur homines in controversiis, & litibus dirimendis, in hereditatibus, possessionibus, lucris, & aliis bonis communibus dividendis; in honoribus, dignitatibus, publicis administrationibus distribuendis, in Magistratibus eligendis; & aliis rebus discernendis, ut si duo proponantur æquè idonei, & digni, aut æquè indigentes, & eorum alterutri sit jus, vel emolumentum, aut commodum conferendum, solet lis tunc, & controversia sorte dirimi.

2. Certum est, sortes divisorias, in quibus eventus rei subicitur fortunæ, non esse illicitas, dummodo non excludatur divina providentia, quæ sortes dirigat, aut permittat & si

fiant ob necessitatem, & utilitatem, vel ex iusta causa c. 1. caus. 26. q. 2. ubi expressè dicitur, quod fors non sit aliquid mali, scilicet ex natura sua, nisi ob circumstantiam aliquam accidentariam deturpetur, fiatque illicita. Ratio est, quia per se nullam continet superstitionem, nec divinationem, neque injustitiam eum fiat ex contractu, & conventionem voluntaria inter eos, qui ad rem aliquam jus æquale habent, tunc enim possunt licitè habentes tale jus uti sortibus divisoriiis, ut res sit illius, cui sorte obtigerit: unde sortes divisorie non sunt illicitæ, immo etiam plurimum nonnunquam præferunt utilitatis in litibus dirimendis. Hinc D. Augustinus lib. de doctrina christ. c. 18. ait, si cui abundaret aliquid quod oporteret dari eis, qui non haberent, nec duobus dari potuisset: si tibi occurrant duo, quorum neuter alium, vel indigentia, vel urgente aliqua necessitate superaret, nihil iustius faceres, quam ut sorte eligeres, cui dandum esset, quod dari utrique non posset. Hinc in rebus externis, & aliis, quæ aliter commodè distribui non possunt, licitè possumus uti sortibus divisoriiis, qua ratione hereditates, & alia bona communia frequenter sorte dividuntur.

Inter milites usus sortium divisoriarum est etiam frequens, si enim aliquod propugnaculum per assoltum sit invadendum, forte inter milites diversarum nationum decidi solet, quæ natio debeat prior propugnaculum aggredi: rursus si plures milites graviter deliquerint, ut morte sint plectendi, ne omnes moriantur, quod cederet in damnum exercitus,

tus, solent Praefecti exercitus permittere sortes, ut illi à morte liberentur, quibus fors faverit: quando enim non expedit, omnes puniri sorte, tunc definitur, quinam ex illis sint ultimò supplicio puniendi, dummodo æqualis sit sortientium culpa, quâ omnes fuerint mortem promeriti; quia tunc in tali sortitione nemini fit injuria, immo potius favor singulis, quatenus omnibus spes offertur evadendi mortem. Hinc D. Augustinus *epist. 180.* scribit: sorte eligendum esse sacerdotem, qui tempore pestis, & persecutionis maneat in Opido, ut fidelibus sacramenta administret.

4 Quamvis tamen sortes divisoriae per se loquendo, & suapte natura licitæ sint, per accedens tamen potest contingere, ut sint illicitæ, scilicet ob aliquam circumstantiam eas depravantem. Primò ex parte intentionis, ut si quis intenderet sortem ab astris feliciter eventuram, càmque speraret: ratio est, quia Astra nullum habent influxum in sortem sine expressa, vel tacita dæmonis invocatione.

5 Secundò si explicitè, vel implicitè dæmonis auxilium invocetur, vel expectetur ad sortes extrahendas. Verùm id ad magiam potius, quam ad divinationem per sortes pertinet.

6 Tertiò ex parte materiæ, si duo sortiantur super re, de qua disponere non possunt, quia hoc esset surripere rem alienam invito Domino, & esset injustitia.

7 Quartò ex parte Officiorum, si hæc non dentur aptioribus, sed sorte dividantur, quia tunc violatur justitia distributiva, sitque injuria dignis, vel dignioribus, quibus fors non faverit, & istis præferuntur indigni, quibus fors contigit.

8 Quintò ex parte modi, si quis in sortitione utatur fraudibus, quod est contra justitiam.

9 Sextò sunt etiam illicitæ sortes divisoriae, si in ipsis, quis utatur rebus sacris, quia tunc violatur religio ob irreverentiam rebus sacris illatam, præsertim si sortes extrahantur de rebus temporalibus, & merè profanis.

10 Sortes consultoriae, quibus divinum consilium inquiritur, ut in negotio obscuro quid agendum sit innotescat, regulariter sunt illicitæ, nisi quando humanum consilium non suppetit, vel nisi Deus inspiret, ut illis utamur: ratio est, quia sine ulla urgente necessitate velle ut Deus suam voluntatem peculiari modo nobis manifestet, seu per sortes, pertinet ad Dei tentationem: velle enim ut Deus per sortes, quibus utimur, nobis manifestet, suam voluntatem, est Deum tentare, cùmque quodammodo adigere ad voluntatem suam manifestandam, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 95. art. 8. in corp. Tum quia Deus nullibi promittit se has sortes temperaturum; proinde sine ullo fundamento ex tali sortitione dicitur voluntas Dei cognosci, quia sortes per se non habent connexionem cum divina voluntate, quam propterea non possunt indicare; nec Deus

suam voluntatem alligavit hujusmodi sortibus, cum nullibi revelaverit, esse suam voluntatem, quòd sortes ita contingant. Quin immo id non vacat periculo, quia dæmon facile potest se sortibus hisce immiscere ad decipiendos homines. Quamobrem usus sortium consultoriarum reprehenditur à D. Augustino *epist. 119. c. 20.*

Quòd si humanum consilium non suppetat, 11 licitum tunc est hisce sortibus uti, ac sperare, fore, ut à Deo singulari providentiâ sortes dirigantur, ac temperentur, unde *prover. 16.* dicitur: *Sortes mittuntur in finem, sed à Domino temperantur;* verùm id nonnisi cum magna reverentia, & præmissis precibus, ut Deus velit eas regere agendum est; ut in deligendis sacerdotibus, qui tempore pestis debeant ministrare infirmis sacramenta, quia tunc eo sine sortes jactantur, ut Deus permittat, quod melius est pro salute fidelium. Nonnunquam etiam sortes divina inspiratione mittuntur, quo pacto 1. *Reg. 10.* Saul divina inspiratione dicitur electus per usum sortium, cui electioni præerat Samuel, qui cum jussu Dei antea unxerat: quapropter etiam sortes ita certissime erant à Deo dirigendæ, ut ipsi essent confirmaturæ. Mathias etiam divino instinctu, & inspiratione fuit sorte electus Apostolus, ut conjici potest ex pia illa, & ferventissima D. Petri exhortatione, quæ tota erat à Spiritu Sancto, ut etiam ex communium omnium oratione, quâ fideles enixim petebant, ut Deus ostenderet, quem elegisset.

Sortes divinatoriæ, per quas inquiritur de 12 futuris eventibus, sunt omnino illicitæ, idque desumitur ex *cap. in talibus 1. b. t.* ubi ex Pœnitentiali Romano dicitur, quòd in talibus vel codicibus, aut aliis sorte futura non sunt inquirenda, neque divinationes aliquæ in aliquibus rebus observandæ, & qui præsumit inquirere furta sortilegiis, vel observare aliquas divinationes, eidem injungitur, ut per 40. dies pœnitentiam agat. Prohibentur in hoc textu sortes divinatoriæ, per quas vel futura inquiruntur, vel occulta ut furta, libelli infames, quorum Auctor ignoratur, & indagatur, ut si chartulæ plures in urnam conjiciantur, quarum uni inscriptum sit nomen Titij, quam si conjector educat, asseveret rem ablatam esse apud Titium. Ut etiam si quis librum eo sine aperiat, ut aliquid ei occurrat, quod læta, vel tristitia, ut aliquid salutare contineat; & videtur esse casus positus in text. c. in talibus 1. b. t. ubi codicum observatio prohibetur; unde hoc genus sortium jure canonico apparet esse prohibitum.

Ratio est, quia vel sortium moderatio à 13 Deo expectatur, vel ab Astris, vel à casu, vel à dæmone: atqui à Deo non videtur expectanda, quia nullibi Deus promittit se moderaturum, ac temperaturum sortes illas, ut eventus sequatur juxta ejus voluntatem, vel juxta rei occultæ veritatem, cujus manifestatio desideratur: quin immo per sæpe contrarium



rium obtingit, quia per hujusmodi sortes divinatorias furtum imputatur ei, qui nunquam fuit fur, & res dicitur apud illum esse, qui illam nunquam vidit. Tum quia non est probabile, Deum sortes illas temperaturum ad præsignanda futura, vel aperienda occulta: quamobrem nonnisi temere Deus dicitur moderator illarum sortium in ordine ad præsignanda futura, vel aperienda occulta. Neque expectanda est ab Astris, quia id perinde esset, ac actiones humanas ab Astris omnino dependentes constituere, & Fato subicere: non enim possunt sortes futuris accommodari vi Astrorum, nisi hæc influant in tales eventus futuros: sicque cum influxus Astrorum sint naturales, & necessarij, humanæ actiones etiam necessariae forent. Neque hæc moderatio sortium expectanda est à casu, quia ex eo, quod sortes casu hoc, vel illo modo cadant, est omnino casuale, & nihil præsignari potest. Si demum hæc moderatio expectetur à dæmone jam ipsi tribuitur futurorum prænotio, & ipse tacito quodam pacto tunc invocatur, ut sortes regat, præsignatumque effectum procuret.

14 Nihilominus non semper in his sortibus graviter peccatur, si non expresse petatur, vel expectetur revelatio futurorum, aut occultorum à dæmone, vel à fato quodam sydereo, vel casu. Fiunt enim persæpe ex quadam vanitate, & potius levitate, & cum protestatione in contrarium, quod sortientes nullum intendant pactum explicitum, nec implicitum cum dæmone: quin potius si interrogentur, respondent, nullam à se fidem adhiberi hisce sortibus, & fatentur omnia à divina providentia oriri: unde tunc nonnisi leviter censentur delinquere. Caterum licet ex levitate, & curiositate homines nonnunquam sortibus hisce utantur divinatorijs, id tamen approbari non debet. Unde D. Augustinus *epist. 219.* ait: *Hi, qui de paginis evangelicis sortes legunt & si optandam sit, ut id potius faciant, quam ut ad damonia consulenda concurrant: mihi tamen displicet hæc consuetudo ad negotia secularia, & ad vitæ hujus voluptates velle divina oracula convertere: ex quo liquet, D. Augustinum expresse solum damnare sortes divinatorias ex apertione divinorum librorum si ad finem temporalem vanum, & curiosum dirigantur.*

15 Caterum posse ex pia intentione hac ratione explorari divinam voluntatem, videtur ipse exemplum dedisse *lib. 8. confess. c. 12.* ubi Deo suggerente per vocem illam *tolle lege. tolle lege* credidit secuta sortitione sibi id faciendum, quod in primo apertæ scripturæ capitulo legendum invenisset; & videtur secutus D. Antonium, qui veluti sortiturus vitæ statum ex evangelij lectione templum ingressus cum audiisset illud Christi *Matth. 19. Vade, vende omnia, quæ habes:* credidit se sorte veluti divinitus missâ vocari ad evangelica consilia, & mundi contemptum.

*Verani Jur. Can. Tom. V.*

Jure canonico usus sortium in electione 16 ad Prælaturas, & ad alia beneficia ecclesiastica prohibetur, & desumitur *ex c. ecclesia ult. b. t.* ubi Honorius III. cum Capitulum Lucanum vacante sede Episcopali unum ex suis elegisset per sortem, qui tres eligeret, per quas vice omnium Lucanenſi provideretur Ecclesiæ de Pastore, quorum duo tertium Magistrum Robertum elegerunt, eò quia expresse id esset ipsi licitum secundum potestatem à Capitulo ipsis traditam: Pontifex examinato processu licet nota, & reprehensione non careret ob sortem in talibus intervenientem, electionem celebratam quidem confirmavit, sed sortis usum in electionibus perpetua prohibitione damnavit. Unde ex hoc textu liquet, Episcopum non esse eligendum per sortem, immo neque Compromissarium, nec ulla alia officia, & beneficia ecclesiastica, quia indistincte Honorius III. prohibet usum sortis in electionibus, proinde non solum ad beneficia, sed etiam ad officia, & ecclesiasticas administrationes. Et ratio ex eo petitur, quia alioquin fors facile posset indignis favere, qui propterea præferendi essent dignis, & dignioribus in officiis, & beneficiis ecclesiasticis, quod in summum cederet ecclesiastici regiminis detrimentum. Tum quia per electionem sorte factam Deus videtur tentari, ut per miraculum revelet, quis ex pluribus sit eligendus. Hinc jure canonico electiones per sortes ad officia, & beneficia ecclesiastica omnino prohibentur, & in *c. quia propter 42. de elect.* ponitur triplex electionum forma, & excluditur electio per sortes.

Hinc si duo pari numero suffragiorum ad 17 officium, vel beneficium aliquod eligantur, non potest per sortes terminari, ut electio sit illius, cui fors contigerit; quia in *d. c. Ecclesia ult. b. t.* absque ulla limitatione prohibetur electio per sortes: sed si quando duo pari numero suffragiorum sunt electi ad beneficium, electio ad unum terminaretur per sortes, utique electio ad tale beneficium fieret tunc per sortes, cum neuter majorem suffragiorum partem habuerit, ut requiritur ad veram electionem per secreta suffragia. Tum quia non censetur judicium totius Capituli nisi major pars eligentium in unum collimet, & in eum qui sorte eligeretur major pars eligentium non consentiret, consequenter electio nulla foret. Quamobrem in pari suffragiorum numero res non est dirimenda per sortes, sed vel per Compromissarios electio terminari deberet, vel adeundus esset superior, qui Electores posset compellere ad concordandum, ut etiam posset iisdem præscribere certum terminum ad eligendum, quo elapso potestas eligendi ad ipsum devolvatur superiorem.

Non tamen jure naturali, & civili, immò 18 nec alio positivo sortes divisiæ sunt illicitæ in electionibus ad officia civilia secularia, ac temporalia sive electi sint Clerici, sive laici:

R r r

liqui-



liquidem nullibi id reperitur prohibitum: & licet in *c. Ecclesia ult. b. t.* indistinctè prohibeantur sortes in electionibus, id tamen communiter intelligitur juxta subjectam materiam de electionibus ecclesiasticis, de quibus tantum jus canonicum disponit, ut notat Abbas in *d. c. Ecclesia ult. n. g. b. t.* addit tamen consultius semper esse abstinere ab usu sortium, etiam in electionibus ad dignitates, & officia civilia: quia in hujusmodi electionibus, potest etiam graviter peccari contra justiciam distributivam, si promiscuè ponantur digni, & indigni, & sortes faveant indignis, quia id cedit in grave detrimentum rectæ administrationis Republicæ, cujus communi bono plurimum detrahit. Quamobrem si electiones, dignitates, vel officia civilia, & sæcularia fiant per sortes, tunc promovendi debent esse æquè digni in ordine ad publicum regimen administrandum: quia tunc non adest amplius periculum, ut sors cadat super indignum, cum omnes promovendi supponantur æquè digni in ordine ad tale officium civile obeundum.

19 Quamobrem jure naturæ neque electio per sortes ad officia ecclesiastica est prohibita si promovendi supponantur æquè digni ad tale officium obeundum: sed tantum jure canonico, & ecclesiastico id prohibetur, quia revera in praxi difficile haberi plures promovendi, qui sint æquè digni, & cognoscantur ut tales: quapropter jure canonico absolute, & indistinctè prohibentur sortes in electionibus ad beneficia ecclesiastica.

20 Sunt tamen, qui censent probabiliter electionem factam per sortes ad beneficia ecclesiastica non esse ipso jure irritam ex vi textus in *c. Ecclesia ult. b. t.* sed posse irritari: ratio, quæ nituntur, est, quia tamen ibi prohibeatur electio per sortes, dicaturque esse reprehensibilis, non tamen dicitur, quod sit irrita, & nullius valoris: siquidem in dicto textu Honorius III. non dicit, quod irritet talem electionem; sed quod illam prohibeat, nullum enim in dicto textu habetur verbum irritans, sed tantum prohibens: immo quod electio que ponitur facta in *d. c. Ecclesia* fuerit valida, ex eo conjici potest, quia Pontifex eam confirmavit: actus verò qui confirmatur, supponitur valide factus: unde electio per sortes potius irritatur per *c. quia propter 42. de elect.* ubi præscribuntur formæ eligendi, & excluditur electio per sortes. Verum posset etiam responderi in *c. quia propter* tantum præscribi formas eligendi Episcopos, & alios Prælatos ecclesiasticos obtinentes jurisdictionem quasi Episcopalem, & per quorum mortem, dicitur Ecclesia suo viduata Pastore, non verò agi de electione aliorum Prælatorum inferiorum, qui elegeri possunt, quamvis non servetur forma in *c. quia propter* præscripta, ut notat Suarez tom. 1. de relig. lib. 2. de superstit. c. 12. n. 9. & sequent.

## §. II.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

Quæritur primò, quis sit Judex competens criminis sortilegij? Respondetur, cognoscere de hoc crimine, & illud punire posse, ad Judicem ecclesiasticum, & Episcopum pertinere: non tantum si sortilegi sint Clerici, sed etiam laici, idque desumitur ex *c. contra Idolorum 10. caus. 26. q. 5. c. 1. b. t.* Ratio est, quia id redundat in Dei offensam, & in injuriam divinæ Majestatis, cum attribuat creaturæ scire omnino occulta, & prædicere futura, quod proprium est solius Creatoris, ut notat Abbas in *c. talibus 1. n. 2. b. t.* Quamobrem cognoscere de crimine sortilegij potest pertinere ad Judicem ecclesiasticum, & laicum; adeo ut hoc crimen sit mixti fori, ac detur locus præventioni inter utrumque Judicem, quia hoc crimen damnatum est tam jure canonico, quam civili, & acerrimè etiam per jus civile punitur. Non tamen potest Judex laicus cognoscere super crimine clericum, quia Clericus non subicitur jurisdictioni laicali, & jurisdictio non potest exerceri nisi in subditos.

Quæritur secundò, quænam sint pœnæ in utroque jure canonico, & civili statutz contra sortilegos, & divinatores? Respondetur, ex jure canonico sortilegos, si Clerici sint, esse deponendos ab officio, & beneficio, & detrudendos in monasterium ad agendam ibi perpetuam pœnitentiam *c. non oportet 4. & sequent. caus. 26. q. 5.* Hinc cum in canone admoncant 15. caus. 26. q. 7. dicitur, quod Sortilegus, vel qui magicas artes exercet, si sit Clericus, debeat degradari, id intelligi debet de verbali degradatione, non verò de reali, quia cum sit materia odiosa, & pœnalis, debet interpretatio strictè fieri, & non amplè: unde cum Clericus Sortilegus dicitur esse degradandus, debet intelligi de degradatione verbali, seu de ipsa depositione ab officio, & beneficio non verò de reali, quæ tradendus sit curiæ sæculari. Idque etiam colligitur ex *cap. ex tuarum 2. b. t.* ubi Alexander III. cum quidam Presbyter Vitus nomine ex inspectione astrolabij furtum cuidam Ecclesiæ factum ex bono zelo sine intentione invocandi demonem indagare studuisset, rescripsit, Presbyterum illum non modicam peccati maculam inde contraxisse, & mandat Episcopo, ut eum pro pœnitentia per annum, & amplius, si sibi visum fuerit, ab altaris ministerio suspendat. Ex quo textu claret, quod etiam ob furtum in Ecclesia perpetratum nunquam licitum sit consulere sortilegos, tamen id fiat sine demonum invocatione: & ratio est, quia solus Deus, quæ occulta sunt, novit, ut dicitur in *s. erubescant 1. t. dist. 32.*

3 Caterum poena contenta in d. c. ex tunc non est ordinaria sortilegis, sed minor, quia Presbyter ille Virtus non ex malitia, aut proposito, sed ex bono zelo, & simplicitate deliquerat, alias gravior poena ei debuisset imponi juxta qualitatem, & gravitatem delicti: siquidem Sortilegis injungitur gravior, vel levior poena juxta gravitatem, & levitatem delicti spectato semper animo delinquentis, num ex malitia, & dolo; vel solum ex simplicitate, vel ignorantia deliquerit. Rursus ex d. c. ex tunc 2. b. i. inferitur, posse Episcopum cum sortilego dispensare, ut non puniatur poena ordinaria, sed jure statuta; sed alia arbitraria, quia illi in hoc casu non est prohibitum cum dispense etiam in majoribus. Laici vero, qui crimen sortilegii committunt, & divinatores, in foro canonico si viles, & servi sunt, verberibus excipiuntur, & cruciatibus torquentur.

4 Sin vero liberi perpetuo carceri mancipantur, ut desumitur ex cap. contra Idolorum 10. caus. 26. q. 5. Immo potest Episcopus sortilegos ex propria ejicere Decretis c. Episcopi 17. in princ. causa 26. q. 5. Immo sunt sortilegi, & divinatores etiam infames, qui propterea arcentur a testimonio ferendo c. constitutus 9. caus. 3. q. 5. Immo si sortilegia talia sint, ut haeresin oleant, ut si daemone invocetur per preces, hostias, tunc crimen incurritur idolatriae, vel si a daemone aliqua petantur, quae ipse scire non potest, ut secreta cordis, & futura libera, quae dependent a solo libero hominis arbitrio, & quae soli Deo nota sunt, puniuntur iisdem poenis, quae jure statuuntur contra haereticos, ut notat Farinae. tract. de haeresi q. 181. n. 67. Juxta vero leges civiles sortilegi, & divinatores gravius plectuntur, nimirum supplicio capitis l. nemo, 5. c. de maleficis. Immo nonnunquam etiam cremantur igne l. nullus 3. & ibi Gothofred. litt. l. c. eod. Poena vero communis sortilegorum est bonorum publicatio, & capitis supplicium.

5 Queritur tertio, an futura praedicere ex Astris licitum sit? Responderetur, non omnem praedictionem ex astris per se illicitam esse, sed eorum tantum eventuum, quorum astra non possunt esse causa, cujusmodi sunt, quae pendent ex libero arbitrio, ut totali; vel partiali principio. Caterum effectus futuri dependentes ex astris, ut ex causis totalibus praedici licite possunt, cujusmodi sunt planetarum ortus, occasus, conjunctiones, oppositiones, varij tum inter se, tum ad stellas fixas aspectus item ex colore, scintillatione potest quis naturaliter conjectare de futuris elementorum affectionibus, ut de aeris serenitate, pluvij, ventis, aestu, frigore. Verum quavis haec non sint prohibita, sunt tamen ut plurimum erroribus obnoxia, adeo ut astrologiam profitentes ex astris errantibus nonnisi errores ediscant, quos simplices edocent: quia sciri non potest, an talis effectus proveniat a sydere Mercurij, vel Jovis, aut Veneris. Tum

Verani Jur. Canon. Tom. V.

quia nunquam haecenus idem aspectus syderum restitutus est ob motum proprium octavae sphaerae: unde nulla inde certa experientia haberi potest. Tum quia aer ex pluribus aliis causis potest immutari, & praesertim a ventis, vaporibus, aestu, frigore: & varia affectio medij potis est ad causarum immutandas actiones.

Quae vero dependent a causis liberis nullo modo ex Astris cognosci possunt, quapropter damnatur astrologia judiciaria, quae aspectu syderum observato judicat de conditione vitae, de matrimoniis, honoribus, opibus, infortuniis, inimicitiis, aliisque humanis casibus, ut etiam de praeteritis ex praesenti constellatione, ut docet Origenes apud Eusebium lib. 6. de preparat. evangel. c. 9. ut quis furtum, vel homicidium commiserit, vel proximo famam detraxerit: & usus hujus astrologiae est per se malus, & grave peccatum; hinc Dent. 18. habetur: *Gentes istae quarum possidebis terram augures, & divinos consulunt; tu autem a Domino Deo tuo institutus es.* Per augures autem intelliguntur Astrologi, hinc Isaia 47. *stent, & salvent te Augures Caeli* (seu ut explicat 70. Interpretes Astrologi caeli) *qui contemplantur sydera, & supputabant menses, ut tibi vera praeviderent;* ubi Propheta significat ex Astris non posse calamitates bellorum, nec everisiones Regnorum praedici; unde Jerem. 10. *A signis caeli nolite metuere, quae timeant gentes: quia leges populorum vanae sunt.* Hinc jure civili l. nemo & l. etsi C. de maleficis & Mathematicis jubentur puniri Astrologi judicarii; perinde ac Necromantici: quia hujusmodi divinatio actiones humanas supponit ab Astris pendere, & inducit etiam fatum, tollitque liberum arbitrium, Deumque facit authorem peccati, ut ex Origene probat Eusebius lib. 6. preparat. evangel. c. 9. quae ratio veteres Astrologi posuerunt *Fatum* quod dicebant esse immutabilem dispositionem omnium eventuum ab Astris dependentem, ut explicat D. Augustinus lib. 5. de civit. c. 1. Tum quia per usum hujus artis daemone allicitur ad ea procuranda, quae praedicuntur, ut notat D. Augustinus lib. 2. de doctrina christi. c. 24. cum enim daemone sciat, haec credi, toto nisu studet, ut contingant, vel videantur contingisse, ut homines confirmet in hac perversa opinione.

7 Queritur quarto, an ex motu, volatu, garritu animalium licitum sit aliquid praedicere? Responderetur, praefata signa non posse inspicere, nec considerari, nec haberi, ut causas eventuum futurorum; posse tamen provenire, vel ex peculiari directione divina, vel procuracione daemonis, vel etiam ex sola causa naturali: & quando a sola naturali causa proveniunt, tunc licitum est ex talibus signis praedicere omnes eventus, qui per illa, ut a causa naturali proveniunt, quia tunc habetur connexio inter causam naturalem, & effectum, qui ex illa sequitur: quo pacto ex

R r r 2

volatu,



volatu talium avium solent pluviae, vel tempestates praedici, quia mutatio aeris afficit corpuscula avium, vel cerebrum, aut spiritus animales; quam affectionem statim, phantasia apprehendit, ut sibi convenientem, vel disconvenientem, idque exterius volatu, vel voce significat: homines verò hæc non praesentunt, quia phantasia est pluribus aliis occupata, & gubernatur à ratione liberi arbitrij.

8 Quando verò probabile est, hujusmodi signa provenire à DEO, vel dirigi ex singulari ejus providentia ad aliquid praesignandum; tunc non censetur esse illicitum aliquid etiam de eventibus liberis praedicere: quo pacto columba deferens ramum olivæ virentibus foliis signum erat, placatum fuisse Deum, & aquas diluvij cessasse *Genes. 8.* Sic narratio somnij de panis subcinericio *Judic. 7.* erat signum Gedeoni hostium cædendorum. Verba illa Philisthæorum *1. Reg. 14. Ascendite ad nos* erant signum Jonathæ, Philisthæos fore cædendos; quia tunc Deus hæc, & alia id genus signa ita dirigebat, ut illa significarent; quæ volebat homines edocere, & occulta inspiratione iis indicabat, qui inde omen caperent. Quod si probabile non sit, hujusmodi signa ex peculiari Dei providentia ad praesignandum certum eventum liberum non prædestinari; tunc omnino illicitum est ex signis illis divinationem capere; adeò ut superstitiosum sit ex volatu, garritu, situ, numero avium, aut aliorum animalium, ut etiam ex lineamentis manuum, vel aliarum partium corporis humani secundum regulas augurum, & chiromanticorum de futuris à causa libera dependentibus pronuntiare. Quia signa hæc non significant eventus illos naturali modo; cum neque sint illorum causæ, neque eorum effectus, neque cum illis ab aliqua communi causa dependant: neque ex directione peculiari divinæ providentiæ: unde cum effectus futuri nullam habeant cum signis illis connexionem, superstitiosum est ex signis illis tales eventus pronuntiare.

9 Tum quia hæc signa sunt omnino fallacia, & si aliquando eventus contigerit, id fuit omnino per accidens; vel ex directione, & institutione dæmonis, qui hujusmodi signa instituit; & eventum, quem praesignari voluit, interdum procurat, ut mentes hominum superstitione, & curiositate implicatas, quocunque lubet, impellat. Unde qui ex signis illis futuros divinant eventus, disciplinæ se subijciunt dæmonis, & utuntur regulis ab ipso traditis, taciturnique cum illo habent commercium, tribuntque dæmoni futurorum liberorum prænotionem, quæ soli Deo est propria, proinde tacite illum invocant, ut procuret, ut verà sint, quæ fuerunt prædicta, ne ars fallere videatur.

10 Quod si objicias illud *Job. 37. qui in manu omnium hominum signat, ut singuli noverint opera sua*, ubi videtur commendari chiromantia, & *Genes. 34.* ubi Joseph dicit fratribus suis,

*an ignoratis, quod non sit similis mei in augurandi scientia?* ex quo plures inferunt, Josephum fuisse Augurem, ac propterea artem divinatoriam esse licitam.

21 Contra est, ad primum *Job* respondet D. Thomas, id intelligi, quatenus Deus imprimat varias inclinationes ad varia opera in potentia operativa, vel in phantasia cujusque, ut singuli norint, quid sibi congruat; quo fit, ut alij inclinationem habeant ad musicam, alij ad poësin, ad oratoriam, & alij ad Physicam, vel Metaphysicam. Sunt etiam qui textum illum *Job* ita explicant: *qui in manu omnium signat*; scilicet, qui per tempestates, nives, imbres, manus omnium hominum claudit, & otiosas reddit, impediens ab operibus agriculturæ: fundamentum hujus explicationis ex eo, desumitur, quia more Hebræo pro signare, claudere manum indicatur. *Ut singuli sciant opera sua*, hoc est, ut singuli sibi prospiciant, quid quovis tempore agere debeant, vel ut singuli sciant, opera sua pendere à Deo: hinc 70. Interpretes vertunt, *ut singuli norint infirmitatem suam*. Ad aliud desumptum ex *14. Genes.* respondetur cum D. Thoma *art. 7. ad 1.* & D. Augustino in *questionib. in Genes. c. 145.* id à Josepho per jocum dictum fuisse: vel ex vulgi opinione, quæ summus augur habebatur. Tum quia nomen augurandi est genericum, & extenditur ad omnem divinationem, etiam ex signis à Deo directis: & hoc pacto Joseph fuit Augur, eò quia spiritu Dei divinaret.

12 Queritur quintò, an divinatio ex somniis licita sit? Respondetur somnia ex quinque posse causis oriri. Primò è singulari Dei providentia. Secundò ex constitutione cœli, vel aeris. Tertiò ex affectione corporis humani. Quartò ex præviis cogitationibus. Quintò tandem ex dæmonis procuratione. Si probabiliter constet, somnium fuisse ex peculiari Dei providentia immisum, tunc licitum est ex eo capere futurorum prænotionem, Deus enim somnia non immittit nisi ad aliquid significandum, quod hominem moveat, & instruat. Quod duobus modis potest fieri, vel per apprehensionem verborum, quando Deus per Angelum facit, ut phantasia, vel sensus communis concipiat per modum auditus, ac veluti alio loquente verba quædam, quibus significetur, quid fieri debeat, simulque mentem reddat certam: vel interna illustratione, vel occulto quodam gestu, & experimento non subesse fraudem, cujusmodi fuit somnium S. Joseph de fuga in Ægyptum, deque reditu ex Ægypto *Matth. 1. & 2.* & somnium Magorum de non redeundo ad Herodem: hoc pacto sæpe Deus in somniis loquebatur hinc *numer. 12.* dicitur *si fuerit Propheta inter vos, per somnium loquar ad eum*, & hoc somnij genus oraculum dicitur. Secundò per apprehensionem nonnullarum rerum similium rebus evenituris, vel aliquam saltem analogiam cum iisdem habentium. Et hoc somnium si perspicue rem exhibeat, quæ futura est, dicitur visio; sin autem obscure vocatur somnium.

Quo-



13 Quomodo verò cognosci possit, an somnium sit à Deo, vel à dæmone. Respondetur id partim dignosci ex eo, ad quod homo per somnium impellitur, ut si incitetur ad dolorem peccatorum, ad inserviendum ferventiùs Deo, partim ex affectu, qui relinquitur; ut si inde remanet quædam illustratio mentis, consolatio sancta, promptitudo ad obsequium Dei; partim ex intimo quodam gustu. Quando somnia sunt supernaturalia & immixta à Deo, sapiunt, plerumque aliquid divinum, & supernaturale, adeò ut si homo maturè consideret, facile possit conjicere, tale somnium à Deo provenire. Nonnunquam somnia sunt obscura, & tunc opus est consilio sapientum, ne fraude dæmonis quis circumveniat.

14 Quando verò probabile non est, somnium esse à Deo, tunc non est licitum ex eo prænotionem capere de eventu libero futuro, quia tunc somnia non possunt ex natura sua talia futura præsignare, nec ut proveniunt à causis naturalibus; proinde, si futura præsignant, debent id præstare, vel ex directione Dei, vel malignorum spirituum; unde quando probabile non est, esse à Deo, si qui ex illis divinet, subiicit se disciplinæ dæmonis, cui propterea tribuit futurorum prænotionem, ac tacite illum allicit, ut procurer, quod ipse præsignatum putat, in quo sensu Levit. 21. dicitur: *Non augurabimini, neque observabitis somnia.* Quod si somnia putentur esse ex causa naturali, licitum tunc est, ex illis conjecturare de iis, quæ à tali causa oriri solent, ut de corporis temperamento; de humorum redundantia; de morbis; deque mutationibus æeris: Cælum enim, & ær impressionem aliquam faciunt in corpus humanum, ratione cujus per sympathiam phantasia consentanea visa apprehendit, maxime per quietem, dum sensuum externorum operationi non detrahitur.

Persæpe certius ex somniis capiuntur conjecturæ de affectionibus corporis, quàm de mutationibus cœli, quia immediatè ex corporis dispositione oriuntur; hinc qui incendia somniant, dicuntur infestari flava bili: qui verò caligines, tenebras, funera, & alia id genus tristia, & tetra dicuntur atra bile abundare. Sin verò quis somniet pluvias, nives, grandines, lacus, flumina; dicuntur, in ipsis prævalere humores frigidi, cujusmodi sunt pituita, & phlegma: sin verò quis somniet se volare, vel velocissimè currere, signum tunc est levis, & temperatæ complexionis.

Huc etiam pertinet somnium illud, quo spectrum videtur irruere, & hominem dormientem opprimere. Id enim provenit ex crasso, retròque vapore in cerebrum irruente, viasque spirituum animalium intercipiente, ut docet Galenus l. 3. de locis male affectis c. 4. & tunc signum est, prævalere in corpore crassum & melancholicum sanguinem, cruditatesque, ac periculum imminere epilepsiæ, si quis passim hujusmodi somnia patiat. Denum si somnia oriantur ex præviis curis, vel cogi-

tationibus nihil tunc de futuris significant, & hæc propriè dicuntur insomnia, quæ tantum significant propriam causam.

Quæritur sextò, quid sit superstitio, & quomodo prohibita? Respondetur, superstitionem esse vitium oppositum religioni, & significare cultum Dei falsum. Hæc autem falsitas duobus potest modis contingere: primò ex parte objecti si adoretur falsus Deus, vel creatura pro Deo, quod est peccatum gravissimum Idololatriæ: secundò ex parte modis si nimirum verus Deus colatur, sed alio modo, quàm ab Ecclesia approbato, aut tali, qui ad ejus honorem, vel spiritus devotionem non faciat, sed potius inanis sit, & vanus, ut cum quis ritibus, & cæremoniis judaicis Deum colit. Tum enim significatio cultus discordat à re significata: erant enim cæremoniæ veteris testamenti præfiguratio Christi adventuri, & expirarunt cum Christi nece, & tantum aliqua ex certa, & rationabili causa etiam in novo testamento à summis Pontificibus præceptæ sunt, ut habetur in c. unic. de purificatione post partum.

Rursus si quis in oratione, aut missa certum numerum adhibeat candellarum, easque in peculiari quodam loco collocet, & in tali, vel tali distantia pro certo alio effectu obtinendo, quod reprobatur in Concilio Tridentino sess. 22. in decreto de observandis in missa: hæc enim, & alia similia omnino prohibenda sunt, ut superstitiosa, ut etiam quòd alicubi in pagis apud rusticos videtur esse in usu, ut hi certis diebus imagines Crucifixi, vel B. Virginis butyro diliniant ad obtinendam aliquam gratiam, est enim id prorsus superstitiosum, quia Deus precibus in nostra flectitur vota, non verò coloribus, tabellis, candellis, butyro, & alijs, quæ solent adhiberi.

Quæritur septimò, quomodo divinatio, & vana observatio differant? Respondetur, divinationem dici quasi divinitatis æmulationem; adeò ut divini appellarentur, qui divinitate se plenos esse simularent, & astuta quadam vafricie, & fraudulentia hominibus futura conjectarent, ut docet D. Augustinus, & citatur in c. 1. caus. 26. q. 3. unde divinatio est occultorum significatio ex pacto cum dæmone; est autem hoc pactum aliquando expressum, quando homo per expressam, seu explicitam voluntatem aliquid à dæmone scire desiderat: aliquando est implicitum, quando pro cognitione rerum occultarum signum aliquod vanum adhibetur, vel inspicitur: cum enim hoc signum ex se non habeat potestatem à Deo, vel natura, significandi id, quod desideratur: neque boni Angeli aliquid hominibus revelent absque Dei voluntate, & jussu, sequitur, quòd talis significatio non possit esse ab alio principio, quàm à dæmone, & tunc supponitur pactum implicitum, si talis divinatio petatur.

Vana observatio est, cum ex aliquo casuali eventu, ut ex offensione pedis; sternutatione, casu lapidis, vel tabellæ conjectura sum-



mitur de futuro contingenti; hinc vanæ observationes dicuntur quoties aliqua fiunt, vel adhibentur ad aliquem effectum, ad quem nec à Deo, nec à natura vim ullam habent, ut etiam cum ex consideratione alicujus eventus fortuiti conijcit quis aliquid prosperi, vel aduersi.

21 Distinguntur vanæ observationes in tres species, quarum prima est ars notoria, seu quædam ratio consequendi scientiam infusam, per quædam jejunia, inspectiones figurarum, & similia adminicula vana, & inefficacia: & hæc vana observatio omnino illicita est, & peccatum grave, quia saltem implicite, & tacite invocatur dæmon, cui tribuitur potestas infundendi animæ illicet habitus scientiarum, quod solius Dei proprium est, ut docet D. Augustinus *l. 10. de civit. n. g.* quia cum tales cœremonia, quæ adhibentur non habeant illam vim à DEO (siquidem si illam haberent, Ecclesia id non ignoraret) neque à natura rerum, quæ adhibentur, nec ab Astris; sequitur talem effectum non posse ab alio esse principio, quam à dæmone, cui propterea tribuitur potestas infundendi habitus scientiarum in intellectu hominis; cum enim id non possit ulli alteri principio tribui, sequitur, quod tribuatur dæmoni, cum quo præsumitur pactum saltem implicite.

22 Secunda species est observatio sanitatum; & contingit, quando adhibentur aliqua verba, vel signa, aut inanes cœremonia ad hominum, vel aliorum animalium curandos morbos, præsertim ad sistendum sanguinem, mitigandos dolores, tuendam valetudinem, constituendum aliquem immunem contra læsiones hostium, vel casus fortuitos. Ut etiam quando aliquibus naturalibus medicamentis aliqua adijciuntur, ut etiam quando adhibentur perjammatæ, brevia, involuta, verba sacra, præter scripta, quæ gestantur à quibusdam, ne lædi possint; vel ne sanguis effluat, aut ob alios similes fines: siquidem circumstantia quævis inuictis, si tanquam necessaria adhibeatur, opus constituit superstitiosum, quia tunc circumstantia non concurrat in effectum, ut causa; proinde non potest aliter adhiberi, nisi ut quoddam signum, quod cum non sit à DEO, sequitur pertinere ad pacta occulta cum dæmone: quia tunc effectus non potest expectari à vi naturali illius rei; nec à Deo, qui talia nec per se, nec per Ecclesiam instituit: proinde expectatur à malignis spiritibus.

23 Huc etiam pertinent imagines astronomicæ sub certa constellatione factæ; ut si quis sub signo leonis sculpat in auro figuram leonis, quam dicunt valere contra phantasmata, vel metanchoiam, Idropem, pestem, febres, & alia, de quibus scribit Cornelius Agrippa *lib. 2. de occult. Philosophia c. 35. & sequent.* cum enim figura illa leonis arte impressa non constituat metallum magis idoneum ad influendum; nec ipsa impressio signi Zodiaci in auro

ullum habeat influxum non magis, quam figura canis, vel bovis; ideo figura illa ex defectu connexionis cum effectu sanitatis ad occulta pacta cum dæmone pertinet, qui visibili caractere, tali modo, & cœremonia insculpto allicitur ex pacto ad ea præstanda, ad quæ ex ipsius disciplina, & regula sibi homines persuadent, posse valere.

Huc etiam spectat, si quis schedulas sacris verbis, vel signo crucis signatas gestit, vel etiam Sanctorum reliquias cum certa luvatione, se propterea non posse lædi ad hostibus: quia tamen res illæ sacræ nihil contineant superstitiosi, admiscetur tamen exterius animus, qui illis superstitiosè utitur ad effectum, ad quem neque ex natura sua, neque à Deo ordinantur, scilicet ad certam salutem animi, vel corporis.

24 Tertia species est observantia eventuum, cum quis ex eo, quodd aliquid fortuito occurrat, vel accadat homini, sibi vel alteri aliquid aduersi vel læti coniectat, & inde proprias moderatur actiones; ut si quis summo mane domo egressus canem offendat, vel felle, funus, sepulchrum, aut crucem videat, sibi persuadeat eo die sic, vel aliter cuncta eventura: vana enim est hujusmodi divinatio ex inani, & superstitiosa observatione ducta. Alij venatum ituri, si summo mane pedem in limine offendant, vel eorum vestis cadat; vel pileus è capite statu venti detrahatur, aut lacinia valvis adhæserit; putant nil sibi prosperè & feliciter eo die eventurum. Alij si cum primum domum exierint, sternutaverint, si corrigiam abruperint, si in portam capite offenderint, si corruerint, inausi omnis esse arbitrantur. Alij ex certorum animalium occurso prosperos, vel infelices etiam præsignant eventus.

25 Alij certos hebdomadae dies sibi faustos, & alios infaustos constituunt, quæ omnia ex vanæ Ethnicorum observatione initium traxerunt: Sic Neroni prefecturo in Alexandriam expeditionem lacinia surgenti adhæsit, Tiberius Gracchus quo die civili seditione oppressus fuit domo egrediens, ita pede in limine offendit, ut non parva vis sanguinis efflueret, ut narrat Plutarchus in Tiberio Graccho. Annibali ex Italia in Africam reduci sepulchrum dirutum in via omen ingessit infaustum. Bruto, & Cassio prodituris in aciem obuius Æthiopæ calamitatem præfagivit. Plura id genus exempla referunt D. Augustinus *lib. 2. de doctrina christ. c. 20.* & D. Joannes Chrysostomus *homil. 21. ad populum Antiochenum.* Hic autem modus superstitionis est perquam affinis divinationi, à qua tamen differt in duobus. Primò quia in divinatione homo de industria signa quærit, unde divinet: & in hac observantia eventuum signa non quærentur, sed conjectura capitur ex iis, quæ fortuito inciduat. Secundò quia in divinatione quæritur principaliter notitia, & in observantia eventuum directio operationum: & hæc



& hæc observatio ex genere suo est peccatum grave nisi ex simplicitate, & ignorantia, vel bona fide quis excusetur, homines enim præsertim simplices id potius apprehendunt ex alienis dictis.

27. Queritur octavò, an magia differat à divinatione, & quomodo prohibeatur. Est magia quarta species superstitionis, per quam mira quædam, & insolita ab hominibus fiunt dæmonum operâ: sicut per divinationem petitur à dæmone rei occultæ cognitio; ita per magiam petitur effectio alicujus operis: adeo ut divinatio, & magia eandem fermè malitiam, & deformitatem videantur habere, scilicet societatem expressam, vel tacitam cum dæmone. Dupliciter possunt dæmones invocari, expressè, vel occultè, & tacitè; seu explicitè, vel implicitè; expressè, seu explicitè invocantur, cum quis pacto cum illis inito petit, ut sibi futura prænuntient, & aperiant occulta; implicitè verò, seu occultè, & tacitè invocantur, quoties aliquid fit, in quo latet pactum cum dæmone contractum; vel cum quis utitur ministerio, & operâ hominis habentis societatem cum dæmone.

28. Duplex tamen solet distingui magia; naturalis una, alia superstitiosa. Naturalis est ratio quædam operandi mira per causas naturales sine ope dæmonis: de hac naturali magia agunt Cardanus *de varietat. rer.* Schotus *in sua magia naturali*, Baptista à Porta: & quamvis magia naturalis per se mala non sit; est tamen periculis obnoxia, & solet homines occupare in rebus curiosis, & inutilibus. Tum quia sub specie occultæ operationis naturæ facillè se dæmon admiscet; & ita occultæ virtuti causæ naturalis tribuitur, quod ipsius præstigijs agitur; adeo ut D. Augustinus *l. 8. de civit. c. 19.* dixerit: omnia miracula Magorum doctrinis fieri, & operibus Dæmonum.

29. Magia superstitiosa est quædam ratio operandi mira per signa ope Dæmonum. Sicut enim magia naturalis causis utitur naturalibus, ita superstitiosa utitur signis, quæ causæ sunt morales: talibus enim signis ex pacto inito allicitur dæmon, ut id faciat, quod magus petit; adeo ut videantur signa sensibilia mira illa facere, quæ revera non nisi à dæmone fiunt: hinc D. Augustinus *lib. 21. de civit. c. 6.* ait: *Alliuntur Dæmones per creaturas, quas non ipsi, sed Deus creavit, ut non animalia cibis, sed ut spiritus signis, quæ cujusque delectationi congerunt per varia genera herbarum, lapidum, lignorum, animalium, carminum, rituum, & hæc signa, ut notat ibidem Augustinus non ab alio instituta sunt, quàm ab ipso dæmone, qui tamen non delectetur signis per se spectatis, sibi tamen in illis complacet, eò quia hæc ab eorum dependant instituto, proinde hæc magia superstitiosa semper gravissimum est peccatum.*

30. Queritur nonò, quomodo cognoscatur, an aliqua operatio pertineat ad magiam superstitiosam. Respondetur, tribus modis cogno-

sci posse. Primò ex conditione causarum, quæ adhibentur, ut si expressè invocetur diabolus, si preces adhibeantur, quibus falsa permixta sint, ut Christum habuisse spasmodum; si verba exotica annectantur: si characteres, imagines, sigilla, specula, unctiones, & similia præter morem Ecclesiæ adhibeantur: quia cum effectus, ad quem diriguntur, non possit expectari ex virtute talium causarum, nec etiã à Deo; cum talia signa, nec ab ipso, nec ab Ecclesia, quæ spiritu Dei regitur, sint instituta, imò ab ipsa Ecclesia reprobentur; superest, ut talis effectus non possit ab alio expectari, quàm à malignis spiritibus, qui hujusmodi rebus tanquam signis alliciuntur ad id præstandum, ad quod ipsi ea instituerunt; unde hæc omnia sunt magicæ illecebræ, & tacitæ dæmonum invocationes. Et quamvis nonnunquam non adhibeantur nisi verba desumpta ex sacra scriptura; quia tamen hæc tunc non diriguntur ad Deum, nec eo sensu proferuntur, quem in scripturis significant, sed animo profano, & diriguntur ad eum effectum, ad quem à Deo, vel Ecclesia non instituuntur; ideo superstitiosus tunc est usus talium verborum, ut cum ad sopiendos canes, quis utitur verbis illis *in camo, & freno maxillas eorum constringe*: vel ad curandas equorum luxationes adhibentur alia verba *consummatum est*: hæc enim verba implicitè diriguntur ad dæmonem, qui etiam in rebus sacris sua instituit signa, ut facilius homines decipiat; cum enim talia verba nec à Deo, nec ab Ecclesia instituta sint ad tales effectus, nec per se ullam cum ipsis connexionem habeant, ideo nonnisi ope dæmonis implicitè possunt ad tales effectus dirigi.

Secundò, dignoscitur etiam, quòd operatio pertineat ad magiam ex conditione operationis; ut si de repente curetur equus, sanetur homo absque divino miraculo, si brevissimo tempore plura milliaria quis conficiat: cum operatio ad rem valde distantem se extendit, ut si ex eo, quodd, in uno loco purgatur imago cerea Titij, hic in alio perquam distito doloribus torqueatur. Tertiò, ex conditione effectus, si hic humanam superet industriam. Sunt enim plura, quæ à Magis opera dæmonum possunt fieri tam circa elementa, quàm alia corpora præsertim hominum & animalium: vel etiam circa animas, & spiritus: etenim circa elementa possunt dæmones excitare tempestates, grandines, tonitrua, fulmina, ventos, & evertere arbores, segetes, ædificia, & alia id genus, ut habetur in *c. 1. Job.* Pari pacto possunt facere inundationes, terræ motus, ruinas ædium, repentina incendia, & similia, si Deus id illis permittat.

Circa corpora animalium, & hominum possunt etiam ea celerrimè transferre de loco ad locum, sunt enim & ipsi dæmones celerrimi, imò possunt etiam corpora hominum, & animalium transformare, non quidem intrinsecè mutando figuram, sed extrinsecè aliam ex vapo-

vaporibus congestis circumponendo: quo pacto D. Augustinus *lib. 18. de civit. c. 12.* asserit, socios Diomedis conversos fuisse in aves, & Iphigeniam in cervam. Tali etiam modo credibile est, virgas Magorum fuisse conversas in serpentes. Immo potest dæmon homine consopito formam bestię assumere, & varia ministeria subire, & interim per alium dæmonem efficere, ut ille homo dormiens videatur sibi in bestiam mutatus: hoc pacto D. Augustinus dicto *lib. 18. de civit. c. 18.* putat socios Ulyssis mutuatos fuisse à Circe venefica in porcos.

33 Possunt itidem dæmones irrogare morbos occultos, qui nulla arte medica possunt curari, siquidem facile est dæmoni ignota venena instillare, & ea ita regere, ut lente operentur; potest etiam infringere vim medicamentorum, ne operentur contra illatos morbos. Potest etiam dæmon curare morbos, qui remedijs naturalibus curari possunt. Potest etiam impedire sanguinis è vulnere effluxum, ut etiam impedire omnes læsiones, quæ gladio, igne, aliisque instrumentis inferri possunt humano corpori, si Deus id ipsi permittat. Facile enim est dæmoni ictum gladij, vel globi emissi à seipo juxta corpus hominis excipere, impetum frangere, & efficere, ut non possit quis vulnerari. Verum Deus non solet id permittere nisi rarissimè: alioquin milites facile pactum inirent cum dæmone, ut in bello non possent lædi: sicut etiam rarissimè permittit Deus, ut dæmon eruat thesauros occultos, aut opes mari abditas, quia id maxima foret ad malum illecebra. Sunt etiam alia plura, quæ potest dæmon efficere, de quibus fusè Delrius *l. 5. de magia.*

34 Queritur decimò, quæ remedia contra maleficia adhiberi possint? Responderetur remedia maleficij tripartiri, in naturalia, & supernaturalia, & moralia. Remedia naturalia parum videntur habere efficaciæ, quia facile potest diabolus omnem illorum actionem elu-

dere, si velit: nihilominus consultius semper est, hujusmodi remedia initio experiri ex præscripto Medicorum ea adhibendo, quæ ipsi ex symptomatibus congrua censebunt. Remedia supernaturalia, seu ecclesiastica optima sunt, & plura, ut fides magna, quæ nullo modo hæsitet, & vera fiducia in divina protectione, quia dæmon nil potest in eos, qui omnem spem in Deo collocant.

Secundò, susceptio baptismi, si maleficia 35 tus non sit baptizatus; quia per baptismum baptizatus exuit veterem hominem, quem diabolus induxit; & induit Christum, cujus efficitur membrum.

Tertiò, expiatio conscientię, & confessio 36 peccatorum; quia persæpe ob peccata, quibus aliquis irretitur, permittitur diabolo, posse in illum; hinc deletis peccatis maleficium pariter evanescit.

Quartò sumptio Eucharistię, quia nulla 37 conventio lucis ad tenebras.

Quintò, Exorcismus Ecclesię, quia ecclesia 38 fuit specialiter à Christo ordinata ad expellendos dæmones, eosque coercendos per suas preces, & abjurationes.

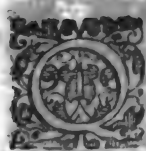
Sextò, aqua benedicta, quæ ex precibus 39 Ecclesię vim habet ad dæmonis infestationes avertendas.

Septimò, signum crucis, cujus vis maxima 40 est contra omnes dæmonis molitiones, & machinamenta, quia continet tacitam invocationem SS. Trinitatis per meritum passionis Christi. Tum quia crux est illud instrumentum, quo Christus diabolum vicit, ejusque potentiam fregit.

Octavò, jejunia orationi conjuncta, quia ut 41 habetur *Matth. 17.* hoc genus dæmoniorum expellitur præcipuè in jejunio, & oratione. Remedia tandem moralia dicuntur, quæ pertinent ad pactum cum dæmone dissolvendum, quando ex pacto nocet, & fit per amotionem signorum magicorum, ad quorum præsentiam damnum infert, & nocumentum irrogat.

## TITULUS XXII.

### *De Collusione detegenda.*



Uia collusio quandam in se falsitatem continet, nonnihil habet afinitatis cum crimine falsi, de quo cum in præcedentibus Compiler egerit, rectè in præsentì titulo pergit ad aliam falsitatis speciem, quæ in collusione continetur. Hinc colludere dicuntur, qui quod ex animo facere videntur, id simulatè, & fictè agunt inter se, aliorum sensibus illudentes: quapropter collusio dicitur fictio in *l. 1. §. accusantur ff. ad Syllan.* & colludentes, dicuntur lusoriè agere in *l. si servus 50. §. 1. ff. de legat 1.* Hinc collusio etiam illusio dicitur *c. præterea 8. de censib. Clement. 1. de renunc.* Unde in præsentì de collusione agitur.

SUM-



## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Trium capitulum, quæ in hoc titulo continentur.

**C. SCRIPTA** 1. h. a. rescribit Gregorius Papa, quod si accusator desistat ab accusatione, & conveniat cum accusato in amicitia, postea tunc iudex ex officio inquirere super illo crimine, ne amicitia sit ex pretio, vel premio inita; & non ex charitate. Nota, collusionem esse inter actorem, & reum, latens, ac fraudulentam conventionem. Hinc quando accusator desistit ab accusatione, debet iudex inquirere, an tunc sit aliqua collusio, cujus presumptio est illa amicitia de repente inita inter accusatorem, & accusatum, praesertim si antea erant adversarii: est enim tunc presumptio, quod accusatus accusatorem corrumpit pretio, vel prece, ut desistat ab accusatione gravis delicti. Pontifex tunc injungit iudici diligenter inquirere, an non subsit aliqua collusio, idque ne delicta maneat impunita, quod cederet in damnum publicum, & perniciem ecclesiastica disciplina in Clericis.

**C. CRIMINA** 2. b. 1. statuit idem Pont. ut crimina semel audita in iudicio, tamen si accusator postea desistat, & pacificetur cum accusato, debeant a iudice puniri. Ubi notandum est, crimina dupliciter in iudicio intelligi audita. Primum quatenus jam sunt probata, sed nondum punita. Secundum eo quia tantum sint discussa ab accusatore, sed nondum probata, neque per sententiam iudicis damnata: crimina utroque modo semel audita indigent discussione: ea quæ sunt probata, quomodo sint punienda, & pa-

na in eadem intelligenda: quæ vero sunt simpliciter delata, debent probari, ut judicentur: quia crimina semel ad iudicem delata non debent relinqui indiscussa, & in iudicata.

**C. AUDIVIMUS** 3. b. 1. Alexander III. declarat, Clericos facientes collusionem in causa beneficii esse privandos suis beneficiis, ut si Clericus beneficiarius patitur, se molestari ab alio, & postea quasi transegerint, actor condatur liti, & reus de illi pensionem cum futura successione in beneficio, tunc enim habetur collusio, seu fraudulenta conventio inter actorem, & Reum. Pena autem ordinaria huius collusionis super beneficiis est, ut Clerici priventur beneficiis super quibus colluserunt. Ubi notat Glossa, pensiones super beneficio non posse dari praesertim ad vitam sine Episcopo c. de cetero de transact.

**C. IN TANTUM** ult. h. 1. Gregorius IX. declarat, quod si per collusionem absolvantur crimina, possint ibi id constiterit de novo inquiri, & accusari. Hinc notat Glossa, quod si reus pecunia corrupti testes, & iudicem, & id constiterit, possit iterum de tali crimine inquiri. Hinc quamvis legitime absolutus per viam inquisitionis non debeat ulterius super semel inquisitis molestari, quamvis infamia non statim cesset, si tamen sententia lata per collusionem, non tollitur facultas iterum accusandi, & rursus inquirendi de prioribus criminibus. Perimitur tamen prior instantia, & nova instituitur, adeo ut novus processus includatur.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.

Quid sit collusio, &amp; quomodo detegenda.



**C**ollusio prout ad praesens pertinet institutum proprie est latens, & fraudulosa conventio inter Actorem, & Reum, quâ interveniente, delicta aliquando manent impunita, ut notat Glossa in c. 3. h. 1. ut si duobus litigantibus Reus cognoscens se ab Actore superatum iri, promittit ei aliquid ut veras probationes simulet, & falsas defensiones admittat, ut hoc pacto poenam sibi infligendam ob patratum delictum declinet: tunc enim proprie dicitur Reus colludere cum Actore, & hic cum Reo: & conventio, quâ

Verani Jur. Canon. Tom. V.

Actor, & Reus simul conveniunt, in iure dicitur collusio, & committi potest in causis tam civilibus, quam criminalibus: imò tam in temporalibus, quam spiritualibus, & ecclesiasticis; tam per partes principales, seu Actorem, & Reum, quam per Procuratores, & Advocatos; hinc collusio semper involvit quandam falsitatem, qua falsæ defensiones admittuntur, & veræ probationes simulantur. Per hanc autem collusionem gesta rescindi, & infirmari habetur l. 1. & per tot. ff. de i. ubi libertus per collusionem cum Domino, vel Patrono factam fuit ingenuus pronuntiatus.

S s s

Abso-

2 Absolutio de criminibus illatis per collusionem facta etiam præcedente partium transactione non impedit, Judicem punire delinquentes, & inquirere idem delictum, idque desumitur ex c. scripta 1. h. t. ubi Gregorius I. rescribit, quod, quando accusator desistit ab accusatione, & convenit cum accusato in amicitia, Judex ex officio potest inquirere super illo crimine, ne concordia sit ex præmio facta, & non ex charitate. Ex quo textu colligitur, quod si Accusator desistat ab accusatione, debeat Judex inquirere, an non subsit aliqua collusio, cujus præsumptio est, si repetentē redierint in gratiam, qui antea erant adversarii; tunc enim repentina hæc amicitia collusionem aliquam indicat; in qua accusatus corruperit accusatores prece, vel pretio, ut desistant ab accusatione præsertim gravi sceleris, ut indicat Pontifex.

3 Ratio verò, cur absolutio de criminibus illatis per collusionem facta non impediat, quin à Judice possit inquiri de delicto, & puniri Reus, hæc est: quia cum sententia per collusionem prolata nulla sit; ideo qui mediante collusionem obtinuit sententiam absolutoriam à crimine, quod revera perpetraverat, potest iterum accusari, & Judex super eodem inquirere; eo quia talis absolutio fuerit fraudulenter obtenta c. si quem pœniteret. 2. q. 3. hinc Collusores pœnam merentur, quandoquidem nemini dolus suus patrocinari debet. Tum quia delicta si semel innotuerint punienda sunt c. ecce 24. q. 3. quia interest Reipublicæ, delicta nocentium non manere impunita l. 5. ff. de pact. dot. l. juris 7. §. si paciscat. ff. de pact. l. ita vulneratus 57. §. estimatio ff. ad leg. Aquil.

4 Manerent autem impunitata delicta, si facta collusionem inter Accusatorem, & accusatum non liceret Judici super iisdem criminibus inquirere: unde non obstante compositione, seu transactione facta inter Accusatorem, & accusatum; adhuc Judex potest inquirere super eodem delicto. Tum quia licet spectato jure communi conventionem factam inter Accusatorem, & accusatum non possit Judex pro publica vindicta pœnam ordinariam infligere l. 22. tit. 1. partit. 7. potest tamen extraordinariam imponere, ut docent Jurisconsulti; quapropter rectè in præfati docet Gregorius I. ut collusionem factam inter Accusatorem, & accusatum, etiam præcedente transactione possit Judex super eo delicto inquirere.

5 Sin verò ex pura charitate accusatores destiterunt, potest id tollerari, ut Judex non procedat ad inquirendum de crimine, sed permittat charitatis exercitium; ut notat Hostiensis in d. c. scripta 1. h. t. charitate h. t. Secus si Accusatores ob acceptam pecuniam, & præmium destiterint, tunc Judex debet procedere ad inquirendum de delicto, quia tunc non habetur exercitium charitatis, sed lasso justitiæ.

Videtur tamen in contrarium posse obijci textum in l. ingenuum 25. ff. de statu hominum, & l. si cui 7. §. iisdem ff. de accusat. ubi dicitur, quod sententia absolutoria Judicis ita crimen tollat, ut semper obstat, quo minus alius, possit eundem Reum repetere. Sed contra, quia textus illi tantum procedunt, quando sententia Judicis est ritè, & legitime prolata; & non per collusionem, simulata compositionem inter Accusatorem, & accusatum: quia tunc sicut sententia lata nullius est valoris; ita Judicium perinde se habet, ac si factum non fuisset, proinde potest Judex iterum inquirere de delicto, & punire Reum, cujus absolutio nonnisi fraudulenter obtenta fuit.

Posset etiam obijci textus in l. 1. ff. de bonis eorum, qui ante sententiam, ubi habetur, esse ei ignoscendum, qui sanguinem suum redemptum voluit: unde si accusatus compositionem facta cum accusatore hoc pacto sanguinem suum redemit, accusari, & inquiri de eodem delicto amplius non debet. Tum quia per abolitionem sopitur crimen l. 1. c. de generali abolitione: ergo à fortiori per compositionem factam cum Accusatore, debet crimen extinguui. Tum quia transactio non minorem habet Auctoritatem, quam res judicata l. non minorem 20. C. de transact. l. 2. ff. de jur. rejur. unde si per sententiam absolutoriam omnino tollitur crimen, etiam per transactionem tolli debet.

Sed contra, quia tametsi ignoscendum sit ei, qui sanguinem suum redemptum voluit, non tamen id procedit generatim de quocunque, sed tantum de illo, qui convicti de delicto non potuit; eo quia egregiè se defendit. Alij explicant textum illum ex l. 1. ff. de bonis eor. ut procedat, ne ex Senatusconsulto pro convicto habeatur; non verò ut à pœna sit omnino immunis l. ult. §. de pravaric.

Ad id, quod addebatur ex exæquatione sententiæ, & transactionis, respondetur, quod tametsi verum sit, in pluribus exæquari transactionem rei judicatæ, quia neutra temerè rescindi possit; non tamen in omnibus comparatur, quia de criminibus capitalibus judicari potest, non verò transigi, unde licet sententia Judicis tollat crimen, non tamen transactio: quia hæc non comparatur in omnibus cum sententia Judicis, ut probat Antonius Matthæus de crimin. ad tit. 48. ff. tit. 19. c. 7. n. 7.

10 Cum igitur de criminibus capitalibus judicari possit, non transigi, sequitur, quod sententia Judicis possit crimen tollere, non ita transactio. Rursus licet per abolitionem crimen sopiatur, non tamen perimitur: ita quamvis per transactionem sit crimen sopitum quoad transigentem, non tamen extinctum quoad alios; quapropter semper formari potest inquisitio à Judice. Adhuc tamen potest opponi textus in l. adulter. 19. §. final.



*final. ff. ad leg. Jul. de adult.* ubi dicitur, *Proinde per collusionem cum adultero constituerit, fueritque absolutus, dedit mulieri nupta adversus omnes securitatem* ex quo textu infertur, quod per sententiam absolutoriam per collusionem prolatam non sit licitum super eodem crimine amplius agere: unde non recte videtur concludi, quod post sententiam absolutoriam per collusionem prolatam, adhuc liceat Judici super eodem delicto inquirere. Sed contra quia textus ille specialiter procedit in adulterio, in quo cum accusatio principaliter competat marito, ideo si adulter accusatus per collusionem sit absolutus, non potest adultera, dum nupta est, accusari.

## §. II.

*Proponuntur & diluuntur aliquot selectæ questiones.*

**Q**uæritur primò, an crimina semel audita, etiam si deinde accusator desistat & pacificetur cum accusato, adhuc à Judice puniri debeat? Respondetur affirmative, & desumitur ex *c. crimina 2. h. t.* ut rescripsit Gregorius II. vel ut alijs placet III. ubi Pontifex crimina semel audita indiscussa nullo modo mandat præteriri, tamen si accusatus cum accusatore in gratiam rediisset. Duplìciter tamen intelligi possunt crimina esse audita: primo ut ita fuerint in judicio audita, ut etiam fuerint probata, licet nondum punita: secundò ut crimina fuerint quidè in judicio audita, seu delata, sed nondum probata; consequenter neque per sententiam damnata: & in utroque sensu statuit Pontifex, crimina in judicio semel audita non esse indiscussa præmittenda; sed punienda, quæ fuerunt audita, & probata: & judicanda, quæ semel ad judicium fuerunt delata, aded ut non debeant hæc indiscussa, & injudicata relinqui. Unde in utroque casu Judex potest procedere ad ulteriorem inquisitionem, nisi fortassis intelligat per licitam transactionem recessum esse à judicio, ut notat Panormitanus in *d. c. crimina 2. n. 1. h. t.* ubi infertur, de jure canonico recessum à lite per gratiam, vel transactionem, non impedire, quo minus possit Judex ad inquisitionem procedere, quia crimina non debent impunita manere.

**Q**uæritur secundò, an quando per collusionem absolvuntur crimina, possit Judex de novo de ipsis inquirere, ubi id constiterit? Respondetur, quod si constet, Reum corrupisse testes, imò etiam Judices, & Inquisitores; adhuc posse de novo inquirere, & accusari Reum, si per collusionem constiterit fuisse crimina absoluta, id enim desumitur ex *c. in tantum ult. h. t.* ubi Gregorius IX. cum clamore, & infamia contra Acherontinum Archiepiscopum invalescente, inquisitionem excessum ipsius commisisset; sed ipso cum Inquisi-

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

toribus, & Examinatoribus colludente, illisque, & testibus corruptis, dicti excessus non solum mansissent incorrecti, verum etiam peiora prioribus delicta commisisset; mandavit Pontifex, quod si de collusionem, ac corruptione constiterit, ex integro super præmissis, & alijs; alioquin super novis duntaxat, inquiretur, prout videbitur inquirendum: unde Pontifex mandat ex integro super præmissis, & alijs inquirere, quia quamvis legitime absolutus per viam inquisitionis non debeat amplius super semel inquisitis impeti, tamen si infamia non statim cesset *c. de his 6. & c. licet 14. de accusat.* ed quia crimina semel dimissa, iterum in ultionem venire non debent *c. si illic. 29. caus. 23. q. 4. c. ult. dist. 4. de penit.* Nilominus si sententia lata sit per collusionem, non tollitur facultas iterum accusandi, & inquirendi de prioribus criminibus: sed tunc perimitur prior instantia, & inchoatur nova, quod significat ex integro inquisitionem resumì, novumque processum super prioribus institui.

**Q**uæritur tertio, quibusnam pœnis jure canonico Clerici colludentes plectantur? Respondetur de hisce pœnis agi in *c. audivimus 3. h. t.* ubi Alexander III. statuit, ut Clerici, qui collusionem faciunt in causa beneficii, debeant privari suis beneficijs; ut si beneficiarius patiatur se molestari ab alio, & postea quasi transfegerit, Actor cedat liti, & Reus det illi pensionem cum futura successione: siquidem per talem collusionem Clericorum sit præjudicium Episcopo; cui præcluditur via super ordinatione, seu institutione suæ Ecclesiæ: unde ne dolus maneat impunitus, & ne malitia sit delinquenti lucrosa *1. in princ. ff. de dolo Clerici*, qui per collusionem intenderunt beneficia transferre in alios, modo illicito propter dolum, & fraudem perpetuò iisdem privantur: æquum, enim est, ut in eo puniantur, in quo deliquerunt.

Quamobrem colludens in causa beneficii constituendo per collusionem beneficium censuale, seu illud pensioni subijciendo, privatur suo beneficio, & desistente accusatore potest Judex adhuc ex officio suo inquirere super crimine illato; neque absolutio à crimine per collusionem facta impedit facultatem iterum accusandi, & inquirendi de eodem. Potest etiam Episcopus super fructibus beneficii imponere annuam pensionem: quia in *d. c. audivimus 3. h. t.* hæc impositio pensionis non reprobat, ed quia facta fuerit per collusionem: gesta autem per collusionem nullum sortiuntur valorem *C. cum non iusto 3. ff. de collus. deteg.*

Non tamen pensio excederet vitam pensionarii, tamen si cesset collusio, quamvis auctoritate Episcopi fuisset imposita: siquidem Episcopus nec pro bono pacis, neque ad lites extinguendas potest pensiones imponere, super beneficio, quæ transeant ad soccessores, ut notat Prosper Fagnanus in *d. c. audivimus 3. n. 7. h. t.*

## TITULUS XXIII.

## De Delictis Puerorum.

**A**met si in pueris soleat crimen inultum relinqui, quod in alijs pro-  
vectioris ætatis severius punitur: nihilominus, quia ætas pueri-  
lis plerumque plena est mendaciolis, perjurijs, & furtis, idè post  
crimina, quæ in hominibus proVectioris ætatis promiscuè no-  
tantur, ac severè puniuntur, opportunè Compiler hic agit de delictis pue-  
rorum, an ij criminum Rei fiant pœnis obnoxij.

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Duorum capitum, quæ in hoc titulo continentur.

**C. PUERIS** 1. h. t. rescribit Gregorius IX. pue-  
ris grandiusculus non solum atq. annis puber-  
tatis, seu 14. ætatis posse attribui peccata car-  
nis. Verum etiam furta, mendacia, quibus  
plena est puerilis ætas, tametsi in illis non ita,  
ut in majoribus sint punienda. Ex quo textu  
liquet, pueros grandiusculos, hoc est doli ca-  
paces esse puniendos pro commissis peccatis fur-  
ti, mendacij, periurij &c. sed mitius, quam pu-  
beres, quod est comperti juris: pueri enim  
semper sunt mitius puniendi, quia malitia in  
ipsis semper præsumitur minor c. si de sent. ex  
commun. l. auxit. ff. de Minor,

**C. RERERENTE** 2. & ult. h. t. Alexander  
III. rescribit, mitius esse puniendum puerum,  
seu impuberem, quam puberem, adeo ut si puer

impubes, seu minor quatuordecim annis casu  
sagittâ alium interficiat, non obstante consu-  
tudinè loci non sit puniendus in pecunia; imò  
nec pater pro ipso. Ubi tamen notat Glos-  
sa, Pontificem non dicere non esse puniendum  
secundum jura, cum esset impubes, & daret ope-  
ram rei illicitæ, sed ut non puniatur secundum  
consuetudinem loci pœnâ pecuniariâ. Cate-  
rum est puer puniendus aliqua semper pœnâ,  
licet minore, quatenus tunc locum habet juris  
benignitas, ut pueri mitius pro delictis puni-  
antur, & ut quò major est doli capacitas, &  
ætas, eo ærior sit pœna, quâ delinquentes pu-  
niuntur. Caterum puer occidens alium sem-  
per sit irregularis, & punitur pœna spirita-  
li, seu canonica licet mitius propter ætatem.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.

## Quomodo delicta Puerorum puniantur.



Ætas hominis in p̄fures divi-  
ditur partes, ut notat Glos-  
sa V. perfectus in proam. l. 6.  
decret. & V. septennarius in  
c. 1. de celeb. missar. Com-  
muniter dividitur in infan-  
tiam, pueritiam, pubertatem, adolescentiam,  
juventutem, senectutem & ætatem decrepi-  
tam. Infantia à nativitate incipit, & usque  
ad septimum protenditur annum, adeo ut pue-  
ri nondum septennes propriè infantes in jure  
dicantur l. 3. c. qui admitti ad honor. possint. l. 1.  
§. sufficit. ff. de administ. tut. l. in sponsalibus ff.  
de sponsal. & fusè probant Narbona ann. 7. q. 1.  
Richardus in lecturis ad tit. de acquiren. hered.  
c. 23. hinc infans ex eo dicitur, quia fari non-

dum potest, ut notat D. Isidorus lib. 10. ori-  
ginum c. 2. & Marcus Varro lib. 5. de lingua la-  
tinâ ait, Fatur is, qui primum homo significa-  
bilem ore emittit vocem: ab eo antequam ita  
faciant pueri, dicuntur infantes.

Causa igitur naturalis infantia est fandi  
impotentia, à qua, quotquot fari non possunt,  
infantes vocantur. Olim dubitabatur, quo  
tempore, & usque ad quod tempus infantia  
computanda esset: & Stoici civilibus præcep-  
tis studentes per hebdomadas annorum à sep-  
tennio in septennium cœperunt ætates com-  
putare: quo pacto infantiam definierunt per  
primum septennium; pubertatem per secun-  
dum; & sic de reliquis, & hanc Stoicorum  
sententiam secutus est Arcutius in l. certis 8.  
c. Theod.



c. Theod. de bonis matern. unde secundum juris definitionem infantia usque ad septimum protrahitur ætatis annum : & illi dicuntur pubertati proximi, qui aliquem habent rationis usum §. pupillus instit. de inutil. stipul. unde illi dicuntur pubertati proximi, qui, quod agunt, intelligunt l. 1. §. furiosum de O. & A. l. servum de rem pupill. & hi propterea sunt doli capaces l. heredes 23. in fin. ff. de dolo l. 4. §. de dolo 26. ff. de doli except.

3 Quo verò ætatis anno dicantur pubertati proximi, non conveniunt Jurisconsulti: alij enim asserunt, eos esse proximos pubertati, qui decimum, & dimidium ætatis annum agunt usque ad decimum quartum in maribus; & feminas esse proximas pubertati ab anno nono cum dimidio usque ad duodecimum, adeo ut septem anni, qui inter infantiam, & pubertatem interfunt, dividantur in duas partes, quarum prima complectatur tres minores cum dimidio, & in hac ætate pueri dicuntur proximi infantia. Secunda in reliquos tres cum dimidio, & hæc pars proxima dicitur pubertati, ut notat Narbona de ætate anno 10. & dimidio q. 1. & desumitur hæc sententia ex §. ult. instit. quibus ex causis manumittere l. & hoc 41. ff. de heredibus instit. Sunt tamen alij, qui censent, eos tantum esse proximos pubertati, qui nonnisi tantum per sex menses distant à pubertate argum. l. non tantum 17. in princ. ff. de accus. int. l. sequuntur 14. ff. ad Silan. Verum rectius Menochius de arbitrar lib. 2. cas. 57. n. 4. ait: hoc totum Judicis arbitrio relinquendum esse, qui juxta conditionem, virisque personæ, & juxta morem Regionis hoc æstimet.

4 Infantes nondum septennes excusari à delictis, & eorum pœnis, ex eo probari solet, quia isti non sunt doli capaces, & ignorant, quid agant l. sed & si 5. §. sed etsi infans. ff. ad leg. Aquil. Hoc idem etiam procedit de iis, qui proximi sunt infantia, seu ætati septem annorum, vel non multum eos excedunt juxta arbitrium Judicis. Hi enim non tenentur ex homicidio l. infans 12 ff. ad leg. Cornel. de Sicar. Neque ex furto l. imputerem 28. ff. de furtis, neque ex lege Aquilia si damnum dederint l. §. ideo ff. ad leg. Aquil. leg. de falsis ex lege Cornelia. l. imputerem 22. ff. ad leg. Corn. de falsis. l. qui jurasse 26. in princ. ff. de jurejur. Neque ex injuria l. 3. ff. de injur. c. 2. in princ. Neque pœna Syllaniæ l. 1. §. impubes ff. ad Syllan. Nec de falsa moneta l. 1. C. de falsa moneta quia cum infans in tenella illa ætate quid agat, ignoret; ideo non est doli capax, nec crimini obnoxius: hinc in l. infans 12. ff. ad leg. Cornel. de Sicar. dicitur, quod innocentia consilij infantiam tueatur, sed excuset à pœna.

5 Caterum cum primum incipiunt uti ratione, licet imperfectè, incipiunt etiam esse doli capaces: hinc impuberes seu mares à septimo anno usque ad quartum decimum completum; & feminæ usque ad duodecimum

ob delicta puniuntur quidem, sed pœnâ mitiore, idque desumitur ex c. pueris 1. b. t. ubi Gregorius IX. statuit, quod pueri grandiusculi puniantur in commissis peccatis, ut in furto, mendacio, periurio, sed mitius, quam puberes, eò quia pueris grandiusculis non solum tribui possunt peccata carnis, verum etiam furta, mendacia, quibus plena est puerilis ætas.

An verò detur infans doli capax, Panormitanus in d. c. pueris 1. n. 4. b. t. asserit per accidens posse dari infantes doli capaces; quia sicut pubertas potest præveniri, & contingere ante annum quartum decimum; ita etiam possunt dari infantes doli capaces; præsertim his temporibus, in quibus solet malitia ætatem prævenire. Hinc S. Gregorius l. 4. Dialogorum c. 19. refert, infantem quinque annorum consuevisse jurare, & blasphemare, & è manibus parentum fuisse propterea à diabolo raptum.

8 Alij verò hanc Panormitani sententiam rejiciunt, & ad argumentum, quo nititur, respondent, esse discrimen de pubertate, quia pubertas dependet à corporis dispositione, quæ ex nimio calore, vel ex alia causa potest contingere ante annum quartum decimum, secus doli capacitas dependet ab animo, & haberi non potest ab eo, qui fari nondum potest l. in sponsalibus 14. ff. de sponsal. l. 1. §. sufficit. Ad exemplum relatum à D. Gregorio respondent; tale supplicium potius contigisse in odium patris; qui neglexerat filium corrigere, quam in pœnam ipsius infantis: & id etiam infertur ex principio ipsius dialogi, quia infans ille ob defectum ætatis nondum erat doli capax. Præterea quæ Dei nutu aguntur, non cadunt sub lege c. DEUS 19. q. 1. Caterum infans ob homicidium non contrahit irregularitatem, quia hæc pœna non contrahitur nisi in casibus à jure expressis c. penult. de sent. excom.

9 Qui verò dicendi sint pueri grandiusculi de quibus loquitur Gregorius IX. in d. c. pueris 1. b. t. ubi ait, eos esse puniendos in commissis peccatis ut furto, mendacio, periurio, sed mitius, quam puberes; non conveniunt doctores Glossa in d. c. pueris 1. b. t. asserit, pueros grandiusculos esse intelligendos, qui sunt septennēs, quia ut ait D. Augustinus in epist. ad Renatum. relata à Glossa in c. parvuli 74. de consec. dist. 4. pueri septennēs mentiri, & verum dicere, confiteri, & negare jam possunt; & ideo quando baptizantur, jam symbolum recitant, & ipsi per se ad interrogata respondent, hinc Hostiensis in d. c. pueris 1. b. t. asserit, pueros septennēs esse capaces doli, posse peccare, & teneri ex delicto. Tum quia possunt sponsalia de futuro contrahere l. in sponsalibus 14. ff. de sponsal. c. litteras de despons. impub. Tum quia septennio expleto regulariter dicitur incipere usus rationis: hinc quoad forum internū, tam quoad vicia, quam quoad virtutes, pueri septennēs creduntur doli capaces, & ob-

obligatos præcepto, eò quia peccare possint.

- 10 Nihilominus communior & verior sententia asserit pueros grandiusculos, de quibus loquitur Gregorius IX. *in d. c. pueris 1. b. t.* esse intelligendos pueros à septimo expleto anno usque ad quartum decimum, quia illud nomen gratias ad talem ætatem veteres retulerunt. Neque obstat, quòd pueri septennies sint doli capaces, ut asserit Glossa, quia in illa tenella ætate revera non censentur saltem perfecti doli capaces, quia in illa ætate non sciunt perfectè, quid agant.

- 11 Cæterum quia in illa ætate pueri fari possunt, ideo benigniore interpretatione receptum est, ut sicut proximi pubertati, ita etiam proximi infantia possint in suam stipulare utilitatem, & ex eadem benigna interpretatione etiam conceditur, ut in illa ætate possint sponsalia de futuro contrahere, quia per stipulationem ea in propriam faciunt utilitatem, ut etiam possint hæreditatem acquirere, tutore auctore *l. pupillis 9. ff. de acquirend. hæredit.*

- 12 Cæterum inde non sequitur, infantes septennies esse doli capaces, quia dolus propriè est calliditas, seu machinatio ad circumvenendum, & decipiendum alium *l. 1. §. 2. dolo.* Potest tamen infans septennis in susceptione baptismi symbolum recitare, & ad interrogata respondere, quia id cedit in utilitatem baptizandi: non tamen tenetur infans septennis præcepto annualis confessionis, neque sacramentum Eucharistiæ sumere, sed tantum tunc ad id tenentur infantes, quando incipiunt distinguere honestum à turpi, quod determinatam non habet ætatem: in quibusdam enim pueris citius, in alijs verò tardius id accidit, proinde arbitrio prudentis viri id potius videtur relinquendum, ut notat Barbosa *in c. omnis de penit. & remiss.*

- 13 Ratio verò, cur pueri grandiusculi proximi pubertati, & doli capaces ex delictis (excepto carnis peccato) teneantur, tametsi mitius sint puniendi, quàm majores, est, quia proximi pubertati præsumuntur habere animi iudicium, & intelligere id, quod agunt *§. pupillus 9. instit. de inutil. l. 1. §. furiosum. ff. de O & A.* & ideo cum sint doli capaces *l. de dolo 26. V. Iulianus ff. de dol. except.* sequitur, quòd teneantur ex delictis à se commissis; ad quod tamen duo requiruntur, nimirum & quòd sint doli capaces, & proximi pubertati; quando verò censendi sint pueri proximi pubertati variaz sunt Doctorum sententiæ; sed rectius id relinquatur arbitrio prudentis iudicis, ut notavit Menochius *de arbit. lib. 1. centur. 1. cas. 59. n. 35.* Aliud tamen est, puerum esse proximum pubertati, & aliud esse proximum prætextæ: siquidem Romani pueri prætextam accipiebant tantum anno ætatis sexto decimo, ut notat Petrus Crinitus *de honest. discip. lib. 6. c. 7.* & ideo prætextæ proximus dicebatur, qui ætatem pubertatis ingressus erat, eò quia

ei ad prætextam adhuc duo decessent anni; unde esse proximum prætextæ non est idem, ac esse proximum pubertati, cum qui ætatem puberem jam ingressus erat, pubes diceretur, & non pubertati proximus; licet esset prætextæ proximus.

14 Quòd verò pueri grandiusculi in commissis peccatis sint mitius puniendi, ex eo probari etiam solet, quia in impuberibus doli machinatio non est ita gravis, ut in maioribus *l. 19. iuncta l. quod anim. ff. de dolo.* & in mitius sunt puniendi; idque procedit non solum in furto, mendacio, & perjurio, sed etiam in alijs delictis *l. 2. ff. de termino moto l. fere 208. ff. de R. J.* immo non solum in temporalibus, verum etiam in spiritualibus *c. eos 108. in fin. de consec. dist. 4. c. ea vindicta 51. 23. q. 4. & c. ult. de sent. excom.*

15 Quòd si dicas, pupillum in contractibus non habere proprium velle, & nolle, & censeri incapacem contrahendi sine autoritate Tutoris, ut habetur *in l. pupillus 189. ff. de R. J.* proinde nec esse puniendum mitius ex delictis, Contra est, quia est discrimen inter contractus, & delicta, quia in contractibus; qui cum alijs ineuntur, præceptum est, ut pupillus in damnum proprium non habeat, proprium velle, & nolle, sed hoc totum suppleri debeat autoritate Tutoris. Secus in delictis, quæ committuntur ex dolo, non desideratur autoritas Tutoris; sed sufficit, si puer sit doli capax *l. impuberem 13. ff. de furtis l. 4. §. de dolo l. 26. §. denique ff. de dol. except.* Hinc pupillus doli capax efficaciter tenetur ex delictis. Sin verò impuberes non sint doli capaces, tunc non tenentur ex delicto, neque ex consilio, aut ope. Tenentur etiam impuberes si sint doli capaces ex perjurio, tametsi non adigantur in iudicio jurare *l. ius jurandum 24. §. pupillo. ff. de iurejur.* Si tamen juraverint, ex iuramento obligantur *l. ult. in fin. ff. de liber. caus.* Pueri verò doli non capaces, nec ad jurandum coguntur, neque ex iuramento obligantur, tametsi, si jurent ex delatione partis ejus iuramentum debeat observari *l. qui jurasset 26. ff. de iurejur.*

16 Posset tamen objici illud D. Augustini, quod refertur *in c. adhuc de penit. dist. 3.* Illis verbis. *Nec infans unius diei absque peccato super terram esse potest.* cujus etiam consonat illud D. Hieronymi *in c. si enim 40. de penit. dist. 1.* ibi *Nemo mundus à peccatis, nec infans si unius quidem diei fuerit vita ejus;* neque hi textus possunt intelligi de peccato originali, cum hoc certum sit, quod contrahatur, statim post conceptionem fœtus in utero matris ante nativitatem: unde textus præcitati non possunt intelligi nisi de peccato actuali, ut docet Barbosa *tom. 6. in select.* unde non rectè pueri videntur dici doli capaces tunc solum, quando proximi sunt pubertati, cum post primum vitæ diem dicantur peccati capaces.

17 Respondetur nihilominus, præfatòs textus esse intelligendos de peccato originali, quod



quod contrahitur, cum primum foetus informatur animâ: vel intelliguntur de ipsa pronitate ad peccandum, seu de potentia in actu primo, quantum ad naturam lapsam, in qua nascuntur homines cum fomite, & concupiscentia; quæ cum sit effectus peccati originalis, inest etiam pueris, in quibus pars inferior, est etiam superiori rebellis habitualiter, licet nondum actualiter ex defectu usus rationis: & in hoc sensu verum est, nec infantem unius diei posse esse absque peccato super terram, quia fomes peccati, qui ab Augustino dicitur peccatum, est etiam in infantibus tanquam effectus peccati originalis.

## §. II.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

**Q**Uæritur primò, quomodo impuberes puniantur si delinquant? Respondetur, pueros grandiusculos puniri ob commissâ delicta, non tamè ita graviter, ut puberes, idque desumitur ex *c. pueris 1. b. t.* ubi Gregorius IX. rescribit, pueros grandiusculos esse puniendos in commissis peccatis, ut in furto, mendacio, & periurio; mitius tamen quam puberes. Ratio etiam ex eo petitur, quia peccantes ex malitia gravius delinquant, quam qui peccant ex sola passione, ut docet D. Thomas *1. 2. q. 78. art. 4.* sed qui peccant ex habitu gravius delinquant, quam qui peccant ex dispositione *c. fin. de consuetud.* & quia adulti magis peccant ex malitia, & habitu, quam pueri, ut docet D. Thomas *p. 3. q. 43. art. 2. in addit.* sequitur, quod impuberes ob eadem delicta sint mitius puniendi, quam puberes, quia pœnæ inferuntur juxta mensuram malitiæ, qua fuit delictum patratum, & prout personæ, causæ, loca, & tempora exigunt *c. fin. de transact.* ex quibus liquet, delictum mitius puniri in puero, quam in adulto, quia pœna debet commensurari delicto *c. disciplina dist. 45.* & idem delictum ob majorem malitiam est gravius in adulto, quam in puero, qui proinde pro eodem delicto, non ita severè punitur, sicut adultus, ut habetur in *c. referente ult. b. t.* ubi Alexander III. rescribit, mitius esse puniendum puerum, quam majorem, adeò ut si puer minor quatuordecim annorum casu sagitta emissâ alium interficiat non obstante consuetudine loci non sit puniendus in pecunia: ubi notat Glossa in textu non dici, quod puer non sit puniendus secundum jura, sed quod non sit puniendus secundum consuetudinem pœnâ pecuniaria, cæterum sit irregularis, & punitur pœnâ spiritali, seu canonica licet mitius propter ætatem adhuc tenellam.

**2** QUæritur secundò, an pater ex delicto filij impuberis teneatur, adeò ut sit illi pœna aliqua imponenda? Respondetur negativè, &

desumitur ex *d. c. referente ult. b. t.* ubi Alexander III. expressè declarat, patrem non esse puniendum pro filio, qui deliquit. Ratio id etiam suadet, quia delicta suos debent auctores tenere, id enim justitia exigit, ut is puniatur, qui Author fuit delicti: hinc si pœna delicti in jure sit pecuniaria, quam filius non potest solvere, non tenetur pater hanc pœnam subire, quia vivente patre non potest legitima separari à bonis patris *l. 1. §. si. impuber. ff. de collat. bon.* proinde delicto filij non tenetur pater, nec quoad personam, nec quoad bona, & pecuniam *C. ne fil. pro patr. l. 1.*

QUæritur tertio, quâ pœnâ puniendi sint infantes delinquentes, si nondum habeant plenum judicium, ejusmodi sunt infantes usque ad septennium inclusive? Plures sentent infantes si sint doli capaces in delictis non esse excusandos in totum, sed esse puniendos pœnâ arbitrariâ, ita docent Marsilius in *l. infans n. 2.* ubi allegat Glossam in *c. fin. de sent. ex commun.* eò quia delictum cadit etiam in puerum, si hic sit doli capax: & ad id confirmandum solet adferri, quod narrat D. Gregorius *c. 19. lib. 4. dialog.* de quodam infante quinquenni erepto à Dæmone è manibus parentis ob continuas, quas proferebat blasphemias. Hoc idem etiam docet Hostiensis in *c. pueris 1. b. t.* & in *c. parvuli de consecrat. dist. 3.* ubi refert D. Augustinum scripsisse ad Renatum Episcopum, puerum septennem mentiri, & negare, & confiteri posse. Verum communior sententia asserit, infantes septennes quamvis aliquando comperti sint doli capaces, adhuc in totum esse excusandos, eò quia ut plurimum non sint doli capaces, ignorent quid agant, ut docent Joannes Andreas in *d. c. pueris 1. nost. n. 4. b. t.* Ananias *n. 2. in fin.* & desumitur etiam ex *l. sed etsi quemcumque §. fin. ff. ad leg. Aquil.* & ex *l. infans ff. ad legem infans. ff. ad leg. cornel. de sicar.* Cum igitur infantes septennes, ut plurimum non sint doli capaces, & ignorent, quid agant, excusantur in totum ob innocentiam consilij ipso jure, neque textus in *c. pueris 1. b. t.* obest, quia ibi Pontifex loquitur de pueris grandiusculis, qui septennium jam diu exceperunt, suntque proinde doli capaces.

QUæritur quarto, an infantes ultra septennium si sint infantiæ proximi, puniantur ob delicta ab iisdem patrata? Dicitur infans post septennium proximus infantiæ usque ad decimum annum cum dimidio, si sit masculus; si verò femella usque ad nonum cum dimidio, ut notat Gomez de delict. *c. 1. n. 57. v. dicitur proximus infantiæ?* Respondetur, duas esse sententias, primam eorum, qui opinantur, infantes septennes doli capaces non excusari in totum delinquendo, hi enim à fortiori asserunt, non esse excusandos infantes proximos infantiæ licet septennium exceperint, & hæc sententia est probabilis, quam docent Hostiensis in *c. pueris 1. b. t.* Abbas ibid. *n. 1. & 3. in 3. notab. Zabara in clement. 1. n. 9. de homicid.*



*miciid.* & alij volentes pueros infantiae proximis, & doli capaces, si delinquant esse mitius puniendos. Nihilominus contraria sententia videtur probabilior, nimirum infantiae proximis etiam si capaces sint doli esse in totum excusandos, nisi fuerint pubertati proximi, hoc est nisi excefferint annum ætatis decimum cum dimidio, quia in ætate illa tenella pueri licet septennium excefferint, sintque doli capaces, non tamen plenè assequuntur quid agant: non enim ad effectum puniendi sufficit, si sint doli capaces, sed ulterius requiritur proximitas pubertati; adeò ut ante expletum annum decimum cum dimidio non consideretur in tenella illa ætate dolus, ut notat Gomez de delict. c. 1. n. 57. ad fin. v. & in tantum est verum.

5 Quod si objicias textum in c. pueris 1. h. t. ubi Gregorius IX. rescribit, pueros grandiusculos esse puniendos in commissis peccatis, ut in furto, mendacio, periurio licet mitius, quam puberes, si sint doli capaces, ut notat Glossa.

6 Respondetur, Pontificem in d. c. pueris 1. loqui de pueris proximis pubertati, quia loquitur de pueris grandiusculis, tales enim intelliguntur, qui decimum ætatis annum cum dimidio expleverunt, proinde sunt proximi pubertati, non verò loquitur de infantibus infantiae proximis, licet sint doli capaces, ut notat Ancharanus in d. c. pueris n. 4. v. doli capax h. t. Ananias ibid. n. 3. v. adverte, & n. 6. v. collige etiam. Covarruvias in epit. p. 2. c. 3. n. 5. ubi redarguit Glossam asserentem, puerum septennem esse puniendum, quando est doli capax, & addit rationem, quia ad juridicam punitionem non sufficit sola capacitas doli, sed ulterius requiritur proximitas pubertati. Quod si objicias punitionem infantis quinquennis rapti à dæmone in poenam blasphemiae, cujus meminit D. Gregorius Papa, responderet Ananias in d. c. pueris 1. n. 3. ad medium v. adverte, infantem illum, potius fuisse ereptum in poenam patris, qui neglexit puellum illum corripere, quia in illo infante ex defectu ætatis nulla erat doli capacitas, nisi fortassis malitia ætatem suppleverit, in quo casu non est id trahendum in consequentiam, cum non nisi rarissime id contingat. Gomez itidem in d. c. pueris 1. n. 57. h. t. ait casum illius pueri blasphemiae contigisse ex Dei iudicio; & ea quæ Dei nutu aguntur, non esse sub lege c. Dicitur 19. q. 2.

7 Quæritur quindò, an minores infantiae proximis, si homicidium committant, incurrant pro eo poenam in jure inunctam? Respondetur, plures cum Molina censere minorem infantiae proximum non incurrere talem poenam: eò quia hujusmodi infantes non multum distent à furioso, nec possint bene discernere, quid agant §. pupillus instit. de inutil. stipul. Verum quidquid sit de poena juris incurrenda, eò quia excusentur ex defectu ætatis, seu proximitatis pubertati, nihilominus,

quia pueri à septimo suæ ætatis anno sunt doli capaces, ideo usque ad decimum cum dimidio tenentur in foro conscientiae damnum datum integrè restituere, præsertim si cum culpa theologica lethali damnum illud intulerunt: siquidem jure naturali ad id obligantur ob culpam theologicam: idque procedit, quamvis pro damno à pueris à septimo suæ ætatis anno usque ad decimum cum dimidio illato non concedatur actio legis Aquiliæ.

Quæritur sextò, an si infantes ante septennium polleant usu rationis, sintque doli capaces, fiant irregulares, si aliquem occidant. Plures affirmant præsertim Hostiensis, & Panormitanus in c. pueris 1. h. t. sed communior, & verior sententia id negat, quia cum irregularitas inventa sit jure humano, non incurritur nisi in casibus jure expressis c. is. qui de sent. excomm. lib. 6. Archidiaconus in c. Apostolica dist. 36. in princ. Felinus in c. Ad audientiam in fin. de homicid. unde nisi asserentes tales infantes incurrere irregularitatem adduxerint textum in jure canonico, quo id asseratur, judicandum est in favorem eorum infantium, nimirum eos non incurrere irregularitatem; ratio itidem est, quia cum irregularitas sit poena, debet potius restringi, quam ampliari, proinde non debet excedere proprium calum, & cum in jure nullibi reperitur, quod infans nondum septennis incurrat irregularitatem, concludendum est, hanc non contrahere in tenella illa ætate ante septennium, ut etiam notat Sayrus de censur. lib. 6. c. 17. n. 30.

Quæritur septimò, an puer septennio major, si non habeat plenum rationis usum ad peccandum lethalter, incurrat irregularitatem, si homicidium committat? Respondetur, communior sententiam esse, neque tunc contrahere irregularitatem, & ita docet Glossa in clement. si furiosus. Ratio est, quia quoties dubitatur, an puer habeat plenum rationis usum in tali dubio quoad votum, & ad alias obligationes judicatur in favorem pueri: ergo sicut excusatur à voto in dubio, an habuit usum rationis, quando vovit, ut docet Sotus de justit. lib. 7. q. 3. art. 3. & favet D. Thomas 2. 2. q. 189. art. 5. ad 3. ita à fortiori puer septennio major, si non habeat plenum rationis usum ad peccandum lethalter, erit excusandus ab irregularitate incurrenda ob homicidium, quod defectu usus rationis fuit illi involuntarium, ac proinde commissum sine consensu, cum enim talis irregularitas tunc contrahatur propter homicidium non utcumque, sed ut voluntarium non contrahitur ab illo, qui caret pleno usu rationis.

Quæritur octavò, an infantes infantiae proximi, si doli capaces sint, possint anathematate percuti? Respondetur affirmativè, & desumitur ex Concilio Tridentino sess. 25. de Regul. c. 5. ubi sub poena excommunicationis ipso facto incurrendæ prohibet, nemini licitum



tum esse cujuscunque generis, aut conditionis, sexus, vel ætatis fuerit, ingredi septa Monialium sine Episcopi, vel superioris licentia in scriptis obtenta, idque etiam confirmavit Gregorius XIII. cujus initium est *ubi gratia* edita Idibus Junij anno 1575. & quia tam Concilium, quàm constitutio Pontificis utuntur verbis *illis cujuscunque conditionis, sexus, vel ætatis*, utique comprehendunt etiam pueros septennes, dummodo sint doli capaces, ut etiam asserit Emmanuel in expositione motus proprii Pij V. Tum quia Doctores tantum excludunt pueros nondum adeptos rationis usum, ut non comprehendantur in decreto Concilij: Cæterum pueri septennes maximè, qui usu utuntur rationis post expletum septennium comprehenduntur in decreto Concilij, & incurrunt excommunicationem, si Monialium Monasteria ingrediantur, nisi excusentur ignorantia, quia tunc sicut excusantur à culpa ratione ignorantia, ita etiam ab incurrenda excommunicatione.

11 Quæritur nonò, an pueri qui nondum quartumdecimum attigerunt ætatis annum possint ob patrata delicta puniri pœnâ capitis? Respondetur negativè ex cõmuniore sententia; & colligitur ex *cap. omnis utriusque sexus de penit. & remis.* Ubi habetur, omitrentes annuam confessionem arcendos esse ab ingressu ecclesiæ, ac privandos ecclesiastica sepultura: atqui non sunt excommunicandi qui nondum decimumquartum ætatis annum attigerunt, quia pueri infra talem ætatem non puniuntur pœnâ ordinariâ, sed alia mitiori arbitraria pensatis circumstantiis, ut notat Tiraquel, de *panis temperandis causa 7. n. 6.* & habetur etiam in *L. excipiuntur ff. ad Syllan.* ubi puer ob grave delictum fuit punitus pœna arbitraria, & assignatur ratio ibi. *Nam is puer non multum à pubertate aberat, & docent Blanch. in pract. §. imbecillitate n. 3. fol. 77.* Menochius de *recuper. remed. 7. num. 41.* & alii ea nitentes ratione; quia adolescentia suapte natura est proprium incitamentum vitiorum, ac lubrica ad ipsa propensio; adeout delicta illius ætatis tribuenda potius sint naturali propensioni ætatis lubricæ ad vitia, quàm pertinaci malitiæ, ac improbitati: hinc Seneca ad arcendos iræ impetus *lib. 3. de ira* præ cæteris ait: ad iram propensius pueros accendi, quàm viros, ut etiam facilius fœminas: ait Seneca: *Puerum atas excusat*; ratio itidem est: quia ut notat Aristoteles *lib. 1. Polit. cap. ult.* adolescentia nondum habet plenum judicium, neque consilium, idque habetur etiam in *l. 1. ff. de minoribus*: hæcque etiam causa est, cur minoribus viginti quinque annis detur remedium restitutionis in integrum; tribuatúrque tutela curatoris.

12 Hinc non mirum si pubertati proximi graviter delinquentes puniendi sint arbitrio judicis pœna extraordinaria, quæque tenellæ illi correspondeat ætati, ut notat Farinacius *quæst. 92. de Panis temperandis nu. 171.* Tiraquel, de *Panis temper. causa 7. n. 1. & 2.* Hinc neque puer

pillus est afficiendus pœna capitali, nec membri mutilatione, ut notat Julius Clarus in *praxi §. fin. quæst. 60. n. 3. vers. sed in omnem casum* Imò neque damnandi sunt ad triremes ob tenebram ætatem, ut notat Tiraquel, *l. 1. n. 171.* bene tamen verberibus, etiam publicè caduntur, ut alij ejusdem ætatis à similibus delictis advertantur. Regulariter tamen ob delicta carnis pueri si non sint pubertati proximi puniuntur ferulâ non publicè, nec per ministrum publicum justitiæ sed per consanguineos, vel ludimagistros.

13 Quæritur decimò, an quando minor, vel impubes deliquit in ætate tenella eum excusante à punitione, possit postea puniri cum primùm majorem ætatem attigerit? Respondetur negativè cum Julio Claro in *l. 1. c. 5. ad vers. delict. in crimin.* Tiraquel, de *Panis temper. causa 7. n. 8.* ratio est, quia attenditur tempus delicti non punitionis: habenda est enim ratio ætatis, in qua pro eo delicto non erat impubes puniendus pœna ordinaria, quâ puniuntur adulti.

14 Quæritur undecimò. An minores qui explerunt annum ætatis decimumquartum si graviter delinquant usque ad annum vigesimum quintum puniendi sint pœna ordinariâ? Respondetur quoad crimina carnis, etiam adulteriis, minores semper esse mitius puniendos juxta plurium sententiam, quam docet, Gomez *tom. 3. c. 1. de delict. n. 62 per. l. auxilium §. in delictis ff. de minoribus* ibi: *Nisi quatenus interdum miseratione ætatis ad mediocrem pœnam judicem perduxerit.* Verior tamen sententia docet, puberes quamvis minores sint si semel attigerint annum decimum septimum, & compleverint decimum sextum ætatis esse puniendos pœna ordinaria; & colligitur ex *lege si adulterium cum incestu ad fin. ff. de adult.* ubi habentur: *cum aliàs adulterij crimen, quod post pubertatem delinquitur, non excusetur ætate,* ex quo textu claret, adulterium etiam in minoribus, qui attigerunt pubertatem puniri pœna ordinaria. Idque firmatur ex *lege auxilium §. in delictis ff. de minoribus*: ubi postquam Jurisconsultus generaliter statuit in atrocioribus delictis, judicem propter ætatem immaturâ posse ad misericordiam aliquando moveri, addit nullam deprecationem adulterij pœnæ esse. Sunt plurium regnorum leges, quibus minores sive mares sint, sive fœminæ si vigesimum ætatis annum excedant, puniuntur pœnâ totali patratis delictis correspondente, perinde ac si essent majorennæ, seu annum explevisent ætatis vigesimum quintum.

15 Sin verò minores sint annorum septemdecim, tunc usque ad vigesimum puniuntur arbitrio judicis, vel pœna ordinaria, vel aliâ mitiore consideratis priùs circumstantiis, gravitate delicti, ac qualitate personæ delinquentis: hisce pensatis, si judici visum fuerit, potest minorem etiam septemdecim annorum punire pœna integra respondente delicto, quamvis sit pœna mortis; leges istæ vigent præter-

T c s

in

Verani Jur. Can. Tom. V.



in Lusitania, aliisque provinciis per Germaniam. Imò etiam Romæ fuit ultimo supplicio punitus paucis abhinc annis minor septemdecim annorum, eò quia proditorie suum occiderat herum, cui famulabatur. Sin verò minorennis decimum sep-

timum ætatis annum deprehendatur nondum explevisse, tum ultimo supplicio non afficitur; sed poenâ plectitur mitiore arbitrio iudicis. De jure tamen communi minores in delictis carnis ob lubricum illius ætatis mitius puniuntur.

## TITULUS XXIV.

### *De Clerico Venatore.*

**D**elictis puerorum adnectit Pontifex quædam peculiaria Clericorum delicta, quæ vel non puniuntur in laicis; vel saltem gravius plectuntur in Clericis: & inter hæc delicta recensetur venatio, quæ laxandi animi causa à clericis nonnunquam suscipitur; unde in præsentī titulo agitur de Clerico Venatore.

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Duorum capitum, quæ in hoc Titulo continentur.

**C. EPISCOPUM 1. b. 1. Ex Concilio Aureliano.** si statuitur non esse licitum Episcopo, Presbytero, vel Diacono habere venaticos canes, accipitres, vel alia hujusmodi ad venandum. Et si quis in iis sape deprehendatur, tu sit suspendendus scilicet Episcopus à communionem tribus mensibus, Presbyter duobus, & Diaconus ab omni officio. Ubi notat Glossa, id esse licitum ad voluptatem, & textum potius loqui de venatione clamosa, eò quia venatio ad laxandum animum non clamosa, & rara, hoc est non saepe iterata, non videtur prohibita clerico c. amputatis dist. 86. est tamen semper prohibita Episcopis c. 1. dist. 36. Caterum venatio oppressiva hominum est semper illicita c. non est peccatum dist. 6. Saluosa, & clamosa quamvis licita sit laicis, non ita Clericis.

**C. OMNIBUS 2. & ult. b. 1. Ex eodem Concilio** interdicuntur omnibus servis Dei venationes & Sylvatica vagationes cum canibus accipitribus, & falconibus. Ubi notandum est, in hoc secundo capite interdici præsertim venationes periculosas, clamosas & tumultuosas, ut sunt venationes caprarum, damarum, Sylvæstrum, cervorum. Caterum si Clerici sint tantum in minoribus consueper non prohibentur modeste, & sine periculo interdum venari ad laxandum animum, ut notat Barbosa h. 1. n. 2. Nimia tamen venandi assiduitas est prohibita Clericis, quia hæc animum distrahit à divinis, & per sepe conjungitur cum neglectu divinorum officiorum, & etiam est obnoxia scandalis.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

### §. I.

*Cur Venatio sit Clericis interdicta, & quibus poenis plectatur.*



**V**enatio est aucupatio animalium, quæ à natura sua fera sunt, unde venari, perinde est, ac feras indagare. Triplex est venationis species, una oppressiva, secunda arenaria, & tertia sylvatica. Venatio oppressiva dicitur, in qua quis est oppressor hominum, & de hac venatione dicitur

*Genes. c. 10.* quod Nembroth erat robustus venator coram Domino c. final. 6. dist. & in hoc sensu etiam solet explicari textus David Pl. 60. quoniam ipse liberavit me de laqueo venantium. Venatio arenaria est, quâ quis pugnat cum bestiis, & si gratiâ questus id faciat, infamiam incurrit l. 1. §. item Senatus ff. de postul. hæc enim venatio ob evidens vitæ discrimen, quod venator adit, reprobatur, ac omnino damnatur.

Plura



Plura de hac venatione congerit Mariana in *tractat. de spectacul.* & Lyphius de *amphitheat. c. 3.* Venatio Sylvatica aucupatoria, saltuosa est, quâ venatores armis, & canibus feras, cervos, apros, damas in sylvis insequuntur, & occidunt, vel avium cantu alias alliciunt aviculas, quas aucupes retibus, vel aliis instrumentis aucupantur.

2 Venatio clamosa, seu saltuosa licita est omnibus laicis, & approbatur ut honesta à D. Hilario in *Matth. c. 10.* ubi ait: *non est criminis agere aucupium, ut arbitror*, quia juvenes inde animum innocenti exercitio laxant, & aptiores fiunt, ac præstantiores. Clericis verò hujusmodi clamosa, & saltuosa venatio prohibita est in *c. Episcopum i. h. t.* ubi Concilium Aurelianense declarat, non esse licitum Episcopo, Presbytero, vel Diacono alere canes venaticos, accipitres, & alia hujusmodi animalia ad venandum. Quod si quis in hisce detineatur ad voluptatem, Concilium mandat suspendi, & si sit Episcopus suspenditur à communione tribus mensibus, si Presbyter duobus, si Diaconus ab omni officio.

3 Non tamen omnis venatio est Clericis prohibita, sed tantum ea, quæ instituitur cum tumultu, ingenti armorum strepitu, canumque clamoribus, si frequenter fiat, & ad solam inde voluptatem captandam: unde si venatio sit quieta, & moderata cum retibus, vel laqueis, & raro fiat, non est prohibita clericis, sed licita, sive instituaturs causa necessitatis ad capiendas feras noxias, & quæ plurimum inferunt damni campis, & vineis Clericorum, quia tunc clerici potius intendunt defendere res proprias, ne damnum patiantur: vel utilitatis causa, ut quia notabilem partem reddituum percipiant ex venatione, eò quia captas feras, & earum pelles dent venum: sive etiam instituaturs venatio corporalis exercitij causâ, ut docent Hostiensis, & Abbas hic, ut etiam Sylvester *V. venatio.* Idque ex eo etiam ostendi potest, quia venatio ex natura sua est actus, ac res indifferens; quæ ratione circumstantiarum nimirum personæ, finis, temporis, & modi potest honestatem induere, vel turpitudinem.

4 Caterum si venatio prohibita est Clericis, multò magis Monachis, & aliis Religiosis, ut habetur in *clement. i. c. porro de statu Monachor.* quia venatio viros Religiosos magis dedecet, quàm clericos, adeò ut nec remittendi animi causâ licitum sit Religiosis, & Monachis venationes instituere. Tum quia servis Dei venationes, & sylvaticæ vagationes cum canibus interdiciuntur in *c. omnibus 2. h. t.* in quo omnibus servis Dei interdiciuntur venationes, & sylvaticæ vagationes cum canibus, accipitribus, & falconibus: nomine autem servorum Dei præcipue veniunt Monachi, & Religiosi, quinimò se etiam extendit hoc nomen ad ipsos clericos; cum & ipsi sint servi Dei ratione statûs clericalis, quo Dei servitio sunt specialiter mancipati; imò ex eo, quòd in *d. e.*

*7. h. t.* generaliter, & indistincte servis Dei omnibus venatio interdicitur, putant aliqui etiam laicis Christianis per textum illum venationem clamosam, & saltuosam cum armis, & canibus prohibitam esse.

Sed contra quia licet Christiani ratione suscepti baptismi sint & ipsi servi Dei; nihilominus in illo textu sumitur servus Dei juxta suum speciale significatum, quatenus significat virum religiosum, Monachum, aut clericum, quia isti strictius, quàm laici Dei servitio sunt mancipati. *clericos dist. 71. c. cum secundo de præbend.* & habebitur etiam textus dissertus in *c. sicut 2. q. 7.* ubi cum Fabianus Pontifex prohiberet clericis, laicos accusare, hanc adjecit rationem: *quia servum Dei non oportet litigare.* Unde in *d. c. 2. h. t.* venatio clamosa cum armis, & canibus non solum Monachis, & Religiosis, sed etiam clericis interdicitur: & ratio est, quia venatio est quoddam bellum, vel belli præludium, ut asserit Xenophon *lib. 1. de venat.* & quia Ecclesia est pacis, & quietis amantissima, rectè venationem Monachis, Religiosis, & Clericis interdixit, cum velit eos studiis pacis detineri, orationi, ac lectioni sacræ scripturæ vacare.

Tum quia, qui venationum exercitiis occupantur, nimis distrahuntur, & vix sacræ lectioni, orationi, & recitationi breviarii dant operam: siquidem venatores summo mano incipiunt per sylvas vagari, ut feras inveniant, quas insequantur, & plerumque per totam diem huc, illucque discurrunt; & nocte omnino defessi, vix ad recitationem breviarii animum adjiciunt, nec quid aliud loquuntur, quàm de modo, quo feram vulneraverunt, & fuerunt insecuti: hinc Clerici, qui specialius sunt Dei servitio mancipati, si venationibus licite operam darent, valde distraherentur à Dei servitio, vixque possent pensum suæ servitutis solvere; nec quid aliud cogitarent, quàm de venationibus, locisque, ubi feræ morantur; unde certè ipsis prohibetur venatio, ne distrahantur à proprio ministerio. Hinc D. Hieronymus in *c. Esau 86. dist.* ait: *Nunquam legimus sanctum venatorem.* & Abulensis in *c. 6. Matth. q. 43. in fin.* ait: *Et propter hoc sancti viri non se dederunt huic occupationi, sicut piscationi; quia venatio vix sine nocimento proximi exercetur, ideo non legimus sanctos venatores, sed pisces.* Hæcque fuit ratio, cur Nicolaus Papa scribens ad Alvinum episc. exclamaret *O miseram vitam hominum, & maxime sacerdotum: qui dum lucrandis fidelibus debent insistere, venandis feris incumbunt; & quos capere oportet homines, capiunt aves: qui dum mortibus student animalium, vitam suam perdunt. O infelicem vitam super omnem vitam: nam in quo quis magis carnalis apparet, quàm in tali vita? venator enim nihil præter carnes capit, nec alio magis delectatur, quàm carnibus.*

Possent tamen in oppositum obijci, quia venatio jure naturæ est omnibus concessa l. 1.

Verani Jur. Canon. Tom. V.

T t t 2

9. final

§. final l. sequent. ff. de acquirend. domin. l. 1. in princ. ff. de acquir. possess. §. fera instit. de rer. divis. c. 17. tit. 20. & fuse probant Cujacius l. 4. observat. c. 2. Covarruvias in regul. peccat. 2. p. §. 8. sed quæ sunt juris naturæ lege positiva non possunt prohiberi l. eas 8. ff. de capit. dimin. l. abdicatio 6. c. de patria potest. c. sunt quidam. 25. q. 1. unde contra dispositionem juris naturæ Ecclesia non videtur potuisse Clericis prohibere venationem, & aucupium. Idque ex eo firmari potest, quia Deus omnia animalia tam terrestria, quam volatilia subiecit dominio hominum: siquidem gratia hominum, & ad eorundem usum, creavit Deus animalia tam terrestria, quam volatilia, ut habetur Genes. 1. §. in pecud. institut. de rer. divis. unde Ecclesia non debet Clericis interdicare ferarum, aviumque usus mediante venatione, & aucupio.

10 Sed contra quia tamen si venatio sit juris naturæ, & omnibus hominibus communis, si considerentur homines præcisè, ut tales; non tamen est illis communis ratione status, quem delegerunt; qui cum venationibus non potest coherere, cum enim Clerici se manciperint Dei servitio, à quo vel maxime distrahit venatio, ideo Ecclesia Clericis, non ut hominibus, sed ut Clericis addictis Dei servitio prohibuit venationem. Tum quia venatio est tantum juris naturalis permissivi, non verò perceptivi; proinde potest ab Ecclesia prohiberi Clericis, ne distrahantur à suis officiis. Tum quia ex iustis causis etiam Principes sæculares possunt venationes prohibere, & de facto plerisque in locis eas prohibent, & qui venari audent, severe puniuntur: unde à fortiori potest etiam Ecclesia eas Clericis prohibere; quia si Principes sæculares eas prohibent, vel ut animalia nutrantur, & multiplicentur; vel ut ipsi soli hac gaudeant animi remissione, vel ut bonum promoveant communitatis; ita Ecclesia potiori jure potuit Clericis venationem interdicare, ne distrahantur à divinis ministeriis.

11 Ad confirmationem respondetur, usum animalium, & avium clericis non prohiberi, dummodo licite, & honestè utantur animalibus, & avibus, & ad id fuerunt hæc animalia creata, non verò ad improbum usum, seu per venationem Clericis interdictam.

12 Quod si dicas, piscationem non esse clericis prohibitam, consequenter neque esse iisdem interdictam venationem, eo quia piscatio, & venatio in jure comparantur §. fera, §. flumina instit. de rer. divisione: quod verò piscatio sit Clericis permessa, habetur in c. Esau 86. dist. c. nunquam de consec. dist. 5. ergo & venatio erit Clericis licita, præsertim cum utilis sit ad relaxandum animum.

13 Sed contra, quia est discrimen inter piscationem, & venationem, illa enim exercetur sine armis, & clamore, nec infert campis damnum; nec ita distrahit animum: secus venatio sylvarum, & saltuosa cum armis, & ca-

nibus clamores, rumores, strepitus secum adfert, qui viros clericos dedecent. Tum quia venatio animos ad bellum instruit, efficitque efferatos, quibus volupe sit sanguinem fundere, unde D. Hieronymus rectè dixit, nunquam nos legere sanctos venatores, bene tamen plures Piscatores, præsertim Apostolos, qui etiam postquam Dominum secuti fuerunt, honestum illud piscandi exercitium minimè reliquerunt: quia ut ait D. Gregorius Papa homil. 24. in Evangel. Joan. c. 21. negotium, quod ante conversionem sine peccato extitit, hoc etiam post conversionem repetere culpa non fuit: unde piscatio, ideo permessa est clericis, quia in illa cessant rationes, ob quas venatio illis interdicitur. Tum quia piscatio exemplum habet Apostolorum, quos Christus piscantes ad se vocavit, iussitque retia laxare ad piscandum.

Pœnæ clericis venatoribus jure impostæ 14 sunt, suspensio, præsertim ab officio, & aliæ arbitrariæ; si enim Episcopus frequenter venationes clamorosas exerceat, suspenditur per tres menses à communione, seu officio: Presbyter vero per duos: & Diaconus ab omni officio sine tamen præfinitione certi temporis; adeo ut Episcopus post aliquot dies, vel prout consultius ipsi visum fuerit, possit cum Diacono dispensare. Secus cum Episcopo, vel Presbytero ante trimestre cum illo, & bimestre cum illo dispensare non potest, ut notat Decius in pract. canon. v. venatores c. 71. in addit. Subdiaconus etiam si venationes frequentet, eadem afficitur pœnâ, quâ Diaconus argum. c. penult. de servis non ordinat. Demum Clerici initiati minoribus ordinibus si frequenter venationibus vacent, puniuntur arbitrio Judicis, quia in jure nulla certa pœna statuitur argum. c. de causis 4. de offic. Judic. Deleg.

Verum id procedit de clericis initiatis mi- 15 noribus Ordinibus, & habentibus beneficia ecclesiastica: quia si nondum beneficia obtinuerint, non incurrunt pœnas ex eo præcisè, quod venationibus vacent. Præterea, ut incurrant pœnam si beneficia habent requiritur, ut præcedat admonitio argum. c. indigna 21. caus. 12. q. 2. ubi habetur, quod admonitio debeat vindictam præcedere. Alij verò contrarium sentiunt, & asserunt, monitionem hanc tantum operari, ut si Clericus admonitus nolit se ab exercitio abstinere venationum, possit deponi, ac privari beneficio, non præcisè propter venationem; sed ob inobedientiam.

Rigor tamen iste antiquorum canonum 16 hodie videtur perquam remissus, cum Clerici etiam Presbyteri impunè venationibus vacent: si enim non ita frequenter eas exerceant, à nemine puniuntur. Tum quia venatio suapte natura res est indifferens, & potest cohonestari ratione finis, si nimirum exerceatur causâ honestæ recreationis. Præterea exercere in propriis vivariis venationem, non videtur Clericis interdictum, ut colligitur ex c. cum venerabilis de censib. ubi Innocentius III. agit de Spal-



Spallis, & Frisingis, quas Prior S. Stephani quot annis Episcopo Faventino solvebat; est autem spalla armum, seu membrum ferarum, quod Abbas persolvebat Episcopo ex feris, ut ex apris, vel cervis pro licentia venandi juxta eundem Innocentium III. *lib. 13. Regest. in epist.* ad Abbatem S. Mariæ Rotundæ: ubi dicitur: *Et quod ad Abbatis & partium instantiam sylvam bannierant Ravennates, & qui venabantur in ipsa, reddebant eidem singulis annis spallam porci, ex quo textu dicitur, Abbatem, & Monachos S. Stephani venationem exercuisse in Faventina Dicecesi*

17 Id verò intelligitur de venatione in nemoribus, & vivariis propriis. Verum putarim, Abbatem, & Monachos non exercuisse talem venationem per se ipsos immediate, sed tantum per homines seculares ad id deputatos, eò quia redditus, & proventus Monasterij potissimum in venatione consisterent. Venatio enim prohibita est Clericis ob præexpensas rationes; unde quoties in jure canonico Monachis permittitur venatio, intelligitur de venatione exercenda per homines seculares, non verò per se ipsos im-

mediate.

## §. II.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

1 **E**X eo, quòd venatio clamosa, & saltuosa sit omnibus laicis licita, nisi à proprio Principe prohibeatur, adhuc supersunt quoad laicos aliquot difficultates expediendæ. Quæritur primò, an possit quis venari in prædio alieno? Respondetur servatis aliquibus conditionibus, licitum esse, nimirum si damnum non inferatur prædio: nec feræ sint ibi clausæ, & Dominus prædij sibi non reservaverit jus venandi in tali prædio, in quo ipse solus velit venari, quia quisquis potest jus venandi in suis prædijs sibi reservare, & alijs prohibere, ne ibi venentur §. *feræ insit. de rerum divis.* Quòd si Dominus prædij nollit ipse venari in tali prædio, & feræ ibi multiplicatæ damnum inferrent, tunc nonnisi irrationabiliter prohiberentur alijs venari in tali prædio. Quinimò Dominus prædij, si id prohiberet, teneretur ad restitutionem damnorum, quia ob suam prohibitionem esset in causa, cur multiplicatæ feræ damnum alijs inferrent, ut notat Covoarruvias *num. 11. ad regul. peccatum p. 2. § 8.*

2 Debent tamen venatores cautè procedere, ne transeuntes per aliena prædia damnum inferant, proterentes sata, sternentes segetes, excutientes grana, lædentes plantas, destruendo vineas, dissipantes sepes: alioquin tenerentur & ipsi ad resarciendum damnum illatum: siquidem vel venatio instituitur recreationis causa; vel ad proprium commodum, vel ad bonum commune, ne multiplicatæ feræ damnum inferant agris, pecoribus, & hominibus. Si venatio instituat la-

xandi animi causâ, vel etiam in proprium commodum; certum est, non posse venationem exerceri cum damno alieno, tamen si venator esset persona publica, imò & Gubernator loci; quia in iis, quæ ipse agit in commodum proprium, comparatur ad subditos, ut privatus ad privatum, quapropter non minus tenetur de damno resarciendo, quàm si esset privatus.

Quòd si venatio instructa sit ad bonum publicum, adhuc æquum non est, ut damnum pro bono publico à paucis duntaxat hominibus sustineatur; id enim esset contra justitiam distributivam exigentem, ut pro bono publico omnes privati proportionaliter incommodum sentiant: sicut enim bonum, quod intenditur commune est; ita æquitas exigit, ut etiam damnum sit commune: quapropter paucis illis privatis, quibus damnum inferitur, deberet hoc ipsis compensari ex bono publico, ut per remissionem tributorum: ut etiam quando ob bonum publicum occupatur ager alicujus, ut in illo erigatur propugnaculum, compensatio fieri debet ex publico, quia propugnaculum erectum in tali agro defendit causam communem.

Quæritur secundo, an præscriptio possit excusare à compensandis damnis illatis causâ venationis; quando tota venantium turba cum equis, & canibus pro ut occasio tulerit per media sata irruit, dissipans sepes, proterens sata, sternens segetes, & alia id genus inferens damna; adeò ut ob præscriptionem non teneatur venator ad illata damna resarcienda? Respondetur, præscriptionem posse excusare, si nemo querelas apud Judicem deponat. Verum tunc ut titulus præscriptionis subsistat, constare debet, de ipsa consuetudine, & usu, qui memoriam hominum antecedit: rursus quòd aliàs non fuerit facta compensatio, quando damna illata fuerunt gravia: & demum quòd damna passi suas apud Judices querelas non deposuerint; nec lites moverint contra eos, qui damna intulerunt; & quòd id non præstiterint ex desperatione obtinendi juris, aut metu majoris mali; sed prorsus omnino libere, & animo condonandi: quia cum præsumptio sit in contrarium, non præsumitur bona fides in venatoribus inferentibus damna illa: quo pacto nec Tyrannus potest usucapere jus imperij in populum liberum, si solo metu illum coërceat; quia tunc populus non præsumitur libere consentire in jus illud: præscriptio enim in ijs, quæ præsumuntur, violenter usurpata non dat jus, nisi quatenus tanti temporis usus, & possessio præsumptionem parit liberi consensus eorum, ad quos pertinet.

Quæritur tertio, an teneatur ad restitutionem, qui contra justam prohibitionem venatur. Certum est, venationem posse licite prohiberi. Primò ratione status personæ, quo pacto prohibetur Clericis, & multò magis etiam Monachis, & Religiosis, si sermo sit de illa venatione, quæ fit magno strepitu canum, & armo-

Tet 3

armo-

armorum, ut expendimus in c. *Episcopum* 1. h. 1. adeo ut frequentatio talium venationum vix in Clericis, & Religiosis excusari possit à culpa gravi: licet, ut diximus in d. c. 1. b. 1. qujeta venatio cum retibus, laqueis uno tantum vel altero cane venatico, dummodo raro instituatur non censeatur ecclesiasticis prohibita, siue fiat necessitatis causa, siue moderata remissionis gratia, ut notat Panormitanus in d. c. *Episcopum* 1. h. 1. secundò potest venatio prohiberi ratione temporis, quo pacto videtur prohibita diebus festis, & jejuniis in c. *an putatis* dist. 86. Verum putarim venationem, & aucupium non esse opus servile; proinde textum illum esse intelligendum si ratione venationis deberent Venatores jejunium transgredi, vel sacrum omittere: nihilominus in quibusdam solemnioribus festis, ac jejunis valde indecorum foret saltuosam, & clamorosam instituere venationem, cum ad illam plurimum requiratur laboris, corporis agitatio, & tota animi effusio. Tertiò etiam licet prohibetur venatio ratione publicæ utilitatis, ne feræ omnino exhauriantur: quo pacto solent plerisque in locis venationes illis præsertim mensibus prohiberi, quibus feræ sunt gravidae. Quartò etiam ratione loci possunt à Principe venationes prohiberi in aliquo particulari loco. Si venatio tantum prohibeatur ratione status, ordinariè non est nisi peccatum veniale talem prohibitionem transgredi; dummodo non adsit scandalum, nec periculum mutilationis, vel occisionis, & tunc animal captum non debet necessariò restitui, quia conditio personæ, vel temporis non constituit actum illum injustum, nec rem obnoxiam restitutioni.

6 Hinc tametsi venatio prohibita sit ratione publicæ utilitatis, si modus venandi non sit notabiliter perniciosus commodo reipublicæ, nec videtur esse peccatum lethale, neque animalia capta in foro conscientie restituenda sunt, ut notat Covarruvias *ad regul. peccatum* p. 2. §. 8. quia tunc jura non prohibent ipsam ferarum acquisitionem, cum id non expriment, sed tantum ipsum usum venationis: & uti simpliciter venatione contra prohibitionem legis non censetur notabilis injuria, vel læsio illata Reipublicæ; cum jure gentium licitum sit occupare feras, quæ nullius sunt Domini: hinc venator non tenetur captas venatione feras restituere. Sin verò quis venaretur in alieno fundo invito Domino, neque teneretur restituere feram ibi captam, sed tantum damnum illatum, si segetes protrivisset, vel alia damna intulisset, ut notat Covarruvias *loc. cit.* §. 8. n. 4. ratio est, quia fera tametsi capta in fundo alieno, non tamen erat sub dominio, illius, proinde transit in dominium primò occupantis: non enim animantia sunt fructus agrorum, vel sylvarum, aut fluviorum, sicut arbores solo hærentes, & fructus ex iisdem penduli, ut rectè docet Covarruvias in d. *reg. peccatum* n. 12.

Ceterum venator tenetur rescire damna illata fundo alieno, quia qui venatur in alieno fundo invito Domino irrogat illi injuriam, quia quilibet habet jus, ut nemo ei damnum inferat in suo fundo, neque ut venationem instituat ipso nolente l. *item si fundi* §. *aucupiorum* ff. *de usufruct.* ibi *redditus aucupiorum sicut & venationum ad fructum agri pertinere, nec esse rationabile in agro alieno quemquam nolente Domino aucupari.* Hinc si venator in fundo alieno damnum inferat, tenetur illud compensare, præsertim si segetes proterat, sepimenta dissipet, novellas plantas evellat: quòd si damnum sit notabile, ratione illius venator non excusatur à culpa gravi, non quidem ratione venationis simpliciter, sed damni illati; ad cujus propterea compensationem tenetur, licet non ad restitutionem captae feræ, quocunque modo eam occupaverit, quia modus capiendi feram per se non operatur, ut captio sit contra justitiam; tamen si iste puniri possit, sicut qui intra sylvam clausam venatur. Nihilominus possunt feræ, quæ naturali libertate fruuntur per legem aliquam ita Principi addici, vel bono publico servari, ut non transeant in dominium capientis, dummodo legitima causa subsistat; quia lex ob justam causam lata potest alios inhabiles reddere ad comparandum dominium certæ rei; sicut etiam actiones humanæ subsunt dispositioni legum, quæ possunt concedere jus ad aliquas actiones obeundas, & etiam impedimentum injicere, ne aliæ exercentur.

Quæritur quartò, an fera à Titio venatore vulnerata, & à Caio rustico capta sit vulnerantis, vel capientis. Covarruvias *ad regul. peccatum* p. 2. §. 8. n. 13. & alij censent esse capientis, non vulnerantis, quæ sententia vera est, si venator, qui feram vulneravit, eam non fuit insecutus, quia tunc præsumitur cessasse jure suo; alioquin si vulnerans insequatur feram vulneratam, quam probabiliter fuisset capturus, tunc fera eidem adjudicatur. Quomobrem ut fera vulnerata sit vulnerantis, non capientis, tria requiruntur. Primò, ut inflictum vulnus fuerit lethale, sufficiens ad feram capiendam. Secundò, ut fugientem feram vulneratam insequatur, quia tunc ratione vulneris ei infligi habet jus ad illam, si possit eam capere. Tertiò, ut moraliter certum sit, quòd sit eam apprehensurus, quia tunc præsumitur eam habere quodammodo in sua potestate, quia fera lethaliter vulnerata censetur quasi capta, quapropter non potest alius privare vulnerantem jure acquisito in feram vulneratam. Quòd si dubium erat, an fera esset evasura tunc censent plures fieri occupantis, eò quia non obstante vulnere ei infligto, adhuc videtur frui sua naturali libertate: idque desumitur ex l. *naturalem* §. *de acquirend. rer. domin.* ubi dicitur, quòd fera tunc præsumatur recepisse naturalem suam libertatem, si difficilis sit ejus persecutio.

Quæritur quintò, quandònam feræ etiam vul-



vulnerata censeantur haberi pro derelictis, fiantque primò occupantis? Respondetur, tunc haberi pro derelictis, quando qui eas vulneravit, mente illas abiecit, nec curaverit, eas insequi. Generatim quando Dominus aliquid mente abiecit, ut in numero rerum suarum esse noluerit, censeatur ab eodem derelictum ut desumitur ex §. *penult. instit. de rer. divis.* Hinc merces, quæ exortâ in mari procellâ proijciuntur levandæ navis causâ, non habentur pro derelictis, quia Domini earum eas proijciunt, non quasi nolint eas in numero rerum suarum habere, sed ad declinandum naufragium; alioquin nisi hoc immineret, libentissimè merces illas servarent: quapropter qui eas occupant, tenentur suis Dominis restituere, quia est magna in miseros crudelitas, afflictis addere afflictionem. Neque obstat, quòd res illæ abjectæ periissent, nisi ab alijs fuissent captæ, quia ut habetur in *l. Pomponius 44. ff. de acquir. domin.* res nostræ quamvis periclitarentur, tamdiu manent nostræ, quamdiu non sunt consumptæ, si cupimus esse nostras: hinc si domus ab incendio liberetur, non tamen ejus dominium transit in eum, qui incendium extinxit, tamen si Dominus, ad quem pertinebat domus, non extinxisset incendium, sed dominium manet, apud quem erat, antequam incendium illud excitaretur. Habetur etiam pro derelicta fera vulnerata, si vulnerans eam non insequatur: eò quia nulla ei spes superfuit eam recuperandi, tunc enim sit primò occupantis.

10 Quæritur sextò, an si fera capta sit in laqueo Titij, & Cajus superveniens eam laqueo eximat sit Caij capientis, vel Titij laqueum parantis? Respondent plures cum Covarruvia ad *reg. peccatum p. 2. §. 8. n. 13.* feram illam esse supervenientis, non laqueum

parantis, nisi consuetudo localis contraria fuerit, quia in *l. in laqueum 55. ff. de acquir. rer. domin.* significatur, esse eximentis: idque ex eo etiam probant, quia dominium feræ non acquiritur nisi per apprehensionem: & qui laqueum posuit, nondum feram apprehenderat. Verùm licet hæc sententia probabilis sit, contraria tamen est probabilior, ac rationi naturali magis consona: quia is censeatur feram occupasse, qui eidem libertatem ademittit; quoties enim fera naturalem deperdit libertatem censeatur capta: atqui qui laqueum posuit, & in quem fera incidit abstulit feræ libertatem, proinde eam apprehendit per suum instrumentum, quod studio ad id posuit, ut feram caperet: hæc autem apprehensio sufficit, ut fera dicatur esse illius, qui laqueum posuit: nil enim refert, manibus, vel instrumentis aliquid apprehendere, & in nostram venire potestatem: & quoties fera capitur laqueo, venit in potestatem illius, qui laqueum posuit, adeò ut citra injuriam ei inferendam, qui laqueum posuit, non possit capta fera tolli.

Tum quia laqueus, quo fera fuit capta 12 dat jus ad feram ei, qui laqueum posuit, consequenter non debet ab alio tali jure privari. Id tamen procedit, in casu quo fera ita capta erat, ut non potuerit se ex laqueo illo extricare; quia si fuisset se extricatura, vel quia laqueus erat nimis debilis, vel quia non satis firmus, tunc si superveniens eam caperet, foret capientis; quia tunc non pervenerat omnino in potestatem illius, qui laqueum posuit. Verùm in tali casu æquitas videretur potius exigere, ut fera divideretur inter occupantem, & eum, qui laqueum posuit, quia neuter sine alio feram occupasset; unde cum uterque concurrerit ad feram occupandam æquum est, ut dividatur.



## TITULUS XXV.

### De Clerico Percussore.

**S**icut Clericis interdicta est venatio, ita etiam percussio: delinquit enim Clericus si venationem frequentet; & quia si alium percutiat, etiam delinquit: eò quia dedeceat Clericum alios percutere, cum potius verbo, & exemplo mansuetudinem deberet alios docere; ideo cum in præcedenti titulo Pontifex egisset de Clerici delicto ex venatione, subjicit in præsentem hunc alium titulum de delicto, quod oritur ex eo, quòd Clericus alium percutiat.



SUM-

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omniū capitum, quæ in hoc titulo continentur.

**C. SI QUIS** 1. h. t. Ex Concilio Agathensi statuitur, ut Clericus in sacris, si sit percussor, corripatur à crimine, & si non se corrigit, sit deponendus: ratio est, quia peccatum pluries iteratum, tametsi pluries fuerit punitum, sit gravius, adeo ut ultimum peccatum ex pluries iteratis mereatur puniri graviori pœna, ut colligitur ex hoc textu, in quo percussio à clerico facta post alias præcedentes punitur pœna suspensionis. Ubi notat Glossa, non quodlibet mortale sufficere ad damnandum si semel sit commissum; unde percussor, si corripitur, non deponitur, dummodo talis percussio non causet enormem lesionem: sin verò percussio pluries iteretur, sit semper gravior ex iteratione, ut mereatur puniri suspensione.

**C. PRÆTEREA** 2. h. t. rescribit Gregorius Papa, Episcopum jubentem crudeliter aliquem fustigari, tametsi ex hisce verberibus non moriatur, eò quia decedat post octo menses, esse nihilominus suspendendum per duos menses ab ordine. Ubi notat Glossa ex temporis prolixitate, seu fluxu octo mensium præsumi non mortuum ex illa fustigatione: unde à contrario sensu ex brevitate temporis esse præsumendum mortuum ex verberibus c. si qua cœmina dist. 50. Qualis verò debeat esse hac brevis temporis, aliqui censent, hanc brevitatē non excedere decem, vel duodecim dies. Verum dicerem id potius esse relinquendum arbitrio Iudicis consideratis omnibus circumstantiis.

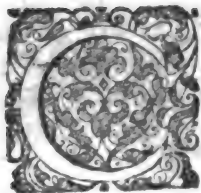
**C. PRÆSENTIUM** 3. h. t. Alexander III. declarat, Clericum præsentem in conspectu ex parte repellentium vim illatam, si ipse lapides jecit in adversarios, tametsi nullum percussisset, dummodo ab alijs ex sua parte fuerint aliqui interfecti ex adversarijs esse suspendendum per biennium à celebratione missarum. Immo notat Glossa, quòd si fuisset dubium, an interfecisset, esset omnino repellendus c. ult. de Cleric. pugnans. in duell. Sin verò sit certus, neminem interfecisse, repellitur tunc per biennium saltem ad cautelam, ut Clerici à tali conspectu abstineant c. significasti de homicid. Ex quo textu colligitur, quod quamvis necessaria sit causa alterum defendendi, adhuc Clerico injungitur pœnitentia saltem ad cautelam: immo licet non peccet propter legitimam alterius defensionem, sit tamen irregularis, si alium interfecit, ut notat Panor. manius hic.

**C. CONTINENTIA** 4. & ult. h. t. declarat Celestinus III. Clericum, qui in iusto conspectu ad resistendum prædonibus cum alijs arma sumpsit, & aliqui fuerint interfecti, si ipse neque facto, neque consilio ullum interfecit, posse ulterius ordinari in Subdiaconatum tantum, & ministrare ex dispensatione, quia ut notat Glossa: quamvis tunc non sit culpabilis, punitur nihilominus ad cautelam, dicitur Clericus non peccasse, quia assumpsit arma pro se, & alijs defendendis contra prædones, quod de jure communi licet facere potuit.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.

*An Prælati Ecclesiasticis licitum sit alios percutere, & quæ pœna jure inflicta sint contra Clericos Percussores.*



**C**ertum est, Clericos dedecere sævire in alios, cum Christus nos docuerit verbo, & exemplo mansuetudinem. Unde Prælati ecclesiastici non nisi correctionis causâ, & pro gravioribus delictis possunt clericos subditos delinquentes percutere, seu castigare verberibus, ut habetur in c. cum beatus 8. dist. 42. ubi Prælati ecclesiastici permittitur, ut clericos subditos delinquentes in minoribus tantum ordinibus constitutos etiam pro levibus culpis, verberibus possint corrigere: quòd si

Clerici sint sacris initiati ordinibus, tunc non nisi pro gravioribus criminibus verberibus excipiuntur. Non tamen id intelligendum est, ut licitum sit Episcopo proprijs manibus Clericos verberare, id enim ipsis est prohibitum in c. non licet 25. dist. 86. sed procedit, ut Episcopus per alium clericum jubeat clericos delinquentes verberibus corrigi; quòd si Episcopus mandaret laico, Clericum verberare, tunc tam Episcopus mandans, quàm laicus verberans excommunicationem incurreret, tametsi iusta causa verberandi suppeteret c. universitatis. 24. de sent. excomm. Excipitur tamen



tamen nisi Clericus esset incorrigibilis, quia tunc etiam per laicum posset verberibus corrigi id mandante Episcopo *argum. c. ut fama 35. de sent. excommun.* secundum Glossam in *c. summa dist. 45.* Verum in hoc textu tantum est sermo de captura facienda per laicum, & non de verberibus, quibus sit Clericus per laicum corrigendus.

2. Cæterum Prælati Episcopo inferiores etiam pro levibus culpis possunt suos subditos verberare causâ regularis disciplinæ, sive in propria persona, sive per alium Monachum. Non tamen debent tunc Prælati debitam correctionem in verberando excedere: alioquin incurrerent excommunicationem reservatam Papæ. Quod si ex immoderata, & excedente percussione facta causâ regularis disciplinæ sequeretur mors, vel mutilatio, Prælati ecclesiastici contraheret irregularitatem *c. Presbyterum 7. de homicid.* quod si non sequatur mors, nec mutilatio, sed adhuc percussio excedat supra meritum causæ, Prælati percussor non incurrit excommunicationem, sed etiam mittitur in exilium, ut desumitur ex *d. c. cum Beatus*, & notat Abbas in *c. universitatis 24. de sent. excommun. n. 9.* Juvat tamen observare, quod statuta de percussione clericorum præsertim sæcularium jure novo, vel censentur abrogata, vel in desuetudinem abiisse.

3. Pœna verò Clerici illicitè percutientis alium etiam laicum est depositio, & desumitur ex *c. si quis 1. b. t.* quod desumptum est ex Concilio Agathensi, ubi dicitur, quod si quis in aliquo gradu (sacro) percussor extiterit, corripiendus sit à crimine, & si se non emendaverit, etiam deponendus. Non tamen ut notat Glossa ibidem, quodlibet mortale sufficit ad damnandum clericum, si semel sit commissum: quia percussor, si corrigatur, non deponitur, dummodo talis percussio non fuerit enormis, nec graviter læserit percussum: unde requiritur ad incurrendam pœnam depositionis, ut delictum percussione pluries iteretur, quia peccatum pluries iteratum, tametsi pluries fuerit punitum, adhuc aggravat peccatum ultimò commissum: quapropter in *d. c. si quis* percussio à Clerico postremò facta, quasi malitiam compleverit, meretur pœnam, non ita prima percussio, immo nec secunda, quia ob unam, vel alteram simplicem percussione non debet Clericus deponi de statu Clericali, sed mitius puniri; si verò consuetudinem contraxerit alios percutiendi, adeo ut irâ succensus sit pronus ad verberandum etiam pro uno, vel altero convictio, rebusque minimis; tunc quia consuetudo videtur transiisse in naturam; Clericus ita ferus, & à mansuetudine prorsus alienus, deijcitur de statu clericali, eò quia deceat Clericos Christi imitari mansuetudinem.

4. Immo si Clericus semel tantum alium percussisset enormiter tamen, & lethaliter, esset deponendus etiam sine ulla prævia monitione *Verani Jur. Canon. Tom. V.*

ne, ut habetur in *c. ult. dist. 35.* Sin verò percussiones iteratæ non fuerint enormes, ut nec ob inolitam consuetudinem Clericus etiam est deponendus, tametsi in alijs locis deliquisset, quia licet non possit quis hæc puniri pro peccatis alibi commissis, si sit for. entis: nihilominus furta atque commissa aggravant fortum hæc perpetratum; quia videtur sibi assumptis consuetudinem turandi: unde potest hic suspendi, tametsi pro primo furto non esset suspendendus *argum. l. capitulum §. famosus ff. de panis.*

Episcopus autem si crudeliter jubeat alium fustigari, licet ex hoc non moriatur, eò quia post octo menses tantum decedat, suspenditur nihilominus duobus mensibus ab ordine, idque desumitur ex *c. præterea 2. b. t.* ubi cum Episcopus Tarentinus mulierem propter delictum crudeliter fustigari jussisset; tametsi nonnisi post octo deinde menses mortua fuerit; nihilominus Gregorius I. licet non existimaret exinde defunctam; propter tamen respectum Ordinis episcopalis neglectum, duobus mensibus Episcopum suspendit ab administratione missarum. Ubi notat Glossa ex prolixitate temporis octo mensum, mulierem illam præsumi non mortuam ex illa fustigatione: ex temporis enim prolixitate præsumitur, quod vulneratus non fuerit mortuus ex vulnere ipsi inflicto: è contra verò ex temporis brevitate præsumitur mortuus ex percussione, *c. si qua femina dist. 30.* qualis verò propriè sit hæc brevis temporis relinquendum est arbitrio prudentis Judicis.

Quod si Episcopus dedisset occasionem morti, perpetuam incurrisset irregularitatem, ut habetur in *c. de catero de homicid.* Clericus igitur, qui aliquem ceciderit, vel fustibus percusserit pro injuriæ qualitate, vel deponitur, vel certo temporis spatio ab altaris ministerio abstinere jubetur *c. 1. & 2. b. t.* Depo- nitur etiam is, qui operatur in bello præstat qualicunque ratione, *c. 5. inf. de panis*: ut rectè D. Ambrosius in *can. non pila iam convenior. 23. q. 8. Lacrymæ, & orationes armis sunt, & munimenta sacerdotis.*

An verò Prælati Regulares possint uti ministerio laicorum ad percutiendos, seu verberandos suos Religiosos correctionis causâ. Videtur negativè respondendum ob decretum Coelestini III. in *c. Universitatis de sent. excomm.* ubi expresse statuit, Prælatus Regularem debere per se verberare suum Religiosum causâ correctionis: & tantum posse verberare per alium, vel Clericum, vel Monachum, si ipse non possit per se, & necessitas urgeat: alioquin incurrit excommunicationem, ut etiam laici verberantes ex mandato Prælatis Regularis, ut docent Canonistæ in *d. c. Universitatis*, præsertim Abbas, Hostiensis, Panormitanus. Verum quia nimis grave videbatur Prælati teneri per se ipsos immediate proprios verberare subditos causâ correctionis, & exercere munus tam vile, ac opprobriosum: ideo Alexander

ander VI. concessit Minoribus S. Francisci, ut Prælati in illo ordine possint per alium percutere, & verberare correctionis causâ suos subditos Religiosos, tamen si necessitas non urgeat.

8 Idem decretum postea confirmavit Leo X. qui etiam declaravit, ut ille cujus ministerio utitur Prælatus in verberando, debeat esse aliquis regularis subditus. Meminit horum privilegiorum Rodriguez *tom. 2. quasi regul. q. 20. art. 8.* quæ privilegia participantur à cæteris Regularibus habentibus communicationem privilegiorum. An verò possint Prælati Regulares uti ministerio converforum ad verberandos, & percutiendos subditos Religiosos correctionis causâ, negat Sylvester *V. excommunicatio 6. n. 6. circa fin.* quia potestas verberandi est odiosa, proinde paucioribus, quo fieri potest, est concedenda; idque ne conversi Clericos vili pendant.

9 Probabiliter tamen putarim cum Suarez *de censur. disp. 22. sect. 1. n. 42.* posse Prælatos Regulares etiam uti ministerio suorum converforum, imò & tertiariorum, qui sunt deputati ad servitium religionis, quia ipsi quoque utuntur habitu religionis, cujus servitijs sunt addicti, vivuntque sub regula religionis, & obedientia Prælati, & gaudent privilegio canonis; proinde etiam ipsi comprehenduntur nomine Religiosorum, præsertim cum concessio Ministri sit in favorem Prælatorum, & favores ampliari debent, non restringi.

10 An verò Prælati Regulares urgente necessitate, eò quia non adline subditi Religiosi, qui possint, aut velint, vel apti sint Religiosos delinquentes correctionis causâ verberare, uti ministerio laicorum. Negative respondent Rodriguez *in compend. resol. 45. n. 8.* Navarrus *c. 27. manual. n. 86.* Verùm contraria sententia est perquam probabilis, eamque docent Barbosa in *c. Universitatis de sent. excom.* Suarez *3. p. tom. 3. disput. 22. sect. 1. n. 43.* Coninck. *de censur. disp. 14. n. 190.* & ratio videtur esse, quia finis legis non est eximere Religiosum ab ipsa correctione, sed tantum ut in exercenda correctione servetur debitus modus: unde si modus non possit servari, non propterea prætermittenda est correctio; sed tunc fieri debet eo modo, quo potest: magis enim interest pro regulari observantia bonoque communi, quòd subditi delinquentes corrigantur, quàm quòd modus ille adhibendus in correctione servetur; non enim quod concernit personam particularem præferendum est bono communi: quapropter concurrente delinquente cum communitate non debet delinquens communitati præferri. Tum quia correctio delinquentis arctius obligat, cum sit secundum jus divinum naturale, cui propterea debet cedere jus canonicum: quòd verò qui delinquit, sit corrigendus, est de præcepto divino, & naturali: quòd verò sit taliter corrigendus, & ab hac, vel illa persona est tantum de præcepto ecclesiastico, & jure cano-

nico, quòd debet cedere juri divino, & naturali: unde quando urget necessitas corrigendi delinquentem, non debet correctio omitti, ex eo præcisè, quia non possit fieri juxta formam præscriptam jure canonico.

Præterea quia decretum Coelestini III. in *c. Universitatis de sent. excomm.* per dissolutionem videtur abrogatum, cum in pluribus tribunalibus etiam in Italia, alijsque Provincijs consuetudo ita invalverit, ut hodie in Curijs etiam ecclesiasticis adhibeatur solum ministerium laicorum ad verberandos Clericos correctionis causâ; unde etiam Regulares possunt hanc sequi consuetudinem, si necessitas urgeat: alioquin sine necessitate incurrerent excommunicationem tam Prælati mandantes, quàm ipsi laici verberantes. Quoad verò Clericos sæculares censetur hæc consuetudo jam approbata à supremo legislatore: & præsumitur inducta ipso approbante cum exerceatur in ejus tribunalibus, cujusmodi sunt tribuna inquisitionis, & tribunal Vicarij Pontificis in Urbe Roma: quoties autem consuetudo introducitur approbante supremo legislatore, simul etiam revocatur lex, quia approbatio consuetudinis est implicita legis revocatio, ut tradunt Bartol. in *l. omnes populi V. expeditus de contrarijs ff. de just. & jur.* Innocentius in *c. 1. V. item ubi populi de consuetudine.* Hanc autem consuetudinem esse rationabilem, ac propterea legitime introductam ex eo liquet, quia pro tali à viris prudentibus habetur, & non est contra jus naturale, aut divinum; propterea non minus favet dignitati clericorum, quàm jus oppositum: cum non sit minus decens, clericos non exercere hoc vile munus verberandi, quàm quòd clericus verberetur à laico correctionis causâ, imò videtur magis indecens, quòd officium percussoris, & verberantis exerceatur à Clerico, quàm à laico.

## §. II.

*Proponuntur & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

Quæritur primò, an puniendus sit Clericus, qui stat in pugna, seu conflictu ex parte se defendentium, tamen si neminem percusserit? Respondetur, quòd tamen si non sit culpabilis, sit tamen ad cautelam puniendus; idque desumitur ex *cap. continentia q. b. t.* ubi Coelestinus III. cum quidam Acolythus cum alijs contra prædones arma sumpsisset, & in illo conflictu tres fuissent lethaliter vulnerati, tamen ipse Acolythus neminem nec facto, nec consilio interfecerit, mandat Pontifex, posse ulterius ordinari in subdiaconatu tantum, & ministrare ex dispensatione. Tum quia licet Acolythus ille non fuerit culpabilis assumendo arma pro se, & alijs contra prædones, cum de jure communi



id facere potuerit, nihilominus punitur ad cautelam, & fuit cum ipso dispensatum, ut posset promoveri ad subdiaconatum tantum ob favorem religionis, quam fuit ingressus. Alij tamen probabilius, & verius asserunt, nullam fuisse necessariam dispensationem, & jure communi potuisse promoveri etiam ad Diaconatum, & Presbyteratum; quia Papa consultus de jure, respondit, quid juris sit, generaliter dicit, quod possit altaris ministerium exercere; proinde etiam in ordine Diaconatus, & Presbyteratus: siquidem Acolythus ille assumendo arma ad resistendum praedonibus nullam commisit culpam, sed dedit operam rei licitae, aded ut non fuerit Reus homicidij, nec factus irregularis, ut notat Hostiensis in d. c. continentia ult. b. t. v. promoveri.

2 Quæritur secundo, an si Clericus adsit conflictui ex parte repellentium vim, sit puniendus, tametsi ipse neminem percutiat? Respondetur, Clericum illum esse puniendum, & suspendendum per biennium à celebratione missarum, idque desumitur ex c. praesentium 3. b. t. ubi cum quidam Clericus assereret, se in conflictu aliquo fuisse praesentem ex parte illorum, qui vim repellebant, & lapides projecisse, sed neminem læsisse: nihilominus Alexander III. rescribit, eum à celebratione missarum per biennium debere abstinere, tametsi ab alijs fuerint aliqui interfecisti: ubi notat Hostiensis, hunc clericum non peccasse, quia juvit illos, qui vim repellebant c. dilecti de sent. excomm. in 6. ubi dicitur, non debere aliquem obviare injuriæ inferendæ proximo, & nulla ibi ponitur distinctio inter Clericum, & laicum, ut neque inter conflictum specialem, & generalem. Quod tamen procedit, si justa, & necessaria subsit causa alterum defendendi: quod si clericus in d. c. praesentium 3. b. t. habuit hanc justam causam defendendi proximum ab injusto aggressore, fuit illi poenitentia tantum injuncta ad cautelam.

3 Quod si fuisset dubium, an ipse etiam interfecisset aliquem, tunc fuisset omnino repellendus c. ult. de cler. pugn. in duello: quia verò certus erat, quod neminem interfecisset, repellitur tantum per biennium ad cautelam, & ut alij clerici evitent talem conflictum c. significasti de homicid. Unde licet clericus ille non peccaverit, punitur tamen poena suspensionis per biennium ad cautelam, & terrorem aliorum: ex quo colligitur, posse aliquem puniri ob factum, & culpam alterius. Alij etiam respondent, clericum illum fuisse punitum, eo quia tunc non urserit necessitas assistendi illis; quibus vis fuerat illata, eo quia per se erant sufficientes ad se defendendum: hinc cum Clericus iste excesserit proficiendo lapides, & assumendo arma sine urgente necessitate propria, vel proximi, punitur, seu suspenditur per biennium à celebratione missarum: non tamen tenetur de homicidio, neque fit irregularis, licet laici se defen-

Verani Jur. Can. Tom. V.

derentes aliquos interfecerint aggressores, eo quia id jure praestiterint in propriam defensionem. Panormitanus tamen, & Hostiensis in d. c. praesentium 3. b. t. censent, poenam suspensionis fuisse impositam Clerico isti ob scandalum datum, & quia graviter erat infamatus: imò Panormitanus censet, quod, licet non peccaverit ob legitimam alterius defensionem, fuerit tamen factus irregularis ob infamiam.

4 Quæritur tertio, an Clerici in sacris constituti inconsulto summo Pontifice possint alicui praesse exercitui? Respondetur negative, quia clerici in sacris ordinibus constituti, & etiam Monachi jure ecclesiastico prohibentur praesse exercitui, & pugnare: de Monachis constat ex can. eos qui. 20. q. 3. & de Clericis ex multis canonibus, & praesertim ex can. clerici, & can. quicumque, ubi privantur executione ordinum, & jubentur detrudi in monasterium: imò si decesserint in bello etiam privantur suffragijs orationum, & oblationum. Ratio est, quia cum clerici, & Monachi sint divino addicti exercitio, non debent militiam saecularem profiteri, cum hæc multum distrahat mentem à divinis contemplationibus. Præterea, quia clerici sunt Christi Ministri, & ipsum representant, & quia Christus non alienum, sed proprium sanguinem pro aliorum salute effudit in Cruce; ideo non est licitum Clericis militiam exercere, & aliorum sanguinem fundere.

5 Quinimò nec possunt Clerici alios invitare ad pugnam ex specifica intentione, ut Christianus sanguis effundatur, ut etiam si bellum fuerit justum, idque desumitur ex cap. quod in dubio extra de pen. ubi Innocentius III. declarat, enormiter peccare Clericum, qui alios incitat ad pugnam. Non tamen per praedictos canones prohibentur Clerici, quò minus possint Principes hortari ad suscipiendum bellum contra infideles de licentia expressa, vel tacita superioris. Quinimò possunt etiam bello justo interesse ad deferenda subsidia spiritualia militibus, imò possunt etiam hortari in genere milites ad pugnandum sine tamen ulla specifica intentione, ut hic, vel ille de numero hostium occidatur, ut notat Gratianus in can. quicumque ex Clero 23. q. 8.

6 Quæritur quarto, an non solum jure ecclesiastico, sed etiam jure naturali illicitum sit Clericis, & Monachis pugnare? Plures Canonistæ affirmant cum Gratiano, eo quia D. Paulus 2. ad Timoth. 2. scribat: Nemo militans Deo implicat se negotiis secularibus, ubi Apostolus significat, esse ex natura rei deformem, ac illicitum, personam speciali titulo Deo dicatam exercere negotia valde saecularia, quæ mentem distrahant à divinis: sed inter negotia saecularia, bellica exercitia vel maxime distrahunt mentem à divinis contemplationibus: ex quo inferunt, militiam exercere, esse Clericis illicitum, non solum jure ecclesiastico, sed etiam naturali: quia id censetur jure na-

Uuu 2

turæ

turæ prohibitum, quod secundum iudicium rectæ rationis habet quandam deformitatem non congruentem homini ratione prædito, & consideratis omnibus circumstantiis pro uniuscujusque rei materia: sed si Clerici, & ecclesiastici Deo specialiter mancipati, ejusque servitio addicti incedant armati, irruant in hostes, districto gladio pugnent, mutilent, occidant homines promiscuè, apparet procul dubio magna deformitas secundum iudicium rectæ rationis minimè conveniens personis ecclesiasticis.

- 7 Nihilominus dicendum est, solo jure pò-  
sitivo, & ecclesiastico esse militiam Clericis, & ecclesiasticis interdictam, adeò ut mortaliter peccent ecclesiastici in sacris constituti, si militia mexerceant, milites ducant, aciem instruant, tormenta in hostes dirigant, vel dirigentibus præfint, si districto gladio in hostes irruant, & propria manu pugnent: quia id expresse habetur in pluribus juribus præsertim in *c. Clericor. c. de his clericis. c. eas qui 20. q. 3. c. ex multis de voto*: & hæc prohibitio in eo fundatur, quia personæ Deo specialiter dedicatæ, cum sint Ministri Christi, debent mansuetudinem, & modestiam præferre. Tum quia cum Ecclesiastici consecrati sint ad sacrificium incruentum celebrandum in memoriam Christi innocentis mortui pro aliis nocentibus; non debent aliorum sanguinem fundere, nec alieno cruce proprias manus fœdare sive immediatè per se, sive mediatè consilio, hortatione, jussione, directione.

- 8 Quòd verò peccent mortaliter si id præstent, colligitur ex gravissimis pœnis, quæ clericis pugnantibus in præcitatis ecclesiasticis juribus imponuntur: cum pœnæ sint gravissimæ, supponunt pœnam gravissimam, cum non possit pœna infligi, nisi juxta gravitatem culpæ: debent enim pœna, & culpa commensurari; quia si pœna excederet gravitatem culpæ, esset contra justitiam. Hoc autem peccatum adversatur virtuti religionis, prout hæc comprehendit honorem debitum rei sacræ: facta enim fuit ab Ecclesia hæc prohibitio intuitu dignitatis personæ sacræ. Cæterum quòd non sit id illicitum jure naturali, ex eo deprehenditur, quia subinde Pontifices dispensarunt, & possunt dispensare, ut clerici militiam exercent, milites ducant, aciem instruant, & etiam propria manu pugnent: hæc autem dispensatio non potest adversari legi naturali: alioquin esset irrita, quia contra legem naturalem non potest dari dispensatio; est enim lex naturalis nobis à DEO indita juxta regulas rectæ rationis: & sicut nunquam est licitum agere contra rectam rationem, ita talis dispensatio esset illicita: quàmobrem bellum est Clericis illicitum tantum ex jure ecclesiastico, in quo summus Pontifex utpote supremus legislator potest dispensare.

- 9 Tum quia bellum interdicatur Clericis non quia sit per se malum, quia bellum justum,

& debitis cohonestatum conditionibus, & circumstantiis est licitum, & conforme regulis rectæ rationis: unde tantum est prohibitum Clericis, eò quia distrahit animam à divinis, & impedit, quò minus possint Clerici suo munere fungi. Hinc ad rationem, quæ petitur opposita sententia responderetur, militiam dedecere quidem personam Deo specialiter consecratam, non tamen inde sequi, esse prohibitam jure naturæ, quia non omnia, quæ dedecent aliquam personam, sunt illi illicita jure naturæ: negotiatio enim secularis Clericos dedecet in sacris constitutos, & tamen non est illis illicita jure naturæ, sed tantum jure ecclesiastico.

Quæritur quintò, an Clerici, & Monachi constituti in sacris ordinibus possint ex licentia summi Pontifici militiam exercere, milites ducere, tormenta bellica dirigere & suis manibus immediatè pugnare, mutilare, occidere hostes in casu urgentis necessitatis, si aliter deberet respublica perire. Respondetur affirmativè cum Covarruvia relect. in *clement. si furiosus p. 2. n. 2*. Ratio est, quia in prærecensitis casibus, quilibet tenetur ex lege naturali charitatis defendere, & promovere commune bonum Reipublicæ. Tum quia contra legem naturalem lex ecclesiastica non habet vim, adeo ut non prohibeat Clericis, & Monachis in præfatis casibus pugnam: quia sicut gratia non destruit, sed perficit naturam; ita nec ecclesiastica lex, cum pertineat ad ordinem gratiæ, tollit obligationem naturalem, ut notat Cajetanus *2. 2. q. 33. art. 7*. Eo autem, quòd licitum est Clericis, & Monachis pugnare; est etiam iisdem licitum ducere exercitum, præesse iis, qui machinas, vel tormenta bellica dirigunt, excitare milites, ut irruant in hostes, pugnare suis manibus immediatè, mutilare, & occidere.

Quæritur sextò, an clerici, & Monachi pugnantes in bello, fiant irregulares? Respondet Cajetanus *2. 2. q. 40. art. 2*. affirmativè, quia irregularitas etiam sine peccato incurritur, ob solum defectum perfectæ lenitatis: & quando Clerici, vel Monachi in bello mutilant, & occidunt deficiunt in lenitate, consequenter incurrunt irregularitatem, Cajetano adhærent Navarrus in *Manual. c. 27. n. 213*. Bannez *2. 2. q. 40. art. 2. dubio 4*. ubi citat *cap. 9. & 13. extra de homicidio* ex quibus infert, secundum jura antiqua solum homicidium omnino casuale non inducere irregularitatem; alia verò homicidia voluntaria, quæ fiunt in bello justo, irregularitatem inducere.

Nihilominus contraria sententia videtur probabilior, quam docent Covarruvias in *4. dist. 35. q. 1. art. 4*. Sylvester *V. bellum 3. q. 2*. ratio est, quia irregularitas non incurritur nisi in casibus jure expressis: atqui tantum ratione homicidij fiunt expresse irregulares, qui vel illicitè occidunt, vel præstant auxilium rei illicitæ, ex qua sequitur homicidium: vel licitè occidunt tanquam publici justitiæ

Mini-



Ministri, ut liquet ex sacris canonibus, quos citat Navarrus in manual. c. 27. sed juxta regul. jur odia sunt restringenda, non amplianda, proinde præfati Monachi, & Clerici non debentur irregularitatem incurrere.

- 13 Tum quia in clement. si furiosus dicitur, non esse irregularis, qui ad defendendam propriam vim occidit injustum aggressorem: Et in c. si vero de sent. excommun. ille nec dicitur incurrere excommunicationem, qui ob simplicem defensionem proximi, & innocentis, clericum percutit. Et in c. delicto de sent. excommun. in 6, ex naturali illo principio vim vi repellere licet, infert summus Pontifex, licere etiam à proximo non minus, quàm à se ipso vim vi repellere: cum igitur favores ex regula juris sint ampliandi, rectè concluditur, præfatos Monachos, & Clericos occidendo hostes in prædictis casibus non incurrere irregularitatem. Tum quia non videtur probabile propter actum, ad quem quis tenetur ex jure naturæ incurrere canonicum impedimentum licitè exercendi suum proprium munus, ad cujus executionem etiam tenetur jure naturæ: id autem sequeretur, si Monachi, & Clerici, in præfatis casibus, in quibus jure naturæ tenentur pugnare, irregularitatem incurrerent. Neque ratio, quâ nititur Cajetanus videtur ob stare, quia absque culpa non incurritur irregularitas ob defectum perfectæ lenitatis, nisi à publicis justitiæ Ministris, quatenus isti non tenentur statum clericalem suscipere. Ceterum Clerici jam constituti in sacris Ordinibus, quia tenentur ad exercitium proprii officij in præfatis casibus non incurrunt irregularitatem.

- 14 Queritur septimò, an sacerdotes possint castris interesse, ut sacra celebrent, & sacramentales confessiones militum audiant? Respondetur affirmativè, quia hoc pacto interesse bello est opus æquè utile, ac laudabile, & actus charitatis in proximum, ne milites sine sacramentis pereant. Hinc possunt hoc pacto interesse castris, & ministrare militibus sacramenta omnes clerici, qui non habent obligationem residentie; dummodo impetrent licentiam exercendi ibi jurisdictionem. Immo possunt etiam in bello justo contra infideles præsertim contra Turcas hortari milites ad strenuè pugnandum in genere. Quinimò si si sacerdos sit in gravi propriæ vitæ discrimine, potest etiam ad propriam tuendam vitam vim vi repellere, & pugnare saltem cum moderamine inculpatæ tutelæ; quia si extra bellum potest sacerdos occidere injustum invasorem ad defendendam suam propriam vitam, si aliter non possit periculum evadere, id etiam ei licitum erit in bello ad se defendendum ab injusto invasore, in quo casu nullam incurrit irregularitatem. Possunt etiam Episcopi habentes dominium temporale in perfecta Republica, ejusmodi sunt plures Episcopi in Germania ex justis causis bellum indicere, quia tunc Episcopus non suscipit bellum, ut

Episcopus, sed ut Princeps temporalis, quia non est deterioris conditionis, quàm si alius Dominus temporalis, nec habet minus jus ad suam ditionem armis tuendam, quando necessitas id exigit.

Queritur octavò, an Clericus ex ira graviter percutiens se ipsum incurrat excommunicationem canonis, si quis suadente Diabolo &c? Respondetur, communio sententiam esse affirmativam, quam docent Rebuffus in repetit. can. si quis suadente diabolo. n. 2. Julius Clarus in præf. h. q. 76. n. 3. Thetaur de pen. eccles. V. injuria &c. ampliat. 3. Archidiaconus in c. si cum licet. n. 3. q. 5. Felin. in c. contingit num. 1. de sent. excommunicat. Ratio est, quia Clericus se ipsum percutiens revera percutit Clericum, & injuriam irrogat statui clericali, consequenter incurrit excommunicationem canonis si quis suadente diabolo, quia canon iste non tam favore personæ privatæ, quàm ordinis clericalis conditus fuit, ut liquet ex c. contingit 1. de sent. excommun.

Secundò quia nemo est Dominus suorum membrorum l. liber homo ff. ad leg. Aquil. unde si Clericus propria percutit membra infert iisdem violentiam, & irrogat injuriam, quia exercet jus contra illud, ad quod exercendum caret jure.

Tertiò, quia plus est, & gravius peccatum se ipsum occidere, quàm alterum c. si non licet 23. q. 5. & l. qui res. §. sic. autem ff. de bonis eor. qui ante sententiam. Ubi etiam assignatur ratio ibi: Qui enim sibi non pepercit, multò minus aliis parcat, unde Clericus se ipsum percutiens ex ira gravius, delinquit injiciens manus violentas in propria membra, quàm si aliū percuteret.

Nihilominus contraria sententia videtur suam etiam præferre probabilitatem, & illam docent Barbosa in collect. in decretum in c. si quis suadente 17. q. 4. n. 39. Naldus V. Clericus n. 19. Diana p. 3. tractat. 5. resol. 81. Turrianus de censur. lib. 3. disp. 29. dub. 2. Tolemus lib. 5. c. 8. n. 9. Potest hæc sententia suaderi ex eo, quòd statutum censuræ tantum liget, quantum verba sonant, nec admittit extensionem ex similitudine, neque ex majoritate rationis, nisi contingeret, tale statutum fore frustraneum: quia in pœnalibus verba sunt strictè interpretanda c. quidquid adstringenda ff. de verb. obligat. & c. pena de penit. dist. 1. & c. odia de regul. jur. in 6. & tunc vel maxime procedit, si ob extensionem verba sint improprianda, ut notant Bartol. in l. 4. §. Prator ait. ff. de damno infecto. Panormitanus in c. cum dilectus de consuetud. Dyardus in Bullam cænæ lib. 1. c. 3. q. 4. hinc est, quòd excommunicatio lata contra Fautores, & defensores non includat dantes consilium, ut notant Cajetanus in summa v. excommunicatio c. 47. not. 3. Suarez de censur. disp. 21. sect. 2. n. 15. quo fit, ut excommunicatio canonis si quis suadente diabolo debeat tantum accipi de propria injectione manuum violentarum: atqui quando quis seipsum percutit ex ira,

non

non injicit in se manus violentas, sed potius voluntarias, seu modo opposito ipsi violentiæ: idque adeo est verum, ut in percussione voluntaria Innocentius III. in *c. contingit 1. de sent. excomm.* non cognoscat violentiam, eo quia de ratione violenti sit, esse à principio extrinseco nil conferente passo, ut docet D. Thomas 1. 2. q. 6. art. 4. in corp.

19 Tum quia quando quis ex ira se ipsum percutit, illa percussio non est à principio extrinseco, cum sit à propria voluntate intrinseca: nec est in passo nil conferente, cum tunc clericus se percutiens sit simul agens, & patiens: unde cum in tali injectione manuum in seipsum non adsit ratio violentiæ, talis percussio non trahit secum excommunicationem canonis *si quis suadente diabolo*.

20 Quod si dicas, talem manuum injectionem esse violentam statui clericali, & esse contra voluntatem capitis, seu summi Pontificis, quo reguntur omnes partes communitatis.

21 Respondetur, ex hoc tantum sequi, talem injectionem esse injuriosam communitati, seu ordini clericali, non verò violentam: quia violentia infert passionem, & est tantum respectu ipsius, in quo vis recipitur, neque ipsum excedit: proinde sicut percussio secundum suam physicam actionem sistit in clerico ut privata persona: ita etiam in ipso sistit violentia, quæ non separatur ab ipsa physica actione.

22 Hinc ad primum argumentum oppositiæ sententiæ posset responderi, quod, licet Clericus percutiens se ipsum, verè clericum percutiat, non tamen sibi injicit manus violentas: excommunicatio autem canonis *si quis suadente diabolo* non est posita pro quacunque percussione; sed tantum pro illa, quæ fit cum violenta manuum injectione. Quod si dicas, talem percussorem esse contra privilegium concessum Ordini clericali, cui privata per-

sona renunciare non potest, cum sit privilegium statum. Contra est, quia in prædicto *si quis suadente diabolo* non conceditur privilegium Ordini Clericali contra quemcunque percussorem, sed tantum contra percussorem violentum, ut notat Barbosa in *collect. tom. 5. in c. si quis suadente 17. q. 4. n. 39*. Ceterum quia quævis injusta percussio est ex natura sua injuriosa ordini Clericali, ideo, si gravis fuerit, non est immunis à peccato lethali, quamvis non sit percussio violenta, quæ contrahat excommunicationem canonis *si quis suadente diabolo*, quia hic canon tantum coarctatur ad violentam manuum injectionem, ut liquet ex *c. 1. de sent. excomm.* ubi dicitur, non esse eos ad Romanam sedem remittendos, qui Clericos percutiunt, quando non apparet violenta manuum injectio.

Ad secundum argumentum respondetur, 23 quod tametsi percutiens se ipsum violenter injuriam, & peccet contra ipsam ex defectu dominij in se ipsum, & in sua propria membra, non tamen inde sequitur, quod inferat sibi violentiam: nam, licet omnis violentia sit etiam injuria, non tamen è contra omnis injuria est etiam violentia, ut liquet ex *c. contingit 1. de sent. excomm.*

Ad tertium verum est, quod gravius peccet, 24 qui seipsum interimit quoad animi perversitatem, non ita quoad poenas impositas, quæ non sunt attendendæ secundum majoritatem delicti; sed secundum dispositionem juris: unde licet Clericus, qui seipsum percutit, plus præferat perversitatis, quam si percuteret alium; non tamen sequitur, incurrere excommunicationem *dicti can. si quis suadente diabolo*, quia hic canon non extenditur ad Clericum percutientem se ipsum, eo quia non injiciat manus violentas in se ipsum, quæ violentia requiritur ad incurrendam excommunicationem canonis *si quis suadente*.

## TITULUS XXVI.

### De Meledicis.



Post percussorem, quæ fit manu, agit Pontifex de alia percussione, quæ fit linguâ, & quæ non minus plerumque lædit, quam quæ fit manu: siquidem percussione manu facta tantum corpus læditur, & illâ, quæ fit linguâ honori, & tamæ detrahitur alterius: illa corpus fauciat, hæc animum torquet, & honorem denigrat: & cum animus sit pars hominis nobilior; injuria, quâ honor læditur, pluris fit eâ, quâ corpori damnum infertur: & quia linguâ non solum injuria infertur hominibus, sed etiam Sanctis, & Deo, ideo præsens titulus duas continet partes, quarum prior est de his maledicis, qui honorem summi Pontificatus improbis, petulantibusque convicijs minuunt. Posterior est de blasphemis in Deum, contra quos poena canonica constituitur, ut tam grave delictum solemnij jejunijs, & poenitentia diluant.

SUM-



## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnium capitum, quæ in hoc Titulo continentur,

**C. INNŒUIT** 1. h. v. Clemens III. declarat eum qui proferit verba contra officium vel beneficium Papa esse puniendum, ne de cetero contra Romanam ecclesiam loquatur, ut pena aliis terrorem incutiat. Ibi notandum est ex doctrina D. Thome 2. 2. q. 108. art. ult. quod si injuria alicui illata redundet in Deum, vel ecclesiam, tunc licitum sit legitimis modis injuriam alicui infligendo penas justas: sed quando injuria illata soli personæ est damna, debet persona offensa, si expediat eam patienter tolerare. Ceterum ex hoc textu notat Barbosa n. 9. Papatum dici beneficium curatum, quia Papa incumbat curatores mundi.

**C. STATUIMUS** 2. & ult. h. t. Gregorius X. contra prasumentes publicè blasphemare rescribit Episcopis se precipere ut per septem dies dominicos publicè blasphemantes, existant præforibus ecclesia in manifesto, dum sunt missarum solemnitas, & ultimâ die sine pallio, & calceis, & ligati corrigia circa collum, ac jejunent septem feriis precedentibus in pane, & aqua, neque ingrediantur in ecclesiam; & si possint quolibet diè ex istis reficiant tres vel duos, vel unum pauperem; quod si non possint eos reficere, sit illis injungenda alia poenitentia, quam si nolint adimplere sit illis interdicens ingressus ecclesia, & deneganda in morte ecclesiastica sepultura. Rursus Princeps secularis debet etiam publicè blasphemantes punire, & si sint divites in 40. solidis; alioquin in 30. vel 20. vel saltem in quinque, idque si ve blasphemant Deum, si ve sanctos, & multò magis Beatam Virginem: quod si Judex secularis sit negligens, mandat Pontifex, ut Episcopus eum compellat; & denique jubet Pontifex hanc decretalem repò-

ni inter alia communitatum statuta: & quamvis non constet, fuisse de facto hanc decretalem receptam inter statuta aliarum Communitatum, hoc tamen certum est, Principes, & Respublicas certas penas contra blasphematos statuisse.

## In septimo.

**C. IN MULTIS** 1. h. v. Iulius III. ad extirpandum execrandum blasphemiam abusum contra Deum, Patrem omnipotentem, vel ejus Filium unigenitum, & Redemptorem nostrum Jesum Christum, seu Spiritum S. particulariter, & explicitè vel generaliter, & implicitè attribuendo divina Majestati, quæ illi minimè conveniunt, vel removendo, quæ eam decent, statuit, ut primò convicti si divites fuerint compellantur ad solvendum scuta auri 40. si vero pauperes decem, vel luant in corpore si non possunt in are: secunda vice ut duplicetur poena pecuniaria proportionaliter: & tertia vice itidem convictis triplicetur eadem poena pecuniaria respectivè ut supra, & si ulterius convincantur, debeant privari beneficiis ecclesiasticis, & officiis quibuscunque ac fieri intestabiles activè, & passivè.

**C. AD ABOLENDAM** ult. h. t. Leo X. ex Concilio Lateranensi declarat alias penas contra blasphemantes, ut prima vice si munus publicum exerceant, emolumentum perdant trium mensum dicti officij, ut etiam si secunda vice convincantur. Si tertiò deliquerint sint privandi tali officio, & si sint Clerici, & convicti privantur fructibus beneficiorum pro prima vice, pro secunda privantur beneficiis, si tertiò convincantur, privantur etiam dignitatibus.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.

De Maledictis contra summum Pontificem, & Principes, deque poenis contra ipsos jure positis.



Maledictus ut ad præsens pertinet institutum idem est, ac detractor, ut cum quis detrahit famam, gloriam, honorem, vel opinionem alicujus, quod perinde est, ac conviciis, & maledictis honorem, & æstimationem proximi lædere: sicut benedicere est bene precari, ita maledicere malè precari, unde maledictio est vitium lin-

guæ, & quidem maximum, ut illud vocat D. Jacobus *epist.* 3. & Quintillianus *lib.* 12. *instit.* vocat caninam eam eloquentiam, quæ maledictis utitur: & ex Appij Claudij testimonio addit: vitium esse animi, quo maleficus à maledico non distat, nisi occasione, indicans conviciatori, & maledico ad malè faciendum, & nocendum adversario paratam semper esse voluntatem; dummodo detur tempus, & locus lædendi: & sicut maleficium perinde est,

ac

ac malefactum in facto, ita maledictum consummatur in verbo; adeo ut maledicere prout refertur ad homines sit quoties malum aliquod de presenti, vel de præterito dicitur, ut tradit Bartol. in l. item apud Labionem 15. §. ait Prator d. 4. ff. de injuriis: sed magis propriè ad præsens institutum, maledicus dicitur, qui obloquitur de alio homine, & detrahit ejus famam, & honori, ut notat Hostiensis in summa in c. innotuit 1. n. 1. b. t.

2 Tripliciter autem potest quis alterius honori, & famam detrahare: primò annuntiati-  
vè, quatenus asserit perpetrasse delictum aliquod, quod minimè perpetravit. Secundò imperio quatenus irrogat alicui malum aliquod, quod periade est, ac eum maledicere; sicut Judex dicitur, Reo maledicere, quando jubet illi pœnam infligi. Tertiò optativè quando imprecatur alicui malum: in præsentiverò maledictio sumitur priori modo, & maledicus potest quis esse in Deum, & homines superiores, ætate, nobilitate, moribus, ac scientia cæteris præstantiores. De Maledicis in Deum, seu de blasphemis agitur in secunda parte hujus tituli. In prima enim parte Pontifex agit de maledicis contra homines & Principes, etenim in c. innotuit 1. b. t. cum quidam Clericus multis adstantibus verba quædam in depressionem officij, & beneficii papalis protulisset, mandat Clemens III. ipsum à sua temeritate ita coerceri, ut pœna aliis terrorè incutiat, ne imposterum audeant contra Romanam Ecclesiam, Papam & in talia verba prorumpere: ex quo textu colligitur, eos, qui proferunt verba contra officium, vel beneficium Papæ, esse puniendos, ne de cætero contra Ecclesiam Romanam obloquentur, sintque alijs terrori.

3 Hinc D. Thomas 2. 2. q. 108. art. 1. docet, quòd si injuria alicui illata redundat in Deum, vel Ecclesiam, tunc liceat legitimis modis injuriam ulcisci infligendo justas pœnas. Idque etiam desumitur ex Concilio Aurelianensi V. sub Pelagio I. can. 14. si quis Presbyter, aut Diaconus quolibet cothurno ordinem Episcopi sui despexerit, aut calliditate facientem ipsum injuriare, aut detrahare presumpserit, tribus annis à communione suspensus, & in monasterium detrusus, aqua tantum & pane diebus singulis sustentetur, nec comam, nec barbam facere præsumat, nec ad aram Domini penitus accedere permittatur. Videtur etiam id desumi ex c. 22. Exod. ubi generaliter de supremis Principibus, & eorum Magistratibus ita constitutum est: *Dij non detrahes, & Principi populi tui non maledices.* Dij in hoc loco vocantur, qui Reipublicæ regimen tenent, & subditos gubernant, vel quamcunque ejus partem administrant, in quo sensu habetur illud aureum Pythagoræ effatum: *Inferos venerari demones,* seu ut exponit Jerocles, potestates terrenas: hoc idem etiam habetur in can. 84. Apostolor. ibi: *Qui contumeliâ afficit Regem, vel Principem contra jus, pœnam luat, si Cleri-*

*cus suspendatur, si laicus flagretur.* Hinc apparet ratio, cur Clerici maledici in Ecclesiam, Pontificem, seu Episcopum puniendi sint, seu suspendendi juxta c. innotuit 1. b. t. quia nil tam sanctè in bene morata Republica cavendum est, quàm Principis contemptus, & abstinentia ab ijs rebus, quæ minuere ejus æstimationem possunt: alioquin si de Principe licitum esset, cuique impunè malè loqui, & ejusdem honori detrahare, nihili fieret Princeps à populo, qui propterea ejus sanctionibus obsequi detreçaret; si enim licitum foret convicia impunè contra Principem torquere, sequeretur in animo tam obloquentis, quàm audientis sensim ingenerari quandam malam de Principe opinionem, quem proinde minus inciperet populus eum revereri, ut fuse probat Gentilis lib. 2. de conjurat. in orat. de maledic. in Principem. Quòd si non licet honori Principis detrahare, tantò magis non erit detrahendum honori Pontificis, & Episcopi, quibus major est reverentia impendenda, quàm Principibus secularibus.

Cæterum cum in c. innotuit 1. b. t. Clemens III. mandat puniri eos, qui proferunt verba contra officium, vel beneficium Papæ, nomine beneficii intelligitur dignitas Papalis, quia ibi Pontifex vocat beneficium papatum, ibi: *Officii, & beneficii nostri,* & dicitur beneficium, quia Papa ex officio suo habet potestatem generalem ac plenissimam conferendi beneficia, & dispensationes, ac gratias, ut etiam indulgentias, & privilegia in omnibus locis, ut notat Hostiensis in d. c. innotuit 1. Officii, & beneficii b. t. Pontifex igitur, ut etiam quilibet alius supremus Princeps potest punire suos subditos ipsum conviciantes, ac detrahentes ipsius honori; proinde vindicare proprias injurias sibi illatas, quia non tenetur quis remittere satisfactionem injuriæ sibi illatæ c. olim 7. de injur. c. gravis 11. de restitut. spoliat.

6 Posset tamen in contrarium objici, quia licentia loquendi videtur populo concessa, quia inde cupiditates, propensiones, affectiones, & consilia subditorum patefunt, & Princeps potest melius sibi cavere: unde Tiberius dicere consueverat in civitate libera liberas linguas esse debere, & loquens cum Senatu intendente maledicos punire dixit: si hanc fenestram aperueritis, nil aliud efficietis, quàm ut hoc colore dignitatis Principum vindicandæ, unusquisque privatas suas inimicitias, velatum, ultimumque eat: & postea conclusit, si quis locutus aliter fuerit, dabo operam, ut rationem reddam dictorum, factorumque meorum, si perseveraverit, itidem eum odero. Hinc Theodosius cum Arcadio, & Honorio, filiis suis constitutionem edidit relata in l. ult. C. si quis Imperatori maledixerit, ubi Imperator ait: Si quis molestiæ nescius, & pudoris ignarus improbo. perulantique maledicto nomina nostra cerdiderit læcessenda, ac temulentia turbulenti Chre-

late



Stator temporum nostrorum fuerit, eum pœ-  
næ nolumus subjugari, nec durum aliquid,  
nec asperum volumus sustinere, quoniam si  
id ex levitate processerit, contemnendum est:  
si ex insania miseratione dignissimum, si ab  
injuria remittendum.

7 Sed contra quia pœna detractorum ex  
personis eorum pensari debet, ac judicandum,  
utrum consultius sit Detractori parcere, &  
flocci prolata convicia facere. Princeps enim  
ita debet clementiæ esse addictus, ut tamen  
justitiam non obliviscatur. Plura pensanda  
sunt circa maledicos puniendos, an scilicet ex  
dolore aliquo, vel temeritate honori detraxe-  
rint Principis, an verò tantum ex sola de-  
trahendi libidine: siquidem in prioribus ca-  
sibus indulgendum est populo dolore cor-  
repto: in casu verò posteriori vindicandæ se-  
verius sunt illatæ contra Principem injuriæ,  
ut cæterorum coërceatur temeritas, quia ut  
ajebat Socrates, qui maledicta non vindicat,  
veterem remittendo injuriam, novam provocat.

8 Neque obstat, quòd in *l. unic. c. si quis Im-  
peratori maledixerit*, dicatur, quòd maledi-  
cens Imperatori, si ex levitate id præstiterit,  
injuriam non esse puniendam, sed contem-  
nendam, eò quia ex levitate processerit: quia  
ibi non dicitur simpliciter, & generaliter esse  
indulgendum Imperatori maledicenti, sed tunc  
tantum si ex temulentia, levitate, vel insania  
maledixerit; non ita si per injuriam, & ma-  
lo animo, quia tunc convicia in Principem il-  
lata sunt severius punienda, ut temeritas sub-  
ditorum coërceatur: eodem pacto Clemens  
III. in *c. innotuit 1. b. 1.* non præcipit generatim  
puniri omnes maledicentes Papæ, ejusque ho-  
nori detrahentes, si ex temulentia, levitate,  
& insania ei detraxerint: Pontifex enim in  
*d. c. constitutione* nullum facit verbum de te-  
mulentia, levitate, & insania, proinde tex-  
tus est intelligendus de maledicentibus per in-  
juriam, & malo animo juxta dispositionem  
juris civilis, ut notat Farinacius in *prax. crim.*  
*p. 3. q. 105. n. 399.*

9 Rursus quamvis Papa laudabiliter remit-  
tat injuriam illatam suæ propriæ personæ,  
non ita suæ dignitati, quia tunc detrahitur  
dignitati Pontificiæ, & fit injuria Ecclesiæ ca-  
tholicæ, quæ injuria non est remittenda, sed  
gravissimè punienda. Demum Princeps non  
renetur de jure remittere injurias illatas suæ  
propriæ personæ, sed tantum ex benignitate,  
& clementia; unde si velit ex justitia proce-  
dere, adhuc potest eos punire.

Hinc clericus, qui honori, & gloriæ sum-  
mi Pontificis detraxerit, Judicis arbitrio pu-  
niendus est, quia in jure nulla certa videtur  
pœna statuta: cum enim verba, quæ maledi-  
ci proferunt in detrimentum summi Pontifi-  
cis, vel Sedis Apostolicæ, varia possint esse, ma-  
joris, & minoris gravitatis, & culpæ: ideo non  
potuit certa pœna statui, sed considerata qua-  
litate personæ maledicentis, & etiam circum-  
stantiis omnibus gravius, vel levius punien-  
dus est Clericus, qui honori detrahit sum-

Verani Jur. Canon. Tom. V.

mi Pontificis, & sicut culpa pensanda est ex  
variis, quæ tunc occurrunt, circumstantiis in  
persona, loco, adstantibus; ita ad arbitrium  
Judicis injungenda est pœna.

Immo non solum qui honori detrahit Pa-  
pæ, sed etiam sui specialis Superioris, ut Epi-  
scopi, est puniendus arbitrariè, ut notat Far-  
nacios in *prax. crimin. p. 3. q. 105. n. 502.* quia  
detrahens suo superiori spirituali, eique ma-  
ledicens injuriam verbis illi infert; & Episco-  
pus, cui est injuria illata, potest maledicum  
punire, & etiam anathemate percutere, si ta-  
men contingat, detraxisse honori suæ Ecclesiæ;  
quia Episcopus in causa suæ Ecclesiæ potest  
esse Judex competens *c. si quis erga. 16. in fin.*  
Quòd si injuria illata fuit specialius in perso-  
nam ipsius Episcopi, tunc nec punire, nec ex-  
communicare potest ipsum subditum, à quo  
fuit læsus, quia licet Episcopus possit esse Ju-  
dex competens in causa suæ Ecclesiæ, non ita  
in propria sua causa, quoad suam privatam per-  
sonam, ut habetur in *c. inter querelas 27.* & ibi  
Glossa *V. propriè caus. 23. q. 4.*

Religiosi si honori detrahant sui Prælati  
per duos mentes subjacere debent penis illis, II  
quæ secundum eorum regulam, vel statuta pro  
gravibus criminibus, seu culpis eis imponi  
consueverunt: neque absque urgente necessi-  
tate est cum Religiosis maledicis dispensan-  
dum, neque ipsis indulgendum, ut habetur  
in *clement. 1. quibus etiam de privileg.* immo  
convicia Religiosorum, quibus honori de-  
trahunt superioris, eò severius sunt punienda,  
quò gravius lædunt statum religiosum; non  
enim decet, virum Religiosum proprio de-  
trahere superiori, nec illi maledicere, sed po-  
tius eidem humiliter obsequi. Qui verò ho-  
nori detrahit Imperatoris vel alterius supre-  
mi Principis, plectendus est arbitrio ipsius  
Principis, juxta *l. unic. c. si quis Imperatori  
maledixerit*, est enim tali detractori pœna gra-  
vis injungenda, quia injuria eò fit gravior,  
quòd in personam digniorem refertur; quòd  
si injuria illata homini privato est punienda,  
eò magis, & gravius puniri debet injuria il-  
lata Principi, quia ratione personæ offensæ  
crescit gravitas delicti, cui correspondere de-  
bet pœna gravior.

## §. II.

De blasphemijs in Deum, Sanctos,  
earumque pœnis.

IN secunda parte hujus tituli, seu in *c. sta-  
tuimus* Gregorius IX, pœnas imponit con-  
tra eos, qui præsumunt publicè blasphe-  
mare. Est blasphemia convitium, seu male-  
dictum in aliquem dignitate, & excellentia  
conspicuum, prolatum, ut docet D. Augustinus  
in *lib. de moribus Monachorum. c. 11.* & à D. Tho-  
ma 22. q. 13. art. 1. definitur *locutio falsa con-  
tra Deum, Sanctos, aut res sacras per modum  
contumeliæ dicitur locutio*, ut comprehendat  
blasphemiam mentalem, & vocalem, quia  
sicut in fide distinguuntur assentiri articulis  
fidei, & eos corde, vel ore pronuntiare; ita

Xxx

in



in infidelitate distinguuntur dissentire veritati revelata, & dicere intus, vel foris contraria fidei; duo priora pertinent ad fidem, & fidei professionem; & duo posteriora ad infidelitatem, & blasphemiam.

Rursus hæc locutio est falsa, quia omnis blasphemiam continet aliquid falsitatis, vel ex vi enuntiationis, vel ex intentione blasphemantis, vel ex modo locutionis: hinc blasphemiam est, cum de Deo aliquid negatur, quod ei convenit, ut cum dicitur, quod Deus non sit omnipotens, non habeat providentiam hominum, nec rerum humanarum: vel cum aliquis de Deo asserit, quod illi non convenit, ut si Deus dicatur esse injustus, corporeus, obnoxius infirmitatibus. Et quamvis in oratione imperativa, vel optativa non possit esse falsitas, ut docent Philosophi: intentio tamen loquentis, & modus loquendi, possunt in actu exercito involvere aliquam falsitatem, ut si quis dicat, pœniteat Deum rem hanc fecisse: utinam Deus hoc ignoraret, sunt enim blasphemiam involventes falsitatem, nimirum posse Deum sui operis pœnitere, & posse aliquid ignorare.

3 Adduntur aliæ particulae contra Sanctos, aut res sacras quatenus scilicet istæ ad Deum referuntur, quia tunc blasphemiam ultimò tendit in Deum, estque ejusdem speciei cum blasphemiam immediata: hinc omnis maledictio, contumelia, & convicium prolatum contra Deum, vel sanctos est blasphemiam, quia per illud derogatur divinæ majestati, & excellentiæ; & divinus honor diminuitur: maledictiones, & convicia, quæ contra Sanctos proferuntur saltem ex consequenti, & indirectè redundant in Deum, qui sicut in Sanctis suis laudatur, & honoratur, ita etiam in iisdem contemnitur, ut notat Covarruvias in *c. quamvis de pactis. p. 1. relect. §. 7. n. 8.* Quod si maledicantur aliæ creaturæ, quatenus sunt Dei creaturæ, vel instrumentum, quo Deus punit, hæc convicia sunt blasphemiam, non quatenus præcisè terminantur ad creaturas, sed quatenus redundant in Deum.

4 Blasphemiam igitur est peccatum, quod formaliter adversatur virtuti religionis, quia est quædam contumelia verbalis in Deum, vel Sanctos, imò si pressius velimus usurpare nomen blasphemiam pro nomine contumelioso continente, vel sapiente hæresim, blasphemiam opponitur fidei juxta doctrinam D. Thomæ, ut cum Calvinista dicit, Christum in Eucharistia non esse adorandum, quia hic actus est directè imperatus ab infidelitate, seu hæresi, & opponitur confessioni fidei. Rursus si quis diceret, B. Virginem non esse Virginem animo negandi fidem saltem exterius, tamen interiorius ita non sentiret, adhuc talis actus esset imperatus ab infidelitate, quia significatio contraria fidei, quæ est in ipsa materia, seu verbis, est directè volita: siquidem eatenus quis profert illa verba, ut per illa significet, rem ita se habere.

5 Hinc sicut hæresis, ita & blasphemiam in

actu consistit intellectus, quamvis exigit pravam affectionem formalem, vel virtutalem voluntatis tanquam dispositionem: hic autem actus intellectus, in quo consistit blasphemiam hæreticalis, manifestatur per signa, aut verba exteriora, adeò ut si quis nutu, vel alio signo sensibili Deo contumeliam inferret dando alapam crucifixo, tale peccatum non esset à blasphemiam essentialiter distinctum. Est igitur blasphemiam duplex, hæreticalis una, alia simplex; illa est, quæ fidei articulis directè opponitur, seu quæ aliquid asseritur fidei contrarium, ut cum quis corde, vel ore tribuit Deo aliquid, quod illi non convenit, vel negat de Deo aliquid, quod illi convenit.

6 Simplex blasphemiam, seu non hæreticalis est, quæ neque formaliter, nec virtualiter continet falsitatem contra fidei veritatem; cujusmodi sunt blasphemiam illæ, quæ per modum optandi, imprecandi, aut imperandi proferuntur, ut etiam illæ, quibus enuntiatur quidem aliquid de Deo, quod illi convenit, sed per modum contumeliæ, & irrisionis. Regulariter blasphemiam est peccatum mortiferum, quia ex natura sua gravem injuriam Deo infert: immò est gravius peccatum idololatriæ, perjuratone, violatione voti, & sacrilegio, & tantum ex indeliberatione, & inadvertentia potest esse peccatum veniale, ut cum homo ira aliqua, vel alia passione motus non advertit ad verba blasphemiam, quæ profert: quod si homo esset ita assuetus blasphemiam proferendis, ut non curaret emendationem; tunc ob culpam præcedentem non excusaretur à peccato lethali, sed quia non abstulit occasionem peccandi, proinde indirectè, seu in causa talis blasphemiam censeretur voluntaria. Ratione autem parvitas materiæ blasphemiam nunquam est peccatum veniale: quia in materia blasphemiam non datur parvitas materiæ, quia omnis blasphemiam semper gravem infert Deo injuriam, nisi fortassis, ita per jocum proferatur, ut non reputetur Deo asserre irreverentiam.

7 Quod verò ad pœnas attinet, quæ contra Blasphemos jure infliguntur; certum est, pœnas has esse atrocissimas, sicut blasphemiam crimen est cæteris detestabilius, adeo ut sacræ Litteræ de blasphemiam sermonem instituentes benedictionis nomine utantur per antiphrasin significantes maledictionem 3. Reg. 21. impia Jezabel de Naboth loquens calumniando dixit, *benedixit Deo, & Regi.* Job. 1. *ne forte peccaverint filii mei, & benedixerint Deo in cordibus suis.* In veteri testamento Dei jussu constituta fuit pœna mortis in eos, qui se scelere blasphemiam obstringerent, Deoque maledicerent: lapidibus enim à toto populo obreabantur: hinc *Levit. 24. Qui blasphemaverit nomen Domini morte moriatur: lapidibus obruet eum omnis multitudo populi, si veille civis, si ve peregrinus fuerit: rursus in Authentica, ut non luxurientur homines* constituit Pius Imperator legem, quæ præcipit, ut blasphemiam ultimo supplicio puniantur: & in jure civili

ultimum



ultimum supplicium intelligitur poena capitis, seu mortis l. ult. ff. de pan. Propter talia ait Imperator, *delicta, & fames, & terra motus, & pestes eveniunt.* Hodie tamen ex consuetudine recepta mortis poena blasphemis per leges imperiales irrogata jam sublata est, ut notat Julius Clarus lib. 5. sent. in pract. V. blasphemiam n. 9. immo notat Covarruvias in c. *quamvis pactum de pact. in 6. p. 1. §. 7.* olim blasphemos non fuisse poenâ mortis punitos, sed eos tantum, qui ex consuetudine, & absque emendationis, & correctionis spe Deo maledicerent. In his tantum habere locum poenam mortis constitutam jure Imperiali asserunt Baldus, Salicetus, Anania apud Covarruviam id. c. *quamvis pactum de pact. in 6. p. 1. §. 7. n. 8. & sequent.* In constitutionibus tamen Caroli Magni addit. 3. c. 59. blasphemii ultimo supplicio puniebantur, & modernæ constitutiones Christianorum Galliarum Regum jubent, blasphemos pro blasphemiarum qualitate puniri, & pro criminis enormitate palo affigi; vel linguam, quæ infestas voces edidit cultro transfigi, vel labia, quæ verbis sceleratis viam non obstruxerunt, ferro proscindi; & nonnunquam eos etiam ultimo supplicio affici, qui se blasphemiarum scelere obstrinxerunt: quæ de re sunt plura decreta.

8 Jure canonico, & ut ad præsens pertinet institutum gravissimæ poenæ in blasphemos sunt constitutæ in c. *statuimus 2. & ult. h. t.* ubi Gregorius IX. statuit, quod si quis præsumat publicè blasphemare Episcopus præcipiat, ut per septem dies dominicos existat præforibus Ecclesiæ in manifesto, dum sunt missarum solemnities, & ultimo die sinè pallio, & calceis, & ligatus corrigiâ circa collum, & jejundet septem feriis præcedentibus in pane, & aqua; nec in Ecclesiam ingrediatur: & si potest quolibet die horum reficiat tres, vel duos, vel unum pauperem: & si non potest eos reficere, injungatur ei alia poenitentia, quam si peragere detrectet, interdicatur ei ingressus Ecclesiæ, careat ecclesiastica sepultura.

9 Rursus Princeps sæcularis eos, qui se blasphemiarum scelere obstrinxerint, puniat, si sint divites in 40. solidos: alioquin in 30. vel 20. vel saltem in quinque, idque sive blasphemant Deum, sive Sanctos, & multò magis B. Virginem: quod si Judex sæcularis negligens sit; Episcopus illum cogat. Verùm poena hæc publica injuncta in d. c. *statuimus 2. b. t.* non imponitur nisi publicè blasphemantibus Deum, vel Sanctos: quia delicta occulta publicè non vindicantur c. ult. caus. 32. q. 5. Is verò dicitur publicè blasphemare, qui coram pluribus adstantibus, & audientibus in blasphemias execrandas erumpit, quod si delicta ad Episcopum deferantur; quamvis blasphemans coram Episcopo neget, se blasphemias illas protulisse, sufficit tamen, si per idoneos testes convincatur, ut notat Hostiensis in d. c. *statuimus V. publicè*: hinc publicum in hoc

textu sumitur prout distinguitur à notorio juris, & facti, quia is dicitur publicè blasphemare, non solum qui in judicio de blasphemia est convictus, & condemnatus, sed etiam, qui in publica platea, vel foro blasphemat, imò etiam in loco privato, & in domo; dummodo multi adsint, qui blasphemias audiant. Hinc etiam liquet, crimen blasphemiarum esse mixti fori, adeò ut tam per ecclesiasticum Judicem, quam per sæcularem puniri possint, qui se blasphemiarum scelere obstringunt, & datur etiam locus præventionis. A poena autem hac publica non potest quis absolvere nisi solus Episcopus, qui solet hanc publicam poenam relaxare: ob blasphemiam verò occultam injungitur privata tantum poenitentia, eaque arbitraria, & potest à confessario injungi, & relaxari, tametsi non sit Episcopus, ut notat Abbas in d. c. *statuimus 2. n. 1. b. t.*

Non tamen poena hæc publica injungenda est Clerico publicè blasphemanti, quia Clerici non agunt publicam poenitentiam; unde prohibentur promoveri ad sacros ordines c. ex poenitentibus 55. dist. 50. c. 1. de bigamis: unde Clerici publicè blasphemantes puniuntur poena arbitraria, ut notat Hostiensis in summa in d. c. *statuimus 2. n. 4. b. t.* in cujus textu blasphemus etiam privatur ingressu Ecclesiæ, donec injunctam sibi publicam poenitentiam absolverit, & meritò, siquidem peccans in Deum peccat etiam in Ecclesiam, cujus propterea non meretur beneficium: hinc privatur etiam sacrâ ecclesiasticâ sepulturâ, si nolit justam poenitentiam peragere.

Rursus ex eo, quod Gregorius IX. injungat Principi sæculari punire blasphemos divites in 40. solidis, vel 30. vel 20. aut saltem in quinque, deducitur hoc crimen blasphemiarum etiam puniri poena pecuniaria, quæ ab aliquibus magis solet timeri, quam poena spiritalis, etiam excommunicationis: & hæc poena pecuniaria imponi etiam potest Clerico publicè blasphemanti, ut notat Abbas in d. c. *statuimus 2. n. 9. b. t.* Laici verò publicè blasphemantes, si injunctam sibi præscriptam poenitentiam peragere detrectent, possunt anathemate percuti: quia per hanc constitutionem non est sublata poena excommunicationis olim injuncta argum. c. nunquam 60. ff. de oblig. & quia hoc crimen est mixti fori, & datur locus præventionis; si Judex sæcularis negligat justitiam administrare, potest adigere per Judicem ecclesiasticum, quia in criminibus mixti fori una jurisdictio per aliam adjuvari debet.

Demum hæc poena publica non incurritur ab iis, qui in ebrietate, vel ex impetu iracundiæ publicè blasphemant: quia iracundus non censetur in illa caloris efferventia plenè advertere ad id, quod agit, proinde istiusmodi puniuntur arbitrio Judicis: præfata enim poena publicè posita in d. c. *statuimus 2. b. t.* eos tantum afficit, qui omnino deliberatè, & ex proposito

posito blasphemant; ut notant Menochius de arbit. iudic. var. 375. n. 33. Farinacius in pract. crimin. lib. 1. tit. 3. q. 20. 47. Verum ut iracundia blasphemantem excuset à poena in jure expressa, debet oriri ex iusta, & gravi causa: alioquin si ex causa iniusta, & levi, quis publice blasphemet ex iracundia, hæc illum non excusat à poena lata in jure contra blasphemos, ut si quis in lesu pecuniam perdens irā percitus in blasphemias irrumpat; causa enim amissionis pecunie in ludo non est sufficiens ad excitandam iracundiam excusantem blasphemias à poena jure imposita.

## §. III.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

**Q**Uæritur primò, an blasphemus sit mitius puniendus, si absolvatur à Confessario? Respondetur, in pœnis infligendis esse attendendas circumstantias r. *novi facta §. sed hæc de penit. diff. 1. c. fin. de transact. c. querenti de V. S.* unde si blasphemus confiteatur, & ipsum ex corde pœniteat prolata blasphemias, & prodat specialia signa pœnitentiae, potest ex hoc capite mitius puniri: quia pœnæ sunt mitigandæ, quando delinquens resipiscit l. *interpretatione §. de penit. c. pena de penit. diff. 1.* Immo quæcunque causa sufficit pro pœnis mitigandis l. *mora §. fin. ff. de penit. & pœnitentia*, si procedat ex vero corde, est causa sufficiens ad mitigandas pœnas; quapropter etiam Deus pœnam æternam pœnitentis commutat in temporalem, & quo major est pœnitentia, eo plus minuitur pœna temporalis.

**Q**Uæritur secundo, an blasphemus possit pœnam juris evadere, si in loco, ubi puniendus est, vigeat statutum, quod ille, qui pacem obtinuit ab offenso, mitius puniatur? Plures videntur affirmare, aded ut, si blasphemus accedat ad confessarium, suum confiteatur peccatum, & absolutionem obtineat, non incurrat tunc pœnam juris, eo quia per absolutionem sacramentalem fuerit Deo reconciliatus, cui per blasphemias injuriam intulit: hinc dicunt, esse tunc puniendum mitiori pœna juxta statuta de pœna illorum, qui obtinuerunt pacem ab offenso, quia blasphemus, eo quia in sacramento pœnitentiae fuerit absolutus, pacem obtinuit à Deo, quem offenderat. Videntur huic sententiae adherere Felinus in c. *de his. V. fallit. de accusat.* Bartolus *confil. 167.* Ancharanus in c. *fin. de malefic.* Decius *confil. 137. V. & cum in isto delicto.* Verum non puto, huic sententiae adherendum, quia jurisdictio non extenditur extra territorium l. *extra territorium. ff. de jurisdict. om. judic.* unde statuta unius territorij non obligant incolæ illius, quando sunt in alieno territorio, ut notant Covarruvias lib. 4. *variar. c. 20. n. 8.* Cardinalis in *clement. 2. q. 5. de celebrat. miss.* Crocius in c. *ut animarum §. statuto de consuet. in 6.* Abbas in r. *à nobis 1. n. 21. de sentent. excommuni.*

Hinc neque leges, & statuta extenduntur ultra territorium, neque ad ea, quæ concernunt territorium; neque pertinent ad forum territorij; quapropter statutum injungens mitiori pœna esse puniendum eum, qui pacem obtinuit ab offenso, non se extendit nisi ad illam reconciliationem, quæ pertinet ad forum territorij: at quæ aguntur in foro pœnitentiali sacramentali sunt omnino extra territorium civile, & non concernunt ejus forum, eum peragantur tantum inter pœnitentem, & Confessarium gerentem vices Christi, qui propterea absolvit nomine Christi, & Deo reconciliat: ex quo liquet, statutum disponens circa pœnam, quoad eos, qui obtinuerunt pacem ab offenso, non se extendere ad pacem obtentam à Deo in foro pœnitentiali, neque ad homines cum Deo beneficio sacramenti Pœnitentiae reconciliatos.

Tum quia pax, quæ tunc obtinetur à Deo offenso, pertinet tantum ad conscientiam; proinde solum in foro ipsius procedit, non verò se extendit ad forum civile, cujus non est judicare de ijs, quæ secundum conscientiam aguntur. Tum quia lex civilis non obligat nisi subditos, & quatenus sunt subditi; hinc Apostolus ad Rom. 3. ait. *Scimus quoniam quæcunque lex loquitur, sive loquitur, qui sub lege sunt:* homines autem non sunt sub lege civili nisi quoad civilia, non verò quoad spiritualia, & præsertim quoad regimen conscientiae. Et enim, ut lex obliget, requiritur jurisdictio in legislatore, & subiectio in personis, quæ obligantur tali lege, quia lex non fertur nisi in subditos: sed lex civilis fundatur in sola civili, & temporali potestate, aded ut ejus dispositio non se extendat ad spiritualia, neque ad eos, qui obtinent pacem à Deo offenso in sacramento Pœnitentiae. Id etiam ex eo firmari posset, quia quamvis per Baptismum remittatur omnis pœna, tam æterna, quam temporalis, non tamen hæc remittitur, quoad forum sæculare, sed tantum in ordine ad Deum, quia in ordine ad forum sæculare, adhuc potest puniri ob delictum patratum ante susceptum baptismum, ut contigit Pragæ antea anno, ubi Judæus quidam infantem occiderat, & captus à Magistratu, ac in carcerem detrusus damnatus fuit ultimo supplicio, cumque sententia mortis eidem significaretur ex Dei speciali gratia, petiit baptizari, ut Christianus moreretur, idque obtinuit; non tamen pœnam mortis evasit: & ratio est, quia baptismus ordinatur ad animam, consequenter liberat à pœna solam animam, & in foro conscientiae apud Deum; non verò in foro sæculari cum ad ipsum non pertineat: ex quo liquet, pacem obtentam à Deo offenso per Pœnitentiae sacramentum non trahere ad se statutum de mitiore pœna quoad eos, qui obtinuerunt pacem ab offenso, eo quia hæc reconciliatio sit tantum in foro conscientiae, & non pertineat ad forum sæculare.

\* Quæ-



Quæritur tertio, an Inquisitores hæreticæ pravitatis ius habeant, & auctoritatem inquirendi, & animadvertendi in blasphemos? Respondetur, blasphemias alias esse hæreticas, quæ hæresin sapiunt, quam manifestè continent; & de hisce posse Inquisitores cognoscere nulli est dubium, quia ad Inquisitores pertinet contra hæreticam pravitatem inquirere, & eos punire, qui hæreses proferunt: alias verò esse blasphemias simplices, quæ hæresin non continent, nec sapiunt, & in huiusmodi blasphemos Inquisitores non videntur habere auctoritatem ordinariam, nec cognoscere de illis, sicut neque ad ipsos pertinet cognoscere super omnia peccata.

Hinc blasphemia est crimen mixti fori, quia de omni blasphemia, quam in Deum, & Sanctos maledici proferunt, possunt cognoscere Iudices, & Magistratus tam sæculares, quam ecclesiastici, & datur locus præventionis, ut notat Covarruvias in c. *quomodo pactum de pact. in 6. p. 1. §. 7. n. 12.* Hinc Iudex ecclesiasticus potest etiam punire laicum blasphemum, quamvis sibi non subditi in temporalibus; non verò Clericus puniri potest à Iudice sæculari, eo quia sit extra ejus jurisdictionem & licet detur locus præventionis, non tamen præventio debet impedire, ne alter possit suam pœnam imponere; adeo ut punitio unius Iudicis non impediat, quin possit alter etiam punire, ut notat Farinacius in *prac. crimin. lib. 1. tit. 3. q. 20. n. 39.* immo si Iudex sæcularis negligens sit in puniendis blasphemis, potest ad id compelli à Iudice ecclesiastico, ut habetur in c. *statuimus ult. b. e.* Non tamen potest Iudex ecclesiasticus punire Judæum blasphemum, nisi Iudex sæcularis negligens sit, ut notat Clarus §. *blasphemia n. 5.* vel nisi Judæus sit sub temporali jurisdictione ecclesiastici Iudicis, ut Romæ, & in statu ecclesiastico.

Quæritur quarto, an qui palam Deum, vel Sanctos cœli Habitatores maledictis incesunt, deferri ad Iudices debeant? Respondetur ex concilio Lateranensi sub Leone X. teneri audientes blasphemias acriter abjurgare, & corripere blasphemum, & ejus crimen deferre ad Iudicem ecclesiasticum, vel sæcularem intra triduum: quod si plures blasphemantem simul audierint, tenentur singuli eum accusare, nisi fortassis omnes convenerint, ut unus tantum nomine cæterorum accuset blasphemum, ut habetur in dicto Concilio Lateranensi: & Julius III. in sua constitutione Pontificia, cui initium est: *In multis*, præcipit, ut scientes denuntient intra triduum eum, qui maledicit, idque sub pœna incurrendi easdem pœnas, quibus sunt ipsi maledicti obnoxij. Rursus in c. *si quis per capillum 12. q. 1.* Pius I. constitutor, ut si quis talem hominem non accusaverit, eum divinâ condemnatione esse cõercendum: quæ omnia potuerunt jure sanciri, quia denuntiatio hujus criminis non solum præcipitur ad emendationem blasphemæ, sed etiam in

pœnam tanti sceleris. Etenim cum privatim prius corrigi deberet, & correctus non esset ad Iudicem deferendus, in pœnam tamen delicti præcipitur denunciari; adeo ut aeculari possit, etiam ante privatam admonitionem, ut etiam post securam emendationem; quia denuntiatio judicialis non exigit privatam admonitionem; quia non refertur ad emendationem illius, qui deliquit, sed ad publica crimina debitis pœnis puniendâ, ut notat Covarruvias *lib. 2. variar. resol. 1. 10. n. 3.*

Quæritur quinto, an qui simul plures blasphemias in Deum, & sanctos protulerit, unum tantum crimen blasphemie committat, ac debeat una tantum pœna puniri? Respondent aliqui, quod si causa in judicio exteriori agatur, unum tantum sit cõtendendum peccatum, & unam maledicum pœnam contraxisse, idque probant in l. *infricando §. infans. ff. de furtis* ubi dicitur *Infans apud furem adlevit, cum adolescentis furtum fecit ille, & unum tamen est furtum*, deinde subiicitur, *si surreptum furi foret, ac rursus à fure altero eum recuperasset, non amplius quam semel cum eo furi agi posset.* Rursus l. *si bis ff. de V. O.* habetur, *qui bis idem promittit ipso jure amplius non tenetur quam semel.*

Quod si causa agatur in foro conscientie, asserunt, eum, qui in uno sermone Deo ter maledicit, quaterve; tria; vel quatuor numero peccata committere, eo quia non minus nefarie, & impie in secundo, tercio, & quarto verbo delinquit, quam in primo: tamen si secundum leges, & jura in foro exteriori unâ tantum pœnâ mulsetur graviori. Nihilominus communior, & probabilior sententia est, unum tantum committi peccatum, sed multo gravius, quam si semel tantum quis maledixisset, quia omnia maledicta sunt partes unius continuati sermonis, perinde ac si quis semel & iterum, & tertio alterum pugno, vel calce percuteret, aut bâculo verberaret sine temporis intervallo, quia tunc secunda, & tertia verberatio tantum confirmant primam.

Quæritur sexto, an consuetudo blasphemandi possit excusare ab incurrenda pœna in blasphemos ipso jure statuta? Respondetur cum Covarruvia in c. *quomodo pactum. p. 1. §. 7. n. 12.* non excusare, quia consuetudo sicut non excusat à peccato, & delicto, ita neque liberat à pœna promerita ob patratum delictum. Hinc notat Covarruvias, quod si in aliqua Provincia ob depravatam consuetudinem maledicendi, blasphemæ non punirentur; non tamen id excusaret, quod minus essent blasphemæ digni pœna, quia consuetudo depravata, cum sit immane scelus, non meretur remissionem pœnæ. Quod si quis ex subita ira vel alia animi perturbatione in blasphemias erumperet, tunc si pererratio animi adeo magna esset, ut omnem rationis deliberationem anteverteret, tunc blasphemans, sicut peccatum non incurreret ex defectu deliberationis;

ita neque mereretur poenam jure contra blasphemias inflictam: sin verò aliquantulum, uteretur ratione, & deliberatione, tunc sicut non excusaretur ab omni peccato, ita neque liberandus esset ab omni poena.

10 Quæritur septimò, an, qui ex inolita, & depravata consuetudine maledicendi ferè semper blasphemant, sint absolvendi in sacramentali confessione. Sunt enim, qui in Deum, & Sanctos convicia passim dicunt ex prava, & inveterata consuetudine maledicendi. Dubitatur, quomodo qui eorum excipit confessiones, se se debeat adversus eos gerere, an illos absolvere, vel eos dimittere debeat, ut indignos absolutione? Respondetur cum distinctione, si enim ita sint assueti blasphemis, ut passim ex prava consuetudine maledicta in Deum, & sanctos proferant; isti non sunt omnino arceendi à sacramentali absolutione; sed consultius est, ad tempus eos suspensos detinere, ut interim pravam, & perversam illam exuant consuetudinem. Sin verò certa, & manifesta dent signa doloris, & detestationis suorum peccatorum, nec commodè differri possit absolutio; tunc commodò seriò promittant, se impostero non prolaturus talia maledicta in Deum, & Sanctos absolvi sacramentaliter possunt.

11 Quæritur octavò, an maledicta, convicia, seu blasphemias, quæ in Deum dicuntur per se specie distinguantur à maledictis, convicijs, & blasphemis, quæ dicuntur in Sanctos? Plures asserunt distingui specificè, eò quia honor, & cultus Deo debitus specie differat ab eo, qui debetur Sanctis; unde etiam maledicta, quibus quis Deum incessit, specie distinguuntur ab illis, quibus quis convicijs Sanctos infectatur. Tum quia blasphemias hæreticales differunt specie ab imprecativis, & in sacramentali confessione sunt distinctè explicandæ:

liquidem blasphemias hæreticales habent oppositionem cum fidei confessione.

Tum quia diversa sunt convicium, assertio rei turpis, & imprecatio. Tum quia per blasphemias in Deum violatur Religio; per blasphemias in Sanctos Dulia, à qua hyperdulia aut specie differt, vel illa est longè major intra eandem speciem. Hinc volunt, blasphemias in Beatam Virginem esse seorsim explicandas in confessione à blasphemis in Sanctos, eò quia vel specie differant, vel sint peccata notabiliter graviora. Nihilominus communior, & probabilior sententia asserit, omnes blasphemias sive in Deum, sive in Sanctos esse ejusdem speciei nisi hæresin contineant, vel à formali odio Dei procedant, ut docet Cajetanus 2. 2. q. 13. art. 3. ad 2. & 3. Ubi docet, omnes blasphemias convenire specie, & tantum differre ratione gravitatis, & levitatis in subjecta materia: siquidem maledictum, quo quis Deum incessit, & Sanctos, est peccatum, quod adversatur religioni: sed una tantum est religio, quæ Deo debitum cultum tribuit, & etiam Sanctis propter Deum: unde sicut religio est specificè una tantum, ita etiam crimen blasphemias, quo quis Deum, & Sanctos maledictis incessit, idque ex eo etiam firmari potest, quia jusjurandum specie non differt, sive per Deum, sive per Sanctos quis juret.

Quamobrem solum blasphemias quæ continent hæresin, specie differunt ab iis, quæ nullam habent hæresin annexam: ratio est, quia blasphemias hæreticales ob hæresin, quam continent adversantur fidei: & blasphemias, quæ non habent adnexam hæresin, tantum adversantur religioni; & sicut fides, & religio distinguuntur specie, ita etiam blasphemias hæreticales specie distinguuntur ab illis, quæ hæresin non continent.

## TITULUS XXVII.

*De Clerico excommunicato, deposito, vel interdicto ministrante.*



Actenus Pontifex explicuit ea delicta, quæ Clericis sunt communia, & ratione quorum suspenduntur, vel deponuntur, aut anathemate percutiuntur. Nunc pergit agere de iis delictis, quæ versantur circa functionem ordinum ecclesiasticorum, eò quia hujusmodi Clerici suspensi, depositi, vel excommunicati interdum ausu temerario celebrent, & se divinis ingerant officijs, quo pacto aliud committunt de novo delictum, quod priori agglutinant: unde rectè Pontifex postquam egisset de delictis communibus omnibus Clericis, in præsentì titulo incipit agere de iis delictis, quæ sequuntur ad præexpensa: & docet hic titulus, quanam sit poena Clericorum, qui ab officio depositi, & degradati, vel etiam ab altaris ministerio suspensi, nihilominus munus sibi antea concreditum attrectare, aut quoquo modo sacra ministeria celebrare ausi fuerint.

SUM-



## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.

**C. SI QVIS EPISCOPUS** 1. h. t. Ex canone Apostolorum statuitur, ut Clericus depositus justè pro certo crimine, si ausus fuerit attrahere ministerium sibi jam commissum, abscindatur ab ecclesia. Ubi notat Panormitanus depositionem ex ordine injustam non valere, tametsi secus sit in sententia excommunicationis c. sacro de excommun. abscondi autem ab ecclesia, ut dicitur in textu, est idem ac excommunicari, proinde tametsi injustè quis sit depositus, dummodo sententia non sit contra Ordinem juris c. Episcopus 11. q. 3. quia tunc sententia esset nulla c. ei qui 2. q. 6. c. accedens. ut lite non contest. semper incurrit excommunicationem.

**C. SI QVIS PRESBYTER** 2. h. t. Ex Concilio Antiocheno statuitur, ut degradatus, vel pro certo crimine ab officio depositus, si per contemptum, vel superbiam presumptuosè ministret in aliquo ordine prohibito, & correctus ab Episcopo adhuc presumptuosè perduret, omnino excommunicetur: & declarantur etiam excommunicati communicantes cum ipso, quod etiam procedit de aliis excommunicatis. Quod si adhuc perseveret in eodem, & Episcopus non possit eum emendare, statuitur, ut tunc damnetur exilio iudicio Regis per requisitionem ecclesiæ. Ubi notandum est, degradatum si celebret, conficere Eucharistiam, quia character est indelabilis. Non tamen degradatus est eo ipso excommunicatus, quia in can. Apost. c. 1. non dicitur abscissus, sed iubetur abscindi, aded ut debeat excommunicari præmissa monitione. Caterum suspensus ab officio, si missam celebret, non solum incurrit irregularitatem, sed etiam si exerceat alios actus sacerdotis, vel proprios alijs ordinibus sacris. Verum ad hanc irregularitatem incurrendam requiritur, ut ministerium quod à Clerico in censura exercetur, sit ita Ordini proprium, ut non possit ab alio carente tali ordine exerceri. Quod verò decitur in textu de pœna exilij certum est, ecclesiæ habere potestatem discernendi hanc pœnam, quam si exequi non potest, rectè petit auxilium brachij secularis, in quo sensu Episcopus dicitur remittere ad Regem, quem non potuit emendare.

**C. CLERICI** 3. h. t. Alexander III. declarat, Clericos excommunicatos, vel interdictos celebrantes divina officia ante absolutionem, si moniti non desistant esse perpetuo deponendos. Ubi notat Glossa, hanc pœnam depositionis esse imponendam per Iudicem; & aliam pœnam irregularitatis delinquentem incurrrere ipso facto c. 1. de re iudic. Caterum solus Papa dispensat in simpliciter depositis, in alijs verò Episcopus.

**C. LATORES** 4. h. t. declarat idem Pont. quod

si multi simul excommunicati, vel interdicti presumant divina celebrare officia, si illi multi non excedant numerum quadragenarium sint omnes deponendi ab officio sacerdotali, & quidem in perpetuum: sin verò sint plures 40. & multitudo sit magna, tunc deponendi sint in perpetuum solum illi, qui magis dederunt causam delicti; alij verò ad tempus: vult tamen Pontifex, ut omnibus injungatur pœnitentia ad arbitrium Ordinarij: Ex hoc textu colligitur cum Panormitano depositionem mereri omnes celebrantes divina in excommunicatione, aut interdicto, nec sit necessaria monitio, ne iterum, aut sapius id faciant, quod verum videtur de rigore verborum: unde quod in cap. preced. expressè requiratur monitio, id oritur ex benignitate ecclesiæ. Alij tamen censent, casum in hoc textu esse specialem. Caterum notat Glossa hîc, nec multitudini esse parcendum nisi quando timetur scandalum, & multorum strages, si servetur rigor juris, & ultra quadraginta dies multos c. cum causam de test. & licet interdum etiam peccatores dicantur multi, hi sunt tales respectivè ad alios pauciores, quos numero excedunt. Notandum est, depositum ob officio esse iidem depositum à beneficio, quia unum datur propter aliud. Rursus suspensus ab officio, vel beneficio debet saltem tutius ab utroque abstinere.

**C. ILLUD DOMINUS** 5. h. t. Innocentius III. rescribit in dubio, an quis sit excommunicatus, eo quia dubitet, an contra eum lata sit sententia, ut quia per solam famam audivit, teneri dubitantem tunc se gerere tanquam excommunicatum, aded ut non debeat tractare sacramenta: alioquin incidit in pœnam canonis contra excommunicatos celebrantes c. si quis Episcopus 11. q. 3. immo cum eo solus Papa ex misericordia solet dispensare. Rursus declarat Pontifex, Excommunicatum debere multò magis alios vitare, quàm ab alijs vitari. Ex quo textu colligitur, habentem notitiam excommunicationis contra se lata teneri se abstinere à communione fidelium, & sacramentorum, ne peccet, & incidat in irregularitatem, si divina audeat celebrare. Ubi etiam notat Glossa excommunicatum, vel suspensum, nec publicè, nec privatim debere celebrare, nec sacramenta alijs ministrare c. Presbyterum dist. 28. posset tamen alia officia præter missam occultè, & ut privatam personam exercere c. quod in te de pœn. & remiss. Rursus notat Glossa, propter famam teneri Clericum abstinere c. cum desideres is de senten. excommun. sed dicta paucorum non facere famam c. inquisitionis de accusat.

**C. FRA:**



**C. FRATERNITATI** 6. h. t. rescribit idem Pont. Clericos excommunicatos presumptentes celebrare esse spoliandos omnibus beneficiis Ecclesiasticis; immo ut notat Glossa potest Episcopus eos in perpetuum deponere c. latores 4. h. t. licet non possit cum eis dispensare c. clerici 3. h. t. sicut nec pates Provincia potest eum restituere, quem damnavit l. 1. in fin. ff. de quaest.

**C. POSTULASTIS** 7. h. t. idem Pont. rescribit, excommunicatis non posse conferri beneficia, & collationem non tenere, & scienter ea conferentem suspendi à collatione beneficiorum donec consequatur veniam. Rursus celebrantes divina officia in loco interdicto, si sint Clerici esse privandos beneficiis ecclesiasticis, si Regulares, vel Moniales esse in arctius monasterium detrudendos ad poenitentiam peragendam. Ubi notat Glossa, celebrantes in loco interdicto esse suspensos, & irregulares c. ult. de excess. Prælat.

**C. PROPOSUIT** 8. h. t. idem Pont. declarat, quod si aliquis fuit excommunicatus, & postea absolutus, si ei conferatur beneficium collatio tenet, ubi notat Glossa, esse considerandum, an tempore

investitura fuerit quis excommunicatus, vel non c. cum bona de atat. & qualis. perinde ac in rescriptis impetratis consideratur, an tempore data fuerint excommunicatus c. dilectus de rescript. quia si post datam quis excommunicetur, rescriptum non perditur, sed suspenditur c. prudentiam de offic. deleg.

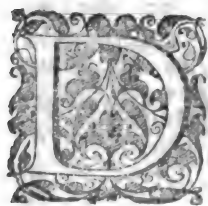
**C. APOSTOLICE** 9. h. t. Gregorius IX. rescribit, quod si suspensus celebret cum ignorantia probabili, non fiat irregularis, secus tamen si ignorantia fuit crassa, supina, vel erronea.

**C. SI CELEBRAT** 10. h. t. idem Pont. declarat excommunicatum excommunicatione minore peccare si celebrat, sed non fieri irregularem, & posse eligere, & exercere ea, quæ sunt jurisdictionis. Rursus si talis excommunicatus sit scienter electus declarat, ejus electionem esse irritandam: rursus peccare, si conferat sacramenta, sed hæc collata valere, eo quia sit remotus à perceptione, non à collatione sacramentorum, dummodo id non faciat in contemptum Ecclesiæ; quia tunc esset excommunicatus majori excommunicatione, quæ quis privatur perceptione, & simul collatione sacramentorum.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

### §. I.

*Quanam penâ plectantur Clerici depositi, si mingant, & exercent actum Ordinis, vel officii sibi prohibiti, & qua penâ contra Clericos excommunicatos, suspensos, & interdictos sit jure impressa, si divina celebrent officia.*



**D**eposito in jure multipliciter sumi solet, interdum idem significat, ac rem alicui custodiendam tradere l. 1. ff. depositi, qua ratione etiam testium dicta depositiones vocantur in l. 3. c.

si minor se majorem, siquidem, qui testimonium profert, quodammodo veritatem sibi notam fidei Judicis committit: nonnunquam significat idem, ac auferre, seu derelinquere; quod pacto etiam dicimus deponere officium: hinc cum quis officio, vel dignitate privatur, deponi dicitur, & in hoc sensu sumitur in præfenti depositio, quapropter hæc penâ propria est clericorum, qui deponuntur à propriis officiis, & beneficiis ob patrata delicta argum. c. 2. 30. dist. c. 2. de pen. lib. 6. licet nonnunquam extendatur etiam ad Religiosos, tamen si clerici non sint; imò etiam ad Abbatissas, ut notat Suarez de censur. dist. 30. sect. 1. n. 2. eo quia licet hæc non sint ex ordine clericali, sunt tamen ex ordine ecclesiastico, in quo sicut promoventur ad officia, & beneficia, ita ob delicta ab iisdem deponuntur.

Est autem hæc depositio duplex alia verbalis, tantum, & alia verbalis, & realis simul: illa est, cum Clericus in perpetuum deponitur ab omni officio sine spe restitutionis c. Temporalis 3. c. Presbyter 81. dist. c. at si Clerici 3. de adulterio c. cum ab homine de judiciis. Olim enim post hanc depositionem verbalem Clerici depositi detrudebantur in monasteriis poenitentia peragendæ causâ c. tua de pen. c. puerdos 81. dist. Verbalis, & realis depositio simul est, quâ non sinitur tantum in verbis, sed realiter, & solemniter Clericus deponitur, eique auferuntur ornamenta, quæ in ipsa ordinatione acceperat.

Aliquando Ecclesia Clericos non deponit in perpetuum, sed ad tempus duntaxat c. cum in cunctis §. 2. de elect. c. tam litteris 33. de testibus c. 2. de temp. ordin. lib. 6. nimirum donec destiterint ab aliquo opere, vel societate, vel donec satisfecerint, si sint Debitores, ut habetur in Clement. 1. de decimis: & hæc penâ propriè non est depositio, sed tantum suspensio, quamvis aliquando etiam depositio vocetur c. 3. h. t. ut etiam è converso depositio suspensio dicitur c. si quis Episcopus 83. dist. Cæte-



Ceterum hæc suspensio nonnunquam etiam pro levi causa imponitur *c. Presbyter 2. q. 3. c. inter de purgat. canon.* & interdum pro majori crimine *c. tam litt. 33. de testib. c. in loco 5. q. 4.*

Rursus depositio subinde fit à beneficio *c. insinuatum 13. de simon.* nonnunquam ab officio *c. si quis 50. dist. c. si quis Clericus 10. 47. dist.* Interdum ab officio, & beneficio simul *c. veritatis 8. de dolo, & contum.* Depositio à beneficio privat Clericum ipso beneficio, & per hoc differt à suspensione, quia hæc tantum privat ipsa perceptione fructuum, non verò beneficio, quod manet in suspensio. Depositio ab officio, nunc fit ab ijs, quæ sunt ordinis tantum *c. at si Clerici 4. de judic.* ut cum quis deponitur ab officio sacerdotali *c. Tengwaldi 11. q. 3. c. latrones 4. b. t.* nunc à gradibus ecclesiasticis *c. 2. de penis lib. 6.* nunc ab alijs, quæ sunt etiam jurisdictionis, ut cum quis deponitur ab Episcopali dignitate *c. quod ad translationem de renunt. c. ut Clericorum 13. §. si qui ita de vit. & honest. Clericor.* & quando quis deponitur à jurisdictione non solum privatur ipsa jurisdictione; sed etiam ipso munere jurisdictionis, & per hoc differt depositio à suspensione, quia suspensus tantum privatur usu jurisdictionis, non verò ipsa jurisdictione; & cum depositio privatur utroque; usu scilicet, & jurisdictione; conveniunt tamen suspensio, & depositio, quia acta, & gesta tam per depositum, quam per suspensum nullum sortiantur valorem, quia sicut depositus caret dominio jurisdictionis; ita hic privatur etiam actuali usu.

Quando verò fit depositio ab ordine, tunc depositus privatur tantum usu ordinis; non verò ipso ordine *c. quod quidam 97. 1. q. 1. c. ostenditur 32. de consecrat. dist. 4. c. 2. 32. q. 7.* ratio est, quia character Ordinis est indelebilis, neque per ecclesiæ depositionem auferri potest, unde depositio ab ordine revera nil aliud est, quam suspensio ab usu, & exercitio ejusdem ordinis. Hinc sacerdos depositus adhuc valide consecrat, sicut etiam suspensus, & degradatus, quia Clericus depositus verè confert ordines, & administrat sacramentum confirmationis valide; quamvis non licitè.

Pœna igitur jure inflicta est contra Clericum depositum, seu verbaliter degradatum, hoc est perpetuo remorum ab Ordinibus, & gradibus ecclesiasticis ob patratum crimen si ausu temerario celebret, vel exercent actum Ordinis, aut officij, à quo est depositus, & in eo ministret, ut anathemate percutiatur, ut habetur in *c. si quis Episcopus 1. b. t.* ubi ex *can. Apostolorum* statuitur, quod Clericus depositus justè pro certo crimine, si ausus fuerit attrectare ministerium sibi jam commissum, debeat ab Ecclesia abscindi, si ve Episcopus fuerit, si ve Presbyter, aut Diaconus, quia nomen Clerici comprehendit omnes constitutos in ordine clericali. Abscindi autem ab Ecclesia perinde est, ac excommunicari, seu separari à communione fidelium, & participatione sacramentorum. Verum, ut

Verani Jur. Can. Tom. V.

incurratur hæc pœna, debet prævia præcedere monitio, adeò ut Clericus depositus attrectans ministerium sibi jam commissum, non incurrat excommunicationem, nisi fuerit præmonitus, & perfliterit in sua contumacia *c. sacro 48. de sent. excommun.* Rursus quamvis in *d. c. si quis 1. b. t.* hæc pœna excommunicationis jungatur soli Clerico justè depositus, nihilominus adhuc Clericus pœnam illam incurreret, quamvis fuisset injustè depositus, nisi prius restitueretur, dummodo sententia nullum sortiretur valorem *c. ei qui 2. q. 6. c. accedens, ut lite non contest.*

Quamobrem Clericus depositus, vel degradatus actualiter, & solemniter, vel etiam suspensus ab officio perpetuo, si ministret in illo ordine, à quo est depositus, degradatus, vel suspensus debet moneri ab Episcopo, ut imposterum abstineat à talis Ordinis exercitio, quod si Clericus flocci faciens monitionem Episcopi nolit desistere, sed velit in sua contumacia manere, tunc debet anathemate percuti, ut desumitur ex *c. si quis Presbyter 2. b. t.* ubi ex Concilio Antiocheno statuitur; quod si degradatus, vel pro certo crimine ab officio depositus si ve per contemptum, vel superbiam præsumptuosè ministrat in aliquo gradu prohibito; & correctus ab Episcopo, adhuc præsumptuosè perdurat, debeat omnimodè excommunicari; & is etiam excommunicationem incurrit, qui cum illo communicat, quod si adhuc persistat in eadem contumacia, & Episcopus non possit eum emendare, tunc Concilium mandat, ut damnetur exilio, judicio Regis per requisitionem Ecclesiæ. Ubi juvat observare, quod ex hoc textu degradatus non eo ipso sit excommunicatus, quia *can. Apostol. in c. si quis 1. b. t.* non dicit esse abscissum, sed jubet abscindi, quapropter debet excommunicari præmissa admonitione. Rursus si sacerdos etiam actualiter, & solemniter degradatus celebret, sacramentum conficit, & verè consecrat, quia character Ordinis est indelebilis, & tametsi degradatio privet usu Ordinis sacerdotalis, non tamen privat ipso characterè ordinis, consequenter neque ipso ordine, quod fit, ut si sacerdos etiam actualiter, & solemniter degradatus celebret, sacrificium conficiat, & verè consecret.

Rursus suspensus ab officio, si missam celebret, non solum incurrit irregularitatem, verum etiam, si exercent alios actus sacerdotis, & etiam alios proprios alijs Ordinibus sacris; adeò ut non possit exercere officium Diaconi, quin incurrat irregularitatem. Imo sunt etiam, qui hoc idem extendunt ad ministeria ordinum minorum: sed communior, & verior sententia est in contrarium. Ad hanc enim irregularitatem incurrendam requiritur, ut ministerium, quod Clericus in censura exercet, sit ita Ordini proprium, ut ab alio, qui ordinem non habet, non possit exerceri: quod fit, ut contra Clericos in minoribus constitutos vix possit hæc pœna ex hac præcisè causa infligi. Quod verò in tex-

Yyy

tu

tu dicitur de pœna exilij, notat Panormitanus, Ecclesiam habere hanc potestatem decernendi; & si illam non possit exequi, debet recurrere etiam ad brachij sæcularis auxilium, quia hæc est mens Pontificis in *d. c. si quis Presbyter 2. b. t.*

- 9 Pœna verò, quæ jure infligitur, in Clericos excommunicatos, suspensos, & interdictos, si celebrent divina officia, est perpetua depositio ab officio, & beneficio, ut liquet ex *c. Clerici 3. b. t.* Ubi Alexander III. rescribit Episcopo Londonensi, quod si Clerici à suis, vel etiam de mandato Romani Pontificis ab alienis Episcopis interdicti, vel excommunicati ante obtentam absolutionem divina officia celebraverint, nisi moniti, sine dilatione destiterint, perpetuæ depositionis sententiam pro hac temeritate incurrant, ex quo colligitur, Clericos excommunicatos, si ante absolutionem celebrent divina officia, & moniti non desistant, esse perpetuò deponendos; quàmobrem non statim ac celebrant divina officia, præsumuntur depositi ab officio, & beneficio, sed debent prius moneri, & si non obstante prævia monitione adhuc sint contumaces, & iterum celebrent, debent incontinenti illicò deponi, tametsi parati sint se corrigere. Immo sunt, qui censent, ad depositionem hanc faciendam non esse necesse, ut monitio præcedat, eò quia hæc monitio dispensativè interveniat.

- 10 Cæterum Episcopus in hac pœna depositionis imponenda per judicem potest dispensare cum clerico, qui celebravit in censura, dummodo paratus sit resipiscere, & sequè totaliter corrigere: irregularitatem tamen quam ipso jure Clericus in censura celebrans incurrit, non potest Episcopus tollere, sed solus Papa, ut notat Abbas in *d. c. Clerici 3. n. 2. b. t.* immo neque potest Episcopus restituere Clericum gradui, & Ordini Clericali, si justè præsumatur depositus ob patratum crimen, quia hæc restitutio est reservata soli Papæ: quod si injustè fuisset depositus, scilicet per falsos testes, tunc potest Episcopus, ipsum restituere *c. Episcopus 65. caus. 11. q. 3.* Ubî dicitur, quod si Clericus depositus innocens reperiatur, possit restitui gradui, & Ordini, à quo fuerat depositus, immo non desunt, qui apud Barbosam in collecta in *d. c. Clerici 3. n. 4. b. t.* censeant probabile, posse per Episcopum restitui etiam verbaliter depositum, licet id negent de actualiter degradato volentes, hunc tantum posse à Papa restitui.

- 11 Quando autem plures simul excommunicati, vel interdicti præsumunt divina officia celebrare, si non excedant numerum quadragenarium, omnes deponuntur ab officio sacerdotali in perpetuum: ut si Pontifex interdiceret aliquem locum, & sacerdotes non obstante tali interdicto celebrarent, & non essent plures quadraginta, omnes deponerentur ab officio sacerdotali in perpetuum: sin verò numerum quadragenarium excederent, tunc hæc tantum deponuntur in per-

petuum, qui plus cæteris dederunt causam interdicti: & alii quantum ad tempus; sed sicut omnes deliquerunt, ita omnibus injungitur pœnitentia arbitrio Ordinarii, idque habetur expressè in *c. latores 4. b. t.* Ubi Alexander III. cum plures interdicti, & excommunicati divina præsumpissent officia celebrare rescribit Archiepiscopo Toletano, ut si sacerdotes illi non sint ultra quadraginta omnes in perpetuum ab officio sacerdotali deponat, quod si multitudo major fuerit, eos, qui magis causa fuerunt delicti, itidem perpetuò deponat, & alios ab officio ad tempus suspendat, omnibusque pœnitentiam injungat: quia ut notat Glossa in *d. c. latores* multitudini non parcitur, nisi quando scandalum timeatur, multorumque strages, si rigor servetur.

Cæterum notat Panormitanus, depositio-  
nem mereri omnem illum Clericum, qui in  
excommunicatione, aut interdicto divina  
celebrat, neque necessaria sit prævia mo-  
nitio, ne iterum, aut sæpius id faciat. Nihilo-  
minus alii probabiliter docent, requiri ad-  
huc expressè præviam monitionem ex benigni-  
tate Ecclesiæ, nisi casus sit specialis, adeo  
ut, quando Alexander III. in *d. cap. Latores*,  
dicit, quod omnes deponantur ab officio, sub-  
audiatur, nisi præmoniti destiterint, quæ sen-  
tentia est communior, & magis consona be-  
nignitati, quam mater Ecclesia solet in suos  
filios exercere. Cæterum quando multitu-  
do delinquit, tunc mitior pœna imponenda  
est, quia multitudini facilius parcitur ob scan-  
dalum, vel aliam publicam causam, & solum  
principales delinquentes plectuntur pœnâ or-  
dinariâ juris, justitia enim exigit, ut qui ma-  
gis peccant, sint etiam magis puniendi, &  
ubi culpa est major, vindicta sit gravior.

Tum quia si plures sacerdotes essent in  
aliquo loco, & isti censura ligati, si omnes  
in perpetuum deponerentur, eò quia divina  
celebraverint officia, Ecclesia detrimentum  
pateretur ob penuriam sacerdotum cum dam-  
no spirituali populorum: unde quamvis nu-  
merus sacerdotum non excederet numerum  
quadragenarium, nihilominus adhuc habenda  
esset ratio, ne omnes in perpetuum depo-  
nerentur; alioquin si in tota diocesi non es-  
sent nisi 39. sacerdotes & omnes isti deberent  
in perpetuum deponi, eò quia censura ligati,  
seu excommunicati, interdicti, vel suspensi  
divina celebraverint officia, magnum inferretur  
damnum illi diocesi, in qua nullus ampli-  
us supponeretur sacerdos, qui posset licitè  
sacramenta ministrare: unde tunc res arbitrio  
prudentis viri judicanda est.

Cæterum pœna perpetuæ depositionis se  
etiam extendit ad ipsum beneficium, quia eo  
ipso, quod sacerdos est suspensus ab officio  
non debet beneficium percipere, cum hoc sit  
propter officium *c. pastoralis 53. in fin. de ap-  
pellat.* Quod si suspensio ab officio non sit  
perpetua, sed tantum temporalis; non semper  
suspensus ab officio est etiam suspensus à  
beneficio, nisi exprimat; quia illa suspensio  
ab



ab officio tantum impedit officij exercitium ad determinatum tempus. In dubio tamen petenda est declaratio iudicis, ut tutius procedatur

15 In dubio autem, an quis sit excommunicatus, eo quia per solam famam audierit, fuisse contra se ipsum latam sententiam excommunicationis, debet se gerere, ac si esset excommunicatus, idque desumitur ex *c. illud Dominus 5. b. 1.* ubi Innocentius III. cum Episcopus Hildesemensis, nec petita quidem licentia Episcopatum Herbipolensem occupasset, & Magdeburgensi Episcopo delegato Apostolico non parvisset, & excusans se ab eodem Episcopo non fuisse monitum, ideoque divina officia solemniter celebrasse, eo quia de lata contra se ipsum sententia sibi non constiterit. Respondit Pontifex, in dubijs esse tutiorem viam eligendam, & si de lata in eum sententia dubitaret, debuisset tamen potius abstinere, quam sacramenta ecclesiastica tractare; se tamen misericordiam, quam implorabat, cum eo facere, & nolle poenam, quam canon minatur, ipsi infligere.

16 Ex quo textu liquet, Pontificem declarasse, quod in dubio, an quis sit excommunicatus, eo quia per solam famam audierit, latam fuisse contra ipsum sententiam excommunicationis, debeat se gerere ac si esset excommunicatus, & non tractare sacramenta: alioquin incidit in poenas canonum contra excommunicatos celebrantes *cap. si quis Episcopus 11. q. 3.* Præcipuum verò, quod habetur in præfato textu, est, quod habens notitiam excommunicationis contra se latam debeat abstinere à communione fidelium, & sacramentorum: alioquin peccat, & incidit in irregularitatem celebrando divina: hinc Episcopus Hildesemensis, cum cognovisset, excusationem suam fuisse minus justam, petivit misericordiam super hoc delicto. Ceterum non solum si excommunicatus per se divina celebret, graviter peccat, & est deponendus: verum etiam, si coram se mandet alios celebrare, ut possit sacris interesse; quia tunc videtur etiam excommunicationem contemnere, sibi que usurpare communionem fidelium sibi interdictam tam activè, quam passivè, ut notat Hostiensis in *d. c. illud Dominus 5. b. 1.*

17 Qui verò ex sola fama dubitat, an sit excommunicatus, tamen si debeat se gerere, ac si esset excommunicatus, & consequenter se abstinere à communione fidelium, & Sacramentorum participatione, seque gerere pro excommunicato, eo quia in dubio tutior via sit eligenda. Attamen qui per solam famam audivit, se esse excommunicatum, & nihilominus divinis se officiis immiscuit, puniendus non est poenâ ordinariâ depositionis, sed aliâ remissione, ut notat Barbosa in collect. in *d. c. illud Dominus 5. num. 5. b. 1.* alioquin excommunicatus, vel suspensus nec publicè, nec privatim debet celebrare, nec administrare alijs sacramenta *c. Presbyteri dist. 28.* alia verò of-

ficia præter missam occultè, & ut privata persona potest recitare *c. quod in te de poenit. & remiss. & c. 2. eod. tit.* Demum licet ob solam famam teneatur quis se gerere ac si esset excommunicatus: non tamen dicta duorum faciunt famam, quia hæc debet esse communis, adeo ut plures id asserant *c. inquisitionis de accusat.* si enim tantum duo, vel tres assererent, fuisse sententiam excommunicationis latam contra Titium Sacerdotem, non teneretur Titius eis credere, *c. non solum 11. q. 3.*

Rursus præter præcensitas poenas, excommunicati, si præsumpserint celebrare, sunt etiam privandi omnibus beneficijs, & Episcopus potest eos in perpetuum deponere, & non potest cum eis dispensare, quia in *c. Clerici 3. b. 1.* Clerici excommunicati, vel interdicti, si ante absolutionem celebrent divina officia, & moniti non desistant, sunt perpetuò deponendi, & solus Papa dispensat in simpliciter depositis, in alijs verò Episcopus. Hæc autem poena privationis omnium Beneficiorum habetur expressè in *c. fraternitati 6. b. 1.* ubi cum Archi-Episcopus Bisuntinus excommunicasset quosdam Presbyteros, & Clericos ob quædam delicta ab iisdem perpetrata, & excommunicati celebraverint divina officia, quævisit Archi-Episcopus ab Innocentio III. an posset eos suis beneficijs spoliare, rescriptit Pontifex, quod si pro suis excessibus fuerunt excommunicationis sententia canonicè innodati; & postea præsumpserunt, vel etiamnum præsumunt divina officia celebrare, poterit eos rationabiliter omnibus beneficijs Ecclesiasticis spoliare. Ex quo textu colligitur, poenam celebrantium in excommunicatione esse, ut priventur omnibus suis beneficijs Ecclesiasticis. Imo ex eo quod possint deponi, possunt etiam spoliari omnibus beneficijs, quia hæc spoliatio est quædam partialis depositio. Tum quia Beneficium est propter officium, proinde eo ipso, quod quis deponitur ab officio videtur etiam deponendus à beneficio ob connexionem cum officio. Episcopus tamen non potest in depositione dispensare, ut notat Glossa in *d. c. fraternitati.* ex quo etiam deducitur non solum à jure, seu canone, sed etiam ab homine, seu Episcopo, posse excommunicationem ferri propter crimen; quod tamen ita intelligi debet, ut crimen sit sola causa mediata excommunicationis ferendæ ab homine, quia nemo per sententiam Judicis potest immediatè excommunicari ob crimen commissum, nisi sit contumax in non satisfaciendo pro crimine, ut notat Abbas in *d. c. fraternitati 6. num. 1. not. 2. b. 1.* Deducitur etiam, posse Episcopum dispensare cum excommunicato celebrando divina officia circa poenam ei imponendam ab homine, quia Innocentius III. in *d. c. fraternitati.* rescribit Archi-Episcopo Bisuntino, quod possit excommunicatos rationabiliter spoliare suis beneficijs Ecclesiasticis: illud autem verbum *possit* non inducit necessitatem, siquidem non quidquid Judicis potestati

testati permittitur, id subijcitur juris necessitati *l. non quidquid 40. ff. de judic.* limitatur tamen nisi quis de delicto accusetur, & convincatur, quia tunc à Judice ex necessitate puniri debet, ut notat Abbas *loc. cit.* Ceterum Clerici celebrantes in excommunicatione divina officia, non solum privantur beneficijs, sed etiam perpetuo ab ordine deponuntur, ut habetur in *c. latentes 4. h. t.* & Episcopus quoad hanc poenam non potest cum ipsis dispensare. Privatio verò Beneficiorum fieri potest per solum Episcopum.

19 Rursus clericis excommunicatis non possunt conferri beneficia Ecclesiastica, & si ipsis conferantur, collatio non tenet, & qui scienter illis confert, suspenditur à collatione beneficiorum, donec mereatur consequi veniam super tale delictum. Rursus qui celebrant divina officia in loco interdicto, si sint Clerici privantur beneficijs Ecclesiasticis; si Regulares, vel Moniales detruduntur in arctius Monasterium ad peragendam poenitentiam; idque desumitur ex *c. postulastis 3. h. t.* ubi Innocentius III. rescribit Decano, & priori Coloniensi, ut clericis excommunicatis non possint beneficia conferri, nec ab iisdem retineri licite sine dispensatione; & rursus declarat Pontifex, eos qui Clericis excommunicatis scienter beneficia conferunt, tamdiu à collatione esse suspensos, donec veniam impetraverint. Statuit etiam in *d. c.* Pontifex de clericis, Monachis, & Monialibus, qui in locis interdictis divina celebrant, ut præter excommunicationem, quam incurrunt, Clerici beneficijs spoliuntur; Monachi, & Moniales ad arctiora monasteria detrudantur.

20 Ratio est, quam superius inuimus, quia beneficia Ecclesiastica præcipue dantur propter officia *c. ult. de rescript. in 6.* & quia excommunicatus à jure est suspensus ab executione sui officij, adeo ut si in excommunicatione exerceat suum officium, fiat irregularis, & deponatur. *c. si quis Presbyter 5. c. si quis Episcopus 6. & 7. 11. q. 3. c. illud §. ult. cap. ad Apostolica 9. c. si celebrat. de cleric. excommun. c. veritatis 8 de dol. & contumacia*, ideo collatio beneficij facta ipsi excommunicato est ipso jure nulla, ut habetur in *d. c. postulastis 7. h. t.* Ratio verò, cur Clericus interdictus, & excommunicatus, si celebret, sit deponendus, & fiat irregularis, oritur ex eo, quia cum ligatus majori excommunicatione privatus sit perceptione Sacramentorum, & facultate ea conferendi se ingerendo divinis ministerijs, & celebrando sacra officia graviter peccat *argum. c. si celeb. 10. h. t.* siquidem in contemptum clavium Ecclesie temere usurpat ministerium sacrum sibi interdictum, quapropter merito in perpetuum deponitur, fitque irregularis, & est puniendus, in quo peccavit *cap. nullus de tempor. ordin. lib. 6.* nimirum quia peccaverit celebrando sacrum ministerium illi in perpetuum prohibitum, manet irregularis, ut illud amplius celebrare non possit. Rursus

quod irregularitas contrahatur à clerico, excommunicato ministrante deducitur etiam ex *c. si celebret 10. h. t.* ubi deciditur questio satis agitata inter Canonistas, an qui minori excommunicatione tantum ligatus missam celebravit, maneat irregularis: hæc autem questio supervacanea foret, & prorsus inutilis, si majori excommunicatione ligatus celebrans divina officia nullam incurreret irregularitatem: argumentum enim deductum ex *d. c. si celebret. 10. h. t.* non est à contrario sensu, sed à cessante ratione dubitandi.

Hinc excommunicatis non possunt beneficia conferri, siue excommunicatio sit à jure lata, siue ab homine, quia semper est utrinque par ratio; ut etiam siue per sententiam generalem, siue per specialem, siue publicè, siue occultè sit excommunicatus; imò tametsi probabiliter, & invincibiliter ignoret, se esse excommunicatum; collatio enim beneficij semper est nulla: & ratio est, quia effectus inhabilitatis ad beneficia non dependet ex scientia, vel ignorantia excommunicationis, quia inhabilitas etiam contrahitur sine culpa, nec requiritur, ut ejus effectus sit voluntarius ipsi excommunicato; unde excommunicatus est inhabilis ad beneficia Ecclesiastica, tametsi ignoret suam inhabilitatem quod si ei conferantur, collatio est nulla, quamvis ignoret, se inhabilem esse ad talia beneficia. Pari pacto conferens beneficium tametsi ignoret, cum, cui confert, esse excommunicatum, re ipsa nihil efficit, quia operatur circa subjectum incapax: unde quamvis ignorantia excommunicationis excuset à culpa, ut etiam à poenis jure statutis in excommunicatos, non tamen reddit validum actum, qui ipso jure est nullus, seu collationem beneficij factam excommunicato, ut notat Covarruvias in *c. Alma Mater de sent. excom. in 6. p. 1. §. 7. num. 3. not. 10.*

An verò valida sit collatio beneficij, si fiat, 21 antequam excommunicatus sit denunciatus. Respondetur negativè, quia Concilium Constantiense in constit. *ad evitanda* nullum favorem exhibet excommunicatis; & non ponit discrimen inter excommunicatum denuntiatum, & non denuntiatum quoad ea, quæ tendunt in favorem excommunicati, & concernunt privatam utilitatem ipsius excommunicati, & quia collatio beneficij est in favorem ipsius excommunicati, ideo si excommunicato nondum denunciato conferatur Beneficium, ejus collatio est nulla. Id tamen procedit, dummodo excommunicatio sit valida, alioquin si esset injusta, & non ritè lata non incurreretur hæc inhabilitas, & collatio suum sortiretur valorem, ut notat Barbosa in *d. c. postulastis 7. n. 4. h. t.*

Sin autem collatio fieret à Pontifice immediate esset valida non obstante excommunicatione, quia tum Pontifex, ne faciat actum invalidum præsumitur absolvere ab excommunicatione Clericum, cui beneficium confert, & tollere omne impedimentum, ac inhabilitatem



tem. Sin autem collatio fiat ab alio inferiori Prælato, est irrita, & excommunicatus, cui confertur Beneficium, non potest illud retinere etiam in foro conscientiae, eò quia non sit canonicè in tali beneficio institutus ob inhabilitatem contractam ratione excommunicationis; quod enim non est suum, non potest in conscientia retinere. Imo hoc etiam procedit, quamvis postea absolveretur ab excommunicatione: ratio est, quia cum collatio beneficij fuerit ab initio nulla, non potest convalescere per subsequentem absolutionem ab excommunicatione, nisi fiat nova collatio, vel legitima dispensatio, quæ illi æquivalet *argum. c. non firmatur 19. de reg. jur. in 6. unde Clericus, quos ex tali beneficio percepit fructus, tenetur restituere, nec potest in conscientia eos sibi retinere: sive beneficium ei collatum sit ex minoribus, ut notat Barbosa hic num. 11. quia canones generatim constituunt excommunicatum inhabilem ad omnia officia Ecclesiastica, proinde tam ad majora, quam minora, ut liquet ex c. postulâstis 7. b. t. ubi simpliciter nulla adhibita distinctione dicitur non posse conferri beneficia Clericis excommunicatis, & si conferantur, collationem esse nullam: quando propositio est indefinita, & absoluta, tunc æquivalet universali: idque vel maximè procedit, quia in d. c. postulâstis ponitur signum universale negativum; Quod omnia destruit, & tollit.*

24 Hinc sunt etiam irriti omnes alij actus, qui fiunt in favorem Clerici excommunicati cujusmodi sunt collationes, & electiones, postulationes, confirmationes, præsentationes, nominationes ad beneficia Ecclesiastica, officia, vel dignitates, tametsi ad tempus tantum concedantur; cujusmodi sunt dignitates Vicarij Generalis Episcopi, vel Administratoris Episcopatus, vel Prælati ordinis. Ratio est, quia eatenus excommunicatis conferri non possunt beneficia Ecclesiastica; quia non est licitum cum ipsis communicare, ut habetur in c. postulâstis 7. b. t. atqui si Clericus assumatur ad munus, vel dignitatem Ecclesiasticam, quæcunque hæc sit, sive per electionem, postulationem, confirmationem, præsentationem, nominationem; vel quocunque alio modo ei conferatur Beneficium, vel dignitas, cui annexa sit jurisdictio, vel administratio Ecclesiastica, vel maximè communicare debet in rebus Ecclesiasticis cum alijs, proinde Excommunicatus prohibetur assumi, ac promoveri quocunque modo ad tale munus. Etenim cui interdicitur exercitium alicujus actus, censetur etiam eidem prohibitum omne id, per quod pervenitur ad talem actum, ut notat Abbas in c. si celebrat. ult. n. 3. b. t. unde cum excommunicato prohibitum sit omne exercitium Ecclesiastici muneris, vel dignitatis, eò quia sit incapax omnis usus jurisdictionis, & Ordinis, sequitur esse itidem prohibitam omnem collationem beneficij, officij, vel dignitatis, sive fiat per electionem,

postulationem; confirmationem, præsentationem, nominationem, & quocunque alio modo, quia hujusmodi promotiones, & collationes per tales actus ordinantur ad exercitium officij, beneficij, vel dignitatis Ecclesiasticæ; proinde hi omnes actus prohibentur excommunicato, cui prohibitum est exercitium officij cujusvis Ecclesiastici.

Quinimò neque excommunicato con- 25 ferri potest pensio ex Beneficio Ecclesiastico, præsertim si sit pensio merè spiritualis fundata in titulo spirituali, sive etiam detur ob Ministerium Spirituale Concionatori, Coadjutori Episcopi, vel cooperatori Parochi, quia tunc pensio datur propter spirituale officium, quod innodatus vinculo excommunicationis non potest exercere: unde sicut est incapax beneficij; ita etiam pensionis traditæ ob exercitium officij, & beneficij, ut tradit Garcias 1. p. de benefic. c. 5. num. 130. De pensione verò temporali, seu Laicali, quæ datur propter temporale aliquod servitium personis etiam laicis, putant plures valde probabile, posse validè excommunicato conferri, eò quia habeat potius rationem stipendij temporalis: & quia non datur propter spirituale officium cessat prohibitio juris, ut notat Layman. lib. 1. tract. 5. p. 2. §. 2. num. 7. Alij verò è contra negant, posse excommunicato conferri ullam pensionem Ecclesiasticam: eò quia redditus pensionis sint fructus Ecclesiastici, quos excommunicatus non facit suos: verum prior sententia est probabilior, quia tametsi tales redditus proveniant ex beneficio Ecclesiastico, non tamen propriè sunt fructus Ecclesiastici, eò quia non dentur propter spirituale officium.

Quòd verò prohibitum sit excommuni- 26 catis majore excommunicatione conferri beneficia, vel officia Ecclesiastica, adèd ut si conferantur collatio sit nullius valoris, id non procedit, quando excommunicatio non fuit validè lata, vel quia Judex non habuit iurisdictionem in eum, quem vinculo innodavit excommunicationis: vel quia post interpositam appellationem, eum anathemate percussit, vel quia sententia, ob quam lata fuit continet manifestum, ac intolerabilem errorem: tunc enim, cum excommunicatio defectu valoris nullam habeat vim, non reddit excommunicatum incapacem beneficij, vel officij Ecclesiastici, ut notat Barbosa in collect. in d. cap. postulâstis 7. num. 19. b. t. Rursus non procedit, si Beneficium collatum fuit alicui absenti, antequam anathemate percuteretur; tametsi is post collatum sibi Beneficium excommunicetur, adhuc collatio facta sibi, antequam excommunicaretur, valida est, ut notat Garcias p. 7. c. 13. num. 35. quia tempore, quo fuit ipsi collatum beneficium, erat capax talis beneficij, proinde collatio nullum tunc habuit impedimentum ex parte subiecti, consequenter debuit suum effectum sortiri. Quinimò licèt collatio facta fuerit absenti, & infcio ante

Yyy 3

excom.

excommunicationem, & solum post illam, seu tempore, quo fuit tali vinculo innudatus ipsi innotuit collatio beneficii sibi facta, eamque ratam habuit, & acceptavit; adhuc acceptatio hæc est valida, ut etiam ratihabitio, ut docet Pirhing. *lib. 5. tit. 27. num. 21.* siquidem acceptare Beneficium non est quid juris; sed pertinet ad nudum factum, non enim est actus jurisdictionis nec collatio juris, sed tantum declaratio proprii consensus, per quem non acquiritur novum jus, sed tantum assentitur juri jam acquisito, ut rectè probat Suarez *de censur. disp. 13. sect. 1. n. 17. & sequent.*

27 Hinc si quis excommunicetur post sibi collatum Beneficium, tamen collatio nondum sit executioni mandata, adhuc est valida, & ita censuisse Romanam Rotam, tradit Barbosa in collect. in *d. c. postulâstis 7. n. 22. h. t.* Imò triennalis possessor alicujus beneficii ipsi collati tempore, quo erat innodatus vinculo excommunicationis non est privandus suo beneficio, quia tamen talis excommunicatus careat titulo colorato quoad alios effectus juris communis; habet tamen sufficientem titulum quoad effectum regulæ de triennali possessore, ex qua regula tantum excipiuntur simoniaci, & intrusi in beneficio, ut tradit Garcias *p. 7. c. 13. num. 7.* Imò si excommunicato post interpositam appellationem, & ea adhuc pendente conferatur Beneficium, collatio est valida, eo quia excommunicatio sit nulla, ut notat Covarruvias in *6. Alma Mater. §. 7. num. 5.* debet tamen appellatio esse valida; alioquin si esset invalida, & id sciretur, sicut non suspenderet jurisdictionem Judicis, à quo appellatum est, ita neque infringeret excommunicationem, quæ propterea redderet excommunicatum incapacem beneficii. Sin autem dubitaretur de validitate appellationis, tunc res dependet ex futuro eventu: si enim Judex, ad quem appellatum est, postea declarat, appellationem fuisse legitimam, tunc collatio beneficii est valida: secus si Judex declarat, appellationem fuisse illegitimam.

28 Pœna verò, quæ imponitur ijs, qui beneficia conferunt excommunicatis, est suspensio à collatione Beneficiorum, donec super hoc veniam fuerint consecuti à suo superiore, ut habetur in *d. c. postulâstis 7. h. t.* ubi etiam additur ratio, ut scilicet puniantur in eo, in quo delinquere præsumpserunt. Imò hæc pœna incurritur ante ullam præviam monitionem, quia hæc tunc tantum est necessaria, quando indigni ob defectum in moribus, vel doctrina, & scientia promoventur ad beneficia. Ut autem hæc pœna incurrat necesse est, ut collator scienter contulerit beneficia excommunicato, quia Pontifex in *d. c. postulâstis 7. h. t.* dicit, quod excommunicatis non possint beneficia conferri, & collatio non teneat, & qui scienter illis confert, suspenditur à collatione Beneficiorum, donec

mereatur consequi veniam super hoc: unde si collator ignoret excommunicationem, non incurrit hanc suspensionem, tamen collatio nulla sit, ut notat Pirhing. *lib. 5. tit. 17. n. 24.* quia verò Pontifex in *d. c. Postulâstis* ait, quod scienter conferens beneficium excommunicato suspenditur à collatione Beneficiorum, hæc pœna non incurritur ipso jure, quia verbum *suspenditur*, denotat, quod debeat suspendi ab homine, scilicet ab immediato superiore illius, qui scienter contulit beneficium excommunicato, adeo ut si is sit Prælati inferior Episcopo possit suspendi per suum Episcopum, cui subicitur, *argum. cap. si quis Abbas 15. caus. 18. q. 2.* Quod si, qui contulit Beneficium excommunicato est Episcopus suspenditur per suum Archi-Episcopum: si collator sit Archi-Episcopus, suspenditur per suum Patriarcham, & sic gradatim *argum. c. grave de præbend.* Excommunicatus verò, qui beneficium recipit tempore, quo innodatur vinculo excommunicationis nulli alteri pœnæ subicitur, nisi quod collatio in suum favorem facta sit nulla, ac proinde beneficium non obtineat: & licet Glossa in *d. c. postulâstis 7. h. t. V. retinere* censeat, excommunicatos recipientes beneficia esse privandos non solum beneficio sibi collato tempore excommunicationis, sed etiam alijs, quæ obtinuerant ante excommunicationem; id tamen nullibi reperitur in jure, nisi per annum insorduerint in excommunicatione, quia tunc ratione hujus negligentiae non petendi absolutionem ab excommunicatione per triennium juxta probabilem sententiam plurium privantur alijs beneficijs, ut notat Abbas in *d. c. postulâstis 7. h. t.*

29 Cæterum licet quis fuerit excommunicatus, si postea sit absolutus, & post absolutionem ei conferatur beneficium, collatio tenet, idque desumitur ex *cap. proposuit 8. h. t.* ubi cum Episcopus Tusculanus esset legatus Papæ in partibus Lemovicensibus, & quidam Clerici legato Apostolico supplicassent, ut reciperentur in canonicos; & ipse civitatem ingressus Canonicos Lemovicenses monuisset, ut eos reciperent in socios, & fratres canonici noluerint eos recipere, & Legatus de præbenda ipsos investivisset. Pontifex re ad se delata per testes quidem cognovit Clericos Lemovicenses, & præsertim Petrum nominatim ab Episcopo Burgenfi fuisse excommunicatos, triennio tamen prius fuisse absolutos, antequam Petrus investiretur, eundemque Episcopum cum ipso Petro postea in Ecclesia, & mensa communicasse, neque tempore beneficii collati, & investituræ fuisse excommunicatum, & cum tam super absolutione, quam communicatione Episcopi Pontifici fides facta fuisset; factum Legati per definitivam sententiam approbavit.

Ex quo textu inferitur, esse considerandum, an tempore investituræ quis fuerit excommunicatus, vel non *c. cum bona de atat & qua-*



*qualitas*. perinde ac in rescriptis impetratis consideratur, an tempore datæ, qui rescripta impetrarunt, fuerint vinculo excommunicationis innodati *c. dilectus de rescriptis*. quia si post obtentum rescriptum quis excommunicetur, non propterea in pœnam censuræ privatur suo rescripto, sed tantum suspenditur ab ejus executione, cum possit communicare cum cæteris fidelibus *c. prudentiam de offic. Delegat.* Sic tempore electionis consideratur, an tunc electus sit idoneus, & habeat omnia requisita ad legitimam, & canonicam electionem *c. dudum de elect.*

31. Quamobrem tamen quis fuerit excommunicatus, & postea absolutus, & post absolutionem fuit ipsi beneficium collatum, collatio tenet: verum sicut excommunicatio fuit publica, ita debet etiam constare publicè de absolutione, quia semel publicè excommunicatus semper præsumitur excommunicatus, nisi probetur absolutus: siquidem qualitas semel posita in subjecto, si solo lapsu temporis non tollatur semper præsumitur existere, nisi probetur sublata: hinc consultius semper est, ut absolutus ab excommunicatione, ad majorem cautelam petat litteras absolutionis, quarum beneficio possit evincere publicè seu juridicè, fuisse ab excommunicatione absolutum. Quando autem aliquis dicit, talem esse excommunicatum, & ille negat, in tali dubio utriusque testes admittuntur *c. per tuas de sent. excommun. & c. cum in de testib. c. cum contingat. de offic. deleg.* Demum ex *d. c. proposuit 8. h. t.* inferitur, quòd quando Episcopus communicat cum excommunicato, quamvis habeatur tunc quædam præsumptio pro absolutione, non tamen hæc sufficit ad probandum non esse excommunicatum *c. ut desideres de sent. excommun. 15.*

## §. II.

*Proponuntur & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

1. QUAERITUR primò, an suspensi, vel excommunicati per ignorantiam celebrantes incurrant excommunicationem? Respondetur negativè, & desumitur ex *c. Apostolica 9. h. t.* ubi cum Canonici Pragenfes tempore suspensionis, ignari divina celebraverint rescripsit Gregorius IX. ignorantiam probabilem reddere illos excusatos. Cæterum si ignorantia crassa, & supina fuerit, indigeant gratiâ dispensationis, quam Pontifex ipsis de benignitate Apostolica indulget. Ex quo textu satis claret, suspensum celebrantem cum ignorantia probabili non fieri irregularem; bene tamen cum ignorantia crassa, supina, aut erronea, ut docent communiter Canonistæ. Covarruvias in *c. Alma Mater p. 1. §. 6. Sayrus in thesaur. lib. 7. cap. 9.* Ratio itidem est, quia irregularitas non con-

trahitur à suspensio nisi propter delictum, quod Clericus committit contemnendo ex superbia, & ausu temerario censuram Ecclesiæ *c. si quis Episcopus 6. q. 3. c. Salonitana 63. dist. c. 2. & 3. h. t.* Sed qui operatur ex probabili ignorantia non procedit ex contemptu, si ignorans *50. ff. locati* quia tunc non delinquit ex voluntate, neque ex consensu, ut notat Covarruvias in *cap. Alma Mater p. 1. §. 10. num. 12. in prin.* proinde si ignorantia excusat à culpa, debet etiam excusare à pœna, cum hæc non incurratur, nisi propter delictum, unde merito Canonici Pragenfes in *d. c. Apostolica 9. h. t.* ex ignorantia celebrantes dicuntur irregularitatem non incurrisse, eò quia sicut ob ignorantiam fuerunt excusati à culpa, ita etiam à pœna, cum hæc se habeat consecutivè ad culpam, ut docent Menochius *lib. 2. de arbit. cent. 6. casus 301.* Marefcotus *lib. 1. variat. c. 127.*

Hinc non censuit rectè Costa *de facti scientia inspect. 85. num. 6.* ignorantiam probabilem excusare quidem à peccato, non verò ab irregularitate, eò quia hanc possit quis incurrere etiam ignorans, & præter intentionem ut in *c. sententiam ne Clerici, vel Monach.* Nam contra est, quia hic textus non procedit de ea irregularitate, quæ oritur ex delicto, qualis est ea, de qua in præsentì agimus, & quæ non incurritur cum probabili ignorantia.

Possent tamen in contrarium obijci, quia ad irregularitatem contrahendam propter delictum non attenditur scientia, vel ignorantia, sed an factum sit secutum, ut habetur in *c. 1. & 2. de ordin. ab Episcopo qui renunt.* ubi dicitur, quòd necessaria sit dispensatio ad exercendos ordines, si quis ex probabili ignorantia suscipit sacros ordines ab Episcopo, qui simul renuntiavit loco, & dignitati, aut ab Episcopo excommunicato: & id etiam de ordinatis ex probabili ignorantia à simoniacò procedit, ut habetur in *c. si quis à simon. 108.* unde qui celebravit, verè suspensus aut excommunicatus, tamen ignorans, irregularitatem incurrat. Idque ex eo etiam firmari potest, quia excommunicatio, quamvis sit gravis censura ab ignorante tamen incurratur *c. si quis Episcopus 6. & 7.* Unde debet incurrì irregularitas ab eo, qui verè suspensus, & excommunicatus divina officia, quamvis per ignorantiam, celebravit.

Sed contra, quia non bene inferitur suspensum celebrantem cum ignorantia probabili fieri irregularem, eò quia ordinatus ab Episcopo, qui renuntiavit loco, & dignitati non obstante ignorantia fiat irregularis: ratio discriminis est, quia ordinatus à tali Episcopo, quamvis characterem Ordinis recipiat, non ira executionem, seu exercitium ipsius Ordinis: quia quòd Episcopus non habet in se, non potest alteri conferre *c. Duibertum 24. 1. q. 7. c. quod autem 5. de jure patron.* ignorantia autem probabilis in eo, qui promovetur ad

ad Ordines Ecclesiasticos non potest dare exercitium Ordinis ei, qui non habet: hinc sicut Episcopus ut characterem sacerdotalem imprimat ei, qui ordinatur sacerdos, debet illo insigniri, & quidem cum suo exercitio, ut illum imprimat alijs etiam cum exercitio: sicut ex divina institutione, ut character imprimatur in promovendo ad Ordines, necesse est, ut idem character sit in Episcopo: ita ex institutione Ecclesiastica, ut Pontifex conferat characterem cum executione, seu ejus exercitio, oportet, ut illum Episcopus habeat cum exercitio: unde si Episcopus habeat tantum characterem sine executione, potest tantum characterem conferre ordinato, non verò executionem; quia nemo dat, quod non habet: & hæc est ratio, cur ordinatus à tali Episcopo, ut possit in gradu suscepto ministrare indigeat vera, & propria dispensatione. Qui ignoranter autem ita à tali Episcopo ordinatur, potest Episcopus dispensare, sed cum discretionem; dummodo ex circumstantijs intelligat, quòd non crassa, & supina ignorantia intercesserit, sed iusta, & probabilis, quæ qualis esse debeat arbitrio prudentis viri committitur. Alia verò est ratio de suspensio celebrante cum ignorantia probabili, quia hic absque delicto, & peccato non potest pœnam incurrere irregularitatis, nec privari usu jam quæsito sui Ordinis, quia hæc irregularitas seu suspensio revera habet rationem pœnæ, quæ necessario, & essentialiter debet culpam præsupponere, & tamen nulla est in suspensio celebrante cum ignorantia probabili, quia cum in illo non detur contemptus, cessat dolus l. illud 7. §. si tamen ff. de tributaria l. miles 6. §. si mulier ff. ad leg. jul. de adulter.

5 Discrimen igitur est, quia suspensus celebrans cum ignorantia probabili, cum non peccet, non est privandus usu sui Ordinis jam quæsito. Secus qui ordinatur ab Episcopo, qui renunciavit locò, & dignitati, accipit ab illo, quod ipsi confertur, & quia Episcopus habet tantum characterem, non verò exercitium, quia renunciaverit Episcopatu, ideo non potest illud alteri communicare. Ad confirmationem respondetur, cum probabili ignorantia non incurri excommunicationem, quia hæc non fertur nisi contra contumacem, & quidem propter peccatum lethale c. nemo 41. causa 11. q. 3. quando autem adest ignorantia probabilis tunc cessat culpa gravis, proinde etiam excommunicatio c. si verò 4. de sent. excom. c. 2. de constit. lib. 6. & notat Covarruvias in c. Alma Mater 1. p. §. 10. n. 7.

6 Quæritur secundò, an si actus Ordinis, quo violatur censura, sit invalidus ratione materiæ, vel subjecti, adhuc incurratur irregularitas? Respondetur affirmativè, adeò ut, si Clericus excommunicatus infantem baptizet non adhibita debita materia, ut etiam si Sacramentaliter absolvat hominem, qui revera carebat dolore necessario ad valorem Sacramenti, incurrat irregularitatem; quia

tunc Clericus transgreditur censuram per exercitium Ordinis, proinde ob contemptum, quo flocci facit censuram delinquit, & incurrit pœnam jure impositam. Quòd si actus esset nullus tantum ex defectu Ordinis, vel intentionis, tunc non incurreretur hæc irregularitas, quia non haberetur exercitium Ordinis, esset enim tale exercitium fictum, non verum, ut docet Suarez de censur. disp. 1. sect. 2. & 3. n. 16.

Quòd si exercitium Ordinis non prohibeatur quoad substantiam, sed tantum quoad modum extrinsecum, & accidentalem, tunc non incurritur irregularitas ab eo, qui eodem modo ordinem exercet, ut si Episcopus sit tantum suspensus à Pontificalibus; si missam celebrat non incurrit irregularitatem; quia non est ipsi prohibitum missam celebrare, ut docent Laym. lib. 1. tract. 5. c. 3. n. 4. Zerola in prax. Episc. V. irregularitas 18. Sin autem Clericus suspensus exerceat actum, qui lacer est ratione modi accidentalis, ut si Parochus benedicat solemniter nuptias, vel exerceat sacras baptismi ceremonias, quamvis non conferat baptismum, adhuc incurrit irregularitatem ob neglectam censuram, ut docet Suarez de censur. disp. 11. sect. 3. num. 19. Pari pacto irregulares fiunt Subdiaconi, & Diaconi si solemniter cantent Epistolam, vel Evangelium vestibus sacris sibi proprijs: secus si Subdiaconus non uratur manipulo, dum cantat Epistolam, nec Diaconus stolâ, dum Evangelium, tunc non incurrunt irregularitatem, eò quia illud munus non sit munus proprium Subdiaconi: Diaconus verò excommunicatus, suspensus, vel interdictus, si Eucharistiam dispenset solemniter, eam incurrit, quia tale munus est proprium Diaconi.

8 Quæritur tertio, an, qui tempore excommunicationis obtinuit beneficium possit cum illo postea absoluto ab eadem excommunicatione dispensari, ut possit beneficium sibi collatum retinere? Respondetur, quòd tamen si collatio illa fuerit nulla ob incapacitatem subjecti tempore excommunicationis, possit nihilominus cum ipso post obtentam absolutionem dispensari, ut illud retineat, & desumitur ex c. postulâstis 7. b. t. ubi Pontifex ait, nisi cum eis fuerit misericorditer dispensatum neque ex eo, quòd collatio fuerit invalida ob incapacitatem subjecti tempore excommunicationis necesse est, ut beneficium iterum conferatur, quia talis dispensatio est virtualis beneficii collatio, habetque vim collationis, propterea sufficit, ut beneficium Canonice conferatur, quia Pontifex cum in d. c. postulâstis dicat, excommunicatum non posse obtinere beneficium retinere, nisi cum eo fuerit dispensatum; à contrario sensu rectè infertur, quòd si fuerit cum ipso dispensatum possit beneficium illud retinere absque alia collatione.

Idque ex eo etiam evincitur, quia si necessaria esset post absolutionem ab excommunicatione nova collatio, jam dispensatio esset superflua, ut rectè notat Suarez disp. 13. sect. 1.

NUM.



**num. 24.** Quod si petatur à quoniam fieri debeat dispensatio. Respondetur, id in jure non exprimi, proinde hæc potestas videtur relicta Episcopis *c. nuper 29. de sent. excomm.* adeo ut post absolutionem excommunicati possit proprius Episcopus dispensare cum eo, ut retinere possit beneficium, quod in excommunicatione obtinuerat; dummodo dispensatio non fiat ab eodem Episcopo, qui icter contulerat beneficium excommunicato, quia ipse non est dignus, ut ei concedatur hæc potestas. Suarez tamen *de censur. disp. 13. sect. 1. num. 36.* docet, Episcopum vel alium collatorem non esse ipso jure privatum potestate conferendi beneficium, tamen illud scienter contulerit excommunicato, eo quia talis pœna nullo jure reperitur imposita.

**10** Quæritur quartò, quænam pœna sit in jure statuta contra celebrantes divina officia in loco interdicto? Respondetur, Clericos celebrantes in loco interdicto esse privandos suis beneficiis; Religiosos verò detrudendos in arctius Monasterium, idque desumi ex *c. postulastis 7. b. t.* ubi habetur, quod celebrantes divina officia in loco interdicto, si Clerici sint, privari debeant suis beneficiis Ecclesiasticis: sin verò Regulares, vel Moniales detrudi debeant in arctius Monasterium ad agendam pœnitentiam. Ratio est, quia excommunicatio etiam injusta ligat quoad se *c. cum contingat 36. de off. judic. deleg.* unde contemnentes excommunicationem quamvis injustam ea ligantur etiam quoad Deum, ut habetur *in c. per tuas 40. de sent. excomm.* unde non suffragatur Reo, si postquam excommunicationem contempsit, allegat illam esse injustam: quia per contemptum jam deliquit, & tali culpæ est inuncta in jure hæc pœna. Imò celebrantes divina in loco interdicto etiam suspenduntur, & incurrunt irregularitatem, ut desumitur ex *c. ult. de excessu Pralat.* imò etiam deponi possunt, & degradari, ut habetur *in c. latores 4. b. t.* quia sacra facientes in loco interdicto vilipendunt, & contemnunt Ecclesiasticas censuras, quas violant; proinde Clerici contemnentes interdictum incurrunt excommunicationem, & ob delictum deponi etiam, & degradari possunt. Verum summus Pontifex statuit pœnam faciliorem, & est privatio ab omnibus beneficiis: hæc enim pœna facilius infligi potest, & eam Clerici timeant, cum fructibus priventur proprii beneficii.

**11** Quæritur quintò, an collatio beneficii facta excommunicato, qui virtute Jubilæi, Bullæ cruciatæ, vel alterius privilegii Apostolici, quo datur Confessario facultas absolvendi pœnitentes à censuris, est absolutus ab excommunicatione in foro conscientie, sit valida? Respondetur, hunc non censi absolutum in foro exteriori, seu contentioso; proinde collationem beneficii factam excommunicato abfoluro tantum in foro conscientie virtute Jubilæi, vel Bullæ cruciatæ, vel alterius privilegii Apostolici est irrita; & nullius valoris, quia cum collatio beneficii sit actus externus perti-

net ad forum externum judicare de tali collatione, an valida sit, nec ne: & quia excommunicatus in foro externo, & contentioso non fuit absolutus, ideo in eodem foro præsumitur non absolutus in ordine ad capacitatem recipiendi beneficia, ut notat Covarruvias *in c. Alma Mater §. 11. num. 16.* & Prosper Fagnanus *in c. postulastis 7. num. 14. b. t.* ait, esse sententiam communem decimam etiam à sacra Congregatione Concilij. Tum quia excommunicatus, quamvis fuerit absolutus in foro conscientie, adhuc caret executione officij, adeo ut non possit suum officium exercere, donec absolvarur in foro externo, & contentioso: ex eo autem, quod non possit exercere suum officium, sequitur esse incapacem beneficii, donec absolvarur in foro contentioso, quia Beneficium datur propter officium, & ejus exercitium.

Præterea tamen excommunicatus absol- **12** vatur in foro conscientie; adhuc non debet communicare cum fidelibus; adeo ut teneatur se gerere in publico, ac si esset excommunicatus; ex eo autem, quod sit ipsi prohibitum communicare cum fidelibus, est etiam ipsi prohibitum recipere beneficia, quia collatio beneficii, & receptio ejusdem est communicatio cum fidelibus. Præterea, quia pœnitentia in foro Sacramentalis confessionis inuncta eo tendit ut Deo satisfiat: secus pœna, quæ imponitur in foro contentioso, & externo eo tendit, ut satisfiat Reipublicæ lætæ: & quia per absolutionem in sacramento pœnitentie non satisfiat Reipublicæ lætæ; ideo adhuc absolutus ab excommunicatione in foro Sacramentalis confessionis remanet Reus in foro externo, & contentioso, proinde talis collatio est invalida in foro exteriori: verum absolutus in foro conscientie potest retinere beneficium sibi collatum, quamdiu per sententiam Judicis in foro externo illo non privatur. Tum quia sicut excommunicatio occulta nil operatur in judicio externo, nec impedit assecutionem beneficii: ita neque absolutio occulta facta in foro sacramentalis confessionis debet operari, ut collatio beneficii sit valida in foro externo. Excipitur tamen, nisi in litteris privilegii Apostolici exprimatur, quod absolutio data à confessario in foro conscientie etiam proficit in foro externo, quia tunc censetur absolutus in utroque foro, ut notat Fagnanus *in d. c. postulastis 7. m. 25. b. t.*

Quæritur sextò, an Clericus ligatus censurâ incurrat irregularitatem, si in minoribus ordinibus ministret? Respondent communiter Canonistæ, Clericum initiatum minoribus ordinibus, & censura irrepositum fieri irregularem, si in minoribus ordinibus ministret, ut docent Hostiensis *in c. si quis Presbyter 2. §. sed quidquid b. t.* Fagnanus *in d. c. num. 7.* & probari solet ex Rubrica hujus tituli; siquidem inscribitur generatim de Clerico excommunicato deposito, vel interdicto ministrante: nomine autem Clericorum significantur etiam



Clerici initiati minoribus Ordinibus : quando enim jus generaliter, & indistincte loquitur, ita intelligendum est, nisi per aliud jus declaratur, & distinguatur, ut desumitur ex *c. quia circa 22. de privileg.* Hinc asserens, iniciatum minoribus ordinibus, & censurâ irretitum non contrahere irregularitatem, si in susceptis ordinibus ministret, tenetur ostendere jus, quo Clerici minores eximantur ab incurrenda irregularitate : alioquin comprehenduntur sub Rubrica hujus tituli, & contrahunt irregularitatem, non secus ac Clerici in majoribus ordinibus constituti.

- 14 Nihilominus contraria sententia videtur etiam probabilis, quia in pœnalibus nomine Clericorum significantur tantum ij, qui sunt sacris ordinibus initiati, ut Subdiaconi, Diaconi, sacerdotes, quia isti adeo sunt addicti statui Clericali, ut non sit amplius ipsis liberum ab illo recedere, unde proprie dicuntur Clerici, eo quia non possint amplius separari à statu Clericali : Acolythi verò, & alij inferiores Clerici, quia possunt statum clericalem deserre, censentur laici, ut desumitur ex *c. 1. & 2. de Clerico conjug.* Tum quia in illorum degradatione non adhibetur illa solemnitas, quæ fit in degradatione eorum, qui sunt in sacris Ordinibus constituti *c. felix. 4. caus. 15. q. 7.* proinde Clerici minores, si censurâ irretiti ministrent in proprijs ordinibus non videntur ipso facto incurtere irregularitatem, quia hæc non incurritur, nisi in casibus jure expressis, & in jure non exprimitur, quod Clerici minores incurrant hanc irregularitatem, si censurâ irretiti in susceptis ordinibus ministrent.

- 15 Tum quia actus minorum Ordinum possunt etiam exerceri à puris Laicis, & ex generali consuetudine recepta, ministeria Ordinum minorum promiscuè exercentur, tam à Clericis, quàm à Laicis ; ex quibus videtur inferri, Clericos minores censurâ irretitos non incurtere irregularitatem, si ministrent in susceptis ordinibus, Nihilominus putârim, Clericos minores censurâ irretitos solemniter incurtere irregularitatem, si ex proprio officio Ecclesiastica ministeria tanquam Ministri ad id deputati exerceant, tametsi rarò hæc irregularitas incuratur.

- 16 Ad id, quod addebatur de consuetudine respondetur, illam consuetudinem, quâ promiscuè ministeria Ordinum Minorum exercentur à Clericis, & Laicis esse abusum & corruptelam reprobam à Concilio Tridentino *sess. 23. c. 17. de refor.* ubi statuitur, ut functiones sacrorum ordinū à Diaconatū ad ostiariatum, cum fuerint antea intermissæ in ulum revocentur, & exercentur per constitutos in præfatis Ordinibus, adeo ut nec per fratres Laicos Religiosos, qui talibus ordinibus non sunt insigniti debeant exerceri, & id declarasse sacram Congregationem Cardinalium Concil. notat Gallem. in *dist. sess. 23. Concil. Trid. n. 2.*

- 17 Quod si Clericus excommunicatus suspen-

sus, interdictus ex probabili, & excusabili ignorantia ministret in proprijs Ordinibus. Communior sententia est, non incurtere irregularitatem, adeo ut si Clericus invincibiliter ignoret, se esse excommunicatum, suspensum, vel interdictum ; vel quod jus prohibeat exercitium talium Ordinum Clerico irretito aliqua censurâ, non fiat irregularis, eo quia irregularitas imponitur ut pœna, quæ debet necessariò præsupponere culpam : & quia ignorantia inculpabilis excusat à culpa, ita etiam à pœna incurrenda.

Quæritur septimò, an si irretitus Ecclesiastica censurâ ad evitandum grave scandalum, vel infamiam, quæ aliàs oriretur ex manifestatione delicti, incurrat irregularitatem si ministret? Respondetur negative, quia ut communiter docent, leges positivæ non obligant cum tam gravi incommodo, ut quis ne incurrat irregularitatem teneatur se diffamare. Pari pacto si sacerdos excommunicatus, suspensus, vel interdictus, tametsi non sit toleratus, si deficiente copia alterius Confessarij audiat Sacramentalem confessionem alicujus constituti in mortis articulo, eumque absolvat à peccatis non incurrit irregularitatem : ratio est, quia in mortis articulo omnis Sacerdos etiam irretitus Ecclesiasticis censuris potest absolvere à quocunque peccato, & censura ex Concilio Tridentino *sess. 14. c. 7.* unde si desit copia alterius confessarij potest imminente mortis periculo absolvere.

Generatim quando intervenit causa sufficiens excusans à peccato mortali, potest actus proprius Ordinis exerceri ab irretito Ecclesiastica censurâ sine nota irregularitatis ; ratio est, quia cum hæc in jure imponatur ut pœna *c. si quis 6. c. lat. 4. h. r.* ubi non adest culpa gravis, ibi non incurritur irregularitas : quia pœna non incurritur nisi ob commissam culpam : unde ad hanc irregularitatem incurrendam requiritur culpa ; quâ ratione ea ignorantia, quæ excusat à peccato, excusat etiam ab irregularitate, quæ est pœna peccati.

Neque irretitus Ecclesiasticis censuris incurrit irregularitatem, si post interpositam appellationem à sententia censura contra se lata etiam illegitimam, quam tamen censet esse validam, in qua non incurrit irregularitatem, si ante absolutionem à censura, exerceat actum proprium Ordinis, à quo est suspensus, vel interdictus, vel etiam alium, si sit excommunicatus ; si tamen censuris irretitus scire posset, ac deberet suam appellationem non esse justam ; tunc saltem coram Deo non excusaretur à peccato. Quod si sententia censura contra se lata esset injusta, & nulla ; tunc non fieret irregularis, quia non supponeretur culpa, ad quam tantum sequitur pœna. Tum quia non debet is pœnam sustinere canonicam, in cujus damnationem canonica non fuit prolata sententia *c. non debet 64.*

Quæritur octavò, an excommunicatus minori tantum excommunicatione si missa sacri-



sacrificium celebret, fiat irregularis? Glossa 2. in c. si quis Presbyter §. 11. q. 1. censuit etiam irretitos minore excommunicatione, si sacrificium Deo offerant, esse deponendos, & fieri irregulares, & verba textus, ab Episcopo suo correptus, vult esse intelligenda de excommunicatione minori excommunicatione, quia cum hæc excommunicatio sit etiam censura, eâ ligatus dicitur correptus c. corripiantur 24. q. 3. Tum quia si in præfato textu esset sermo de excommunicato majori excommunicatione frustra ei imponeretur anathema, quia jam erat majori excommunicatione irretitus: unde illa excommunicatio incurritur ab irretito minori excommunicatione. Tum quia sacerdos ligatus minori excommunicatione, si celebret graviter peccat, eò quia in materia gravi, & sacra, violat censuram Ecclesiasticam: hoc autem peccatum debet aliquâ poenâ puniri, & nulla est poena congruentior, quàm irregularitas.

72 Nihilominus communior, & verior sententia est, nullius irregularitatis notam incurere eum, qui excommunicatione minori irretitus missam celebrat, idque desumitur ex c. si celebrat ult. h. t. ubi Gregorius IX. rescribit, quòd excommunicatus excommunicatione minori, si celebrat graviter quidem peccat, sed non fit irregularis, & potest eligere, & exercere ea, quæ sunt jurisdictionis. Ratio est, quia irregularitas non incurritur propter executionem, cujuslibet actus sacri prohibiti per censuram, nisi actus ille pertineat ad ordinem; scilicet non incurritur propter suspensionem solam Sacramenti, sed ob indivisam ordinis administrationem, à qua per censuram est quis prohibitus. Hinc ut quis fiat irregularis, debet esse suspensus ab aliquo actu pertinente ad ordinem aliquem, ut desumitur ex c. is qui 18. §. ult. Sed irretitus minori excommunicatione, si celebret, non peccat propter administrationem Ordinis: siquidem minor excommunicatione non suspendit ab aliquo actu Ordinis Ecclesiastici: unde tantum peccat ob solam suspensionem Sacramenti, quæ ad aliquem actum Ordinis non pertinet, unde sacerdos tunc perinde peccat, ac peccaret Laicus, si minore excommunicatione ligatus sacramenta reciperet: ex quo liquet, sacerdotem irretitum minori excommunicatione non incurere irregularitatem, si celebret, sed tantum graviter peccare, quod tamen non sufficit, ut incuratur irregularitas, quia cum hæc proveniat à jure canonico, non debet quis judicari irregularis, nisi id expresse reperiatur in jure cap. Is cui de sent. excom. in 6. atqui nullibi in jure ob tale peccatum est statuta irregularitas, proinde qui tale peccatum committit celebrando non est puniendus irregularitate, sed arbitrio sui Prælati, cum in jure hæc poena irregularitatis nullibi sit statuta contra committentem tale peccatum argum. text. in c. de causis 4. §. fin. de offic. deleg. cap. tempora 16. q. 7. l. 1. ff. de jure delib.

Verani Jur. Canon. Tom. V.

Quòd si dicas, irretitum majore ex- 23 communicatione incurere irregularitatem, si celebret. Respondetur, esse discrimen, quia major excommunicatio includit suspensionem Ordinum: quia tamen excommunicatio formaliter sit censura distincta à suspensione; nihilominus quoad effectum suspendendi habet eandem efficaciam cum suspensione; quòd si, ut irretitus majore excommunicatione, si celebret, incurrat irregularitatem: secus quia minor excommunicatio tantum privat passiva suspensione Sacramentorum, non est verè, & propriè suspensio, nec formaliter, nec effectivè: neque irretitus minori excommunicatione dici potest suspensus; quia vera suspensio non consistit in passiva privatione, sed in privatione functionum Ecclesiasticarum, quæ non possunt à suspensio exerceri: censura enim Ecclesiastica est poena, & vinculum, quo minister Ecclesiæ impeditur, ne divina officia celebret, nec alia potestate Ecclesiastica utatur: hinc cum irretitus minori excommunicatione propriè non sit suspensus, ideo si celebret, non fit irregularis: tum quia innodatus minori excommunicatione potest eligere; non ita is, qui propriè est suspensus; hic enim distinguitur ab irretito minore excommunicatione.

Quæritur nonò, an irretitus minore ex- 24 communicatione possit eligere, vel eligi? Respondetur, ligatum minore excommunicatione non prohiberi eligere ad beneficia Ecclesiastica, neque exercere ea, quæ ratione jurisdictionis illi competunt: ratio est, quia jurisdictio non pertinet ad perceptionem Sacramentorum, & minor excommunicatio tantum privat hac passiva Sacramentorum perceptione: quapropter innodatus minori excommunicatione potest sacro interesse, & alia divina officia participare, quæ non sunt sacramenta; imò & in omnibus alijs actibus, seu negotijs sacris, & civilibus, ac profanis in judicio, vel extra illud potest cum alijs communicare, quia tantum illi prohibetur passiva Sacramentorum participatio: unde cum alia ipsi non prohibeantur, sunt ei licita, idque etiam desumitur ex d. o. si celebrat ult. h. t. ubi Gregorius IX. rescribit, quòd excommunicatus minori excommunicatione possit eligere, & exercere ea, quæ sunt jurisdictionis. Non tamen potest scienter eligi ad beneficia Ecclesiastica: ratio est, quia beneficium Ecclesiasticum ordinatur ad sacros ordines suscipiendos, à quibus tamen innodatus minori excommunicatione repellitur, quia cum prohibeatur passiva susceptio Sacramentorum, non potest sacros Ordines suscipere, consequenter neque beneficium Ecclesiasticum, quia beneficium datur propter officium, & supponit sacros ordines, & eorum exercitium. Verum ut rectè notat Layman lib. 1. Theol. moral. tractat. 5. p. 2. cap. 3. num. 5. hæc ratio tantum procedit quoad electionem ad ordines, & beneficia Ecclesiastica: hinc si quis innodatus minori excommunicatione eligatur ad temporalem dig-

222 2

nitatem

nitatem, vel officium electio censetur valida, nec est irritanda, quia dignitas temporalis potest obtineri sine susceptione Ordinum. Ceterum sicut innodatus minore excommunicatione nequit licite ad beneficia Ecclesiastica eligi, neque potest ad illa presentari: quia hæc presentatio etiam ordinatur ad susceptionem Ordinis Ecclesiastici, seu sacramenti, cujus passiva participatione privatur minor excommunicatio.

- 25 Ceterum firmiter minori excommunicatione eligatur ad beneficium Ecclesiasticum ejus electio juxta probabiliorum, & communiorum sententiam non est ipso jure irrita, sed irritanda per judicem, & id colligitur etiam ex d. c. *si celebrat ult. b. t.* ubi Gregorius IX. rescribit, quod si excommunicatus minori excommunicatione fuerit scienter electus ad beneficium Ecclesiasticum, ejus electio, sit irritanda, unde Pontifex supponit non esse irritam ipso jure, sed quod debeat irritari per sententiam Judicis: quoties enim in jure dicitur, aliquod esse irritandum, supponitur non esse ipso jure irritatum, tametsi non sit firmiter invalidum, cum non nisi propter aliquem defectum debeat electio per sententiam Judicis irritari, ut docet Suarez de censur. disp. 24. sect. 5. n. 2. ubi addit, hoc idem procedere de quacunque electione beneficii. Neque placet, quod respondent nonnulli Canonistæ præsertim Covarruvias in c. *Alma Mater*, p. 1. §. 8. num. 3. Garcias p. 7. de benef. cap. 13. num. 27. Hostiensis in d. c. *si celebrat ult. V. irritanda b. t.* Abbas ibidem n. 3. *V. illud irritanda* verbum, quo utitur Gregorius IX. esse intelligendum, quod talis electio sit irrita declaranda juxta subjectam materiam, adeo ut electio in se revera sit irrita, & solum sit denuncianda talis. Nam hæc interpretatio non videtur in præsentis textu procedere, quia cum materia sit odiosa, & poenalis, restringenda est quoad rigorem, quia in poenis debet interpretatio fieri in mitiorem partem juxta regul. in poenis 49. in 6. Rursus in d. cap. *si celebrat* Pontifex ait, si talis excommunicatus fuerit scienter electus, quia qui scienter eligunt ligatum minori excommunicatione, pro illa vice sunt privati ipso jure, & facultate eligendi cap. scriptum 40. in fin. de elect. ubi qui scienter indignum eligunt, privantur pro illa vice jure eligendi, eo quia eligant indignum, proinde Electores incurrunt poenas juris, quod tamen intelligendum est de eligentibus scienter ligatum verè, & propriè indignum, & inhabilem, quia eligentes scienter ligatum minore excommunicatione, quamvis graviter peccent, eo quia agant contra prohibitionem juris in materia gravi, sicut & ipse electus, si beneficium recipiat; non tamen incurrunt poenam impositam eligentibus propriè indignum, quia hæc poena non debet extendi ultra casus in jure expressos.

Quæritur decimò, quid dicendum, si 26 innodatus minori excommunicatione ignoranter eligatur ad beneficium Ecclesiasticum, adeo ut Electores ignorent excommunicationem, ut etiam electus? Duæ sunt sententiæ; prima docet, talem electionem adhuc esse irritandam, ut docent Covarruvias in cap. *Alma Mater* §. 8. num. 3. Abbas in d. cap. *celebrat. ult. num. 8. b. t.* nititur hæc sententia, quia electus excommunicati non reprobat a jure propter culpam eligentium, sed propter inhabilitatem ipsius electi: atqui sola ignorantia non potest habilem constituere eum, qui est in se inhabilis. Secunda sententia ait non esse irritandam & eandem docent Barbosa in collect. in d. cap. *si celebrat ult. num. 3. b. t.* Layman lib. 1. Theol. moral. tract. 5. p. 2. cap. 3. num. 5. Sylvester V. excommunicatio 4. num. 4. Hæc sententia, cui puto adhærendum esse, ex eo probatur, quia Gregorius IX. in d. cap. *si celebrat ult. b. t.* expressè ait: si talis excommunicatus fuerit scienter electus, illud autem scienter debet aliquid operari, alioquin superflueret, ac esset otiosum: at si id operaretur, ut electio talis excommunicati esset irritanda, cum in contraria sententia esset etiam irritanda, si talis excommunicatus fuerit ignoranter electus; jam illa particula scienter nihil operaretur, quia adhuc sine illa electio esset irritanda, unde ut particula illa scienter non sit otiosa, & frustraneè posita, sequitur, quod si existens in minore excommunicatione ignoranter eligatur ad beneficium Ecclesiasticum, electio non sit irritanda. Tum quia irritatio electionis est odiosa, & non debet extendi ultra casus in jure expressos, proinde cum in d. cap. *si celebrat. ult. b. t.* Pontifex tantum dicat, esse irritandam electionem factam de excommunicato minori excommunicatione, si fuerit scienter electus, non debet hæc poena ampliari ad non scienter electos.

Hinc ad rationem, quæ nititur prior 27 sententia, respondetur, electionem excommunicati minori excommunicatione non esse irritandam ob culpam eligentium, neque ob inhabilitatem electi, eo quia sit iste innodatus minori excommunicatione, & propterea inhabilis, ut eligatur: alioquin electio non esset irritanda per sententiam Judicis, sed ipso jure, & de facto esset irrita, quod tamen non concedunt, qui sententiam contrariam propugnant: siquidem electio inhabilis, & incapax est ipso jure irrita ex defectu subjecti, perinde ac si eligeretur fœmina ad dignitatem Summi Pontificatus: quamobrem in d. cap. *si celebrat ult. b. t.* electio illa est irritanda in poenam electi: quia cum sciverit, se innodatum minori excommunicatione, accep-  
tavit nihilominus electionem de se factam.



## TITULUS XXVIII.

## De Clerico ministrante non ordinato.

**I**N præcedenti titulo egit Pontifex de delictis, quæ committuntur à Clericis excommunicatis, depositis, & interdictis, eò quia non obstante censurâ quâ innodantur, adhuc audent in suis ordinibus susceptis ministrare. Quapropter in præsentī addit titulum de Clerico non ordinato ministrante: ex Clericis enim alij sunt ordinati, qui in suis ordinibus ministrant, tametsi sint Ecclesiasticâ censurâ innodati: alij verò, qui licet non sint ordinati adhuc ministrant, ac si Clerici essent: unde Clericus non ordinatus est Clericus fictus in ordine ad ministerium illud, quod exercet, & cuius ordine caret, proinde gravissimè peccat, dum ejus ordinis, quem nondum suscepit, ministerium exercet.

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Duorum capitulum, quæ in hoc titulo continentur.

**C. SI QUIS** 1. b. 1. *Hormista Papa statuit, ut qui temerè & sine Ordine baptizat, vel alia officia Ordinis exercet, debeat abjici ab Ecclesia, & nunquam ordinari. Ubi notandum est cum Glossa, textum esse intelligendum de eo, qui non ordinatus baptizat tanquam ordinatus, & ut ex officio, adeò ut textus sit intelligendus de actu Ordinis solemniter administrato: ut si non Diaconus in solempni officio cantet Evangelium. Caterum absque solempnitate possunt non Diaconi canere Evangelium, ut etiam non Subdiaconi epistolam. Urgente autem necessitate non solum Clericus sine ordine, sed etiam Laicus potest baptizare cap. ad limina 30. q. 1. infantes enim urgente necessitate baptizantur à quovis. Ex eo autem quòd in textu dicatur esse abjiciendus ab Ecclesia: per abjectionem communiter intelligitur excommunicatio, vel etiam depositio.*

**C. EX LITTERIS** 2. b. 1. *Urbanus III. declarat, quòd si Diaconus Missam celebret, non possit promoveri ad sacerdotium, & debeat manere suspensus per duos, vel tres annos ad*

*arbitrium Ordinarij, & tantum misericorditer possit ei concedi beneficium, ne cogatur ad negotia secularia reverti: interim tamen debet satagere, ut condignam faciat penitentiam: & addit Pontifex, optime futurum, si ad vitam regularem transeat. Ubi notandum est cum Glossa, quòd ipsum si dignè peniteat, possit Episcopus dispensare, ut possit in Diaconatu ministrare, ac suo beneficio frui. An verò detur etiam Episcopo facultas dispensandi cum tali Diacono, ut possit promoveri ad Ordinem Presbyteratus, plures affirmant cum Glossa post condignam penitentiam peractam: quia hic non prohibetur, quin possit promoveri ad sacerdotium promissa debita penitentia ex dispensatione Episcopi. Verum communior sententia est, non posse Episcopum dispensare, ut promoveatur ad ordinem Presbyteratus, quia talis Diaconus non solum abjicitur ab Ecclesia per excommunicationem: verum etiam per depositionem, adeò ut nunquam sit ordinandus per dispensationem Episcopi.*

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.

*Qua pœna jure sint iniuncta Clericis non ordinatis ministrantibus.*

**I**On agitur hic de non Clerico, qui nullum sit ordinem in Ecclesia assecutus, quia talis non esset Clericus, & perperam in Rubrica hujus tituli diceretur Clericus: unde nomine Clerici is intelligitur, qui in minoribus constitutus ordi-

nibus exercet functionem, & ministerium Ordinis superioris, ad quem nondum fuit promotus, ut si Diaconus nondum Presbyter ordinatus ausu temerario sibi arrogaret functiones, quæ tantum Presbyteris conceduntur, ac proinde missarum solemnia celebraret, vel si constitutus tantum in minoribus ordinibus, ea sibi usurparet, quæ ad Diaconi ministerium tantum

tum pertinenti hic propriè juxta præsentem Rubricam dicitur Clericus non ordinatus ministrans.

2 Duo tantum præsens titulus comprehendit capita, in quorum primo Hormista Papa rescribit, quod si quis baptizaverit, aut aliquod divinum officium exercuerit non ordinatus, propter temeritatem debeat de Ecclesia abjici; & nunquam ordinari: ex quo claret, Clericos non ordinatos ministrantes esse omnino deponendos, & ab Ecclesia abjiciendos, nisi ex benignitate iisdem indulgeatur, ut ordinibus, in quibus sunt jam constituti ministrare possint in Ecclesia: sed ad gradus majores non ascendunt. Hic autem titulus intelligitur de actu ordinis solemniter administrato, ut si non Diaconus, vel Subdiaconus in solempni officio cantet Evangelium, vel Epistolam, & Subdiaconus sibi usurpet manipulum, ac si esset Subdiaconus: alioquin sine solempnitate plerumque non Subdiaconi cantant Epistolam sine manipulo, sicut infantes urgente necessitate baptizantur à quovis. Cum nemo se ipsum possit baptizare *cap. debitum 4. de baptismo*, sicut nec se ipsum absolvere à peccatis *cap. didicimus 24. q. 1. nec ad beneficium præsentare cap. final. instit.* eò quia debeat distinctio realis dari inter dantem, & accipientem *l. jus dandi §. Prætor. ff. de tutor. & curator.* ideo suscepturus baptismum indiget Ministro, qui illum sibi conferat. Sacerdos enim sibi tantum ministrare potest Eucharistiam; imò moris fuisse antiquitus, ut non solam sacerdotes, & viri sæculares; verum etiam ipsæ feminae suis manibus Sacramentum Eucharistiæ sumerent, desumitur ex Concilio Altfiodor. *can. 36. ibi: Non licet mulieri nuda manu*, unde id erat discriminis inter viros, & mulieres, quia illi nudis manibus in formam crucis appositis Eucharistiam acciperent, mulieres verò supposito linteo mundissimo.

Hujus moris meminit etiam sexta synodus Trullana ibi: *Si quis immaculati corporis in Synaxis tempore esse particeps voluerit, etiam antequam ejus fiat communio, manus in crucis formam figurans sic accedat, gratiæ communionem accipiat*; rationem huius consuetudinis assignat S. Basilii Epist. 289, quia temporibus illis, cum persecutiones sævirent, adigebantur homines sacerdote, & ministro non præsentem proprijs manibus percipere communionem. Rursus contrahentes matrimonium, sunt etiam simul Ministri, & susceptores Sacramenti matrimonij, adeò ut unusquisque sponsus sit partialis Minister, & uterque simul sit Minister totalis.

4 Nihilominus in sacramento Baptismi requiritur, ut Minister baptizans distinguatur à subiecto baptizando ob factum, & præceptum Christi, qui non à se ipso, sed à Joanne baptizari voluit in Jordane *cap. 3. Matth.* & etiam injunxit Apostolis ire per universum mundum, & baptizare omnes gentes, tunc enim scitis clarè ostendit, baptizantem debere

distingui à baptizato, adeò ut alius sit, qui baptizat, & alius qui baptizatur: ratio etiam potest assignari, quia baptismus se habet instar generationis corporalis *cap. regenerante, cap. regenerabuntur de consecr. dist. 4.* ut etiam habetur in Tridentino *sess. 24. de refor. cap. 2.* atqui in generatione alius est, qui generat, & alius, qui generatur: ergo etiam in Baptismo debet, qui baptizat, etiam distinguì ab eo, qui baptizatur, ut asserit Pontifex in *c. debitum de baptismo.*

Cæterum in ordine ad ministrandum hoc Sacramentum Baptismi, de quo loquitur Pontifex in *cap. si quis baptizaverit l. b. t.* duplex est ratio distinguenda, una circa Ministrum, qui validè possit Baptismum conferre, & alia circa illum, qui ratione officij, aut delegationis possit non solum validè, sed etiam solempniter baptismum administrare. Quòd ad primum attinet, certum est, baptismum collatum sub legitima forma à quocunque sive baptizato, sive pagano, sive Judæo, hæretico, viro, vel femina, validum esse, ut fuit definitum in *cap. 1. §. una verò de summa Trinit.* & etiam in Concilio Florent. in decret. fidei §. 1. hinc D. Petrus tametsi nondum sacris fuisset ordinibus initiatus baptizavit nihilominus S. Andream, & filios Zabedei: & ipsi, cum adhuc laici essent, cæteros Apostolos baptizaverunt referente Baronio tom. 1. anno 31.

6 Quòd si dicas, Christum in quolibet sacramento designasse materiam, formam, & ministrum; & in institutione Baptismi tantum designasse Apostolos, & eorum successores Episcopos Ministros hujus Sacramenti, cum dixit *Matth. ult. Euntes baptizate omnes gentes*, ex quo videtur inferri, alios, quàm Episcopos non posse hoc Sacramentum conferre. Tum quia si Laici possent esse ministri hujus sacramenti maximè ob urgentem necessitatem hujus Sacramenti: sed hæc ratio non videtur sufficiens, quia Sacramentum poenitentiae est æquè necessarium post peccatum actuale, ac baptismus ob peccatum originale, unde si urgente necessitate non potest Laicus à peccatis absolvere *cap. verbum de poenit. dist. 1.* videtur sequi, quòd nec etiam possit baptismum conferre.

7 Sed contra, quia ex institutione Christi non habetur, solos Apostolos, & Episcopos eorum successores esse Ministros hujus sacramenti, quia non constat eo tempore, quo Christus jussit Apostolos ire in universum mundum, & baptizare, fuisse tantum præsentem Apostolos, & non alios: imò valde probabile est, fuisse ibi plurimos viros etiam sæculares, & etiam mulieres. Tum quia Apostoli ipsi declararunt præceptum Christi, associando alios ut Stephanum, & Philippum ad idem Ministerium prædicandi, & baptizandi, ex quo clarè deducitur, etiam ex præcepto Christi, non solum Episcopos fuisse designatos Ministros hujus sacramenti; sed etiam alios in gradu Ecclesiastico constitutos. Ad



Ad secundum responderetur, veram rationem, cur etiam Laici sint Ministri hujus Sacramenti, esse summam necessitatem baptismi, quia cum hoc Sacramentum sit simpliciter necessarium ad salutem animæ, necessitas exigebat, ut ubique locorum præsens esset Minister, qui hoc Sacramentum conferret: neque est par ratio de sacramento Pœnitentiæ, quia hoc non est ita necessarium; si enim constituti in mortis articulo nondum sint septennes, nec usum habeant rationis, non est ipsis necessarium Sacramentum Pœnitentiæ, sed per solum baptismum salvi sunt: si vero sint adulti, & utantur ratione possunt mediante divina gratia elicere actum contritionis, qui æquivalet sacramento Pœnitentiæ.

3 Licet urgente necessitate possit quilibet homo sive mas, sive fœmina ritè, & valide Baptismum conferre, servandus tamen est ordo inter eos, qui hoc Sacramentum intendunt conferre; siquidem inferior debet cedere superiori; non baptizatus baptizato; excommunicatus non excommunicato; hæreticus Catholico; mulier viro; laicus Clerico; Clericus sacerdoti; & hic Parocho, ut etiam Parochus Episcopo, ut docet D. Thomas 3. p. q. 64. art. 4. quod tamen procedit, nisi ex justa causa, & alia urgente necessitate deberet hic ordo inverti: si enim præsentibus sacerdote, & laico non posset sacerdos ob ægritudinem, vel aliud impedimentum, vel propter excommunicationem, vel quia noller Baptismum conferre sine pretio; tunc laicus esset præferendus, ut etiam si infans nondum esset editus plenè materna ab alio, & periculum esset in mora, posset etiam tunc fœmina infantem illum baptizare in illa corporis parte, quæ est extra matrem, idque ob decentiam, ne vir fœminam illam parturientem videret: in hoc casu secluso contemptu, an laicus peccet. Respondetur cum distinctione, si necessitas urgeat conferendi baptismum, laicus excusatur à culpa, non ita si id præstet sine necessitate; quia Clericus, & sacerdos est semper præferendus Laico in ordine ad ministrandum hoc Sacramentum, & si sacerdos præsens noller baptizare, adhuc laicus, si periculum non sit in mora, tenetur alium vocare sacerdotem.

9 Clericus igitur, si ministret in pertinentibus ad Ordinem, quem nondum percepit, ut si nulla instante necessitate solemniter baptizet, aut aliquod divinum officium exerceat, in pœnam sui delicti est deponendus, & amplius non ordinandus cap. si quis i. h. t. ubi Hormisdas Papa rescribit: qui temerè sine Ordine baptizat, vel alia officia Ordinis exercet, abjiciatur ab Ecclesia, & nunquam ordinetur: id tamen procedit, si baptizet sine ulla urgente necessitate, quia hac instante potest quilibet baptizare. Siquidem munus solemniter baptizandi competit Episcopo, qui propriè est Minister baptismi solemniter conferendi, illi enim ratione officij, seu jure ordinario competit solemniter ministrare baptismum c. i. de

religios. domib. c. cunctis 41. 16. q. 1. Unde D. Clemens lib. 3. constit. c. 10. & 11. ait, sed nec reliquos baptizare permittimus veluti lectores, Cantores, Oltiarios, Ministros, sed solos Episcopos, & Presbyteros.

10 Imò solus Episcopus primis Ecclesiæ temporibus baptisteria signabat, ut refertur in Concilio Toletano VIII. can. 3. & D. Paulinus de S. Ambrosio in ejus vita refert, fuisse tanta corporis, animique fortitudine præditum in Episcopalibus muneribus obeundis, ut quod ipse solus circa baptizandos cumulatissimè præstabat, postea quinque Episcopi post ejus obitum vix implere sufficerent. Neque obstat illud Apostoli 1. ad Corinth. 1. non misit me Christus baptizare, sed evangelizare, ex quo aliqui videntur inferre, baptizare non esse munus proprium Episcopi, sed aliorum Ministrorum inferioris gradus. Nam contra est, quia D. Paulus ibi non asserit, sibi non licere baptizare, cum in d. c. vers. 14. testetur, apud Corinthios, se baptizasse Crispum, Cajum, & Stephani domum: quod si baptizare non esset munus proprium Episcopi D. Paulus non baptizasset Crispum, Cajum, & familiam Stephani. Quamobrem cum dicit, se missum non esse ad baptizandum, sed prædicandum, id intelligitur sicut in c. p. act. Apostol. quia vix supererat tempus utrumque præstandi; & quia baptismus per alios administrare poterat, non verò prædicatio: ideo ne omitteretur prædicatio, quæ necessaria erat pro conversione gentium, commisit munus baptizandi alteri, in quo sensu dixit, non fuisse missum à Christo, ut baptizaret, sed ut evangelizaret.

11 Caterum secundarius Minister, cui ratione proprii officij jure ordinario competit baptizare, est proprius Parochus, idque desumitur ex can. 50. Apostol. ubi dicitur: Si quis Episcopus, vel Presbyter non tria unius baptismatis mysteria perfecerit, deponatur. Nominè autem Presbyteri intelligitur proprius Parochus: quia cum hic sit ab Ecclesia ordinatus ad Eucharistiam administrandam, æquum est, ut possit omnia illa sacramenta administrare, per quæ fideles disponuntur ad Eucharistiam ritè suscipiendam.

12 Posset tamen objici, quia Christus, quando instituit Ministrum baptismi, simul præcepit prædicare, & baptizare Matth. ult. sed munus prædicandi competit soli Episcopo, proinde etiam munus baptizandi; hinc Tertullianus de baptismo c. 13. ait: Superest ad concludendam matricolam de observatione quoque dandi, & accipiendi baptismum, commune faceres dandi quidem vim habet summus sacerdos, qui est Episcopus, deinde Presbyter, & Diaconus, non tamen sine Episcopi autoritate, propter Ecclesiæ honorem. Ex quo conjicitur, Presbyteros non nisi ex delegatione Episcopi posse solemniter baptismum conferre.

13 Sed contra quia Presbyter Parochus in propria parochia est Minister legitimus ratione officij Sacramenti baptismi, consequenter sine speciali

speciali Episcopi licentia potest tale munus obire, imò ad id tenetur titulo proprii muneris parochialis, quod Parochus exequitur independentem ab Episcopo, ut notat Barbosa *de officio Parochi* c. 18.

14 Ad id, quod dicebatur de munere prædicandi juncto cum munere baptizandi, respondetur, quòd tametsi Christus simul injunxerit Apostolis utrumque munus prædicandi, & baptizandi, non tamen inde sequitur, quòd solis Apostolis hoc munus injunxerit, adeò ut alij non possint illud exercere; ita enim illud injunxit Apostolis, ut alios non excluderet. Munus enim prædicandi exercetur etiam ab ijs, qui Episcopi non sunt, proinde etiam munus baptizandi potest ab alio exerceri, qui non sit Episcopus.

15 Ad illud Tertulliani respondetur, id tantum procedere de Presbyteris non Parochis, qui alicui Ecclesiæ Parochiali non præsent: hi enim licet ex vi suæ ordinationis habeant potestatem conferendi baptismum; ex defectu tamen subditorum non possunt illam potestatem licite exercere absque delegatione proprii Parochi: hinc si sacerdos, qui non est Parochus proprius solemniter baptismum administret, peccat lethaliter, non tamen incurrit irregularitatem, quia in jure id non est expressum, ut notat Barbosa *loc. cit. c. 18*. Imò neque Parochus unius parochiæ potest solemniter in aliena parochia baptizare alienum parochianum, quia nemo debet alterius parochiæ subditos sibi usurpare, nec egredi terminos propriæ. *cap. placuit 7. q. 1. c. sicut 9. q. 2. c. 1. c. nullus cum sequent. 13. q. 1. c. nullus 3. de parochijs.*

16 Verum ex data responsione oritur difficultas, quia si munus baptizandi est actus jurisdictionis, sequitur, baptismum collatum alieno Parochiano esse nullius valoris; perinde ac nulla est absolutio peccatorum facta alieno Parochiano: unde vel quilibet Presbyter, quamvis parochiam non habeat, est Minister ordinarius baptismi; vel baptismus ab eo collatus est nullus. Sed contra est enim discrimen inter baptismum, & absolutionem, quia absolutio est actus jurisdictionis in peccatorem, est enim vera sententia in foro poenitentiae; quòd fit, ut sacerdos non habens jurisdictionem in poenitentem non possit ipsum absolvere, quia sententia non datur sine jurisdictione, & desumitur ex *Trid. sess. 14. c. 7*. Secus baptizare non est propriè, ac determinatè actus jurisdictionis in ipsum baptizandum, cum certum sit, Ministrum baptismi nullam habere jurisdictionem in Carechumenum, sed in reliquos fideles baptizatos, quorum numero accensetur, qui baptizatur: hinc baptismus validè confertur etiam in non subditum.

17 Cæterum simplices sacerdotes quamvis ratione proprii officij non possint solemniter ministrare baptismum, bene tamen beneficio delegationis, seu ex commissione Episcopi, vel Parochi: imò id munus etiam potest delegari

Diacono; non ita Subdiacono, & alijs inferioribus Clericis *c. Diaconus c. presente 93. dist. c. constat. de consec. dist. 4. & docet Layman. tom. 2. moral. tract. 2. de baptis. c. 6. num. 2*. hinc patet discrimen inter Diaconum, & Subdiaconum: quia Diaconus potest ex commissione Episcopi, vel Parochi solemniter baptizare, Subdiaconus verò & cæteri interiores Clerici tantum in casu necessitatis, ut etiam Laici. Religiosi etiam ex commissione Episcopi, vel Parochi possunt solemniter baptizare *cap. placuit 16. q. 1*. imò in partibus Indiarum ex concessione Pauli III. & Pij V. Religiosi missionarii solemniter baptismum conferunt etiam independentem ab Episcopis.

In *cap. ex litteris 2. c. ult. h. t.* habetur, quòd cum quidam Diaconus antequam Episcopus ei manus imposuisset, se ipsum ordinasset Presbyterum, & præsumpserit missam celebrare, consultus hoc super temerario ausu Urbanus III. rescribit, Diaconum illum non posse ad sacerdotium promoveri, & biennio, vel triennio à Diaconatu arbitrio Episcopi debere suspensum manere, & poenitentiam agere; & optimè facturum si ad regularem vitam transeat. Ex quo textu habetur, quòd Diaconus, si missam celebret, non possit promoveri ad sacerdotium, & debeat per biennium, vel triennium arbitrio Ordinarii manere suspensum etiam ab exercitio Diaconatus, & misericorditer ei conceditur beneficium, ne adigatur reverti ad negotia sæculi. Sin verò dignè poeniteat ipsum sui delicti Episcopus potest dispensare, ut promoveatur ad sacerdotium, quia id in *d. c. ex litteris* non prohibetur, & poenæ non sunt extendendæ ad casus in jure non expressos.

Quamobrem Clericus ministrans in ordine, ad quem nondum fuit promotus, sit irregularis, ut desumitur ex *c. si quis baptizaverit 2. h. t.* ubi duplex poena imponitur tali usurpatori Ecclesiastici officij, quarum prima est excommunicatio non quidem ipso jure lata, sed ferenda per sententiam, ut colligitur ex illo verbo *abjiciatur ab Ecclesia*, quo utitur Pontifex: secunda est irregularitas, quæ desumitur ex illis verbis *Nunquam ordinetur*: unde Diaconus qui audet missam celebrare, utramque poenam incurrit, siquidem excommunicatur per sententiam Judicis, & sit irregularis, adeò ut in perpetuum non possit promoveri ad Ordines superiores nondum susceptos, & præsertim ad ordinem Sacerdotij, in quo ministravit, nisi cum illo dispensetur: & post peractam dignam poenitentiam potest Episcopus cum ipso dispensare, ut promoveatur ad sacerdotium.

Quod verò ad ordines inferiores jam susceptos attinet, tantum manet suspensus ab exercitio Ordinis ultimò suscepti, & quidem per biennium, vel triennium ad arbitrium Episcopi: in alijs autem inferioribus ordinibus non prohibetur, posse ministrare: quia in *d. c. ex litteris 2. h. t.* Pontifex tantum suspendit



pendit Diaconum illum, per triennium ad arbitrium Episcopi: & quia in *d. cap.* nulla fit mentio de suspensione ab exercitio aliorum inferiorum ordinum jam susceptorum, non præsумitur Diaconus ille suspensus à tali exercitio aliorum inferiorum ordinum, quia poenae non sunt ampliandae extra casus in iure expressos: coarctantur tantum ad illos, qui exprimuntur. Hinc si sacerdos exerceat actus Ordinis Episcopalis, cum non sit ipse Episcopus, & administret sacramenta Confirmationis, & ordinis, sit irregularis, adeo ut in perpetuum non possit promoveri ad Episcopatum; & nisi cum ipso dispensetur, manet suspensus ab exercitio Sacerdotij per biennium, vel triennium ad arbitrium Episcopi: alios tamen inferiores ordines Diaconatus, & Subdiaconatus potest exercere, quia id non est ipsi prohibitum.

## §. II.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot selecta quaestiones.*

**Q**uæritur primò, an Diaconus ex vi proprii muneris possit solemniter baptizare? Ratio dubitandi est, quia Diaconi, quamvis non possint consecrare, valent tamen Eucharistiam administrare *c. Diaconus c. pervenit 93. dist.* unde ratione proprii ordinis videntur Diaconi posse solemniter ministrare Sacramentum baptismi. Secundò quia Diaconi possunt poenitentiam conferre *cap. fures 2. de furtis*, ubi dicitur *confessi fuerint Presbytero, vel Diacono*, unde si possunt poenitentiam conferre, à fortiori etiam baptismum. Tertio quia Concilium Aurelianense II. coactum anno 511. *can. 12.* concedit Diacono criminoso, & poenitenti posse baptismum conferre, proinde id multò magis licitum erit Diacono innocenti. Nihilominus respondetur, Diaconos non posse ex officio solemniter baptismum conferre, quia solemniter baptizare pertinet tantum primariò ad Episcopum, & secundariò ad sacerdotem Parochum; idque ratione jurisdictionis, & quia alij sacerdotes simplices, ut etiam à fortiori Diaconi carent jurisdictione, non possunt solemniter baptizare, nisi ex delegatione, vel commissione Episcopi, vel Parochi, quia tunc vices gerunt Episcopi, vel Parochi, quorum jurisdictionem exercent baptizando solemniter ritum suos parochianos. Hinc in *c. si quis 1. b. 1.* Diaconus, qui sine delegatione sibi facta solemniter baptizat, incurrit irregularitatem, eo quia munus illud baptizandi solemniter ei non competit: si enim sacerdotes non possunt solemniter baptizare, nisi sint Parochi, vel de licentia Parochi; multò minus id poterunt Diaconi, qui ex vi suae ordinationis non sunt idonei, ut in Pastores eligantur.

Hinc ad rationes in oppositum respondetur *Verani Jur. Canon. Tom. V.*

tur, quòd tametsi primis Ecclesiae temporibus Diaconi Eucharistiam fidelibus laicis ministraverint, non tamen id vi propriae Ordinationis, sed de mandato Episcoporum, vel parochorum delegatione in eorundem absentia: imò processu temporis fuit hæc facultas postea ipsis abrogata; tunc dicitur, quòd hæc consuetudo viguerit, quando fideles communicabant sub utraque specie; cum enim in calice Eucharistia etiam ministraretur, Diaconi eam interdum ministrabant. Ad secundam respondetur nunquam fuisse in Ecclesia moris, ut Diaconi poenitentiae Sacramentum ministrarent; sed tantum illis fuit concessum, ut ex delegatione Episcopi possent reconciliare eos, qui gradus solemnem poenitentiae expleverant, ut ostendit Mendoza *lib. 2. concil. Illiber. c. 55.* & illa reconciliatio non erat absolutio sacramentalis, proinde poterat à Diacono conferri. Ad tertiam petitam ex Concilio Aurelianensi respondent communiter Patres, tantum fuisse locutos in casu, quo aderat necessitas, tunc licitum est Diaconis, imò etiam alijs inferioribus Ecclesiae Ministris baptismum propria autoritate conferre sine ulla delegatione.

Quæritur secundò, an laicus sibi usurpans ministeria Clericorum incurrat irregularitatem, ut si præsumeret solemniter baptizare? Communior responsio est, fieri irregularem adeo ut id evincatur ex *c. si quis 1. b. 1.* ubi Pontifex loquitur generaliter, & absolute de quocunque non ordinato, qui audet ministrare in ordine, quem non habet, ait enim Hormisdas Papa absolute, & generaliter, qui temerè sine ordine baptizat, vel alia officia ordinis exercet, abjici debet ab Ecclesia, & nunquam ordinari: laicus autem nullum habet Ecclesiasticum ordinem, proinde si ministrat in ordine clericali, incurrit irregularitatem.

Quòd si dicas, titulum præsentis Rubricæ esse de Clerico non ordinato ministrante, & laicum non esse Clericum. Rectè respondet Pirhing *lib. 5. tit. 28. num. 4.* non semper valere argumentum à rubro ad nigrum, seu ab eo, quòd ponitur in titulo ad alia, quæ ponuntur in capitibus: quia nonnunquam fit, ut nigrum sit universalius rubro, seu quòd in capitibus plus contineatur, quàm in tituli ipsa inscriptione, quæ dicitur rubrica. Nonnunquam etiam contingit, ut rubrum sit generalius nigro, ut notat Everhardus in *locis argum. loco à rubro. q. 2. num. 11.* Imò si Clericus ministrans in ordine, ad quem nondum fuit promotus incurrit irregularitatem usurpando ordinem, quem non habet; à fortiori videtur sequi, quòd debeat eam incurrere laicus, qui cum nullum habeat ordinem Ecclesiasticum, magis distat ab illo ordine, quem usurpat, quàm Clericus, qui ratione Ordinis suscepti proximius accedit ad ordinem, quem usurpat. Nihilominus contraria sententia videtur esse probabilis, & eam docent plures cum Layman *lib. 5. tract. 5. c. 3. num. 3.* quia cum

Aaa

cum hæc irregularitas non habeatur expressa in jure, non est extendenda ad laicum, quia poenalia non extenduntur ad casus non expressos in jure.

Præterea quia ministrans in ordine, quem non habet est deponendus, ut habetur in *d. c. si quis 1. h. t.* & depositio convenit solis Clericis, non verò laicis. Cæterum Pontifex hanc poenam ideo solis Clericis injungit, de quibus solis fit mentio; quia hæc usurpatio ordinis superioris frequentior est in Clericis, quam Laicis. Neque obstat, quod laicus magis distat à tali ordine, quam Clericus: quia in materia irregularitatis argumentum deductum etiam à majoritate rationis non est efficax. Quamobrem laicus solemniter baptizans, aut missam celebrans; vel absolutionem sacramentalem conferens fingens se sacerdotem, juxta hanc sententiam non fit irregularis, quamvis sit gravissimis poenis puniendus, & brachio sæculari tradendus. Adhærendum tamen puto primæ sententiæ utpote communiori, unde.

Quæritur tertio, an irregularitas, quam incurrit laicus sibi usurpans ministeria Clericorum sit totalis; adeò ut nullum ordinem suscipere possit, an verò sit tantum partialis, ut non possit promoveri ad illum tantum ordinem, quem sibi usurpavit: ratio dubitandi est, quia Clericus non incurrit talem irregularitatem; sed tantum quoad promotionem ad ad aliquos ordines, unde sicut Clericus non incurrit nisi partialem irregularitatem: ita videtur dicendum de Laico, quia si Clericus quoad usum illorum ordinum, quos non usurpavit, non manet irregularis, non videtur ratio adesse, cur laicus debeat quoad omnes ordines fieri irregularis.

Respondendum nihilominus est probabilius, laicum usurpantem quodcumque ministerium sacrorum ordinum excludi omnino à Clericatu, adeò ut nullum, vel minimum ordinem recipere possit, & desumitur ex *c. si quis 1. h. t.* ubi Papa Hormisda simpliciter dicit, quod non ordinetur, & quia hæc locutio est absolute negativa, æquivalere universali, nec potest à nobis limitari, nisi fortè ex parte personæ, & juxta dispositionem alterius legis scilicet textus, qui habetur in *c. ex litteris 2. h. t.* ubi juxta communioem interpretationem is, qui sibi usurpat ministerium Ordinis, quò caret, non potest aliquem ordinem recipere, quem non habet, & cum laicus nullum habeat, sequitur, quòd nullum possit recipere. Quòd si dicas, hanc poenā fore majorem respectu laici, respondetur, id se habere per accidens, quia poena ex se est universalis. Præterea nullum exinde sequitur inconveniens, si poena dicatur major respectu laici, quia major est etiam temeritas laici, tūc audeat se se divinis ingerere ministerijs.

Quæritur quarto, an qui tantum per jocum usurpat ministerium ordinis; quo caret, incurrat hanc irregularitatem, tametsi tota

actio exterior sit ludrica ex defectu intentionis? Respondetur, eum graviter peccare, eò quia id cedit in gravem irreverentiam, & injuriam illius ordinis, vel Sacramenti, cujus ministerium per jocum, quis usurpat. Quòd verò ad irregularitatem attinet, censent aliqui, non fieri irregularem; eò quia cum non seriò, sed tantum per jocum, & sine intentione usurpet ministerium ordinis, quo caret non ministrat verè, & realiter in tali ordine, quo caret, proinde non incurrit irregularitatem, quia hæc in jure tantum infligitur verè ministrantibus in ordine quo quis caret; & quia lex est poenalis non est amplianda; sed restringenda ad verum ministerium, de quo loquuntur jura, non verò ad fictum: unde cum nullum jus reperiatur, per quod irregularitas incurratur, à quo tantum per jocum, & sine intentione ministrat in ordine, quo caret; non est is dicendus irregularis.

Verum id tantum procedit in foro conscientie, & interiori, non verò in foro exteriori, quia in hoc non potest judicari, qua intentione, quis sibi usurpaverit ministerium Ordinis, quo caret, si ex circumstantijs non deprehendatur etiam exterius talem usurpationem ministerij esse fictam, ludicram, & tantum per jocum: alioquin is fit irregularis in foro externo, qui quoad exteriorem actionem seriò exercet aliquem actum ordinis, quamvis sine interna intentione conficiendi Sacramentum, aut ministerium sacrum: ratio est, quia lex tantum intendit punire usurpationem exterioris ministerij alicujus ordinis; proinde ad hanc incurrendam irregularitatem sufficit voluntas faciendi actus ordinis exterioris, quamvis sine interna intentione conficiendi Sacramentum, vel aliud verum ministerium, quod non potest is, qui scit, se non esse ordinatum, verè intendere. Hinc si Diaconus solemniter, & veluti ex officio baptizet, vel missam celebret, vel absolvat à peccatis, vel etiam confessiones audiat, fit irregularis, licet nullam internam habeat intentionem conficiendi Sacramentum. Tum quia si ob externum exercitium seriò usurpatum non incurreretur irregularitas, possent iniquissimi homines faciliè hanc poenam illudere dicentes, se non habuisse internam intentionem ministrandi in tali ordine, sed tantum fictè, & per jocum.

Quæritur quinto, quæ requirantur ad hanc irregularitatem incurrendam ab eo, qui ministravit in ordine, quo caruit? Respondetur plura requiri: primò ut exerceat actum proprium ordinis, seu ministerium, quod ab alio, qui talem Ordinem non habet, non possit exerceri.

Secundò, ut ministret in ordine, quem non habet scienter, & non ex ignorantia: quia in *d. c. si quis 1. h. t.* dicitur, quod hæc irregularitas incurratur propter temeritatem: & temerarius non est, nisi, qui id agit, quod scit, non posse agere. Tū quia hæc irregularitas est poena, quæ



quæ sine culpa non incurritur, unde interveniente ignorantia etiam probabili, non incurritur irregularitas: imò cum sit valde gravis pœna, non incurritur nisi à sciente, & temerariè præsumente, sive per contemptum ministrante.

12 Tertio requiritur, ut ministret scienter in ordine, quo caret, quoad substantiam, quia tunc illa ordinatio est nulla ob defectum substantialium, eò quia ministrat in ordine, quem defectu alicujus substantialis omitti non recipit; quapropter si quis sciat, se non recepisse sacerdotium ob omissum in ordinatione aliquod substantiale, quia talis ordinatio fuit nulla, ideo si ministret in ordine sacerdotali, missam celebret, confessiones audiat, & absolvat, sit irregularis, eò quia sibi usurpat ministerium ordinis, quo caret: si in ordinatione omissum tantum fuisset aliquod accidentale, quod certum est, non esse de substantia, tunc si ministret antequam suppleatur omissum, peccat quidem graviter, nisi fuisset omissa aliqua exigua cæremonia non necessariò supplenda: non tamen incurrit irregularitatem, quia tunc non caret ordine, cujus ministerium usurpat, & in nullo jure habetur, quod incorratur hæc irregularitas; sed tantum promotus ad talem ordinem prohibetur in eodem ordine ministrare, donec defectus suppleatur.

13 Quarto requiritur, ut solemniter, & tanquam ex officio ad tale ministerium deputatus, & constitutus exerceat ordinem, quo caret, quia si sine solemnitate hoc ministerium usurpet, vel non tanquam ex officio, non sit irregularis, ut si quis non Diaconus cantet Evangelium etiam cum dalmatica, sed sine stola; vel si non Subdiaconus cantet Epistolam cum dalmatica, sed sine manipulo.

14 Quæritur sexto, an Clericus sibi usurpans jurisdictionem ordinis, quo caret, fiat irregularis? Respondetur propter solam usurpatam jurisdictionem non incurri hanc irregularitatem: ratio est, quia hæc irregularitas solum lata est in eum, qui exercet actum ordinis, quem non habet. Hinc si Parochus solemniter baptizat non subditum, vel Sacramentum pœnitentiæ administret sine licentia Parochi, cui subjiciuntur hi, quibus sacramenta confert, non incurrit irregularitatem; quia tunc non exercet actum ordinis, quem non habet, sed solum sibi usurpat jurisdictionem alterius: siquidem quilibet Parochus, perinde ac quilibet Episcopus habet jurisdictionem limitatam ad proprium territorium, nec potest se ingerere in territorio alterius in ordine ad ministranda sacramenta subditis alterius Parochi. Hinc si assistat etiam matrimonio alieni parochiani sine licentia Parochi proprii non incurrit irregularitatem, dummodo nuptias non benedicat, quia tunc tantum sibi usurpat alienam jurisdictionem, non verò ministerium Ordinis, quo caret, & irregularitas

tantum in jure imponitur ijs, qui sibi usurpant ministerium ordinis, quo carent, non verò usurpatoribus alienæ jurisdictionis.

15 Quæritur septimo, an fœmina solemniter baptizans incurrat irregularitatem: ratio dubitandi est, quia baptizare solemniter est actus proprius Episcopi, vel Parochi, unde fœmina tunc videtur sibi usurpare ministerium ordinis, quo caret. Respondetur, fœminam solemniter baptizantem nullam incurere irregularitatem, quia ad hanc incurrendam requiritur, ut qui ministrat in ordine, quo caret, sit capax irregularitatis incurrendæ: at qui fœmina non est capax irregularitatis, quia non est capax ordinis Ecclesiastici, quapropter si fœmina exerceat ea, quæ pertinent ad Ecclesiasticos ordines, non incurrit irregularitatem, est enim irregularitas privatio ordinis, vel usus illius. Hoc idem procedit de non baptizato, si ministret in ordine aliquo Ecclesiastico, neque iste est capax irregularitatis saltem illius, quæ ob delictum est lata: cum enim non baptizatus sit extra forum Ecclesiæ, non subicitur Ecclesiasticæ jurisdictioni, consequenter neque ligatur ejus legibus. Tum quia in cap. si quis 1. b. t. Hormisda Papa loquitur ad membra Ecclesiæ, siquidem omnis lex ad eos loquitur, qui sunt sub lege.

16 Quæritur octavo, an si Diaconus solemniter baptizet sine licentia Episcopi, vel Parochi, etiam urgente extrema necessitate fiat irregularis? Respondetur affirmativè, quia baptizare solemniter ex officio convenit soli sacerdoti, non verò Diacono, qui propterea tunc sibi usurpat ministerium Ordinis, quo caret, quod est illi prohibitum in c. si quis 1. b. t. & quidem sub pœna incurrendæ irregularitatis; neque extrema necessitas, ei suffragatur, quia quando urget talis necessitas sufficit, si baptizetur in illa constitutus sine solemnitate, tunc enim quilibet homo potest esse minister hujus sacramenti. Cæterum Diaconus cum licentia Episcopi, vel Parochi licitè baptizat etiam solemniter, non solum urgente necessitate, sed etiam extra casum necessitatis, nec ullam tunc incurrit irregularitatem, quia exercet tale ministerium non nomine proprio, sed alterius, cujus vices tunc gerit.

17 Quæritur nono, an baptizari possit constitutus in periculo mortis, si baptismus sit mortem acceleraturus? Certum est, quod si non timeatur mors subventura, possit baptismus differri, si ejus collatio posset mortem accelerare: quod si periculum incrementum subiret, tunc non esset ulterius differendus baptismus, eò quia pluris interfit providere salutem spirituali, quam corporali: quando enim concurrunt simul salus spiritualis, & corporalis, debet illa præferri, ut excellentior, etiam cum jactura corporis: siquidem subeunda potius est mors corporalis, quam salutem spiritualement amittere: quo pacto est potius eligenda mors, quam lethaliter offendere

Deom<sup>ni</sup> docent communiter cum Thoma 2. 2. q. 26. art. 3. in corp. & D. Augustino lib. 1. de doctrina Christi. cap. 2. 2. quinimò etiam propria vita exponenda est discrimini, & mortis periculo pro salute spiritali proximi, si necessitas urgeat, ut ex D. Augustino docet D. Thomas 2. 2. q. 26. art. 5. in corp.

18 Hinc cum infans non possit æternam consequi salutem sine baptismo, tamen ex collatione baptismi ei acceleretur mors, adhuc debet baptizari, quia tunc simul concurrent salus animæ, & corporis, & illa huic est præferenda: sicut enim tenetur quis profunderè propriam vitam pro conservanda, vel obtinenda salute spiritali: ita etiam cæteri, debent præferre salutem spiritualem saluti corporali. Tum quia, si infans sit constitutus in articulo mortis, potest quisque ipsum baptizare, tamen si sciat, se exponere evidenti mortis periculo, & tunc baptizando exercet actum charitatis: ergo etiam poterit baptizare infantem, tamen si baptismus sit ei mortem acceleraturus, quia tunc baptizans non operatur contra iustitiam, quia negotium infantis utiliter gerit, & præstat id, quod teneretur infans ipse præstare, si capax esset rationis; nec tunc baptizans operatur contra charitatem, quia hæc non obligat ad amandum plus proximum, quam seipsum, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 26. art. 4. Imò tunc baptizans exequitur præceptum divinum, & naturale, quo obligamur anteponeere salutem corporali, quæ concernunt salutem animæ. Demum quia ministratio baptismi per se ordinatur ad salutem spiritualem infantis, qui baptizatur; & tantum per accidens habet annexum damnum corporale: atqui licitum est, procurare proprium commodum, quamvis inde per accidens sequatur damnum alterius, quia tunc tale damnum est præter intentionem l. 1. §. denique Marcellus l. vicinus ff. de aqua pluvia arcen. & quia quisque tenetur diligere proximum sicut se ipsum ex Dei præcepto Matth. 22. sequitur, quod possit commodum proximi procurare, sicut proprium; unde sicut posset ipse velle baptizari urgente necessitate, non obstante acceleratione mortis: ita etiam poterit baptizare proximum constitutum in mortis periculo; siquidem ordo charitatis exigit, ut salus spiritalis proximi præferatur saluti corporali ejusdem, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 26. art. 5.

29 Quæritur decimò, an, qui baptizando mortem accelerat infanti fiat irregularis? Respondetur probabilius negativè, quia tunc non incurritur irregularitas ex delicto, neque ex defectu lenitatis: & omnis irregularitas, quæ contrahitur ex homicidio fundatur necessariò in altero ex his duobus capitibus. Quod verò non incurratur irregularitas ex delicto, ex eo liquet, quia tunc nullum committitur peccatum, siquidem infans potest licitè baptizari, imò etiam debet, non obstante acceleratione mortis, eò quia salus animæ sit præferenda saluti

corporis. Tum quia si aliquod tunc intervenit peccatum ad summum est tantum veniale, ratione alicujus negligentie, quæ in ablucendo subrepat: & hæc non sufficit ad incurrendam irregularitatem, ut delimitur ex c. quasitum de penis. ubi declaratur taxativè Clericos esse irregulares, si ipsis procurantibus, aut studiosè negligentibus filij fuerint oppressi: studiosè autem negligere importat negligentiam crassam, & voluntariam, proinde mortaliter culpabilem: tum quia irregularitas, quando iungitur ut poena, habet rationem punitionis gravissimæ, cum inhabilitet ad ordines, & beneficia, & priveret ordinatos executione ordinis: poena autem gravissima in jure canonico non infligitur nisi propter peccatum lethale, præsertim cum talis poena sit difficilis relaxationis.

Neque incurritur irregularitas ex defectu lenitatis: quia hæc non habet locum in homicidio privato, quod sit à persona privata, sed tantum in homicidio ex auctoritate publica; adeò ut illam contrahant, qui tanquam ministri publici ad tale homicidium concurrunt, ut docet Covar. in clement. si furiosus p. 2. §. 4. num. 9. V. ex his de homicid. ubi distinguens homicidium privatum à publico docet, quod in homicidio facto à privata persona nunquam locum habeat irregularitas, nisi habeat locum etiam culpa homicidij: quia hæc irregularitas ex defectu lenitatis à jure tantum imponitur personis publicis, quæ tanquam concernentes judicium concurrunt ad homicidium. Tamen si quis erroneè putaret, se malè facere baptizando, eò quia mortem acceleret per baptismum, licet peccaret ratione conscientie erroneæ; non tamen afficeretur irregularitate, quia hæc tantum imponitur pro delicto homicidij in re existente, & non pro existente in conscientia tantum erronea.

21 Quæritur undecimò, an, si tantum initiatus primæ consuræ ministerium sibi usurpet ordinis minoris Acolytatus, vel alterius etiam solemniter in superpelliceo, ac si esset ad tale officium deputatus fiat irregularis? Respondetur, communior sententiam asserere, exercentem ministerium ordinis minoris, quocaret, si solemniter, & tanquam ex officio illud exercent non incurtere irregularitatem, ut notat Sylvester V. irregularitas q. 12. & probat, quia D. Thomas in 4. dist. 24. q. 2. art. 2. ad 9. docet, actus minorum ordinum posse licitè fieri per laicos, tamen si isti non habeant ad id officium. Verum huic sententiæ obstant verba, quæ habentur in cap. si quis l. b. t. ubi Hormisdas Papa dicit, Si aliquod divinum officium exercerit non ordinatus: atqui etiam officia minorum ordinum pertinent ad divinum officium, proinde exercent solemniter, & tanquam ex officio minorem ordinem, quo caret, videtur incurtere irregularitatem. Tum, quia Clericus excommunicatus, si ex officio ministret in minoribus ordinibus, sit irregularis. Hinc probabilius putarim, exercentem ministerium




rium alicujus ordinis minoris, quo caret tanquam ex officio, & ut Ministrum ad id deputatum fieri irregularem; non ita si tantum ministerium illud exerceat eo modo, quo secundum consuetudinem solet per laicos exerceri: unde nonnisi rarissime potest contingere, ut usurpans ministerium ordinis alicujus minoris fiat irregularis, quia ordinariè tale ministerium non usurpatur nisi juxta consuetudinem, quæ etiam à laicis usurpari solet. Tum quia ad incurrendam irregularitatem debet actio fieri cum peccato, & quidem gravi: quia cum hæc irregularitas injuncta per modum punitionis sit pœna gravis, debet supponere culpam gravem: proinde interveniente etiam ignorantia probabili non incurritur hæc irregularitas.

22 Queritur duodecimò, quisnam possit in hac irregularitate dispensare? Respondetur, in ordine ad ascendendum ad ultiores ordines solum Papam posse dispensare: secus in

ordine ad ministrandum in ordinibus jam susceptis potest etiam Episcopus dispensare ex concessione facta Episcopis, ut desumitur ex cap. in litteris 2. b. t. Imo si delictum occultum, potest Episcopus etiam quoad ultiores dispensare ex Concilio Tridentino sess. 24. cap. 6. de reformatione. Hodie tamen extat Bulla Clementis VIII. promulgata Romæ die 4. Decemb. anno 1601. quæ incipit, & si alias, & eam recitat Quaranta in summa Bullar. V. ordo in fine, ubi statuitur, ut quicumque non promotus ad sacrum Presbyteratus ordinem repertus fuerit missam celebrare, vel Sacramentalis confessiones audire, à Judicibus sacræ inquisitionis, vel locorum Ordinarijs tanquam Ecclesiæ misericordia indignus à foro Ecclesiastico abjiciatur; & ab ordinibus Ecclesiasticis, si quos habuerit, ritè degradatus statim curiæ sæculari tradatur plectendus per Judices sæculares debitæ pœnis.

## TITULUS XXIX.

### De Clerico per saltum promotò.

 Via Clerici non solum delinquant in exercendis ministeriis eorum ordinum, quibus carent: verum etiam in iisdem ordinibus suscipiendis, eò quia nonnunquam per saltum promoveantur ad ordinem superiorem relicto medio; ideo Pontifex postquam in præcedenti titulo egerit de Clerico non ordinato ministrante; hic pergens ad aliud delictum, quod nonnunquam committitur à Clerico, agit de Clerico per saltum promotò, præsertim cum nulla sit differentia inter non ordinatum, & non ritè ordinatum argum. l. quoties ff. qui satisdare cogantur.

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Unici capituli in hoc titulo contenti.

C. TULÆ LITTERÆ UNIC. b. t. Innocentius III. rescribit ei, qui ignoranter de Subdiacono sit Presbyter omisso Diaconatu, injungendam esse dignam pœnitentiam, eò quia ignorantia fuerit crassa, vel potius negligentia: peracta autem pœnitentia mandat Pontifex, ut possit ordinari Diaconus; quia non intelligitur iteratum, quod factum esse nescitur: & post promotionem ad Diaconatum permittit Pontifex misericorditer, ut possit ministrare in sacerdotio sumpto ante Diaconatum. Ubi notat Glossa discrimen inter Sacramentum matrimonij, & Ordinis, quia si quis ante aetatem pubertatis contrahat matrimonium hoc non valet, nisi malitia ætatem suppleat: secus qui ordinatur sacerdos ante aetatem, vel ante Diaconatum ordo tenet, sed ordinatus est suspensus ab executione. Verum qui ordi-

natur infra annos discretionis, si antequam ordinaretur, contradixit, ut etiam tunc primum scivit, & cognovit se esse ordinatum: communior sententia est, non teneri tunc ad servandam continentiam, quinimò si simpliciter fuit coactus, non imprimatur character. Ceterum non solum rigore hujus textus, sed etiam Concilij Tridentini sess. 23. c. 14. de reformatione, potest Episcopus dispensare cum promotis per saltum, quod ab aliquibus intelligitur, sive scienter, sive ignoranter fuerint ita promoti sive omisso aliquo ordine ex majoribus, sive ex minoribus: quia Concilium non distinguit, sed loquitur simpliciter: quapropter à sensu contrario inferetur, non posse Episcopum dispensare cum eo qui ministravit in tali ordine absque ulla distinctione: idque deducitur ex ratione, quam adfert Pontifex in textu, ubi

Aaaa 3

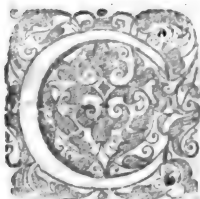
ait, non præsūmī iteratū, seu usurpatū illū ordinem ab illo Diacono, qui nesciebat, an eum suscepit: proinde concedit Pontifex facultatem dispensandi Episcopo, quam non concessisset, si præsumeretur illum ministrasse, in tali enim casu solus Papa dispensat. Ceterum si quis nullo suscepto minore Ordine ordinaretur Sacerdos, verè reciperet Presbyteratum: non ita si non sacerdos ordinaretur

Episcopus; quia ordo Episcopatus necessariò supponit sacerdotium argum. cap. ex litteris 10. de excess. Prælat. Sin autem ordinaretur quis Episcopus prætermisso Diaconatu, vel Subdiaconatu, dummodo esset sacerdos fieret verus Episcopus non tamen tunc posset conferre illos ordines, quas non habet argum. c. gratia. c. ventum 1. q. 1. c. quomodo de consec. dist. 4.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

### §. I.

*Quid sit ordinari per saltum, & quæ pœna iure iniuncta ita promotis.*



**C**lericus hic per saltum promotus dicitur, qui præpropere à minoribus ordinibus ad superiores ascendit medijs neglectis, ut si Subdiaconus promoveatur ad sacerdotium non antea suscepto ordine Diaconatus. Cum ad sæculares honores non nisi per gradus ascendatur, eorūque gerendorum promiscua facultas non sit; sed ordo adhibeatur, ut quis maiorem Magistratum gerere non possit, nisi qui minorem prius suscepit l. 45. *quæ niliter. ff. de negotijs gestis l. 11. l. 14. §. gerendorum ff. de muner. & honor.* ideo Ecclesia meritò prohibuit, ne possit quis Presbyterij, vel majoris dignitatis locum habere, quin aliquandiu in minoribus ordinibus manserit, & in his se probaverit *can. si officia 59. dist.* unde D. Hieronymus in *epist. Nepotiani.* ait. *Quid multa? fit Clericus, & per solitos gradus Presbyter ordinatur:* & D. Paulus ab Ecclesiæ dignitatibus Neophytum iussit removeri 1. *ad Timoth. ne cæcus in foveam cadat,* quia ut habetur in *can. 80. Apostol. iniquum est, eum, qui nunquam experimentum fecit, aliorum esse præceptorem:* & hac ratione Justinus Imper. *Novel. 122.* jubet, ut si quem ex plebe in Episcopum, eligi oportuerit, prius is, qui eligitur inter Clericos debeat tribus mensibus consistere.

Cum igitur gradatim, & serie quadam, non verò per saltum, & ordine præpostero suscipiendi, & conferendi sint ordines Ecclesiastici *cap. sollicitudo dist. 52. tota dist. 59. & alijs:* ideo si quis prætermisso ordine inferiori superiorem suscipiat, ut si Subdiaconus Presbyteratum ante Diaconatum, collatio quidem est valida, & characterem imprimat, ut notat Abbas in *c. tua littera 1. & ult. h. t.* sed per sententiam est illi executio ordinis interdicenda, ut putant aliqui: sed alij veriùs dicunt esse, ipso iure suspensum donec congruo tempore Diaconatus prætermissus suppleatur, & cum eo pœnitentia imposita dispensetur, ut in ordine suscepto ministret, imò id etiam procedit, quamvis

intercesserit ignorantia, ut habetur in *cap. tua littera 1. & ult. h. t.* ubi Innocentius III, cum Presbyter Diaconatus ordine prætermisso diceretur promotus in Presbyteratum, & ipse pro certo nesciret, an res taliter se haberet, sed crederet assertioni bonorum virorum, eò quòd, cum acciperet ordines inferiores, infra annos discretionis erat constitutus; rescripsit Pontifex Episcopo Bononiensi, ut condigna iniuncta, & peracta pœnitentia (quia non intelligitur iteratum, quòd factum nescitur) ipsum de misericordia ordinaret in Diaconum & in ordine sacerdotis ministrare permetteret, ex quo textu colligitur, eum qui ignoranter de Subdiacono fit Presbyter omisso Diaconatu, teneri iniunctam sibi dignam pœnitentiam subire, eò quia ignorantia fuit crassa, seu negligentia; quæ peracta ordinatur Diaconus, quia non intelligitur iteratum, quòd factum esse nescitur: petmittitur etiam misericorditer ministrare in suscepto sacerdotio.

Pœna in iure inflicta ordinato per saltum, est suspensio, & ut gradus omissus ei conferatur, idque probant textus in *cap. final. 51. dist. c. sollicitudo 52. dist. c. si officia, & per totum 59. dist.* Hoc idem etiam habetur in synodo Romana sub Sylvestro Papa *can. 5. ibi: Sylvester præsentē synodo constituit, ut nullus ex laica persona ab honore acolyti ad Episcopatum sublevaretur, nisi prius fuisset Lector diebus triginta, deinde una die Exorcista, postea caperet onus acolyti, & faceret in eodem annos decem, ut acciperet onus Subdiaconi, & in Subdiaconatu esset annos quinque, deinde ad diaconatus honorem pertingeret fixus, donec rogantibus triginta Presbyteris fieret examen, ut esset Diaconus Cardinalis.* Ex alijs in iure textibus etiam clarè habetur, ei qui prætermisso ordine inferiori superiorem suscipit, per sententiam, esse interdicendam executionem, donec congruo tempore prætermissus ordo suppleatur, & cum eo, pœnitentia imposita dispensetur, ut in ordine suscepto ministret, quæ dispensatio fieri potest per Episcopum, si nondum ministraverit in suscepto



cepto ordine, ut habetur in Concilio Tridentino *sess. 23. c. 14. de refor.*

Idque procedit non solum si promotus fuerit per saltum omisso aliquo ex sacris ordinibus, ut si ex subdiaconatu promotus fuerit per saltum ad Presbyteratum omisso diaconatu: sed etiam omisis ordinibus minoribus, aut uno eorum, ut etiam omissa prima consue- ra ex declaratione Congregationis Cardinalium Concilij Trident. Interpretum. Ratio, cur Ecclesia prohibuerit hujusmodi ordinationes per saltum, est, quia ordo, qui servatur in hominibus, ut in coelesti hierarchia provehantur, idem servandus etiam est, ut in hierarchia militatis Ecclesiae proficiant: unde Clemens Alexandrinus *lib. 6. Stromat. pag. 667. ait. nam hic quoque progressionem Episcoporum, Presbyterorum, Diaconorum sunt, ut arbitror imitationes glorie angelicae, & illius aconomiae, ac dispensationis.* Cui consentit sanctus Bernardus *lib. 3. de consid. ad Eugen.* ubi ait, hoc ordine ad caelestem hierarchiam homines transferri, ut prius inferiores ordines attingere debeant, quam superiores: unde etiam in hierarchia Ecclesiastica, sacroque Clericorum ordine, ut quis proficiat, consentaneum est, ut inferiores ordines prius decurrat, quam ad superiores pervenire possit: siquidem etiam leges civiles natura duce, quae solemniter decursu à minimis semper incipit, & gradatim progreditur, statuerunt, ut ad majores gradus non nisi per medios homines promoverentur *l. ut gradatim 11. l. honor. 14. §. gerendorum ff. de mun. & honor. l. 2. c. quemadmodum civil. maner. l. qua utiliter 47. in princ. de negot. gest.*

Hinc Romani non solum in militia castrensi hunc ordinem servabant, ut notat Lypsius de *milit. Roman. lib. 2. dialog. 8.* verum etiam in togata: siquidem Patritij, & plebei nobiles post exacta stipendia viam sibi parabant ad gubernandam rempublicam. Primò enim promovebantur ad quaesturam, quae erat exordium ad honores teste Ulpiano *in l. 1. de offic. potest.* elapso triennio petebant aedilitatem: & post biennium Praeturam, & eadem temporis intercapedine consulatum, & alias dignitates, in hoc autem ordine servando consistere Reipublicae optimum regimen, & conservationem, docent communiter Jurisperiti, Petrus Gregorius *lib. 47. Syntag. c. 15.* Besoldus *differt. de magist. c. 1. num. 1.* Borellus *lib. 1. de magist. c. 16.* Gratianus *tom. 1. discept. cap. 154.* quapropter rectè Innocentius III. *in d. c. tua littera 1. & ult. b. t.* statuit, ut Clerici non nisi gradatim ad sacros ordines promoverentur, alias Clericum per saltum promotum suspensionem incurrere.

An verò ordinatus per saltum incurrat etiam irregularitatem, adeò ut non possit ministrare in ordine suscepto, nec ordinem praetermissum recipere, nisi cum ipso dispensetur? Respondent aliqui, eum manere etiam irregularem, quoad talem ordinem suscipiendum; proinde manere etiam irregularem in ordine

ad ascendendum ad superiores, ex quo inferunt, Subdiaconum, qui per saltum fuit promotus ad Presbyteratum esse perpetuò impediri ab executione Diaconatus, quia irregularitas privans subdiaconatu privat quantum est ex se diaconatu, ut est manifestum in Clerico in minoribus constituto ministrante solemniter in subdiaconatu, quem non habet, ille enim manet irregularis, nec potest ascendere ad Subdiaconatum, consequenter omnino privatur diaconatu; ergo quando tale impedimentum invenit diaconatum jam receptum, quod est accidentarium, & non potest ipsum characterem delere, saltem impedit perpetuò ejus usum.

Quòd si dicas, inde sequi majori poena 7 affici Diaconum ministrantem in Subdiaconatu, quem non habet, quam in sacerdotio; eò quia propter illud delictum perpetuò privetur usu diaconatus; & per hoc solum ad tempus. Tum quia propter illud excluditur à susceptione diaconatus, & sacerdotis: & propter hoc tantum privatur sacerdotio. Respondent, nullum sequi absurdum; quia in hac poena attendendum potius est ad bonum, quo immediatè privat: hoc autem majus procul dubio est in privatione sacerdotij, quam subdiaconatus. Præterea licet ex parte objecti majorem præferat deformitatem sacrificare sine sacerdotio, quam cantare solemniter epistolam sine subdiaconatu: nihilominus quando hoc posterius fit post ordinationem per saltum, & post novum impedimentum inde contractum, major tunc intervenit contumacia, ratione cujus delictum incrementum subit, ac fit dignum majori poena in foro Ecclesiae.

Verum probabilius videtur in eo casu non incurri specialem illam poenam suspensionis à Diaconatu latam *in c. ex litteris 2. de Clerico non ordinato*, quia hæc poena est specialiter lata in eum, qui ministravit in ordine superiori, quem non habet, proinde non oportet eam extendere ad eum, qui solum ministravit in inferiori ordine prætermisso: proinde minuitur illa poena.

Verum putàrim, ordinatum per saltum 9 non fieri irregularem, si non ministravit in ordine per saltum recepto, sed tantum ipso jure, & facto esse suspensum ab executione ordinis per saltum suscepti, donec ordo inferior omis- sus suppleatur, & id desumitur *exc. tua 1. & unic. b. t.* ubi Innocentius III. statuit, ut qui ignoranter de subdiaconatu fit Presbyter omisso diaconatu iungatur ei digna poenitentia, quia ignorantia fuit crassa, quæ peracta orditur Diaconus: quia non intelligitur iteratum, quod factum esse nescitur. Rursus suppleto ordine prætermisso permittit Pontifex misericorditer, ut ministret in sacerdotio per saltum suscepto: ex hoc textu aperte colligitur, suscipientem ordinem etiam sacrum per saltum non esse irregularem, quia tametsi ministrans in tali ordine quem non habet, fiat irregularis: in nullo tamen jure reperitur, quòd quis

fiat



fiat irregularis ex eo præcisè, quòd prætermisit ordinem inferiorem, si in suscepto per saltum non ministravit. Præterea quia in *d. c. tua unic. b. t.* non statuitur hæc irregularitas, quia Pontifex rescribit, ut post peractam pœnitentiam promoveatur ad prætermisum Diaconatum, & postea permittatur misericorditer ministrare in sacerdotio: quòd si post peractam pœnitentiam debet ordinari in prætermisso diaconatu, sequitur, quòd per se non sit impeditus, nec inhabilis ad suscipiendos ordines, quia saltem ex dispensatione Episcopi potest ordinem prætermisum recipere, cum in *d. c. tua* permittatur, ut post suppletum ordinem prætermisum Episcopus cum illo dispense, ut possit ministrare in ordine Presbyteratus, ad quem fuit per saltum promotus: si enim esset irregularis, non posset Episcopus cum illo dispensare, quia in tali irregularitate solus Papa dispensat, ut notat Zœsius in *comment. b. t. n. 2.*

20 Quòd verò promotus per saltum ipso jure maneat suspensus ab ordine sic suscepto colligitur etiam ex *d. c. unic. b. t.* ubi cum Subdiaconus prætermisso diaconatu factus esset sacerdos, præcipitur, ut Episcopus eum post pœnitentiam promoveat ad ordinem diaconatus prætermisum, & postea permittat ex misericordia, ut ministret in ordine presbyteratus, ad quem fuerat per saltum promotus: quòd si ex misericordia permittitur ut ministret in ordine sacerdotij, sequitur evidenter, eum fuisse ipso jure suspensum ab executione ordinis Presbyteratus, ad quem per saltum fuerat promotus: alioquin si non esset suspensus, posset sine misericordia, & permissione statim post susceptum diaconatum ministrare in sacerdotio per saltum suscepto, quia nullum tunc adesset impedimentum: unde liquet, promotum per saltum manere ipso jure suspensum ab exercitio ordinis per saltum suscepti. Idque etiam confirmatur ex Concilio Tridentino *sess. 23. c. 14. de refor.* ubi in fine Concilium statuit, quòd cum promotus per saltum, si non ministraverint in tali ordine per saltum suscepto, Episcopus ex legitima causa possit dispensare: unde supponit Concilium promotos per saltum, quamvis non ministraverint in ordine suscepto, esse ipso facto suspensos in ordine ad exercendum ministerium talis ordinis per saltum suscepti, alioquin ministrando in ordine non contraherent novum impedimentum, seu irregularitatem, si non essent suspensi, sed tantum suspendendi: quia suspensi, vel alia censura irretiti fiunt irregulares, si exercent actum ordinis, à quo sunt suspensi.

21 Quòd si dicas, in *c. sollicitudo unic. dist. 52.* præcipi, ut Episcopus prohibeat ab exercitio, & officio sacerdotali eum, qui per saltum suscepit Diaconatum, & Presbyteratum prætermisso subdiaconatu, idque donec recipiat subdiaconatum, ex quo videtur dicendum, promotum per saltum non esse ipso jure suspensum ab ordine suscepto, sed esse suspendendum per sententiam.

Contra est, quia verbum illud *prohibeat*, non significat prohibere per censuram, vel suspensionem, adeò ut debeat Episcopus eum suspendere, sed ut Episcopus eum compellat ad observandam censuram, quâ jam ligatus erat. Tum quia licet in *d. c. sollicitudo* promotus non esset ipso facto suspensus ab ordine per saltum suscepto; sed tantum esset suspendendus, per sententiam Judicis, nihilominus jure novo per *c. tua unic. b. t.* & Concilium Tridentinum *sess. 23. c. 14. de refor.* taliter promotus manet hodie ipso jure suspensus ab ordine per saltum suscepto.

## §. II.

*Proponuntur & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

Quæritur primò, an promotus per saltum, si ministraverit in ordine antequam per saltum ad illum promoveretur, fiat irregularis? Respondetur affirmative, quia tunc ministravit in ordine, quem non habebat, quod est prohibitum sub pœna irregularitatis incurrendæ, ut habetur in *cap. si quis 1. de Clerico non ordinato*, qui enim ministrat in ordine, quem nondum suscepit, fit irregularis: unde si promotus per saltum ministravit in ordine antequam ad illum promoveretur fit irregularis, eò quia ministravit in ordine, quem non habuit. Imò post illum susceptum, quia adhuc manet suspensus ab ordine per saltum suscepto, si ante legitimam dispensationem in illo ministret etiam fit irregularis; ratio est quia cum ille sit suspensus à receptione ordinis prætermisum, postquam illum sine dispensatione suscepit, adhuc manet suspensus ab ejus executione, proinde si in tali ordine ministret fit irregularis ob violatam censuram suspensionis, & tunc dispensare à tali irregularitate ad solum pertinet summum Pontificem: Episcopus enim tantum potest dispensare ab ipsa suspensione, si promotus non ministraverit in ordine per saltum suscepto: si enim promotus per saltum non ministravit in ordine suscepto potest Episcopus cum illo dispensare, ut possit post peractam pœnitentiam, & susceptum ordinem prætermisum uti ordine per saltum suscepto, idque etiam procedit, quamvis delictum sit publicum, quia Concilium facultatem dispensandi non limitavit ad delictum occultum.

Quæritur secundo, an si sacerdos simplex ministret in ordine Episcopali, quem non habet confirmando, ordinando, & exercendo alios actus proprios Episcopi incurrat irregularitatem? Respondetur affirmative: quia tametsi Canonistæ, & Theologi non conveniant, an Episcopatus sit ordo, nec ne: attamen quoad hunc effectum omnes conveniunt, ita esse loquendum de functionibus consecrationis Episcopalis, sicut de ministerio cujusunque Ordinis sacri: quia Episcopatus revera est ordo sacer, eò quia essentialiter imprimat caracte-



Charactere, qui si non distinguitur à charactere sacerdotali; nihilominus ex vi consecrationis Episcopalis extenditur, & elevatur ad functiones, quæ propriæ sint consecrationis Episcopalis, adeo ut illa extensio, & elevatio supra characterem simpliciter sacerdotalem sit revera character sacer, quo constituitur ordo Episcopalis: hinc si simplex sacerdos ministret in ordine Episcopali, quo caret, conferendo Sacramentum confirmationis, & promovendo ad ordines Ecclesiasticos, revera sit irregularis, quia ministrat in illo ordine, quo caret, ut desumitur ex *c. ex litteris de Clerico non ordinato ministrante*: quamobrem si simplex sacerdos ministret in ordine Episcopali manet irregularis, ne in Episcopum consecrari possit: in sacerdotio autem manet suspensus biennio, vel triennio ad arbitrium Episcopi, ut habetur in *d. c. ex litteris 2. de Clerico non ordin.* ubi dicitur, quod si Diaconus missam celebret, non possit promoveri ad sacerdotium, & manet suspensus per duos, vel tres annos arbitrio ordinarii.

Quæritur tertio, an Subdiaconus usurpans Pontificalia, vel sacerdotalia maneat irregularis quoad promotionem ad diaconatum, & sacerdotium? Respondetur, Subdiaconum esse tunc puniendum in eo, in quo deliquit, proinde debere carere illis ordinibus, quos usurpavit, unde in rigore solum impeditur ascendere ad eum ordinem, cujus ministerium usurpavit, non verò videtur impediri, quò minus possit promoveri ad diaconatum, aut ministrare in ordinibus inferioribus: quia potest quis privari superiori ordine, quamvis non privetur inferiori. Quòd si dicas, usurpationem superioris ordinis esse virtualem quandam usurpationem ordinis intermediij. Respondetur, quòd tamen si unus ordo alium supponat, non tamen ordines se virtualiter includunt, præsertim in suis actionibus, & ministerijs. Tum quia hæc inclusio virtualis est potius speculativa, & insufficiens ad extendendam pœnam in lege non expressam: alioquin sequeretur, ministrantem in uno ordine, quem non habet, manere simpliciter irregularem quoad omnes inferiores ordines: ut si subdiaconus ministraret in ordine diaconatus, ad quem nondum fuit promotus, fieret irregularis etiam quoad ordines minores, quod communiter non conceditur. Quamobrem irregularitas tantum incurritur ad non recipiendum ordinem, qui usurpatus est, si in illo non fuerit verè promotus: si enim Subdiaconus usurpet sacerdotalia, si non fiat tunc sacerdos, incurrit irregularitatem ad non recipiendum sacerdotium, cujus ministerium usurpavit, non verò circa intermedium diaconatum incurrit propriè irregularitatem, sed tantum suspensionem temporalem.

Obijci tamen potest, quia talis suspensio videtur potius rationem habere irregularitatis: siquidem irregularitas est, quæ per se impedit susceptionem alicujus ordinis: & Verani Jur. Can. Tom. V.

suspensio per se primo respicit usum Ordinis suscepti.

Sed contra, quia illa prohibitio suscipiens ordinem prætermisum, ideo non est irregularitas, quia per se non inducitur; sed tantum ut annexa priori suspensioni, non quidem propter connexionem in ordine ad usum talium ordinum, sed ex eo, quia ipretitus censuræ, cujusmodi est præfata suspensio non potest licite novum ordinem suscipere: unde illa inhabilitas, seu prohibitio ad suscipiendum Ordinem prætermisum solum imponitur, ut annexa suspensioni ministrandi in ordine per saltum suscepto. Non enim imponuntur duæ pœnæ, quarum una sit suspensio ab Ordine per saltum suscepto; & altera irregularitas respectu ordinis intermediij prætermissi: sed est unica tantum suspensio habens hos duos effectus inter se connexos, & ordinatos: quia eatenus prohibetur, suscipere ordinem prætermisum, quia prohibetur ministrare in ordine per saltum suscepto, donec cum illo dispensetur.

Quæritur quarto, an Subdiaconus per saltum promotus ad Presbyteratum omisso diaconatu, si ministrat in omisso ordine Diaconatus, maneat tantum suspensus quoad eundem ordinem prætermisum; vel fiat irregularis? Respondetur, ministrantem in prætermisso ordine Diaconatus fieri irregularem quoad illum suscipiendum, idque desumitur ex *d. c. tua unic. h. t.* quòd fit, ut etiam maneat irregularis ad ascendendum ad superiores ordines: unde est perpetuè impeditus ab executione Presbyteratus, quia irregularitas privans diaconatu, privat etiam, quantum est ex se, Presbyteratu, ut liquet in Clerico minoribus initiato ordinibus, & ministrante solemniter in subdiaconatu, quem non habet: ille enim manet irregularis, ne possit ascendere ad Subdiaconatum, proinde privatur etiam Diaconatu: in casu verò nostro, quia irregularitas inturfa in ordine ad prætermisum Diaconatum, in quo promotus ad Presbyteratum ministravit, invenit Presbyteratum jam receptum, & non possit character semel impressus deleri, ideo saltem impedit perpetuè ejus usum.

Quòd si dicas, inde sequi minori pœnâ affici; qui ministrat in diaconatu, quem non habet, quam in sacerdotio; eò quia ob usurpatum ministerium Diaconatus per saltum promotus ad Presbyteratum privetur perpetuè usu sacerdotij.

Contra est, quia in hac pœnâ attendendum est ad bonum; quo immediate privat. Tum quia ex eo, quòd promotus per saltum ad Presbyteratum ministrat in diaconatu, quo caret, fit irregularis, & nunquam ordinatur, ut habetur in *cap. si quis 1. de Clerico non ordinato ministrante*; secus suscipiens per saltum ordinem superiorem tantum incurrit suspensionem in ordine ad exercendum Presbyteratum susceptum per saltum.

Quæritur quinto, an promotus per saltum

Bbbb

tum

tum incurrat suspensionem ipso facto, sed tantum per sententiam ferendam; Respondetur, duas in hac quaestione esse sententias, prima asserit, hanc suspensionem tantum incurri per sententiam ferendam, non vero ipso facto, ita docent Archidiaconus, & alij plures Canonistae in c. sollicitudo § 2. dist. quos sequitur Turrecremata in d. e. sollicitudo art. 4. qui tamen volunt promotum per saltum non posse in suscepto ordine licite ministrare, donec ordinem, quem praetermisit, accipiat: quia sicut non potuit licite superiorem ordinem suscipere sine inferiori praetermisso, ita non potest licite in superiori suscepto ministrare, nisi prius omnes inferiores ordines suscipiat: eo quia haec sit dispositio praerequisita ad convenientem usum illius ministerij: à fortiori si initiatus minoribus ordinibus per saltum promoveatur ad diaconatum praetermisso subdiaconatu, sicut non potest licite ministrare in diaconatu, quia donec promotus suscipiat praetermissum Subdiaconatum semper ulterior illa promotio est per saltum: ideo dicunt, utramque hanc prohibitionem non tam esse validam, quam sequi ex natura rei supposita institutione divina de ordinibus Ecclesiasticis gradatim suscipiendis. Hinc praeter hanc prohibitionem negant, esse ab Ecclesia impositam propriam suspensionis censuram ipso jure incurrendam, quia nullo jure lata reperitur.

10 Secunda vero sententia, quae communior, & verior est, ac proinde eidem adharendum, docet, hanc suspensionem incurri ipso facto, Hostiensis in summa tit. de Clerico per saltum promotus §. 1. Navarrus in summa cap. 25. num. 71. & cap. 28. num. 342. & alij. Ratio, cur adharendum sit huic sententiae, est. Primo quia ordinatus per saltum non potest sine dispensatione saltem Episcopi suscipere inferiorem ordinem praetermissum, ut desumitur ex cap. tua unic. b. t. idque sanè argumento est, praeter prohibitionem quasi connaturalem ministrandi in ordine per saltum suscepto, adhuc promotum ab Ecclesia ipso facto suspendi, quia quod ordinatus per saltum prohibeatur ministrare in suscepto ordine, ut etiam ascendere ad superiorem, solum est ob carentiam ordinis praetermissi: sed ex hoc capite non prohibetur eundem praetermissum ordinem suscipere: ergo illa prohibitio tantum potest provenire ex suspensione Ecclesiae. Tum quia ordinatus per saltum post acceptum praetermissum ordinem, adhuc in sententia aliquorum videtur indigere dispensatione ad ministrandum in superiore per saltum prius suscepto. Verum quidquid sit de hac dispensatione post susceptum praetermissum ordinem, de qua in sequenti quaestione dicemus.

11 Secundò probatur ex Concilio Tridentino, quod antiquiora jura interpretatur, & resolvit, quid jure novo agendum sit, ait enim Concilium sess. 23. cap. 14. de reformatione. Cum promotus per saltum, si non ministraverint, Episcopus ex legitima causa possit dispensare, etenim

quaeri potest, in quo possit Episcopus dispensare: certè non ut promotus per saltum ascendat ad superiores ordines, priusquam inferiore accipiat: id enim repugnat divino juri, ac institutioni talium ordinum, adeo ut nec summus Pontifex possit dispensare in ijs, quae sunt ex divina institutione.

Neque dici potest, quod ex legitima causa possit dispensare, ut per saltum promotus ministret in ordine sic suscepto antequam praetermissum recipiat: quia id est per se malum, ac prohibitum quasi ex natura rei supposita institutione talium ordinum cum illa subordinatione, ut unus supponat alium: unde Concilium non videtur aliter posse intelligi, nisi concedendo, ut Episcopus ex legitima causa possit dispensare in hoc, quod promotus per saltum possit praetermissum ordinem recipere, & sic in ordine suscepto ministrare, & ad superiorem ascendere: ex quo sequitur evidenter, Concilium supponere hoc esse ipso facto prohibitum ordinato per saltum, adeo ut sine dispensatione obtenta ab Episcopo non possit ad praetermissum ordinem promoveri, unde haec suspensio incurritur ipso facto, & jure.

Tum quia promotus per saltum si ministrat in Ordine sic suscepto, vel recipiat novum ordinem, sive inferiorem, sive superiorem sit irregularis: ergo quia fuit ipso facto suspensus, cum primum fuit per saltum promotus: ratio est, quia non potest aliud genus irregularitatis excogitari, quod incuratur, nisi ob crimen ministrandi, vel suscipiendi ordinem cum dicta censura. Tum quia Concilium Tridentinum in dicta sess. 23. cap. 14. utitur illis verbis si non ministraverit Episcopus ex legitima causa possit dispensare, ubi Concilium asserit, ordinatum per saltum, si absque dispensatione ministrat in ordine suscepto, ita manere impeditum ad suscipiendos ordines, qui illi desunt, & ad ministrandum in suscepto, ut solus Papa possit in hoc dispensare, quia Episcopus ex Concilio tantum potest dispensare ex legitima causa, si non ministraverit: non ita si ministraverit in ordine per saltum suscepto, quia tunc incurrit irregularitatem, à qua non potest dispensare nisi solus Papa, non enim haec specialis reservatio potest aliunde oriri, quam ex incurta irregularitate.

Hoc igitur est discrimen inter promotum per saltum ministrantem in ordine sic suscepto, & non ministrantem: quia si non ministrat, incurrit tantum suspensionem, & Episcopus ex legitima causa, & post peractam poenitentiam potest dispensare, ut suscipiat praetermissum ordinem, & ministrat in ordine per saltum suscepto, qui vero ministrat in ordine per saltum suscepto incurrit irregularitatem, à qua non potest Episcopus dispensare, sed solus Summus Pontifex.

Quaeritur sextò, an cum primum dispensatur cum Clerico per saltum promotus ad Presbyteratum, ut suscipiat Diaconatum praetermissum liberetur à suspensione ministrandi in



in ordine per saltum suscepto? Respondetur, dispensatum ad suscipiendum ordinem prætermis-  
sum manere ita liberum à tali suspensione, ut post susceptum prætermis-  
sum ordinem possit tam in illo, quàm in alio, quem per saltum  
susceperat ministrare *argum. cap. tue unic. b. t.* ubi Innocentius III. rescribit, quòd post per-  
actam pœnitentiam promotus per saltum pos-  
sit suscipere Ordinem prætermis-  
sum; & in illo suscepto ministrare: & è converso, si cum illo  
dispensetur ad ministrandum in ordine suscep-  
to; dispensatur etiam, ut recipiat ordinem  
prætermis-  
sum: & ratio est, quia talis dispen-  
satio non potest aliter habere effectum, neque  
in alio sensu legitime concedi. Hinc post sus-  
ceptum prætermis-  
sum ordinem ex vi ejusdem  
dispensationis liberatur à suspensione, quâ im-  
pediebatur ministrare in Ordine per saltum  
suscepto, proinde ex vi talis dispensationis  
potest etiam ad superiores ordines ascendere:  
quia id non prohibetur per se; sed tantum ra-  
tione suspensionis in ordine inferiori male sus-  
cepto: quapropter sublata tali suspensione  
aufertur etiam illa prohibitio. Hoc tamen  
procedit ex vi juris, quia superior potest limi-  
tare dispensationem ad unum effectum tantum,  
& non ad alterum: & tunc standum est verbis  
superioris.

16 Quæritur septimò, an qui per saltum pro-  
motus, si absque dispensatione recipiat  
ordinem prætermis-  
sum possit tunc ab Epis-  
copo dispensari, ut ministret in ordinibus  
jam susceptis? Respondetur, Episcopum non  
posse cum illo dispensare non solum ut mini-  
stret in susceptis ordinibus, verum etiam, ne  
ad superiores ordines ascendat: quia licet  
Concilium Tridentinum in d. sess. 23. cap. 14.  
tantum prohibeat, ut Episcopus dispen-  
set cum  
promotis per saltum, si in tali ordine ministraverint,  
ac proinde cessante hac conditione  
possit Episcopus dispensare; cum suscipere ordi-  
nem prætermis-  
sum non sit ministrare in Ordine  
per saltum suscepto: nihilominus si ordinatus  
per saltum recipiat sine prævia dispensatione  
ordinem prætermis-  
sum, incurrit novam cen-  
suram suspensionis, quia suscipit illum ordi-  
nem censurâ ligatus; proinde non potest Epis-  
copus dispensare in hac suspensione: quia  
nullus præter Papam potest dispensare cum ir-  
retito aliqua censura, si scienter recipat ordines,  
ut notat Barb. de offic. & potest. Episc. alleg. 47.  
num. 11.

17 Quæritur octavò, an possit Episcopus dis-  
pensare cum promotus per saltum, ut ascendat  
ad superiores ordines, antequam inferiorem  
prætermis-  
sum recipiat? Respondetur, non  
posse Episcopum cum tali promotus dispen-  
sare, ut ascendat ad Ordines superiores, ante-  
quam inferiorem prætermis-  
sum recipiat, quia  
id repugnat primæ ordinum institutioni. Sunt  
enim septem ordines ita inter se subordinati,  
ut per minorem ad proximum superiorem as-  
cendendum sit: quo pacto per saltum is pro-  
moveri dicitur, quando prætermis-  
sum inferiori

Verani Jur. Canon. Tom. V.

Ordine promovetur ad superiorem, ut si quis  
ordinetur Lector priusquam Ostiarius, vel  
Diaconus, priusquam Subdiaconus: cum  
enim ex Christi institutione ordines suscipien-  
di sint gradatim, & non per saltum, ideo  
non potest Episcopus dispensare, ut promotus  
per saltum ascendat ad superiores ordines an-  
tequam inferiorem ordinem prætermis-  
sum recipiat: Episcopus autem non potest dispen-  
sare, ut quis per saltum promoveatur ad Or-  
dines, imò nec summus Pontifex potest dispen-  
sare in jure divino: unde supposito, quòd  
ex Christi institutione ordines Ecclesiastici sint  
gradatim suscipiendi nullo modo potest Epis-  
copus dispensare, ut promotus per saltum ascendat  
ad superiores ordines, antequam inferiorem  
ordinem prætermis-  
sum recipiat: imò nec po-  
test Episcopus dispensare, ut promotus per sal-  
tum possit ministrare in ordine sic suscepto an-  
tequam prætermis-  
sum receperit, quia id est  
per se malum, ac prohibitum quasi ex natu-  
ra rei suppositâ ipsâ institutione talium ordi-  
num.

Cæterum cum promotus per saltum po-  
test Episcopus dispensare, ut post peractam  
pœnitentiam recipiat ordinem prætermis-  
sum, & deinde in eodem ministret, & ad superiorem  
ascendat, ut desumitur ex cap. tue unic. b. t.  
ubi Innocentius III. rescribit, qui ignoranter  
de Subdiacono fit Presbyter omisso Diacona-  
tu, injungitur ei digna pœnitentia, quia ig-  
norantia fuit crassa; qua peracta ordinetur  
Diaconus, & postea permittatur misericor-  
diter ministrare in sacerdotio. Ex quo lequi-  
tur, esse ipso jure prohibitum ei, qui sic ordi-  
natus est, suscipere sine prævia dispensatione,  
& peracta pœnitentia prætermis-  
sum ordinem:  
unde promotus per saltum ipso jure est suspen-  
sus, ut notat Barbosa loc. cit. de offic. & potest.  
Episc. alleg. 47. n. 12.

19 Quæritur nonò, an Episcopus possit dis-  
pensare ex justa causa cum promotus per saltum,  
si non ministraverit in ordine suscepto, sive sci-  
enter, sive ignoranter fuerit per saltum pro-  
motus. Ratio dubitandi est, quia in d. cap.  
tue unic. b. t. Innocentius III. rescribit, quòd  
Subdiacono ignoranter factis Presbytero omis-  
so Diaconatu injungatur digna pœnitentia,  
quâ peractâ possit ordinari Diaconus, unde  
Pontifex præsupponit ignorantiam. Conci-  
lium verò Tridentinum non distinguit, an sci-  
enter, vel ex ambitione, & malitia, aut ex  
negligentia sit quis promotus per saltum; sed  
simpliciter, & indistinctè dicit, posse Epis-  
copum cum promotus per saltum dispensare, dum-  
modo non ministraverit in ordine sic suscepto?  
Respondetur nihilominus cum Prospero Fag-  
nano in d. cap. tue unic. num. 24. & 25. h. t.  
etiam post Concilium Tridentinum non posse  
Episcopum dispensare cum promotus per sal-  
tum, tametsi non ministraverit in Ordine sic  
suscepto, si scienter fuerit per saltum ordina-  
tus: ratio est, quia jus commune antiquum  
distinguit inter promotum per saltum scienter,  
& igno-

B b b b 2

& ignoranter, ut liquet ex d. cap. *tua unic. b. t.* ubi Innocentius III. loquitur de ordinato per saltum ignoranter, & ante annos discretionis.

20 Tum quia in cap. *solicitude 52. diff.* sermo est de eo, qui ex negligentia, seu potius ignorantia, quam ex superbia prætermisso subdiaconatu ascenderat ad Diaconatum, & Presbyteratum; proinde eodem modo debet decretum Concilij Tridentini distinguere: ratio est, quia quando lex nova disponit in materia antiqua, recipit omnes interpretationes, & limitationes, & quas materia illa ab antiquis legibus recipiebat: & hoc procedit, quamvis lex nova superveniens in materia, de qua disponunt veteres leges, generatim loquatur: tunc enim semper distinguendum est, eodem modo, quo distinguunt antiqua jura, ne videatur lex nova antiquam corrigere.

21 Quæritur decimò, an promotus ad Subdiaconatum, si dubitet, an susceperit primam tonsuram, & quatuor minores, debeat illos recipere? Respondetur, quòd si promotus ad Subdiaconatum ignoret, vel probabiliter dubitet, an ordines inferiores susceperit, teneatur eos sumere, idque desumitur ex cap. *tua unic. b. t.* ubi Innocentius III. etiam assignat rationem, quia scilicet non intelligitur itera-

tum, quod factum esse nescitur: unde licet Sacramentum ordinis non sit iterabile, non tamen in tali casu dicitur ordo iterati, cum nesciatur esse collatus. Tum quia in dubio, an quis omiserit aliquem ordinem, tenetur ad cautelam illum suscipere prolatâ formâ sub conditione, ut notat Fagnanus in d. cap. *tua unic. num. 9. b. t.* ubi etiam num. 12. addit, quòd si promotus per saltum, nolit ministrare in Ordine sic suscepto, nec in superioribus ordinibus ascendere; non sit cogendus suscipere ordinem prætermisum.

Ceterum id procedit non solum quando quis per saltum promotus est ad aliquem sacrum ordinem; verum etiam ad minorem, unde promotus ad majores ordines, omittis minoribus, sive omnibus, sive uno tantum, imò omittâ solâ primâ tonsurâ, tenetur hanc suscipere, quamvis fuerit per saltum promotus ad Subdiaconatum, & Episcopus potest ex illo dispensare, dummodo non ministraverit in Subdiaconatu, nec in alijs ordinibus inferioribus prætermisiss: quia tunc, qui in illis ministravit, factus est irregularis, cum quo solus Papa potest dispensare ex declaratione Congregationis Cardinalium, supra Concilium, ut notat Barbosa de offic. & potest. Episc. alleg.

47. num. 7.

## TITULUS XXX.

### De eo, qui furtivè ordinem suscepit.



Aliud delictum, quod interdum à Clericis committitur in suscipiendis ordinibus Ecclesiasticis est, furtivè ad illos promoveri: ideo Pontifex, postquam in præcedenti titulo egisset de alio delicto, quod à Clericis committitur in iisdem suscipiendis ordinibus per saltum, in præsentem pergit ad hoc aliud delictum in eo situm, quòd Clerici furtivè ordines interdum suscipiant.



## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Trium capitum, quæ in hoc titulo continentur.

**C. VENIENS** 1. b. t. Alexander III. rescribit quòd si quis furtivè ordinem suscepit, si contra hoc facientes lata erat sententia excommunicationis, non possit Episcopus cum eo dispensare, ut ulterius ordinetur, & persuadet Pontifex, ut fiat regularis, quo pacto possit misericorditer cum eo dispensari Pontificia autoritate. Sin verò non erat lata sententia excommunicationis declarat Pontifex, posse Episcopum cum eo dispensare injuncta tamen prius condigna poenitentia arbitraria. Notandum est, cum furtivè dicitur ordinari, qui inscio suo Episcopo, & sine prævio examine or-

dinatur c. extra conscientiam dist. 64. Rursus ex hoc textu colligitur, episcopum posse dispensare cum excommunicatis præsumptibus exercere divinum officium c. ult. h. t. Quòd si excommunicatio lata sit contra furtivè se ingerentes (vel non approbatos, quos hodie Episcopi solent in ordinationibus subijcere excommunicationi) non possunt tunc ministrare, nec ad superiores ordines ascendere sine dispensatione Papæ: unde sine excommunicatione dispensat Episcopus & cum excommunicatione solus Papa. Quòd si ordinans præmittat hac verba: non intendimus ordinare non ex-



communicatos neque non approbatos, tunc qui se ingerit non suscipit ordinem defectu intentionis in ordinante, nec potest denuo ordinari nisi iuncta penitentia: quod verò in textu dicatur, ut fiat Regularis ad hoc, ut misericorditer cum eo dispensetur auctoritate Papæ, colligitur, ingressum religionis non tollere irregularitatem; quia regulariter adhuc indiget dispensatione Pontificia.

C. CUM LATOR 2. b. t. Celestinus III. declarat, quod si quis acceptis minoribus ordinibus accipiat furtivè Subdiaconatum Episcopus possit permittere, ut in minoribus se exerceat: secus de majori nisi ingrediatur religionem; tunc enim filius Religiosus postquam diu honestè vixerit, potest Abbas dispensare in ordinibus sacris. Ex hoc textu liquet, etiam antiquitus quatuor minores Ordines potuisse una die simul conferri, non tamen simul cum Subdiaconatu, quod reprobatur in hoc textu Pontifex. Quod si etiam ex consuetudine id alicui

bi inductum esset, etiam liceret una cum minoribus suscipere Subdiaconatum, neque interstitia, quæ subeuntur observari à Concilio Tridentino sess. 23. de refor. c. 11. excludunt contrariam consuetudinem, quia Concilium nullam facit mentionem contraria consuetudinis. Caterum ordines suscipi debent per temporum interstitia, ut statuit Tridentinum sess. 23. c. 11.

C. INNOTUIT. 3. & ult. b. t. rescribit idem Pont. quod qui precedente sententia excommunicationis, ne quis se ingerat ad duos Ordines sacros suscipiendos, eos suscipit, non debeat ministrare in susceptis: & tantum si fiat Religiosus peracta debita penitentia a licentia Papæ possit cum eo dispensari. Ubi notandum est, penitentiam esse injungendam pro arbitrio Episcopi, & hunc posse dispensare cum furtivè ordinatis ex licentia sibi data a Pontifice, proinde non potestate ordinaria, sed delegata.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

### §. I.

Quis furtivè dicatur ordinem suscipere, & quæ pœna iure huic delicto injungatur.



Urtivè quis dicitur ordinem suscipere, quando clandestinè eum suscipit; & varijs modis id contingere potest, ut cum quis ficto titulo, vel sine veris dimissorijs litteris ordinatur: de hac autem

clandestina ordinum susceptione fusè diximus in suis proprijs titulis. Unde juxta præsens institutum is dicitur furtivè ordinem suscipere, qui sine conscientia, & voluntate Episcopi ordinantis non admissus, nec vocatus sese ingerit cum alijs ordinandis, vel qui usurpato nomine alterius Clerici examinatus; & approbatus ad ordines, illius locum occupat, fingens se esse Clericum illum jam examinatum, & approbatum, vel è converso, qui sub suo nomine facit examinari, & approbati, & postea ipse proprio nomine vocatus accedit ad Ordines. In his enim casibus propriè, & secundum præsens institutum dicitur quis furtivè Ordines suscipere: ut etiam quando quis sine ordinatione, & consensu Episcopi, vel sine prævio examine in multitudinem irrepit ordinandorum *can. quando Episcopus dist. 24. can. extra conscientiam dist. 44.* Ut etiam quando admissus quis ad minores tantum ordines uno, & eodem die etiam Subdiaconatum suscipit. Ut etiam cum quis contra inhibitionem superioris eodem tempore ad duos sacros ordines suscipiendos sese ingerit: hi enim omnes dicuntur furtivè ordines suscipere. Imò Hostiensis in *summa*

in c. *veniens* 1. num. 1. b. t. addit, eum, qui eodem die quatuor minores ordines suscipit, dici furtivè eos suscipere. Verum id non admittitur, quia quatuor minores ordines solent etiam eadem die ministrari, unde si simul non suscipiatur Subdiaconatus, non dicitur, qui ordines minores simul eadem die suscipit, eos suscepisse furtivè.

Qui verò furtivè aliquo ex prærecensuris 2 modis ordines suscipit, fit irregularis, idque desumitur ex cap. *veniens* 1. b. t. ubi cum quidam Clericus accessisset ad Papam Alexandrum III. & eidem exposuisset, se furtivè ordinem diaconatus suscepisse, rescribit Pontifex, si non fuerit antea hæc interminatione prohibitus, ut in promotione ipsius in sacerdotem Episcopus pro arbitrio dispenseret. Sin verò excommunicatio super hoc emanaverit, ipsum moneat, ut habitum suscipiat regularem, in quo si aliquanto tempore fuerit laudabiliter conversatus, misericorditer cum illo poterit dispensari; alioquin nullatenus deberet ad sacerdotium promoveri: ex quo liquet, quod si excommunicatio lata sit contra furtivè se ingerentes (aut non approbatos, quos hodie communiter Episcopi in ordinatione excommunicationi subjiciunt) non possunt tales ministrare, neque ad superiores ordines ascendere sine dispensatione Papæ: quod si nulla obstarer excommunicatio posset Episcopus dispensare, ut censent aliqui, etsi ordinans præmittat hæc verba: *Non intendimus ordinare non excom-*

*natos, neque non approbatos*, tunc qui se ingerit, non est ordinatus defectu intentionis, nec potest denuò ordinari nisi iuncta pœnitentia, ut notat Salzedo *in pract. c. 25.*

3 Hinc si quis furtivè ordinem suscipiat, non obstante lata sententia excommunicationis, sit irregularis, & non potest Episcopus cum eo dispensare, ut ulterius ordinetur, sed monendus est, ut fiat regularis, ut cum ipso misericorditer dispensetur auctoritate Papæ. Cum *in d. c. veniens 1. b. t.* expressè dicatur, eum, qui furtivè Diaconatum accepit, non posse ad sacerdotium ascendere absque dispensatione, evidenter sequitur, furtivè ordinatum contraxisse aliquod canonicum impedimentum, quod non potest aliud esse nisi irregularitas, quia tale impedimentum directè removel ab ordinis susceptione.

4 Neque obstat, quòd *in cap. ult. b. t.* dicatur furtivè ordinatos de juris rigore in susceptis ordinibus ministrare non posse, ubi hoc impedimentum videtur potius naturam induere suspensionis, quàm irregularitatis. Nam contra est quia conjungenda est hæc pœna cum illa, quæ ponitur in priori capite, ut intelligatur, quòd uterque effectus ex irregularitate proveniat: siquidem in casu ultimi capitis duo fuerunt delicta commissa; quorum unum fuit furtivè Ordines suscipere: aliud, duos ordines sacros eodem die accipere. Propter primum delictum incurritur irregularitas, & propter secundum propriè suspensio, & ideo Alexander III. fortassis usus est illis verbis, quæ utrique pœnæ possent accommodari: siquidem certum est, pœnas esse distinctas, & diversis indigere dispensationibus, vel una, quæ in utramque causam distinctè propositam cadat.

5 Rursus dispensatio hujus irregularitatis in eisdem juribus committitur Episcopo cum duplici conditione. Primò ut denuntiatum non fuerit ab Episcopo, vel Archidiacono, vel alio Ministro sub interminatione excommunicationis ipso facto incurrendæ, ne quis se furtivè ingerat: quia in eo casu, qui contempta excommunicatione furtivè ordines suscipit non potest ab Episcopo dispensari nisi sub secunda conditione, quæ est, ut Religionem ingrediatur, & condignam peragat pœnitentiam, ac laudabiliter per aliquid temporis vixerit.

6 Hodie tamen usus invaluit, ut Episcopi illam admonitionem sub pœna excommunicationis proferant, ut continetur in Pontificali: proinde prima conditio amplius locum non videtur habere. Cæterum pro generali regula statuitur, hanc irregularitatem esse Papæ reservatam, nisi qui illam incurrit, fiat religiosus: quia qui furtivè ordinem suscipit non obstante, quòd sub excommunicatione ei prohibeatur, non potest promoveri ad ordinem superiorem sine dispensatione Papæ: ex quo colligitur, cum incurrit irregularitatem, eo quia apothematè percussus, seu excom-

municatus ordinem furtivè susceperit, ac propterea factus fuerit inhabilis ad ascendendum ad ordinem superiorem, ut docet Abbas *in d. c. veniens 1. n. 2. not. 4. b. t.*

Nihilominus alij forsan probabiliùs censent cum Covarruvia *in cap. Alma Mater p. 1. §. 6. num. 6.* furtivè susipientem ordines non incurrit irregularitatem, sed tantum suspensionem ab executione ordinis suscepti, adeò ut non possit in tali Ordine furtivè suscepto ministrare: quia juxta canones ille dicitur fieri irregularis, qui censura ligatus exercet actum alicujus ordinis, à quo est prohibitus, ut habetur *in cap. 1. de sent. & re judic. in 6. c. 1. de sent. excom. in 6.* sed qui furtivè suscipit aliquem ordinem, propriè non dicitur exercere actum talis ordinis, non enim Nomyista dicitur celebrare, sed tantum concelebrare cum Episcopo, & cum pœnalia non sint amplianda, sed potius stringenda, sequitur non fieri irregularem eum, qui furtivè suscipit ordinem Ecclesiasticum, quia tunc propriè non dicitur exercere actum ordinis: quia exercitium ordinis præsupponit ipsum ordinem in exercente, & qui suscipit ordinem furtivè non præsumitur habere ordinem, sed illum tantum suscipere, exercitium autem ordinis se habet consecutive ad ordinem, non ita susceptio ordinis, quia hæc potius se habet passivè: unde qui suscipit furtivè ordinem, cum non exerceat actum ordinis, nec se habeat activè, sed potius passivè, non fit irregularis ex eo capite, quòd censura ligatus exerceat aliquem actum ordinis. Cæterum incurrit suspensionem ab executione ordinis ita suscepti, ut deduci potest *ex cap. innotuit. 3. b. t.* ubi hoc impedimentum explicatur per privationem executionis Ordinis suscepti, ait enim Alexander III. *Ordinati in susceptis ordinibus ministrare non debent*, quibus verbis Pontifex non ponit inhabilitatem suscipiendi ordines superiores, sed tantum prohibet, ne ordinatus ministret in ordine furtivè suscepto, & hoc pacto est etiam intelligendus textus *in c. veniens 1. b. t.* non enim Pontifex ponit inhabilitatem ad superiorem ordinem, sed ibi videtur etiam loqui de sola suspensione: siquidem hoc est discrimen inter irregularitatem, & suspensionem; quia quando in jure prohibetur receptio ordinum, habetur irregularitas prohibens suscipere ordines, ad quos etiam inhabilitat: quando verò prohibetur solum exercitium ordinum, tunc propriè habetur suspensio, quæ tollit solum usum.

Hinc qui contra prohibitionem factam ab Episcopo sub pœna excommunicationis furtivè suscipit ordinem Ecclesiasticum; in hac susceptione furtiva quas contrahit pœnas, quarum prima est excommunicatio: secunda est suspensio ab ordinibus omnibus etiam minoribus quoad eorum usum, & exercitium, quia *ap. cum illorum 32 de sent. excomm.* sermo est generatim, & simpliciter de ordinibus Ecclesiasticis, proinde etiam de minoribus.

Tum



Tum quia ab excommunicato nullus debet Ecclesiasticus ordo exerceri. Non tamen hæc suspensio incurritur ob ignorantiam inculpabilem, quia eo ipso, quod ignorantia excusat à culpa gravi, debet etiam excusare ab incurrenda censura suspensionis, quia cum hæc sit pœna gravis, debet supponere culpam gravem, quia pœna non infligitur nisi propter culpam, unde si pœna est gravis, debet necessario supponere etiam culpam gravem: unde quoties ignorantia excusat à culpa gravi, debet etiam excusare ab hac suspensione incurrenda.

9 Quod si excommunicatio non sit lata ab Episcopo ordinante contra furtivè ordinatum, tunc Episcopus potest jure suo cum illo dispensare, ut possit ascendere ad Ordinem superiorem. Quod si excommunicatio contra furtivè ordinatum lata sit, tunc potest etiam Episcopus utens proprio jure dispensare cum furtivè ordinato; hac tamen servata conditione, si religionem à Sede Apostolica approbatam fuerit ingressus: hac enim conditione non purificata, si furtivè ordinatus maneat in sæculo, solus Papa potest cum illo dispensare, ut promoveatur ad superiorem ordinem, ut desumitur ex c. *veniens* l. h. r. Hinc quamvis ingressus in Religionem non tollat irregularitatem, facit tamen, ut eò facilius cum illo dispensetur in sententia dotentium furtivè ordinatum incurere irregularitatem.

10 Cæterum quia solent Episcopi ex inolita consuetudine prohibere, quando conferunt ordines sub pœna excommunicationis latæ sententiæ, ne quis audeat se ingerere ordinandis, qui non fuerit approbatus; sententia communior, & verior est, quod tunc talis ordinatus non possit in suscepto ordine ministrare, nec ad superiorem ascendere sine Papæ dispensatione: imò solent etiam Episcopi in conferendis ordinibus explicare suam intentionem per hæc verba: *Non intendimus ordinare non examinatos, & approbatos*, & tunc qui furtivè, hoc est sine prævio examine, & approbatione ordinem suscipit, revera non est ordinatus ex defectu intentionis in ordinante; sed debet iterum ordinari, & quidem præmissa executione pœnitentiæ sibi injectæ, antequam ordinetur, quia cum graviter deliquerit in eo, quod præsumperit furtivè ordinari, debet debitam exequi pœnitentiam, ut notat Rebuffus in *prax. benefic. de cleric. ad sacros ordines malè promotis*. Si tamen crimen fuerit occultum, & nondum deductum ad forum contentiosum potest Episcopus dispensare.

11 Quid verò dicendum sit de eo, qui simul eodem die plures ordines Ecclesiasticos suscipit? Respondetur, omnes minores ordines posse eodem die conferri juxta consuetudinem patriæ, & desumitur ex cap. 1. de temp. ordin. & Concilio Tridentino sess. 23. Qui verò simul cum minoribus ordinibus suscipit etiam furtivè Subdiaconatum, tunc Episcopus potest permittere, ut in minoribus ordinibus

ministret, non verò in Subdiaconatu; nisi ingreditur religionem, in qua, postquam honestè vixerit per aliquid temporis, Abbas potest dispensare, ut in suscepto furtivè Subdiaconatu ministret. Quamobrem licet quatuor minores Ordines simul ex consuetudine eodè die conferri possint; non tamen simul cum illis etiam Subdiaconatus confertur.

Nihilominus si alicubi consuetudo invaluerit, ut etiam Subdiaconatus eodem die cum quatuor minoribus recipiatur, censent Navarrus in *manual.* 25. num. 61. Suarez de *censur. disp.* 31. sect. 1. n. 41. & alij valere; quibus si objicias, ob stare interstitia ordinum, quæ Concilium Tridentinum sess. 23. de *reformat. cap.* 11. jubet observari, respondent, Concilium non excludere consuetudinem contrariam, cujus nullam prorsus mentionem facit: imò neque, ibi jubere, ut non nisi post annum à postremi ordinis minoris susceptione Ordines sacri conferantur. Hinc in plerisque diocesisibus per Germaniam consuetudo invaluit, ut simul cum quatuor minoribus ordinibus eodem die conferatur etiam Subdiaconatus. Unde ubi viget contraria consuetudo, potest cum quatuor minoribus etiam suscipi Subdiaconatus, quia jure communi id non prohibetur: & Concilium Tridentinum inducens jus novum nullam facit mentionem hujus contrariæ consuetudinis, quæ propterea non censetur abrogata.

Qui verò duos ordines sacros simul, & 13 eodem die suscipit post prohibitionem factam ab Episcopo sub pœna excommunicationis suspensionem incurrit, ut non possit in susceptis ordinibus ministrare, nisi cum eo dispensetur, idque desumitur ex cap. *innocentius ult. h. t.* ubi cum à Seguntinensi Episcopo sub excommunicatione inhibitu fuisse, ne se quis in ordinatione duos ordines suscipiendos ingereret, & Clericus quidam cum alijs duobus Subdiaconatus, & Diaconatus ordinem clandestinè suscepissent. Rescribit Pontifex: Ordinato in susceptis ordinibus de rigore juris non debere ministrare. Sin autem ad religionem velint se transferre, & peracta pro abitrio Episcopi pœnitentia laudabiliter vixerint, posse cum processu temporis de sua licentia dispensare in executione ordinum. Ex quo deducitur, posse Episcopum dispensare cum furtivè ordinatis ex licentia sibi concessa à Pontifice, proinde non potestate ordinaria, sed delegata: & id etiam procedit quoties in jure in similibus casibus datur Episcopo facultas dispensandi: & est hæc facultas tantum delegata, non verò ordinaria.

Rursus infertur, quod tamen non possint 14 duo ordines sacri simul eodem die conferri, si tamen conferantur, collatio tenet, sed ordinati sunt suspensi ab executione, seu exercitio ordinum sic susceptorum. Rursus licet, qui recipit simul duos ordines sacros debeat tantum suspendi ab executione ultimi ordinis furtivè suscepti, ut habetur in cap. *litteras de temp. ordin.* nihilominus in d. cap. *innocentius ult. h. t.* suspensio

suspenditur ab executione omnium ordinum ob hanc aliam rationem, quia præcessit sententia excommunicationis lata ab Episcopo.

- 15 Quinimò nec potest Episcopus dispensare in ordinibus furtivè susceptis suo jure, sed tantum ex licentia Papæ, tametsi ordinatus religionem ingrederetur: sed in prius susceptis suo jure potest dispensare, ut desumitur ex *cap. innotui ult. b. r.* ubi habetur, quod qui præcedente sententia excommunicationis, ne quis se ingerat ad duos sacros ordines suscipiendos, eos nihilominus suscipit, non possit in susceptis ministrare: & si fiat Religiosus peracta debita pœnitentia potest de licentia Papæ cum ipso dispensare.

## §. II.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

- 1 **Q**Uæritur primò, an irregularis, qui sine dispensatione ordines suscipit, novam incurrat irregularitatem: duobus modis potest intelligi, tunc manere irregularem, ac impeditum ab executione ordinis sic suscepti. Primò ex vi prioris irregularitatis, cum qua ordines suscepit; & ratione hujus irregularitatis, manere irregularem, per se claret, quia illa irregularitas non fuit ablata per iniquam suspensionem ordinis, alioquin iniquus ex sua iniquitate commodum reportaret: hinc licet illa irregularitas non potuerit impedire valorem ordinis, nec impressionem characteris, manet tamen ipsa irregularitas, & operatur quantum potest impediendo, ne licitè alij ordines suscipiantur, & suscepti exercentur.

- 2 Secundò modo potest intelligi, quòd præter hanc irregularitatem nova incurratur, adeò ut dispensatio in priori non sufficiat ad usum talis ordinis: & hæc nova irregularitas non reperitur in jure lata, quia jura tantum loquuntur de eo, qui ligatus est censura; si cum illa ordinetur, incurrit irregularitatem: sed irregularitas non est censura, quâ ratione si irregularis celebret, vel ministret Sacramentum aliquod ex officio non incurrit novam irregularitatem, quia hæc est solum lata pro his, qui cum sint censurâ ligati adhuc audent sacramenta ministrare: & cum jura loquantur eodem modo de suspensione eorum, qui recipiunt ordines censurâ ligati, sequitur, quòd ex vi talium jurium non incurratur novum impedimentum.

- 3 Quòd si dicas; qui ordinatur in aliquo superiori ordine censeri eo ipso ministrare in ordine inferiori, eò quia ordo superior non possit recipi nisi cum ministerio inferioris; proinde incurrare novam irregularitatem. Contra est, quia ordinari in aliquo superiori ordine propriè non est ministrare in ordine, quia qui

ordinatur, recipit ordinem, proinde se habet potius passivè, quàm activè, & licet adsit aliquis usus, est etiam hic magis passivus, quàm activus, proinde non sequitur, quòd ordinatus novam incurrat irregularitatem.

Præterea etiam irregularis, si ministret in ordine, quem habet, non incurrit novam irregularitatem, nec suspensionem. Quamobrem si laicus irregularis sine dispensatione recipiat ordinem cum prima tonsura, non incurrit novam irregularitatem; eò quia irregularitas non incurritur nisi sit in jure expressa, & nullibi in jure reperitur expressa hæc nova irregularitas, quæ incurratur ab irregulari suscipiente sine prævia dispensatione ordinem Ecclesiasticum. Hoc autem etiam procedit de quocunque Clerico irregulari suscipiente ordinem superiorem, quia neque de Clerico habetur in jure expressa hæc nova irregularitas: & non continetur in illa generali regula, qua administrans ordinem ligatus censurâ dicitur fieri irregularis, quia irregularitas propriè non est censura.

Quæritur secundò, an, si irregularis non solum ordinetur, sed etiam in ordine sic suscepto ministret, incurrat novam irregularitatem? Respondetur, quòd tametsi irregularis absque prævia dispensatione ordinetur, & in ordine sic suscepto ministret, non incurrit novam irregularitatem: ratio est, quia irregularis sic ordinatus per talem ordinationem non incurrit novam censuram suspensionis; cum hæc non reperiatur lata in jure: unde licet in ordine sic suscepto ministret, non tamen ministrat ut excommunicatus, aut suspensus, sed tantum ut irregularis: & propter peccatum, quo indignè suscipitur ordo, non est jure irregularitas imposita. Cæterum jure novo per motum proprium Sixti V. contra malè promotos, irregularis audens sine prævia dispensatione ordinem suscipere, quamvis immediate non incurrat novam irregularitatem: incurrit nihilominus novam censuram perpetuæ suspensionis: & quidem reservatam Papæ, si ante absolutionem in suscepto Ordine ministrat, ac proinde ratione hujus censuræ novam incurreret irregularitatem. Verum communior sententia asserit, præfatum motum proprium Sixti V. fuisse postea revocatum.

Quæritur tertio, an fiat irregularis, qui existens in peccato mortali publico, & manifeste ordines Ecclesiasticos suscipit. Nonnulli affirmant cum Majolo *lib. 5. cap. 1. num. 2.* ubi idem dicit de ipso ordinante eum, qui est in tali statu, & solent hæc sententia probari ex Concilio Niceno *c. 2.* & habetur in *c. 1. dist. 48.* in quo post sermonem de Neophytis, & eorum irregularitate dicitur: *si verò processu temporis aliquod delictum anima circa personam reperitur hujusmodi, & à duobus, vel tribus testibus arguatur à clero, talis abstineat*: seu ut explicat Gratianus cesset à clero, & non ordinetur, hæc enim verba videntur irregularitatem significare. Communior tamen sententia,



tia, & verior est, existentem in peccato etiam manifesto, non fieri irregularem, si ordines suscipiat: eò quia irregularitas non incurritur, nisi fuerit in jure expressa: & ex Concilio Niceno citato in *cap. 1. dist. 48.* liquet, non haberi hanc irregularitatem, quia inde non colligitur, irregularitatem induci ex tali ordinatione, sed supponi ad illam ratione peccati.

7 Præterea verba Concilij potius indicant depositionem, vel suspensionem non jure latam, sed per hominem ferendam, quia ut rectè notat Glossa in *cap. ult. dist. 24.* ideo requiritur probatio per testes, ut sententia feratur per Judicem juxta allegata, & probata; & pœna iungatur juxta mensuram delicti: unde ibi non imponitur irregularitas. Idque etiam probat translatio ejusdem Concilij ex Arabico, & habetur in *cap. 3.* ubi dicitur: *Quòd si Episcopus aliquem citò ordinaverit, in quo aliquod peccatum gravius postea reperiatur, & duo, aut tres testimonium dicant, uterque deponendus est, & ordinatus, & ordinator.*

8 Quæritur quartò, an ordinatus ab Episcopo irregulari fiat irregularis? Respondetur negativè, quia nullibi in jure reperitur, quòd ordinatus ab Episcopo irregulari fiat irregularis; & irregularitas non contrahitur nisi sit in jure expressa. Quamobrem ordinatus ab Episcopo irregulari tantum privatur executione ordinis, adeò ut hæc privatio non sit propriè irregularitas, sed tantum quædam suspensio. Neque obstat, quòd ex jure antiquo ille tantum privetur executione ordinis, qui ordinatur ab Episcopo censurâ ligato: atqui ille qui est tantum irregularis non est censurâ ligatus: ergo qui ab illo suscipit ordines, non incurrit hanc pœnam, vel impedimentum. Nam contra est, quia jura generaliter disponunt, ut qui non habet usum ordinis, non possit illum conferre, neque id limitatur ad unum, vel alium modum carentiæ, quia jura utuntur illa ratione generali, quòd nemo dat, quod non habet, sed Episcopus irregularis non habet usum ordinum, seu suæ consecrationis, consequenter, qui ab illo ordinatur, non potest ordinis executionem recipere, quia nemo potest plus dare, quàm ipse habeat. Id etiam procedit, quamvis sine culpa ordinetur: quia hoc impedimentum non tam contrahitur ex culpa ordinati, quàm ex defectu ordinantis.

9 Quæritur quintò, an qui ordinem recipit ante susceptum Sacramentum Confirmationis, fiat irregularis? Respondetur negativè, quia in jure nulla reperitur irregularitas, vel censura, quæ contrahatur ab eo, qui ante susceptum Sacramentum confirmationis promovetur ad ordines Ecclesiasticos: & quamvis jure novo Concilium Tridentinum *sess. 23. c. 4. de refor.* præcipiat, ut nullus ad primam tonsuram admittatur, qui Sacramentum confirmationis non suscepit, non tamen ullam

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

imponit pœnam recipienti primam tonsuram ante sacramentum confirmationis.

10 An verò suscipere primam tonsuram ante sacramentum confirmationis sit peccatum lethale: probabilior sententia docet, non esse peccatum mortale, si quis sine sacramento confirmationis suscipiat ordines etiam sacros, & in iis ministret, eò quia ordines etiam sacri non necessariò præquirunt, nec præsupponunt sacramentum confirmationis. Secus dicendum est de sacramento baptismi, quia sine illo nullus potest ordo in Ecclesia validè suscipi, quia ordines ecclesiastici non suscipiuntur validè nisi ab iis, qui sunt membra Ecclesiæ, & subjiciuntur jurisdictioni ecclesiasticæ: qui verò nondum sunt baptizati non sunt membra Ecclesiæ, nec subjiciuntur ejus jurisdictioni; consequenter non possunt validè suscipere Sacramenta, nec ordines Ecclesiasticos.

11 Quæritur sextò, an, qui ordinatur ab Episcopo non baptizato, vel non sacerdote, fiat irregularis? Respondetur, duobus modis posse intelligi sic ordinatum fieri irregularem. Primò quantum ad usum ordinis sic suscepti, & hoc repugnat, quia talis supponeretur verè ordinatus, & solum privatus usu ordinis suscepti, quod falsum est, quia Episcopus non baptizatus, vel non consecratus non potest validè ordinare, & ordinatus nullum ab illo potest ordinem suscipere, cum enim non habeat potentiam ad conferendos ordines, nec potest habere actum ejusdem potentiae, quia repugnat actus potentiae sine potentia, à qua dimanet. Quòd si nullum recipit ordinem, repugnat esse irregularem, quoad usum ejusdem ordinis, proinde ille non manet privatus usu, sed negatus; adeò ut hæc carentia non sit privatio, sed vera negatio: neque est pœna, sed defectus intrinsecus talis actionis.

12 Secundò potest intelligi hæc irregularitas respectu aliorum ordinum, qui ritè jam fuerunt suscepti, vel erunt suscipiendi, adeò ut ordinatus ab Episcopo non baptizato, vel non sacerdote contrahat impedimentum, quòd non possit uti illis ordinibus, & in hoc sensu quamvis Majolus *lib. 4. cap. 27. & sequent.* affirmet, sic ordinatum sive scienter, sive ignoranter incurrere irregularitatem: nihilominus quia nullibi in jure exprimitur hæc irregularitas, quæ contrahatur in ordine ad alios ordines ritè susceptos, vel suscipiendos, non videtur hæc irregularitas adstruenda, quia sine jure non potest irregularitas probari, cum ipsum jus noliteam incurri, nisi ubi fuerit in jure expressa.

13 Præterea si interveniat probabilis ignorantia, & bona fides, tunc quia ordinatus nullam commisit culpam ex suppositione ignorantiae inculpabilis; non potest irregularitatem incurrere, ut pœnam, quia hæc esset pœna gravissima, quæ deberet etiam culpam gravissimam præsupponere, pœna enim, quan-

Cccc

do

do imponitur propter delictum, debet proportionari eidem delicto; adeo ut pro delicto levi non possit poena gravis injungi. Rursus neque incurritur hæc irregularitas ob aliquam significationem. Neque ob defectum ordinati cum in hoc non supponatur culpa: imò neque ob defectum ordinantis, qui cum supponatur, non habere ordinem Episcopalem, non potest ordines conferre alijs: unde nihil confert, quia nihil habet. Hinc quamvis sic ignoranter ordinatus cum eadem bona fide exerceret ordinem, quem crederet recepisse, adhuc non fieret irregularis: ratio est, quia irregularitas ob usum ordinis non habiti non incurritur sine culpa. Cæterum qui scienter ordinaretur à tali Episcopo non baptizato, non sacerdote, gravissimè peccaret; & fortassis dignus esset irregularitate, quæ tamen, cum in jure defacto non reperiatur lata; ideo non incurritur ex vi criminis: & sic ordinatus potest aliter puniri arbitrio Judicis. Quod si crimen esset publicum, tunc ex vi infamiæ contraheret irregularitatem.

14 Hoc etiam videtur procedere de illo, qui dubitans, an Episcopus sit verè consecratus, ab illo nihilominus recipit ordines; quia tunc etiam graviter peccat ob periculum morale, in quod se conjicit nihil recipiendi: quod verò fiat irregularis, in jure non videtur statutum: quamdiu tamen hæret ita dubius, & anceps impeditur, ne possit licitè ordinem sic receptum exercere, alioquin semper operaretur cum eodem periculo; quinimmo in *cap. Presbyteris dist. 68.* statuitur, sic ordinatos, esse iterum ordinandos, hoc est sub conditione ratione dubij; si hoc aliter vinci non potest: & hoc pacto admittuntur ad ministrandum in ordinibus cum tali dubio susceptis: verum hoc impedimentum propriè non est irregularitas; sed quia operari cum tali dubio est peccatum; est etiam intrinsecè malum cum hoc dubio ministrare in susceptis ordinibus.

15 Quæritur septimò, an fiat irregularis, si Clericus latinus consecratur ab Episcopo græco? Respondet Majolus affirmativè *lib. 4. c. 32.* si Episcopus græcus utatur suo vernaculo idiomate græco, idque probat *ex cap. cum secundum, & cap. ex parte de tempor. ordin.* Verum hi textus non probant, Clericum latinum fieri irregularem: siquidem in priori licet prohibeatur, ne quis tali modo ordinetur; nulla tamen poena imponitur sic ordinato: ait enim Pontifex: *Nolumus de cætero commistiones, & consuetudines rituum in ordinibus observari*, unde cum Pontifex nullam imponat poenam, videtur concludendum; ex vi talis ordinationis non incurri ullam irregularitatem, nec suspensionem: Tum quia Pontifex in *d. cap. cum secundum* non prohibet commistionem ob diversitatem idiomatis, sed solum propter diversos ritus græcorum, & latinorum, ut notat Abbas in *d. cap. cum secundum*. Quod verò attinet *ad c. ex parte* responderetur; ibi Pontificem non loqui de hac materia, & per

argumentum à simili posset potius contrarium inferri: siquidem ibi tantum dicitur, quod Monachus, qui ex uno ordine ad alium transit, & ibi ordinatur, possit licitè susceptum ordinem exercere; dummodo aliud canonicum impedimentum ei non obsistat; quia propter illam ordinationem nulla suspensio jure lata est: unde simili modo potest in præsentia concludi de Clerico latino transeunti ad Ecclesiam græcam, in qua ordinatur; potest enim licitè susceptum ordinem exercere, si aliud canonicum impedimentum ei non obsistat.

Tum quia in *cap. quoniam de offic. ordin.* 16 præcipitur, ut in eis Episcopatibus, ubi sunt populi diversarum linguarum habentes sub una fide diversos ritus, & mores, constituantur Vicarij, qui singulis populis ministrent divina officia, & sacramenta juxta unius cujusque ritum, & non fiat permixtio: & contra transgressores hujus legis ponitur excommunicatio ipso facto, & si non resipuerint, dicuntur etiam deponendi: nullà tamen factà mentione irregularitatis, quæ propterea, cum non sit in jure expressa, non contrahitur à Clerico latino, si ordinetur ab Episcopo græco idiomate græco.

17 Quæritur octavò, an ordinatus ab Episcopo omnino illiterato fiat irregularis? Respondent aliqui affirmativè, eo quia illiteratus facile errare possit in his, quæ sunt de substantia, & valore ordinationis, proinde ordinatus non est certus de sua ordinatione, consequenter manet suspensus ab ejus usu. Secundò, Episcopus illiteratus suspenditur ab executione sui ordinis, proinde qui ab illo ordinatur, manet etiam suspensus.

18 Verum hæ rationes non videntur probare intentum, & quamvis concederentur, adhuc non probarent irregularitatem, sed aliud impedimenti genus. Cæterum ex eo, quod minister ordinis sit illiteratus, adhuc potest Clerico, qui ab illo ordinatur, constare, an in collatione ordinis adhibuerit veram materiam, & formam necessariam ad valorem sacramenti: cum enim Clericus ordinandus teneatur scire, quænam sit materia, & quæ forma illius ordinis, quem suscipit; & tam materia, quàm forma sint quid sensibile, & Episcopus sensibilibiter illis utatur, facile potest Clericusprehendere, an Episcopus illiteratus adhibeat veram materiam, & formam: unde cessat vis primi argumenti desumpti ex eo, quod ordinatus non esset certus de sua ordinatione; eo quia Episcopus illiteratus possit facile errare in his, quæ sunt de substantia, & valore ordinationis.

19 Ad secundam respondetur, in illa assumi falsum, quia nulla est suspensio, quæ ipso facto incurratur ob solam illiteraturam, ut constat *ex cap. ult. de state & qualitat.* ubi Pontifex de quodam Episcopo ita illiterato, ut nec grammaticam sciret, non dicit eum esse suspensum, sed ait Pontifex: *A Pontificali officij executione duximus amovendum.*

Hinc




20 Hinc Canonistæ inferunt, Episcopum sic ignorantem esse secundum jus deponendum, non verò esse ipso jure depositum. Imò non fuisset expediens, talem censuram imponi ipso jure, eò quod incertum valde sit, quæ ignorantia sit sufficiens causa talis depositionis: proinde consultius fuit, ut id declararetur à Judice, unde donec ab eodem declararetur talis cau-

sa, non imponitur poena, nec incurritur. Idque vel maxime procedit de jure novo, ratione Concilij Constantiensis in ordine ad præsentem irregularitatem, quia tamen illiteratus esset ipso jure suspensus, non propterea tenetur quis illum vitare, donec nominatim declaretur.

## TITULUS XXXI.

### De Excessibus Prælatorum, & subditorum.

Ui præcesserunt tituli speciales fuerunt de delictis nonnullis coercendis in Clericis. Modò compilerator subjicit generalem titulum de variis excessibus, seu delictis pertinentibus tam ad Prælatos, quam subditos; quatenus Prælati nonnunquam delinquant in subditos exigentes ab iisdem, ultra quàm par sit; quæ exactiones propterea hic excessus vocantur Prælatorum. Subditi etiam in Prælatos peccant iisdem denegantes, quæ jure ipsis debentur. Ut igitur ea, quæ contra jus fiunt canonicum emendationem consequantur, & ad regulas disciplinæ Ecclesiasticæ, omnia ritè revocentur appositè ponitur præsens titulus, qui extat etiam in sexto, & Clementinis.

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.

C. PERVENIT 1. b. t. Alexander III. mandavit, ne Episcopi, aut alij Prælati Presbyteros irrationabiliter gravent, vel inhonestè tractent, nec præsumant tallias, aut exactiones indebitas ab ipsis extorquere; neque sine iudicio eos suspendere, aut eorum Ecclesias interdicto subicere, nec eos excommunicare sine ordine judicio, nec permittant eos habere duas ecclesias si altera eorū sufficiat sub panâ, quæ ceteri timeant. Ex quo textu desumitur regula, quòd Episcopi non possint ullam exactionem imponere Clericis, nisi ut subsidium charitativum, vel ex consuetudine permessa sit c. cognovimus 10. q. 3. vel nisi fuerit in jure expressa.

C. AD HEC 2. b. t. rescribit idem Pont. Archiepiscopo Cantuariensi, non posse Episcopum privare Presbyteros suis ecclesiis, juribus, redditibus, consuetudinibus, nec ea minuere; quòd tamen est intelligendum, ut notat Glossa hic sine causa, vel sine eorundem consensu c. ad audientiam de eccles. ædif. Verum licet de jure communi Archidiaconis nulla debeatur servituta, possunt tamen consuetudine ab iisdem acquiri in ecclesiis sitis in Archidiaconatu, vel etiam alibi pro ut horum officiorum potestas se extendit, non tam ex ipsorum propria origine, quàm ex consuetudine, quæ tamen debet esse legitime præscripta. Hodie Varani Jur. Canon. Tom. V.

tamen servandum est statutum in c. dudum de rebus eccles. non alien.

C. AD AURES 3. b. t. Idem Pont. declarat eum, qui potest beneficium conferre, vel etiam Ecclesiam providere, non posse privilegium illud sibi pro suo usu retinere, nec ecclesiam sibi conferre, quòd si eam sibi conferat, collatio non tenet & ecclesia est alteri danda; & ipse pan. endus debita animadversione: ex quo textu desumitur regula, ut habens institutionem, aut præsentationem, vel collationem beneficii non possit illud in suos usus convertere, retinere, aut se ipsum præsentare, vel illud sibi conferre: hinc tamen si possit quis alios instituere, non tamen potest se ipsum instituere, quia inter dantem, & recipientem debet dari distinctio c. ult. de instit. Caterum si causâ custodiam retineret ecclesiam, id esset licitum cap. bonæ de appellat.

C. CLERICI 4. b. t. Idem Pont. in Concilio Lateranensi statuit, ut quocunque in crimine incontinentia contra naturam, ratione cujus ignis absumpsit quinque civitates, deprebensi fuerint clerici debeant à clericatu dejici, vel ad pœnitentiam agendam in monasterium detrudi: sin verò laici debeant excommunicari, Imò notat glossa secundum leges esse capitale plebendos. Caterum de hac materia extat Bulla Pij V. cui initium est horrendum scelus

Cccc 2

scelus edita anno 1586. 3. Septemb. Ex hoc autem textu iubente excommunicari laicos deprehensos in hoc crimine, colligitur esse hoc crimen etiam fori ecclesiastici, vel saltem mixti.

**C. SANE 5. h. t.** Idem Pont. declarat, subditos non teneri obedire superiori in his, in quibus sunt liberi per privilegium Papa. adeo ut Abbas non teneatur obedire Episcopo, si agatur de libertate ordinis concessa à Papa: ex quo colligitur, posse Papam in præjudicium Episcoporum ecclesias, & Ordines religiosos privilegiis cumulare; & violatorem horum privilegiorum dici venire contra libertatem, seu exemptionem ecclesia: siquidem per hac privilegia à Pontifice concessa privilegiati liberantur à potestate Episcopi. Rursus qui venit contra privilegium, si est in possessione ejus quod petit, & privilegiatus; non potest propria auctoritate illam spoliare, præsertim si sit superior; si non sit in possessione, tunc potest à privilegiato possessio ipsi denegari auctoritate quidem non propria, sed vigore hujus canonis, ut delegata, sicut notat Panormitanus hic n. 3.

**C. ILLUD 6. h. t.** Idem Pont. declarat, non esse admittendum in eodem Episcopatu Vicarium ad executionem sui ordinis, si contra fidem & juramentum convictus, vel confessus fuerit falsò sibi assumpsisse personatum. Ubi notandum est, nomine personatus intelligi officium Parochi, vel curati, & declarat Pontifex, Vicarios, qui iisdem seu Parochiis juramento fidelitatis se obligarunt tanquam falsarios ac perjuros esse deponendos de officiis, si curam ecclesiarum falsis titulis sibi arrogarunt.

**C. CU M AD QUORUNDAM 7. h. t.** Celestinus III. declarat, sententiam latam excommunicationis contra aliquem privilegiatum, ex eo quia non obedierit in iis, quibus erat privilegiatus, nullius esse valoris, ut si Episcopus sententiam ferat excommunicationis contra non solventem procuratorem, si in ex privilegio non teneatur eam solvere. Vel quia Episcopus in visitatione excesserit in numero electionis, & personarum constituto in Concilio Lateranensi: si enim tunc Episcopus etiam pro illis exigit procuratorem, possunt Diocesani auctoritate Apostolica ei denegare: quòd si Episcopus ob negatam procuratorem sententiam promulget excommunicationis, declarat Pontifex, hanc esse nullam: verum post Concilium Lateranense, Concilium Tridentinum sess. 24. c. 3. statuit, ut visitatores sint contenti modesto equitatu & visitationem quam citò absolvant, ita tamen ut diligenter fungantur suo officio, simulque caveant, ne inutilibus sumptibus cuiquam graves, & onerosi sint, neque exceptis moderatis viualibus quidquam accipiant, vel exigant, ne sint alijs gravamini.

**C. UT SICUT 8. h. t.** Celestinus III. rescribit, quòd sicut Episcopi non possunt unire Episcopatus sine consensu Papa; ita nec inferiores pos-

sunt unire ecclesias sine consensu Episcopi, adeò ut non sufficiat solus consensus Metropolitanus; quia Metropolitanus non debet quidquam tentare in ecclesia sui Suffraganei absque consensu ejusdem Suffraganei. Ex quo textu colligitur, potestatem uniendo ecclesias, & beneficia sua diocesis competere Episcopis non verò ejus Vicario generali sine speciali mandato. Capitulum verò potest unire beneficia, quæ non potest Episcopus, dummodo id non fiat in præjudicium juris Episcopalis: secus Archiepiscopus id non potest in Diocesis suis Suffraganeorum, sed tantum in sua propria. Concilium verò Tridentinum sess. 21. de refor. c. 5. concedit Episcopis, ut in his unionibus non solum possint procedere potestate ordinaria, sed etiam delegata. Id tamen limitatur primò quia per hunc textum non impediebantur Episcopi beneficia sua Diocesis unire cum beneficiis alterius Diocesis consentiente ejusdem Episcopo, quòd Concilium Trident. sess. 14. de refor. c. 9. non permittit. Secundò quia idem Concilium Trid. sess. 24. c. 19. omnino prohibet unionem ecclesiarum parochialium cum monasteriis, aut aliis beneficiis, quæ tamen unio ex vi præsentis textus non erat prohibita: sunt tamen qui cum Gonzalez ad regul. 8. cancell. glossa 5. §. 7. num. 4. censent exceptas esse uniones factas pro dotatione, augmento, conservatione Collegiorum, aut aliorum piorum locorum ad propagationem, vel defensionem præsertim fidei catholica. Ceterum solus Papa ut notat glossa hic, sibi quædam reservavit, quæ alij inferiores Prelati impunè non possunt: siquidem solus Papa restituit Episcopos depositos, & illos deponit, dividit Episcopatum in duos, vel duos unit in unum, eximit Episcopos, & Abbates, probat scripta aliorum, & Concilia confirmat, ac declarat fidei articulos; solvit dubia, quæ circa tales articulos oriuntur, congregat synodum Generalem; transfert Sedem Apostolicam de loco ad locum, mutat Episcopos: & nemo potest ab ipso ad alium Judicem, neque ad Concilium generale appellare.

**C. QUAM SIT GRAVE 9. h. t.** Innocentius III. declarat, Clericum publicè se gloriantem de patrato crimine esse suspendendum à beneficio, & ab officio si scandalum sit secutum, seu si maritus dimisit uxorem cognitam à Clerico. Ubi notat glossa, quòd tametsi confessio extra jus facta præjudicet, neminem tamen debere sine accusatore damnari. Quapropter Clericus de quo dicitur in textu non punitur ex illa sua confessione nisi occasionaliter, hoc est propter scandalum, & infamiam ortam ex dimissa muliere. Ceterum ex hoc textu colligitur delictum præcedens aggravari ex subsequente gloriatione, præsertim si inde oriatur grave scandalum. Rursus de jure canonico per confessionem extrajudicialem de crimine non probari ipsum delictum quoad panam ordinariam: alioquin Clericus de quo loquitur textus fuisset gravius puniendus. Sola igitur gloriatio de gra-



gravi delicto meretur penam hujus suspensionis: quia per illam gloriationem reddit se suspectum illius delicti: unde Psalmista rectè ait quid gloriaris in malitia?

**C. EXLITTERIS** 10. h. t. prohibetur Episcopo indicare purgationem per ferrum candens: imò ut nec possit præstare auctoritatem specialiter, nec personaliter interesse ut pena corporalis alicui infligatur: alioquin si directè vel indirectè suo concilio vel auctoritate sequatur homicidium, sit irregularis, & reputatur indignus ministerio altaris: & quia sine ministerio altaris non potest implere officium Pontificale: ideo est amovendus ab ecclesia, & alius idoneus eligendus: ex quo textu liquet, per auctoritatem exhibitam neci hominis malefactoris incurrì irregularitatem ex defectu lenitatis. Verùm id intelligitur de præsentia auctoritativa, qualis est illa Judicis, vel Principis, qui supplicio interest: quia ut notat Barbosa, tunc Episcopus de quo loquitur textus habuit hanc auctoritatem, quia villa ubi hac acta fuerunt ad ejus pertinuit jurisdictionem. Rursus ex textu colligitur, purgationem candentis ferri esse prohibitam c. sententiam ne Clerici, vel Monachi.

**C. INTER DILECTOS** 11. h. t. rescribit idem Pont. personis indignis, & vilibus non esse dandas dignitates, ut etiam, si probetur aliquem esse publicum aleatorem, & manifestum usurarium, ut qui in ludo mutuat undecim denarios pro duodecim non obstante consuetudine, quæ corruptela est: declarat Pontifex collationem dignitatis eidem factam esse irritandam: quo pacto improbantur ludi voluptuosi. Rursus si contra aliquem probetur, quod in litteris ipsius fuit posita quadam clausula præter conscientiam Judicis, seu quam Judices, non adjecerunt, ac proinde ut falsarius esset repellendus: nihilominus si non probetur, quod dictus accusatus clausulam illam adjecerit, nec quod procuraverit, ut ab alio adderetur, nec quod scienter sit usus litteris falsificatis, non habetur, ut falsarius, præsertim si postquam fuit id illi obiectum non fuit illis usus. Rursus si concessio beneficii facta prius fuit alicui; deinde alteri, secunda concessio irritatur, tamen si primus sit postea repertus indignus. Qui verd prima concessione non probata, secundo concessit, ob hanc inconstantiam privatur pro illa vice potestate concedendi, adeo ut qui prima collatione nondum reprobata secundam facere attentaverit sit puniendus in eo, in quo deliquit, seu privandus potestate pro illa vice conferendi beneficium. Ubi notandum est cum Glossa. propter usuram repelli quidam Clericum ab obtinendo beneficio, sed de obtento quamvis jure posset deponi, nihilominus si se corrigat potest Episcopus ei gratiam facere cap. si quis oblitus. c. quoniam multi. 14. q. 4. Rursus ex textu liquet publicum aleatorem esse infamem tamen si eludat non lucri causa, sed voluptatis gratia, sed censent plures cum Glossa, non repellendum ab officio jam obtento si velit se corrigere, &

hoc etiam procedere de usurario cap. de Petro dist. 47. posse tamen excludi ab obtinendo. Rursus eodem textu colligitur prima electione cassata secundam non esse attendendam.

**C. ACCEDENTIBUS** 12. h. t. declarat idem Pont. in Concilio Generali cognoscere de causa matrimoniali injungere publicas penitentias, concedere litteras indulgentiarum; & alia id genus esse munus Episcopi, & nullum inferiori Prælato, nec Abbatem sine speciali concessione posse hac agere. Hinc quamvis non desint Theologi, qui censeant Generales, & Provinciales Religionum exemptarum habere potestatem concedendi indulgentias: verior tamen sententia est, non posse eas concedere nec suis subditis, ut notat Barbosa hic, aded ut post Papam regulariter concedere indulgentias competat solis Episcopis: & alij inferiores non nisi per speciale privilegium possunt eas concedere. Rursus de jure communi cognoscere de causa matrimoniali pertinet ad solum Episcopum.

**C. DILECTUS** 13. h. t. Honorius III. declarat non posse, nec deberi cogi sacerdotem ad revellendum peccatum auditum in confessione. Ratio itidem, quia quæ sacerdoti ut tali revelantur in confessione sacramentali, non revelantur illi ut homini simpliciter, sed ut ministro Christi, qui hac obsignavit sigillo inviolabilis secreti, adeo ut non possit præcipi sacerdoti neque à Papa ut ea revelet, quæ audit in confessione, quia hoc sigillum hujus secreti est de jure divino, in quo non potest Papa dispensare. Tum quia quæ sacerdos scit in confessione ea non scit ut homo, sed ut Deus c. omnis de pœna & remiss. proinde nulla vi cogi potest ad revellendum.

**C. DILECTA** 14. h. t. declarat idem Pont. non facientes unum corpus non esse unum collegium, consequenter non posse habere commune sigillum nisi à superiore concedatur. Ubi notat Glossa, eos qui non sunt de uno collegio nec de una societate, quamvis subsint uni tanquam capiti non facere unum corpus, neque Abbatissam quamvis sit caput multorum beneficiatorum facit unum corpus cum illis, ut nec etiam Episcopus cum clero diocesis cap. requisisti de testament. sed tantum facit unum corpus cum suo capitulo. Ex quo textu liquet, jure colligij, cujus præcipuum signum est sigillum posse consuetudine legitima præscribi. Caterum quamvis plures beneficiati sint in ecclesia: non ideo dicuntur statim constituere collegium seu capitulum, quia hac constituuntur tantum ab initio, seu in ipsa fundatione sub nomine ecclesie collegiata, vel Capitularis, vel obtinent privilegio superioris, vel consuetudine legitime præscripta, ut si longo tempore Clerici illi seu beneficiati vixerint collegialiter, fuerintque in quasi possessione juris colligialis Deum ex hoc textu colligitur, posse Abbatissam habere potestatem super clericos ex privilegio tamen seu jure speciali, quia Pontifex in textu

docat Abbatiſſam ipſorum caput. Demum iuvat obſervare, non prohiberi per hunc textum quemlibet Rectorem poſſe habere pro ſe, vel cum ſuo collegio ſigillum, ſed tantum non poſſe illud habere ut unum corpus ad expedienda negotia.

**C. GRAVEM** 15. h. t. Idem Pont. mandat, ut ſi Archidiaconus contra iuramentum neget Episcopum eſſe ſuum Dominum, vel in foro ſaculari deponat quaſtionem de re ſpirituali contra ipſum, vel det cauſam vel conſilium in va. oribus Episcopii, debeat perpetuo abſcindi ab eccleſia, & ejus beneficia assignari alijs idoneis. Ubi tamen notat Gloſſa Archidiaconum tunc perdere beneficia non ipſo jure, ſed per ſententiam ipſius Judicis; perinde ac qui trahit alium in vetitum examen perdit cauſam per ſententiam non ipſo jure, argum. c. ſi diligenti de tor. compet. Caterum ex hoc textu liquet, Episcopum eſſe dicendum Dominum ſubditorum; & negantes eum eſſe dominum dignos eſſe pœna: non tamen ut hoc præciſe pœna tam gravis ſicut in hoc textu imponitur, quia hac pœna fuit injuncta etiam ob alia delicta graviora, ut propter accuſationem in foro ſaculari, vel inuafionem, vel conſpirationem contra ipſum. Caterum ſi ſubditus non vocaret Episcopum Dominum, ſed tantum Prælatum non peccaret, quia eum vocaret, qualis revera eſt. Hinc notat Innocentius, hunc textum præcedere ratione præſtiti iuramenti fidelitatis, & obedientia, quod à beneficiatis præſertim capituli præſtari ſolet Episcopo.

**C. NIMIS INIQUA** 16. h. t. Gregorius IX. præcipit Episcopis ne inferant gravamina Religioſis circa ſacramenta, ſepulturas, miſſas, elemoſynas, oblationes, & recensentur in textu viginti quinque gravamina, & mandat Pontifex uniſverſis Prælatiſ, ut à præſatis gravaminibus deſiſtant, & ſuos ſubditos compeſcant.

**C. NIMIS PRAVA** 17. h. t. Idem Pont. præcipit Episcopis, ut deſiſtant gravare Religioſos præſertim fratres Predicatores, & Minores, qui cogebantur ad ſynodos venire, & ad præceſſiones ex quavis levi cauſa traherentur, etiam ſub pœna excommunicationis prohibentes, ne in celebrioribus, & opportunioreſ civitates reciperentur, imò etiam exigentes de eorum hortis, & habitaculis ſicut de Judeorum domibus tributa, ſeu talliam, & Pontifex in textu enumerat centum, & nonaginta duo gravamina, à quibus debent Episcopi omnino deſiſtere, ne graventur Religioſi. Ubi notandum eſt, Pontificem has duas præcedentes decretales

edidiſſe in ſimili cauſa pro ordinibus exemptis, & mendicantibus, eò quia Episcopi niterentur eos ſibi ſubjicere, ac privilegijs ſuis ſpoliare

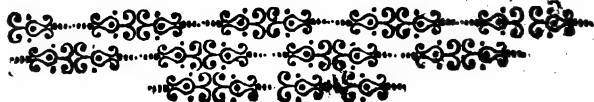
**C. TANTA EST** 18. & ult. h. t. Idem Pont. reſcribit Archi. Episcopo Bragarenſi, non ſervantem interdictum eſſe ſuſpenſum ab officio, & ab omni juridiſſione, & collationem beneficiorum ab eo factam poſt violationem eſſe irritam & intruſos ſuſpendendos à beneficijs, & omnibus alijs, & excommunicationem, ac ſuſſpenſionem ab eo latam eſſe nullam. Rurſus declarat extendentem manus temerarias in Clericos eſſe compellendos Romano proſciſci invocato ſi quis ſit etiam ad id brachio ſeculari. Ubi tamen notandum eſt, per violationem interdicti non incurri privationem beneficiorum ipſo jure, ſed eſſe per ſententiam inferendam violatori.

#### IN SEXTO.

**C. EXEO UNIC.** h. t. Bonifacius VIII. præcipit mendicantibus, & præſertim Predicatoribus ſancti Dominici, & Minoribus S. Franciſci, alijsque mendicantibus quocunque privilegio munitis, ut non recipiant de novo domos, vel loca quacunque, nec mutant recepta, nec alienent in alios ſine licentia Papa faciente mentionem de hac prohibitione ſpecialiter, & ſi ſecus fiat irritum ſit, quod eſt factum. Per hanc tamen decretalem non prohibetur, ut qui de licentia ſuorum ſuperiorum voluerit agere vitam Eremiticam, ſeu ſolitariam non poſſit eligere, ſeu mutare domos in eremo, ubi non habitant ſaculares. Notandum eſt, occaſionem huic decretali dediſſe exortas turbas ex ereſſione novorum Monafteriorum mendicantium, & eorum mutationibus. Ubi notat Gloſſa vigore hujus decretalis non poſſe mendicantes mutare loca antiqua, qua ante hanc conſtitutionem acquiſiverunt: poſſe tamen mutare alia, qua poſt illa naſci fuerunt in eodem monte, vel urbe, imò verior ſententia eſt, per hanc decretalẽ non comprehendendi Eremitas veros, qui verè ſunt Religioſi, eò quia voto paupertatis ſunt obſtriſti, & alia obligatione cum licentia Episcopi ſolitudini addiſti.

#### IN CLEMENTINIS.

**C. FREQUENS UNIC.** h. t. Enumerat Pontifex in hoc textu 30. gravamina qua Prælati, ſeu Episcopi inferbant Religioſis, & diſtrictè prohibet Episcopis, ne impoſterum inferant, quinimo ipſis præcipit, ut Regulares cum charitate ſoveant, & faveant iſdem, facientes ut eorum privilegia ſerventur.





## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.

*Quomodo Prælati Ecclesiastici excedant in subditos Clericos.*

Episcopi, alique Prælati ecclesiastici tunc dicuntur excedere in subditos, quando in exigendis juribus Episcopalibus sunt onerosi, ultraquam par sit extorquentes contra sacros canones, & illud D. Pe-

tri epist. I. ubi monet, Prælatos ecclesiasticos, inquit: *Parcite, qui in vobis est gregi Dei, providentes non coacte, sed spontanee secundum Deum, neque turpis lucri gratia, sed voluntarie, neque, ut dominantes in clericis, sed forma facti ex animo.* Unde excedere quamvis aliàs idem significet, quod antecellere, superare, excellere; juxta tamen præiens institutum idem est, ac transgredi limitem, seu terminum debitum; hæc enim transgressio, excessus hic dicitur; & Prælati excedere dicuntur, quando Clericos subditos indebitis talliis, vel exactionibus aggravant; & detrectantes pecunias solvere ecclesiasticis censuris puniunt eis interdicentes divina officia; vel etiam eos anathemate percutientes, ac inhonestè tractantes, ut sint populo contemptui, ut habetur in c. pervenit, 1. h. t. ubi cum quidam Episcopi Presbyteris tallias, & exactiones imponerent sub gravi interminatione, Alexander III. hujusmodi gravamina prohibet, & mandat Episcopis, ne in posterum præsumant indebitas exactiones imponere, nec indebitè, aut inhonestè tractare clericos, nec sine judicio capituli illos suspendere, aut eorum ecclesias interdicto subicere. Rescribit etiam, ut non permittant eos duas ecclesias habere, si una sufficiat; neque aliquem excommunicent sine ordine judiciario.

2 Ex hoc textu claret, non posse Episcopos, & Prælatos irrationabiliter gravare clericos subditos, nec inhonestè tractare: neque exactiones imponere, nisi sint vel jure expressæ, vel subsidium charitativum; vel consuetudine inolita permixta c. cognovimus 10. q. 3. c. servitium 18. quest. 2. c. cum Apostolus 6. de censibus. Rursus neque potest Episcopus excommunicare, nec suspendere Clericos, nec eorum ecclesias interdicere sine judicio, seu consensu capituli. Idque tamen procedit quando agitur de pœna imponenda pro re gravi: quia generatim Episcopus non debet negotia ardua expedire sine consensu; vel saltem consilio capituli, si res sint levioris momenti.

3 Consuetudo tamen hodie invaluit per legitimam præscriptionem, quâ Episcopus in inquirendis, ac puniendis delictis subditorum

non teneatur requirere consensum sui capituli c. non est 3. de consuet. in 6. In ferenda tamen sententia excommunicationis, ut ordo judicarius servetur, debet vera, & rationabilis causa subesse, quia pœna gravis non debet infligi, nisi ob culpam gravem: imò requiritur etiam contumacia post trinam præviam monitionem; ne pœna videatur infligi ex odio, sed ex charitate, & ut delinquens saltem timore pœnæ corrigatur. Hostiensis tamen in d. c. pervenit. V. sine ordine judiciario censet etiam non servato hoc ordine sententiam servari.

4 Alius Prælatorum excessus est, si alios inferiores Presbyteros privent suis ecclesiis juribus, vel redditibus, consuetudinibus; vel minuunt, ut desumitur ex c. ad hac 2. h. t. ubi cum Episcopus suffraganeus Archi-Episcopi Cantuariensis plures ecclesias à potestate Archidiaconorum exemisset, ac earundem redditus diminuisset: rescribit Alexander III. hoc emendari, & provideri, ut Archidiaconi suis restituantur juribus; ac debita iisdem reverentia exhibeatur. Quia tamen de jure communi Archidiaconis nulla debeantur servitia; possunt tamen consuetudine legitime præscripta hujusmodi servitia ab illis acquiri in ecclesiis sitis in propriis Archidiaconis, vel etiam alibi: siquidem Archidiaconi potestas, non tam ex propria ipsius origine, quam ex consuetudine metiri debet: dummodo hæc fuerit legitime præscripta; quia per viam præscriptionis potest prælatus Episcopo inferior acquirere jurisdictionem in aliis ecclesiis etiam diocesano Episcopo subjectis; & jura legitime acquisita à prælatis inferioribus non possunt postea ab Episcopo minui, nec tolli sine consensu legitimi possessoris, & iusta causa c. ad audientiam sup. de Eccles. adisc. Imò nec mortuo Rectore potest Episcopus cum capitulo præjudicare futuro Rectori, nec in ejus præjudicium concedere alteri privilegium argument. cap. conquestus 8. causa 9. quest. 3.

5 Tertius Prælatorum excessus est si cum possint aliis conferre beneficium, vel Ecclesiam providere, illud sibi conferant, ac usurpent, ac retineant in proprium usum: tunc enim collatio sibi facta est irrita; & Prælatus est privandus tali beneficio, ac puniendus, ut habetur in cap. ad aures 3. h. t. ubi cum Alexander III. audivisset quosdam Archidiaconos se in ecclesias, sive Archidiaconatus vacantes intrudere, mandat illos per censuras compelli ad dimittendas hujusmodi ecclesias, eisque de aliis personis idoneis provideri; & præfatos Archi-

Archidiaconos pro merita poenâ puniri. Hinc habetur regula generalis : ut habens subjectionem, vel præsentationem, aut collationem beneficii, non possit illud in proprios usus convertere, nec retinere, nec se ipsum præsentare, vel illud sibi ipsi conferre. Unde licet debeat ipse instituere, non tamen potest se instituere, sed alium; ut detur distinctio, sitque differentia inter dantem, & accipientem *c. ult. de instit.* Excipitur tamen nisi causa custodiæ beneficium retineret; quia id ex justa causa est licitum *c. bene de appellat.* Cæterum si Prælatus Episcopo inferior beneficium conferat indigno, tunc collatio est irrita, & potestas conferendi devolvitur ad Episcopum.

Hinc quartus Prælatorum excessus est si ecclesias, vel beneficia conferant indignis, & desumitur *ex c. inter dilectos II. h. t.* ubi cum B. & P. Canonici Pictavenses super succentoriâ Pictavensis ecclesiæ quæstione suborta, ambo assererent se illam à Cantore, qui erat collator, canonicè asscutos; & testes probarent P. esse publicum aleatorem, & usurarium manifestum, Innocentius III. collationem ipsi factam ob indignitatem, & vilitatem ipsius duxit irritandam; quia indignis portæ dignitatis non debent patere. B. autem præfatus cum usus esset litteris, quibus inserta erat clausula, quam iudices non adiecerant, ac proinde videretur tanquam falsarius repellendus; quia tamen probatum non erat, clausulam ab ipso B. appositam, aut talibus litteris eum scienter usum. Pontifex illum absolvit quidem à crimine falsarii; sed non à collatione ipsi prius facta, quæ propter ejus indignitatem cassata fuit; & Pontifex mandavit, cantorem collatorem puniri in eo, quo deliquit; seu privari pro illa vice potestate conferendi; & succentoriam personæ idoneæ assignari. Ex hoc textu liquet, personas indignas, ac viles esse excludendas à dignitatibus; & si probetur, aliquem esse publicum aleatorem, vel manifestum usurarium, vel in ludo mutuantem undecim denarios pro duodecim, non esse hunc promovendum ad dignitates Ecclesiasticas, non obstante consuetudine, quæ corruptela est; quod si promoveatur, collatio beneficii facta indigno est irritanda.

7 Rursus quando contra aliquem probatur, quod in litteris ipsius fuit apposita clausula præter conscientiam iudicum; adeoque videatur falsarius, si tamen non probetur, quod ipse accusatus clausulam illam apposuerit, vel procuraverit quod ab alio poneretur; vel quod scienter fuerit usus litteris falsificatis non habetur falsarius; præsertim si postquam fuit id illi objectum, non fuit illis usus. Ex quo deducitur, eum qui utitur falso instrumento, seu falsis litteris in iudicio, non posse puniri tanquam falsarium poenâ ordinaria falsi, nisi probetur, quod ipse eas falsaverit, vel procuraverit, ut ab alio falsarentur; vel scienter fuerit ipse illis usus; & præsumi ignorantiam,

si postquam id fuit illi objectum destitit ab eandem usu.

8 Rursus si concessio beneficii prius facta fuit alicui indigno; sed per ignorantiam; deinde facta fuit alteri; hæc secunda collatio, vel concessio irritatur, licet primus fuerit postea repertus indignus: quia cum prima collatio facta fuerit indigno per ignorantiam, & non constiterit de nullitate collationis; non debuit collator secundam attentare collationem, nisi prius cassatâ primâ; quamvis collator dubitaverit de validitate primæ: quia nondum deveniendum est ad secundam collationem nisi notoriè constet de nullitate primæ: & quia collator prima collatione non reprobata concessit secundam, ob hanc inconstantiam privatur pro illa vice potestate conferendi succentoriam: sicut præcentor, seu cantor olim is dictus fuit, qui in choro Antiphonas, & Psalmos inchoabat, & habetur *in c. cum olim 6. de consuet.* ita succentor is dicebatur, qui absente cantore, seu præcentore ejus vice fungebatur inchoando in choro Antiphonas, & Psalmos: unde succentoria est dignitas, cui annexum est hoc munus, & habet præminentiam in processibus, aliisque conventibus inter reliquos canonicos celebrantes divina officia.

9 Ex hoc textu etiam inferitur, ob usuram repelli clericum ab obtinendo beneficio; sed de obtento quamvis jure posset deponi, si tamen se corrigat, potest Episcopus ipsi beneficium gratiose permittere *c. si quis oblitus c. quoniam multi 14. q. 4.* Præterea speciale est in litteris Papæ, quod qui illis utitur falsis, non possit amplius prætere excusationem *c. ad falsarium de crim. falsi.* Secus in aliorum litteris post ulum potest quis adhuc excusationem prætere; quia dolus debet probari non ex præsumptionibus, sed ex perspicuis indiciis; adeo ut allegans dolum teneatur illum probare. Id etiam est speciale, quod falsans litteras Papæ illico traditur curiæ sæculari; non ita alij. Demum Clericus aleator contrahit infamiam, quamvis ludat voluptatis causa. Glossa tamen censet, non esse repellendum ab officio obtento si velit se corrigere; & Episcopum posse dispensare, si videat serium animum se corrigendi; licet de jure possit deponi *c. si quis oblitus 14. quest. 4.*

10 Quintus Prælatorum, & præsertim Episcoporum excessus est si impediant privilegia subditorum, quia tunc non tenentur parere superioribus exigentibus, vel præcipientibus aliquid contra tenorem suorum privilegiorum, ut desumitur *ex c. sanè 5. h. t.* ubi Alexander III. rescribit, quod si Episcopi aliquid ab abbatibus præter debitam obedientiam contra libertatem ordinis à prædecessoribus nostris, & nobis indultam exigant; liberum sit Abbatibus auctoritate Apostolica quod petitur denegare. Ex hoc textu liquet, subditos non teneri obedire superioribus in his, in quibus sunt liberi per



per privilegium Papæ : qua ratione Abbas non debet obedire Episcopo quando agitur de libertate ordinis concessa a Papâ; qui potest etiam in præjudicium Episcoporum ecclesias, & ordines Religiosorum privilegiare : hinc horum violator privilegiorum dicitur venire contra libertatem, seu exemptionem Ecclesiæ; quia per privilegia papalia Religiosi eximuntur, ac liberantur à potestate Episcopi. Quod si superior veniens contra privilegium est in possessione illius, quod petit, tunc privilegiatus non potest propria autoritate illum spoliare, præsertim si sit superior : si vero non sit in possessione potest tunc privilegiatus ei possessionem denegare; non quidem propria autoritate, sed quasi delegata, ex vigore hujus canonis, ut notat Panormitanus *hic n. 3.*

Id tamen non procedit de plena, & totali exemptione à potestate, jurisdictione Episcopi, quia in textu fit exceptio verbis illis *præter debitam obedientiam* : sed de privilegio, per quod immunitas in certa re alicui ordini, vel monasterio à Papa conceditur : tunc contra privilegium Papæ Episcopus non potest quidquam, non enim inferior potest tollere, vel abrogare legem superioris : imò tenentur inferiores Prælati leges Pontificias servare illas *c. cum inferior 16. de majori, & obed.* Hinc irrita est sententia lata ab Episcopo contra subditum, eo quia is non obediatur in iis, quæ ab Episcopo exiguntur contra privilegium à Papa concessum : idque desumitur *ex c. ad quorundam 7. b. t.* ubi Clemens III. concedit, ut si Prælati numerum eveditionis, & personarum in Concilio Lateranensi constitutum, in visitatione excedant, & pro illis procuracionem exigant, liberè possint autoritate Apostolicâ denegari; & si propterea in ejusmodi ecclesias, vel clericos aliquam sententiam excommunicationis promulgârint, decernit Pontifex, eam non tenere; quia tunc clerici inferiores vigore privilegii Apostolici sunt quoad hoc exempti à jurisdictione superioris, à quo propterea non possunt censuris ligari contra privilegium, cujus vi Clerici non subjiuntur jurisdictioni Episcopi, quoad contenta in privilegio. Tum quia temerarium est, quod prælatus inferior propria autoritate velit præsumere contra id, quod alicui ab ecclesia Romana specialiter indulgetur, *sancti 9. de Privil.*

Præterea Prælati superiores non possunt ultra tenorem Concilij Lateranensis licitè gravare Clericos inferiores etiam non habentes privilegium; adeo ut si Episcopus prædictum numerum equorum, & personarum excedat, possint subditi autoritate Concilij Lateranensis ei non parère. Si tamen tunc Episcopus eos excommunicaret, notat Abbas, validam fore excommunicationem; licet Episcopus malè ageret, sed subditos posse contra Episcopum agere ad interesse, quia injustè eos excommunicaret, *c. sacro 48. de sent. excomm.*

Sextus excessus est si Episcopi causam præsentent homicidio, directè, vel indirectè; hoc si se-  
Verani Jur. Canon. Tom. V.

quatur sunt irregulares, & privandi sunt officio Pontificali, & sacerdotali, & amovendi ab administratione Episcopatus, ut habetur *in c. ex litteris b. t.* ubi cum Episcopus Albiganensis non solum judicium ferri candentis cuidam furi permisisset offerri, verum etiam in furis suspendio graviter deliquisset, non solum auctoritatem præstando, verum etiam præsentiam exhibendo corporalem, Innocentius III. non solum eum indignum reputat ministerio altaris, sed etiam rescribit, ut moneatur (cum Pontificale officium sine altaris ministerio non valeat adimpleri) ut Episcopatus cedat; & Ecclesiæ per electionem de alia persona idonea provideatur. Ex hoc textu inferitur, esse prohibitum Episcopo indicere purgationem ferro candente; quia purgatio candentis ferri prohibetur *in c. sententiam ne Clerici vel Monachi.* Neque posse Episcopum auctoritatem præstare specialiter, nec personaliter interesse, ut pœna corporis alicui infligatur. Quod si directè, vel indirectè suo consilio, vel auctoritate homicidium sequatur, sit irregularis, & reputatur indignus ministerio altaris; & quia sine ministerio non impletur officium pontificale, ideo amovendus est ab ecclesia, & alius idoneus eligendus.

Debet igitur Episcopus in locis suæ jurisdictionis constituere judices laicos, qui in causis criminalibus jus dicant; alioquin si intersit corporaliter pœnæ corporalis executioni, ob quam reus occiditur, vel mutilatur incurrit irregularitatem. Censet tamen Glossa *in c. tua de homic.* posse clericum principibus in criminalibus dare consilium in genere dicendo, fures taliter esse puniendos; non verò posse quidquam in particulari suggerere. Posse tamen de furibus ponere querelam civiliter. Quod si Episcopus vel alius clericus non habeat jurisdictionem temporalem in loco, ubi pœnæ corporales etiam sanguinis infliguntur, tunc non sit irregularis si sit præsens, dummodo nullo pacto cooperetur, sed simpliciter assistat : non tamen excusatur à culpa gravi *cap. penult. Ne clerici, vel Monachi.* Sin verò consilium daret de infligenda pœna sanguinis, mutilationis, vel mortis, incurreret irregularitatem : non enim refert, an quis factio, vel consilio, vel auctoritate sua det causam homicidio *cap. si quis 8. dist. 50. Glossa hic V. corporalem.*

Imò licet Episcopus tantum dicat, ut suspendatur fur; vel per verba æquivalentia id innuat, censetur neci furis auxilium præstare, ac propterea sit irregularis : quia cum sufficienter constet de mente illius, non est vis ponenda in verbis, ut notat Innocentius *in d. c. ex litteris 10. V. multitudine b. t.* Generatim ob auctoritatem, vel causam præbitam neci, seu occisioni hominis nocentis, ac malefactoris incurritur ab Episcopo, vel clerico irregularitas ex defectu lenitatis; ut autem præsentia dicatur esse causa necis, debet esse præsentia auctoritativa qualis est illa iudicis, vel Principis,

D d d d

cipis,



epis, qui supplicio interest; non item aliorum, qui absque ulla authoritate super reum, simplices adsunt spectatores.

16 Septimus excessus est si Prælati compellant sacerdotes sibi subditos ad revelandum peccatorem, vel peccatum auditum in confessione Sacramentali, ut desumitur *ex c. dilectus 13. h. t.* ubi cum Rectores Fraternitatis urbis Joannem Presbyterum ad revelandum fures compellerent, & quòd super quodam furto sibi tanquam sacerdoti fuerat revelatum, vel ad satisfaciendum damnum passo arctare niterentur per sententiam interdicti: Honorius III. quia taliter credita revelare, ac cogi ad id, quod Presbyter non rapuit, exsolvendum, perniciosum esset; mandat dictis Rectoribus injungi, ut à memorati Presbyteri gravamine penitus conquiescant. Ex quo textu inferitur non posse cogi sacerdotem ad revelandum peccatū auditum in confessione sacramentali: quia cum sacerdos in illo tribunali vices gerat Dei, cujus est minister; scit peccata quæ subjiciuntur clavibus ecclesiæ non ut homo, sed ut Deus *s. omnis de pœnit. & remiss.* quapropter non potest sacerdos neque à Judice ecclesiastico adigi ad revelandum peccatorem sibi sacramentaliter confessum; neque ad manifestandum ipsum peccatum.

17 Quinimo neque per summum Pontificem potest sacerdos ad id adigi: quia ut notat Abbas *in d. c. dilectus 13. num. 4. h. t.* sacerdos in sacramentali confessione est spiritualis Dei Vicarius; & Papa generalis: specialis verò quoad causam sibi commissam major est Vicario generali *c. sanè 11. de offic. Judic. deleg.* Tum quia sigillum servari in sacramento pœnitentiæ est de jure divino. Hinc si producat sacerdos in testem in judicio; non solum potest dicere, se nihil scire; verum etiam jurare se nihil scire de eo, quod interrogatur, subintelligendo tanquam homo, qui possit ita interrogari; quia sacerdos id scit ut minister Christi, qui ut talis non potest ita interrogari. Ceterum Judex potest alios compellere ad indicandum furem, furtumque commissum: imò Judex ecclesiasticus potest etiam sententiam ferre censuræ contra non revelantes: quia id est speciale in sacramentali confessione.

18 Octavus excessus est, si Episcopi sine consensu Papæ plures Episcopatus simul uniant, ut reditus fiant pinguiore, ac proventus uberiores; idque desumitur *ex c. sicut 8. h. t.* ubi cum prior Gradenfis monasterium suum de Accato subiecisset, sive univisset inconsulto Episcopo. Coelestinus III. eidem concedit ut possit dictam unionem infirmare, non obstante assensu, & confirmatione Metropolitanæ, qui in Diocesi sui suffraganei, absque ejusdem assensu contra constitutiones canonicas attentare nihil potest. Sicut Prælatus Episcopo inferior non potest sine consensu Episcopi ecclesias sibi subjectas unire: ita neque Episcopus plures Episcopatus sine consensu Papæ. Siquidem Coelestinus III. *in d. c. sicut 8. h. t.* sicut unire Episco-

patus, & potestati alienæ subicere ad summum Pontificem pertinet. Ita ad Episcopum spectat Ecclesias suæ Diocesis unire, & easdem aliis subicere.

19 Ex hoc textu inferitur, quòd sicut Episcopi non possunt unire Episcopatus sine consensu Papæ; ita neque Prælati inferiores possunt unire ecclesias sine consensu Episcopi; adeo ut non sufficiat consensus Metropolitanæ: quia Metropolitanus non debet quidquam intentare in Diocesi sui suffraganei sine ejus consensu. Rursus Papa potest sibi quædam reservare, quæ alij impune non possunt. Hinc solus Papa restituit depositos Episcopos, deponit eosdem, dividit Episcopatum in duos, & duos unit in unum: eximit Episcopos, & Abbates: probat scripta aliorum, & consilia confirmat; declarat articulos fidei; & cum dubitatur de aliquo articulo fidei ipse dubium solvit; congregat synodum generalem; transfert sedem Episcopalem de loco ad locum; mutat Episcopos; nullus appellat ab ejus sententia. Ratio est, quia cum summus Pontifex habeat plenam dispositionem in ecclesiis universi orbis *c. de primas ad finem c. & temporis 16. q. 1. c. de prab. in 6. Clement. 1. ut lite pendente* ideo potest Episcopatus, Dioceses, ecclesias omnes, ac beneficia unire: sicut & Imperator ex duabus provinciis potest unam facere; ut etiam diversa officia unire. *Novella 8. & 24. usque ad 29.*

20 Ex eo autem quòd Episcopus possit unire ecclesias suæ diocesis privativè ad inferiores Prælatos, habeatque plenam dispositionem ecclesiarum suæ Diocesis *c. sanctorum 70. dist. c. unaquaque 9. quæst. 3. c. regenda 10. quæst. 1.* non sequitur, quòd Episcopus possit in sua Diocesi quod Pontifex in tota Ecclesia: sed tantum in hoc textu significatur quædam proportio inter potestatem Papæ in totam universalem ecclesiam, & Episcopi in suam Diocesim, ut notat Fagnanus *in d. c. sicut. num. 2. h. t.* alioquin adhuc est discrimen inter potestatem Papæ uniendi Episcopatus, & alias dignitates in tota ecclesia; & potestatem Episcopi uniendi ecclesias intra propriam Diocesim; quia Pontifex potest unire ecclesias etiam sine causa, & absque alicujus concilio, & consensu, argumento *c. cuncta 17. & ult. caus. 9. quæst. 3.* licet soleat Papa negotia ardua non expedire nisi ex consilio Cardinalium; quia id videatur consultius, magisque expedire. Secus Episcopus non nisi ex justa causa potest unire ecclesias suæ Diocesis *c. 1. de his quæ à Prælat.* Imo requiritur etiam consensus capituli *Argumento cap. Pastoralis 1. in fine de donat.*

21 Neque potest ecclesias unire, si per talem unionem minuatur cultus divinus; & redditus, qui pluribus ecclesiis sufficerent ad unam tantum reducuntur. *c. final. de V. S.* quapropter in Concilio Tridentino *sess. 7. de reform. c. 6.* statuitur, ut uniones perpetuæ à quadraginta annis factæ examinentur ab ordinariis tanquam à Sede Apostolica delegatis;



tis; & quæ per sub vel obreptionem factæ repertiuntur, irritæ declarentur; ideoque tales uniones semper odiosæ judicantur.

22 Possent nihilominus obijci, quia tam Pontifex in ecclesia universalis, quam Episcopi in propriis Diocesis non sunt domini; quia non habent perfectum dispositum dominium in ecclesias; sed sunt tantum instar usufructuarii quatenus ex iisdem percipiunt fructus. *1. cum in officiis de testam.* sed usufructuarius circa rei formam nihil potest mutare. *1. ff. de usufructu*; sed re ipsa tantum uti salva ejus substantiâ *§. 1. instit. de usufruct.* ergo non potest Pontifex ecclesias cathedrales, nec Episcopus ecclesias suæ diocesis unire; quia per unionem mutatur earum forma *ex l. finali. cod. de pend. rer. fiscal. lib. 10. l. 2. finali. cod. de prebend. decur. lib. 20.* unde neque Pontifex ecclesias cathedrales; neque Episcopus ecclesias suæ diocesis unire potest. Tum quia qualibet ecclesia debet habere suum Rectorem quia nonnulli *3. c. conquerente 6. de cleric. non residente. c. precipimus 53. 16. quæst. 1.* eo autem ipso quod duæ ecclesiæ simul uniuntur altera earum necesse est careat pastore; unde hæc unio nequit fieri.

23 Sed contra quia tamen Pontifex in tota ecclesia, & quilibet Episcopus in sua Diocesi dicantur usufructuarii; ipsis tamen commissum est regimen ecclesiarum, in quas habent plenam jurisdictionem; ratione cujus Episcopi in suis diocesis ex iustis causis, & prout consultius visum fuerit possunt ecclesias unire, præsertim si id conducat ad majus bonum populi. Neque tunc altera ecclesia proprio caret pastore; quia ambæ ecclesiæ tunc coalescunt in unam, cui præest suus proprius pastor. Caterum id procedit de ecclesiis, quæ spectant ad liberam collationem Episcopi; non verò de illis, quæ sunt Jurispatronatus; quia tunc requiritur consensus ipsius patroni; siue jus patronatus sit Ecclesiasticum, siue sæculare *Clement. unic. §. ad hac de statu Monachorum Concil. Trident. sess. 24. de reform. c. 15.* Quod si unio fiat à Legato à latere, & jus patronatus sit ecclesiasticum non desideratur consensus patroni *c. cum dilectus de jure patronatus* ut probat Barboza *de jur. Eccles. lib. 3. c. 16.* Abbates tamen, & alii Prælati inferiores non possunt sine consensu Episcopi ecclesias, vel monasteria unire; nisi ex legitima aliqua præscriptione, vel privilegio Pontificio hoc jus illis competat; quia jure communi hæc potestas reservata est solis Episcopis privative ad inferiores Prælatos, ut desumitur *ex d. cap. sicut 8. h. t.*

24 Octavus excessus est si Episcopi gravamina inferant Religiosis, & desumuntur *ex c. Nisi prava 17. h. t.* ubi cum plerique Episcopi cogere Fratres Prædicatores, & Minores ad synodos venire, capitula item, & scriptoria, in locis ipsorum pro iis corrigendis, instituere minarentur, à ministris, & custodibus, jura

mentum fidelitatis exigere; ad processiones eos ex levi causa trahere, excommunicationem comminantes, ac ferentes etiam in eos, qui in celebrioribus, ac opportuniore civitates ipsos recipiebant; exigendo etiam de hortis, & habitaculis fratrum, sicut de Judæorum domibus tributum, seu talliam; volentes etiam pro suo arbitrio illis ministros, ac custodes præficere, ut illos totam suam subderent jurisdictioni: rescribit Gregorius IX. Episcopis aliisque Prælati, ut desistant ab hujusmodi gravaminibus, & subditos quoque suos ab his compescant: & Pontifex *in dicto c. Nimis prava 17. h. t.* centum & nonaginta duo enumerat gravamina circa sacramenta, sepulturas, missas, Eleemosinas, oblationes, & alia id genus; ut etiam quinque supra viginti in c. *Nimis iniqua 16. h. t.* Uterque enim textus emanavit in simili causa pro ordinibus exemptis, & mendicantibus, quos Episcopi sibi subijcere conabantur, suisque spoliare privilegiis. Nulla tamen in dictis capitulis additur poena; quia Pontifex sperabat illos simplici mandato parituros; ad poenas progressurus nisi statim parerent. Juvat observare: quod *in c. Nimis prava 17. h. t.* dicuntur fratres Prædicatores, perinde ac Minores esse in statu arctissimæ paupertatis; quod ita debet intelligi, ut monasteria utriusque ordinis non possint habere bona immobilia neque in particulari, neque in certos, ac perpetuos redditus; hoc tamen discrimine quod Minores sint incapaces omnium bonorum etiam in communi ex regula, & primo suo instituto, ut habetur *in c. Exiit 3. de V. S. in 6. & Clement. cod. tit.*

Prædicatores verò ex Regula, quæ est S. Augustini sunt capaces bonorum in communi etiam quoad proprietatem; non verò ex constitutionibus postea ab ipsis conditis, & à Sede Apostolica approbatis; ex privilegio tamen sunt capaces annui redditus, ut notat Fagnanus *in dict. c. Nimis 17. h. t. num. 12.* Jure tamen novo ex Concilio Tridentino *sess. 25. c. 3. de Regul.* conceditur omnibus monasteriis tam virorum, quam mulierum etiam mendicantium exceptis domibus Fratrum S. Francisci Capucinorum, & eorum qui de observantia vocantur; etiam quibus ex constitutionibus erat prohibitum; vel ex privilegio Apostolico non erat concessum; ut bona immobilia possidere liceat.

Sunt alij plures excessus, qui à Prælati committuntur, quia cum excessus dicantur quoties Prælati aliquid contra leges committunt; & possint contra leges singulas nonnunquam delinquere; qui omnes excessus vellet recensere, fere omnes materias præsertim subsequentium titulorum deberet huc revocare; unde ad evitandam hanc superfluum prolixitatem placuit eos tantum hic recensere excessus, qui in hoc titulo sunt notabiliores.

De illis autem quæ sunt in hoc titulo notabiliores, Dedit a

## §. II.

*De Excessibus Subditorum in suos  
Pralatos.*

**E**Xpensis excessibus Prælatorum delinquentium in subditos supersunt explicandi excessus, quibus subditi peccant in suos superiores; & ij præsertim, qui in hoc titulo continentur. Primò dicuntur subditi in suos superiores delinquere, si violent interdicta ab iisdem lata; idque desumitur ex c. *Tanta* 18. & ult. b. t. ubi cum Episcopus Colubriensis interdictum Apostolicum non solum ipse temerè violasset, verum etiam alios eo compulisset atrocibus injuriis, spoliando eos beneficiis, aliisque ea conferendo; & cogendo etiam eos ad subeundum exilium: hæcque omnia in præsentia Pontificis, & fratrum ipsius Cardinalium publicè recognovisset, & spontè Episcopatu cessisset: nolens Pontifex alios, qui interdictum temerè violârunt & beneficia innocentibus erepta receperant, canonicam ultionem effugere; omnes collationes, & sententias excommunicationis, atque interdicti in quoscunque hac occasione latas ab eo post violationem interdicti ejusdem deerevit irritas, ac nullius efficaciæ: illos verò qui in Innocentium beneficia, ac præbendas erant intrusi, ab his, & aliis beneficiis, si quæ obtinerent, jubet amoveri, ac suspendi, similiter, & alios interdicti violatores: illos tandem, qui in res, & personas innocentium Canonicorum, Prælatorum, vel Clericorum manus injecerant, ad suam præcipit compelli venire præsentiam, pro meritis recepturos sententiam; invocato ad hoc si opus fuerit etiam brachio sæculari.

**Ex** quo textu habetur, non servantes interdictum esse suspensos ab omni jurisdictione; & collationem beneficiorum factâ ab illis post violationem esse irritam; & intrusos esse suspendendos ab ipsis, & omnibus aliis. Cæperat ab initio Episcopus ille Colubriensis servare interdictum; sed postea mutato consilio, temerè illud violavit, deliquitque in Papam, qui interdictum tulerat, & in Ecclesiam; contemnendo, ut ait ibidem Gregorius IX. Petri claves, ac claudendo ecclesiasticam potestatem: nomine enim clavium hic intelligitur sacerdotalis potestas: dicuntur tamen claves in plurali, ut significantur duo actus, seu duæ facultates, hoc est clavis scientiæ, & clavis potentæ, seu jurisdictionis, per quam sacerdos ligat, & solvit: sola tamen scientia non habet rationem clavis, quia potest quis habere, scientiam sine jurisdictione, seu potestate ligandi, & solvendi; unde ut rationem habeat clavis debet simul esse cum jurisdictione seu potestate ligandi, & solvendi. Rursus clavis scientiæ dicitur potestas interrogandi in confessione pœnitentem de suis peccatis; perinde ac Judex civilis, seu fori externi habet po-

testatem examinandi Reum: clavis potentæ, seu jurisdictionis est facultas ligandi, vel absolvendi; ad quam præter potestatem ordinis requiritur etiam potestas jurisdictionis.

Constat etiam ex d. c. *Tanta* ult. b. t. ante transgressionem ecclesiastici interdicti, vi illius neminem esse privandum vel suspendendum ab ecclesiastica jurisdictione: quia Pontifex tantum annullavit sententias excommunicationis, & interdicti, & attentatas collationes beneficiorum tantum post violatum interdictum; quæ enim fuerunt ante talem violationem sententiæ latæ suum fuerant valorem sortitæ. Ratio est quia interdictum impedit solum exercitium ordinis; non verò illud jurisdictionis: sed eo ipso, quod Clericus violat interdictum incurrit ipso jure suspensionem ab officio, proinde remanet suspensus etiam ab exercitio jurisdictionis, cum hæc non nisi ratione officii competat: hinc sententiæ excommunicationis latæ post violatum interdictum à Gregorio IX declarantur irritæ defectu jurisdictionis in eas ferente.

Imò violator ecclesiastici interdicti contrahit etiam irregularitatem, à qua absolvi non potest nisi à solo Papa c. 1. de senten. & re judic. quia interdictus simpliciter, vel etiam, respectu certi loci est suspensus ab omni officio ac potestate clavium: unde si interdictus celebret divina officia, vel in loco interdicto sit irregularis c. *is cui* 20. de sent. excomm. in. 6. non tamen per violationem interdicti incurrit ipso jure privationem beneficiorum; sed privandus est per sententiam judicis, ut docet Abbas in dic. c. *Tantum* 2. b. t.

Rursus ut violans interdictum incurrat irregularitatem debet exercere actum proprium alicujus ordinis ecclesiastici tanquam ex officio ad id deputatus, à cujus exercitio est suspensus; ut si subdiaconus post violatum interdictum canter in missa solemni Epistolam, vel diaconus evangelium; vel Presbyter missam celebret, quia hi actus sunt proprii ordinis: alioquin si violans interdictum exerceat actum non competentem alicui certo ordini; sed qui possit etiam exerceri saltem ex consuetudine per laicos, non fit irregularis, ut notat Covarruvias in c. *Alma Mater* part. 2. §. 2. num. 3. ut neque fit irregularis si exerceat actus jurisdictionis, si tantum sit interdictus. Cæterum pœna inflicta violentibus interdictum exercendo actum proprium sui ordinis est privatio beneficiorum jam obtentorum, & inhabilitas ad nova beneficia obtinenda: idque desumitur ex d. c. *Tanta* ult. b. t. ubi notat Hostiensis *V. obtinent*, eos, qui voluntariè acceptârunt beneficia aliis ablata ab Episcopo privandos esse omnibus beneficiis quomodo- cunque obtentis: eos verò qui nonnisi coactè ea acceperunt, esse tantum privandos iisdem beneficiis coactè acceptis; non verò aliis.

Secundus subditorum excessus est, si Prælatum, seu Episcopum suum negent esse eorum Dominum, ac habere in ipsos jurisdictionem: eumque



quæque propterea trahunt ad iudicem sæcularem in causa spirituali; vel consilium dant adversario contra ipsum; ut desumitur *ex c. Gravem 15. b. t.* ubi Honorius III. rescribit, quod si constiterit, Archidiaconum primò, & secundò contra fidem homagii præstitam, ac debitam reverentiam, Episcopum suum Dominum negasse, vel in foro sæculari deposuisse contra eum super rebus spiritualibus questionem, aut tam invasori Episcopi, & sociorum eius, quam fratri eius, complicitibus suis causam, vel consilium præbuisse; ipsum tanquam membrum putridum ab Ecclesia Ambianensi penitus abscindi; & beneficia ipsius personis idoneis per illos, ad quos donatio pertinet, assignari. Ex quo textu liquet, Clericum, ac subditum ecclesiasticum, qui contra iuramentum negat, Episcopum esse dominum suum; vel in foro sæculari deponit questionem de re spirituali contra eum, vel qui dat consilium, vel causam invasoribus Episcopi, & sociorum; perpetuò abscindi ab Ecclesia, & eius beneficia assignari aliis idoneis: ubi notanda sunt, eum perdere beneficia, non ipso iure; sed per sententiam iudicis: sicut qui alium trahit in veritum examen, perdit causam per sententiam, non ipso iure *argumento c. diligenti sup. de for. compet.*

Rursus Episcopum posse, & debere dici dominum Clericorum, qui eidem subiciuntur; adeo ut negantes ipsum esse dominum, sint poenâ digni, licet ex hoc solo, non tam gravi ut hic statuitur; quia in textu concurrunt aliæ culpæ graviores, ut accusatio in foro sæculari; conspiratio, & invasio contra Episcopum: alioquin licet honestum sit, ac decens ut clerici subditi vocent proprium Episcopum dominum; non tamen id videtur absolute necessarium *argumento c. cavendum 7. causa 10. q. 3.* unde non peccaret graviter clericus, si suum Episcopum non vocaret dominum, sed Prælatum; qualis revera est. Gravius tamen *in d. c. Gravem 15. b. t.* puniatur Archidiaconus ratione præstiti iuramenti fidelitatis, ac obedientiæ; quod à Præpositis, & Archidiaconis præstari solet quando instituuntur saltem plerisque in locis; quia tunc si quis neget eum esse suum, agit contra reverentiam, & obedientiam iuramento promissam; proinde puniri potest, seu privari beneficiis, quæ amittit per sententiam iudicis, etiamsi disjunctivè altero eorum deliquerit, quia verba ponuntur à Pontifice disjunctivè; & quia mandat *in d. c. Gravem 15. b. t.* Archidiaconum abscindi ab Ecclesia Ambianensi, non abscinditur à tota ecclesia, neque traditur curiæ sæculari; quia cum hæc constitutio sit poenalis; non est amplianda ultra ea, quæ exprimuntur in ipsa.

Tertius subditorum excessus est si Clerici privati, & singulares sine consensu Prælati utantur communi signo collegii, idque desumitur *ex c. dilecta 14. b. t.* ubi cum Presbyteri, & Clerici Ecclesiæ Sueffionensis non consueverint habere proprium sigillum; neque unum

corpus, aut capitulum constituere; & nihilo minus contra voluntatem Abbatis suæ Patronæ, sigillum habere contenderent; rescribit Honorius III. si ita sit, dictis presbyteris, & Clericis autoritate sua inhiberi expresse, ne vel de novo fabricent sigillum, vel noviter fabricato utantur. Ex quo textu liquet, eos clericos, qui non constituunt unum corpus, vel capitulum non posse habere commune sigillum, nisi à superiore concedatur; neque eos constituere unum corpus, qui non sunt de collegio, vel una societate, quamvis subsint uni tanquam capiti: neque Abbatissam, quæ est caput multorum beneficiatorum constituere cum iisdem unum corpus; ut neque Episcopum cum clero suæ Diocesis *c. requisiti de testam. c. cum clericis de V. S.*

Bene tamen Episcopus cum suo capitulo constituit unum corpus: secus reliqui ex clero cum sint privati non constituunt collegium; nec illis debetur sigillum, ut uni corpori ad expedienda negotia; quia collegia, & societates privatorum reprobantur, regulariter saltem *l. 1. in princ. ff. quod uniusque univers. nom.* Ratio est quia ex privatis conventiculis timetur conspiratio, & conjuratio contra principem *l. 1. ff. de colleg. illicit.* nisi tamen jure gentium vel positivo approbata fuerint; vel ex inolita consuetudine, cujus beneficio potest jus collegii acquiri, cujus præcipuum signum est sigillum: hinc causa, cur *in d. c. dilecta* Abbatissa repugnet, erat, quia non patrocinabatur illis consuetudo habendi sigillum, quæ si viguisset, fuisset sufficiens argumentum integri juris collegialis acquisiti vi consuetudinis, ut notat Innocentius *in c. Postulasti de jure Patron.*

Rursus quamvis plures beneficiati sint in eadem ecclesia, non propterea ex hoc precise dicuntur constituere collegium, vel capitulum; quia capitula constituuntur à principio in ipsa fundatione sub nomine ecclesiæ collegiata, vel Capituli: vel obtinentur privilegio superioris, vel consuetudine legitime præscripta, ut notat Abbas *hic n. 1. not. 2.* & signa collegii sunt constituere syndicum, sive actorem, per quem in causis agant, vel respondeant habere arcam communem, vel sigillum commune, ut notat Hostiensis *b. t. num. 3.* Hinc quando plures privati Clerici intendunt facere commune sigillum, & quasi unum corpus, seu collegium, potest superior in cujus detrimentum id cedit se opponere; sicut *in d. c. dilecta 15. b. t.* se opponit Abbatissa, cui Clerici subiciebantur. Cæterum non prohibentur privati propria habere insignia, & sigilla dummodo non fiat in præjudicium alterius.

Quartus subditorum excessus est, si Vicarii Ecclesiarum personatum ecclesiasticum sibi usurpent contra fidem, & iuramentum præstitum, ut desumitur *ex c. illud 6. b. t.* ubi Alexander III. rescribit Episcopo Norvicensi. Quod si Vicarii, personis (seu rectoribus Ecclesiarum) fide ex sacramento obligati, personatum sibi falso assument, & super hoc in iura confessi,

confessi, vel convicti fuerint, in eodem Episcopatu ad officii sui executionem nullatenus admittantur. Nomine personatum lingua Anglicana significantur Parochi, vel curati: unde Vicarij, qui his juramento fidelitatis se obligarunt, tanquam falsarij (quando curam ecclesiarum falsis titulis sibi arrogant) & tanquam perjurij de officiis deponi debent; quia falsarij, & perjurij habentur infames *l. si quis major. 41. C. de transact.* unde tanquam indigni privantur beneficiis, & dignitatibus ecclesiasticis *c. querelam 11. de rejur. c. inter 11. §. 1. b. 1.* Quamobrem Vicarij qui contra fidem, & juramentum convictus, vel confessus fuerit falsò sibi assumpsisse Episcopatum, excluditur ab executione sui ordinis non solum in eodem Episcopatu, sed etiam in alijs, eo quia tanquam infamis habetur indignus beneficijs ecclesiasticis acquisitis, vel acquirendis, ut notat Hostiensis in *d. c. illud etiam V. executionem.* ubi tamen textus maxime loquitur in eodem Episcopatu, sed *c. querelam de rejur.* indicat perjuros, & infames esse deponendos simpliciter ab officiis, & dignitatibus ecclesiasticis.

- 12 Præter præfatos excessus, quos subditi in suos committunt Prælatos, adhuc in præsentì titulo duo alij Clericorum excessus, seu potius graviora delicta pœnis gravioribus puniuntur; quorum primum est Clericis, & laicis commune, & prohibetur in *c. Clerici 4. b. 1.* & est desumptum ex Concilio Lateranensi sub Alexandro III. *c. 11. & 12.* ubi Concilium statuit, ut quicumque in crimine incontinentiæ contra naturam (propter quam ignis quinque civitates absumpsit) deprehensi fuerint, si Clerici fuerint à clero deiciantur, vel ad pœnitentiam in monasterium detrudantur; si laici excommunicentur. Imò Clerici hoc pacto contra naturam incontinentes in monasteriis etiam detruduntur ad severiorem pœnitentiam agendam *c. afferebat c. adulterij c. flagitia c. usus 37. q. 7. c. ut Clericorum de vita & honestate Clericor. c. Solicitatores; §. qui verò de pœnit. dist. 1.* Cum hoc crimen deterrimum sit, & horrendum eo quia præpostero naturæ ordine adversantibus pudicitia legibus perpetretur, dicaturque propterea peccatum omnium pessimum in *c. 11. 35. q. 3.* & Tertullianus *lib. de pudicitia* meritò inter monstra illud referat inquit *Reliquas autem libidinum furias impias in corpora, & in sexus ultra jura natura non modo limine, verum omni Ecclesie tecto submovemus, quia non sunt delicta, sed monstra.* & D. Augustinus de bono conjugali. *c. 8.* ait, hanc deterrimam libidinis fœculentiam esse summam turpitudinum: alii SS. Patres etiam calamos acuunt, ut pessimum hoc vitium puniant, & expungant, & Salvianus de gubernatione Dei rectè notavit, Deum ultorem hujus delicti se vocare, tamen si in alijs delictis nomen ultoris admodum abhorruerit, eo quia legatur *Genes. c. 19. Dominus pluit super Sodomam*, adeò ut Deus ipse per se dicatur hoc

crimen ulcisci. Et licet legibus civilibus hoc crimen varijs pœnis sanguinis plecteretur, & etiam pœna capitis, vel alia pœna mortis *Levit. c. 18. vers. 22. & cap. 20.* ubi dicitur hoc flagitio inquinatus juberetur morte puniri, & apud orientales referente Eusebio *lib. 6. de prepar. evang. c. 8.* mortis fuerit, ut cum pudorem masculi eriperet, si res inducere non niret, magnitudine ignominia se ipsum interficere cogeretur: nihilominus Ecclesia, quæ admodum abhorreat sanguinis effusionem, ideo ad vindicandum hoc fœculentissimum vitium statuit tantum pœnas spirituales, non pœnam capitis, ut sanxerunt secularis legislatores.

Quod si dicas, pœnas ecclesiasticas infestas contra hoc vitium non esse conformes justitiæ, eo quia non respondent atrocitati delicti; siquidem quælibet Domini nostri debet esse nostra instructio, ut habetur *1. 2. significasti 4. de elect. Clement. 1. de Magistris.* Sed Dominus noster contra perpetrantes hoc deterrimum crimen non solum pœna spirituali usus est, sed etiam corporali; igne scilicet, qui de cœlo illabens quinque consumpsit civitates *Genes. c. 19. & Deuter. 29.* unde Ecclesia non videtur per istam depositionem, vel excommunicationem sufficienter hoc scelus punire, quia pœna metienda est juxta sceleris gravitatem *c. felix §. ceterum de pœn. lib. 6. l. 1. c. de modo mult.* atqui pro stupro, & adulterio injungitur pœna corporalis, ut liquet *in 2. 2. adult.* ergo à fortiori pro hoc nefando crimine injungenda est pœna corporalis; præsertim cum ejus gravitas adulterium superet *c. adulterij 32. q. 7.*

Contra est quia argumentum petitum à pœnis impositis pro alijs delictis non urget, quia in delictis puniendis pensantur variae, quæ occurrunt circumstantiæ, præsertim loci, temporis, personarum, occasionum, facilitatis peccandi, multitudinis peccantium: impediunt enim hujusmodi circumstantiæ, ne pœna imposita uni delicto alteri etiam graviori injungatur.

Ultimus excessus relatus in hoc titulo est proprius Clericorum, estque, ne gravibus criminibus publicè gloriantur, & desumitur ex *cap. quam scit 9. b. 1.* ubi cum Clericus quidam non erubisset publicè confiteri se mulierem carnaliter cognovisse, ac proinde vir, qui erat matrimonio copulata eam ad propria remisisset, mandat Pontifex appellatione cessante præfatum clericum ab officio, & beneficio suspendi, & virum compelli, ut dimissam uxorem iterum recipiat. Ex quo textu, liquet, Clericum, qui publicè gloriatur de crimine quod commisit, ut, quod cognoverit fornicam, esse suspendendum à beneficio, & officio, si inde scandalum sit secutum, seu si maritus remisit uxorem cognitam à Clerico.

Juvat tamen observare cum Glossa, quod tamen confessio extra jus facta per judicem, nemo



nemo tamen sine accusatore damnari debet. Quapropter Clericus iste non punitur ex illa sua confessione nisi occusationaliter, hoc est ratione scandali, & infamiae ortæ contra mulierem ejectam. Præterea crimen hujus Clerici aggravatur ex subsequente gloriatione, cum præsertim accesserit grave scandalum, quod nunquam deest in tali Clericorum gloriatione, quæ per se est grave peccatum: quapropter Psalmista sic se gloriantem increpat, *quid gloriaris in malitia, qui potens es in iniquitate*. Cæterum sola gloriatio de gravi delicto meretur poenam hujus suspensionis, quia facit se suspectum illius delicti, cui hæc poena infligitur. Ob tamen solam confessionem gloriantis se uxorem alterius cognovisse, non potest vir suam uxorem repellere, nec dimittere, quia confessio etiam judicialis, non valet in præjudicium alterius *c. 1. de confess. cap. significasti s. de adulter.* proinde multò minus valet confessio extrajudicialis, ut notat Abbas *in d. c. quam scit. 9. b. t.*

## §. III.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

**Q**Uæritur primò, quinam actus spectantes ad Episcopalem jurisdictionem prohibeantur exhiberi à Prælati inferioribus? Responderetur de hac quæstione extare statutum Concilij Generalis Lateranensis sub Innocentio III. *c. 60. & refertur in c. accedentibus 12. b. t.* ubi cum undique querelæ Episcoporum super excessibus Abbatum venirent, quod manus ad Episcopalia extenderint, de causis matrimonialibus cognoscendo, publicas poenitentias injungendo, concedendo indulgentias, & similia præsumendo: Pontifex volens Episcoporum dignitati, & Abbatum providere saluti, firmiter prohibet, ne quisquam Abbatum talia imposterum attentet sine speciali concessione, vel alia legitima causa. Ex quo textu liquet, cognoscere de causa matrimoniali, injungere publicas poenitentias, concedere litteras indulgentiarum, & similia esse munus Episcopi, & nullum eo inferiorem, ut Abbatem, posse tales actus sibi usurpare, nisi de speciali concessione, vel alia legitima potestate, aut consuetudine legitime præscripta; quia de jure communi cognoscere super causa matrimonij pertinet ad Episcopum, & alijs Prælati inferioribus non nisi ex speciali concessione, privilegio, vel consuetudine: siquidem quæ generaliter ad jurisdictionem pertinent Episcopalem, possunt etiam acquiri ab inferioribus Prælati non solum ex privilegio, sed etiam vi præscriptionis, aut consuetudinis: non ita possunt ab inferioribus Prælati acquiri ea, quæ pertinent ad ordinem Episcopalem, hæc enim nulla consuetudine, aut præscriptione acquiri possunt à non habente ordinem Episcopalem, quia quæ sunt hujus ordinis essentialiter debent ordi-

nem Episcopalem supponere, & quia hoc ordine carent inferiores Prælati, ideo non possunt ab iisdem ulla consuetudine, præscriptione etiam temporis immemoralis acquiri *cap. quanto 4. de consuetud. c. quamvis. 4. dist. 69.*

Jure novo itidem ex Concilio Tridentino *sess. 24. c. 20. §. ad hæc de reform.* causæ matrimoniales, & criminales reservantur tantum examini, & jurisdictioni Episcopi non obstantibus quibuscumque privilegiis, & consuetudinibus, nisi fuerit consuetudo immemoralis, ut declaravit sacra Congregatio supra Concilium Tridentinum referente Fagnano *in d. c. accedentibus 12. num. 6. b. t.* Excipiuntur tamen Abbates, & alij Prælati exempti, qui cum nullius sint Diocesis habent jurisdictionem quasi Episcopalem, & ordinariam in Clerum; habentque etiam populum exclusis Episcopis: hi enim sicut ex privilegio Papæ possunt acquirere territorium exemptum, & jurisdictionem quasi Episcopalem privative ad Episcopum; possunt etiam cognoscere super causis materialibus, & criminalibus: neque hujusmodi potestas est illis sublata per Concilium Tridentinum, quod tantum loquitur de Decanis, Archidiaconis, & aliis inferioribus non habentibus jurisdictionem ordinariam, sub quibus non comprehenduntur Prælati; quia quando in lege, vel canone recensentur personæ inferiores præsertim in odiosis non possunt sub generali clausula subsequente comprehendere majores, quia odiosa non ampliantur, sed restringuntur ad ea tantum, quæ in lege, vel canone exprimuntur, & Prælati habentes proprium territorium, in quo exercent jurisdictionem quasi Episcopalem, majores procul dubio sunt Decanis, & Archidiaconis: proinde non comprehenduntur sub generali illa clausula, quæ ponitur in Concil. Trid. aut aliorum inferiorum.

Neque obstat dictio illa taxativa tantum quæ utitur Concilium: sed Episcopi tantum examini, & jurisdictioni relinquuntur: quia Abbates, & Prælati exempti quoad jurisdictionem in locis pleno jure sibi subiectis sunt similes Episcopis, qui propterea comprehenduntur etiam nomine diocesani etiam in materia præjudiciali, ut notant communiter Canonistæ cum Glossa in *Clement. unic. §. volumus V. Diocesani de for. compet.* unde Abbates, & Prælati exempti cum habeant proprium, & separatum territorium, quoad jurisdictionem comprehenduntur nomine Episcoporum, ut fuse probat Fagnanus *in d. c. accedentes n. 77. b. t.*

Verum licet Abbates, & Prælati exempti possint cognoscere super causis matrimonialibus; non tamen possunt publicas, & solennes poenitentias imponere, id enim ad solum Episcopum pertinet *c. in capite 64. dist. 50.* ubi dicitur quod publica poenitentia debeat imponi ab Episcopo, vel sacerdotem ex ejus mandato. Imò neque Abbates, vel alij Prælati possunt de jure communi indulgentias concedere;

dere; quia hæc potestas pertinet præcisè ad dignitatem, & jurisdictionem Episcopalem; quia verò potestas concedendi indulgentias non est potestas ordinis Episcopalis, nec sacerdotalis, sed tantum jurisdictionis, eò quia remissio, quæ fit per indulgentias non pertineat ad dispensationem Sacramentorum, sed tantum bonorum communium Ecclesiæ, ideo etiam non Sacerdotes, & Episcopi non consecrati possunt indulgentias concedere, dummodo habeant jurisdictionem, ut etiam Prælati Religionum, quia hi habent potestatem ordinariam, & quasi Episcopalem cujusmodi sunt Generales, & Provinciales ordinum Regularium exemptorum, idque præsertim ex privilegio, & speciali concessione Papæ, ut etiam ex consuetudine legitimè præscripta, quia consuetudo tribuit jurisdictionem *argum. c. ult. de offic. Archidiacon. c. cum contingat. 13. de foro compet.*

5 Queritur secundo, an jurisdictio Ordinariorum in Regulares possit extendi ad extensionem rationis? Respondetur, jurisdictionem ordinariorum contra regulares exemptos non esse extendendam; sed continendam intra terminos præscriptos à jure, & constitutionibus specialibus Pontificiis. Ratio est, quia cum regulares generaliter exempti sint à jurisdictione ordinarii, & solum in quibusdam casibus in jure expressis subiciantur; non debet ordinariorum jurisdictio extendi ultra casus expressos in jure, alioquin exemptio Regularibus concessa à Papa foret inutilis. Tum quia casus non expressus habetur pro omisso *l. commodissime. ff. de liber. & posth. & c. inter temporalia de translat. Episc. & c. cum dilectus de offic. ordinar. cap. is qui de sent. excommun.* idque procedit etiam in omnibus dispositionibus, ut notat Ancharanus *consil. 245. num. 5.* ubi ait id valere, etiam si major ratio militet, ut docent Tiraquel *de jure primogenit. q. 40. num. 194.* Oldrad. *consil. 224. num. 14.* ex quo sequitur, ordinarium in casu in jure non expresso non habere jurisdictionem in Regulares stante eorundem generali exemptione: & quia casus exceptus firmat regulam in contrarium *l. nam quod liquide §. fin. ff. de pæn. legat. c. 2. de conjug. leproso.* & in jure sint expressi casus, in quibus Regulares non sunt exempti, sequitur regula generalis, quod in omnibus sint exempti, in quibus specialiter non subiciuntur ordinariis: quorum propterea jurisdictio non debet extendi ultra casus in jure expressos.

6 Tum quia ubi requiritur expressum non sufficit tacitum, vel præsumptum *c. 2. de præbend. cap. fin. de procurat. in 6.* & cum Regulares sint universaliter exempti à jurisdictione ordinariorum, & tantum in aliquibus casibus expressis iisdem subiciantur, non potest ordinariorum jurisdictio se extendere nisi ad illos casus, qui in jure exprimuntur, quia stante regula generali requiritur specialis expressio, ut habeatur exceptio, quæ propterea contra ip-

sam non debet admitti nisi de illa constet. *ab ea parte. ff. d. probat. & l. illud C. de sacrosanct. Eccles. & c. 2. de conjug. leproso.* unde non debet admitti extensio jurisdictionis ordinarii in Regulares extra casus in jure exceptos, quia extra ipsos non constat de exceptione à regula universali exemptionis.

7 Tum quia regularibus concessa est absoluta exemptio à jurisdictione ordinarii, & in jurisdictione ordinarii, & in jure exprimuntur casus in specie, in quibus Pontifices volunt subesse ordinariis; adeo ut ad conservandam generalem exemptionem, ut plurimum constituent Episcopos pro illis casibus Sedis Apostolicæ delegatos; quapropter in Concilio Tridentino concessio jurisdictionis, pro iisdem casibus stat taxativè, quia inclusio unius est exclusio alterius *l. cum Prætor. ff. de judic. l. quamvis C. de pignor.* ideo expressio casuum, in quibus Regulares subiciuntur Ordinariis excludit alios, qui non exprimuntur, ut docent Abbas *consil. 57. num. 2. V. 6. lib. 1.* Ancharanus *consil. 70. num. 8.* Geminian. *consil. 15. num. 18. ver. ad 6.* unde jurisdictio ordinariorum in Regulares non est capax extensionis de casu ad casum ex paritate rationis. Tum quia eo ipso, quod Pontifex eximit Regulares à jurisdictione Ordinariorum illius interest, suos subditos ab alio non judicari, ut notant Felinus *in c. cum olim num. 3. de præscript.* Castrensis *consil. 432. num. 3. lib. 1.* Gaillus *lib. 1. observat. 40. num. 2.* proinde extensio jurisdictionis ordinariorum in Regulares exemptos esset contra interesse summi Pontificis, & læderet auctoritatem, & jurisdictionem ipsius; unde esset extensio in odiosis, in quibus non admittitur. Neque hic sumus in exorbitantibus à jure, ut notat Cochier de jurisdictione Ordinariorum in exemptos *tom. 2. p. 2. q. 102.* sed in correctoriis, quia concessio jurisdictionis facta ordinariis in Regulares corrigit in parte legem universalem de exemptione: & in correctoriis, veluti in odiosis non fit extensio, sed restrictio *argum. l. precipimus C. de appellat. in fin. & l. sancimus C. de testam. c. cum expediat. de elect. in 6.*

8 Quod si dicas, correctionem conducere ad jus antiquum; proinde esse extendendam. Contra est, quia id tantum procedit, quando jus antiquum non est totum abrogatum, ut odiosum, ut notat Tiraquel *in præfat. ad retract. num. 59.* atqui jus subiciens Religiosos ordinario est abrogatum ut odiosum, ac præjudicans communi utilitati, & jurisdictioni summi Pontificis, ut liquet ex ejus approbationibus.

9 Hinc non est vera doctrina, quam tradunt Abbas in *c. cum capella num. 5. de privileg.* Innocentius in *c. dudum de privilegiis Flaminii lib. 3. de resignat. q. 16. num. 6.* nimirum exemptionem à jurisdictione ordinarii, esse odiosam, & stricti juris, eò quia detrahat iisdem ordinariis: quia licet ordinariis sit odiosa; est tamen favorabilis summo Pontifici, ut etiam



etiam ipsis Regularibus; proinde talis exemptio non est restringenda, sed amplianda, cum favor prævaleat. Tum quia quando lex est mixta ex odio, & favore, censenda est favorabilis, si favor sit ex intentione legislatoris, ut docent Covarruvias *lib. 1. variar. c. 11. num. 5.* Tiraquel *de retract. in præfat. num. 96. & §. 10.* Menochius *de recuper. possess. remed. t. num. 88.* quia intentio legislatoris est forma legis, & finis dat speciem actionibus humanis: sed finis, & intentio concedendi exemptionem Regularibus fuit favor ipsorum, ut desumitur *ex c. nimis iniqua 16. & c. nimis prava 17. h. t.* siquidem nimis regulares gravabantur ab ordinariis, ut notat Fuschus *V. exemptio. conclus. 566. num. 6.* Tum quia in dubiis privilegia debent interpretari in favorem Religiosorum, ut notat Rodriquez *resol. 90. n. 49.*

10 Quæritur tertio, an ordinarius possit punire regulares abutentes suis privilegiis? Resp. negativè, quia vel privilegia concernunt exemptionem, vel non: si dicatur hoc secundum liquet, ordinarios non posse punire regulares ob abusum privilegiorum non concernentium exemptionem; quia non obstante tali abusu, adhuc regulares remanent exempti ob privilegium exemptionis, quod habet vim legis. Si dicatur primum, adhuc contra; quia non obstante tali abusu privilegium non amittitur ipso facto, sed tantum est auferendum: siquidem jura, quæ ponunt omissionem privilegij propter abusum, ut *in c. ubi dist. 74. cap. privilegium. 11. q. 3. cap. licet. de Regularibus,* & alia jura, tantum significant, abutentem privilegio esse privandum; quia præfata jura utuntur illo verbo *meretur*, qui autem meretur poenam aliquam; eandem non incurrit ipso jure, sed ex sententia judicis intelligentis talem poenam; unde qui abutitur privilegio exemptionis, non statim caret exemptione, consequenter non subiacet jurisdictioni Ordinarii.

11 Quinimò licet in aliquo privilegio concernente exemptionem ponatur pro abusu poena amissionis ipso facto incurrenda, adhuc non potest ordinarius punire regularem, quia non incurritur poena omissionis nisi præcedat sententia, quæ declaratur abusus, ut desumitur *ex l. ejus qui delatorem ff. de jure fisci c. cum secundum de heret. in 6. ubi requiritur sententia declaratoria hæresis, ut procedi possit ad bonorum confiscationem ipso facto impostam pro hæresi, ut notat Bartol. in l. ejus qui delatorem ff. de jure fisci.* Tiraquel *in l. si antiquam V. reversionatur. num. 400. C. de reversion. donat.*

12 Idque vel maxime verum est de lege poenali; quæ non sortitur suum effectum quoad poenam, nisi præcedat sententia declaratoria criminis, ut docent Covarruv. *4. decret. p. 2. cap. 6. §. 8. num. 10.* Myfinger, *centur. 2. obs. 43.* Decius *in cap. 1. num. 73. in 1. lect. de constitut.* siquidem impositio poenæ ipso facto incurrendæ habet vim sententiæ condemnatoriæ, quæ non potest locum habere nisi in judicio

constet de crimine; adeò ut non possit sententia condemnatoria legis locum habere, nisi deducatur ad judicium, & declaretur. Tum quia non potest Ordinarius judicare regulares exemptos de abusu privilegiorum etiam per solam declarationem abusus, quia cum privilegia Regularium emanaverint à summo Pontifice, de iisdem judicare tantum convenit Sedi Apostolicæ, ut notat Barbosa *in cap. cum venissent de judic. num. 2.* Innocentius *in cap. venerabilis de censibus Panor. ibid. num. 3. & 4.* Gaillus *lib. 1. obser. 1. num. 7.* quia interior non potest judicare superiorem, neque de rebus concernentibus ad ipsum; & privilegia concessa à Pontifice regularibus, si concernant exemptionem pertinent ad Sedem Apostolicam, à qua dimanarunt.

Quæritur quarto, an regulares mendicantes possint sine licentia Papæ novos conventus construere, vel constructos alienare? Respondetur negativè, & desumitur *ex cap. cum ex eo unic. h. t. in 6.* ubi Bonifacius VIII. perpetuo edicto prohibet, ne Prædicatores, & Minores, alique mendicantes, quibuscunque privilegiis muniti in aliqua civitate, villa, castro, vel alio loco quocunque ad habitandum domos de novo recipere, seu hactenus receptas mutare, vel eas venditionis, permutationis, donationis aut cujusvis alienationis titulo quocunque, in alios transferre præsumant absque Sedis Apostolicæ licentia speciali, plenam, & expressam facientes de hujusmodi prohibitione mentionem; & si secus fecerint Pontifex irritat, rotum, quod factum est: per hoc tamen non est interdictum iis, qui de licentia suorum superiorum eremiticam, & solitariam vitam eligunt, quin cellulas, mansiones, habitacula in eremo possint construere, dum modo ibi non habitent sæculares. Huic prohibitioni occasionem dederunt exorta turbæ ex erectione novorum monasteriorum mendicantium, ac eorundem mutationibus.

Ducentibus tamen eremiticam vitam nihil prohibetur; quia alia obligatione cum licentia Episcopi sunt solitudini addicti: & sicut eremitæ aliis privilegiis Clericorum gaudent, ita etiam concessione eligendi, & mutandi locum. Verum id non extenditur ad illos eremitas, qui nec Religiosi sunt, nec cum licentia Episcopi solitudinem eligunt, quia isti non censentur gaudere privilegiis Clericorum, ut notat Layman *lib. 5. tract. 5. p. 2. c. 5. §. 2. secundo dubitatur.* Caterum hæc constitutio non loquitur de omnibus religiosis, sed tantum de Mendicantibus, de quibus solum fit expressa mentio; & quia prohibitiones sunt odiosæ non debent ampliari ad alios Religiosos non mendicantes, quamvis in favorabilibus participant de privilegiis mendicantium, quia non ampliatur.

Rursus, quamvis mendicantes ex vi hujus constitutionis non possint novas domos recipere sine speciali licentia summi Pontificis, non tamen illis prohibitum est antiquas domos, conven-

E e e

conven-

conventus, vel ecclesias, quas habent, reficere, reedificare, & etiam ampliari; quia tunc non construunt novas domos, neque nova acquirunt loca; is enim dicitur novum locum acquirere, in quo cum antea non extiterit, incipit de novo existere, & quia mendicantes jam existerent in illis domibus, vel ecclesiis, quas instaurant, vel ampliant ideo nondicuntur eas de novo acquirere & prohibitio utpote odiosa est restringenda, non amplianda.

16 Juvat tamen observare, quod tametsi de jure communi non possint mendicantes novos conventus vel domos acquirere sine speciali licentia summi Pontificis, imò nec ecclesias, & domos edificatas mutare, seu transferre de uno ad alium locum, ut habetur in d. cap. cum ex eo univ. b. i. in 6. nihilominus per privilegia Sede Apostolica emanata post hanc constitutionem possunt utrumque facere, fuit enim tale privilegium à Sede Apostolica concessum Religiosis minimis ut notat Suarez disp. 23. de consue. sess. 5. num. 34. imò Gregorius XIII. die 30. Octob. anno 1576. speciale privilegium concessit Societati Jesu edificandi, construendi, vel per se, vel per alios, ubicunque locorum, & inhabitandi domos, collegia, Ecclesias, oratoria, & alia cujuscunque structura aedificia sibi quomodolibet relicta, vel oblata recipere, emere, possidere, ac retinere.

17 Jure tamen novissimo post Concilium Trid. sess. 25. cap. 3. de Regular. non possunt Religiosi novas domos, vel conventus, aut Ecclesias erigere, nisi prius obtenta licentia ab Episcopo, in diocesi in qua sunt conventus erigendi. Hinc habentes speciale privilegium non sufficit si licentiam habeant Diocesanorum, sed ulterius requiritur, ut etiam obtineant specialem licentiam à summo Pontifice; quia Concilium Tridentinum non revocavit decretalem constitutionem Bonifacii VIII. vi cujus specialis requiritur licentia Papae. Concilium enim tantum adigit, ut ultra illam simul petatur, & obtineatur licentia ab ordinario loci; ita enim declarasse sacram Congregationem supra Concil. Trident. refert. Zerola in prax. Episc. p. 1. V. Monachi. §. 2. Ad autem non procedit de iis Religiosis, qui habent speciale privilegium à Papa erigendi nova loca, seu domos, vel illa mutandi, aut transferendi; illi enim præter licentiam ordinarii non debent aliam inquirere: & hoc privilegium à Papa concessum Religiosis non est annullatum; adeo ut ex vi illius possint Religiosi obtenta sola licentia ordinarii novos conventus in ejus Diocesi construere.

18 Queritur quintò, an Capitulum generale Regularium possit novas provincias erigere, vel erectas dividere? Respondetur affirmative, & desumitur ex concessione Clementis VIII. facta fratribus S. Mariae de Mercede, & est constitutio ejusdem Pontificis 112. & habetur in tomo 3. Bullarum quapropter Religiosi habentes communicationem privilegio-

rum, possunt eadem uti. Tum quia erigere novas Provincias, & antiquas dividere non possunt Regulares nisi secundum canones, & urgente aliqua necessitate; quia nimirum non possunt commodè visitari, vel quia ob diversitatem dominiorum secularium non potest servari pax inter subditos, vel ex alijs rationabilibus causis, ut habetur in cap. precipimus 16. q. 1. c. univ. §. sane de offic. deleg. & in Trident. sess. 21. c. 4. & notant Barboia de potest. Episc. p. 1. allegat. 86. num. 1. Rebuffus in prax. benefic. tit. de erect. Eccles. in cathed. num. 2. p. 1. unde urgentibus iisdem causis proportionaliter possunt etiam novae Provinciae erigi à Regularibus, vel dividi, quia ubi habet locum ratio legis, ibi etiam procedit dispositio legis l. illud. §. ad leg. Aquil. & l. si postulaveris. §. 2. ff. ad leg. Jul. de adult. Ratio etiam peti potest à priori, quia Capitulum generale habet potestatem legislativam, proinde etiam facultatem instituendi eam regulam, juxta quam tota religio dirigatur juxta ipsius exigentiam; consequenter habet etiam facultatem erigendi de novo, & dividendi Provincias: siquidem institutio Provinciarum est pars ordinis ipsius regiminis: & sicut summi Pontifex potest dividere, & instituere Dioceses, & Provincias, eo quia ad ipsum pertineat regimen universalis Ecclesiae: ita etiam Capitulum generale hoc idem poterit circa Provincias suae religionis, cum ad tale Capitulum pertineat regimen universale religionis: quapropter ut fratres Minores non possent novas Provincias erigere necessaria fuit specialis prohibitio Nicolai IV. ut notat Miranda tom. 2. manual. q. 7. art. 11. licet ipse contrariam sententiam propugnet, quam colligit ex diversis textibus, in quibus statuitur, ut erectiones, mutationes sedium Episcopali-um, divisiones diocesum non fiant absque licentia Sedis Apostolicae, ut habetur in c. felix. c. pretiosus 16. q. 1. c. temporis c. mutationes 7. q. 1. c. sicut unire. b. i. ex quo inferit, esse eandem rationem de capitulo generali regularium. Verùm hæc ratio non videtur urgere ob discrimen inter Episcopatus, & Provincias, quia Episcopi sunt perpetui, proinde si ab uno Episcopatu dividatur ampla Diocesis pro erigendo alio Episcopatu, id cedit in præjudicium Episcopi.

Tum quia divisio Episcopatus causa- 19 ret tumultum in populis, qui agrè ferrent talem divisionem. Tum quia Episcopi non instituuntur sine consensu Pontificis; proinde nec possunt Episcopatus dividi, nec uniri sine ejus consensu. Tum quia Episcopus habet in sua Diocesi sedem Episcopalem, quam non potest mutare sine consensu Sedis Apostolicae cap. mutationis c. temporis. 7. q. 1. Tum quia sicut ad dissolvendum carnale matrimonium necessaria est aliqua justa causa, ut etiam auctoritas Prælati ecclesiastici, ita etiam imò à fortiori ad dissolvendum matrimonium spirituale; & licet si divideretur Episcopatus pri-

mus





tuitur, ut observetur ab alijs Religiosis, quod ibi statutum est, nimirum quod Episcopi suam possint in Regulares exercere potestatem.

27 Sed contra quia *in d. cap.* non est sermo de Regularibus, sed tantum de confratribus, seu de oblatiis, qui verè non sunt Religiosi: habetur enim in textu *de confratribus. hoc constitimus, ut si non se predictis fratribus omnino reddiderint, sed in proprietatibus suis omnino duxerint remanendum;* nimirum statuitur de confratribus, quod si non se tradiderint plenè suis fratribus non eximantur à sententia Episcopi, seu non gaudeant privilegio exemptionis, unde sermo est de solis oblatiis, qui cum verè non sint Religiosi non gaudent exemp-

tionem, sicut veri Religiosi. Quod si dicas, Episcopum posse punire regulares exemptos si suam jurisdictionem perturbent, ut notat Innocentius *in cap. dilectus in fin. de pæn.* eò quia concessa jurisdictione conceduntur omnia, sine quibus non potest jurisdictio exerceri *l. 2. ff. de jurisdic. om. jud.* Respondetur, usurpationem jurium Episcopaliū non esse perturbationem jurisdictionum, quia tunc tantum perturbatur jurisdictio alicujus, quando impeditur, ne exerceatur, qui verò exercet jura Episcopalia, & ea sibi usurpat, non impedit, quin Episcopus eadem jura exerceat, proinde non sumus in casu.

## TITULUS XXXII.

### De novi operis Nunciatione.



Um in præcedenti titulo Compiler decretalium egisset de excessibus, quibus solent Prælati in subditos; & isti in suos delinquere superiores: & aliquando excessus etiam committatur in ædificando, seu novo opere construendo; tametsi ædificia construantur divini cultus causâ, ut cum construuntur ecclesiæ, vel alia loca pia in præjudicium vicinorum, vel aliarum ecclesiarum, aut piorum locorum; ideo appositè addit præsentem titulum de novi operis nunciatione, de quo etiam agitur in jure civili; ubi novi operis nunciatio dicitur fieri juris sui conservandi, vel damni depellendi gratiâ, ut si Ecclesia in territorio aliquo extruatur, quæ damnum inferat ecclesiæ Baptismali, vel si quis aliquo in loco ædificet, quem suum alius asserat: tunc enim opus novum nunciatur ædificanti, seu illi prohibetur *cap. 1. & penult.* Rursus si quid contra jus servitutis fiat *l. 17. inter ff. de servit. verb. præd. l. 7. c. si §. ult. ff. si serv. vind.* Quoties igitur aliquis in præjudicium alterius novum opus ædificat, dicitur committere excessum ob damnum alteri illatum, & de hoc excessu agitur in præsentis titulo.



## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Capitulum, quæ in hoc titulo continentur.

**C. INTELEXIMUS** *l. h. t.* Lucius III declaravit, quod post denunciationem novi operis si quid sive jure, sive injuria constituatur debeat secundum leges demoliri. Rursus si ecclesia in præjudicium alterius constituatur, debeat itidem demoliri prout præcipiunt leges, & canones, eò quia leges non dedignantur imitari sacros canones, qui etiam corroborant leges Principum secularium. Ubi notat Glossa, eam esse vim denunciationis, ut post illam etiam injustam ante remissionem, vel satisfactionem de opere demoliendo aliquid fiat etiam ab eo, qui jus habuit ædificandi, de-

beat demoliri. Verum denunciatio faciendâ est de re præsentis, & in opere, & non tantum Domino, ut postea totum opus demoliat. Præterea notat, tot debere esse denunciations ac remissiones, quot sunt loca, in quibus ædificatur. Caterum ex hoc textu liquet leges civiles imitari canones instar exemplaris divini spiritus formati: unde leges civiles debent conformari sacris canonibus, vel juxta illos reformari. Verum etiam canones vicissim adjuvantur à legibus, à quibus etiam accipiunt aliquam directionem, vel quatenus Principes, & viri consulti eas derivarunt ex prin-



principiis legis natura, qua ratione ait Panormitanus hic, omnes leges Principum si non contradicant sacris canonibus esse approbatas ab ecclesia. In materia tamen spectante ad peccatum, vel interpretationem divini juris, vel conscientiam in utraque foro iudicandum est juxta canones, quia in similibus summa potestas est in Pontifice, cui Principes laici subjiciuntur. Caterum jura civilia non debent censi prejudicialia sacris canonibus, quando possunt cadere in prejudicium ecclesiarum. Caterum circa ecclesias, quando deficiunt canones debet secundum leges judicari, adeo ut in causa ecclesiastica iudicanda possit uti legibus.

**C. CUM EX INJUNCTO** 2. b. 1. Innocentius III. rescribit Archi-Episcopo Cantuariensi idem quod in precedenti decretali, nimirum post denunciationem novi operis quidquid fuerit adificatum totum sit demolendum, tametsi adificatum fuerit absente Domina, imò etiam si pretendat de jure sibi competere adificare, quia illi denegatur actio. Rursus scandala esse fugienda, & ea omittenda, qua sine peccato mortali omitti possunt, etiam ea facienda, qua sine peccato mortali fieri possunt, & non alia. Ubi notandum est, opus novum tunc fieri, quando quis adificando, vel detrahendo pristinum operis faciem immutat, non vero si quis reficiat, vel restauret antiquum edificium. Preterea notandum est cum Glossa, denunciantem novum opus teneri prius jurare, quod non causa calumniandi novum opus denunciet, & hoc juramentum auctore Pratorem esse exigendum antequam juret. Caterum qui simplici verbis denunciat, hoc ipso constituit eum qui adificat possessorem l. 1. §. in operis secus si per jactum lapidis; adeo ut melius sit nunciare per lapidem. Non tamen indistinctè adificium omne post denunciationem est statim demolendum, tametsi notorium sit denunciantem nihil habere, quia ut notat Panormitanus hic n. 10. jura nolunt figmenta, delicta, & deceptiones admittere l. 1. & 2. ff. ne qui in jus voc. In dubio tamen facta denunciatione debet adificans desistere, aut demoliri quod exstruxit, siue causâ discussâ reperitur ea justa, vel injusta, quia ut notat Glossa id simile est excommunicationi, qua tenet siue justa, siue injusta sit c. 1. q. 3. 31. quod procedit saltem in foro externo. Rursus

notat Panormitanus existenti in dignitate non fieri denunciationem, sed protestationem, quam finito Magistratu sequitur vera denunciatio, qua tunc retrahitur ad diem facta protestationis l. 5. §. si quis ipsi Prælati.

**C. SIGNIFICANTIBUS** 3. b. 1. Honorius III. rescribit eum qui denunciat novum opus posse vel ostendere de suo præjudicio, probando plateam ad se pertinere, & interim cessandum esse ab opere, vel recepta cautione de opere demolendo, permittere, ut adificetur: & Pontifex declarat irritum quidquid post appellationem tentatur. Ubi notandum est cum Glossa hanc nunciationem esse itidem remedium contra adificationem recens factam demolendam.

**C. IS CUI** 4. & ult. b. 1. Gregorius IX. declarat, quod si is, qui denunciat, velit probare suum jus, aliis qui adificabat, tametsi offerat cautionem de opere destruendo teneatur expectare per tres menses & interim cessare ab adificatione. Ex quo textu liquet, non obstante cautione præstita de opere demolendo, si non appareat jure adificatum, teneri tunc denunciatum differre constructionem sui adificii, nisi denuncians ultro remittat, vel ut habetur in textu trimestre effluxerit, quia denuncians non tenetur ultra cum suo gravi præjudicio expectare, proinde potest pergere in suo edificio: sed denuncians si jus suum intra trimestre non plenè docuerit potest & ipse suam causam proseguere. Notat tamen Barbosa hic num. 5. in servitutibus rusticis non competere nunciationem novi operis l. qui viam ff. h. t. quod vel maxime procedit in servitute discontinua ut est aqueductus, ut in d. l. qui viam n. 4. Imò simile est, quod de operibus rusticis asserit Panormitanus hic n. 9. ut si quis demeteret segetes, vel arborem succideret, vel in opere rustico uvas colligeret, ne pereant, quia contra hoc non procedit nunciatio novi operis l. 2. de furiis, ut nec etiam procedit de operibus aliis, ex quorum mora vel dilatione oriretur periculum jactura, vel imminentis mali l. de pupillo §. si quis rivos ff. eod. Caterum est in optione denuntiantis an velit statim docere de suo opere, vel usque ad tres menses: an vero statim recipere cautionem, ut adificetur.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.

*Quid sit novi operis nuntiatio, & quæ causa, & effectus.*



**O**pus novum is construere dicitur, qui aut ædificando, vel detrahendo aliquid, pristinam faciem operis mutat l. 1. §. *opus novum* 11. ff. *ead. tit.* unde nunciare juxta præiens institutum, perinde est ac prohibere, & ille dicitur nunciare opus novum, qui denunciat vicino, ne de novo ædificet; aded ut opus novum nunciare, perinde sit ac prohibere ei, qui de novo in alterius præjudicium ædificat, ne tale opus construat, vel ne in eo capto pergat, donec de jure constet ædificationis. Hinc nuntiatio novi operis est sollemnis prohibitio facta vicino, ne pergat in novo opere jam capto; donec de jure ædificationis constituerit; vel præstita fuerit eo nomine satisfactio, ut notat Wesenb. in *paratit. ff. de nov. oper. nunc. h. r. n. 6.* Zæsius ff. *ead. n. 2.* Dicitur autem in opere novo ædificando, quia novi operis nuntiatio tantum competit contra opera, quæ nondum facta sunt prohibendo, ne fiant: non verò contra ea, quæ jam ante nunciationem facta erant, quia tunc recurrendum est ad interdictum, quod vi, vel clam, vel aliud simile: ex quo liquet, nunciationem novi operis non fieri ad alium finem, nisi ad conservandum jus proprium, vel ad avertendum damnum, quod infertur alicui ex novi operis structura, vel ad publicum jus servandum l. 1. §. *nunc. videamus juncto §. nuntiatio ff. eod.*

Hinc novi operis nuntiatio, ut ait Hostiensis, est ædificanti noviter in alterius præjudicium prohibitio facta legaliter: & dicitur de novo ædificare non solum, qui novum construit ædificium; verum etiam qui instructi formam immutat; non verò qui tantum incrementum addit, vel antiquum ædificium ob contractum vitium restaurat l. 1. §. *si quis ædificium.* quod tamen limitatur nisi ex toto fuisset destructum, ut habetur in *c. consultis de Judais.*

Causæ igitur, ob quas fit hæc nuntiatio novi operis tres sunt, scilicet vel gratia tuendi proprii juris: vel defendendi causa publici juris: vel ad arcendum damnum, ne inferatur, ut desumitur ex d. l. 1. §. *nunc videmus, & §. nuntiatio.* Hæcque novi operis nuntiatio tantum locum habet in rebus immobilibus solo fixis, seu in iis, quæ solo conjunguntur, vel fiunt, & in eodem solo permanent, ut si quis construat in tali loco ecclesiam, vel domum, vel quid aliud, quod eidem loco conjungitur, & in eodem perseverat: quo pacto

nuntiatio novi operis dicitur versari circa res immobiles, quæ à loco, cui semel sunt affixæ, non amplius moventur, nisi destruantur; hinc si quis segetes metat, vel arbores succidat, non dicitur pertinere ad hoc edictum l. 1. §. *hoc autem edicto 2.* juxta Glossam V. in *solo. ff. h. r.* neque ad idem edictum pertinet fulcire, vel reficere vetus ædificium ob contracta vitia, quia is non dicitur novum opus construere, sed tantum vetus reficere, vel instaurare, ut habetur in l. 1. §. *si quis ædificium*: quod procedit, dummodo in reficiendo collabente vetere ædificio pristina forma servetur.

Quamobrem hoc edictum datur tantum ad opera nova nondum incæpta impedienda, vel jam cæpta, ne perficiantur; non verò datur ad opera præterita, seu jam facta, ac completa, hæc enim ædificia jam absoluta destrui non possunt ex vi hujus interdicti: sed compensatio est petenda ex recurso ad interdictum, quod vi, aut clam, ut nimirum restituatur, quod illicitè factum est, vel compensetur damnum illatum. Hæcque nuntiatio novi operis non solum comprehendit domos, & ædificia secularia, sed etiam sacra, cujusmodi sunt ecclesiæ, sacella, nosocomia, & alia pia loca, ut desumitur ex cap. *intelleximus 1. h. r.* ubi cum Lucius III. intellexisset, Clericos de Rodigio in præjudicium ecclesiæ baptismalis de Costa construxisse capellam, mandat Episcopo, ut perpendens, quod sicut leges non dedignantur sacros canones imitari: ita & sacrorum statuta canonum non dedignantur constitutionibus Principum adjuvari; quodque post denunciationem novi operis sive jure, sive injuria aliquid construitur, debet legalibus constitutionibus demoliri: & quia nec ecclesia est in alterius præjudicium construenda, ideo negotium debeat Episcopus terminare juxta statutum legum, & canonum.

Ex quo textu colligitur per denunciationem novi operis, si quid sive jure, sive injuria constitatur, debere secundum leges demoliri. Rursus ecclesiam in præjudicium alterius constructam debere itidem demoliri prout præcipiunt leges, & canones; eo quia leges non dedignantur imitari sacros canones, ut nec etiam dedignantur canones adjuvari legibus Principum: quod tamen ita intelligendum est, ut canones imitentur leges tantum instar exemplaris, quatenus accipiunt à legibus aliquam directionem, cujus beneficio dicuntur adjuvari, vel quatenus Principes, & juris consulti suas leges ex principiis legis naturalis



ralis derivantur: hinc notat Panormitanus omnes leges Principum, quæ non contradicunt sacris canonibus esse approbatas per Ecclesiam, ut desumitur ex hoc textu, qui propterea passim allegatur: leges itidem civiles imitantur sacros canones iustarum exemplaris: sed quod divini spiritui sit formatum, ad quod lex civilis conformari, aut reformari debet.

6. Cæterum per constitutiones, & leges Principum intelliguntur etiam responsa, & sententiæ juris consultorum, quæ continentur in ff. & quæ responsa Imperatores in jus suum receperunt. Hæc enim responsa ecclesia non respuit, sed illa approbat, & sequitur ut conformia æquitati, & derivata ex principiis legis naturalis *cap. Apostolica de prebend. in 6.* In materia autem concernente peccatum, & interpretationem divini juris, vel spectante ad conscientiam, aut probabilitatem opinionum in utroque foro sacri canones præferendi sunt juri civili, quod regulari debet juxta ea quæ præscribuntur à sacris canonibus, quia in his quæ pertinent ad spiritualia, & interpretationem divini juris summa potestas est tantum in summo Pontifice, cui Principes sæculares subiciantur; est enim Pontifex supremus Pastor totius domicii gregis, ad quem pertinent omnes Principes Christiani. Imò etiam extra casum peccati, vel conscientiæ, si deficit dispositio juris civilis, regulanda sunt actiones humanae juxta sacros canones: quod si dispositio juris civilis non desit, sed canones contradicant legibus civilibus ex diversis rationibus, ita tamen ut utraque lex sit rationabilis, tunc utrique standum est in hoc foro *c. r. de arbit. in 6.*

7. Rursum notat Panormitanus *in d. cap. intellectimus. num. 4. b. t.* jura civilia non esse decidenda præjudicialia, vel contraria sacris canonibus, quando possunt cedere in præjudicium, vel favorem Ecclesiarum, adeo ut lex denunciationis novi operis possit se habere ad damnum, vel favorem Ecclesiarum: quando enim impeditur ædificium in ius Ecclesiarum, cedit in præjudicium alterius, ut in præfati textu ædificium appellæ cedit in præjudicium ecclesiæ baptismalis de Costa, cedit tunc lex in commodum hujus ejusdem; quin imò interest ecclesiæ universalis, ut nulla ecclesiæ particularis graveatur propter alias particulares ecclesias. Præterea juvat observare, quod tamen si in defectu sacrorum canonum nil statuentium de re aliqua, quæ controvertitur, sit hæc decidenda secundum jus civile, eo quia leges civiles non contradicentes sacris canonibus sint approbatæ ab ecclesiis, non tamen id intelligi debet de legibus civilibus extra corpus juris, licet sint communales, municipales, vel locales, quia in defectu sacrorum canonum recursus debet fieri ad jus commune Cæsareum, & ad leges, quæ continentur in corpore juris, ut notat Barbosa *in d. cap. intellectimus 1. num. 5. b. t.* ubi etiam refert decretum Cardinalium

ad synodum Provinciale Braccarensem hæc super re.

Hoc etiam procedit de legibus inferiorum, ut notat Panormitanus *hæc. num. 8.* ubi absolute asserit, leges sæcularium inferiorum non esse servandas in foro Ecclesiastico, si contradicant, sive non, & quamvis favorem afferant; & assignat rationem, eo quia procedant imperiose, & disponant tanquam habentes jurisdictionem, ut habetur *in cap. Sancta Maria de constit.* Quod si merum favorem adferrent, tunc possent ecclesiastici deficientibus sacris canonibus, illis conformari, quia nullum iisdem præjudicium interretur, cum tantum favorem ex iisdem susciperent.

Præterea tanta est vis denunciationis, ut si post eam sive justam, sive injustam, ante remissionem, vel satisfactionem de opere demolendo aliquid fiat etiam ab eo, qui jus habet ædificandi, debeat iterum demoliri. Dicitur sive injuria aliquid construatur, quod est desumptum ex l. prior. ff. eod. §. ait prior. ubi Glossa ait, simile haberi in sententia excommunicationis, quæ valida est, sive iusta, sive injusta sit *cap. 1. q. 3. 31.* quatenus saltem in foro externo potest procedere. Panormitanus etiam adfert exemplum appellationis, post quam nihil innovatur, vel attentatur, nisi quid aliud fiat contra ipsam appellationem, vel priusquam illa coram iudice appellationis, vel ab illo terminetur: ait enim Panormitanus, denunciationem novi operis esse quandam appellationem, & provocationem extra judicalem, proinde non videri destruendum, quod jam ædificatum est, antequam denunciatus jus suum probaverit.

Verum respondet idem Panormitanus *10* esse discrimen, quia in denunciatione agitur de modo præjudicio: proinde nisi denunciatus intra tres menses probet jus suum, potest denunciatus pergere in suo ædificio jam inchoato: secus ad proseguendam appellationem conceditur annus imò etiam ex causa biennium; proinde nunciatum foret, si jure suo appellatus deberet statim cedere ante absolutam causam appellationis. Præterea non indistincte omne ædificium post denunciationem debet demoliri, quamvis notorium sit denunciante nihil habere, quia, ut recte notat Panormitanus *in d. cap. intellectimus. 1. n. 1. b. t.* jura possunt dare locum figmentis, delictis, & exceptionibus l. 1. §. 1. *De his qui in jus voc.* proinde asserit, hunc textum solum procedere in casu dubij, seu cum quis dubitat, an de jure possit ædificare; non verò quando notorium est, quod non possit: tunc stante hoc dubio, & facta denunciatione debet ædificans desistere ab inchoato ædificio, vel demoliri, quod jam extruxerat, sive causa discussa reperiatur iusta, aut injusta; ut etiam explicat Barbosa *in d. cap. intellectimus 1. num. ult. b. t.*

Cæterum nomine Ecclesiæ sibi subiectæ potest agere Rector, vel alius Clericus, proinde

inde potest etiam novum opus nunciare, quia ratione subjectionis sua interest, idque colligitur ex præsentis textu in *cap. intelleximus 1. h. t.* ubi prior cui ecclesia baptismalis erat subiecta denunciavit constructionem novæ capellæ in ejus præjudicium. Quinimò ecclesia in præjudicium alterius parochialis non debet erigi nisi ex iusta causa *cap. ad audientiam 3. de ecclef. adif.* unde capella in præsentis textu de novo ædificata in præjudicium ecclesiæ baptismalis pertinentis ad illum priorem debuit demoliri, etiam si denunciatio novi operis non præcessisset, ut notat Glossa in *d. c. intelleximus 1. in fin. h. t.*

12 Hinc jus nunciandi novum opus competit primò ei, cuius interest, ne construat ob damnum quod ex illo ædificio eidem imminet, qua ratione Prior, cui ecclesia baptismalis subiecta erat, rectè nunciavit novum opus capellæ.

13 Secundò potest etiam nunciare, qui est verè dominus rei, imò etiam qui utile tantum dominium habet, ut est Feudatarius, Emphyteuta, *l. 3. §. si quis* imò & creditor, cui præjudicium nomine hypothecæ subiecitur *l. creditori 9. ff. h. t.*

14 Tertiò potest etiam nunciare, qui servitutem habet realem in fundo, in quo construitur novum ædificium, ut desumitur ex *d. l. 3. §. si ego.* imò id procedit si servitus urbana sit, si rustica, ut notat Zæsius *ff. h. t. n. 6.* Secus habens servitutem merè personalem non potest nunciare suo nomine novum opus contra dominum, sive proprietarium prædii, si aliquid in illo incipiat ædificare, ut desumitur ex *l. 1. §. fin. ff. h. t.* & ratio assignatu est etiam facta, quia usufructuarius non habet nisi purum usufructum in re, adeò ut proprietatis, & dominium rei pertineat ad Dominum, qui propterea potest in suo fundo in quod habet jus novum opus, prout ipsi magis libuerit, construere; dummodo usufructuarius non defraudet in perceptione fructuum.

15 Quartò habens servitutem personalem licet non possit nomine proprio nunciare novum opus contra Dominum, potest tamen nomine proprietarii, & Domini adversus alium: quia tunc inferitur damnum Domino fundi, & nunciatio fit nomine ipsius.

16 Hinc quintò potest etiam negotiorum gestor, seu procurator novum opus nunciare nomine Domini sui, si ad id speciale habeat mandatum. Imò sextò potest etiam pupillus nunciare opus novum, si construat in fundo ad ipsum pertinente, dummodo nunciatio fiat cum auctoritate Tutoris, ut habetur in *l. de pupillo 5. in fine. ff. h. t.* Servus tamen non potest proprio nomine nunciare novum opus bene tamen nomine sui Domini in re privata.

17 Hæc autem denunciatio novi operis fieri debet in re præsentis, seu in loco, ubi struitur novum opus *l. de pupillo 5. §. h. t.* & non est necesse, ut denunciatio fiat immediatè ipsi

Domino novi operis; sed satis est, si fiat ei, qui assistit operi novo, cujusmodi sunt fabri, & opifices, imò si constructores novi operis essent pueri, vel mulieres, etiam ipsis fieri posset, ut habetur in *l. de pupillo. §. nunciari autem. ff. h. t.* quinimò etiam furioso potest hæc denunciatio fieri, vel infanti, dummodò adsint qui intelligant, possintque nunciationem factam testari *l. quilibet 11. juncta Glossa V. et si furiosum ff. h. t.* & ratio est, quia hæc nunciatio non fit personæ, sed rei, & in rem ut notat Pirhing *h. t. num. 6.* & desumitur ex *l. operis 10. eod.* Potest autem huiusmodi nunciatio fieri vel denunciando, & prohibendo; ne tale opus fiat in proprium suum damnum, aut in publicum præjudicium; quod si jam cœptum fuerit, prohibendo, ne in illo pergatur. Vel fit denunciatio per iactum lapidis in locum, ubi novum opus construitur, sed tunc tali iactui addenda sunt verba, quibus denuntietur, ne opus fiat, vel ne ulterius in illo jam cœpto pergatur; ratio est, quia solus iactus lapidis se habet indifferenter, & exigit determinari per addita verba ad significandam nunciationem novi operis: alioquin quicumque lapidem iaceret, diceretur novum opus nunciare, quod absurdum est; licet Sylvester *V. de nunciat. nov. oper. q. 4.* velit lapidem ad significandam nunciationem novi operis esse ter projiciendum: quia trina proiectio nisi addantur verba, quibus determinetur ad significandam nunciationem novi operis, semper est indifferens.

Demum fieri potest hæc nunciatio per 18 Prætozem, seu Iudicem, quatenus potest is, in cuius fundo novum opus struitur adire iudicem, & ab eo petere, ut novum illud opus nunciet, seu prohibeat, ne constratur, quod iudex potest, id immediatè per se prohibere, vel mediatè seu per aliquam personam. Qui vero puris verbis nuntiat novum opus, si sit in possessione illius circa quod fit nunciatio, eam amittit, & adversarium, cui nunciat, possessorem facit *l. 1. §. nuntiasse. ff. h. t.* Secus est, si opus nunciet per iactum lapidis, vel per accessum ad prætozem, ut notat Sylvester *V. de nunciat. novi operis q. 4.* ubi ait, possessionem tunc retinere.

Quòd verò ad tempus pertinet, certum 19 est, nunciationem novi operis posse fieri quavis die etiam feriato, ac festo, eò quia non sit necesse ut fiat in iudicio, nec procedat per cognitionem causæ sedente iudice pro tribunali, ut notat Zæsius *ff. h. t. num. 12.* quapropter etiam die Dominico, vel alio solemniori potest huiusmodi nunciatio novi operis ritè fieri etiam contra absentes, quorum nomine novum opus construitur licet inviti sint, & ignorent hanc denunciationem, quia ut paulò ante diximus nunciatio fit in rem, non in personam.

Effectus primarius nunciationis novi o- 20 peris est, ut domoliat quidquid ædificatum est post factam nunciationem, & quidem expensis



penſis ipſius ædificantis, quod placedit ſive injuſtè id fuerit ædificatum, quod tantum ex poſt facto debet apparere, ſeu poſt cognitam veritatem, ut deſumitur ex l. Prætor 20. §. 1. & §. ait. Prætor ff. eod. & deſumitur etiam ex cap. cum ex injuncto 2. b. t. ubi cum Archi-Epiſcopus Cantuarienſis in præjudicium eccleſiæ Cantuarienſis ædificaffet eccleſiam de Lamech: Innocentius III. reſcribit Archi-Epiſcopo, ut quidquid ædificatum eſt in eccleſia de Lamech poſt novi operis nunciationem ſuis expenſis penitus demolitur; & cum jure civili cautum ſit, ut ſi is, cui novum opus nunciatum fuerit, ante remiſſionem ædificet; deinde agat ſuper jure ſuo, & actio denegetur; revocat in irritum quidquid de inſtituendis ibi canonicis, & aliis ipſe vel prædeceſſor ejus ordinavit; & redditibus in priſtinum ſtatum revocatis, canonicos à juramento quoque ſuper præſtito jubet abſolvi. Poſtea objurgat etiam Archi-Epiſcopum, eo quia Canonicis Cantuarienſibus viris alioquin bonis, ac religioſis de gravi eccleſiæ Cantuarienſis præjudicio querentibus, ab his, quæ ſine peccato mortali omitti poſſunt, & dimitti pro vitando ſcandalo non ceſſaverit.

21 Demum præcipit, ut huic cauſæ talis ab ipſo finis imponatur, ut præteritæ contradictionis rebellio per virtutem ſequentis obedientiæ poſſit expiari. Ex quo textu, qui parum differt à præcedente in pluribus colligitur, denunciationem novi operis ad ea tantum pertinere, quæ immobilia ſunt, ac ſolo conjuncta, & cum novum opus facere, qui ædificando, vel detrahendo imutat priſtinam operis faciem; non ita eum, qui antiquum reſcit ædificium. Rurſus denunciatus novum opus tenetur prius jurare, quod non cauſa calumniandi denunciaret: & hoc juramentum actore Prætor exigitur antequam denunciatus juret. Rurſus ex eo, quod Pontifex in præſato textu dicat: cum cautum ſit legitima ſanctione quæ habetur l. 1. §. in oper. eod. tit. ſequitur, quod in defectu canonum nihil de re, cujus eſt controverſia, ſtatuentium, debeant cauſæ eccleſiaſticae decidi ſecundum jus civile, eo quia leges civiles, non contradicentes ſacris canonibus, ſint ab Eccleſia approbatæ. Quia verò textus dicit actionem denegari inferit Panormitanus in d. c. cum ex injuncto 2. num. 2. b. t. denunciatum, qui ante remiſſionem pergit ædificare non repellit ipſo jure, ſed opus eſſe exceptione, quæ debet opponi ante conteſtationem litis, quia poſt litem conteſtatam non poteſt amplius opponi, ſed ſententia fertur pro denunciato, ſi docuerit jus ſuum ſine deſtructione operis: perinde ac in exceptione ſpoliationis, ſi actor docuerit de proprietate fertur ſententia pro eo, & abſorbetur poſſeſſorium à petitorio omiſſa reſtitutione ſpoliati, ut notat Gloſſa in pan. de reg. jur. in 6.

22 Rurſus ex dicto textu liquet, opus novum poſſe nunciari exiſtenti in dignitate, ſive hæc perpetua ſit, ut in hoc textu eſt dignitas Verani Jur. Can. Tom. V.

Archi-Epiſcopalis: non ita ſi dignitas ſit temporalis; quia tunc ut notat Panormitanus in d. cap. ex injuncto 2. num. 1. b. t. exiſtenti in dignitate non ſit denunciatio, ſed proteſtatio, quamvis ceſſante dignitate ſequatur vera denunciatio, quæ retrotrahitur ad diem proteſtationis l. 5. §. ſi quis ipſi Prætori. Præterea qui poſt denunciationem novi operis non ceſſavit ædificare tenetur ſuis ſumptibus opus demoliri, quod procedit tameti novum opus nunciatum fuerit anteceſſori ipſius ædificantis, ut notat Gloſſa in d. cap. cum ex injuncto 2. V. expenſis b. t. imò debet, quod ædificatum eſt demoliri ſumptibus ſucceſſoris, ſi is ratum habuerit opus ædificatum poſt denunciationem novi operis, vel poſt denunciationem factam adhuc proſecutus ſit opus à ſuo anteceſſore inceptum, ſi ſciverit denunciationem factam fuiſſe.

Demum ex dicto textu Panormitanus hæc 23 num. 7. duas eruit regulas, quarum prima eſt, ut pro ſcandalo vitando non debeat quis committere, vel omittere, per quæ quis incidit in peccatum lethale. Secunda ut pro vitando ſcandalo debeat ſeveritas juris remitti, vel ea, quæ poſſunt committi, aut omitti ſine peccato mortali, cujuſmodi fuit conſtructio novæ eccleſiæ collegiatæ de Lamech attentata cum gravi ſcandalo ab Archi-Epiſcopis Cantuarienſibus in præjudicium ejusdem, alioquin peccat non obvians ſcandalo, cui poteſt ſine peccato obviare. Hoc autem interdictum datur etiam hæredi, & contra hæredem, quando in vitium ſuccedit, & ſciverit nunciationem eſſe factam l. Prætor. 20. §. hoc interdictum ff. b. t. imò etiam tranſit in ſingularem ſucceſſorem, ut in emptorem, quia ut diximus nunciatio novi operis non ſit in perſonam, ſed in rem.

Quod ſi is, cui novum opus denuncia- 24 tur, velit probare, ſibi competere jus ædificandi non debet admitti ad id probandum, niſi prius demoliat, quod de novo opere poſt denunciationem ſibi factam conſtruxit: adeo ut teneatur prius omnia reducere in priſtinum ſtatum, quia licet ipſo jure non repellatur ab agendo: nihilominus per exceptionem oppoſitam ante litem conteſtatam cum ſit exceptio dilatoria repellit poteſt, ut deſumitur ex d. cap. cum ex injuncto 2. b. t. ubi Innocentius III. reſcribit, quod debeat ipſi actio denegari, quo pacto neque ſpoliator, ſi velit probare jus proprietatis ſibi convenire eſt audiendus, antequam reſtituat ſpoliatum poſſeſſioni ſuarum rerum, quod ſi exceptio non opponatur, & qui novum opus inchoavit, doceat de jure ſuo, ſententia fertur in ejus favorem ſine deſtructione novi operis.

Cæterum quod denunciatus poſt novi 25 operis denunciationem debeat ab inchoato ædificio ceſſare, & opus inceptum deſtruere id procedit non ſolum ſi juſtè, & jure facta ſit denunciatio, ſed etiam ſi injuſtè; eo quia jus habeat ad ædificandum in tali loco, ac propterea

F f f f

nun-

nunciatio sit contra suum jus, & ex eo solet probari: quia si post novi operis nunciationem licitum esset ædificanti excipere, se habere jus ædificandi in tali loco, idque probare esse paratum, & denunciatus id inficias iret, rixæ inde orirentur, & disidentes facili venirent ad arma; proinde ad tuendam publicam pacem, & conservandam tranquillitatem in republica statutum fuit, ut quamvis ædificans denunciatus, habeat verum jus ædificandi in tali loco debeat nihilominus desistere ab inchoato opere post nunciationem justè, vel injustè factam. Quod si in contemptum denunciationis pergat inchoatum opus ædificare, tunc totum opus quod post interpositam denunciationem ædificavit, tenetur suis propriis sumptibus demoliri in poenam contumaciæ. Unde post denunciationem factam sive justè, sive injustè sistendum emper est ab opere jam inchoato *l. 1. in princ. l. de de pupill. §. si quis forte vers quod id circo.* quia latius est ante datum damnum occurrere, quàm post illatum damnum remedium querere *l. final. C. in quibus causis in integ. restit.* unde consultius semper est post nunciationem legitimè factam cessare ab opere, quod si perficeretur, damnum vicino inferret: & si post denunciationem adhuc ædificatum sit opus, tunc ante omnia est destruendum, & totum restituendum in pristinum sumptu ædificantis in poenam contemptus, & contumaciæ, quia noluit post denunciationem legitimè factam desistere. Tum quia hæc nunciatio legitimè facta se habet instar appellationis extrajudicialis, ut notat Lancelotus *de attentatis 2. p. cap. 20. num. 27.* unde sicut innovata post appellationem extrajudicalem, ut attentata ante omnia revocantur, ita etiam ædificata post denunciationem legitimè factam veluti attentata sunt proprio sumptu ædificantis destruenda.

26 Videtur tamen difficile, quod denunciatio sive justè, sive injustè facta debeat impedire ædificationem operis jam inchoati: siquidem iniquorum est, nunciationi notoriè injustæ parère, siquidem jus non patitur quidquam injustum *l. 1. §. de inst. jur. l. quod si Epheff. ff. de eo quod certo loco l. meminerant. 6. C. unde vi,* proinde si nunciatio fuerit injusta, adeo ut denunciatus habeat jus ædificandi in tali fundo, non videtur, quomodo possit impedire ædificij constructionem, ut habetur *in l. Papinianus ff. de publicana,* unde nunciatus si pergat in suo inchoato ædificio impunè censetur contemnere nunciationem factam *l. inter 49. ff. de minor. l. si minor. C. de rescind.* unde si injusta sit nunciatio operis non debet impediri prosecutio operis, præsertim sacri, ut est constructio ecclesiæ, quia reipublicæ interest ecclesias construere, & ædificari, ut populus in illis divina peragat officia, Deumque ut par est, colat. Verùm hæc parvi sunt momenti, quia nunciatio operis sive justè facta sit; dummodo sit legitimè facta juxta interdictum Prætoris impedit progressum operis: ratio

est, quia tunc potest semper dubitari de jure nunciationis, propterea supersedendum est, accessandum post talem nunciationem ab opere inchoato, donec compertum sit, an qui novum opus inchoavit habuerit jus illud inchoandi in tali fundo, vel non: per hoc enim, quod cesset à tali opere non fit ipsi injuria, quia consultius est impedire, ne damnum alteri fiat, quàm post illud illatum, remedium querere. Si enim qui novum opus inchoavit, habet jus illud ædificandi in tali loco; tunc impunè potest suum opus prosequi, & nunciatio nullum potest ulterius impedimentum ponere, & nunciatio ut inutilis remittitur à Prætoris, ut notat Duarenus *l. 2. h. t.*

Quod si nunciatio fieret apertè sine ullo jure tunc inutilis esset: sin verò nunciatio fiat sine jure, sed non apertè, sed dubiè, adeò, ut nunciatus jus aliquod videatur habere, tunc nunciatio est utilis, ut notat Pichardus *in §. 1. de interdict. n. 340.* unde tunc denunciatus debet cessare ab opere inchoato, donec constet de suo jure in ordine ad ædificandum in tali loco. Ad id, quod addebatur interesse Reipublicæ, Ecclesias construere ad divina officia celebranda; responderetur, verum esse, dummodo inde præjudicium non sequatur tertio, ut *in d. cap. cum ex injuncto 2. h. t. & in cap. intelleximus. 1. eod. tit.* constructio novæ ecclesiæ erat in præjudicium ecclesiæ Cantuariensis, tunc enim nova ecclesia non debet cum præjudicio tertij construere.

## §. II.

*Proponuntur & diluuntur aliquot selectæ questiones.*

Queritur primò, quot modis cesset nunciatio novi operis, adeò ut nullà vim habeat? Respondetur, in tribus potissimum casibus cessare nunciationem novi operis. Primò si denunciatus, offerat satisfactionem, & nunciator eam recipiat, tunc enim juxta jus antiquum potest ædificium perfici non expectato spatio trium mensium. Si enim is, cui nunciatio novi operis facta est offerat satisfactionem de opere demoliendo, & nunciatus cautionem recipiat, potest inceptum ædificium prosequi. Sin verò constiterit ipsum nunciatum habere jus ædificandi, tunc non tenetur nunciatus illam cautionem recipere; rater si paratus sit, & velit intra tres menses id probare, idque desumitur *ex cap. significantibus 3. h. t.* ubi Honorius III. cum quidam civis Parisiensis in platea sanctæ Oportunæ in ejusdem ecclesiæ præjudicium ædificaret, & Canonici super hoc deposuissent gravamen coram Officiali, & Archidiacono Parisiensi offerentes in continenti probationem juris sui, & postulantes, ut non obstante cautione à prædicto cive Parisiensi oblata, ædificium prohiberetur, officialis probationes admittendas inter-



interlocutus est. Sed eodem die ad Senonensem ecclesiam provocante, ejusque officiali interlocutoriam Parisiensem revocante, Canonici ad Pontificem appellarunt, qui rescriptis in irritum revocari quicquid post appellationem hujusmodi inventum fuerit attentatum.

2 Ex quo textu inferitur, quod qui nunciat novum opus potest vel ostendere de suo præjudicio probando plateam ad se pertinere, & interim cessatur ab opere, vel recepta cautione de demoliendo opere, permittere statim ædificari: rursus quidquid post appellationem tentatur est irritum. Verum si denunciatus novum opus velit illud impedire, debet vel incontinenti, vel saltem intra tres menses probare, se jure prohibere structuram ædificii illius: alioquin post lapsum trium mensium potest nunciatus pergere in suo ædificio præstita cautione de opere novo demoliendo; quia si nunciatus velit probare jus suum prohibendo ædificium debet admitti. Rursus appellatio à sententia lata super demoliendo opere post nunciationem novi operis constructo admittitur etiam quoad utrumque effectum suspensivum, & devolutivum, ut notat Barbosa in c. significantibus 3. n. 4. h. t.

3 Cæterum recte communiter dicitur per remedium nunciationis novi operis, solum dari remedium contra ædificium futurum, non verò de novo, super quo movetur controversia nunciationis: quia si contingeret denunciatum totum ædificium absolvere ante factam remissionem, vel probationem sui juris, teneretur æque totum ædificium demoliri, quam partem prius extructam: unde hæc nunciatio esset etiam remedium adversus ædificationem recens factam demolendam, & non solum contra faciendam.

4 Secundò cessat nunciatio novi operis, si nunciatus remiserit nunciationem factam ædificanti novum opus, & desumitur ex d. c. cum ex injuncto 2. h. t. & l. non solum 8. §. sciendum ubi dicitur: donec remissio nunciationis fiat. hæc autem remissio fit, vel tacite, vel expresse: tunc dicitur expresse fieri, si nunciatus jus ædificandi habeat, quia tunc recte potest ædificare, quia utens jure suo non videtur alteri injuriam inferre: tunc verò tacite censetur fieri remissio, si qui nunciavit decedat, quia tunc per mortem nunciantis extinguatur nunciatio l. non solum §. morte ejus ut notat Glossa in d. cap. cum ex injuncto 2. v. remissionem h. t. Id autem procedit, si nunciatus decedat re adhuc integra antequam aliquid ædificatum sit: quia si re non integra decederet, seu postquam aliquid de novo opere est constructum, tunc interdictum nunciationis competit ejus hæredi, quo pacto intelligitur textus in l. prator 20. §. hoc interdictum 1. ff. h. t. Secus morte illius, cui opus novum nunciatum est, non cessat nunciatio: ratio verò, cur hæc extinguatur tantum morte nunciantis, non verò morte illius, cui opus nunciatum est, assignatur à Glossa in l.

Verani Jur. Canon. Tom. V.

non solum §. ult. v. etiam hæredis, quia scilicet nunciatio ex parte personæ nunciata est realis, eò quia fiat in rem l. operis 10. ff. h. t. prout si persona denunciata decedat, non extinguatur ipsa nunciatio, sed transit ad ejus successorem quoad id, quod ad ipsum pervenit: vel si dolo ipsius factum sit, quo minùs pervenerit l. prator 20. §. planè ff. h. t. secus ex parte personæ nunciantis, nunciatio non est realis, sed personalis, quæ propterea extinguatur per mortem nunciantis.

Terriò cessat etiam nunciatio novi operis, si nunciator nolit satisfactionem admittere, neque offerre se ad probationem alicujus juris, quod possit operi inchoato esse impedimento: quia tunc is, cui nunciatum est opus novum potest pergere in suo ædificio, quia adversarius præsumitur dolose, & causa vexandi nunciassè; non verò quia jus aliquod habuerit nunciandi, quia alioquin probasset suum jus.

Quartò si nunciator non admittens satisfactionem vult tamen probare causam, quam sibi asserit competere ad novum illud opus impediendum, & tunc tenetur is, cui nunciatio facta est expectare nunciatorem per tres menses, & interim cessare ab ædificio si denunciatus cautionem nolit recipere, idque desumitur ex cap. is qui ult. h. t. ubi Gregorius IX. rescribit is, cui opus novum te nunciassè proponis non obstante cautione, quæ offertur ab ipso de opere destruendo, si non jure ædificatum existat, tenetur te per trium mensium spatium expectare juris tui præjudicium probare volentem. Ex quo textu colligitur, esse in optione denunciantis, an velit statim docere de suo jure, vel expectare ad tres menses, vel statim recipere cautionem, ut ædificetur: unde nunciatio novi operis non cessat per solam oblatam idoneam cautionem ab eo, cui facta est nunciatio: neque oblatio cautionis de opere destruendo dat denunciato facultatem prosequendi ædificium nisi vel denunciatus consentiat, vel intra spatium trium mensium à tempore denunciationis, vel saltem à tempore oblatæ cautionis probet, habere justam causam denunciandi: quia is, cui facta est novi operis nunciatio non tenetur ultra tres menses cum gravi suo præjudicio expectare, unde post trimestre dilapsum potest impunè inchoatum opus prosequi.

Per hanc enim constitutionem utiliter provisum est utrique, scilicet denuncianti, & ei cui facta est denunciatio: quia persæpe, qui putat se habere jus ædificandi bona fide ædificat, cum tamen tale jus ei minimè competat: quapropter si tunc posset licitè ædificare oblata cautione sequeretur, quod non solum posset perdere expensas factas in ædificando, sed etiam faciendas in destruendo opere, quod ædificatum est, unde utilius est illi expectare denunciantem per tres menses, quia tunc si hic doceat de jure suo, uterque servatur indemnis, quia is, cui facta fuit nunciatio,

Ffff 2

ciatio,

ciatio, non ædificavit, proinde eximitur à sumptibus, ad quos aliàs teneretur in destructione operis quod post factam nunciationem ædificasset, cum jure non posset illud ædificare.

- 8 Rursus est etiam utilius ipsi denunciantis; siquidem si jus ædificandi denunciatio non competeret, & tamen posset impunè ædificare oblata cautione, non parùm interim damni posset inferri nuncianti, cum nunciatus posset impunè ædificare ante domum nunciantis cum eius præjudicio, ut rectè notat Abbas in *d. cap. is cui in fin. ult. h. t.* Cessat etiam nunciatio novi operis plerisque aliis in casibus, ut si is, qui nunciavit alteri novum opus nolit coram Judice jurare de calumnia; seu detrectet juramento affirmare, se rêvera arbitrari, quod iusta nunciandi causa ei suppetat, & ratione cujus possit iustè impedire eum, cui nunciatio facta est, ne ædificet in tali fundo: eo enim ipso, quod nolit coram iudice jurare de calumnia præsumitur malitiosè agere, & animo impediendi opus jam inchoatum. Non tamen qui nunciat novum opus tenetur hoc de calumnia juramentum præstare, si is, cui nunciatio facta est, illud non exigat: secus si illud exigat tenetur jurare, quod si recuset, remittitur à lege nunciatio, quæ propterea habetur pro non facta *l. de pupillo §. §. qui opus ff. h. t.* Rursus cessat uunciatio novi operis, si Prætor permissam denunciationem revocavit *l. si opus 16. ff. h. t.*

- 9 Quæritur secundo, an si certè, & notoriè constet, quod incipiens novum opus revera habeat jus illud ædificandi in tali fundo possit, tamen si alius ei nunciet novum opus, illud impunè prosequi? Respondetur, quod si certè, & notoriè constet, jus ædificandi ei competere, cui nunciatur novum opus, quia tunc etiam certè, & notoriè debet constare, quod nuncians omnino injustè novum opus alteri nunciet, ac prohibeat; ideo is, cui est novum opus denunciatum potest impunè nunciationem sibi factam contemnere, & suum opus prosequi, ut notat Gaillus *observ. 16. num. 4.* & ratio est, quia ut rectè animadvertit Abbas in *cap. intelleximus 1. num. 10. h. t.* non est vero simile, quod jura velint favere figmentis, delictis, & deceptionibus cum gravi innocentium damno; jura enim potiùs injurias prohibent, & deceptiones, ac delicta inflictiis poenis coercunt: sin verò vellent jura, ut is, cui denunciatum est novum opus cessaret ædificare, jam manifestum esset, quod nuncians nullum haberet jus prohibendi, & nunciatus cum haberet jus ædificandi, ut supponitur utrumque certè, & notoriè constare; procul dubio jura in hoc casu injurias præciperent & delictis faverent, quo nil absurdius.

- 10 Præterea cum jus censeatur æquitatis amantissimum, non debet præsumi in ipso iniquitas, nec quod vellet manifestè injustitiam, ut contingeret, si nuncians injustè novum opus illud prohiberet ei, de quo certè, & notoriè con-

stat habere jus ædificandi in tali fundo, ac propterea nunciationem factam, esse certè, & notoriè injustam.

Neque obstat, jura velle, nunciationem, sive iustè, sive injustè factam, habere vim prohibendi prosecutionem operis postquam legitimè facta est, ut habetur in *l. Prætor. 20. ff. h. t. l. 1. §. parvi. ff. quod vi aut clam.* quia hæc, & similia jura tantum procedunt, ut superius innuimus de illa denunciatione, de qua aliquo pacto dubitatur, an iusta sit, vel injusta: tunc enim tametsi censeatur esse injusta, nihilominus quia res non est adeò clara, ideo nunciatio suam sortitur efficaciam in ordine ad inhibendum, ne opus inceptum perficiatur; quia superest cognoscere de causa, & rei veritate: secus quando denunciatio est manifestè, certè, & notoriè injusta, & certè ac manifestè etiam constat, eum, cui fit nunciatio operis novi, habere jus ædificandi in tali fundo, non potest nunciatio impedire prosecutionem operis inchoati, quia jura non favent manifestis injuriis.

Quæritur tertio, an si Petrus ædificet in fundo Pauli, possit hic opus à Petro inchoatum in suo fundo propria auctoritate privata destruere? Respondetur affirmativè, dummodo hæc destructio incontinenti fiat, & non ex intervallo, & desumitur ex *l. 3. §. cum igitur ff. de vi, & vi armata.* Hinc si Petrus armata vi ædificet de die in fundo Pauli aliquod ædificium in præjudicium ejusdem Pauli, potest Paulus impunè de nocte ædificium inchoatum destruere: ratio est, quia sicut tunc Petrus ædificando in fundo Pauli infert eidem injuriam; ita Paulus potest se ab hac vi sibi illata defendere, & impedire, ne damnum illi obtingat, defensio enim cum moderamine inculpatæ tutelæ est de jure naturæ, & tunc Paulus vim sibi illatam repellit, quod est licitum: imò etiam vim vi repellere, ut notat Zæsius *ff. h. t. num. 16.* & Pirhing *lib. 5. tit. 23. n. 24.*

Quæritur quarto, an nunciatio novi operis obliget eum, cui fit, ad desistendum ab inchoato opere, si periculum sit in mora; adeò ut dilatio ædificii, sit probabiliter grave damnum allatura, ut si flumen sit arva ingressurum? Respondetur cum Gaillio *lib. 1. observ. 16. num. 8.* tunc nunciationem novi operis non posse nunciatum obligare ad desistendum ab opere inchoato cum tanto suo damno, & id ait Gaillus procedere generatim in omnibus operibus, quorum mora allatura est grave aliquod damnum: in his omnibus casibus contemnenda est novi operis nunciatio *l. de pupillo. §. præterea. ff. h. t.* ubi etiam assignatur ratio; eò quia consultius sit omittere novi operis nunciationem, quàm permittere ingens damnum, quod ex cessatione operis inchoati imminet alteri. Verùm Glossa in *d. l. de pupillo. V. periculum* vult, id tantum procedere de periculo communi totius civitatis, vel pagi, aut vicinæ, quia tunc bonum commune est præferendum,



rendum: & propter hoc censet posse sperni nundationem factam ei, qui inchoavit novum opus: non item si periculum imminet uni privatæ personæ.

- 14 Verum alii censent, id procedere etiam quando periculum ingentis detrimenti imminet alicui privatæ personæ, dummodo hæc compenset damnum, si quod infertur, ex tali novo opere alteri. Ratio, quia quoties periculum est in mora, licitum est recedere a regulis juris communis, tunc enim remittitur juris dispositio etiam prohibitiva, ut notat Gaillus *loc. cit. num. 9.* & Pirhing. *b. t. num. 24.*

- 15 Quæritur quintò, an, & in quibus casibus possit, qui in proprio fundo ædificat, nunciari de novo opere. Certum est, regulariter posse quemlibet in propria domo, & suo fundo ædificare, prout ipsi magis placuerit, nec propterea posse à vicino prohiberi; quia ut loquuntur Juristæ, si domus est mea, tunc est mea usque ad cælum, & infernum, adeo ut possim ædificare in tota illa altitudine, prout mihi magis placuerit, ut etiam effodere in tota profunditate, si velim usque ad centrum terræ *argum. l. altius C. de servitut. & aqua* idque quamvis ex tali ædificio meus vicinus quamdam sentiat incommoditatem, ut quia ejus domus privetur solari luce, vel liberiori, ac ampliori prospectu? Respondetur nihilominus posse in tribus casibus eum, qui in proprio fundo ædificat nunciari de novo opere. Primò si vicinus habeat in domo ædificantis servitutem urbanam ex pacto, testamento, vel præscriptione, cujusmodi est servitus *altius non tollendi, non offendi luminibus; vel prospectui.*

- 16 Juvat tamen circa harum servitutum præscriptionem observare; quòd servitutes non censeantur præscriptæ, eo ipso, quòd vicinus longissimo tempore non ædificaverit quidquam in propria domo: ratio est, quia ædificare in propria domo est actus meræ facultatis, contra quem non inducitur præscriptio, nisi aliquando volenti ædificare, vicinus credens bona fide se jus habere, id prohibuerit, & ipse acquieverit huic prohibitioni, quia tunc vicinus prohibens quasi possessionem servitutis consecutus est in domo vicini: siquidem sine possessione non currit præscriptio *ex regula 3. in 6.*

- 17 Secundo potest ædificanti in proprio fundo nunciari de novo opere, si ex novo ædificio ædibus vicini non solum quædam incommoditas, sed etiam periculum imminet ruinæ, vel gravissimi damni; tunc enim nunciatur iuste novum opus ædificanti, & potest adigi ad præstandam cautionem damni injuncti, adeo ut possit compelli ad promittendum se compensaturum omne damnum, quod ex tali ædificio obtinget alteri *l. 1. §. nunciamus 17. ff. b. t. juncto tot. tit. ff. de damno infecto, seu de damno, quod futurum timetur, ut habetur in l. 2. ff. eod. tit.*

Tertiò potest etiam nunciari novum opus ædificanti in proprio fundo, si tantum ad vicini æmulationem ejus ædes obscurare, vel novas fenestras contra domum, vel hortum eius aperire velit, quia tunc præsumitur ædificare ad injuriam inferendam alteri, si ipsi ædificanti non sit ædificium utilitati; quia ut ait juris cònsultus in *l. in fundo 38. ff. de rei vindic. non est malitius hominum indulgendum, qui nihil agunt, quàm ut noceant.*

Quæritur sexto, an omnes regulares. 19 gaudeant privilegio, quòd non possint de novo ædificare ecclesias, vel monasteria, nisi in distantia centum-quadraginta cannarum à propriis domibus, vel conventibus. Cum Clemens V. concesserit Carmelitæ, quòd nulli alii Regulares possint erigere, & construere ecclesias, vel conventus, vel erectas de novo recipere propè eorundem ecclesias, & monasteria nisi in distantia centum quadraginta cannarum. Et Sixtus IV. eandem concessionem extenderit ad omnes ecclesiasticos, ut refert Sorbus in *compendio privileg. V. adific. num. 19.* rectè quæritur, an stante communicatione privilegiorum, quam ut plurimum habent omnes Religiones, hoc privilegium omnibus suffragetur religionibus. Plures id negant ea in nixi ratione, quia in generali communicatione privilegiorum non communicantur, quæ sunt in præjudicium tertii, ut censuit Rota Romana in Wallisoletana quartæ funeralis 19. April. 1606. coram Justo apud Tamburinum de jure Abbatum *tom. 3. decis. 83. num. 6.* & quia hoc privilegium est in præjudicium tertii cum per illud prohibeantur alii ædificare monasteria, & ecclesias, ideo non est extendendum ad alias Religiones ultro illam Carmelitarum.

Sententia verbò communior, ac verior. 20 est, tale privilegium suffragari etiam aliis Religionibus habentibus communicationem privilegiorum, ut rectè docet Barbosa de *jure eccles. lib. 2. cap. 12. num. 72. in fin.* ubi asserit, esse sententiam communem, & ex eo probari potest: quia per talem communicationem privilegia fiunt propria religionis, cui communicantur, ac si per se primò ipsi concederentur; siquidem communicatio est absoluta, & perfecta, adeo ut non redundet ex alio in ipsam, sicut redundant privilegia religionis in familiares, & privilegia mariti in uxores: sed religiones possunt uti talibus privilegiis tanquam si ipsis solis essent concessa, quia privilegia hoc pacto communicata se habent ut privilegia ad instar, quæ concedunt omnem favorem, & effectum, quem secum habet privilegium alteri concessum, ut docent Baldus in *l. omnia. C. de Episc. & cler. Mendosa de privileg. ad instar. q. 2. num. 9.* Corduba in *annotat. ad privileg. mendicantium V. privilegiorum communicat. in fin.*

Præterea quia Leo X. indulgit omnibus 21 quatuor Ordinibus mendicantium scilicet Prædicatoribus, Minoribus, Carmelitæ, & Eremitis

FFFF 3

mitis

mitis S. Augustini, ut in privilegiis concessis, & concedendis essent æquales, & unus ordo participaret de omnibus privilegiis alterius, adeo ut motu proprio, & ex certa scientia statueret, ut imposterum privilegia concessa uni censeantur etiam concessa alteri, quæ ratione instituit communem concessionem respicientem æqualiter huiusmodi ordines, ut habetur in Bulla XVIII. Leonis X. & quia hæc constitutio respicit bonum commune religionum mendicantium, & nititur eas reducere ad æqualitatem quoad participationem gratiarum Sedis Apostolicæ, ut liquet ex præmio eiusdem constitutionis, non continetur privilegium: sed concessio habet vim legis ordinatæ ad moderationem communis, & ad tollendam partialitatem affectus in Romanis Pontificibus erga hunc potius, quàm alium Religiosorum ordinem, & ad inducendam æqualitatem; quia sicut omnes religiones æqualiter insudant pro servitio ecclesiæ juxta proprias regulas; ita etiam æquum videbatur, ut æqualiter participarent concessionem Apostolicas. Quamobrem præfata constitutio locum habet quoad omnes religiones, in quibus militat ratio legis, ut communiter docent ex l. illud. ff. ad leg. Aquil. & l. si postulareis. §. 2. ff. ad leg. Jul. de adul. quapropter eo ipso quod aliqua religio declaratur esse ex mendicantibus, declaratur etiam contineri sub prædicta dispositione.

22 Tum quia religiones ut plurimum talem habent communicationem privilegiorum, ut non sit mera communicatio, sed habeat vim novæ concessionis singulorum privilegiorum in specie, qualis est illa concessio in favorem Clericorum Regularium vulgò Theatinorum emanata à Clemente VII. & est in tom. 1. Bullar. confis. 30. Hæc autem communicatio habet vim specialis concessionis ob clausulas continentes verba expressa, ut est illa clausula, *qua omnia ac si de verbo ad verbum infererentur pro expressis*; habet enim clausula vim specialis, & individuae expressionis, ut docent communiter Canonistæ Tuschus littera C. conclus. 350. num. 1. Folin. in cap. nonnulli num. 6. de rescript. Geminian. consil. 65. n. 22. & Rota in Comac. & Ferar. Proposituræ 15. Decemb.

1625. coram Rembol. unde stante tali clausula omnia habentur pro expressis, non secus ac si essent expressa de verbo ad verbum, ut censuit Rota Romana decis. 47. num. 7. p. 1. recens. & decis. 607. num. 7. p. 1. apud Farinacium in postb. Tum quia extensio facta cum clausula plenarii effectus debet sortiri eundem effectum, quem habuit prima concessio, quia plenarium illud dicitur, cui nulla additio fieri potest, ut notat Tuschus litt. D. conclus. 350 num. 1. non esset autem cum plenario effectus si haberet aliquid minus, quàm habeat in sua concessione.

Præterea huiusmodi constitutiones continent favorem, & simul declarant jus commune: sed de jure communi non potest una ecclesia fundari in loco ubi cæteris prius fundatis præjudicat cap. quæcunque cap. ecclesia 17. q. 1. cap. cum dicant, de eccles. adificand. ut notant Cardinal. consil. 8. num. 12. & Rota Romana in Civitateni constructionis Capelle 1588. apud Lezanam in Mari magno Carmelit. num. 434. Quod etiam fuit innovatum à sacra Congregatione ex vivæ vocis oraculo Gregorii XV. die 27. Augusti. 1621. & ab Urbano VIII. die 28. Augusti. 1624. in sua constitutione, cui initium est *Romanus Pontifex*, unde cum præfatum privilegium ad vitandum præjudicium velit, ne intra spatium centum quadraginta annorum possint ecclesiæ de novo erigi, vel recipi à personis ecclesiasticis, procul dubio constituit media ad evitandum præjudicium quod de jure communi vitandum est, proinde Pontificiæ constitutiones sunt declarativæ juris communis: atqui declaratio sequitur naturam juris declarati, & ipsi inest l. hæredes palam. §. si quid post ff. de testam. l. adeo §. cum quis ff. de acquir. rerum domin. & Clement. 1. de jure patronat. ergo tale privilegium tanquam declaratio juris communis locum habet in omnibus, in quibus locum habet jus commune: proinde favet omnibus Regularibus, perinde ac favet lex ipsa declarata, quapropter tale privilegium videtur sortiri naturam juris communis, cum ipsum contineat declarativè juxta doctrinam Baldi in l. 1. V. unde queritur C. de furtis. & Menoch. consil. 36. n. 28.

## TITULUS XXXIII.

### De Privilegiis, & excessibus Privilegiatorum.



Agitur in hoc titulo de privilegiis in ordine ad excessus privilegiatorum: quia cum in præcedentibus titulis Pontifex egisset de excessibus Prælatorum, & Subditorum, tam in communi, quàm in particulari privilegiatorum, siquidem privilegia Clericis, ac Religiosis concessa non debent violari, neque privilegiati debent suis privilegiis abuti. Ideo ne delicta Privilegiatorum maneant impunita, agitur hæc de poenis quas



incurrunt privilegiati si limites excedant suorum privilegiorum, ac illis abutantur. Et licet de omni privilegiorum genere videatur esse titulus iste, præcipue tamen est de iis privilegiis, quæ Monachis, & eorum monasterijs competunt, ne quisquam Episcopus iis deroget nec Monachi privilegij occasione, quid præsumant, quo jurisdictionem Episcopi, & aliorum minuant: quapropter agitur de excessibus privilegiatorum, qui titulus est etiam in sexto, Clementinis, & Extrav. Joannis XXII. & communibus.



## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnia capitula, quæ in hoc titulo continentur.

**C. EPISCOPALIA** 1. b. t. Leo d. declarat, Episcopalem dignitatem non esse concedendam nisi civitatibus numerosis, & insignibus, addo ut Episcopus non debeat nisi civitatibus insignibus præsidere, ne dignitas Episcopalis sui numerositate vilescat. Ex quo textu liquet esse insignis privilegium concessum civitatibus habere proprium Episcopum, qui in iisdem præsideat: vilibus enim & exiguis urbibus non conceditur Episcopus, ne hac dignitas, si ita frequenter multiplicetur, vilescat.

**C. SICUT IN JUDICIIS** 2. b. t. Gregorius IX. declarat ecclesiam in judiciis velle turbare laicorum privilegia; sed velle resistere laicis, si præjudicent ecclesie: & declarat, ecclesiam coercentem tunc tales laicos non agere contra legem, sed potius ferre subsidium legi. Ubi notandum est, per privilegia laicorum in hoc textu intelligi ius, quo cunctis debent coram iudice suo conveniri: est enim commune id etiam laicis, ut non possint trahi ad alienos iudices, quapropter actor tenetur sequi forum Rei conventi. Atque tamen per privilegia laicorum intelligunt ea omnia quibus gaudent, addo ut ecclesia non intendat ipsas turbare, nec causas ipsorum ad se trahere, nisi sint malefactores, quos tunc ecclesia potest, ac debet coercere ob violentiam illatam, vel delictum commissum præsertim sacrilegij, quod est mixti fori: quinimò iudex ecclesiasticus potest ad se trahere non solum invasores rerum ecclesiasticarum, quando per vim eas occupant: verum etiam in negotiis aliis cum ecclesia gestis, si eadem quoquo modo præjudicent per fraudem vel injustitiam, quod etiam procedit de rebus clericorum, ut notat Barbosa hic num. 15. quia injuria, & præjudicium, quod inferitur Clericis, cedit etiam in præjudicium, & injuriam ecclesiarum, quarum Ministri sunt clerici, licet contrarium videatur sentire. Covarruvias lib. pract. c. 6. n. 1.

**C. CUM** 3. b. t. Prohibet Alexander III. ne Religiosi decimas accipiant de manu laicorum sine consensu Episcopi, & ne excedant privilegia iisdem concessa agendo contra auctoritatem Episcopalem cum scandalo. Secundo ne Religiosi etiam exempti admittant ad divina excommunicatos, & interdictos nomi-

natum à quacunque. Tercio ne in ecclesiis, quæ ad ipsos pleno jure non pertinent cum vacant Religiosi instituuntur, sed presentens instituendus Episcopo, & ei de cura spiritali respondeant, nec institutos inconsulto Episcopo amoveant, & Religiosis rationem reddant de temporalibus. Quarto ut Templarij, & Hospitalarii si ad ecclesiam venerint interdictam non nisi semel in anno admittantur ad divina officia, nec tunc ibi sepeliantur corpora defunctorum. Quinto declarat confratres Religiosorum qui non omnino se eis dederunt, & remanent in suis proprietatibus, subiecti Episcopo. Sexto declarat prædicta esse intelligenda de omnibus Religiosis, & vult ab aliis etiam Religiosis Episcoporum jura percipientibus observari; quod si contra hac egerint, vult, ecclesias in quibus hac præsumperint, ecclesiastico interdicto subiacere, & irritum esse quod egerint. Notandum est nomine confratrum de quibus loquitur textus intelligi oblatos, qui se, & sua Religioni non plane tradiderunt: cum enim maneat in suis proprietatibus, ideo textus dicit non esse exemptos ab ordinariis. Ceterum qui abutuntur suo privilegio merentur illo privari. Rursus privilegiati ut habetur in textu, tenentur etiam vitare excommunicatos nominatim, hoc est, si nominatim, & ex aliis circumstantiis describantur, c. nulli de fest. excommun. c. proposuit de cler. excommun.

**C. DILECTI FILII** 4. b. t. rescribit idem Pont. eos qui non timent opponere se rescriptis authenticis ecclesie Romanae, esse privandos suis privilegiis. Ubi notandum est, Praelatos teneri administrare privilegiatis justiciam juxta tenorem privilegiorum, & si negligant id facere, privandi sunt privilegijs sibi concessis, quæ pæna vigore hujus textus est ordinaria, quæ injungitur violentibus privilegia aliorum.

**C. AD HÆC** 5. b. t. rescribit Pont. privilegiatos non posse sepelire excommunicatos in cæmeterijs, & eos sepeliant debere eos ejicere, & si nolint exhumare, teneatur Episcopus id exequi: quia ut notat Glossa, sicut non possumus communicare cum excommunicato vivo, sic nec cum mortuo cap. sacris de sepult. secus si in

si in morte petierit absolvi, & per ipsum non steterit, quin absolveretur, quia tunc excommunicatus etiam post mortem est absolvendus c. a nobis de sent. excommun.

C. SI DE TERRA 6. b. t. declarat idem Pont. contra privilegium ecclesia non praescribi nisi spatio 30. annorum, quia videtur in tanto tempore renunciare juri suo: verum id procedit de jure veteri, quia jure novo tempus praescriptionis contra privilegium ecclesia extenditur ad 40. annos cap. accedentibus 15. h. t. Imò putarim versus cum pluribus in hoc textu spatium 30. annorum non assignari pro termino praescriptionis, sed pro signo tacite renunciationis, quae non praesumitur fieri per quemvis actum voluntarium privilegio contrarium, sed per plures repetitos, & quidem continuatos juxta textum per annos 30 ut non possit dubium esse de renunciatione: quod tamen tempus non sufficit pro termino praescriptionis contra canones, vel ecclesias, sed debet esse tempus quadragenarium juxta cap. accedentibus 15. h. t.

C. PORRO 7. b. t. Idem Pont. rescribit Ambianensi Episcopo, quod Templarii, & Hospitalarii multas habeant prerogativas: nec dubium sit eos aliam libertatem habere in locis, quae ante, alii incolebant. Nihilominus ad cognoscendum, quantum eorum privilegia valeant, & quomodo sint servanda, esse id arguendum ex tenore eorundem privilegiorum, ultra quem non vult esse extendenda privilegia. Hinc colligitur, alleganti privilegium non esse credendum, nisi illud exhibeat, & ex ejus tenore conjiciatur, quantum valeat: & quomodo sit servandum: & ratio est, quia privilegia sunt strictioris juris: proinde sunt inspicienda neque debent ampliari ultra tenorem.

C. RECEPIATUS 1. b. t. Ex eo quod aliquis solvat censum Romanae ecclesiae declarat Pontifex, inde non probari esse exemptam à jurisdictione Episcopi quia non omnes, qui annum censum solvunt, servati sunt sub jurisdictione Romanae ecclesiae, sicut nec omnes, qui specialim sunt sub jurisdictione ecclesiae Romanae solvunt censum. Quapropter inspicere debent privilegia, ut eorum tenor diligenter servetur, & an sint exempti, ex eorundem tenore conjiciatur, ut etiam an ad indicium libertatis solvat quis censum, vel non, sed solum in signum perpetuae protectionis: ex quo textu liquet per hoc quod ecclesia solvat Pontifici annum censum non probari exemptionem nisi expresse solvatur in argumentum donatae libertatis. Caterum per hoc quod aliquis recipiatur in jure speciale S. Petri, videtur aliquid plus eidem concedi, quam reliquis clericis, ut notat Panormitanus hic num. 3. non tamen receptio simplex sub protectionem praedictam juri aliorum, nisi recipiens sit illorum superior, ut Papa est superior Episcoporum.

C. SANE 9. b. t. rescribit idem Pont. temerarium esse, ac indignum aliquem sibi sua auctoritate praesumere, quod Romana ecclesia ali-

cui certa ratione inspecta singularibus voluit beneficiis, vel privilegiis indulgere. Hinc liquet privilegia, quae Papa concedit uni inspecta certa ratione non debere alium sibi praesumere: ratio etiam assignatur à Glossa hic, quia privilegia non transeunt in legem communem, sed semper sunt jure speciale, quod non est dandum nisi certa inspecta ratione, hinc deducuntur regulae juris in 6. nimirum quae à jure communi exoribant, non sunt in consequentiam trahenda: privilegia autem à jure communi exoribant. Alia regula est, quod alicui praeiudicium conceditur, non debet ab aliis in exemplum trahi. unde recte dicitur in eodem temerarium esse, privilegia sibi praesumere, quae Papa alteri concedit inspecta certa ratione. Tamen quia cum privilegia sint contra, vel proter jus commune non debent temere concedi nec multiplicari, quia id praedjudicat bono publico.

C. PATENTIBUS 19. b. t. Clemens III. declarat, nomen quavis exemptum posse habere campanas in oratoriis, quae habet domi, & exemptos esse coercendos ab Episcopo per censuras, ut ita sint jure contenti, ut non impediant iustitiam imperatorum. Ex quo textu colligitur habere campanam publicam in loco, eamque publice pulsare esse signum loci publici & sacri. Caterum in Oratoriis privatis non prohibentur campanula privata, quae pulsantur privatim, sed huiusmodi Oratoria non gaudent privilegiis ecclesiarum, & possunt destrui ad nutum Domini, quod sane argumento est, non habere jus campana publica. Præterea colligitur ex textu, privilegiatos, si metas excedant, vel publice delinquant esse coercendos ab Episcopo c. recolentes de statu Regul. Denum Papam in concessione privilegiorum non intendere iustitiam aliorum impedire, neque aliorum jus ledere cap. ad audientiam de eccles. edific. cap. ex tuarum de usu pallii.

C. TULARUM 11. b. t. Innocentius III. statuit, quod si fratres Hospitalarii S. Joannis mittant ad colligendas elemosynas non Religiosos, sed alios falso cruce signatos, sint privandi officio predicationis, & si missi sint debent excommunicari, si clerici suspendi ab officio, vel beneficio non obstante privilegio, vel appellatione. Itaque declarat Pontifex, celebrantem in ecclesia interdicta esse suspendendum, ut etiam si suspensus ab Ordinario celebret. Denum declarat, privilegiatos non posse alios privilegiare nec facere exemptos, & eos mereri amittere privilegia, qui illis abutuntur, quod habetur velut regula ut liquet de studiosis otiosis, qui nec studiis vacant, nec scholas frequentant, hi enim amittunt privilegia studiosorum. Caterum privilegium per abusum dicitur amitti, quando in occasionem vertitur peccandi, vel ultra tenorem extenditur, ut notat Layman lib. 1. tractat. 4. cap. 16 n. 3. Caterum exempti si delinquant extra locum exemptum possunt puniri ab Ordinariis.

Et



Et demum celebrantes in loco interdicto, quamvis de jure sint suspensi cap. ult. de excess. Prælat. in hoc tamen textu suspendantur de facto.

**C. CUM OLIM** 12. b. t. rescribit Innocentius III. quod si privilegiatus instrumentum perdat, possit probare suum privilegium per testes, qui deponant de tenore instrumenti, & quod non erat falsificatum præsertim in Bulla, carta & littera. Rursus quod si Papa scienter & re cognita admittat aliquem ad osculum, qui putatur excommunicatus, eo ipso sit censendus absolutus ab excommunicatione. Ubi notat Glossa, quod in hoc textu dicitur de instrumento Papa amisso, intelligi etiam de litteris impetratis à Legato, & amissis. Rursus Legatum non posse par ratione probare amissionem instrumenti sua legationis cap. cum in jure de offic. deleg. si tamen sit vir probus est ei fides præstanda. Caterum non sufficit probare solum instrumenti amissionem, nisi in odium illius, qui furatus est instrumentum. Ad probandum autem privilegium si ejus scriptura fuerit amissa assumuntur testes, qui non solum tenentur probare se illud vidisse, verum etiam caruisse omni vitio in Bulla, carta & litteris, imò debent etiam testari de die, quo fuit scriptum, ut notat Covarruvias in præct. c. 11. ut etiam de eo, quod continebat, ac de omnibus substantialibus, non debent tamen singula verba referre, sed tantum ea, qua sufficiant ad finem, & effectum in privilegio intentum. Imò non est necessè ut singuli testes omnia simul recensita deponant, sed sufficit si unus de amissione, alter de tenore, hic de die, & consule, alius de aliis contentis; adeò ut ex dictis omnium simul compleatur una integra probatio, ut notat Molina Jurista de primogen. lib. 2. c. 6. num. 34. Caterum si privilegium aboletum, vel amissum renovetur, debet id fieri cum præcensitis qualitatibus, & vocatis etiam quorum interest habere eundem vigorem, & effectum, quem habebat antequam amitteretur, ut notat Barbosa hic n. 7.

**C. EX PARTE** 13. Idem Pont. declarat, quòd quando innovatur privilegium, non conceditur novum jus, sed tantum jus antiquum conservatur: ex quo textu liquet, innovationem privilegiorum non tribuere novum jus, sed tantum conservare antiquum. Notat etiam Glossa hic, exceptionem latam contra privilegium Papa, vel post appellationem non ligare. Rursus pendente lite non posse peti innovationem privilegii: secus si pars adversa contradicat.

**C. CUM OLIM** 14. b. t. Idem Pont. rescribit ecclesiam, quæ se defendit duobus privilegiis Episcopi & Papa, si succumbat in privilegio Episcopi, posse se defendere cum altero Papa; proinde sententiam latam à delegatis in partem infirmari, & in partem roborari. Hinc notat Barbosa hic num. 20. quod si postquam Judices prius delegati auditis utriusque partis argumentis, & proba-

tionibus causam instructam miserunt Romam, sint ad eam terminandam alii Judices delegati, pendente appellatione ad Pontificem non possint Judices inferiores ad definitivam procedere l. 1. ff. nihil innov. appell. pend.

**C. ACCEDENTIBUS** 15. b. t. declarat Idem Pont. quòd si aliquis locus ecclesiasticus per spatium 40. annorum semper pacifice solvit decimas alteri loco ecclesiastico intelligi præscriptum contra eius privilegium, si illud habebat, non solvendi decimas. Rursus declarat, quòd si una pars probet, altera teneatur solvere, & si non probet altera liberetur. Ex quo textu notat Glossa, ad præscribendum contra ecclesiam non sufficere 30. annos, sed requiri 40. adeò ut præscriptio contra ecclesiam debeat omnino esse quadragenaria, & quidem sine interruptione & lise. Rursus licet præscribatur contra privilegium ecclesie particulare, & singulare concessum in favorem loci, vel persona; non tamen præscribitur contra privilegium pertinet ad immunitatem, & libertatem ecclesiasticam, nec contra statuta generalia, quibus ecclesia regitur, quia his non potest quis renunciare cap. diligenti de foro compet. c. continget de sent. excommunic. hac enim statuta generalia semper manent inviolata 27. q. 2. cap. 1. Præterea renunciatio, quæ fit per contraventionem sive negativam sive positivam non habet certum tempus præfixum, sed quovis actu, si voluntas totaliter renunciandi constet, amittitur, sive anno trigesimo, sive vigesimo, sive etiam ipsa die contraventionis.

**C. CUM CAPELLA** 16. h. t. Idem Pont. declarat, quòd si aliquis sit exemptus respectu unius loci, ut capella regia, non sit intelligendus exemptus respectu alterius seu Parochie, quam ab Ordinario habet, adeò ut si delinquat in hoc secundo loco possit ab Ordinario puniri, eo quia in hoc secundo non sit privilegiatus, proinde potest excommunicari, vel suspendi. Ex hoc textu colligitur non semper exemptionem esse totalem, sed frequenter partialem, adeò ut exempti ab Episcopis in ministeriis capella, vel aula Principum; in aliis subiciantur Episcopis: quo pacto etiam Regulares quamvis exempti, prout exercent curam animarum, personarum secularium in Concilio Tridentino less. 25. c. 11. de regul. dicuntur esse sub jurisdictione Episcoporum. Hinc si Abbas obtineat privilegium ut Monasterium suum cum omnibus capellis sit exemptum, & progressu temporis acquirat alias capellas, quæ non sint prioribus accessoria, sed ab iisdem principaliter segregata, non dicuntur ista recens acquisita, nec gaudere privilegiis Priorum.

**C. EX ORE SEDENTIS** 17. h. t. Idem Pont. declarat, quòd si concedatur exemptio capiti, ut monasterio, non propterea esse intelligenda etiam membra, ut sunt capella monasterii, adeò ut Abbas ratione membrorum non exemptorum debeat subesse Episcopo, eique exhibere debitam reverentiam, & venire ad synodum Episcoporum.

GGGG

piscu

piscopalem. Rursus declarat Pontifex, quòd si Abbas locum habeat in synodo Episcopi teneatur ad illam accedere, & etiam ejus statuta servare.

C. EX PARTE 18. h. t. declarat idem Pont. eos, qui recipiuntur sub protectione Papae cum rebus suis, non intelligi exemptos ab Episcopo. Ubi notat Glossa, per verbum induktivum libertatis dari exemptionem non autem per verbum protectionis.

C. PASTORALIS 19. h. t. declarat Pont. quòd si Papa concedat Religiosis privilegium convertendi in proprios usus ecclesias sibi subjectas; non possint Regulares propria auctoritate accipere possessionem illarum, sed Episcopum debere eos introducere, quia Papa quoad tale privilegium non intendit derogare juri Episcopatus nisi aliud in eo explicetur. Ratio, cur Regulares tunc non possint propria auctoritate accipere possessionem est, quam assignat Joannes Andreas: quia concessio Principis potest esse subreptitia, vel etiam damnosa Religionis cap. ne sede Vacante, proinde prius exhibenda est Episcopo, ut examinet, an debeat executioni dari, vel iterum moneri Pontifex. Rursus quòd in textu dicatur, non posse propria auctoritate hanc possessionem accipere, id intelligitur, ut notat Glossa, de possessione, quam nunquam habuerunt, non de ea, quam habuerunt c. cum inveniissent de reitit. spoliat. Caterum privilegium utpote odiosum quia contra jus commune non debet extendi nisi quatenus in eo continetur, & intelligitur concessum sine prajudicio alterius. Demum notandum est in generali concessione non intelligi concessum, quòd specialiter non fuisset concessum c. eccles. vestra de elect.

C. PETISTIS 20. h. t. declarat idem Pont. quòd tamen si, ob quorum delictum fuit positum interdictum, illud non servant, debeant tamen alii illud servare, quòd si in quorum favorem fuit positum non servant interdictum, nec teneantur alii illud servare. Ex quo textu liquet, quòd si interdictum non servetur ab eo cujus causa est latum, neque alii ex licentia Papae illud teneantur observare. Sin verò plures sint, quorum causa fuit promulgatum; tunc requiritur, ut à majore parte illorum violetur, quia ut culpa imputetur multitudini, debet major pars ejusdem delinquere.

C. QUONIAM 21. h. t. Idem Pont. rescribit, quòd si concedatur privilegium monasterio, & ecclesiis eidem subjectis utroque jure, ut eorum Monachi non possint excommunicari; id debet intelligi de Monachis manentibus, & destinatis in his locis tantum. Ubi notandum est cum Glossa, ecclesiam tunc dici subiectam pleno jure, seu utroque jure quando est subiecta in spiritualibus, & temporalibus, quamvis Episcopus recipiat aliqua temporalia c. cum venerabilis de cens.

C. QUIA CIRCA 22. h. t. Idem Pont. rescribit Archi Episcopo Londonensi, quòd si Episcopus remittat decimas indefinitè alicui ecclesiae, id

debeat intelligi non solum de pradiis, quae de praesenti possident, sed etiam de possidendis in futurum; eò quia beneficia sint plenissime interpretanda, praesertim si Episcopus potuit excipere contra tale privilegium, & nihil exceptit, quia ut notat Glossa, verbum indefinitum equipolet universali, & ampliatur ad futura. Caterum juxta ecclesiasticas sanctiones dicitur aliquid donari, remitti, vel concedi in alienationibus ab Episcopo, quando sit cum auctoritate, & consensu capituli, & etiam ex justa, & necessaria causa, ut notat Panormitanus hic num. 2. Rursus notandum est, quòd si privilegium non sit aliis prajudiciale, sed soli concedenti, quamvis sit contra ipsius jurisdictionem, adhuc sit latissime interpretandum contra ipsum concedentem l. fin. ff. de const. Princ. quia privilegium est beneficium Principis, cujus liberalitas est amplianda non restringenda nisi ipsemet expresse restringat.

C. ANTIQUA 23. h. t. Idem Pont. statuit in Concilio Generali, ut post ecclesiam Romanam, quae est mater, magistra, & Princeps omnium aliarum ecclesiarum primum locum habeat Constantinopolitana, secundum Alexandrina, tertium Antiochena, & quartum Hierosolymitana. quarum Patriarcha debeant à Romano Pontifice recipere pallium, seu insigne plenitudinis pastoralis, cui jurant fidelitatem, & obedientiam Rursus ut iidem Patriarcha possint dare pallium suis Suffraganeis recipientes canonicam professionem pro se, & pro Papa promissionem obedientiae. Idem statuit, ut faciant deferri crucem ante se praeterquam in urbe Roma, vel ubi est Papa, vel eius Legatus utens insigniis sua dignitatis. Demum declarat ut in omnibus Provinciis quae iisdem subjiuntur, possit appellari ad ipsos salva appellatione, quae fit ad Papam, cui ab omnibus est humiliter deferendum. Textus est clarus nec alia indiget explanatione.

C. UT PRIVILEGIA 24. Idem Pont. in eodem Concilio declarat privilegium concessum Religiosis, ut possint sepelire suos confratres tempore interdicti esse intelligendum de iis, qui tamen si maneant in saeculo, obdulerunt tamen se Religionis mutato habitu: vel de illis, qui omnia bona sua dederunt Religioni irrevocabiliter reservato sibi tantum usufructu; & non de aliis. Rursus declarat, privilegium concessum Regularibus, quòd si perveniant in loco interdicto, debeant eis aperiri ecclesiae, ut celebrent divina officia exclusis excommunicatis, esse intelligendum de una tantum ecclesia aperienda in civitate, & quidem semel in anno, quòd si secus fiat, mandat Pontifex eos puniri, quia tunc abutuntur potestate sibi concessa, ac proinde merentur perdere privilegium.

C. NONNULLIS 25. h. t. Idem Pont. in eodem Concilio concedit etiam Episcopis sicut fuit concessum Regularibus, ut tempore interdicti possint



possint divina celebrare januis tamen clausis, & submissa voce non pulsatis campanis: & exclusis excommunicatis, ejectioneque interdictis: dummodo Episcopi non dederint causam interdicto, nec quicquam deli, vel fraudis congeserint, & nisi id fuerit eis interdictum. Demum concedit Pontifex, ut solum quandoque celebrent, non verò semper ne inde oriatur scandalum. Ubi notat Glossa, canonicos non posse interesse principaliter ut celebrantes, sed tantum ut alij extranei, si non sint excommunicati. Rursus quæstio interdictus quamvis non deliquerit non solum non est admittendus ad officia, & sacramenta in loco interdicto, sed nec etiam in aliis non interdictis.

C. QUANTO 26. b. t. Honorius III. rescribit, privilegia concessa alicui Religioni non esse violanda etiam indirecte: si enim ex privilegio religionis aliqui Religiosi non sint excommunicandi, non debent excommunicari, imò nec illi, qui cum ipsis tractant, ut qui molunt in molendinis, vel coquunt in eorum furnis, vel in aliis communicant, vendendo, emendo, & alia similia exercendo, quia si isti omnes excommunicarentur Religiosi privilegiati non possent cum iisdem communicare, consequenter etiam ipsi indirecte excommunicarentur contra eorum privilegium. Ubi notat Glossa in privilegiis, lege, & canone esse potius considerandam vim, & mentem Legislatoris, & Superioris, quam verba cap. intellexistis de V. S. Sed quando res est dubia, tunc potius servanda sunt verba editi. Ceterum cum dicitur in textu, quod servari debeat tenor privilegii, id intelligitur, nisi constet aliter de mente concedentis, ut in textu constabat de mente Pontificis nolentis excommunicari, vel interdici Monachos Cluniacenses directe, nec indirecte, quod attentabant Episcopi in fraudem privilegii, ut impedirentur communicare suis ministris. Hoc pacto dicuntur etiam Judei excommunicari indirecte, quatenus possunt juberi Christiani, ut omnimodam communicationem illis denegent cap. post miserabilem de usur. Ceterum qui facit in fraudem legis, & canonis, vel privilegii, dicitur facere contra legem: hac autem fraus quatuor modis potest contingere. Primò de persona ad personam, ut quando vir non potest dare uxori, supponit aliam personam, cui donet, & tunc donatio non valet. Secundò de re ad rem, ut si quis non possit mutare pecuniam filiofamilias mutet illi triticum, ut vendat, & inde habeat pecuniam. Tertiò de contractu ad contractum ut si mulier, non possit donare viro, eidem vendit, & hoc modo donat, quæ non posset. Quartò de contractu ad contractum alio modo: ut si mulier non possit fidejuberem facit se debitor alterius principalem. Omnibus hisce modis qui facit in fraudem legis, vel canonis, dicitur facere contra legem.

C. EX PARTE 27. b. t. Idem Pont. declarat, quod si Clerici incedant sine tonsura, & ha. Verani Jur. Can. Tom. V.

bitu, & deprehendantur in maleficiis, si habebantur omnino tanquam laici, quamvis post delictum reassumant habitum, & tonsuram, non tamen gaudent privilegio, & possunt puniri à Judice laico citra penam excommunicationis: secus est, ut notat Glossa, si constet eos esse Clericos, quia tunc pertinet ad Judicem ecclesiasticum eos punire c. in audientia cap. verò de sent. excommuni. Ex hoc textu liquet, eos, qui ordinariè nec habitum clericalem, nec tonsuram gestant; sed promiscuè illum assument, aut resument, ut pro clericis passim non habeantur, præsertim si delictum aliquod patrare velint, ut hac arte penas fori secularis evadant, permitti à Pontifice seculari jurisdictioni.

C. SUPER SPECULUM 28. b. t. statuit idem Pont. ut Parisiis, locisque vicinis non legantur leges civiles Casarea; eò quia leges Imperatorum in Gallia non sint in usu. Tum etiam ut possint Clerici melius, ac exactius insistere studiis sacra pagina. Notandum est, occasionem hujus decretalis fuisse abusum, quo tempore Honorii III, ecclesiastici, & Clerici studio juris civilis abutebantur, & lucri causa advocationem exercebant; adeo ut à divinis abstraherentur; nec suis ut par erat fungerentur officiis: hinc Pontifex ansam habuit prohibendi hac decretali immodicum legum civilium studium, in locis ubi ante usus non erat; alioquin ecclesia legum secularium non respicit famulatum; quinimo Principum secularium constitutiones statutis adjuvantur sacrorum canonum c. 1. de nov. oper. nunc. Ceterum non solum Religiosi, verum etiam Clerici habentes dignitates, & personatus prohibentur operam dare legibus secularibus, ne inde à divinis distrabantur.

C. QUIA INTENTIONIS 29. b. t. rescribit idem Pont. innovationem privilegii non inducere novum jus; neque antiquum tollere; neque alicui præjudicium inferre. Ex hoc textu liquet, per innovationem privilegii nihil novi conferri; sed simpliciter antiquum privilegium innovari eodem prorsus tenore, quo extabat.

C. IN HIS 30. b. t. statuit idem Pont. ut habentes privilegium celebrandi in altari portatili possint illo nisi sine consensu Episcopi; ut ex indulgentia Papa aliquam gratiam reportent, dummodò non tangerent, neque ledant ea, qua sunt juris Parochialis: quia in his, qua videntur spectare ad cultum divinum, est semper benigna interpretatio facienda. Ex hoc textu deducitur, privilegium debere operari aliquid ultra jus commune: & in hoc textu nihil operaretur, si celebratio in altari portatili haberetur pro præjudicio juris parochialis, quod hic prohibetur. Tamen si intercedat aliquod præjudicium; illud tamen per privilegium Papa ex suprema potestate compensatur iusto fine per aliud bonum; præsertim cum alia jura parochialia non tangerentur; neque ledantur. Nota, quod licet hoc

privilegium concessum Prædicatoribus S. Dominici, & Minoribus S. Francisci videatur revocatum in jure per Concilium Tridentinum in Decreto de observ. & evit. in celebrat. Miss. nihilominus post Concil. Trident. illud iterum fuisse concessum à Gregorio XIII. refert Emanuel Rodriguez tom 1. Regul. q. 4. art. 4. Rursus certum est, hoc idem privilegium in amplissima forma fuisse concessum Societati Jesu à Paulo III. in constitutione qua incipit licet debitum edita anno 1549. & refertur in compendio privilegiorum ejusdem Societatis verbo A tare. Caterum hodie Episcopi in casu necessitatis; vel etiam magna utilitatis habent potestatem concedendi licentiam celebrandi extra templa, & loca sacra. Imò censent aliqui, posse id etiam fieri sine consensu Episcopi, si commodè peti non possit: quia mens Concilii Tridentini in præfato decreto fuit tantum tollere abusum, ut notat Navarrus in Manual. c. 25. n. 81. Rursus urgente necessitate concedunt omnes posse id fieri.

C. DUDUM 31. b. t. Gregorius IX. declarat, privilegium concessum de non soluendis decimis novalium, in quo nulla fit mentio de lite mota à parte contraria non extendi ad decimas, de quibus erat lis, vel qua ex consuetudine solvebantur. Ex hoc textu colligitur, privilegium non soluendi decimas, si in i so non fiat mentio de possessione alterius, non præjudicare possessori, sed id procedit ut notat Panormitanus de solis decimis Novalium non soluendis. Si enim privilegium fit super decimis simpliciter impetratum, valet, etiam nulla facta mentione de possessione alterius: quia ut notat idem Panormitanus decima simpliciter sumpta semper habent possessorem, qui eas singulis annis tempore messis percipit: non ita decima Novalium, quorum nomine intelliguntur tam agri recens ad culturam redacti, qui annuatim solvunt decimas possessori, quam proximè, vel aliquando redigendi. quorum decima cum nondum extent, nullos habent possessores, & ideo sicut non modici præjudicii est concedere alteri privilegium non dandi decimas simpliciter, vel de novalibus jam cultis, qua ab alio jam possidentur: ita parvi præjudicii est concedere decimas aliquando extituras, qua tamen nunc possideri nondum possunt: siquidem possessio supponit existentiam, cujus propterea mentio fieri debet in privilegio generis posterioris ob grave præjudicium, quod alteri inferitur: quod damnum Pontifex non præsumitur velle in concessione privilegii; quod propterea si obtineatur tacita veritate, non valet, & rescriptum est subreptitium c. veniens de rescript.

C. QUIDAM 32. b. t. declarat idem Pont. Confratres privilegiatorum, quamdiu in propriis domibus morantur teneri ad jura Episcopalia; nisi se transferant in totum Ex quo textu colligitur cum Glossa, ad gaudendum privilegiis non sufficere solam receptionem, nisi transla-

tio sit plena. Agitur in hoc textu de exemptione Episcopali, cui isti confratres statuntur esse subjecti, nisi in domo privilegiatorum, non in sua habitent, & Innocentius hic vocat hos confratres non pleno jure oblatos. Nota eos dici pleno jure oblatos, qui se alicui religioni cum omnibus suis bonis obulerunt, & in monasteriis habitant, gestantes habitum distinctum à secularibus. Diana verò cum aliis p. 4. tract. Relol. 1. censet, oblatos pleno jure eos dici, qui se, & sua dederunt Religioni præstendo tria vota, sed non assumpto habitu religionis.

G. CONSULTATIONI 33. b. t. rescribit idem Pont. terram, de qua non est memoria, quòd fuerit culta, si redigatur ad culturam per religiosos, esse perpetuè immunem à soluendis decimis. Ubi notandum est, textum procedere secundum juris interpretationem ad effectum privilegii Religiosorum non soluendi decimas novalium; quas persæpe tenerentur solvere juxta propriam novalis significationem.

## IN SEXTO.

C. VOLENTES 1. b. t. Innocentius IV in Concilio Lugdunensi statuit, ut exempti à jurisdictione Episcopi, & ex privilegio immediate subjecti Papa; si delinquant in Diœcesi Episcopi, in loco non exempto, quoad delictum subiciantur Episcopo loci, qui propterea debet causam cognoscere, & punire delinquentem; & declarat Pontifex id etiam procedere de causa ratione contractus, vel rei in loco non exempto. Verum si delictum, vel contractus, vel res sunt in loco exempto, tamen si qui convenitur habeat domicilium in Diœcesi Episcopi, non potest conveniri coram Episcopo ratione privilegii. Item si deliquit, vel contraxit, vel habet rem litigiosam in aliena Diœcesi, sed domicilium, in hac, vel alia, non potest cognosci causa ab Ordinario domicilii; nec illam ad se revocare. Hacque doctrina etiam valet, quando quis obtinuit privilegium, ut non possit conveniri, nec teneretur respondere, nisi sub uno determinato iudice. Hinc si concurrant domicilium, & delictum, vel contractus, vel res in loco exempto; potest tunc quis conveniri coram iudice domicilii, salvois aliis casibus; in quibus delinquentes de jure subiciuntur Episcopo. Rursus habentes privilegium, ut non possint interdici, suspendi, vel excommunicari ab Ordinario, ut sunt plures Religiosi, in quorum privilegiis ponitur, ne suorum Monasteriorum Monachi excommunicentur: si præfati Monachi habitent in prioratibus subjectis Ordinario loci, ut ibi resident vel regant, possunt excommunicari, suspendi, & interdici ab Ordinario, quamdiu ibi morantur. Ubi notat glossa, hæc procedere dum modò in privilegio non reperiatur aliqua clausula qua hijsce deroget. Rursus exempto monasterio, præsumuntur etiam exempta cæmeteria,

aria



*atria, area, hortus, quia hæc sunt accessoria ad monasterium, & sequuntur naturam sui principalis. Notandum est, hanc decretalem fuisse innovatam à Concilio Tridentino sess. 7. de reform. cap. 14. non solum quod exempti delinquentes extra locum exemptum, vel contrahentes subiciantur ordinario loci; verum etiam in civilibus causis mercedum, aut miserabilium personarum clerici seculares, & Regulares extra monasterium degentes, quomodolibet exempti, nisi certum Judicem à Sede Apostolica deputatum habeant, coram loci Ordinario conveniantur.*

**C. CUM DE DIVERSIS 2. b. t.** statuit Innocentius IV. ut in Curia Romana vigeat studium juris civilis, & Canonici, & ibi studiosi gaudeant privilegiis locorum, in quibus est studium generale, ac recipiant integros suos proventus ecclesiasticos, ut illi. Ubi notat Glossa in cap. super specula hoc tit. Magistros, qui sunt in studiis cum licentia superiorum percipere fructus, sed non distributiones. Rursus notat, vigore hujus textus non requiri licentiam Episcopi, ut canonici absint causâ navandi operam studio Theologia, vel juri canonico; posse tamen Episcopum, vel Capitulum petere causam hanc ab absentia studiorum causâ sibi indicari ante discessum, ac testimonia de studiis sibi afferri, ac mitti; qua videtur esse necessaria cautela, ut constet, ubi canonici morentur, & an privilegia non abutantur.

**C. ABBATES 3. b. t.** Alexander IV. declarat, Abbates habentes privilegium benedicendi populum, solum posse solemniter populum benedicere in ecclesiis sibi pleno jure subiectis, quando in iisdem celebrant divina officia post solemniam missarum, & matutinum, laudes, ac vespervas; & non posse alibi publice, per vias civitatis &c. populum benedicere, nisi id sit expressè in privilegio ipsis concessum. Rursus neque posse conferre primam tonsuram, nisi conversis in Monasterio, & in quibus habent quasi Episcopalem jurisdictionem; nisi aliter constet ex pleno indulto. Nota tunc Abbates dici habere ecclesias sibi pleno jure subiectas; quando iisdem competit utrumque jus temporale, & spirituale in easdem ecclesias; per hoc enim dicuntur habere in ipsas jurisdictionem; quasi episcopalem. Barbosa hic n. 2. c. 8. notat Abbatibus exemptis, & habentibus jus baculi, & mitra competere jus non solum conferendi primam tonsuram, verum etiam ordines minores, quamvis de ipsis nulla fiat in textu mentio. Hodie tamen jure novo ex Concilio Tridentino sess. 23. cap. 10. Abbatibus, aliisque quibuscunque exemptis non licet intra fines alicujus diocesis consistentibus, quamvis nullius diocesis, vel etiam exempti esse dicantur, cuiquam, qui Regularis subditus non sit tonsuram, vel minores ordines conferre. Imò concilium hanc potestatem conferendi tonsuram, & minores in

Abbatibus restringit ad solos subditos religiosos. Caterum Abbates etiam in ecclesiis sibi pleno jure subiectis, seu in quibus possunt sacerdotes instituere, ac omnes obventiones percipere, non possunt ea facere, qua sunt purè Episcopalis ordinis, ut conficere eucharistiam, & conferre ordines majores.

**C. AUCTORITATE 4. b. t.** Idem Pont. prohibet, ne Exempti in locis non exemptis presumant construere oratoria, vel capellas sine licentia ordinarii loci illius, neque in iisdem constructis celebrare, nec facere ut divina celebrentur, nec in tempore interdicti nisi in casibus à jure concessis; & jubet talia presumptores esse compescendos ab ordinariis. Inhibet etiam, ne in locis exemptis id ipsi exempti faciant sine privilegio, vel licentia speciali Sedis Apostolicæ. Rursus prohibet, ne exempti accipiant suo nomine tanquam actores, vel defensores causas, lites suorum hominum liberorum, quamvis sint sui censuales, seu qui in possessionibus habeant dominium universale, & solvant census exemptis, ut dominis directis. Ex hoc textu liquet, non posse exemptos edificare ecclesias sine licentia Episcopi, & ea non impetrata recidere in dominium, & jurisdictionem Episcopi; idque etiam procedere de Oratoriis, & capellis. Rursus non posse exemptos assumere causas suorum hominum liberorum dummodo ad ipsos tantum pertineant; alioquin si pertinerent ad commodum exemptorum, vel tangerent dominium directum, possent ab ipsis assumi argumen. l. vim facit de vi de furto tamen eis factò Dominus non agit, neque injuriatum, si illum non concernat, eò quia illius principaliter non interfit; neque sit procurator subditi, quamvis hic sit censualis; quia ob hoc non est servus, nec ejus causa ad dominum pertinet; possunt enim Domini lites servorum semper in se accipere. Imò possunt Domini agere, ne subditi ad ipsos pertinentes, impediantur à debitis servitiis, neque suis spoliarentur bonis; siquidem dominorum interest, ne illorum subditi sint pauperes.

**C. NE ALIQUI 5. b. t.** declarat Clemens IV. privilegium concessum cuicunque singulari ecclesiastico, vel seculari in quacunque dignitate constituto, quod non possit communicari, aut interdicti à quocunque; & quod ipsius terra vel ecclesia non possint interdicto supponi, non esse intelligendum de sententiis latis ab Ordinario; adeo ut possit Ordinarius illos excommunicare. Vult tamen Pontifex, ut excipiantur Reges, & Regina, & eorum filii; ut etiam Religiosi non solum ratione personarum, sed etiam Ordinum, & locorum privilegiorum. Ex hoc textu liquet, religiosos exemptos non posse interdicti, nec suspendi, neque excommunicari ab Episcopo, vel Archiepiscopo, idque ratione privilegii concessi toti Ordini. Secus enim est de privilegiis personalibus, qua subinde etiam religiosi ratione

persona conceduntur : & præstis textum loquatur de hisce privilegiis concessis singulari persona, & in iura persona.

**C. UT APOSTOLICÆ 8. b. t.** Idem Pont. declarat, Abbates, aliisque Prælatos inferiores, quibus à Sede Apostolica conceditur usus Mitre, si sint exempti, quando interfuerint Convitiis Provincialibus, Synodis Episcopalibus, posse uti mitris aurificatis, dummodo non sint generalis illuminationis, nec ornata laminis aureis, nec argenteis : si vero non sint exempti, permittis Pontifici ut utantur simplicibus albis, & planis, seu non aurificatis : in aliis vero locis ut mitris utantur, prout indulget à Sede Apostolica concessa eis permittunt. Ubi notat Glossa, fuisse hanc decretalem editam, ne detraberetur honori, & auctoritati Episcopali, quia populus simplex putat exuberantiori hoc ornatu conjuncti majorem auctoritatem. Ceterum ornamenta Episcopalia cum quibus Episcopi celebrant sunt quatuor Mitra, Baculus pastoralis, Annulus, & Caliga Episcopales, seu sandalia. Putarim tamen quoad usum mitre standum esse locorum consuetudini, ac præscriptionibus ; quia observavi in Germania plures Abbates, qui mitris uti sunt phrygiatis, non solum auro, argenteo ornatis, sed etiam irradiatis multiplici gemma.

**C. CUM PERSONÆ 7. b. t.** Bonifacius VIII. statuit, ut asserentes se privilegio Apostolico exemptos, si requisiti fuerint à locorum ordinariis, teneantur exhibere integraliter legenda hujusmodi privilegia, seu concessiones in loco congruo, & tuto : vel aliis prudentibus viris citrà suspicionem deputatis ab ordinario ; idque intra terminum competentem moderandum pro qualitate facti ab Ordinario, vel ejus delegato ; cessante tamen justo impedimento : & teneantur tradere transcriptum de iis articulis, in quibus est controversia. Rursus, ut volentes defendere suam libertatem per solam præscriptionem canonicam fidem faciant de tali præscriptione ipsi Ordinarii, vel ejus delegato prudenti, & non suspecto ; & interim Episcopus utatur sua jurisdictione in eos, quia habet intentionem fundatam, donec plene probetur præscriptio canonica. Præterea volentes defendere suam libertatem per privilegium, & præscriptionem simul, debeant privilegium exhibere legendum Episcopo ut dictum est ; quod si non plene probet libertatem, tunc probanda est præscriptio quadraginta annorum, qua nunquam fuerit violenta, nec clandestina, nec precario concessa. Sed interim non debeat Episcopus in eos exercere jurisdictionem. Ubi notat Glossa, locum, in quo est privilegium ostendendum debere omnino securum esse à violentia, alioquin privilegiatus posset appellare cap. ex parte de appell. c. Accepimus de fide instru. quod verò in textu dicitur de privilegio non ad plenum probante, præstante tamen causam præscribendi, intelligendum est de privilegiis ob-

servis, vel ambiguis, quibus vir bonus credat se nec posse bona fide necessaria ad canonicam præscriptionem, qua non fit nisi 40 annis, & cum titulo cap. 1. de præscript. in 6. nec contra ecclesiam minor currit c. de quarta de præscript. Non tamen potest subditus præscribere obedientiam contra prælatum c. cum non liceat de præscript.

**C. EPISCOPORUM 8. b. t.** statuit idem Pont. ut privilegiati sive saculares, sive regulares, qui scienter celebrant, vel faciunt celebrare in vivitate, vel loco interdicto ab Ordinario, vel delegato, vel à jure, nisi in casibus à jure concessis ; vel presumunt admittere ad divina officia publicè excommunicatos, aut interdictos, & isdem ministrare sacramenta, vel dare ecclesiasticam sepulturam, præter alias pœnas juris interdicatur eis ingressus ecclesie, donec ad arbitrium illius, cujus sententiam contempserunt, competenter satisfaciant. Nota, celebrantem presente publico excommunicato non fieri irregularem ; sed ei tantum interdicti ecclesie ingressum : fieri tamen irregularem si celebret in loco interdicto cap. his, qui de sent. Excom. in 6. Hodie verò est aggravata pœna in c. eos de sepult. & in cap. ex frequentibus de sent. excommun. Et licet aliqui putent, hanc decretalem, & ejus pœnam tantum procedere contra exemptos : communior tamen sententia, & verior asserit, comprehendere etiam non exemptos.

**C. PER EXEMPTIONEM 9. b. t.** declarat idem Pont. quod si ecclesia sit exempta, intelligantur etiam exempti ejus Monachi, vel canonici, aut Clerici conversi, & perpetuò oblati, non tamen ejusdem ecclesie Parochi ; nec Parochiani. Rursus, quando eximuntur canonici ecclesie, non intelligitur ipsa ecclesia exempta, vel alii ejus clerici. Sin verò eximuntur Clerici, intelliguntur exempti tam canonici, quam Clerici, sed non ipsa ecclesia, nisi aliter in privilegio exemptionis exprimat. Textus est clarus.

**C. SI PAPA 10. b. t.** declarat idem Pont. quibus formis, modis, clausulis, verbis probetur exemptio in privilegiis. Ut si Papa in privilegio facto non principaliter super sententia exemptionis, narret aliquam ecclesiam ad jus, & proprietatem Romanæ Ecclesie vel similia verba, non ideo probatur exemptio, nisi de libertate aliter doceat. Sin verò super exemptione ecclesia sententiando, vel agendo negotium de exemptione exprimat in privilegio, ecclesiam esse exemptam, vel juris divi Petri, vel specialiter, & sine medio pertinere ad Romanam ecclesiam, per hoc declarat Papa in hoc textu probari exemptionem : quia cum omnes Christiani orbis ecclesia pertineant ad Romanam ecclesiam, quæ mater est cæterarum ; verba privilegii debent aliquid operari. Hoc etiam procedit si in privilegio dicatur Ecclesia sit libera : vel gaudeat libertate ecclesie Romanæ : vel solvat ecclesie Romanæ annum censum ad

judicium



dicium perceptæ libertatis: hisce enim formis insertis privilegio probatur exemptio: vel quod ecclesia eximitur à potestate ordinarii; vel quòd in ea non exerceat Episcopus jurisdictionem. Rursus qui recipitur in proprium subiectum est exemptus: non ita si tantum recipiatur in specialem filium Romana ecclesia. Præterea si privilegium sit ut non possit aliquis excommunicari, aut suspendi: vel quod in specialem filium Romana ecclesia sit assumptus; tamen si postea sequatur, quòd annuum censum solvat ecclesia Romana; non ideo dicitur exemptus; quamvis per prædicta non derogetur aliis modis, & effectibus exemptionum insertis literis ecclesiasticis. Ex hoc textu liquet, Papam per hoc præcisè quòd aliquem recipiat in filium, illum non eximere: quia rectè potest quis esse filius alicujus; & simul esse subditus alterius; vel etiam servus: filiatio denotat amorem; & privilegium exemptionem.

C. LICET 11. b. t. declarat idem Pont. privilegiatos tempore interdicti posse submissa voce divina celebrare, sed januis clausis excommunicatis, & interdictis; adeo ut non possint ad divina ullum admittere nisi fuerit itidem privilegiatus. Quòd si privilegium concessum sit particulari personæ; potest hac admittere suos familiares, domesticos, dummodo non sint familiares alicujus conventus, vel collegii, quia non admittuntur nisi sint, & ipsi privilegiati. Hac tamen concessione non gaudet is, cujus causa, culpa, dolo, vel fraude, fuit promulgata sententia interdicti: sicut nec is, qui ad perpetrandum delictum, ob quod fuit positum interdictum dedit consilium, auxilium; vel favorem. Notandum est discrimen inter familiares privilegiatorum, & conventuum, vel collegiorum; quia illi, non isti admittuntur ad divina: ratio est quam assignat Glossa, quia cum nobiles non soleant sine famulis incedere, potius mallent à divinis abesse, quàm sine famulis iisdem interesse: quæ ratio cessat in conventibus, & collegiis. Verùm si unus tantum existeret, posset celebrans tempore interdicti unum familiarem assumere, qui ipsi ministraret, vel assisteret.

C. QUONIAM 12. & ult. b. t. Idem Pont. declarat, Episcopos posse uti ubique altari portatili, ut in eo quotidie celebrent, vel faciant celebrare, ubi illis permittitur, dummodo servant interdictum: quia non decet absque rationabili causa eos transire ullum diem, quin sacrum faciant, vel eidem interfint. Nota hoc privilegium non esse sublatum per Concilium Tridentinum in decret. de evit. in Missæ celebr. quia hoc decretum nihil detrahit Episcopis; sed tantum illis mandat, ut invigilent abusibus aliorum corrigendis, & præcavendis in celebratione missarum: & non est abusus, Episcopos posse ubique uti altari portatili, cum vel maxime debeat, eos quotidie celebrare, vel saltem Missa interesse, etiam

quando ad ecclesiam commodè non possunt accedere.

## IN CLEMENTINIS.

C. RELIGIOSI 1. b. t. Clemens V. in Concilio Viennensi declarat excommunicatum religiosum, qui sine speciali licentia Parochi præsumit ministrare Sacramentum extrema unctionis, matrimonia solemnizare, & Eucharistiam sive Clericis sive laicis deferre: & Pontifex reservat sibi absolvere ab hac excommunicatione Religiosum illum. Rursus declarat excommunicatos Religiosos præsumentes absolvere excommunicatos à canone, vel à sententiis per statuta Provincialia, aut Synodalia promulgatis exceptis casibus in jure expressis, vel per privilegia Sedis Apostolica concessis, reservat etiam sibi ac Sedi Apostolica absolvere ab hac excommunicatione quam Ordinarius, postquam ei confiteri debet publicare ac denunciare publicè excommunicatum donec de absolutione facta sit fides, nullo supra hoc suffragante privilegio exemptionis, vel alio. Excipitur tamen, quando ecclesia Romana indulget, ut Religiosi suis familiaribus domesticis, vel etiam pauperibus in suo hospitali possint sacramenta ministrare, quia tunc nullum præjudicium fit Parochiæ. Rursus sub præcepto obediencie, inhibetur Religiosis, ne in suis sermonibus detrahant Prælati ecclesiarum, nec laicos retrahant ab accessu, & frequentia suarum ecclesiarum, nec promulgent indulgentias indiscretas, & non concessas: nec quando testamentis tendendis interfint Testatores retrahant à debitis restitutionibus, vel legatis instituendis matris ecclesiis: nec legata, vel debita, vel ablata incerta sibi vel aliis singularibus sui Ordinis fratribus, vel conventibus in aliorum præjudicium fieri, seu erogari procurent: nec præsumant quemque absolvere à casibus Sedi Apostolica, vel locorum Ordinarii reservatis. Neque præsumant indebitè vexare, aut ad plura loca præsertim remota convenire personas Ecclesiasticas præsertim coram iudicibus delegatis à Papa suam contra ipsos justitiam prosequentes, qui verò contra prædicta præsumpserint attentare vult Pontifex eos subjacere penis illis per duos menses, quæ per eorum regulam, vel statuta consueverunt imponi pro gravibus criminibus, vel culpis super quibus non possit dispensari, absque manifesta necessitate. Demum si horum Religiosorum Prælati requisiti super his, quæ ad ipsos pervenerunt, non satisfecerint plenè infra mensem ecclesiis, vel personis ecclesiasticis damnificatis, vel laicis declarantur eo ipso suspensi, donec debitè satisfecerint non obstante, quocunque privilegio sub quocunque tenore concesso. Observandum est, circa prohibitam in hoc textu Sacramentorum administrationem, omnes Religiosos absque licentia Parochi, vel alterius, posse hodie Sacramentum Eucharistia in suis templis administrare

nistrare per propria privilegia, vel etiam aliorum participata; praterquam in festo Paschatis, & in mortis articulo. Possunt tamen extremam unctionem ministrare familiaribus commorantibus in eorum Monasteriis: adeo ut praesens textus quoad extremam unctionem, & Eucharistiam sit hodie per privilegium Religiosorum restrictus. Rursus quod in textu prohibeantur Religiosi matrimonia solemnizare, id perinde est, ac non posse Religiosos matrimonium solemniter benedicere sine licentia Episcopi, vel Parochi. Caterum potest Religiosus credere Parochiano dicenti, se habere talem licentiam à suo Parocho c. placuit de poen. in 6. secus tamen est descendendum de ordinatis à non suo Episcopo cap. 1. & 2 de tempor. Ordin. in 6. Caterum si quis dicat, se absolutum credendum est illi in foro conscientiae, non ita in foro fori.

- C. ARCHI-EPISCOPO** 2. h. t. statuit idem Pont. ut Archi-Episcopus transiens, vel declinans ad loca exempta sua Provincia posse liberè ante se portare crucem, benedicere populo, audire privatim, vel publicè divina officia etiam in Pontificalibus celebrare, vel facere in sua praesentia sine Pontificalibus celebrari non obstante quovis contrario privilegio Rursus ut Episcopus in locis exemptis sua Diocesis possit populo benedicere audire divina officia, & ea celebrare, vel in sua praesentia facere ut celebrentur: ita tamen ut per hoc in locis exemptis, vel privilegiatis nullam aliam exerceat jurisdictionem, nec personis exemptis molestiam, vel gravamen inferat, nec in alio praesudicetur exemptioni privilegiatorum, nec quomodolibet, acquirat jus. Ubi notandum est, hoc privilegium concedi Archi-Episcopis, & Episcopis ad magis commendandam eorum dignitatem, & reverentiam conciliandam. Hinc Abbates ex privilegio, & Archi-Episcopus potest uti pallio in loco privilegiato, sed non extra suam Provinciam.

#### IN EXTRAVAGANTIBUS Joannis XXII.

- C. AD NOSTRI** unis. h. t. Annulat Pontifex, & revocat, omnia privilegia Principum, & communitatum in campania, & maritima ecclesiastica receptandi Bannitis impune, & declarat irrita praefata privilegia, utpotè bono publico perniciofa.

#### IN EXTRAVAGANTIBUS COMMUNIBUS.

- C. INTER CUNCTAS** 1. h. t. Concedit Benedictus IX. in hac decretali fratribus Minori-

bis, & Predicatoribus, ut possint predicare in ecclesiis, & in publicis plateis non petita licentia ab Ordinario dummodo id praesens in hora, in qua ipse Episcopus non concionatur, nec facit coram se concionari, nec in studiis generalibus, nec quando Episcopus urgente necessitate ad se convocat populum. Rursus mandat Pontifex, ut in parochialibus ecclesiis non predicent inviti Parochi, nisi iussi ab eorum Superioribus. Rursus vult Pontifex, ut electi à suis superioribus praesententur, & liberè audiant confessiones secularium, non verò Religiosorum, qui suis Prelatis tenentur confiteri, nec excommunicatorum, nec criminiosorum, quorum crimina indigent publica poenitentia; & rursus illis injungit, ut non absolvant à casibus reservatis Episcopis. Indulget tamen Religiosis, ut possint sepelire mortuos, & de funeralibus, & quarta disponitur, & de quibus non solvitur falcidia, canonica portio. Verum hac decretalis hodie revocata est per Clement. 2. de leput. nam tamen in omnibus.

- C. MERUIT** 2. h. t. Clemens V. rescribit, quod Regi, & Regno Francia per definitionem, & declarationem Bonifacii VIII. qua incipit unam sanctam nullum vellet praesudicium inferre, adeo ut per illam non plus subiaceant ecclesia Romana quàm prius. Ubi notandum est, quod declarare Regem, & Regnum Francia per hanc Extravag. non amplius subiaci Pontifici, quàm antea; non sit subjectionem ibi expressam abrogare; sed potius confirmare, non exigendo aliam, cui declarationi non se opposuit Rex Francia.

- C. DIVINA** 3. h. t. Eugenius IX. declarat, Ordinarios, vel alios superiores non debere procedere aut interdicerè, vel privare officio, vel beneficio, vel aliam sententiam ferre contra Officiales pro tempore existentes in obsequio Papa, vel Sedis Apostolica, imò nec contra alios venientes ad Sedem Apostolicam pro suis, vel suorum causis prosequendis; neque contra morantes in Curia Romana quamdiu durat causarum praesentia, nec ab eo recedentes, & si qua attentant, sunt irrita. Imò sunt etiam ipsi excommunicati, suspensi, & interdicti.

- C. EXHIBITA** ult. h. t. declarat Joannes XXII. ut milites Hospitalarii S. Joannis, qui ex privilegio, consuetudine, vel statuto percipiunt fructus annales beneficiorum vacantium, vel plurium annorum, debeant etiam habere prebendam, quam Beneficiarius haberet, si resideret in illa ecclesia, vel quam haberet, si ex causa excusante non resideret, & qua non accresceret

Capitulo.

COM-



## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. II.

*Quid sit privilegium, quæ requirantur ad eius substantiam,  
& quotuplex sit.*



Quamvis privilegium, ut notat Baldus l. fin. ff. de confis. dici possit quælibet supremi Principis concessio, specialius tamen, & magis propriè prout ad præsens pertinet institutum concessio Principis dicitur privilegium, in quo aliquid contra jus commune conceditur, ut notat Sylvester V. privilegium n. 1. quia eius effectus est derogare juri communi; adeò ut Paternormitanus in c. olim de V. S. num. 7. asserat, privilegium esse concessionem contra jus, & si aliquid, non contra, sed præter jus Princeps indulgeat, potiùs beneficium, quàm privilegium dici debeat. Hinc privilegium in c. fin. 25. q. 1. dicitur quasi privatum legum, eò quia constituat privatam legem, seu ut notat Rebuffus in pract. ben. tit. de Pap. provis. privilegium est privata lex, eò quia respiciat privatam utilitatem illius, cui conceditur, ob quod constituit privatam, & specialem legem differentem à communi lege, perinde ac genus à specie, ut censet Calderinus cap. postulasti de penit. num. 62. Quamobrem privilegia cum sint privatæ leges, quæ alicui particulari personæ, vel etiam communitati, vel loco conceduntur, sunt beneficia à Principe inducta l. quia tale ff. solut. matrim. l. sunt qui 16. ff. de re judic. & l. privilegia 196. ff. de regul. jur. ubi beneficia dicuntur ea, quæ revera privilegia sunt, eò quia beneficia Principis indulgeantur propter privatum commodum, & favorem privilegii cap. in his. 30. de privileg. ubi Princeps utitur his verbis *duximus indulgendum*; quo fit ut privilegii, & beneficii voces promiscuè usurpentur à Cassiodoro lib. 1. var. c. 23. eò quia saltem in genere conveniant, ut ex indulgentia Principis proficiantur, quia omne privilegium continet gratiam, beneficium, & indulgentiam Principis, & oritur ex ejus favore, adeo ut non possit dici debitum.

Cæterum non omne beneficium est privilegium, sicut nec omnis dispensatio, nec rescriptum gratiæ, quia in istis deest ratio propria privilegii in eo sita, ut ad omnem actum generis privilegii, immunitatem habeat is, cui datum est privilegium, quasi legis permissionem obtinuisset: atqui beneficia, rescripta gratiæ, & dispensationes indultæ, ad unum, vel alterum casum duntaxat vires suas producant, nec obtinent leges rationem: quo fit, ut diversi ponantur in jure canonico tituli speciales de rescriptis, & privilegiis.

*Verani Jur. Can. Tom. V.*

Cæterum privilegium quatenus est beneficium concessum à Principe sumi potest laxè, & pressè; priori modo est veluti lex privata concedens jus aliquod speciale, seu beneficium, vel favorem ut habetur in cap. privilegia 3. dist. 3. dicitur privilegium lex, non quòd propriè habeat rationem legis: siquidem lex non nisi pro communitate sancitur, & privilegium concedi solet etiam privatæ personæ. Tum quia lex vim habet obligandi, & privilegium nullam continet obligationem respectu illius, cui conceditur, quia ut habetur in regula jur. 70. in ff. nemo cogitur uti suo beneficio, seu privilegio. Potest tamen privilegium dici habere rationem legis quoad alios, quibus præcipitur, ut illud faciant observari, vel prohibetur, ne illud impediant. Rursus dicitur lex privata, quia concedit jus speciale, & quidem privatis personis: siquidem de ratione privilegii est, ut concedat aliquid speciale, quod jure communi non conceditur: alioquin nullam privilegium præferret utilitatem, neque esset lex privata; nisi aliquid specialiter indulgeret, seu concederet jus aliquod, vel beneficium, aut favorem alicui, vel aliquibus tantum.

Privilegium pressè, ac magis propriè sumptum dicitur esse alicuius rei, vel juris specialis contra jus commune concessio ex benevolentia Principis. Verùm non censèrem, requiri necessariò ad rationem privilegii aliquid concedere contra jus commune, sed solum simpliciter concedere specialiter, sive contra, sive præter jus commune, ut sunt privilegia absolvendi, dispensandi, & alia id genus. Unde privilegium magis communiter definitur in laxiori significatione, lex privata speciale aliquid concedens, & distinguitur ab aliis legibus, quia istæ constituunt jus publicum; privilegium verò tantum concedit jus privatum; quamvis hoc ultimato referatur ad bonum, & jus commune, eò quia interest boni publici, aliquibus personis, aut communitatibus ob merita, vel alios fines bonum concernentes, specialia quædam concedi, præter, vel contra jus commune.

Imò posset etiam aliqua ratione privilegium, dici lex publica, quatenus omnibus est prohibitum, ne privilegiatum in possessione, aut usu specialis concessionis turbent, vel impediant: hæc enim specialitas est de essentia privilegii, & est quid favorabile, quia quod non est favorabile, non dicitur concedi, sed

H h h h

imponi,

imponi, & non privilegium, sed potius gravamen, quod non desideratur; cum è contra privilegia omnes expetant, & cum gaudio accipiant. Est etiam de ratione privilegii specialitatem aliquam continere, contra, vel præter jus commune: alioquin proptiè non essent privilegia, sed tantum declarationes juris communis, seu speciales admonitiones, cujusmodi sunt plura, quæ conceduntur Regularibus, ut potestas jurandi in propriis caulis, quando alia probatio deest *cap. etsi Christus 25. in fin. de jurejur.* licet hæc & alia id genus interdum concedantur à summo Pontifice, quæ à jure communi concessa sunt; nihilominus conceduntur ad majorem confirmationem, & securitatem, eò quia concessio specialis pluris æstimetur, quàm generalis: propriè tamen hujusmodi concessionem, quæ habentur in jure communi, non sunt privilegia, sed solum declarationes juris communis, vel naturalis, quæ solent dari ad removenda omnia dubia, & ad pacandas conscientias: negari tamen non potest, quin hujusmodi declarationes specialem contineant favorem, in quo sensu possunt etiam dici privilegia, ut notat Suarez *l. 8. de legib. c. 1. n. 7.*

Non tamen est de ratione privilegii, ut concedatur in scriptis, ut desumitur *ex cap. institutiones 7. caus. 25. q. 2.* & ibi Glossa *V. presentia*, & notat Suarez *de legib. lib. 1. c. 2. n. 2.* siquidem nullum jus positivum assignari potest, quod ad valorem privilegii exigatur scriptura: & ex natura rei non est hæc necessaria, quia sufficit potestas, & voluntas Principis declarata ore tenus, & verbis: nonnunquam tamen requiritur scriptura, non ad valorem privilegii, sed ad eius probationem, & firmitatem, quia nisi privilegium ostenderetur scriptum; facile posset negari præsertim in absentia Principis *c. porro 7. b. t.* ubi Alexander III. asserit, quod privilegia quantum valeant, vel quomodo sint servanda cognosci debeant ex ebrundem tenore, ultra quem non debeat quis egredi: & ratio est, quia privilegia sunt stricti juris, suntque inspicienda, neque alicui est credendum, si dicat se habere privilegium, nisi illud ostendat *cap. eum immune de offic. deleg.* Convenit autem privilegium cum dispensatione, quia utrumque est gratia, quæ fit à Principe contra, vel præter jus commune: siquidem per dispensationem relaxatur jus commune.

Differt verò privilegium à dispensatione, quia ad hanc requiritur causa, quæ existente falsa, invalida est dispensatio; secus ad privilegium nulla requiritur causa, ut tradit Rebuff. *in prax. benef. tract. de concordat. tit. forma mandati Apostolici V. dispensationum.* Sed ut notat Pirhing. *lib. 5. tit. 33. sect. 1. §. 1. num. 5.* id non est universaliter verum, quia etiam privilegium quod est contra jus, non potest concedi sine causa, unde ait: dispensationem esse quoddam privilegium, & tantum differre à privilegio in communi, perinde ac species dif-

fert à genere; & à privilegio contra jus commune non differre; quod rectè procedit, si concedatur dispensatio per modum legis privatæ ad operandum ordinariè, & stabiliter contra jus commune: secus si dispensatio concedatur tantum ad unum aliquem actum contra legem, & jus commune, & dispensatio non sit perpetua, tunc non dicitur propriè privilegium, quia non stabilitur per modum legis defectu juris permanentis non concessi: sed potius tunc dispensatio est quid facti, & transiens: unde sicut præceptum temporale ad unum duntaxat vel alterum actum non est lex defectu perpetuitatis, ita nec dispensatio, seu licentia data ad aliquid semel, vel iterum agendum contra legem.

Ex eo autem quod privilegium sit quædam privata lex sequitur, ab eo tantum posse privilegium concedi, qui potestatem habet condendi leges: etenim si privilegium sumatur strictè pro speciali concessione contra legem universalem non potest concedi nisi ab eo, qui potest dispensare in lege, & ille tantum potest dispensare in lege, qui author est legis, ac propterea potestatem habet leges condendi: sin verò privilegium sumatur laxè pro gratia, & beneficio concessio præter, seu ultra legem, & jus commune; tunc etiam exigit ab eo concedi, qui est supra legem, & jus commune, & ad quem propterea pertinet laxare, vel restringere ipsum jus, vel præter illud operari: & ita tantum est supra jus, qui potest leges condere, vel abrogare, prout consultius visum fuerit in ordine ad promovendum bonum commune, ex quo liquet eum tantum posse privilegium concedere, sive hoc sumatur strictè, sive laxè, qui potest legem condere; adèd ut qui ferre legem non potest, non possit privilegium concedere, ut rectè notat Sylvester *V. privilegium q. 2.*

Hinc publicæ potestates sive ecclesiasticæ sint, sive sæculares in iis tantum rebus possunt privilegia concedere, de quibus possunt disponere, & legem ferre. Quamobrem summus Pontifex extra statum suum temporalem per se, ac directè, non nisi in spiritualibus, vel iis, quæ annexa sunt spiritualibus, cujusmodi sunt contractus matrimoniales annexi sacramento matrimonii; decimæ, & alia id genus, potest privilegia concedere: Prælati etiam Papa inferiores possunt privilegia concedere, quæ eximunt à solis legibus à se, vel à suis prædecessoribus conditis, eò quia possunt in iisdem dispensare ut etiam in aliis ad se pertinentibus, & quæ non sunt contra jus commune; quia contra hoc non possunt inferiores Prælati privilegia concedere, cum non possint per se dispensare in jure communi canonico, nisi in iis, quæ ipsis de jure, vel consuetudine conceduntur: concedere autem privilegia contra jus commune nullibi reperitur datum Prælati Papæ inferioribus. Pari pacto supremi Principes sæculares tantum in rebus temporalibus possunt privilegia concedere, eò quia possint circa



circa res temporales leges condere. Alii verò Principes sæculares, qui non sunt supremi, sed subsunt aliis Principibus, non possunt concedere privilegia, nisi juxta facultatem sibi à suis superioribus concessam.

10 Cæterum privilegia non solum concedi possunt iis, qui verè, & absolutè sunt subditi, sed etiam aliis non subditis, sive extraneis, dummodo respectivè saltem quoad rem circa quam privilegium confertur, sint inferiores, quia tamen si privilegium quòd est contra jus, & est dispensativum juris, non nisi subditis dari possit, eò quia dispensatio à lege sit actus jurisdictionis voluntariæ, qui non potest exerceri nisi in subditos, cum supponat in concedente potestatem ferendi legem, seu præceptum inducens obligationem; nihilominus privilegium, quod tantum est præter jus, ac merè concessivum gratiæ, cum non exigit jurisdictionem in eum, cui conceditur, eò quia hæc concessio non sit actus jurisdictionis, sed merè liberalitatis, ideo potest à Principe concedi etiam non subditis, quia talis concessio non requirit vim ullam coactivam in privilegiatum, nec directivam: quia cum sit privilegium merè gratiosum non obligat privilegiatum sub culpa; nec ad ullam pœnam. Ut autem licitè concedatur privilegium requiritur justa, & necessaria causa, quia cum sit contra jus commune, requiritur justa causa, ut servetur justitia legalis, & distributiva exigens, ut nullus absque justa causa eximatur à lege communi. Sin verò privilegium sit merum beneficium Principis non derogans alicui tertio nec juri communi, tunc etiam requiritur justa causa, ne Princeps prodigalitatis arguatur, & ne sit acceptator personarum; alioquin præberet occasionem invidiæ in non privilegiatis. Quòd si Princeps absque ulla necessaria, & justa causa privilegium concederet, tamen si talis concessio non esset licita, valida tamen foret, quia sive privilegium concessum eximat à jure communi; sive sit merum beneficium, dependet à voluntate Principis illud concedentis, & sicut Princeps potest totam legem tollere, ita etiam potest ex parte minuere eius obligationem respectu privilegiatorum.

11 Quod verò ad divisionem pertinet privilegiorum solemnis est illa divisio, quâ dividitur primò privilegium in illud, quod est clausum in corpore juris, seu insertum eidem corpori, & in illud quod extravagatur, seu datum per speciale rescriptum Principis. Id interest discriminis inter utrumque privilegium; quia quod extravagatur, seu non est insertum corpori juris, manet semper in sua natura communi privilegii: quod verò insertum corpori juris transit in ipsum jus commune, ut notat Hostiensis in cap. super de sepultur. Hinc infer Covarruvias 4. decret. p. 2. cap. 8. privilegia inserta corpori juris non esse strictæ interpretationis, sed esse extendenda instar communis; adeo ut privilegium concessum uni ecclesiæ, & juri insertum debeat per extensionem communicari aliis etiam non nominatis,

Verani Jur. Canon. Tom. V.

eò quia non sit amplius merum privilegium, sed jus commune, proinde omnibus communicandum. Alii tamen asserunt, quòd si privilegium habeat rationem specialem, non possit extendi instar juris, tamen si corpori juris insertum sit, sed tantum si habeat rationem juris, quia tunc potest instar juris extendi. Decius etiam addit, quòd privilegia juri inserta extendenda sint instar juris, quando concessa sunt ad ipsius observantiam, seu quando continent aliquid, quod est secundum jus commune, ut vult Beroius in c. canonum de consuet. vel ut censent alii ob identitatem rationis, & tunc propriè non fit extensio, sed intentio sicut in pœnalibus.

12 Alii verò docent, privilegia inserta corpori juris transire in jus commune ad distinctionem extravagantium in tribus casibus, in quibus dicunt, insertionem operari jus commune. Primò inter privilegiatos, quantum ad hoc, quòd privilegium insertum corpori juris non præjudicat adversario, nisi post duos menses à publicatione. Secundò insertio operatur, quòd sicut in privilegio non est opus mentionem facere juris communis contrarii, ita nec privilegii inserti, quando aliquid conceditur contra ipsum, ut docet Joannes And. c. 1. de rescript. Tertiò quia sicut tollitur jus primum per posterius, tamen si nulla de ipso fiat mentio c. 1. de consuet. in 6. ita & privilegium ibi insertum, ut censet Felinus c. 1. de rescript. Alii verò quoad hunc tertium casum dissentiunt, quia nunquam censetur derogatum privilegio juri inserto per secundum, nisi in hoc secundo fiat expressa mentio primi, ut docent Baldus l. non plus eod. de SS. eccles. Barbosa authentic. quæ in Provincia eod. ubi de crim. agi oportet. Secus privilegia extravagantia regulariter tolluntur per legem contrariam cum clausula non obstantibus, ut docet Stephanus Costa in o. Alma Mater. de sent. excom. §. in festivitatibus. Præterea aliud solet discrimen assignari inter privilegium, quod extravagatur, & quod insertum corpori juris, quia insertum non potest retorqueri, bene tamen quod extravagatur.

13 Secunda divisio privilegii est in personale; & reale quod rei tribuitur, vel quasi affigitur; illud verò inhæret personæ: & hæc divisio est ita sufficiens ut ad illam possint aliæ divisiones revocari. Quamvis omnia privilegia ultimè referantur ad hominis commodum usum, vel fructum; adeoque respectivè dici possint personalia; propriè tamen non sunt personalia, sed realia, si directè concedantur alicui rei, prædio, ædibus, muneri, vel officio Episcopi, Consulis, Doctoris, vel conditioni, seu qualitati, ut nobilitati, minorennitati, fœminarum imbecillitati, cultui religionis; hæc enim omnia privilegia propriè dicuntur realia ad differentiam personalium, quæ immediatè versantur circa personam ratione sui. Cæterum quia persona alia propriè est talis, ut quilibet homo in individuo; & alia tantum fictè dicitur persona, ut est corpus mysticum, aut

H h h h 2

politi-

politicum ut civitas, universitas, collegium, Monasterium, Ordo Religiosorum, ideo si privilegium directè detur personæ fictæ, tunc quia membra talis corporis nunquam deficiunt, tale privilegium est reale perpetuum. Quòd si persona sit vera, & particularis, eique sub hac ratione detur privilegium, hoc dicitur propriè personale, ed quia illi tantum personæ profuit, cum qua privilegium extinguitur. Interdum dantur privilegia personis veris quidem, sed certi generis, ut minoribus, mulieribus, filiis familias, & quia hæ personæ nunquam deficiunt, ex hac parte earum privilegia sunt similia realibus, ed quia sint perpetua, & magis concessa rei, seu conditioni personarum, quàm ipsis personis.

15 Tertia est in locale reale, & locale personale illud dicitur, quod loco alicui determinato conceditur, ut ecclesiæ, altari, civitati, & hoc subdividitur in locale commune, & proprium, seu ut alii loquuntur in locale reale; & personale illud est quod tribuitur primario ipsi loco pro dignitate, & reverentia ipsius: & secundariò tantum, ac mediata personis commorantibus in tali loco. Personale è contra est, quod primariò, & immediatè tribuitur personis sine respectu ad locum, adeò ut si is intercedat, id tantum fiat accessoriè, & per modum causæ impulsivæ, motivæ. Hinc privilegium locale reale debet censi affixum quasi ipsi loco, extra quem non extenditur, ut notat Panormitanus in c. cum capella 16. b. t. & tunc privilegium semper perseverat cuicunque Domino contingat talem locum accrescere, uniri, vel subijci, & competit omnibus existentibus in tali loco, non verò aliis morantibus extra talem locum. Quòd si ex casu fortuito, vel ex grassante peste, vel irruente bello locus, cui est privilegium affixum destitueretur omnibus personis, adhuc retineret suum privilegium, & posset ad illud redire, si contingeret restaurari argu. c. pastoralis. q. 1. & c. qua semel. 19. q. 3. ut docet Panormitanus c. 2. de postulat. Prelat. & cap. Abbat. de V. S. Id tamen procedit, si locus casu, vel injuria destruat, vel destituatur personis, alioquin si per viam juris, seu auctoritate superioris locus destrueretur non ampliùs remaneret eius privilegia, quia tunc non dicitur locus ampliùs desolatus, sed penitus extinctus; & cum extinctione loci intereunt etiam omnia eius privilegia argu. cap. placuit. d. 1. de cons. & c. dicimus 16. q. 7. Privilegium locale, & personale est, quod conceditur personis loci; adeò ut quæ non sunt de tali loco non gaudeant privilegio loci, licet ad illum accesserint. Nonnunquam etiam contingit, privilegium esse mixtum, seu simul locale, & personale, ut si erigatur certum altare privilegiatum in Ecclesia pro solis Capellanis eiusdem Ecclesiæ, quia tunc soli capellani uti possunt tali privilegio in tali altari.

16 Quarta est ut privilegium personale di-

vidatur in singulare, & collegiale, illud est, quod conceditur uni tantum personæ, vel etiam pluribus, sed expressis earum nominibus tanquam singularibus, seu sub nomine proprio, & individuo cujusque, vel etiam sub nomine gentilitio familiæ, vel sub nomine collectivo personarum certæ conditionis, vel certæ artis, aut professionis, de quibus id statuitur juris; quòd hujusmodi privilegia non extenduntur de persona ad personam, nec de casu ad casum, nec quisquam de iisdem participat (etiam subsistente identitate rationis) nisi comprehendatur sub expresso nomine in tenore concessionis, ut docent communiter Canonistæ. Privilegium collegiale dicitur, quod alicui collegio, communitati, vel societati conceditur, quod dupliciter potest fieri. Primò sub nomine collectivo, & expresso ipsius collegij, & directè, ac immediatè illius corporis, ut universitati Lovaniensi, Sorbonæ: secundò personis, quæ sunt ex tali collegio, quod propterea componunt, ut si privilegium concedatur studiosis Universitatis Ingolstadiensis, vel Salisburgensis, & tunc id juris statuitur, quòd privilegium concessum priori modo revera censetur concessum collegio, quatenus civiliter constituit unum corpus politicum, non verò personis singularibus; ex quibus tale corpus coalescit: hoc est censetur privilegium concessum personis omnibus, ut simul sumptis; non verò ut seorsim, & singularibus, adeò ut non possit uti tali privilegio nisi quando civiliter conveniunt in unum corpus, & collegialiter repræsentant talem universitatem: non tamen est necessè, ut omnes & singuli adsint, sed sufficit si major pars, vel illi quorum interest collegium illud repræsentare: secus quando privilegium conceditur secundo modo, possunt illo uti omnes singulæ personæ, & quidem una independentè ab alia; dummodo personæ sint incorporatæ tali collegio. Sunt aliz privilegiorum divisiones, quas recenset Suarez lib. 8. de legib. c. 1. & sequent quæ tamen facillè reducuntur ad hæcenus expensas.

Quòd si dubium sit, an privilegium sit 17 personale, vel reale, tunc servanda est regula, quam tradit Suarez lib. 8. de legib. cap. 1. n. 18. nimirum si privilegium sit in solidum favorabile, vel purum beneficium, tunc censendum est reale, ac perpetuum juxta regul. jur. in 6. decet concessum à Principe beneficium esse mansurum. Sin verò privilegium sit quidem favorabile respectu illius, cui conceditur; sed odiosum respectu juris communis illi derogando, vel præjudicando alteri tertio, tunc potius censendum est personale, quàm reale, nimirum ut non perpetuò duret; sed extinguatur cum persona, & temporale tantum inferat damnum, non perpetuum. Juvat tamen observare quòd quando privilegium in solidum favorabile dicitur esse judicandum reale, & perpetuum, id debet intelligi quoad vitam privilegiati, unde cum extinguatur morte privilegiati dicitur etiam personale.



## §. II.

*De Modis, quibus privilegia acquiruntur.*

**I** Ex præsertim à Canonistis recensentur modi, quibus privilegia acquiri solent.

Primus est per viam concessionis, secundus per viam communicationis, tertius extensionis, quartus relationis, quintus erroris, sextus præscriptionis: Per viam concessionis acquiritur privilegium, quando ab illo obtinetur, qui potest legem condere, quia tunc legitime conceditur circa eandem legem, & materiam, quam lex respicit, quia cum privilegia sint leges privatæ *o. privilegia dist. 3. & §. fin. 25. q. 1.* ideo concedi debent ab habente potestatem condendi leges, ut sit præcedenti §. ostendimus. Rursus sicut privilegium perinde differt à lege, sicut species à genere; sequitur quòd remoto genere, seu exclusa potestate condendi leges, sit etiam removenda species, seu potestas concedendi privilegia *l. Aquilius ff. de dolo. & l. Fidejussor cod. qui satis.* Hinc sicut Princeps temporalis non potest sua lege ecclesiam ligare, ita neque suo privilegio eam includere, proinde licet privilegium sit favorable, nunquam tamen valet nisi ecclesia illud acceptet, ut notat Innocentius in *c. auditis de restitut. in integ.* cui additur etiam *c. bene quidem dist. 96.* ubi statutum Præsidis laici, quamvis ecclesiæ favorable declaratur irritum.

**2** Cæterum censetur privilegium emanatum à Principe temporali acceptari ab ecclesia eo ipso, quòd ab hac non rejicitur, & sit simpliciter favorable, concessum per modum simplicis gratiæ, & hoc etiam procedit de omnibus Clericis, & religiosis, qui non subijciuntur jurisdictioni Principis concedentis tale privilegium. Quia verò diximus privilegia esse leges privatas discrepantes à jure communi, à quo sine causa non receditur *c. fin. dist. 14. c. necessaria 1. q. 7.* ideo ut saltem licite concedatur privilegium, requiritur aliqua causa, quæ triplex esse potest, ut habetur in *c. valet 25. q. 1.* hoc est vel intuitu religionis, in favorem scilicet ipsius: vel propter necessitatem supervenientem: vel ob officia impensa: quoties enim aliqua ex his causis intervenit, tunc privilegium conceditur valide, & licite. Quòd si privilegium ita concedatur, ut videatur esse contra substantiam actûs, ad quem conceditur, tunc censetur Princeps dispensasse.

**3** Per viam communicationis tunc acquiruntur privilegia, quando hæc primitus concessa uni, iterum alteri conceduntur, & tunc necesse est, communicatio fiat non ab illo, cui sunt concessa, sed ab illo, qui talia privilegia concessit: siquidem communicatio privilegiorum nihil aliud est, quàm iterata eorundem concessio facta alijs personis, seu ampliatio, & extensio præcedentis concessionis ad alia subjecta, quibus antea non fuerant concessa;

quia sicut privilegia in sua origine dependent à concedente; ita etiam in sua extensione. Tota autem vis communicationis in eo est sita, ut privilegium communicatum commune sit tam illi, cui fuit originariè concessum, quàm alteri, cui fuit postea communicatum; adeò ut quoad usum possit uterque independentem ab altero illo gaudere, & si is, cui fuit primò concessum fortassis illud amittat, adhuc perseveret in alio, cui fuit communicatum, quia ex eo, quòd deperdatur à primo non extinguitur in secundo, qui propterea potest illo uti juxta originariam, & primariam concessionem, quæ emanavit à Principe, quia per communicationem fuit privilegium concessum secundo independentem à primo: ratio itidem est, quia illud propriè communicatur, quod præexistit, & fuit actualiter concessum: atqui privilegium existit in sola voluntate Principis concedentis, & non in voluntate illo utentium, & à Principe non fuit concessum sub modo speciali, sub quo fortassis aliqui illo utuntur, vel abutuntur; sed juxta conceptum ipsius Principis; ex quo fit, ut communicatio privilegii fiat secundum illum eundem conceptum, secundum quem fuit à Principe originariè concessum, hoc est independentem ab alio, cui primariò concessum fuit: Ex quo sequitur, quòd privilegium non communicetur nisi secundum quod præexistit in mente Principis: unde si privilegium fortè erat à Principe restrictum, antequam illud communicaret alteri, non censetur aliter communicatum nisi sub illa restrictione. Sin verò restrictio fiat uni post communicationem factam alteri, tunc is, cui communicatum fuit, non tenetur se conformare tali restrictioni, sed potest adhuc licite uti privilegio juxta suam primariam concessionem, tamen si restrictio facta sit pro illo, cui originariè fuerat concessum: & quod dicitur de restrictione procedit etiam servata proportionem, si privilegium tollatur totaliter alicui illo utentium.

**4** Non tamen hæc communicatio, quæ præsertim censetur facta Ordinibus Religiosorum, procedit in privilegiis, quæ sunt contra jus tertij, quia princeps nunquam præsumitur vel le derogari juri alieno: quapropter licet concedat communicationem privilegiorum non tamen censetur communicare ea privilegia, quæ lædunt jus tertij: Hinc licet Minimi S. Francisci de Paula habeant Privilegia Dominicanorum, non tamen propterea sunt exempti à solutione quartæ funeralis ut Dominicani, eò quia id sit contra jus ecclesiarum parochialium, licet contrarium sentiat Tamburinus *tom. 1. de jure Abbat. dist. 15. q. 17.* quia extant in favorem nostri asserti duæ declarationes Cardinalium, quas refert Barbosa *de offic. potest. Episc. c. 25. n. 9.* & ita dicendum data proportionem de decimis, oblationibus, aliisque id genus.

Rursus nec communicatio valet respectu illorum  
H h h h 3

illorum privilegiorum, quæ repugnantiam habent cum statu alicuius Ordinis: tunc enim, quia Ordo censetur incapax talium privilegiorum, communicatio eorundem non comprehendit talem Ordinem: ratio est, quia Papa semper præsumitur suas gratias, & favores ita religiosis indulgere, ut tamen status cuiusque religiosi Ordinis servetur in suo esse illæsus: quia si Pontifex non intendit per communicationem talium privilegiorum lædere jus tertij, multò minùs præsumitur velle destruere statum illius religiosi Ordinis, cui fit communicatio. Hinc licet mendicantes habeant privilegia non mendicantium, non tamen possunt celebrare divina Pontificaliter, nec ordines conferre minores sicut Abbates Benedictini, quia hæc repugnant Ordini, & statui mendicantium. Rursus nec valet communicatio quoad illa privilegia; ex quorum communicatione sequeretur aliquod absurdum in rebus ecclesiasticis. Immo neque valet respectu illorum privilegiorum, quæ non sunt concessa intuitu, & in favorem religionis, vel Ordinis, sed tantum ob singularem aliquam prærogativam alicuius loci, ecclesiæ, vel monasterij, præsertim si concedantur privilegia ob aliquam necessitatem, quæ in alijs non reperitur, qua ratione licet in partibus infidelium possint simplices sacerdotes, & Regulares ministrare interdum Sacramentum confirmationis, vel etiam dispensare super impedimenti matrimonij; non tamen in Europa & locis præsertim catholicis possunt hoc idem præstare simplices Sacerdotes, & Regulares, quia in Europa non urget illa necessitas, ob quam tale privilegium concessum fuit simplicibus Sacerdotibus, & Regularibus in partibus infidelium.

Per viam extensionis acquiruntur privilegia tripliciter, scilicet vel per dispositionem juris, vel ob vocis significationem, vel propter connexionem materiæ rei, personæ, seu causæ. Per dispositionem juris acquiruntur in omnibus his casibus, pro quibus ita in jure cavetur, quo pacto ex dispositione juris privilegium fori, quo gaudent Clerici, extenditur ad eorundem domesticos, & familiam *can. Clericum l. q. 1. c. eos, dist. 22. c. judicatum dist. 39.* & quamvis Panormitanus in *c. 2. de foro compet.* censeat illud tantum procedere de solis domesticis perpetuis, & addictis perpetuo servitio Ecclesiæ: alij tamen magis communiter docent. hanc juris dispositionem habere locum, etiam in familiaribus non perpetuis, dummodo non serviant per annum tantum, vel aliud simile tempus, nec sint dietim conducti, idque certum est saltem de domesticis Episcoporum *e si ex ira. c. fin. de offic. Archidiacon.* ut docet Felin. *c. 2. de foro compet.* Quinimò non desunt, qui censeant, hanc juris dispositionem non solum habere locum in Domesticis Clericorum, sed etiam laicorum, docentes eorum privilegia pari ratione extendi ad ipsorum famulos.

Verum putârim standum esse praxi legitimæ singulorum locorum. Propter significationem vocis etiam acquiruntur privilegia, quando quæ inveniuntur concessa sub certo expresso nomine trahuntur ad omnes personas, quæ analogicè, vel alio modo comprehenduntur sub tali nomine expresso, seu sub significatione vocis, seu ex communi usu loquendi, seu ex ipsa dispositione juris, qua ratione privilegia concessa nuptis, & nubentibus extenduntur ad virgines, & Christo nubentes, quia voce matrimonij æquo jure intelligitur tam spirituale, quàm carnale, ut notat Baldus *l. Imperialis C. de nuptiis*, & desumitur etiam ex *c. cum inter canonicos de elect. & c. fin. & penult. de translat. & auctorit. nisi rogati C. ad Trebell.*

Hinc privilegia concessa Regularibus extenduntur ad eorundem Novitios, & oblatos, imò etiam ad eorum moniales, ut specialiter pro Cisterciensibus decrevit Urbanus IV. pro Cassinensibus Paulus IV., pro Augustinianis Leo X., pro Minoribus Sixtus IV., pro Carmelitis Gregorius XV., & vice versa Leo X. privilegia Clarissarum extendit ad Minores. Ratio itidem potest assignari, quia omnes illæ personæ comprehenduntur sub nomine religionum, quamvis aliæ magis, aliæ minus propriè. Propter connexionem materiæ, causæ, rei, personæ, acquiruntur privilegia quoties persona privilegiata non potest uti suo jure, vel privilegio, nisi fiat extensio ad alias personas, quibus privilegium expressè non est concessum, ut docent communiter Canonistæ cum Sylvestro *V. privilegium n. 6.* ratio est, quia non est inconveniens, ut quis ex persona alterius consequatur, quod non habet ex sua propria, ut notat Glossa in *c. ex litteris de jure patron. c. querela de simon.* hinc privilegium concessum Reginæ ingrediendi monasterium extenditur ad totum Gynæceum, quia Regina non solet sola incedere, neque id eius decet dignitatem: unde privilegium concessum faminæ Principi ingrediendi monasterium extenditur ad suos Ephebos, & puellas: quia vir equestris non solet sine famulo incedere, si tempore interdicti illi concedatur privilegium, ut possit divinis interesse, tale privilegium extenditur ad suum accessorium, seu adjunctum, sic privilegium hospitalis extenditur ad suos Ministros: privilegium Principalis, seu principaliter obligati ad Fidejussorem, ut notat Carot. *c. cum quid de reg. jur. in 6. q. 4. n. 5.*

Limitatur tamen hæc doctrina. Primò quando privilegium conceditur expressè uni tantum personæ, quia privilegium non extenditur è persona expressa, cui conceditur ad aliam non expressam; ut nec etiam ab uno casu, vel actu, extenditur ad alium, idque desumitur ex *c. sanè 9. h. t.* ubi Alexander III. rescribit, quòd privilegia concessa à Papa alicui inspecta certa ratione, non debeat alius sibi præsumere: quòd procedit etiam in pari ratione



tione ut notat Glossa *ibid.* ratio est, quia quæ conceduntur per privilegium, non sunt trahenda ab aliis autoritate propria in exemplum. Sunt enim privilegia jura specialia, quæ non dantur nisi certa inspecta ratione, unde privilegium expresse concessum uni, non extenditur ad alios, nec privilegia singulorum possunt communem legem facere *c. non exemplo 4. caus. 26. q. 2.* cum enim privilegium sit jus singulare, sequitur personam privilegiatam, cum qua extinguitur; adeo ut non transeat de una persona ad aliam *c. privilegium 7. de regul. jur. in 6.* hinc in privilegiis personalibus nomine filiorum non comprehenduntur nepotes sive in odiosis, sive in favorabilibus, quia non egrediuntur personas expressas, ad quas diriguntur; neque extenduntur ultra verborum proprietatem; nisi fuerit aliud verbis, aut jure expressum, & quamvis sæpe appellatione filiorum veniant etiam nepotes ex benigna juris interpretatione *l. justa. 201. ff. de V. S.* ordinariè tamen, & regulariter ex verborum proprietate nepotes non comprehenduntur nomine filiorum *l. quid si nepotes 6.* unde privilegia expresse concessa filiis non extenduntur ad nepotes nisi aliter constiterit de jure, vel de mente concedentis. Immo nec privilegium expresse concessum filio extenditur ad filias, quia in privilegiis masculinum non continet femininum, nec in stricta significatione nomine filii intelligitur filia; & privilegium cum sit stricti juris debet strictè intelligi, ut notat Joan. Monach. *in c. auctoritate 4. in addis. h. t. in 6.* Hinc generatim privilegium simpliciter personale, seu concessum expresse uni personæ non transit ad hæredes, quamvis filij sint, quia privilegium concessum patri expresse, & nominatim, ut tali personæ vivente patre non communicatur filiis, proinde nec post mortem patris transit ad filios, sed extinguitur cum persona patris.

10 Limitatur secundò quando agitur de damno tertii, quod ex tali extensione resullaret, tunc enim privilegium non extenditur, sed potius coarctatur ad impediendum damnum tertii, ut notat Panormitanus *in c. ex ore sedentis 17. h. t.* ubi Innocentius III. rescribit, quod quando aliquis est exemptus respectu unius loci, vel capellæ non intelligitur exemptus respectu alterius loci, seu Parochiæ, quam ab Ordinario habet, adeo ut si delinquat in hoc secundo loco possit ab Ordinario puniri, eò quia quoad secundum hunc locum non sit privilegiatus. Hinc notat Glossa, quòd si Abbas obtinuit privilegium non ratione membrorum, neque Monasterii sed ratione sui tantum, non intelliguntur eius Monachi exempti, nec quando monasterio conceditur privilegium intelliguntur exempta eius membra: sic Abbas ratione membrorum non exemptorum debet subesse Episcopo, & accedere ad Synodum Episcopi. Sic quando eximitur monasterium non potest ex-

emptio extendi ad membra talis monasterii, ut sunt capellæ propter præjudicium jurisdictionis Episcopi.

Limitatur tertio respectu futurorum, & 11 posthumorum; quia privilegium rei principalis non extenditur ad ea, quæ post concessionem privilegii acceperunt tali rei, sed tantum ad illa, quæ tempore concessionis comprobantur fuisse adjuncta, & desumitur ex *c. cum Capella 16. h. t.* ubi Innocentius III. rescribit, quòd exemptus respectu unius loci non intelligatur exemptus respectu alterius, si hic non se habeat accessorie ad primum. Hinc si Abbas obtinuit privilegium ut Monasterium suum cum omnibus membris, seu capellis sit exemptum, & postea processu temporis acquirat alias capellas, quæ non sint prioribus accessoriae, sed sint ab illis principaliter segregatae, istæ recens acquisite non participant de privilegio; quia quando privilegium conceditur monasterio, & eius capellis, seu ecclesiis intelligitur tantum de præsentibus tempore concessionis, non verò de alijs postea acquirendis, vel ædificandis, qua ratione in *c. nuper Abbates de decimis* statuitur, quòd privilegium percipiendi decimas non extenditur ad novalia: ut etiam privilegium concessum Principi nominandi ad beneficia ecclesiastica intelligitur de existentibus intra limites sui Regni, prout circumscribebatur tempore factæ concessionis, non verò de iis, quæ postea fundantur, neque de existentibus in alijs Provinciis jure belli, vel quovis alio titulo acquisitis *argum. l. si ita ff. de aur. ubi dicitur, quòd si testator vestem, vel argentum suum legat, id solum nomine legati comprehendatur, quod aderat tempore testamenti conditi, non verò quod postea fuit acquisitum.*

Per viam relationis dicuntur privilegia 12 acquiri, quando privilegium, quod Petrus allegat contra Paulum, hic illud sibi vendicat, & contra Petrum vicaria relatione retorquet, ut docent Jur. *authent. quas actiones C. de SS. eccles. quest. 2.* Burgius *in rubric. de rescript. n. 39.* Nicosan. *c. quoniam de prob. p. 2. n. 633.* & alij docentes id licitum esse ad servandam naturalem æquitatem exigentem, ut dum quis habet privilegium ad aliquid faciendum, vel ne alius aliquid ipsi inferat, etiam ipsi prohibeatur hoc inferre alteri; sic quia Actor, & Reus mutuam dicunt correlationem, & in omni materia æquiparantur per modum regulæ *c. in judiciis de regul. jur. in 6. l. non debet. ff. eod. & lib. fin. C. de fruct. & ex litteris,* sequitur, quòd nihil debeat licitum esse Actori, quod etiam Reo non permittatur, ut rectè notat Gomez *c. 1. de judic. in 6. n. 24.* unde si causæ datur privilegium, ne appelletur, debet etiam appellatio prohiberi in reconventionem, ut docent Baldus *c. à nobis de except. Ancharan. c. 1. de cons.* Socinus *in rubric. ff. de acquir. possess.* cum Glossa in *clement. sape de V. S.* eadem ratione, si Actor producat instrumen-

ta minus authentica, & hæc admittantur, potest Reus iisdem uti contra Actorem, & etiam similia producere, quæ pari ratione debent admitti, ut notat Baldus *l. si quis testibus*. Fallit tamen hæc doctrina in causis piis, quia privilegia concessa in favorem causæ piæ non debent retorqueri. Secundò fallit etiam in privilegiis, quæ sunt inserta corpori juris, quia hæc privilegia reputantur concessa motu proprio, proinde debent retorqueri *l. penult. C. de sent.* Fallit tertio in privilegiis Regularium, quia saltem eorum potior pars concessa fuit motu proprio.

- 13 Per viam erroris acquiruntur etiam privilegia, ut si quis per errorem acquirat privilegium, seu jus, cuius est incapax propter impedimentum occultum, quo laborat: vel incipit ex se ipso præscribere privilegium, vel jus, & illo uti, eò quia putet sibi competere cum defecto ei non competat: vel si Princeps ei concedat privilegium, cuius censeat capacem: & defecto sit incapax: si utatur tali privilegio, licet illo non posset uti ob occultum impedimentum: nihilominus incipit illud præscribere, & post lapsum legitimum tempus illud sibi acquirit, licet per viam erroris: in quo sensu intelligitur regula illa recepta, quòd error inducat jus, & tribuat jurisdictionem *c. 1. §. 9. 7. l. 1. c. de testament.* Hinc quod in consequentiam hujus erroris gestum est æquè valet, ac si error non intercessisset; quia tunc Princeps voluntate universali, quæ illi fictione juris tribuitur, censetur dispensare, cum eo, qui sic operatur, ac omnes defectus supplere, vel concurrere cum ipso in omnibus, quæ agit, ac valorem iisdem conferre. Cum homines infinitis propemodum modis possint decipi in communicando, vel exercendo, & possidendo jurisdictionem, ideo ad impedienda plura inconvenientia tribuitur Principi per fictionem juris illa generalis voluntas ad evitanda gravissima incommoda, quæ passim orientur, si quæ fiunt per errorem semper invalida, & irrita forent, ut notant Glossa *cap. 1. §. 9. 7. c. ad probandum de sent. & re judic. l. 3. ff. de suppl. leg.* Mascardus de probat. *conclus. 649.* Suarez de censur. *disp. 2. sect. 4.* Hinc si sacerdos excommunicatus approbetur ad audiendas confessiones in loco, in quo eius censura ignoratur, validè ministrat Sacramentum, & absolvit.

- 14 Item Episcopus, cujus electio est invalida propter occultum defectum, validè ministrat sacramenta Ordinis, & Confirmationis. Verum ut error jus tribuat, & per viam deceptionis, seu erroris acquiratur privilegium, aliqua desiderantur. Primò ut talis error sit communis, seu ita vulgaris ut saltem constituat rem probabilem instar opinionis communis, proinde ut error non sciatur à majore parte communitatis: alioquin si error tantum sit paucorum non censetur tribuere jus, hinc ait Decius *conf. 407. num. 2.* errorem non

tribuere jus respectu illorum, qui sunt eiusdem conscii.

Alii tamen contrarium sentiunt, quia ubi 15 notitia publica etiam putativa validat actum, non potest valor eiusdem impediri à notitia, quamvis alias certa; per proportionem enim ad doctrinam communem tenetur etiam iudex reum condemnare, si sit in iudicio convictus, quamvis notitia privata sciat illum esse innocentem, ut docet D. Thomas, quia iudex debet procedere juxta allegata, & probata. Secundò ut error tribuat jus, debet niti fundamento aliquo probabili, vel saltem apparente, ut invehat opinionem probabilem, alioquin non sufficeret, si error tantum fundaretur in vana opinione, ut notat Cardin. *confil. 114.* Tertio ut error versetur circa defectum, qui tantum sit juris positivi: unde si sacerdos, qui communiter putatur Parochus, matrimonio assistat, tenet matrimonium: secus si qui non est sacerdos consecrat, tamen ab omnibus putetur sacerdos non tamen verè consecrat. Quarto ut cum errore simul concurrat aliquis titulus, quo res censeatur probabilis; vel expressa delegatio superioris, licet fortassis non fuisset delegaturus, si res clariùs ei innotuisset: quo pacto sacerdos irretitus censura dicitur validè absolvere, si ab Episcopo in scio censuræ approbetur ad confessiones audiendas, licet si censura ei innotuisset minimè illum approbasset: secus tamen dicendum de illo, qui sine approbatione, & sine ullo probabili fundamento absolvit, licet ab omnibus censetur approbatus: ratio est, quia tunc propriè dicitur intrusus, cuius acta nunquam in jure validantur, ut notat Tuschus *P. error. conclus. 330.* ubi etiam addit requiri ad hoc ut error conferat jus, ut concurrat utilitas publica; vult enim, quod tunc tantum censetur error tribuere jus, quando id exigit bonum publicum, quod alias impediretur. Vult etiam Tuschus, ut error sit tantum facti, non verè juris.

Alii verò communis censent, nil referre, 16 sive error sit facti, sive juris, dummodo procedat ex justo titulo, & debita probabilitate: tunc enim quæ fiunt cum tali errore rectè procedunt, neque invalidantur, si postea error detegatur, immo nec opus est, ut reperantur, quia fuerunt validè facta.

Demum per viam præscriptionis acqui- 17 ritur privilegium, quando quis exercet jus aliquod toto tempore à jure requisito, ad legitimam præscriptionem inducendam, quod jus contra privilegium Ecclesiæ non præscribitur nisi spatio quadraginta annorum, ut desumitur ex *c. accedentibus 15. b. t.* ubi Innocentius III. rescribit. Quòd si aliquis locus ecclesiasticus spatio quadraginta annorum solvat pacificè decimas alteri loco ecclesiastico intelligitur præscriptum contra ipsius privilegium, si illud habeat non solvendi decimas. Per hunc textum corrigitur alius, qui habetur in

cap.



*e. si de terra 6. h. t.* ubi dicitur, quod ad præscribendum contra privilegium Ecclesiæ sufficiat spatium triginta annorum, eò quia videatur in tanto tempore renuntiare juri suo. Hodie enim ob textum in *d. c. accedentibus* contra privilegium ecclesiæ non præscribitur, nisi spatium quadraginta annorum, adeò ut non possit una ecclesia contra privilegium alterius acquirere jus percipiendi decimas nisi post lapsos 40. annos. Neque obstat, quòd privilegia ecclesiarum, & Monasteriorum dicantur inviolata manere cunctis temporibus, & nulla mutari novitate *c. 1. & 2. causa 25. q. 2.* quia id tantum procedit de statutis generalibus, quibus ecclesia regitur, & de quibus in dicto textu est sermo, ut notat Glossa in *d. c. 1. V. temporibus*, vel procedit de privilegiis pertinentibus ad immunitatem, & libertatem ecclesiasticam, quibus non potest renuntiari, cuiusmodi sunt privilegia fori, quibus Clericus non potest conveniri coram iudice laico *e. si diligenti 1. 2.* ut etiam procedit de privilegio canonis *c. contingit. 36. de sent. excommun.* quia cum huiusmodi privilegia concessa sint in favorem totius Ordinis Clericalis, debent semper inviolata manere; nec potest unus, vel alter Clericus iisdem renuntiare. In præsentem verò sermo tantum est, de particularibus, & singularibus privilegiis concessis favore certorum locorum, vel singularium personarum, quibus expressè, vel tacitè potest renuntiari, & contra quæ præscribi potest, & jus acquiri, ut dicitur in *c. accedentibus 15. h. t.* ubi statuitur, quòd si locus aliquis ecclesiasticus spatium quadraginta annorum solvit pacificè decimas alteri loco ecclesiastico, intelligatur præscriptum contra ipsius privilegium, si illud habeat non solvendi decimas, & alter locus ecclesiasticus ex vi talis præscriptionis acquirit jus easdem decimas impòsterum exigendi.

18 Unde juvat observare quòd nòmine privilegii duo possunt intelligi, scilicet vel concessio ipsius facultatis ad aliquid faciendum; vel jus ipsum faciendi concessum: & in præfati hoc secundo modo sumitur privilegium, quando dicitur posse acquiri per præscriptionem. Siquidem si sumatur privilegium priori modo, ut est concessio ipsius facultatis ad aliquid faciendum, potiùs opponitur præscriptioni, ut quid contrarium, adeò ut non possint simul coherere concessio facultatis ad aliquid faciendum, & præscriptio, ut rectè notat Glossa in *c. veniens de præscript.* unde Panormitanus ibid. docet impetrationem privilegii causare malam fidem respectu juris prius possessi per præscriptionem: quia tunc videtur impetrans agnoscere, se non habuisse jus, adeò ut si postea privilegium repudietur, non possit se præscriptione tueri; quia præscriptio in illa impetratione censetur cessasse: & id verum est etiam independenter ab usu talis privilegii, quia sola impetratio sufficit ad inducendam præsumptionem præscriptionis re-

*Virani Jur. Can. Tom. V.*

nuntiata: qua ratione privilegium, & præscriptio non possunt simul concurrere respectu ejusdem juris quærendi, sed tantum quæsi; adeo ut si agatur de privilegio jam quæsi, & privilegium sit simpliciter confirmatorium juris prius per præscriptionem quæsi, vel concessi ad cautelam, vel per modum novi tituli, possit privilegium tunc concurrere cum præscriptione, ut notat Felinus in *d. c. veniens de præscript.* quia tamen si jus jam quæsitum non possit de novo quæri, potest nihilominus novo titulo retineri, ut rectè notat Joannes Andreas in *c. cum persona 7. h. t. in 6.*

19 Ut autem privilegium, seu jus ad aliquid faciendum, vel exigendum acquiratur per præscriptionem plura requiruntur notatu digna. Primò ut id quod præscribitur sit sua natura tale, quod potuisset præscribenti concedi: hinc quia quæ sunt jurisdictionis Episcopalis concedi possunt; non verò illa, quæ pertinent ad ordinem Episcopalem, sequitur, quòd illa tantum præscribi possint, non ista, ut notat Panormitanus *c. cum non liceat c. olim de præscript.* tamen si possit quis in illis præscribere libertatem, ut non teneatur ea petere ab hoc, vel illo, sed à quo maluerit, ut notat idem Panormitanus in *d. c. veniens de præscript.*

20 Secundò ut præscriptio fiat juxta formam concessibilem, adeò ut præscribens utatur tali forma, sub qua res, quæ præscribitur fit, & conceditur: sic præscribens usum benedicendi ornamenta ecclesiæ, debet benedicere secundum formam in Pontificali expressam: quia facultas benedicendi talia ornamenta non exercetur, neque conceditur, nisi sub tali forma. Tertio ut præscriptio fiat à persona, quæ secundum se capax sit illius juris, seu privilegii, quod præscribit: quo pacto licet possit una ecclesia præscribere jus exigendi decimas ab alia ecclesia, non tamen tale jus potest à laico, vel fœmina præscribi, eò quia neuter sit capax juris spiritualis.

21 Tertio ut concurrat titulus verus, vel saltem coloratus, vel loco tituli possessio, vel usus à tempore immemorabili, si præscriptio sit contra jus commune; non ita si præter, ut notat Panormit. in *c. de quarta c. ad aures de præscript.* ubi censet, titulum sufficientem esse opinionem fundatam in dicto viri alicuius gravis, & bonæ famæ, tamen si nullum fortassis reperiat instrumentum; sufficit enim si vir magnæ autoritatis, & boni nominis asserat tempore belli, vel incendio periisse *l. quod vulg ff. quod empt.*

22 Quartò sufficit etiam ad continuandum usum privilegii communis opinio, & quasi traditio accepta à Senioribus, quòd talis persona habeat tale jus, & gaudeat tali privilegio, eo quia viderit suos antecessores eodem uti, & audierit constitutos in tali dignitate semper habuisse tale privilegium. Idque valet etiam pro defendendis pluribus usibus, & privilegiis antiquorum Episcopatum, vel monasteriorum, quæ vix possent aliquo probari instrumento. Iiii

Quin-

- 23 Quintò requiritur lapsus temporis à jure præfixi, aded ut privilegiatus per illud totum tempus usus sit tali jure absque ulla contradictione, quod tempus est spatium quadraginta annorum.

### §. III.

#### *De Confirmatione, seu innovatione, & interpretatione privilegiorum.*

- 1 **C**onfirmatio definitur esse *juris prius habiti corroboratio*; cap. *inter dilectos de fide inst.* & tunc propriè dicitur privilegium, seu jus confirmari, quando superior approbat factum inferioris, cui propterea præbet suam auctoritatem, ut possit validè subsistere. In præsentem verò non sumitur confirmatio tam strictè, sed paulò laxiùs, quatenus denotat quandam innovationem illius quod jam legitime factum erat. Est enim discrimen inter confirmationem strictè, & lexè sumptam, quia illa fit tantùm à superiore approbante factum inferioris; hæc verò fit à pari, ut si Princeps confirmet factum sui antecessoris, est confirmatio laxè sumpta, quia non est illi superior, quapropter confirmatio juxta præsens institutum est potius nova concessio illius, quod prius concessum fuerat. Est enim de ratione cujusvis confirmationis concessio illius, quod confirmatur. Si tamen de ipsa originaria concessione dubitaretur, tunc non sufficeret, simplicem confirmationem exhibere, sed exhibenda esset ipsa originalis concessio, de qua dubitatur; quamvis Gotofredus putet, id non esse necesse contra Speculatorem *in rubric. de instrum. cod. §. 11. lib. 2.*

- 2 Confirmatio, ut etiam innovatio solet expediri vel in forma communi, vel ex certa scientia; quando expeditur in forma communi non tribuit novum jus, sed solùm antiquum conservat, & illud præcisè, quod jam concessum erat, quod propterea relinquit in eodem statu, in quo reperitur, quando datur confirmatio absque ulla mutatione; unde nec privilegia revocata restituit, neque quomodo-cunque omissa restaurat, ut habetur *in c. ex parte 13. h. t.* ubi cum Episcopus Meldensis Abbatissam, Ecclesiam, & populum Jotrensem ad Sedem Apostolicam immediatè spectantem cujusdam commissionis (in qua privilegiis nulla fiebat mentio) prætextu graviter molestaret, Abbatissam excommunicando, & clerum, ac populum interdicto supponendo, & illa ad Sedem Apostolicam appellasset, Innocentius III. privilegio Apostolico exemptionis sibi exhibito, & nemine ex contraria parte comparente, nec respondente, dictum privilegium innovavit, ita tamen ut per innovationem non plus juris eidem Ecclesiæ accreverit, quàm per privilegia suorum prædecessorum obtinuerat, quia per hoc, novum jus concedere noluit, sed tantùm antiquum conservare in illo eodem robore, quo erat an-

tea. Ex quo textu liquet, innovationem privilegiorum non tribuere jus novum, sed tantùm antiquum conservare, ut etiam colligitur ex pluribus aliis textibus, ut ex cap. *intentionis 29. h. t.* ubi etiam dicitur, quòd innovatio privilegij non inducat novum jus, nec antiquum tollat, nec alicui præjudicium inferat, & ex c. *dilecta 4. de confirm. util.* & notat Barbosa *in d. c. quia intentionis 29. num. 2. & 3. h. t.* imò hæc confirmatio non solùm nihil addit privilegio confirmato; sed etiam si illud fuit invalidum, invalida est etiam confirmatio, quæ propterea nullum confert valorem actui confirmato.

Quòd si confirmatio fiat secundo modo 3 confert valorem, si fortassis privilegium erat invalidum propter aliquem defectum juris positivi; vel quia fortassis erat jam revocatum, tunc enim ex vi supervenientis confirmationis reviviscit, & ejus usus dicitur de novo incipere: ratio est quia quando in confirmatione ponuntur illæ clausulæ *ex certa scientia*, vel *motu proprio*, vel aliæ id genere efficaciore, debent tunc hujusmodi clausulæ aliquid operari, quòd si, quando privilegium est invalidum eidem non conferrent valorem nil prorsus operarentur, quod maximè abhorrent jura, ut notat Panormitanus *in cap. cum propter de caus. prop. & poss.* Debet tamen privilegium esse invalidum ob defectum aliquem juris positivi, quia si privilegium foret invalidum propter defectum juris naturalis, non acquireret suum valorem per talem confirmationem: quia Pontifex, & Princeps non præsumitur derogare juri naturali per similes clausulas appositæ. Imò neque privilegium validaretur, si defectus se teneret ex parte substantialium: quia à primordio tituli formatur eventus posterior *l. 1. C. de impon. lucr. descript. lib. 10.* ut notat Innocentius *c. inter dilectos de fid. instrum.* & cum ipso communiter Canonistæ.

Interdum innovatur etiam jus ipsum privilegij, & non tantùm instrumentum, in quo continetur. Pontifices enim post Concilium Tridentinum confirmârunt gratias, & privilegia Regularibus concessa à suis prædecessoribus: & tunc si gratia innovatur in forma communi confirmatio non confert novum jus, quia renovatio tantùm operatur, ne res, quæ innovatur vetustate pereat cap. *longinquitate 64. caus. 12. q. 2. cap. 1.* juncta Glossa *fin. de precariis*. Præterea quia nova privilegia non solent concedi sine cognitione causæ: innovatio verò in forma fit sine cognitione causæ: siquidem non fit ex certa scientia. Sin verò innovatio juris contenti in instrumento fiat ex certa scientia, hoc est cum perfecta noticia illius, ejusque tenoris, ac omnium circumstantiarum, tunc confert juri confirmato valorem; aded ut jus etiam antiquatum reviviscat, & revocatum restituatur in pristinum statum, & innovatio facta ex certa scientia habeat vim novæ concessionis, quia continet fa-  
vorem



vorem Principis ex certa scientia, proinde ex plenitudine potestatis, ratione cuius debet concessio latè interpretari tam ex parte personæ, quàm modi, ut notat Barbosa *in cap. ex parte 13. n. 2. & 3. b. t.*

5 Quod si probanda essent instrumenta privilegiorum esse deperdita, & peteretur eorum innovatio, tunc probandum esset privilegium per testes, qui deponerent de tenore instrumenti, & quod non erat falsificatum præsertim in Bulla, charta, & littera: & ad servandam æqualitatem potest etiam pars contraria producere suos testes; idque desumitur *ex c. cum olim 12. h. t.* ubi cum Episcopus Eugubinus Abbati S. Petri ibid. super privilegio exemptionis Lucij Papæ tanquam sibi præjudiciali litem movisset; Innocentius III. super amissione ac tenore privilegiorum iussit testes recipi tam ex parte Episcopi, quàm Abbatis; & Pontifex ex depositionibus decem testium, & quorundam Cardinalium assertionem cognosceret, dictum Monasterium nullo mediante ad Romanam Ecclesiam pertinere, & attenderet dictum Abbatem à prædecessore Cœlestino (quamvis ab Episcopo Eugubino excommunicatus diceretur) tanquam non ligatum ad osculum fuisse admissum, utique id non facturo nisi notitiam habuisset exemptionis; decrevit privilegium Lucij Papæ, quod Innocentius Perusij antehac sibi ostensum sine vitio Bullæ, chartæ, & litteræ esse apparebat, illius fuisse tenoris, cuius per depositionem testium, & assertiones Cardinalium dicitur extitisse.

6 Ex quo textu claret, ei qui petit innovari sua privilegia, vel instrumenta, posse contrariam partem, cuius interest obijcere in oppositum, ac impedire innovationem, si probe de jure suo; siquidem innovatio privilegii potest cedere in præjudicium partis adversæ, proinde non debet fieri nisi auditis, & citatis partibus: quamvis non sit certa persona, neque constet de loco ubi moretur, sufficit citatio cum clausula illa generali: *ut compareat, qui sua interesse putat juxta regul. leg. 2. §. de nunc. ff. de vent. inspiciend.* Rursus ad probandum privilegium si ejus instrumentum deperditum sit testes adhiberi debent, qui testificentur, non solum se instrumentum illud vidisse, sed etiam caruisse omni vitio Bullæ, chartæ, & litteræ, quinimmo debent etiam testari de die, & loco ut ex circumstantiis conjici possit de veritate, ut notat Covarruvias *in pract. c. 11.* Rursus debent etiā testari de consule, sub quo fuit instrumentum illud scriptum, & de eo, quod continebat, ut etiam de omnibus substantialibus, quamvis non sit necesse ut referant singula verba, sed tantum illa, quæ ad finem in privilegio intentum sufficiunt, ut notat Farinacius *ex praxi. p. 2. q. 64. num. 146. ex regula qui sententiam C. de pen.* Imò nec est necesse ut singuli testes omnes, & singulas prærecensitas circumstantias enumerent, sed sufficit, ut aliqui aliquas, alii alias recenseant, adeo

Verani Jur. Canon. Tom. V.

ut ex dictis omnium simul perficiatur una integra probatio, ut notat Molina Jurista *de primogen. lib. 2. c. 5. n. 37.*

Quamobrem ad innovandum privilegium, quando eius instrumentum fuit deperditum, tria necessariò debent probari. Primò instrumentum illud revera fuisse amissum aliquin dolosè posset ejus amissio allegari. Secundò probandus est tenor instrumenti, seu id, quod in ipso continebatur, indicatò etiam die, & loco, in quo factum fuit, & aliis prærecensitis circumstantiis. Tertiò quòd instrumentum caruerit omni vitio, ob quod posset redargui falsitatis. Cæterum non est necesse, ut iidem testes, qui deponunt de amissione, deponant etiam de tenore instrumenti; sed sufficit, si aliqui deponant aliquas qualitates, & alii alias, vel circumstantias, ut paulò superius diximus. Privilegium autem amissum, si renovetur cum prærecensitis qualitatibus, & iis vocatis, quorum interest, habet eundem vigorem, & effectum, quem habebat, antequam deperditum esset, ut notat Barb. *ind. c. cum olim. 12. n. 7. b. t.*

Quod verò ad interpretationem attinet privilegiorum juvat observare, jura vel maxime refugere in omni actu, lege, privilegio, vel scriptura nullitatem, & verborum superfluitatem: quapropter volunt, ut semper fiat interpretatio ad evitanda hæc duo. Primò evitant jura nullitatem, quando ex tali interpretatione, actus, vel lex, scriptura, vel privilegium omnino frustraneum esset, & inutile, quia non præsumitur, quòd Princeps concesserit privilegium inutile, & supervacaneum, hinc habetur in jure regula generalis, quā moneamur, ita scripturā interpretari, ut potius valeat, quàm pereat *c. Abbate de V. S. c. licet. 11. h. t. in 6.* & docet Glossa *in c. inter dilectos de fide instrum. & l. quoties de V. O.* & communiter Canonistæ *in c. dilecti de for. compet.*

Secundò volunt jura, ita etiam fieri legis, & scripturæ, seu privilegij interpretationem, ut vitetur redundatio verborum, & superfluitas, quando aliàs non adhibita interpretatione talis superfluitas daretur in scriptura, vel privilegio, in quo propterea plura verba, vel etiam clausulæ nihil operarentur, nec disponent, ut habetur *in c. Abbate de V. S.* Potest autem hæc interpretatio fieri, vel auctoritate Principis, vel alicujus Doctoris privati: certum est, posse Principem privilegium à se datum interpretari; ad illum enim pertinet legem interpretari, ad quem spectat eandem constituere *c. inter alia de sentent. excomm. l. in pratoriis ff. de prat. stipul.* & quando interpretatio fit à Principe, à quo datum est privilegium, eiusdem est auctoritatis cum ipsa scriptura, vel privilegio, ut notat Felin. *in rubric. de rescript.* tunc tamen nihil novi operatur, nec concedit *l. adeo ff. de acquir. rerum dominio* ratio est, quia tunc interpretatio Principis dicitur potius ejus declaratio, & explicatio, & qui declarat, nihil dat, vel ponit,

liii 2

sed

sed tantum explicat jam datum, & ostendit, quod factum est *l. & si quaratur. ff. si servit. vindic. l. heredes palam de testam.* Glossa in c. per suas de donat. & in clement. exivi de V.S.

- 10 Quod si Princeps in declaratione privilegii à se dati quidquam aliud adderet, quod non esset in scriptura, hæc posset rejici, non tamen tolleretur jus prius quæsitum, quia jam non diceretur interpretatio, sed potius jus novum, & nova constitutio ratione additi à Principe in sua declaratione, ut notat Rebuff. in pract. benef. p. 1. tit. de non toll. jus text. quia quoties Princeps addit, jus novum efficit, *l. jus autem ff. de justit. & jur.* Quod si interpretatio Principis talis esset, ut nullo modo responderet scripturæ, tunc præsumitur hæc per sub vel obreptionem ab ipso obtenta, ut notat Rebuffus loc. cit. Quando verò interpretatio fit privata auctoritate ab uno, vel pluribus Doctoribus, tunc interpretatio non habet aliam vim quam opinionis probabilis. Cæterum interpretatio cujuscumque privilegii debet semper ita fieri, ut scriptura addat semper aliquid supra jus commune, ut notat Rebuff. in pract. benef. tit. de Pap. provis. per c. fin. 25. q. 1. Præterea si privilegium sit odiosum eius interpretatio debet esse stricta, adeò ut, quam minus possit, deroget juri communi, vel tertii c. fin. de transf. c. quod dilect. de consang. ut notat Joannes Andreas c. olim de V. S.

- 11 Hoc tamen procedit, quando privilegium est contra jus commune, quia si tantum sit contra statutum, vel consuetudinem particularem, tunc interpretatio fit laxè juxta communio rem sententiam: quamvis Rebuffus, & alij censeant privilegia esse semper strictè interpretanda, licet sint contra statuta particularia. Alii autem procedunt media via, & beneficio distinctionis conciliant sententias inter se pugnantes, & dicunt, quod si privilegium contrarium statuto, seu consuetudini particulari sit conforme juri communi, tunc debeat lexè interpretari: sin verò simpliciter adversetur consuetudini, seu statuto, & etiam juri communi, tunc debet strictè interpretari, quia Princeps non præsumitur velle derogare juri tertij: proinde quod concedit, intelligitur semper concessum salvo jure tertij, quia voluntas Principis semper præsumitur esse talis, qualis de jure esse debet juxta æquitatem, & ne ulli inferatur damnum, ut notat Baldus in c. licet in corrigendis de offic. Ordin. hinc si Princeps alicui concederet privilegium, quo jus tertij læderetur, necessum esset in tenore concessionis exprimere læsionem, ut communiter docent Canonistæ cum Barbosa de offic. & potest. Paroch. c. 25 num. 8. imò si læsio esset enormis addenda esset clausula ex certa scientia, vel motu proprio, ut notat Panormitanus c. cum ad hoc de Clerico non resid.

- 12 Id igitur interest discriminis inter privilegiorum interpretationes; quia si privilegia concedantur præter jus commune, sintque meræ gratiæ, nemini præjudicantes laxè inter-

pretantur ex reg. juris 19. in 6. ibi: Cum privilegia Principis sint interpretanda latissime, & l. Beneficium 3. de Const. Princ. ut est privilegium absolvendi ab omnibus irregularitatibus, & casibus occultis (exceptis homicidiis alioquin Papæ reservatis) concessum Episcopis, à Concilio Trident. sess. 24. c. 6. de Refor. quod privilegium laxè interpretatur; ut fiat extensio non solum ad Episcopos confirmatos, & nondum consecratos; sed etiam ad Capitulum sede vacante, & ad alios Prælatos exemptos, habentes jurisdictionem quasi Episcopalem; quia licet hæc facultas illis competat ex speciali quodam jure, illis tamen convenit perpetuò ratione dignitatis, proinde censenda est potestas potius ordinaria, ut notat Layman lib. 1. tract. 4. c. 23. num. 5. Sin verò privilegia derogent juri communi, tunc sunt strictè interpretanda, & restringenda ex reg. 15. juris in 6. ibi: odia sunt restringenda.

Neque obstat, quod privilegia sint favorabilia privilegiato; quia licet includant favorem prout referuntur ad privilegiatos; quatenus tamen exorbitant à jure communi, cui derogant, sunt odiosa; & sicut bonum commune præfertur privato, & particulari: ita jus commune juri particulari: & cum privilegium sit jus particulare debet cedere juri communi; unde si alterum ex hisce juribus sit restringendum, restringi potius debet privilegium, seu jus particulare, quam jus commune.

Id tamen limitatur nisi privilegium derogans juri communi sit in favorem religionis, vel causæ piæ, aut boni communis, seu publici: hinc privilegium exemptionis Clericorum à jurisdictione Principum sæcularium; & Religiosorum à jurisdictione Episcoporum laxè interpretatur in favorem Religionis: privilegia militum quia cedunt in bonum commune, eiusque defensionem, etiam laxè interpretantur. Limitatur etiam nisi privilegium sit insertum in corpore juris, quia tunc perinde est favorabile, ac ipsum jus commune, ac propterea debet laxè interpretari.

Limitatur etiam quando privilegium conceditur motu proprio Principis, quia tunc licet deroget juri communi, censetur beneficium Principis datum ex certa scientia; ideo latam potius, quam strictam meretur interpretationem argument. si motu proprio 23. de preben. in 6. Sin verò privilegium cedat in damnum tertię personæ, eiusque juri acquisito deroget, strictè debet interpretari, ut est privilegium exemptionis à solvendis decimis; quia Princeps non præsumitur velle alterum privare jure suo; nisi id clarè exprimat: & hoc etiam procedit, quamvis privilegium concessum sit motu proprio: quia tamen si Princeps ex gravi causa, & ob urgentem necessitatem possit aliquem privare jure suo; non tamen facilè id præsumendum est; quia jus naturale exigit, ut cuique servetur jus suum illæsum; nisi publica necessitas aliud exigat; ut notat Layman lib. 1. tract. 4. c. 23. n. 6.

Circa



- 16 Circa verò hanc laxam, vel strictam privilegiorum interpretationem juvat observare; quòd si verba privilegii sint ambigua, vel obscura ad illum pertinet privilegium interpretari, ad quem spectat legem condere, & privilegium concedere: hinc in privilegiis concessis à Sede Apostolica solus Papa judicat de dubiis, si quæ iisdem oriuntur *c. cum veniunt 12. de Judiciis*. Sin verò verba privilegii, clara sint, tunc interpretatio fieri debet juxta tenorem, & formam privilegii, quæ observanda est, ut statuitur *in c. Porro 7. h. t.* ubi Alexander III. circa privilegia concessa Templariis, & Hospitalariis rescribit: eorundem valorem esse dignoscendum ex illorum tenore, juxta quem vult esse servanda privilegia iisdem concessa. Ex quo textu liquet alleganti privilegium non esse credendum nisi illud exhibeat; quia Alexander III. rescribit inspicienda esse privilegia; & non possunt inspicere nisi exhibeantur. Ratio est, quia cum privilegia sint facti, non præsumuntur, sed debent probari, ut notat Abbas *in d. c. Porro 7. m. 1. not. 1. h. t.*
- 17 Excipiuntur tamen privilegia inserta corpori juris, quia horum scientia præsumitur *c. 1. de const. in 6.* unde sufficit si privilegia inserta corpori juris allegentur ut notat Barbosa *in d. c. Porro num. 5. & sequent.* semel autem quòd constet de privilegio, ejus tenor, seu forma servari diligenter debet; neque de illo judicandum est nisi juxta ejus tenorem; idque desumitur ex *c. Recepmus 8. h. t.* ubi cum ageretur de non exemptis à solvendis censibus ecclesiæ Romanæ, Alexander III. rescribit, inde non probari esse exemptos à jurisdictione Episcopi; quia non omnes, qui annum censum solvunt, sunt servati sub jurisdictione ecclesiæ Romanæ: sicut nec omnes, qui speciatim sunt sub jurisdictione ecclesiæ Romanæ, solvunt censum: unde Pontifex mandat, ut diligenter inspiciantur privilegia; & eorum tenor diligenter servetur.
- 18 In privilegiorum interpretatione præter recensitas, solent etiam aliquot aliæ tradi regulæ, quarum prima est, ut si privilegium sit simpliciter favorabile debeat interpretari largissimè quantum fieri potest in favorem utentis *c. cum dilectus de donat. l. beneficia. ff. de const.* Panormitanus *c. quia circa 22. h. t. & c. olim de V. S.* debet tamen extensio fieri quantum patitur qualitas personæ, & verborum potestas, ut notat Butrius *c. majoribus de prob.* & Panormitanus *c. quanto de censibus*. Non tamen privilegium simpliciter favorabile uni personæ extendi debet ad aliam etiam militante eadem ratione, ut communiter docent Canonistæ *in o. sane 10. h. t.* ubi Alexander III. rescribit, temerarium esse, & indignum, aliquem sibi præsumere, quòd Romana Ecclesia alicui certa ratione inspecta singularibus beneficiis voluit indulgere: ex quo textu claret, privilegia, quæ Papa alicui concedit inspecta certa ratione, non debere alium sibi usurpare, etiam in pari ratione; quia privilegia non transeunt in legem communem, sed sunt jus speciale, quod non est dandum nisi certa inspecta ratione: hinc ex præfato, & aliis similibus textibus deducuntur regulæ juris in 6. *quæ à jure communi exorbitant* (cujusmodi sunt privilegia) *non sunt in consequentia, trahenda: & illa altera: quod alicui gratiose conceditur non debet aliis trahi in exemplum.* Imò nec privilegia simpliciter favorabilia extenduntur in præjudicium tertii, & multò minus Reipublicæ *l. jubemus C. de SS. Eccles.* contra quam si rescriptum contineret aliquid, esset ipso jure nullum, ut notat Sylvester *V. privilegium*.
- 19 Secunda est, ut in interpretatione privilegiorum, si vel laxè, si vel strictè fiat, attendi debeant præsertim sequentes circumstantiæ, ut juxta ipsas interpretatio temperetur. Primò attendi debet tempus, in quo privilegium concessum fuit, & in quo ad usum debet adduci, ut notat Burgius *c. cum accessissent de constit.* Secundò causa sive motiva, sive impulsiva tacita, vel expressa, ut notat idem Burgius *loc. cit.* Tertio qualitas, seu conditio personæ, cui privilegium loquitur, & etiam personæ, quæ privilegium concessit, ut notat Baldus, & Bartolus *in l. ex militari. ff. de mil. test.* Quarto attendenda est etiam materia subjecta *l. si uno anno ff. locat.* Quintò attendenda est etiam observantia subsequuta, ut docet Barb. *in prax. exig. pens. q. 6. num. 57.* Sextò procemium scripturæ, quia in procemio solet tenor privilegii explicari, ut notat Baldus *l. fin. ff. de hered. instis.* & Bartolus *l. cum hi ff. de transact.* Septimò attendi debet communis usus loquendi, juxta quem debent verba privilegii intendi, ut notat Panormitanus *c. nonnulli de rescript.* Octavò attendi etiam debent postulata, ut notat Rebuffus *in pract. p. 2. tit. de forma sign. ratio est, quia concedens privilegium præsumitur se conformare intentioni, seu menti supplicantis c. inter dilectos de fid. inf.* Nonò ratio naturalis, quæ ex ipsis verbis deduci potest, ut notat Panormitanus *cap. suggestum de appell.* Decimò attendendæ sunt etiam conjecturæ, & veri similitudines ut notat Panormitanus *in c. secundo requiris de appell.* Undecimò attendendum est etiam, an unum privilegium possit per aliud explicari, unus articulus per alium, & sequentia per præcedentia, aut è contra *l. sciendum ff. qui satisd. cog.* Baldus *l. fin. de hered. inst.* Duodecimò possumus itidem in privilegiorum interpretationibus uti opinione communi.
- 20 Tertia, ut si privilegium debeat strictè interpretari, non sit ita strictè interpretandum, ut reddatur inutile, & inefficax, quantumvis aliàs videatur grave, & odiosum, nisi fortassis deprehendatur injustum, ut communiter docent Juristæ & Canonistæ: ratio est, quia voluntas Principis non est concedere privilegium, quod nullum sortiatur effectum, ac propterea sit inutile: sicut nec præsumitur ferre legem, quæ nulla sit sortitura efficaciam, idque desumitur ex *c. in his 30. h. t.* ubi cum privilegium Prædicatoribus, & Minoribus con-

concessum ubicunque fuerit, sine parochialis juris præjudicio cum altari portatili celebrandi, nimis strictè aliqui interpretarentur, quasi id præter assensum Prælatorum fieri non possit: Innocentius III. Interpretatione hac reprobata mandat dictis Religiosis (dummodo ab aliis quæ jure parochiali proveniunt prorsus abstergeant) sic licentiam celebrandi Apostolica auctoritate promulgari, ut dicti Religiosi aliquam inde in hoc videantur gratiam consecuti. Ratio itidem est, quia ne privilegium sit omnino frustraneum, & inutile debet aliquid operari ultra jus commune: & in dicto textu nil operaretur, si celebratio in altari portatili haberetur pro præjudicio juris parochialis, quia tametsi negari non possit aliquid præjudicium intercedere; illud tamen per privilegium Papæ ex suprema potestate alio bono, & justo fine compensatur. Tum quia nuda jura parochialia manent intacta. Verùm hoc privilegium concessum Prædicatoribus, & Minoribus videtur revocatum per Concilium Tridentinum in decreto de obser. & evit. in celebr. miss. ubi præcipitur Episcopis, ne quoscunque etiam Regulares permittant celebrare extra loca sacra. Nihilominus post Concilium Tridentinum fuit iterum concessum à Gregorio XIII. Societati Jesu, ut refert Emanuel Rodriq. tom. 1. Regul. q. 43. art. 1. & quidem in amplissima forma concessit hoc idem privilegium, ut etiam Paulus III in constit. quæ incipit licet debitum anno 1549. & hoc privilegio gaudent etiam alii Ordines præsertim Theatini, qui ex speciali privilegio ipsi concessio à Clemente VII. in constitutione quæ incipit Dudum pro parte vestra edita Romæ die 3. Martii 1533. estque in part. 2. Bullarii in Ordine 28. & ex constitutione Pij V. quæ incipit Ad immarcessibilem data Romæ 7. Idus Februarii 1567. & præsertim ex privilegio ipsi concessio à Gregorio XIV. dato Romæ 7. April. 1591. vigore cujus privilegia cæteris omnibus Religionibus concessa, & concedenda, conceduntur specialiter æquè primò ipsis Theatinis, & eodem prorsus tenore, quo aliis conceduntur. Debet igitur privilegium Principis ita interpretari ut aliquid operetur, seu conferat, ultra, vel præter jus commune, alioquin foret privilegium illusorium, ut notat Abbas in d. c. in his 30. num. 2. b. 1. ubi addit, hoc idem procedere etiam de statutis, quæ si loquantur in terminis juris communis, ita debent interpretari, ut aliquid operentur.

21 Quarta regula est, ut privilegium non restringatur ultra proprietatem verborum, sed hæc debeant accipi in propria significatione, ut sonant: quia etiam leges intelligendæ, & observandæ sunt juxta propriam verborum significationem: & cum privilegia sint quædam leges privatæ imitantur leges communes, proinde debent interpretari, & observari secundum propriam verborum significationem. Ratio itidem assignari potest, quia favores ampliari potius, quàm restringi debent, præfer-

tim per improprium acceptionem verborum, & sine necessitate: atqui privilegia semper continent favorem respectu privilegiatorum, alioquin nihil in illis firmum esset, quod non posset faciliè eludi, proinde sunt privilegia perinde ac favores amplianda potius, quàm restringenda: quod tamen procedit de privilegiis præter jus commune, & quæ non inferant alteri damnum; quia privilegia, quæ juri communi, & etiam alieno juri derogant, vel damnum inferunt, ac præjudicium, non debent ampliari, sed restringi, quia sicut bonum commune prævalet particulari, ita jus commune juri privato. Tum quia Princeps non præsumitur per privilegium, quod dat uni, velle damnum inferre alteri, nisi id expressè significet, ut superius diximus: quamobrem quando privilegium juri communi, vel alieno derogat, ac est præjudiciale, tunc verba potius improprie accipiendæ sunt, & explicandæ, quàm ut jus tertii lædatur: nisi fortassis ex aliis conjecturis, possit verisimiliter præsumi, quòd Princeps velit, verba privilegii sumi in propria significatione, id enim dependet à voluntate Principis concedentis privilegium.

Quinta, ut cum res omnes sint vel fori civilis, vel ecclesiastici, ideo omne privilegium interpretari debet conformiter ad forum concedentis, & eius leges, ut notat Balduus in l. si quando 1. C. de bon. vacant. lib. 10. unde si materia sit fori civilis, & privilegium concedatur à Principe sæculari, debet tunc privilegium interpretari juxta leges fori civilis. Sin verò privilegium versetur circa materiam fori ecclesiastici, debemus uti sacris canonibus, ac legibus ad illud explicandum, ut notat Panormitanus in c. canonum de constit. quòd si privilegium emanaret à Principe temporali circa materiam ecclesiasticam, tunc saltè directè privilegium non subsisteret, quia non potest quis concedere privilegium nisi super materia, super quam potest legem ferre: & Princeps sæcularis non potest leges ferre super rebus ecclesiasticis.

Cæterum si Princeps sæcularis simile privilegium daret, & Ecclesia illud acceptaret tunc putàrim fore explicandum secundum canones; quia Ecclesia, eo ipso, quòd acceptat tale privilegium, facit illud suum, & irrevocabile; consequenter de illo est perinde judicandum, ac de aliis juribus ecclesiasticis, hoc idem etiam censent aliqui, procedere de jure concessio laicis, ac Ecclesiæ. Quòd verò ad privilegia Regularium pertinet Clemens VII. districte prohibuit, quibusvis Ecclesiarum Prælatis, ne ullo modo interpretentur privilegia Minorum, & id reservavit Sedi Apostolicæ, ut refert Tamburinus tom. 1. dist. 15. q. 6. de jure Abbatum.

Rursus pro Dominicanis Provinciæ Hispaniæ Innocentius VIII. statuit, ut Generalis adjuncta sibi persona ecclesiastica cum duobus viris peritis possit simul sua privilegia interpretari, & jussit fratres teneri eorum interpretationi.



tionem acquiescere, ut notat Rodriq. *tom. 1. Bull. in Orac. eiusdem Innocent.* Pro Cassinensibus Eugenius IV. Alexander VI. Julius II. Leo X. Clemens VII. & Paulus III. statuerunt, ut quidquid dubii emergerit circa privilegia eidem Congregationi concessa juxta bonam æquitatem in favorem animarum, & Monasteriorum, debeant explicari, non verò secundum rigorem, aut apices juris: & quia prædicti Pontifices non explicant, à quo, & à quibus debeat fieri hæc explicatio: ideo relinquitur, ut quisque Monachus prædictæ Congregationis possit tali pacto favorabiliter interpretari sua privilegia.

## §. IV.

*De quibusdam clausulis, sub quibus solent privilegia concedi.*

**P**lures sunt clausulæ sub quibus solent privilegia concedi, quarum præcipuè sunt sex. Prima est clausula *ad instar*. Secunda *motu proprio*. Tertia *ex certa scientia*. Quarta *ex plenitudine potestatis*. Quinta *supplentes omnium defectum*. Sexta *non obstantibus*, de quibus solet nonnunquam dubitari, quomodo intelligi debeant. Pro quo juvat observare, quòd, quando invenitur privilegium cum clausulis extra consuetudinem, seu contra solitum morem, vel stylum curiæ, aut rationem, hoc ipso habetur pro suspecto *c. causam de testibus c. ex parte de capell. Monach. c. quam gravi* de crimine falsi, adeò ut allegans clausulam insuetam, & non bene probatam possit puniri tanquam de falso. Sin verò nulla talis clausula exotica reperiatur, quæ instrumentum suspectum faciat, tunc procedendum est cum distinctione; quia vel in tenore scripturæ inveniuntur plura puncta sub eadem dispositione; & tunc ubicunque clausula fuerit appposita referri debet tantum ad præsentia *c. inquisitioni de appell.* ita tamen ut extendatur ad omnia etiam in odiosis, si non repugnet aliquod speciale, nec constet aliter de mente disponentis *argum. l. 1. C. de lib. prat. & l. fin. ff. de reb. dub.* Vel scriptura unicum tantum continet punctum, sed per plures articulos; & tunc si clausula appposita est in contextu unius, respicit illum solum, qui propterea censetur pars illius *l. 3. ff. de lib. & postb. §. filius*. Sin verò posita sit, sive in principio, sive in fine, & alii articuli habeant suas proprias determinationes, & clausulas, tunc appposita clausula non extenditur ad alios articulos, sed tantum ad proximè positum *c. cum dilecti de de dolo. l. si quis legata ff. de cond. & Iner.* Sin verò articuli suas non habeant determinationes, nec appareat ratio, cur clausula adjecta uni potius, quàm alteri tribui debeat, & nulum inde consurgat inconveniens, si omnibus tribuatur; tunc ad omnes debet applicari, de quo est casus, & desumitur ex *c. secundo requiris de appell.* Præterea si instrumentum unum tantum contineat punctum sine ullis articulis

disparatis; & clausula ponitur in principio, tunc refertur ad omnia, quæ in illo continentur, si eius natura id patiat, nec aliter constet de mente disponentis *c. Apostolus 33. q. 6. l. si quis in principio. ff. de leg. 3.* Sin verò clausula ponatur in medio instrumenti, tunc non respicit præcedentia, immò neque sequentia, sed intelligenda est, juxta suum ordinem *c. causam, qua de rescript.* Si demum clausula ponatur in fine tunc refertur ad omnia præcedentia, ut notat Panormit. in *c. secundo requiris de appellat.*

Prima igitur clausula, sub qua solet aliquando privilegium concedi, est *ad instar*, & supponit illud aliud, ad cuius instar datur, perinde ac exemplatum supponit exemplar: supponit enim hæc clausula quandam æquiparantiam, cum ex natura sua dicat relationem similitudinariam unius ad alterum ad instar cuius dicitur esse, vel fieri. Hinc rectè Panormitanus in *c. inter dilectos de fide instrum.* monet, quod quoties quis se fundat in privilegio dato cum clausula *ad instar*, teneatur docere de prima concessione, ac probare illud prius ad cuius instar asserit esse suum. Quod si in privilegio exprimeretur aliquis favor determinatus, quem Princeps diceret, se concedere *ad instar* u. c. *talis*, postea nulum inveniretur exemplar, adhuc concessio valida foret quoad expressa, quia error in demonstratione non vitiat dispositionem, quando aliàs constat de mente disponentis, seu concedentis privilegium. Vis autem clausulæ *ad instar*, in hoc vel maxime consistit, quòd in secundo privilegio censentur concedi omnia, quæ continentur in primo sub eadem omnino extensione, vel restrictione respectivè, ut notat Innocentius in *c. inter dilectos de fide instrum.* & Baldus *l. omnia C. de Episc. & Cler.*

An verò si illud prius privilegium augeatur, vel minuat, seu restringatur, vel revocetur; ceteri etiam debeat auctum, vel diminutum, vel revocatum privilegium, quod est concessum *ad instar* alterius, vel eius, cui communicatur, & vice versa: respondendum est cum distinctione; vel enim communicatur privilegium alteri non per se, & principaliter, sed quasi dependenter ab eo, cui concessum primò, & principaliter fuit, quo pacto privilegia alicuius religionis interdum communicantur familiaribus religionum, non ratione sui, sed ratione solius religionis: & tunc aucto, vel restricto, aut revocato privilegio principali; necessariò augeatur, vel restringitur, aut revocatur privilegium in persona eorum, quibus communicatum est, quod omnino dependet à priore, quoad usum illius; perinde ac accessorium à suo principali; & ratio est, quia accessorium sequitur suum principale, cui se accommodat, quoad incrementum, vel decrementum subeundum: non tamen è converso principale se accommodat accessorio, cum hoc ab illo, non illud ab accessorio dependeat: unde perdit, vel revo-

cato

cato privilegio quoad familiares, non perditur, nec revocatur, quoad religionem, quia privilegium datum religioni est principale, & independens à privilegio dato familiaribus, proinde ex eo, quod istud revocetur non propterea dicitur revocatum privilegium concessum Religioni, ut notat Barbosa *in collect. inc. quod nonnullis 25. h. t. n. 4.* Vel privilegium conceditur alteri cum clausula *ad instar*, non dependenter, sed directe per se, & æqualiter, aded ut is, cui conceditur privilegium cum clausula ad instar possit illo uti eodem prorsus modo, quo prior poterat, eò quia fiat proprium illius, non secus ac est proprium alterius, cui primo loco fuerat concessum, ut est privilegium concessum Congregationi Clericorum Regularium vulgò Theatinorum à Gregorio XIV. vi cuius communicantur iisdem Theatinis æquè primò per se directe, & æqualiter omnia privilegia concessa, & concedenda cæteris Religiosis Ordinibus: & tunc aucto, vel restricto, aut revocato privilegio principali, seu priùs dato alteri, non augetur, nec minuitur, seu restringitur, nec revocatur privilegium postea alteri communicatum: ratio est, quia utrumque privilegium, stat per se, aded ut unum distinguatur ab alio realiter; & posterius licet concessum sit *ad instar* prioris, non tamen quoad usum, vel non usum, dependet à priore, ut accessorium à suo principali: quia privilegium posterius concessum æquè principaliter, & independenter à priore fuit.

4 Hinc in communicatione privilegiorum, quæ privilegia concessa uni Ordini Religiosorum conceduntur etiam alijs Religiosis Ordinibus, licet detur jus, utendi iisdem privilegijs, non tamen communicatur usus, vel non usus; quia tamen si religio, cui primò concessa sunt, illis non utatur, & propter non usum illa amittat: adhuc tamen cæteri Religiosi Ordines possunt iisdem uti, si independenter ab usu religionis, cui primò data sunt, fuerunt communicata. Sin verò contingat augeri exemplar, seu primum privilegium post concessionem secundi *ad instar*, hoc secundum in communiori sententia non subit hoc incrementum; ut nec etiam per proportionem, si restringatur privilegium prius concessum, non restringitur secundum cum clausula *ad instar*, & posterius concessum. Ratio est, quia Princeps concedens privilegium *ad instar* non dirigit suam mentem, nisi ad id, quod invenitur actu fuisse prius concessum, non verò quoad futura nisi id exprimatur in posteriori privilegio concessio *ad instar*.

9 Secunda clausula est *Motu proprio*: si quidem omnia Pontificia rescripta, & privilegia duabus tantum viis expediuntur, scilicet vel *motu proprio* concedentis, vel ad petitionem, & instantiam partis: privilegia nunquam præsumuntur concessa priori modo, seu *motu proprio de præbend. in 6.* & notat Rebuffus *in Rom. ad concor. tit. de forman.* sed hæc clausula debet semper exprimi in instru-

mento privilegij: & tunc quando habetur expressa plura operatur. Primò quòd gratia reputatur magis spontanea, & ob id plenior, proinde privilegium est laxè interpretandum. Secundò quia beneficio hujus clausulæ expressæ in instrumento probantur vera, quæ in illo narrantur à Principe, in quo etiam præsumitur iusta causa. Tertio habet etiam vim specialis expressionis, proinde purgat vitium subreptionis *cap. si motu proprio de præbendis in 6.* Quarto operatur etiam idem quod clausula *ex certa scientia, & non obstantibus.* Quintò tollit etiam defectum personæ & desumitur ex *d. c. si motu proprio de præbend. in 6.* & notat Rebuffus *in præf. benef. tit. de non toll. jus tertij.* An verò clausula *motu proprio* habeat eandem vim, ac clausula *ex plenitudine potestatis*, plures affirmant: sed verior, & communior sententia id negat, quia sunt termini nimis disparati, quorum unus potest sine alio rectè subsistere. Secus clausula *motu proprio* non operatur in præjudicium tertij, ut notat Panormitanus *in c. causam de test. & c. 1. de sent. & rejudic.* cum Baldo *c. ad aures de rescript.* Neque tollit qualitates intrinsecas, neque extenditur ad insolita, ut notat Rebuffus *loc. cit.* neque ultra intentionem concedentis, ut docet Panormitanus *d. c. causam de test.* neque inducit dispensationem, ut notat Cardinalis *conf. 96.* Demum neque quidquam operatur, ubi commissæ est subreptio, seu error in expressione falsæ causæ, vel inhabilitate personæ.

6 Quòd si privilegium fuit concessum ad instantiam, tunc simpliciter debet explicari juxta petita. Sin verò adjiciatur motus proprius, aded ut Princeps dicat: *Talis supplicavit nobis, cui motu proprio annuimus*, intelligitur tunc privilegium, ut concessum solo motu proprio, & præsumitur, quòd Princeps se moverit ad concedendam gratiam à se ipso absque ullo respectu ad rationes sibi propositas, siquidem clausula *motu proprio* significat, Principem fuisse motum à se ipso tantum ad concedendam gratiam absque ullo respectu ad rationes sibi propositas in libello supplici. Quòd si prima concessio signetur *motu proprio*, & postea reformetur cum clausula *concessum, ut petitur*, vel simpliciter *in forma communij*; reformatio supponitur similiter facta motu proprio, quia relatio facienda est, & debet fieri ad primam concessionem, juxta quam secunda regulatur, ut notat Rebuffus *in præf. ben. tit. qua cont. Bull. opp. poss. l. ait. Prator. ff. de rejudic.*

7 Tertia clausula est *ex certa scientia*, quæ duobus modis poni potest. Primò quando ita exprimitur in instrumento, cui apponuntur hæc formalia verba *ex certa scientia*. Secundò quando talia verba, vel clausulæ æquivalentes adjiciuntur instrumento, vel cum talibus circumstantiis expeditur; ut ex iisdem, veluti per necessariam consequentiam inferatur, Principem, qui in tali instrumento disposuit certum omnino fuisse, & optimè instructum de omni negotio, de quo disposuit, ut notant Felin.



**Felin.** *cap. inter de except. & Innocentius c. statum de rescript. in 6.* Conjectura verò inducentes præsumptionem certæ, tunc habentur, quando Princeps declarat, se disponere, cum cognitione causæ, ut notat Romanus *conf. 327.* vel quando in confirmatione inseritur tenor rei confirmatæ, ut vult Panormitanus *in cùm venerabilis de constit. vel cum super eadem re duplex conficitur rescriptum, ut censet Butrius c. porrecta, & qua in ecclesiarum de constit.* vel cùm Princeps actum super eo facit, quod est juris, ut vult Alexander *conf. 133. vol. 5. c. 1.* & quamvis Glossa *in c. ex multiplici de decimis* asserat, clausulam ex certa scientia in instrumento privilegii non præsumi, id tamen non procedit, quando adfunt indicia violenta, cujusmodi sunt hæcenus recensita; sed tantum sententia Glossæ tunc vera est, quando concurrunt solum levia indicia, ex quibus non præsumitur clausula *ex certa scientia*: an verò hæc probari possit per testes negant aliqui cùm Alexandro *conf. 21. lib. 7.* Verum non video cur, si testes sint omni exceptione majores, & deponant se fuisse præsentem Principi asserenti, se ex certa scientia ita disponere; non possit hæc scientia per hujusmodi testes probari: quapropter opposita sententia tantum concedi debet de testibus posthumis.

8 Effectus hujus clausulæ plures sunt. Primo ut æquivalet clausulæ *non obstantibus*, & etiam clausulæ *de plenitudine potestatis* ut notat Panormitanus *in c. ad hac de rescript.* cum Innocentio *in c. innotuit de elect.* contrarium tamen ab aliquibus censetur probabilius. Secundo quia per clausulam *ex certa scientia* Princeps supponitur derogare non solum legi, verum etiam consuetudini, ut censet Cassan. *in c. 5. conf. 24.* Tercio quia præsumitur etiam contulisse gratiam ex causa, quæ in Principe semper præsumitur iuxta *l. relegendi ff. de pen.* Quarto excludit errorem, ignorantiam, & deceptionem, quæ propter habet vim purgandi vitium subreptionis, nec sit ullus audiendus contra id, quod Princeps deponit ex certa scientia, ut notat Bald. *in extrav. Imperialis.* Quinto supplet defectum solemnitatum, non quidem essentialium, sed accidentalium, ut censuit Rota Romana *decis. 232. in nov.* Sexto id etiam operatur ut privilegia abrogata reviviscant, tamen si fuerint per Bullam revocata, neque opus est meminisse talis Bullæ, nec illi derogare: ratio, quia clausula ex certa scientia habet vim novæ concessionis, ut notat Glossa *in c. si grave. c. veniens de trans. cap. quia diversitas de conc. prob.* An verò si privilegium fuisset revocatum per jus commune, per Concilium generale etiam reviviscat virtute hujus clausulæ ex certa scientia, aliqui negant; sed alii fortassis probabilius affirmant, quia tunc habetur nova concessio independens ab abrogata.

9 Quarta clausula est *ex plenitudine potestatis*, quæ tribuitur omni Principi supremo non  
Verani Jur. Canon. Tom. V.

recognoscenti in suo statu alium superiorem, adeo ut hæc potestatis plenitudo vocari etiam soleat summum jus, vel absoluta potestas, eo quia libera sit & exempta ab omni legum obligatione, & à nullo dependens, ac propterea se extendens ad omne, quod non est intrinsecè malum, ut notat Panormitanus *c. cùm venissent de judic.* hinc per hanc supremam potestatem Princeps jura condit, leges interpretatur, & mutat, quod prius disposuit, ut notat Felin. *in o. novit. de judic. & Baldus l. 2. ff. de servit. & aqua.*

Rursus per hanc plenitudinem potestatis jus suum uni aufert & alteri donat, si ita iuxta causa subsit, vel bonum commune exigat. *l. item si verberatum ff. de rei vendit. quaris ff. de nat. restit.* Denique per eandem potestatem dispensat & concedit privilegia *c. preposuit de conc. prob.* & hanc plenitudinem potestatis nemo potest tollere à Principe, neque eam præscribere, ut notat Innocentius *c. bona 2. de posul. Prælat.* & consentiunt omnes Legistæ *l. compertis ff. de præscript. 30.* quinimò nec Princeps potest illam à se abdicare.

Hinc notat Corraza *in tractat. de privil.* quod quoties in instrumento privilegii habetur hæc clausula, ex plenitudine potestatis, semper designatur aliqua gratia singularis, & superlativa, & virtute eiusdem clausulæ censetur Princeps dispensare supra jus commune, si opus sit, adeo ut non possit tunc quidquam opponi ad impediendum effectum rescriptum, ut notat Baldus *l. 2. C. de servit. & aqua & Barbosa in tract. de clausul. 41.* quapropter tollit omnes defectus, ut censet Alexander *lib. 2. conf. 195.* & removet omnia contraria abque alia derogatione, quinimò etiam purgat vitium subreptionis.

Cæterum cùm hæc clausula operetur effectus valde extraordinarios, ideo non præsumitur, sed debet expressè contineri in instrumento privilegii: neque præsumitur, quod Princeps velit uti absoluta potestate nisi in eo actu, qui de ordinario sustinetur, & qui sit ex certa scientia factus, ut docet Innocentius *in c. innotuit de elect.* idque vel maxime procedit, si privilegium inferret damnum tertio, quia Princeps nunquam præsumitur, velle jus alienum lædere, nisi id exprimat speciatim in instrumento beneficii, quia imò notat Panormitanus *in c. ad hac de rescript.* non posse Principem uti plenitudine potestatis sine causa.

Imò censet, non licere Principi uti hac plenitudine potestatis nisi quando per potestatem ordinariam nequit sufficienter suis providere subditis: alioquin ait; Principem inique agere, & teneri ad restitutionem illis, quorum jus sic agendo læsit. Unde quando dicitur posse Principem de plenitudine potestatis, seu de potestate absoluta alicui rem suam tollere, intelligi debet ea tamen conditione, ut non obstante causa exigente talem læsionem teneatur resarcire damnum illatum in læsione juris

Kkk

juris alterius, ut notant communiter cum Glossa *l. si loquar. ff. quem ad servit. amitt. c. unic. de alod. in nrb. feud.* ut asserit Baldus *in c. 1. de pactione tenenda* : alioquin nisi Princeps compenset damnum alteri illatum ob lationem sui juris usus potestatis absolutæ est iniquus, ut notat Rebuffus *in prabend. p. 1. tit. de non toll. jur. quas. Gloss. 8. num. 35.* ubi hanc potestatem absolutam in Principe vocat diabolicam, & contra legem divinam, ut etiam contra legem naturalem civilem, & canonicam.

14 Quinta clausula est *supplentes omnem defectum*, quæ solet frequentius adhiberi, quoties jura & privilegia innovantur; & adhibetur per viam plenitudinis potestatis, quo fit, ut ambæ hæ clausulæ in rescriptis, & privilegiis Principum semper conjungantur. Simul autem ita nexæ validant privilegium, adeo ut is cui conceditur, possit illo uti non obstante, quod alias non posset ob aliquem defectum, qui intervenit in prima illius concessione: quinimò id procedit qualiscunque fuerit defectus ille, dummodo sit tantum juris positivi: omnes enim defectus juris positivi ex vi hujus clausulæ, suppletes omnem defectum tolluntur, ut habetur *in Clement. 7. de V. S. V. ceterum defectus* : quinimo tolluntur etiam illi defectus, qui versantur circa substantialia actus ut censet Alexander *conf. 79. vol. 1.* quapropter Panormitanus *in c. si qui de conf.* ait, hanc clausulam suppletes omnem defectum esse tantæ efficacæ, ut faciat validum, quod antea erat invalidum, eò quia positâ tali clausulâ censetur dispensatum, à quovis defectu etiam circa substantialia actus. Secus dicendum est de defectibus juris divini, aut naturalis, quia contra legem divinam, & naturalem præfata clausula nil operatur *Clement. Pastoralis de re judic.* ut notat Tuschus *Tom. 1. conclus. 342.* unde si defectus substantiales procedant contra jus naturale, aut divinum, non suppleantur per præfatam clausulam, quia Princeps non potest contra legem divinam, & naturalem. Imò neque dictam clausulam suppleri defectus personæ supplicantis centent communis Canonistæ.

15 Cæterum ubi hæc clausula verè supplet, non operatur nisi in expressis, & specificis defectibus, ut notat Lancelotus *in temp. lib. 1. c. 1.* quapropter si excommunicatus bigamus, vel illegitimus, vel alius simili defectu notatus reticeatur in libello supplici, hujusmodi defectus non suppletur per hanc clausulam; nisi fortassis rescriptum conceptum, & concessum sit sub tali forma, ut evidenter appareat, Principem illum scivisse, ac voluisse in illo dispensare. Cæterum quoad illos defectus, qui beneficio hujus clausulæ tolluntur, non censentur tolli quoad omnia; sed tantum per ordinem ad ipsum privilegium, cui clausula inseritur, idque ad eum finem, ut is, cui concessum est privilegium possit illo uti: quantum autem ad alios actus non censetur privilegiatus habilitatus beneficio hujus

clausulæ, nec dispensatus in suis defectibus.

Sexta clausula est *non obstantibus*, quæ 16 solet Princeps uti in ordine ad derogandum juri, vel legibus jam vigentibus: & tunc huic clausulæ duo tribuuntur generales effectus, quorum primus est tollere subreptionem *c. non potest de prabend. in 6.* Secundus ut possint beneficio hujus clausulæ obtineri quæcunque, ut notat Rebuffus *in formam. Apost. S. mandamus.* Pro quo juvat observare, quod jura possunt tripliciter disponere. Primò statuendo, jubendo, vel prohibendo. Secundò irritando quidquid in contrarium factum fuit. Tertiò firmando id, quod jam statutum est, & decernendo, ne per aliam futuram dispositionem revocetur nisi facta expressa illius mentione, vel inserto ejus tenore de verbo ad verbum, vel servata alia forma. Quando igitur datur privilegium contra jus latum prioris modo, concedunt omnes, tunc privilegium valere cum clausula illa generali *non obstantibus*.

An verò valeat ipsum privilegium etiam 17 non adhibita clausula solet responderi cum distinctione, si privilegium sit contra jus scriptum asserunt valere privilegium, eò quia Princeps non præsumitur ignorare jus, sed potius leges omnes custodire, ac servare in scrinio suæ pectoris *l. omnium C. de testam.* ut notat Glossa *in c. præterea dist. 23. c. veniens de rescript.* proinde quoties Princeps concedit privilegium contra tale jus, censetur voluisse eidem derogare, nec opus fuisse hac clausula *non obstantibus*. Quod si privilegium detur contra statutum, tunc non valet ommissa clausula *non obstantibus*; quia tunc Princeps præsumitur ignorare statutum illud, quia est quid facti, non verò quid juris; & in factis præsumitur ignorantia, vel saltem oblivio, & maxime in Principe, qui undique pluribus aliis obruitur negotiis *cap. 1. de const. cap. eam se de rescript.*

Rursus quoties datur privilegium contra 18 jus secundo modo latum scilicet irritando quidquid in contrarium factum fuerit, non sortitur privilegium suum valorem, nisi adhibita clausula derogatoria, ut censet Panormitanus *in c. nonnulli de rescript.* vel saltem aliqua alia æquivalente, ut clausula *ex certa scientia, vel motu proprio*, quia Princeps non præsumitur velle aliquid concedere contra jus ita constitutum, ac sub illo rigore: quapropter si quid forte contra illud concesserit reputatur concessisse per subreptionem, vel saltem propter importunitatem, ut notat Bartol. *l. fin. C. si contra jus vel ut pub. & in Extravag. ad reprimentam.*

Sin verò privilegium detur tertio modo 19 firmando scilicet quod jam statutum est, & contra jus latum, non sufficit clausula generalis *non obstantibus*, ut privilegium sortiatur suum volorem, & derogetur juri sic lato: ratio est, quia quoties traditur aliqua forma

ser vanda



Servanda ita obligat, ut quidquid gestum fuerit irritum habeatur, si forma illa omissa fuerit. *s. sicut Romana 1. & c. cum Ordinem de rescript.* ut docent plures cum Tamburino *Tom. de jur. Abbat. dist. 18. q. 16.* quinimo Panormitanus *in 6. ex conquestione de rescript. spol.* vult, quod quoties jus invenitur hoc tertio modo latum, fiat non solum mentio ipsius in secundo, ut illi derogetur, ac subsistat tale jus recens concessum, seu privilegium; sed etiam, ut fiat mentio de omni puncto notabili, quod continet, adeo ut in privilegio exprimentur similia: concedimus talem gratiam non obstante hac, vel illa lege, in qua id statuitur.

20 Alii tamen censent, quod quamvis clausula generalis, derogatoria si sola sit, non sufficiat ad derogandum legi, vel juri habenti formam præscriptam, sub qua sola possit revocari, volunt tamen sufficere, si per aliam æquivalentem clausulam eidem derogetur, & dicunt id vel maxime locum habere in ordine ad statuta privata, & privilegia: quia cum Princeps præsumatur talia ignorare, inde sequeretur, cum non habere sufficientem potestatem in ordine ad regendos suos subditos, si iisdem non posset derogare per clausulas æquivalentes formæ præscriptæ, quando id videtur desiderari ad bonum subditorum regimen, præsertim cum Princeps præsumatur formam illam ignorare. Tum quia ut loquuntur Juristæ, Princeps non potest ligare manus Successori, & successor præsumitur ignorare statuta privata, & privilegia concessa à suo Prædecessore, siquidem ad æquatorum est eadem dispositio, & virtus *l. 1. ff. de legat. 1.* Caterum sicut illa clausula generalis *non obstantibus* non est sufficiens ad tollendum jus, seu privilegium concessum, ut non revocetur, nisi servata certa forma; ita neque est sufficiens ad derogandum statuto, privilegio jurato, ut censet Glossa *c. cum non deceat de privileg. in 6.* Neque sufficit ad extinguendum statutum insertum corpori juris, ut notat alia Glossa *l. 2. ff. de judic. & authent. qua in privil. C. ubi de crimin. agi oport.* ut nec etiam sufficit ad extinguendum privilegium concessum non subdito, vel pæ causæ.

### §. V.

#### De usu, & effectu Privilegiatorum.

1 Certum est, neminem compelli, nec obligari, uti suo privilegio, ut desumitur *ex c. si de terra 6. b. 1.* ubi dicitur: liberum esse, cuique renunciare suo juri, quia quilibet potest de re sua disponere prout ipsi magis placuerit, dummodo alteri non inferatur damnum: ratio etiam esse potest, quia, quod alicui conceditur in favorem, id non debet eidem cedere in gravamen *ex regul. jur. 61. in 6.* Magnum autem esset gravamen si adigeretur privilegiatus uti suo privilegio personali, quia tunc obligaretur ad ejus observantiam, *Verani Jur. Canon. Tom. V.*

quod esset ipsi novum præceptum in iunctum proinde foret eidem gravamini. Limitatur tamen nisi privilegium concessum fuerit tali communitati, quia tunc non potest unus, vel alter particularis eidem cedere, tamen veli; proinde tenetur illo uti, ne cedat, nisi aliunde per accidens superveniat talia obligatio non utendi tali privilegio: quo pacto habens privilegium audiendi missam tempore interdicti tenetur eam audire die festo, non solum ex privilegio, verum etiam ex præcepto Ecclesiæ, quia per privilegium fit licitum, quod antea non erat licitum: qua ratione præceptum Ecclesiæ obligat ad actum per privilegium concessum, ut docet Suarez *l. 8. de legib. c. 23. n. 7. & 1.*

Ceterum privilegium non solum regu- 2 lariter ita concedi privilegiato, ut statim conferat suum effectum, sed ad id requiritur, ut ad notitiam prius deveniat privilegiati, qui privilegium sibi concessum acceptet scilicet per Procuratorem, vel Epistolam, ut notat *Gl. in c. 1. vim. suam de cont. prob. in 6.* quia privilegia non habent vim nisi ad notitiam perveniant illorum, quibus conceduntur, ac proinde eorum efficacia tantum tunc incipit, cum primum in privilegiatis habetur scientia eorundem. Tum quia *in c. si tibi 17. de prob. in 6.* expressè habetur, quod beneficium collatum non acquiritur absenti, donec sciat tale beneficium esse sibi collatum. Ratio etiam id videtur omnino suadere, quia ex parte dantis non sufficit voluntas dandi tale privilegium, sed ad valorem privilegii requiritur ulterius ex parte, cui datur, voluntas acceptandi: siquidem beneficium, quale est privilegium, non datur invito, sed tantum volenti illud acceptare: & voluntas illud acceptandi debet necessario præsupponere eius scientiam, quia nil volitum, quin præcognitum: voluntas enim non fertur nisi in id, quod illi ostenditur ab intellectu, quapropter privilegium non potest acquiri privilegiato, neque eidem prodesse, antequam sciat sibi concessum privilegium, & illud acceptet. Tum quia cum sit privilegium species quædam donationis, non debet dari invito, sed tantum consentienti, in quo differt à mandato, quod etiam nolentes obligat ad illud accipiendum, ut habetur *in c. pastoralis 11. de offic. Ordin.*

Solet autem id limitari. Primum si privilegium concedatur motu proprio, vel ad instantiam alterius, quam privilegiati, tunc enim privilegium non prodest privilegiato priusquam ei innotescat. Sin autem petat quis privilegium per suum Procuratorem, vel nuncium, valet tunc privilegium, & suum sortitur effectum à tempore, quo concedens annuit, & voluntatem suam illud dandi significavit Procuratori, vel Nuncio, tamen Principalis, qui postulavit, id ignoret: ratio est, quia dispensatio sicut etiam petitio, & concessio privilegii per se, & ex natura sua exigat sortiri suum effectum post mutuum petentis, & concedentis consensum ut notat Layman *in*

*e. quoniam* 14. *de off. jud. deleg. num. 5.* Rursus limitatur, ut scientia privilegii requiratur tantum respectu personæ privilegiatæ, non verò respectu alterius, cui præjudicium infert ut desumitur *ex e. 1. de concess. præb. in 6. §. præsertim.* ubi dicitur, quod si alicui ita à Papa privilegium concessum sit, ut non possit excommunicari, non ligatur eius sententia, tametsi Episcopus ignoret privilegium, quia privilegium directe conceditur propter favorem privilegiati, cui conceditur privilegium, & sit donatio, proinde sufficit, si ipsi intimetur, & ab eodem acceptetur.

4 Quod verò majorem ingerit difficultatem, est usus privilegiorum, quæ summi Pontifices sacris Religiosorum Ordinibus concesserunt, & dicuntur privilegia Regularium; quorum usus an hodie licitus sit non modicam videntur difficultatem movere, tum Bullæ varix, multiplices, ac discrepantes summorum Pontificum; tum decreta juris, & Conciliorum; tum præsertim declarationes plurimæ Cardinalium, quibus privilegia Regularium fuerunt successivis temporibus revocata; tum Doctorum dissentientes opiniones circa licitum, validumque eorum usum, eò quia fuerint deinde privilegia Regularium restituta, postea iterum restricta, ac modificata, ut etiam explicata, adeo ut difficillimum sit statuere quid hodie eligendum sit; & difficultatem etiam non modicè auget ipsa praxis notanda inter sacros Religiosorum Ordines minime concordantes quoad usum privilegiorum; adeo ut videatur quisque pro suo fere arbitrio jus dicere.

5 Quamobrem putarim in usu privilegiorum esse cautè procedendum, & tunc tantum quando urgens aliqua necessitas id suadet, vel bonum aliquod ingens ex tali usu speratur, ut incrementum divinæ gloriæ, Dei cultus, vel tranquillitas conscientiæ in proximo, mentisque serenatio, vel quid aliud simile; quia cum privilegia sint remedia extraordinaria contra vel præter jus commune, non nisi raro & cum necessitas urget, uti debemus hisce privilegiis, quia extraordinariis non debemus uti nisi quando ordinaria non sufficiunt; alioquin ex nimio usu privilegia vilescerent, & facile abrogarentur. Quia verò circa privilegia Regularium varix sunt Doctorum opiniones, consultius semper est, eam sequi, quæ cæteris est probabilior, & quam viri docti, & pietissimi propugnant: omnes siquidem qui de privilegiis agunt variè, ac diversimodè scripserunt pro locorum, & temporum diversitate: quia verò privilegia fuerunt successu temporis mox aucta, mox revocata, & iterum restituta, & postea iterum restricta, & modificata per posteriores Bullas summorum Pontificum, ideo adharendum est opinionibus Modernorum, cum isti scripserint juxta tenorem recentium Bullarum, & præsertim Itali, qui Romæ scripserunt cum istis Bullæ Pontificiæ statim innovescant.

6 Quod si dubium oriatur circa privilegium aliquod, consultius est fontem accedere, seu ad Bullarium recurrere, & legere ex integro tenorem concessionis, quia nonnunquam Doctores, qui talia privilegia referunt, solum ex parte id præstant, & etiam aliquando mendosè, imò subinde etiam erroneis inscriptionibus falsata, verbisque detortis interpretata. In legendis verò Bullis Pontificiis attendenda principaliter est substantia gratiæ, seu concessionis; adeo ut adhæreatur intentioni potius Principis concedentis privilegium, quam verbis ejusdem: siquidem in quavis dispositione jura mandant id observari, ut verba intentioni, non intentio verbis deserviant *can. sedulo dist. 38. c. porro e. recepimus h. s. e. in his de V. S.*

7 Secundò attendenda est forma, quam princeps voluit servari in usu talis privilegii; actus enim celebratus sine forma præscripta non tenet *l. 1. ff. de stip. l. cum hi. ff. de translat. l. traditionibus C. de part.* Verum tamen est, quod tametsi acta, si careant forma debita, non sortiantur suum valorem; nihilominus in foro conscientiæ si habeatur finis juris à lege intentus acta tenent; tametsi solemnitas juris, & forma præscripta non servetur: quia in foro conscientiæ, qui ita operatur, se conformat intentioni juris, & legis, cuius propterea non est transgressor: licet in foro externo huiusmodi acta nullius censcantur valoris, eò quia non subsistant iis omissis, quæ sunt de eorundem solemnitate, & forma. Hinc in usu privilegiorum saltem in foro conscientiæ validus censetur actus virtute alicuius factus, si serventur substantialiter requisita ex natura rei; tametsi alia subinde omittantur, quæ observanda erant tanquam de solemnitate, & forma præscripta.

8 Quinimò docet Suarez *tom. 4. de relig. lib. 9. c. 2.* posse Regulares uti suis privilegiis in utroque foro etiam extra Sacramentum confessionis. Verum in hoc est cautè procedendum, ac prudenter, ut adhæreatur semper intentioni concedentis, & terminis concessionis absque ulla extensione, ut notat Panormitanus *e. ad anres de rescript. n. 7.* immo neque ex ratione simili, vel maiori, debent privilegia ampliari, quia tametsi favorabilia sint juri privilegiatorum; sunt tamen odiosa juri communi; quod præferendum est juri particulari; perinde ac bonum commune præfertur particulari: & hæc est ratio cur in gratiis, & dispensationibus non arguatur ex paritate, vel majoritate rationis, ut desumitur *ex e. per venerabilem qui Fil. sent leg.*

9 Cæterum Principes sæculares; imò neque Episcopi possunt prohibere Regulares à legitimo usu, eorum privilegiorum. Ratio est, quia Regulares non subjiuntur Principibus sæcularibus, neque Episcopis quoad privilegia, sed soli summo Pontifici, proinde independentes à Principibus, & Episcopis possunt uti suis privilegiis, si tamen talis usus legitimus sit, alioquin si esset manifestus abusus, cum iusta defensio sit de jure



Jure naturæ, tunc possent Principes, & Episcopi impedire talem abusum.

- 10 An verò Regulares possint etiam independentè à suis superioribus uti privilegiis singularibus personis concessis à summo Pontifice, Respondetur cum distinctione, si concessio sit absoluta tunc possunt independentè à suis superioribus uti talibus privilegiis, quia cum hæc concessa sint à summo Pontifice talibus Regularibus, isti acquirunt jus ad illorum usum immediatè à summo Pontifice, consequenter independentè à superioribus religionis, quia isti utpote inferiores non possunt se ingerere circa concessiones factas à summo Pontifice propriis subditis, ut habetur in *Clement. ne Romani de elect.* Sin verò concessio sit conditionata, & in ipsa expressè dicatur, si superior annuerit, tunc quia usus privilegii limitatur à summo Pontifice, non possunt Religiosi privilegiati illo uti, nisi cum tali limitatione. Quando verò Papa concedit privilegium uni Ordini Regulari sub conditione ut Religiosi talis Ordinis non utantur tali privilegio nisi ex licentia superiorum: tunc Religiosi aliorum Ordinum habentium beneficium communicationis, non indigent ejusmodi speciali licentia suorum superiorum, quia quoties communicatur privilegium, communicatur ipsa gratia in sua substantia, non verò modus utendi, quia talis modus, seu conditio non est privilegium ullum; nec pertinet ad gratiam: siquidem illa licentia superioris potius coarctat privilegium, & gratiam. Tum quia juxta vulgatum axioma, quidquid recipitur, seu communicatur ad modum recipientis, recipitur: sed modus, quo alij Ordines solent privilegia recipere non fert, ut illa recipiant cum tali dependentia, consequenter, quando aliquod privilegium iisdem communicatur, possunt liberè eodem uti absque alia speciali licentia ut docent Suarez *loc. cit.* Diana *tractat. 2. dub. regul. resol. 81.* Miranda, & alij.

11 Sunt tamen qui hanc doctrinam limitant, nisi in Religione adsit aliqua specialis constitutio, quæ disponatur ut non possint Religiosi uti hujusmodi privilegiis sine consensu suorum Prælatorum: & nituntur ea ratione, quia Pontifex per generalem concessionem privilegiorum non præsumitur velle derogare specialibus constitutionibus religionis *c. si propter de rescript.* & docent Merolla *tom. 3. Theolog. moral. disp. 6. c. 3. dub. 11. n. 157.* Suarez *lib. 8. de Relig. c. 17. n. 3.* Mendosa *de privileg. ad instar. Glossa 8. n. 4.* Verùm hæc limitatio videtur pati difficultates, quia ex illa sequeretur, tales constitutiones ordinum Religiosorum esse directè contra jus summi Pontificis: siquidem impedirent, ne eius favores suum consequerentur effectum, nisi dependentè ab aliena voluntate. Tum quia inferiores judicarent de concessionibus factis à superiore: siquidem sunt superiores Regulares inferiores respectu summi Pontificis, & judicarent de privilegiis ab Apostolica Sede

concessis; statuerent enim, ac judicarent, an hujusmodi privilegia essent executioni mandanda, nec ne à suis subditis contra textum *c. cum venissent de judic.*

Tum quia sicut superiores locales, immo 12 & Provinciales non possunt impedire, ne subditi fruantur gratijs concessis à generali, vel capitulo generali, eò quia ut inferiores non possunt prævalere contra voluntatem superiorum: ita neque Prælati Regularium cum sint inferiores summo Pontifice, possunt suis subditis prohibere, ne fruantur privilegiis, & gratijs ipsis à summo Pontifice concessis: non enim inferior habet potestatem in superiore; proinde neque potest modificare, quæ sunt à superiori, ut notant communiter jurisconsulti Oldradus *Consil. 159. n. 6. V. tamen ad jura.* Giurba *ad consuet. Messanen. c. 2. Glossa 1. n. 26.* Surdus *consil. 558. n. 3.* Tuschus *litt. I. conclus. 119. n. 10.*

Imò id etiam procedit, quamvis constitutiones Religiosorum Ordinum sint confirmatæ à summo Pontifice in generali, & illa conditio comprehendatur sub confirmatione generali: ratio est, quia talis confirmatio generalis est in forma communi, quæ nullum jus de novo confert, sed tantum antiquum conservat, & fovet, nec invalidis tribuit valorem, sed relinquit in sua nullitate *c. quia diversitatem de concess. prob. o. ex parte h. t. c. cum delicto §. non igitur V. nolentes de confirm. nil. & inutil. c. inter dilectos. §. ceterum de fide instrum. c. quia intentionis 29.* ubi dicitur, quod innovatio privilegii non inducat novum jus, nec tollat antiquum, nec alicui præjudicium faciat.

Quin imò id etiam procedit, quamvis 15 constitutiones confirmatæ sint ex certa scientia, & in forma speciali: ratio est, quia quando ex certa scientia confirmantur simul plura statuta simul, tunc confirmatio refertur tantum ad valida, non verò ad invalida, ut habetur in *c. dudum §. nos igitur de decimis* ubi deciditur, quod confirmatio Pontificis facta super donatione cuiusdam hospitalis cum decimis ad ipsum pertinentibus subsistat tantum quoad donationem hospitalis; non verò quoad decimas, quia fuit nulla: & nihilominus Pontificia confirmatio fuit tunc ex certa scientia, & in specie; siquidem fuit super re una, & determinata, & expressa in ipsa confirmatione & ita sentiunt Tuschus *litt. c. conclus. 340. n. 42.* Surdus *consil. 47. n. 19.* Rota Romana *decis. 11. n. 3. p. 2. recent.* Quòd si talis constitutio in specie, & seorsim ab aliis esset confirmata, quia esset contra jus commune, haberet tunc rationem privilegii, quo summus Pontifex concederet tali Religioni, ne eius subditi privilegia Pontificia possint reducere ad praxin sine consensu superiorum.

Hinc Prælati locales, Provinciales, Generales, imò & capitula generalia non possunt 16 suis Religiosis tollere, vel restringere usum alicujus privilegii, nisi ad id specialem habeant auctoritatem à Papa: quia privilegia induunt naturam

naturam legis, & sunt leges privatæ; atqui inferiores non possunt tollere legem positam à superiore: sicut enim nemo dat, quod non habet; ita neque potest auferre, quod non dedit: & cum Prælati Regularium non dederint iisdem talia privilegia, ita non possunt ea illis tollere, nec restringere quoad usum. Quinimò si aliqua Religio etiam in comitiis generalibus aliquibus renuntiaret privilegiis Pontificiis, adhuc subditi possent iisdem uti, si privilegia fuissent à Pontifice concessa omnibus, & singulis; unde renuntiatio, tunc non subsisteret: ratio est, quia per Pontificiam concessionem omnes, & singuli subditi acquirunt jus ad usum talium privilegiorum: & tale jus acquisitum immediatè à Papa non subjicitur superioribus religionis, qui propterea non possunt privare suos subditos tali jure, quia non possunt agere contra voluntatem summi Pontificis.

26 Neque obstat, quòd possit quisque favori suo renuntiare, quia licet id verum sit, non propterea renuntiatio suum sortitur valorem, nisi ab omnibus, & singulis fiat: quia agitur de eo, quod ad omnes, & singulos pertinet juxta regulam. *quod omnes de regul. jur. in 6. l. si per fundum. ff. de servit. rust. prad.* & ratio est, quia ut dicitur in *l. id, quod nostrum ff. de re judic.* quod nostrum est sine facto nostro auferri non potest. Hinc cum dicitur, quòd Pontifex per generalem concessionem privilegiorum non præsumitur derogare specialibus constitutionibus Religionum. Respondetur, id procedere de illis constitutionibus, quæ concernunt bonum statum Religionis, & sunt rationabiles, ac validæ, proinde fundatæ in jurisdictione sufficienti: non verò intelligitur de iis constitutionibus, quæ nullæ sunt, & excedunt facultatem Religionis, præsertim, si tangerent jus summi Pontificis, quia istæ tunc ex natura sua corruunt; proinde non possunt impedire effectum privilegij, quia per concessionem privilegij habentur, ut rejectæ à summo Pontifice.

27 Posset tamen adhuc opponi, quia non videtur præsumendum, quòd Pontifex ut Zælator regularis observantiæ velit, ut subditi utantur privilegiis contra voluntatem superiorum.

28 Sed contra, quia tamen id non esset præsumendum simpliciter, & sine concessionem privilegij: cessat tamen præsumptio posita concessionem; quia tunc præsumptio cedit veritati *l. nuptura. ff. de jure dotium l. cum de indebito. ff. de probat.* Quando Pontifex concedit, tale privilegium tunc constat de illius voluntate, quòd subditi habeant proprium jus ad usum talium privilegiorum: quia omnibus, & singulis concedit personaliter talia privilegia, proinde non potest induci præsumpta voluntas contraria. Tum quia non est contra regularem observantiam, quòd subditi utantur privilegiis, & gratiis sibi concessis à suis superioribus majoribus independentem ab aliis

inferioribus superioribus: sicut de facto Religiosi utuntur gratiis sibi concessis à generali totius Ordinis independentem, imò etiam contra voluntatem superiorum localium, quia subditi debent parere superioribus majoribus atque summus Pontifex est supremus ac primus superior omnium Religiosorum, adeo ut Capitulum generale, & ipse generalis totius Ordinis sint superiores inferiores respectu summi Pontificis, proinde possunt Religiosi independentem ab ipsis uti gratiis sibi à summo Pontifice concessis. Præsertim si usus privilegiorum non contineat abusum contra Regularem disciplinam.

## §. VI.

*De Excessibus privilegiatorum, de quibus speciatim agitur in presenti titulo, & penis inde in jussis.*

**E**Xcessus privilegiatorum tunc contingunt, quando privilegiati abutuntur gratiis, seu privilegiis sibi concessis, de quibus abusibus, seu excessibus speciatim agitur in *c. cum plantare 3. b. 1.* & est desumptum ex Concilio Lateranensi sub Alexandro III. ubi quinque recensentur excessus occasione sumpta ex eo, quod fratres templi, & hospitalis alique Religiosi indulta sibi privilegia excedentes contra Episcopalem auctoritatem prævaricabantur, quapropter quinque præsertim iisdem prohibentur excessus, quorum primus est, ne Ecclesias, & decimas de manu laicorum absque consensu Episcoporum recipiant, & ne receptas dimittant. Secundò Pontifex statuit evitandos esse excommunicatos, & nominatim interdictos tam ab illis, quàm ab aliis juxta Episcoporum sententiam. Tertiò ut in ecclesiis pleno jure non pertinentibus repræsentent Episcopis instituendos, nec illis inconsultis removeant. Quartò ut si Templarii, vel Hospitalarii ad Ecclesiam venerint interdictam, non nisi semel in anno ad ecclesiasticum officium admittantur, nec defuncti ibi sepeliuntur. Quintò de confratribus etiam statuit, ut si non se prædictis fratribus omnino reddiderint, sed in proprietatibus suis remanserint, ab Episcoporum sententia non eximantur, sed non minus, quàm alii parochiani ab iisdem corrigantur, & hæc vult Pontifex ab aliis quoque Religiosis observari, ut Episcoporum jura non lædantur. Demum contra transgressores infligit poenam interdicti, & vult, Ecclesias, in quibus talia præsumperint subiacere ecclesiastico interdicto; & irritum esse quod egerunt. Ex quo textu liquet, religiosos non posse accipere decimas de manu laicorum sine consensu Episcopi; neque posse excedere privilegia iisdem concessa agendo contra auctoritatem Episcopalem cum scandalo. Neque Religiosi etiam exempti possunt ad divina admittere excommunicatos, & interdictos nequa-

minatim à quocunque. Religiosi in Ecclesiis quæ ad ipsos pleno jure non pertinent, quando vacant non possunt institui, sed instituendi debent presentari Episcopo, cui de cura spirituali debent respondere: neque inconsulto Episcopo possunt institutos amovere. Rursus Templarios, & Hospitalarios in Ecclesia interdicta non nisi semel in anno posse ad divina officia admitti, nec posse eorum corpora tunc ibi sepeliri. Demum colligitur, confratres Religiosorum, qui non omnino se eis dederunt, sed remanent cum suis proprietatibus subijci Episcopo; perinde ac ipsi subijciuntur cæteri laici, & hæc omnia procedere de omnibus Religiosis; & Ecclesias transgressorum interdici, & irritum haberi, quidquid actum est.

Ex eo autem quod Religiosi etiam exempti dicantur non posse Ecclesias, aut decimas recipere de manibus laicorum sine consensu Episcopi, sequitur à contrario sensu, id esse iisdem licitum si Episcopus consentiat. Verum distinguendum est inter ecclesias, & decimas violenter, & injustè absque ullo titulo à laicis occupatas, quia has tenentur laici dimittere, & restituere illi, ad quem de jure pertinent, & Religiosi non possunt de manibus laicorum eas recipere, quia laici tamen pij non habent facultatem disponendi de rebus Ecclesiæ, & pro non dato habetur, quod ab ipsis datur de rebus ecclesiasticis; quia laici non possunt de jure donare res ecclesiasticas *c. quod autem 5. de jure patron.* imò est etiam irrita donatio, quamvis fiat consentiente Episcopo, quia consensus Episcopi non potest quidquam novi dare; sed tantum confirmare, quod datum est ab alio, qui dare potuit *c. inter dilectos 6. §. ceterum.* Vel Ecclesiæ, & decimæ ita injustè detinentur à laicis, ut tamen isti ex aliquo titulo ab inferioribus Prælati habito saltem de facto Ecclesias, & decimas detineant: & tunc possunt Religiosi illas accipere de manu laicorum accedente consensu Episcopi, & desumitur ex *c. cum Apostolica 7. de his quæ fiunt à Præl.* ratio est, quia quando malè detenta à laicis alteri Ecclesiæ, vel Religioso dantur, consulitur tunc utilitati Ecclesiæ, cujus propterea conditio melior fit, cum ad usus ecclesiasticos revertantur ad proprios Ecclesiæ *c. 2. §. sanè de decimis in 6.* Vel demum ecclesiæ decimæ possidentur à laicis in proprietatem ex concessione Pontificis, ratione cujus redditus temporales Ecclesiæ, vel decimarum in perpetuum sunt separati ab Ecclesia, sive titulo spiritualis beneficii, sive ex applicatione facta laico, & tunc, ut notat Barbosa *in d. c. cum plantare 3. num. 11. h. t.* sine auctoritate Episcopi possunt transferri in Religiosos, quia per talem separationem Ecclesiæ, & decimæ factæ fuerunt laicales: & bona laicalia etiam sine consensu Episcopi transferri possunt ad Religiosos.

Ex eo autem, quod Pontifex statuatur nominatim interdictos, & excommunicatos juxta

Episcoporum sententiam esse tam ab illis, quam ab aliis omnibus vitandos, oritur difficultas quomodo sint ab omnibus vitandi, si sententia Judicis non potest ligare non subditos; neque extra proprium territorium *l. ult. ff. de jurisdict. om. jud. c. 2. de constit. & cap. à nobis 21. de sent. excomm.* ubi dicitur quod sententia excommunicationis non nisi proprios subditos obliget. Verum responderetur, quod tamen si Jdex ecclesiasticus non possit obligare, nec censuris ligare extra proprium territorium, & non subditos, nihilominus quia hæc prohibitio vitandi excommunicatum ab uno Episcopo extra eius territorium ab omnibus obligat ex dispositione juris communis canonici, à cujus observantia non liberantur illi, qui non subijciuntur jurisdictioni Episcopi excommunicati; ideo rectè statuit Alexander III. ut nominatim interdicti, & excommunicati vitentur ab omnibus etiam non subditis Episcopi: excommunicatus: & interdictus in una Ecclesia, vel Diocesi vitandus est ab omnibus etiam extra Diocesim de jure communi, quia censetur ubique interdictus & excommunicatus, proinde etiam à privilegiatis, & exemptis vitari debet, ut etiam constat ex *c. nulli 8. de sent. excomm.*

Tum quia privilegium generale exemptionis à potestate Ordinarij, quamvis proficit exemptis, ne possint ab Ordinariis excommunicari, à quorum jurisdictione sunt exempti; non tamen inde sequitur, quod non teneantur vitare excommunicatos ab iisdem Ordinariis, cum obligatio eos vitandi non oriatur ex jurisdictione Ordinarii excommunicantis, sed ex dispositione juris communis obligantis etiam exemptos ab Ordinariis, ut notat Barbosa *in d. c. cum plantare 3. §. excommunicatos n. 14. h. t.*

Præterea ex eo quod Pontifex *in d. c. cum plantare 3. h. t.* asserat in Ecclesiis pleno jure non pertinentibus ad exemptos, cujusmodi sunt Templarii, & Hospitalarii, posse instituendos Episcopis presentari, non verò illis inconsultis removeri, sequitur, Religiosos in Ecclesiis ipsis pleno jure non subiectis habere tantum jus presentandi, & exigendi rationem generalem circa administrationem rerum temporalium; & institutionem, vel dispositionem Clericorum spectare ad Episcopum, nec valere consuetudinem contrariam, ut habetur *in c. de capellis Monach. in 6.* Quod si Ecclesiæ pleno jure subijciantur ipsis Religiosis quoad temporalia, & spiritualia, tunc si populus sit illis etiam plenè subiectus; adeò ut Religiosi jurisdictionem in eum exercent, quasi Episcopalem, tunc à contrario sensu habent plenam, ac liberam potestatem instituendi, & deponendi Clericos in iisdem ecclesiis absque consensu Episcopi: ut etiam quando ipsæ Ecclesiæ sunt exemptæ à jurisdictione Episcopi Diocesani; quamvis populus sit exemptus, adhuc Religiosi exempti pos-



sunt instituere, vel deponere Clericos in iisdem Ecclesiis, sed debent tunc institutum præsentare Episcopo, ut ab ipso curam populi recipiat, quinimò de cura illa tenetur Rector reddere rationem Episcopo, qui propterea potest Ecclesiam illam visitare in Ordine ad ea, quæ pertinent ad curam populi tantum: quia in aliis spiritualibus, & temporalibus extra curam populi talis Clericus, vel Rector subiicitur Religiosis, quibus tenetur rationem reddere.

6 Alii excessus etiam recensentur in *c. ad hac s. b. t.* ubi Pontifex mandat, ut Hospitalarii si defunctos in excommunicatione sepelierint in cœmeteriis, debeant eos inde eiicere, & si noluerint, debeat Archiepiscopus id exequi. Ex quo textu colligitur, non posse privilegiatos sepelire excommunicatos in cœmeteriis, & si eos sepeliant, debere sepultos extrahi ab iisdem, quòd si detrectent eos eiicere debeat Episcopus id exequi. Ratio potest assignari, quia sicut non possumus communicare cum excommunicato vivo, ita neque cum mortuo; imò sepelientes hoc pacto excommunicatos in cœmeteriis, incurrunt ipsi excommunicationem *c. sacris de sepult.* non ita tamen si in mortis articulo petierunt absolvi, & per eos non steterit, quin absolverentur, quia tunc etiam post mortem sunt absolvendi, ut desumitur ex *c. à nobis de sent. excomm.* ac proinde sunt sepeliendi, sin verò nec in Mortis articulo petierunt absolvi, tunc non sunt sepeliendi; Imò exhumandi, si jam sint sepulti, dummodo eorum ossa possint ab aliis discerni, ut habetur in *c. sacris de sepulturis.* Excedunt etiam privilegiati præsertim Religiosi, si in suis privatis Oratoriis campanas habeant, quas publicè pulsant, ut habetur in *c. patentibus 10. b. t.* ubi requisitus Cœlestinus III. ut per patentes litteras certificet, an Templariis, Hospitalariis, aliisque oratoria domi habentibus liceat campanas in iisdem tenere, ac publicè pulsare; rescribit Pontifex, non licere proinde per censuras esse coercendos, ne iustitiam impendant aliorum: ex quo textu liquet, neminem licet exemptum posse habere campanas in oratoriis domi erectis, & exemptos etiam per censuras esse ab Episcopo coercendos, ut ita sint suo jure contenti, ut non impendant iustitiam aliorum.

7 Ratio itidem est, quia habere campanam publicè in loco, eamque pulsare, signum est loci publicè sacratum, quale non est Oratorium privatum domi erectum, in quo tantum potest teneri tintinnabulum privatum, & privatim illud pulsari, quia huiusmodi Oratoria privata non gaudent privilegiis ecclesiarum, sed possunt destrui ad nutum Domini ad quem domus ipsa pertinet: proinde non habent jus campanæ publicæ, quod ad solas Ecclesias pertinet.

8 Cæterum ut notat Panormitanus in *d. c. patentibus*, quando dubitatur, an hospitale e-

rectum sit auctoritate Episcopi debet pro tali haberi. Posset tamen in contrarium obijci textus in *c. nimis 16. de excessibus Prælatorum* ubi Pontifex redarguit Prælatos, eò quia non permiserint Religiosos, habere campanam in suis Ecclesiis, & Oratoriis, de quibus fit mentio. Verum hic textus non obstat, quia ut notat Innocentius in *6. c. patentibus 10. b. t.* Religiosi illi, de quibus fit mentio in *c. nimis* de jure communi non potuerunt habere campanam in suis Oratoriis, bene tamen ex speciali privilegio contra quod Prælati illi impediebant, ne campanam haberent, & ideò Pontifex eos redarguit. Præterea, & forsitan probabilius respondet Abbas in *c. patentibus 10. n. 2. b. t.* textum in *c. nimis 16. de excess. Prælat.* Loqui de ecclesiis, & oratoriis publicis, quæ eriguntur in Monasteriis Religiosorum, & textum in *c. patentibus 10 b. t.* loqui de oratoriis privatis, ac erectis in privatis domibus, in quibus non est licitum campanas habere, nec publicè eas pulsare ad convocandum populum. Ex hoc textu etiam colligitur, Papam ita concedere privilegia, ut non intendat lædere, nec impedire iustitiam aliorum, nec ullum aliud grave præjudicium illis inferre.

Plures alii excessus privilegiatorum recensentur etiam in *c. tuarum 11. b. t.* ubi cum Hospitalarii S. Joannis laicos, & illiteratos mitterent pro eleemosynis colligendis, ac pluribus modis suorum privilegiorum transgrederebantur, mandat Innocentius III. ut Archiepiscopus Lugdunensis tali cruce falso signatos, si laici fuerint excommunicet; sin verò Clerici ab officio, & beneficio suspendat: illis verò qui ipsos miserunt prædicationis officium per totam Provinciã interdicit, omni privilegio, & appellatione exclusis, eò quia privilegium meretur amittere, qui permissa sibi abutitur potestate. Eos verò, qui in prædicta Ecclesia post interdictum Archiepiscopale sacra fecerunt similiter suspendat; ut etiam illos fratres, qui Presbyteros ab Episcopo suspensos ad officia sua temerè restituerunt, aut in iudicio secundum legem terræ pro hac causa nolentes respondere excusant. Ex hoc textu claret, quòd si fratres Hierosolymitani S. Joannis mittant non Religiosos ad colligendas eleemosynas, sed alios falso cruce talis religionis signatos; privandi sint officio prædicationis, & missi si sint laici sint excommunicandi; si clerici suspendendi ab officio, & beneficio non obstante privilegio, vel appellatione.

Rursus quòd privilegiati, vel exempti non possint alios privilegiare, nec facere exemptos, nimirum non respondendi in iudicio. Rursus quòd celebrans in ecclesia polluta non sit suspensus ipso jure ab officio, & beneficio, sed tantum sit suspendendus per sententiam Iudicis: Nec incurrat irregularitatem, ut habetur in *v. is qui. 18. de sent. excomm.*

*excommunicatus*. *in 6.* ut notat Abbas in *d. c. iuratum* 11. n. 5. b. t. Secus est ipso iure suspensus ab officio, & beneficio, qui celebrat in Ecclesia interdicta, ut habetur in *r. ult. de excess. Pralat.* ex quo patet discrimen inter Ecclesiam pollutam, & interdictam. Præterea non solum ipsi Religiosi exempti, qui mittunt sæculares cruce falso signatos, verum etiam ipsi sæculares tali cruce falso signati puniri possunt ab Episcopo loci, eo quia abutantur insignibus religionis, cui propterea inferunt injuriam: & ratione talis delicti commissi in res ecclesiasticas subiiciuntur foro ecclesiæ, & puniuntur ab Episcopo loci: puniuntur tamen laici diversimodè, ac Clerici, quia illi utpote incapaces suspensionis anathemate percutiuntur; isti verò suspenduntur, ab officio, & beneficio, non quidem defacto, sed per sententiam Iudicis.

11 Alius excessus habetur in *c. auctoritate* 4. b. t. in 6. ubi Alexander IV. auctoritate Apostolica statuit, ut Oratoria, vel Capellæ in locis non exemptis sine Episcoporum licentia ab exemptis non extruantur, neque in illis tempore interdicti celebrent, & talia præsumentes mandat esse coercendos ab Ordinariis. Prohibet insuper Pontifex, ne in locis etiam exemptis hoc ipsi exempti faciant sine privilegio, & speciali licentia sedis Apostolicæ. Causas quoque, sive lites suorum liberorum hominum proprias mandat Pontifex, ut iidem exempti suo nomine, sive ut actores, sive ut defensores non assumant, tametsi sint ipsis censuales. Ex quo textu constat, exemptos in locis non exemptis non posse construere Oratoria, nec capellas sine licentia Ordinarii loci, neque posse in sic constructis celebrare, nec facere divina celebrare, nec in tempore interdicti nisi in casibus à jure concessis, & si secus fecerint esse compescendos ab Ordinario.

12 Rursus constat, exemptos etiam in locis exemptis non posse Oratoria, vel capellas construere sine licentia, & privilegio Papæ. Præterea non posse exemptos accipere suo nomine tanquam Actores, vel defensores causas, vel lites suorum hominum liberorum, quamvis isti sint sui censuales, qui in possessionibus habeant dominium universale, solvantque census exemptis, ut Dominis directis, dummodo causæ ad ipsos homines liberos tantum pertineant. Ratio, cur exempti non possunt huiusmodi oratoria, & capellas construere sine licentia Episcopi in locis non exemptis; & in exemptis sine licentia Papæ, non possint oratoria illa construere, est, quia in generali prohibitione, ne aliquid fiat sine licentia superioris comprehenduntur etiam exempti, qui propterea non censentur exclusi prætextu exemptionis: & generaliter in *c. ultimo* 9. dist. 1. de consec. prohibetur, ne quis ædificet novam ecclesiam, capellam, vel Oratorium sine licentia Episcopi Diocesani: & quia sicut Episcopus est Diocesanus in lo-

co non exempto: ita & Papa, quia est Diocesanus in omnibus locis tam non exemptis, quam exemptis, & Iudex Ordinarius exemptorum, ideo nec exempti in locis exemptis sine licentia Papæ possunt huiusmodi ecclesias, & oratoria construere: notat tamen Farinacius in *d. c. auctoritate* 4. *V. inhibemus* n. 21. posse de licentia Legati de Latere huiusmodi ecclesias, capellas, & oratoria construere ab exemptis in locis exemptis: quia Legatus à Latere dicitur etiam Iudex Ordinarius exemptorum.

Cæterum si exempti audeant ecclesias 13 ædificare in loco non exempto sine consensu Ordinarii, & celebrare in illis constructis, possunt puniri ab Ordinario, quia tunc ratione delicti illi subiiciuntur, ut notat Glossa in *d. c. auctoritate* 4. *V. compescantur* b. t. in 6. Rursus constat, non solum non exemptos sed etiam exemptos non posse comparere in iudicio, & agere pro suis subditis liberis hominibus, nec eos defendere in causis eorum propriis; & dicuntur causæ propriæ, quando commodum, vel incommodum ad aliquos suo nomine pertinet, quia si isti exempti huiusmodi causas, in quibus non habent interesse proprium; nec sunt illorum hominum Procuratores, in se susciperent, ut Actores, vel Rei duriores redderent causam Adversariorum: & ex alieno facto non debet causa alicujus deterior fieri l. 1. ff. de alien. judic. mut. caus. factis.

Præterea alii privilegiatorum excessus 14 recensentur in *c. Episcoporum* 8. b. t. in 6. ubi Bonifacius VIII. statuit, ne quantumcunque exempti cujusvis Ordinis, status, conditionis scienter celebrent, vel celebrari faciant in civitatibus, vel aliis locis interdictis ab Ordinariis, vel Delegatis, vel à jure; neque excommunicatos publicè, aut interdictos ad divina officia, seu sacramenta admittant, vel ad ecclesiasticam sepulturam, & contravenientibus præter alias pœnas à jure statutas interdicit etiam Ecclesiæ ingressum, donec illi satisfecerint, cujus sententiam contempserant. Ex quo textu habetur, quod privilegiati, sive sæculares, sive Regulares, qui scienter celebrant, vel celebrare faciunt divina in civitate, vel loco interdicto ab Ordinario, vel delegato, vel à jure nisi in casibus à jure concessis; vel quod publicè excommunicatos, vel interdictos ad divina officia, vel sacramenta, vel ad ecclesiasticam sepulturam admittere præsumunt, præter alias expressas pœnas juris, prohibentur ab ingressu Ecclesiæ, donec ad arbitrium illius, cujus sententiam contempserunt, competenter satisfaciunt.

Quomodo verò, & quando licitum sit 15 in loco interdicto celebrare statuitur in *c. Alma Mater* de sent. excommunic. in 6. scilicet submissa voce, & januis clausis. Rursus si quis celebret præsentè publicè excommunicato, licet non fiat irregularis interdicitur tamen illi ingressus Ecclesiæ: & si celebret ja-

loco interdicto fit etiam irregularis *c. 11. qui de sent. excommun. in 6.*

16 Jure tamen novo aggravatur poena in *c. eos de sepultura*; & probabilius est, hanc decretalem & ejus poenam etiam procedere in non exemptis, ut notat Glossa in *d. c. Episcoporum 8. v. ingressum in 6. b. 1.* & videtur etiam colligi ex *c. quantumcunque exemptionis sedis Apostolica privilegij sint communiti*: hæc enim verba non restringuntur ad exemptos, sed ampliantur etiam ad non exemptos, ut notat Barbosa in *d. c. Episcoporum 8. n. 3. b. 1. in 6.* ubi vocat hanc sententiam in rigore juris verliorem. Verum contraria sententia est benignior, quam docent Covarruvias in *c. Alma Mater p. 1. § 6. n. 9. circa fin.* & alij, quia talis poena in jure non reperitur expressa, proinde non debet extendi ad non exemptos.

17 Excessus Religiosorum in ordine ad sua privilegia recensentur in *Clement. Religiosi 1. b.* ubi Clemens V. in Concilio Viennensi statuit, quod si Religiosus sine speciali licentia Parochi præsumat ministrare sacramentum Extreme Unctionis, vel matrimonia solemnizare; vel Eucharistiam sive Clericis sive laicis deferre, vel etiam qui præsumit absolvere excommunicatos à canone, vel à sententijs per statuta Provincialia, aut synodalia promulgatis exceptis casibus in jure expressis, vel per privilegia sedis Apostolicæ concessis sit excommunicatus, & absolutio à tali excommunicatione reservata sedi Apostolicæ, & quod Ordinarij (postquam eis hoc constiterit) faciant publicè nuntiari excommunicatos, donec de eorum absolutione fuerint certi, nullo super hoc privilegio eis suffragante. Excipitur tamen, quando Ecclesia Romana concessit, ut Religiosi suis familiaribus domesticis, vel pauperibus in suo hospitali possint ministrare sacramenta; quia tunc nullum eis præjudicium generatur.

18 Rursus sub præcepto obedientiæ inhibetur Religiosis, ne in suis sermonibus Ecclesiarum Prælati detrahant, nec retrahant laicos ab accessu, & frequentia suarum Ecclesiarum; nec pronuntient indulgentias indifferetas, & non concessas, nec quando intersunt testamentis condendis retrahant testatores à debitis restitutionibus, vel legatis faciendis matricibus Ecclesiis: nec legata, vel debita, vel ablata incerta sibi, aut alijs singularibus sui Ordinis fratribus, vel conventibus in aliorum præjudicium fieri, seu erogari procurent: sicut nec præsumant quemquam absolvere à casibus sedi Apostolicæ reservatis, vel locorum Ordinarijs: neque præsumant vexare indebitè personas Ecclesiasticas præsertim coram Judicibus delegatis à Papa suam contra eos Justitiam prosequentes, nec eos convenire ad plura loca remota, quod esset ipsis gravissimum.

19 Rursus statuit Pontifex, ut secus facientes subiaceant illis poenis per duos menses, quæ per eorum regulam, vel statuta consueve-

runt imponi pro gravibus criminibus; aut culpis: & mandat etiam Pontifex, ne super his dispensetur; imò nec possit dispensari sine urgente gravi necessitate. Demum eorum Prælati si requisiti super his, quæ ad ipsos pervenerunt, non satisfecerint plenè infra mensem Ecclesiis, vel personis ecclesiasticis, quibus est damnum illatum, sint eo ipso suspensi, donec debitè satisfaciant, non obstante, quocunque privilegio sub quocunque tenore. Quia verò in hac constitutione non includuntur Clerici sæculares, sed Religiosi, ideo includuntur etiam Religiosi, qui præsumunt Ecclesiis parochialibus, quoad non suos Parochianos, ut censent aliqui, tametsi id dubium videatur.

Clerici verò sæculares tametsi sacramenta extremæ unctionis, vel Eucharistiæ administrent Clericis, vel Laicis, vel eorum matrimonia solemniter benedicant sine licentiæ proprii Parochi non incurrunt ipso facto excommunicationem sicut Religiosi, sive exempti sint, sive non; quia in dispositione poenali sub appellatione religiosorum non comprehenduntur Clerici sæculares: tametsi in utrisque videatur militare eadem ratio dispositionis.

Rursus potest Parochus etiam non Sacerdos licentiam dare Parochiano, ut ab alieno Presbytero sacramenta recipiat, tametsi non possit Parochus non sacerdos illa ministrare: siquidem ministrare est actus Ordinis, quo caret Parochus non sacerdos: secus facultatem alteri concedere, est actus jurisdictionis, quam habet Parochus non sacerdos ut notat Abbas in *d. clement. 1. num. 8. b. 1.* Hinc Parochiano asserenti se obtinuisse licentiam à proprio Parocho recipiendi sacramenta ab alio sacerdote est fides adhibenda, sive à Religioso, vel alio Clerico, quia non est præsumendus immemor suæ salutis *c. penult. caus. 1. q. 7.* idque procedit præsertim in sacramento poenitentiae, quia tunc dicenti se esse absolutum creditur: ut etiam in sacramento Eucharistiæ, aut extremæ unctionis, quia hæc sacramenta tantum percipiuntur pro remedio animæ, & ut salutem spirituali consulatur, & pertinent ad forum internum conscientiæ. Secus in alijs sacramentis præsertim Ordinis, quod non confertur tantum propter se, sed etiam propter alios, ut notat Abbas in *d. clement. 1. n. 5. b. 1.* & etiam in sacramento matrimonii, quia hoc pertinet itidem ad forum externum, & externam Ecclesiæ gubernationem: hinc asserenti habere se licentiam ut Ordinem recipiat ab alieno Episcopo: vel ut alienus sacerdos assistat, vel benedicat nuptias suas non est fides præstanda, nisi fortassis esset persona pijsima, & valde fide digna, quia tunc præsumitur verum asserere; & nolle in re tanti momenti, cum detrimento propriæ salutis, mentiri. Aliis verò non ita timoratis non est fides præstanda, sed tenentur docere de facultate sibi concessa.

Cæterum



22 Cæterum in hac *clement. 1. b. t.* prohibentur Religiosi Eucharistiam ministrare tam sanis, & benevalentibus, quàm moribundis per modum viatici secluso speciali privilegio, ut notat Barboza in *d. clement. 1. num. 4. b. t.* quia in hoc textu prohibetur generatim Religiosis, nec præsumant ministrare Eucharistiam. Rursus prohibentur etiam sub pœna excommunicationis ipso jure lata sacerdotes Regulares benedicere solemniter matrimonium sine licentia proprii Parochi: & hæc pœna non est correctæ, nec sublata per pœnam suspensionis, quæ in eisdem ipso jure statuta est in Concilio Tridentino *sess. 24. cap. 1. de refor. matrim.* sed utraque adhuc locum habet, ut notat Barboza in *d. clement. 1. num. 7. b. t.* ratio est, quia leges priores non tolluntur per posteriores, nisi in istis expresse revocentur, vel sint iisdem contrariæ: & in *d. decret. Concil. Trident.* non tollitur expresse nec tacite hæc pœna excommunicationis statuta in *Clemen. 1. b. t.* & quamvis nova pœna mitior lege nova statuta corrigat rigidiorē pœnam antiquæ legis, id tamen tantum procedit de pœnis à Judice infligendis; non verò de iis, quæ ipso jure incurruntur, cujusmodi sunt excommunicatio, & suspensio. Imò id etiam procedit de Religioso translato ad Ecclesiam sæcularem, quia in his solent frequentius Religiosi delinquere.

23 Quamobrem tria præsertim Religiosis prohibentur ex vi hujus Clementinæ, nimirum ministrare Eucharistiam tam sanis, quàm moribundis secluso speciali privilegio; ministrare Sacramentum extremæ unctionis; & solemniter benedicere matrimonium sine licentia proprii Parochi: & ut Religiosus possit hæc sacramenta conferre Parochiano, requiritur ut expressa, seu specialis licentia à Presbytero proprio obtenta sit, non solum de sacramentis conferendis, sed etiam de Religioso conferente, & Parochiano, qui sunt sacramenta illa percepturi. Imò præter licentiam Parochi, ut Religiosus hæc tria sacramenta conferat alienis subditis requiritur etiam licentia sui proprii Prælati *argum. cap. e. de testam. in 6.* sin verò ea ministret sine licentia proprii Prælati non incurrit excommunicationem, quia hæc infligitur tantum ob defectum licentiæ Parochi, & pœnæ non debet extendi ultra casum expressum in jure.

24 Cæterum si Religiosus ministret Sacramentum Baptismi, vel Pœnitentiæ alieno subdito sine licentia proprii Parochi non incurrit pœnam excommunicationis statutam in hac *Clement. Religiosi 1. b. t.* quia hæc pœna solum hic imponitur administrantibus tria sacramenta Eucharistiæ, extremæ unctionis, & matrimonii, & pœna non debet extendi ultra casum expressum in jure, quamvis ma-

jor videatur esse ratio prohibitionis in Sacramento Pœnitentiæ, vel Baptismi, quàm in prærecensitis, quia in illis tribus fortassis Religiosi frequentius excedebant.

25 Observandum tamen est circa hanc prohibitam administrationem sacramentorum, quod hodie omnes Religiosi sine licentia Parochi, vel alterius possunt Sacramentum Eucharistiæ in suis templis per privilegia propria, vel aliorum participata ministrare omnibus sæcularibus, præterquam in festo paschatis, & in articulo mortis. Imò possunt Religiosi etiam extremam unctionem ministrare Familiaribus, qui in eorundem morantur obsequiis: quapropter præfatus textus in *Clement. 1. b. t.* quoad extremam unctionem, & Eucharistiam hodie per privilegia Religiosorum est restrictus, & correctus. Rursus in *cic. Clement. 1. b. t.* graviter puniuntur Religiosi Prædicatores, qui in suis concionibus detrahunt Prælati Ecclesiasticis, quod tamen intelligendum est, si nominatim eos perstringant, vel per circumlocutionem, qua ipsos describant, ut innotescant aliis speciatim: alioquin in genere non prohibentur Prædicatores Religiosi vitia Prælatorum redarguere, ut notat Abbas in *d. Clement. 1. num. 23. b. t.* Rursus si Concionatores in publicis suis concionibus detrahant præfatis, debent per duos menses pœnas illas subire, quæ secundum regulam, vel statuta ob gravia delicta, vel culpas iisdem imponuntur.

26 Denum Prælati Religionum nisi satisfecerint partibus læsis, eò quia ad ipsos aliquid pervenit occasione excessuum commissorum à suis Religiosis, pœnam incurrunt suspensionis: ad quam tamen requiritur primò, ut Prælati aliquid acceperint sive pro Monasterio suo, sive pro privatis personis. Secundò ut id, quod accipitur, eis detur occasione excessuum, qui in *d. clement. 1. b. t.* prohibentur Religiosis. Tertio ut hujusmodi Prælati, ad quos hæc bona pervenerunt sint ab iis requisiti, quibus damnum fuit illatum. Quarto ut post hanc requisitionem per mensem sint in mora satisfaciendi, hoc enim elapso suspenduntur, donec debite satisfecerint; & hæc suspensio cum sit absolutè, & simpliciter lata, est suspensio ab omni administratione, & officio, & fertur tantum contra Prælatos, qui prædicto modo delinquant, non verò contra ipsos Religiosos in particulari; tametsi excessus illos commiserint, quia contra illos non pœna suspensionis, sed excommunicationis lata est.

## §. VII.

## De Privilegio exemptionis à iurisdictione Episcopi, vel Ordinarii.

**Q**uia in pluribus hujus tituli Capitulis agitur de hoc privilegio exemptionis à jurisdictione Ordinarii, operæ pretium duxi, hic speciatim de illo agere. Est exemptio quædam liberatio, seu est privilegium, quo persona, vel locus à jurisdictione Episcopi, vel Ordinarii subtrahitur, & soli summo Pontifici immediatè subjicitur; cujusmodi sunt hodie ferè omnes Religiosi, qui ratione suorum privilegiorum in pluribus subjiciuntur soli summo Pontifici: dicitur non solum persona exempta, sed etiam locus, adeo ut exemptio alia sit personalis concessa cuidam certæ personæ; & alia localis, quæ certæ ecclesiæ Monasterio, vel territorio conceditur: & quia exemptio interdum conceditur personæ, & loco simul, ideo hæc dicitur exemptio mixta, eo quia sit quid mixtum participans de personali, & locali exemptione: hac mixta exemptione gaudent diversi Religiosorum Ordines, qui exempti sunt non solum quoad sua Monasteria; sed etiam quoad suas personas, ubicunque existant *c. cum capella 16. h. t.*

**2** Rursus ex exemptis alii dicuntur esse nullius Diocesis, & alii in Diocesi quidem, sed non de Diocesi; illi dicuntur, qui habent speciale territorium, ac populum exemptum, & exercent jurisdictionem quasi Episcopalem suntque veluti Ordinarii, tamen charactere Episcopali non sint insigniti, sed sint Abbates, vel Præpositi, vel alii similes Prælati. Exempti in Diocesi, sed non de Diocesi dicuntur qui quoad suas personas, vel particularem aliquem locum, vel Monasterium exempti sunt, sed populum non habent, nec territorium exemptum, quapropter existunt intra limites certæ Diocesis, in qua propterea dicuntur exempti in diocesi, sed non de diocesi, eo quia careant populo, & territorio exempto.

**3** Datur etiam alia exemptio, qua non solum principalis locus, seu Monasterium, vel collegium exemptum est, sed etiam omnes capellæ beneficia, & Parochiæ, & alia loca annexa, de qua exemptione habetur *in c. quam in membris*. Alia autem est exemptio in capite tantum, & tunc habetur, quando tantum ipse principalis locus est exemptus, non verò annexæ capellæ, vel Parochiæ, vel beneficia, ut habetur *in c. ex ore sedentis* ubi Innocentius III. statuit, quod quando conceditur exemptio capiti, vel Monasterio, non intelliguntur exempta membra ut sunt capellæ: quapropter Abbas ratione membrorum non exemptorum debet Episcopo subesse, ei-

que exhibere debitam reverentiam, ac venire ad synodum Episcopi, imò non solum tenetur comparere ad synodum diocesanam, sed etiam suscipere ejus mandata: ita tamen ut in synodo diocesana Abbates primum post Episcopum locum obtineant: hæc autem exemptio in capite, & membris regulatiter tantum à summo Pontifice conceditur, siquidem ipse solus potest derogare juri Episcoporum.

Interdum tamen ex justa causa, & accedente consensu capituli potest Episcopus aliquam Ecclesiam suæ propriæ Diocesis eximere à sua jurisdictione, eamque unire loco exempto, & taliter ut eam exemptionem non possit amplius revocare, ut docet Barbosa de officio Episcopi *p. 3. allegat. 84.* Cæterum exemptio non solum acquiritur privilegio; sed etiam præscriptione quadraginta annorum præsertim quoad membra non exempta, si caput sit exemptum, ut notat Panormitanus *in c. cum non liceat circa fin. de præscript.* quod si dicas in contrarium ob stare textum *in c. cum non liceat, & c. ex officio de præscript.* ubi dicitur, quod contra obedientiam, & visitationem non admittitur præscriptio, respondetur, id esse verum extinctivè, adeo ut non possit præscribi totaliter contra obedientiam, & ut hæc nulli debeatur; posse tamen præscribi contra obedientiam translativè, adeo ut alteri quàm Episcopo obedientia exhibeatur, scilicet summo Pontifici, ut notat Barbosa de officio Episcopi *p. 3. alleg. 128. num. 3.* quia verò Episcopus habet suam intentionem fundatam in jure contra omnes existentes in sua Diocesi; ideo qui se exemptum dicit, tenetur hanc exemptionem coram viris prudentibus, & non suspectis ab Ordinario deputandis suam probare exemptionem, ut habetur *in cap. cum persona 7. h. t. in 6.* ubi Bonifacius VIII. ita ait, ut qui dicunt se exemptos per privilegium, vel indulgentiam Sedis Apostolicæ, si requirantur ab Ordinario loci debeant integraliter ostendere legenda prædicta privilegia, vel indulgentias ipsi Ordinario in loco congruo, & securo, vel aliis prudentibus viris sine suspicionem deputatis ab Ordinario; idque intra terminum competentem moderandum pro qualitate facti ab Ordinario, vel eius Delegato, cessante tamen justo impedimento. Imò vult etiam Pontifex, ut teneantur tradere transcriptum de iis articulis, de quibus controversitur.

Rursus injungit, ut qui volunt defendere suam libertatem per solam canonicam præscriptionem teneantur fidem facere tali præscriptione ipsi Ordinario, vel eius delegato prudenti non suspecto, & ut interim Episcopus possit uti sua jurisdictione in illos ob fundatam jurisdictionem, quam habet, donec probetur plene canonica præscriptio. Præterea statuit, Bonifacius VIII. in

d. c.

*d. cap. cum persona 7. b. t.* ut qui volunt suam libertatem defendere per privilegium, & præscriptionem simul debeant exhibere privilegium, & si exhibitum non probet plenè libertatem, sed causam probet præscribendi, tunc probanda sit præscriptio 40. annorum, quòd non fuerit violenta, nec clandestina, nec precario concessa.

6. Locus autem, in quo ostendendum est privilegium, debet esse securus ab omni violentia, alioquin posset appellari, ut habetur *in cap. accipimus de fide instrum. & in cap. accedens ut lue non contest. cap. ex parte de appell.* Præterea Reus nonnunquam adigitur edere instrumenta contra se, quamvis contrarium statuatur *in cap. 1. de probat.* Episcopus autem, donec qui se exemptum dicit, probaverit suam exemptionem, potest jurisdictionem in illum exercere, quia juxta communem regulam juris *pendente lite non debet quis privari commodo sua possessionis.* Tum quia in dubio non censetur derogatum juri communi, quòd multis vigiliis fuit promulgatum juxta textum *in l. si quando in princ. C. de in offc. testam.*

7. Quibus verò modis, clausulis, vel verbis probetur exemptio à jurisdictione Ordinariorum declaratur *in cap. si Papa 10. b. t. in 6.* ubi Bonifacius VIII. declarat, quibus formis, modis, clausulis, vel verbis in privilegiis probetur exemptio: ut si Papa in privilegio vel scriptura facta non principaliter super sententia exemptionis narret aliquam Ecclesiam ad jus, & proprietatem Romanæ Ecclesiæ generatim pertinere, vel similia verba; non ideo probatur exemptio, nisi de libertate aliter doceatur, debet enim Papa in privilegio, vel scriptura facta principaliter narrare super datione, vel sententia exemptionis. Rursus si super ecclesiæ exemptione sententiando, vel agendo negotium de exemptione asserat, ipsam Ecclesiam esse exemptam, vel esse juris divi Petri, vel pertinere specialiter ad Romanam Ecclesiam, vel sine medio, vel simpliciter, tunc probatur exemptio: ratio est, quia cum omnes Ecclesiæ per totum orbem terrarum pertineant ad Romanam Ecclesiam debent hujusmodi verba aliquid operari, proinde probare privilegium.

8. Hoc idem etiam procedit, si in privilegio ponantur hujusmodi clausulæ. *Ecclesia sit libera. Potiatur libertate Ecclesia Romana. Solvat Ecclesia Romana annuum censum ad indicium libertatis:* per has enim, & alias similes clausulas probatur exemptio, quòd Ecclesia illa exempta sit ab ordinarii potestate: vel quòd in ea Episcopus non exerceat jurisdictionem. Præterea qui recipitur in proprium, & specialem subditum, est etiam exemptus; non ita si in specialem filium Romanæ Ecclesiæ, quia omnes fideles sunt speciales filii Ecclesiæ Romanæ. Demum si privilegium alicui ita concedatur circa aliqua, ut non possit excommunicari, suspen-

di, vel quòd in specialem filium Romanæ Ecclesiæ sit assumptus, tamen postea sequatur, quòd annuum censum solvat Ecclesiæ Romanæ, non dicitur exemptus quamvis per prædicta non derogat aliis modis exemptionum, qui continentur in litteris ecclesiæ. Verùm hodie verba narrativa in litteris papalibus, si sint de suo facto, & super his fundetur eius intentio rectè probant exemptionem, ut habetur *in clement. litteris de probat.* Ratio itidem, cur Papa ex eo quòd aliquem recipiat in filium, eum non eximat, est, quia potest quis rectè esse alicujus filius, & simul alteri subjici, seu esse subditus, vel servus alterius: filiatio enim amorem denotat: privilegium verò liberationem à speciali aliqua subjectione significat.

Ex solutione autem censûs facta Sedi Apostolicæ non probatur exemptio à potestate, seu jurisdictione Ordinariorum, nisi appareat censum fuisse solutum Sedi Apostolicæ in signum immediatæ subjectionis, & perceptæ libertatis, ut habetur *in c. recipimus 8. b. t.* ubi Alexander III. rescribit, quòd sicut non omnes, qui specialiter Beati Petri juris existunt, annuatim Sedi Apostolicæ censum exsolvunt, ita neque omnes censuales ab Episcoporum subjectione sunt immunes. Unde quamvis tenor privilegiorum sit attendendus non tamen sufficit ad probandam exemptionem si Ecclesia censualis specialis specialiter existat juris B. Petri; sed ulterius requiritur ut ad indicium perceptæ libertatis censum conferat: quia si tantum census solvatur ad indicium perceptæ protectionis, non ideo juri Episcopi subtrahitur.

Quamobrem inspicienda sunt privilegia, 10 & eorum tenor diligenter considerandus, an sint exempti, & utrum censum solvatur ad indicium libertatis, vel non, sed tantum in signum perpetuæ protectionis. Unde ex eo, quòd ecclesia solvat Pontifici annuum censum, non inde probatur exemptio, ut liquet ex hoc textu, nisi expresse solvatur in argumentum, & signum datæ libertatis; quòd fortassis rarum erit. Rursus ex eo præcisè, quòd aliquis recipiatur in jus speciale B. Petri videtur aliquid plus eidem concedi, quàm reliquis Clericis, qui omnes sunt sub jure ordinario sancti Petri. Receptio autem simplex sub protectione non præjudicat juri aliorum, nisi recipiens sit eorundem superior, quemadmodum Papa est superior Episcoporum, quòd si expresse id faciat, & in signum illius censum annuum aliquando percipit, probat talem receptionem in protectionem.

Quòd si quærat, quid operetur 11 receptio in protectionem sine exemptione. Respondet Glossa, parum operari, nisi quòd major reverentia videatur deferri talibus, quàm aliis, & facilius moveatur Pontifex; ad eorundem defensionem, & ad rescribendum in eorum favorem: unde receptio in protectionem non est omnino  
LIII 3 super-



supervacanea, & inutilis, quia saltem operatur hoc, ut si tali per violentiam sit aliquid ablatum, vel aliis in persona aut rebus suis fuerit injustè gravatus tantò citius ei sedes Apostolica assistat, & injustum gravamen inferentem per censuram ecclesiasticam monitione præmissa compellat ad plenam restitutionem, & satisfactionem, quia etiam Domini sæculares eo ipso, quòd aliquos recipiunt sub protectione, tenentur eos defendere si injustè graventur, ut notat Hostiensis in *d. c. recepimus 8. prope fin. b. t.* Imò prodest etiam hæc receptio in protectionem, ut major reverentia debeatur sic receptis, quàm alijs *argum. c. per inas 7. de maior. & obed.*

12. Locus exemptus extra Diocesim judicandus est à pari, quia sicut Episcopus, vel quivis alius Judex non potest exercere contentiosam jurisdictionem extra suum territorium: neque ibi pro tribunali sedere (nisi fortassis fuerit violenter expulsus à propria Diocesi) ita neque in loco exempto, ut desumitur *ex c. cum Episcopus 7. de offic. Ordinarij in 6. clement. 1. de foro competent.* Nihilominus celebrare, vel injungere, ut coram se celebreretur in loco exempto est specialiter concessum Archiepiscopo, & Episcopo, ut habetur in *clement. Archiepiscopo 2. b. t.* ubi dicitur, quod Archiepiscopus transiens, vel declinans ad loca exempta suæ Provinciæ possit liberè ante se crucem deferre, benedicere populo, audire privatim, vel publicè divina officia etiam in Pontificalibus celebrare, vel facere celebrare in sua præsentia, non obstante quovis contrario privilegio. Rursus Episcopus in locis exemptis suæ diocesis potest populo benedicere, audire divina officia, & ea celebrare, vel in sua præsentia facere celebrare: per hoc tamen ut in locis exemptis, vel etiam privilegiatis nullam aliam exerceat jurisdictionem, nec personis exemptis molestiam, vel gravamen inferat, nec in alio præjudicetur exemptioni privilegiatorum, neque quovis alio modo acquirat in tali loco exempto novum jus, quod antea ei non competeat. Alios tamen actus ordinis Episcopalis, ut consecrationes, vel ordinationes facere in locis exemptis sine licentia superioris, seu Ordinarij loci illius, in cujus diocesi existit locus exemptus, non videtur concessum Episcopis *argum. Concil. Trident. Sess. 6. de refor. c. 5. ut notat Quaranta in summa Bullar. V. Archiepiscopi auctoritas n. 32.*

13. Habent tamen Episcopi plerisque in casibus in exemptos jurisdictionem nonnunquam delegatam, ut quando in canone, seu jure canonico dicitur, ut contra exemptos auctoritate Apostolica, vel tanquam Sedis Apostolicæ delegatus procedat, & exempla passim occurrunt in Concil. Trident. nonnunquam etiam ordinariam; quando scilicet Episcopis simpliciter conceditur jurisdictio, vel additur illa clausula *non obstantibus privilegijs, & exemptionibus quibuscumque*; tunc enim remoto privilegio ex-

emptionis Episcopus procedit tanquam Ordinarius: exemplum habetur in *c. volentes 1. b. t. in 6.* desumptum ex Concilio Lugdunensi, ubi dicitur, quòd exempti à jurisdictione Episcopi, & ex privilegio immediatè subjecti Papæ, si delinquant in Diocesi Episcopi in loco non exempto Ordinarius loci cognoscit causam, & punit. Et id etiam procedit de causa ratione contractus, vel rei in loco non exempto: unde Episcopo datur simpliciter jurisdictio in exemptos si in sua diocesi extra locum exemptum deliquerint, contravenierint, vel pro non re exempta conventi fuerint.

Notat tamen Cavarruvias *pract. quest. 14. c. 11. 4. 5.* id procedere si exemptio sit loco certo circumscripta: non verò si sit mixta, seu loco & personæ simul annexa, quæ interpretatio non solum desumitur *ex c. cum capella 10. b. t.* Sed etiam ex Concilio Tridentino *sess. 6. c. 3.* ubi contra Regularem exemptum contra monasterium, extra monasterium delinquentem Episcopus non simpliciter, sed tanquam Apostolicæ sedis delegatus potest procedere, idque intelligitur de eo, qui Ordinariè, vel saltem per longius tempus solet extra monasterium morari in loco non exempto: alioquin si delinquens extra monasterium soleat ordinariè in monasterio exempto vivere; primarius hujus delicti Judex est Abbas ejusdem monasterij, ut desumitur ex eodem Tridentino *sess. 25. de Regularibus, c. 14.*

Quòd si Episcopus procedat ut delegatus sedis Apostolicæ ab eo ad summum Pontificem tanquam delegantem appellandum erit, ut notat Barbosa *p. 3. alleg. 92.* Sin verò Episcopus procedat ut Ordinarius tunc ab ipso ad Metropolitanum fit appellatio. Cæterum quia summus Pontifex cum omnibus inferioribus judicibus concurrentem habet jurisdictionem, & quilibet omisso suo Ordinario potest immediatè apud sedem Apostolicam agere; ideo non videtur prohibitum exemptis indifferenter appellare ad sedem Apostolicam; imò interdum videtur hæc appellatio expedire pro cautela, ne scilicet inferiores judices successivè majorem contra ipsos jurisdictionem sibi arrogent: idque vel maximè procedit, quando dubitatur, an Episcopus ordinaria, vel delegata potestate procedat, ut quando in canone ponitur clausula, *ut etiam tanquam sedis Apostolicæ delegatus procedere possit.* Regulariter tamen jurisdictio in aliquo casu data Episcopis non comprehendit exemptos nisi specialis de ipsis mentio fiat. Cæterum consuetudo, & præscriptio contraria potest derogare jurisdictioni Episcoporum, ut etiam supplicatio apud sedem Apostolicam cum expositione gravaminum, ut notat Barbosa *de offic. Episc. p. 3. alleg. 92. & sequens.*

An verò privilegium concessum alicui monasterio, ut possit in proprios suos usus convertere fructus Ecclesiæ sibi subjectæ censenda sit hæc statim exempta à jurisdictione Episcopi, respondetur, hujusmodi ecclesiam

non

non eximi per hoc à jurisdictione Ordinarij, idque desumitur ex *c. pastoralis 19. h. t.* ubi cum Religiosi impetraverint à sede Apostolica indultum, quo possent ecclesias sibi subjectas in proprios usus convertere decedentibus earundem personis: orta fuit postea difficultas, an liceat iisdem autoritate propria earundem ecclesiarum possessionem accipere, an verò per Dioecesanum Episcopum deberent in talem induci possessionem: & Innocentius III. rescripsit, non esse licitum inconsulto Ordinario, seu Episcopo earundem ecclesiarum possessionem ingredi, eò quia per talem indulgentiam non censeatur derogari juri Episcopali; nisi fortassis in indulgentia Pontificis id contineatur expressum, scilicet ut viri Religiosi, quibus à sede Apostolica est indultum, ecclesias suas in proprios usus, possint convertere, & suo Episcopo inconsulto in earundem possessionem ingredi. Ex hoc textu constat, quòd quando Papa concedit Religiosis privilegium convertendi in proprios usus ecclesias sibi subjectas, non possunt propter autoritatem ejusdem possessionem ingredi, sed debet Episcopus eos introducere, quia Papa non derogat juri Episcopatus quoad tale privilegium, nisi aliud in eo explicetur. Quod tamen intelligendum est de possessione, quam Religiosi nunquam habuerunt, non verò de ea, quam habuerunt *c. cum invenissent de rest. spol.* Tum quia privilegium cum sit odiosum non debet extendi ultra id, quod in ipso continetur & intelligitur concessum absque alterius præjudicio. In generali autem concessione non intelligitur id concessum, quod specialiter non fuisset concessum *c. ecclesia vestra de elect.*

7 Ratio verò cur inconsulto Episcopo non debeant Religiosi possessionem talium ecclesiarum ingredi, est, quam adfert Joannes Andreas in *d. c. pastoralis 19. h. t.* quia gratia, seu concessio Principis potest esse subreptitia, & damnoſa religioni *c. ne sede vacante*, proinde Episcopo prius exhibenda est, ut illam examinet, dispiciatque, quid faciendum sit, an ad executionem procedi debeat, an potius iterum Pontifex consuli, ut docent Canonistæ in *c. quando de rescript.* & notat Covarruvias *pract. c. 35. n. 6.* De Beneficiario autem, qui canonico titulo beneficium obtinuit, vel fructus beneficij, an possit autoritate propria possessionem adire. Respondetur cum distinctione, si hæc ab aliquo antea fuit occupata, tunc non licet nisi præcognoscatur causa à Judice ecclesiastico, quia nemo privandus est possessione, in qua reperitur, nisi ex præcognitione causæ, & sententia Judicis. Sin verò à nemine fuerat antea occupata, tunc putârim, posse Beneficiarium canonico titulo obtento propria autoritate adire possessionem, quia quod meum est, & caret alio possessore possum apprehendere propria auctoritate cum omnibus, quæ ad legitimum titulum, & institutionem pertinent, cum nemo sit, qui tunc possit con-  
queri; non enim fit ulli injuria. Idque vel

maximè procedit, si Episcopus longè absit, & in mora sit præjudicium, vel gravamen.

18 Quòd si summus Pontifex alicui monasterio, vel loco pio concedat aliquam ecclesiam pleno jure, tunc censetur hæc eximi à jurisdictione Ordinarij: ratio est, quia quod subijcitur alicui pleno jure, subijcitur totaliter, & excludit, quamlibet aliam subjectionem, & dependentiam ab alio, proinde ecclesia, pleno jure alicui concessa illi subijcitur quoad legem dioecesanam, & legem jurisdictionis: adeò ut is cui pleno jure ecclesia conceditur acquirat jurisdictionem quasi Episcopalem, nec possit Episcopus ullum jus episcopale ibi exercere, sed præsentatio, institutio, vel restitutio Clericorum ad eum tantum pertineat, qui pleno jure ecclesiam illam possidet. Iuvat tamen observare, quod per hujusmodi concessionem factam à Papa non possit donatarius, seu is cui facta est concessio perceptos fructus convertere in propriam utilitatem: ratio est, quia hujusmodi concessio est odiosa ecclesiæ concessæ, in cujus præjudicium cedit: proinde debet strictè interpretari, ut non extendatur ultra ea, quæ exprimuntur in Pontificio indulto, quo pacto Episcopus habens ecclesiam pleno jure sibi subjectam, & jurisdictionem in spiritualibus, & temporalibus non potest ejus fructus percipere, & convertere in propriam utilitatem.

19 Hinc privilegium concessum alicui monasterio convertendi ecclesias sibi subjectas in proprios usus intelligitur illi concessa administratio ejusdem ecclesiæ in rebus spiritualibus, & temporalibus, taliter tamen, ut ecclesia maneat in pristino statu, adeò ut si fuerit antea collegiata, debeat ibi servari collegium: sin autem in illa fuerat Rector institutus, debeat à monasterio Clericus præsentari Episcopo, à quo instituatur in perpetuum Vicarium illius ecclesiæ: reliquos autem fructus superfluos potest monasterium percipere, & in suos usus convertere deducta tamen certa portione congrua pro alimentis Vicarij: sicut etiam potest monasterium omnes fructus cedere Vicario, reservatâ sibi tantum certa portione, ut desumitur ex *c. de Monach. 12. de prob.*

20 Non tamen per exemptionem concessam Monasterio censentur etiam exemptæ capellæ, seu aliæ ecclesiæ, quæ eidem monasterio subijciuntur: sicut neque exempto capite intelliguntur exempta ejus membra, idque desumitur ex *c. ex ore 17. h. t.* ubi cum inter Cœnobium, & Episcopum Vigoriensem controversia esset super exemptione, & Procurator monasterij plurimum Pontificum privilegia adduceret, quorum usum continuum à longis retrò temporibus per depositiones testium probaret, rescripsit Innocentius III, in privilegio Constantini contineri, ut Abbas proximum locum post Vigoriensem præfulem semper obtineret, non tamen in generali Concilio, nec in Provinciali ante alios Episcopos, sed in episcopali, seu in dioecesana, synodo tene-  
tur.

tur illam accedere, & servare. In privilegio autem Alexandri continetur, non debere Episcopum à fratribus loci quidquam injustè exigere, sed his contentum esse, quæ eorum Antecessores Episcopo Vigorienſi rationabiliter impenderunt: & cùm ex neutra parte probaretur præscriptio, definiit Pontifex monasterium liberum esse in capite, seu Abbate, qui subijcitur soli Romano Pontifici; advocaria tamen monasterij, seu tutela reservata Archiepiscopo Cantuariensi,

21 Membra autem monasterij, seu Monachos, cùm non probentur exempti, mandat Pontifex subiacere Episcopo, & propter ipsos teneri Abbatem synodum Episcopalem accedere, & proximè post Episcopum sedere, eique propter suos Monachos reverentiam, obsequium, & honorem etiam exhibere. Ex quo textu clarè infertur, quòd quando conceditur exemptio capiti, vel monasterio, non intelliguntur exempta membra ut sunt capellæ, vel ecclesiæ in locis dissitis à monasterio: & rursus quòd Abbàs exemptus ratione membrorum non exemptorum dèbeat subesse Episcopo, eique exhibere debitam reverentiam; & venire ad ejus synodum, ac servare ejus statuta. Hinc potest monasterium aliquod habere Abbatem exemptum, & immediatè subjectum Pontifici, quamvis ejus Monachi non sint exempti, & propterea ratione illorum teneatur Abbas subesse Episcopo; ex quo textu etiam colligitur, quòd per exemptionem à Papa concessam monasterio non censentur exemptæ capellæ, seu ecclesiæ, quæ eidem monasterio subijciuntur, quia cùm tale privilegium sit odiosum utpote derogans juri communi, non est extendendum ultra ea, quæ in eodem indulto exprimuntur; proinde Episcopus in hujusmodi capellis retinet omnia jura Episcopalia, quæ enumerantur in *c. conquerente* 16. *de offic. Jud. Ord.*

22 Quòd si dicas, de connexis esse idem judicium *c. 3. de consit.* Et membra perinde esse connexa capiti, sicut partes toti; proinde exemptionem capitis trahere exemptionem membrorum. Contra est, quia id tantum procedit in favorabilibus, quæ extendenda sunt, non verò in odiosis, quæ restringuntur ad illa tantum, quæ sunt expressa in ipso indulto: unde regula de connexis, de quibus dicitur esse idem judicium non procedit in odiosis, & exorbitantibus, quæ non sunt necessariò, & inseparabiliter connexa, ut notat Barbosa in *d. c. ex ore* 17. n. 6. *h. t. in collect.* Sin verò Abbas delinquat in monasterio suo exempto non potest puniri ab Episcopo loci, neque coram illo conveniri: benè tamen ratione membrorum non exemptorum potest conveniri, & tenetur respondere coram Episcopo loci, perinde ac exemptus ratione rerum existentium extra locum exemptum potest conveniri coram Ordinario loci, ut habetur in *c. volentes* 1. *h. t. in 6.*

23 Quòd verò dicitur per exemptionem concessam monasterio non censeri exemptas ca-

pellas, quæ eidem subijciuntur, id intelligendum est, si tantum quoad temporalia, vel spiritualia, seu jura episcopalia eidem subijciantur: alioquin si privilegium concessum sit monasterio, & ejus capellis pleno jure, tunc etiam ipsæ capellæ censentur exemptæ, ut desumitur ex *c. quoniam* 21. *b. t.* ubi cùm constaret, Episcopum Nepesinum jus Episcopale percipere ex ecclesia S. Blasij de Flageno, & tamen monasterio indultum esset, ut nullus Episcopus ecclesias utroque jure illi subjectas interdiceret, aut Monachum, vel clericum ejusdem monasterij excommunicare præsumeret: censuit Innocentius III. posse non obstante privilegio ecclesiam illam interdiceret, & Monachum, seu Clericum ad ejus regimen deputatum excommunicare: eò quia capitulum intelligi debeat de Monachis, aut Clericis permanentibus in ipso monasterio.

24 Ex quo textu colligitur, quòd quando conceditur privilegium monasterio, vel ecclesijs eidem subjectis utroque iure, seu pleno jure, ut earum Monachi non possint excommunicari, intelligitur de Monachis manentibus, & destinatis in his locis tantum. Ecclesia subjecta pleno jure, seu utroque jure intelligitur, quando est subjecta in spiritualibus, & temporalibus, tamen si Episcopus aliqua spiritualia recipiat *c. venerabilis de censib.* Colligitur itidem ex dicto textu, privilegium concessum alicui personæ respectu certi loci non sequi personam extra talem locum, adeò ut si adeat alium locum, in quo moretur, non gaudeat tali privilegio, sed possit conveniri coram Ordinario loci, & etiam puniri, si ibi delinquat, ut notat Abbas in *d. c. quoniam* 21. n. 2. *h. t.* Rursus infertur, paria esse pleno jure, & utroque jure; scilicet in spiritualibus, & temporalibus, adeò ut is, cui pleno, seu utroque jure conceditur ecclesia, habeat potestatem instituendi in illa, & destituendi Clericos, & exercendi alia jurisdictionalia: & in temporalibus, ut habeat jus percipiendi redditus temporales, vel saltem exigendi rationes temporalium, perinde ac patronus ecclesiasticus.

25 An verò exempta ecclesià à jurisdictione Episcopi, censentur etiam exempti ejus ministri, & Clerici; & è contra quando eximuntur Clerici ecclesiæ, & Ministri, censentur etiam exempta ipsa ecclesia. Respondetur quoad primum affirmativè, adeò ut exempta ecclesià eximantur etiam ejus Clerici, & Ministri, licet non ejusdem ecclesiæ Parochus quoad pertinentia ad parochiam, nec parochiani intelliguntur exempti. Quoad secundum verò respondetur negativè, adeò ut si eximantur canonici ecclesiæ, non intelligatur exempta ecclesia, nec sint exempti ejus Clerici: licet è converso si eximantur Clerici, intelligantur exempti tam canonici, quàm Clerici, sed non ecclesia, nisi aliud in privilegio exemptionis exprimitur, idque desumitur ex *c. per exemptionem* 9. *h. t. in 6.* ubi habetur quòd per exemptionem



tionem ecclesie concessam, ipsa ecclesia, & ipsius Monachi, vel Canonici, immo etiam Clerici, ac conversi & perpetui oblati intelligantur exempti; non verò ejusdem ecclesie Presbyter, seu Parochus quoad ea, quæ ad curam parochianorum pertinent, nec ipsi parœci-ani.

36 Verum si Canonici alicujus ecclesie eximantur ipsi soli intelliguntur exempti, non verò ecclesia, nec alij Clerici ejusdem. Quod si Clerici ecclesie eximantur, tunc tam canonici, quam Clerici intelliguntur exempti, non tamen ipsa ecclesia nisi in privilegio exemptionis exprimitur, ex quo inferitur non solum Monachos, & canonicos, & alios Clericos gaudere privilegio exemptionis concessio ecclesie, sed etiam conversos, & perpetui oblatos, qui se, & sua dederunt ecclesie sive Regulari, sive seculari, & licet non utantur habitu conversorum, participant tamen de eorum privilegiis, gaudent enim privilegio canonis si quis suadente 29. caus. 17. q. 5. ut etiam privilegio fori c. 2. de foro compet.

37 Rursus quamvis ecclesia sit exempta non propterea eximitur populus, adeo ut Episcopus possit ordinariam potestatem exercere in parochianos: ratio verò cur eximantur Clerici non verò Parochiani laici est, quia Clerici sunt magis annexi ecclesie, quam laici; adeo ut Clerici comprehendantur nomine ecclesie: quia verò hujusmodi privilegia sunt odiosa, quò quia derogant juri communi, præjudicant potestati ordinariæ Episcopi, restringi debent tantum ad ea, quæ in indulto exprimuntur, non verò extendi ad laicos. Imò si in privilegio ponatur clausula: *Eximimus canonicos talis ecclesie à potestate Episcopi sui.* Tunc soli Canonici intelliguntur exempti, non verò alij Clerici, quia in Odiosis nomine canonicorum non veniunt alij Clerici: sin verò in privilegio dicatur: *Eximimus Clericos talis ecclesie à potestate Episcopi.* Tunc etiam Canonici intelliguntur exempti *argum. c. de persona 38. caus. 11. q. 1.* Quia per generalem appellationem Clericorum comprehenduntur etiam canonici, ut notat Kochier *de jurisdi. in exempt. p. 4. q. 12. n. 7.*

38 Quod si queratur, an exempti à jurisdictione Episcopi possint aliquando coram eodem conveniri, & ab eodem puniri. Respondetur, de hac difficultate agi in c. volentes 1. b. c. in 6. ubi Innocentius IV. in Concilio Generali Lugdunensi statuit, ut quantumcunque exempti, nihilominus ratione delicti, sive contractus, aut rei, de qua contra ipsos agitur, possint coram locorum Ordinariis conveniri, & illi quoad hoc suam in eos exercere jurisdictionem. Vult tamen Pontifex, eos gaudere commodo libertatis, dummodo in loco exempto delictum sit commissum, vel contractus initus, vel res litigiosa; nec ubi domicilium habent; si alibi delinquant, vel contrahant, aut res ipsa consistat, conveniri possunt, aliquatenus super istis coram locorum Ordina-

riis, neque iidem p. a. textu domiciliorum remittendi sunt illuc, si ubi deliquerunt, vel contraxerunt, vel res ipsa consistit, exempti conveniantur.

29 Ex hoc textu constat, exemptos à jurisdictione Episcopi, & ex privilegio immediate subjectos Papæ, si delinquant in Diœcesi Episcopi in loco non exempto, ab Ordinario loci posse eorum causam cognosci, & puniri: & hoc etiam procedere de causa ratione contractus, vel rei in loco non exempto. Sin verò delictum, vel contractus, vel res sunt in loco exempto, tamen qui convenitur habeat domicilium in Diœcesi Episcopi, non tamen potest conveniri coram Episcopo ratione privilegii. Pari pacto, si deliquit, vel contraxit, aut habuit rem litigiosam in aliena Diœcesi, sed domicilium in hac, non potest cognosci ab Ordinario domicilii; nec potest hic ad se causam revocare. Idque etiam procedit, quando quis obtinuit privilegium, ut non possit conveniri, nec tenetur respondere nisi sub uno certo iudice: quia si concurrant domicilium, & delictum, vel contractus, vel res in loco non exempto, potest conveniri coram Iudice domicilii, salvo alijs casibus, in quibus de jure subijciuntur Episcopis etiam exempti.

30 Rursus Innocentius IV. in d. c. volentes statuit, ut qui habent privilegium, quod non possint interdici, suspendi, vel excommunicari ab Ordinario, ut sunt multi Religiosi, in quorum privilegiis exprimitur, ne suorum monasteriorum Monachi excommunicentur; si prædicti Monachi habitent in Prioratibus subjectis Ordinario locorum, ut nimirum ibi regant, vel resideant, possint excommunicari, suspendi, & interdici ab Ordinario, quamdiu ibi morantur. Hocque procedit nisi in privilegio sit aliqua clausula derogans prædicto canonis: alioquin hic canon innovatus fuit à Concilio Tridentino sess. 7. de refor. c. 14. non solum quod exemptus extra locum exemptum delinquens, vel contrahens; aut si res alibi sita sit, verum etiam cum auctario, quod in civilibus causis mercedum, vel miserabilium personarum Clerici seculares, aut Regulares extra monasterium degentes quomodolibet exempti, tamen certum Iudicem à sede Apostolica deputatum in partibus habeant; in alijs verò, si certum Iudicem non habeant coram Ordinariis tanquam sedis Apostolicæ delegatis conveniri, & jure medio ad solvendum cogi, & compelli possint.

31 Pro clariori tamen explicatione hujus textus juvat recolere duplicem illam exemptionem, quam superius explicuimus; scilicet merè personalem, & realem, seu localem, & mixtam, per quam eximitur persona non simpliciter, & absolute, sed tantum respectu certi loci, ut quando Canonici eximuntur respectu certæ ecclesie, & Monachi respectu monasterii. Si quis sit exemptus exemptione merè personali, seu ratione personæ simpliciter, & absolute, tunc ubicunque persona delinquat etiam

etiam extra locum exemptum nequit ab Ordinario loci puniri, ut nec etiam si ibidem contrahat, vel res sita sit, de qua est controversia, fortitur ibi forum, ratione contractus, vel rei sitae in illo loco; alioquin privilegium exemptionis illusorium foret, & inutile *argu. l. quoties 3. C. ubi Senatores*. Eo enim ipso, quod exemptio est merè personalis, adhæret personæ, quam sequitur in omni loco; ac propterea semper persona in quocumque loco est exempta, nec potest conveniri ab Ordinario loci.

32 Quod si persona sit tantum exempta non merè personaliter, sed respectu certi loci exempti, tunc si exemptus delinquat tantum in loco exempto non potest ab Ordinario conveniri, & puniri, nec si locus exemptus sit intra ipsius Diocesis, imò neque potest conveniri coram Ordinario ratione contractus in loco illo exempto; nec ratione rei ibi sitae: ut habetur *in d. c. volentes 1. vers. nunquid ergo b. 1. in 6.* excipitur tamen generale interdictum, quod observare tenetur etiam exempti non obstantibus contraria consuetudine, ne censura eludatur, ut habetur *in c. inter 3. de censur. Rursus si delictum sit perfectè consummatum extra locum exemptum, tunc ratione delicti, vel etiam ratione contractus in loco extra locum exemptum, vel ratione rei ibi sitae possent sic exempti conveniri coram Ordinario loci: nisi privilegium exemptionis sit specialiter concessum etiam ratione delicti commissi, contractus in loco, & rei sitae extra locum exemptum; quemadmodum exempti sunt Regulares: tunc enim ubicunque ita exempti delinquant, vel contrahant, vel res sita sit etiam extra locum exemptum coram Ordinario loci conveniri non possunt, ut notat Fagnanus *in c. tuarum 1. n. 9. b. 1.**

33 Quamobrem exempti specialiter cum specifica expressione delicti commissi, vel contractus in loco, vel rei litigiosae constitutæ, si exemptio sit merè personalis non possunt ab Ordinario conveniri, nec puniri, & hæc exemptio concessa fuit à Sixto IV. Religiosis S. Dominici, & ab aliis Pontificibus etiam aliis Regularibus, ut notat Fagnanus *in d. c. tuarum 1. n. 9. b. 1. & in privilegio exemptionis nominatim exprimuntur hi tres casus comprehendentes delictum, contractum, & rem litigiosam suam; & ubi verba privilegii sunt clara, non indigent interpretatione, nec alia declaratione.*

34 An verò etiam simpliciter generaliter, & indefinitè exempti subtrahantur ab omni potestate Ordinariorum, ut si in privilegio dicatur *Eximimus tales à jurisdictione, & potestate, vel etiam ab omni potestate Ordinariorum* censeantur exempti etiam in quovis loco, aliqui affirmant, quia privilegium exemptionis, eo ipso quod est generale, & indefinitum, & sine ulla restrictione concessum, videtur etiam generaliter esse intelligendum *dist. 4. de consec. & ibi Glossa V. generali præcepto de con-*

*jug. Leprosor.* ubi docet, quod generaliter dictum, sit generaliter intelligendum, proinde etiam privilegium exemptionis, si sit generaliter concessum.

Verum contraria sententia communior est, & probabilior, scilicet generaliter tantum, & indefinitè exemptos non gaudere privilegio exemptionis in præcensitis tribus casibus extra locum exemptum, præsertim ratione delicti *c. postulasti 14. c. fin. de foro compet.* tum quia ratione delicti amittitur privilegium *cap. privilegium 63. caus. 11. q. 3.* tum quia reatus omnem excludit honorem *l. 1. C. ubi Senatores* unde in quo quis loco deliquit, illic debet etiam juri subiacere omni privilegio cessante; non enim prætextus privilegii debet viam aperire, & sternere ad flagitia *l. 2. C. de privileg. Scholer. l. 12.* Quod neque locum habeat privilegium indefinitè concessum ratione contractus in loco non exempto habetur *in c. 1. §. contrahentes & §. sec. de foro compet.* Rursus ratione rei litigiosae alias non exemptæ habetur *in cap. tuarum 1. V. privilegii beneficio b. 1.*

## §. VIII.

*De Aliis specialibus privilegiis, de quibus agitur in hoc titulo.*

Certum est, summos Pontifices præsertim Regularibus concessisse privilegia, inter quæ illud celebrandi, vel audiendi divina officia tempore interdicti generalis, ut habetur *in c. ut privilegia 24. b. 1.* ubi dicitur concessum privilegium quibusdam Regularibus, ut si quis eorum fratrum ab eis missi fuerint ad collectas recipiendas, vel elemosynas, vel ad alia loca, fortassis locus illi ad divinis fuerit interdictus in eorum adventu semel in anno aperiatur ecclesiæ, & exclusis excommunicatis, & interdictis divina ibi officia celebrentur: illa autem verba *aperiantur Ecclesia* intelliguntur, ut una tantum ecclesia eiusdem loci semel in anno aperiatur prædictis fratribus; quia si de omnibus ecclesiis generaliter intelligerentur, adeo ut omnes, & singulae essent aperiendæ, vilipenderetur interdicti sententia. Quando enim ex generali verborum intelligentia sequitur inconveniens, illa sic sunt intelligenda, ut non sequatur absurdum, & tunc pluralis locutio in singularem vertenda est. Imò privilegium concessum Religiosis *in d. c. ut privilegia 24. b. 1.* ut possint sepelire suos confratres tempore interdicti intelligitur de iis, qui tamen maneat in sæculo, obtulerunt tamen se religioni mutato habitu: ut etiam de illis, qui omnia sua bona dederunt religioni irrevocabiliter servato sibi usufructu, & non de aliis. Episcopi idem tempore generalis interdicti possunt divina celebrare, idque illis indulgetur *in c. quod nonnullis 25. b. 1.* ubi conceditur etiam Episcopis, perinde ac Regularibus concessum in præ-

præcedenti textu fuit, ut tempore interdicti possint divina celebrare januis clausis, suppressa voce, & sine campanarum pulsu, exclusis etiam excommunicatis, & interdictis.

Excipitur tamen dummodo Episcopi non dederint causam interdicti, nec quidquam doli, vel fraudis congeserint, vel nisi hoc idem fuerit ipsis interdictum. Et rursus conceditur ipsis, ut possint tempore interdicti divina celebrare, non tamen semper, sed quandoque tantum, ne oriatur scandalum. Tametsi privilegium concessum Religiosis non debeat ex se extendi ad Episcopos, eo quia privilegium sit odiosum, quia derogat juri communi; nihilominus quia hoc privilegium celebrandi tempore interdicti ab ipso jure canonico conceditur Episcopis, ideo non est odiosum juri communi, nec abrogat jus commune cum potius sit juxta illud, proinde recte extenditur ad Episcopos non ex natura ipsius privilegii concessi Regularibus, sed virtute canonis: quapropter hæc extensio censetur facta juxta modum, & cum iisdem qualitatibus, quæ inerant primo, & principali privilegio. Præterea hæc extensio tantum fit ad illos Episcopos, qui interdicti causam non dederunt, neque in ipso culpabiles fuerunt, nec auxilium præstiterunt iis, ob quos fuit interdictum latum: siquidem omnes illi propter quos lata fuit sententia interdicti personalis, vel localis etiam generalis, ut etiam ij, qui causam dederunt tali interdicti, censentur personaliter interdicti *argum. c. si sententia 16. de sent. excomm. in 6.* & personaliter interdicti etiam jure communi non possunt celebrare, nec interesse divinis durante interdicto *c. ult. §. adjiciamus de sent. excomm. in 6.*

An verò privilegium hoc clam celebrandi tempore interdicti extendatur etiam ad familiares privilegiati. Respondetur affirmativè *ex c. licet 11. b. r.* ubi dicitur, quod privilegiati tempore interdicti januis clausis possint submissa voce divina celebrare exclusis excommunicatis, & interdictis; & quod ad illa non possint quemquam recipere nisi privilegiatum. Quod si privilegium concessum fuit particulari personæ, statuitur, ut hæc possit admittere suos familiares domesticos, dummodo non sint familiares alicujus conventus, vel collegii; quia non admittuntur, si non sint privilegiati. Præterea additur, hoc privilegio non gaudere illum, cujus causa, culpa, dolo, vel fraude prolata fuit sententia interdicti; sicut nec eum, qui ad perpetrandum delictum ob quod fuit latum interdictum, consilium dedit, auxilium, vel favorem, & hoc hodie servatur in interdicto, ut habetur in *c. Alma Mater de sent. excomm.*

Ex quo textu licet videatur inferri, posse extraneos admitti, eo quia dicatur, quod sint excludendi excommunicati, & interdicti, ex quo à contrario sensu videtur inferendum, quod nec excommunicati, nec interdicti,

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

& aliunde advenientes possint ad divina introduci: nihilominus argumentum à contrario sensu non procedit in privilegiis, quia privilegium uni concessum non potest alteri prodesse, & quia locus est interdictus censetur interdictus omnibus, qui non sunt privilegiati: interdictum enim efficiens locum excludit ab illo loco omnes, & solum admittit eos, qui sunt expressè privilegiati: ratio itidem est, quia hoc privilegium, quod paucis conceditur est odiosum, cum per ipsum dissolvatur nervus ecclesiasticæ disciplinæ jubentis interdicta servari: odiosa verò amplianda non sunt, sed restringenda ad ea tantum, quæ in privilegio sunt expressa: & hæc est ratio, cur non valeat argumentum à contrario sensu; neque ex eo, quod textus dicat esse excludendos excommunicatos, & interdictos inferri possit, esse admittendos non excommunicatos, & non interdictos.

Rursus ex eodem textu sequitur, quod si privilegium sit concessum personæ particulari, ut alicui principi, duci, vel comiti tunc tempore interdicti non solum Princeps potest divinis interesse, sed etiam ejus Domestici, & familiares: ratio est, quia quando privilegium conceditur alicui personæ ei intelligitur concessum, eo pacto, quo juxta proprium statum, vel dignitatem potest illo uti: & quia Princeps non solet solus incedere, sed cum suis domesticis, & familiaribus intelligitur privilegium ita ipsi concessum, ut etiam cum suis domesticis, & familiaribus possit tempore interdicti divinis interesse: alioquin privilegium ei concessum inutile foret, non enim Princeps ecclesiam adiret, nec etiam vir equestris nisi de more famuli comitarentur eum: secus quando privilegium conceditur alicui conventui, vel collegio non intelligitur concessum familiaribus ejusdem conventus, vel collegii ratio est, quia hujusmodi Universitates solent sine familiaribus, & domesticis divina celebrare, vel iisdem interesse. Non tamen familiares, & domestici privilegiati; qui tantum ij dicuntur, qui de more solent herum comitari, possunt tempore interdicti interesse divinis sine Domino; sed tantum una cum ipso, & eo præsentem, adeo ut si Dominus cum uno tantum vel altero famulo sacro interfuerit, non possint postea alij Domino absente missæ interesse.

Cæterum quod excludantur in hoc textu familiares conventus, vel collegii, id intelligitur de familiaribus temporaneis, & adscitis, & qui ad tempus tantum conducti sunt mercede; non verò id procedit de familiaribus perpetuis, & præsertim Religiosis: nec etiam procedit in casu necessitatis, si alii non sint in Conventu, ut si unus sit tantum in Conventu, potest enim is familiarem assumere, qui ei celebranti ministret. Tum quia hodie virtute privilegiorum, quæ summi Pontifices concesserant sacris Religiosis Ordinibus possunt Religiosi conventus tempore interdicti etiam

Mm m m 2

suos



suos familiares admittere, ut sacrè interfint, ut notat Barbosa *in d. cap. licet* 11. num. 7. b. t.

Privilegia autem concessa Religiosis non sunt violanda, non solum directe, sed nec etiam indirectè; quapropter qui ex privilegio Religionis non sunt excommunicandi, neque debent illi excommunicari, qui cum ipsis tractant, ejusmodi sunt, qui molunt in molendinis, qui coquunt in eorum furnis, vel in aliis communicant vendendo, emendo; alioquin si ipsi excommunicarentur, sentiretur, quod indirectè Religiosi essent excommunicati, quia carerent eorum communicatione, quo pacto dicitur Pontifex indirectè etiam defunctos excommunicare quatenus prohibentur viventibus fidelibus, ne orent pro ipsis, nec sacrificia offerant, quod est indirectè privare defunctos communicatione viventium: quapropter Religiosi illi indirectè essent veluti excommunicati, cum non possent cum aliis communicare. Notat tamen Glossa, quod in privilegiis, lege, & canone potius consideranda sit via, & mens concedentis, & Legislatoris, quam verba, quia hæc inserviunt intentioni, non intentio verbis *c. intelleximus de V. S.* idem servatur etiam in testamentis, & edictis. Quando verò res est dubia, tunc potius servanda sunt verba edicti. Rursus, qui agit in fraudem legis, canonis, vel privilegii, censetur contra legem agere.

Hæc autem fraus quatuor modis contingit. Primò de persona ad personam: ut cum vir non possit dare uxori, nec è contra; ut illi det, supponit aliam tertiam personam, cui donet, ea conditione, ut iterum donet uxori, donatio tunc nullum fortitur valorem ob fraudem, quæ fuit lex violata. Secundò de re ad rem ut ex eo, quod quis non possit mutuare pecuniam filiofamilias, mutuat ei triticum, ut possit illud divendere, & inde accipere pecuniam, prout desiderat. Tertiò de contractu ad contractum, ut mulier, quæ non potest donare viro, eidem vendit, & hoc pacto donat. Quartò de contractu ad contractum alio modo, ut si mulier non possit fidejube, constituit se debtricem alterius, & quidem principalem, ut hac fraude alteri infer-

Dubitari solet, an ex vi privilegii concessi alicui Ecclesie de non solvendis decimis Episcopalis censetur remissæ non solum decimæ præteritæ, verum etiam futuræ. Respondetur quod si Episcopus remittat decimas indefinitè alicui Ecclesie, intelligatur non solum de prædiis, quæ tunc habet talis ecclesia privilegiata, sed etiam de habendis; quia hoc privilegium est potius beneficium, quod est plenissime interpretandum, præsertim si Episcopus potuit excipere contra tale privilegium, & nihil excepit, idque desumitur ex *c. quia circa 22. b. t.* ubi Innocentius III. rescribit Londonensi Archi-Episcopo Sedis Apostolicæ Legato super privilegio retinendi Epi-

scopales decimas à suo prædecessore Monasterio omnium Sanctorum concessio: quod si prædecessor illi secundum canones, & indefinitè Episcopales decimas remisit, nihilque exceperit, & potuerit excipere, sit privilegium intelligendum non solum de decimis possessionum illius temporis, sed etiam futuri; & dat etiam rationem, quia in beneficiis sit plenissima interpretatio adhibenda, nec debeat una, & eadem substantia diverso jure ceteri, ex quo textus juvat observare, quod Episcopus secundum Ecclesiasticas sanctiones possit simpliciter, ac indefinitè remittere decimas Episcopales, seu quartam canonicam, quæ ad onera Episcopatus sustinenda jure communi debent Episcopis solvi ex omnibus decimis pertinentibus ad Ecclesias inferiores *cap. de quarta 4. de præscript. c. consequente 16. de offic. Ordin.* & tunc præsumitur non solum remittere præsentis, & præteritas; sed etiam futuras, adeò ut concessio immunitatis extendatur etiam ad præd. acquirenda dummodo remissio sit canonicè facta, & cum debitis solemnitatibus.

Dicitur autem hæc remissio fieri canonicè seu secundum Ecclesiasticas sanctiones, & cum requisitis solemnitatibus, quando sit cum auctoritate, & consensu Capituli, & ex justa aut necessaria causa, quo pacto supponit Pontifex *in d. c. quid circa.* donatas, ac remissas esse huic Monasterio decimas Episcopales à prædecessore, ut notat Panormitanus *in d. c. num. 2.* An verò hæc remissio processerit per viam privilegii, vel tantum per modum beneficii ceteri Barbosa *in d. c. num. 3.* processisse per modum beneficii: sed alii contrarium sentiunt, putantes, Episcopum posse etiam per viam privilegii hanc remissionem concedere. Ratio verò, cur hæc remissio se extendat ad decimas etiam futuras ea est, quia dispositio indefinita, dicitur æquivalere universali, ut notat Glossa *in d. c. quia circa 22. V. indefinitè b. t.* & etiam habetur *in l. si servimus 23. ff. de servit. urb. præd.*

Quando verò verba generaliter, & indefinitè proferuntur ab eo, qui potuit aliquid excipere & non excepit, censetur omnia comprehendere, quæ inlata, & propria significatione verborum continentur, dummodo subiecta materia id patiat, & cum Episcopus potuisset restringere remissionem ad decimas tantum præsentis, vel præteritas, & non adhibuerit hanc restrictionem, intelligitur remissio se extendere ad decimas etiam futuras.

Neque obstat, si dicas, Episcopum per viam privilegii concessisse talem remissionem, & privilegium cum derogat juri communi esse strictè interpretandum, eò quia omnis recessus à jure communi sit odiosus, *c. 2. de filiis Presbyter. in 6.* Respondetur, id procedere quando privilegium præjudicat alteri à concedente privilegium: non ita quando solum præjudicat ipsi concedenti, quia tunc potius censetur esse beneficium Principis, & Episcopum

pum per modum beneficii concedere talem remissionem, quæ propterea largissime debet interpretari. Privilegium igitur quod non est alijs præjudiciale, sed solum concedenti, tametsi sit contra ipsius jurisdictionem, dummodo proficiatur ex mera ejus liberalitate est latissime interpretandum etiam contra ipsum concedentem, ut notat Panormitanus in *d. c. quia circa n. 2. & sequent.* & concordat *c. cum dilectus de consult. c. olim. de P. S. quia* censetur esse beneficium Principis, & Episcopi, cujus liberalitas non est restringenda, si ipse, qui restringere poterat, eam non restrinxit, nec quidquam excepit. Unde cum dicitur privilegium contra jus esse odiosum, eo quia recedat à jure communi, proinde stricte interpretandum, id debet intelligi, nisi privilegium præjudicet soli concedenti: & in hoc textu tale privilegium decimarum Episcopaliū non censetur odiosum, quia supponitur factum secundum ecclesiasticas sanctiones; hoc est cum autoritate capituli, & ex causa justa necessaria, & evidenter utili, proinde transit ad successores. Hoc autem non procederet, si Papa tale privilegium concederet absolute, tunc enim restringendum esset, quia præjudicaret juri Ordinarii, ut recte notat Abbas in *d. c. quia circa 22. n. 3. & sequent. h. t.* & Panormitanus *ibid. n. 5.* ubi concludit, quod si dispositio indefinita sit de re, quæ alijs inferat præjudicium, & non soli concedenti, quod tunc non extendatur ad futurum.

23 Verum melius videtur procedendum cum distinctione, si enim dispositio indefinita concernit rem, quæ inferat grave præjudicium, tunc non videtur extendi ad futura, quo pacto si Cajus leget indefinitè suam pecuniam Paulo, censetur tantum legare totam illam pecuniam, quæ illi inerat tempore conditi legati, vel testamenti; adeo ut si Cajus in testamento dixerit relinquo totam meam pecuniam Titio, & tunc pecunia Caij non excedat summam 500. aureorum, hæc tantum summa intelligatur legata Titio, adeo ut si Cajus postea convalescat, & augeat suam pecuniam ad duo vel tria millia aureorum non debeantur Titio post mortem Caij nisi 500. aurei: ratio est, quia illud pronomen *meam* designat tempus præsens, non verò futurum *l. si, ita 7. ff. de auro legat.* Tum quia publicatis bonis alicujus censentur publicata tantum bona præsentia, non futura *l. si mandaverit 22. §. in cujus ff. mandati.* Nec rescriptum extenditur ad futuras lites, nec litteræ beneficiales extenduntur ad beneficia in futurum acquirenda, nisi id speciatim exprimat *element. ult. de rescript.*

14 Sin verò agatur de modico tantum alterius præjudicio tunc remissio, vel concessio extenditur ad futura: quapropter si quis obliget bona sua non solum præsentia, verum etiam futura censetur obligare *l. fin. C. quæ res pign. oblig. poss.* quia tunc agitur de modico præjudicio: hac distinctione adhibita possunt facile conciliari textus, qui videntur inter

se pugnare; quia verba indefinitè prolata, & generalia, si materia ex se non repugnet, nec verborum propria significatio, non solum comprehendunt præsentia, sed etiam futura.

Privilegium tamen concessum de non solvendis decimis novalium, in quo non fit mentio de lite mota à parte contraria, non extenditur ad decimas, de quibus erat lis, vel quæ solvi consueverant, idque desumitur *ex c. dudum 31. h. t.* ubi cum inter Priorem, & conventu Butele ex parte una, & Priorissam, ac Moniales de Campesse ex alia super decimis Novalium quaestio verteretur, eo quia Moniales ipsi Monachis ex quibusdam Novalibus decimasolvere denegarent ob quoddam privilegium ipsdem Monialibus lite pendente concessum de non solvendis decimis Novalium; quamvis ipsi Monachi essent in pacifica possessione percipiendi hujusmodi decimas usque ad id tempus; nihilominus Gregorius IX. hac super controversia à iudicibus delegatis consultus de consilio Cardinalium decrevit, juri Prioris, & Conventus super decimis Novalium, in quarum possessione erant tempore, quo privilegium Apostolicum à Monialibus impetratum fuit de non solvendis decimis Novalium, non debere per illud, si nullo fiat de lite mota mentio ullum præjudicium generari. Ex hoc textu rectè infert Panormitanus in *d. c. dudum.* Privilegium non solvendi decimas, si in ipso non fiat mentio de possessione alterius, non præjudicare possessori, esse intelligendum tantum de decimis Novalium non solvendis: alioquin si privilegium fuisset impetratum super decimis simpliciter, tunc suum fuisset valorem sortitum, tametsi nulla fuisset mentio facta de possessione alterius.

16 Rationem discriminis etiam assignat Panormitanus; quia decimæ simpliciter sumptæ semper habent possessorem, qui eas annuatim tempore messis percipit: non ita decimæ novalium, quorum nomine intelliguntur tum agri de novo ad culturam redacti, qui quot annis possessori decimas reddunt; tum proximè aut aliquando redigendi, quarum decimæ cum nondum extent, nullos habent possessores, proinde sicut magni præjudicii est concedere alteri privilegium non dandi decimas simpliciter, vel de novalibus jam cultis, quæ ab alio jam possidentur: ita modici est damni concedere decimas aliquando extituras, quæ nunc possideri non possunt, cum enim possessio supponat existentiam, ideo debet illius mentio fieri in privilegio generis posterioris ab grave præjudicium quod inferretur alteri, & quod Pontifex non intendit *argum. c. super eo de offic. deleg. & §. si quis à Principe ff. ne quid in loco publico.* Quapropter privilegium illud impetratum à Monialibus lite pendente de non solvendis decimis novalium fuit subreptitium, eo quia in libello supplici Moniales tacuerunt veritatem, quæ si fuisset expressa Pontifex non concessisset tale privilegium, ne Monachis damnum inferret: hinc rescriptum, in quo

continebatur hoc privilegium fuit subreptitium; & invalidum, proinde etiam privilegium. Tum quia in supplicatione nulla fuit facta mentio de possessione decimarum, in qua erant Monachi, quæ possessio si fuisset expressa, Pontifex non indulgisset Monialibus tale privilegium, ne per concessionem illam derogaret juri Monachorum; cui Pontifex in suis privilegiis nunquam præsumitur derogare, nisi id exprimat speciatim in privilegio.

17 Caterum si privilegium simpliciter concedatur de non solvendis decimis prædialibus, tunc non solum eximuntur ij, quibus datur a solvendis decimis ex illis prædijs, quæ tempore impetrati privilegij possidebant; verum etiam a decimis, & prædijs, quæ postea acquisiverunt: ratio est, quia hujusmodi privilegium est mixtum ex personali, & reali; proinde ejus beneficio non solum personæ eximuntur a decimis solvendis, sed etiam omnia prædia, quæ ab iisdem possidentur, vel impostherum erunt possidenda, quia ut notat Barbosa in *d. c. dudum. 31. n. 3. b. t.* ubi verba privilegij non distinguunt, nec non debemus distinguere.

18 Quin imò privilegium de non solvendis decimis novalium est perpetuum, censeturque perpetuo durare, idque desumitur ex *c. consultationi 33. & ult. b. t.* ubi Gregorius IX. referibit, quòd terra, de qua non est memoria, quòd fuerit culta, si redigatur ad culturam per Religiosos; perpetuo debeat quoad immunitatem non solvendi decimas novalium esse exempta; adeo ut sit semper immunis a decimis solvendis, alioquin contingere interdum posset, ut indulgentia de novalibus plus eis dispendij, quàm utilitatis afferret.

19 Juvat observare, textum non procedere secundum propriam novalium significationem, de qua habetur in *c. 31. de V. S.* sed secundum juris interpretationem ad effectum privilegij, quod conceditur Religiosis non solvendi decimas novalium: siquidem novale juxta leges civiles dicitur terra proscissa, quæ anno cessavit a fructibus producendis, eò quia non fuerit tunc culta *l. sylva. 30. §. novalis. ff. V. S.* Dicitur etiam novale juxta leges civiles sylva, quæ eradicatis arboribus ad culturam redigitur *l. ult. in fin. ff. de termino moto.* Juxta tamen jus commune & juxta præsens institutum nomine novalium intelliguntur terrarum illi tractus, qui antea inculti, & neglecti recens proscinduntur aratro, vel ligone, & ad culturam rediguntur. Si enim de ipsis non extet memoria, quòd antea fuerint exculti, si recens excolantur, dicuntur hi terrarum tractus, vel agri recens exculti novalia *c. quid per novale 21. de V. S.* Quòd si ecclesiâ titulo decimarum magnos antea percepisset proventus annuos ex sylva, eò quia arbores incisæ venderentur: tunc si Dominus sylvæ eam eradicaret, & fundum proscinderet, ac coleret, & privilegium de non solvendis decimis novalium impetraret, si in supplicatione reticeret utilita-

tem, quam antea percipiebat ecclesiâ de incisis arboribus tale privilegium non sortiretur suum valorem, quia foret subreptitium ob occultatam veritatem, qua infertur grave præjudicium ecclesiæ parochiali, cui Pontifex non præsumitur velle damnum inferre.

20 Caterum quòd semel est novale semper censendum est tale in ordine ad solvendas decimas de tali terra novali; adeò ut etiam ultra 40. annos, & longissimum tempus aliàs sufficiens ad canonicam præscriptionem, terra novalis semper maneat novalis, & immunis a decimis solvendis, nec post diuturnum lapsum tempus censenda sit redire ad jus commune, sicut aliæ terræ, quæ semper fuerunt excultæ, & solutioni decimarum obnoxie: ratio est, quia res semel privilegiata semper supponitur privilegiata eò quia privilegia perpetua sint, nisi fortassis amittantur *c. 2. caus. 25. q. 2.* Ratio verò cur privilegium de non solvendis decimis novalium semper duret ex eo etiam solet desumi, quia alioquin posset contingere, ut habentes privilegium de non solvendis decimis ex novalibus plus inde dispendij, & damni consequerentur, quàm utilitatis ob plures expensas in reducenda terra inculta ad culturam frugiferam; privilegium autem non infert damnum, sed beneficium, ut notat Abbas in *d. c. consultationi in fin.*

21 Episcopi ubique possunt uti ex privilegio inserto juri communi altari portatili; & in illo quotidie celebrare, vel etiam facere, ut alius celebret, dummodo servent interdictum, idque desumitur ex *c. quoniam 17. b. t.* ubi habetur, quod cum Episcopus, eorumque superiores ex diversis causis frequenter a suis ecclesijs, & Diocesis debent abesse, nec possint ad ecclesias suas accedere pro missa celebranda in ipsis (sine qua eos transire non decet absque causa rationabili ullam diem) indulget Bonifacius VIII. illis, ut possint habere altare viaticum, & in eo celebrare, vel facere, ut alius celebret ubicunque sine interdicti transgressione: & ratio hujus concessionis etiam innuitur in ipso privilegio, & est, quia Episcopi frequenter debent abesse a suis ecclesijs, & diocesis ex diversis causis, nec semper possunt commode in ecclesia celebrare, vel missam audire, & Episcopos decet singulis diebus celebrare, quapropter ipsis conceditur hujusmodi privilegium.

22 Tamen si regulariter missa celebranda semper sit, & audienda in ecclesia consecrata, vel benedicta *c. sicut. 1. c. unicuique 33. dist. 1. de consecrat.* in talibus tamen jure expressis etiam extra ecclesiam possunt missæ celebrari, non tamen sine altari viatico, seu portatili. Ex *d. c. quoniam ult. b. t.* infertur, habentem privilegium celebrandi in quocunque loco non posse celebrare, si violat interdictum: ratio est quia quando privilegium generaliter loquitur limitationem suscipit à jure communi



condito circa illam materiam. Cæterum privilegium altaris viatici concessum Episcopis non fuit sublatum per decretum Concilij Tridentini sess. 22. de observand. & vitand. in celeb. missar. refert enim Fagnanus in e. quod nonnullis 20. b. 1. ita censuisse sacram Congregationem Concilij, eò quia Concilium ibi directè non prohibeat celebrare missas in altari portatili, sed tantum ne patiantur Episcopi in privatis domibus hoc sacrificium à sæcularibus; vel Regularibus peragi, quod intelligitur pro libito, & sine justa causa, quia si hæc interveniat potest Episcopus hanc facultatem alijs sacerdotibus, tum sæcularibus, tum Regularibus concedere c. concedimus 30. dist. 1. de consecrat. Et docet Navarrus lib. 5. consil. 3. n. 2. b. 1. Immo possunt etiam Episcopi extra casum absentiae ob rationabilem causam in in aliena civitate uti privilegio altaris viatici, etiam contradicente Episcopo Diocesano, vel Parocho loci, ut notat Fagnanus in dict. cap. quod nonnullis 25. n. 8. & sequent. b. 1. ubi ait, sacram Congregationem Concilij sæpius respondisse, oratoria ad usum Episcopi etiam extra illius diocesis constructa non comprehendendi in dicto decreto Tridentini de non celebrando in privatis Oratorijs; adeò ut hoc privilegium competat Episcopis eodem prorsus modo, quo ante Concilium competebat ex decisione sacre Congregationis juxta Fagnanum; & hoc privilegio gaudent non solum Episcopi, sed etiam eorum superiores, ut sunt Archiepiscopi, Primates, Patriarchæ, imò etiam Cardinales non Episcopi, quia tamen si Ordo Cardinalatus sit minor Episcopatu; nihilominus officio, & dignitate est major, proinde favor privilegij extenditur etiam ad Cardinales non Episcopos. Tum quia in privilegiis ratio dignitatis est pluris facienda, quam ratio Ordinis præsertim circa altare portatile, ut notat Fagnanus in d. c. quod nonnullis n. 11.

23 Quinimò hoc privilegium celebrandi in altari portatili concessum etiam fuit fratribus Prædicatoribus, & Minoribus à Papa Honorio III. ubi cum privilegium Prædicatoribus & Minoribus concessum ubicunque fuerint sine præjudicio juris parochialis celebrandi in altari viatico nimis strictè aliqui interpretarentur, quasi præter excessum Prælatorum id fieri non posset: Pontifex relecta hac interpretatione rescribit dictis fratribus (dummodo ab alijs, quæ jure parochiali proveniunt, prorsus abstineant) hanc licentiam celebrandi autoritate Apostolica promulgari, ut dicti fratres aliquam inde in hoc videantur gratiam consecuti. Ratio itidem assignari potest, quia privilegium debet aliquid operari ultra jus commune: atqui nil operaretur in proposito, si ipsa celebratio in altari viatico haberetur pro præjudicio juris parochialis, quapropter licet aliquod intercedat præjudicium; hoc tamen per privilegium Papæ ex suprema potestate alio modo, & justo sine compensatur.

24 Hinc habentes privilegium celebrandi in altari viatico, seu portatili possunt illo uti sine consensu Episcopi, ut ex indulgentia Papæ aliquam gratiam reportent, dummodo non tangerent ea, quæ sunt juris parochialis: siquidem in his, quæ cognoscuntur spectare ad cultum divinum semper interpretatio debet esse benigna. Hoc tamen privilegium concessum Prædicatoribus, & Minoribus celebrandi in altari viatico revocatum fuit per Concilium Tridentinum sess. 22. in decreto de observand. & vitand. in celeb. miss. ubi præcipitur, ne Episcopi permittant celebrari in privatis domibus, & extra Ecclesiam, vel oratoria ad cultum divinum destinata; proinde ne permittant, ut alijs sacerdotes missas celebrent in altari viatico, sine quo extra loca consecrata non est licitum celebrare; & Concilium addit etiam clausulam generalem derogatoriam: non obstantibus privilegijs, exemptionibus, appellationibus, ac consuetudinibus quibuscunque.

25 Docent tamen plures vigore præfatæ clausulæ derogatoriæ tale privilegium non esse absolute revocatum, sed restrictum, ut à solis Episcopis possit facultas hæc concedi, & tantum ob urgentem necessitatem, & justam causam, ut notat Barbosa de offic. Episc. alleg. 29. n. 8. & sequent. Et alij apud ipsum, qui dant hanc rationem quia intentio Concilij fuit tantum tollere abusus in celebratione missarum, non verò impedire casus licitos. Verum post Concilium Tridentinum fuit hoc privilegium à Gregorio XIII. in amplissima forma concessum Societati Jesu, & refertur ab Emanuele Rodriq. tom. 1. regul. q. 43. art. 4. Hinc qui communicant in privilegijs, possunt uti altari portatili post Concilium Tridentinum juxta constitutionem Gregorij XIII. quæ incipit: Decet, & fuit edita anno 1575. die 3. Maij.

26 Cæterum probabile est, quòd etiam post Concilium Tridentinum possint hodie Episcopi concedere facultatem sacerdotibus celebrandi missæ sacrificium in altari portatili etiam in privatis domibus, sub dio, vel sub tentorijs in casu tamen necessitatis, vel magnæ utilitatis, ut docent Azorius lib. 10. c. 26. q. 6. Navarrus c. 25. n. 32. Neque id videtur sublatum per Concilium Tridentinum, quia Concilium loquitur tantum de communi, & Ordinario modo celebrandi, non verò de casu necessitatis, & intentio Concilij tantum fuit tollere abusus, qualis non est ob urgentem necessitatem, vel magnam utilitatem, aut aliam justam causam uti altari viatico.

27 Tum quia Concilium non privavit Episcopos facultate dispensandi in his casibus, cum non omnes possint prævideri, & maxime in Provinciis remotioribus, in quibus non potest commodè haberi recursus ad Papam. Quinimò si gravis urgeret necessitas, vel ingens utilitas, & non posset recurri ad Episcopum, posset etiam id fieri sine consensu ejusdem Episcopi.

piscopi, quia non videtur in casu necessitatis à quoquam posse negari, ut notat Barbosa in *c. quoniam in 6. sub. fin.*

28 Quod verò attinet ad alia privilegia in *c. cum de diversis 2. h. t. in 6.* Innocentius IV. statuit ut in curia Romana vigeat studium juris civilis, & canonici, & ibi studiosi gaudeant privilegiis locorum, in quibus est studium generale, & recipiant integros suos proventus ecclesiasticos; tamen si causa studiorum absint à suis ecclesiis; adeò ut Clerici beneficiati in hoc studio percipiant fructus sui beneficii, seu corpus præbendæ *c. ult. de Magistris.* exceptis quotidianis distributionibus, quæ non nisi eis dantur, qui resident, & intersunt divinis *c. licet 32. de præben.* Debent tamen Clerici, ut gaudeant hoc privilegio esse in studio cum licentia superiorum. Rursus privilegia Sedium Patriarchalium recensentur in *c. antiqua 23. h. v.* & est desumptum ex Concilio generali Lateranensi sub Innocentio III. & dicitur, quod post ecclesiam Romanam, quæ est mater, magistra, & Princeps omnium, primum locum habet ecclesia Patriarchalis Constantinopolitana, secundum Alexandriam, tertium Antiochena, quartum Hierosolymitana; quarum Patriarcharum à Romano Pontifice debent Pallium recipere, cui etiam fidelitatem, & obedientiam jurant.

29 Possunt postea ipsi Patriarchæ dare pallium suis suffraganeis recipientes pro se canonicam professionem, & pro Papa promissionem Obedientie. Rursus ubique faciunt deferri crucem ante se, præterquam in Urbe Romana, vel ubi est Papa, vel ejus Legatus utens signis propriæ dignitatis. Demum in omnibus Provinciis, quæ ipsis subijciuntur, potest ad eundem appellari, salva appellatione, quæ fit ad Papam, quia Patriarchæ sunt Ordinarii Judices, Prælati Archiepiscoporum, sicut Archiepiscopi Episcoporum, & sicut Archiepiscopus habet jurisdictionem ordinariam in omnes suffraganeos Episcopos suæ provincie *c. pastoralis 11. de offic. Ordinari.* ita & Patriarchæ in omnes Archiepiscopos earum Provinciarum, in quibus habet jus patriarchale. Non tamen habet Patriarcha jurisdictionem in subditos Archiepiscoporum sicut nec Archiepiscopus in subditos suorum suffraganeorum, ut notat Abbas in *d. c. antiqua 23. n. 3. h. t.*

30 Privilegia Archiepiscoporum, Episcoporum, & aliorum Prælatorum inferiorum habentur in *de mens. Archiepiscopo 2. h. t.* ubi dicitur, quod Archiepiscopus transiens, vel declinans ad loca exempta suæ Provincie potest liberè ante se crucem deferre, populo benedicere, audire privatim, vel publicè divina officia etiam in Pontificalibus celebrare, vel facere celebrare in sua præsentia sine Pontificalibus non obstante quovis contrario privilegio. Rursus Episcopus in locis exemptis suæ diocesis potest populo benedicere, audire divina officia, & ea celebrare, vel in sua præsentia facere, ut celebrentur, dummodo per hoc

in locis exemptis, vel privilegiatis nullam aliam jurisdictionem exerceat, nec personis exemptis molestiam, vel gravamen inferat, nec in alio præjudicetur exemptioni privilegiatorum, nec quocunque modo acquirat jus.

## §. IX.

### De amissione privilegiorum ex parte causæ.

PRivilegia amitti possunt, vel ratione causæ, vel ratione effectus; priori modo, seu causaliter amittuntur, quando supervenit aliqua circumstantia, ob quam iudicio prudentis viri iudicatur illicitus, & injustus usus privilegii, quamvis interim adhuc toleretur; quo pacto privilegiatus non dicitur adhuc amisisse privilegium; sed se constituisse illo indignum, ac mereri illud amittere, & causam supervenisse, ob quam expedit eum tali privilegio spoliare.

Causæ verò, ob quas privilegium amittitur, possunt esse efficiens, finalis, materialis, & formalis, ad causam efficientem pertinet concedens privilegium; ad finalem rationem ob quam conceditur privilegium; ad materiam subiectum, seu persona, vel res, cui privilegium conceditur, ad formalem verba formæ, quæ concessum est privilegium; certum est privilegium absolute, & sine limitatione concessum, si semel legitime fuerit acquisitum non amitti per obitum concedentis; siquidem est regula generalis, quod gratia semel rite ob concessa non cesset, nec finitur per mortem concedentis *c. si super 9. de offic. Ind. Delegat. in 6.* privilegium autem est quidam grana, quæ continet favorem illius, cui datur, & est quidam liberalis donatio, quæ semel facta non expirat per mortem donantis, proinde neque privilegium; unde quævis concedens privilegium etiam re integra, seu antequam privilegiatus suo privilegio utatur, descesserit, non propterea privilegium amittitur juxta receptum juris axioma, quod gratia etiam re integra morte concedentis non expiret, hinc si quis obtinuerit privilegium à Pontifice, vel Episcopo absolventi à reservatis, vel dispensandi in certis casibus, potest uti suo privilegio etiam post mortem Pontificis, vel Episcopi. Immo id procedit non solum in privilegio merè favorabili, sed etiam in odioso, ratione cuius derogatur juri communi, vel præjudicatur juri alterius privati: ratio est, quia jura absolute loquuntur de gratia, & non distinguunt, an alteri præjudicet, neque, & privilegium, quævis odiosum, eò quia deroget juri communi, vel alterius, adhuc est absolute gratia ei facta, cui privilegium est concessum.

Amittitur privilegium ratione causæ efficientis, quando qui privilegium concedit, illud non nisi limitatè, & ad tempus concedit; transacto enim tali tempore, qui privilegium

concessit, censetur, privilegiatum spoliare privilegio, quatenus hoc in ipso cessat: siquidem elapso tempore ad quod privilegium est concessum, labitur, & finitur privilegium *argum. c. de causis q. de offic. Jud. deleg.* Hoc autem non procedit de privilegio perpetuo, sed tantum de temporali, quod ad definitum, & certum tempus conceditur; adeo ut eo elapso finiat, & cesset. Ex parte concedentis cessat etiam privilegium conditionatum cessante conditione: quia tale privilegium virtualiter in se continet tempus, non quidem certum, & determinatum, sed indeterminatum; ut tamdiu duret, quamdiu perseveravit conditio, quâ cessante amittitur privilegium, eò quia finitum sit tempus, pro quo fuit concessum.

Rursus quando privilegium concernit gratiam faciendam per Executores, quia tunc gratia per mortem concedentis re adhuc integra expirat. ut docet Glossa in *c. si cui de prebend. in 6.* ita etiam privilegium. Dicitur autem gratia facienda quando nihil directe à superiore datum, vel concessum est ei, in cuius favorem gratia tendit; sed tantum Delegato directe mandatum est, ut talem gratiam ei conferat, nimirum ut cum ipso causa cognita dispenseret, vel quid aliud in favorem concedat; & per hoc distinguitur gratia facienda à gratia facta, quia hæc directe conceditur à superiore alicui in proprium ipsius favorem; tametsi mera executio ab alia adhuc persona dependeat, ut docet Suarez, *lib. 8. de legis. c. 31. n. 13. & sequent.*

Non solum ratione causæ efficientis physice, seu concedentis amitti potest privilegium: sed etiam ratione causæ efficientis moralis, & tunc contingit, quando supervenit aliqua circumstantia, ob quam iudicio prudentis viri iudicatur illicitus, & injustus usus talis privilegii, quapropter privilegiatus dicitur mereri amittere privilegium; & causam supervenisse, ob quam expediat, eum spoliare tali privilegio: Idque potest contingere. Primo propter abusum *c. ubi ista dist. 74. c. privilegium. q. 3. 6. licet de Regul. & c. ut privilegium h. ti.* Censetur autem quis suo abuti privilegio, quando illo non utitur, ut oportet, vel alio modo præter eum, quem intendit superior, qui privilegium concessit *l. 19. & 34. ff. de usu fruct.*

Verum ut propter abusum iudicetur quis dignus amittere suum privilegium, debet abusus esse in se notabilis, seu talis, & tam gravis, ut inde generetur scandalum, quia quoties in iure fit mentio abusus non nominatur solitarie, sed semper cum adjuncto designante gravitatem, & enormitatem in excessu; qui dicitur abusus, ut habetur in *c. sedes de rescript.* ubi quidam dicuntur *abusi nequiter*, & ex cap. *perniciosis de celeb. missar.* ubi talis abusus vocatur *perniciosis*, & ex *c. canonici de officio ordinarij in 6.* ubi dicitur abusus *detestabilis*, ex quibus modis inferitur non omnem excessum in usu privilegiorum esse statim vocandum *Perani Jur. Can. Tom. V.*

dum abusum, sed tunc tantum, quando est enormis, & generat scandalum ob admixtum aliud vitium.

Rursus ad notam abusus, ut occasione illius dicatur quis dignus spoliari suo privilegio requiritur etiam aliqua frequentia, seu consuetudo ita excedendi, quia id significat ipsa vox abusus, est enim idem ac repetitus malus usus. Interdum tamen ex bino actu inducitur consuetudo secundum leges *l. nemo deinceps c. Episc. aud.* excessus tamen, seu abusus debet talis esse, ut post ejus iterationem privilegiatus iudicetur indignus privilegio, ut notat Innocentius *c. 1. de fide iuss. Farinac. in pract. quest. 20.* Meretur etiam quis privilegium amittere ob delictum, ut si vitam inhonestam ducat, vel crimen committat, ratione cuius omni honore, & gratia constituitur indignus, quo pacto Civitas Syllana, eò quia bis suos Episcopos occiderit, Sede Episcopali privata fuit à Gelasio Papa, ut habetur in *c. ita nos. 25. q. 2.*

Deperditur etiam ob demeritum privilegium, si privilegiatus non vivat decenter ad illum statum, intuitu cuius fuit tale privilegium consecutus: quo pacto Clericus negotiator, vel qui non incedit in habitu, & tonsura privatur privilegiis clericalibus *c. ex litteris fin. de vita, & honestate Clericor. ut etiam si alijs sua non servet c. dilecti de privil.* quia injuriam sibi facit, qui fratrum suorum jura perturbat *c. vero 25. q. 2.* hinc in *c. esto subiectus dist. 95.* habetur illud Otoris Domitij: *cur ergo te habeam ut Principem, cum tu me non habeas ut Senatorem.* Vel etiam si non contentus proprio privilegio alia non concessa sibi usurpat *c. ubi dist. 74. Sic decet 25. q. 2. & c. 2. de cler. non ordin. minist.* ut etiam ob causam supervenientem *l. ex facto ff. de vulg. & pupill.* nimirum si incipiat inferre alijs damnum *c. dilecti c. suggestum de decimis.*

Ratione causæ finalis etiam cessat privilegium, si nimirum cessat causa, ob quam superior privilegium concessit: unde non sufficit, si cesset causa finalis tantum impulsiva, & quæ non nisi secundario movet; sed debet cessare causa finalis principalis, sine qua Princeps nullo modo privilegium concessisset, quia cum valor privilegii in fieri, & conservari dependeat à causa finali principali, hac cessante cessat etiam privilegium. Tum quia causa finalis principalis est, quæ reddit privilegium iustum, & honestum, ut sine illa tale non esset: cum igitur privilegium desumat suum valorem, & honestatem à causa finali principali, hac cessante debet etiam cessare privilegium, perinde ac cessante causa cessat effectus *c. cessante 60. de appell. & docet Suarez lib. 8. de legis. c. 30. num. 1.* verum id tantum procedit de privilegio, quod derogat juri communi, vel alterius tertij: siquidem ad eius conservationem requiritur causa: non verò de privilegio, quod continet meram gratiam, seu beneficium Principis; quia ad hoc

Non

sic,



ritè, & licitè concedendum vel non requiritur causa, vel si requiritur non ad conservationem privilegii, sed ut hoc honestè, & prudenter concedatur: quia postquam tale privilegium, quod est merum beneficium fuit ex iusta causa concessum à Principe illud permanet; tametsi causa, ob quam concessum fuit, cessaverit: quia juxta *regul. juris* 16. in 6. decet, beneficium Principis esse mansurum; præsertim si sit merè favorabile, & absolute sine conditione concessum. Præterea etiam privilegium derogans juri communi, vel alterius tertii non cessat cessante causa finali principali si datum sit per modum unius actionis, vel per modum potestatis ad unum tantum actum, ut ad dispensandum in matrimonio, legitimandum, nobilitandum; quia si semel tale privilegium fuit sortitum suum effectum consummatum; non cessat postea, quamvis cesset ratio finalis principalis, ob quam fuit concessum: ratio est, quia privilegium tunc unà cum actu præsumitur transiisse, & non amplius existere: proinde non potest desinere cessante causa.

10 Tum quia tunc privilegium habet rationem cujusdam dispensationis, quæ postquam habuit effectum consummatum, non amplius retractatur, quamvis causa cesset, ut liquet in dispensatione voti, semel enim concessa dispensatione, votum non amplius obligat, quamvis causa mutetur, quia factum legitime non retractatur, tametsi deveniat ad statum, in quo potuisset inchoari, ut desumitur ex *regul. juris* 70. in 6. Quamobrem privilegium solum amittitur cessante ejus causa finali, quando habet tractum successivum, & datur per modum potestatis ad successivè operandum.

11 Præterea ut privilegium habens tractum successivum quoad actus futuros deperdatur, requiritur, ut ejus causa finalis principalis non solum cesset negativè, sed etiam contrariè: dicitur causa privilegii cessare negativè, quando ratio, quæ movet Principem ad concedendum privilegium non subsistit, & tunc usus ejusdem non est injustus, ut si Monasterium obtinuit privilegium non solvendi decimas, cò quia laboret paupertate, nec possit Monachos alere, si postea divitiis affluat, ac habeat abundantes redditus, licet tunc cesset causa, propter quam privilegium illud fuit concessum; non propterea cessat privilegium, quia hoc non est factum iniquum, nec ejus usus injustus, aut perniciosus, nec illicitus, ut supponitur; proinde privilegium non amittitur.

12 Contrariè tunc dicitur cessare causa finalis privilegii, quando ejus usus ob mutationem materiz, vel circumstantiarum factus est iniquus, ut incipiat damnum inferre alteri, vel cedere in detrimentum communitatis c. *suggestum* 9. de *decimis*. quia privilegium concessum dère illicita est irritum; proinde si ejus usus fiat illicitus etiam ipsum privilegium est illicitum, quia est eadem ratio in con-

servatione, ac in inceptione, seu prima concessione, quia non potest dari potestas ad faciendâ illicita: quapropter ut privilegium habens tractum successivum cesset quoad actus futuros ratione ejus causæ finalis, debet hæc cessare non solum negativè, verum etiam contrariè: illud privilegium dicitur habere tractum successivum, quod datur per modum potestatis in ordine ad successivè operandum, ut ad absolvendum à casibus reservatis; vel ad non solvendas decimas, respicit enim hoc privilegium actus futuros, ratione quorum dicitur habere tractum successivum.

13 Ratione causæ materialis, seu subjecti cessat privilegium cessante eo, cui est affixum, & in quo fundatur: & quia privilegium scilicet concedi personæ, vel rei; ideo si concedatur personæ extinguitur privilegium per obitum personæ privilegiatæ, adeò ut non transeat ad hæredes, vel successores illius, quia privilegium adhærens personæ eam sequitur, ac propterea extinguitur per interitum ejusdem c. *privilegium* 7. de *regul. jur.* in 6. Hoc autem privilegium non transiens ad hæredes, & successores dicitur etiam privilegium competentiz, quod datur patri, patrono, marito, socio omnium bonorum, militi, donatori, ut solum condemnari possint in id, quodd commodè possunt facere habita ratione, ne indigeant l. *sunt qui* 16. & 2. *sequent. ff. de re judic.* Quia verò subjectum privilegii non solum est persona, sed plerumque etiam res, vel locus, cui privilegium conceditur, ideo etiam hoc privilegium, quod à subjecto denominatur reale per interitum rei, cui est affixum extinguitur, si sine spe refectionis res privilegiata, seu locus destruat.

14 Caterum privilegium reale, si concedatur ratione dignitatis, vel intuitu loci, tunc non desinit cum persona, quia adhæret rei, non personæ, & ex eo, quodd adhæreat rei, non sequitur personam, sed rem; proinde transit ad eos omnes, ad quos res ipsa transmittitur. Hinc si alicui privilegium sit concessum ratione dignitatis, vel officii, quo fungitur, si deponatur à tali dignitate, vel officio, quamvis ad aliam postea dignitatem promoveatur, non potest uti tali privilegio; quia hoc adhæret dignitati, à quo fuit depositus. Hinc privilegium datum alicui intuitu dignitatis transit ad successorem in dignitate; quia tunc privilegium sequitur dignitatem, qui fuit concessum; proinde transit unà cum dignitate, ad quoscunque transit ipsa dignitas: non tamen transit ad Administratorem constitutum pro tempore Ecclesiæ vacantis; sed tantum ad successorem in dignitate, si res integra sit, seu nondum cœpta, si non; quia si res sit integra, si jam cœpta semper militat eadem ratio, quia quæ conceduntur dignitati, non mutantur ob mutationem personæ c. *si gratior* 5. de *rescript.* in 6. Quodd si privilegium concedatur alicui loco, ut templo, vel domui; si per minam, bellum, vel alium casum locus ille postea

postea destruat, adhuc conservantur eius privilegia, quæ reviviscunt, si denuo templum reficiatur, vel domus instauratur *l. 5. de sacra. ff. de contrab. exempt. & notat Glossa in cap. 7. V. privilegium personale de regular. jur. in 6.*

**R**atione formæ deperditur privilegium, si verba privilegii non servantur, & privilegiatus agat contra ipsam formam privilegii; quia tunc non utitur privilegio, sed potius abutitur; & ratione delicti seu abusus meretur privari tali privilegio, si abusus sit in se notabilis, & tam gravis, ut inde sequatur scandalum, ut superius innuimus. Rursus ratione formæ verborum extinguatur etiam privilegium per mortem concedentis ut si Princeps concedat privilegium, in quo dicat concedimus talem facultatem usque ad nostrum beneplacitum, tunc per obitum Principis extinguatur privilegium concessum cum tali clausula *argum. l. locatio. 4. ff. locati & ratio est*, quia per talia verba privilegium limitatur ad vitam concedentis, quia significant perseverantiam voluntatis in concedente, quæ voluntas cum vita concedentis extinguatur; proinde etiam privilegium. Secus esset, si Princeps privilegio alteri concessio adjiceret hanc aliam clausulam *concedimus talem facultatem, donec eam revocaverimus*; tunc enim si decesserit sine revocatione privilegii concessi, hoc manet etiam post obitum concedentis, quia tunc intelligitur concessisse privilegium perpetuo, cum nunquam illud revocaverit.

**C**æterum moris nunc est, & usu receptum ut privilegia à Principe concessa etiam ad beneplacitum suum per mortem concedentis non extinguantur: quia ut notat Layman in *cap. signatose 5. in fin. de rescript. in 6.* illa clausula *concedimus ad beneplacitum nostrum*, potest benignè explicari, adeo ut Princeps solum intendat cavere, & admonere, privilegium non transire in contractum, seu pactum, ut per talem concessionem nullam intendat sibi, vel suis successoribus imponere obligationem, sed possit semper liberè, quando ipsi placuerit privilegium revocare: hoc enim pacto interpretatur benignè voluntas Principis concedentis: & tamen hæc interpretatio suapte natura conveniat grãtis omnibus: expressa tamen cautio non potest obesse, sed potius prodesse ad tollendam omnem dubitationem, quia ut dicitur in *l. non solent 95. §. de regul. jur. abundans cautela non nocet.*

### §. X.

#### De Amissione privilegiorum effectivè per revocationem.

**N**on solum causaliter, seu ratione causæ amittuntur privilegia, sed etiam effectivè, & in actu secundo, quando auctoritate Superioris tollitur, vel aliâ viâ penitus

extinguatur; adeo ut omnis illius usus non solum sit illicitus, verum etiam nullius roboris, & efficacia. Sicut sex viis possunt privilegia acquiri, ita etiam sex modis amitti; scilicet per revocationem, renunciationem, cessationem causæ, non usum, contrarium usum, & per præscriptionem. Quacumque via ex his recensitis amittatur privilegium postquam semel amissum est, usus non est amplius licitus, proinde nefas est uti tali privilegio; qua ratione Joannes Andreas de Nigris in *Extravag. univ. de vita, & honest. Cleric.* comparat amissum privilegium virginitati, de qua recinit ille: *Nulla reparabilis arte, lapsa pudicitia est*: nihilominus in dubio nullum privilegium censetur amissum, ut notant communiter Canonistæ cum Glossa in *summa 25. q. 2.* ratio est, quia eo ipso, quod certo constat de concessione, & non constat certo de amissione; possessio stat pro existentia concessi privilegii.

Per revocationem duobus modis privilegium amittitur, scilicet expressè, vel tacitè: tunc habetur expressa revocatio quando non solum verbis expressis, verum etiam in specie, vel etiam per clausulam illam generalem *non obstantibus quibuscunque privilegiis* revocatur; quia hujusmodi clausula sufficit: quia comprehendit omnes species privilegiorum, perinde ac sub genere comprehenduntur species: unde hac via amittuntur privilegia, quando is, qui concessit, vel eius successor declarat, se nolle amplius, ut talia privilegia locum habeant, quia ut rectè notat Panormitanus in *e. nisi Cler. de judic.* nihil est tam naturale; quàm ut per quas causas res nascitur, per easdem destruat. Tacita revocatio privilegii fit per actum Principis directè contrarium privilegio, & qui actus non posset subsistere, nec habere effectum intentum sine derogatione privilegii prius concessi, dummodo possit præsumi eum recordari privilegii antea concessi; quia si præsumeretur ignorantia privilegii, in Principe, non supponeretur hæc virtualis voluntas illud revocandi: & ratio est clara, quia ignorantia causat involuntarium, cum nil volitum sit quin præcognitum. Sin autem Princeps supponatur non ignorasse privilegium prius concessum; tunc si actus contrarius privilegio sit absolute incompatibilis cum toto privilegio, censetur totum privilegium revocatum: sin verò tantum ex parte illi derogat, non nisi partialiter censetur derogari privilegio; quapropter si Princeps pro una vice tantum præcipit exigere tributum à privilegiato, non censetur absolute, & pro semper velle revocare privilegium exemptionis à tributis solvendis, sed tantum pro illa vice id enim dependet à voluntate Principis.

Quod verò privilegia dicantur expresse revocari, quando non solum verbis expressis, sed etiam in specie, vel per clausulam illam generalem *Non obstantibus quibuscunque privilegiis*, id limitatur circa privilegia inserta corpori iuris, N n n n a



ris, quibus non derogatur per clausulam generalem derogatoriam privilegiorum in posteriore privilegio positam: quia privilegia, quæ continentur in corpore juris, habentur veluti leges publicæ, quibus non derogatur per clausulam generalem derogatoriam; sed necesse est, addatur speciatim clausula specificè derogatoriæ talis legis, seu canonis, ut notat Glossa in *authent. qua in Provincia cap. ubi de crimin. ag. oport. V. illic. in privilegio.* ratio est, quia correctio juris quantum fieri potest, semper vitari debet, nec facile sit præsumenda; quæ ratio est, cur per jus speciale posterius non tollatur jus prius speciale, quando ob specialem aliquam rationem censetur exceptum. Imò nec procedit de privilegiis, quæ licet inserta non sint corpori juris eo tamen tenore sunt expressa, ut revocari non possint, nisi de iisdem expressa, & specialio mentis fiat; & quidem de verbo ad verbum, vel alio simili modo: docent tamen ferè communiter Canonistæ sufficere, si dicatur *non obstanti tali, vel tali clausula*, imò etiam in genere, si dicatur *non obstantibus privilegiis sub quacunque forma concessis*, & id desumitur ex *clement. 1. de sepult.*

Rursus nec procedit de privilegiis, quæ conceduntur per modum contractus in remunerationem meritorum: hæc enim non revocantur per clausulam generalem revocatoriæ, sed tantum per expressam, nisi fortassis in clausula generali revocatoria privilegiorum apponantur hæc verba, *quamvis per modum contractus fuerint concessa*: ratio est, quia huiusmodi privilegia concessa per modum contractus ordinariè non possunt revocari nisi ex causa gravi pertinente ad bonum publicum: tum quia talis revocatio cedit in præjudicium tertii, cui aufertur jus acquisitum, & voluntas revocandi in Principe non præsumitur, sed probari debet, consequenter exprimi in ipsa revocatione.

Imò neque procedit præfata clausula generalis *non obstantibus quibuscunque privilegiis* de iis privilegiis, quæ concessa sunt non subditis, cujusmodi sunt Clerici respectu Principis, si enim Princeps privilegia concesserit Clericis, & isti ea acceptaverint, adeò ut jus ipsis acquisitum sit; non potest postea Princeps etiam ex plenitudine potestatis, ex qua provenit clausula illa generalis, derogare privilegiis concessis ipsis Clericis.

Quod verò ad tacitam privilegiorum revocationem attinet, solent quatuor assignari regulæ, quarum prima est, ut per legem universalem, quæ non expressè abrogat privilegia censeantur tacitè revocata privilegia inserta corpori juris, non verò derogetur privilegiis extravagantibus, seu non contentis in corpore juris, nisi specialis fiat eorundem mentio: ratio, cur censeantur tacitè revocata privilegia inserta corpori juris est; quia privilegia, quæ in iure communi continentur, pertinent, ad universales leges, proinde Legislator non

præsumitur illa ignorare, adeoque per legem posteriorem universalem contrariam revocatur privilegium, seu lex prior continens privilegium insertum corpori juris; tamen in posteriori lege tale privilegium speciatim non exprimitur. Ratio verò, cur non abrogentur privilegia extravagantia, est, quia hæc continent jus privatum, & particulare factum, quod Legislator præsumitur nescire *cap. 1. de constit. in 6.* proinde non derogatur juri privato.

Secunda regula est, ut per particulare rescriptum Principis contrarium privilegio prius concessio non censeatur hoc tacitè revocatum, nisi in illo addatur expressa clausula derogatoria privilegii, quia non præsumitur Princeps habere scientiam privilegii, quia si condendo legem publicam, & universalem non præsumitur scire privilegia particularia; multò minus præsumitur illa scire, si tantum concedat particulare rescriptum, quia Princeps majori deliberatione, & maturitate procedit ad condendam legem universalem, quam ad concedendum privatum rescriptum, ut notat Glossa in *cap. fin. V. noscatur de constit. in 6.*

Tertia regula est, ut privilegium prius concessum non tollatur, nec tacitè revocetur per privilegium posterius contrarium priori, nisi illius fiat specialis mentio, & desumitur ex *c. veniens 19. de rescript.* quia cum privilegium sit jus privatum, præsumitur Princeps concessisse secundum privilegium ex ignorantia primi; si de illo nullam expressam habeat mentionem.

Quarta regula est, ut per laram sententiam à Principe contra privilegium, qui potuit privilegium concedere, non revocetur privilegium, & desumitur ex *c. suborta 21. de sent. & rejudic.* ubi dicitur, quòd si Princeps, qui potest privilegium revocare, sententiam ferat contra privilegium ad iudicium delatum, censeatur tantum illud approbare, ut subreptitium, vel ut ex alio capite irritum; non verò revocare privilegium prius validum, & possessum: quia tunc non tollitur directè privilegium per sententiam iudicis: alioquin non tacitè, sed expressè per se, & directè revocatur privilegium in poenam delicti: sed tantum tollitur privilegium indirectè per sententiam, quæ Reus condemnatur non obstante privilegio, quia hoc supponitur illegitimè obtentum; adeò ut sententia supponat nullitatem, vel defectum in privilegio.

Caterum circa hanc privilegiorum revocationem plures sunt Doctorum sententiæ. Non desunt, qui censeant, privilegia absoluta quæcunque sint semel concessa non posse amplius revocari: & nituntur, quia revocatio essentialiter dicit mutationem voluntatis in revocante: atqui omnis mutatio dedecet non solum Principem, verum etiam quemvis alium virum gravem, unde Princeps ageret contra suam dignitatem, si privilegium aliquod



à se concessum revocaret : unde in *c. decet de jurejur. in 8.* dicitur, quod *beneficium Principis decet esse perpetuum*, quod si decet, ut maneat; indecens est, ut tollatur : & quod in Principe est indecens judicatur moraliter impossibile. Verum si hæc impossibilitas est tantum moralis non videtur excedere limites congruentiæ, proinde adhuc potest Princeps privilegium à se concessum revocare; quia non tenetur sentiper ad id, quod est congruum.

11 Hinc alii asserunt quoad privilegiorum revocationem, attendendam esse causam, quæ talem suadet revocationem : quod si subsit causa justa, docent posse à Principe privilegium limitari, vel posse Principem conditionem aliquam tunc adhibere, ut vult Molina *jurista lib. 4. primogen. c. 3.* & cum ipso *Peregrinus lib. 1. de jur. fisci tit. 3.* immo alii volunt posse absolute revocari, tolli, ut *Menchius lib. 2. de presumptione pref. 10.* dummodo causa revocandi privilegium respiciat utilitatem publicam, ut censent *Cravetta cons. 276. Surdus cons. 205.* qui tamen addunt, teneri tunc Principem compensare damnum, quod illi inferitur, cui privilegium tollitur, ut notat *Decius l. id quod nostrum ff. de reg. jur. Sotinus cons. 266. vol. 2.*

12 Quod si nulla subsit causa justa, docent non posse privilegium revocari *argum. l. Titius ff. de obseq. antb. de referen. col. 2. c. suggestum de decimis c. licet c. postquam 25. q. 2.* ubi dicitur, quod pro necessitate corrigendorum vitiatorum privilegia ecclesiarum, imminuuntur, vel penitus mutantur; ex quo sequitur in eorum sententia, quod ubi non subest necessitas, seu causa justa, privilegia non possint minui, nec mutari. Idque firman, quia privilegium participat de natura dispensationis, imò induit eius naturam juxta *Innocentium cap. in nostra de jur.* sed quando adest causa dispensandi peccat superior, si non dispensat, vel si dispensationem prius datam tollit, ut docet *Glossa can. Domino dist. 50. c. can. exigenti. q. 7. Rebus, cap. postulasti de Cleric. excommun. & plures alii Canonistæ in c. quanti 2. q. 5.* quos sequitur *Barbat. cons. 400. vol. 4.* hinc inferunt, simpliciter peccare superiorem, si privilegium revocet sine justa causa : ex eo autem quod peccet revocando, sequitur, quod non possit licite privilegium revocare, nisi subsit aliqua justa causa. Hoc tamen argumentum non videtur magni momenti; quia tametsi privilegium, & dispensatio convenient in aliquibus, non tamen in omnibus, proinde argumentum à dispensatione ad privilegium non valet. Præterea quamvis concederemus, peccare Principem, si absque justa causa privilegium revocet, non tamen inde sequitur, validam fore revocationem postquam semel facta est : siquidem plura facta tenent, quæ fieri prohibentur.

13 Hinc alii docent in revocatione privilegiorum attendendam esse causam finalem propter quam concessum fuit privilegium; & di-

cunt, privilegia concessa ad causam primam non posse revocari, vel saltem non nisi a græ, ac difficulter, & per specialem expressionem, cap. si propter tua debita de rescript. in 6. l. liberis ult. ff. de alim. & cib. An volunt esse attendendam personam, ad ejus instantiam fuerat privilegium concessum; eò quia concessa ad instantiam Regis, vel Regine sortiuntur quandam excellentiam ab iisdem personis, ac precibus; unde inferunt, non tolerare talia privilegia sic concessa comprehendi sub ullis revocationibus ex statuto *Adriani 6. de cessionibus Parisius cons. 14. vol. 4.* Alii volunt in revocatione privilegiorum esse habendam rationem personarum, quibus privilegium fuit concessum, & docent, quod privilegia concessa non subditis non possint revocari post acceptationem, eò quia ad illos transeunt, non ut leges sua natura revocabiles, sed ut contractus, vel quasi contractus, seu per modum donationis, quæ semel accepta, non potest amplius revocari ob jus qualitatum per acceptationem *l. prefata C. de donat. qua sub mod. Innocentius c. novit. de judic. Hostiensis in summis privileg. §. qualiter. Panormitanus c. super eod. de appell. c. suggestum de decimis.* Quæritur verò ad concessa propriis subditis procedunt cum distinctione, si enim privilegia concessa sint per modum simplicis gratiæ, dicunt posse revocari, quia conservatio gratiæ dependet à voluntate concedentis, & ita docet *Innocentius c. in nostra de jur.*

14 Sin verò privilegia concessa fuerint per modum compensationis ob servitia, & obsequia præstita, proinde per modum remunerationis dicunt, hujusmodi privilegia semel concessa non posse amplius revocari, quia non retinent naturam simplicis gratiæ; sed transeunt in contractum, suntque jura qualita, quæ non possunt tolli ab his, quibus sunt qualita sine eorundem injuria *argum. c. 2. de spons. & l. ab emptione ff. de pact. & ita docent fere communiter Canonistæ in c. 1. de probat. Panormitanus in c. contra de jurejur. Innocentius cap. novit. de judic. Cignus in l. digna vox C. de legib. & l. 2. eod. de servit. & aqua. ubi dicitur, quod licet Deus subjecerit leges Principi non tamen contractus, & notat *Baldus l. qui se patris C. de revoc. don. unde libert. Tiraquel l. si unquam C. de revoc. donat.* ratio etiam id suadet, quia observatio eorum, quæ sunt juris naturæ, non debent à voluntate partium dependere : atque privilegia, quæ conceduntur per modum contractus, vel quasi contractus talia sunt, ut eorum observatio sit juris naturæ; proinde semel concessa, non possunt amplius revocari, eò quia etiam Principes obligentur ex contractu *c. de prob. & l. Cesar. ff. de public.* hinc *Panormitanus c. in nostra de jurejur.* ait, quod si Princeps, vel civitas dedit privilegium, ut quicumque habitaverit in tali pago liber sit à solvendis tributis, non possit postea tale privilegium in eorum præjudicium revocare.*

15 In hac opinionum varietate hoc certum est,

Nnn 3

est,

est, quod privilegium concessum non subdito, si semel ab eodem fuerit acceptatum, non possit amplius revocari à concedente eius successore, ut docent communiter Canonistæ in cap. novit. 13. de judic. adeò ut privilegia, quæ Imperatores Reges, vel alii Principes sæculares semel concesserunt Ecclesiæ, & fuerunt ab hac acceptata non possint amplius revocari. Ratio est perspicua, quia huiusmodi privilegia postquam sunt acceptata transeunt in pactu, beneficio cuius jus acquiritur privilegiato, & Princeps non potest jus quæsitum non subdito auferre, quia non habet jurisdictionem in non subditum.

16 Solet tamen excipi nisi privilegium postea cedat in grave detrimentum Principis, qui illud concessit; adeò ut si Princeps tale damnum prævidisset, illud non concessisset; quia tunc successor potest privilegium illud revocare, imò & etiam ipse Princeps concedens, quia tale privilegium præsumitur implicite conditionatum, seu continere ex natura rei conditionem hanc, si notabile damnum non fuerit allaturum concedenti, quia nemo intendit sibi damnum inferre, nec id præsumitur, nisi probetur, & expresse constet in privilegio, quia tunc potest Princeps cedere juri suo. Certum est etiam privilegium à Principe omnino gratis concessum subdito, & quo facultas datur aliquid agendi præter vel contra jus commune posse revocari valide à concedente etiam absque ulla causa, non tamen licite, ac decenter, si nulla subsit justa, & honesta causa: ratio est, quia jus quæsitum per simile privilegium non transit in dominium subditi privilegiati, proinde semper dependet à mera voluntate Principis, à quo propterea potest revocari saltem valide, quamvis nulla subsit justa, & honesta causa: non tamen licite & decenter, quia ut habetur in 6. decet de jurejur. in 6. decet, beneficium Principis esse perpetuum.

17 Quod si privilegium concedatur subdito per modum contractus onerosi, ut si Princeps pretio accepto privilegium concedat: vel etiam in præmium, & remunerationem meritorum, seu obsequiorum præstitorum, vel etiam per contractum lucrativum, vel per modum quasi contractus, & per absolutam donationem cum translatione domini rei, vel juris, ut si Princeps det suo subdito castrum aliquod, tunc tale privilegium non potest à concedente, nec ab eius successore revocari: nisi ex gravi, & necessaria causa pertinente ad bonum publicum, & tunc tenetur Princeps compensare damnum illatum subdito per ablationem juris ab illo quæsitum, idque vel maxime procedit, si privilegium concessum sit per contractum onerosum: siquidem etiam Principes tenentur servare contractus cum suis subditis initos, proinde non possunt revocare privilegia concessa ex pactis, præsertim onerosis, quia tunc eorum obligatio oritur ex naturali justitia, quæ etiam Principes obligat: quamvis enim ob aliquam urgentem causam, vel publicam

11 necessitatem possit Princeps justè privare subditum suum re sua, & rescindere contractum cum illo initum, non tamen sine compensatione; quia tunc tenetur resarcire damnum illatum, & compensare rem subdito sublatam, quia Princeps non est absolutus Dominus rerum subditi, nec subditus tenetur gratis remittere jus suum, si commodè possit ei compensatio fieri. Imò nec privilegium in remunerationem, potest revocari, quia semel datum in remunerationem præstitorum obsequiorum, & servitorum non censetur gratis datum, præsertim si remuneratio debita sit ex justitia.

18 Quod si privilegium sit tantum concessum ex gratitudine, tunc est etiam irrevocabile, non tamen tam arcte, & fortiter sicut ex justitia, quia vinculum justitiæ est fortius vinculo gratitudinis, quæ tamen exigit, ut privilegium remuneratorium sit irrevocabile nisi remuneratio excesserit. Quin imò etiam privilegium datum subdito per modum contractus lucrativi, seu donationis sine justa causa revocari non potest, quia Princeps non potest suo subdito auferre rem suam sine justa causa si subditus dominium in rem illam acquisiverit, quia Principes sine nota injustitiæ non possunt rem alienam auferre invito Domino, nisi ex gravi, & publica causa: quando autem subdito per donationem conceditur privilegium, tunc jus per illud concessum transit in dominium subditi, postquam ab illo fuerit acceptum: siquidem donatio transfert dominium rei dono data in ipsum Donatarium: alioquin non esset donatio, sed commodatum, vel precaria concessio.

19 In omni revocatione quatuor observanda sunt. Primò ut exprimat revocatio privilegium, seu pars illa privilegii, quæ revocatur; secundò causa, quæ Principem movet ad hanc revocationem faciendam. Tertiò ut adhibeantur clausulæ pro natura privilegii revocandi generales, aut magis speciales, & efficaciores, & præcipuè clausulæ; in quibus ponuntur verba illa: *Non obstantibus quibuscunque privilegiis*. Quartò ut revocatio intimetur: non tamen necesse est, ut revocatio intimetur, vel innotescat singulis privilegiatis, sed sufficit, si promulgatio legis revocatoria privilegiorum facta sit in Curia Principis, vel loco ad id constituto; facta autem in tali loco hac promulgatione non statim eodem die intelligitur privilegium revocatum; sed post tempus necessarium ad illius obligationem, quod regulariter est spatium duorum mensium; & juxta stylum Curia Romanæ tempus illud, quo commodè possit deveniri in publicam notitiam privilegiatorum, tunc enim revocatio tantum censetur suum sortiri effectum; non antea: neque obstat, quod aliqui in particulari post elapsum tempus adhuc invincibiliter ignorent revocationem privilegiorum, quia talis ignorantia ipsis non suffragatur, quia jura non disponunt quidquam speciale



Speciale circa legem revocantem privilegium, sed tantum absolute revocant privilegium; ejus revocatio incipit respectu omnium suum sortiri effectum post tale tempus. Tum quia privilegium concessum per legem post sufficientem promulgationem sortitur statim suum effectum non obstante ignorantia aliquorum particularium, quia validitas privilegii non dependet ab actuali notitia privilegiati.

Hoc idem etiam dicendum est de lege revocante, adeo ut ejus effectus non dependeat à notitia illorum particularium, qui nihil sciunt de tali revocatione, adeo ut postquam lex revocatoria est sufficienter promulgata, ac omnibus sufficienter proposita, cesset ejus usus. Præterea in legibus communibus attenditur tantum ad id, quod per se, & communiter fieri solet, non vero ad ea, quæ raro, & per accidens fiunt; qualis est in præsentī ignorantia invincibilis aliquorum particularium. Sin vero revocatio privilegii ab homine sit privatim facta, tunc non sortitur suum effectum, donec promulgatio specialiter intimetur tali particulari personæ privilegiatæ: ratio est, quia tunc privilegiatus non potest alio modo convenienter devenire in noticiam revocationis sui privilegii, nisi ut ipsi specialiter intimetur per Nuntium, vel epistolam. Agunt de hac intimatione revocationis privilegii, & de modo, quo fieri debeat Navarrus *not. 11. de indulg.* Suarez. *lib. 8. de legib. c. 4.* Reginaldus *in pract. lib. 3. n. 157.* qui putant nil referre, si tempus totum effluerit, & teneri privilegiatum abstinere privilegio statim ac intelligit, esse revocatum, quomodoque interim hæc cognitio ad ipsum deferatur. Rebuffus tamen *in pract. benef. tit. de for. Vicar. n. 212.* Cutillus *in addit. ad parit. 4. Mancineam dub. 32.* & alij censent, hanc intimationem esse faciendam per nuntium, vel epistolam ad id destinatam, imò Sotus *lib. de justit. & jur. q. 1. n. 4.* docet, non sufficere revocationem factam in Curia Principis, sed esse promulgandam in Diocesi propria privilegiati: & si sint plures, qui privilegio utantur, non desunt qui consentiant etiam in singulorum oppidis, & civitatibus esse promulgandam hanc revocationem.

Verum communior, & vera sententia est, eam promulgationem revocationis sufficere pro privilegijs, quæ de jure communi sufficiunt pro legibus, ut dicantur obligare, & sicut lex statim obligat post sufficientem promulgationem, & statim cessat post sufficientem ejus revocationem; ita ut omnia in contrarium facta, sint deinceps irrita, tametsi facta sint ab ignorante revocationem; ita etiam dicendum de promulgatione revocationis ejusvis privilegii.

## §. XI.

## De alijs modis, quibus privilegia amittuntur,

Privilegia effective non solum amittuntur per revocationem, sed etiam renunciationem, seu resignationem, cessationem causæ, non usum, contrarium usum, & præscriptionem; & cum hactenus egerimus de amissione privilegii per revocationem, superest, ut expendamus alios modos, quibus privilegium amittitur, quorum primus est per renunciationem, ut si privilegiatus sponte restetur, se non vel amplius uti suo privilegio *c. licet de Regul. c. nuper de decimis*: siquidem iis, quæ pro se introducta sunt, conceditur omnibus, ut possint ea recusare, quemadmodum potest quisque juri suo cedere *c. statim de regul. l. si iudex ff. de min. & l. si quis in conscribendo C. de Episc. & Cler.* Verum ad id plura requiruntur. Primò ut is, qui renunciat suo privilegio, sit certus, se tale jus, vel privilegium habere, quia nemo præsumitur renuntiare juri, quod ignorat *l. is qui ff. de acq. hared.*

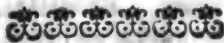
Secundò ut per actum expressum tali privilegio renuntiet: alioquin si tacite, & interpretative renuntiat privilegio, tunc necesse est, habeat intentionem, ut valeat pro renuntiatione id, quod facit, & ratione cujus dicitur tacite, vel interpretative renuntiare privilegio, vel saltem ut sciat, talem actum habere vim ex ressi, & pro tali ab omnibus reputari: alioquin actus non extenduntur nisi ad cogitata, ut notat Barbosa *in collect. ad l. si de certa re C. de transact.*

Tertiò requiritur, ut omnes, quorum interest, consentiant tali renuntiationi, *c. ad hac de offic. Archidiacon. c. quod omnes de regul. jur. in 6.*

Quartò ut renuntiatio acceptetur à Principe. Per renuntiationem igitur expressam, quæ fit per pactum, vel per verba ex ressa, amittitur privilegium, quia quilibet potest favori pro se introducto renuntiare *c. penult. C. de pactis*, sed hoc procedit, si privilegium præcisè respiciat favorem personæ particularis, quia si concessum sit principaliter in favorem publicum, vel certi ordinis, aut communis, ut sunt privilegia fori, & canonis concessa Clericis in honorem totius ordinis Clericalis, non possunt aliqui particulares privilegiati iidem renuntiare *c. si diligenti de foro competent. c. contingit 36. de sent. excomm.*

Hinc privati Religiosi unius Ordinis, vel Congregationis non possunt renuntiare privilegijs suæ congregationis, quia tametsi usus privilegiorum pertineat ad singulos in individuo, gratia tamen non est ipsis immediate concessa, sed toti congregationi, seu corpori, & jura totius ordinis non sunt penes singulos, nec possunt singuli de iisdem disponere.

Imò





Imò quamvis aliquis privatus non pro toto ordine, sed pro se ipso solo renunciaret privilegiis sui ordinis etiam cum juramento; renuntiatio esset invalida, quia quamdiu est ordinis non potest facere, quin ad se deriventur ea, quæ sunt ordinis: quo pacto non potest iudex laicus cognoscere contra Clericum, etiamsi is renunciet privilegio fori, quia quamdiu est Clericus non potest huic privilegio renuntiare, hinc qui Clericum etiam volentem, & consentientem percutit, incurrit censuram excommunicationis, quia Clericus non potest renuntiare privilegio canonis, cum hoc privilegium concessum sit toti ordini clericali: imò neque omnes Religiosi unius monasterij, vel congregationis possunt renuntiare alicui privilegio monasterij, vel Congregationis, si singillatim singuli suam renuntiationem producant, quia licet videantur omnes renuntiare, non tamen renuntiant nisi ut singuli, neque renuntiatio unius potest jungi cum renuntiatione alterius; adeò ut non possit dici, quòd adsit renuntiatio communis collegij, seu communitatis, sed tantum, quòd habeantur singulares renuntiationes privata singularium personarum; aliud enim est Religiosos agere, prout constituunt unum corpus communitatis, & propterea ut renuntiant collegialiter: & aliud agere prout sunt personæ privatae.

Immo neque soli Prælati monasterij, vel etiam Ordinis, aut Congregationis, possunt renuntiare privilegiis concessis à Papa toti Ordini, & Congregationi; ratio ex eo petitur, quia renuntiatio est quædam species alienationis, & Prælati monasterij vel Congregationis non possunt se ipsis solis alienare, quia illi non habent nisi solam administrationem *can. si privatum 12. q. 1. can. Episcopum 14. q. 1.* atqui concessa administratione etiam libera, non censetur concessa facultas alienandi *c. frater-nitatem de donat. l. filiusfamilias §. eod. l. contra ff. de part. l. pater C. de transact.*

Neque obstat, quòd Generalis totius congregationis, Provinciales, & alij superiores Congregationis sint pars nobilior totius Ordinis, vel Congregationis; quia licet id verum sit, non tamen inde sequitur, posse renuntiare privilegiis concessis toti congregationi; quia non sunt major pars totius congregationis, sed minor, imò & minima, cum numerus superiorum longè excedatur à numero subditorum: atqui jura omnia expresse asserunt, non posse partem minorem communitatis renuntiare juribus pertinentibus ad totam communitatem. Quamobrem hæc renuntiatio debet fieri à tota Congregatione, vel ordine in comitiis generalibus, seu Capitulo representante totum Ordinem, seu Congregationem, tunc quia renuntiatio fieret, nomine omnium simul, & collegialiter sumptorum suum sortiretur valorem: & semel facta tali renuntiatione non possent amplius Religiosi talis Ordinis, monasterij, vel Provincie uti privilegiis, quibus renuntiarent: semel enim quòd

quis renuntiat juri suo, non potest amplius illo uti.

An verò possint saltem ad eadem privilegia redire per re assumptionem novi Capituli Generalis, novique Prælati. Respondendum est cum distinctione, si prima renuntiatio facta fuit per constitutionem aliquam confirmatam à Papa, tunc Religiosi non possunt amplius ad privilegia, quibus renuntiarent redire. Sin verò renuntiatio facta sit per simplex statutum non confirmatum à Papa videtur esse major difficultas, quia eo ipso, quòd capitulum renuntiavit nomine communitatis, videtur abdicasse à se privilegia illa, quibus renuntiavit, proinde non posse ad illa amplius redire *argum. can. hoc nequaquam 7. q. 1. c. ad supplicationem c. quidam de renuntiatione* eo enim ipso, quòd quis renuntiavit liberè juri suo, absurdum est ad illud redire *l. si quis iurjurandum C. de reb. credit.* Hinc quòd semel repudiatum est, non conceditur redintegrari *l. cum quidam cod. de condit. infert.*

Nihilominus putârim, Religiosos qui in Capitulo generali per simplex statutum renuntiarent aliquibus privilegiis posse in alio capitulo, per aliud simplex statutum ad eadem privilegia redire; ratio est, quia quoties renuntiatio non est confirmata à Papa, nec propterea acceptata, adhuc intelligitur durare in voluntate Papæ, proinde possunt Religiosi per aliud simplex statutum redire ad privilegia, quibus renuntiarent, quia Papa adhuc illis concedit posse uti talibus privilegiis, quibus renuntiarent, si velint; & unum Capitulum non potest manus ligare alteri, proinde cuilibet Capitulo Generali semper inest integra facultas redeundi ad eadem privilegia, quibus præcedens capitulum renuntiaverat. Hinc nil frequentius, quàm ut sancita in uno Capitulo Generali irritentur, & cassentur in alio, & cassata iterum redintegrentur, ut consultius visum fuerit variatis circumstantiis.

Ob cessationem causæ etiam amittuntur privilegia, ut liquet *ex can. generaliter. 16. q. 1. can. fin. 23. q. 2. c. cum cessante de appellat. c. suggestum de decimis c. Abbate de V. S.* quia privilegium non durat, nisi secundum intentionem concedentis, & non est credibile, Principem velle, ut privilegium dureret, si causa cesset, propter quam illud concessit; & illud non concessisset sine tali causa: dicuntur enim patria non habuisse causam ab initio, aut jam finitam esse, quæ fuit, ut docet Glossa in *c. ita nos 25. q. 2.*

Procedendum tamen est, cum aliqua distinctione, quia plures censent, vulgatum illud axioma, *cessante causa cessare privilegium*, esse intelligendum de privilegiis odiosis, non de favorabilibus. Præterea distinguendum est inter causam totalem, & partialem, quia si causa privilegij cessat tantum ex parte, tunc privilegium non cessat nisi ex eadem parte, in qua cessat ejus causa; non verò ex alijs partibus. Rursus distinguendum est inter causam finalem

lem, Principalem, & tantum impulsivam, quia si cesset sola causa impulsiva, non cessat privilegium, dummodo ejus causa finalis principalis perseveret. Hinc licet aliqui Religiosi sint relaxati & male vivant, non tamen amittunt sua privilegia, ut docet Roder. tom. 1. qq. regul. q. 9. art. 10. quia privilegia concessa sunt toti Ordini, & statui non verò formæ vitæ, seu modo vivendi; duæ enim concurrunt causæ finales principalis, & impulsiva, & illa perseverat hac cessante; causa enim finalis principalis est propter ordinem, & statum religiosum; & causa impulsiva propter talem formam vitæ.

13 Hæc tamen doctrina procedit in favorabilibus, non verò in odiosis, nec quando causa impulsiva imbibitur in finali, vel quando efficacissime operatur, & movet; secus tamen quando tantum leviter, seu potius concomitatur causam finalem, vel aliam impulsivam efficaciorē. Hinc si monasteriis, vel sacris Ordinibus concessa sunt privilegia in favorem observantiæ, & talis formæ vivendi, putantur monasteria, & ordines relaxatos amittere tunc talia privilegia, quia cessat causa saltem impulsiva efficax imbibita in finali, cum enim talis forma vivendi fuerit causa saltem efficacissime impulsiva, & imbibita in finali, principalis; ideo hac cessante videntur etiam privilegia cessare. Quod verò privilegia monasteriis, & sacris ordinibus concedantur ex hac causa efficacissime impulsiva consici potest ex tenore, & præfatione litterarum Apostolicarum, in quibus summi Pontifices occasionem sumunt concedendi privilegia ex observantiâ, quæ viget in tali Ordine ex vita exemplari, bonis operibus, & servitiis, quæ præstant ecclesiæ, ut notat Rebuffus l. p. de claus. mandet.

14 Præterea ut explicetur axioma illud, quod dicitur, cessante causa, cassare privilegium; adhuc distinguendum est in unione, & dependentia, quam habet privilegium cum tali causa, & ejus existentia sive ex natura rei, sive ex voluntate concedentis: etenim si Papa quando concessit privilegium tantum consideravit solam existentiam de præsentī talis causæ; tunc nemo dicet, privilegium cessare ad cessationem causæ: hinc non cessat privilegium concessum monasterio pauperi percipiendi decimas, tametsi tale monasterium ad lautiorē veniat statum, ac divitijs incipiat affluere: pari pacto exemptio à solvendis tributis concessa Petro ob multitudinem proles non cessat, quamvis postea proles diminuatur per mortem aliquot liberorum. Præterea vel causa cessat tantum physicè, vel solum moraliter, vel utroque modo, vel mutat naturam; aded ut causa, quæ prius fuit impulsiva, fiat postea finalis principalis: si cessat tantum physicè, tunc non cessat privilegium cum illa; nec similiter si ex impulsiva fiat finalis; nec quando illa cessante remanent reliquæ, qua ratione privilegium concessum alicui dignitati, nonnunquam durat eadem dignitate abdicata in memoriam ipsius, Verani Canon. Tom. V.

ed quia moraliter censetur adhuc durare in personâ l. fin. ff. de decur. ut notat Decius l. in omnibus cod. de regul. juris. Verum quomodo cessante causa dicatur cessare privilegium, diximus abundè in præcedentibus.

15 Per non usum, & contrarium usum dicuntur etiam privilegia amitti: & talis non usus, vel contrarius usus dici etiam solet tacita renuntiatio privilegiorum. Ut autem explicetur quomodo per hanc tacitam renuntiationem, seu per non usum amittantur privilegia: juvat observare ex privilegijs alia esse affirmativa, & alia negativa, & rursus tam affirmativa, quàm negativa esse vel favorabilia, vel odiosa. Communis sententia est, privilegia affirmativa, quibus datur facultas aliquid agendi cum gravamine, & onere aliorum, ut est privilegium imponendi tributum, vel exigendi decimas extraordinario modo, vel visitandi monasteria exempta amitti per non usum privativum, seu voluntarium, & liberum oblata occasione utendi talibus privilegijs; & quidem partim per viam præscriptionis scilicet tempore decennij inter præsentēs & 20. annorum inter abentes, jure autem ordinario, vel extraordinario per spatium triginta, vel quadraginta annorum; partim etiam amittuntur per viam tacitæ renuntiationis ex dispositione juris, & tunc non requiritur tantum temporis; quia quando quis non vult uti jure, quodd sibi competit, censetur tacite renuntiare tali juri l. 1. juncta Glossa V. tempore ff. de nundin. Hoc enim pacto etiam aliæ obligationes, & servitutes tam reales, quàm personales amittuntur: hinc si dominus jus habet exigendi obsequia à vasallo, & per longum tempus ea non exigit, tamen commodè possit, & occasio se offerat, amittit per tacitam renuntiationem, seu non usum tale jus exigendi hujusmodi obsequia.

16 Quod si à longo tempore nulla se occasio obtulit utendi hisce privilegijs, vel etiam quia privilegiatus non potuit uti occasione sibi oblata ob aliquod impedimentum infirmitatis, vel ignorantiam inculpabilem, tunc per talem non usum non amittitur tale privilegium affirmativum: hinc habens privilegium à Principe juris gladij, tametsi per 50. annos, & ultra nulla se obtulerit occasio, quâ reus capitali supplicio fuisset plectendus; non propterea per hunc non usum privilegiatus amittit suum privilegium; quia tunc talis non usus non opponitur privilegio, proinde non potest illud tollere: etenim tunc non usus non est voluntarius, proinde non potest esse indicium voluntariæ renuntiationis sui juris.

17 Tum quia quoties non est liberum privilegiato uti suo privilegio etiam quando occasio se illi offert, tunc non usus non potest eidem verti culpæ, neque negligentiae, proinde non debet spoliari suo privilegio; tametsi ultra hominum memoriam non fuerit illo usus, quia ubi non est culpa, non debet sequi pœna l. unus 34. §. fin. & l. seq. de servit. præd. rustic.

0000

ubi

ubi dicitur, quod servitus hauriendi aquam ex puteo, vel fundo alterius non deperditur, tamen si fons per 50, & ultra annos exarverit.

18 Privilegia verò affirmativa sita in mera facultate aliquid agendi, si non cedant in aliorum gravamen; sed sint merè, & absolute gratiæ, cujusmodi sunt privilegium comedendi lacticia in quadragesima, absolvendi à casibus reservatis, celebrandi missam ante auroram, & alia id genus. Per merum non usum quamvis longissimi temporis non amittuntur, quia tunc non censentur deperdi per viam præscriptionis, quia nemo contra hujusmodi privilegia non onerosa præscribit, cum alios non respiciant: neque per tacitam renuntiationem, quia quilibet pro libitu potest uti, vel non uti jure suo; solus enim non usus non censetur sufficiens signum voluntatis renuntiandi privilegium, neque canones definiunt certum tempus circa hujusmodi privilegia, contra quæ ab alijs non præscribitur.

19 Excipitur tamen privilegium nundinarum, quod per non usum amittitur spatio decennii *l. i. ff. de nundinis*, idque vel quia hoc privilegium recenseatur inter onerosa, vel quia id sit speciale huic privilegio concessio à Principe cum tali conditione, ut per non usum intra spatium decennij amittatur: alioquin per actus negativos liberæ voluntatis, seu per non usum facultatis ortæ ex privilegio non amittitur facultas agendi, nisi aperte constet, privilegiatum oblati sibi pluries occasione, noluisse liberè, & scienter uti suo privilegio. Privilegia verò negativa sita in non agendo, si alijs onerosa sint, & gravamen inferant, ut est privilegium immunitatis à solvendis decimis, vel tributis, amittuntur per actum directè contrarium privilegio, scilicet per solutionem decimarum, & tributorum, quod dupliciter fieri potest, scilicet per modum præscriptionis, & per tacitam renuntiationem: qui enim sciens, & volens & non coactus exercet actum contrarium privilegio, præsumitur in foro externo renuntiare juri suo, & privilegio.

20 Ut autem quis dicatur per non usum, vel etiam per actum contrarium amittere suum privilegium, requiritur primò ad omissionem per simplicem non usum, ut si privilegia sint odiosa juri communi amittantur spatio decem annorum inter præsentem, & 20. inter abgentes.

21 Secundò ut privilegiatus intra id tempus pluries habuerit occasionem utendi suo privilegio, & illo non sit usus, ut notat Glossa *c. de privilegiis de privil. c. Abbate de V. S.* & docet Naldus *V. privilegium n. 4.* Quod si non adfuit occasio utendi privilegio per non usum simplicem, tunc non amittitur; quia ille non usus cum non imputetur culpe, non meretur poenam.

22 Terriò ut privilegiatus scienter non sit usus suo privilegio: unde requiritur ut privilegiatus sciverit se habere tale jus, & adesse

occasionem illo utendi, & nihilominus noluerit illo uti; adeò ut scientia non solum sit de privilegio, sed etiam de occasione eo utendi, ut notat Naldus *V. privilegium num. 4.* & Barbosa *de offic. & potest. Episcopi p. 2. alleg. 26.*

Quartò ut voluntariè abstineat ab usu sui privilegij; alioquin si talis usus fuisset ipsi prohibitus, per non usum privilegium non amitteret; nomine autem prohibitionis non solum intelligitur prohibitio physica, quæ fit per vim illatam; sed etiam moralis, quæ fit ob reverentiam, aut alium similem respectum, vel circumstantiam aliquam, ob quam privilegiatus judicat, sibi expedire, ut hic, & nunc abstineat ab usu sui privilegij.

Quintò ut privilegiatus non fuerit usus suo privilegio ex negligentia tali, ut inducat præsumptionem renuntiationis; ut notat Speculator *lib. 2. tit. de instrum. edit. §. 11.* alioquin non usus resolveretur in simplicem negligentiam. Hinc hi tantum possunt amittere aliquod privilegium per non usum, qui possunt eidem renuntiare. Quinimò si privilegium ad plures pertineat, quorum aliqui illo utantur, & alij non; adhuc manet privilegium in suo vigore, & possunt, qui eo non sunt usi, ad illud redire.

Sextò per actum contrarium privilegio, ut inducatur tacita renuntiatio requiritur, ut actus fiat ab ipso privilegiato, quia si fieret ab alio, non posset talis actus dici contrarius privilegio, quia nemo operatur contra illud privilegium quod non habet.

Septimò ut hic actus contrarius privilegio voluntariè exerceatur animo illi simpliciter renuntiandi: quoproppter si quis nesciat, se operari contra privilegium, vel si expresse protestetur, se per tale factum non intendere renuntiare privilegio; nec ei præjudicare per talem actum non amittitur privilegium *l. i. C. de his qui sponte munera publica obtinent.*

Octavò ut actus sit directè contrarius toti privilegio quoad totam facultatem, seu substantiam privilegij, seu quoad ejus usum non solum præsentem, sed etiam futurum: quia quædam privilegia habent tractum successivum, & actum iterabilem, ut est privilegium immunitatis à solvendis decimis, vel tributis, qui enim taliter privilegiatus semel, vel iterum solvit tributa, vel decimas; tamen si tunc exerceat actum contrarium suo privilegio; non tamen potest inde absolute colligi, quod simpliciter renuntiaverit suo privilegio, sed tantum quoad illos paucos actus, quos posuit contrarios suo privilegio: ratio est, quia cum renuntiatio sit stricti juris non debet ulterius extendi *argum. l. emptor 47. §. Lucius ff. de parr.* hinc per unum vel alterum actum contrarium privilegio non intelligitur amissum totum privilegium quoad omnes actus futuros, nisi concurrant aliæ circumstantiæ, ex quibus appareat, se per hujusmodi actus contrarios voluisse.



voluisse simpliciter, & absolute renuntiare toti privilegio etiam in futurum, vel nisi legitima præscriptio accesserit; siquidem per solam contraventionem, seu actionem contrariam privilegio non censetur quis eidem renuntiare, nisi in eo, in quo operatur contra privilegium; & per unum, aut alterum actum contrarium non operatur quis contra totum privilegium in se, & totam suam facultatem pro temporibus futuris, sed tantum hic, & nunc quoad illos paucos actus contrarios. quos exercuit, ut docet Suarez *lib. 8. de legib. c. 35. n. 10.* hinc Salicertus *in summa* ait, quod per unum actum contrarium non perdat quis suum privilegium in alijs, si privilegium habeat effectum reiterabilem, & successivum, & desumitur etiam ex l. 1. & 2. C. de his qui sponse munera publica susceperunt.

28 Alij tamen censent, quod si privilegiatus pluries exerceret actus contrarios suo privilegio, & sine ulla protestatione, quod per tales actus contrarios non intelligat præjudicare suo privilegio, constitueretur per hoc alter, cui fit solutio decimarum, vel tributorum in possessione juris exigendi decimas, & collectas; adeo ut per lapsum temporis legitimi posset præscriptionem perficere: per actus igitur contrarios incipit, præscriptio currere, quæ tandem si compleatur, privilegium extinguitur.

29 Alij etiam volunt, quod ut privilegium amittatur per contrarium usum debeat actus esse illi contrarius directe, adeo ut non sufficiat, si tantum indirecte sit illi contrarius, & Barbosa *de potest. Episc. p. 2. alleg. 26.* vult, talem actum exerceri non ex voluntate, sed ex obligatione, imò Diana *tract. 2. dub. regul. resol. 88.* asserit de Regularibus, quod tamen aliqui habuerint contrarium usum alicui privilegio, possint nihilominus adhuc ad illud redire illudque resumere, eo quia contrarius usus ordinariè introducatur per non usum, per quem non inducitur consuetudo; nec proinde amittitur privilegium, & hoc etiam declaravit Eugenius IV. pro Cassinensibus, & Nicolaus IV. pro Carthusianis, adeo ut non amittant privilegium, qui per unum, vel plures actus, ex ignorantia, vel negligentia controvenerint; & id procedit, non solum de privilegijs favorabilibus, sed etiam de odiosis: ratio est, quam adfert Layman in *Theol. morali lib. 1. tract. 4. c. 23.* quia alioquin nisi procederet etiam de privilegijs odiosis, privilegium nil operaretur, quia de jure communi, & seclusa omni gratia, vel declaratione nunquam amittitur privilegium favorabile per contrarium usum: unde debet procedere de odiosis,

30 Per viam præscriptionis sicut privilegia acquiruntur; ita eadem per proportionem amittuntur, servatis scilicet ex parte præscriptoris contra privilegiatum iis, quæ desiderantur ad complendam præscriptionem ex dispositione juris, ut habetur in *tot. tit. de præscript.* Tum quia privilegia cum computentur inter bona, ideo potest contra ipsa jus acquiri; proinde possunt etiam tolli à privile-

giato per viam præscriptionis. perinde ac alia jura, & bona c. placuit 16. q. 3. c. sanctorum c. quarta c. illud c. ad aures de præscript. Hoc autem procedit de privilegijs privatorum, vel particularium ecclesiarum, non vero de concessis Cassinensibus, & habentibus beneficium communicationis cum ipsis; licet enim præscriptio inter præsentis compleatur per decennium, & inter absentes per spatium 20. annorum, vel etiam 40. si agatur contra ecclesiam: nihilominus contra Congregationem Cassinensium, eiusque monasteria nullo tempore completur præscriptio.

## §. XII.

Proponuntur, & diluuntur aliquot selecta quæstiones.

Quæritur primò, an privilegium propter similitudinem rationis debeat extendi ad alias personas, vel loca? Respondetur negative, quia efficacia privilegii non consistit essentialiter in ratione; velejus paritate; sed in sola voluntate concedentis; quæ si non extenditur ad aliam personam, vel locum, aut casum similem, neque privilegium extendi debet, tamen si sit utrinque par ratio. Quod si quærat, quandonam censeatur voluntas concedentis extendi, Respondetur non extendi nisi id verbis exprimat: & hæc est ratio, cur jura præcipiant observari tenorem privilegii, & ut salvetur verborum proprietas; quia licet extensio possit licite fieri, non tamen ultra proprietatem verborum; idque etiam procedit de privilegijs ad causas pias, cæteroquin privilegia concessa uni religioni extenderentur illico ad aliam æqualem, vel etiam strictiorem ob solam paritatem rationis: siquidem quilibet sacer ordo Religiosorum est etiam causa pia: & nilominus certum est, privilegia Religiosorum non extendi de uno ad alterum Ordinem ob paritatem rationis, sed tantum beneficio communicationis; adeo ut carentes hoc beneficio non participant privilegia alterius Ordinis. Tum quia *ex regula juris 7. in 6.* privilegia personalia non transcendunt personas, quibus conceduntur. Tum quia privilegium etiam concessum ad causam piam dependet à sola voluntate Principis, proinde non potest extendi nisi volente concedente.

Verum licet privilegium ab una persona non se extendat ad aliam, nec ab uno casu ad alium ob solam similitudinem rationis; potest tamen privilegium ita interpretari, ut aliquid in eo comprehendatur, quamvis id verbis non sit clarè expressum, quo pacto sub facultate dispensandi in votis comprehenditur etiam facultas ea commutandi, quia majus est dispensare, quam commutare: eadem ratione in privilegio testandi continetur etiam facultas conficiendi codicillos, & donandi causâ mortis; quia

quia qui concedit principale supponit concedere accessorium: & conficere codicillos, ac donare causa mortis se habent accessorie ad privilegium conficiendi testamentum: tunc tamen extensio non fit de uno ad aliud ob similitudinem rationis, sed ob virtutem inclusionem unius in alio; talis enim facultas ad accessorium virtualiter continetur in verbis; quibus conceditur principale.

4. Ceterum interpretatio, seu extensio privilegii debet semper fieri in propria verborum significatione, nisi interpretatio sit necessaria ad hoc ut privilegium aliquid operetur: quia privilegium non debet esse inutile; sicut enim verba legis sunt accipienda in proprio sensu, & significatione, nisi necessitas aliter cogat; ita etiam privilegia debeant interpretari, ut verba accipiantur in proprio sensu, & proprietate, quæ desumenda est ex usitata significatione, vel usu communi, vel ex jure, quod sit privilegium proportionatum; adeo ut si privilegium sit concessum à Principe sæculari, debeat interpretari secundum jus civile; sin verò sit concessum à Papa, secundum jus canonicum: & in hoc sensu intelliguntur regulæ illæ, quibus dicuntur, *quod privilegia non plus operentur, quam verbis exprimant* scilicet laxè, vel præse acceptis juxta conditionem privilegii, & servata propria verborum significatio ne communi, vel juridicè, nisi specialis necessitas adigat ad aliam interpretationem, ne privilegium sit inutile. Quod privilegium merè *favorabile extendendum sit salva verborum proprietate*, scilicet juxta materiam subjectam, & usum juridicum. Quod privilegium simpliciter *odiosum restringendum sit, ut quam minimum operetur* scilicet respectu aliorum, non autem respectu concedentis.

5. Queritur secundò an privilegium concessum aliquibus, quod subditi non possint uti privilegiis Pontificiis absque licentia suorum superiorum, se extendat ad omnia privilegia? Resp. cum distinctione, si sermos sit de privilegiis jam concessis, certum est, privilegia se extendere ad omnia jam concessa: quia tametsi concessa sint omnibus, & singulis, adeo ut habeant singuli proprium jus pro usu eorundem; nihilominus quia summus Pontifex, potest revocare dicta privilegia, potest etiam à fortiori modificare eorum usum, & injungere, quod sit dependens à voluntate Prælatorum Regularium. Sin verò sit non de privilegiis concessis, sed de concedendis in futuro, videtur respondendum negativè, quia ut docet Suarez. *lib. 3. de legib. cap. 15. num. 3.* quando Pontifex, concedit communicationem privilegiatorum simpliciter, talis concessio tantum comprehendit privilegia jam concessa, & non se extendit ad privilegia in futurum concedenda.

6. Ratio itidem est, quia ipsum privilegium continet modificationem, & restrictionem aliorum privilegiorum, quorum usum restringit, ne sit liber unicuique, sed dependeat ab aliena voluntate; sed modificatio, & restri-

ctio referuntur ad id, quod jam existit; siquidem quod est potest restringi, & modificari, non verò quod nondum est, quia non entis nullæ sunt qualitates. *l. Pomponius §. de acquir. poss.* Hinc communis sententia docet, concessionem privilegiorum *ad instar* non se extendere ad futura, eò quia illud *ad instar* supponit existere id, ad cuius instar datur, Baldus in *l. omnia C. de Episc. & Cler.* Panormitanus in *c. fin. n. 5. ne Clerici, vel Monach.*

7. Tum quia quando aliquid pro præsentis tempore disponitur, ex natura dispositionis fit restrictio ad tempus præsens; adeo ut comprehendat, quæ tantum sunt de præsentis. *l. si ita esset. ff. de auro, argent.* hinc si quis leget pecunias, quas habet, intelligitur de illa quantitate, quæ existit tunc, quando conditum fuit testamentum; non verò de augmento superveniente: pari pacto, quando conceditur ne quis utatur privilegiis absque licentia suorum superiorum, intelligitur de iis privilegiis, quæ de præsentis existunt; non verò de iis, quæ in futuro erunt concedenda.

8. Queritur tertio, an privilegium concessum *ad instar* alterius, incrementum subeat, & decrementum, si primum privilegium ad cuius instar augeatur, vel minuat. Tunc privilegium dicitur concedi *ad instar*, quando conceditur instar privilegii jam antea concessi alteri, cui propterea plenè, & adæquatè commensuratur, tanquam exemplari, prout hoc se habet tempore concessi privilegii *ad instar*. Unde difficultas est, an si postmodum augeatur, vel minuat privilegium primum; etiam incrementum, & decrementum subeat secundum concessum *ad instar* primi. Pro quo juvat observare, quod si generalibus terminis detur privilegium *ad instar* alterius, seu primi, & hoc primum non existat, nec sciri possit, qualenam fuerit in specie, secundum privilegium concessum *ad instar* nil operatur, nec eius concessio: perinde ac in legato, si nulla omnino res, vel quantitas exprimitur, legatum est nullum. *l. si sic legatum 75. §. si mihi ff. de legatis 1.* Quod si species privilegii non minueretur, quamvis exemplar non existeret, imò nunquam extitisset, tunc secundum privilegium concessum *ad instar* suum sortiretur valorem, quia jam constaret de intentione legislatoris. Supposito igitur, quod utrumque privilegium existat, difficultas est, an si postquam concessum est privilegium *ad instar*, aliud primum privilegium augeatur, vel minuat, etiam secundum debeat tale incrementum, vel decrementum subire.

9. Respondetur cum distinctione, si enim secundum privilegium *ad instar* concedatur non per se, & principaliter, sicut conceduntur privilegia alicujus religionis familiaribus ejusdem, quæ privilegia non conceduntur ratione eorundem familiarium; sed tantum ratione religionis, ad quam sicut familiares se habent accessorie, ita privilegium instar illius, quod concessum est religioni, est accessorium ad

ad privilegium Religionis; & tunc quia accessorium sequitur naturam sui principalis, ideo aucto, vel restricto, & vel etiam revocato privilegio principali necessario augetur, restringitur, vel etiam revocatur privilegium *ad instar* concessum familiaribus, quia quoad usum omnino dependet à privilegio concessio Religioni, perinde ac accessorium dependet à suo principali: hinc è converso restricto, vel revocato, aut deperdito privilegio, quoad familiares, non minuitur, nec revocatur, aut deperditur quoad Religionem; ratio est, quia principale, non dependet ab accessorio, sicut hoc dependet à suo principali, ut notat Barbosa in collect. in cap. quod nonnullis 25. num. 4. h. i.

10 Sin verò privilegium concessum ad instar communicetur alteri æquè principaliter, & omnino independentem à primo; sed directè per se, & æqualiter; adeò ut is, cui communicatur possit eodem prorsus modo illo uti, sicut alius utitur eodem privilegio sibi prius concessio; tunc aucto, vel restricto, vel etiam revocato privilegio principali prius alteri concessio non augetur, nec minuitur, aut restringitur, nec revocatur privilegium secundum concessum ad instar primi, quia tunc privilegium concessum *ad instar* sit proprium illius, cui conceditur non minus, ac si illi fuisset primò concessum, adeò ut utrumque privilegium stet per se, nec ullum se habeat accessorie ad aliud; quamvis enim posterius sit concessum ad instar prioris alteri antea concessio; non tamen quoad usum, vel non usum dependet à priore, tanquam accessorium à principali, quia supponitur concessum æquè principaliter, ac primum; proinde independentem ab illo.

11 Hinc in communicatione privilegiorum, quæ uni Religioni communicatur privilegia concessa aliis, licet detur jus utendi iisdem privilegiis; non tamen communicatur usus, vel non usus, quapropter licet Religio, cui primò concessa sunt, non utatur suis privilegiis, & propter non usum, ea amittat; adhuc tamen alie Religiones poterunt illis uti, quibus independentem ab usu Religionis, cui primò fuerunt concessa, communicantur, ut docet Suarez lib. 2. de legib. c. 16. n. 15.

12 Queritur quartò, an privilegium conventionale possit esse non solum reale, sed etiam personale? Privilegium conventionale dicitur, quod ex pacto conceditur: unde constat, non omne privilegium esse omnino gratiosum? Respondetur, privilegium conventionale posse esse tam reale, quam personale; ita ut una cum persona extinguatur, quod imò iverunt inficias aliqui Juristæ, eo innixi principio juridico, quod omne pactum debeat ex sua natura esse perpetuum, ut etiam obligatio ex illo orta, quæ propterea debet etiam ad hæredes transire.

13 Hoc tamen principium nudè sumptum fallit. Primò in matrimonio, & sponsalibus,

quæ ad hæredes non transeunt. Secundò quia usufructus potest in pactum venire, licet non transeat ad hæredes illius, cui usufructus conceditur. Tertiò non videtur sufficiens ratio suppetere, cur non possit privilegium ex pacto ad vitam concedi, cum id dependeat à voluntate paciscentium, & concedentis privilegium. Quartò quia *ex tit. instit. de V.O. §. 4.* habetur, quod utilis sit stipulatio, quæ quis sibi petit ab altero promitti decem aureos quoad vivet, qui stipulatur; & eo mortuo promissor hæredibus nihil debeat: quamobrem principium illud juridicum, quo omne pactum dicitur debere ex natura sua esse perpetuum rejicitur ex pluribus juribus.

14 Quamobrem illud principium juridicum intelligendum est conditionatè; si ex intentione contrahentium aliud non colligatur, vel nisi materia, & natura contractus aliud exigat: quamobrem non est essenziale pacto ut sic, esse perpetuum: sed solum non repugnare ex genere suo esse perpetuum.

15 An verò privilegia simpliciter conditionata sint perpetua, si adjecta conditio variari possit, ut si Pontifex concedat privilegium Religioni, ut quamdiu in partibus infidelium Religiosos missionarios habuerit, duret tale privilegium: si casus postea contingat, quo pro aliquo tempore nullus exstat Missionarius privilegium cesset. Putarim procedendum eum distinctione, vel conditio est talis, ut moraliter possit perpetuò durare, quamvis possit etiam cessare per accidens, & tunc tale privilegium est perpetuum non obstante conditione subintelligenda, quamdiu *Sedi Apostolica placuerit*, quia ut Suarez advertit, hæc conditio quamdiu placuerit Sedi Apostolicæ, vel Principi, subauditur in quovis privilegio, quia cum sit gratia facta, potest revocari ex iusta causa quando placuerit Principi, qui tale privilegium concesserat. Sin verò conditio talis sit, ut non possit moraliter perpetuò durare, tunc privilegium erit temporale: hinc si Pontifex, alicui Religioni concedat privilegium tempore grassantis pestis, quamdiu se impendat in infectorum servitio; tunc cum pestis non sit moraliter perpetuò duratura; privilegium quod respicit tempus grassantis pestis, est tantum temporale.

16 Queritur quintò, an privilegiatus debeat esse subditus privilegiantis? Respondetur, quod tametsi ad recipiendum privilegium contra legem, à qua liberetur privilegiatus, requiratur, quod recipiens sit subditus privilegiantis, eò quia non subditus non obligatur lege: nihilominus in aliquo sensu potest etiam non subditus frui tali privilegio, non quod censeatur eximi à lege, quæ prius absolute obligatur, sed quia eximitur à lege, quæ alioquin non exemptus obligaretur, si in tali territorio moraretur. ubi usus privilegii est exercendus, ut si Rex Hispaniæ prohiberet offerri ex Hispania certas merces, quas tamen Rex Galliæ haberet facultatem extrahendi, uti.



utique hæc facultas esset privilegium, & tamen Rex Galliarum non esset subditus Regis Hispaniarum absolute, sed ad summum tantum respectivè, si in terris Hispaniarum morentur eius Ministri, quia hi tunc tenentur legibus territorii; quod si contra agerent sine facultate, tunc ratione delicti subicerentur foro Regis Hispaniarum. Quod si sermo sit de privilegio præter, seu ultra jus commune, potest etiam non subdito concedi, quo pacto Imperator potest concedere Regi Galliarum, ut in terris Imperii milites contribuat contra infideles, vel ad recuperanda loca sacra.

- 16 Quæritur sextò, quibusnam privilegium, seu beneficium competentie conveniat. Est beneficium competentie privilegium quorundam debitorum, ut conveniri non possint ultra id, quod commodè solvere possunt; seu ut non possint conveniri, quin illis relinquatur competens sustentatio? Respondetur, hoc privilegium convenire parentibus conventis à suis liberis, & è contra l. 1. 16. & 17. ff. de re judic. ratio est, quia filii jubentur à lege alere proprios parentes inopes, & è contra parentes filios indigentes l. 5. §. 13. ff. de agnosc. & alien. liber. 2. Secundò fratri germano respectu alterius fratris, eò quia sibi invicem alimenta debeant, ut docent communiter Juristæ. Tertio socio adversus socium l. 16. §. sed & si quis 7. de act. Imò etiam Patrono adversus libertum. Quartò illi, qui ex liberalitate, & donatione convenitur §. sed et si l. 15. Quintò etiam militi armatæ militiæ l. 6. & 18. ff. de re judic. Sextò marito adversus uxorem repetentem dotem l. 17. §. item si de dote. Imò Juristæ id etiam extendunt ad locerum per l. 15. fm. ff. cod. An verò hoc privilegium conveniat etiam Doctoribus juris, Advocatis, Magistris, & Professoribus; videtur negativè respondendum ex l. 6. ff. de re judic. ubi in specie hoc privilegium conceditur militi armato, unde diversum videtur supponi de milite togato, cujus nulla sit mentio. Nihilominus contraria sententia videtur probabilis, & desumi ex l. medicos 6. C. de Professor. & Medicis. ubi Professoribus; Doctoribus juris, & Advocatis conceditur privilegium, ut propter civile debitum non possint ad iudicium duci, nec incarcerationi, unde videtur etiam ipsis concedi hoc beneficium, seu privilegium competentie: siquidem deo ipso, quod immunes sunt à carcere, non possunt adigi cedere bonis, proinde non tenentur ad plus, quàm commodè prestare possunt.

- 17 Quod si dicatur, cum privilegio, ut non incarcerationi, posse coherere, ut possint cogi, si non ad cedendum bonis, saltem ad peram excutiendam seu ad dandam totam pecuniam, ut nequidem necessaria ad honestè vivendum ipsis relinquuntur.

- 18 Contra est, quia id non videtur admitendum, quia perinde videretur esse ac cedere bonis: neque id esset conforme favori pri-

villegii. Neque obstat, quod in l. 6. §. de re judic. hoc privilegium competentie concedatur in specie militi armato, ac proinde diversum videatur supponi de milite togato: quia lex Medicos 6. C. de Professoribus, & Medicis fuit postea sancita, proinde licet in l. 6. §. de re judic. privilegium competentie non extendatur ad milites togatos; ad illòs tamen extenditur per l. posteriorem Medicos 6. C. de Professoribus, & Medicis.

An verò hoc privilegium competentie extendatur etiam ad Clericos in sacris constitutos, vel servientes ecclesiæ, & altari proprio ministerio: communior, & verior sententia affirmat, adeò ut etiam Clerici gaudeant tali privilegio, quia sunt milites castrensium militiæ, & per ipsos placatur ira Dei l. inter claras C. de summa Trinit. quapropter Clericis tribuuntur bona quasi Castrensia l. sacro sancti. 22. C. de Episc. & cler. Secundò quia id vel maximè deest statum clericalem, ne qui Deo sunt mancipati, & eius obsequiis addicti cogantur mendicare. Tertio quia Clerici ob debitum civile prohibentur incarcerationi, ut tradit Menochius de arbitr. judic. lib. 1. q. 18. n. 2. ex quo inferitur, eos non posse compelli ad cedendum bonis: sed qui non possunt cogi ad cedendum bonis, ex generali regula gaudent beneficio competentie; proinde etiam Clerici.

Idque etiam firmari potest ex cap. Olaus ardens de solutionib. in quo Pontifex, non loquitur de cessione bonorum, sed solum statuit, quod si Clerici non sint solvendo cavere debeant iurejurando, se ubi ad pauciores fortunam pervenerint satisfacturos suis creditoribus; unde Pontifex, videtur concedere Clericis illud idem privilegium, quod novel. 135. concedit depauperatis per infertunum: sed isti conceditur beneficium competentie: ergo etiam Clericis. Imò hoc privilegio gaudent etiam debitorer laici, si sine propria culpa per temporum iniquitatem eò pauperatis redditi sint, ut non possint suis satisfacere creditoribus, quia licet in iure hoc privilegiu illis non concedatur in formalibus terminis, iis tamen conceditur per verba æquivalentia, & talia, quæ aliud utilem sensum habere non possint, cujusmodi verba habentur in novel. 135. in quibus hoc beneficium continetur: ibi enim dicitur: Ubi enim locorum iustum, ut is, qui in universum ex accidenti, non supina negligentia res suas amisisse traditus esset, deinde per vim ad ignominiosam vitam transponatur, & ad quotidiani victus, nec non amictus corporis inopiam (ut li. est conjicere) adigatur. Sin adtem hic non haberet beneficium competentie, deberet bonis cedere, sicque ad talem transponi statum, seu ad vitam ignominiosam, quæ crearet quotidiano victu, eique desint necessaria ad vestitum.

Quæritur septimò, an habens duplex privilegium exemptionis Episcopi, & Papæ possit

possit utroque uti? Respondetur affirmative, & desumitur ex *c. cum olim* 14. h. t. ubi Innocentius III. rescribit, quod ecclesia, quæ se defendit duobus privilegiis, Episcopi, & Papæ si succumbat in uno *n. c.* Episcopi, possit se defendere cum altero. Potest enim ecclesia uti duplici privilegio exemptionis sibi concessæ ab Episcopo, & privilegio libertatis sibi indulto à Sede Apostolica; adeo ut si ex uno succumbat, possit altero se defendere; ratio est, quia per impetrationem secundi privilegii exemptionis etiam ab alio superiore, impetrans non ceset renuntiare priori privilegio obtento super eadem re, sed potius præsumitur utrumque obtinere, ut possit validius se utroque defendere: non enim prohibetur quis pluribus defensionibus uti *ex regul. jur. 20. in 6.* Verum *ex d. c. cum olim* colligitur, Episcopum non posse sine consensu capituli unam ecclesiam eximere à jurisdictione sua, imò neque cum consensu capituli potest illam totaliter, & omnimodè eximere: alioquin si posset unam totaliter eximere, posset etiam aliam: cum non sit major ratio de una ac de alia, sic omnes totaliter posset eximere, ac proinde totam curam, seu totum officium suum pastorale abdicare, ad quod non habet facultatem: unde potest tantum in multis eximere ecclesias sibi subjectas, quibusdam tamen sibi reservatis, ut docent Canonistæ in *c. cum venerabili* 7. de Religios. domib.

20 Quæritur octavo, an, qui jure communi sunt exempti à jurisdictione Ordinarij, si citentur ab eodem ad exhibendum privilegium exemptionis, vel ad probandam exemptionem aliqua alia ratione, teneantur parère Episcopo citanti, & comparere? Respondetur ex communi sententia negative; quia cum jure communi sint exempti à jurisdictione Ordinarij, ac propterea eorum exemptio ex jure communi sit nota; non potest jurisdictio Ordinarij adversus illos de jure communi esse fundata: & hæc est ratio, cur tantum illi, qui solum ex privilegio, vel legitima præscriptione se dicunt exemptos, citari ab Ordinario, & adigi possint ad exhibendum privilegium, vel ad probandam exemptionem, ut statuit Bonifacius VIII. in *c. cum persona* c. 7. h. t. in 6. ubi Pontifex ait, ut qui dicunt se exemptos per privilegium, vel indulgentiam Sedis Apostolicæ, si requirantur ab Ordinario, teneantur ostendere integraliter legenda prædicta privilegia, vel indulgentias ipsi Ordinario in loco congruo & securo, vel aliis prudentibus viris sine suspitione deputatis ab Ordinario; idque intra terminum competentem moderandum pro qualitate facti ab Ordinario, vel ejus Legato: hæc autem ratio cessat in illis, qui jure communi sunt exempti à jurisdictione Ordinarij; cujusmodi sunt Religiosi mendicantes, qui propterea citati ab Episcopo seu Ordinario loci ad allegandum privilegium exemptionis non tenentur comparere, ut docet Abbas *c. cum ordinem* n. 7. de rescript. ratio est, quia

dice non competente, & contra notorium privilegium.

Hinc quando Doctores asserunt, exemptos citatos super exemptione teneri comparere, & allegare privilegium exemptionis, etiam si illud notorium sit, saltem proponendo exceptionem declinatoriam fori, ut docet Felinus *d. c. cum Ordinem* num. 8. & 9. de rescript. id tantum procedit de privilegio non inserto corpori juris, quia hoc non ita omnibus notum est: vel si dicatur notorium, id debet allegari, & de eo potest cognosci, quia potius consistit in facto, quam in jure, quod propterea cognosci, & probari debet. Secus si privilegium sit insertum corpori juris, tunc petitio, ut allegetur est frustranea, quia est instar juris communis, quod omnibus notum esse debet, quoties enim privilegium exemptionis est insertum corpori juris, tunc nullum potest dubium esse an pertineat ad Ordinarium Judicem loci, proinde non potest ab ipso de eodem cognosci, ut docet Abbas in *d. c. cum Ordinem* n. 5. de rescript. Secus si exempti solum allegarent præscriptionem sine privilegio, tunc Ordinarius loci posset uti sua jurisdictione in illos, donec plenè probetur præscriptio; quia hæc cum sit merè odiosa pendente lite super præscriptione; potest Episcopus uti jurisdictione sua ordinaria, quamvis qui præscripsit, revera ipsi non subijciatur, idque ob favorem juris communis, & per hoc differt præscriptio à privilegio, quia hoc est favo- 24 rabile, proinde extenditur, non ita præscriptio.

Cæterum qui allegat exemptionem potest se juvare duplici modo, scilicet privilegio, & jure communi, vel duplici titulo, privilegio, & præscriptione, ut desumitur *ex d. c. cum persona* 7. h. t. in 6. Et licet quod est meum ex una causa regulariter non possit dici meum ex alia, seu ex præscriptione, id tamen fallit. Primum si causa, ex qua quis dicit, rem esse suam, dubia sit, tunc enim ad cautelam potest res illa fieri sua ex secunda causa ut desumitur *ex c. post electionem* 7. de concess. prob. Secundò si per secundam causam efficacior probatio ei suppetat, quam per primam, ac propterea fortius per secundam illi subveniatur, 25 quam per primam *l. 4. ff. ad leg. falcid.*

Quæritur nonò, an privilegia specialia, & exorbitantia censeantur communicata per generalem communicationem. Certum est plures Religiosorum Ordines gaudere privilegiis concessis alijs Ordinibus præsertim Congregationi Cassinensi, cui conceduntur privilegia per communicationem omnium aliorum Ordinum tum mendicantium, tum non mendicantium; adeo ut participantes de privilegiis Cassinensium, participant etiam de privilegiis concessis omnibus ordinibus tum mendicantibus, tum non mendicantibus. Difficultas est, an etiam per hanc generalem communicationem censeantur communicata privilegia spe- 26 cialia, & exorbitantia.

Communior & probabilior sententia est affir-

affirmativa. Ratio peti potest ex fine communicationis; quia Pontifices per hanc communicationem voluerunt æquare monasteria monasteriis, & sacros Ordines sacris ordinibus Religiosorum; & hoc pacto excindere occasiones æmulationis, vel invidiæ inter Religiosos; idque colligitur ex ipso textu bullarum: sed si in communicatione aliqua privilegia exciperentur, non fieret adæquatio intenta à summis Pontificibus in communicatione privilegiorum: neque Pontifices assequerentur finem, quem intendunt, per hanc communicationem. Tum quia communicatio privilegiorum intelligi debet, ut eam intellexerunt summi Pontifices: sed isti extenderunt hanc communicationem etiam ad privilegia specialia, & exorbitantia: etenim privilegium celebrandi divina officia tempore interdicti januis apertis est proculdubio speciale, imò est ita exorbitans, ut ob hoc à nonnullis, notetur de subreptione; & nihilominus Leo X. in sua Bulla, cui initium est: *quamvis in privilegiis* ait illud concedere Minimis S. Francisci de Paula ratione communicationis privilegiorum, quam habent cum Minoribus.

27 Tum quia privilegium concessum Societati Jesu recipiendi ordines ecclesiasticos extra tempora, & tribus diebus festis continuatis est speciale, & exorbitans: & tamen plures cum Diana Tom. 11. pract. 4. Resol. 6. dicunt per generalem communicationem derivari ad alios Religiosorum ordines: si igitur hujusmodi privilegia, quæ certè sunt exorbitantia per generalem communicationem derivantur ad alios sacros ordines; sequitur, privilegia specialia, & exorbitantia per generalem communicationem derivari ad alios sacros ordines. Tum quia generalis concessio referens se ad privilegia concessa alteri omnia comprehendit, nec minus operatur, quam si sigillatim omnia exprimeret, ut notat Felinus in *Tract. de Privileg. ad instar quest. 4.* idque vel maxime procedit quando communicationi adiicitur clausula *quorum tenore*, quia hæc clausula habet vim specialis, ac individuae derogationis, & expressionis cum omnibus suis qualitatibus, tollitque *derogatorias derogatarum*, quod est derogare omnibus juribus, & constitutionibus derogantibus, & derogaturis privilegio concessio sub illa, vel impediens ne sortiantur effectum; ut etiam omni clausulæ eidem resistenti: ergo communicatio facta cum dicta clausula, se extendit ad privilegia specialia, & exorbitantia.

28 Tum quia quando unum excipitur, censentur quælibet alia concessa: sed in concessione, seu communicatione privilegiorum Papa non excipit exorbitantia, & specialia; sed tantum quæ sunt contraria Concilio Tridentino: ergo præter hæc Papa censetur concessisse omnia alia privilegia, quamvis, specialia, & exorbitantia, dummodo non contrariantur Concilio Tridentino; siquidem exceptio firmat regulam. Præterea quando jus non di-

stinguit, nec nos debemus distinguere; nec recedere à generali concessione, nisi aliter constet de voluntate concedentis; idque vel maxime verum est in materia favorabili, ut est hæc privilegiorum: sed Papa non distinguit; neque excipit privilegia specialia, & exorbitantia; proinde neque debemus nos illa excipere: quod tamen intelligendum est dummodo privilegia specialia, & exorbitantia non sint contraria statui alicujus Ordinis; vel enormiter non lædant jus tertii; quia Pontifex non præsumitur velle abrogare statum Ordinis Religiosorum, cui privilegium concedit, si id speciatim exprimat.

Quæritur decimò, an privilegium datum ad aliquid agendum finiatur per primum actum, ut si Pontifex concedat alicui prænobili famina, ut possit ingredi cœnobium Sanctimonialium; privilegium hoc intelligatur expirare cum primum semel fuit prænobilis illa famina monasterium ingressa. Agit fusè de hac questione Felinus in c. 2. de *trenga, & pace*, cum quo respondendum est cum distinctione; si enim agatur de odiosis, & pœnalibus, tunc intelligitur finiri privilegium per primum actum absolutum, quia in l. *dotis promissio ff. de jure dotium l. boves §. hoc sermone ff. de V. S.* dicitur, quod sermo simpliciter prolatus ceseatur finiri primo actu: & promissionem dotis tantum de primis nuptiis esse intelligendam. Hinc quando datur facultas alicui, ut duo simul beneficia obtinere possit, privilegium tantum se extendit ad illa duo prima, & non ad alia c. *non potest de prob. in 6.* Si detur facultas ut publicè proscriptus possit in urbem venire, id tantum intelligitur pro una vice, adeò ut privilegium expiret, si semel venerit, ut notat Bart. l. 1. ff. *ad leg. Jul. de adult.*

Rursus potestas in compromisso concessa arbitro de prorogando termino compromissi definit in prima prorogatione. Facultas data patrono laico, quâ possit, postquam unum Clericum nominavit, designavit vel obtulit instituendum alium nominare, designare, & offerre, finitur per primam nominationem c. *quod autem 3. de jure patron.* facultas itidem concessa ingrediendi in cœnobium sanctimonialium finitur per primum ingressum: quia hæc & similia privilegia versantur circa odiosa. Sequitur privilegium, quod non continet odium, nec pœnam, nec onus, nec detrimentum non extinguitur per primum actum, quia cum includat favorem extendendum est, ut si alicui detur facultas eligendi confessarium non extinguitur privilegium per primam electionem; facultas legendi libros interdictos non extinguitur per primam lectionem: ut nec facultas edendi cibos prohibitos diebus jejuniorum per primam comestionem: nec privilegium celebrandi missam in domo privata per primum actum, seu primam celebrationem.

Præterea quando res ex natura sua exigit iterationem, ut si testator præcipiat hæredi



ut vestiat, atque viduam, intelligitur, donec permanferit vidua, adeo ut non sufficiat, si semel eam vestiat, quia victus, & vestitus ex natura sua postulant iterationem. Hinc si quis legavit alimenta uxori Caij simpliciter, quatenus est uxor Caij, intelligitur legasse etiam secundæ, & tertiæ uxori, quia quælibet successivè est uxor Caij: secus si Cajus suæ uxori legaret alimenta intelligeretur legatum relictum tantum illi uxori, quam tunc habuit,

quando legatum condidit. Rursus si quis instituat posthumum, censetur instituisse plures, si fuerint. Rursus si facultas, vel privilegium detur ad certum tempus non finitur per primum actum intra illud tempus, sed durat donec fluxerit totum tempus intra quod possunt plures actus repeti: hac distinctione adhibita facile respondetur ad alios casus, quos exhibet Felinus *loc. cit.*

## TITULUS XXXIV.

### De Purgatione Canonica.



**A**bsoluto tractatu de delictis & excessibus tam Prælatorum, quam subditorum congruè Pontifex hic agit de purgatione canonica, quia plerumque contingit, ut crimina plenè probari non possint, nec consequenter puniri, ut par esset; cum poena infligi non possit, nisi crimen luce meridiana clariùs probeatur *l. ult. C. de probat.* Est enim contra justitiam punire innocentem, & tamdiu censetur quis esse innocens, quamdiu non probatur nocens. Hinc deficientibus probationibus, ne crimina maneant impunita, quod valde perniciosum foret reipublicæ, introducta est purgatio quâ reus de objecto sibi crimine se purgat, vel excusat; adeo ut infamatus de delicto, de quo ob defectum accusationum, vel probationum conveniri non potest, adigendus sit ad se purgandum, & de hac purgatione est sermo in præsentis titulo.

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnia capitula, quæ in hoc titulo continentur,

**C. NOBILIS** 1. b. 1. Ex Concilio Triburiensi statuitur, ut si vir nobilis, vel ingenuus, seu natus liber, (dicitur enim ingenuus, qui statim ut nascitur liber est Instit. de ingenuis in princ.) accusatus de crimine, neget; deficiente accusatore, si ipse est fide dignus, purget se cum duodecim aliis ingenuis viris. Sin vero priùs deprehensus fuerat in furto, vel perjurio, aut falso testimonio, non sit admittendus ad juramentum; sed ei tanquam ingenuo indicenda sit canonica purgatio. Nota, purgationem, in genere esse remotionem sordium, & factâ translatione à corpore ad animum, sumitur pro remotione culpæ; tum in ordine ad Deum, & sit per sacramentum Penitentia: tum in ordine ad hominem ab eo qui de aliquo crimine accusatus, nequit de eodem convinci. Hac purgatio est duplex una vulgaris diaboli instinctu à vulgo excogitata, & fieri consueverat per ferrum candens, vel aquam bullientem; & hac prohibita est 2. q. 5. Altera est canonica inventa à iure canonico, & sit per iuramentum aliquando solius infamatis, nonnunquam etiam testium compurgantium. *Verani Jur. Can. Tom. V.*

*tium. Si enim Reus propria confessione, vel testibus, aut facti evidentia convinci non possit, non statim est absolvendus; sed si labores gravi infamia, vel præbeat occasionem scandalis, indicitur illi canonica purgatio, quâ per iuramentum suum testetur innocentiam, aliosque adducat compurgatores, qui iuramento testentur se credere, ipsum verum dicere, ac esse innocentem; est autem numerus horum compurgatorum arbitrarius, seu ad arbitrium iudicis; proinde non est necesse, ut sint duodecim. Non tamen cuilibet Reo indicitur canonica hac purgatio; sed solum fide digno, quem, verisimile est, non perjuraturum: unde qui ante deprehensus fuit perjurus, non admittitur ad hanc purgationem: qua hodie non videtur amplius esse in usu, nisi in causa hæresis, ut notat Barbosa hic n. 2.*

**C. SI QUIS PRESBYTER** 2. b. 1. Ex Concilio Agathensi statuitur, quod si presbyter male vivat, ac infametur, debeat Episcopus cogere populum ad manifestandam infamiam Presbyteri; quod si desint accusatores, debeat Episcopus.

Episcopus primo admonere presbyterum separatim, & si non se corrigat; iterum coram duobus, vel tribus testibus; & si non se emendet, iterum debeat Episcopus publica increpatione illum admonere; & si nec se corrigit, tunc debeat eum suspendere ab officio usque ad dignam satisfactionem, ne sit populi scandalo. Ex hoc textu liquet, nemini indici purgationem canonicam; quia tantum traditur modus admonendi sacerdotem infamatam, si accusetur à populo, & is sub iuramento: & si accusatus infamiam fateatur, debet Episcopus eum semel ac iterum corrigere; imò & suspendere ab officio, si se non emendet: adeo ut licet admonitio ab initio sit fraterna, attamen ob pertinaciam admoniti, transit in iudicalem, ac puniatur congrua pena.

C. MONIALES 3. h. t. ex Concilio Meldensi statuitur, quod si moniales accusentur esse libidinosa, & hoc probari non possit; compellantur probare suam famam canonicè secundum regulam. Liquet ex hoc textu purgationem canonicam posse indici etiam religiosis non solum viris, sed etiam feminis; quamvis hodie non videatur id amplius esse in usu, ut notat Barbossa. hic n. 1.

C. SI QUIS 4. h. t. Ex eodem concilio declaratur, quod si probetur manifestè, ut quia est convictus, vel confessus manifestè, vel intervenisse in raptu sponsarum, repellitur clericus à proprio gradu: sin verò non probetur, sed sit verisimilis suspicio, tunc debet se canonicè purgare. Ex hoc textu colligitur, esse deponendum clericum convictum in iudicio manifestis probationibus de hoc crimine; & tunc non esse locum canonica purgationi, quæ solum admittitur in defectu probationum.

C. QUOTIES 5. h. t. Innocentius III. declarat, quod si Episcopus accusatur de simonia, & accusatores id non probent, debeat accusatus se purgare cum tertia manu sui ordinis, & quarta Abbatum, & sacerdotum Religiosorum. Et prescribitur forma hæc purgationis servanda. Nimirum ut Episcopus juret super sancta Dei Evangelia, quod pro ecclesia S. Petri presbytero danda, nihil per se, nec per alium accepit; nec aliquis eo sciente accepit; & compurgatores etiam jurent super sancta Dei evangelia, quod credant eum verum dicere. Ex hoc textu liquet, non esse necessarios duodecim compurgatores; cum Pontifex in hac decretali non nisi septem exigat, tres Episcopos, & quatuor Abbates, seu Religiosos: dicitur in textu cum tertia manu sui Ordinis, & quarta Abbatum teneri se purgare scilicet manu aliorum, quia in iurando manu utimur, illam vel elevando, vel pectori, aut evangelio imponendo.

NOS INTER 6 h. t. Alexander III. rescribit, Episcopum posse compellere suum Parochianum, laborantem infamia de aliquo crimine publico deficiente accusatore, & testibus, si non appellat: quia si appellet Iudex appel-

lationis iudicat: ubi notat Glossa, non posse de qualibet crimine, sed de ecclesiastico, ut de hæresi, adulterio, incestu, vel nisi habeat jurisdictionem temporalem: rursus causa appellationis debet esse iusta, ut si Episcopus excedat modum in purgatione, vel alio modo aggraveret, alioquin appellatio si iusta non sit, non admittitur.

C. CUMP. MANCONELLA 7. h. t. Declarat idem Pont. purgatores debere honestos esse, & bona opinionis, ac conversationis, adeo ut sint fide digni, & credatur, quod nolint periclitari amore, odio, pecuniis, & cognoscant vitam, & conversationem illius, qui purgatur. Rursus declarat deficientem in purgatione esse privandum omni officio, & beneficio. Præterea recipientem purgationem non debere ostendere malevolentiam, vel indignationem, nec impedire, nec permittere impediri Compurgatores. Caterum ut notat Glossa hic deficientis in purgatione habetur pro convicto, cuius pena est privatio officij, & beneficij, quæ pena videtur gravior, cum in c. si quis 2. h. t. tantum imponatur pena suspensionis usque ad satisfactionem. Verum respondet Panormitanus id esse intelligendum secundum textum sub initio capituli si quis 2. quia ibi tantum est sermo de Presbytero male vivente & infamato. In hoc autem textu Manconella fuit accusatus de simonia, cuius criminis, si quis convictus sit deponendus est ab officio, & beneficio c. de hoc c. insinuatum de simon. Non igitur ob solum defectum purgationis, sed ob crimen simonia, si de eo convictus fuisset Manconella atque debuisset privari officio, & beneficio. Caterum in quovis casu purgationis deficientis infamatus incurrit penam illius criminis ordinariam, de qua censetur convictus, non aliam.

C. EX TUARUM 8. h. t. Lucius III. rescribit infamato qui se purgavit purgatione vulgari, seu iudicio aque frigida, & liberatus fuit, posse de novo indici purgationem, tametsi idonei accusatores non appareant: nimirum ut cum septima, vel quinta manu sui Ordinis ostendas suam innocentiam: quod si id præstiterit absolvendus est à suspensione, & infamia non obstante contradictione unius, vel alterius: ubi notandum est cum Glossa ob enormitatem delicti posse clericum statim suspendi ab officio, & beneficio, ne oriatur scandalum; non ita ob delictum levius, quia de hoc infamatus non debet statim ab initio suspendi, sed tantum post defectum purgationis, ut notat Panormitanus hic n. 2. quia deficientis in purgatione habetur pro convicto. Rursus quia purgatio per aquam frigidam in iure canonico est inaudita, ideo fuit opus nova purgatione sufficiente, quæ præstita canonicè non tenebatur Presbyter iterum se de novo purgare. Caterum purgatio vulgaris, ut candentis ferri, duelli, panis, casei, est prohibita, & habetur pro non præstita. Rursus sicut purgatio prohibita non facit fidem, ita iurans aliter quam debet, tenetur de novo iurare. CON-

**C. CONSTITUTUS** 9. h. t. Idem Pontifex declarat sufficere, si compurgatores sint ab ecclesia tolerati, & bona fama in suis ordinibus ministrantes, & in iudicio non fuerint pro crimine condemnati; si isti juxta propriam conscientiam, & opinionem jurent se credere purgandum esse immunem à crimine non est inquirendum amplius de illis nec facienda alia indagatio sicut de ordinandis. Imò notat Glossa, non esse anxie inquirendum de qualitatibus compurgatorum, sed sufficere, si tales sint, quales in hoc textu describuntur, ubi etiam videtur Episcopus ex quodam malo affectu examen accuratius instituisse, ac si essent ad ordines sacros promovendi: imò compurgatores non sunt strictè examinandi sicut alii testes, & standum est quoad eorum qualitates forma in textu præscripta.

**C. INTER SOLICITUDINES** 10. h. t. Innocentius III. rescribit, quod tametsi secundum canones infamatus sit suspendendus ab officio, donec se purget, nihilominus ob criminis enormitatem, ut esset hæresis, possit suspendi ab officio, & beneficio, etiam nullo accusante: verum ex sola fama potest Episcopus ex officio suo accipere testes contra ipsum, & tunc etiam augetur numerus purgantium, & post purgationem ab hæresi restituendum est beneficium; licet suspendatur ab officio in penam donec cesset scandalum, & contrarie operetur ad hæresin. Sin verò deficiat in purgatione habetur tunc ut convictus, ac proinde deponitur ab officio, & beneficio, & traditur in Monasterium ad agendam penitentiam; imò ut notat Glossa, hæreticus convictus traditur Curie seculari, non ita si tantum sit suspectus, præsumptivè se habeat. Quod verò in textu post purgationem ab hæresi dicatur esse restituendum beneficium sed purgatum suspendendum ab officio, id non intelligitur in penam delicti, quia cum ab illo Diaconus se purgasset non debuisset puniri: sed ut rectè notat Panormitanus hic, fuit Diaconus ille suspensus propter familiaritatem cum hæreticis, quæ erat ceteris scandalo; ad quod removendum fuit ipsi injuncta pœna suspensionis donec abstineret totaliter à tali familiaritate, & sic cessaret scandalum in aliis.

**C. CUM DILECTUS** 11. h. t. Idem Pont. rescribit compurgatores debere esse personas vicinas, & honestas. Ratio itidem est, quia vicini melius supponuntur scire conditionem, & qualitatem vicinorum c. quosdam c. quanto de præsumpt. Quod si vicini desint sufficiunt alii. Ceterum compurgatores debent semper esse persone tolerata ab ecclesia, & non condemnata de crimine. Putarim tamen non posse cogi ad purgandum sicut testes in certis casibus, ut habetur in titulo de testibus cogendis, vel non, quia compurgatores debent esse voluntarii: alioquin si essent inviti facillè purgatio redderetur suspecta.

**C. CUM IN JUVENTUTE** 12. h. t. declarat idem Pont. quod si infamia alicujus non sit notoria. Verani Jur. Can. Tom. V.

ta ex probabilibus conjecturis, non sit necessario indicenda purgatio, & tantum possit indicere ad instantiam purgandi. Ubi notandum est infamiam Episcopi, de quo est sermo in hoc textu processisse ab eius amulis, & inimicis, quæ causa fuit, ut nunquam Pontifex contra ipsum commoveretur, eò quia fortassis ab homine maligno, qui litteras Pontificis dolo interceptas, & vulgavit, orta fuit, & ampliata: quæ ratione dicitur in textu, quod unius dictum facillè sequitur multitudo: unde ob hanc infamiam non est indicenda canonica purgatio, eò quia non est infamia ex probabilibus conjecturis, sed ex levibus, quæ non sufficiunt: potest tamen purgatio concedi ob vehementem instantiam petentis, ut Pontifex concessit Episcopo, de quo est sermo in hoc textu.

**C. DE TESTIBUS** 13. h. t. declarat idem Pont. sufficere si compurgatores jurent, hoc tantum, quod credant, cum qui se purgat, dicere veritatem.

**C. ACCEDENS** 14. h. t. rescribit idem Pont. Episcopo Florentino, quod si aliquis infamatus publice in defectu natalium, & non possit legitime constare, restituenda sit eius purgatio, & non debeat ordinari: eò quia licet non sit nota delicti est tamen nota impedimentum Ordinum sacrorum. Ubi notat Glossa, aliquid non esse filium sacerdotis non posse probari directè, sed tantum indirectè, eò quia probetur, quod sit filius patris laici, & eius uxoris, quam pro legitimâ habebat, & hoc erat publicum. Ceterum ex hoc textu colligitur, purgationem non solum posse indicere super delicto. Verum etiam propter alium defectum, aut inhabilitatem ad sacros Ordines, vel officium, aut beneficium, ut in hoc textu fuit defectus natalium. Quando verò infamia oritur ab amulis, & inimicis non est necessaria purgatio, ut liquet ex d. c. cum in juventute 12. h. t.

**C. CUM DILECTIS FILIIS** 15. h. t. rescribit idem Pont. quod si crimen tra sit notorium, ut celari non possit, non sit indicenda purgatio, sed condemnatio. Rursus pendente iudicio coram iudicibus delegatis Papa non debere Ordinarium purgationem indicare infamato: quod si purgatus, declarat nullum vitioris, & mandat esse purgandum à delegato Papa, si contra infamatum non appareat accusator. Ubi notat Glossa, quod quando juris Ordo est de substantia iudicii, si non servetur, sententia est nulla: quando verò non est de substantia iudicii sententia tenet, & sortitur suum valorem, nisi relevetur per appellationem. Ceterum ex textu colligitur purgationem indictam à non suo iudice valere. Rursus quando iudicibus sunt notoria crimina, non debent allegare accusati purgationem canonicam, quia hæc non habet locum nisi quando factum est dubium, vel deficientibus accusatoribus, & testibus.

**C. ACCEPIMUS** 16. h. t. Idem Pont. rescribit, quod



quod si Prælatus, ut Archiepiscopus sit infamatus de criminibus, & velit se purgare debeat hoc modo, & forma jurare secundum sanum intellectum: nimirum, ut juret se non commississe postquam fuit factus Archiepiscopus, illa crimina, de quibus est infamatus scilicet se non commississe simoniam, venditionem justitiae, Incontinentiam: & ut compurgatores jurent se credere eum verum jurasse: & non sufficit, nec debet jurare, quod sit immunis ab illis criminibus de quibus est infamatus, tamen si illa commississet antequam esset Archiepiscopus; quia non tenetur jurare de tota sua vita; nec

quod sit immunis intelligendo, quod sint remissa per penitentiam jam factam, quia id remunerarium esset. Ex hoc textu colligitur infamatum de crimine non teneri se purgare à die natiuitatis suae, sed tantum à tempore promotionis si sit Prælatus ecclesiasticus, quia generatim nemo tenetur se amplius purgare quam de illo tempore, à quo accusatur, aut infamatur. Rursus inferitur per penitentiam non tolli penam, & accusationem in foro externo, quia utrumque forum diversos habet fines & effectus.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

### §. I.

Quid, & quotuplex sit purgatio, quomodo, & quando inducenda.



**P**urgatio canonica ut ad præiens pertinet institutum est alicujus criminis, de quo quis diffamatus est, canonicè facta ostensio, seu demonstratio, & desumitur ex cap. si quis Presbyter 2. c. Moniales 3. cap. si quis de gradu 4. b. 2. Hinc vocatur hæc purgatio canonica, eo quia sit à sacris canonibus inventa; imò dicitur etiam canonica, eo quia à sacris canonibus sit recepta, & indicitur ei, qui in alicujus criminis gravem suspicionem vocatus est (quando contra ipsum non habetur plena probatio, sed tantum præsumptio non modica) ut existimationem suam ab omni infamia redimat cap. 1. sub de confess. c. 8. de cohab. Cler. hinc Synesius Epist. 44. ad quendam Joannem de gravi aliquo crimine suspectum scribit. *Tamen si forte apud Deum innocens sis, & sceleris expers, quia execrandum hoc facinus, nec factis, nec consiliis admiseris, nondum te tamen apud nos homines innocentem videris, quamdiu purgatus non fueris.* obtinuit olim usus ait Ivo Carnotensis Epist. 206. ut fieret purgatio canonica eius tantum juramento, qui prave alicujus suspicionis macula laboraret, idque probatur l. ult. §. sicubi C. de iis ad eccles. confug.

2. Nonnunquam hæc canonica purgatio fiebat per iudicium crucis, cujus purgationis mentio fit lib. 1. capitul. Carol. c. 108. lib. 3. cap. 46. lib. 4. cap. 126. in append. 2. ad lib. 4. cap. 33. Quomodo autem hæc purgatio per iudicium crucis fieret, non conveniunt interpretes; aliqui cum Turreblanca de Magia lib. 5. cap. 23. num. 26. censent, fuisse tale iudicium quoddam armorum genus in crucis speciem conformatorum: sed hanc sententiam rejicit Raynaudus de calumpniis sect. 3. cap. 2. q. 1. quia hæc

purgatio æqualiter indicetur viro, & uxori: absurdum autem est, asserere feminam teneri armis pugnare.

Hinc Grethserus lib. 2. de cruce cap. 25. censet purgationem hanc per crucem comprehendisse olim sortes quasdam, quæ jacebantur ad crucem juxta formam præscriptam in legibus Frisionum tit. 14. §. 1. parabantur enim duæ tesserae, quarum una pura erat, altera signo crucis notata, linteoque super altari involuta ponebantur, & post varias ad Deum factas preces à Presbytero, vel puero extrahebantur ut si prima crucis tessera extraheretur innocentia illius, cujus fuerat, evinceretur, seu probata maneret: & tamen hic ritus diu duraverit, tandem ut superstitiosus interdictus fuit, & sublatus.

Alii alium purgationis modum per crucem asserunt, ut juberetur reus criminis stare ad crucem per quadraginta duas noctes, & si non posset, vel caderet nocens crederetur, aliàs maneret innocens. Communior tamen, & verior sententia est, purgationem per iudicium crucis nil aliud fuisse, quam juramentum per crucem præstitum, vel contacta sancta cruce, & frequenter fuisse usurpatum refert Grethserus lib. 2. de cruce c. 16. Hocque juramentum refert etiam Nicetas Choniates in Alexio Duca. Nunc verò purgatio canonica juxta præsentem titulum fit per juramentum, quod quis se immunem esse sceleris sibi affecti, & impositi invocato Deo in testem affirmat, & hanc purgationem censet Cujacius in cap. 8. de cohabit. Cleri suam trahere originem à dispositione legali, de qua in l. 2. §. sed si servum ff. de edend. l. 3. §. sicubi C. de his qui ad ecclesiam, quia jure civili plerumque iurejurando controversiæ decidebantur l. 1. ff. iurejur. Hinc suspectus uxoris, vel interpositæ per dolum

dolum personæ compellitur jurare l. eos §. ult. C. de usur. Plura hujus rei exempla habentur in pandectis, adeo ut Justinianus dixerit sacramenti timore contentiosam litigantium instantiam compesci l. 1. C. de jurejur. per calumniam.

7 Purgatio hæc canonica non potest dici nisi à iudice competente; adeo ut Clericus non possit se purgare nisi coram Iudice ecclesiastico, à quo fuerit ipsi purgatio indicta: quia si hæc purgatio indicatur à non Iudice, vel à Iudice non competente nullum sortitur valorem, & juramentum præstitum non probat innocentiam, quia perinde se habet, ac si nullum fuisset *argum. cap. licet §. de offic. leg.* Episcopus verò non solum clericum, verum etiam laicum subditum publicè infamatum de aliquo crimine potest compellere ad se purgandum, ut desumitur ex *cap. nos inter 6. h. t.* ubi Alexander III. rescribit, quòd si Parochianus (seu subditus Episcopi) de aliquo crimine publica laboret infamia, accusatore, & testibus deficientibus ad purgationem per Episcopum esse compellendum, nisi ad superiorem appellet, cujus postea in iudicio apparebit. Ex quo textu claret, Episcopum posse compellere suum Parochianum laborantem infamia de aliquo crimine publico deficiente accusatore, & testibus, si non appellat: quia si appellat Iudex appellationis judicare debet. Unde postquam aliquis infamatus est publicè apud bonos, & graves viros compellendus est ad se purgandum *cap. si male 16. causa 2. q. 3.* ut autem Episcopus possit indicare purgationem laico subdito debent crimina, de quibus diffamatus est laicus spectare ad cognitionem ecclesiæ, cujusmodi sunt crimina hæresis, adulterii, & alia similia, quæ sunt, vel merè ecclesiastica, vel saltem mixti fori, ut habetur in *cap. cum sit de foro compet. vel in aliis ubi temporalem jurisdictionem habet Episcopus.*

6 Ratio est, quam tradit Innocentius in *d. o. nos inter alios* quia purgatio nunquàm indicitur nisi in defectu probationum: unde si ad Episcopum non pertinet cognitio delicti contra laicum, nec coram ipso fiunt probationes, consequenter, neque potest Episcopus indicare purgationem de crimine ad ejus cognitionem non spectante.

7 Quamobrem non potest Episcopus de quolibet crimine hanc purgationem indicare laico, sed tantum de crimine ecclesiastico ut de hæresi, adulterio, incestu, vel alio, quod saltem sit mixti fori.

8 Non tamen desunt, qui probabiliter sentiant, posse Episcopum hanc purgationem indicare de quolibet crimine: quia textus in *d. cap. nos inter 6. h. t.* generaliter, & indistinctè loquitur de aliquo crimine, & Episcopus debet inquirere in diocesi super crimina subditorum, etiam laicorum, & ea punire c. 1. d. offic. jud. Ordin. proinde etiam potest deficiente probatione purgationem indicare. Pu-

tarim tamen cum Abbate in *d. c. nos inter 6. num. 2. h. t.* procedendum esse cum distinctione, vel enim Episcopus vult indicare purgationem laico infamato ad pœnam temporalem in foro judiciali imponendam, & tunc non potest eam indicare nisi laicus infamatus sit de criminibus pertinentibus ad forum ecclesiasticum; vel de iis, quæ pertinent ad mixtum forum: vel vult laico infamato purgationem indicare ad pœnitentiam imponendam in foro animæ; & tunc potest infamato laico purgationem indicare, quia Episcopus potest quemlibet notorium criminofum adigere ad subeundam pœnitentiam, ne in peccato persistat c. novit. 13. de judic. quia ad Episcopum pertinet cognoscere de iis, quæ ad salutem pertinent animarum.

9 Hinc purgatio generatim est culpæ remotio tum in ordine ad hominem, ab eo qui de aliqua noxa accusatus est, sed convicti de ea non potest: vel Episcopus vult infamato laico de crimine seculari, & non pertinente ad forum ecclesiasticum purgationem indicare; & eius potestas ad id se non extendit, quia non est Iudex competens in ordine ad cognoscendum de criminibus nullo modo spectantibus ad forum ecclesiasticum, si criminofus sit laicus.

10 Caterum is, cui ab Episcopo indicitur, est purgatio criminis, de quo est publicè infamatus, potest appellare ad superiorem, dummodo justam causam habeat appellandi, ut quia dicit, se non esse infamatum, vel quia Episcopus nolit admittere testes, inter quos conversatus est, sed extraneos, & ignotos, vel inimicos suos, vel quia excedit modum in purgatione; vel alio modo illum gravat, quamvis aliàs appellatio à correctione non admittatur: unde causa appellationis debet esse justa, ut si Episcopus excedat modum in purgatione, vel aliàs eum grave, aliter non admittitur appellatio.

11 Caterum Episcopus non solum Clericis secularibus, sed etiam Regularibus imò etiam Sanctimonialibus potest indicare canonicam purgationem, si publicè diffamatur de crimine, vel sint graviter suspecti, & testes ac aliæ probationes deficient, idque desumitur ex *cap. moniales 3. h. t.* ubi dicitur, quòd si moniales libidinibus inservire accusentur, & manifestè detegi non valuerint, juxta regulam suæ religionis malam famam canonicè purgare cogantur. Si enim Moniales accusentur esse libidinosi, & id non possit probari, tunc compelluntur purgare suam famam canonicè secundum regulam; ex quo textu colligitur, purgationem canonicam posse indici etiam Religiosis, non solum viris, sed etiam feminis, seu sanctimonialibus.

12 Verum notat Barbosa in *d. r. moniales 3. num. 1. h. t.* non esse amplius in usu ut viris Religiosis, & Sanctimonialibus suspectis de crimine indicatur canonica purgatio. Rursus publicè infamatus de natalium defectu non est pro-

promovendus ad ordines ecclesiasticos, nisi prius se purgaverit, idque desumitur ex *cap. accedens 14. b. 1.* ubi cum Episcopus Florentinus Diaconum quendam asserentem, quod à suis æmulis diceretur filius sacerdotis, & eum non promoveret ad sacerdotium, nec permetteret promoveri, rescribit Innocentius III. quod si publicè fuerit de hoc notatus, sed legitime id non constet, Episcopus purificatione ab ipso recepta ad sacerdotium illum promoveat, quia quamvis non sit nota delicti, est tamen nota defectus impediens promotionem ad sacros ordines: ex quo liquet, canonicam purificationem posse indici non solum super crimine, sed etiam super aliquo defectu, seu inhabilitate, & impedimento ad ordines suscipiendos, vel etiam ad officium aliquod, vel beneficium suscipiendum, ut est defectus natalium; & quamvis ubi infamia orta est ab æmulis non sit opus purificatione, *cap. cum in juvenute 12. b. 1.* ut constabat ex litteris Papæ ab inimico subreptis ex æmulatione id ortum habuisse; hic tamen id certum non erat, sed solus purgandus id asserbat. Quod aliquis non sit filius sacerdotis non potest probari dire-cte, sed tantum indirectè quatenus potest probari, quod sit filius talis laici, & eius uxoris, quæ tunc habebat pro legitima, & hoc esse publicum, ac notorium: eo ipso quod Titius probat se filium uxoris Caij, & quam Caius tenet pro uxore, utique probat se filium Caij, quod est probare indirectè Titium non esse filium sacerdotis. Ex quo inferitur, posse aliquem non solum à crimine, verum etiam ab irregularitate se purgare, ut desumitur ex *cap. nos inter 6. b. 1. & cap. Moniales 3. eod.*

83 Nonnunquam indicitur etiam canonica purgatio cum quis est publicè infamatus de crimine apud bonos, & graves viros, idque desumitur ex *c. cum dilectis § fin. b. 1.* ex quo habetur, eum non esse censendum infamatum, si à dictis paucorum duntaxat infametur, & eius opinio apud bonos, gravesque viros integra perseveret *cap. inquisitionis 21. §. ult. in fin. de accus.* Quamobrem ut ob infamiam indicatur alicui canonica purgatio requiritur, ut infamia ortum suum non traxerit à malevolis, vel inimicis eam procurantibus, alioquin canonica purgatio non posset à malevolis orta indici infamato, ut notat Sylvester *V. purgatio num. 2.* quia accusatio, vel infamatio proveniens à malevolo semper est suspecta, & quod ex odio potius fiat; excipitur tamen nisi infamia orta à malevolis publicum populo ingeneret scandalum, quia tunc si hoc tolli potest per purificationem, hæc indicenda erit, ut notat Pirinhg. *lib. 5. b. 1. §. 2. num. 7.* quia propter scandalum vitandum recedi solet à jure positivo *cap. si quis 2. cap. quoties §. c. ex tuarum 8. b. 1.*

14 Quod si infamatus de crimine convinci possit, & per idoneos accusatores, aut testes, vel per alias legitimas probationes possit cri-

men plene probari, tunc non est ei indicenda canonica purgatio, & desumitur ex *cap. si quis Presbyter 2. b. 1.* ubi ex Concilio Agathensi statuitur, quod si Presbyter malè suspicioni causam dederit, & populus juramento ab Episcopo obstrictus infamiam eius patefecerit, debeat prius ab Episcopo seorsim admoneri, postea sub duobus, vel tribus testibus; quod si se non emendaverit, Episcopus publicè debeat eum increpare, & admonere, & si tali pacto non se correxerit, debeat ab officio suspendi usque ad condignam satisfactionem. Ex quo textu habetur, quod si Presbyter malè vivat, & infametur, debeat Episcopus compellere populum manifestare infamiam Presbyteri: & si desint accusatores debeat Episcopus primò seorsim admonere Presbyterum, secundo sub duobus, vel tribus testibus; & si se non corrigat, debeat eum publica increpatione admonere, & si adhuc nolit corrigi, debeat suspendi ab officio usque ad dignam satisfactionem ad evitandum scandalum in populo. Unde in *hoc cap. si quis b. 1.* non indicitur Presbytero canonica purgatio; sed tantum tradidit modus, quo sacerdos infamatus sit admonendus, quando accusatur à populo, qui sub juramento debet examinari ab Episcopo, & manifestari infamiam Presbyteri, & hic nisi se correxerit admonitus seorsim, debeat iterum corrigi ab Episcopo publicè sub duobus, vel tribus testibus, & si adhuc non se correxerit debeat suspendi ab officio. Hinc licet hæc admonitio ab initio videatur paterna, vel fraterna; nihilominus propter pertinaciam admoniti transit in judicalem, & punitur poena congrua. Cæterum quod Panormitanus in *d. cap. si quis 2. num. 1. b. 1.* absolute dicat à parente accusatore non dedere indici purificationem non videtur coherere cum textu in *cap. 1. ubi in synodo supponitur non deesse accusatorem, sed accusatum nolle sateri crimen; super quo accusatur, & tunc debere ipsi indici purificationem, quæ propterea non est remedium subsidium solius infamiae, sed etiam accusationis, si hæc non sit plena, aut convincens; alioquin si plena sit, & omnino convincat, non est opus purificatione, sed condemnatione.*

Neque canonica purgatio indici debet, nisi adsint verisimiles suspensiones, vel presumptiones criminis, idque desumitur ex *cap. si quis de gradu ubi statuitur, quod si quis de gradu ecclesiastico raptoribus alienarum spon-sarum se consensorem, aut interventorem, seu mediatorem manifestè prodiderit à proprio gradu repellatur, quod si verisimilibus suspicionibus inde fuerit propulsatus canonicè se expurget. Unde si probetur manifestè, cler-icum consensisse; vel intervenisse in raptu spon-sarum, eo quia convictus fuerit, vel confes-sus, repellitur à proprio gradu: sin verò non probetur sed adsit verisimilis suspicio debet se canonicè purgare: ex quo liquet ob verisimi-lem criminis suspensionem posse canonicam pur-gationem indici, dummodo hæc suspicio non*

levis



Levis, sed vehemens juxta *cap. inter sollicitudines 10. b. t.* ubi Innocentius III. rescribit Archiepiscopo Senonensi, quod tamen juxta sacros canones infamatus sit suspendendus ab officio, donec se purget; nihilominus propter enormitatem criminis, ut hæresis, potest suspendi ab officio, & beneficio etiam nullo accusante: sed ex sola fama potest Episcopus ex officio suo accipere testes contra ipsum, & augere numerum purgantium. Post verò purgationem ab hæresi restituitur illi beneficium, sed suspenditur ab officio, donec cesset scandalum, & contrariè ab hæreticis operetur. Sed si deficit in purgatione, habetur ut convictus, & deponitur ab officio, & beneficio, & detruditur in Monasterium ad agendam poenitentiam.

14 Ex quo textu deducitur, quod triplex possit canonica purgatio indici, scilicet propter infamiam vulgaram, grave scandalum, & vehementem suspicionem, ita tamen ut non sit violenta nec sufficiat ad sententiam condemnatoriam ferendam, quia tunc non esset præmittenda purgatio, sed ferenda esset statim sententia condemnatoria.

15 Videtur tamen textus in *cap. inter sollicitudines 10. b. t.* adversari textui in *e. extuarum litterarum 8. b. t.* ubi Lucius III. rescribit, quod si quis per purgationem canonicam suam innocentiam ostenderit, debeat suspensio relaxari, & ipse absolvi; è contra in *hoc e. inter sollicitudines 10.* Pontifex vult, Clericum infamatum manere suspensum quoad officium, quamvis præstiterit purgationem donec scandalum de mentibus catholicorum deleatur.

16 Respondent ad conciliandos hos textus plures Canonistæ, id esse speciale in crimine hæresis, vel alio gravi crimine: de quo agitur in *hoc cap. inter sollicitudines 10.* non ita in *cap. extuarum 8.* ubi tantum proceditur regulariter. Verum videtur magis satisfacere, quod respondet Panormitanus in *d. e. inter sollicitudines*, scilicet textum hujus capituli procedere ratione scandali, quod ex aliquibus delictis facilius oritur; tamen alia delicta sint per se enormiora; scandalum verò ex hæresi ortum statim serpit, & diffunditur.

17 Hinc Clericus in *hoc cap. inter sollicitudines* post purgationem non deberet manere suspensus propter enormitatem delicti; sed propter familiaritatem cum hæreticis. Rursus ex hoc textu infertur, quod si quis sit vehementer suspectus soli Episcopo, vel alteri superiori suo possit eidem indici canonica purgatio *e. omnibus 19. caus. 2. q. 5.* non ita si sit suspectus aliis; tunc enim, si est suspicio probabilis, & tanta ut inducat scandalum publicum in populo, indicenda est canonica purgatio *e. tua 8. de cohabit. Cleric. & mulier.* Secus si non inducat scandalum, ratio discriminis inter suspicionem superioris, & aliorum desumitur ex eo, quia contra Judicem, seu proprium superiorem non ita facile præsumitur;

sicut contra alios *e. ad audientiam 13. de præscript.*

Quod si infamia non fuerit orta ex probabilibus suspicionibus, aut conjecturis non est illi tunc necessario indicenda canonica purgatio, tamen possit indici ad petitionem purgandi, ut habetur in *e. cum in juventute 12. b. t.* ubi cum Episcopus Quinqueecclesiensis in Hungaria etiam Regi propter familiaritatem cum quadam sua nepte esset suspectus, & Innocentius III. illum per litteras de hoc monuisset, quas inimicus homo subripiens apud Regem, & Magnates ad eum magis infamandum publicavit; nihilominus Pontifex sciens, quod unius dictum facile sequitur multitudo, nunquam contra ipsum potuit commoveri. Cum verò ad Strigoniensem ecclesiam idem Episcopus postularetur, quidam Procurator illius de consilio, non secundum scientiam, quorundam amicorum instanter petiit, ut Pontifex purgationem canonicam ei indiceret, qui compulsus denique non juris necessitate, sed perentis importunitate ei purgationem canonicam cum duobus Abbatibus jussit indici, protestando ex alia causa petitionem hanc improvidi fieri, quia Strigonienses suffraganei eius postulationi contradicentes eo tempore eiusdem purgationem vix essent suscepturi. Colocenses autem suffraganei neque ipsi id essent facturi; quia inter eum, & Colocensem Archiepiscopum de Strigoniensi Metropoli verteretur contentio: unde cum non sint alii Pontifices in Hungaria, videbatur per Episcopos sui Regni non posse purgari super suspicionem ei objecta.

Ex hoc textu liquet, infamiam hujus Episcopi processisse ab æmulis, & inimicis, quæ causa fuit, cur contra eum noluerit Pontifex procedere fortassis ob illam causam; quia ab homine maligno, qui litteras Pontificias dolo interceptit, & vulgavit, orta fuit, vel saltem ampliata; & ideo Pontifex censuit hinc verum esse illud commune effatum, quod habetur in textu: *unius dictum facile sequitur multitudo.*

Unde quando infamia procedit ab æmulis vel ab alia injusta causa non est de illa curandum, nec indicenda canonica purgatio, etiam ad instantiam aliorum; neque debere Judicem ex tali infamia procedere contra infamatum, nisi ob importunitatem perentis prout huic Episcopo Quinqueecclesiensi concessit Pontifex, quam tamen potuisset etiam negare, eò quia in Hungaria non essent tunc idonei compurgatores Episcopi: siquidem canonica purgatio communiter fieri solet per compurgatores ejusdem Ordinis; ideoque pro Episcopis Innocentius III. substituit duos Abbates. Ex quo etiam colligitur, numerum compurgatorum esse arbitratium, ac relictum arbitrio Judicis secundum qualitatem personæ criminis, & infamiae. Nam hic fuerunt deputati duo Abbates, & alibi plures, ut notat Abbas in *d. e. cum in juvenia 101 2. in not. b. t.*

Rursus.

Rurfus quāvis purgari quis debeat per alios sui ordinis, ut Episcopus per alios Coepiscopos; si tamen hi æmuli sint ipsius purgandi, eique infensi, potest tunc purgatio fieri per alios inferiores, ut purgatio Episcopi Quinquecelesiensis facta fuit per duos Abbatētes.

- 21 Neque debet purgatio canonica indici, quando delictum ita est manifestum, ut celari non possit, idque desumitur ex *c. cum dilectis 15. h. t.* ubi dicitur, quod quando crimen est notorium, ut celari non possit, non debeat indici canonica purgatio, sed sit condemnatio. Rurfus quod iudicio pendente coram iudicibus delegatis Papæ, non debeat Ordinarius purgationem indicere infamato: & si se purgavit, purgatio non valet, sed est purgandus à Delegato Papæ, si contra infamatum non apparet accusator. Ex quo liquet, sententiam contra infamatum esse irritam, & nullius valoris, si juris Ordo, qui est de substantia iudicii, non servetur: secus si talis ordo non sit de substantia iudicii, sententia tenet, nisi relevetur per appellationem. Præterea inferitur processum Iudicum Delegatorum in casu huius *cap. cum dilectis 15. h. t.* fuisse nullius valoris, scilicet ob prætermisum ordinem juris, quia lis non fuerat contestata: & hæc contestatio est necessaria si inquisitio fiat ad petitionem alterius principaliter eam promoventis, quia tunc ille est loco accusatoris. Vel fortassis talis processus fuit irritus, quia Presbyter non fuit citatus, nec legitime convictus, fuit condemnatus, ac privatus beneficiis, & Iudices iudicârunt notorium, quod revera tale non erat.

- 22 Cæterum si crimen, de quo aliquis est publicè infamatus, revera sit notorium, non est illi indicenda canonica purgatio, quia tunc non est opus probatione *c. manifesta 15. caus. 2. q. 1.* imò nec purgatio requiritur, quia hæc non habet locum nisi quando factum est dubium, & accusatores, vel testes deficiunt; citatio tamen semper est necessaria etiam in notoriis *c. de illicitis 6. caus. 24. q. 3.* nisi fortassis manifestè constet citatum nullam posse habere defensionem, vel excusationem, ut notat Barbosa in *collect. in d. c. cum dilectis 15. num. 5. h. t.* Verùm plerumque etiam in notoriis recipiuntur probationes ex abundanti, & ad maiorem cautelam *c. bona 22. §. licet autem de electis*. Tum quia nihil ita est indubitatum, quod sollicitam, quandòque non recipiat dubitationem. Demum ex eodem textu etiam claret, purgationem indictam à Iudice non suo nullum sortiri valorem. Rurfus infamatum de crimine, si deficiat in purgatione, esse deponendum, seu privandum omni officio, & beneficio.

- 23 Quod si quis accusatus, & infamatus ita sit de delicto aliquo, ut legitime, ac plenè non possit illud probari, tunc si infamatus objectum sibi delictum neget, debet per iuramentum præstitum purgare delictum, & propriam in-

nocentiam tueri juxta formam, quæ præscribitur in *c. quatuor 5. h. t.* ubi cum Episcopus Tridentinus impetratus de simonia fuisset, sed testes deficerent, rescriptis Innocentius III. & mandavit, ut Episcopus tertia manu sui ordinis, & quarta Abbatum, & Religiosorum sacerdotum se purget: & hunc modum purgationis etiam præscribit, nimirum, ut Episcopus juret primò super sancta Dei evangelia, quod pro ecclesia S. Petri Presbytero danda nihil per se, vel per alium acceperit, nec aliquis eo sciante acceperit: & rurfus compurgatores super sancta Dei evangelica etiam jurent, quod credant, infamatum verum dicere.

Unde modus quo fieri debet canonica purgatio est, ut in primis Reus, seu infamatus tactis sacrosanctis Evangeliiis juret, se crimen objectum non perpetrâsse, nec per se, nec per submissam, vel tertiam personam: nec aliquem suo nomine se sciante objectum sibi crimen perpetrâsse, idque procedit, dummodo Reus sit fide dignus; siquidem hoc iuramentum non debet temerè deferri, sed tantum à fide dignis. Rurfus adhibendi sunt etiam Compurgatores interdum duodecim, nonnunquam septem, vel etiam plures, vel pauciores juxta arbitrium Iudicis, qui pro qualitate delicti, personæ, seu rei, numerum debet compurgatorum determinare *cap. 8. V. sicut expedire c. significasti. V. juxta arbitrium innum. super de adult.*

Quinimò debent hi compurgatores esse vicini, probata, & honestæ vitæ *cap. cum dilectis 11. h. t.* ubi Innocentius III. rescribit; Compurgatores debere esse personas vicinas, & honestas, seu ut declarat Glossa, toleratas ab Ecclesia, nec condemnatas de crimine: debent esse personæ vicinæ, seu quæ reum familiariter noverint, & jurare tactis sacrosanctis Evangeliiis se credere infamatum objectum crimen non commisisse, ac verum jurâsse; ex quo apparet iuramentum hoc compurgatorium esse credulitatis, & iuramentum infamati esse veritatis, ut habetur in *c. de testibus 13.* ubi dicitur, sufficere, si compurgatores jurent hoc solùm, nimirum se credere, infamatum jurâsse veritatem. Quandòq; si diffamatio levior fuerit, sufficit etiâ absque iuramento, si simpliciter neget, se tale crimen commisisse, Econtra in *canone qui Presbyterum 17. q. 4.* statuitur, ut qui Presbyterum occiderit si liber sit cum septuaginta duobus debeat jurare, qui numerus cum videatur nimium excedere, alii fortassis probabiliter putant, legendum esse duodecim loco septuaginta duobus, eò quia alii codices signent tantum numerum duodecimum. Sin verò servus sit, super duodecim Vomeres ferventes debet se purgare.

Ratio verò, cur infamatus de delicto, quod planè probari non potest purgandus sit proprio iuramento, & compurgatorum simul, ex eo petitur, quia satius est, infamatos purgatos esse, quàm suspectos, & quia ecclesia optat

optat in suis Ministris, & fidelibus catholicis crimina radicibus abolere; adeò ut ne ipsam delictorum suspensionem valeat in iisdem sustinere, ideo merito statuit, ut si quis laboret infamia alicujus delicti, quod probari non possit, teneatur se purgare ab ea suspensione non solum proprio, sed etiam Compurgatorum juramento, adeò ut isti jurent, se credere, Reum verum jurare, ac immunem esse à crimine eisdem objecto. Non tamen hæc purgatio facile indicenda est, nec ex alia ferè ratione, quàm scandali tollendi causâ juxta Concilium Illertense in cap. Presbyter 2. q. 4. ubi expressè dicitur: *Ne populus fidelium scandalum patiantur.*

21 Quamobrem ubi scandalum, vel infamia non adest, talis purgatio non est indicenda, quia ut ait Cornelius Papa in c. sacramentum 2. q. 4. Sacramentum à summis sacerdotibus, vel reliquis non nisi pro recta fide exigitur. Sin verò diffamatus de crimine deficiat in purgatione, vel quia jurare nolit, vel quia compurgatores non inveniatur, qui eum expurgare velint, tunc veluti convictus de crimine, & auctor sceleris puniendus est, ut habetur in c. de hoc 11. c. insinatum 13. de simon. imò si crimen tale sit, ut mereatur depositionem, deponendus quoque erit ab officio, & beneficio; ut liquet ex præcatis juribus, & præsertim ex c. cum 7. h. t. ubi Alexander III. statuit, ut qui deficit in purgatione sit privandus omni officio, & beneficio.

22 Verum possent in contrarium obijci aliquot jura, quæ videntur adversari præfatæ doctrinæ, quia quando purgatio canonica indicitur; vel accusator est legitimus, vel non; si primum, vel crimina objecta probavit, & tunc Reus non indiget purgatione, cum sit convictus; vel objecta crimina non probavit, & tunc accusatore non probante Reus est absolvendus l. 1. & 3. C. de edendo. Si secundum scilicet si accusator non sit legitimus, tunc non est fatigandus accusatus c. cum accusator 7. q. 1. unde in neutro casu videtur injungenda, canonica purgatio: neque interest, quòd Reus postulatus infamiâ laboret; quia famæ & rumori populi non est temerè credendum, ut habetur in c. 2. de cohabit. Cleric. c. 5. de eo qui cognovit consanguineam c. 6. de fide instrum. Tum quia licet in causis civilibus ob inopiam probationum possit Reus jurejurando propriam tueri innocentiam l. admonendi ff. de jurejur. l. 3. C. de reb. non tamen in causis criminalibus licitum est hoc juramentum deferre Reo laboranti inopia probationum. Tum quia videtur fallax valde esse hoc genus purgationis: quia testes compurgatores tantum deponunt de credulitate: siquidem debent deponere in his, quæ perceperunt sensu corporeo l. testium C. de testibus & notat Fachineus lib. 11. controvers. c. 69. Sed testi deponenti de sola credulitate in facto alieno non est fides præstanda, ut docent communiter Ju-

Verani Jur., Tom. V.

ristæ, & notat Felinus in r. quæstio de testib. unde non videtur rectè institui hæc canonica purgatio, nec eis indici, qui infamiâ laborant, si delictum probari non possit.

Sed contra quia licet in causis civilibus 23 regulariter auctore non probante sit Reus absolvendus: nihilominus ecclesia in criminalibus exigit, ut Reus suam probe innocentiam, si gravis infamia inde orta sit, vel scandalum populo datum. Tum quia etiam jure civili in gravioribus delictis læsæ Majestatis præsertim militiæ, vel peculatus, non solum accusator ea probat, quæ obijcit, sed etiam Reus tenetur suam innocentiam tueri, seque ostendere innocentem, quamvis actor in probatione deficiat, eò quia purgatio ex parte Rei sit etiam necessaria l. fallaciter in fin. C. de abolit. unde sicut in causis civilibus dubijs auctore non probante Reus non absolvitur, sed Judex defert jusjurandum Reo, vel actori l. admonendi ff. de jurejur. l. 3. C. de reb. creditis novel. 124. Jur. fin. Imper. pari pacto in criminalibus, auctore non probante, si causa dubia sit ob infamiam, & scandalum, purgatio per juramentum Reo rectè defertur.

Hinc ad id quod addebatur jusjurandum 24 deferri non posse à Judice Reo in causis criminalibus. Respondetur, id esse valde controversum, an jusjurandum deferri possit Reo tam ab auctore, quàm Iudice in causis criminalibus: communior, & verior sententia docet, Judicem non nisi purgationis causâ posse juramentum deferre, auctorem verò in causis criminalibus civiliter tantum intentatis, non verò criminaliter.

Ad aliud, quod addebatur, hoc genus 25 probationis fallax esse, responderetur, testes tantum deponere de ipsa credulitate, ut ipsi sentiunt, & perceperunt sensu; proinde non ita facile possunt falli, & fallere. Tum quia quando compurgatores, qui debent esse vicini, & honesti deponunt se credere, Reum jurantem verum dicere; rationem depositionis reddunt, quia cum sint vicini facile ipsis innotuit, si commissum à Reo delictum, si revera illud commississet, unde testes deponentes se scire eò quia vicini sint, censentur plenam probationem facere, ut post Bartolum in l. 1. ff. de reb. credit. probat Fachineus lib. 11. controvers. c. 69.

Verum cum dicitur, diffamato de crimine, vel vehementer suspecto esse deferendum 26 juramentum purgationis, ut innocentiam suam tueatur, jurando se tale crimen non commississe, limitari id debet. Primum dummodo persona nobilis sit, vel honesta; quia si persona sit vilis, vel infamis, non est hæc purgatio per juramentum ipsi injungenda, idque desumitur ex c. nobilis 1. h. t. ubi ex Concilio Triburiensi statuitur, ut vir nobilis, vel ingenuus, seu natus liber accusatus de crimine deficiente accusatore, si ipse sit dignus fide doceat se purgare cum duodecim ingenuis viris:

Q 999

fin



si verò fuerat prius deprehensus in furto, vel perjurio, vel testimonio falso non admittatur ad iuramentum, quia damnatus furti, perjurij, vel testimonij falsi est infamis *l. Athletas 45. fin. ff. de his qui not. infam.* proinde ut persona vilis, & infamis non admittitur ad iuramentum. Tum quia contra perjurum præsumitur, quòd iterum sit peieraturus *c. qui inquit 18. causa 6. q. 1.* qui falsum etiam testimonium tulit habetur perjurus, ut notat Glossa in *d. c. nobilis 1. h. 2. ff. perjurio.* Sin verò infamatus de delicto sit persona nobilis, & honesta indicitur illi canonica purgatio per iuramentum: sin verò infamatus sit servus, vel alia persona vilis suspecta de perjurio non est illi deferendum iuramentum purgationis; sed ad arbitrium iudicis debet aliter se purgare, imò non desunt; qui censent talem esse subiiciendum torturæ, ut per tormenta se purget, dummodo sufficientia præcedant indicia torturæ: alioquin nunquam est incipendum à tormentis *cap. cum in contemplatione 6. de reg. jur.*

## §. II.

*De Compurgatorum numero, qualitate,  
& de effectu canonica purgationis,  
ac pœna deficientium  
in illa.*

**1** **C**ertum est, Compurgatores debere esse personas honestas, & probitate vitæ commendatas adeò ut mores habeant purgatos, & laude dignos, idque desumitur ex *cum P. Manconella* ubi Pontifex reſcribit, quòd compurgatores debeant esse fide digni, & talis honestatis, ac vitæ probitatis, ut veri simile sit, eos nolle amore, vel odio, vel spe obtinendæ pecuniæ peierare; ut autem sint idonei debent tales esse, ut ejus, quem purgare debent, vitam, conversationem, morésque apprime cognoscant. Præterea qui deficit in purgatione privandus est omni officio, & beneficio. Rursus in eodem textu additur, quòd recipiens purgationem non debeat ostendere malevolentiam, vel indignationem, nec impedire; nec permittere impediri compurgatores.

**2** Verùm ex eo, quòd deficiens in purgatione debeat privari omni officio, & beneficio ecclesiastico, videtur pœna in gravitate excedere delictum: siquidem in *c. 2. si quis Presbyter h. 1.* infamato imponitur pœna suspensionis usque ad satisfactionem: habetur enim, quòd si Presbyter infamatus & secundò admonitus sub duobus, vel tribus testibus non se corrigit, post publicam increpationem debeat suspendi ab officio usque ad dignam satisfactionem, ne in populo sit scandalum.

**3** Tum quia in *c. significasti de adulter.* de illo, qui propriè deficit in purgatione, dicitur;

quòd debeat puniri per suspensionem; & quia in præſenti textu *c. nobilis. 1. h. 1.* deficiens in probatione privatur omni officio, & beneficio ecclesiastico, videtur pœna gravior imponi, quàm ut ob hanc solam causam debeat imponi.

Verùm huic difficultati rectè occurrit Panormitanus hinc dicens id intelligendum esse juxta initium capitis, quia hinc Manconella in *c. 7. h. 1.* accusatus fuit de simonia, ut deducitur ex illo textu, cujus criminis, si quis convictus fuerit, deponi ubique debet ab officio, & beneficio, *c. de hoc, c. insinuatione de simonia c. inquisitionem de accusatione*, unde Manconella in hoc textu deficiens in purgatione non privatur omni officio, & beneficio ecclesiastico ob solum purgationis defectum, sed ob crimen simoniz, si de eo convincatur: sicut in quovis casu purgationis deficientis infamatus incurrit pœnam illius criminis ordinariam, de quo censetur convictus, & non aliam; tametsi interim ob infamiam & scandalum possit meritis suspendi ab officio, donec infamiz satisfiat. In aliis verò citatis testibus non agitur de crimine simoniz, proinde injungitur pœna mitior, quia delictum est minus grave.

Quòd si infamatus negligat se purgare, vel non veniat ultro ad se purgandum, vel hoc remedium juris innocentiz tuendæ concessum non petat (cui non magis negari potest, quàm quodvis aliud juris subsidium) non propterea habendus est statim pro convicto, tametsi talis possit suspendi, & excommunicari, ut docet Panormitanus *hinc 3.* & desumitur ex *c. excommunicamus 1. §. quia autem de heret.* Hinc addit Panormitanus, remedium purgationis de infamato debere aliquando peti præſertim ad vitandum scandalum. Quòd si infamatus ultro se offerat ad jurandum, sed non possit statim habere compurgatores, sperat autem se habiturum, tunc non est habendus pro convicto; suspendi tamen potest, donec reperiat compurgatores; qui si non juvent; vel non ita ut sufficienter testentur pro ipso, tunc infamatus habetur pro plenè convicto, & ut talis puniri debet, scilicet depositione, vel alia pœna à jure pro tali crimine statuta: idque Innocentius extendit ad eum, cui præfixus est terminus peremptorius ad se purgandum, & intra illum terminum id non implevit, ac desperat se posse purgare.

**6** Quòd verò ad Compurgatores attinet, juvat observare discrimen inter testes deponentes super contractibus, & Compurgatores, quia testes, qui deponunt super contractibus, vel instrumentis non debent necessariò cognoscere vitam morésque eorum contra quos, vel pro quibus deponunt, nisi fortassis deponant de qualitate aliqua inhærente ipsis personis, ut habetur in *c. causam 37. de testibus.* sœcus compurgatores debent necessariò cognoscere vitam, & morés illius, quem purgare volunt; ratio est, quia cum debeant deponere de credulitate super vita & moribus purgandi,

gandi, non possunt de ipso testificari nisi vita, & mores illius, pro quo deponunt illis innotescant; & hanc notitiam non tantum habere debeat pro tempore, quo deponunt, sed debuit etiam multò ante hæc notitia eis inesse, quia mores alicujus non cognoscuntur, si quis semel tantum, vel iterum sermones misceat cum alio, sed tantum ex diuturna consuetudine, & familiaritate: tunc enim qualis sit intrus animus ex repetitis pluries externis actibus dignoscitur. Abbas tamen *in d. c. cum 7. b. t. in fin.* præcedit, & quidem probabilius, cum distinctione: vel enim crimen, de quo purgandus est infamatus, iam pridem fuit perpetratum, & tunc non sufficit in compurgatoribus notitia purgandi pro præsentī tempore, sed requiritur ut eum noverint, quales fuerint tunc ejus vita, & mores tempore, quo purgandus, infamatur commisisse tale delictum, an tunc honestè vixerit. Vel delictum est commissum hoc tempore præsentī, & tunc sufficit notitia purgandi de præsentī.

7 Plures in compurgatoribus requiruntur conditiones. Primò ut non solum sint personæ honestæ, sed etiam vicinæ, vel habeant conversationem cum eo, qui purgandus est, ut habetur *in c. cum dilectus 11. b. t.* ubi Innocentius III. exigit, ut ad purgationem canonicam admittantur tantum personæ honestæ, & vicinæ: siquidem vicinæ præsumuntur exactius scire, & nosse conditionem, & qualitatem, proinde etiam vitam, & mores vicinorum, notat tamen Glossa *in d. c. cum dilectus 11. not. 1. b. t.* quòd si non possint haberi Compurgatores vicini, eò quia fortassis sint exosi purgando, possunt tunc assumi alij, qui tamen noverint vitam, & mores purgandi, vel habuerint cum ipso conversationem.

8 Secundò requiritur, ut ab Ecclesia tolerantur, seu sint insigniti illis qualitibus, quas ecclesia exigit in compurgatoribus, quos approbat, & admittit.

9 Tertiò, ut non fuerint de eodem crimine accusati.

10 Quartò, ut jurent secundum conscientiam suam de innocentia infamati, non tamen eorum iuramentum debet esse de veritate, sed sufficit, si sit de credulitate, ut habetur *in c. de testibus 13. b. t.* ubi Innocentius III. referibit Episcopo Tugonensi, ut qui ad purgandam alicujus infamiam inducuntur, teneantur id solum juramento firmare, quòd veritatem credunt, eum dicere; & etiam desumitur *ex c. quoties 5. b. t.* ubi ex forma se purgandi, quam purgando, & Compurgatoribus præscribit Pontifex, colligitur, quòd iuramentum purgantis sit de veritate, cujus ipse solus conscius est: si factum alienum occultum non norint, sufficit, si jurent, se credere; quòd se purgans verum juraverit, eò quia cum diu fuerit ipsis notus, censeatur ab ipsis ab omni tali suspitione alienus; quod est jurare de ipsa tantum credulitate, & non de veritate: hinc tamen si res aliter se habeat, non propterea compurga-

tores sunt perjuri, quia non jurant de veritate, sed tantum de ipsa credulitate; & cum ipsi revera credant ipsum esse alienum à tali suspitione; idèd verum jurant, si veritas cadat supra credulitatem: alioquin si compurgatores jurarent non de sola credulitate, sed de veritate, periculum subirent perjurij, cum non noverint factum alterius, sed tantum mores, & vitam alterius.

Quintò licet aliqui censeant cum Rodriq. tom. 4. tit. 23. c. 3. compurgatores esse assumendos de eodem Ordine: id tamen non videtur simpliciter necessarium; sed tunc tantum quando commodè fieri potest. Quamvis enim de jure communi compurgatores debeant esse ejusdem ordinis cum ipso purgando; adeò ut si Episcopus purgandus sit, debeant Compurgatores esse Episcopi, ac Ordinis Episcopalis; ut etiam si purgandus sit Presbyter, debeant Compurgatores esse Presbyteri, ac ordinis sacerdotalis: nihilominus si, qui ejusdem sunt Ordinis, fuerint exosi purgando, tunc admittuntur alij etiam inferiores ad compurgandum, idque desumitur *ex c. cum in juvenute 2. b. t.* ubi Abbates admittuntur ad compurgandum Episcopum: imò si desint viri ad compurgandum idonei, admittuntur etiam feminae, ut notat Glossa *in c. Clericis 32. V. aliqui diff. 81.* Sin verò purgandus sit extraneus, & nullos possit notos habere, in loco ubi se debet purgare, tunc deficiente probatione criminis est fides adhibenda soli juramento ipsius extranei se purgantis ut notat Glossa *fin. in c. cum 10. de accusat.*

Forma autem juramenti in eo, qui se purgat, eò quia suspectus forsitan fuerit de hæresi, solet hæc esse, ut imposita manu super evangelia, flexisque genibus dicat: *Ego N. N. juro super ista Dei quatuor evangelia sacrosancta, quod talem hæresin (quam tenetur exprimere) de qua sum infamatus, nunquam tenui, nec credidi, nec docui; neque teneo nunc, nec credo, & cum juramento nego id, de quo sum infamatus.* Similiter forma adhibenda à compurgatoribus est hæc: *Ego N. N. juro super ista Dei quatuor evangelia, quòd credo ipsum verum jurasse.* Quòd si Compurgatores sint in judicio condemnati de crimine, tunc repelluntur à testimonio ferendo tanquam criminosi *c. testimonium 54. de testib.* quinimmo licet per modum tantum exceptionis crimen obiciatur compurgatoribus, & probetur; adhuc excludi compurgatores possunt, eò quia gravata sit eorum opinio ratione infamiæ secutæ ex repulsione: siquidem debent compurgatores esse bonæ famæ, & opinionis, ut habetur *in c. constitutus 9. b. t.* ubi Lucius III. statuit, ut compurgatores sint ab Ecclesia tolerati, & bonæ famæ in suis ordinibus ministrantes, nec in judicio pro crimine condemnati: quòd si secundum propriam conscientiam, & opinionem jurent, se revera credere, purgandum esse immunem à crimine; non sit inquirendum, nec facienda indagatio de his, sicut de ordinandis.

dis. Ex quo textu colligitur, compurgatores non esse strictè examinandos; eò quia cum sint testes voluntarij non possunt compelli ad purgandum aliquem, sicut adiguntur alij testes ad ferendum testimonium, ut liquet *ex tit. de testib. cogend. 21. l. 2. decret.* Tum quia compurgatores jurati cum deponat secundum conscientiam, & opinionem suam timere possunt, ne incurrant periurium, proinde non possunt adigi, secus alij testes deponunt de his, quæ sunt acta ipsis præsentibus videntibus, vel audientibus, ut notat Abbas *in c. cum dilectis 11. in fin. b. t.* proinde possunt compelli ad testificandum quod viderint, vel audierint, quia id citra timorem perjurij possunt asserere,

- 13 Sin autem diffamatus sit aliquis Episcopus, qui propterea debeat, se purgare; tunc Episcopus diffamatus purgatur præstito juramento super corpus alicujus sancti *c. Mennam e. quanto 2. q. 4.* vel super dicta Dei evangelia adhibitis etiam compurgatoribus, de quibus dicitur *in c. quoties frater. ead. q. 4.* Sacerdotes cum septem lociis itidem Sacerdotibus; & Diaconi cum tribus ejusdem Ordinis purgantur *c. si legitima c. Presbyter ead. q. 4.* Quot verò sint compurgatores adhibendi Respondetur, Episcopum teneri se purgare adhibitis duodecim Episcopis *c. omnibus 19. in fin. caus. 2. q. 5.* Sacerdotem adhibitis septem, vel quinque sacerdotibus ad arbitrium Episcopi. Diaconum coram tribus alijs Diaconis, idque desumitur *ex c. omnibus c. si legitima: Presbyter caus. 2. q. 4.* Quod si publicè infamatus fuit apud populum, debet etiam coram illo se publicè purgare; ut etiam si infamatus sit coram solis clericis. Sufficit si tantum se coram illis purget, ut notat Sylvester *V. purgatio q. 4.* Hodie autem Compurgatores adhibentur plures, vel pauciores secundum arbitrium Judicis spectatà qualitate personæ, ac gravitate criminis, & infamiae *c. omnibus caus. 2. q. 5.*

14 Ceterum quia canonica purgatio, admodum periculosa est, malisque pluribus obnoxia, consultius est, eam non nisi rarò, & ex necessitate urgente inducere, & alia potius adhibere media. Hinc fortassis ob hanc causam vix hæc canonica purgatio est hodie in usu, adeò ut dicat Spatharius *in metod. tract. 3. c. 12. de judic. regul.* hodie ab universo Christiano orbe abolitam esse canonicam purgationem, adeò ut nec ejus quidem nomen audiatur inter ipsos Religiosos: ratio itidem esse potest, quia infamia persæpe est fallax secundum Panormitanum *in c. cum insuper de confess.* & interdum accidit, ut temerarij quidam homines ab omni pietate, & religione Christiana alieni ex levibus conjecturis, & indiciis gravia, & enormia scelera suspicentur, nec erubescant in vulgus ea spargere cum non modico animarum suarum, & aliorum detrimento.

### §. III.

#### *Proponuntur & diluuntur aliquot selecta quaestiones.*

Quæritur primò, qualis debeat esse infamia, ut infamato indicatur canonica purgatio? Respondetur, hanc infamiam debere publicam esse, & quidem apud homines honestos, & morum gravitate commendatos, idque desumitur *ex c. cum dilectis 15. b. t.* adeò ut canonica purgatio non sit indicenda nisi ei, qui publicè est infamatus de crimine apud bonos, & graves viros; quapropter is non est censendus infamatus, quem dicta tantum paucorum infamant, si ejus opinio adhuc apud homines vitæ honestate, & morum gravitate commendatos illæsa maneret, *cap. inquisitionis 21. §. ult. in fin. de accusat.*

Rursus non debet hæc infamia suam à malevolis, vel æmulis originem trahere, tunc enim non est indicenda infamato canonica purgatio, nisi fortassis ex infamia à malevolis orta publicum generaretur scandalum in populo; quia si illud tolli non possit; indicenda tunc est canonica purgatio, quia propter tollendum scandalum receditur à jure positivo *c. 2. de nov. oper. nunciat. c. teneamus 6. de preh.* Cæterum licet ob infamiam ab æmulis ortam non sit alicui indicenda purgatio, ut liquet *ex c. cum in juvenuto 12. b. t.* Si tamen constet, illam non solum ab æmulis, verum etiam ab aliis ortam esse, adeò ut sint etiam viri boni, & graves, qui asserant, infamatum revera commisisse tale delictum; tunc publicè infamatus tenetur canonicè se purgare, si hæc purgatio ei indicatur, ut notat Hostiensis *in c. accedens 14. b. t.* ratio est, quia non considerantur æmuli, sed potius vox communis in iisdem æmulis: neque qui judicem movent ad indicendam canonicam purgationem infamato sunt æmuli ejusdem, sed viri boni, & graves asserentes infamatum commisisse, tale crimen, alioquin si certò constaret infamiam ex probabilibus tantum suspicionibus processisse ab æmulis, tunc non esset purgatio canonica ad instantiam æmulorum indicenda infamato, quia tunc locum habet vulgatum illud effectum, *vane voces populi non sunt audienda.*

Quæritur secundò, an indicenda sit canonica purgatio, quando crimen est ita notorium, ut celari non possit? Respondetur negativè, idque desumi *ex c. cum dilectis 15. b. t.* ubi Innocentius III, rescribit, quod quando crimen est ita notorium, ut celari non possit, non sit indicenda purgatio, sed condemnatio; quia tunc propter notorietatem facti, Judex sine alia inquisitione potest procedere ad impositionem pœnæ; si tamen facti notorietas ita sit communis populo, ut omnes in tota vicinia hoc idem asserant, quia tunc hæc notorietas habetur pro sufficiente delicti probatione;



tione; proinde non debet à iudice tunc indici canonica purgatio ipsi infamato, quia hæc non habet locum nisi quando factum est dubium, vel accusatores, ac testes deficiunt *c. de manifestis 17. c. penult. & ult. caus. 2. q. 1.* Citatio tamen etiam in notoriis facienda est, ut habetur *in c. de illicitis 6. caus. 24. q. 3.* idque limitatur tamen nisi constet citatum nullam posse defensionem, vel excusationem habere, ut notat Barbosa *in d. c. cum dilectis 15. n. 5. b. t. in collect.* Immo nonnunquam in notoriis etiam recipiuntur probationes ex abundanti, & ad maiorem cautelam *c. bona 23. §. licet autem de elect.*

4 Quæritur tertio, quænam fuerit olim canonica purgatio per sumptionem Eucharistiæ? Respondetur, olim in casu furti fuisse Monachis permissam canonicam purgationem per sacræ Eucharistiæ sumptionem: sacerdos enim infamatus missam legendo, & non sacerdos, vel etiam laicus Eucharistiam sumendo hisce verbis se purgabat dicens, *Corpus Domini sit mihi in probationem hodie:* & hoc pacto ostendebant propriam innocentiam, seque purgabant *c. sepe & c. fin. caus. 2. c. 4.* quinimò olim etiam ipsi summi Pontifices apud Imperatores, si infamarentur visi sunt se purgasse, non quidem ut Imperatores essent Iudices Pontificis, cum hic à nemine judicari possit, nec jurisdictioni subijciatur Imperatoris; cum potius Imperator jurisdictioni spirituali Pontificis subijciatur; sed tantum ad tollendum scandalum, & ut apud populum statim appareret ejus innocentia, & quod infamatio fuerit pura calumnia. Sic Gregorius VII. infamatus simoniæ ab Henrico III. Imperatore missam publice celebrando se purgavit ab illa infamatione, ut præ cæteris referunt Raynaudus *de calum. sect. 3. c. 2. q. 3.* Deltio *disquis magic. lib. 4. q. 3.* quæ probatio non ad extorquendum è Deo miraculum, sed in testimonium innocentiae adhibebatur, eo quia qui conscius sceleris sibi esset, non auderet Christi corpus sumere in iudicium, & condemnationem, ut notat Suarez *lib. de irreligijs. c. 3. sub fin.* Huic probationi nonnunquam adijciebatur imprecatio, quâ quis sibi imprecabatur, ne Eucharistiam deglutire posset, vel eodem momento periret nisi verum diceret, ut liquet ex formula hujus probationis tradita à Trithemio *in Chronolog Hirsaugiensi:* quia verò hoc ritu quidem ab utebantur, ut refert Balsamon *in can. 61. Sextæ Synodi*, ideo meritò prohibita postea fuit hæc purgatio, quo pacto fuerunt etiam improbata alia peregrina judicia *c. tribus de consec. dist. 2. cap. dilect. c. ex tuorum h. t.* hinc hodie hujusmodi purgatio per sumptionem Eucharistiæ non est amplius in usu, & quidem meritò, quia suspectis non est danda Eucharistia.

5 Quæritur quarto, quomodo Prælati infamati de aliquo delicto debeat se purgare? Respondetur, non sufficere, si quando se purgat, juret, se esse immunem à crimine ei ob-

*Verani Jur. Can. Tom. V.*

jecto, sed teneri jurare, quòd post promotionem suam ad Prælaturam tale crimen non commiserit, idque desumitur *ex c. accepimus ult. b. t.* ubi cum Archiepiscopus Bisuntinensis ex mandato Papæ ad indicendam purgationem à Delegatis citatus comparuisset, juramentum offerens sub hac forma; quòd nimirum immunis esset ab his criminibus, super quibus se purgare debeat, & ipse delegatis abnuentibus accedens Pontificem ei supplicaret, ut saltem non deberet asserere, quòd à nativitate sua nunquam passus fuerit lapsum carnis: Pontifex autem præsumeret, eum alia de causa voluisse sub hac forma jurare: scilicet quòd immunis erat ab illis criminibus, de quibus fuerat infamatus, tanquam dimissis per poenitentiam, ac proinde jam esset immunis ab illis, quod jurare temeritatis esset; ideo Pontifex hac forma reprobata hanc præscripsit: nimirum ut illa crimina graviora, seu simoniam, venditionem iustitiæ, atque incontinentiam, de quibus infamaretur, juraret se minimè commississe postquam ad Archiepiscopalem promotus fuerat dignitatem: & compurgatores debere itidem tali pacto jurare, quòd nimirum credant, eum verum jurasse: ex quo textu liquet, Prælatus, vel etiam alium infamatum de delicto non esse compellendum ad purgandum se per juramentum, quo juret à tempore nativitatis suæ nunquam commississe tale crimen; sed tantum à tempore Prælaturæ, & solum de criminibus, de quibus infamatus extitit, & non de alijs occultis: & quia Prælatus ut talis non infamatur nisi de delictis, que commisit post promotionem ad suam Prælaturam; ideo non tenetur se purgare nisi de delictis commissis post suam ad Prælaturam assumptionem, quia de delictis prius commissis non infamatur, ut Prælatus; & si de illis fuisset infamatus, non debuisset promoveri ad Prælaturam *c. omnipotens 4. de accusat.*

Tum quia illi: qui ad Prælaturam eum 6 promoverunt præsumuntur tunc approbasse ejus mores, proinde non posse postea eos reprobare, ut notat Glossa *in d. c. accepimus 16. V. de quibus h. t.* Rursus liquet, posse post suam ad Prælaturam assumptionem se purgare super iis peccatis, quæ post peractam poenitentiam fuerunt ipsi condonata: ratio est, quia post actam de delictis poenitentiam, non potest quis verè, & certè asserere se esse immunem à tali crimine, proinde nec ita jurare. Tum quia non potest asserere se non commississe tale delictum post suam ad Prælaturam promotionem; proinde non potest jurare, quòd illud non commiserit. Tum quia non potest scire, an rectè egerit poenitentiam. Tum quia etiam post peractam poenitentiam adhuc remanet publica infamia: quæ per poenitentiam non tollitur *c. Euphemium 7. §. hinc colligitur caus. 2. q. 3.*

7 Quæritur quinto, quinam sit effectus canonice purgationis? Respondetur, quòd si canonica purgatio fuerit legitime facta, ejus effectus

fectus est absolutio : qui enim suam innocentiam legitime demonstravit absolvendus est à crimine, de quo fuit infamatus, ut desumitur *ex c. extenuum §. b. t.* ubi cum quidam Presbyter ob infamiam homicidii ab officio suspensus se iudicio aquæ frigidæ purgatum, & à priori Episcopo per litteras absolutum probasset : Lucius III. hanc purgationem non sufficere existimans, mandat Episcopo, ut idoneis accusatoribus deficientibus dicto Presbytero purgationem canonicam cum septima, aut quinta manu indicat ; quam si præstiterit, suspensionem relaxet, & ab infamia homicidii nullius appellatione obstante absolvat. Ex quo textu colligitur, infamatum de crimine gravi posse statim ab officio suspendi, ne scandalum oriatur in populo, tamen si infamatus de crimine non debeat statim ab initio suspendi ab officio, eò quia lite adhuc pendente non debeat quis turbari in possessione, nec illa privari : quia ad impediendum scandalum, ne oriatur in populo, si crimen sit valde grave, ac enorme infamatus potest statim ab initio suspendi, non solum ab officio ; sed etiam beneficio, donec se purgaverit : quia æquum est, ne scandalum sequatur in populo ut infamatus de crimine præsertim enormi se abtineat à ministerio divinorum, ut notat Glossa in *d. c. extenuum §. V. suspendisses b. t.* secus tamen est in delicto citra periculum scandalum, tunc enim infamatus non debet statim ab initio suspendi, sed post defectum purgationis, ut notat Panormitanus in *d. c. extenuum §. n. a. b. t.* & tunc valet, quod lite pendente non debeat quis turbari, nec privari sua possessione.

8 Rursus semel absolutus per legitimam purgationem canonicam non tenetur amplius se purgare vigore infamiae, & inditiorum præcedentium, quia cum per iuramentum tam suum, quam compurgatorum se ritè jam purgaverit non est opus, ut purgationem iteret, idque deducitur *ex d. c. extenuum §. à sensu* contrario, ibi enim dicitur, purgatio per aquam frigidam non fuit sufficiens, eò quia extranea, ac ignota sit sacris canonibus ; & ideo indietur infamato nova purgatio, quæ sufficiens sit : unde si hæc semel ponatur canonicè, ac ritè, non est necessaria alia nova purgatio.

9 Quinimò præstita purgatione canonica, quæ sit sufficiens, debet infamatus de crimine statim omni disrupta mora absolvi à crimine, & declarari innocens, ac restitui in pristinum statum : hæc enim declaratio innocentiae, & restitutio in pristinum statum sunt proprii effectus purgationis canonicæ : alioquin omnino infamiam facti remove solius est Dei, quia licet Princeps possit infamiam juris per delictum contractam tollere totaliter, non ita potest totaliter remove infamiam facti ; quia non potest tollere opinionem hominum de bonitate, & malitia alicujus, ut bonum iudicent eum, quem in se credunt malum esse,

quapropter hæc infamia, quæ dicitur facti non nisi à solo Deo potest totaliter aboleri.

Quæritur sextò, an absolutus per sententiam Judicis ab aliquo crimine, de quo fuerat infamatus, eò quia se canonicè, ac ritè purgavit, possit iterum de eodem delicto accusari ? Respondetur cum distinctione : si purgatione canonicè, ac ritè peracta nova infamia de eodem crimine orta fuerit distincta à præcedente, tunc semel purgatus potest iterum accusari, & ique indici purgatio, non de eodem crimine, de quo antea jam se ritè purgaverat ; sed de novo, de quo post purgationem orta fuit infamia. Sin verò non fuerit orta nova infamia, tunc subdistinguitur : vel enim præcessit accusatio, sed deficientibus testibus, seu probatione ; & ratione infamiae præcedentis ei fuit indicta purgatio, & tunc regulariter, si semel se purgaverit, non potest iterum accusari de eodem crimine : quia de delicto ejusdem hominis sæpius non quæritur *l. licet 6. in fin. ff. nauta caupones* : vel non præcessit accusatio, & tunc adhuc subdistinguitur, quia vel terminus fuit assignatus intra quem omnes, qui volunt accusare, possint, cum clausula tamen, quod elapso tempore, & transacto non amplius sint audiendi : & tunc si nullus accusator intra talem terminum accessit, non admittitur postea accusatio, & dimittitur infamatus *argum. c. ult. qui matrimonium accus. poss.* Vel non fuit talis terminus assignatus volentibus accusare, sed purgatio, & absolutio facta est absente accusatore, non tamen per contumaciam ; & tunc non obstante purgatione, & absolutione admittenda est accusatio, dummodo accusator, velit in se suscipere onus probandi : ratio est, quia sine accusatore illa absolutio facta fuit per probationes non integras, sed tantum per semiplenas, quia testes jurarunt tantum de credulitate : unde accusatio potest fieri ex plenis probationibus recens accedentibus, ut habetur in *l. admonendi 31. ff. de iurejur.* & notat Abbas in *d. c. extenuum §. n. ult. b. t.*

Verum putârim cum Hostiensis in *summa 11 num. 6. b. t.* post purgationem canonicè, & ritè semel præstitam non posse infamatum iterum accusari ratione infamiae præcedentis, sive assignatus fuerit terminus ad accusandum, sive non, ut etiam si accusator præcesserit, sive non ; quia iuramentum præstitum in purgatione canonicè peracta majoris est auctoritatis, quam ipsa sententia Judicis, ut habetur in *l. 2. ff. de iurejur.* tum quia per iuramentum idem quis consequitur, quod per sententiam *l. sed si 11. ff. eod.* Excipitur tamen nisi accusans prosequatur suam, vel suorum injuriam *l. si is cui §. iisdem ff. de accus.* vel nisi probet accusatorem fuisse prævaricatum *l. 3. §. 1. ff. de prævaric.* vel nisi onus suscipiat probandi, quod infamatus qui se purgavit, pejeraverit, quia cum iuramentum purgationis sit iudiciale admit-

admittitur contra ipsum probatio *l. admonendi*  
*31. ff. de iurejur.*

82 Quæritur septimò, quænam sit pœna  
 illius, qui deficit in purgatione canonica?  
 Respondetur, deficientem in hac purgatione  
 haberi pro convicto, & puniri propterea ead-  
 em pœna, perinde ac convictus de crimine;  
 hæc autem est pœna depositionis ab omni of-  
 ficio, & beneficio ecclesiastico, ut desumitur  
*exc. cum 7. h. t.* ubi Alexander III. rescribit,  
 deficientem in purgatione esse privandū omni  
 officio, & beneficio, id tamē procedit confidera-  
 to modo agendi, & quando proceditur per  
 modum accusationis *c. de hoc 11. de simonia.*  
 alii etiam censent, id valere, quamvis, pro-  
 cedatur etiam per modum inquisitionis: ve-  
 rùm hoc intelligendum est de crimine enormi,  
 & excepto, ut de simonia, & hæresi, ut collig-  
 gitur *exc. inter sollicitudines 10. h. t.* ubi In-  
 nocentius III. rescribit, quòd licet secundum  
 canones infamatus sit suspendendus ab officio,  
 donec se purget, attamen propter enormita-  
 tem criminis, ut hæresis, potest suspendi ab  
 officio, & beneficio etiam nullo accusante;  
 quòd si præcessit inquisitio, vel denunciatio;  
 tunc deficienti in purgatione inungitur pœna  
 non ordinaria, sed arbitraria.

83 Ratio verò, cur qui deficient in purgatio-  
 ne puniendus sit ut convictus, ea communi-  
 ter assignatur, quia præsumptio probabilis, si  
 oriatur ex infamia transit in violentiam,  
 quando Reus deficit in se purgando: & præ-

sumptio violentiæ sufficit ad condemnatio-  
 nem, ut habetur *in c. 2. de presumpt.* & licet  
 videatur nimis rigidum, quod deficient in  
 probatione habendus sit ut convictus de  
 quo fuerat infamatus præsertim cum violenta  
 præsumptio non videatur sufficere ad imponen-  
 dam pœnam ordinariā delicti; nihilominus ita  
 fuit iure canonico statutum, ut nimirum Cle-  
 ricus non minus horreret infamiam, & veho-  
 mentem criminis suspicionem, quàm ipsum  
 crimen, ut scilicet magis studeant esse populo  
 bono exemplo.

Tum quia non est id nimis rigidum, quia 14  
 ex eo, quòd Clericus deficient in purgatione  
 habeatur pro non convicto, & puniatur æqua-  
 li pœna, ac si convictus fuisset; non tamen pœna  
 ordinaria à canone inflicta deficienti in purga-  
 tione est pœna mortis, vel mutilationis; sed  
 alia mitior, & ecclesiastica.

Quòd si Clericus deficient in purgatione de- 15  
 gradetur, ac detur curiæ sæculari, non tamen po-  
 test à iudice sæculari puniri pœna ordinaria cri-  
 minis, quā laicus convictus puniretur de eodem  
 delicto: ratio est, quia Clericus, qui tantum  
 deficit in purgatione non fuit verè, & reali-  
 ter, sed tantum interpretativè convictus de  
 tali crimine; & interpretativè tantum convicto  
 iure civili non inungitur pœna ordinaria; quia  
 hæc non imponitur nisi clavis probationibus,  
 vel propria confessione Reus fuerit  
 convictus.

## TITULUS XXXV.

### De Purgatione Vulgari.



Uia purgatio alia est canonica, & alia vulgaris, & illam canones, hanc  
 populi mores invenerint, & in præcedenti titulo compilator cano-  
 num egerit de purgatione canonica, ideo recta procedens methodo  
 hic pergit agere de purgatione vulgari, in qua tamen quia Deus  
 tentatur, ac multæ miscentur illicitæ observationes, ideo jam pridem ab Ec-  
 clesia proscripta fuit hæc purgatio vulgaris, adeo ut eius usus hodie non am-  
 pliùs reperiatur. Nihilominus ut præsentem titulum donemus explicatu,  
 hic breviter producemus, quæ ad vulgarem pertinent purgationem.

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Trium Capitum, quæ in hoc titulo continentur.

C. CURA 1, h. t. Celestinus III. Consultus an  
 super ecclesiarum possessionibus debeant duella  
 sustineri, respondet, in nullo casu debere pur-  
 gationem vulgarem tolerari, nec per duellum,  
 quia ut notat Glossa, huiusmodi purgatio vul-  
 garis inventa fuit instigante diabolo, quia

est, tentare Deum ad patranda miracula,  
 ideoque reprobatum, & tantum excipitur  
 aliquis instinctus spiritus sancti, quo excita-  
 tus David, descendit ad singulare certamen  
 contra Goliathum.

C. SIGNIFICANTIBUS 2. h. t. cum quidam  
 fra-



fratres fuissent accusati furti, & propterea cum accusatore coacti inire duellum, in quo ceciderunt: & furtum postea apud alios fuisset inventum, & ipsi fratres, qui ceciderunt deprehensi omnino innocentes Innocentius III. mandavit Spoletanis, ut bona universa, quibus illos spoliaverunt restituerent, & declaravit sententiam latam ex tali purgatione fuisse nullam.

C. DILECTI FILII 3. & ult. h. t. cum Templariis aliisque temporales Domini compulissent Livones recens baptizatos infamatos de aliquo crimine subire ferri candentis iudicium; & secuta adustione civilem penam iisdem infligissent: rescribit Honorius III. hoc

iudicium esse penitus interdictum. & jubet Templarios prorsus abstinere ab hoc recens conversorum gravamine, & quidem per censuras mandat ad id esse compellendos etiam quavis appellatione remota. Hinc ex hisce tribus capitibus satis aperte colligitur purgationes vulgares esse prohibitas, eò quia per illas tentetur Deus ut signo supernaturali manifestet, quæ nobis sunt occulta: & cum id Deus non instituerit: ideo dicitur, per has purgationes vulgares; quæ fallaces sunt, ut liquet ex cap. significantibus h. t. ubi furtum fuit inventum apud alios, qui purgationem non sustinuerunt nil probari.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

### §. I.

*Quid sit purgatio vulgaris, & ex qua causa prohibita.*



Purgatio vulgaris dicitur, eò quia superstitione potius potius populi, quam sacris canonibus introducta fuerit o. Monomachiam 2. q. 5. hæcque purgatio fiebat, vel per duellum, vel aquam calidam, aut frigidam, vel per ignem, seu per ferrum candens, per prunas ignitas, rogam accensum, & alia similia, ut habetur ex cap. tuarum 8. h. t. de purg. can. & c. 1. & 2. c. fin. num. 1. can. Monomachiam 2. q. 5. si enim alter alterum patrati criminis accusasset, & illud probare non posset, ac propterea provocaret ad duellum, ut uter ceciderit, haberetur Reus criminis, vel falsæ accusationis, ut habetur in cap. cura suscepti 1. h. t. ubi Cælestinus III. consultus, an super Ecclesiarum possessionibus debeant duella sustineri, rescribit Pontifex, ut in eo casu, vel etiam in aliis, hoc Episcopus non debeat aliquatenus tolerare, quia ut notat Glossa in d. c. hæc purgatio, quæ inventa fuit fabricante diabolo, perinde erat ac Deum tentare. Hinc si quis diceret se falsò accusatum, & ferrum candens manu comprimeret, vel super ignitum ferrum nudis pedibus incederet absque adustione innocens habebatur, sin secus Reus, ut desumitur ex cap. dilecti filii ult. h. t. ubi Honorius III. cum Templarii, & alii temporales Domini Livones recenter baptizatos de aliquo crimine infamatos ferri candentis iudicium subire compellerent, & secuta adustione civilem pœnam iisdem infligerent, rescribit Pontifex, huiusmodi iudicium esse penitus interdictum, & jubet dictos fratres, & alios, ut ab hoc conversorum gravamine desistant, imò vult etiam

per censuras appellatione remota compelli.

Quamobrem olim vulgaris purgatio, de qua agitur in hoc titulo fiebat, vel per duellum, vel per ferrum candens, vel iudicio aquæ frigida, vel ferventis; hæc enim fuerunt in usu. Magis tamen usitatum erat antiquum purgationis genus, quod fiebat per monomachiam, seu duellum, quale fuit illud apud Homerum Iliad. 3. Paradis & Menelai ad dirimendam Græcorum, & Trojanorum contentionem. Talis itidem fuit pugna trium Horatorum cum tribus Curiatis de Imperio Albanis, vel Romanis decernendo apud Livium lib. 1. imò tale itidē fuit inter Gigantem Philistæum, & Davidem initum lib. 1. Reg. c. 17. cujus in eundi proposita fuerat illa conditio: ut ibi Imperium foret, unde esset victoria. Verum à publicis dissentionibus componendis ad privatas postea lites dirimendas hic usus, seu potius abusus deflexit: & sub ea tantum conditione admittebatur, nimirum si quid ita anceps dubium, & obscurum esset, ut humano iudicio, vel ob probationum inopiam, vel ob aliam rationem definiri non posset, quasi id Dei iudicio committeretur, quod apud homines incertum erat. Hinc liquet quàm misere contra juris humani, & divini certæ ratione constitutas leges, non causâ veritatis exquirendæ, quæ plerumque certa erat; sed animo vindictæ inferendæ effræni, & immani cupiditate ad huiusmodi duella proruerent. Excipitur tamen aliquis instinctus spiritus S. ut fuit ille, quo David ad duellum provocavit Goliathum. Tum quia fuit etiam iure divino præcepta ea purgationis species, quando maritus suspectam adulterii uxorem habebat, &

& quæ per aquas dargutionis, purgabatur  
c. 5. Numer.

Aliud etiam valde in usu fuit purgationis genus per ignem, super rogi, vel ferrum candens, aut vomeres, ut notant Delrius tom. 4. *disquisit. magic. c. 4. sect. 3.* Camera-rius centur. 2. *horarum succis. c. 18.* in ea enim erant Ethnici opinione, ut censerent, expiationem faciendam esse igne, unde habetur illud Virgilij 6. *Æneid. scelus expiatur igne* Heliodorus itidem lib. 19. narras apud Æthiopes, sacrum extitisse forum, qui dice-retur infallibile innocentium experimentum: quæ causa fuit, ut Festus Pompejus hoc genus purgationis subfictionem vocaret; & apud Romanos cum festa Palilia celebrarentur, quibus pueri, & puellæ accensos, & ardentis fœni acervos, ac stipularum saltu trajicerent; imò etiam homines adulti, & fœminæ, eo quia se puros, ac immunes remanere crederent, ut refert Varo lib. 3. *de re rustica.* & Ovidius lib. 4. *fastor.* describens hanc per saltus trajectionem stipularum ardentium ait.

*Maxque per ardentis stipula crepitantes  
acervos,*

*Traicias celeri stredda membra pede.*

Simile est, quod de traiectione per ignem apud veteres Christianos apud Theodoretum relatum à Casaubono legimus, ait enim: *vidi in quibusdam civitatibus hujusmodi morem in plateis nempocompositos ignes, & hos transilire non solum pueros, sed etiam viros, matresque infantes per flammam transmittere: sed & hoc quidem ipsis sibi videantur purgare, & Dei iram amovere.* Quem tamen morem Sexta synodus Trullana can. 65. damnavit ibi: *Quia in Novilaniis, à quibusdam antea suas officinas, & domos, accenduntur rogi, supra quos etiam antiquam quendam consuetudinem salire insepit, & desalire solent, jubemus deinceps cessare.* Deinde Synodus injungit pœnas transgressoribus subdens: *Quisquis ergo tale quid fecerit, si fuerit Clericus deponatur, si autem laicus segregetur.* De ignibus autem quos Christiani solent accendere in noctes Joannis Baptistæ, eosque saltu trajicere agit Joannes Suarez *ad leg. Aquil. lib. 3. c. 6. sect. 3.*

Ritus quo olim ferrum candens præscriberetur ad purgationem refertur in formula sancti Dunstani, ubi hæc habentur: *In simplo unum pondus, in triplo tria ferrum aequiparet pondera, & in illa adjuratione non adsint nisi jejunii, & recitatis Litaniis sacerdos in loco ubi ferrum accenditur adjurationem initando inchoet: Deus Judex justus, qui auctor pacis es, & judicas aequitatem: te suppliciter rogamus, ut hoc ferrum ordinatum ad justam examinationem cujuslibet dubietatis faciendam, benedicere, & sanctificare digneris: ita ut si innocens hoc ignitum in manum acceperit, illa-lus appareat; & si culpabilis, atque Reus justissima sit ad hoc virtus tua in eorum virtute de-*  
*Verani Canon. Tom. V.*

clarandum, ut ex Aventino refert Camera-rius centur. 2. *horar. succis.* Alias hujus adjurationis formulas adfert Aloysius Novarinus lib. 6. *aqua nuptialis c. 8.* ibi: *& statim bis peractis aqua benedicta cunctis adstantibus detur ad degustandum, & aspergatur per totam domum, & ferrum proferatur, quod à culpato coram omnibus accipiat, & per mensuram novem pedum porietur: manus sigilletur, sub sigillo servetur; & post tres noctes aperiat, & si mundus est, Deo gratuletur; si autem infans crudescens in vestigio ferri inveniat, culpabilis, & immundus reputetur.* Non tamen hoc judicium quolibet tempore admittebatur, sed tantum diebus festivis, & jejunii, sub quibus pax, & concordia inter Christianos vigerent, & omnis disceptatio componeretur.

Alia purgatio, quæ olim in usu fuit per aquam ferventem fieri consueverat, jubebatur enim infamatus manus, seu brachia in ferventem aquam mittere, quod si combustus inde evasisset delicti Reus haberetur: innocens verò si nullam inde læsionem contraheret, ut habetur in 29. 35. 39. tit. 9. lib. 1. Longobar. *urde Speculat Sax. lib. 1. art. 39. ferrum calidum ferens, vel in aquam bullientem brachium usque ad cubitum mittant.* Huic purgationi fuisse etiam adhibitas orationes, imò & exorcismos refert Delrio lib. 4. *magic. disq. cap. 4. q. 5. sect. 1. & sequent.* Alia purgatio fiebat per aquam frigidam, & ut notat Delrius loc. cit. cap. 4. idque dupliciter scilicet per immersionem personæ innoxie; vel per immisionem manûs in aquam frigidam, cui Deus vim adurendi perinde tribueret ac aquæ ferventi. Vero similis tamen est, quod alii asserunt, nimirum in hac purgatione consuevisse antiquos ligatis manibus, & pedibus corpus projicere in aquam consecratam certo ritu, de quo agit Pitheus in *Gloss. ad capit. V. Aqua judicium.* et si corpus mergaretur credebatur Reus innoxius: si verò superferretur aqua censebatur convictus, ut refert Dunstanus relatus à Novarino lib. 6. *aqua nupt. c. 8.* Censebantur autem convicti, qui aquis superferebantur, eo quia videretur aqua eos respuere.

Quamobrem præcensuræ omnes vulgares purgationes in causis tam civilibus, quam criminalibus prohibita sunt, & tantum excipiuntur illæ purgationes, quæ instinctu spiritus Sancti fiunt. Hæc autem prohibitio habetur in c. *cura suspecti* 1. b. t. in c. *significan-* 7  
*tibus* 2. b. t. ubi etiam Innocentius III. addit, sententiam latam ex tali purgatione esse nullam, & non liberare nec condemnare: & in c. *dilecti filii* 3. & ult. b. t. ubi ab Honorio III. interdicitur sub censura purgatio vulgaris candentis ferri, quia id sit tentare Deum. Hinc Concilium Palentinum coactum anno 1322. ait, *Vulgaris purgationis abusum per canones interdictum, quo suspecti de criminibus ad se purgandum ferrum candens, aut aquas ferventes accipiunt, detestantes statuimus, ut mandantes talem purgationem fieri, tenentes exhibentes,*

R R R

custodi-

*custodientes, accipientes; ad hoc, ferrum, vel aquam huiusmodi, cum hi Deum tentari videantur, & innocentes in huiusmodi purgationibus sine demerito puniantur, in sententiam excommunicationis incident ipsi facto.* Ratio prohibitionis ex eo desumitur: quia modus huius purgationis alienus sit ab usu Patrum Ecclesiae, & contineat Dei tentationem; siquidem postulatur à Deo in prærecensitis purgationibus miraculum absque ulla necessitate, cum plura alia suppetant media exquirendæ veritatis, & tendæ innocentiae: hinc Reus ille, quia Michael Comnenus compellebatur ad se purgandum per globum ignitum, id facere renuit lubdens, se non esse præstigiatores: & cum adhucurgeretur à Metropoli, respondit ut ipsemet sacra indutus stola manus illi ignito ferro imponeret, ut refert Georgius Logotet. *in cron. Constantinop.* Tum quia in præfatis purgationibus vulgaribus contineri superstitionem docent communiter Theologii cum D. Thoma 2.2. q. 95. art. 8. ad 3. quia tentatio est dictum, vel factum ad capiendum de aliquo experimentum, ut sciatur, quali sit potentiâ, scientiâ, bonitate, voluntate, ut cum quis examinatur in aliqua scientia, vel cum sit alteri contumelia, ut videatur quid factururus sit. Nec tantum dicitur quis tentare, si id faciat, ut ipse sciat, verum etiam quando aliorum causa: quo pacto in scripturis Deus dicitur tentasse Abrahamum, Iobum, Tobiam, & alios sanctos, ut nimirum mundo illorum virtutem manifestaret, & proponeret in exemplum.

8 Aliquando sumitur tentare pro eo, quod est ad malum incitare: inde enim capitur experimentum virtutis, vel vitiositatis hominis. Tentatio verò Dei, de qua in præfatis agitur est, qua quis absque iusta causa aliquid dicit, vel facit ad capiendum experimentum divinæ potentiae, sapientiae, iustitiae, misericordiae, voluntatis, vel alterius attributi: hæc autem tentatio facta absq; iusta causa est, quæ prohibetur: alioquin si fiat ex iusta causa, non est proprie tentatio, ut si fiat ex divino instinctu, vel ex eo, quod habeat quis donum perpetrandi miracula, restituendi sanitatem, vel etiam si honor Dei, vel Religionis defensio expostulet opus, ad quod tale experimentum sit necessarium. Dicitur autem experimentum divinæ potentiae, scientiae, vel voluntatis quod libet opus extraordinarium, vel auxilium Dei supra communem rerum ordinem præstitum, & quo eius potentia, sapientia, vel iustitia quasi experiendo cognoscitur: rursus debet id à Deo peti, vel expectari: alioquin non diceretur fieri ad capiendum experimentum, quia ratione non esset Dei tentatio, si quis se in igne conjiceret, si non expectaret, ut à Deo, conservaretur illæsus. Hæc igitur tentatio in eo suam prodit deformitatem, quia per illam fit Deo irreverentia, à qua absque iusta causa opus aliquod extraordinarium petitur, & expectatur, quasi Deus adigatur ad tale opus ponendum, quod petitur, cum inde conijcia-

tur veritas. Deus enim vult servari naturæ ordinem, & adhiberi causas naturales iam institutas quantum fieri potest; adeo ut nolit, ut sine urgente necessitate hic ordo prætermittatur, nisi ipsi ob causas occultas aliter visum fuerit.

Contra tamen superiorem doctrinam v. 9 detur posse objici, quia apud omnes gentes, imò & in omni religione ethnica, Hebraica, imò etiam Catholica, hoc genus purgationis vulgaris, per quod innocentiam Deus sæpe monstravit videtur observatum fuisse, dictumque iudicium Dei: etenim apud Hebræos c. 5. *Numer.* Deus fuit, quod si mulier accusata de adulterio id negaverit, nec potuerit probare, debeat offerre sacrificium Zelotypiae super altare, & sacerdos aquas amarissimas in vase fictili execratas maledictione cum parvitate terræ effundat super eam, & dicat: si non dormierit vir tecum, & non es polluta, non tibi nocebunt aquæ istæ: sin autem delinxisti à viro tuo, & concubuisti cum altero, his maledictionibus subiacebis: de te Dominus in maledictionem, exemplorumque eorum putrescere faciat scæmur tuum, & dirumpatur uterus tuus: & mulier respondet bis amen, amen, & si his factis mulieris uterus dirumpatur, est manifestum adulterium, & mulier erit in maledictionem, & exemplum omni populo: sin verò polluta non fuerit liberos poterit procreare. Idque tradit Stephanus Menochius lib. 3. de Republic. Hebræor. c. 22. Rursus examen per ignem fuisse etiam apud Ethnicos usitatum constat ex Sophocle in Antigono, ubi refertur quod cum Creon Rex publico edicto, & mortis pœnâ indictâ prohibuisset corpus Pollinici sepeliri, & Antigonus fratrem clam sepeliisset; custodes Regii se ipsos invicem cœperunt graviter inculcare, & cum ea de re non posset constare, Rex Creon voluit eorum innocentiam per ignem examinare. Romani itidem hoc examen per aquam adhibuerunt, cum refert P. Varro Vestalem virginem ob falsam de stupro suspensionem periclitantem cribrum in testimonium suæ innocentiae implese aquâ de Tyberi, & ad suos iudices nulla eius parte stillante detulisse. Aliud simile exemplum de alia Vestali apud Romanos refert D. Hieronymus lib. 1. adversus Iovinian. inquit *Claudia Virgo Vestalis cum in suspicionem venisset stupri, & simulacrum Martis Idæa in vado Tyberis haberet, ad comprobendam pudicitiam suam cingulo duxit novum, quam multa millia hominum trahere non possunt.*

Sed contra, ad primam enim quod attinet 10 purgationem præscriptam in cap. 5. *Numer.* ad explorandum adulterium responderetur, quod cum talis purgatio fuisset tunc à Deo ipso indicta, non potuit non esse certa, idque per stabile, ac iuge miraculum in tali eventu: atqui in usu purgationis, de qua in præfatis agitur nulla habetur divina institutio, neque approbatio Ecclesiae, proinde est omnino re-

pro-



probanda, cùm sit tentatio Dei absque ulla necessitate. Tum quia præfata purgatio in c. *Numer.* fuit ceremonialis lata à Deo, qui populum illum voluit specialibus legibus gubernare; & præcepta ceremonialia antiquæ legis unâ cum morte Christi cessarunt, aded ut in lege evangelica non solum non obligent, sed etiam non possint usurpari, ut habetur in cap. *translatio de confis.* Ad exempla, quæ efferebantur etiam ex Ethnicis, respondetur Deum in allatis exemplis fuisse patrocinatorum innocentie, & tunc peculiari instinctu propulisse ad usurpationem talis medii, ut veritas eluceret, & calumnia revinceretur.

21 Causæ cur hæc purgatio reprobata, & prohibita fuit, tres præsertim recensentur; quarum prima, fuit quia per talem purgationem persæpe contingeret, eum condemnari, qui erat innocens, ac absolvendus; & reum absolvi, qui fuisset condemnandus c. *significanti* 2. b. 1. Secunda quia huiusmodi purgatio inventa fuit à Diabolo can. *Mennam. can. consulisti* 8. *quest.* 5. Tertia quia inde tentatur Deus cap. *Dilecti Filii ult. h. 1.* Nihilominus si iusta causa suppetat non est propriè Dei tentatio, neque purgatio illicita: est autem iusta causa, primò divina inspiratio; qua ratione Abraham Genes 15. petit à Deo signum, unde sciret semen suum possessurum terram Chanaan, quam illi Dominus promittebat: & Gedeon Judicum 6. petiit bis signum in area, & vellere, unde cognosceret, an revera Deus per ipsum vellet populum liberare; sicut Angelus dixerat: huc etiam pertinet illud *Ysaie* 7. ubi Dominus videtur præcipere Achaz, ut signum petat futuræ liberationis; sed verius dicitur Deus non præcipisse, sed tantum obtulisse; & Achaz peccasse recusando petere, quia ex infidelitate noluit petere. Secunda iusta causa est necessitas; ut si infidelis, si alia ratio cognoscendæ veritatis non occurrit bona mente miraculum à Deo expostulet, ut exploratum sit, an revera talis doctrina sit à Deo: hac ratione sanctus Epiphanius *hæres.* 30. refert, Christum apparuisse Judæo cuidam, eique præcepisse, ut peteret miraculum, & sic crederet. De hac purgatione fusè tractat Tholosanus *Synag. jur. univers. lib. 43. cap.*

## §. II.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ questionæ.*

Quæritur primò, an purgatio vulgaris fuerit aliquando in Ecclesia licita? Respondetur, usum purgationis vulgaris per duellum, vel per ignem olim apud varias Christianorum nationes fuisse receptum, & in aliquibus Conciliis provincialibus toleratum; in quo sensu explicantur plures textus præsertim in can. 23. Concil. Mogunt. sub

*Veram Jur. Can. Tom. V.*

Rabano, ut refert Burchardus *lib. 8. de decr. cap. 7.* & Gratianus in c. *qui Presbyterum* 17. q. 4. & in hac collect. in c. 2. de penis, ubi citat verba cujusdam canonis, quæ sunt hæc: *Qui Presbyterum occiderit duodecim ei annorum penitentia secundum canones imponatur: ac si liber est cum septuaginta duobus juret: si servus super duodecim vomeres servientes se expurget, convictus noxæ usque ad ultimum vita tempus militia cingulo careat, & absque spe conjugii maneat:* ex hisce, & aliis textibus claret, purgationem per ignem fuisse olim sacris canonibus permissam usque fermè ad tempora Coelestini III. Innocentii III. & Honorii itidem III. qui in præfati titulo hoc purgationis iudicium prohibuerunt, Coelestinus enim in c. *cura suscepti* 1. b. 1. prohibuit in nullo casu debere tolerari purgationem vulgarem, eò quia id sit tentare Deum absque necessitate. Innocentius III. itidem in cap. *significanti* h. 1. non solum prohibuit huiusmodi vulgarem, verum etiam declaravit irritam sententiam ex tali purgatione latam. Honorius III. etiam in cap. *dilecti filii* 3. b. 1. interdixit sub censura vulgarem purgationem candentis ferri ob eandem rationem, quia scilicet id sit tentare Deum sine ulla necessitate. Cæterum olim purgatio hæc ferri candentis plerumque injungebatur servis, & Monachis, eò quia illi ob conditionem; illi verò ob statum religiosum non poterant purgari per duellum.

Quæritur secundo, quænam purgationes vulgares hodie sint jure canonico prohibite? Respondetur, prohiberi in specie purgationem factam per monomachiam, idque desumitur ex cap. *monomachiam* 23. *caus.* 2. q. 5. & cap. *cura suscepti* 1. b. 1. ubi Coelestinus III. consultus an super ecclesiarum possessionibus debeant duella sustineri? Respondet, quod nec in eo casu, nec in aliis debeat Episcopus purgationem illam factam per duellum tolerare. Secundo interdicitur etiam purgatio per iudicium ferri candentis cap. *Mennam* 7. §. *ult. c. consulisti* 20. ubi talis purgatio vocatur superstitiosa adinventio. Tertiò prohibita est etiam purgatio quæ fiebat per aquam frigidam cap. *ex tuarum* 3. tit. de purg. can. ut etiam prohibentur alia purgationum genera, ut fallacia, incerta, & superstitiosa, ut ait Gratianus in c. *consulisti* 20. §. *hoc autem caus.* 2. q. 5. Hinc prohibetur etiam purgatio per fluxum sanguinis ex cadavere occisi præfente occisore: sagarum per aquam, in quam mulieres suspectæ de magia injiciebantur, & si submergerentur innocentes habebantur, fecus si supernatarent, quasi aqua eas ob delictum respueret, ut notat Zoesius in *comm. in decret.* b. 1. num. 2. & sequent. & ita dicendum de aliis signis, in quibus miraculosa divinæ virtutis ostensio expectatur, & petitur ad probationem occultæ veritatis, quia id revera est Deum tentare.

Rrrr 2

Quæritur

3 Quæritur tertio, in quo proprie consistat deformitas, quæ oritur ex eo, quod per vulgarem purgationem tentetur Deus? Respondetur hanc deformitatem in eo consistere, quia inde fit irreverentia Deo, qui sine ulla iusta causa quasi adigitur ad opus aliquod præstandum, vel auxilium extraordinarium impertiendum. Deus enim vult ordinem naturæ servari, ac adhiberi causas naturales jam institutas; adeo ut sine urgente gravi necessitate non debeat hic ordo prætermitti; nisi quando ipsi Deo ob causas occultas aliter visum fuerit. Quamobrem quando nulla necessitas urget, nullumque nobis indicium divinæ voluntatis suppetit, irreverenter agimus si extraordinariam opem ab eo petimus, & ut manifestetur veritas hominibus, Deum compellimus ad patranda miracula: nimia enim est hæc familiaritas, quæ homo cum Deo, perinde ac cum alio homine agit, non considerans illius maiestatem, nec hominis indignitatem: sicut enim reverentia Dei in eo consistit, quod homo considerata divina Maiestate, & propria vilitate non audeat liberè rebus divinis se ingerere, nec divina inserutari, nec cum Deo agere, sed ipsum humillimè metuere, revereri, & circumspicere: ita irreverentia oritur ex defectu huius considerationis, & consistit in nimia libertate, & audacia tractandi divinæ, vel agendi cum Deo nulla habita ratione divinæ maiestatis, & humanæ vilitatis: unde malitia huius tentationis adversatur illi reverentiæ; quæ debita est divinæ Maiestati: sicut enim si rusticus, vel alius vir infimæ notæ familiariter vellet cum Principe agere, hic procul dubio offenderetur, eo quia rusticus irreverenter ob nimiam familiaritatem cum ipso ageret; ita offenditur Deus, quando ab hominibus in purgationibus vulgaribus, quasi compellitur ad opus aliquod extraordinarium præstandum absque ulla urgente necessitate.

4 Quæritur quarto quotupliciter possit hæc Dei tentatio contingere? Respondetur dupliciter scilicet expressè, vel interpretativè. Tunc dicitur Dei tentatio expressè fieri, quando intentione directâ capiendi talis experimenti aliquid fit, ut si Petrus miraculum à Deo peteret, ut posset inde coniungere ejus in aliquo negotio voluntatem, ut si se demitteret ex præalta turri ad experiendum, an Deus sinat ipsum lædi, ut ex simplicitate egit quidam Monachus referente Cassiano *collat. 2. Abbatis Moysis c. 5.* Quod si Petrus peteret à Deo miraculum, ut sciret, an possit Deus illud facere, tunc tentatio eò esset gravior, quod conjunctam etiam haberet infidelitatem. Tentatio tunc fit interpretativè quando quis licet non intendat tale experimentum sciendi causâ, facit nihilominus aliquid ob alium finem, quod ex se exigit auxilium Dei extraordinarium, quod propterea temerè à Deo expectat: ut si quis vellet abstinere omni cibo, & potu ea inductus persuasione, quod Deus erit vires præbitorus: etenim nisi tale jejunium divino in-

stinctu, & peculiari inspiratione in animum inducatur, est Deum interpretativè tentare ad præstandum aliquod extraordinarium; ut etiam si quis sine necessitate imminente se periculo committeret, à quo sine extraordinaria Dei opem non posset eripi, confusus Deum esse præbitorum auxilium illud extraordinarium: sic purgationes illæ vulgares, quæ fieri consueverant ferro candenti, & aqua feruente, & in quibus expectabatur incolumitas per auxilium Dei extraordinarium, tentationem includebant interpretativè.

5 Quæritur quinto, qualenam sit peccatum huiusmodi tentatio? Respondetur esse mortiferum, præsertim si proveniat ex dubitatione earum rerum, quas tenetur homo scire, ut si quis dubitaret de divina potentia, sapientia, misericordia, iustitia, aut providentia & vellet ob maiorem certitudinem experimentum sumere. Vel si jungatur cum aperto aliquo vitæ periculo, vel gravis læsionis, vel si quis in gravi morbo respuens remedia naturalia expectaret à Deo sanitatem sibi modo supernaturali impertiendam, tunc enim duplex intercedit malitia. Prima in eo sita, quia homo non satis reverenter agit cum Deo petendo, vel expectando ab illo sine iusta causa opem extraordinariam: & altera, quæ se tenet ex parte materiæ, circa quam versatur opus, vel ex parte finis, qui intenditur, vel alterius circumstantiæ. Vel etiam quando est periculum scandali, ut si quis publicè absque necessitate offerat experimentum miraculorum in confirmationem alicujus articuli fidei, nisi fortassis sentiret se donec miraculorum prædictum, vel peculiari Dei instinctu ad id moveri, vel si ex curiositate peteret quis miracula ad eum duntaxat finem, ut quæ vires excedunt naturæ, posset videre, quia fieret Deo magna irreverentia, ageret enim cum ipso quasi perinde, ac cum ludione aliquo. Cæterum ratione ignorantia non crasse, aut inconsiderationis, vel ratione parvitatatis materiæ potest huiusmodi tentatio esse tantum peccatum veniale.

6 Quæritur sexto, an modus ille se purgandi per celebrationem missæ, vel sumptionem Eucharistiæ licitus sit? Respondent plures, huiusmodi purgationem esse per se malam, & illicitam, eo quia periculum adsit, ut ab indignis Eucharistia sumatur: & hæc sententia vera est, si talis purgatio revera cedat in irreverentiam sacramenti Eucharistiæ; secus si non subsistat tale periculum, putârim modum hunc se purgandi non esse illicitum, quia non videtur includere intrinsecè Dei tentationem, quia non fit ad ostendendam divinam virtutem per miraculum; sed solum quasi in testimonium, & probationem suæ innocentia: & hac ratione nullibi in jure canonico huiusmodi purgatio prohibetur, immo Concilium Wormaciense relatum in c. *sepe 23. can. 2. q. 5.* statuit ut si furta fiant in monasteriis, & qui hæc committunt, ignorentur: missa ab Abbate celebretur; vel ab alio ejus jussu, quæ ab soluta omnes

omnes fratres communicent, dicentes *Corpus Domini sit mihi ad probationem hodie*. Immo in c. ult. caus. 2. q. 5. jubetur Episcopus, vel Presbyter cui malitium, seu crimen fuit imputatum per missæ celebrationem se innocentem promovere: sicut ad ostendendam propriam innocentiam potest quis etiam juramento depone- re, se non fecisse id, de quo accusatur, si re- vera illud non fecit, nihil mali relucet, in hoc juramento: ita etiam ad probandam suam in- nocentiam potest quis licite communicare, si re- vera sit innocens, quia tunc stante innocen- tia hic modus se purgandi per sumptionem Eucharistiæ non est periculosus, nec potest ce- dere in irreverentiam sacramenti Eucharistiæ; quod si esset nocens non auderet communi- care.

7. Queritur septimò, an sententia lata ex vulgari purgatione, & jure reprobata, si ab ipsa non fuit appellatum, possit retractari? Res- pondeatur affirmative, & desumi ut ex c. signi- ficantibus 2. h. t. ubi cum quidam fratres fuit accusati cum accusatore coacti fuissent inire duellum, in quo ceciderunt, & furtum postea apud alios fuisset inventum, ipsique innocen- tes ostensi; Innocentius mandavit Spoletanis, ut bona, quibus illos spoliaverant, restitue- rent universa. Quamvis regulariter senten- tia à qua non fuit appellatum, post elapsos de- cem dies transeat in rem judicatam, nec am- plius retractetur; tamen si veritas aliter se ha- beat, eò quia vigore ipsius sententiæ jus inter

litigantes iam factum sit, ut desumitur ex c. cum inter 13. de sent. & re judic. immo neque propter nova instrumenta postea inventa, cum non possit sententia lata retractari; nec propter ororem postea detectum l. cum pararem 36. ff. famul. Hercis. nihilominus sententia lata in d. c. significantibus 2. h. t. retractatur, & Innocentius III. eam declarat nullam, adeo ut non liberet, nec condemnet; eò quia lata fuerit ex probationibus fallacibus, & reproba- tis; siquidem purgatio illa facta fuerat per duellum, quæ probatio à jure reprobat; & sententia lata per falsas probationes, si postea veritas deprehendatur debet retractari c. cum venerabilis 6. §. intelleximus de except. Præterea quia duellum fuit per judicem indictum juxta statutum, & consuetudinem loci, ut li- quet ex d. c. significantibus 2. h. t. proinde sententia lata tunc ex probatione non integra, seu non plena; & sicut sententia lata ex dela- tione juramenti per judicem facta parti, si comperiatur veritas potest retractari l. admo- nendi 21. ff. de jurejur. ita etiam h. juremodi sententia erat retractanda postquam constite- rit de veritate, quia fuit iniusta; & de injusti- tia postea constitit; proinde ipso jure fuit nul- la c. inter ceteras 9. de sent. & re judic. tamen si sententia iniusta teneat, eo quia præsumitur iusta; si tamen hæc præsumptio cesserit, & con- stet sententiam esse injustam tunc retracta- tur, quia sententia notorè injusta nulla est.

## TITULUS XXXVI.

### De Injurijs, & damno dato.



Uia ad prosequendum, & terminandum judicium criminale non solum de poena ob crimen commissum luenda agendum est, verum etiam de privata injuriarum, vel damni dati repa- ratione, eò quia deficiente accusatore Reus absolvi debet; & tenetur accusator quia detecerit in sua denuntiatione proban- da refarcire accusato damnum ob injuriam eidem illatum; ideo rectè Pontifex post canonicam, & vulgarem purgationem ponit hunc titu- lum. Tum quia cum in præcedentibus titulis egisset, de variis excessibus, & criminibus, ex quibus persepe injuriæ, & damna proveniunt, appositè præ- sens titulus de injurijs & damno dato subnectitur præcedentibus.

## SUMARIUM EXEGETICUM.

Omniū capitum, quæ in hoc titulo continentur.

**C SIRIXATI** 1. b. t. Ex Exodo cap 21. & 22. statuitur, ut si homines rixati fuerint, & unus alterum percusserit lapide vel pugno, & percussus mortuus non fuerit sed iacerit in lecto, percellens tenetur solvere opus, &

impensas in Medicos restituere. Ubi notat Glof- sa non esse habendam rationem de deformitate corporis, quia corpus liberum non petit assi- mulationem. Quod si liber homo percat, occi- sor est condemnandus ad 50. aureos solvendo. Rrrr 3



h. 11. §. sed cum liber homo. ff. de his qui deiecit. vel effus.

**C. SI QUIS 2. h. t.** Ex eodem libro Exodi statuitur, ut si quis aperiat, vel fodiat cisternam, quam relinquat apertam, si in eam cadat bovis, vel asinus teneatur Dominus cisterna dare pretium jumenti quod si mortuus sit, ipsius erit. Ubi notat Glossa, textum hunc procedere de fovea, vel cisterna in publico posita: non verò de illa, quæ in loco privato, ubi consueverunt fieri cisterna, fuit aperta.

**C. SI BOS ALIENUS 3. h. t.** Ex eodem textu declaratur, quod si bos alicuius corrupta fuit heri & nudius tertius, aded ut Dominus eum non custodierit, & alium bovem interfecerit, debeat reddere bovem pro bove, & cadaver integrum accipere. Ubi notat Glossa sensu esse si bos occisus fuerit prius aggressus occidentem: vel etiam si dubium sit, quis fuerit prior in aggrodiendo.

**C. SI LÆSERIT 4. h. t.** Ex eodem textu declaratur, eum, qui dimisit suum jumentum ut depascatur in aliena vinea, vel agro teneri solvere æstimationem damni illati.

**C. SI EGRESSUS 5. h. t.** Statuitur ex eodem libro ut si quis accendat suum campum, & egressus ignis comburat alienas segetes teneatur damnum soldere, si tamen ut notat Glossa fuit in culpa, eo quia non adhibuerit omnem diligentiam: vel campum incendit tempore, quo ventus excitatus flammam in alienum vicinum campum facile potuisset deferre: alioquin si non fuit in culpa, non tenetur de damno.

**C. SI QUIS 6. h. t.** Ex Penitentiali Romano statuitur, ut si quis domum alicujus incendit, debeat solvere totum damnum, & penitentiam agere per tres annos. Notandum est, quod tamen si lex vetus nullam habeat nunc vim obligandi Christianos, nihilominus jus canonicum recepit in precedentibus capitulis aliqua iudicia præfata veteris legis: quia potest observatio judicialium illius legis ab aliquo Principe, vel Magistratu habente potestatem legislativam inducti in suum Principatum, & obligari populus ad illa, non quod Princeps debeat obligare ad observantiam legis mosaicae, sed quia ad imitationem illius potest legem condere, ut consonam legi naturali, & bono publico, ut docet D. Thomas 1. 2. q. 104. art. 3.

**C. OLIM 7. h. t.** Declarat Honorius III. facultatem, potestatem, quæ clericum mittit in hunc esse condemnandam secundum æstimationem injuria in expensis & damnis juxta gravitatem illata injuria, quia agit contra libertatem ecclesiasticam. Ex quo textu liquet, Judicem ecclesiasticum præferri summum Pontificem, & Episcopum loci habere jurisdictionem contra Principes, & Dominos seculares irrogantes injuriam Clericis, vel sibi usurpantes indebitam jurisdictionem in eosdem, hi enim committunt sacrilegium, & violant libertatem ecclesiasticam, ideoque incurrunt infamiam c.

cum sit generale c. de foro compet. Rursus Clericum ad compensationem damni, & injuria pecuniariam posse agere sibi applicandam.

**C. IN NOSTRA 8. h. t.** Gregorius IX. declarat statutum etiam juratum de non petenda, vel recipienda restitutione damnorum non extendi ad expensas: quia hæc non obstante juramento solvenda sunt ad arbitrium Judicis. Ratio potest assignari, quia statuta communitatum civitatum, immo & locorum particularium sunt strictissime interpretanda, proinde appellatione damnorum non comprehenduntur expensas: tamen si expensæ inutiliter facta damnum inferant, proprie tamen in jure nomine damni non venit diminutio Patrimonij l. 3. ff. de damno infecto. Eatenus expensæ non comprehenduntur sub nomine damni, quia vel fiunt sponte: vel si ab invitis, saltem sponte suscipiuntur, quia sponte appetitur sui verumque suarum defensio, ad quam requirantur expensæ. Tum quia ideo expensæ non comprehenduntur nomine damni, quia hoc inferatur, ab alio, & expensæ fiunt ab ipso expendente sive in lucrum, sive in damnum.

**C. SI CULPA 9. h. t.** Rescribit idem Pont. quod si culpa alicujus detur damnum, vel irrogetur injuria, vel auxilium detur irrogantibus injuriam, & hæc contigerint imperitia illius, vel negligentia, teneatur ille satisfacere: nec excuset ignorantia si scire debuit ex suo facto potuisse verisimiliter injuriam contingere, aut iacturam. Rursus statuitur, quod si mea animalia nocuerunt alicui, teneat ego satisfacere pro damno illato nisi velim dare principalia damnum passo. Sin verò animalia erant ferocia, & consueverant nocere, & ego non adhibui diligentiam, quam debebam, non me libero dando animalia, quæ damnum intulere. Præterea tamen si, qui dæ causam damni videatur damnum ipsum dedisse: scus tamen est in eo, qui adhibuit omnem diligentiam, quam debebat ne contingeret, Hinc desumitur regula, ut quisquis causa, vel occasio damni fuit, vel damnicantes adjuvit, satisfaciatur de damno, illudque compenset. Verum ut notat Glossa, ut aliquis teneatur resarcire damnum vel injuriam debet culpa aliqua intervenire, alioquin non tenetur, quæ ratio infantes, amentes, & furiosi, si damnicent, non tenentur resarcire, quia damnum contigit absque eorum culpa: quod si adesset levissima culpa tenerentur.

#### IN SEXTO.

**C. ET SI UNO 10. h. t.** Gregorius X. in Concilio Lugdunensi declarat, quod tamen si pignorationes, quæ vulgò repræfalia dicuntur, in quibus alius pro alio prægravatur jure civili sunt prohibita: ut tamen earum prohibitio in Clericis tamēd plus timeatur, quāned specialius inhibentur: si tamen in legibus concedantur, declarat Pontifex, non extendi ad personas ecclesiasticas, neque ad earum bona non obstante consuetudine, quæ potius est corruptela

*prola: quoniam imò qui hoc concedunt. vel exten-*  
*dunt contra ecclesiasticos si intra mensem non*

*revocant, & sint persone singulares excom-*  
*municantur; si universales interdiciuntur.*

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.

## De Iniuriis, earumque penis.



Iniuria multipliciter sumi solet. Primò pro contumelia, vel damno alicui illato cum iudicio patientis; secundò pro culpa cum quis etiam sine prava animi destinatione damnum intulit alteri, eò quia

eam diligentiam non adhibuerit, quam potuisset. Rursus sumitur iniuria generaliter, vel specialiter priori modo dicitur omne id quod non jure fit, & ab hoc suam sortitur nomenclationem *l. 1. ff. de iniuriis*. Posteriori modo seu specialiter tripliciter sumitur. Primò pro contumelia, quæ à contemnendo dicitur. Secundò pro culpa, seu damno, culpâ, & non jure dato, ut in lege Aquilia. Tertio pro iniquitate, seu injustitia, ut quando Judex iniquè, & injustè judicat. Juxta tamen præsens institutum sumitur iniuria pro contumelia, siveque duobus potissimum modis scilicet re, & verbis, dicitur contumelia fieri re, cum quis alterum, vel baculo percutit, vel gladio vulnerat, vel pugnis pulsat: verbis fit contumelia dupliciter, primò cum quis ad contumeliam alterius verba profert contumeliosa, & tunc hujusmodi verba quibus alter læditur, dicuntur convicia; est enim convicium iniuria verbis facta, maxime si cum vociferatione, & coram hominum frequentia fiat; alioquin non dicitur propriè convicium, sed tantum dictum, seu verbum prolarum causa infamandi alterum *l. item §. ait Prator*.

Secundò scilicet scriptura; ut si quis librum ad infamiam alicujus pertinentem, vel carmen famosum scripsit, composuit, edidit, & malo dolo fecit, sive id proprio, sive alieno nomine præstiterit, ut notat Sylvester *in summa V. injuriam n. 2.* datur etiam quartus modus interendi injuriam, scilicet gesto, ut si quis alteri ostendat medium digitum, vel cornua affigat portæ ejus domus, ut notat idem Sylvester *loc. cit. n. 2.* Cæterum iniuria sine dolo, & animo injuriandi non committitur *l. si non convicij §. c. b. t.* quia iniuria ex eo æstimatur, quòd cum malo affectu fiat: si quis enim jocose tantum, & per risum dicat alteri, tu es scurra, & nebulus, Sycophanta, non censetur injuriam ei facere, quia deest animus injuriandi; idque conijecitur ex modo, quo per jocum tantum proferuntur talia verba.

Quòd si ex malo affectu quis alterum vo-

cet scurrum, & nebulonem non excusaretur ab injuria elceri illata, quia iniuria æstimatur ex affectu injuriantis, quapropter nemo dicitur facere injuriam, nisi sciat se injuriam facere, tamen si nesciat, cui faciat *l. 1. §. 2. & 3. ff. b. t.* Quòd si adsint facta, vel verba suapte natura injuriosa præsumitur tunc animus injuriandi, adeò ut qui injuriam profert ad se purgandum, teneatur probare, se non habuisse animum conviciandi, quia contra ipsum stat præsumptio juris *l. si non convicij §. Cod. b. t.* Quòd si verba non sint injuriosa, actoris est probare animum injuriandi, alioquin Reus absolvetur, argum. *l. qui in alterius q. 2. in fin. ff. de reg. jur.* hæc autem probatio fit per conjecturas, ut notat Zoesius *b. t. n. 2.*

Patitur autem quis injuriam non solum directe in se ipso, verum etiam indirectè & per consequentiam in personis suæ Congregationis, cum quibus constituit unum corpus mysticum: vel etiam in iis personis, quæ sub nostra sunt potestate, vel nostræ subijciuntur jurisdictioni: quo pacto iniuria illata liberis redundat in parentes, illata uxori in maritum, & illata Clericis, vel Religiosis pertinet ad Prælatum §. patitur, & ibi Doctores *instr. b. t. sup. cum consideres in fin. in d. Glossa de sent. excom.* Verum ut pro iniuria subdito, vel Religioso illata Domino, vel Prælato dicatur actio competere, necesse est, ut iniuria fuerit subdito vel Religioso immediatè illata, & quidem aliquo modo in contemptum religionis, imò debet etiam redundare in contemptum dominicæ potestatis. Quamobrem si iniuria ad Religiosum non nisi indirectè pertineat, ut si eius parentes, vel consanguinei in sæculo graviter offendantur; tunc ex communiori, & vera sententia non censetur ius agendi competere monasterio, ut rectè notat Lauretus de Franchis *in controvers. inter Episc. & Regul. p. 2. variar. quest. q. 56.*

An verò iniuria illata Novitio alicuius Religionis redundet in monasterium illius Religionis, adeo ut ei comperat jus agendi, componendi, vel transigendi, & an hoc jus pertineat ad monasterium, vel ad Abbatem; negativè responderet Lauretus de Franchis *loc. cit. q. 52.* ea influxus ratione, quia monasterium nondum habet jus in Novitium. Verum communior, & probabilior sententia est affirmativa, quam docet Pasqualigus in addit. ad Lauretum de Franchis *loc. cit. q. 52.* qui tam-

et si monasterium non habeat jus irrevocabile in Novitium, eo quia hic possit licite ex religione egredi, & liber sit ad emittendam, vel non emittendam religiosam professionem; nihilominus, quandiu manet in novitiatu subijtur religioni, & est de jurisdictione ejusdem monasterij, adeo ut subijciatur Abbati, vel Præposito monasterij, ut notat Tamburinus *de jure Abbat. tom. 3. dist. 6. q. 28.* Idque ex eo etiam firmari potest, quia injuria realis, ut injectio manûs violentæ in Novitium, censetur cedere in contemptum monasterij, & religionis, adeo ut percussus Novitium incurrat excommunicationem *c. Religioso de sent. excom. in 5.* eo autem ipso, quod injuria Novitij redundat in religionem, & monasterium, jam per talem injuriam læditur etiam monasterium, & ejus Prælatus, cui propterea competit actio, & jus agendi in ordine ad vindicandam illatam sibi injuriam.

6 Potest autem hæc actio, quæ datur pro injuria vindicanda intentari civiliter, vel criminaliter: & quidem civiliter ut injuriæ affectus æstimet injuriam sibi irrogatam pro certa quantitate pecuniæ, quam petat sibi applicari: hæc autem pecuniæ æstimatio, ne ultra æquitatem excrescat, debet fieri pensatis circumstantiis personæ, & injuriæ juxta prudentis judicium, ne pœna pecuniaria gravior sit culpæ, seu illatæ injuriæ. Criminaliter agitur, si injuriæ læsus petat, ut pecuniaria æstimatio applicetur fisco, vel alia pœna ad Judicis arbitrium inferatur irroganti injuriam; potest etiam alia actio intentari ex inolita consuetudine potius, ubi hæc ineluit, quàm ex jure scripto pro injuria verbali si hæc falsa fuerit deprehensa, & præsertim si injuria verbalis fuerit scripta in libello aliquo, qui in jure famosus dicitur, quando injuria ita scripta in plurium devenit notitiam auctore incognito; estque hæc actio ad palinodiam, seu recantationem, diciturque propterea actio recantatoria, per quam petitur, ut qui injuriam irrogavit verbalem, & quidem falsam, eam publice in judicio revocet, ac recanter: estque huiusmodi actio mera condictio, seu repetitio honoris ablati, adeo ut per illam non excludatur alia actio, & pœna injuriarum: sicut pro crimine furti datur actio furti ad pœnam quadrupli, & condictio furtiva ad restitutionem rei ablatæ, nec una actio aliam extinguunt.

7 Quod si petatur, quomodo cesset, vel extinguatur huiusmodi actio injuriarum? Respondetur primò cessare lapsu temporis, quia pro injuria verbali datur actio tantum præterita annalis: pro injuria reali præsertim in triplici casu, quo quis sit pulsatus, verberatus vel ejus domus vi aperta; si enim hæc actio sit civilis conceditur ad triginta annos juxta communem interpretum sententiam in §, *sed ex hoc Cornel. instit. l. 1.*

8 Secundò cessat hæc actio injuriarum sive injuria sit verbalis sive realis, si injuria læsus remittat, damnum sibi illatum, & plenè condo-

net irroganti injuriam, quia potest quisque cedere juri suo, hæcque remissio injuriæ non solum est expressa, sed etiam tacita, quæ fit per dissimulationem, si scilicet læsus per incuriam ab initio statim injuriam sibi irrogatam ad animum non revocaverit, vel postea cum adversario, à quo fuit per injuriam læsus sine necessitate loquatur, comedat, & alia familiaritatis signa cum ipso ostendat, tunc enim tacite censetur ipsi remisisse injuriam *c. ult. instit. l. 1. non solum §. 1. ff. eod.* Verum qui sub aliena sunt potestate, cujusmodi sunt filii. Religiosi non possunt injuriam sibi irrogatam remittere invitis illis, sub quorum potestate sunt; quia cum & ipsis competat actio injuriarum, possunt non cedere juri suo, & exigere, ut compensetur damnum pro injuria illata: è converso potest pater injuriam illatam filio, ut etiam Prælatus injuriam irrogatam Religioso sibi subdito condonare etiam eo reclamante *l. sed si unus 17. §. plane c. 7. ff. l. 1.* quia voluntas patris censetur esse illa filii, non è contra, quia filius dependet à patre, non pater à filio.

Tertiò extinguitur etiam actio injuriarum per mortem iniuriantis, vel illius, cui fuit injuria irrogata, dummodo lis non fuerit contestata, quia cum actio ex delicto sit pœnalis, non ampliatur ad hæredes nec contra hæredes datur, sed restringitur ad solam personam, quæ injuriam intulit alteri, & ad eam, quæ per injuriam sibi illatam læsa fuit *l. iniuriarum 13. ff. l. 1. unio. C. ex delicto de funt. l. 1.* Id autem procedit si injuriam passus contra hæredes illius, qui injuriam irrogavit, velit pœnam prosequi; alioquin si per realem injuriam grave quis accepit damnum in corpore vel, propriis bonis, potest tunc hæres nomine defuncti civiliter pro viribus hæreditatis convenire eum, qui injuriam irrogavit, vel etiam injuria læsus hæredem illius, qui intulit injuriam *c. ult. de sepultur. c. in literis de raptorib.*

Quartò cessat injuria per retorsionem, 10 quando injuria verbalis retorquetur per aliam injuriam verbalem, quia tunc sunt pares, ambo enim injuriam inferunt, & injuriam patiuntur; debet tamen id procedere causa tuendi honoris per modum defensionis naturalis, & moderaminis inculpatæ tutelæ.

Neque obstat, quod jus defensionis tantum detur contra præsentem, vel futuram injuriam, non verò contra præteritam, eo quia hæc judicanda sit, apud Judicem non privatum; quo pacto nec post lapsum temporis potest, qui fuit percussus, percussentem repercutere quia tum percussus non debet ex se vindictam sumere, sed tantum potest apud Judicem percussus conveniri.

Nam contra est, quia tametsi hæc procedant ordinariè de injuria reali: injuria tamen verbalis, licet semel prolata quoad sonum verborum, & physicè cesset, non ita moraliter, & quoad apprehensionem; tamdiu durat, quamdiu ipsa apprehensio hominum perseverat, tunc enim



Quia injuria tametsi physice cessaverit, adhuc censetur moraliter perseverare, donec per re-torsionem, vel acceptum judicium depellatur.

33 Hæcque procedunt quoad forum ex-  
ternum, quia in foro conscientie tenetur Chri-  
stianus, tametsi injuriam fuerit passus, odium  
deponere, & illicitam vindictæ cupiditatem  
contra eum, qui injuriam irrogavit; licet non  
teneatur remittere actionem, vel alia adhibere  
media justa, quæ conceduntur ad tuendum  
proprium honorem: siquidem ex bona fama  
alicujus injuste læsa non solum ipsi infamato  
plura imminet damna, verum etiam aliis ho-  
minibus, quibus si injuriæ dimittantur impuni-  
tæ; datur occasio similes injurias in alios ir-  
rogandi, proinde via aperiretur scandalis, &  
peccatis, quapropter Augustinus in c. nolo caus.  
22. p. 1. ait, duæ res sunt conscientia, & fama:  
illa necessaria est tibi; hæc proximo tuo, qui  
confidens conscientie suæ negligit famam  
suam, crudelis est. Si vero injuria non mul-  
tum læserit eum, cui fuit irrogata, sanctius  
tunc, & consultius est, exemplo Christi pa-  
tienter tolerare damnum sibi illatum, & li-  
benter condonare irroganti injuriam: Tum  
quia convicia si contemnantur, vires deper-  
duat, nihilquæ inferunt damni.

14 In eo autem qui injuriam alteri irrogavit  
oritur in foro conscientie obligatio, ut se cum  
injuriam passo reconciliet juxta Christi senten-  
tiam *Matth. 5 si frater tuus habet aliquid ad-  
versum te vade reconciliari fratri tuo*, unde te-  
netur ablatum ei honorem restituere per re-  
vocationem injuriæ apud alios quantum po-  
test, ut hac via resarciat damnum illatum,  
quod injuriam passo intulit: unde tenetur in-  
juriæ conceptam de iniuriato malam opinio-  
nem quantum sine mendacio potest abolere;  
dicendo se ex impetu iræ, vel alia animi per-  
turbatione malè fuisse locutum, & injuriam  
intulisse, qui enim crimen occultum, tametsi  
verum injustè revelavit, maledixit, & injuriam  
intulit, proinde tenetur læsum honorem resar-  
cire. Cæterum cessat hæc obligatio si inju-  
riam passus damnum sibi illatum condonave-  
rit: vel ipse quoque prius alia injuria affe-  
xit injuriantem, & noluit postea famam resti-  
tuere, ut censet Layman in *Theolog. moral. lib.*  
*3. tractat. 3. p. 2. c. 7.* &

15 An verò injuriam inferat, qui cum alio  
contendens dicit: *Ego non sum fur, nec prodi-*  
*tor*, plures censent cum Gomez in *comment.*  
*sic. de injur. c. 6. tom. 3.* non inferre injuriam  
& ratio, quæ hæc sententia nititur, est quia eo  
ipso quod contendens cum alio dicit tantum  
ego non sum fur, nec proditor, intendit solum  
talem notam infamie à se remove absque re-  
latione ad alium; proinde non videtur alium  
lædere: aliud est dicere ego non sum fur, &  
aliter Petrus est fur, prima enim propositio est  
negativa, secunda affirmativa, proinde, si per  
affirmativam læderet honorem Petri non pos-  
set per negativam ei detrudere bonam æstima-  
tionem.

*Verum Jur. Can. Tom. V.*

Verum probabilius est, per similem lo-  
quendi modum inferri injuriam alteri, cum  
quo quis contendit, ut notant Parlador, *lib. 1.*  
*rerum quotidianar. c. 10. n. 17.* Boerius *consil.*  
*4. n. 17.* id tamen procedit, dummodo simi-  
lia verba prolata non fuerint ad repellendam  
injuriam; nam si quis insimularetur furti, aut  
proditionis, & hic responderet, non sum fur,  
non sum proditor, tunc stare in terminis de-  
fensionis, & quidem cum moderamine incul-  
patæ tutelæ, proinde non inferret alteri inju-  
riam, sed tantum eam in se propulsaret: hæc  
autem defensio cum sit de jure naturæ, licita  
est, & in his terminis propugnari potest prior  
sententia.

Ratio autem, cur huiusmodi loquendi  
modus injuriam inferat, est, quia huiusmodi  
verba, quando non ordinantur ad propriam  
defensionem, tunc diriguntur ad segregandum  
proferentem ab eo, cum quo loquitur, ad e-  
um verba illa sic prolata ponant disci-  
men iter eum, qui dicit se non esse furem, nec prodito-  
rem; & alium cum quo contendit, proinde  
continent tacitam oppositorum comparationem,  
ad eum ut cum quis contendens cum alio  
dicit: *ego non sum fur*, tacite, & virtualiter  
insimulet alium furti, proinde est virtualiter  
talibus verbis injurius, ac propterea censenda  
sunt verba expressè injuriosa, quia id pro ex-  
presso habetur, quod virtualiter inest, quia  
tacite, & expressi idem est judicium. *l. cum quid  
ff. si cert. per. l. fin. ff. de legat. 2. l. item quia ff.  
de pact.* Tum quia qui verba proferens contu-  
meliosa unum nominat, & alium tacite per-  
stringit, cui propterea injuriam inferat, si ex  
indiciis coniciatur in ipsius quoque injuriam  
fuisse verba illa prolata. *l. lex Cornelia §. si quis  
lib. ff. de injur.* ubi Bartolus in *l. item apud. §.  
cui. ff. de injur.* atqui quando duo simul con-  
tendentes unus dicit alteri: *ego non sum fur,  
non sum proditor*, ipse modus loquendi clarè  
indicat præfata verba alium perstringere, ac  
tendere in contumeliam ipsius, cui propterea  
injuriam inferunt. Tum quia ut verba dicantur  
contumeliosa, & injuriam inferre, sufficit,  
si tacite contra aliquem tendant, ut si nemine  
nominato impersonaliter proferantur dum-  
modo ex indiciis coniciatur, contra quem pro-  
feruntur, idque desumitur ex *d. l. lex Cornelia  
§. si quis lib. & l. quod Senatusconsultus ff. de in-  
juriis*, & quando contendens cum alio dicit  
*ego non sum fur non sum proditor*, & id non as-  
ferat ad injuriam sibi illatam propulsandam,  
tunc prolata verba tacite diriguntur ad ter-  
tium, & continent virtualiter injuriam, quam  
propterea inferunt tertio.

19 Ex famoso autem libello gravissima ori-  
tur injuria, quæ poenâ punitur capitali. *l. unie.  
C. de famosis libell.* quod tamen procedit, si  
criminaliter agatur: alioquin si civiliter con-  
demnatus jubetur esse intestabilis. *§. si quis lib.*  
*rum.* Immo hæc poena non solum constituta  
est contra auctorem libelli, verum etiam in  
eum, quidè via repertum non decerpserit, sed  
S s s evulga-

evulgaverit, & in publicum projecerit, ut ab aliis legeretur. Quoddammodo ad poenas illatas pro aliis iniuriis attinet, sicut ex iniuriis, aliter corpus laedunt, & aliter honorem, vel famam ita pro diversitate injuriarum variè in jure constituantur poenae l. 1. §. 2.

- 19 Rursus iniuriarum atroces utpote contumeliosiores, ac majores gravius puniuntur habita ratione personarum, temporis, loci, & rei l. ant. facta §. 1. ff. de poen. l. Prator edixit. ff. atrocem & C. sequens. ff. h. t. §. atrox inst. eod. iniuriarum leviores mitius puniuntur, aded ut pro varietate injuriarum atrocis, vel levis crescat, vel minuatur aestimatio injuriarum, & jure civili ob injuriam agitur civiliter, vel criminaliter: priori modo ad aestimationem injuriarum, ut scilicet Judex tanti Reum condemnet, quanti aestimaverit injuriam passus, vel minoris §. in summa, juncto §. pena inst. eod. Criminaliter agitur ad poenam extraordinariam officio judicis irrogandam Reo: utroque modo agitur expresscripto juris civilis, ubi juvat observare unam actionem tolli per aliam l. 6. 7. & ult. ff. eod. quia utrumque judicium ad poenam, & vindictam comparatum est, & delictum semel vindicatum uno judicio, non debet alio vindicari, l. senatus 14. ff. de accusat.

- 20 In Jure canonico tamen, si quis injuriam realem Clerico inferat injiciendo in eum manus violentas, incurrit ipso facto excommunicationem can. si quis suadente 18. q. 4. cap. 5. Qui vero percutit, vel hostiliter insequitur Cardinalem contra eum proceditur, perinde ac contra Reum læsæ Majestatis cap. felix de poen. in 6. Iisdem ferme poenis etiam punitur, qui hostiliter Episcopum insequitur, eumque percutit, ut habetur in clement. 1. de poenis cap. unic. eod. tit. in 6. Rursus jure canonico, qui alterius famam publicè per verba contumeliosa, vel scripturam læsit, flagellis ceditur: qui verò libellum famosum invenit, & non laceravit quasi auctor ejusdem delicti utroque jure punitur l. unic. C. eod. de famosis libell.

## §. II.

### De damno injuriâ dato.

**A**ltera pars Rubricæ presentis tituli est de damno injuriâ dato, & definitur esse delictum privatum, quo res aliena dolo, vel culpa diminuitur. Hic tamen injuria non sumitur pro contumelia, sed pro eo, quod non jure, sed tantum contra jus factum est, proinde damnum injuriâ datum est idem, ac culpa vel dolo illatum etiam ab eo, qui nocere noluit l. sed etsi 5. §. 1. ff. ad leg. Aquil. Agitur de hoc damno injuria dato in cap. si culpa ult. h. t. ubi Gregorius IX. rescribit, si culpâ tuâ datum est damnum, vel injuria irrogata, vel aliis irrogantibus opem fortè tulisti, aut hæc imperitiâ tuâ sive negligentia evenerunt, jure super his, te satisfacere oportet. Nec ignorantia te excusat, si scire debuisti ex facto tuo injuriam verisimili-

ter posse contingere, vel jacturam. Quod si animalia tua nocuisse proponas, nihilominus ad satisfactionem teneris, nisi ea dando passis damnum velis liberare te ipsa: quod tamen ad deliberandum non proficit, si fera animalia, quæ consueverunt nocere, fuissent, & quam debueras, non curasti; diligentiam adhibere. Sanè qui occasionem damni dat, damnum dedisse videtur: secus tamen est de illo dicendum, qui ut non accideret de contingebat nihil omisit. Ex quo textu claret, quod quando culpâ alicujus datur damnum, vel irrogatur injuria, vel auxilium datur ipsis injuriarum irrogantibus, si hæc obtigerunt imperitiâ eius, vel negligentia, tenetur ille satisfacere, nec excusat ignorantia, si scire debuit ex suo facto, posse verisimiliter injuriam contingere, & damnum inferre. Rursus si animalia Titii nocuerunt Cajo, tenetur Titius satisfacere, nisi det ipsa animalia damnum passio.

Quod si animalia erant ferocia, & consueverunt nocere, & Titius non adhibuit diligentiam, quam debuit, & poterat; tunc non se liberat dando animalia. Siquidem qui dat causam damni, videtur damnum dedisse: scus tamen est in eo, qui adhibuit omnem diligentiam, quam debebat, ne contingeret. Hinc ut quis teneatur damnum resarcire, vel injuriam, necesse est, ut intervenerit culpa: alioquin non tenetur: quo pacto infantes, & furiosi si alium damnificent non tenentur damnum resarcire ex defectu culpæ: sin autem ad esset culpa quamvis levissima, quam scilicet homo diligentissimus præcavere poruisset, teneretur ad satisfactionem illius damni illati, ut desumitur ex d. cap. si culpa tua ult. h. t. ubi indistinctè, & indefinitè sermo est de culpa, seu negligentia, proinde etiam generaliter, & indistinctè debet intelligi de qualibet culpa etiam levissima juxta l. in lege 44. ff. ad leg. Aquil. & hoc procedit in utroque jure canonico, & civili, aded ut universim qui fuit causa, vel occasio damni, vel damnificantes adjuvit, teneatur de damno, quod propterea debet compensare, ut notat Abbas in d. c. si culpa tua §. num. 1. not. 1. h. t. ubi addit id etiam procedere in foro conscientiarum.

Verum si secluso pacto, vel contractu damnum contigit ex culpa levissima imò etiam levi, dummodo damnum præter intentionem contigerit, non teneri in foro conscientiarum, qui damnum intulit ad restitutionem ante sententiam Judicis docent plures cum Tannero tom. 3. disp. 4. q. 6. dub. 2. ubi censet, hanc sententiam esse practicè tutam, quia secluso peculiari pacto, vel contractu nemo tenetur majorem adhibere diligentiam ad cavendum damnum alterius, quam soleant Ordinariè homines ejusdem conditionis præcavere damnum proprium, quia nemo censetur prudentior, & circumspectior in negotiis, quam alii homines similis conditionis, quapropter damnum quod contigit ex omissione hujus

hujus majoris diligentie, ad quam non tenetur, non debet ipsi imputari, dummodo adhibuerit diligentiam communem, ad quam tenetur: ex quo sequitur, quod ex culpa levi, aut levissima seculo speciali pacto, & contractu non teneatur quis damnum alteri illatum præter intentionem resarcire in foro conscientie, & ante sententiam Judicis.

4. Cæterum jure civili damnum injuriæ datum vindicatur lege Aquilia, seu plebiscito, eo quia Aquilio Tribune interrogante à plebe Romana latum fuerit: derogavit lex Aquilia legibus omnibus de damno injuriæ dato constitutis l. 1. ff. b. t. quod tamen prudenter accipiendum est, ut plures Juristæ censent, quia non videtur vero simile, legem Aquilianam derogasse etiam legi duodecim tabularum, quæ actio in illum datur, qui furtim arbores cæcidit, quæ mobrem plebiscitum Aquilianum derogavit tantum aliis legibus, quæ de damno injuriæ dato simpliciter fuerant constitutæ, non verb derogavit illis, quibus cautum erat de damnis specialibus, ut notat Wesenbech. *diff. ad ff. 21.* Hoc autem damnum solus ille potest injuriæ dare, qui doli est capax: quapropter furiosi, & infantes nondum septennes, non tenentur lege Aquilia, si casu præter intentionem damnum dederint; quia ipsi non sunt capaces doli, nec possunt advertere damnum aliis inferendum.

5. Obiectum hujus delicti juxta legem Aquilianam videtur esse multiplex: siquidem in primo capite agitur de servis alienis, & quadrupedibus, quæ pecundum numero accensentur; & cavetur, ut si quis servum occiderit, præstet non quanti is fuerit, cum occideretur, sed quanti eo anno plurimi fuit l. 2. l. 21. l. 23. §. 3. ff. b. t. hinc Juristæ ansam acceperunt corripendi Aquilium, ac dicendi ipsum oculos in occipitio habuisse, eo quia æstimationem servi non præsentem, sed præteritam respexerit. Rursus in tertio capite agitur in lege Aquilia de damnis reliquis præter homines, & pecudes occisas, & cavetur ut si quis servum, aut quadrupedem vulneraverit, vel rem aliam sive animatam, sive inanimatam corruerit, præstet quanti res ea plurimi fuit triginta diebus proximis l. 27. §. 5. ff. b. t. Quamobrem caput tertium legis Aquiliæ amplissimis comprehenditur finibus circumscriptum: siquidem ad illud caput pertinet damnum datum in rebus animatis; adeo ut si quis servum alienum, vel pecudem vulneravit, vel etiam liberos alterius occiderit, hæc omnia damna pertineant ad tertium caput legis Aquiliæ, ut etiam quodcumque damnum datum in rebus: animâ carentibus, & mobilibus, adeo ut si quis rem alienam combusserit, colliserit, damna hæc omnia tertio capite legis Aquiliæ vindicentur l. 27. §. 5.

6. Rursus pertinet etiam ad dictum caput tertium damnum quodcumque datum in rebus immobilibus, ut si quis alienas ædes incendit, segetes in prædio alieno protriverit, plan-

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

tas avulserit, arbores cæciderit, aquæ ductum corruerit, damna hæc omnia etiam pertinent ad dictum tertium cap. legis Aquiliæ & eadem vindicantur pœna l. 27. §. 7. §. 8. l. 4. ff. b. t. Secundum verb caput legis Aquiliæ apud Juristas in desuetudinem abiit l. 27. §. 4. ff. b. t. Sunt qui censent, cautum ibi fuisse de servo corrupto *argum. l. 5. §. 2. ff. de servo corrupto.* Putat tamen Cujacius caput secundum legis Aquiliæ pertinuisse ad utilitates rei lætæ nobis interceptas, ut si constituta servitus ædificio extracto deterior sit reddita, si aqua aliena illicitè abducta.

7. Ut damnum injuriæ datum oriatur, duo præsertim requiruntur, primò corruptio, seu læsio rei alienæ l. 27. §. 13. & 16. ff. b. t. defectu hujus corruptionis, si Titius segetem ad falcem maturam defecuerit, uvæ itidem maturas decerpserit, vel olivas decusserit, non tenetur lege Aquilia, quia tunc nullam infert Domino injuriam, nec corrumpit rem alienam, quinimò vedetur potiùs ei prodesse; cum præsumatur, impensas in collectionem fructuum factas, donasse Domino fructuum l. 27. §. 25. ff. b. t. Secus si uvæ immaturas decerpserit, olivas, & segetes nondum ad maturitatem deductas defecuerit, tenetur lege Aquilia, quia tunc rem alienam corrumpit l. 27. §. 27. ff. b. t. Secundum requisitum est, ut interveniat dolus, vel culpa. Unde sua sponte sequitur, ut damna jure, & citra delictum inferentis data lege Aquilia non vindicentur: hinc Magistratus non tenetur lege Aquilia, si contra resistantem violentiùs quid egerit, quia tunc necessitate officij excusatur l. 29. §. penult. ff. b. t. nonnunquam tamen Magistratus hac lege tenetur ut si res animatas pignori ceperit, & fame necaverit; si res pignori captas, detritas, & corruptas restituerit, vel alio modo damnum injustè dederit l. 29. §. penult. ff. b. t.

9. Neque tenetur lege Aquilia, qui injustum aggressorem læserit, vel latronem insidiantem sibi cum eum apprehendere non posset; quia licitum est, vim vi repellere, cum moderamine tamen inculpatæ tutelæ, quapropter quod quis ad sui corporis defensionem fecit jure fecisse æstimatur, dummodo terminos iustæ tutelæ non exceßerit, l. 1. §. 27. ff. de vi, & vi armat. alioquin si quis egredieretur terminos inculpatæ tutelæ, teneretur lege Aquilia l. 5. princ. ff. b. t. §. 2. *inst. eod.* Nec tenetur lege Aquilia, qui opus in suo fundo factum cum prædium alieno non serviret, manu propria reciderit, quia culpâ caret, qui illud destruit, quod non jure in suo prædio factum est l. 29. §. 1. ff. b. t. l. ult. §. 2. ff. quod vi, aut clam. quapropter si servitute non constituta Petrus aquæ ductum in domum Pauli trajecerit, vel tabulas ad ejus januas vi, aut clam fixerit, vel in eius fundo ædificaverit, si aquæ ductum Paulus interciderit, tabulas priusquam Petro renunciaret refixerit, & ædificium fuerit demolitus, non tenetur lege Aquilia.

Rursus in certamine publico, ut lucta, & pugilatu, si quis adversarium oppresserit non tenetur



tenetur lege aquilia, quia non injuriæ gratia, sed virtutis, & gloriæ causâ damnum censetur intulisse *l. 7. §. 4. ff. b. t.* Id tamen procedit, dummodo oppressor leges certaminis servaverit: alioquin si prætergressus sit, aut in pugna ob periculum vetita damnum dederit, tenetur lege Aquilia, quia ludus si noxius sit, etiam in culpa ponitur *l. 10. ff. b. t.* Id etiam procedit de gladiatoribus, quia in duas divisi factiones penatam, & martianam, æriis ictibus congressui præludunt, ac instructi rudibus, longioribus hastilibus, mucronibus nodosis, bipennibus ligneis, macherisque retusis, ac flexilibus ad pugnam profiliunt: hi si alternis ictibus mutua sibi vulnera infligant, non tenentur lege aquilia, eo quia non censentur injuriæ inferendæ causâ, sed gloriæ reportandæ gratiâ decertasse: id autem procedit dummodo leges conflictus servaverint, quas alta voce solet promulgare ductor cohortis gladiatoris: alioquin si quis ictum prohibitum impegerit, ex lege aquilia potest conveniri. Præterea neque damna illa, quæ dicuntur fatalia, seu quæ hallucinantis malignitati fortunæ data sunt lege Aquilia non vindicantur; quia casus fortuitus à nemine præstatur *l. 23. ff. de regul. jur.* quod verum est, dummodo nulla accesserit culpa: alioquin si negligentia, vel etiam imperitia casum anteverterit, & causam damni dederit, tenetur lege Aquilia *§. 3. instit. b. t.*

10 Præterea Medicus si susceptam curationem cum decumbentis dispendio deseriverit, vel Medicamentum sanitati exitiosum imperitè propinaverit tenetur lege Aquilia *l. 7. §. fin. §. ff. b. t. §. 6. & 7. instit. eod.* Verum hodie nonnisi rarissime hujusmodi medicorum delicta in jus vocantur, vel quia ob nimiam frequentiam non expediat esse censuræ fori obnoxia, ne tribunalia non minus, quam se pulchra videantur iisdem oppleri, vel fortassis verius, quia indecens est, venia non impetrata, in jus eos vocari, quos jubemur honorare ob necessitatem: vel quia imperitia medicorum censeatur inemendabilis propter judiciū incertum, & experimentum periculosum. Licet non requiratur dolus, ut quis teneatur lege aquilia; requiritur tamen culpa saltem aliqua, sive ea lata, vel levis, aut levissima sit *l. 44. princ. ff. b. t.* Et per hoc differt damnum injuriæ datum ab aliis delictis, quæ sine dolo, seu animo delinquendi non committuntur *l. 1. c. si advers. delict. l. 1. §. 3. in fin. ff. ad leg. Cornel. de sicar.* damnum enim injuria dedisse videtur etiam, qui culpâ dedit: nec nomine culpæ negligentia crassa tantum, & supina designatur, seu illa quæ propè ad fraudem accedit, verum etiam imperitia, sævities, & infirmitas: adeò ut id etiam culpæ vertatur, si quis affectaverit, in quo intelligebat, aut intelligere debebat imperitiam, aut infirmitatem suam aliis periculosam fore *l. 5. §. 1. & ult. quia ubi duo certant de damno vitando æquitas naturalis exigit, ut ille potius*

id ferat, ejus culpa accidit, quam cui, vel nihil, aut saltem non tantum potest imputari: hinc tenetur lege aquilia, qui in propriam defensionem missurus lapidem in adversarium prætereuntem percusserit, quia non conceditur ei alium ferire, sed eum tantum, qui vim molitur *l. 25. §. penult. ff. b. t.*

An verò ferarum capiendarum causa foveam qui facerit, vel laqueos posuerit, in quos homo, vel animal mansuetum inciderit, teneatur lege Aquilia; respondendum est cum distinctione: si foveam fecerit, vel laqueos posuerit in loco, in quo iter fieri solet, tunc tenetur lege aquilia, quia debuisset locum illum tali signo notasse, ut singuli facile intelligerent accedendum illuc non esse, ut sibi caverent, & quia neglexit, quod non debuerat, ideo redarguitur culpæ, & tenetur lege Aquilia. Sin verò foveam fecerit in loco prorsus impervio, tunc non censetur teneri lege aquilia *l. 28. l. 29. princ. ff. b. t.* Hinc si pila vehementius percussa, & in manus barbitonforis dejecta, effecerit, ut gula assidenti præcideretur, si barbitonfor dexteram novaculæ applicaverit, ubi ex consuetudine luditur pila, tunc tenetur lege aquilia, si non sufficienter præcluserit aditum damno; quia debuisset illud prævidisse, & præcavisse. Sin verò in loco ad lulum pilæ inepto, ludicræ oblectationi quis indullerit, & pilam vehementius percussam in constrictam dejecerit damno secuto, tenetur ipe lege aquilia.

Effectus damni injuriæ dati duplex est 12 proximus, & remotus; ille est obligatio reparandi damnum injuriæ datum; remotus est ipsa reparatio. Hoc autem damnum potest contingere, per culpam Theologicam, vel per merè juridicam: is dicitur culpam Theologicam generatim committere, qui mortaliter, vel venialiter peccat: juridica verò culpa dicitur, cum quis diligentiam omittit, quam ex lege, vel conventionione tenebatur adhibere: & hæc culpa juridica aliquando conjuncta est cum Theologica, & nonnunquam ab illa disjuncta: tunc dicitur adnexa theologicæ, cum quis diligentiam ex lege, vel conventionione debitam omittit cum ea advertentia, quæ sufficit ad peccatum mortale, vel veniale: culpa juridica sola, & sejuncta à Theologica habetur, cum quis inculpabiliter non advertens debitam à se diligentiam omitti, vel ex omissione sua, damnum sequitur.

Hinc id interest discriminis inter culpam 13 Theologicam, & juridicam, quia illa præviā supponit plenam advertentiam ad aliquem gradum malitiæ; quia peccatum semper præsupponit præcedens judicium evidens, & practicum, quoddam hic, & nunc talis commissio, vel omissio mala sit, quo fit, ut omnis culpa theologica neccatur cum aliquo proposito. Secus culpa juridica non prærequirit præcedens judicium evidens practicum de commissione, vel omissione hinc, & nunc mala, proinde non est conjuncta cum aliquo proposito: potest enim quis

quis diligentiam omittere, quam ex dispositione jurium, aut conventionione tenebatur adhibere. simul invincibiliter ignorare, ex tali amissione damnum sequi; hinc potest dari culpa juridica absque omni proposito: si quidem invincibiliter ignorans se alterum ledere non habet propositum alterum lędendi.

14 An verb ex lege aquilia oriatur obligatio in conscientia refarciendi damnum injurię datum Covarruvias *tom. 1. de matrim. p. 2. cap. 6. §. 8. num. 15.* censet induci hanc obligationem in conscientia ante sententiam Judicis; adeo ut si culpa merę juridica intervenierit, teneatur quis damnum injurię datum refarcire in conscientia ante sententiam judicis: Molina de verō *de iustis. & jur. disp. 698. num. 6.* Layman *lib. 3. Theol. Moral. tract. 3. p. 1. cap. 6. num. 2.* & alii docent, quod si culpa theologica intercesserit obligatio in conscientia non inducitur ante sententiam judicis. Haunoldus *tract. 2. de iustis. & jur. cap. 2. controversia 5. num. 178.* censet quod si culpa theologica non intervenierit, non inducitur obligatio in conscientia, ante, nec post sententiam judicis: & quidem spectato jure naturę putārim non dari hanc obligationem refarciendi damnum illatum ob defectum advertentię, & voluntariū absque omni culpa theologica, quia si daretur hęc obligatio, deberet oriri, vel ex re accepta, vel ex injusta lęsione: neutrum dici potest, non primum, quia is qui damnum dedit ob defectum advertentię, & voluntarii supponit nullum inde lucrum percepisse. Neque secundum, quia damnum illatum ob solum defectum advertentię sine omni culpa theologica est merę fortuitum; quia nullo modo voluntarium: proinde ex radice injustę lęsionis non videtur esse reparandum; non enim ille censetur injustę alterum lędere, qui omnino involuntarię eum lędit. Tum quia seclusa lege, & pacto, seu contractu nemo tenetur refarcire damnum, quod humano modo non intulit, & cujus propterea non est causa moralis: proinde seclusa lege, & conventionione nemo tenetur reparare damnum quod ob defectum advertentię dedit sine omni culpa theologica, quia tunc damnum illud non dedit humano modo.

15 Idque ex eo firmatur, quia si furiosus, vel mente captus damnum innocenter inferat, non inde sequitur, quod jure naturę teneatur illud refarcire: proinde neque alius si absque omni culpa theologica damnum innocenter inferat, tenetur jure naturę illud refarcire. Tum quia ut lex naturę obliget, sitque efficax necesse est sufficienter innotescat, ac promulgetur: alioquin non obligat; sed nullus est qui cognoscat obligationem refarciendi damnum illatum alteri ob defectum omnis voluntarii, omnisque advertentię, & proinde sine omni culpa theologica: proinde nullus qui tali pacto damnum intulit ob-

ligatur lege naturę ad illud refarciendum, cum lex naturę, & eius obligatio illi non innotuerit.

Quod si damnum datum fuerit ex culpa theologica tunc obligatio oritur solvendi æstimationem damni dati ante sententiam judicis: non tamen præstandi excessum pęnalem, quia lex merę pęnalis non obligat in conscientia ante sententiam judicis: unde probatur de æstimatione damni, quia damnum injustę datum ante omnem sententiam judicis est refarciendum: siquidem injusta lęsio ipso jure naturę obligat ad restitutionem: erat enim hęc obligatio necessaria ad promovendam Reipublicę tranquillitatem, ne homines sibi vicissim nocerent, ac damna inferrent: unde quando damnum datum oritur ex culpa theologica, quam præsupposuit; tunc ante omnem sententiam judicis nascitur obligatio solvendi ipsam æstimationem damni. Cęterum potest legislator humanus præcipere etiam ut damnum illatum culpę merę juridicę sine theologica compense: ut lęsionem passio ante sententiam Judicis, quia legislator humanus potest de bonis subditorum disponere juxta exigentię boni communis, & hęc potest talis esse, ut ob Reipublicę tranquillitatem postulet, ut damnum culpę merę juridicę illatum refarciatur, ac compensetur ante omnem sententiam judicis. Tum quia hęc lex arceret cives ab omni temeritate inconsulta, quod vel maximę conducit ad promovendam Reipublicę felicitatem.

Tum quia si legislator humanus 17 defacto hanc legem conderet, nemo posset prudenter conqueri; quia spes, & metus foret penitus æqualis, proinde lex hæc non posset à subditis argui injustitię, nec severitatis. Practicę verō ante sententiam Judicis ut communior fert sententia non oritur obligatio reparandi damnum sine omni culpa theologica illatum, quia ex jure naturę non datur hęc obligatio nisi cognoscatur, & præcedat advertentię: & quando non intervenit culpa theologica, hęc obligatio reparandi damnum illatum non cognoscitur, neque advertitur: ergo neque hęc obligatio datur de jure positivo: quia quando jure naturę aliquid est certum, & jure positivo dubium, standum est juri naturali certo; quia hoc semper prævalet juri dubio: & cum jure naturali certum sit, non dari obligationem reparandi damnum illatum sine omni culpa theologica, & jure positivo id sit dubium; standum est juri naturali. Tum quia lex aquilia clarę non explicat, quod velit obligare in conscientia etiam propter damnum culpę merę juridicę illatum, proinde non censetur vel le obligare extra omnem culpam theologicam, quia interpretatio legis est semper facienda contra eum, qui legem dicere potuit apertius, & non dixit *cap. 57. de regul. jur. in 6.* præterea quia verba legis aquilię non sunt tam aperta, ut non prudenter dubitare liceat,

liceat, an lex velit obligare in conscientia etiam propter damnum illatum ex culpâ merè juridicâ : proinde non censetur velle obligare, quia quando lex est dubia benignior interpretatio est semper præferenda *l. 102. §. fin. ff. de regulis jur.*

18 Demum quia possessio certa unius semper prævalet juri dubio alterius : atqui in damno citra omnem culpam theologicam illato, is qui dedit damnum, est in certa possessione libertatis, & qui damnum est passus non habet nisi jus dubium; cum probabile sit, quod jus nullum habeat, proinde possessio certa illius, qui damnum dedit prævalet juri dubio alterius, qui damnum est passus.

### §. III.

#### *De actione orta ex damno injuriâ dato.*

1 EX damno injuria dato oritur actio, quæ etiam est effectus remotus legis Aquiliæ, & definitur actio personalis, quâ ob damnum injuriâ datum is convenitur, qui damnum intulit, ut quanti res eo anno, vel triginta diebus proximis plurimi fuit, præstet; & est hæc actio civilis, personalis, pœnalis, perpetua, ut habetur *in §. 9. instit. b. t.* Videtur tamen esse aliqua difficultas, quomodo hæc actio Aquiliana dicatur pœnalis, cum frequenter non aliud quis per talem actionem persequatur, quàm quod sibi abest: etenim si tempore damni dati res plurimi fuerit, ultra damnum lis non æstimatur, proinde tunc dicitur quis merè per talem actionem persequi quod ipsi abest; proinde videtur hæc actio saltem persæpe esse merissimè rei persecutoria, & nullo modo pœnalis. Verùm licet nonnunquam per hanc actionem quis non aliud consequatur, quàm quod illi abest, nihilominus quia lex aquilia jubet, ut ultra damnum lis æstimetur, ideo finis illius est pœnam præfigere inconsultæ temeritati: proinde licet nonnunquam ultra damnum injuria datum lis non æstimetur; ex fine tamen legis actio Aquiliana suapte natura est pœnalis, quia non eò tantum pertinet, ut actor, quod suum est consequatur, verùm etiam ut temeritas rei coercetur, & puniatur.

2 Tum quia ex actionibus, quæ dicuntur pœnales alia dicitur absolute pœnalis; & alia certo tantum respectu secundum quid: illa dicitur absolute pœnalis, quâ quis pœnam persequitur lege constitutam, seu qua id quis persequitur quod ipsi non abest, & adversario non abest: pœnalis secundum quid, quâ quis id persequitur, quod ipsi abest, & adversario non adest: ratio est, quia tamen si hujusmodi actio quoad Actorem sit rei persecutoria: attamen respectu Rei censetur pœnalis, & in hoc sensu actio legis aquiliæ dicitur

pœnalis: etenim qui rem alienam corrumpit, emolumentum non sentit; neque ex delicto redditur locupletior, proinde si conventus actione Aquiliana damnum refarciat id solvit, quod sibi non adest.

Hujus actionis causa efficiens proxima est ipsa obligatio orta ex damno injuriâ dato refarciendi rem alienam læsam: remota est delictum injuriâ datum. Eius subjectum activum est is, cui datur, siquidem datur illi, cujus interest, damnum non esse injuriâ datum, & ejus hæredibus; in quo tamen videtur procedendum cum distinctione, quia vel interest Petri ob jus in re damnum non esse datum, vel ob jus ad rem: si ob jus in re Petrus habet hanc actionem, qui propterea si Dominus sit, vel fructuarius potest agere ex lege aquilia ob dominium actione directa; & ob usumfructum actione utili *l. 11. §. 6. & ult. ff. b. t.* Sin verò propter usumfructum Petrus agat, non proprietas utpotè aliena, sed utilitas tunc æstimatur, quam hæcenus percepit, & fuisset percepturus si res non fuisset perempta *l. 12. ff. cod.* Sin verò damnum sit datum in pignore, tunc actionem Aquilianam non habet creditor, sed Dominus: nisi fortassis solvendo non existat, vel actio personalis tempore sit exclusa, quia tunc usque ad modum debiti juvatur creditor actione utili; & id, quod consequitur debitori prædest ad extenuandam, & minuendam quantitatem debiti, ut deinceps de superfluo tantum teneatur *l. 30. §. 1. ff. b. t.* vel interest Petri ob jus ad rem damnum non esse datum, eò quia fortassis conductor fuerit, vel commodatarius; & tunc actione hac non juvatur *l. 11. §. 9. ff. b. t.*

Præter subjectum activum, & est is, cui datur actio Aquiliana; datur etiam subjectum passivum, & dicitur is contra quem datur, & quia datur contra illum, qui damnum injuriâ dedit, ideo qui damnum dedit, est subjectum passivum, & quia damnum est passus, est subjectum activum, quia illi convenit hæc actio Aquiliana contra alium, qui damnum injuriâ dedit, sive ipse per se immediate damnum illud dederit, sive alius ex eius mandato *l. 37. ff. b. t.* siquidem Mandatarius interdum tenetur hac actione, & quandoque non. Siquidem, vel jus impetrandi alter habuit, vel non; si primum tunc agendum est contra mandantem; ratio est, quia in iis, quæ non continent atrocitatem facinoris, ignoscitur servo, qui jubenti domino obtemperavit; & filio, qui patri *l. 167. princ. b. t. & l. 169. princ. ff. de regul. jur.* Vel liber homo, cui Petrus imperare non poterat ex mandato Petri damnum intulit, & tunc actio Aquiliana competit contra eum, qui damnum injuriâ intulit *l. 37. ff. b. t.* verùm in tali casu probabilius videtur, esse in arbitrio illius, qui damnum est passus agere contra mandantem, vel mandatarium, prout ipsi magis libuerit *argum. l. 1. §. 1. ff. de injur.*

AN



5 An verò hæc actio Aquiliana orta ex damno iniuriâ dato transeat ad hæredes, plures negant ea innixi ratione, quia actio Aquiliana sit pœnalis, quæ non est amplianda, & dilata ad hæredes, sed restringenda ad eum, qui damnum iniuriâ dedit: & ita loquitur Imperator in §. 9. *instit. b. l. cui adherere videtur* *Vipianus in l. 23. §. 2. ff. eod.* Verùm licet actio legis Aquiliæ pœnalis sit, & per illam heres illius, qui damnum iniuriâ dedit non possit conveniri, eò quia jure civili actiones pœnales non transeant ad hæredes, nisi lis eum defuncto fuerit contestata, vel hæres ex damno per defunctum dato locupletior sit effectus §. 11 *autem g. juncta l. unic. C. ex delicto defuncti.* nihilominus hæc in parte potius æquitati naturali, & juri canonico insistendum est; æquum enim est, ut ad exonerandam conscientiam defuncti etiam hæredes compelli debeant, ut pro viribus hæreditatis resarciant damna à defuncto illata, cum viveret *c. ult. de sepulch. & c. interis de raptor.* Tum quia non dimittitur peccatum nisi restituatur ablatum *c. peccatum de reg. jur. in 6.* & procul dubio iniquum foret, si hæres cum omnia defuncti bona possideat non satisfaceret obligationibus defuncti, adeò ut damnificatus ab ipso nullam inde possit satisfactionem sperare. Tum quia hæreditas transit ad successores cum suis oneribus, proinde si defunctus tenebatur satisfacere damnificato hæc obligatio transit ad successorem, ne qui damnum est passus privetur suo jure. Idque procedit, si defunctus ex dolo malo damnum intulerit; adeò ut intervenerit culpa theologica, ut in præcedentibus explicuimus.

6 Cæterum ex lege Aquilia non tantum is tenetur damnum iniuriâ datum alteri dolo malo compensare; sed etiam, qui ex culpa levi, vel levissima licet hæc obligatio, quæ non oritur ex culpa theologica, non videatur transire ad hæredes; eò quia non obliget in conscientia, & si sit actio pœnalis, quæ ad hæredes non transit, nisi lis cum defuncto fuerit contestata, vel hæres ex damno per defunctum dato sit locupletior effectus.

7 Is verò, qui etiam ex culpa levi, vel levissima damnum dedit, tenetur resarcire damnum illatum, ut qui per incuriam neglexit domi lumen extinguere, & domum incendit: qui inconsideratè trabem, vel lapides deiciendo in plateam transeuntem graviter læsit tenetur actione legis Aquiliæ. *C. in lege 44. ff. ad legem Aquiliam* non verò tenetur, qui damnum intulit, si prius omnem diligentiam in præcavendo damno adhibuit: ut si in loco, ubi alius habetur consuetum jaculorum, & sclopetorum exercitium jaculator vulneravit per talem locum incautè ambulanti, quem non prævidit, §. 4. *& 5. instit. de lege Aquil. c. ult. b. l.*

8 Præterea hi etiam immunes sunt à restitutione damni dati, in quibus culpa ob defectum rationis cadere non potest, cujusmodi sunt

furiis, amentes *l. sed et si §. 2. ff. ad leg. Aquil.* Nec tenentur ad actionem legis Aquiliæ, qui in bello justo, vel necessariæ defensionis causa adversario damnum intulerunt, hi enim non tenentur compensare damnum illatum, dummodo non fuerint transgressi terminos justæ defensionis, & moderaminis inculpatae tutelæ; ratio est, quia tale damnum non censetur iniuriâ datum, sed jure illatum, eò quia jura permittant vim vi repellere, ut ait jurisconsultus in *l. scientia 44. §. qui cum aliter.*

An verò qui incendiis arcendi causa ædes vicini demoliuntur teneantur damnum resarcire actione legis Aquiliæ videtur respondendum negative *ex l. si quis 49. ff. ad leg. Aquil.* eò quia destructio ædium tunc est necessaria propter communem defensionem, ne incendium magis dilatetur, & ampliora inferat damna. Alij tamen censent cum Bartolo in *l. ff. ad leg. Rhod. de jactu*, quod si incendio aliquorum ædes diruantur, ne ignis latius evagari possit, tunc æquum esset, ut tota vicinitas, quæ per destructionem talium ædium ab incendio præservata est, concurrat ad refusionem damni passi ab illis, quorum destructæ ædes erant: sicut in *l. Rhodia* constitutum est, ut si in periculo imminentis naufragij causâ navis levandæ quorundam mercès in mare deliciuntur damnum resarciatur per omnium navigantium contributionem: quia cum mercès illæ dejectæ fuerint in mare pro communi salute omnium existentium in tali navè, ne hæc mergèretur; æquitas postulat ut ad jacturam, & damnum compensandum concurrant omnes quotquot extiterunt in navi. Quod si animalia alicuius alteri damnum dederint, eorum dominus ob minus cautam custodiam tenetur damnum illatum reparare: potest tamen liberari à tali onere, si animal, quod nocuit tradat damnificato, tamen si damnum ab animali illatum pluris æstimetur, quam ipsum animal *c. ult. b. l. & princ. instit. si quadrupes pauper fuisse dicatur*, non tamen licitum est, animalia in aliena segete deprehensa interficere, vel damnum iisdem inferre; quia actio pro damno dato resarciendo competit contra Dominum eorundem animalium, quæ tantum abigi debent sine damno, vel eorum Dominus admoneri, ut illa revocet *l. quintus 39. & l. quævis ff. ad leg. Aquiliam.*

An verò si plures damnum dederint singuli teneantur in solidum. Respondetur, quod si plures damnum dederint partialiter partialitate se tenente tam ex parte effectus, quam causæ; fortassis quia nullus damnum integrum dederit, aut animo destinaverit: ut si plures citra tractatum prævium, vineam proximam sint ingressi, & quilibet paucos fructus decerpserit, non tamen ex animo ut tota vinea spoliaretur fructibus, tunc quisque de suo damno à se speciatim dato tenetur, quia sive physice, sive moraliter res consideretur, nullus eorum censendus est dedisse integrum damnum, con-

sequenter nullus eorum tenetur ad totum damnum resarciendum, sed tantum ad illud parziale damnum à se datum. Sin verò plures dederint damnum totaliter totalitate se tenente, si non ex parte causæ, saltem effectus, eò quia damnum illatum fuerit fortassis indivisibile, & plures conjunctis animis, & viribus illud intulerint; & tunc si consideretur actio legis Aquiliæ ut pœnalis, singuli ita tenentur in solidum, ut præstatione unius reliqui non liberentur: ratio est, quia pœna debet respondere delicto æquè in gravitate, ac numero; adeò ut tot pœnas esse conveniat, quot sunt delicta *l. 11. §. 2. in fin. & 4. ff. b. t.* Sin verò actio legis Aquiliæ consideretur ut rei persecutoria singuli quidem damni nomine tenentur in solidum: verum si unus eorum integrum præstiterit, reliqui ab onere resarciendi liberantur, quia actoris desit interesse, hic enim, postquam compensationem accepit totius damni sibi illati, non habet actionem rei persecutoriam ad quid, ultra totalem, & integram compensationem.

<sup>11</sup> Hujus actionis objectum est id, quod per eandem petitur, si enim quis petat, ut damnum sibi illatum in se gere reparetur æstimatione in id tempus relata, quo res vel intra annum, vel triginta dies proximos plurimi fuit; objectum hujus actionis est damnum illatum in tali se gere *princ. §. 9. & 11. inst. b. t.* Quod si Reus neget damnum à se datum esse, tunc mendacii convictus duplum damni dati solvere tenetur *l. 2. §. 1. l. 23. §. 10. ff. b. t.*

<sup>12</sup> In hac autem actione non solum corporis, sed etiam utilitatis interversæ habetur ratio, & causæ corpori coherentes æstimantur *l. 21. §. ult. l. 22. ff. b. t.* quapropter si servus institutus hæres antequam jussu Domini hæbeat hereditatem, occidatur; tunc non solum damnum corporis, seu occisi servi, sed etiam amissæ hereditatis æstimatur *l. 23. princ. ff. eod.* pari pacto si quis ex rheda, vel quadriga equum occiderit, non solum æstimatur perempti equi damnum, sed etiam reliquorum, qui supersunt, quatenus minoris æstimantur ob diminutam æqualitatem in equo occiso.

<sup>13</sup> An verò si damnum inferatur corpori habenda sit etiam ratio ad cicatrices, & deformitatem? in partem negativam, videtur propendere textus in *l. ult. §. de his qui deieser. vel effud.* ubi Jurisconsultus perspicuè asserit cicatricum, & deformitatis æstimationem nullam esse faciendam: Verum si speciosæ puellæ fuisset facies foedata, ut vix nubere alteri posset, nisi promissa ampliori dote, tunc putârim habendam esse æstimationem cicatricis, & damni à puella passi ob deformitatem ex tali cicatrice ortam: licet cicatrices, ex qua ratione afficiunt corpus liberum, æstimationem non recipiant, nihilominus si faciem puellæ deventissent, æstimari debet, non simpliciter deformitas sed ut connexa cum difficiliore matrimonio; quia tunc unâ cum cicatricibus fuit etiam illatum damnum pecuniarium; cum non possit

puella illa nubere, nisi promittat ampliores dotem.

<sup>14</sup> Forma actionis legis Aquiliæ consistit in modo eam deducendi in judicium. Etenim ut rectè deducatur in judicium, probandum est primò ab eo, cui damnum est iniuria datum, quòd res sua fuerit læsa, & corrupta: & rursum quòd fuerit corrupta dolo, vel culpa illius, contra quem in judicio agit. Effectus postea hujus actionis in judicium ritè deductæ est, quod jubeatur adversarius damnum datum resarcire æstimatione ad id tempus reducta, quo res vel intra annum vel triginta dies proximos plurimi fuit. Attenditur annus, si servus sit occisus, vel quadrupes, qui pecudum numero continetur: triginta verò dies proximi attenduntur, si vulnus fuerit servo inflicturn, vel in re aliena damnum datum *princ. §. 9. & 13. inst. b. t.* ex quo, liquet, lege Aquilia aliter eadem, & aliter vulnus vindicari. Cæterum concessa cæde percussor jubetur præstare quanti servus eo anno fuit plurimi: vulnere autem inflicto tantum tenetur solvere, quanti plurimi fuit triginta diebus proximis.

<sup>15</sup> An verò si Petrus servum lethaliter vulneraverit, & Paulus illum postea occiderit, teneatur uterque de occiso, non conveniunt Juristæ. Julianus censet utrumque teneri de occiso *l. 51. princ. ff. b. t.* Econtra Celsus docet, priorem de vulnerato, posteriorem de occiso teneri *l. 11. §. 3. ff. eod.* Verum exactius aliis procedunt cum distinctione: vel enim primum vulnus fuit simpliciter lethale, & tunc primus non tenetur de occiso, sed tantum secundus, quia non potuit apparere, an servus fuerit moriturus ex primo vulnere sibi inflicto, ita censent Zæsius *ff. b. t. n. 22.* Welenbech. *disp. ad §. 81.* & alii asserentes, Julianum fuisse locutum de vulnere eo lethali, ex quo certum erat, servum decessurum.

<sup>16</sup> An verò si in suborta rixa plures servum percusserint, ac vulneraverint, adeò ut servus decesserit, & non constet, quis eum occiderit, an tunc teneantur omnes de occiso. Respondetur, tunc interesse an agatur ex lege Aquilia ad pœnam pecuniariam; an verò ex lege Cornelia ad pœnam capitis: Si primum omnes qui occiderunt tenentur de occiso *l. 11. §. 2. l. 51. §. 1. ff. b. t.* Sin verò agatur ex lege Cornelia de Siccariis pœna capitis non videtur quòd omnes quotquot servum percusserunt plecti debeant; ratio est; quia in accusationibus criminalibus requiruntur probationes, quæ sint luce meridiana clariores *l. ult. C. de probat. l. 16. c. de pen.* Et quando in suborta rixa 50. vel 60. simul irruunt in servum, quem percutiunt, & occidunt; nunquam luce meridiana clariùs probari potest, quis ex illa multitudine sit homicidij Reus: quis enim tunc potest evidenter demonstrare, ex cujus vulnere servus ille decesserit? & quia pœnæ sunt potiùs benigna interpretatione molliendæ, quàm sæviori intelligentia exasperandæ, non videntur ex lege Cornelia omnes quotquot irruerunt in servum, capite

pite plectendi. Tum quia satius est, ut impunitum relinquatur nocentis facinus, quam ut innocens condemnatur *l. 5. princ. l. penult. ff. de pen.* quomobrem si non constet, quinam vulnus lethale inflixerit, ratio potius exigit, ut singuli extra ordinem mitius plectantur, quam universi gladio perimantur.

17 Neque obstat textus in *C. ult. ff. ad leg. Cornel. de Sic.* ubi Jurisconsultus ait, quod si homo percussus perierit, contemplari debeat ictus unius cujusque percipientis: nam id non intelligitur quasi unus quisque de occiso teneatur, sed ut genus armorum, & instrumenta singulorum diligenter inspiciantur & examinentur, & poena gravior illis infligatur, quorum arma fuerunt atrociora, & ad eadem inferendam magis accommodata, ut notat Welenbech. *disq. 21. thes. 12.*

18 Iuvat observare, ob damnum iniuria datum, tres dari actiones, scilicet directam legis Aquiliæ, actionem utilem, & subsidiariam in factum. Directa est, quæ descendit ex verbis legis, & datur Domino contra eum, qui corpore in corpus damnum dedit *§. ult. inst. h. t.* actio utilis dicitur, quæ descendit ex mente, & ratione legis; & hæc actio procedit primo, si alij quam Domino ut fructuario, aut possessori bonæ fidei damnum sit datum *l. 11. §. fin. ff. h. t.* Secundò si in corpus quidem, sed non corpore damnum sit datum *d. §. ult.* Tertiò si liber homo damnum sit passus *l. 13. princ. ff. h. t.* Actio subsidiaria in factum dicitur, quæ nec ex verbis, neque mente legis descendit, sed à Prætoris per ulteriorem interpretationem introducta est, & procedit, si damnum sit quidem iniuriâ datum; non corpore tamen, neque in corpus, ut si Petrus tuum canem vinctum solvit, ut aufugeret; hujus damni nomine tenetur Petrus actione subsidiaria in factum; non tamen potest Petrus actione directa, vel utili legis Aquilia conveniri, quia canem non corrumpit, aut læsit, proinde deficiunt tam verba legis, quam mens ejusdem; & ratio: quia verò æquitas exigit, ut damnum iniuria datum repararetur, hinc prætor læso succurrit, & actionem in factum accommodat. Hæc autem actio in factum potest dupliciter sumi, laxè, & pressè: priori modo sumpta complectitur omnem actionem non directam, proinde etiam actionem utilem, *l. princ. & §. 2. l. 29. §. 5.*

19 Posteriori modo opponitur actioni utili, & illam designat, cui nec oratio, nec sententia legis convenit *§. ult. inst. h. t.* prior actio in factum dicitur civilis, secunda prætoris. Præterea inter actionem de damno lucroso furti, & actionem de damno iniuriâ dato ex lege Aquilia, id interest discriminis, quia condemnatus de furto, rapina, vel usuris honorem amittit, & efficitur infamis, nec potest esse testis in testamento, vel judicio, nec assequi aliam dignitatem, vel ordinem ecclesiasticum: qui verò condemnatur de damno lucroso, honorem retinet, eò quia tunc abest ea facti turpeditudo, quæ ex aliena jactura mediis illicitis proprium quaeritur augmentum. Rursus conventus de furto; aut rapina tenetur pro diversitate casus in duplum, vel quadruplum, si fuerit occultus in duplum, si manifestus in quadruplum *§. 5. inst. de oblig. quæ ex delict.* At in actione legis Aquiliæ regulariter tantum restituitur simplex æstimatio damni, & quanti interest damnificati, damnum non fuisse ei datum *princ. inst. & §. 1. h. t. de leg. Aquil.*

Excipiuntur tamen tres casus, qui graviore poena coercerentur, quorum primus est, si quis alterius arbores clam exciderit, tunc enim condemnatur in duplum ejus, quanti arbor vires prudentum hominum judicio valuit, deducta tamen ligni manentis apud Dominum æstimatione: siquidem cum arbores tardius succrescant, & frugiteræ pluribus deserviant usibus, earum destructio gravius puniuntur *l. furtim. 7. §. ult. & l. 5. quent. ff. arborum furtim casarum.* Is autem dicitur furtim arbores cadere, qui clam eas cadit, quamvis id non faciat furti causâ, tenetur enim semper eadem actione, & poena furti *l. 7. §. 1. & l. 8. §. 1. eod.*

Secundus casus petitur à modo, quo damnum iniuriâ datur, nam qui per vim, & coactis hominibus dolo, sive ex proposito damnum aliquod intulerit civiliter convenitur in quadruplum *l. 2. & ibi Gortofred. V. judicium ff. de vi bonor. rapt.* criminaliter verò puniuntur aliquando publicatione bonorum, & deportatione, vel etiam relegatione puniuntur *§. ad leg. Jul. de vi public. & de vi privat.*

Tertius habetur ratione temporis; poena enim tunc infligitur gravior ob damnum iniuriâ datum si tempore calamitoso u. c. cum incendium conflagraret in urbe, vel tumultus in illa fieret; tunc enim ratione temporis puniuntur in quadruplum intra annum *l. 1. in princ. l. 3. §. non solum ff. de incendio.* Ponit etiam solet alius casus circa effluentes, vel effluentes in plateam publicam, hi enim ob damnum in se secutum condemnantur in duplum: & quantumvis regulariter actio legis Aquiliæ detur tantum in simplum; habet nihilominus aliqualem poenam adjectam, quod æstimatio damni non fiat præcise secundum id tempus, quo datum est, sed quanti plurimi res deperdita valuit antea intra annum, vel triginta dies; hoc est intra annum si ex primo capite legis Aquiliæ agatur, seu pro occisione servi, aut animalis; intra triginta dies si agatur ex tertio capite pro vulneratione servi, vel occisione animalis pæcudum numero non contenti *§. 13. & sequent. inst. l. Aquil.*

#### §. IV.

#### De Repressaliis, seu pigmorationibus.

**A**gitur de repressaliis in *c. off. amic. h. t. in 6.* ubi Gregorius X. in Concil. Generali.



rali Lugdunensi rescribit: et si pignorationes vulgò repressalias dictæ, in quibus alius pro alio prægravatur, jure civili sint prohibitz; ut tamen earum prohibitio in Clericis tantò amplius timeatur, quantò specialius inhibentur repressalias contra dictas personas concedi, aut cujusvis generalis consuetudinis prætextu concessas, ad illas extendi præsentì decreto districtius Pontifex inhibet: & contra facientes nisi præsumptionem hujusmodi revocaverint intra mensem; si personæ singulares fuerint, excommunicationem incurrant, sin verb universitas ecclesiastico subiaceat interdicto. Ex quo textu habetur, repressalias, quibus unus pro alio gravatur esse legibus, & juri naturæ contrarias, proinde prohibitas: & in legibus si concedantur, eas non extendi ad personas ecclesiasticas, nec ad bona ipsarum non obstante consuetudine contraria, quæ potius dicenda est corruptela. & qui has concedunt, vel extendunt contra prædictas personas, si intra mensem non revocant, & sint personæ singulares, anathemate percutiuntur, si universales censurâ irretiuntur interdicti.

2 Hinc quamvis repressalias sint illicitæ, & contra naturalem æquitatem, eò quia æquum non sit, ob culpam, vel crimen alterius poenam infligi innocenti; nihilominus in quibusdam casibus, & concurrentibus certis conditionibus contra certas personas, & universitates, quæ requisitæ justitiam non ministrant, hisque faventes sunt licitæ, non ita contra singulares personas, quæ non deliquerunt, ut notat Ancharanus in d. r. et si unicus. not. 2. h. t. in 6. Rursus constat, repressalias simpliciter, & necessariò concessas in aliqua Provincia non extendi ad Clericos, neque ad eorum bona, quia bona clericorum iisdem gaudent privilegiis, ac Clerici. Tum quia repressalias cum sint odiosæ restringi potius, quàm extendi, & ampliari debent; imò neque extenduntur ad studiosos juxta *authenticam habitam C. ne filius pro patre*, & licet loquatur de studiosis in jure civili; est nihilominus eadem ratio de studiosis in aliis facultatibus maxime in jure canonico.

3 Repressalias igitur, seu pignorationes suam videntur nomenclationem desumere à *re & prebendo*, seu capio, quasi repressalias dicantur iteratæ apprehensiones; & definiri solent, quòd sint: *potestas capiendi, & detinendi aliena, collata à Principe, vel civitate in recompensationem damni, vel injuriarum*. Licet enim est spoliare innocentes Reipublicæ adversariæ, quando ab ejus civibus spoliati sunt cives alterius, cum qua geritur bellum, & Respublica detrectat resarcire damna; quia tunc altera Respublica habet jus agendi similiter contra cives contrariæ Reipublicæ; quamvis innocentes sint; hac ratione docent communiter, posse Principes concedere literas repressalias, quibus datur facultas subditis spoliandi quoscunque cives alterius Reipublicæ adversariæ pro compensatione rerum sibi injustè ablatarum à civibus alterius. Hæ literæ dicuntur repress-

alias; quia vigore earundem, potest quis rursus reprehendere, quod sibi injustè ablatum est. Non tamen quilibet magistratus potest has literas repressalias concedere: sed is tantum, qui superiorem non agnoscit, & cujus indubitata potestas est *l. hostis ff. de captivis. Innocent. in c. olim 16. de resistunt. 1. spoliatis. cap. 2. de jure jur.* Hinc illæ civitates, quæ alicui domino subsunt non nisi ex speciali indulto concedere repressalias possunt. Neque officiales, aut Praefecti à principe constituti possunt literas repressalias concedere, nisi specialiter id iisdem committatur, ut notat Tuschus *conclus. 191*. Quia verb repressalias sunt odiosæ, non debent extendi ultra literas; sed tantum ad ea, quæ in literis repressaliis exprimuntur. Bald. in *l. fiali qua ff. de off. procon. Authent. omnino. C. uxore pro marito. in c. 1. de offic. ord. Felin. in cap. Rudolphus c. d. 7.*

4 Continent literæ repressalias modum, præter, & extra judicium jus suum obtinendi, & quod pro injuria debetur extorquendi, hic autem modus tantum in civilibus causis est usitatus: imò ut notat Hennjugius *conf. 35. num. 39*. is, cui repressalias conceduntur non potest sibi personas detinere, nec eas in carcerem detrudere, quia personæ sunt Judici præsentandæ. Mirum sane, quòd Bartolus, hunc modum obtinendi per literas repressalias præter & extra judicium, quod pro injuria debetur, vocet novum, cum constet antiquissimum esse, ac fundatum in legibus veterum Romanorum, ut nota Zasius in *l. 2. 2. ff. de orig. cum Gaillio lib. singulari de pignor. observ. 2.* ubi censet, primum Repressaliarum auctorem fuisse Numam Pompilius, à quo faciales constituti etiam tulerunt, qui foedifragis civitatibus, nisi parèe vellent, bellum denuntiarent. Hunc pignorandi hostes morem antiquissimum esse notat etiam Budæus ad *l. Aut facta 9. evenius ff. de panis. My. sing. cent. 6. observ. 1.* Gregor. Tholos. in *Syntagma lib. 38. c. 8.*

Non tamen peti semper possunt repressalias à Magistratu; sed in quinque tantum casibus, quorum primus est, cum Judex requisitus renuit, neque ad superiorem ipsius patet accessus. Innocent. in *cap. olim. de resistunt. spoliatorum* Cynus in *Authenticam ne fil. pro patre*.

6 Secundus quando judex adversarij non vult Arbitros dare, nec delegatos Judices, extra locum ubi formidanda est ipsius potestas, ut notat Guido Papa *decis 32*. Tertius si adversarius nolit prorogare jurisdictioni judicis non suspecti. Quartus quando committitur injuria à populo ut Tiranno, vel populo erigenti cervices, & non agnoscente superiorem aliquem. Quintus ob denegatam, vel dilatatam justitiam; vel illatam ab aliquo iudice injuriam, etiam possunt peti, & concedi repressalias contra quemcunque civem, & subsidium ejusdem loci *l. Judices C. de Naviculariis*. Notat quoque Mynsing. *centur 6. conservat.* cum qui repressaliis exercendis causam dedit sive communitas sit, sive privata persona teneri ad

ad refarcienda omnia damna, quæ inde oriuntur, nisi constiterit, repressalias fuisse injuste petitas, & concessas, ut monet Guido Papa *cit. decis. 32.*

6 Verum videtur in oppositum obstare *c. etsi oppignorationes de injur. & damno dato in 6.* ubi dicitur, quod repressaliæ sint graves legibus, & naturali æquitate prorsus contrariæ, quapropter Gaillus *lib. singulari de pignor. observ. 2.* censet, repressalias regulariter non valere nisi in quibusdam specialibus casibus exceptis nominatim à regula prohibitiva: quia nemo alterius odio prægravari debet. Hinc notat, regulariter omnia arresta ipso jure esse invalida, & nulla *§. 1. authent. ut non fiant pignorat.* ubi concludit, eum, qui allegat repressalias licitas esse, teneri calum exceptum probare. Verum exinde non sequitur repressalias esse omnino illicitas, sed tantum non esse usurpandas nisi gravis necessitas urserit. Præterea non est absolute verum, nimirum alterius odio gravari, sed tantum esse verum, neminem esse gravandum absque justa causa: unde sicut bellum ex justa causa licitum est, licet in ipso bonis, & malis noceatur *cap. Dominus noster 23. q. 2. l. ex hoc jure. ff. de justit. & iur.* ita à pari dicendum de repressaliis, quæ si ex justa causa, & cæteris conditionibus requisitis fiant licitæ sunt. Hinc Guido Papa *cit. decis. 23.* cum dixisset, repressalias non permitti jure canonico, & civili: subdit postea jure divino permitti *d. c. Dominus noster 23. q. 2.* qui textus hodie remanet incorruptus, ut notat Glossa *in d. c. & si pignorationes*, & etiam Bartol. *in tract. de repressal.*

7 Conditiones autem, ut legitime petantur, & concedantur repressaliæ, sunt. Primò ut concedantur autoritate superioris, seu Magistratus, qui alium superiorem non agnoscit, & cujus indubitata est potestas *l. Hostis ff. de captivis*, ut notat Innocentius *in c. olim 16. de ressit. spoliat.* Secundò ut manifestè constet, cives unius Reipublicæ damnum intulisse civibus alterius capiendò, & detinendo eorum bona, & detrectando satisfacere ex iustitia debita; & hæc injuria debet esse notabiliter gravis. Hinc tertio ut causa petendi, & concedendi repressalias sit justa, qualis *in d. cap. Dominus noster* à S. Augustino allegatur, ulcisci injurias, si qua gens, vel civitas neglexerit vindicare, quod à suis improbe gestum est, vel reddere, quod per injurias ablatum est. Quarto ut superiores illius Reipublicæ, cujus cives injuriam intulerunt civibus alterius rogati ut exercent iustitiam, id recusent. Quintò ut manifestè constet, eos nolle culpabiliter iustitiam exercere. Sextò ut adsit bona intentio illius, cui repressaliæ conceduntur: sine hac enim nulla est perfecta actio. Septimò ut supremus Princeps Reipublicæ læsæ habeatur, ut cognita causa, concedat litteras repressalias. Octavò ut non plus damni infaratur alteri Reipublicæ, quam necesse sit ad plenam satisfactionem pro injuria, ac damnis acceptis. Nonò

Vorani Jur. Canon. Tom. V.

ut repressaliæ non permittantur in personis jure exceptis, cujusmodi sunt primò Clerici, quia secus facientes ipso facto incurrunt excommunicationem, nisi concedens revocaverit intra mensem litteras repressalias, & quod oblatum est restituatur *c. unic. de injur. & damno dato in 6.* Secundò confederati, & subditi, qui ad satisfaciendum aliis mediis compelli possunt. Tertio scholares, qui in Academia student juxta constitutionem Friderici Imperatoris apud Julium Pacium *c. 8. dummodo verè dent operam studiis.* Quarto Legati *l. fin. ff. de leg.* imò Sylvester id extendit etiam ad deferentes necessaria pro Legato, vel studioso, cujusmodi sunt equi, vestes, & similia. Quintò euntes ad nundinas, vel locum aliquem religionis causâ. Sextò trajicientes æquora, seu navigantes, qui fortè vi tempestatis locum, ubi repressaliæ exercentur ejecti sunt. Septimò illi, qui in jus vocari non possunt, ut electus in præsidem, vel Judicem. Octavò qui in dignitate constituti contradixerunt injuriæ, seu injustitiæ, cuius vindicandæ causâ repressaliæ fiunt. Nonò realiter citati, & Principum Consiliarii. Decimò mulieres, quas non convenit captivas abduci ob aliena debita, nec detineri à maritis separatas, dummodo honestæ sint, ut notat Franciscus Marcus *decis. 779.* Quod si contra maritum, vel patrem permessa sit pignoratio, tunc uxor, & filii cogi possunt; nisi nati sint post contractum delictum, vel alibi jam pridem habitarent: quia jura loquuntur de filiis existentibus tempore delicti *l. in delictis §. si extraneus ff. de noxalibus l. Titius de Testam. militar.* Tuschus *conclus. 198.*

Servatis præfatis conditionibus litteræ repressaliæ licite conceduntur, quia in bello justo bona innocentium licite diripiuntur, quando id necessarium est ad obtinendam plenam satisfactionem. Neque obstat, si dicas, innocentes non posse lædi in bonis externis per se directe etiam in bello justo, consequenter neque in repressaliis. Contra est, quia tametsi innocentes, qui non sunt pars Reipublicæ civilis cujusmodi sunt ecclesiastici lædi non possint in bonis externis per se, & directe, innocentes tamen, qui sunt pars Reipublicæ civilis possunt in bello justo per se etiam directe spoliari bonis, & libertate; præsertim quando aliter non potest obtineri debita satisfactio pro injuriis, & damnis acceptis. Ratio est, quia omnes cives Reipublicæ constituunt unum corpus, ac censetur quid unum, proinde quod Respublica facit, censentur omnes facere. Hinc illa peccante censentur omnes, & singuli cives peccare, qui propterea punibiles sunt in illis bonis, quæ censentur bona Reipublicæ, cuiusque subsunt dominio; cujusmodi sunt omnia bona fortunæ non solum communia, verum etiam privata singulorum civium. Non tamen licitum est pro exiguo damno illato omnia bona adversariæ partis abripere; quia id neque ad obtinendam justam compensatio-

Tttt 2

nem,

nem, neque ad puniendam injuriam secundum proportionem culpæ, neque ad stabiliendam pacem esset medium aptum, quia excederet omnem mensuram rectæ rationis.

- 9 Imò neque repressalias regulariter fieri debent in personis, quia iniquum est, alium pro alio, seu pro culpa alterius, prægravari *cap. etsi pignorationes unie. h. t. in 6.* ubi Gregorius X. ait; repressalias, quibus unus pro alio aggravatur esse legibus, & juri naturali contrarias, & esse prohibitas: & in legibus, si concedantur, non extendi ad personas ecclesiasticas, vel bona ipsorum, non obstante contraria consuetudine, quæ potius corruptela est: neque debere fieri in personas innocentes, quæ nullam culpam damni contraxerunt: sed repressalias debere fieri in rebus, adeò ut in justis repressaliis indictis publica autoritate, & ex justa causa non sit licitum principali intentione innocentes occidere, & lædere, qui se, & sua defendunt, ut notat Covarruvias *regul. peccatum p. 2. §. hinc vi fallor.*

### §. V.

*Proponuntur & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

- 1 **Q**ueritur primò, an teneatur injuriarum, qui defectum corporis, seu vitium naturæ, ut strumam colli, calvitium capitis, gibum tergi, alteri exprobrat. Sunt, qui censent, non teneri, eò quia levior sit talis injuria, ut non mereatur animadversionem, & indignationem legum: ubi enim culpa est levis, videtur à pœna gravi excusanda. Tum quia injuriarum non tenetur, qui nocenti crimen impingit *l. 18. §. h. t.* ergo neque tenetur, qui calvitium objicit nudo, vitium oculi lusco, tumorem tergi gibboso, quia tunc ipsis nihil detrahitur. Tum quia ut injuria verbis facta intelligatur debet probrosum aliquid objici contra mores civitatis: atqui calvum esse, luscum, gibbosum; vel claudum, non censetur probrosum moribus civitatis: ergo qui vitium naturæ, ut strumam colli, calvitium capitis, gibbum tergi alteri exprobrat, non videtur teneri injuriarum.

- 2 Verùm contraria sententia communior, & verior est, adeò ut exprobrans alteri vitium naturæ teneatur injuriarum: ratio est, quia contumeliam is censetur inferri alteri, qui tale vitium illi objicit, quod vel ad infamiam, vel invidiam ipsius pertinet *l. 15. §. 5. ff. h. t.* Sed qui naturæ deficientis vitia alteri exprobrat, ut strumam colli, calvitium capitis, gibbum tergi certè nil aliud agit, quàm ut risus, vel contemptui, aut injuriæ eum exponat, proinde is tenetur injuriarum, qui naturæ errantis vitia alteri exprobrat, ut docet Julius Clarus *5. sent. §. injuria num. 13.* Welschbeck. *diff. ad ff. 30. tit. 13. art. 3.* quamvis enim injuria tunc non sit adeò gravis, non tamen omnino impunè est, dimittenda.

Quæritur secundò, an ob injuriam fratri, aut cognato illatam, possit frater, aut cognatus alius agere? Plures respondent affirmativè, asserentes posse accusationem injuriæ separari ab eius æstimatione, ut docent Farinacius *q. 105. num. 288.* Gomez. *4. resol. 6. num. 6.* Verùm communior sententia asserit, non posse fratrem, vel cognatum agere ob injuriam illatam alteri cognato, vel fratri, quia leges civiles nonnisi certis personis actionem illam tribuunt: siquidem duæ tantùm assignantur radices, ob quas injuria alterius ad nos pertinere videtur, scilicet potestas, & affectus. Potestati autem dominicæ subiectus est servus, cui injuria inferitur, vel quæ tali sive citra respectum Domini, vel contemplatione ejusdem. Servo autem quæ tali injuria si inferatur, tunc refert, sitne hæc levis, vel atrox. Si levis hanc leges ob vilitatem personæ relinquunt inultam; hinc si quis pugnum impegerit servo, vel convicium eidem dixerit, conveniri à Domino non potest *l. 15. §. 44. ff. h. t.* Si verò injuria servo illata atrox fuerit, Prætor tunc ex æquitate eam vindicat, & permittit, ut nomine servi possit Dominus, eandem persequi *d. l. 15. §. 35.* quia cum servus sit etiam homo, durum videretur ac inhumanum inultum acinus relinqui, si graviter in eum quis peccet. Quòd si injuria sit servo illata contemplatione Domini, tunc potest agere Dominus indistinctè *l. 15. §. 35.*

Servus dupliciter est sub potestate alterius seu Domini, vel simpliciter, vel respectivè, priori modo, vel est proprius, vel communis. Servo proprio si injuria inferatur, ejus tota persecutio pertinet ad Dominum. Servo communi inferitur injuria, vel contemplatione Dominorum, & tunc, quia tam servum, quàm ipsos Dominos contumelia respicit, conditio eorum, & status in considerationem venit, & ex diversitate dignitatis injuria aliter, & aliter æstimatur *§. 4. instit. h. t.* vel inferitur injuria communi servo sine relatione ad Dominos, & tunc quia solo jure dominicæ potestatis actio injuriarum competit dominis, non spectatur eorum dignitas: sed pro parte dominica, quam quisque habet sit condemnatio *l. 16. ff. eod.* Quodam respectu servus censetur u. c. Petri, si vel bona fide ei serviat, vel ususfructus in eodem sit illi constitutus: & utroque casu refert, an sit in contumeliam Petri injuria affectus; vel an citra hunc respectum, si prius actione injuriarum Petrus agit *l. 15. §. penult.* si posterius agit proprietarius, vel ipse si liber homo sit *l. 15. §. 47.* Hinc si libero homini, qui mercede conductus Petro inservit, injuria sit illata, non aliter Petrus potest agere, quàm si ipsum contumelia respiceret *argum. l. 15. §. penult.* Rursus potestati Patriæ subjiuntur filii familias, quibus si injuria inferatur, hæc redundat in Patrem, à quo tum nomine proprio, tum filii potest conveniri, qui injuriam intulit *l. 1. §. 5. ff. h. t.* id autem pro-



procedit dummodo, qui injuriam intulit, sciverit saltem in genere, filium familias esse eum, cui injuriam intulit. Rursus si injuria realis sit filio illata ex lege Cornelia agit ipse filius : & pater habet actionem prætoriam l. 5. §. 6. ff. b. t. Affectui mariti subicitur uxor, cui injuria si inferatur, & ipsa sit suæ potestatis, injuriam exequi potest, ut etiam eius maritus, l. 1. §. fin. l. 1. §. 7. ff. b. t.

Cæterum ob injuriam uxori illatam potest maritus agere, si qui injuriam intulit, sciverit, eam esse nuptam : alioquin si credidit eam esse viduam, maritus non potest agere l. 18. §. penult. ff. b. t. non tamen è contra injuria marito illata redundat in uxorem, quia uxor dignitate mariti, non maritus dignitate uxoris coruscat, §. 2. insit. b. t. Excipitur tamen, nisi injuria illata marito uxorem etiam feriat, quia tunc etiam uxor potest agere argum. l. 11. §. 8. ff. b. t. atqui unus frater non est sub potestate alterius fratris, nec cognatus sub potestate alterius cognati : & affectus quo fratres, vel cognati se diligunt vicissim levior est, ac communior, quàm ut injuria uni illata præsumatur ad alterum pertinere.

Quæritur tertio, an detrahens alicui exissetur, si protestetur, se non intendere eius famam lædere ? Respondetur, hanc protestationem non excusare, proinde juxta gravitatem, vel levitatem materiæ eum peccare, qui alteri detrahit, tamen si protestetur, se non intendere eius famam lædere : ratio est, quia tunc protestatio, cum sit contraria facto, non potest prodesse l. in bello §. facti 2. ff. de capt. & possim. reverti. l. si quis extraneus ff. de acquir. hered. o. gratum de offic. deleg. o. sollicitudinem de appellat. c. olim. causam de censib. & notant Baldus consil. 489. lib. 3. Surdus consil. 3. 71. num. 67. Quando enim actio est contraria facto, sicut non removel factum, ita nec animum deliberatum, à quo factum oritur, proinde protestatio sicut nec ipsa removel factum habetur inefficax, & non consideratur ipsa, sed factum, quod declarat animum esse contrarium protestationi l. si tamen §. ei qui ff. ad l. edict. c. dilecti filii 1. de appellat. ut notat Romanus consil. 29. l. n. 4.

Neque dici potest, quod protestatio removeat animum ab ipso facto, quia operatur, quod verba non proferantur in detractionem; & proinde quod loquens non intendat alteri detrahare honorem.

Nam contra est, quia id tantum procedit, quando protestatio est contraria facto non secundum se, sed ratione alicujus, quod sit ab ipso separabile, quia tunc quamvis animus consentiat in factum, non tamen consentit in id, quod aliàs esset annexum facto, & cui protestatio contrariatur. Non ita procedit, quando factum secundum se, & non per aliquid separabile est contrarium protestationi, ut in casu nostro : etenim detraçtio est inseparabilis à verbis detractoriis, & etiam læsio famæ ali-

ne inseparabilis est ab ipsis verbis detractoriis, proinde proferens verba detractoria præsumitur velle detractionem; perinde ac vult proferre verba detractoria.

Tum quia si quis proferat in aliquem verba contumeliosa, tamen si utatur protestatione salvo honore, non propterea excusatur, sed censetur injuria perinde afficere alium, ac si nullam adhiberet protestationem; ut censent Bartolus in l. si quis extraneis init. §. de acquir. hered. Felin. in cap. dilecti num. 10. de except. Guido Papa decis. 465. in fin. Covarruvias 11. variar. resol. num. 1. lib. 1. Ratio est, quia protestatio non removel à verbis contumeliosis qualitatem injuriæ; proinde, quando proferuntur in aliquem, secundum qualitatem, quam in se habent, illum afficiunt; hinc verba contumeliosa, & detractoria cum per protestationem non priventur qualitate detractionis, cum hac eadem qualitate eum afficiunt, contra quem diriguntur.

Tum quia licet proferens verba detractoria contra alium protestetur, se non intendere eius famam lædere, quia tamen verba revera detrahunt proximo, & hæc detraçtio habeatur, ideo hæc attenditur, non verò protestatio; facta enim magis attenduntur, quàm verba l. Paulus ff. rem rat. hab. Tum quia per hanc protestationem videtur potius novam injuriam inferre, quia censetur etiam velle illudere injuriæ affecto, dum in effectu illum injuriæ afficit, & simul protestatur, se nolle illum injuriæ afficere : perinde ac si Petrus gladio Paulum vulneraret, & simul protestaretur, se non intendere quiddam damni illi inferre; esset enim protestatio contra factum.

Quæritur quarto, an qui injuste alterius honorem læsit, tantum privatim teneatur, honorem læsum resarcire ? Respondetur affirmative, sive quis publice, sive privatim coram illo solo eius honorem læserit contumeliis, irrisione sannis, aliisque similibus modis, ratio est, quia semper veram injuriam intulit alteri contra justitiam commutativam. Modi verò resarciendi honorem læsum per illatas injurias plures assignari solent. Primum dicitur restitui honor, si qui alium læsit amica, & honorifica salutatione, aut compellatione cum ipso agat, & hac ratione Prælati, & superiores censentur restituere subditis honorem læsum : secundò si qui alteri injuriam intulit eum ad mensam adhibeat, locumque honorificum illi concedat, & eius sanitati propinet : & hæc restitutio honoris læsi videtur sufficere inter eos, qui parisi sunt conditionis. Tertio, si petatur venia, quo pacto solent inferiores honorem læsum restituere superioribus, vel etiam æqualis alteri æquali. Verum si injuria sit gravior, tunc major etiam requiritur humiliatio ? qui verò eam intulit, non tenetur eam præstare ante sententiam iudicis, ut docent plures cum Azotio 3. p. lib. 13. r. 5. An verò qui aliquem vera contumelia occulta tamen, afficit, possit, ac teneatur dicere se fuisse mentitum

ut laeso satisfaciatur. Videtur respondendum affirmative: ratio est, quia mentiri est propriè ire contra mentem, seu loqui aliter ac quis habet in mente: qui verò contumelia etiam occulta alium afficit; revera mentitur, quia loquitur cum discrepantia à proprio conceptu, in qua discrepantia consistit formaliter mendacium: siquidem tunc habet conceptum, quod non possit objici in contumelia aliquid occultum, & nihilominus illud objicit; proinde loquitur cum discrepantia à proprio conceptu, quem habet in mente, ac proinde mentitur.

82 Quæritur quintò, an omisso honoris, reverentia debita superioribus, vel æqualibus obliget ad restitutionem? Respondetur per se non obligare, eò quia non sit contra iustitiam commutativam, sed contra virtutem observantia: siquidem aliud est non honorare, & aliud contumeliam inferre. Dicitur autem per se, quia nonnunquam oritur obligatio ad restituendum omisum honorem ratione alicujus contumeliae, vel contemptus interpretativè connexi cum eadem omissione, maxime si quis talem contemptum intendat: ut si aliis honorantibus Prælatum, vel pastorem prætereuntem, Titius impudenter ipsum aspiciat, & quasi despiciat sine ullo honoris signo.

83 Quæritur sextò, an qui iniuriâ afficitur, possit calore iracundia correptus dicere contumelioso *tu mentiris* absque eo quòd teneatur actione injuriarum, nec propterea possit tali actione conveniri? Respondetur ex communiore sententia affirmative, ut docent Bartolus *in l. qua omnia §. 1. ff. de Procurat* Menochius *consil. 41. num. 10.* Mynsing. *observ. 17. num. 3. centur. 5.* Fachineus *lib. 9. controvers. jur. cap. 12. p. 3.* ratio est, quia tunc verbum illud *mentiris*, quod retorquetur in contumeliosum ordinatur ad repellendam tantum injuriam illatam, non verò ad inferendam; proinde continet meram defensionem necessariam: non verò offensam: est enim tantum quædam declaratio, quòd inferens injuriam utatur medio illicito mendacii ad offendendum. Neque obstat, quòd contumeliosus inde patiatur aliquod detrimentum, quia id sibi tantum debet imputare, eò quia prior alium offenderit: licet enim, qui cum moderamine inculpatae tutelæ se defendit, injustum aggressorum offendat, non propterea ei vertitur culpæ damnum illatum injusto aggressori, quia defensio propria cum dicto moderamine est licita. Tum quia non potest depelli injuria, nisi verba contumeliosa rejiciantur ut falsa, & ostendatur falsò nobis contumeliam irrogari: etenim cum verba illa contumeliosa sint necessariò, vel vera, vel falsa, nisi rejiciantur statim ut falsa, & ut falsò dicta, habentur ut vera, & afficimur contumeliâ, quia remanent ut veraciter dicta: secus si statim rejiciantur ut falsa, declaratur contumeliosus ut mendax: hinc quia necesse est ad depellendam

contumeliam eum declarare mendacem, non suppetat aliud medium ad tutandum proprium honorem, ideo non tenetur actione injuriarum, qui ad se defendendum dicit contumeliosò, quòd *mentisur*.

Tum quia contumeliosus per contumelias inurens honori alterius maculam, revera mentitur, quia dicit animo injusto adesse maculam illam in honore alterius, cum revera non sit; proinde præsumitur loqui aliter, ac sentiat, quia loquitur contra communem sensum, cui in externo tenetur se conformare; proinde eo ipso, quòd vult se illi conformare, vult loqui aliter, ac cognoscit, se debere loqui, in quo consistit mendacium. Tum quia si quis per contumeliam vocet alium furem, & hic cognoscens revera, se nunquam fuisse furatum, si contumelioso dicat mentiris, verum dicit, si verba contumeliosa conferantur cum innocentia alterius, qui tali contumeliâ afficitur, quia cum nunquam fuerit furatus, verba contumeliosa non sunt vera, proinde falsa, & mendacia respectu contumeliâ affecti: imò etiam respectu contumeliosi carentis fundamento formandi talem conceptum contra quem loquitur. Præterea quia verbum *mentisur*, quando adhibetur ad propulsandam injuriam est tantum ex sua natura defensivum honoris, perinde ac ictus adhibitus ad retundendum ictum injusti aggressoris, qui per se non ordinatur ad occisionem, sed tantum ad propriam defensionem.

Quòd si dicas, ad repellendam talem injuriam sufficere si injuriâ affectus dicat contumelioso, quòd fallatur, & falsum dicat, quia tunc satis declarat sibi non convenire talem contumeliam, & contumeliosum quoque non mentiri, sed tantum decipi. Contra est, quia ad depellendam contumeliam non videtur sufficere si contumeliâ affectus, dicat contumelioso, quòd fallatur, quia contumelia, non solum continet verba injuriosa, sed etiam provenit ex animo injuriandi alterum: per id autem, quod injuria affectus, dicat contumelioso, quòd fallatur, falsumque dicat non depellitur complera injuria, quia non declaratur, quòd verba contumeliosa proveniant ex animo injurioso; quò sit, ut non possit esse injuria sine mendacio, ut docet Diana *p. 3. tract. 6. resol. 16.*

Hinc quamvis consultius semper sit maxime in personis privatis patienter verba contumeliosa lato, & quieto animo sustinere, imò etiam teneatur quisque paratus esse ad ferendas injurias, si id fuerit juxta divinam legem, & dictamen rectæ rationis: solent tamen aliqui casus assignari, in quibus privatae personae tenentur hujusmodi contumelias repellere, ut docet D. Thomas *2. 2. q. 72. art. 3.* Primus casus est, bonum illius, qui contumeliam intulit, cum enim animadverterit quis, quòd ex eius resistantia insolentia coerceretur proferentis verba contumeliosa, tunc debet illi respondere blandè, & leniter exemplo Christi per-

cussi *Joan. 18. cur me cadis?* Secundus casus est, ob aliorum bonum, quorum profectus impediretur per huiusmodi contumelias nobis illatas, si nil responderemus, neque coerceremus contumeliosum. Tertius casus est, cum quis verba contumeliosa audit contra fidei, & religionis honorem: tunc enim audiens huiusmodi verba tenetur ea proferentem acriter reprehendere.

17 Quæritur septimò, an ad tutandum proprium honorem licitum sit obicere contumelioso, quòd *mentiat*, ut *fur*? Respondetur negative: ratio est, quia non est licitum dicere alicui tu mentiris nisi ad proprium tutandum honorem; adeò ut quantum quis excedit terminos defensionis, tantum accedat ad iniuriam: proinde eatenus est permixtum obicere tu mentiris, quatenus sistit intra terminos defensionis, quæ ut licita sit, debet esse cum moderamine inculpatæ tutelæ, adeò ut tantum tendat ad propulsandam iniuriam, non verò ad inferendam, nec ad vindictam *c. signifiasti 2. de homicid. l. ut vim vi ff. de iustit. & jur.* atqui illud verbum *fur* adiectum alteri verbo *mentiris* non est necessarium pro defensione, quia verbum *mentiris* sufficienter propulset totam iniuriam, proinde verba quæ adiciuntur excedunt moderamen inculpatæ tutelæ, proinde tendunt ad inferendam iniuriam, & ad vindictam. Tum quia totum quod agitur ipso verbo *mentiris*, est ex se aptum ad inferendam iniuriam: & quia non est necessarium ad illatam sibi iniuriam propulsandam; sequitur, quòd hoc additum excedat limites inculpatæ tutelæ, & sit iniuria, quæ inferitur alteri; & propulsi iniuriam ultra moderamen inculpatæ tutelæ per aliam iniuriam nunquam est licitum, ut docent communiter Canonistæ Panormitanus *c. dilecti 11. 12. n. de exceptio* Farinacius *in prax. q. 105 n. 36.* Myling. *obser. 17. n. 3. centur. 5.* Gaillus *obser. 100. n. 9. lib. 2.* Harpprecht. §. *iniuria. n. 27.* & ratio est, quia iniuriæ illatio non est iniuriæ propulsio, aliud enim est propulsare iniuriam, & aliud inferre iniuriam; primum tantum dicit propriam defensionem, & non offensionem saltem per se, licet sequatur per accidens, secundum offensionem alterius proinde non est defensio permixta, sed vindicta illicita.

18 Verum posset in contrarium obici, quia quando verba tendunt ad eundem effectum non inferunt diversas iniurias ut notant Bartol. *in l. item §. ait Prator n. 2. ff. de iniur.* Covarruvias *c. 10. n. 8. lib. 2. variar. resol.* sed illud verbum *fur* additum verbo *mentiris* tendit ad eundem effectum, seu ad exaggerandum mendacium, ac si esset mendacium furis: siquidem fures solent frequentius mentiri. Secundò quia illud verbum *fur* tantum qualificat verbum *mentiris*; atqui verbum qualificativè additum non inducit novam iniuriam, ut notat Angel. *de malefic. V. verba injuriosa n. 6.* Tum quia illud superadditum verbum *fur* est accessorium ad verbum *mentiris*, proinde sequitur

naturam sui principalis *c. accessorium ex regul. jur. in 6. & l. nihil dolo §. 1.* Tum quia illud verbum *fur* venit in consequentiam ad verbum *mentiris*; & quod attenditur est tantum principale; non verò quod venit in consequentiam eiusdem *l. navis adversa ff. ad leg. Rhod. de jact. l. si is, qui §. quod si servus ff. de acquir. rerum domin.* Tum quia quando initium actus est licitum, omnes itidem ejus sequelæ licitæ sunt, ut tradunt Bartolus *in l. quod ait lex §. quod autem ff. ad leg. Jul. de adult.* Baldus *in leg. si quis non dicam C. de Episcop. & cler.* illud autem verbum *fur* additum *mentiris*, est quædam sequela ejusdem.

Sed contra ad primum negatur minor, 19 quia illud verbum *fur* non tendit ad eundem effectum cum verbo *mentiris*: sed ad diversum, siquidem verbum *mentiris* tendit ad defensionem, & propulsationem iniuriæ, ad quam non est necessarium verbum superadditum *fur*, & cum sit verbum injuriosum tendit ad inferendam iniuriam, quod non est licitum; siquidem defensio in eo, quòd excedat terminos inculpatæ tutelæ, est vindicta, & iniuria.

Ad secundum illud verbum *fur* additum verbo *mentiris* non se habere qualificativè, sed reverà inducere novam iniuriam in diversa specie, aliud enim est, aliquem esse mendacem, & aliud esse furem. Tunc verbum qualificativè adiectum non inducit novam iniuriam, si qualificatio, quam importat sit intra eandem speciem, quia tunc tantum augeat, vel minuit intra eandem speciem; non ita si sit in diversa specie, quia tunc tanquam circumstantia, addit novam speciem iniuriæ *c. Martha §. quævisisti de celeb. nupt. ut notat Menoch. de recuper. poss. remed. 6. n. 8.*

Ad tertium illud additum verbum *fur* propriè non esse accessorium, quia ex natura 20 sua nullo pacto conjungitur cum verbo *mentis*, sed tantum eidem additur ex voluntate proferentis: accessorium autem tunc dicitur sequi naturam sui principalis quando eidem unitur ex natura sua, & non ex voluntate alterius. Præterea ut accessorium sequatur naturam sui principalis necesse est, ut non sit diversa ratio in accessorio, ac in principali, ut notat Menochius *consil. 58. in fin. in verbis autem illis mentiris ut fur* militat diversæ rationes, quia verbum *mentiris* est intra terminos defensionis necessariæ, & verbum *fur* & extra talem defensionem: siquidem est excessus in defensione cum moderamine inculpatæ tutelæ, proinde est iniuria non defensio.

Ad quartum respondetur, tunc attendi principale, non quod venit in consequentiam; 21 quando consequentia est naturalis, seu necessaria, non verò quando est voluntaria, quia tunc attenditur voluntas, à qua fit talis consequentia. Præterea quia verbum *fur* non venit in consequentiam ad verbum *mentiris* cum aliud sit aliquem esse mendacem, & aliud esse furem, possitque esse mendax, & non fur, ut etiam fur



fur, & non mentiri, ex quo liquet, unum non venire in consequentiam ad aliud.

32. Ad quintum respondetur, eam regulam, quæ dicitur, quod quando initium actus est licitum, omnes etiam ejus sequelæ licitæ sint, tantum procedere de sequelis necessariis, non verò de aliis, quæ ponuntur merè voluntariè: quando sequela est necessaria, tunc sequitur ex natura antecedentis, & quia ex licito non potest sequi illicitum, idè verbum *fur* non potest, ut sequela necessaria superaddi verbo *mentiris* prolato in propriam tantum defensionem. Quando autem sequela est voluntaria, consequens non commentatur antecedenti, sed retinet propriam naturam, secundum quam judicatur.

33. Queritur octavò, teneaturne injuriarum, qui verum crimen nocenti objecit? Plures negant innixi fundamento desumpto ex l. 18. *prin. ff. b. t.* ubi Paulus Jurisconsultus ait, equum non esse, ut qui nocentem infamavit ob eam rem condemnatur: quoniam peccata nocentium nota esse, & oporteat, & expediat. Verum putarim procedendum esse cum distinctione, vel enim crimen fuit objectum animò infamandi, vel alio consilio; si dicatur primum veritas convicij non exulat ab injuria; si secundum adhuc subdistingendum est: vel enim interest reipublicæ ut delictum, quod per convicium alicui obijcitur sciatur, & detegatur, ut puniatur nocens, & tunc qui verum crimen nocenti objecit non tenetur actione injuriarum, si tamen objectum crimen probet, aliàs teneretur tali actione, hinc si quis alicui obijcit, quod sit fur, ut puniatur; vel contagiosus, ut ab hominum consortio removeatur, vel quod sit infamis, ut non promoveatur ad dignitatem; si quod obijcitur verum est, non tenetur, qui obijcit actione injuriarum l. 18. *ff. b. t. in princ.* Vel non interest Reipublicæ scire crimen per convicium objectum, & tunc, qui illud obijcit, tenetur actione injuriarum, tamen si verum dicat, ut notant Covarruvias lib. 1, *resol. c. 11. n. 6.* Mysling. *centur. 4. obser. 4.* Fachin. lib. 9. *controvers. c. 10.* quia in actione injuriarum non tam pensatur veritas convicij, quam animus, seu voluntas injuriandi: non debet autem quis absque causa detegere alterius infamiam, quia id est injuriosum delinquenti, limitat tamen Covarruvias *loc. cit.* hoc idem, quando ex prava intentione, & animo injuriandi huiusmodi convicium profertur, tunc enim non excusat, quia quamvis bonum sit, ac reipublicæ utile crimina nocentum manifestari: adhuc tamen pravus animus revelantis reum efficit revelationem iniquam.

34. Queritur nonò, an si Reus, qui injuriam alteri intulit, neget, se animum habuisse eum infamandi, onus id probandi ipsi incumbat? Respondetur affirmative, & desumitur ex l. 5. *C. b. t.* ubi is, qui homicidium alteri objecerat, ita absolvi tantum jubetur, si docere possit, se revera non habuisse animum infamandi,

ex quo à sensu contrario infertur, quod si id non probet, præsumatur habuisse animum infamandi. Verum Reus præsumptio per se habet posset aliis præsumptionibus elidere ostendendo; quod animo corrigendi tantum obijciet probum adversario, vel quod scitatis la convicium amico dixerit, vel quod ostendat eum non esse suum adversarium, in quem propterea ex indignatione debuisset convicia iacere. Præterea posset etiam Reus purgare se juramento, si hoc ab adversario, vel Judice delatum esset l. 5. §. 8. *ff. b. t.* Verum Judex non debet temerè neque aliter ad hanc percurrere delationem, quam si præsumptio quædam Reo suffragetur, alioquin, nequissimus quisque facilius in contumelias erumperet, ac liturias alteri inferret eâ fretus fiducia, fore, ut audacis periurii adminiculo omnem declinaret potestatem.

Queritur decimò, an Reus coram Judice possit iniurias proferre contra testes, vel accusatorem: an verò possit vera crimina illis obijcere ad enervandam eorum fidem, est alia quæstio dependens ex eo, an id sistat intra terminos defensionis cum moderamine inculpate tutelæ. Quamobrem quæstio tantum procedit, an reus stans coram testibus, & accusatore, & in præsentia Judicis possit contra testes, & accusatorem proferre verba injuriosa, quia teneatur actione injuriarum? Respondetur negativè cum Covarruvia c. 11. *variar. resol. n. 6. V. ego quidem lib. 1.* Pasqualigo *quæst. moral. juridic. 9. 233.* Menochio *conf. 41. n. 29.* & aliis, qui docent, quod Reus si in judicio proferat convicia contra adversarium non mereatur excusationem, sed teneatur actione injuriarum: ratio est, quia tamen possit Reus se defendere non tamen potest vindictam sumere de accusatore, aut testibus: vindicta enim privata est prohibita c. *significasti* & l. *extat, ff. quod metus causa.* Hinc si Reus in judicio proferat iniurias: aut convicia in accusatorem, aut testes, non se defendit; sed offendit: siquidem crimen illi obiectum non eliditur, Reo ex eo, quod hic obijciat aliud crimen, sed ex eo, quod ostendat propriam innocentiam l. *is qui Reus ff. de pub. judic.* unde cum ex eo, quod iniurias proferat in accusatorem, & testes non se purget à crimine, de quo accusatur in judicio, sequitur, quod per tales iniurias illatas non se defendat, sed tantum alios offendat; quibus infert iniurias, ac propterea tenetur actione injuriarum, & est punibilis. Tum quia Reus tunc non servat modum, quo deberet reaccusare, sed cum per modum injuriæ proferat verba illa contra testes, & accusatorem aperte ostendit, se ex odio, & malo animo verba illa proferre. Præterea, quia pendente causa, non potest reaccusare c. 9. *11. & l. neganda C. qui accus. non poss.*

Hinc si Reus in judicio lædat partem contrariam per tales iniurias tenetur Judex speciatim illum punire, eò quia fiat iterum reus ratione injuriarum, siquidem tenetur Judex unicuique potenti

petenti administrare iustitiam, & eum constet de lésione partis, & ipsa pro iustitia instet; subintrat obligatio in Iudice ad puniendum iniuriantem, & satisfaciendum parti læsæ. Tum quia eum huiusmodi iniuriæ coram Iudice prolata contra partem redundant etiam in offensam eiusdem Iudicis, eò quia Reus coram ipso proferens iniurias illas videatur parvi pendere eius præsentiam, nec illi deferre reverentiam debitam, ideo potest Iudex etiam ex hoc capite Reum punire: quia tamen non possit quis

sibi ius dicere in propria causa: non tamen in hoc casu censetur Iudex iudicare in propria causa, sed tantum in causa dignitatis, per quam respublica in ipso representatur, hæc enim per prolatas iniurias à Reo coram Iudice læditur, ut desumitur ex c. 1. de pen. in 6. ubi Glossa V. punire l. unic. ff. si quis ius dicend. non obtemp. & l. illud. ff. de appellat. ut docent Innocentius in c. ex parte n. 1. de V. S. Gaillus observ. 39. lib. 1. Menoch. lib. 2. de arbit. cas. 263. n. 7.

## TITULUS XXXVII.

### De Poenis.



Um in præcedentibus titulis Compiler decretalium egisset de variis delictis, & criminibus, ob quæ poenæ injunguntur delinquentibus, ne, si delicta maneant impunita, vitia grassentur cum pernicie, summoque Reipublicæ discrimine; ideo in præsentem post tractatum de delictis, & excessibus Prælatorum subiicit titulum de Poenis: est enim poena, ut ait Plato lib. 1. de Legibus, omnis iniustitia sequax: unde generalis hic titulus adjectus est, qui ad omnes superiores pertinet, ut prout quisque deliquit, ita & puniatur, poenæque irrogetur pro criminis modo, & qualitate. Extat etiam hic titulus in sexto, Clementinis, Extravagantibus Joannis XXII. & communibus, quia ad iustitiam pertinet vindicativam, cujus tractatio est pernecessaria.

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.

**C. EA qua 1. b. t.** Ex Concilio Toletano statuitur, ut ea quæ frequenti pravariatione iterantur debeant frequenti sententia condemnari. Ex quo liquet, delinquentem toties esse puniendum, quoties delictum reiterat, & ratio est clara: quia iteratio delicti novum est delictum, quod propterea novam ac iteratam penam meretur.

**C. PRESBYTERI 2. b. t.** Ex Concilio Triburiensi statuitur, ut qui interficit Presbyterum debeat se componere, & solvere Episcopo Presbyteri, qui tribuat dimidiam partem in utilitatem ecclesiæ, cui Presbyter præfuit; & alteram det in eleemosynam pro anima mortui. Nota in hoc textu agi de pena pecuniaria propter eadem Presbyteri, super qua facienda est compositio cum Episcopo, & ejus media pars danda ecclesiæ, si occisus alicui præfuit, altera dimidia pars in ejus eleemosynam iuste distribuenda. Hac autem compositio per legem Lombardam fuit sexcentorum solidorum. Cæterum liquet ex hoc textu Episcopum non debere sibi accipere penas pecuniarias, sed tene.

Verani Jur., Tom. V.

ri eas dare ecclesiæ, vel pauperibus: ex quo videtur concludendum non posse eas remittere.

**C. LICET 3. b. t.** Statuitur ab Alexandro III. ut Archidiaconi pro corrigendis excessibus & peccatis non debeant exigere pecuniam à clericis nec à laicis, neque pro annua exactione suspendere personas, vel interdicare ecclesias, nec exigere pecunias, ut in ecclesiis permittant Vicarios cantare, nec alia similia agant, quæ ex radice avaritiæ suam videntur originem traxisse, quod si præsumpserint contrarium agere declarat Pontifex, esse excommunicandos cessante omni appellatione. Ubi notat Glossa, textum loqui de Archidiaconis, qui non possunt dispensare super crimina, nec penas commutare, ut etiam de aliis Prælatiis, qui non possunt mutare penas juris. Hinc Concilium Tridentinum Sess. 25. de reformatione c. 3. præcipit ut multa pecuniaria assignentur piis locis, & sacra congregatio Cardinalium referente Barbosa declaravit, non posse Episcopum huiusmodi penas pecuniarias non solum

U n u n

110

in suos usus; sed nec quidem in fabricam ecclesie cathedralis, vel salarium Vicarij, aut aliorum Officialium convertere, nisi Episcopus quasi extreme indigeat, & paupertas Episcopatus sit manifesta.

**C. CALUMNIAM 4. b. t.** Ex Concilio Turonensi statuitur, ut in causis pecuniariis victus condemnatur in expensis victoris, quando sententia fertur pro presenti: secus si pro absenti. Ubi notat Glossa, univrsim victum victori esse in expensas damnandum: & quidem non solum in causis pecuniariis qua exprimentur non limitationis, sed subiecta materia gratia, ut notat Barbosa n. 3. sed etiam in aliis. Notat tamen Barbosa hic n. 9. textum non procedere si victor causam obtinuerit per probationem tantum semiplenam, vel delationem iuramenti suppletorii; nisi is, cui delatum est iuramentum, plus quam semiplene probaverit, & adversarius nihil. Quinimod victus, ut notat Glossa hic prater expensas puniatur etiam de calumnia, quia efficitur infamis c. crimen de dolo, & cont.

**C. IN DUBIIS 5. b. t.** Rescribit Innocentius III. sacerdotes gubernantes naves ad pugnam, vel personaliter exercentes consilium, vel alios incitantes ad pugnandum graviter peccare, & de rigore juris esse deponendos. Ubi tamen notat Glossa, textum procedere de sacerdotibus incitantibus in bello injusto; secus enim esset si in bello iusto. Caterum & hoc textus colligitur non solum homicidam esse eum, qui interfecit, sed etiam illum, qui incitat ad interficiendum.

**C. TULÆ DISCRETIONIS 6. b. t.** Rescribit idem Pont. Episcopo Londonensi, clericos deprehensos in magnis sceleribus, ut in latrociniiis esse degradandos ab Ordine, & detrudendos in arctum monasterium ad agendam penitentiam, ubi Barbosa notat hic n. 6. cum aliquibus sufficere degradationem verbalem, Caterum quod ad penam attinet detractionis in monasterium videtur hodie hac non esse amplius in usu: quinimmo si clerici ob praefata enormia scelera degradantur tradi solent Magistratui seculari afficiendi ultimo supplicio. Verum non sufficit si sint deprehensi in praefatis delictis, ut notat Glossa hic, sed debent esse convicti: vel faulcti sit per evidentiam notorium, c. ult. de cohabit. Cler. & mul. Deprehensio autem debet fieri auctoritate Pralati c. cum non ab homine de jud.

**C. CONSTITUTUS 7. b. t.** Rescribit idem Pont. quod si duo ineant contractum aliquem inter se, & apponant penam contra non observantem; si utraque pars non observat, utraque incurrat penam, sed sit compensatio penarum: quia Pontifex in hoc textu utramque partem ab ea pena reddidit absolutam. Hinc ex hoc textu liquet de iure canonico posse contractui apponi penam sed si uterque contrahens illum violenter tenetur ad contractum vel penam, quia cum utraque pars tunc eandem penam incurrat, sit compensatio pena cum pena.

**C. SUPER HIS 8. b. t.** Declarat idem Pont. 16.

Pom, qui variat, vel vacillat etiam totam Papam, & ideo detrudatur in carcerem, non illico fieri infamem. Hinc notandum cum Panormitano n. 4. quod si testis vacillans, aut varians detrudatur in carcerem, sive aliter puniatur, non ideo incurrit infamiam, & addit etiam rationem Panormitani, quia non puniatur tanquam reus criminis falsi, sed tanquam delicti levioris, quod potest varias habere excusationes & benigniores interpretationes: & ideo conijcitur in carcerem non ob delictum, sed quia Judicem offendit, & per suam variationem turbavit processum. Quod si deprehenderetur dolose, ac maligne, vacillasse tunc ex lege Corneli. de falsi posset ipsi infligi pena ordinaria huius criminis, & tunc deprehensus incurreret infamiam, qua solus carcer non pareret. Caterum notat Glossa hic genus pena non infamare, nisi praecesserit sententia.

**C. SUAM AD NOS 9. b. t.** Idem Pont. declarat, ut condemnatus ad solvendam certam summam pecunia certo loco, & termino sub pena solvendi aliam summam paulo inferiore: si in illo termino non solvit totam summam, sed tantum aliquam ejus partem, non teneatur solvere totam penam, Sed ut notat Glossa, hic tantum provata. Ubi notandum est, quod tamen si de rigore juris, qui solvit partem, & non totum debitum committat in totum; nihilominus pena in hoc textu temperatur, ubi declaratur, quod obligatus ad certam quantitatem solvendam in certo termino, si partem illius intra certum terminum solvit, non teneri ad integram penam, sed solum ad illam partem, qua necdum soluta integra parti deest. Verum hinc textui videntur obfata leges civiles l. hered. §. in illa ff. de famil. Hercia. l. si in execut. §. item si ibi l. stipulationum §. si sortem ff. de O. V. Ubi dicitur, quod soluta parte sortis principalis debita propter aliam partem non solutam in totum penam committit, & teneri integre persolvere creditori: & additur etiam ratio, quia solutio totius quantitatis fuit indivisibiliter inita. Verum hac quantitas inita spectata aequitate juris canonici est dividua, adeo ut si aliquid ante terminum fuerit solutum, non plus debeat, quam quod parte non soluta habuerit proportionem: unde Pontifex judicat secundum aequitatem canonicam.

**C. AD AURES 10. b. t.** Idem Pont. declarat eos, qui occidunt Prelatum suum esse privandos beneficiis, & fendis, qua habentur ab illa ecclesia, in qua erat Prelatus, ut nec ipsi, nec eorum heredes, possint habere eadem beneficia, vel alia qualibet de novo: immo notat Glossa hic omnia eorum bona in penam praefati delicti esse tradenda eidem ecclesiae, cui fuit iniuria irrogata c. si quis de incepto 17. q. 4. quod si iterum aliqui interficiant suum Episcopum privantur Episcopo, seu locus ille privatur, dignitate Episcopali c. ita nos. 25.

G. Di.



**C. DILECTUS** 11. b. 1. Idem Pont. rescribit quod si confiterit, litigatorem temere præsumere contra assertionem Iudicis, sit puniendus arbitrio Superioris. Verum texus procedit de iniuria notoria; tunc enim Index Ordinarius potest ipse punire iniuriantem; quia in causa notoria non fertur sententia cum solemnitate, quod tamen Panormitanus limitat ad penam jure expressam: scilicet si suo arbitrio debeat Index penam illam imponere; quia tunc posset facile modum excedere. Quod si iniuria non sit notoria & tangat principaliter ipsum Iudicem non potest, tunc Index punire: alioquin esset Index in causa propria in damnum rei. Sin vero tangat principaliter suam dignitatem licet possit tunc punire; adhuc tamen potest etiam ut suspectus removeri, & recusari. Ceterum Index delegatus si per illatam iniuriam impediatur, quo minus possit suam jurisdictionem exercere, tunc potest procedere contra impediendum: sin vero iurisdictio non impediatur, debet fieri per superiorem iniuriantis, ut habetur in hoc textu & etiam confirmatur argument. authent. de testib. §. si vero ignoti. Ceterum notat Glossa, hunc textum esse intelligendum si litigator ita temere contradicat, ut misceat Iudicis contumelias c. quos contra falsam de prob. c. de causis de offic. deleg.

**C. IN QUIBUSDAM** 12. b. 1. Prohibet idem Pont. in Concilio generali, ne patroni, advocati, vice Domini super providendis ecclesiis, vel earum possessionibus, & bonis non plus sibi usurpent, quam jure permixtum sit: & si contrarium agant, vult esse compellendos per censuram ecclesiasticam. Rursus si per se vel per alios præsumpserint rectorem occidere, vel aliquem clericum ipsius ecclesie, statuit, ut amittant jus patronatus, advocatiam, feudum, vice dominatum, & beneficium; & de pramissis nil proveniat ad heredes, & eorum posteris usque ad quartam generationem non admittantur in collegium Clericorum; nec in domibus Regularium assequantur honorem alicuius prelationis, nisi cum ipsis fuerit dispensatum. Notat tamen Glossa hic, heredes excludi debere descendere per lineam rectam usque ad quartum gradum, & ingressum Religionis tollere irregularitatem c. 1. de fil. Presbyt. Ceterum ex hoc textu liquet, Patronos ecclesiarum, & alios in textu præcensitos non posse sibi plus usurpare de bonis ecclesiarum, & juribus, quam sit jure expressum.

**C. GRAVEM** 13. & ult. b. 1. Honorius III. rescribit, eum qui contemnit, & sordescit in excommunicatione per biennium cum scrupulo habuisse suspectum de hæresi, sed si sit Comes tunc si propter ejus nobilitatem nolit parere juri, absolventur ecclesia à jure eidem debito, & ejus subditi denunciantur absoluti à juramento fidelitatis, quandiu eorum Dominus sordescit pertinaciter in excommunicatione, ubi notat Glossa, eum, qui propter contumaciam. Verani Jur. Can. Tom. V.

excommunicatur sive per annum sive per plures feterit in excommunicatione, non haberi ut hereticum; sed aliis contra ipsum proceditur: qui vero excommunicatur propter suspicionem hæresis, si per annum feterit in excommunicatione postea habetur ut hereticus c. excommunicavimus de hæret. c. eam quæ de stat. regul. Rursus ex textu inferitur mitius puniri nobilem, quam ignobilem; & in beneficiis magis esse providendum nobilitati, satisfaciendi ob id.

## IN SEXTO.

**C. ROMANA** 1. b. 1. declarat Innocentius V. Archiepiscopum, vel Metropolitanum posse punire percutientes, se, vel suos familiares, vel familiam suam inter visitandam Provinciam, vel cum suis ad visitandum dirigit, vel dum Concilium convocat, vel jurisdictione exercet, dummodo iniuria illata notoria sit, & manifesta, sive per has iniurias impediatur sua jurisdictione; adeo ut Metropolitanus in suis Provinciis jurisdictionem exercentes possint punire manifestas, & notorias offensas sibi, vel suis illatas, sive per has impediatur eorum jurisdictione, sive non, quia Pontifex id extendit etiam ad iniurias non impediennes jurisdictionem. Ubi notandum est eandem facultatem tribuendam esse delegatis Apostolicis. Immo Archiepiscopus in Diocesi sui suffraganei potest punire iniurias etiam occultas dummodo de illis constare possit. Iniuria tamen debet tangere ecclesiam vel publicam utilitatem.

**C. DEGRADATIO** 2. b. 1. Bonifacius VIII. prescribit modum degradandi, seu ut fiat ab Episcopo existente cum Ordinibus Clericorum, & cum certo numero eorumdem secundum canones. si degradandi sint in sacris. Sin vero tantum in minoribus sufficit solus Ordinarius quando sit verbaliter. Sin vero fiat realiter, vel actualiter, tunc Clericus degradandus induitur vestibus sacris habens in manibus instrumentum sui Ordinis, sistitur coram Episcopo, qui singularim ab eo aufert vestes, & insignia incipiendo ab ultimo, quod habuit in ultimo Ordine usque ad vestem prima tonsuræ, & ita condetur, ut in eo non remaneat vestigium clericatus utendo verbis oppositis illi Ordinationis. Hodie tamen in degradandis Clericis servatur forma Concilii Tridentini sess. 19. c. 4. & c. 5. de hæret. in 6. & res magis pertinet ad ritus ecclesiasticos quam ad jus: videatur Pontificale Romanum.

**C. QUAMVIS** 3. b. 1. Idem Pont. declarat, quod licet carcer inventus sit specialiter ad custodiam; possit nihilominus convulsis, & confessis de criminibus dari in penam in perpetuum, vel ad tempus ad arbitrium pensatis excessibus, personis, & circumstantiis. Nota hanc penam carceris desumptam esse ex jure civili l. 1. & ult. C. de custod. reor. Ratio vero cur jura canonica hanc etiam usurpaverit penam carceris ea est, quia Index ecclesiasticus non potest punire penam

sanguinis, nec mortis: & quia semper tradere Clericos Curia seculari, videbatur nimis durum; & minus congruum mansuetudini Christi, & Ecclesie; ideo hac utitur pena carceris, raro tamen perpetui, ne Clerici ad desperationem adigantur. Caterum quilibet Index ecclesiasticus habens merum imperium potest hanc injungere penam: sin verò exprimatur, an in perpetuum, vel ad tempus, standum est expresso: sin verò nihil exprimatur; sed simpliciter quis damnetur ad carcerem; intelliguntur in perpetuum.

**C. UBICUNQUE** 4. h. t. Idem Pont. declarat, penam injunctam alicui, eiusque, vel posteris usque ad certam generationem, non extendi ad descendentes ex linea feminea; sed tantum ex masculina; nisi aliud expressum sit in jure, vel sententia, sive à jure, sive ab homine. Quod verò in hoc textu pena posterorum delinquentis non comprehendat posteros linea feminina, id non oritur ex natura materiae penaliter, in qua sit strictior interpretatio; sed ex peculiari dispositione juris. An verò qui filia nubit damnati usque ad gradum quartum etiam in linea feminina, eius filii sint damnati. Respondent communiter, quod si scienter nubit tali filia, sunt damnati; non ita si ignoranter, quia ignorantia facti excusat, non juris.

**C. FELICIS RECORDATIONIS.** b. t. In hoc prolixo textu Idem Pont. plures imponit penas. Primò puniunt insequentes, percussiones, aut capientes Cardinales, & eius criminis socios, eosque declarat reos laesae Majestatis, & perpetuò infames. Secundò etiam eorum filios, & Nepotes. Tertiò ipsis insequentibus penas addit. Quartò declarat, quam satisfactionem cum absolvuntur dare debeant, & quid per absolutionem consequantur. Quintò puniendi sunt simplices Consiliarii, & jvenes huius criminis. Sextò permittit penas extendi ad collaterales. Septimò imponit etiam penas insequentibus clericos, & religiosos familiares Papae, vel Cardinalium. Octavò statuit penas contra eos, qui Cardinales occidunt. Nondò declarat, potestates seculares penis legalibus contra tales uti debere. Decimò declarat excommunicatos, qui intra mensem non faciunt hanc decretalem observari; & eorum civitates privatas Pontificalibus, ac interdicitas.

#### IN CLEMENTINIS.

**C. SI QUIS** 1. b. t. Clemens V. in Concilio Vienneensi statuit ut percussions, capiens, vel banniens Episcopum; vel id mandans, aut ratificans, ut etiam consiliarius, socius, fautor, defensor, cum suis posteris, ut etiam civitas in hoc delinquens, & eius officiales plures, ac varias incurrant penas ultra praeconscriptas in c. foel. recor. in 6. & declarat, ut in articulo mortis absolvantur ab excommunicatione

eum coincidentia; nisi quatenus circumveniri possunt, se praesens Romano Pontifici.

**C. MULTORUM** 2. b. t. Idem Pont. declarat, ut procurantes capi viros ecclesiasticos, ut renunciant suis beneficiis vel ne citati non eant ad curiam, prater penam excommunicationis, quam per canones antiquos incurrunt, si sint Pralati à perceptione fructuum sine suspensi; & inferiores sui sint beneficiis privati. Rursus declarat, eandem penam incurrere ipsos privatos, qui se capi à laicis procurant, & resignationem beneficii ita factam non tenere; tamen si per Pralatos recepta fuerit, vel ratificata.

**C. CUPIENTES** 3. b. t. Idem Pont. excommunicat Religiosos mendicantes, & transgressores constitutionis Bonifacii VIII. de Excess. Pralati, c. unic. in 6. ut etiam omnes Religiosos, qui in sermonibus, vel alibi proferunt talia, ut retrahant populum à solutione decimarum; & vult ut certis diebus, & in confessionibus dabant eas populo suadere, sub certis panis, quod incurrunt; nisi tales sint, ut eorum Monasteria, vel Ecclesiae competant percipere decimas. Rursus excommunicantur etiam violatores c. t. de sepult. in 6. quas excommunicationes vult soli Papa esse reservatas. Verum hac decretalis hodie videtur cessare; quia Religiosi tantum abest ut populum retrahant à solvendis decimis, ut potius earundem solutionem enixim suadeant iisdem, nec ullam ampliùs in hoc faciant difficultatem.

#### IN EXTRAVAGANTIBUS JOHANNIS XXII.

**C. DIERUM** unic. b. t. statuitur, ut qui offendunt Doctores, vel officiales Provinciae Marabiae à comitatu, sint excommunicati, & incurrant alias penas, quae habentur in cap. ad aures cap. in quibuscumque c. foliis h. t. in 6. juxta clement. si quis suadente h. t.

#### IN EXTRAVAGANTIBUS COMMUNIBUS.

**C. DIVINIS** unic. b. t. Joannes XXII. declarat Episcopum Caturcensem ob varios excessus ab ipso perpetratos, praesertim, quia nimis ambitiosè, & simoniacè fuerat ingressus in Pontificatum, fuisse etiam in progressu injuriosus Sedis Apostolicae, eò quia vilipendit verbo appellationes factas ad Sedem Apostolicam, & percepit etiam suis ut eas non curarent; sed appellantes caperent, & spoliarent beneficiis, in quo fregit juramentum fidelitatis datum ecclesiae: propterea Pontifex, cum declarat perpetuò depositum, & privatum Pontificali dignitate, & sacerdotali, ut etiam quolibet alio officio, eumque condemnat ad perpetuum carcerem. Tum quia fuit etiam abusus litteris Apostolicis, & tanquam Tyrannus simoniacè intrusus, injuria, fraude, & extorcionibus gravabat Subditos, ut etiam frequentibus, pra-

curationibus, aliisque quælibet illicitis non curando de modo, & causa. Rursus non citatos nec convictos privabat suis beneficiis injuste: dicebat falsa instrumenta, & simoniace conferebat beneficia in suis manibus resignata, quorum redditus sibi usurpabat, & rursus erat irregularis, & incontinens cum

famini. *Valer hac decretalis ad cognoscendos excessus, ob quos Prælati deponi possint cap. veritatis de dolo, & contum. in antiquis cap. ex litteris cap. tanta est clavis de excess. Prælat. & jure novo etiam in Tridentino sess. 24. de refor. c. 3.*

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

### §. I.

#### *De poenis in genere, earumque partitione.*



**P**OENA à pendendo dicta ut placet Varroni 4. de lingua latina, est supplicium, quo quis ob patratum delictum punitur, & rectè à Cujacio in paratit. ff. de poenis definitur, quòd sit delictorum, seu cri-

minum coërcitio, vindicta inducta ad publicæ disciplinæ emendationem, vel satisfactionem impositam à lege, vel Ministro legis, nec poena infligitur, nisi culpa præcesserit, cujus propterea dicitur esse pedissequa, & licet nonnunquam inferatur poena sine culpa puniti, non tamen sine causa juxta regul. jur. 23. in 6. ibi: *sine culpa non est aliquis puniendus*, seu ut notat Sylvester V. poena num. 1. nisi subsit causa: quia interdum publica utilitas exigit, ut etiam qui culpam non commisit in propria persona, puniatur ob delictum commissum ab aliis: quo pacto in crimine læsæ Majestatis filii, quamvis innocentes puniuntur ob delictum patris l. qui quis §. 1. C. ad leg. Jul. Majest. idque in detestationem tanti criminis, & ut parentes metuant in filiis exempla hæreditarii criminis, tunc licet filii innocentes puniantur sine culpa propria, seu ab ipsis commissa, non tamen puniuntur sine justa causa.

2 Distinguitur poena à multa, quia poena est nomen genericum significans omnium delictorum coërcitionem: multa verò est poena injuncta propter speciale peccatum, cujus animadversio hodie est pecuniaria. Tum quia poena à lege imponitur; multa verò ex arbitrio eius, qui multam dicit; & ut plurimum indicitur, ubi nulla est à lege poena imposita. Tum quia quis multam indicare potest, cui adjudicatio data est: poenam verò irrogare potest quisque, cui criminis executio competit, quia poena sequitur ad quodlibet delictum, quia est coërcitio, & vindictio omnium delictorum: multa verò est specialis delicti coërcitio, hæc inter utramque poenam, & multam discrimina traduntur in l. aliud fraus 131. ff. de V. S. Judex autem quicumque ille sit tenetur poenam injungere Reo ordinariam, seu lege præscriptam adèd ut non possit eam

augere, nec minuire, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 67. art. 84. & desumitur ex cap. in istis 3. dist. 4. ubi habetur, quòd non liceat Judici de legibus judicare, sed tantum secundum leges: ratio itidem id suadet, quia si lex est poenalis imponit ipso facto poenam pro tali delicto; proinde tenetur Judex secundum veritatem sententiam proferre, & poenam injunctam à lege exequi.

Vel lex imponit poenam ferendam per 3 sententiam condemnatoriam Judicis; & tunc etiam post condemnationem tenetur Judex illam ex officio exequi. Tum quia Judex inferior nequit poenam lege præscriptam excedere; alioquin plus à Reo exigere, quam Reus de jure deberet: propterea secundum excessum poenæ inferretur injuria Reo, quod est contra justiciam. Hinc neque potest Judex inferior poenam lege statutam relaxare, vel minuire, si cedat in utilitatem aliorum, cujus modi est poena pecuniaria, quæ solet applicari parti læsæ, cui jus est per legem latam, quod non potest Judex auferre, vel diminuire. Quòd si poena contineat meram vindictam, neque potest à Judice remitti; quia id cederet in detrimentum, & damnum Reipublicæ, cujus interest, ne delicta maneant impunita, vel minus punita.

Cæterum ob circumstantias, & præsertim ratione ætatis, ut ob pueritiam, vel senectutem potest Judex inferior minuire poenam legalem: ut etiam ob paupertatem poenam pecuniariam. Princeps verò supremus sicut potest dispensare in lege, ita potest licitè totam Reo condonare. Quamobrem sicut Judex sæcularis tenetur judicare juxta leges civiles Instit. de offic. jud. in princ. adèd ut non possit discedere à poena jure præscripta l. 1. §. 1. ff. ad Senatconsult. Turgil. ita Judex ecclesiasticus tenetur judicare, & poenas injungere secundum canones, nec potest à poenis per ipsos statutis recedere c. 1. de sent. & re judic. nisi justa causa subsit, quia tunc permissum est, poenam augere, vel minuire, immò nonnunquam etiam prorsus remittere cap. fin. de transact. l. 3. & 4. ex quibus causis irrogetur infamia, id præ-

Uuuu 3

sertim



sertim pro varietate circumstantiarum causæ, personæ, loci, temporis, quantitatis, qualitatis, pensatur *l. aut facta 18. ff. b. t.* etenim tenetur Judex antequam pœnam infligat diligenter attendere, & exactè examinare, an delictum sit voluntarium, an involuntarium: quia tunc gravius maleficia puniuntur, quando ex corde committuntur, ut notat Glossa in *cap. 1. de convers. conjugat.* rursus attendere tenetur personarum statum, conditionem, gradum, & qualitatem *l. 2. § 3. ff. de termino moto.* immò etiam diversitatem temporis, quia hæc plurimum facit ad distinctionem criminum, & pœnarum *can. fin. dist. 14.* ut etiam locus attendendus est *can. ante terminum c. aliter. dist. 30. c. cum olim de Cleric. conjug.* immò etiam diversitas quantitatis considerata est à iudice, quia in lege, qui ovem surripit, fur dicitur; & qui gregem, abigeus vocatur *l. aut facta 18. ff. b. t. l. 1. § fin ff. de abigeis.* Sicut enim circumstantiæ augent, vel minuunt gravitatem delicti, ita etiam pœnam jure insunctam pro tali delicto. Judex verò Ecclesiasticus cavere debet, ne pœnam ingerat sanguinis & penult. ne Clerici, vel Monachi.

Immo cavere etiam debet, ne injungat pœnam pecuniariam, quando alia est à sacris canonibus statutajque desumitur *ex c. licet 3. b. t.* ubi Alexander III. rescribit, ut Archidiaconi pro corrigendis excessibus, & peccatis non debent exigere pecuniam à Clericis, vel à laicis: unde Judex ecclesiasticus tenetur judicare secundum canones. Quod si nulla certa pœna sit à canonibus statuta, tunc relinquatur arbitrio Judicis, ut etiam pœnam pecuniariam infligat, idque desumitur *ex cap. Presbyteri 2. b. t.* ubi ex Concilio Triburiensi habetur, ut qui interficit Presbyterum, componatur, & solvat Episcopo Presbyteri, qui tribuat dimidiâ partem in utilitatem Ecclesiæ, cui Presbyter præfuit, & alteram det in elemosynam pro anima mortui. Ex quo textu liquet, Episcopum non debere sibi arrogare pœnas pecuniarias, sed debere eas dare ecclesiæ, vel pauperibus.

Agitur enim in textu de pœna pecuniaria propter eadem Presbyteri, super qua fieri debet compositio cum Episcopo, & ejus media pars tribuenda est ecclesiæ, cui occisus præfuit, & altera debet in elemosynam justè distribui. Notat tamen Panormitanus in *d. cap. Presbyteri*, quod si Episcopus sit pauper, & indigeat, possit sibi retinere eam partem dandam pauperibus, & simul preces fundere pro defuncto, ut Deus eam liberet ab igne purgatorio. Imò si occisus habuerit consanguineos pauperes, potest etiam pars illa iisdem distribui in elemosynam.

Ceterum cavere debet Episcopus ab omni suspitione avaritiæ, proinde sine gravi necessitate non debet partem illam pecuniæ convertere in proprium usum.

Gravius etiam puniuntur crimina ob ma-

jorem frequentiam, quàm aliis puniri deberent *l. capitalium § solus. & servus 8. vides autem C. ad leg. Jul. de vi public.* Ut etiam si ex uno crimine plures delicti species oriantur, totidem etiam pœnæ infligantur *l. 2. ff. de privat. delict.* vel saltem altera imponenda augetur cum notabili incremento respondente pluralitati delictorum. Immo ob gravitatem criminum non solum jure puniuntur hæredes delinquentium, ut paulò superius diximus in crimine læsæ Majestatis, sed etiam jure canonico; nam qui Episcopum suum occidit, non solum ipse omnia, quæ ab ecclesia obtinet amittit, sed etiam liberi usque ad quartum gradum, & ab ecclesia arcentur, ut etiam ab ecclesiasticis beneficiis, ut desumitur *ex cap. aures 10. b. t.* ubi Innocentius III. rescribit, quod qui occidunt Prælatum suum, debeant privari beneficiis, & feudis, quæ habentur ab illa ecclesiâ; in qua erat Prælatus; & nec ipsi, nec hæredes possunt habere eadem beneficia, vel alia quolibet de novo, imò ut notat Glossa etiam illorum omnia bona, traduntur ecclesiæ illi, cui est injuria irrogata *c. si quis de incepto 17. q. 4.* imò etiam excommunicantur *c. si quis suadente* quod si iterum aliqui interficiant suum Episcopum privantur Episcopo *cap. ita nos. 25. q. 2.*

Quod verò pœna transeat ad hæredes usque ad quartum gradum desumitur *ex cap. in quibusdam 12. b. t.* ubi Innocentius III. rescribit, quod Patroni, advocati, vice Domini super providendis ecclesiis, vel earum possessionibus, & bonis non plus sibi debeant usurpare, quàm jure permissum sit: & si secus fecerint, debeant compelli per censuras ecclesiasticas. Rursus si per alios præsumplerint occidere Rectorem, vel aliquem Clericum ejusdem ecclesiæ amittant jus potro-natus, advocatiam, feudum, vice dominatum, beneficium: & de præmissis nil perveniat ad hæredes; & posteritatum usque ad quartam generationem non admittantur in collegium Clericorum, nec in omnibus Regularium assequantur honorem alicujus Prælationis; nisi cum eis dispensatum fuerit. Notat tamen Glossa in *d. cap. in quibusdam 12. b. t.* quod hæredes incurrentes pœnam suorum prædecessorum debeant descendere per lineam rectam usque ad quartum gradum.

Quemadmodum crimina varia sunt, ita ab iisdem pœnæ suas desumunt differentias. Alia enim est pœna positiva, per quam infligitur cruciatus, vel dolor aliquis; alia privativa, quâ Reus privatur bono aliquo. Secundò alia dicitur legalis, & alia conventionalis; hæc ex consensu partium constituitur; illa verò arbitrio Judicis, vel legislatoris injungitur. Tertiò pœna in se spectata alia est spiritualis, corporalis alia, & alia pecuniaria: ad pœnam spirituales pertinent increpationes, censuræ ecclesiasticæ, depositiones, & alia id genus: ad corporalem pertinent jejunia, flagellatio-

nes, servitutes, publicationes bonorum, exilium: hæcque juxta leges est etiam, vel capitalis. Rursus alia ordinaria, quæ à jure præscribitur; & alia extraordinaria, quæ ab arbitrio Judicis dependet. Poena pecuniaria interdum injungitur pro injuria illata personæ, vel loco: nonnunquam pro satisfactione illati damni, aliquando in vindictam alicujus facinoris injuriosi, & hæc poena dicitur multa.

¶ Rursus si consideretur poena ratione causæ efficientis, alia est poena à jure canonico, vel civili constituta; & alia ab homine imposita: rursus alia est à consuetudine: alia mixta, quæ etiam dicitur poena contumaciæ punitiva. Quæ est ab homine subdividitur in judicalem, arbitriam, & conventionalem, ut notant Tostolanus *lib. 31. cap. 4.* Julius Clarus *q. 67.* Tuschus *V. poena conclus. 220.* Quædam tamen poenarum genera jure civili prohibita sunt, & Cujacius *lib. 14. cap. 34.* asserit esse tria, primum inedia necari, seu permittere ut reus fame pereat: qua ratione etiam Tyranni, illis, quos ablegabant in specus, aut solitaria loca consueverant aliquid cibi apponere, ne fame perirent. Secundum carcere perpetuo contineri pro poena. Tertium poenæ loco tormentis subijci *l. penult. ff. de question.* hoc enim poenæ genus Tertullianus in apologet. Tyrannicum vocat, & incivile.

¶ Romani olim lenitatis studiosi referente Patritio *l. 3. de instit. Reipublica*, octo tantum consueverunt poenarum genera exercere: & fuerunt damnum, exilium, vincula, verbera, talio, ignominia, servitus, & mors, ut notat Felinus *in cap. qualiter, & quando de accusat.* nunc vero secundum jus civile septem sunt poenarum genera in usu: tria capitalia, & quatuor non capitalia, poenæ capitales sunt mors, damnatio ad metalla, & deportatio ad insulam; non capitales sunt relegatio, infamia, amissio dignitatis, & verbera ut notat Tuschus *V. capitalis causa conclus. 43.* Damnum vocabatur etiam multa, quæ in ovibus, & bobus æstimandis consistebat; eò quia illis abundaret Italia. Exilii nomine non utebatur Judex, sed aqua, & igne interdicebat, ad quod sequebatur exulatio; & moris fuit, ut exules civitatis jure nudarentur. Vinculorum nomine significantur compedes, pedicæ, manicæ, nervi, carcer. Verbera sunt, quæ virgis, & fustibus infliguntur, & verberatio antecedeat extremum mortis supplicium, fustigatio autem non nisi in castris fuit in usu. Talio est similitudo vindictæ; nimirum ut taliter quis puniatur, ut oculus pro oculo det; & dentem pro dente. Ignominia fuit poena infamiæ, quâ infamis privatur jure ad munera, & bona civilia. Servitus est, quâ libertas tollitur, ut etiam mors, quâ vita deperditur.

¶ In jure Pontificio poenæ canonicæ ad octo solent reduci genera, & sunt Multa, Excommunicatio, suspensio, depositio, Intrusio,

Incarceratio, Interdictum, Degradatio *c. Ad falsationem ff. de falsis, c. si Episcopus dist. 59. c. si quis viduam ibid. Glossa in c. Ad Imprimentum de offic. ordinariis.* Hisce poenarum generibus addit Decianus prohibitionem matrimonii, servitium Curie, irregularitatem, & venditionem concubinarum: sed perperam, quia vel non sunt poenæ, ut matrimonii prohibitio, & irregularitas, vel ab ecclesia non adhibentur; nec hodie sunt in usu. Addi potius possent, ut notat Zypæus *lib. 1. de jurisd. ecclesiast. c. 7.* Flagellatio, seu verberatio moderata *c. circumcelliones 23. q. 3.* & levis tortura, per quam non incurritur irregularitas, ut habetur *in c. is qui de sent. excommun. in 6.* Ut etiam infamia, vel ignominia ut notat Piascius *p. 2. cap. 4.* Verum quod ad poenas attinget temporales, ut sunt incarceration, flagellatio, damnatio ad triremes, tametsi has possit infligere Judex ecclesiasticus, debet tamen prudenter, & moderate procedere. Poenam carceris non infligit ex levi causa, & frequenter; sed tantum ob grave delictum, & ex prævia plena informatione, quia hæc poena gravissimum infert præjudicium: etsi Judex injustè Clericum detruderet in carcerem, poenam incurreret excommunicationis *c. si Clericos de sentent. excom. in 6.*

Rursus carceres, in quos detruduntur Clerici ob graviora delicta, non debent esse squalidi, nec sordidi, sed decentes, & convenientes qualitati criminis, & personæ juxta Concilium Tridentinum *sess. 25. c. 6. de refor.* Rursus Clericus non debet puniri perpetuo carcere, nisi in casibus à jure expressis, ut desumitur *ex c. penult. & ult. de heret.* & quibus de jure civili infligenda esset poena mortis, non quidem simplex, sed atrocior juxta enormitatem, & atrocitatem delicti, ut notat Piascius *p. 2. c. 4. art. 14.* & tunc cavendum est, ne defectu cibi inclusus in carcere moriatur; aliquin secuta ex fame tali morte Judex fieret irregularis, ut notat Abbas *in c. à nobis de Apostat.* Cæterum Clericus etiam custodiæ tantum causâ detineri potest in carcere; tametsi civiliter agatur, si nimirum de fuga sit suspectus *cap. si Clericos 15. de sentent. excommun. in 6.*

Imò etiam laici in criminibus ecclesiasticis possunt à Judice ecclesiastico detrudi in carceres, & hac poena puniri *Clement. 1. de heret.* Imò potest etiam Judex ecclesiasticus uti licitè ministerio laicorum ad detrudendos Clericos in carcerem: nec tunc laici poenam incurrunt excommunicationis si Clericos capiant, & violenter deducant ad carceres, imò etiam percutiant ad defensionem propriam cum moderamine inculpatae tutelæ, & si aliter detineri non possint, ut notat Piascius *p. 2. cap. 4. art. 14. num. 5.* quia tunc sæculares agunt, ut ministri fori ecclesiastici. Præter poenam carceris usitata etiam est in jure canonico verberatio *cap. 1. de calumniat. can. fin. dist. 35.* & frequens fit mentio hujus verberationis à Gratiano, & præ-

præsertim in *can. nullus Clericus* 11. q. 1. *can. cum beatus* dist. 45. ubi ait Presbyteros, Abbatem non esse verberibus subjiçendos, nisi ob graviora delicta, & quidem mortalia. Tunc verberatio infligenda est per Clericum *c. universitatis* 24. de *sentent. excommun.* ita tamen ut Episcopus neminem suis manibus percutiat *can. non liceat* dist. 86. non enim decet sacerdotem, alios percutere. Rursus verberatio talis esse debet, ut infligatur citra mortis, aut mutilationis periculum, ne in vindictam sanguinis transire videatur *cap. in Archiepiscopatu* 4. de *Raptorib.* si tamen per accidens, & post facti sanguinis effusio sequeretur non propterea incurreretur irregularitas, quia hæc non contrahitur nisi per mortem, vel membrorum mutilationem.

16 Verùm Judex ecclesiasticus debet ab hisce pœnis corporalibus infligendis quantum potest abstinere, nec illis uti nisi ad puniendâ atrociora delicta, & quidem facilius contra Clericos minores, & non in sacris constitutos, quàm contra sacerdotes; cæterum Clerici omnes, & præsertim sacerdotes verbis potius, quàm verberibus corripiri debent: si enim leviter castigentur, reverentiam exhibent Judicibus. Addit tamen Diaz in *in præst. crim. can. c. 117.* posse Clericum pro crimine torqueri, quamvis civiliter contra illum agatur, dummodo magna, & violenta ad id urgeant indicia probata per duos ad minimum testes; & Clericus jam fuerit infamatus de tali crimine: alioquin unus testis, qui fuit particeps criminis non sufficit ad torquendum Clericum, nisi alia suffragentur; immò tamen si testis sit bonæ famæ, si Reus pro se itidem habeat adminicula integræ conversationis. Et licet confessio extra judicium facta regulariter sit insufficiens ad torturam in Clerico, ut notat Diaz in *in præst. crimin. canon. c. 117.* contrarium tamen usus servari observant plures cum Placacio *p. 2. c. 4. art. 4. num. 7.* ubi etiam addit, quòd tamen si tortura non debeat Clerico infligi per laicum, usum tamen obsequere, ut etiam per laicos tanquam per ministros Judicis ecclesiastici tortura infligatur Clerico. Damnatio, seu Relegatio ad triremes est etiam alia pœna jure canonico inflicta Clericis, & Romæ præsertim hodie est in usu. Quòd si Clerici ad totum vitæ tempus damnentur ad triremes, mos est ut prius degradentur, sin verò ad quinquennium, vel ad aliud brevius tempus deponuntur tantùm verbaliter: & tunc si Ministri triremium eos verberibus pulsant, ut cæteros damnatos non incurrunt excommunicationem, quia censentur ministri tunc fori ecclesiastici.

17 Juvat observare discrimen inter jus canonicum, & civile in ordine ad pœnas infligendas: tres enim solent differentie assignari, quarum prima est, quia jus canonicum juri naturali, & divino fortius insistit, quàm civile, nec facillè patitur peccatum inultum. Secunda, quia jus canonicum magis rei veritatem, quàm externam speciem, & præsumptionem

attendit. Tertia, quia pœnis utitur mitioribus ad salutem animæ magis accommodatis, & ad correctionem potius, quàm ad afflictionem, & dolorem, ut notat Lancelotus de comparatione juris canonici, & Cæsarei, ut etiam Canisius de differentiis utriusque juris. Quòd verò jus canonicum fortius insistat juri naturali, quàm civile liquet. Primò, quia jure civili servus punitur, si propriam vitam præferat vitæ Domini, cui inservit *§. ad Syllan.* sed jure canonico non peccat, nec punitur. Secundo jure civili, si mulier vidua intra annum luctus nubat alteri viro, efficitur infamis *l. 1. §. auth. isdem pœnis C. de secundis nuptiis*, jure autem canonico nullam incurrit infamiam *c. super illa de secundis nuptiis*. Tertio jure civili actio injuriarum non transit ad hæredes, nec contra illos *l. si cum ff. si quis cautionibus*. Secus jure canonico actio injuriarum transit etiam ad hæredes *cap. in litteris de raptorib.* Quarto, jure civili non est licitum transire per agrum alterius, & in illo decerpere fructus, eosque comedere *l. per agrum c. de servis. §. aqua*, sed jure canonico id conceditur pro usu necessitatis *c. 1. dist. 1.* Quintò jure civili hæres non tenetur ex delicto defuncti nisi post litem contestatam *l. 1. C. ex delictis defunctor.* sed jure canonico tenetur etiam ante litem contestatam, ut notant Hostiensis in *titulo de testam. §. tenetur autem heres c. cum dilectus de ordin. cognit.* Lemum jure civili furtum tantùm dicitur contrectatio dolosa lucri faciendi causa *lib. 1. de furt.* sed jure canonico omnis contrectatio rei alienæ invito Domino est furtum *cap. dixit Dominus* 14. q. 5.

Quod etiam jus canonicum magis rei veritatem, & non externam speciem attendat, quàm jus civile ex eo liquet, quia jure canonico non solum prohibentur actus in se illiciti, sed etiam, qui ansam alicui præbent; quod tamen jus civile non facit: etenim lusus, convivi causa jure civili non prohibetur *l. quod in convivio. ff. de aleatorib.* sed jure canonico interdicitur *c. inter dilectos de excessib. Prælat.* Secundo jure civili, quædam sunt delicta, quorum accusatio, cuilibet permittitur, quæ propterea vocantur delicta publica: sed jure canonico omnium delictorum sine ullo discrimine permittitur accusatio, ut notat Glossa in *c. infamatus V. furtum* 6. q. 1. Tertio jure civili sors permittitur in pluribus casibus *l. cum ambob. ff. de judic.* secus jure canonico simpliciter prohibetur sors in quolibet casu *c. ult. de sortib. leg.*

Cæterum Julius Clarus *§. fin. q. 85. n. 10.* 19 vult omnem pœnam à jure civili, vel canonico statutam hodie arbitrariam esse, eamque posse Judicem augere, vel minuire si causa subit justa, & rationabilis, si tamen agatur de jure communi, ut notat idem Clarus. Non tamen cum pœna dicitur esse arbitraria id intelligendum est respectu cujuslibet Judicis, sed illius tantùm, cujus suprema est potestas, & quidem in illis tantùm casibus, in quibus justa, & con-

veniens



Veniens causa movere potest Judicem ad augendam, vel minuendam pœnam: hæc autem causæ plures sunt, quas refert Bartolus *in l. quid ergo ff. de his. qui not. infam.* Sûntque hujusmodi causæ præsertim senectus, juven-tus, ebrietas, furor, calor justus iracundiæ, excellentia in aliqua arte. Alij tamen excipiunt crimina atrociora, ut homicidium ex insidijs commissum, latrocinia, & alia id genus delicta, in quibus nullus Judex etiam parte consentiente potest relaxare pœnam, eò quòd tali indulgentiæ censeatur respublica reclama-re ob detrimentum, quòd inde pateretur si delicta hæc atrociora minus punirentur.

## §. II.

*De pœnis speciatim sumptis præsertim de  
de pœna privationis, depositionis,  
& degradationis*

**P**OENA privationis est, quâ quis in pœnam commissi delicti privatur aliquo com-modo, beneficio, vel officio, quæ tamen pœna non incurritur nisi in casibus jure ex-pressis, præsertim quoad privationem benefi-cij, & officij: imò etiam in casibus, quibus quis ipso jure privatur, sententia requiritur Judicis declaratoria, adèd ut non teneatur ecclesiasticus dimittere beneficium priusquam à Judice per sententiam declaretur privatus tali officio, & beneficio: quinimò si Cleri-cus à sententia privationis appellet, durante appellatione, non est privandus beneficio, & officio; quinimò si durante appellatione bene-ficium resignet, valida est resignatio, tamen si beneficium jam antea fuisset impetratum ob privationem: & hanc esse praxim curiæ Ro-manz notant plures cum Piascio *p. 2. c. 4. art. 14. n. 13.* Qui verò ob non residentiam, seu absentiam à beneficio, illo privatur, de-bet prius moneri; & quidem per censuras primùm ecclesiasticas, & deinde per sequest-rationem, & subtractionem fructuum com-pelli debet ad residentiam; adèd ut post quem-libet terminum pœnz expectetur absens ad minimum per sex menses, ut habetur *in c. quo-niam §. prout ne lite non contestata.*

**Q**uòd si non obstante prævia monitione per censuras ecclesiasticas, & per sequest-rationem, & subtractionem fructuum non potest compelli ad residentiam, tunc ob pertinaciam privandus est beneficio, si se absenter juxta Concilium Tridentinum *sess. 23. c. 1. de refor.* Sin verò sit absens, citandus est personaliter, si tamen sciatur ubi sit; alioquin si id ignore-tur, citatio fit in ecclesia sua parochiali, vel metropolitana ter successivè; adèd ut una ci-tatio pro tribus non sufficiat, ut notat Felin. *in c. consultis n. 13. de offic. delegat.* Rursus irrita foret sententia, quâ non residens priva-retur suo beneficio non præmissa tria citatio-

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

ne, vel non servata forma Concilij Tridenti-ni; adèd ut non residens, debeat prius mone-ri, postea per censuras ecclesiasticas, imò et-iam per sequestrationem, & subtractionem fructuum compelli debet, ut resideat, quòd si adhibitis hisce juris remedijs, adhuc est per-tinax, vel se absenter, adhuc citatur ter suc-cessivè, & si perseveret in contumacia, pri-vandus est beneficio: id fuisse decisum in Ro-ta Romana post Genuensem refert Piascio *p. 2. c. 4. art. 14. n. 18.* Et ne Judices in hisce sententijs ferendis sint propensiores, quàm æquitas exigat; sanxit Pius IV. consti-tutionem, cui initium est *Cupientes* relata à Quaranta *V. de benef. privat.* in qua Ponti-fex prohibet, ne Judices, nec eorum affines, aut familiares obtineant ea beneficia, quibus alij privantur.

Crimina, ob quæ Clerici suis privantur beneficiis, sunt in duplici differentia, alia enim sunt ob quæ ipso jure privantur non ex-pectata sententia Judicis. Hæcque sunt. Pri-mò crimen hæresis *c. cum secundum l. de heret. in 6. c. ad abolendam de heret.* Glossa ibid. Panormitanus, & Innocentius *c. inter dile-ctos de excess. Pralat.* Hanc pœnam etiam in-currit Christianæ fidei desertor, seu Apostata ut etiam Schismaticus, & receptores, defenso-res hæreticorum, quia iisdem pœnis puniuntur, ac ipsi hæretici *c. excommunicatus de heret.* Non tamen ob solam hæresin mente conceptam incurritur hæc pœna, quia ecclesia non punit occulta mentis peccata.

Secundum est crimen læsæ Maiestatis, ut communiter docent doctores *in c. cum secundum leges de heret. in 6.*

Tertium si quis Cardinalem sacræ Ro-manz ecclesiæ hostiliter fuerit persecutus, vel percusserit, vel coeperit, aut se socium ad-iunxerit his, qui tale facinus perpetrant, vel auxilium, vel consilium, vel mandatum dant *c. felicius de pœn. in 6.*

Quartum si quis Episcopum per inju-riam, vel temerè percusserit, aut ceperit, vel proscripserit, seu publicè extra urbem eiecerit, vel opem ad id dederit, aut ratum ha-buerit *clement. 1. h. 1.*

Quintum si quis falsificaverit per se, vel per alium litteras Apostolicas, vel ad id con-silium, vel mandatum dederit *c. falsariorum de crimine falsi* textus enim ibidem intelligitur communiter de privatione ipso jure; tametsi textus id non exprimat, ut notat Petrus Re-buffus *de pacifio. poss. n. 265. & in prax. p. 3. rit. de modis amittendi benefic.*

Sextum qui compellit Clericum suum beneficium resignare, vel detinet citatum ad Apostolicam sedem, ne illuc se transferat; si enim is fuerit inferior privatur ipso jure bene-ficii obtentis: sin verò fuerit Prælatus aut alius

alius superior, sit suspensus à perceptione fructuum suarum ecclesiarum ad triennium.

- 9 Septimum est alienatio bonorum ecclesiasticorum, ut habetur in constitutione Pauli 11. quæ incipit *Ambitiosa*.

- 10 Octavum habetur in c. 1. de homicid. in 6. estque assassinium, cum quis conductus pretio aliquem occidit.

- 11 Nonum est crimen simoniæ, prout habetur in constitutione, quæ incipit: *cum detestabile de simonia inter Extravag. communes*.

- 12 Decimum est violenta occupatio beneficii habentis adnexatam curam animarum c. *tum qui de prebend. in 6.*

- 13 Undecimum si quis opponat aliquid contra electionem, postulationem, vel provisionem factam ad dignitates, & personatus, non probans, quod in formam, vel personam opponit, suspensus est triennio à beneficiis: quod si intra id tempus se temere in illa ingesserit ipso jure iisdem privatur perpetuo, idque habetur in c. 1. de elect. in 6.

- 14 Duodecimum est, si plura beneficia, quibus est annexa cura animarum conferantur eidem clerico, tunc enim cum sint beneficia incompatibilia, qui illa obtinent, iisdem privantur ipso jure c. *Ordinarii de offic. Ordinarii in 6.* & habetur etiam in Tridentino sess. 24. c. 17.

- 15 Decimum tertium est, si quis obtineat beneficium per simoniam confidentialem, ut habetur in constitutione Pij V. cui initium est, *Intolerabilis*.

- 16 Decimum quartum est, dare aliquid, vel recipere, vel pactum inire de dando, vel recipiendo pro obtinenda gratia, vel iustitia apud sedem Apostolicam, prout habetur in constitutione Gregorij XIII. cui initium est. *Ab ipso Pontificatus*.

- 17 Decimum quintum est si Clerici habentes beneficia non incedant habitu clericali, prout habetur in constitutione Sixti V. quæ incipit, *cum sacrosanctam*.

- 18 Decimum sextum si Clericus fuerit male promotus contra constitutionem Pij II. quæ incipit *cum sacrorum*.

- 19 Crimina, ob quæ Clerici non incurrunt privationem à beneficiis, & officiis ipso jure, sed tantum post Judicis sententiam declarationem sunt etiam plura. Primum si beneficiarius absque iusta, & legitima facultate absit ab Ecclesia, in qua tenetur assidue commorari, & præsens esse jure communi, vel statuto, vel consuetudine: tunc enim Clericus si absit per multum temporis sine legitima facultate, & iusta causa meretur privari suo beneficio, & officio c. *inter, & c. conquirente c. ex parte de Cler. non resid.* Secundum si beneficiarius sit homicida, licet ipso jure non privetur suo beneficio est tamen illo privandus per sententiam Judicis c. *clericis ne clerici vel Monachi*. Innocentius in c. *cum nostris de concess. preb.* Et licet Rebuffus in praxi p. 3. tit. de modis amittendi beneficia n. 42. censeat,

beneficiarium ipso jure privari suo beneficio, si homicidium commiserit gravissimum, ut sit patrem suum, vel matrem; clericum, vel Principem occiderit; Communior tamen sententia referente Diaz in prax. *crimin. canonic. c. p. ad fin.* asserit, talem homicidam non esse ipso jure privatum suo beneficio, sed tantum esse illo privandum per sententiam Judicis, quia in jure canonico nullus extat textus, vi cuius dicatur talis homicida ipso jure privatus suo beneficio. Homicida vero ex concessione, & indulgentia Episcopi potest ad beneficium promoveri, imò etiam ad beneficium, quod antea habebat, potest reverti, si fuerit Episcopi sententiâ eo privatus; & beneficium fuerit simplex; non ita si eidem erat annexa cura animarum, vel dignitas, aut personatus: ita enim docent communiter, & videtur colligi ex c. 11. de clericis pugnantis in duello. Ut notat Hostiensis.

Quod si dicas, Clericum homicidam contrahere irregularitatem; proinde non esse capacem beneficiorum cum irregularitas impediatur, quo minus possit suo officio fungi, ex quo potius videtur inferendum esse ipso jure privatum beneficio.

Contra est, quia plura sunt, quæ impediunt, quo minus possit quis beneficium acquirere, quæ, tamen à beneficio jam acquisito non deiciunt clericum beneficiarium: etenim si Clerico irregulari, vel excommunicato concedatur beneficium irrita est concessio, & nihilominus Clericus lapsus in irregularitatem, vel excommunicationem ipso jure non est privatus beneficio, quod habebat: ita etiam si Clericus homicida ad beneficium eligatur absque iusta superioris dispensatione electio est nulla, quia est irregularis, & nihilominus beneficio ante homicidium obtento non est ipso jure privatus. Tertium crimen ob quod Clericus meretur per sententiam Judicis privari beneficio, & officio, est si concubinam publicè alat, & monitus ab Episcopo eam non deserit; vel eâ dimissâ alteram accipit: olim enim jure communi talis clericus consueverat privari beneficijs. Jure tamen novo in Concilio Tridentino sess. 25. c. 14. de reservat. statuitur, ut Clericus concubinaris si à superiore monitus non resipuerit tertia parte fructuum, obventionum, ac proventuum, beneficiorum suorum quorumcunque, & pensionum ipso facto sit privatus, qui fructus pio loco arbitrio Episcopi debent applicari.

Quod si in eodem delicto cum eadem, vel alia tæmina perseveraverit, & secundæ monitioni adhuc non parverit, non solum fructus omnes, ac proventus suorum beneficiorum, & pensiones eo ipso amittit, qui etiam locis pijs applicantur; verum etiam ab ipsorum administratione suspenditur: & si ita suspensus adhuc concubinam non dimiserit, tunc perpetuo privatur omnibus beneficiis, officiis, pensionibus ecclesiasticis, & sit indig-

nus,

nus, quocunque honore, dignitate, beneficio, vel officio impofterum obtinendo, donec post manifestam vitæ emendationem fuerit cum ipso dispensatum, ut habet Tridentina Synodus. Quartum crimen est perjurium, si quidem Clericus perjurus, tamen ipso jure non fit privatus beneficio, est tamen privandus per sententiam Judicis, ut notat Glossa in *c. querelam de jurejur.* & in *c. illud de excessib. Pralator.* & hanc sententiam Rebuffus de *paenifica possessione n. 118.* Decius in *c. 2. de rescript.* Covarruvias in *c. quamvis pactum de pact. in 6. p. 1. § 7. n. 3.* vocant communem. Non tamen hæc pœna in quemlibet periurum est constituta, sed tantum in eum, qui in contrahibus, pactis, conventionibus, negotiis, & judiciis peierat, ut docent communiter cum Glossa in *l. Lucius §. quaro ff. de his qui not. infam.* Quintum est, si ecclesiasticus maledictum in Deum, vel sanctos obijciat; olim enim jure communi beneficio ecclesiastico privabatur *c. si quis per capillum 22. q. 1.*

23 An verò omnes blasphemi unjversim hac pœnâ afficerentur, non erat una omnium opinio: alij enim docebant eâ pœnâ, eos tantum multari, qui maledictis frequenter consueverant uti, & moniti ab iisdem non se abstinerebant. Alij docebant, eam pœnam solum in eos constitui, qui nefariis maledicti generibus uterentur. Alij censebant, pœnam hanc fuisse disuetudine obrogatam, proinde in Concilio Lateranensi sub Leone X. constituitur, ut qui Deo publicè maledixerit, & contumeliosis ac obscenis verbis Dominum Nostrium Jesum Christum, vel Virginem Matrem expressè blasphemaverit, si sacerdos, vel Clericus fuerit, eo ipso die quo de hujusmodi delicto fuerit convictus beneficiorum, quæcunque habuerit fructibus unius anni mulctetur pro prima vice; pro secunda verò si ita deliquerit, & convictus fuerit, & unum tantum habuerit beneficium, eo privatur, si autem plura, privatur eo, quod Ordinarius maluerit: quòd si tertio ejusdem delicti arguatur, & convincatur, dignitatibus, & beneficiis omnibus quæcunque habuerit eo ipso privatus existit, & fit inhabilis ad ea ulterius retinenda, vel impetranda, ut statuitur in Synodo Lateranensi sub Leone X. Sunt etiam alia delicta, ob quæ beneficiarius non ipso jure, sed tantum post sententiam declaratoriam Judicis privatur beneficio, quæ referuntur à Canonistis.

24 Generatim nullus Clericus sæcularis est suo beneficio privandus, nisi gravi crimine deliquerit *c. inventum 16. q. 7.* quia sicut os bovi trituranti alligare sacræ litteræ videntur, seu iis, qui altari deserviunt, alimenta subtrahere, ita ministri ecclesiæ non sunt suis privandi beneficiis nisi graviter delinquant, vel negotia sæcularia spiritualibus anteponan. Unde non est quis pro qualibet culpa deponendus à suo beneficio, & officio *c. 1. dist. 60.* nec quisquam est privandus suo beneficio sine gravi culpa *c. satis per-*

*versam dist. 56.* licet Prælati Regulares etiam pro non tam gravibus culpis removeantur *c. per tuas de simonia:* est enim de beneficiis regularibus alia ratio, quia ex qualibet honesta causa conferuntur, & auferuntur. An verò privati beneficio propter crimen teneantur restituere fructus perceptos post commissum delictum responderet Julius Clarus *q. 73. n. 9.* quod tamen Clericus committens delictum ob quod privari possit beneficio, habeat jus in re, donec illo privetur; nihilominus postquam eo privatus est, tenetur perceptos fructus restituere à die commissi delicti; imò etiam eos, quos potuit percipere sive consueti sint, sive effectus sit locupletior, sive non; & ait, hanc sententiam esse communem, cui adhaeret Diaz in *pract. crim. canon. c. 123.*

Nihilominus contraria sententia defenditur à pluribus cum Cardinale in *clement. constitut. §. ceterum in fin. de elect.* & Felino in *c. de quarta col. 10. de prescript.* Ubi probat, hanc secundam sententiam esse veriorē, Alij etiam probabilius docent, quòd quando clericus ob crimen damnatur ad restitutionem fructuum, tenetur tantum ex æquitate restituere fructus perceptos, non verò eos, qui percipi potuerunt, & non fuerunt percepti: satis enim est ecclesiæ, cui hujusmodi fructus applicantur, si clericus restituit fructus, quos percepit, quamvis illos consumpserit sine eo, quòd tam stricta fiat ab illo exactio. Quinimò mihi videtur valde probabile, quòd si Clericus post commissum delictum usque ad sententiam declaratoriam Judicis satisfecerit muneri suo, & suum in ecclesia obierit officium, ac insumpserit in usus necessarios, ea, quæ ratione beneficii sui percepit, tamen si privetur beneficio, adhuc potest perceptos fructus retinere, ut docet Suarez de *legib. disp. 40. sect. 2. n. 21.*

Pœna depositionis est, quâ quis ob commissum delictum privatur in perpetuum officio, & beneficio ecclesiastico, non tamen privilegio clericali, scilicet fori, canonis, & bonorum; cujus forma habetur in *c. veritatis in fin. de dolo, & contumac.* ut docent communiter Canonistæ in *c. atq. Clerici de judic.* Menochius de *arbit. cas. 415. n. 6.* Layman lib. 1. tract. 5. p. 3. tit. de *suspens. c. 6. n. 3.* Immo hæc pœna aliquando in jure canonico est latæ sententiæ. Non tamen ad hanc depositionem infligendam requiritur illa solemnitas, seu numerus, & consensus Prælatorum, pro ut requiritur ad degradationem verbalem, sed sufficit ipsa lex, vel sententia Episcopi etiam sine consensu capituli, ut habetur in *c. veritatis de dolo, & contumacia.* Immo etiam expressè id habet Pontificale Romanum in *tit. Ordo suspensionis §. circa depositionem.* Immo potest etiam hæc sententia depositionis ferri à vicario generali, ex commissione Episcopi, ut notat Barbosa de *potest. Episc. alleg. 110. n. 23.* Verum nullus Ordinarius potest hanc



depositionis pœnam infligere nisi in casibus à jure expressis, ut notat Sayrus *lib. 5. de censur. c. 21. n. 5.* Ubi recenset casus istos, & etiam rectè observat *ibid. n. 1.* neque in omnibus casibus per antiquos canones expressis, hodie hanc sententiam posse proferri, eò quia ob humanam fragilitatem multum sit de antiquo rigore laxatum *Can. fraternitatis tua 34. dist.*

27 Agitur de hac pœna depositionis *in c. quod in dubiis 5. b. t.* Ubi consultus Innocentius III, quâ pœnâ esset plectendus Clericus operam dans bello, rescribit Pontifex; sacerdotes, vel Clericos, qui in classe maritima naves gubernant; vel in castris terrestribus exercitum ducunt ad pugnam; vel personaliter confligunt, vel alios invitant ad pugnam graviter peccare, & de rigore canonico esse deponendos ab officio, & beneficio. Id tamen solet limitari: dummodo bellum sit injustum; quia si bellum sit justum, & in propriam defensionem licitum est Clericis non solum interesse ipso confligendi, verum etiam alios invitare, & hortari ad egregiè pugnandum, & se defendendum, dummodo ipsi Clerici personaliter non pugnent, nisi ipsi ab injusto aggressore invaderentur, quia tunc propria defensio est etiam ipsis licita. Hinc ut notat Glossa *in d. c. quod in dubiis* Clerici, qui incitant alios ad pugnandum in bello injusto incurrun hanc pœnam depositionis, non verò qui incitant in bello justo, quia tunc propria defensio est de jure naturæ licita.

28 Rursus hanc pœnam depositionis incurrun Clerici ob magnum crimen ab eisdem commissum, ut statuitur *in c. tua discretionis 6. b. t.* ubi consultus Innocentius III, quomodo Clerici in latrociniiis, vel aliis magnis sceleribus deprehensi & convicti (nisi delictum sit notorium per evidentiam facti, ut notat Glossa hic *V. deprehensi*) puniri debeant, respondet Pontifex, esse à suis ordinibus degradandos, ac detrudendos in arctis monasteriis ad pœnitentiam agendam; ex qua responsione liquet, Clericos deprehensos in magnis sceleribus, ut in latrociniiis debere degradari ab ordine, & detrudi in arctum monasterium ad pœnitentiam agendam: non tamen sufficere, si sint deprehensi, sed ulterius requiritur, ut sint convicti, vel factum sit per evidentiam notorium *c. ult. de cohabit. cler. & mulier.* Debet autem hæc deprehensio fieri auctoritate Prælati *c. cum non ab homine de judic.* Rursus violentia non debet extendi ultra quod exigit defensio clericorum: alioquin incurritur excommunicatio *c. fama de sent. excommun.*

29 Iuvat observare, quòd licet in præsentitextu fiat mentio de degradatione, & non de depositione; pœna tamen quæ incurritur per præfatum textum est tantum depositionis, quia Pontifex loquitur tantum de degradatione verbali, quæ non privat omni privilegio clericali: tres enim dantur species depositionis.

Prima est, quâ quis privatur in perpetuum officio, & beneficio ecclesiastico, non tamen privilegio clericali, scilicet fori, canonis, & bonorum: secunda est species depositionis verbalis, quæ etiam dicitur degradatio verbalis præparatoria ad degradationem actualem, & hæc privat etiam clericum omni officio, & beneficio ecclesiastico. Tertia est species depositionis actualis, & propriè est degradatio, de qua statim erit sermo. Cæterum hæc pœna depositionis non est imponenda propter simplicia furta, sed propter latrocinia, quæ fiunt de die, & quandoque cum violentia, ut notat Abbas *in d. c. tua 6. n. 1. not. 2. b.* Circa tamen detrusionem in arctum monasterium hæc pœna hodie rarò auditur, adeo ut non sit amplius in usu, quia si clerici in huiusmodi gravibus sceleribus perseverent, nolintque se corrigere degradati traduntur potestati seculari ultimo supplicio afficiendi.

Quod verò ad pœnam attinet degradationis, definitur degradatio à Sylvestro, ut sit privatio executionis legitimæ officiorum, & beneficiorum ecclesiasticorum simpliciter, & ex toto absque spe restitutionis cum certa solemnitate, & privatione privilegii clericalis. Hinc degradatio differt à depositione, quia licet sit etiam privatio legitimæ executionis officiorum, & beneficiorum absque spe restitutionis, retinetur tamen privilegium clericale fori, & canonis, seu capitis *c. si quis suadente 17. q. 4.* Differt etiam degradatio à suspensione, quia hæc est privatio officiorum, & beneficiorum simpliciter, vel ad tempus cum spe dispensationis, licet nonnunquam sumatur suspensio pro depositione, & vice versa *c. ex clericis de judic.* ut notat Piascius *p. 2. c. 4. n. 93.* Duplex autem est degradatio, verbalis una, altera actualis, illa quæ & sententialis dicitur, est, quæ aliquando vocatur etiam verbalis depositio, non tamen absoluta, sed respectiva, eò quia ordinata sit ad Reum degradandum cum solemnæ cœremonia. Degradatio actualis est quæ fit cum solemnæ cœremonia, quâ Clericus reus degradatur, & de hac degradatione agitur *in c. degradatio 2. b. t. in 6.* Ubi describitur modus degradandi, scilicet, ut degradatio fiat ab Episcopo existente cum omnibus ordinibus Clericorum cum certo numero Clericorum secundum canones, si degradandi fiat in sacris: sin verò in minoribus sufficit solus Ordinarius quando fit verbaliter.

Sin verò fiat realiter, seu actualiter, tunc clericus degradandus indutus vestibus sacris, & habens in manibus instrumentum sui ordinis sistitur coram Episcopo, qui singulatim ab eo aufert vestes, & insignia, incipiendo ab ultimo, quod habuit in ultimo Ordine usque ad vestem primæ tonsuræ. Imò taliter debent etiam capilli tonderi, ut in capite non remaneat vestigium clericatus & utitur verbis oppositis illius ordinationis, & dicit; *auferimus tibi vestem sacerdotalem, & honore sacerdotali te pri-*

vamini,

*vamus, & sic de alijs*, mox ablati omnibus insigniis clericalibus adiicit Episcopus hæc, vel similia verba: *Authoritate Dei Omnipotentis Patris, filij & spiritus S. ac nostra auferimus tibi habitum clericalem, & depouimus, degradamus, spoliamus, & exvimus te omni ordine, beneficio, & privilegio clericali. Immo ad degradationem Episcopi cum Archiepiscopo conveniunt duodecim Episcopi, quorum major pars in sententiam degradationis consentiat. Rursus in degradatione Presbyteri accedit proprius Episcopus assistentibus sibi alijs sex Episcopis.*

32 In condemnatione Diaconi, vel Subdiaconi tres tantum assistunt Episcopi, ut assessores, & ut iustitiam causæ cognoscant, ac sententiam pronuntient. Hodie tamen ex dispositione Concilij Tridentini *sess. 13. c. 2.* loco Episcoporum totidem adhibentur Abbates infulati, immo hiæc impeditis etiam alijs in dignitate ecclesiastica constituti: excluduntur tamen Prælati ordinum mendicantium, quia hi carent nomine dignitatis. Pro degradatione autem verbali Clerici in minoribus tantum constituti sufficit auctoritas proprii Episcopi cum præsentia quorundam clericorum, qui capitulum repræsentent, ut notat Glossa in *d.c. degradatio 2. V. presentia b. c. in 6.*

33 Absoluta degradatione verbali Episcopus potest procedere ad realem; tamen non ad alios Episcopi, vel Prælati, ut notat Abbas in *c. qualiter 2. de accus. n. 11.* & exiit Clericum. Reum per sententiam jam condemnatum, & privatum omni beneficio, & privilegio clericali, vestibus, & ornamentis clericalibus sub præfata verborum forma, scilicet si degradandus sit sacerdos: *Auferimus tibi vestem sacerdotalem, & te honore sacerdotali privamus*; & in remotione seu spoliatione reliquorum insignium similibus verbis utitur, ut superius diximus. Cæterum debet Episcopus per se ipsum procedere ad realem hanc degradationem, quia hic actus ex institutione ecclesiæ ordini Episcopali annexus est; proinde non potest ab alio exerceri, quam ab Episcopo consecrato; cum degradatio verbalis quia tantum est depositio, committi possit Vicario Generali; quia depositio non exigit potestatem Ordinis, sed tantum jurisdictionis, Cæterum Episcopus proprius Clerici degradandi potest alteri Episcopo committere realem degradationem, non verò alteri non consecrato Episcopo, ut notat Tutchus *conclus. 134.*

34 Præterea non ob quodlibet crimen est Clericus degradandus, sed ob grave, & nocivum, & præsertim propter hæc quatuor crimina quæ annotantur in jure. Primum est crimen hæresis notoriæ, & contumaciæ obduratæ *c. ad abolendam c. excommunicamus de hæret. & c. sup. eo eod. in 6.* quod si poenitentiam, & emendationem promittat, tunc potest ipsi poena remitti, sed de rigore detruditur in perpetuum carcerem, ut notat Glossa in *c. 1. de hæret. in 6. relapso*

autem in semel abjuratam hæresim non amplius remittitur poena, sed est degradandus *c. ad abolendam §. illos autem de hæret. & c. super eo eod. in 6.* ubi habetur, qui deprehensi fuerint in abjuratam semel hæresim recidisse sine ulla penitus audientia relinquendi sunt in iudicio seculari. Secundum crimen est falsificatio litterarum Papalium *c. ad falsariorum de crimine falsi.* licet nonnunquam hoc supplicium extremum capitis mutetur in perpetuum carcerem *c. novimus §. pro illo de V. S.* Tertium est sodomia juxta constitutionem *Pij V. vers. privilegio Clerical.* ubi omnes ecclesiastici exercentes tam durum nefas omni privilegio clericali, omni que officio, dignitate, & beneficio ecclesiastico ejusdem canonis auctoritate privantur. Verum ut hæc poena infligatur, requiritur sententia Judicis. Quartum est calumnia proprio Episcopo irrogata *c. si quis sacerdotem 11. q. 1. c. cum non ab homine de judic. & notat Sylvester V. degradatio q. 2.*

Hiæc delictis adduntur etiam alia ut 35 crimen abortus animati, sollicitantes mulierem in confessione, non ordinati celebrantes, vel confessionem sacramentalem audientes, ut etiam alia crimina valde enormia, ut etiam Reipublicæ perquam perniciofa, ut homicidium qualificatum, ut notat Barbosa in collectaneis hic *n. 6. Clarus lib. 5. §. fin. q. 36.*

Verum ut Clericus ob patrata crimina 36 poenam incurrat degradationis requiritur incorrigibilitas, ut notat Iulius Clarus *q. 36 n. 37.* Quis verò clericus sit censendus incorrigibilis? Responderetur generatim eum censeri incorrigibilem, qui non vult agere poenitentiam etiam non depositus. Attamen ad privandum Clericum privilegio fori per degradationem realem, requiritur depositio, quæ præcedat, aded ut non sufficiat ad effectum traditionis ut à Judice seculari tanquam incorrigibilis puniatur; nisi præcesserit depositio, & postea degradatio, quia depositus adhuc est sub jurisdictione ecclesiæ. Differt enim depositio à degradatione reali, quia illa fit per simplicem sententiam, quæ Clericus criminofus ab ordinibus clericalibus, seu potius ab ordinum ministerio, aut executione declaratur depositus, & per simplicem depositionem Clericus depositus non amittit privilegium fori, & canonis: secus per degradationem realem, seu actualem, non solum depositus privatur ministerio, & executione ordinum clericalium, & spoliatur vestibus, & insignibus clericalibus solemnibus verborum formula; sed etiam privatur privilegio fori, & canonis. Rursus depositio per sententiam ab Episcopo nondum consecrato fieri potest per se, vel per alium, dummodo sit consecratus, proinde hic actus cum sit jurisdictionis committi etiam potest Vicario Generali; secus degradatio actualis à solo Episcopo consecrato potest exerceri, quia est actus ex institutione ecclesiæ annexus ordini Episcopali. Quamobrem post

X x x x

post incorrigibilitatem, & depositionem præcedentem addenda est excommunicatio, & utriusque contemptus, ut Clericus habeatur incorrigibilis, ut notat Soccinus *regul. 56. num. 10.* Conrad. *tit. de inquisitionibus num. 8.*

- 37 In iure canonico is habetur incorrigibilis, qui se immiscet enormitatibus, in quibus perseverat, licet non sit depositus, quia delictorum frequentia denotat qualitatem animi indurati; secundò Clericus censetur incorrigibilis, si post trinam præviam monitionem non incedit in habitu Clericali *c. contingit de sent. excommun.* Tertiò qui in via, peccatorum constanter ambulat perseverando in malè perpetratis, ut notat Sayrus *de censur. lib. 5. c. 21. num. 37.* Quartò qui sibi assignatum locum pro agenda poenitentia deserit, fugitque in alium, ut notat Sanchez *lib. 6. Moral. c. 9. n. 4.*

- 38 In iure civili is habetur incorrigibilis, qui Judici non paret, seu eius sententiam non exequitur, & per hoc differt à contumace, quia hic non paret in principio, seu in ipsa citatione; eò quia citatus nolit comparere: incorrigibilis verò non paret in fine iudicii, sententiæ à Iudice contrà ipsum prolata. Dicitur etiam incorrigibilis, qui condemnatus iterum labitur in idem crimen simile, vel pejus, nec facit sui præsentiam Judici: alioquin si eam faciat, ut Iudex possit eam apprehendere, non est incorrigibilis, quia ecclesia adhuc habet, quod amplius faciat *c. nullum ab homine de iudic. & notat Diaz in præf. crimin. canon. c. 142.* Riccius *de cisf. 87. p. 1.* Barbosa *in c. cum non ab homine de iudic.* Inter Religiosos autem ille censetur incorrigibilis, qui culpas non timet committere, & poenam recusat ferre, vel ex earum sæpe repetita inflicçãoe adhuc non se corrigit, sed in suis persistit culpis *constit. Ord. prædict. dist. 1. c. 19.* secundò qui ter convictus iudicè, & punitus de eodem gravi crimine, adhuc non fuit correctus. Tertiò qui convictus, & punitus de aliquibus gravibus criminibus etiam distinctis nunquam fuit emendatus. Hinc qui tres commisit Apostalias, ob quas fuit iudicè punitus, & nunquam emendatus potest ab Ordine ejici, ut notat Emanuel Roderiq. *tom. 1. q. 30. art. 14.* & Suarez *tom. 4. de relig. lib. 3. c. 4. n. 11.*

- 39 Cæterum si delictum tale sit, ut poena mortis in laico puniatur, ut est homicidium, & aliud simile delictum, si Clericus hoc idem committit, & poenis ecclesiæ consuetis non emendatur degradari potest etiam non expectata incorrigibilitate, ut colligitur ex *c. cum non ab homine de iudic.* & notat Julius Clarus *§. fin. q. 36 num. 4.* ubi tamen addit, quòd in huiusmodi casibus enormibus censeret in opinionum varietate relinquendum id esse arbitrio Iudicis ecclesiastici degradantis, ut juxta qualitatem facti, & personarum decernat, an Clericus tradendus sit curiæ sæculari, vel non: & in dubio censet, traditionem hanc Clerici

delinquentis non esse faciendam, nisi ipsa rei natura, & circumstantia criminis aliud suaderent. An verò Iudex sæcularis, cui traditus est Clericus degradatus per Iudicem ecclesiasticum, possit corporaliter sibi traditum Clericum punire; responderetur ex textu in *cap. cum non ab homine* videri, non posse Clericum degradatum à Laico corporaliter puniri, quia Pontifex in dicto textu expressè dicit, quòd Laicus non debeat punire clericum sibi traditum ad mortem; sed tantum poena exilii, vel alia legitima, verbum autem *alia* significat similem. Verum praxis est in contrarium, quia defacto Iudices sæculares Clericos degradatos per Iudices ecclesiasticos, sibi ab iisdem traditos puniunt etiam poenâ mortis, ut notat Prosper Farinacius *lib. 1. tit. 1. q. 8. n. 47.* ubi ait ubique locorum id servari.

Juvat observare, actualiter degradatum privari officiis, beneficiis fori, & canonis, non tamen charactere sacerdotali, adeò ut degradatio actualis non impediat, quòd minus à degradato validè exerceantur actus Ordinis, quamvis eos exercendo graviter peccet: hinc si realiter degradatus missam celebraret, validè consecraret, ut etiam si sacramentales confessiones audiret in mortis articulo validè absolveret, eò quia perseveret in ipso character sacerdotalis, unde si debita materia, forma, & intentione utatur conficit sacramentum Eucharistiæ. Rursus degradatio non tollit obligationes, quæ à characterе sequuntur, adeò ut Clericus degradatus adhuc teneatur servare castitatem, horas canonicas recitare, & alia similia exercere, quæ ad characterem sequuntur sacerdotalem, ut notat Reginaldus *lib. 32. c. 23. num. 56.* Actualiter tamen degradatum nemo potest restituere nisi Papa, & per hoc differt etiam degradatio actualis à depositione, quia depositus potest etiam per Episcopum restitui, licet non per alios inferiores, ut notat Sylvester V. degradatio. Quòd si sacerdos actualiter degradatus à Papa restitueretur, non deberet de novo ordinari, sed deberent ipsi restitui omnia sacerdotalia insignia, quæ in ipsa actuali degradatione fuerunt ipsi ablata: quia character impressus à Deo in anima manet, & est indelebilis, adeò ut semel impressus non possit amplius per hominem auferri.

### §. III.

#### De Poena conventionali confiscationis bonorum, & exilii.

POENA conventionalis ea dicitur, quæ pæto, vel contractui apponitur, & de qua agitur in *c. constitutum 7. h. t.* ubi cum quidam Religiosi contraxissent cum Episcopo Lavitano sub certa poena, quam pars contractum non servans solveret observanti, & utraque pars venisset contra illum, & ex confessione propria convinceretur. Pontifex utramque par-



partem ab ea poena absolvit. Ex quo textus, liquet etiam de jure canonico, posse licet poenam contractui apponi, & exigi, & si uterque contrahens pactum violat, neutrum tene-ri live ad contractum, live ad poenam, juxta illud *frangenti fidem fides frangatur eidem*: unde si utraque pars non servat contractum in effectu, tollitur, & poena compensatur cum poena. Hinc propter par delictum neuter incidit in poenam *l. cum par 15. ff. de regul. jur.* quia in delictis fit mutua compensatio *c. penult. de adult. & l. si ambo 10. ff. de compens.* proinde etiam poena compensatur cum alia poena *cap. penult. adult. & l. si ambo. ff. de compensat.*

2 Quod si obligatus ex vi contractus solvere certam quantitatem pecuniae ad certum tempus ea conditione appositae contractui, ut si non solverit tempore designato, teneatur ad certam poenam, tunc si solvat majorem partem debiti non tenetur integram poenam solvere, sed tantum pro parte debiti, quae non est soluta in termino constituto, idque desumitur *ex c. suam ad nos. 9. b. t.* ubi cum Clerici S. Fortunati ab Episcopo Spoletano essent in 40. libris per quoddam arbitrium condemnati sub poena 30. librarum, nisi eas solverent in termino constituto, & non nisi triginta tres libras in termino dicto persolvissent. Episcopus vero occasione septem librarum, quae supererant per litteras Apostolicas tacita veritate impetratas obtinisset, praefatos Clericos in 30. libris sibi condemnari. Pontifex, qui fuit Innocentius III. re intellecta decrevit, non decere, ut Episcopus desideret cum aliena jactura ditari; jussitque propterea, eum contentum esse septem residuarum librarum, nec impofterum molestarī Clericos super poena 30. librarum; ex quo textu colligitur, quod obligatus ad certam quantitatem in certo termino solvendam, si partem illius intra terminum illum solvit, non teneatur postea ad poenam integram, sed tantum ad illam partem, quae nondum soluta deest majori parti jam soluta.

3 Verum videtur in contrarium posse ob- jici textus *in l. pro parte 85. §. item si ita 6. ff. de V. O.* ubi exhibetur casus obligationis pignoratitiae, seu eius debiti, quod sub pignore debetur, cujus ea est natura, ut pignus non prius liberetur, quam pecunia debita sit soluta: unde si unus haeredum partem debiti solveret pro hereditaria portione, pignus non potest liberari pro parte, non magis, quam si debitor ipse partem debiti voluerit solvere: quia nec si volente creditore, solvisset, pignus liberasset, nisi tota quantitate soluta *l. si necessarius 8. §. si unius 2. l. solventem 11. §. si creditori 4. ff. de pignorat.* & ratio est, quia id oritur ex voluntate ipsorum contrahentium: qui enim promissit tantam summam pecuniae certo die dare, & nisi dederit, in poenam, promittit totam summam dare, tunc haec obligatio poenalis est conditionalis, vel instar conditionalis in caso non dationis: sed verum est, totam sum-

mandatam non esse, tamen si major pars data fuerit: proinde nisi in totum principali obligationi satisfiat, non declinatur poena: *argum. ex l. cui fundus 56. ff. de condit. & demonst.* idque procedit, quando poena consideratur ut talis, seu quando est poenitio mora, & negligentiae debitoris: quia nonnunquam poena non in punitionem promittitur, sed ob majorem cautionem, & faciliorem expeditionem obligationis, & tunc poena succedit loco interesse, ut notat Gomez, *lib. 2. variar. cap. 10. num. 23.* unde cum in praecitato *cap. suam 9. t.* non fuisset integrè satisfactum Spoletano Episcopo, rectè poenam sibi promissam à plebano, & Clericis petebat.

Hae difficultati, ut satisfacerent. Doctores varias excogitarunt solutiones. Bartolus *in l. 4. §. Cato. ff. de V. O.* respondet in hac parte non convenire jus civile cum canonico, eò quia jure civili poena sit individua, & jure canonico partialis solutio pro parte eximat à poena. Alii respondent, hanc poenam conventionalem in jure canonico esse invalidè adjectam contractui, eò quia praesumitur in fraudem usurarum appositae, cui videtur favore textus *in l. Julianus 14. §. idem Papinianus ff. de act. empt.* & huic adheret Alciatus *l. 4. §. lato.*

Verum haec solutio ab aliis rejicitur, quia Innocentius non utitur ea generali ratione prohibitionis, sed alia diversa. Secundò quia in rigore juris sententia illa, quae poena pecuniaria dicitur adjecta in fraudem usurarum à pluribus redarguitur falsitatis. Alii cum Fachinzo *lib. 5. controvers. c. 96. v. secundum casum* docent, in praesenti specie poenam non deberi, quia poena non committitur, quando quis deficit in minimo *l. Seja ff. de minor. & cum in c. suam Clerici tantum defecerint in minima parte; siquidem solutis triginta tribus libris, tantum supererant septem solvendae, proinde non debuerunt incurrere poenam. Et haec sententia videtur communior, quia quamvis jure civili poena sit individua, attenta tamen aequitate juris canonici est dividua, aded ut si aliquid ante terminum fuerit solutum, non plus debeat, quam quod supersit ex parte non soluta: & cum *in c. suam 9. b. t.* jam fuerint solutae ante praefixum terminum triginta tres librae, & solum superessent solvendae septem, excedebat procul dubio omnem aequitatem, & proportionem, adhuc exigere integram poenam appositam triginta librarum: unde Pontifex, ad removendam omnem speciem avaritiae aequissime judicavit, rem totam reduci debere ad illas septem residuas libras.*

Hinc ut rectè notat Panormitanus, quando poena non est integrè soluta, debet pro rata de jure canonico peti solutio partis deficientis. Praeterea adhuc posset inquiri, an poena illa conventionalis *in d. c. suam 9. b. t.* fuerit rectè, & licet appositae, possitque propterea exigi à Clericis deficientibus in solutione. Rursus si supponatur legitime adjecta, adhuc dubitari

bitari potest, an licite exigatur, si debitores quasi totum debitum solverint excepta minima parte. Quoad primum non defunt, qui putent, Innocentium III. declarasse inhonestam conventionalem illam poenam adjectam contractui, eò quia videatur avaritiam redolere, quæ vel maxime Episcopum dedecet, qui debet Magister esse totius perfectionis, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 184. art. 2. ac propterea debet abstinere ab iis, quæ licet aliis sint licita, in ipso tamen habent speciem indecentiæ c. *Episcopus* 14. q. 1. Quamobrem licet poena adjecta obligationi dandi quantitatem committatur tanquam individua in totum; quamvis intra terminum soluta sit, nihilominus id respectu Episcopi non censetur honestum, eò quia arguit cupiditatem lucrandi pecunias illas cum damno Clericorum: unde quamvis simpliciter possit licite apponi poena contractui, respectu tamen Episcopi poena illa conventionalis adjecta contractui in c. *suam* 9. b. 1. videbatur indecens, propterea à Pontifice reprobata fuit, & ab eodem statutum, ut Clerici non nisi pro rata solverent illas libras, quæ supererant solvendæ.

7 Poena confiscationis bonorum est, quæ infligitur à fisco, qui dici solet socius regius, in quo congregantur bona Reorum maxime proscriptorum, unde fiscus propriè dicitur jus Principis capiendi bona damnatorum, & illis utendi in vindictam delictorum, ut notat Tolosanus lib. 3. de rer. c. 9. num. 5. & Gaillus lib. 2. obser. 86. Bona verò illata fisco, vel inferenda fiscalia dicuntur ff. & C. de jure fisci ad differentiam eorum bonorum, quæ Princeps, ut privatus possidet: siquidem bona fiscalia, quamvis ad Principem pertineant, non tamen sunt ita propria ipsius, sicut bona patrimonialia, in quæ nullum sibi jus cõmunitas vendicat. Acquiruntur autem bona fisco, vel ex causâ intestati, vel ex testamento, vel ex delicto; quatenus lex indictione mulctæ ea addit fisco, vel etiam ex inventione thesauri in publico. Jus autem confiscandi bona Reorum à Tolosano l. 31. c. 31. num. 6. vocatur regale, eò quia nulli præterquam Principi conveniat, vel aliis, quibus à Principe est concessum. Ceterum videtur hoc jus convenire omnibus, qui vel ordinariam, vel delegatam habent potestatem exercendi judicia, & decernendi supplicia. Unde neque Prælati ecclesiastici excludendi sunt, ut notat Glossa in c. *quia diversitatem de concess. prabend. clement. 2. de heret.* & Franciscus Marc. decis. 339. num. 10. Per confessionem autem non solum bona confiscantur, sed nonnunquam etiam corpus l. 1. ff. de bon. l. *bona fisco de jure fisci.*

8 Crimina, ob quæ ipso jure, & facto bona publicantur plura sunt. Primum incestuosæ nuptiæ §. 1. *authent. de incest. nupt.* dummodo desint liberi ex alio legitimo matrimonio nati. Secundum est crimen læsæ Majestatis l. *ex judiciorum ff. de accusat. penult. ff. ad Jul. Majest.* Tercium est crimen hæresis l. 4. c. *de heret. c.*

*omnium secundum de heret. de hoc autem crimine solus ecclesiasticus Judex cognoscit.* Hæreticus ob hæresin gravius punitur; adeò ut etiam inopia, & egestate laborare debeat. Publicantur verò omnia eius bona mobilia, immobilia, jura, actiones, & quidquid ad ipsum pertinet nullo habito respectu ad filios; idque à die commissi criminis, & per totum tempus, quo infortuit in hæresi c. *cum secundum de heret. in 6. l. ult. C. ad leg. Jul. Majest.* Quartum est crimen peculatus, & de residuis fin. ff. *ad leg. Jul. pecul.* idque intra quinquennium, à die commissi criminis l. *peculatus ff. eod.* Quintum est apostasia à fide: quicumque enim à vera fide defecerunt, accusari à quolibet possunt, & convicti bonis suis privantur in vita, post mortem verò, & intra quinquennium proximioribus ipsius catholicis tamen bona deferuntur; eisque etiam interdicitur alienatio bonorum, & redduntur intestabiles l. 1. C. de Apostat. c. *excommunicamus de heret.* Sextum est militiæ desertio l. 4. cap. *de re militar.* ubi Gordianus Imperator jubet, bona defunctorum in desertione confiscari. Septimum homicidium illius, in cujus bonis occisor successionem sperabat; fiscus enim ab illo, vel eius hærede bona aufert l. *Lucius ff. de jure fisci.* Sunt etiam plura alia crimina, ob quæ ipso jure, & facto bona delinquentium publicantur, & fisco addicuntur.

Sed de jure novo non videtur usu receptum, ut pro singulis recensitis, & aliis in jure expressis delictis bona delinquentium publicentur: siquidem hodie exceptis duobus criminibus, nimirum hæresis, & læsæ Majestatis ob nullum aliud crimen bona publicantur, & addicuntur fisco, nisi fortassis ex statuto aliquo particulari id præcipiatur, ut notat Peregrinus lib. 5. de jure fisci tit. 1. num. 8. Quando verò bona publicantur, quæ sunt immobilia tribuuntur fisco illius, in cujus territorio sunt l. *quicumque §. viventi C. de heret.* ut notat Decianus l. 4. c. 26. num. 18. Bona verò mobilia alibi existentia addicuntur cõmunitati Judicis condemnantis c. 1. §. *si major Judex de pac. jura fir. l. 2. fend.* Clerici verò bona illi ecclesiæ tribuuntur, à qua stipendium habuit, quòd si pluribus inservivit, fit partitio fisco ecclesiastico, ut notat Antonius Peregrinus lib. 4. de jure fisci p. 317. bona autem Clerici non habentis beneficia tribuuntur Episcopo, à quo applicanda sunt in pios usus.

Non tamen omnia bona sunt sententiæ confiscationis obnoxia: siquidem eximuntur. Primò portiones liberis, & uxoribus assignatæ lib. 1. §. 1. l. *cum ratio. ff. de bon. dam. l. fin. de bon. præscript.* Liberis autem ex clementia Principis relinquitur pars dimidia bonorum, quæ publicantur, ut notat Julius Clarus p. 78. num. 26. immò nec confiscantur beneficia ecclesiastica jam obtenta, ut notat Covarruvias lib. 2. variar. c. 8. n. 4.

Secundò si uxor damnetur eius dos marito relinquitur excepto crimine læsæ Majestatis de

de vi publica. parricidii, veneficii, assassinatorum, & aliis, in quibus tamen marito contra fiscum manent actiones salvæ *l. quinque legibus cum duab. sequent. de bon. dam.* Rursus creditoribus relinquitur jus suum, ut ex bonis damnati possint satisfieri.

12 Tertiò neque obnoxia sunt sententiæ confiscationis latæ à Judice sæculari bona illa, quæ vel spiritualia sunt, vel spiritualibus adnexa, ut jus patronatus : hinc facta confiscatione per Judicem ecclesiasticum quamvis liberetur beneficium; non tamen jus patronatus addicitur fisco, quia id cederet in præjudicium ipsius ecclesiæ, unde tale jus transit ad illum, cui per legitimam successionem debetur.

13 Quartò excipiuntur etiam bona acquisita ab hæretico post eius condemnationem. Ut etiam eximuntur bona filiorum adventitia tam quoad proprietatem, quam quoad usumfructum : hinc excipiuntur etiam peculia castrensia, majoratus, & similia, ut notat Barbosa *in c. vergentis de hereticis*. Bona itidem restitutioni obnoxia fisco non addicuntur, quia id cederet in præjudicium innocentis creditoris. De bonis autem mariti dubitatur, an uxor, si bona mariti publicentur, possit suam dotem repetere.

14 Probabilior sententia id affirmat cum Gaillio *lib. 2. obser. 86.* & colligitur ex *l. obmaritorum C. ne uxor pro marito l. res uxoris C. de donat. inter vir. & uxor.* quia uxor tacitam habet hypothecam in bonis mariti. Præterea quia bona cum suis oneribus ad fiscum devolvuntur *l. si debitori ff. de fidejuss.* & licet etiam fiscus tacitam dicatur habere hypothecam in bonis mariti; uxor tamen censetur magis privilegiata, & propterea præfertur fisco, uxores enim dotem suam semper exigunt, & retinent, tametsi bona mariti publicata sint ab Imperatore ob flagitium aliquod. Quia imò uxor non dotata ex bonis confiscatis mariti quadrantem capere potest *authent. præterea C. unde vir & uxor* : siquidem illa quarta pars debetur illi ex provisione legis, ut notat Peregrinus *de jure fisci §. tit. 1. num. 30.* Quod verò ad bona pertinet hæreticorum, notat Barbosa *in c. vergentis de heret.* quod eorum bona confiscata in terris ecclesiæ subjectis inferuntur fisco ecclesiæ : & in terris Principum sæcularium eorum fisco, nisi fortassis ob seriam conversionem misericorditer cum illis agatur.

15 Rursus quòd filii hæreticorum amittant hereditatem propter hæresin parentis, quamvis filii catholici sint, ut etiam filiarum dotem, & hæc bona ipso jure censeantur confiscata à die quo quis in hæresin incidit *c. secundum leges de heret. in 6.* non tamen tenentur Rei bona propria fisco offerre ante sententiam Judicis, sed possunt ea sibi retinere, donec per sententiam Judicis declarentur hæretici : & tunc non solum confiscantur eorum bona, sed etiam ususfructus, imò & jura conditionata ex contractu orta, quamvis conditio non nisi

*Verani Jur. Can. Tom. V.*

post confiscationem impleatur. Imò hæc bonorum confiscatio manet integra, quamvis hæreticus resipiscat, & poenitentiam agat. Verum conversis, & emendatis conveniens est, ut bona relinquantur, ut notat Barb. *in d. cap. vergentis de heret.*

Pœna exilii, seu Banni, ejectionem quandam significat, quæ Reus à patria, vel alio loco uno, vel pluribus annis abesse compellitur : hocque exilium triplex solet assignari, quatenus potest quis ejici non solum ab uno, verum etiam damnari, ut non possit vagari ultra aliqua determinata loca. Tertiò quia potest quis in unum tantum certum locum relegari, ut in Insulam aliquam *l. exilium est C. de interd. & relig.* Julius Clarus addit alia duo, scilicet condemnationem ad metallum, & in opus metalli, de quorum differentia habetur in textu *in l. aut. damna §. divi ff. de pen.* Verum omiſſis hisce divisionibus exactius exilium bipartitur in duo genera, scilicet in deportationem, & relegationem : dicitur deportatio quasi portatio de eo jure, quod quis habet in civitate ad exilium perpetuum assignatâ illi provinciâ, vel loco ubi manere debeat *l. inter penas ff. de interd. & releg.* quia verò, ita deportatus libertatem retinebat, ideo capitis media diminutio censebatur. Relegatio verò habetur cum quis compellitur exire ex propria patria, hinc differt relegatio à deportatione, quia hæc est perpetua, relegatio verò temporanea. Quia deportatio civitatem adimit, non ita relegatio *l. relegator. ff. de interd. & releg.* An verò Prælati Regulares possint, suos etiam Religiosos in exilium damnare, seu illis assignare quoddam speciale Monasterium in pœnam patrati delicti, affirmant plures cum Emanuel. Roderiq. *2. q. 24. art. 1.* eò quia eadem potestas conveniat Prælati Regularium cum proportionem, quam habent Episcopi in suos Clericos : & sicut Episcopis canones permittunt, posse pœna exilii punire delinquentes *c. 1. de calum. c. penult. de penit. cap. si qui 3. q. 4. c. cum beatus dist. 45.* ita etiam Prælati Regulares possunt hanc pœnam imponere Regularibus subditis. Tum quia id etiam suadet utilitas, tum Reorum, tum innocentium, inter quos deliquerunt : siquidem convenit inde corporaliter ejici, ubi quis illecebris vivit. Verum putârim circa hanc pœnam injungendam subditis Regularibus procedendum esse juxta statuta Religionum.

Cæterum quòd veteres exilium, & præscriptionem dixerunt, Recentiores bannum vocant, quæ tamen dictio barbara est, nec in Pandectis ullibi legitur, nihilominus canones mentionem hujus vocis faciunt *in c. felix de pen. in 6.* & Banniti æquiparantur deportatis, & relegatis, ut notat Gaillius *lib. 1. de pac. public. c. 1. num. 19.* ubi ait bannum in Imperio esse censuram judicalem, quæ violatoribus pacis publicæ aqua, & igne interdicitur, adeò ut à nemine in clientelam, fidem, aut amicitiam recipi possint. Quamvis ad bannum sententia

Yyy



tentia declaratoria communiter prærequiratur teste Gaillio *lib. 2. de pac. public. c. 3. n. 1.* in atrocioribus tamen, & notoriis criminibus non censetur necessaria, sed absque judiciali processu fieri potest ab Imperatore fœcialibus sub dio per clangorem tubæ denunciantibus, ac delicti qualiter ex breviculo recitantibus: quo facto affiguntur edicta, ubique locorum, in quibus bannum continetur: hæcque juris declaratio est potius executio, quàm sententia. Ratio cur in atrocioribus, & notoriis criminibus, non sit necessaria sententia declaratoria est, quia, hæc procedit ex præviis probationibus, quæ in notoriis censentur supervacaneæ, ut notat Felinus *in c. si diligenti n. 3. de foro comp.* ubi dicit in notorio crimine possereum defensionibus suis renuciare, quod aliàs non liceret.

18 Circa verò exilij tempus hæc solent notari. Primò si tempus exilij certum ac præfixum sit, & reus illud non observat, sed diminuit; in pœnam duplicatur *l. aut damnum §. quisquis ff. de pœnis.* Secundò si tempus exilij sit continuum non potest à reo interrumpi *argum. text. in capite ff. de adult. & in dubio, ut notat Glossa omne tempus censetur esse continuum.* Tertiò, si tempus non sit determinatum intelligitur esse perpetuum *l. servus C. de pœn.* adeò ut si Judex dicat condemnò Petrum pœna exilij intelligatur de pœna exilij perpetui. Quartò tempore exilij non potest Judex inferior exulem revocare *l. rele. gati ff. de pœn.* quia Judex semel prolata sententia defunctus est proprio officio circa talem Reum; in quem non potest aliam sententiam ferre nisi ex alia causa superveniente *l. Judex posteaquam ff. de re judic.* Quintò si Judex ad beneplacitum aliquem condemnaverit, & paulò post idem Judex decedat, vel removeatur ab officio; ipso jure censetur etiam desinere exilium: ratio est, quia cum mutatione personæ censetur etiam mutata ejus voluntas *l. 4. ff. locati,* ubi si quis locavit domum quoad voluerit, eo mortuo statim censetur revocata concessio, seu contractus. Non tamen desunt, qui censeant, manere exilium, & voluntatem defuncti cum potestate in successorem transire, ut notat Julius Clarus *q. 71. n. 13.* Verùm hæc sententia sicut est durior, ita habetur improbabilior.

#### §. IV.

*De alijs pœnis particularibus, de quibus agitur in hoc titulo.*

1 **T**Ametsi pœna pecuniaria à jure, vel statuto sit determinata, ut *in c. Presbyteri. 2. h. t.* ubi ex Concilio Triburiensi ob injuriam Clerico irrogatam dimidia eius pars danda est ecclesiæ, cujus ipse injuriam passus Rector fuit, eò quia nullus proximior sit Clerici interfecti hæres, quàm ipsa eccle-

sia, quæ illum Domino sociaverat: & altera dimidia pars pœnæ pecuniariæ distribuenda sit pauperibus pro anima Presbyteri interfecti, ut habetur *in d. c. Presbyteri 2. h. t.* Nihilominus Judex ecclesiasticus cum in omnibus debeat esse circumspectus, maxime cavere debet, ne quando alia à sacris canonibus statuta est pœna, ipse pecuniariam injungat: quia Judex tenetur judicare secundum canonum dispositionem, non verò secundum suam cupiditatem. Quòd si nonnunquam, quando certa pœna non est constituta, licitum sit imponere pœnam pecuniariam, id tamen ita debet fieri, ut in pios usus tota pecunia convertatur, ut *in c. Presbyteri 2. h. t. & juxta decretum Concilij Tridentini sess. 25. c. 3.* adeò ut ne quidem officialibus loco mercedis tribui debeat pecunia, ad quam damnatur Reus, quia pœnæ fori ecclesiastici, ut pluries declaravit sacra Congregatio locis piis applicandæ sunt; adeò ut non valeat consuetudo contraria per quam pars pœnæ applicatur Vicario, vel cameræ Episcopali. Archidiaconi autem & alij Prælati, qui in criminibus non possunt dispensare, nec pœnas commutare, non possunt propter crimina pecunias exigere, imò nec causa correctionis pœnam pecuniariam imponere, si alia sit in jure statuta, idque desumitur ex *c. licet 3. h. t.* ubi Alexander III. rescribit, quod Archidiaconi pro corrigendis excessibus, & peccatis non debeant exigere pecuniam à Clericis, vel à Laicis, item quòd nec pro annua exactione suspendant personas, nec ecclesias interdicant, nec exigant pecunias, ut in ecclesiis, Vicarios cantare permittant, nec similia agant, quæ ex radice avaritiæ prodeunt, quòd si præsumperint contrahere, anathemate percutiuntur cessante appellatione. Loquitur Pontifex de Archidiaconis, qui non possunt dispensare super crimine nec commutare pœnas, ut etiam de alijs Prælati, qui non possunt mutare pœnas juris.

Cæterum ut notat Glossa *in d. c. licet 3. 2. V. pœnam h. t.* potest Episcopus de crimine cognoscere, & de illo dispensare, & correctionis causa punire Clericos pœna pecuniaria, præsertim quando hæc magis timetur. Verùm tunc Episcopus non debet hanc pecuniam in proprium commodum convertere, sed eam erogare pauperibus, vel impendere in pios usus, quia tunc præsumitur correctio, & punitio facta non ex cupiditate avaritiæ, sed ex Zelo charitatis, ut notat Covarruvias *lib. 2. resol. c. 9. n. 8. & 9.* ubi etiam addit, quòd si Episcopus esset valde inops, posset pecuniam illam etiam in proprios necessarios usus convertere. Cæterum extra hunc casum necessitatis Concilium Tridentinum *sess. 25. c. 3. de refor.* præcipit, ut multæ pecuniariæ ab Episcopis taxatæ distribuantur pauperibus, vel impendantur in pios usus.

Quòd si jura statuant tantum pœnam spirituales, vel corporales pro tali crimine,

non potest Judex eam in aliam commutare, nisi possit in illo crimine dispensare; notat tamen Fagnanus *in d. c. licet 3. n. 13. b. t.* quod Judex potens de causa cognoscere possit poenam à jure statutam commutare in pecuniariam dommodo id faciat cognita causâ in prolatione sententiæ. Quod si in jure pro tali speciali crimine nulla determinetur specialis poena, tunc relinquitur arbitrio Judicis, prout consultius visum fuerit, ut eam inungat poenam, quæ magis proficua erit delinquenti.

4 Rursus in causis pecuniariis victus condemnatur in expensis victoris, quando sententia fertur pro presenti, non verò quando absenti, idque desumitur *ex c. calumniam 4. b. t.* pro quo notat Piching. *b. t. n. 9.* extare regulam juris utriusque, victum esse victori condemnandum in expensas, & id procedere non solum si quis per calumniam, aut dolum litiget, verum etiam si absque dolo, dummodo temerè, & inconsulto, & nullo adhibito consilio litigaverit *l. cum quem 79. ff. de judic.* Cavarruvias *pract. quest. c. 27. n. 1.* imò id etiam procedit, quamvis victus ab initio litis juramentum calumniæ præstiterit, quia tamen tale juramentum excuset à calumpnia non tamen à temeritate, ut notat Abbas *in d. c. calumniam 4. n. 4. b. t.* Qui verò justam litigandi causam habuit, non debet in expensas litis condemnari *l. qui solid. §. etiam ff. de legat.*

5 Rursus Judex tantum tenetur victum in expensas condemnare victori, si is id petierit, ut notat Barbosa *in collect. in d. c. calumniam 4. n. 3. b. t.* ubi tamen id limitat primò nisi actor in libello petierit sibi jus, & justitiam ministrari, tunc enim ex vi hujus clausulæ potest Judex victum condemnare in expensas quamvis victor id non petierit; quia Judex condemnando in expensas ministrat ei justitiam, quam petierat in libello. Secundò ut victus non condemnatur in expensas. Tertiò ut ob justam causam litigandi possit victus excusari à poena expensarum, Quartò nec victus condemnatur in expensas si victor solum ex semiplena probatione ob delatum juramentum suppletorium causam obtinuit, nisi is cui juramentum delatum est plusquam semiplenè probaverit, & pars contraria nihil.

6 Alia poena, de qua agitur in hoc titulo, est carceris, quæ habetur *in c. quamvis 3. b. t.* ubi Bonifacius VIII. rescribit, quod tamen si carcer inventus sit specialiter ad custodiam; tamen convictis, vel confessis de criminibus potest imponi in poenam, & quidem in perpetuum, vel ad tempus ad arbitrium pensatis excessibus, personis, & circumstantiis: ex quo textu juvat observare, quod Pontifex dicens carcerem esse inventum specialiter ad custodiam non ad poenam loquitur ex jure civili, seu *l. 1. & ult. C. de custod. Reor.* ubi Imperator de iis, quos carcer tenet inclusos, ait *Aperta definitione sanctissimus, ut aut convictas velut poena subducatur; aut liberandos custodia*

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

*diuturna non comaceret.* Quamvis tamen carcer de jure civili constituatur ad custodiam: nihilominus de jure canonico etiam constituitur ad poenam, ut habetur *in d. c. quamvis 3. b. t. in 6.* sive ad tempus, sive in perpetuum, & rationem adfert Glossa ibid. Quia cum Judex ecclesiasticus non possit punire poena sanguinis; & durum nimis foret semper tradere Clericos delinquentes Curie sæculari, meritis ecclesia constituit carcerem etiam ad poenam, quâ utitur ad puniendos Clericos delinquentes.

7 Verum quia carcer perpetuus desperationem suaderet, valde rarò debet Judex hac poena uti. Non tamen Clerici hac poenâ affecti incurrunt infamiam, quia incarceration, seu poena carceris per se non infamat, ut desumitur *in c. his 8. b. t.* ubi cum quidam Clericus coram Pontifice in testimonio ferendo variasset, jussit Innocentius III. per suum Delegatum eum capi, ac detineri in carcere, & cum quæsitum postea fuisset, an clericus ille infamis fuisset effectus, respondit Papa; nullam incurrisse infamiam: & ratio est, quia iste non fuit detrusus in carcerem tanquam Reus criminis falsi, tunc enim potuisset, ei imponi poena ordinaria hujus criminis *ex l. cornelia de falsis*, & fuisset infamiâ affectus, sed tantum fuit detrusus in carcerem, eò quia in testimonio ferendo vacillaverit, ac variaverit, ex qua tamen variatione non potuit convinci de crimine falsi, eò quia variatio poterat benignius explicari. Quamobrem si testis vacillans, aut varians detrudatur in carcerem, sive aliter puniatur, non propterea incurrat infamiam, quia non punitur tanquam reus criminis falsi; sed ob delictum levius, quod varias potest habere excusationes, & interpretationes benigniores: unde Clericus ille *in d. c. super his* non conijcitur in carcerem ob delictum falsi, sed quia Judicem offenderit, & processum aliquatenus turbaverit.

8 Hi verò gravius puniuntur, qui proprium Episcopum: vel Rectorem, aut alium Clericum alicujus ecclesiæ percutiunt, vel occidunt, ut habetur *in c. ad aures 10. b. t.* ubi cum Episcopum Vicentinum quidam ejus diocessani occidissent, & feudis, ac beneficijs ab illa Sede obtentis per sententiam privati essent; prohibet Innocentius III. ne ipsi aut hæredibus eorum prædicta restituantur; vel de novo alia beneficia ei conferantur; sed potius majori animadversione mandat esse plectendos; Ex quo textu constat eos, qui occidunt Prælatum suum privari beneficijs, & feudis, quæ habentur ab illa ecclesia; & nec ipsos, nec eorum hæredes posse eadem habere, immo nec alia quælibet de novo, & illorum omnia bona esse tradenda ecclesiæ illi, cui facta est injuria; ut notat Glossa *in d. c. ad aures 10.* & habetur *in c. quis de incepto 17. q. 4.* immo percutientes, & occidentes Prælatum ecclesiæ, vel alium Prælatum excommunicantur *c. si quis suadente*; immo qui interficiunt suum

*Y y y 2*

*Epi.*

Episcopum etiam privantur suo Episcopo *c. ita nos. 25. q. 2.*

9 Juvat observare, quod *in d. c. ad aures 10. b. t.* nomina beneficiorum intelliguntur etiam feuda, & alia quæ temporalem utilitatem afferunt, quæ propterea prohibentur restitui, non solum percussoribus; sed etiam eorum hæredibus in pœnam patrati sceleris. Cum enim sacrilegium sit crimen ecclesiasticum, rectè potest iudex ecclesiasticus ad illud puniendum imponere laicis pœnam temporalem. Quinimò *in clem. si quis 1. b. t.* aliz graves injunguntur pœnæ in persequentes, capientes, percutientes, occidentes Episcopos, ut etiam ratificantes, mandantes, consilium dantes, faventes vel aliam opem præstantes iis, qui Episcopum percutiunt, capiunt, baniunt: hi enim privantur omnibus juribus, & beneficijs, quæ in illa ecclesia obtinent, sive sint Patroni, Advocati, vel similes personæ habentes jus aliquod in ecclesia, & licet sermo ibi sit de beneficio temporali, ut de feudo; loquitur tamen Pontifex etiam de beneficio ecclesiastico, quo privatur, qui Episcopum, vel Clericum percutit; an verò ipso jure, seu facto, sed tantum post sententiam Judicis; variant Doctores, quia pœna non incurritur nisi post sententiam declaratoriam. Verum hæc sententia videtur in jure posita scilicet *in c. in quibusdam 12. b. t.* ubi Pontifex dicit, quod patroni, advocati, vice Domini super providendis ecclesijs, vel earum possessionibus, & bonis non plus sibi usurpent, quam jure permillum sit. Quod si secus fecerint, debeant compelli per censuram ecclesiasticam.

10 Rursus si per se, vel per alios præsumperint occidere rectorem, vel aliquem Clericum ipsius ecclesiæ, amittant prorsus jus patronatus, advocatiam, feudum, vice dominatum, beneficium, & de præmissis nihil perveniat ad hæredes, & posterius talium usque ad quartam generationem non admittantur in collegium clericorum, nec in domibus Regularium assequantur honorem alicujus Prælationis, nisi cum eis fuerit dispensatum: & quia Innocentius III. non dicit simpliciter quod amittant, sed quod prorsus amittant illa dictio prorsus videtur importare idem, quod ipso jure, ut notat Barbosa *in collect. in d. c. in quibusdam 12. n. 3. b. t.* & alij.

11 Præterea ex eodem textu liquet eos, qui occidunt, vel mutilant Prælatum, vel alium Clericum alicujus ecclesiæ per se, vel per alios; non solum ipsos sed etiam hæredes seu posteros eorum, usque ad quartam generationem amittere quicquid habent ab Ecclesia, & non admitti ad statum clericalem. Cum his tamen potest Episcopus dispensare, ut notat Barbosa *hic n. 4.* quia hæc dispensatio non fuit specialiter reservata Papæ. Per posteros eidem usque ad quartam generationem, intelliguntur descendentes per lineam masculinam, non autem per femininam, nec per lineas collaterales, sed tantum per lineam

rectam; quia cum hæc sit pœna, quæ ob delictum parentis descendit ad filios, & nepotes, debet interpretatio esse strictior, adeo ut restringatur ad solos filios, & nepotes descendentes per lineam rectam masculinam. Neque obstat quod *in c. uno § contra natos de schismat. in 6.* pœna posteris imposita afficiat descendentes per lineam tam masculinam, quam femininam. Nam contra est, quia *in d. c. un. §. contra natos* expressè comprehenduntur etiam descendentes ex linea feminina; quando autem pœna imposita à jure, vel ab homine comprehendit expressè etiam descendentes per lineam femininam, tunc jus explicat se ipsum, nec indiget alia interpretatione in ordine ad comprehendendos descendentes per lineam femininam, cum ipsi sint in jure expressi: at in casu nostro descendentes per lineam femininam ut etiam per collateralem non exprimuntur, consequenter lex pœnalis non est ad illos extendenda.

Quomodo verò puniendus sit litigator 12 si temerè præsumat contra assertionem Judicis ei inferendo injuriam, respondetur de hac pœna agere Innocentium III. *in c. dilectus 11. b. t.* ubi Pontifex rescribit, quod ne judicialis evanescat autoritas cum de litigatoris improbitate constiterit adversus assertionem judicis, temerè prorumpentis, juxta superioris arbitrium digna debeat animadversione puniri, scilicet ut notat Glossa quando contradicit miscendo judici contumelias *c. quos contra falsam de probat. x. de causis de offic. deleg.* ubi juvat observare quod si injuria sit notoria tunc Judex Ordinarius potest ipse per se punire injuriantem: siquidem in notoria causa suspicionis non fertur sententia cum solemnitate, ut docet Innocentius *c. ex parte 1. de l. s.* quod tamen Panormitanus limitat ad pœnam jure expressam: non ita ad pœnam suo arbitrio imponendam: & ratio est, quia cum judex sit is, cui fuit injuria illata, posset facile in modo injungendi pœnam excedere *c. cum venissent de judic.*

Quod si injuria non sit notoria, & afficiat principaliter ipsum Judicem, tunc non 13 potest Judex injuriantem punire, ne scilicet sit Judex in causa propria *c. inter multiplices 23. q. 4.* Sin verò injuria lædat principaliter non personam Judicis, sed ejus dignitatem, seu judicis officium, tunc potest ipse punire: sed consultius foret, si tunc ipse Judex, ut suspectus removeretur. Judex autem delegatus si per illatam injuriam impediatur ejus jurisdictio; potest tunc procedere contra impedientem jurisdictionem ipsius: alioquin si non impediatur, debet puniri per superiorem injuriantis, ut habetur *in d. c. dilectus 11. b. t. argum. authent. de testib. §. si verò ignoti col. 7.*

An verò Metropolitanus possit punire 14 injurias sibi, vel suis illatas à subditis Comprovincialium Episcoporum. Respondetur hac super questione Innocentium IV. *in c. Romana 1. b. t. in 6.* rescribere ad Archiepiscop-



scopum Rhemensem ut se, aut suorum aliquem in visitatione Provinciae injuriantes, si sua per hoc jurisdictio impediatur, & injuria sit notoria, possit propria autoritate punire, nisi amplius ei de consuetudine competat. Rursus concedit, ut Archiepiscopus, & Metropolitanus possit punire percutientem se, vel suos Nuntios, vel familiam suam, dum visitat Provinciam, vel suos ad visitandum dirigit, vel dum Concilium convocat, vel jurisdictionem exercet dummodo injuria illata sit notoria, & manifesta, sive per has injurias impediatur sua jurisdictio. Unde quando crimina sunt notoria potest Metropolitanus, seu Archiepiscopus punire subditos suffraganeorum in tota Provincia c. 1. §. *notoria de censibus in 6.* Quod tamen limitatur, ut notat Quaranta in *sum. Bullar. n. 24.* Si Episcopus fuerit negligens in puniendis delinquentibus, quia tunc negligentia inferioris suppletur per superiorem.

15 Crimina autem notoria ea dicuntur, quae ita sunt manifesta, ut nulla possint tergiversatione celari, ac proinde nulla probatione sit opus pro causae cognitione, ut notat Barbosa in *collect. in c. Romana 1. n. 2. h. t. in 6.* Quod si injuria fuerit ecclesiae irrogata, tunc Praelatus licet possit remittere injuriam sibi illatam, quatenus ipsum tantum afficit, non tamen potest remittere injuriam ecclesiae irrogatam l. 1. §. *usque adeo ff. de injuriis.* Rursus quia nemo debet esse Judex in propria causa, nec sibi, vel suis jus dicere l. *unic. C. ne quis in sua causa* ideo si injuria Praelato illata ejus tantum personam laedat, non debet propter talem injuriam propriae personae irrogatam delinquentem punire, sed hic per alium Judicem puniendus est: quod si injuria laedat ecclesiam tunc ejus Praelatus potest injuriantem punire tametsi indirectè id cedat in ejus commodum, ut notat Barbosa in *collect. in d. c. Romana 1. n. 4. h. t.*

16 Alia est poena iis injecta, qui pertinaciter inforDESCUNT in excommunicatione, quae persistunt ultra annum. De hac enim poena agitur inc. *gravem 13. & ult. h. t.* ubi Honorius III, cum Comes Registerensis ob multas injurias capitulo Laudunensi irrogatas per Judices à sede Apostolica delegatos excommunicatus parère detrectaret, tametsi hoc non careret scrupulo haereticae pravitatis, nihilominus Pontifex parcens ejus nobilitati, mandat, si ab his delegatis commonitus plenè non paruerit, ecclesias, in quibus jus habet, ab eius debito, & fideles ipsius quamdiu in excommunicatione persistit, ab ejus fidelitatis juramento penitus absolvi, Ex quo textu colligitur, quod qui contemnit, & sordescit in excommunicatione per duos annos, seu cum scrupulo haereticus, est suspectus de haeresi, & si sit Comes propter ejus nobilitatem si detrectet juri parère, absolvuntur ecclesiae à jure illi debito, & subditi denuntiantur absoluti à juramento fidelitatis, quamdiu persistit in

excommunicatione: ubi notat Glossa, eum qui propter contumaciam excommunicatur sive per annum sive per plures persistit in excommunicatione non haberi ut haeticum, sed posse contra eum procedi.

Secus qui excommunicatur propter suspicionem haereticus si per annum steterit in excommunicatione, habetur postea tanquam haeticus c. *excommunicavimus de haeret. c. eam qua de stat. regul.* Quod verò laicus possit ob injurias illatas Clericis excommunicari, id intelligendum est, si commonitus super injuriis nolit satisfacere, nec juri parère, quia propter solum delictum non potest quis ab homine excommunicari nisi accedat contumacia c. *sacro 48. de sent. excommun.*

18 Praeterea licet qui persistit per annum, vel ultra in excommunicatione non sit censendus haeticus, sit tamen suspectus de haeresi c. *excommunicamus 13. §. qui autem de haeret.* quia nimirum censetur contemnere potestatem ecclesiae, cujus excommunicationem non curat, Caterum nobiles viri mitius etiam puniuntur propter delictum, quam ignobiles ut liquet ex d. c. *gravem ult. h. t.* ubi Papa potuisset gravius Comitem illum punire indicta eidem purgatione de haeresi, & eam non praestitit illum anathemate percutere; sed mitius egit Pontifex cum illo ad evitanda majora mala; quia si severius à Judice ecclesiastico procedatur contra Principes, & potentes persæpe graviora oriuntur scandala, immo & Schismata, quae cavere debent. Potest tamen Judex ecclesiasticus ob contemptam excommunicationem punire laicum inforDESCENTEM in excommunicatione, privatione jurium, quae obtinet ab ecclesia, praesertim privatione juris patronatus, immo potest etiam declarare vassallos, & subditos absolutos ab obedientia, & obsequiis talis Domini, quamdiu persistit in excommunicatione.

Pœna insectantium, percutientium, capientium, vel occidentium sacrae Romanae ecclesiae Cardinales habetur in c. *felix recordationis 5. & ult. h. t. in 6.* ubi statuitur, quod qui Cardinalem hostiliter insequitur, percutit, capit, vel hæc facientis, vel fieri mandantis est socius, vel ratum habet, aut consulit, aut favet postea recipit vel scienter defendit, sit Reus læsæ Majestatis, perpetuam infamiam notatus, diffidatus, bannitus, privatus jure testandi, & etiam succedendi ab intestato. Rursus ejus ædificia demoliantur, soloque æquantur nullo tempore reparanda. Item nullus illi tenetur debitum reddere, vel respondere in judicio; & ejus bona addicuntur fisco: & ipse ipso facto privatur omni feudo, regimine, beneficio ecclesiastico, de quibus deinceps Rector ecclesiae disponit. Rursus ejus descendentes per lineam etiam foeminam privantur beneficiis sine spe, ut promoveantur ad dignitates, regimina, & honores etiam mundanos; nec sunt apti ad ordines, nec ad testificandum, nec ad actus alios legitimos, Y y y 3 Rur-

20 Rursus anathemate percutitur, seu excommunicatione innodatur, & singulis diebus festis, talis publicatur, quamdiu est contumax, nec absolvitur nisi à Papa, & quidem præmissis fustigationibus in nudo tergo ad cautelam, & ultra mare relegatur ad triennium. Præterea qui fuit simpliciter consiliarius, vel fautor, Judex pro qualitate culpæ debet eum punire. Hæc poenæ etiam possunt extendi ad collaterales nepotes per Papam. Rursus qui offendit familiares Papæ, vel Cardinales injungitur ei poena, pro qualitate culpæ. Demum contra occidentes Cardinales, vel dantes causam mortis acrius insurgitur etiam à laicis; & sæculares, qui negligunt horum observantiam intra mensem anathemate percutiuntur, & eorum civitas privatur Pontificalibus, estque interdicta.

21 Unde summa totius textus est, quod Pontifex primò punit insequentes, percutientes, aut capientes Cardinales, & ejus criminis socios. Secundò eorum filios, & nepotes per lineam etiam femininam, quatenus eos, privat omni beneficio, etiam si pontificalem dignitatem adepti sint, ipso jure sunt privati. Tertio ipsis insectatoribus poenas addit. Quartò cum fuerint absolvendi cavere idoneè debent, ut æquo animo sustineant poenam sibi imponendam, & cum absolvuntur, declarat Pontifex, quam satisfactionem debeant facere, & quid per absolutionem consequantur. Quintò ut si quis nudo consilio, aut favore simplici fuerit in præmissis culpabilis eum Judex pro qualitate culpæ puniat. Sextò permittit, poenas has extendi ad collaterales. Septimò ponit poenas pro insequentibus clericos, vel Religiosos, familiares Papæ, vel Cardinalium. Octavò ponit poenas de occidentibus Cardinales

22 Aliæ poenæ habentur in c. multorum 2. b. 1. ubi statuitur, quod capientes, vel detinentes personas ecclesiasticas, ut resignent sua beneficia, vel ne citati accedant ad curiam; præter poenam canonis si quis suadente. 17. q. 4. & aliorum canonum, si sint Prælati non possunt percipere fructus per triennium; si inferiores, sint privati beneficiis. Hanc poenam etiam incurrunt, qui citati ad sedem Apostolicam non comparent, & procurant se capi à potestate sæculari. Rursus resignationes ita extortæ, tametsi receptæ sint, & ratæ habitæ à Prælato resignantium, adhuc declarantur irritæ, & nullius valoris. Demum Prælati, ubi sciverint aliquem incurrisset tales poenas debent statim illum publicare, & omni studio curare, ut poenæ mandentur executioni, prout ad ipsos pertinet. Rursus in clement. cupientes 3. b. 1. Regulares mendicantes, qui domos, vel loca de novo accipiunt vel recepta mutant, vel ea alienant in alios ultra poenas quas incurrunt in cap. unic. de excess. Pralat. in 6. Sunt etiam excommunicati ipso facto.

23 Rursus, qui præsumunt proferre aliqua

in suis sermonibus, vel alibi, ut audientes retrahant à solvendis decimis excommunicatione innodantur; ut etiam si requisiti à Rectoribus ecclesiarum in certis diebus festis, quando conciones habent ad populum, vel in confessionibus audiendis populum non instruunt; vel conscientiam non faciunt, ut non omittant solvere decimas, ultra peccatum mortale graviter debeant argui à suis superioribus, qui sub poena peccati mortalis tenentur statuta poenalia facere contra hujusmodi prædicantes, adeò ut poena gravior, & sævior sit alijs in exemplum.

Rursus Religiosi, qui scienter postponunt conscientiam facere de solvendis decimis ipso facto tamdiu sunt suspensi ab officio prædicandi, donec si commodè facultatem dicendi habuerint, fecerint conscientiam poenitentibus: quod si præfatâ negligentia non purgatâ, adhuc præsumpserint prædicare, sunt ipso facto excommunicati. Præterea hæc constitutio non extenditur ad Religiosos monasteriorum, nec ad Rectores ecclesiarum percipientium decimas salva in suo robore constitutione Gregorij IX. super hoc edita, ut habetur in c. 1. de decimis in 6. Præterea excommunicantur Religiosi, & Clerici sæculares, qui ad votendum, jurandum, promittendum inducunt homines, ut eligant sepulturam in eorum ecclesiis, vel electam non mutant c. 2. de sepult. in 6. & excommunicatio reservatur Papæ, & revocantur privilegia. De hac poena excommunicationis plura habet Suarez disp. 23. de censur. sect. 5. n. 33.

Glossa tamen enumerat plures suspensiones cum suis iuribus, vult enim quod alia sit suspensio à communione fratrum simpliciter, vel ad duos menses; vel ad fratres non lux ecclesiæ, vel à communione ecclesiæ, donec ipsum poeniteat, ab oblatione altaris, ab acceptione sacramentorum, à consecratione Episcoporum simpliciter, vel per annum, à collatione omnium ordinum simpliciter, vel ad annum, vel ad triennium, vel certorum ordinum tantum, vel primæ tonsuræ tantum, ab executione ordinum simpliciter, vel certi ordinis tantum, simpliciter, vel ad tempus à Pontificalibus tantum; ab officio sacerdotali, vel non à toto, sed à celebratione missæ ad duos menses, vel annum, vel duos annos: ab ingressu ecclesiæ simpliciter, vel ad mensem, vel quousque satisfecerit, ab ingressu, & divinis per mensem, quid autem significet ab ingressu habetur in c. is cui de sent. excomm. in 6. Ab officio suspenditur vel ad annum, vel triennium, à voce Capituli donec quis ordinetur: à beneficio habito simpliciter ad sex menses, ad annum, ad triennium, ad incertum tempus, ut quamdiu placuerit: à beneficio obtinendo ad sex menses, annum, vel biennium: ab officio, & beneficio simpliciter ad tempus donec satisfecerint: à privilegio clericali in persona, vel in rebus, à collatione beneficiorum simpliciter ad annum, vel duos annos

annos: à confirmatione Episcoporum simpliciter, vel ad annum: à confirmatione inferiorum: ab officio advocacy notorie: à collatione Magistrii, ab officio prædicandi. Hactenus Glossa, in enumeratione suspensionum.

## §. V.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

**Q**Uæritur primò, an poena latæ sententiæ privationis beneficiorum & inhabilitatis ad illa obliget in conscientia ante sententiam declaratoriam? Respondent aliqui affirmativè quia cum beneficia sint bona communia ecclesiastica, & juris publici, magisque pendeant à publico testate ecclesiæ, potest lex ita privare, & obligare: ita docent Navarrus c. 23. num. 67. Gracianus de benefic. p. 11. c. 10. num. 18. Monchada lib. 1. contrav. c. 7. num. 33. Verùm communior, & probabilior sententia docet, hanc poenam non obligare in conscientia ante sententiam declaratoriam; temet si lex dicat, ut sit privatus ipso jure ante omnem declaratoriam; quia tunc adhuc retinet possessionem naturalem justam, vel etiam titulum utilem, ut docent Quaranta V. alien. num. 49. Sanchez lib. 2. c. 26. in decal. num. 7. ubi plures allegat, Farinacius q. 189. crimin. §. 6. num. 80. idque ampliatur: primò quamvis statim à die commissi criminis Reus amiserit titulum directum beneficii, ita ut possit impetrari etiam eo non vocato, non tamen potest privari possessione non vocatus, seu inauditus, ut notat Garcias de beneficijs p. 11. c. 10. n. 23.

**2** Ampliatur secundò, quod ante declaratoriam facit fructus suos, quamvis post declaratoriam compellatur eos restituere, in quo tamen casu potest retinere aliquid ad compensandos labores, & servitutes præstitas Ecclesiæ.

**3** Ampliatur tertio, quia interim ante declaratoriam potest beneficium resignare, quamvis post declaratoriam cassetur statim resignatio. Ampliatur quartò, quia non solum non tenetur ante declaratoriam dimittere beneficium, sed neque ante executionem de mandato Judicis. Ampliatur quintò, ut id procedat, quamvis Reus delatus esset ad forum, & interrogatus à Judice negasset, & absolutus esset ob eius inficiationem; vel si condemnatus appellasset, vel à Judice secundæ instantiæ absolutus esset.

**4** Verùm hæc sententia etiam limitatur primò, ut non procedat, quando est poena privationis beneficii nondum absolute quæsitæ, sed sub certo modo aliquo, vel conditione resolutive, ut notat Vega apud Garciam p. 1. c. 10. n. 29.

**5** Limitatur secundò, ut non procedat, quando lex expressè privat beneficiis quæsitæ, & statuit, ut Reus teneatur dimittere benefi-

cium ante omnem sententiam declaratoriam in conscientia, seu ut antea absolvi non possit: siquidem canon potest sic obligare.

Limitatur tertio, quia tametsi postea sequatur sententia declaratoria criminis, retrahitur illius effectus à die commissi criminis, adeo ut rescindantur ipso jure omnia acta ex jure dicti beneficii, ut emanata ex privata potestate, quia si emanarent ex publica, & ex actu jurisdictionis suum fortiteretur valorem.

Quod verò ad poenam attinet inhabilitatis ad beneficia obtinenda, hæc obligat in conscientia, ut etiam poena inhabilitatis ad officia ecclesiastica; adeo ut soleat recursus fieri ad sacram Pœnitentiarum pro rehabilitatione ad beneficia; & interdum ab hac relinquitur poenitentem inhabilem ad alia beneficia, dispensando quoad illud obtentum solum. Hinc collatio facta inhabili est ipso jure nulla etiam in foro conscientie ante sententiam declaratoriam, adeo ut retineri non possit beneficium. Plures tamen censent, hanc poenam non obligare ante declaratoriam, ita docent Lessius lib. 2. c. 35. dub. 26. Tannerus tom. 3. disp. 5. q. num. 97. Navarrus conf. 92. de simon. Verùm si poena inhabilitatis lata sit solum quoad unum numerum beneficiorum, tunc obligat in conscientia ante omnem declaratoriam, ut etiam si inhabilitas oriatur ex censura, vel irregularitate.

**8** QUæritur secundò, an & quomodo affectus, & conatus ad peccandum puniatur? Respondetur, affectum, & meram voluntatem peccandi latentem in mente nullâ plecti poenâ ratio est perspicua; quia de occultis nec curia, neque ecclesia judicat, quia iudicium supponit cognitionem rei, de qua fertur iudicium; & affectus occulti, quamdiu manent occulti, seu intra mentem non cognoscuntur, saltem secundum se, & directè, proinde non potest de ipsis dari iudicium: secus conatus externus tametsi effectus non sequatur, punitur pluribus in casibus, perinde ac consummatum opus fuerit.

**9** Primò si non stet per conantem quod minus effectus sequatur, ut notat Gigas de crimine læsæ Majestatis q. 66. hinc crimen raptus punitur ob solum conatum externum l. si quis non dicam rapere C. de Episc. & clero.

**10** Secundò crimen læsæ Majestatis, præsertim ex primo cap. legis julie ubi eadem severitate jura affectum cum effectu puniri volunt c. quisquis de panis. disp. 1. clement. pastoralis. de re judicio.

**11** Tertio crimen parricidii, filius enim parricidii reus censetur, ex eo quod venenum emerit, ut patri daret, licet effectus non fuerit postea secutus l. 1. ff. ad leg. Pomp. de parricid.

**12** Quartò crimen assassinatus siquidem condemnatur, ut Sicarius, qui mandavit alicui per insidias alteri mortem inferre, quamvis postea



postea mandatum revocaverit *c. pro humani §. fin. de homicid.*

- 13 Quintò crimen infanticidii, qui enim tentavit infantem occidere est obnoxius capitali pœnæ, quamvis ipso opere infanticidium non compleverit *c. si quis de pœnit. dist. 1.*

- 14 Sextò crimen lenocinii, qui enim domi suæ permisit tractatum fieri de adulterio, tamen hoc in eadem domo non fuerit postea paratum, adhuc tenetur crimine lenocinii *l. et si ff. ad leg. Jul. de adult.* Generatim in omnibus delictis, quæ facile in consequentiam, & exemplum trahi possunt, punitur affectus etiam sine effectu, licet mitiori pœnâ, quàm effectus præsertim in materia statutaria: siquidem quoddam delictum ex attentato æquiparetur perfecto operi, id non oritur ex rei veritate, sed ex jurisdictione. Statuta autem purè, & naturaliter debent explicari juxta boni Judicis arbitrium, ut notat Tuschus *conclus. 544. Felin. p. 3. in decretal. c. fin. Gaillus lib. de pace publ. cap. Tiraquel: tract. caus. 39. Barbosa in cap. adolescens de despons. impub.*

- 15 Cæterum non omnis conatus externus effectu non secuto pari pœna afficitur, sed tantum ille, qui proximus est operi perfecto, & consummato, ut est conatus attentantis puellam constuprare, tamen propter impedimenta extrinseca non potuerit opus perficere, adhuc censetur flagitii reus; perinde ac si plenè illud consummasset, ut notat Menochius *cas. 360.* ubi addit, pœnâ extraordinariâ eos puniri, qui qualicumque externo actu mentis suæ malitiam produunt. Julius Clarus tamen *§. fin. q. 91.* ait, ex generali consuetudine non puniri affectum sine effectu, quamvis ad externum actum fuerit deductus, quod tamen pluribus indiget limitationibus, quia licet hæresis purè mentalis non puniatur ab ecclesia, eò quia eam non cognoscat, si tamen hæresis mente concepta verbo, vel scripto manifestetur, punitur, ut notat Navarrus *in c. cognitio de pœnit. dist. 11.*

- 16 Quæritur tertio, an pro homicidio adulterio, & similibus delictis possit lege aliqua imponi pœna pecuniaria? Respondet Panormitanus *in cap. 2. de delictis pueror.* id non esse licitum, nec expedire; quia homines exponerentur venales ad delinquendum. Tum quia audaciores fierent ad perpetranda scelera, cum plerique, ita sint affecti, ut malint pecunias dare, quàm permittere corpus torqueri *argum. l. in servorum, & l. aut facti ff. de pœnit.* Hinc communiter improbatur statutum Regni Poloniæ, quo vir nobilis pro occisione servi damnatur ad certam pecuniæ summam; cum teneatur capite luere, si alium nobilem occidat. Censet tamen Clarus *§. homicidium* occidentem alium culpabiliter quidem, sed absque dolo, seu deliberato animo posse pœnâ pecuniariâ, vel exilio puniri, & addit homicidium deliberatum esse puniendum pœnâ capitali *l. 1. §. ff. de Saccariis & notant Farinacius q. 14. num. 6. Gaillus lib. 2. obs. 140. Meno-*

*chius cas. 329. Mynsing. centur. 6. obs. 97.* Cæterum pœna pecuniaria, si quæ imponitur fisco adjicitur postquam satisfactum est parti, cujus interest *l. mulier. C. de modo mulier. l. 3. ff. de sepul. violat. & notat Sylvester V. pœna q. 25.* quia verò Episcopus propriè non habet fiscum, non potest attrahere multam pecuniariam, ut notat Barbosa *in cap. cum sit de heret. & cap. licet b. t.* nisi fortassis propter inopiam indigeat; tunc enim potest pœnam pecuniariam sibi, ut pauperi applicare, prout indiget: alioquin, ut notat Covarruvias *lib. 2. var. cap. 9.* quando à judice ecclesiastico imponitur pœna pecuniaria ob injuriam ecclesiæ illatam, dimidia pars distribuitur ecclesiæ læsæ, vel cujus Rector fuit injuriam passus, & altera pars distribuitur in utilitatem læsi. Verum in hisce pœnis pecuniariis distribuendis non solum attendi debet jus commune, sed vel maximè municipale, & standum est statutis locorum.

Quæritur quarto, an pœna verberum, 17 & fustigationis Clericis licitè imponi possit? Respondet Piascius *p. 2. cap. 4. num. 91.* hanc pœnam usitatam esse etiam in Clericis *cap. 1. de calumniator. c. fin. dist. 35.* ita tamen, ut Clericus non nisi per Clericum verberetur *cap. universitatis de sentent. excommun.* Episcopus verò nullum debet per se ipsum immediatè percutere *cap. non liceat dist. 86.* Cavendum itidem est, ne cum verberatur Clericus ulla fiat membrorum læsio, vel sanguinis effusio. Hac pœna autem non nisi rarissime sunt sacerdotes afficiendi, nisi perpetraverint atrocissima delicta, cujusmodi sunt crimina læsæ Majestatis, magiæ, & alia, quæ recenset Zanger *tractat. de soritur. cap. 1. num. 64.* quia ob hujusmodi delicta atrocissima Clerici, & sacerdotes pari cum laicis plectuntur modo. Cæterum si Clericus sit suspectus de gravi crimine per semiplenam probationem, tamen constitutus sit in sacris Ordinibus torqueri potest per alium; non verò per laicum nisi, fortassis aliud consuetudo ferat, ut notat Piascius *p. 2. cap. 4. num. 92.* non tamen tortura Clericorum pari severitate cum illa laicorum debet fieri: decet enim, Clericos mitius puniri, quàm laicos ob statum Clericalem.

Non tamen Clericus ex confessione facta 18 coram Judice laico potest torqueri, quia laicus non est Judex competens, nec contra clericum potest sententiam torture ferre. Imò censent plures, non esse torquendum Clericum ex eo, quòd in ferendo testimonio vacillaverit, eò quia debeat præcedere infamia cum aliis sufficientibus indiciis, quæ semiplenam efficiunt probationem, ut notant Tuschus *conclus. 291. Clarus q. 69. num. 2.* Clericorum itidem incarceration non nisi rarè facienda est, quia eius præjudicium est irretractabile. Quandoque tamen si Clericus detrudatur in carcerem debet hic non esse immundus nec squalidus, neque in illo debent laici simul detineri: alioquin Prælatos fieri irregulares, & homicidas, si

si tetro in carcere Clericos detineant tradit Menochus *cas. 305.* Cùm sit finis carceris duplex. Primò ut sit locus custodiæ, quamdiu Rei causa agitur : secundò, ut sit pœna, & afflictio ; juxta hunc secundum finem potest Clericus ob delictum in carcerem detrudi, ut hac pœnâ commissum crimen vindicetur. Ad carcerem autem perpetuum non nisi in duobus casibus possunt Clerici Rei damnari. Primò quando id in jure exprimitur *c. penult. & ult. de heret.* Secundò in casibus, in quibus propter atrocitatem delicti laico imponeretur pœna mortis cum aliqua qualitate atroci, ejusmodi est damnatio ad ignem, vel bestias. Piascius, verò censet ad perpetuum carcerem non esse Reum damnandum nisi in casibus jure expressis.

19 Quæritur quintò, an quis pro alio, cum sit ipse innocens, puniri possit ? Respondet Covarruvias *lib. 2. variat. c. 8. num. 1.* ex justis causis, & ob Reipublicæ utilitatem posse filios, & nepotes puniri pœna bonorum, & alia simili. Ceterum D. Thomas 1. 2. q. 87. art. 8. docet : quòd si sermo sit de pœna pro peccato inflicta, & quatenus habet rationem pœnæ, debere hac affici solum eum, qui peccavit, & addit rationem, quia actus peccati est aliquid personale, proinde trahit pœnam ad ipsam personam. Quòd si sermo sit de pœna habente rationem medicinæ, tunc potest innocens pro nocente, & peccato alterius puniri ; quo pacto puniuntur filii, pro delictis parentum, & subditi pro criminibus suorum dominorum, quatenus filii sunt aliquid patris ; ut etiam subditi Domisorum. Quòd si filius sit particeps culpæ, tunc pœnalis defectus habet rationem pœnæ quoad utrumque, nimirum quoad eum, qui punitur, & eum, pro quo punitur. Sin verò non sit particeps culpæ habet tantum rationem pœnæ quoad eum pro quo punitur ; quo ad eum verò, qui punitur, habet tantum rationem medicinæ, non verò pœnæ, nisi fortassis per accidens, quatenus alterius peccato consentit. Cæterum in bonis animæ nemo patitur detrimentum absque culpa propria ; proinde hisce pœnis unus non punitur pro alio, quia ut docet D. Thomas *loc. cit.* quoad animam filius non est pars patris, nec subditus Domini. Quòd si justa, & rationabilis causa subsit, docet Julius Clarus *§. fin. q. 86. num. 5.* validum esse statutum, ut qui innocens est, puniatur pro alio, quod tamen limitandum est, ut pœna non sit corporalis, sed vel pecuniaria, vel infamiæ, idque desumitur *ex l. quisquis C. ad leg. Jul. Majest.* ubi filii eorum, qui Rei sunt criminis læsæ Majestatis privantur amissione bonorum, & honore, & licet id videatur durissimum, tolerari tamen debet ob sceleris atrocitatem.

20 Addit etiam Julius Clarus *loc. cit.* valere statutum, ut Dominus puniatur pro familia delinquente, quod tamen intelligendum est quoad pœnam pecuniariam. Cæterum cri-

*Verani Jur. Can. Tom. V.*

mina delinquentium eorundem morte extinguuntur *cap. quorundam dist. 24.* nec potest quis post mortem amplius accusari *cap. 1. 24. q. 1.* hinc delicta ordinaria propriè dicta, & pœna pro iisdem inflicta non transeunt ad hæredes. Tementur tamen isti interdum pro defunctis compensare damna illata ex bonis relictis : ratio est, quia nomine hæreditatis veniunt etiam credita, & debita *l. hæreditatis appellatio. ff. de V. S.* quia hæreditas transit ad successores cum suis oneribus. Hinc hæredes tenentur etiam ad pœnam, quæ specialiter legibus constituta est, ut in crimine hæresis, & læsæ Majestatis *l. cum à Masre C. de rei vendic. & notat Tuschus conclus. 267.*

Quæritur sextò, an bannitus possit aliquid quando in judicio sustinere personam actoris ? Respondent communiter negativè, quia cùm sit omni jure civium privatus, mortuus potius civiliter, quàm vivis accensetur *l. is qui Reus ff. de publ. act. Bartol. in l. cum mulier. num. 5. ff. solut. matrim.* & licet non desint, qui distinguant inter bannitos propter delictum, & bannitos propter contumaciam, hæc tamen distinctio non videtur hic esse ad rem, quia *in l. is qui Reus ff. de publ. act.* omnium bannitorum actiones, pacta, & gesta irritantur. Idque etiam consonat juri canonico *c. Felicit. 5. de pen. in 6.* Verùm licet hæc procedant de jure communi, quo omnes omnino actiones, & jura simpliciter negantur bannito tanquam civiliter mortuo ; Mynsingerus tamen *centur. 3. obser. 30.* asserit, patri bannito concedi, ut pro filio possit in judicio agere.

Idque si verum est, procul dubio nititur favore paternæ affectionis, & pietatis. Cæterum si bannitus ab alio vocetur in judicium, tenetur comparere, ut reus, quia judicium agitur in invitum *l. inter stipulantem §. fictitium §. de V. O. Glossa in c. 1. V. interrogatus de judic.* Tum quia defensio juris naturalis nemini est deneganda *clement. pastoralis de sent. & re judic. l. Divus ff. de adopt.* & bannitus quando citatur, accedit ob necessariam defensionem : & tunc ei non tribuitur ullus favor, nec beneficium.

An verò bannitus possit vocari in judicium, ut testis ? Respondetur cum distinctione, si sit bannitus ex delicto, non potest admitti, ut testis propter infamiam, ut notat Mascardus *conclus. 1356.* & Farinac. *q. 56. num. 328.* Sin verò sit bannitus ob solam contumaciam, tunc admitti potest ad ferendum testimonium, quia non censetur infamis, ut notat Baldus *in c. super eo 4. de testib.* & tunc debet bannitus muniri salvo conducto, ut venire possit ad testimonium ferendum, ut notat Clarus *§. fin. q. 71. num. 6.* non tamen banniti sunt integri testes, imò si alicubi ex lege municipali, statuto, vel consuetudine banniti notentur infamiæ ; tunc non valet juris communis indulgentia, sed à testimonio ferendo repelluntur.

Quæritur septimò, quis dispensare possit, ut

*Laz 2* super

super pœna privationis beneficiorum convalidando titulum amissum ob crimen ipso jure, vel super pœna inhabilitatis ad beneficia rehabilitando personam? Respondetur regulariter, hanc dispensationem super pœna privationis beneficiorum pertinere ad Papam; præsertim si hæc pœna incurta sit propter aliquod delictum valde enorme, & atrox: alioquin Episcopus seu Prælati habens jurisdictionem Episcopalem potest dispensare super hac pœna incurta ex crimine non graviore adulterio, si nondum sit secuta actualis depositio, seu privatio: immò probabile est in multorum sententia, posse Episcopum vigore Concilii Tridentini *sess. 24. cap. 6. refor.* dispensare, seu revalidare contra hanc pœnam privationis beneficiorum, vel inhabilitatem in casibus occultis, ut docent Ugolinius *de simon. tabul. 4. c. 6. §. 7. num. 2.* Sanchez *in decalog. lib. 6. c. 15. n. 78.*

25 Verum contraria sententia communior est, & verior præsertim quoad inhabilitatem illatam à canone quoad illud beneficium circa quod deliquit, & ita declarasse sacram congregationem refert Gar. *de benef. p. 8. c. 1. n. 74.* Tum quia Episcopus in casibus in quibus potest revalidare, non potest titulum beneficii revalidare, etiam ante declaratoriam in præjudicium tertii, qui illud impetravit, ut vacans aliquo modo ex dicta privatione: ratio est, quia Episcopus non potest auferre jus quæsitum illi tertio, ut notat Geminian. *conf. 105. in fin.* Cæterum Episcopus, seu Ordinarius collator potest revalidare titulum beneficii alicujus, illud de novo conferendo in casu, quo provisio fuit nulla ob aliquod impedimentum, seu inhabilitatem, si tale impedimentum sit sublatum: ut ob censuram, vel irregularitatem, quando collatio ad ipsum tunc pertinebat, ut notat Garcias *p. 7 c. 13. num. 74. & 76.* ubi pro hac sententia plures citat. Secus est, si collatio facta fuit à Papa, & hoc etiam procedit de institutione facta à patrono præsentato; quia si non adfuit vitium in ipsa præsentatione, poterit institutio iterari sine nova præsentatione: secus verò si in præsentatione contigit vitium.

26 Quæritur octavò, an pœna carceris irroget infamiam, ac proinde efficiat irregularem? Aliqui cum Glossa *in cap. infames V. par. 3. q. 7.* respondent negativè: quia sola pœna non infamat, & *cit. leg. nullam C. ex quibus causis infamia irrogetur.* Verum hic textus non loquitur de pœna, quia hæc dicit punitionem, quæ necessariò supponit culpam; sed loquitur de pœnalitate torturæ, cujus est alia ratio; quia infligi potest ex diverso titulo, & non dicit ordinè ad culpam. Quin imò si ad honestum finem suscipiantur hujusmodi pœnalitates, honorem potius pariunt, hinc Glossa *in d. l. nullam V. infamiam* ait, quòd tortura licèt non irroget infamiam juris, irrogat tamen infamiam facti *l. generaliter §. 1. & l. eos. ff. de Decur.* per hos enim textus hæc infamia, quæ

est oneratio bonæ opinionis, facit repelli à dignitatibus, & solum in subsidium ad illas admitti, quando alii non occurrunt: verum probabile est, detractionem in carcerem non per modum simplicis pœnæ, sed per modum custodiæ ob delictum patratum causare infamiam etiam in persona ecclesiastica præsertim si tempus carceris sit diuturnius, ut docent Glossa *l. 1. C. ex quib. caus. infamia irroget. V. vincula* ubi ait, quòd vincula non irrogant infamiam, quando dantur in puram pœnam, non verò quando ordinantur ad explorandum crimen. Ratio itidem est, quia tunc carcer est propter culpam explorandam proinde participat cum ipsa in dedecore opposito humanæ dignitati, in qua consistit bona fama. Tum quia carcer tunc participat in dedecore cum crimine, propter quod infligitur, & simul privat libertate propria humanæ conditionis, & quasi trahit ad conditionem belluarum, quæ inter vincula custodiuntur, proinde deiecit de statu dignitatis humanæ, moribus, & legibus comprobato, hoc autem est inducere infamiam.

Quæritur nonò, an Princeps supremus possit condonare pœnas debitas delictis? siquidem interest communitatis, quòd delicta puniantur *l. ita vulneratus ff. ad leg. Aquil. & notat D. Thomas 2.2. q. 67. art. 4. ad 3.* unde etiam *Deuter. 13.* dicitur, quòd delinquens debeat puniri, & adducens rationem subdit, *ut omnis Israël audiens timeat, & nequaquam faciat quidpiam hujus rei simile*: siquidem remissio pœnæ inducit licentiam peccandi, & nutrit delicta. E converso cum Princeps sit supra jus positivum humanum, sitque author legum, quæ per eandem potestatem, quæ conduntur, possunt etiam dissolvi; videtur, quod supremus Princeps possit condonare pœnas debitas delictis saltem per ablationem juris positivi humani, & ita docent Canonistæ præsertim Innocentius, & Felinus *in cap. quæ in ecclesiarum de constitut. num. 9. & 55.*

Respondetur igitur, Principem posse remittere pœnas debitas delictis, si hæc remissio non redundet in speciale nocumentum publicæ utilitatis, ut docet D. Thomas 2.2. q. 67. *art. 4. in corp.* quia cum Princeps sit author legum per eandem potestatem, quæ potest leges ponere, potest etiam eas dissolvere, potest etiam auferre effectus ejusdem juris positivi humani. Conveniunt tamen Juristæ, non posse Principem remittere pœnam debitam delicto, nisi pars læsa remittat offensam *l. fin. C. de abdi. l. 2. C. de precib. Imperat. offerend.* quia si pœnam remitteret delicto debitam non remittente parte læsa offensam, remissio pœnæ esset in præjudicium partis læsæ, cui satisficit per pœnam inflictam delinquenti, qui læsit. Princeps autem nisi iusta supererat causa non potest jus tertii tollere, *l. fin. C. si contra jus, vel util. public.* quod tamen procedit nisi concurrat aliqua causa, ob quam Princeps, ita exigente publica



publica utilitate possit, juri tertii derogare, tunc enim tametsi pars læsa non remittat offensam, adhuc potest Princeps remittere poenam debitam delicto: & ratio est, quia tunc publica utilitas præferri debet privata *l. fin. C. communia de legat. in antient.* & docet Panormitanus in *cap. 1. no. 1. de Paroch.* Verum hæc poena limitari etiam debet ad poenas corporales, vel ad pecuniarias, quæ aliquo modo redundant in utilitatem partis læsæ, quia si poena sit pecuniaria applicanda fisco, potest Princeps eam remittere, ut docent communiter doctores in *l. præscripta C. de precib. offer. Imper.* quia poena, quæ adjicitur fisco, est sub dispositione Principis, & non pertinet ad partem læsam, proinde potest Princeps eam condonare, si velit, quia tunc duo concurrunt actus unus condemnationis, quo poena pecuniaria adjudicatur fisco, & alter donationis, quo Princeps poenam adjudicatam donat reo; & per condonationem unus actus exprimitur, & alter ob vitandum circuitum reticetur *l. singularia ff. si cert. per.*

Caterum quando Princeps remittit poenam debitam delicto, debet remissio respicere bonum publicum, cum sit Princeps propter communem utilitatem, quam debet pro fine respicere *l. 2. §. novissima ff. de origine jur.* unde Princeps in administratione regiminis debet semper respicere ad publicam utilitatem, quapropter non posset Princeps poenas jure humano infligendas condonare, si hæc condonatio læderet naturalem æquitatem: ratio est, quia licet Princeps sit supra jus humanum simpliciter, & nudè sumptum, non ita est supra jus humanum, quando huic assistit jus naturale: quando enim subintrat jus naturale assistens juri humano, in quod propterea refundit naturalem æquitatem, tunc cessat potestas Principis, ut notat Abbas in *c. qua in ecclesiarum de constit. in cap. per tuas de arbit.* & ratio est, quia lex naturalis, & dictamen rationis obligat omnes, quia lex naturæ posita est

ab Authore eiusdem naturæ, ut notat Baldus in *c. 1. §. ad hæc de pace juram. fir.* Quamobrem si agatur de poena debita ob transgressionem legis divinæ positivæ, aut naturalis, cum de utraque sit eadem ratio, eò quia utraque sit posita à Deo; non potest Princeps talem poenam condonare, quia non est supra legem divinam, & naturalem, sed ipsi subijcitur, proinde non potest disponere circa ea, quæ per dictas leges statuuntur *cap. cum inferior de majorit. & obed.* Immo neque potest Princeps sine rationabili causa relaxare poenas, quia tenetur Princeps procurare publicam utilitatem, quam debet habere pro fine sui regiminis.

Quæritur decimò, quænam sint causæ, ob quas possit Princeps condonare poenas debitas delictis? Respondet Suarez *lib. 5. de legib. cap. 11. num. 9.* has causas esse plures, adeò ut possit Princeps condonare in gratiam subditorum, ut se illis ostendat benignum, & eorum animos erga se ipsum conciliet. Ut etiam in gratiam alicujus Magnatis, si supplicet Principi pro gratia. Rursus etiam ob utilitatem personæ delinquentis, vel ob priora obsequia ab ipso exhibita, & ob alias similes causas, quia condonatio poenæ in his casibus redundat in bonum publicum. Sed adhibenda est distinctio, quia si delictum sit contra legem naturalem, & divinam, vel aliquo modo subintret æquitas naturalis, tunc non potest Princeps ob præfatas causas condonare poenam nisi fortassis concurrant tales circumstantiæ, quæ faciant, quòd condonatio præponderet punitioni, vel saltem æquivalet quoad utilitatem redundantem in communitatem. Sin verò delictum sit contra legem humanam, tunc prædictæ causæ sunt sufficientes, quia tunc poena est tantum debita de jure humano, proinde est sub dispositione Principis, sicut ipsum jus humanum, proinde potest Princeps ex quacunque rationabili causa condonare poenam debitam delicto.

## TITULUS XXXVIII

### De Poenitentia, & Remissionibus.

**Q**uia præter poenas, quæ imponuntur in foro externo, seu judiciali, dantur aliæ, quæ solent injungi in foro interno, seu poenitentiali, & conscientia; & cum in præcedentibus Pontifex egerit de Poenitentia fori externi; ideo in præsentia agit de poenis fori interni, seu poenitentiis, quæ injungi solent in sacramentali Confessione, & in foro animæ. Quia verò hujusmodi poenæ, seu poenitentia; junctæ in foro conscientia; interdum relaxantur per Remissiones, seu Indulgentias; ideo subijcit Pontifex secundam partem Rubricæ, quæ est de Remissionibus, seu Indulgentiis. De quibus cum fusè egerim in Tomo 8. meæ Theologiæ; & quidem de prima parte hujus Rubricæ *à disput. 18. usque ad 28. inclusivè*, & de secunda Rubricæ parte *disput. 28. & 29.* ideo in præsentia ea duntaxat attingam breviter, quæ in hoc titulo continentur.

Foram Jur. Can. Tom. V.

Zzz 2

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omnium capitum, quæ in hoc titulo continentur.

**C. MANIFESTA** 1. b. t. *Alexander Papa* rescribit, manifesta peccata, non esse occultæ correctionis, purganda ubi notat Glossa, sola delicta publica tamen si levia sint, esse correctionis purganda, ut nimirum videretur scandalum. Notandum tamen penitentiam solemnem, vel publicam non esse imponendam Clerico, nisi deposito c. confirm. eod.

**C. QUI PRESBYTERIUM** 2. b. t. *Ex Concilio Moguntino* statuitur, ne occidenti Presbyterum imponatur penitentia duodecim annorum; & si sit convulsus, & miles careat cingulo militari per totum vita sua tempus; & maneat sine spe conjugii. Ex hoc textu colligitur triplici pena plecti occisorem sacerdotis. Primum penitentia duodecim annorum ob enormitatem patrati criminis: alioquin pro crimine mortali solum imponitur penitentia septem annorum c. admonere 2. q. 33. Secundum plecti privatione cinguli militaris. Ubi notat Panormitanus, Iudicem ecclesiasticum posse latens privare etiam cingulo militia temporalis, tum etiam Doctoratu, & quolibet negotio seu mercimonio seculari, quod juxta Innocentium potest sacerdos iniungere, ut delinquens agat penitentiam sibi impostam. Tercio constat plecti, ad quia privatur etiam facultate nubendi, quo pacto adigitur, ut vivat solitarius, decedatque sine sobole. Ceterum crimina impediencia matrimonium contrahendum sunt sex scilicet incestus c. 1. & 2. de eo qui cognovit consang. uxoris suæ Raptor sponsæ alterius c. statutum 27. q. 3. Interfector uxoris suæ c. admonere 33. q. 2. Qui baptizat suum filium, ut separaretur ab uxore c. de eo 30. q. 1. Qui monialem scienter in matrimonium accipit: & qui occidit Presbyterum, ut in præsentis textu. Verum non obstantibus prædictis penitentis, adhuc potest Iudex secularis contra delinquentem procedere. Immo potest etiam Iudex ecclesiasticus alias graves penas imponere, ut notat hæc Panormitanus.

**C. SIGNIFICAVIT** 3. b. t. rescribit *Alexander III. Archiepiscopo Mediolanensi*, quod si quis pro sua libertate se defendat, vel pro ecclesia pugnat, si multum excedat, peccet, debeatque propterea si imponi penitentia arbitraria, & missis, ne ob eius asperitatem ipse, & alii retrahantur a defendenda ecclesia. Ubi notat Hostiensis hic, quod si peccator nequeat injunctam sibi penitentiam implere, dummodo contritum sit, debeat enim sacerdos absolvere eum levi penitentia, imò etiam sine penitentia, si ille diceres, se non posse penitentiam agere: quia tunc si non agit penitentiam in hac vita, luet peccata illa in purgatorio: si-

quidem penitentia quæ in hac vita compleitur à peccatore, tollit peragendam in purgatorio; & proinde si hic non perficitur, perficitur in alia vita, c. quid ergo 5. q. 33. Verum hæc sententia est eorum a communem asserentem penitentiam esse necessitate præcepti imponendam à Confessoribus exceptis paucis casibus. Ceterum non desunt, qui negent penitentiam de præcepto teneri acceptare penitentiam etiam iustam asserentes, sufficere penitentis habere propositum satisfaciendi Deo hic, vel in purgatorio, quæ sententia est probabilis, præsertim cum plures docuant, præceptum satisfactionis non obligare extra confessionem in hac vita, sed posse differri in purgatorium.

**C. QUOD AUTEM** 4. b. t. *Idem Pont.* rescribit *Archiepiscopo Cantuariensi*, indulgentiam concessas à Prælate in dedicatione ecclesie, vel consecrationibus ad refectioem pontium tanquam ad opus pium, vel ad restaurandam aliam fabricam ecclesiasticam tantum prædesti- suis subditis. Ex quo textu colligitur, indulgentiam à Cardinalibus, vel Episcopis aliis collatam piis locis, non nisi cum proprii Diocæsani consensu, imò fortassis, & rogatu concessam valere. Hodie indulgentia concessa pro consecratione ecclesie non debet excedere annum: & in aliis casibus non debet protrahi ultra 40. dies. cum ex c. h. t.

**C. QUOD QUIDAM** 5. b. t. *Consultus idem Pont.* an volentes confiteri, sed asserentes se non posse abstinere, debeant audiri, respondet, eorum confessionem esse recipiendam, cum quæ consilium exhibendam, quia tamen non sit vera talis penitentia admittenda: nihilominus est eorum confessio, & creditis ac salubribus monitis penitentia indicenda. Ex quo textu liquet, confessionem eorum, qui volunt confiteri, sed nolunt abstinere, quamvis penitentia non sit vera, esse tamen accipiendam, & monendum peccatorem, ut juvetur. Loquitur Pontifex de illis qui non verè dolent de peccatis, nec propositum emendationis pertinent ad substantiam vera penitentia habent. Sape enim assertio penitentis, quod non possit abstinere, non significat defectum viri propositi, sed credulitatem, seu metum infirmitatis, eò qui experientia edoctus etiam post confessionem cadet, tamen si nunc velit se emendare, & ex animo peccata omnia declinare, in quo casu penitentia, & confessio est vera, & de hac Pontifex, non loquitur in præsentis textu.

**C. LICET** 6. b. t. *Declarat idem Pont.* eum, qui ex penitentia sibi injuncta tenetur jejnare in pane, & aqua per aliquos dies, si illi datus panis, posse vesci leguminibus, piscibus, aliis-

aliisque cibis non ad delicias, sed ad necessarium sustentationem. Ratio est, quia pœnitentia non injungitur, ut aliquis se ipsum fame, & inedia interimat. Tum quia conservatio propriæ vitæ cadit sub præceptum naturæ.

**C. QUÆSITUM 7. h. t.** Consultus Clemens III. An sacerdotibus Gracis legitimo matrimonio utentibus pœnitentia publica sit imponenda, si eam sibi postulent pro filiis oppressis injungi: respondet Pontifex, quod si ipsis procurantibus, vel studiosè negligentibus, filii in lætæ reperiuntur oppressi, ab officio altaris debeant perpetuo abstinere, & eis gravior, quàm laicis debeat pœnitentia injungi, non tamen publica, nisi in publicum id veniat. Verùm si & incuria ipsorum inveniantur mortui in cunis, & id fuerit occultum, eis pœnitentia injungenda sit pro arbitrio pœnitentiarum, & ad terrorem aliorum; & ad tempus debeant abstinere à celebratione missarum. Nota studiosam negligentiam, de qua loquitur textus idem esse, ac latam culpam. Ex hoc textu liquet causam minuendi scandali non esse imponendam sacerdotibus publicam, nec solemnem pœnitentiam, si delictum sit occultum; quia si sit publicum utraque imponi potest, ut notat Glossa hic verb. nisi in publicum nec quoad hoc est discrimen inter sacerdotes laicos, & Gracos. Ceterum Graci possunt uti matrimonio, quod contraxerunt in statu laicali, vel antequam ad ordines sacros promoverentur. c. olim de Cleric. Conjug.

**C. DEUS QUI 8. h. t.** declarat Innocentius III. pœnitentiam non tam secundum quantitatem excessus, quàm pœnitentis contritionem esse moderandam, pensatâ qualitate personarum super fornicatione, homicidio, adulterio, perjurio, aliisque criminibus diligenter consideratis omnibus circumstantiis, præsertim si persona sit recens conversa ad fidem prout judicavit expedire salutem ipsius. Rursus rescribit Pontifex, ut recens conversi sint instruendi paulatim in fide in forma confessionis, seu confiteor, in oratione Dominica, in Symbolo. Tandem injungit recens baptizatis, ut communicent in festivitatis conspectibus, & mortis articulo, unde textus iste tradit regulam de moderandis pœnitentiis in sacramentali confessione.

**C. OFFICII 9. h. t.** declarat idem Pont. quod sicut mulieri, qua de adulterio concepit ignorante marito, & prolem suscepit, non debeat pœnitentia denegari, quamvis ex timore nolit id manifestare marito, ita nec deneganda est pœnitentia mulieri, qua inscio viro supposuit sibi partum, ne hæreditas mariti transeat ad alios, præsertim alienos. Ubi notandum est rectè Pontificem argumentari à paritate criminis suppositi partus in pragnatione fictæ, & in prole susceptæ ex adulterio, quia utrinque metus impedit, ne uxor id detegat marito: & utrinque fallitur maritus putans filium legitimum esse, qui est spurius, & quidem cum

damno legitimorum, si adsint, quibus à spurio eripitur pars hæreditatis. Hinc stante gravi metu fœmina quamvis suum delictum nolit marito detegere debet absolvi, si præsertim timeat mortem sibi inferendam, vel in odio inextinguibili vivendum, imò non desunt qui censeant sufficere timorem, perdendi propriam famam, quia ut docet Cajetanus nemo tenetur restituere bona ordinis inferioris cum jactura bonorum altioris ordinis: atqui bona fama sunt altioris Ordinis, quàm bona rei familiaris, quia ut dicitur proverb. 22. nomen bonum est melius, quàm divitiae multa. Quod verò in tali casu, ad damna resarcienda marito, & filiis legitimis attinet Theologi decidunt.

**NOVA QUÆDAM 10. h. t.** Idem Pont. declarat Abbatissem, non posse proprias Moniales benedicere, nec confessiones audire, nec publicè predicare, quia B. Virgo quamvis dignior fuerit Apostolis, non tamen Virgini, sed Apostolis fuit id munus demandatum. Ubi notat Glossa Abbatissem, non posse legere evangelium publicè: licet fortassis in matutinis id ei permetteretur, ut dicitur de Dia. conissa 27. q. 1. Rursus nec potest mulier predicare, imò nec docere, nec sacra vasa tangere, nec velare Moniales, nec absolvere, nec judicare nisi fortassis aliqua nobilis Abbatisa id habeat ex consuetudine: imò nec potest arbitrium in se suscipere nec procurare in judicio nisi fortassis pro patre, vel decrepito, vel morbis laborante: nec potest advocare in judicio, nec officium viri in hoc genere exercere.

**C. QUOD IN TE 11. h. t.** declarat idem Pont. tempore generalis interdicti esse concedendum viaticum, & pœnitentiam morientibus: & clericos qui servarunt interdictum generale si decedant posse sepeliri in cimiterio sine tamen pulsibus campanarum, & solemnitatibus. Rursus posse iidem in conventualibus ecclesiis binos, vel ternos, & quaternos legere sub missa voce, non verò cantare horas canonicas januis clausis, & exclusis excommunicatis, & interdictis, eò quia simile privilegium à Sede Apostolica concessum sit aliquibus Regularibus. Notandum est cum Glossa, tempore interdicti semper excipi hæc tria sacramenta, scilicet baptismum, Pœnitentiam morientium, & viaticum: imò Pœnitentiam etiam concedi cunctibus ad bellum justum ob periculum, quod imminet mortis in campestri conflictu.

**C. OMNIS utriusque sexus 12. h. t.** Innocentius III. in generali Concilio Lateranensi statuit, ut omnes fideles utriusque sexus cum ad auctorem pervenerint discretionis seu, cum primum sunt doli capaces teneantur saltem semel in anno fideliter confiteri omnia sua peccata proprio sacerdoti, simulque studeant, injunctam sibi pœnitentiam adimplere. Rursus, ut suscipiant reverenter ad minus in paschate sacramentum Eucharistia nisi fortassis de consilio

Zzzz

pro



proprii sacerdotis ob rationabilem causam duxerint abstinendum ad tempus, alioquin mandatur, ut vivus arceatur ab ingressu ecclesie, & mortuus careat Christiana sepultura, injungit Parochis, & Clericis, ut hoc statutum frequenter in ecclesiis publicetur, ne quis possit se excusare ob ignorantiam. Præterea statuit Pontifex, ut si quis ex iusta causa velit confiteri alieno sacerdoti sua peccata, prius petat, & obtineat licentiam à proprio sacerdote: alioquin illum non potest absolvere, vel ligare. Mandat etiam, ut sacerdos sit discretus, & castus, & perinde ac Medicus peritus infundat vinum, & oleum vulneribus, inquirens diligenter circumstantias penitentis, & peccatorum, ut prudenter eligat, quale consilium, & remedium sit ad salvandum aegrotum. Rursus districte prohibet ne sacerdos verbo, vel signo, vel alio quovis modo prodatur peccatorem, quod si prudentiori indigeat consilio, cautè inquireat sine expressione persone: quia qui presumpserit revelare peccatum, quod penitens aperuit in confessione est deponendus à sacerdotali officio, & detrudendus in arctum Monasterium ad perpetuam penitentiam agendam. Celeberrimus est hic textus, pro quo explicando Leonardus Duardus integrum scripsit volumen, est enim eius materia amplissima, qua pluribus tractatibus viam sternit: si quis plura desiderat Theologos consulat, & præsertim Concilium Tridentinum sess. 14. c. 5. & can. 8. & 14. ubi egregie doctrinam de confessione ad mentem huius textus explicat. Caterum notat Glossa, quod si quis de licentia petita, & obtenta à Parocho velit alteri confiteri, debet sacerdotem eligere, qui habeat executionem Ordinis sacerdotalis, seu qui ab Episcopo sit approbatus ad audiendas confessiones. Quia ratione etiam Religiosi non habentes populum, sed privilegium absolvendi alienos Parochianos, non possunt absolvere sine licentia proprii sacerdotis Parochianorum, vel Episcopi. Imò hodie requiritur sola Episcopi licentia, hac enim sola à Religiosis petitur, quia tamen privilegium dei Religiosis executionem Ordinis, & æquiparatur eis, qui præsentantur ab Episcopo, ad hanc tamen requiritur licentia Episcopi, quia est alia scriptura c. Ex tuarum de usu pallii c. pastoralis de privileg. Nec Papa per velle privilegium intendit præjudicare Ordinariis locorum.

C. CUM infirmitas 13. b. 1. statuit idem Pont. ut Medici corporales vocati ad aegrotum ante omnia moneant, & inducant aegrotum, ut confiteatur: quia persape peccatum ipsum est causa infirmitatis. Tum quia post sacramentalem confessionem & sanitatem anima salubrius curatur corpus. Rursus mandat Pontifex, quod si Medicus transgrediatur hanc decretalem, tandem ab ingressu ecclesie arceatur, donec congruam dederit satisfactionem. Denum sub pena excommunicationis iniungit Medico, ne suadet aegroti aliquid, quod convertatur in periculum animæ pro sa-

lute corporali animæ, quia sicut anima est pars hominis nobilior, ita eius salus præferenda est salutis corporis. Nota hanc decretalem fuisse per motum proprium innovatam à Pio V. anno 1566. ut refert. Quaranta V. Medicus in summa Bull. & præcipit ulterius, ut Medicus ultra triduum non presumat aegrotum invisere, nisi de facta sacramentali confessione confessorius scripto fidem faciat: vel quod ex iusta causa adigatur eam differre. Rursus mandat, ut universitates, & collegia interconferendum gradum Licentiatum, Doctoratum medicina exigant à promovendo juramentum hac servandi. Verum Bulla Pij V. communiter intelligitur de morbis periculosis, in quibus imminet mortis periculum, ut notat Barbosa bio num. 4. Verum alii hanc constitutionem extendunt etiam ad morbos non proxime periculosos.

C. CUM EXEO 14. b. 1. Idem Pont. in Concilio Generali Lateranensi declarat Quæstores elemosynarum non esse admittendos nisi exhibeant veras litteras Apostolicas, vel Ordinarij loci: & tunc injungit, ut non permittantur aliud proponere populo præter id, quod in litteris continetur: sed de hoc aliter statuitur in Tridentine Sess. 5. de refo. c. 2. & Sess. 21. de refo. c. 9. Rursus statuit Pontifex, ut qui destinantur ad quærendas elemosynas sint modesti, & discreti non hospitemur in tabernis, vel locis incongruis, nec inuiles faciant expensas, nec gerant habitum falsæ religionis. Præterea statuit, ut in dedicatione Basilicæ non extendatur indulgentia ultra annum & in anniversario dedicationis non ultra 40. dies de iuventute, & si vultis animæ esse venerandum commemorandum, quando Episcopus concilio in alia regit indulgentias, idque ut indulgentia in diebus de solis concessa veniant, & non in diebus satisfactionum præstentur. Illud vero Glossa, quod præcedunt ultimum terminum non teneant c. si de velle in c. & de velle in c. 1. valent pro termino præscripto in hac decretali. Caterum etiam præcedunt elemosynarum, de quibus loquitur scriptura est in illius laborandum, quia hodie fraudans est Concilio Tridentino Sess. 21. de refo. c. 9. ubi statuitur, ut eorum nomina quæ sunt suspensæ aboleantur. neque ad hoc officium eorum idem nullatenus admittantur: imò Sess. 5. c. ult. in fin. statuitur, ne ne pariter neque aliam Quæstores prædicent, & jubentur a fastidiosis coerceri ab Episcopis. Caterum in hoc textu limitatur potestas concedendi indulgentias, quam habent Episcopi ad annum annum in dedicatione, & ad 40. dies in anniversario.

C. NOSTRO 15. b. 1. Rescribit Honorius III. Archiepiscopum posse concedere indulgentias in superiori capite taxatas in tota sua Provincia, ut etiam litteras remissionis.

C. NE PRO DILATIONE 16. b. 1. Gregorius IX. declarat quod ne pro dilatione pe-

nuciat

nitentia periculum imminet animarum, Episcopi, & alij superiores, immo & minores Pralati exempti præter sui superioris licentiam possint sibi eligere confessarium providum & discretum. Hoc autem dicendum est etiam de Pralatis Religiosis exemptis, quia & ipsi verè sunt exempti, & quoad hoc pares alijs Pralatis, & plures censent huic juris communis privilegio non esse derogatum per Concilium Tridentinum Sess. 23. de refor. c. 5. dummodo eligatur confessarius ab aliquo Episcopo approbatus. Caterum ex hoc textu colligitur, neminem posse absolvi nisi à suo proprio Pralato, & quia periculosum erat Episcopis adire suos Superiores, ideo conceditur in hac decretali iisdem hæc facultas.

## IN SEXTO.

**C. ROMANA** 1. h. t. Rescribit Pontifex, ut quæstoribus pro fabrica ecclesie non detur ab Ordinario facultas citandi alios, eò quia sufficiat, si charitativè admoneant, ut solvant. Rursus prohibet Pontifex, ne Archiepiscopus in concedendis indulgentiis excedat statutum Concilij generalis c. cum ex eo h. t. Excipiunt tamen nisi eo privilegio possit concedere plures indulgentias. Caterum in hoc textu non est immorandum, quia tales quæstores per Concilium Tridentinum Sess. 21. de refor. c. 9. sunt omnino sublatis.

**C. SI EPISCOPUS** 2. h. t. Bonifacius VIII. statuit, quòd si Episcopus concedat suo subdito ut possit sibi eligere idoneum Confessarium, non possit electus absolvere à casibus specialiter reservatis Episcopo: eò quia in generali concessione non veniant ea, quæ verisimiliter in specie non esset quis concessurus. Præterea declarat, non posse dari consuetudinem, ut quis præter licentiam sui Superioris possit sibi eligere Confessarium, qui eum absolvat. Quia ut notat Glossa hic, consuetudo contraria non tenet; neque absolutio est valida, quia est sententia à non suo Judice. Rursus post Concilium Tridentinum Confessarius debet esse approbatus ab Ordinario; adeo non possit simplex sacerdos eligi in confessarium, nisi ab Episcopo fuerit approbatus; & hic non potest absolvere à casibus Episcopo reservatis: suntque absolvere à majore excommunicatione c. nuper de sent. excom. Imponere pœnitentias blasphemantibus c. 2. de Cler. malef. Sortilegis c. 2. de Sortil. Commutatio votorum de voto, & voti c. 1. Dispositio malè ablatorum incertorum, quando non extant domini c. cum sit de Judic. Pœnitentia imponenda

contrahentibus clandestinè: vel contra interdictum ecclesie c. cum inhibito de clandest. Solent etiam Episcopi plures alios casus sibi reservare.

**C. INDULGENTIÆ** 3. h. t. Declarat idem Pont. indulgentias, quæ ab uno, vel pluribus Episcopis conceduntur in Dedicationibus ecclesiarum, vel quibuscunque alijs casibus non valere, si statutum Concilij Generalis exceperint. Nota, non valere tunc indulgentias quoad solum excessum, seu in eo, in quo excesserunt; quia in numero taxato, quem non excedunt, valent; quamvis non desint qui censent non valere etiam in numero taxato.

## IN CLEMENTINIS.

**C. CUM SECUNDUM** 1. h. t. Clemens V. in Concil. Viennensi statuit, ut damnatis ad mortem non sit deneganda pœnitentia, si eam petant, & Episcopi moneant, & si opus sit, cogantur censuris ecclesiasticis.

**C. ABUSIONIBUS** 2. h. t. Idem Pont. præcipit Episcopis, ut examinent litteras quæstorum eleemosynarum, & eorundem excessus, & si delinquant, vult esse puniendos ab iisdem Episcopis.

## IN EXTRAVAGANTIBUS COMMUNIBUS.

**C. ANTIQVORUM** 1. h. t. Bonifacius VIII. centesimo quoque anno instituit jubilæum, & visitantibus Basilicas Apostolorum Petri, & Pauli Roma indulget plenissimam remissionem omnium peccatorum.

**C. UNIGENITUS.** 2. h. t. Clemens VI. restringit jubilæum ad quinquaginta annos, cum antea non nisi centesimo concederetur; ad similitudinem Legis Mosayca: & visitationibus addit Basilicam Lateranensem.

**C. ET SI** 3. h. t. Paulus II. ultra casus Bullæ cænæ sibi reservat alios casus, quos explicat Laymanus.

**C. QUEM AD MODUM** 4. h. t. Sixtus IV. confirmat jubilæum, & reducit ad annum vigesimum quintum, revocatque omnes indulgentias plenarias, & facultates commutandi vota, componendi. & dispensandi in malè ablati.

**C. ET SI DOMINICI** 1. ult. h. t. Sixtus IV. revocat indulgentias, quas ipsemet concesserat, & facultates absolvendi casus Bullæ Cænæ; sibi que reservat plures casus nominatim, qui continentur in Bulla Cænæ.



## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.

*De Pœnitentia, eiusque variis significationibus*

**P**œnitentia generaliter sumpta dicitur prioris sententiæ mutatio: siquidem pœnitere generaliter dicitur, qui nollet fecisse, vel omisisse, quod fecit, vel omisit, sive bonum sit, sive malum: quæ ratio est, ut pœnitentia dividatur in bonam, quæ habetur de actu malo, quatenus aliquem pœnitet perpetrâsse actum malum; & in malam, quæ habetur de actu bono: hæcque pœnitentia potest dupliciter contingere. Primò sine dolore ut in Beatis, quos sine dolore suorum pœnitet peccatorum, & in Deo qui *Genes. 6.* ait *penitet, me fecisse hominem*, non enim Deus est capax doloris. Secundò cum dolore, ut in Viatoribus, qui non solum nolunt, se peccâsse, sed etiam dolent, quòd peccaverint, unde Augustinus in *can. pœnitentia 4. dist. 3. de pœnit.* ait, *pœnitentia est quadam dolentis vindicta puniens in se, quod dolet commisisse.*

Hinc pœnitentia transfertur ad significandam specialem virtutem, quâ quis dolet de commisso peccato, & ex D. Ambrosio in *can. ecce nunc tempus 39. in fin. de pœnit. dist. 1.* definitur à posteriori, & per effectum, quòd sit *plangere praterita, & plangenda iterum non committere*: & adhuc sumitur tripliciter. Primo ut est virtus specialis, quæ definitur à D. Thoma *3. p. q. 85. art. 2. & 3.* detestatio, seu dolor animi de peccato, quatenus est offensa, seu injuria Dei cum intentione eam compensandi. Secundò prout est sacramentum novæ legis à Christo institutum *Joan. 20.* & constat contritione, confessione & satisfactione. Tertiò pro ipsa satisfactione, quæ adhuc duplex est, publica, & privata; & huc pertinent canones pœnitentiales jussu Gregorij XIII. in fine decreti recussi, seu iterum editi, suntque regulæ directivæ ad pœnitentias imponendas delinquentibus; quæ tamen, cum videantur nimis rigidæ, non sunt hodie amplius in usu, & in earum locum successerunt remissiones, & indulgentiæ.

Ut ad præsens pertinet institutum, sumitur pœnitentia pro ipsa satisfactione, quæ solet injungi pro patratæ peccatis; estque duplex publica una, & alia privata: illa imponitur pro manifestis peccatis, ut desumitur ex *c. manifesta 1. b. t.* ubi Alexander III. rescribit, manifesta peccata, non esse occulta

correctione purganda, proinde publicâ pœnitentiâ compensanda, tametsi peccata levia sint, idque ad vitandum scandalum: qui enim publicè peccant debent etiam publicè puniri, ut alij terrore percussi arceantur à similibus flagitiis perpetrandis *c. penult. juncta Glossa V. veteri dist. 45.* & consentit Concilium Trident. *Sess. 24. c. 8. de refor.* Verùm pœnitentia solemnæ, & publica, non debet imponi Clerico, nisi deposito. Pœnitentia privata è contra injungitur pro peccatis secretis, & quæ subijciuntur clavibus ecclesiæ in sacramentali confessione, & ideo privatim peragitur, non enim occulta peccata sunt publicè punienda, ne quod occultum est, alijs innotescat cū detrimento famæ, & honoris ipsius pœnitentis *c. si peccaverit 19. caus. 2. q. 1.* Rursus pœnitentia publica bipartitur in solemnem, & non solemnem, illa præscribitur in Concilio Agathensi relato in *c. in capite 64. dist. 50.* estque, quam imponit Episcopus ob gravissima flagitia, & delicta publica initio quadragesimæ peragenda servatis solemnitatibus, quæ recensentur in *can. pœnitentes 63. & can. in capite dist. 50.* Hæcque, ne ecclesiæ autoritas vilescat, non nisi unica esse debet, periinde ac unum est tantum baptisma, ut ait Ambrosius *can. si quis post remiss. dist. 50.*

Verùm id ex speciali duntaxat quarundam ecclesiarum consuetudine; nam alibi iterare licet *cap. nihil prodest 21. §. ex persona de pœnit. dist. 3.* Hæc autem publica, & solemnæ pœnitentia olim non injungebatur sacerdotibus, nisi prius cœlestis militiæ cingulo exutis, seu depositis propter scandalum *argum. can. alienum, & can. confirmandum dist. 50. c. quasitum 7. b. t.* siquidem hujusmodi pœnitentes habebantur infames, non ratione pœnitentiæ, sed criminis promulgati; & præsertim si per sententiam judicis hujusmodi solemnæ pœnitentia imponeretur, quæ ratio fuit, ut publicè pœnitentes prohiberentur ad ordines sacros promoveri, ac ministrare in susceptis *c. illud. 66. dist. 59.* & notat Sylvester *V. pœnitentia q. 8.* imò prohibitum etiam fuit communicare cum hiscè pœnitentibus, nisi in mortis articulo.

Verùm hodie hujusmodi pœnitentia publica solemnæ non est amplius in usu; & per desuetudinem, est abolita. Publica pœnitentia non solemnæ est, quæ publicè citra ullam juris solemnitatem injungitur peragenda: talis



talis est peregrinatio ad limina Apostolorum, vel ad alia loca sacra, cum pera, & baculo benedictis, quam non solum Episcopus, sed etiam quilibet sacerdos potest injungere, & à fortiori Pœnitentiarius Episcopi: injungebatur hæc pœnitentia publica non solemnis, quia ut habetur *in c. manifesta 1. h. t.* peccata manifesta non sunt occulta correctione purganda. Quando autem hæc publica pœnitentia injungenda sit, habetur in Concilio Tridentino *Seff. 24. c. 8.* Clericis autem non solum solemnis, sed nec publica pœnitentia est imponenda, nisi prius fuerint depositi, ut notat Glossa *in d. c. manifesta 1. V. occulta h. t.*

6. An verò simplex Confessarius pro publicis peccatis, quæ pœnitens aperuit in sacramentali confessione possit pœnitentiam publicam injungere, negant plures cum Navarro *in c. 2. dist. 6. de pœnit. n. 87.* ratio est, quia si simplex confessarius pro publicis peccatis in sacramentali confessione auditis injungeret publicam pœnitentiam; utique significaret, pœnitentem fuisse sibi talia peccata confessum, proinde saltem indirectè violaret sigillum, & revelaret confessionem, quod pro nullo eventu licitum est. Quamobrem cum dicitur, quod pro peccatis publicis, sit injungenda pœnitentia publica, eò quia peccata manifesta non sint occulta correctione purganda; id intelligendum est non de pœnitentia sacramentali, sed de illa tantum, quæ in foro externo imponitur, ut non obscure significat Concilium Tridentinum *Seff. 24. c. 8.*

7. Alij tamen cum Navarro *in c. 2. dist. 6. n. 93.* id limitant, nisi pœnitens expressè vel tacitè consenserit, ut ejus confessio manifestetur, ac permittat, peccatum à se commissum revelari ob rationem, quia sicut Deo, & populo fuit scandalo, ita Deo publicè satisfaciatur, & populo sit ædificationi. Quamobrem quando peccata manifesta dicuntur non esse occulta correctione purganda, id debet intelligi in foro externo, quando à Judice in foro exteriori publicè, & juridicè injungitur pœnitentia; in foro interno intelligitur conditionatè tantum, nimirum si pœnitens velit, vel sponte publicam pœnitentiam perat. Verum rectè monet Covarruvias *lib. 2. var. resol. c. 10. n. 3.* cautè esse procedendum.

8. Privata pœnitentia, quæ & secreta dicitur, est, quæ nec solemnis, nec publica est, sed privatim suscipitur, ac iniungitur, & etiam privatim peragitur, tamen si imposita sit pro gravioribus criminibus, sed occultis, ut desumitur *ex c. quæsitum 7. h. t.* ubi Cælestinus. III. rescribit, quod sacerdotibus græcis quorum filij reperiuntur in lectis mortui oppressi, si ipsis procurantibus, vel negligentibus id contigit, injungatur ut perpetuè abstineant ab altari, & ut gravior ipsis pœnitentia, quam laicis imponatur, non tamen publica, si delictum non fuit publicum. Hinc occulta peccata non sunt publicè puniendæ *can. si peccaverit 2. q. 1. can. fin. 15. q. 5.* Hæc autem *Varani Jur. Canon. Tom. V.*

tem pœnitentia privata, & secreta injungitur in sacramento pœnitentiæ, quod ex Tridentino *Seff. 14. c. 1.* non secus lapsus post baptismum est ad salutem necessarium, ac ipse baptismus nondum regeneratis: quæ ratione in *can. secundo de pœnit. dist. 1.* Sacramentum pœnitentiæ vocatur secunda post naufragium tabula: quia sicut navis cum pelagus traiecit, si impingat in scopulum, & frangatur, unum vitæ servandæ refugium navigantibus superest, nimirum tabulam aliquam tractæ navis arripere, & imminenti mortis periculum evadere: ita stadium præsentis vitæ currentibus post innocentiam baptismi amissam, seu commissam culpam lethalem ad declinandum æternum gehennæ naufragium, unicum superest perfugium scilicet ad hanc pœnitentiæ tabulam confugere.

Definitur hæc pœnitentia quatenus est sacramentum novæ legis, esse sacramentum constans contritione, confessione, & satisfactione, & operans remissionem peccatorum. Hinc materia remota hujus sacramenti sunt peccata non ut perpetranda, sed ut detestanda, & dicuntur etiam materia, circa quam versatur pœnitentia. Materia proxima sunt tres actus pœnitentis, contritio, confessio, & satisfactio, ut habetur in Concilio Tridentino *Seff. 14. de sacram. Pœnitentiæ c. 3. & seq.* qui actus dicuntur etiam partes integrales ejusdem, eò quia ex Christi institutione requirantur in pœnitente ad integritatem sacramenti, & plenam peccatorum remissionem. Dicuntur autem à Tridentino hi actus quasi materia, non quia careant ratione veræ materiæ, sed quia non sint ejusmodi materia, quæ extrinsecus adhibetur in aliis sacramentis, ut aqua in baptismo, Chrisma in Confirmatione.

Est autem contritio animi dolor, seu detestatio de perpetrato peccato cum firmo proposito impotenter non peccandi, ut habetur in Tridentino loco cit. ubi etiam addit, cum proposito simul confitendi, & satisfaciendi: adeo ut ad contritionem requiratur odium, & detestatio peccati præteriti: ad quam detestationem, quam contritio essentialiter includit, consequitur in viatore necessariò dolor, tanquam immediatus ejus effectus, quæ ratione contritio ab effectu dicitur esse animi dolor; cæterum formaliter, & propriè est odium, & detestatio peccati. Rursus ad contritionem requiritur propositum de cætero non peccandi *Ezech. 18. Proijcite à vobis omnes iniquitates vestras, & facite vobis cor novum.* Rursus requiritur propositum confitendi, & satisfaciendi, adeo ut damnata fuerit opinio Petri Osmacensis docentis, per solam cordis contritionem remitti peccata mortifera sine ordine ad claves, seu sine animo ea confitendi in sacramentali confessione.

Rursus hæc contritio duplex est, perfecta una, alia imperfecta: illa quæ propriè contritio dicitur, est dolor, detestatio peccati propter Deum summè dulcissimum ob ejus boni-

A a a a

bonitatem supernaturalem, seu ut est Author gratiæ, & gloriæ, proinde hæc contritio semper est cum charitate, & voto sacramenti, & reconciliat hominem Deo, etiam antequam actu sacramentum suscipiat, ut liquet ex Tridentino *loc. cit. c. 4.* imperfecta, quæ & attritio dicitur, est dolor, & desectio peccati super omnia cum proposito emendandi vitam, & voto sacramenti ob metum gehennæ poenarum, vel ob turpitudinem peccati. Hinc differt attritio à contritione, quia per contritionem poenitens dolet propter Deum summè dilectum, & per attritionem propter metum gehennæ. Dicitur tamen attritus per sacramentalem confessionem fieri contritus, non formaliter, sed quoad effectum, quatenus beneficio sacramenti remittuntur etiam attrito, & confessio ipsa peccata.

Cæterum sicut amor Dei debet esse summus saltem appetitivè, ita dolor de peccatis, debet oriri ex amore Dei, & esse summus non quidem intensivè, sed appetitivè, seu affectivè, adèd ut poenitens saltem virtualiter, & implicite doleat de suo peccato super omnia, velitque pro nulla re creata Deum utpote summè bonum offendisse, & impossibile non offendere. Non tamen est necessarius dolor ille sensus, qui solet manifestari per singultus, planctus, lachrimas & alia id genus, quia iste dolor est potius effectus contritionis, quàm ipsa contritio, quæ est in voluntate *argum. can. si propterea 28. can. si tui 30. de penit. dist. 1.*

Non tamen dolor ille sensibilis, qui sequitur ad contritionem est contemnendus, cum sit admodum utilis, ac bonus, exemplo Davidis poenitentis, Petri illachrimantis suæ culpæ in Magistri abnegatione, Magdalene secussum solitudinis petentis in Massiliensi specu, Ninivitarum in cinere, & cilicio plangentium sua peccata. Immo perquam utile est, etiam de singulis peccatis mortalibus contritionem specialem elicere, & singula detestari, ac de illis dolere, & illud *Isaia 38.* repetere. *Recogitabo tibi omnes annos meos in amantissime anime meae*: absolute tamen id non est necesse, sed sufficit unico actu contritionis simul detestari omnia peccata, quæ post examen occurrunt, idq; ex eo evincitur, quia peccator potest in instanti justificari juxta illud *Ezech. 33. in quacunque hora conversus fuerit, & ingemuerit peccator*, quod refertur in *can. ponderet dist. 5.*

Hæc autem contritio, ac dolor de peccatis antea actæ vitæ est necessaria necessitate præcepti simul, & medij, ut colligitur ex Concilio Tridentino *Sess. 6. c. 14 & Sess. 14. c. 4* ubi definit contritionem omni tempore fuisse necessariam peccatori ad justificationem & ex illo *Luc. 13. Nisi poenitentiam habueritis, omnes simul peribitis.* Verum licet optimum sit statim post patratum peccatum lethale conteri, ac de illo perfecte dolere, non tamen adeest obligatio eliciendi statim actum

contritionis, nisi fortassis immineat vitæ periculum: ratio est, quia præceptum contritionis, cum sit affirmativum non obligat semper & pro semper, sed tantum pro determinato tempore, perinde ac alia præcepta affirmativa. Quo fit, ut peccator non obligetur sub peccato mortali statim post commissum peccatum elicere actum contritionis.

Putarim tamen, ejus dilationem sine causa esse circumstantiam aggravantem ipsum peccatum commissum. Cæterum quoties imminet periculum vitæ, veluti in gravi infirmitate, in partu periculoso, in maris procella urgente, in cruento conflictu, ac navigatione longa & periculosa instituenda urget præceptum contritionis sub peccato mortali.

## §. II.

*De Præcepto Sacramentaliter confitendi: deque Sacramento Poenitentiae, ejusque partibus.*

**A**gitur de hoc præcepto in *c. omnis utriusque sexus 12. b. 1.* ubi in Concilio Generali Lateranensi statuitur, quod omnes fideles utriusque sexus, cum pervenerint ad annos discretionis, seu cum primum sunt doli capaces teneantur saltem semel in anno fideliter confiteri omnia sua peccata proprio sacerdoti, simulque studere pro viribus adimplere injunctam sibi poenitentiam. Rursus ut suscipiant reverenter ad minus in paschate sacramentum Eucharistiæ nisi fortè de consilio proprii sacerdotis ob rationabilem causam duxerint abstinendum ad tempus, & adjicitur etiam poena ut si quis secus fecerit, vivus arceatur ab ingressu ecclesiæ, & mortuus careat Christiana sepultura. Injungitur etiam, ut hoc statutum frequenter in ecclesiis publicetur, ne quis possit se excusare. Item statuitur, ut si quis iusta de causa velit confiteri alieno sacerdoti sua peccata, debeat prius petere, & obtinere licentiam à proprio sacerdote, quia aliter illum non potest absolvere, vel ligare; item ut sacerdos sit discretus, & cautus, & sicut medicus peritus infundat viam, & oleum vulneribus, diligenter inquirens circumstantias peccatoris, & peccati, ut prudenter eligat, quale consilium, & remedium debeat adhibere utendo diversis experientis ad salvandum ægrotum. Item ut sacerdos omnino caveat, ne verbo, vel signo, vel alio quovis modo aliquatenus prodat peccatorem; sed si prudentiori indigeat consilio cautè inquireat sine expressione personæ, quia qui præsumpserit revelare peccatum in confessione sibi detectum deponendus est à sacerdotali officio, & detrudendus in arctum monasterium ad perpetuam poenitentiam agendam.

Hoc est celeberrimum illud caput, quod paucis vix explicari potest, & fuit ejus materiam

nam quæ amplissima est, declarant Theologi Scholastici, & Morales, & nos etiam egimus in tomo octavo nostræ Theologiæ in tractatu de Sacramento Pœnitentiæ; unde hic tantum ea erunt adiicienda, quæ ad caput præfati capituli sufficiunt, cui etiam consentit Concilium Tridentinum *Sess. 14. c. 5. & can. 8. de sacrament. pœnit.* Quamobrem pro brevi, & dilucidâ explicatione hujus celeberrimi capituli *Omnis utriusque 12. b. t.* notandum est, sacramentalem Confessionem definiri *peccatorum suorum sacerdoti proprio factam declarationem ad eorum sacramentalem remissionem obtinendam.* Dicitur *peccatorum suorum*, quia in *d. c. omnis utriusque 12. b. t.* dicitur *omnia sua solius peccata*, hoc est, peccata tantum a se commissa. Additur *sacerdoti*, quia ut definitum fuit in Concilio Lateranensi, Florentino, & Trident. *can. 6. & 10.* solus sacerdos est minister hujus sacramenti: siquidem. *Matth. 16. & 18.* non omnibus sed soli Petro, & Apostolis promissæ sunt claves Regni Cœlorum.

Rursus non solum dicitur *sacerdoti*, sed etiam additur *proprio* nimirum illi, qui habet absolvendi potestatem propriam, aut delegatam, quia in Ministro hujus sacramenti jure divino requiritur non solum potestas ordinis, quæ ei confertur, cum ordinatur sacerdos; verum etiam potestas jurisdictionis, quæ tametsi illi etiam conferatur in sua ordinatione, quasi in habitu, & incompletè, non tamen quoad actum, adeo ut non possit sacerdos hanc quasi habituales jurisdictionem exercere, nisi habeat subditos, in quos illam exerceat, quia jurisdictio non exercetur nisi in subditos: hos autem debet sacerdos accipere ab ecclesia, & tunc eos ab illa accipit, quando canonicè præficitur curæ animarum, vel beneficium obtinet curatum juxta Concilium Tridentinum *Sess. 23. c. 15. de refor.* & tunc jurisdictio in sacerdote dicitur compleri.

Hinc defectu potestatis ordinis confessio facta laico, vel Clerico non sacerdoti etiam urgente vitæ periculo non est sacramentalis, neque valet ad effectum absolutionis ex declaratione Concilii Trid. *Sess. 14. can. 10.* quippe de fide est, quod solus sacerdos sit minister sacramenti pœnitentiæ, ut definit Concilium Tridentinum *loc. cit.* proinde non potest quis alteri confiteri, quam sacerdoti, quia confessio est in ordine ad sacramentalem absolutionem, quæ à solo sacerdote potest impertiri. Tum quia sacramentalis confessio est accusatio, quâ pœnitens se accusat eoram audiente, sequè constituit, tanquam reum implorantem misericordiam, & reconciliationem eum Deo mediante remissione peccatorum, quo fit, ut non possit institui nisi apud eum, qui potest esse iudex in tribunali conscientiæ, & reconciliare Deo: hic autem est solus sacerdos, qui habet facultatem judicandi conscientias, ut declarat Concilium Tridentinum *Sess. 14. c. 5.*

An verò talis confessio licita sit non in *Kerani Jur. Can. Thom. V.*

ordine ad obtinendam absolutionem peccatorum, sed ad aliquem alium finem, non conveniunt Doctores. Suarez *disp. 24. de pœnit. sect. 1. n. 2.* Coniack de Sacram. *disp. 8. de ministr. pœnit. dub. 6. n. 6.* & alij docent, talem confessionem licitam esse, si fiat alicui prudenti viro in ordine ad capiendum consilium; ut liberetur à peccato, & provideat circa ea, ad quæ tenetur ex conscientia: quæ sententia est valde probabilis, quia tunc confessio suam haurit honestatem à fine, qui id operatur, ut sit moraliter necessaria ad hoc, ut consulatur conscientia. Extra hunc casum docent communiter consultius semper esse soli Deo confiteri, Mihi tamen videtur procedendum cum distinctione, quia si sermo sit de confessione peccatorum, quæ sunt publica, hæc certè licita est, quia si fiat debito modo continet saltem exercitium humilitatis. Tum quia potest etiam publicè fieri in vindictam propriorum peccatorum, & in ædificationem ecclesiæ, ut declarat Tridentinum *Sess. 14. c. 5. de pœnit.* hinc etiam in primitiva ecclesia moris fuit, ut publicè confitentes peccata sua publicam agerent pœnitentiam. Sin verò sermo sit de peccatis secretis putarim probabilius ex objecto confessionem publicam non esse licitam, quia nisi interveniat aliqua causa rationabilis, quæ actionem cohonestet, variatque objectum; publicè confiteri peccata occulta periinde foret, ac propriam prodigere famam, cum sapiens nos moneat, ut curam habeamus de bono nomine.

Quamobrem nonnisi cautè in hoc procedendum est, quia facile posset contingere, ut existente etiam rationabili causa non esset licitum ita publicè confiteri, vel ob scandalum, quod inde oriretur, vel quia periculum inde posset imminere, præsertim si peccatum alienum concerneret interesse. Hinc tollenda omnino est consuetudo illa navigantium, qui imminente naufragii periculo, si sacerdos deficiat, sibi invicem peccata confitentur, quia talis confessio non est sacramentalis, & ad nihil deservit, immo potest esse occasio alicujus mali, quia si navigantes naufragium evadant, quisque scit postea peccata alterius, & per talem scientiam prodigitur propria bona opinio, & possent plura inde oriri mala.

Neque obstat, quod D. Iacobus *c. 5. dicat. confitemini alterutrum peccata vestra*, nam verba D. Jacobi intelligi debent in sensu accommo, ut fiat confessio peccatorum inter vos, ita ut quisque propria peccata confiteatur alteri habenti potestatem absolvendi. Cæterum Apostolus usus est illa voce alterutrum, ut significaret, quod etiam sacerdotes deputati ad audiendas confessiones debeant & ipsi alteri confiteri, eò quia obligatio confitendi sit universalis, sequè extendat ad omnes etiam Ministros.

Neque obstat *can. quem pœnitent. §. quare de pœnit. dist. 1.* ut nec etiam *can. qui vult confiteri ibid. dist. 6.* ubi Augustinus, vel Auctor libri



libri de vera, & falsa pœnitentia ait: *tanta vis confessionis est, ut si deest sacerdos confiteatur proximo, seu laico.* Nam contra est, quia id intelligi debet tantum de consilio, & causa humilitatis exercendæ, vel consilij petendi, & accipiendi à proximo, non verò ad effectum sacramentalis confessionis, ut rectè notat Navarrus ad *can. 1. dist. 6.*

Defectu jurisdictionis non potest absolute quilibet simplex sacerdos excepto mortis articulo, sed is tantum, cui competit jurisdictionis ordinaria, vel delegata in eum, qui sua peccata confitetur, ut liquet ex Concilio Tridentino *Sess. 14. c. 6. & 7.* hinc proprius sacerdos, cui tenetur quis *ex c. omnis utriusque sexus 12. h. t.* aperire in sacramentali confessione sua peccata, est is, qui habet jurisdictionem eum absolvendi, & in hoc sensu dicitur, quòd confessio peccatorum debeat fieri proprio sacerdoti, non alieno, nisi de licentia proprii, petita prius, & obtenta licentiâ. Hinc dicitur proprius sacerdos in primis is, cui cura parochialis ecclesiæ est concredita, sive Rector sit, sive Vicarius, ut etiam Episcopus Diœcesanus, qui est Ordinarius Pastor Diœcesis, ut etiam Papa, qui est generalis Pastor totius orbis Christiani, ut etiam Legatus Papæ: quemadmodum potest quisque proprio confiteri Parocho, vel de ipsius licentia etiam alteri sacerdoti; ita potest etiam quis confiteri suo Episcopo, vel ab eo delegato. Quòd si Pastor immediatus absque iusta causa denegat licentiam suo parochiano adeundi alium sacerdotem, potest is alium adire, *argum. c. licet 18. de regul.* vel si non possit habere confessarium regularem privilegiatum, potest adire superiorem parochi, qui eum compellat ad dandam licentiam, ut notat Glossa in *d. c. omnia utriusque V. obtineat h. t.*

Juvat observare, quòd Religiosi mendicantes olim ex privilegio Papæ potuerunt confessiones audire omnium sæcularium, eosque absolvere à peccatis absque eo, quòd isti tenerentur iterum eadem peccata suo confiteri parochi, ut habetur in *Extravag. vaseslet. de heret.* Concil. Lateran. sub Leone X. *Sess. 2.* Verum Bonifacius VIII. in *extravag. super cathedram de sepult.* statuit, ut mendicantes præsentent Episcopo idoneos, qui ab eodem accipiant potestatem prædicandi, & audiendi confessiones. Verum Benedictus XI. in *extravag. inter cunctos* sustulit statutum Bonifacii, & concessit mendicantibus facultatem prædicandi, & audiendi confessiones, absque eo, quòd se Episcopis præsentarent; nihilominus statutum Bonifacii VIII. fuit iterum innovatum per *Clement. dudum de sepult.* ut etiam per Concilium Tridentinum, cui hodie omnino standum est, siquidem *Sess. 23. c. 18.* definit, neminem etiam Regularem posse confessiones sæcularium etiam Sacerdotum audire, nec ad id munus obeundum reputari idoneum, nisi vel parochiale habeat beneficium, vel ab Episcopis per examen, si illis videbitur

necessarium, idoneus judicetur, & approbationem ab eis obtineat, non obstantibus privilegiis, & consuetudine quacunque etiam immemoriali.

Excipitur tamen mortis articulus, quia tunc quilibet sacerdos est sufficiens minister sacramenti Pœnitentiæ; est siquidem singulare privilegium eorum, qui sunt constituti in articulo mortis, ut possint sacramentaliter absolvi à peccatis etiam reservatis à quocunque sacerdote *c. si quis suadente 17. q. 4. c. ea noscitur de sentent. excommunic. & c. eos qui de sentent. excommunic. in 6.* & luculenter ex Concilio Tridentino *Sess. 14. c. 7. de pœnit.* ubi habetur. *Verumtamen pœnitentia admodum, ne hac ipsa occasione aliquis pereat, in eadem ecclesia Dei custoditum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo mortis, atque ideo omnes sacerdotes quoslibet pœnitentes à quibusvis peccatis, & censuris absolvere possint.*

Cæterum extra mortis articulum non omnis sacerdos est sufficiens minister sacramenti pœnitentiæ, ut definit Concilium Tridentinum *Sess. 14. c. 7. de pœnit.* quia cum sacramentum pœnitentiæ fuerit à Christo institutum per modum iudicii, in quo Confessarii sunt iudices, necesse est, ut istis insit jurisdictionis, sine qua non possent sententiam proferre in peccatores: proinde requiritur etiam, ut pœnitentes subijciantur tali sacerdoti, cui sua confitentur peccata, quia jurisdictionis non potest exerceri in non subditum, neque qui subijcitur uni in ordine ad ea, quæ spectant ad salutem animæ, potest voluntarie se alteri subijcere, quia id cederet in præjudicium proprii Pastoris. Hinc Concilium Tridentinum *dist. sess. 14. c. 7.* ait: quoniam igitur natura, & ratio iudicii illud exposcit, ut sententia in subditos duntaxat feratur, persuasum semper in ecclesia Dei fuit, & verissimum esse, Synodus hæc confirmat, nullius momenti absolutionem eam esse debere, quam sacerdos in eum profert, in quem ordinariam, aut delegatam non habet jurisdictionem.

An verò de jure divino, vel tantum ecclesiastico competat, cuilibet sacerdoti posse absolvere in mortis articulo; plures putant, ex jure divino hanc facultatem competere cuilibet sacerdoti, ita docent Sylvester V. *confessio 2. n. 2. Navarr. c. 27. manual. n. 170. Canon relect. de pœnit. p. 5. §. ad secundum argumentum.* Nitetur hæc sententia, quia huiusmodi potestas est ex perpetua traditione ecclesiæ: hæc autem traditio perpetua in ecclesia est signum juris divini ex D. August. *lib. 4. de baptis. c. 24.* Nihilominus probabilior, & verior sententia, cui adhærendum puto, est, ut hæc facultas non nisi de jure ecclesiastico competat cuilibet sacerdoti, ut docent D. Thomas in *4. dist. 19. q. 1. art. 3.* D. Bonaventura *dist. 19. art. 3. q. 1.* Sotus *dist. 18. q. 4. art. 4.* D. Antoninus *3. p. tit. 17. c. 4. cas. 7.* Suarez *disp. 26. de pœnit. sess. 4. n. 7.* Covarruvias in *c. Alma Mater p. 1. §. 6. n. 2.* & desumitur etiam

etiam ex Concilio Tridentino *Sess. 14. c. 7. de pœnit.* ubi dicitur: *In ecclesia Dei custoditum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo mortis.* Quod si fuit semper custoditum, certe fuit continua observantia, & ex vi ejusdem observantiæ, quæ facit jus ecclesiasticum adest hæc potestas pro mortis articulo in omnibus sacerdotibus.

14 Ratio etiam ex eo peti potest, quia simplex sacerdos non habet facultatem exercendi potestatem absolvendi a peccatis ratione alicujus officij, cui de jure divino annexa sit; nec ratione suæ ordinationis, quia tametsi in ordinatione potestatem accipiat absolvendi, non tamen ex vi illius habet subditos, in quos valeat hanc facultatem absolvendi modo jurisdictionali exercere: ex quo liquet, sacerdotes non nisi ex jure ecclesiastico habere hanc facultatem absolvendi quemlibet in mortis articulo: siquidem ad exercendam facultatem absolvendi requiritur, ut is, in quem exercetur, sit subditus sacerdoti exercenti jurisdictionem ex Tridentino *Sess. 14. c. 7. de pœnit.* & ex vi ordinationis sacerdos non acquirit aliquem in subditum. Ad fundamentum oppositæ sententiæ respondetur, D. Aug. *loc. cit.* solum asserere, id, quod habetur ex perpetua traditione ecclesiæ provenire ab Apostolis: ait enim Augustinus: *Quod universa tenet ecclesia, nec Concilij institutum, sed semper retentum est, non nisi auctoritate Apostolica traditum religiosissime creditur.* Sed quod Apostolica auctoritate est traditum non est de jure divino. Hinc facultas, quam habet quilibet sacerdos absolvendi in articulo mortis est delegata, ut notat Suarez *disp. 29. de pœnit. sess. 4. n. 8.* Siquidem non potest esse ordinaria quia non convenit ratione officij, seu curæ animarum. Tum quia non extenditur nisi ad illum unicum actum in mortis articulo.

15 Quod si petas, à quo facta sit hæc delegatio responderetur, factam fuisse ab universali ecclesia, ut nimirum pia mater ecclesia in illo periculo amittendæ salutis æternæ facilius, & promptius omnibus opem ferret, ac afferret remedium absolutionis, quantum sacramenti institutio patitur. Hinc hujusmodi delegatio incepit ab initio ecclesiæ cum consensu Apostolorum, ut non obscure indicat Concilium Tridentinum *Sess. 14. c. 7. de pœnit.* ubi ait, quod *in ecclesia Dei custoditum semper fuit*, proinde etiam ab initio tempore Apostolorum.

16 An verò hæc delegatio possit à summo Pontifice revocari, putarim, negativè esse respondendum, nec de potentia absoluta: quia tametsi summus Pontifex habeat plenitudinem potestatis *c. ad honr. de usu pallij.* Hæc tamen plenitudo potestatis clauditur intra terminos rationis, extra quos non potest se extendere: siquidem omnis potestas non potest egredi sphæram rationis: alioquin non esset potestas rationalis, nec iusta, si enim rationa-

bilis sit, necesse est contineatur intra sphæram rationis *l. 2. ff. de usufruct. earum rerum, quæ usu consumuntur cap. sunt quadam 25. q. 1.* quamobrem actus, qui non est juxta rationem, non est actus potestatis, consequenter defectu potestatis non se extendentis ad ipsum, est nullus: quin imò in ipso non exercetur plenitudo potestatis, sed tempestatis, ut loquitur Baldus *consil. 453.* atqui revocatio prædictæ delegationis non esset intra terminum rationis, quia auferre remedium salutis, non est juxta, sed contra rationem: imò esset itidem contra charitatem, quæ summus Pontifex tenetur proprias oves pascere, proinde revocatio talis delegationis non esset actus potestatis, quam habet pascendi dominicum gregem, consequenter talis revocatio irrita foret.

Tum quia potestas summi Pontificis est in ædificationem, non in destructionem *1. ad Corinth. 10.* hoc est ad pascendum, juvandumque gregem, non verò ad eum perdendum, quæ ratione Christus dixit D. Petro Joan. 21. *pasce oves meas*, & revocatio hujus delegationis esset in destructionem, quia esset contra munus obeundum à summo Pontifice, quod est perducere oves ad salutem æternam, & ad illius affecutionem iisdem viam sternere: & per talem revocationem potius Christi oves in mortis articulo impedirentur, ne æternam consequerentur salutem. Quod dicitur de mortis articulo procedit etiam de periculo evidente, quia *in c. placuit de pœnit. dist. 6.* & in alijs juribus mortis articulus non videtur distingui ab evidente, & imminente periculo *c. eos qui de sent. excomm. in 6.* ubi Pontifex prius loquitur expressè de mortis articulo, quem postea vocat periculum imminens. Tum quia cum id cedat in favorem eorum, qui constituti sunt in mortis articulo ampliari debet, non restringi, quia favores ampliantur. Tum quia pia mater ecclesia præsumitur velle salutem consulere suorum filiorum, non solum in mortis articulo, verum etiam quoties imminet evidens mortis periculum, nec adest alius sacerdos magis idoneus.

Cæterum etiam extra mortis articulum 18 plures sunt casus; qui soli summo Pontifici reservantur, & à quibus propterea nullus confessarius absque speciali licentia potest absolvere: tales sunt qui recensentur in Bulla cœnæ Domini, & plures alij desumpti ex corpore juris communis, ut etiam ex diversorum Pontificum constitutionibus. Permittit tamen Concilium Tridentinum *Sess. 24. c. 6.* Episcopis facultatem absolvendi in foro conscientie delinquentes quoscunque sibi subditos per se ipsos, aut Vicarium ad id specialiter deputatum in quibuscunque casibus occultis etiam sedi Apostolicæ reservatis, dummodo nondum deducti sint ad forum contentiosum: quinimò etiam in crimine hæresis occultæ, ita tamen ut soli Episcopi possint per se absolvere, & non per alios, quia *in hoc crimine censetur*

setur electa industria personæ. Nihilominus decretum Concilij Tridentini non procedere quoad casus Bullæ Cœnæ Domini declaratum fuit à Gregorio XIV. & Clemente VIII, ut notat Piafecius p. 2. c. 1. art. 3. n. 4. ubi etiam citat declarationem Cardinalium, quoad causas hæresis: quæ ratione Episcopi plures obtinent à sede Apostolica facultatem absolvendi ab hæresi etiam occulta.

10 Inferiores verbò Episcopo tametsi approbati fuerint, non possunt absolvere à casibus Episcopo reservatis, nisi ad id specialem obtinuerint facultatem; non enim hæc facultas continetur in ipsa approbatione: neque in generali concessione comprehenduntur, quæ speciale exigunt mandatum c. si Episcopus h. t. in 6. Casus verbò Episcopo reservati alij dicuntur de jure, ut levis percussio Clerici c. pervenit de sentent. excommuni. alij de consuetudine, & alij, quos ipse Episcopus sibi reservavit, prout potest sibi reservare juxta Tridentinum Sess. 14. c. 6. & ab hisce neque Regulares possunt absolvere nisi ex speciali licentia ipsius Episcopi, ut notat Riccio in praxi decis. 562. & Piafecius p. 2. c. 1. art. 3. n. 3. ubi adfert quandam declarationem sacre Congregationis, ubi etiam addit n. 4. & sequent. Episcopum in reservandis hujusmodi casibus debere modum servare præscriptum in decreto sacre congregationis relato à Riccio in prax. decis. 562. nimirum ut non reserve sibi casus contentos in Bulla cœnæ Domini, & alios reservatos Sedi Apostolicæ. Neque eos, quibus annexa est major excommunicatio à jure imposita: neque eos, in quibus absolutio non datur nisi facta restitutione: neque illos, qui sunt de rebus parvi momenti; immo neque peccata carnis nisi cum magna circumspeditione.

20 Quod verbò ad tempus attinet, quo præceptum confessionis obligat: certum est ex præcepto ecclesiæ, quæ jus divinum determinavit ad tale tempus, teneri omnes fideles utriusque sexus, ubi ad annos discretionis pervenerint, saltem semel in anno omnia peccata sua lethalia, quorum post diligentem sui discussionem scientiam habuerint, confiteri proprio sacerdoti, vel alteri approbato de illius licentia, ut desumitur ex d. c. omnis utriusque sexus 12. h. t. Potest autem hæc confessio sacramentalis fieri, quocunque anni tempore, dummodo fiat semel in anno, adeò ut qui semel confessus est intra annum, non teneatur postea in paschate confiteri, quia per se jam adimplevit præceptum annuæ confessionis. Per accidens tamen potest contingere ex alio titulo, ut qui pluries confessus fuit intra annum; adhuc teneatur denudò confiteri in paschate: qui enim post confessionem factam in octavo quadragesimæ peccavit mortaliter, quia in paschate ex alio præcepto ecclesiæ tenetur communicare, ac suscipere Eucharistiam; idè, ut dignè communique, tenetur iterum confiteri, ut etiam si superimmineat mortis periculum

Cæterum hic annus computatur à paschate usque ad pascha, ut notat Barbosa in d. c. omnis utriusque sexus num. 5. & 6. h. t. & pœnitens tenetur injunctam sibi pœnitentiam implere, ut pariter dicitur in eod. cap. omnis utriusque sexus 12. h. t. consequenter tenetur etiam ipsam acceptare, si non sit nimis dura, & possit à pœnitente commodè impleri, ut notat Barbosa in d. c. num. 3. Cæterum Eucharistia ex præcepto, non est sumenda à Laicis sapius per annum, sed ex præcepti necessitate sufficit, si communicent ad minimum semel in paschate: olim verbò tenebantur laici communicare ter in anno, scilicet in paschate, Pentecoste, & Natali Domini c. & si 16. dist. 2. de consec. Imò Eugenius IV. declaravit, fideles satisfacere huic præcepto ecclesiastico, si in hebdomada majori, seu sancta, vel intra octavam paschæ, usque ad dominicam in albis inclusive Eucharistiam suscipiant; immò notat Fagnanus in d. c. omnis utriusque sexus 12. n. 46. h. t. posse ex justa causa hoc tempus communicandi ab Episcopo, vel Parocho prorogari, prout consultius visum fuerit.

Pueris etiam Eucharistia dari potest ante pubertatem, seu 14 ætatis annum, dummodo decimum, vel undecimum attigerint annum, siatque in iisdem signa discretionis, ac devotionis, in qua restandum est arbitrio prudentis viri. Quòd si puer decennis esset constitutus in mortis articulo, & in ipso apparerent signa devotionis, & discretionis, posset communicatio ei dari per modum viatici, quia tunc videtur urgere præceptum divinum obligans in mortis articulo quotquot annos discretionis attigerint. Pœna autem non communicantium in paschate sine justa causa est, ut arceantur ab ingressu Ecclesiæ, & priventur ecclesiastica sepultura: quin imò omittentes annuam confessionem, & sacram communionem habentur suspecti de hæresi, ut notat Barbosa in d. c. omnis utriusque sexus 12. num. 11. h. t. Pœna verbò imposita sacerdoti revelanti confessionem est depositio ab omni officio sacerdotali, & detrusio in monasterium ad agendam ibi perpetuam pœnitentiam, ut dicitur in fine d. c. omnis utriusque sexus 12. h. t. Confessarius autem in pœnitentia injungenda pro peccatis, debet diligenter experiri vires pœnitentis, qualem possit pœnitentiam portare c. alligant 16. q. ult. adeò ut potius rationem reddat de misericordia, quàm de crudelitate c. non satisfaciendi 86. dist.

Rursus actualis confessio obligat in mortis articulo, seu evidenti periculo, cui mors certa, ut plurimum conjuncta est, ut est status agonizantium; gravi, & acuta febri laborantium, seu eorum, de quorum recuperanda sanitate desperant Medici, ut etiam sunt feminæ, quibus imminet partus difficilis; navigantes, quibus naufragium; & milites; quibus campestris pugna, ut notat Abbas in c. pastoralis §. 1. de offio. judic. ordin. & in cap. cum infirmis 13. h. t. ubi Innocentius III. in-  
jungit



Junget Medicis corporalibus sub pœna excommunicationis ab ingressu ecclesiæ, ut vocati ad ægrotum ante omnia moneant, & inducant ægrotum, ut sacramentaliter confiteatur: sæpe enim peccatum est causa infirmitatis, sicque post confessionem salubrius curatur corpus: hoc autem decretum non solum innovavit Pius V. motu proprio in sua constitutione quæ incipit: *Supra gregem* 11. Martii edita anno 1566. verum etiam jussit, ut impostero Medici, dum creantur Doctores, promittant, ac jurent, se hanc constitutionem servaturos: & etiam prohibuit, ne medici ultra tres dies ægrotos visitent in lecto jacentes, nisi fuerint prius confessi.

24 Secundò obligat etiam præceptum confessionis quando quis existimat, se à peccato aliquo non posse abstinere, nec vincere gravem aliquam tentationem, nisi per sacramentalem confessionem expiaverit conscientiam, quia quisque jure divino tenetur ea adhibere remedia, quæ necessaria sibi videntur ad vincendam tentationem, & declinandum peccatum.

25 Tertio quoties etiam quis communicat, & adsit copia Confessarii, tunc enim si se noverit in statu peccati lethali tenetur ante assumptionem Eucharistiæ præmittere sacramentalem confessionem ex Trident. *sess. 13. cap. 7. can. 11.* ubi etiam dicitur, quod si necessitate urgente sacerdos sine prævia confessione celebraverit, quam primum postea confiteatur, hoc etiam procedit de ministrante sacramenta, ut desumitur ex *can. per Esaiam 1. q. 1.* ubi habetur: *Omnia sacramenta cum ob sint indignè tractantibus, prosunt tamen per se dignè summentibus.*

26 Quarto obligat etiam ratione juramenti, aut voti *argum. cap. magna de voto.* ut etiam ratione pœnitentiæ à Confessario injunctæ, vel ratione statuti, religionis, aut præcepti Superioris.

27 Quintò ratione conscientie, ut si quis putet, se ad confessionem teneri, tamen si sufficiat talem conscientiam deponere *argum. c. inquisitioni de sent. excom.*

28 Sextò si quis probabiliter putet, se alioquin non habiturum eo anno copiam idonei confessarii, ut notat Navarrus in *manual. c. 20. num. 20.* quemadmodum si quis credat non adesse in pago nisi unicum sacrum, quod summo mane celebratur, tenetur eidem interesse, ut præcepto satisfaciatur ecclesiæ.

### §. III.

*De reliquis, quæ ad sacramentalem confessionem requiruntur.*

**P**Ræter hæcenus recensita pleraque alia requiruntur, ut sacramentalis confessio rite fiat. Quæ continentur ad memoriam juvenandam his verbis.

*Sic simplex, humilis, confessio pura, fidelis,*

*Nuda, frequens, discreta, libens, nec non verecunda.*

*Integra, secreta, & lachrymabilis, accelerata, Fortis, & accusans, & sit parère parata.*

Non tamen omnes prærecensitæ conditiones sunt de necessitate sacramentalis confessionis: siquidem præter tres, cæteræ sunt tantum de perfectione confessionis: quæ de necessitate, sunt: primò, ut sit lachrymabilis, seu cum contritione, vel saltem illa salutarî attritione, quæ necessaria est, ut sacramentum ex attrito faciat contritum, seu conferat contritenti eum effectum, quem consequeretur, si esset contritus. Secunda conditio necessaria est, ut sit sincera, seu pura ab omni mendacio, & simulatione, sine excusatione, sine verbis superfluis, aded ut pœnitens confiteatur sua peccata eo prorsus modo, quo ea cognoscit, ea non aggravando, nec imminuendo; proinde certa, ut certa, & dubia, ut dubia. Tertia, ut sit integra omnium scilicet, & singulorum peccatorum quoad numerum, & speciem, & quæ post diligens examen occurrunt memoriæ: imò, debet pœnitens etiam aperire circumstantias mutantes speciem peccati ex Tridentino *sess. 14. c. 5. & can. 7.* & ex Concilio Florentino in *instrum. Armen.* quia cum sacerdos in hoc sacramento fuerit à Christo constitutus iudex, non posset sententiam justam ferre, nec juxtam mensuram delicti infligere pœnam, seu satisfactiones injungere, quæ tamen necessariò requiruntur ex Tridentino *loc. cit.* siquidem juxta illud *Deuter. 25. debet juxta mensuram delicti esse plagarum modus.*

Quod verò ad circumstantias attinet peccatorum, sunt, quæ accidunt ipsis peccatis, & variæ sunt, ut habetur in *can. aut patet 19. de penit. dist. 1. c. sicut dignum de homicid.* & continentur illo versu.

*Quis, quid, ubi, quibus auxiliis cur, quomodo, quando.*

*Quis* significat circumstantiam personæ, quæ peccat, vel cum qua peccat. *Quid* circumstantiam rei, circa quam peccat: sic ministrare sacramenta in peccato lethali est peccatum, & quidem eò majus, quò sacramentum est excellentius. *Ubi* denotat locum, qui enim furatur in loco sacro præter peccatum furti, committit etiam sacrilegium. *Quibus auxiliis* est circumstantia significans media, causas, vel occasiones peccandi. *Cur* denotat finem peccati, qui quandoque novam addit malitiam, ut cum quis furatur, ut possit mæchari. *Quomodo* significat modum peccandi publicè, vel occultè, scienter, vel ignoranter. *Quando* significat circumstantiam temporis. Tamen hæc circumstantiæ pertineant ad speciem peccati, sintque accidentia speciei, aliquando tamen mutant speciem. Cum enim voluntas non sit ad unum tantum determinata, sicut natura, positâ deformitate actûs ex objecto malo potest voluntas ulterius procedere, & aliam

liam malitiam intendere, ratione alicujus circumstantiæ, qua ratione idem actus, induit duplicem malitiam, estque in duplici specie moralis juxta probabiliorē opinionem.

4. Regula verò dignoscendi, quando circumstantia speciem mutat: hæc est, si nimirum transferat peccatum ex materia unius virtutis ad materiam alterius, & per se operetur, ut actus non solum opponatur uni, verum etiam alteri virtuti: tunc circumstantia dicitur speciem mutare, novamque inducere malitiam. Quod si circumstantia relinquat actum intra materiam ejusdem virtutis non mutat speciem, sed tantum peccatum aggravat intra eandem speciem. Ex his circumstantiis certum est, mutantur speciem esse necessariò exprimendas in confessione, cum addant novam malitiam moralem, qui enim furatur in Ecclesia candelabrum argenteum, non sufficit, si dicat, se fuisse furatum candelabrum argenteum, sed rursus debet addere circumstantiam loci, quia hæc addit novam malitiam sacrilegii, alioquin confessio non esset integra. An verò sint etiam exprimendæ circumstantiæ notabiliter aggravantes, vel minuentes peccatum, plures docet, hujusmodi circumstantias non esse necessariò aperiendas in confessione, adeo ut sufficiat si poenitens dicat, se commisisse furtum in re notabili, ut confessarius possit cognoscere, poenitentem commisisse peccatum mortale in materia furti, ita docent Valquez, Durandus, Navarrus, Megala, Zerola, & alii, quos citat, & sequitur Diana *p. 1. tractat. 7, resol. 14.* ratio, quæ hæc sententia nititur, est, quia non habemus præceptum, quo teneamur has circumstantias aperire in confessione: quia de jure divino tantum tenemur confiteri omnia, & singula peccata lethalia, & possumus sufficienter ea confiteri, tametsi non exprimamus circumstantias notabiliter aggravantes, vel minuentes peccatum, ut cum quis dicit se commisisse furtum mortale decies, non explicando furti quantitatem. Tum quia inde sequeretur, quod peccator deberet scire omnes circumstantias aggravantes, sicut tenetur scire omnia peccata lethalia.

5. Nihilominus contraria sententia communior est, ac tutior, proinde eidem adherendum: unde si quantitas culpæ mortalis est duorum aureorum, qui furatur quatuor vel quinque, tenetur hanc circumstantiam aggravantem explicare: siquidem hæc circumstantia superaddita in se sumpta est mortalis: qui tamen furatur tres aureos, vel tres, & dimidium non tenetur id explicare, quia tunc hæc circumstantia superaddita in se sumpta non pervenit ad mortale ex suppositione, quod quantitas mortalis furti sit duorum aureorum. Et id etiam procedit de damno famæ, honoris, & personæ.

6. Sunt etiam exprimendæ omnes illæ circumstantiæ, quæ excommunicationem annexam, vel easdem reservatum habent, ut percussio canonici Clerici, subreptio bonorum naufragii

gantium: ratio est, quia confessarius, cum sit iudex, debet cognoscere statum poenitentis, & an sit aliqua censurâ innodatus *can. excommunicatus can. 709 §. 1. q. 3.* Secundò sunt etiam exprimendæ circumstantiæ habentes casum aliquem reservatum, quia si casus est reservatus; confessarius simplex non habet facultatem ab illo absolvendi, proinde debet poenitentem mittere ad alium confessarium habentem talem facultatem, vel saltem debet ipsam petere à superiore reservante, ut pro illa vice possit poenitentem illum absolvere. Tertio debent itidem exprimi circumstantiæ, quæ intra eandem speciem transferant peccatum à veniali ad mortale, cujusmodi est magnitudo furti. Quartò sunt etiam aperiendæ circumstantiæ, quæ valdè notabiliter peccatum minuant, ut si quis infirmus ex præscripto medici carnes comederit in quadragesima, quamvis contraria sententia de huius circumstantiis notabiliter aggravantibus, vel minuentibus sit etiam probabilis. Circumstantia *cur* seu propter quid non solum includit intentionem finis propter quem operamur, sed etiam electionem mediorum, ubi juvat observare, finem non esse propriè circumstantiam, nisi quando est extrinsecus; quia si sit intrinsecus est potius objectum: hinc est, quod ad circumstantiam *cur* concurrant formaliter, vel virtualiter duo actus, nimirum intentio finis, & electio medii, respectu cujus finis dicitur esse circumstantia.

Idque tripliciter potest contingere. Primo quando tam finis, quam medium sufficiunt ad constituendum peccatum mortale, ut si quis furetur, ut possit machari, tunc tenetur hanc circumstantiam finis explicare, quia habentur duo peccata specie diversa, unum furti contra iustitiam, & alterum fornicationis contra temperantiam. Quod si utraque malitia finis, & medii sit ejusdem speciei, & illi duo actus intentionis finis, & electionis medii componant unum in genere moris, tunc si explicetur ultimus actus, alius non est necessariò aperiendus; hinc si quis utatur tactibus impudicis, ut se excitet ad consummandum, tunc si affectus sequatur, & ille explicetur in confessione, non est necesse aperire prædictos tactus, quia cum consummatione actus constituunt unum peccatum in genere moris.

Secundò potest esse electio medii bona, vel indifferentis in se, & finis malus, ut si quis det elemosynam puellæ, ut cum illa fornicetur: quia tunc unum tantum committitur peccatum fornicationis, non est opus explicare electionem medii assumpti ad extorquendum consensum puellæ, ut docet Suarez *in 3. p. disp. 22. sect. 3. n. 8.*

Tertio potest etiam contingere, ut objectum electionis sit sufficiens ad peccatum mortale, non ita finis, ut si studiosus die festo committat sacro interesse propter studium, tunc circumstantia malæ electionis medii est necessariò

taris aperienda in confessione, non verò finis, non enim tenetur explicare, se sacrum omis-  
sisse, ut daret operam studio, quia tunc cir-  
cumstantia finis non aggravat notabiliter pec-  
catum, nec mutat speciem peccati, maxime si  
studiosus operetur ex sua libertate: secus e-  
nim esset, si operaretur ex vehementi, & inor-  
dinato affectu ad talem finem, adeò ut pone-  
ret ultimum suum finem in studio, quia tunc  
teneretur utrumque aperire in confessione  
scilicet omissionem sacri die festo, & rationem  
finis ultimi, quem ponit in studio, ut notat  
Sanchez lib. 1. Moral. c. 5. n. 15.

10 Potest etiam pluribus aliis modis actio  
referri ex arbitrio operantis ad finem extrinse-  
cum, ut circumstantiam moraliter afficientem.  
Primò quia circumstantia finis boni novam  
speciem bonitatis addit actioni bonæ ex obje-  
cto, adeò ut duarum virtutum opus exercent;  
pœnitentiæ scilicet, & misericordiæ, ut cum  
quis dat eleemosynam ad eum finem ut Deo  
pro peccatis satisfaciat: quod intelligendum  
est, dummodo voluntas etiam ipsam bonita-  
tem, seu honestatem objecti proximi per se e-  
ligat, quod contingit, quando illa secundum  
se conducit ad honestatem finis principaliter  
intenti.

11 Secundò circumstantia finis mali omnino  
destruit, & efficit actum, qui ex objecto bonus  
esset, simpliciter malum, quia malum ex sin-  
gulis defectibus, & bonum ex integra causa,  
& tunc finis non tam habet rationem circum-  
stantiæ, quam objecti tribuentis actui morali  
primam, & unicam malitiæ speciem, ut si quis  
det eleemosynam publicè propter vanam glo-  
riam.

12 Tertio circumstantia finis boni tribuit a-  
ctui ex objecto indifferenti primam & unicam  
essentialem speciem bonitatis, & tunc in gene-  
re moris non habet rationem circumstantiæ,  
sed objecti: quia finis tunc se habet tanquam  
objectum formale proximum in genere moris;  
quamvis sit extrinsecus in genere naturæ, pro-  
inde dat primam, & essentiali speciem boni-  
tatis: hinc ire ambulatum ad finem visitandi  
aliquam ecclesiam est actus religionis, licet in  
genere naturæ semper maneat ejusdem speciei,  
ut notat Vasquez. 1. 2. disp. 53. c. 2. n. 9.

13 Quartò circumstantia mali finis confert  
actui ex objecto indifferenti primam, & uni-  
cam essentiali speciem malitiæ, proinde in  
genere moris amittit proprietatem circum-  
stantiæ, & induit rationem objecti: ratio est,  
quia tunc finis malus est primum in genere  
moris, quod appetitur: objectum enim indif-  
ferens est extra genus moris; sic ire ambula-  
tum ob fornicationem est peccatum intempe-  
rantia, ut docet D. Thomas 1. 2. q. 18. art. 5.  
ad 4.

14 Quintò circumstantia finis boni nil con-  
fert actui ex objecto malo, sed relinquit sim-  
pliciter malum, ut si quis furetur, ut possit e-  
leemosynam elargiri pauperi, tamen circum-  
stantia finis sit bona, actus tamen semper ex

Perani Jur. Can. Thom.

objecto manet malus quia actus malus non est  
capax ullius bonitatis moralis: quod enim ha-  
bet aliquem defectum, seu privationem boni-  
tatis debitæ, est simpliciter malum: quapro-  
pter D. Augustinus lib. contra mendacium asse-  
rit, ob nullam causam licitum esse mentiri, &  
Apostolus ad Rom. 3. scribit eorum damnatio-  
nem esse justam, qui dicunt, faciamus mala,  
ut eveniant bona: quomobrem furtum ex fi-  
ne dandi eleemosynam est actus malus contra  
iustitiam, non verò bonus sub genere miseri-  
cordiæ: siquidem est species furti exercere li-  
beraliter ex re aliena, ut docet D. Thomas  
1. 2. q. 18. art. 4. ad 3.

Sextò circumstantia mali finis confert a-  
ctui ex objecto malo novam malitiam,  
eamque vel specie distinctam, si finis pravus  
habeat ordinem repugnantia cum recta ratio-  
ne specificè diversum, ut cum quis furatur, ut  
inde possit machari: vel solo numero distin-  
ctam, si pravitas finis sit ejusdem rationis cum  
pravo medio, ut contingit in eo, qui furatur  
instrumenta, quibus uti possit ad surripiendas  
alterius pecunias, tunc surripienti instrumenta,  
& pecunias, committit tantum duo peccata  
contra iustitiam solo numero distincta. Quòd  
si media ejusdem speciei malitiam contineant  
cum malo fine, & per se soleant ordinari esse  
conjuncta; tunc una cum fine eandem nume-  
ro malitiam contrahunt, ut liquet in actibus  
impudicis præcedentibus fornicationem, tunc  
enim explicato actu principali, seu ipsa forni-  
catione; alii actus accessorii per se subintel-  
liguntur, ut docent plures cum Diana p. 1. tr.  
7. resol. 42.

Quia verò una ex necessariis conditioni-  
bus est, ut confessio sit integra, adeò ut te-  
neatur pœnitens per se omnia peccata mortalia  
cum præcedentibus circumstantiis explicare,  
oritur difficultas, an licitum sit dimidiare con-  
fessionem, seu uni sacerdoti confiteri aliqua  
peccata lethalia, & alteri alia itidem lethalia.  
Certum est ex intentione confitentis, & sine  
legitima, & urgente causa non posse confes-  
sionem dimidiari, ut desumitur ex c. omnis u-  
triusque sexus 12. h. t. nihilominus si legitima  
subsistat causa, potest dari casus, quòd possit lici-  
tè dimidiari, ut notat Navarrus in can. confi-  
deret §. cautus, & can. non potest de pœn. dist. 1.

Primò ob necessitatem pœnitentis si ni-  
mirum, post unum, vel alterum peccatum in  
confessione expressum privetur usu loquelæ,  
vel incidat in morbum, quo impediatur, ne  
possit confessionem proseguere, vel si imminet  
mortis periculum, tunc enim absolvendus est,  
& si evadat periculum potest alteri sacerdoti  
confiteri peccata, quæ in antea facta confes-  
sione non expressit.

Secundò ob necessitatem sacerdotis, ut si  
sacerdos postquam incepit audire confes-  
sionem corripiatur aliquo morbo, nec possit pro-  
gredi, nec sit alius, qui pœnitentem audire  
possit, & imminet mortis periculum, tunc  
enim sacerdos potest illum absolvere.

B b b b b

Tertiò



- 19 Tertio ob necessitatem sociorum, ut quando imminente naufragio non omnes in navi existentes audiri possunt, tunc sacerdos, ut subveniat omnium necessitati dictante id ratione, & exigente charitate, potest excipere aliqua eorum peccata, & eos absolvere, ut etiam in bello, si instet periculum pugnae.
- 20 Quarto quando ex confessione alicujus peccati sequitur periculum vitae corporalis, vel spiritualis, propriae, vel alterius, tunc docent aliqui cum Navarro in *man. c. 7. n. 3.* licitum esse, tale peccatum non aperire tunc tali sacerdoti, sed alteri. Imo Navarrus *l. c. n. 1.* censet, id etiam procedere, quando verisimiliter timetur magna diffamatio complicitis, eo quia confessarius illum cognoscat, & non sit commoditas alteri confitendi. Verum contraria sententia verior est, & communior, quia poenitens, exprimendo omnia sua peccata in confessione utitur jure suo.
- 21 Quinto quando sacerdos non potest aliter confiteri suum peccatum, nisi revelando alienum auditum in confessione, tunc enim potest licite omittere tale peccatum, & dimidiare confessionem, quia fortior est obligatio servandi sigillum confessionis.
- 22 Ceterum potest multipliciter contingere, ut confessio sit nulla. Primo ex parte poenitentis ob defectum intentionis, si non intendat suscipere sacramentum, vel si intendat illud suscipere ob finem tamen pravam, qui sit peccatum lethale, quia tunc ponit obicem absolutionis. Secundo ex defectu doloris, seu attritionis, vel contritionis; & huc etiam refertur defectus abstinendi à peccato, quia non remittitur peccatum nisi corrigatur *c. peccat. de reg. jur. in 6.* Tertio ex defectu integritatis quando scienter, & sine legitima causa, vel ex crassa, & culpabili negligentia non confitetur quis omnia sua peccata mortalia cum circumstantiis necessariis exprimendis. Quarto ratione excommunicationis non ignoratae, quia excommunicatus etiam minori excommunicatione excluditur à participatione sacramentorum *c. si celebrat de cleric. excommun. minist.* Quod si excommunicatio ignoretur, & excommunicatus bona fide petat absolutionem, hæc sortitur suum effectum, quia nullo jure, vel ratione contrarium probatur. Tum quia res, quæ culpâ caret, in damnum vocari non convenit *c. sine culpa de regul. jur. in 6.* Quinto defectu sufficientis examinis, & diligentiae adhibitæ, hæc enim tanta esse debet, quanta judicio prudentis, & boni viri adhiberi debet in re magni momenti, qualis est salus animæ.
- Rursus ex parte confessarii potest esse nulla confessio. Primo ex defectu intentionis, si non intendat absolvere, quia in ministro est necessaria intentio ut valide, & rite sacramenta ministret. Secundo ex defectu potestatis, seu jurisdictionis, ut patet, quia carens jurisdictione non potest actum jurisdictionis, exercere. Tertio si ejus jurisdictio impedita sit per excommunicationem, ut in hæretico *can. 5. labores de panis. dist. 6.*

Verum post Concilium Constantiense soli notarii clericorum percussores, aut nominatim excommunicati privantur jurisdictione. Quarto si non proferat verba absolutionis, quia in hoc judicio debet sententia ferri voce sacerdotis, nec sufficit illam scribere, ut in aliis tribunalibus, in quibus potest per ministrum ferri, dummodo illa scripta sit à iudice, & approbata. Quinto ex defectu scientiæ in confessario requisitæ, ut si tanta laboraret ignorantia, ut nesciret absolvere, & distinguere peccata mortalia contra præcepta decalogi. Neque Deus ordinari hos defectus supplet, neque dat gratiam extra sacramentum nisi verè contritis, quia tunc charitas est, quæ operatur. Sigillum verò quod attinet confessionis, estque obligatio non revelandi, quæ audita sunt in sacramentali confessione, servari omninò debet, non solum à confessario, sed etiam ab interprete & alio quocunque, sive is vir sit, sive fœmina; laicus, vel clericus, & sive casu, vel ex industria directè, vel indirectè, mediata, vel immediate confessionem alterius audiverit: & ratio est, quia obligatio servandi sigillum non cadit in ipsum sacerdotem primariò, sed in ipsam confessionem, quæ pro nullo eventu potest revelari, quo fit, ut hæc, ad quemcunque transeat, semper secum ferat hoc onus, ut non possit revelari *c. ex litteris de pignorib.*

Dicitur autem hæc obligatio non revelandi confessionem auditam sigillum metaphorice, quia sicut sigillum continet occultam rem obsignatam in charta, vel tabula *l. 1. §. fin. l. si quis ex signatoribus ff. quemad. testam. aper.* ita hæc obligatio efficit, ut quæ fuerunt audita in confessione nullo modo possint manifestari & quidem ex triplici jure, naturali, divino positivo, & ecclesiastico. Jure naturali, quia lex naturæ docet, non esse alteri faciendum, quod nolemus nobis fieri: & nemo vellet secretum, quod alteri commisit manifestari aliis, & præsertim propria peccata, ex quorum manifestatione honor, & fama detrimentum patitur. Tum quia ex tali revelatione plurima possent gravissima mala sequi, proinde confessio redderetur gravissima, & odiosa, & ab illa fideles detererentur, & retraherentur. Est etiam hoc sigillum de jure divino positivo, quia Christus instituens hoc sacramentum etiam instituit hoc sigillum, sine quo sacramentum non posset consistere, nec commodè fieri, siquidem esset exosum, & multi ab illo retraherentur ex timore, ne eorum peccata aliis manifestarentur *argum. c. prætor de offic. deleg. & l. 2. c. jurisd. omn. judic.*

Hinc nulla humana potestas potest præcipere alicui sub quantavis poena revelationem sacramentalis confessionis; nec dispensare super ejus sigillo. Quod etiam sic de jure ecclesiastico liquet ex *c. omnis utriusque sexus 12. b. t.* ubi dicitur, quod qui præsumpserit revelare peccatum in confessione sibi detectum, sit deponendus à sacerdotali officio, & detru-

dendus in arctum monasterium ad agendam perpetuam pœnitentiam.

- 27 Neque obstat, quòd in præcatis juribus fiat tantum mentio sacerdotis, quia expressio unius est exclusio alterius *c. nemo de presumpt.* Nam contra est, quia qui de uno dicit, negat quidem de alio dissimili, sed non de alio simili *can. qualis dist. 23. argum. c. si tibi absenti juncta Glossa de prebenda in 6. & quamvis confessorius, & alii audientes peccata in confessione non sint quoad omnia similes, sunt tamen tales, quoad obligationem, seu onus non manifestandi peccata audita in confessione.* Tum quia eatenus in prædictis juribus fit tantum mentio sacerdotis, quia potentia revelandi frequentior, ac facilius inest sacerdotibus, quam aliis, quibus non nisi raro confessio aperitur: sed quæ ratione frequentioris usus exprimuntur, non restringunt regulam.

- 28 Nec obstat *c. manifesta. h. t.* ubi dicitur, quòd manifesta peccata non sint occulta correctione purganda, ubi à contrario sensu videtur inferendum; pro manifestis peccatis imponendam esse publicam pœnitentiam. Nam præfatum *c. manifesta*, & alia hujusmodi jura intelligi debent de correctione exteriori, non verò de interiori, & sacramentali nisi in casu, quo pœnitens sponte suscipiat talem pœnitentiam, & sic expresse, vel tacite consentiat in publicationem suæ confessionis ex justa aliqua causa, ut scilicet Deo satisfaciat, & hominibus, quibus fuit scandalo, hinc Navarrus in *can. sacerdos n. 100.* probat, canones pœnitentiales, quos in fine decreti Gratiani edidit Gregorius XIII. procedere de hac exteriori correctione.

- 29 Cæterum pœna revelantis confessionem in *d. c. sacerdos* est depositio, & perpetua peregrinatio: sed quia erat dedecori non solum ipsi sacerdoti, sed etiam toti statui Clericorum *can. Diaconi dist. 23.* ideo consultius in *c. omnis utriusque sexus 12. h. t.* temperatur pœnitentia, & perpetua peregrinatio mutatur in perpetuam reclusionem in arctum monasterium; derogat enim lex nova veteri, si contrarium statuat, licet mentionem veteris non faciat *c. 1. de cons. in 6.* Hæc tamen pœna non procedit in laicis, qui cum non sint in ordine constituti; non possunt ab ordine deponi, *argum. l. dec. ff. de V. O.*

- Injungenda est etiam pœnitenti satisfactio, quæ est tertia pars sacramenti pœnitentiæ, licet enim possit interdum contritio tanta esse, ut ejus beneficio unà cum culpâ remittatur etiam tota pœna, perinde ac per baptismum, ac martyrium, ut constat de latrone pendente in cruce, cui Christus dixit, *hodie mecum eris in Paradiso*, quia tamen non semper per sacramentum pœnitentiæ unà cum culpa remittitur tota pœna, sed æterna mutatur in temporalem, ut definit Concilium Tridentinum *sess. 6. c. 14. & can. 3. & sess. 14. c. 8. can. 12.* eò quia peccatum non solum sit contra Dei amicitiam, sed etiam contra justitiam, inde fit, quòd in pœnitente recepto in Dei gratiam, & amicitiam,

Verani Jur. Can. Tom. V.

adhuc maneat debitum luendæ pœnæ temporalis locò perpetuæ; quam misericors Deus per sacramentalem absolutionem obliviscitur: hinc est quòd ad satisfaciendū justitiæ necessarium erat, ut pœnitenti injungeretur satisfactio, quam post confessionem poneret pro pœna illa temporali, in quam virtute absolutionis mutatur perpetua, quæ debebatur peccatis. Hinc satisfactio sacramentalis est debita ob injuriam Deo illatam consistens in operibus pœnalibus; & laboriosis taxatis à confessario: est hæc satisfactio pars tantum integralis hujus sacramenti, quia satisfactio non ordinatur ad primarium effectum Sacramenti pœnitentiæ, qui est remissio culpæ; sed ad secundarium, qui est remissio pœnæ temporalis; proinde non debuit esse de necessitate simpliciter hujus sacramenti, quòd propterea validum esset, quamvis sacerdos nullam injungeret satisfactionem (dummodo pœnitens malitiose non concurreret ad omissionem pœnitentiæ sibi injungendæ) attamen sacerdos vix excusaretur à peccato, si absque rationabili causa pœnitentiam non injungeret.

Unde per se loquendo tenetur sacerdos regulariter aliquam semper satisfactionem pœnitenti injungere, quia tenetur curare salutem pœnitentis, ut medicus; servare æquitatem ut judex; ponere integritatem sacramenti, ut minister; quapropter hujusmodi obligatio ex genere suo est gravis, & obligat confessarium sub mortali. Immo probabilius videtur teneri confessarium hanc satisfactionem injungere per modum præcepti, quia sacerdos eam imponit tanquam judex, ut scilicet puniat pœnitentem pro patris delictis, & judex non punit nisi per vim coercitivam, quæ obligat reum ad pœnam sibi injunctam subeundam. Quinimo si pœnitentia non imponeretur sub obligatione, propriè non diceretur pœnitentia à sacerdote injuncta; proinde non esset ejus adimpletio satisfactio, quæ est pars hujus sacramenti.

Sunt tamen aliqui casus, in quibus sacerdos excusatur à pœnitentia injungenda. Primo si pœnitens sit impotens, & morti adeò proximus, ut nihil possit percipere. Secundo si confessarius ex signis conjiciat, pœnitentem ad hoc sacramentum cum tanto dolore accessisse, ut credat, ipsum integrè Deo satisfacisse. Verum quia vix potest certè id sacerdoti constare, consultius semper est, satisfactionem aliquam injungere ante absolutionem, ut usus jam obtinuit. Tertiò quando absque satisfactione instat remedium perfectæ remissionis, ut martyrium subeundum. Quartò quando pœnitens ob suam fragilitatem putatur nullam accepturus pœnitentiam: subinde ad vitanda graviora mala; consultius est se accommodare imbecillitati pœnitentis.

Opera injungenda à confessario pœnitenti pœnalia esse debent, & ad tria reducuntur capita, quorum primum est oratio, ad quam reducuntur alia bona opera interna, ut contritio,

Bbb bb 2

tio,

tio, gratiarum actio, & alia hujusmodi. Secundum est jejunium, ad quod reducitur, quælibet maceratio carnis. Tertium est elemosyna, ad quam reducuntur reliqua opera misericordie in proximum. Verum quando confessarius injungit pro satisfactione jejunium, si nihil aliud exprimat, non censetur injungere opus aliud debitum ex præcepto; unde poenitens non satisfacit poenitentiae sibi injectæ, si jejuset eo die, quo ex præcepto ecclesie tenetur jejunare, nisi forte aliter constet de voluntate confessarii. An verò confessarius possit injungere poenitentiam sub conditione, ut statim confiteatur, ac lapsus fuerit in hoc, vel illud peccatum, probabilior, & tutior sententia est negativa, quia poenitentia debet injungi absolute & non sub conditione. Potest etiam poenitens satisfacere per bona opera sibi non poenalia, ut vir ditissimus, & liberalis per elemosynam, in cujus elargitione nullam sentit poenam, nec incommodum, aut tristitiam. Verum quò magis sunt opera poenalia, eò magis sunt satisfactoria.

34 Quod verò ad mensuram attinet satisfactionis imponendæ, tametsi lege ecclesiastica id non sit taxatum, & canones poenitentiales tantum continerent regulam quandam directivam; quam confessarii poterant sequi, quoties censerent, id expedire, vel potius pertinerent ad forum externum, & ædificationem ecclesie, quàm internum, & hodie tales canones non sint amplius in usu: nihilominus quia sacerdos est simul constitutus iudex, & medicus, & illi datæ sunt claves ad solvendum, & ligandum, ideo curare debet, ut secundum mensuram delicti, sit etiam plagarum modus, ut dicitur *Deutor. 25*. quapropter debet diligenter perpendere quantitatem, & qualitatem, & alias circumstantias delicti, ut etiam contritionem, & ætatem poenitentis *can. de his 26. q. 7*. unde hoc negotium non est absolute relictum in potestate voluntaria confessarii, sed consideratâ gravitate peccatorum, dispositione poenitentis, aliisque circumstantiis personæ, temporis, debet injungi proportionata satisfactio: ita ex rationabili causa ob impotentiam, vel fragilitatem poenitentis potest confessarius nunquam leviorē injungere poenitentiam ut tempore jubilei vel indulgentiarum, quia per indulgentias tollitur debitum ad poenam.

35 Usus etiam invaluit, ut confessarius ex iusta, & rationabili causa possit in confessione diminuerē, & commutare poenitentiam à se, vel ab alio confessario injectam poenitenti, quia cum hoc sacramentum institutum sit ad bonum animarum, cui interdum expedit talem poenitentiam à se vel ab alio injectam commutare, ideo potest confessarius ex iusta causa, eam diminuerē, vel commutare, & iusta causa censetur esse notabilis utilitas, vel gravis difficultas poenitentis in peragenda poenitentia, ut etiam oblivio poenitentiae aliis injectæ. Non tamen hæc commutatio debet fieri extra confessionem, quia cum satisfactio

sit actus jurisdictionis clavium in foro sacramentali debet commutari à sacerdote exercente jurisdictionem clavium.

Sunt tamen qui sentiant cum Navarro *c. 26. num. 22. Valentia tom. 4. disp. 7. q. 14. p. 4.* non esse necessariam tunc confessionem peccatorum saltem in particulari, sed ad summum in specie pro quibus injecta est. Verum communior sententia est, quòd teneatur confessionem repetere ut sacerdos possit scire, qualem debeat poenitentiam injungere, ut docet Suarez *disp. 30. sect. 10. n. 8*. sunt tamen, qui censent, poenitentem, qui oblitus est poenitentiae sibi injectæ, non teneri iterum eadem peccata confiteri, ut aliam poenitentiam pro iisdem recipiat, sed satis esse, si confiteatur tale peccatum, si ex sua culpa non recorderetur amplius poenitentiae sibi injectæ: ratio, quâ hæc sententia nititur, est, quia Deus non judicat bis in ipsum: & illa peccata, cum fuerint semel à Deo judicata non debent iterum in iudicio sacramentali judicari, unde dicunt tantum teneri confiteri culpam oblivionis, si qua fuit, ita docent Sotus *in 4. disp. 20. q. 2. art. 2. ad 2*. Fernandez *p. 3. c. 7. §. 6. n. 14*. Navarrus *in manual. c. 9. n. 6*. Cæterum poenitens non potest propria auctoritate poenitentiam commutare in aliam æqualem, vel etiam meliorem, quia commutare poenitentiam est actus jurisdictionis, qui non potest exerceri nisi ab habente jurisdictionem sacramentalem, quâ poenitens caret.

37 Sunt tamen, qui contrariam sententiam probabilem putent, ea innixi ratione, quia quoties quis abundantiorē solutionem offert pro debito, legem non solvit, sed abundantius implet: & dicunt, tunc poenitentem propria auctoritate non sibi imponere novam legem, nec exercere actum iudicii & jurisdictionis; sed tantum uberius implere legem à confessario sibi injectam. Verum prior sententia communior est, & illi adhærendum, poenitens enim si velit abundantiorē solutionem offerre pro debito, potest id præstare exequendo prius poenitentiam sibi injectam à confessario, & postea eidem addere alia opera poenalia, vel eandem poenitentiam sibi injectam bis, vel ter repetere.

38 Sicut confessarius tenetur poenitentiam injungere, ita poenitens tenetur eam acceptare, si tolerabilis sit, & humanæ fragilitati accommodata, nisi legitime commutetur, idque desumitur ex *c. omnis utriusque sexus 12. b. t.* & ratio peti potest ex Concilio Tridentino *sess. 14. c. 8. & can. 13*. cum enim ibi claves dicantur datæ sacerdoti non solum ad solvendum; verum etiam ad ligandum procul dubio poterit iisdem debite utendo obligare poenitentem ad rationabilem poenitentiam pro culpa lethali sibi injectam: ea autem poenitentia dicitur rationabilis, quæ cujuscunque statui, & fragilitati congruit, tametsi condigna non sit. Rursus ex parte poenitentis adest obligatio adimplendæ poenitentiae gravis; adeo



adeo ut graviter peccet, si pœnitentiam gravem semel à se acceptam non adimpleat: secus qui non adimplet pœnitentiam levem, non peccat graviter, quia tunc parvitas materiæ excusat à peccato lethali.

39 Tenetur tamen pœnitens implere pœnitentiam, quàm primum commodè potest, si confessarius non determinet tempus, alioquin implenda est intra tempus à confessario præfixum. Quòd si pœnitens pœnitentiam sibi injunctam à confessario adimpleat in statu peccati mortalis, licet satisfaciat præcepto confessarii, non tamen effectum, seu fructum satisfactionis consequitur: Ratio primæ partis est, quia is dicitur præceptum, & obligationem adimplere, qui facit, quod sibi præceptum est: & pœnitens adimplendo pœnitentiam in statu peccati mortalis revera facit, quod sibi præceptum est, proinde satisfaciit præcepto confessarii. Tum quia adimplet substantiam operis sibi injuncti: modus autem operandi non solet sub præceptum cadere: unde quòd pœnitens adimpleat pœnitentiam sibi injunctam in hoc, vel illo statu non pertinet ad substantiam præcepti.

40 Ratio 2dæ partis est, quia peccatum lethale nondum remissum est obex ad remissionem pœnæ: siquidem indignus est, ut pœnæ obtineat remissionem, qui dignus est æternæ pœnæ. Alii tamen censent, talem pœnitentiam adimpletam in statu peccati mortalis, adhuc sortiri fructum satisfactionis: quia satisfactio sacramentalis non causat remissionem pœnæ temporalis mediante infusione gratiæ, nec per modum meriti de condigno, quibus status peccati lethalis est obex; sed impetrando illam à Deo, & huic impetrationi peccatum non obest; siquidem peccatores etiam in statu peccati lethalis plura à Deo impetrant de congruo, licet non per modum meriti de condigno.

41 Cæterum probabile est, pœnitentiam impletam in statu peccati mortalis sortiri suum effectum, & prodesse ad remissionem pœnæ sublato obice, seu statu peccati lethalis: ratio est, quia cum satisfactio sit pars integralis sacramenti, debet significare, & efficere aliquid ex opere operato, & quia non efficit gratiam, eò quia hæc conferatur in eo instanti, in quo perficitur absolutio, sequitur debere ex opere operato efficere remissionem peccatorum saltem recedente obice, seu statu peccati. Rursus quia satisfactio sacramentalis injuncta à confessario, est personalis, non potest per alium adimpleri, sed implenda est per ipsum pœnitentem: ex voluntate tamen confessarii potest hæc satisfactio per alium adimpleri præsertim si justa causa subsit, quia potest unus justus pro alio justo satisfacere, ut habetur in symbolo fidei, in quo confitemur communionem sanctorum, seu omnium bonorum totius ecclesiæ, hinc David *Psal. 18. Particeps ego sum omnium timentium te Domine, & custodientium mandata tua.* Tum quia *ad Ephesios 4., ad Corinthios 1. 12, & ad Rom. 12.* Omnes

fideles existentes in gratia dicuntur unum corpus in Christo: singuli autem alterius membra: membra autem viva unius corporis, & capitis se mutuo juvant. Hinc Apostolus *ad Galat. 6.* scribit: alter alterius onera portate, hoc est onera non solum corporalia, sed etiam spiritualia.

## §. IV.

*Donantur explicatu quadam alia capitula, quæ continentur in hoc titulo circa pœnitentias injungendas.*

Quæritur primò, quænam pœnitentia injungenda sit ei, qui Presbyterum occidit? Respondetur de hoc dubio agi in *c. qui Presb. 2. b. t.* ubi ex Concilio Moguntino statuitur, ut ei, qui Presbyterum occiderit pœnitentia duodecim annorum secundum canones injungatur. Rursus convictus de hoc, si sit miles ut careat usque ad ultimum vitæ suæ tempus cingulo militiæ, maneatque absque spe conjugii. Ex quo textu liquet, occisorem sacerdotis triplici pœna plecti. Primò pœnitentia duodecim annorum ob enormitatem criminis cum alioquin pro crimine mortali solum imponatur pœnitentia septem annorum *c. hoc ipsum c. admonere 2. q. 33.* Secundò punitur privatione cinguli militaris unde infert Parnormitanus hic, posse judicem ecclesiasticum laicum privare, etiam cingulo militiæ temporalis, imò etiam doctoratu, & quolibet mercimonio sæculari. Tertiò privatur etiam facultate nubendi, ut vivat solitarius, ac decedat sine prole. Hæc autem pœnitentiæ non obstant, quò minus possit judex sæcularis contra occisorem Presbyteri procedere, quinimo potest etiam judex ecclesiasticus graviores pœnas imponere. Cæterum pœnitentia duodecim annorum, de qua loquitur textus consistit in jejuniis servandis certis diebus in hebdomada, vel in peregrinatione, aut alio opere pœnitentiæ exercendæ arbitrio prudentis confessarii. Præterea ex tertia pœna, seu carentia conjugii impeditur quidem matrimonium contrahendum, sed non dirimitur contractum, ut notat Glossa in *d. c. Presbyterum 2. b. t. V. absque spe conjugii.*

Quæritur secundò, quænam pœnitentia sit ei imponenda, qui pro libertate sua se defendit, vel pro ecclesia pugnat, si multum excedat, & peccet? Respondetur, ei esse imponendam pœnitentiam arbitrariam, & mitem, idque colligi ex *c. significavit 3. b. t.* ubi Alexander III. cum vir nobilis opponendo se Imperatori, & castrum Vernicæ negando, in causa fuisset ut duo millia domorum ibi solo æquarentur, multique homines occiderentur, ac proinde dictus vir nobilis cuperet reconciliari, mandavit Pontifex ei pœnitentiam misericorditer imponi, attento, quòd pro liber-

tate sua, & ecclesia id fecerit. Idque ne ex gravitate poenitentiae alii retraherentur à defensione ecclesiae. Ex hoc textu infert Hostiensis in *summa* quòd si peccator non valeat exequi poenitentiam sibi à sacerdote injunctam & tamen sit contritus de suo peccato, quòd tunc sacerdos debeat eum absolvere cum levi poenitentia, immo etiam sine aliqua poenitentia, si poenitens diceret se non posse poenitentiam agere: quia si non agit poenitentiam in hac vita, luet in alia sua peccata: quia poenitentia, quæ hic peragitur, tollit poenitentiam peragendam in purgatorio, & si hic non perficitur, perficietur in flammis expiatorii. *o. quid ergo* 5. q. 33. Hinc poenitentiae dicuntur res arbitrarie, ac relinquendæ arbitrio prudentis confessarii, qui eas augere potest, vel minuire consideratis circumstantiis. Ex eodem textu etiam liquet, confessarium debere talem injungere poenitentiam, qualem prudenter putat posse poenitentem peragere.

3 Quæritur tertio, quænam poenitentia injungenda sit pro delicto oppressionis filiorum? Responderetur, solutionem hujus dubii haberi in *c. quæsitum* 7. *b. t.* ubi Clemens III. rescribit, quòd sacerdotibus græcis, quorum filii reperiuntur in lectis mortui, & oppressi, si ipsis procurantibus, vel negligentibus contigit, debeat imponi, ut perpetuò abstineant ab altari, & gravior poenitentia eis injungatur, quàm laicis, non tamen poenitentia publica, si delictum fuit occultum. Sin verò ex eorum incuria filii inveniantur mortui in cunis, & hoc sit occultum, imponitur poenitentia ad arbitrium Poenitentiarum, & ad terrorem cæterorum abstinent ad tempus à celebratione missarum.

4 Ex quo textu liquet, quòd si crimen sit grave, non tamen inde oriatur scandalum, & sit occultum, non imponitur poenitentia solemnis, seu publica, sive delinquens sit clericus, sive laicus. Sin verò crimen sit grave, & publicum, adeoque etiam scandalosum civitati, vel loco; tunc imponitur poenitentia solemnis. Sin verò sit quidem scandalosum, non tamen toti civitati, vel loco, imponitur poenitentia publica ad sedandum scandalum, sed non solemnis, ut notat Fagnanus in *d. c. quæsitum* 7. num. 3. & sequens *b. t.* & habetur etiam jure novo ex Concilio Tridentino *c. 8. sess. 24.* ubi statuitur, quòd ob crimen commissum ab aliquo publicè, & in multorum conspectu condigna poenitentia illi injungatur, & quidem publicè pro modo culpæ.

5 Rursus ex *d. c. quæsitum* colligitur, negligentiam crassam, seu affectatam æquiparari scientiæ, ac dolo, quia in *d. c. quæsitum* opprimentes filios in lecto ex studiosa, seu affectata negligentia procedente ex lata culpa, quæ æquiparatur dolo quoad irregularitatem incurrendam si sint sacerdotes græci tenentur perpetuò abstinere ab altaris ministerio, quamvis crimen sit occultum: ad infligendam autem poenam ordinariam homicidii, ad

quam requiritur dolus, non sufficit lata culpa, ut notat Abbas in *d. c. quæsitum* n. 2. Cæterum si culpa sit levissima non contrahitur irregularitas, ut constat ex *d. c. quæsitum* in quo sacerdotes græci, ex quorum incuria, & sine tactu proprio, seu alia procuracione filii eorum reperiuntur mortui in cunis, debent abstinere tantum ad tempus à celebratione missarum, non verò in perpetuum, eò quia non censeantur homicidæ, ut notat Fagnanus in *d. c. quæsitum* n. 9.

6 Quæritur quarto, an admittenda sit confessio dicentium, se non posse abstinere à peccato? Responderetur affirmativè, idque colligi ex *c. quod quidam* 5. *b. t.* ubi Alexander III. consultus, an volentes confiteri, sed asserentes, se non posse abstinere à peccato sint audiendi, respondit; eorum confessionem esse recipiendam, eisque consilium exhibendum: quia tametsi non sit vera ejusmodi poenitentia, admittenda nihilominus est eorum confessio, & frequentibus, ac salutaribus monitis poenitentia indicenda. Loquitur Pontifex de iis, qui non dolent de peccatis, nec verum habeat emendationis propositum, quæ duo sunt aliæ de substantia veræ poenitentiae.

7 Cæterum assertio poenitentis, quòd non possit abstinere à peccato, persæpe non significat defectum veri propositi, & voluntatis imposterum, non peccandi, sed solum credulitatem, seu metum infirmitatis, quod experientia doctus credat, se lapsurum in peccatum cum tempore præcedente ceciderit; tametsi hæc, & nunc ex animo intendat se emendare, sibi que firmissimè proponat omnia imposterum peccata mortalia declinaturum: & in hoc casu poenitentia, & confessio esset vera, ut communiter docent Theologi, sed Pontifex in *d. c. quod quidam* non loquitur de hac confessione, sed de priori, quia non habentes verum dolorem de peccatis, nec firmissimum propositum cavendi imposterum omnia peccata lethalia non agunt veram poenitentiam, quia ipsis defunt, quæ ad substantiam veræ poenitentiae requiruntur: & istis non potest absolutio sacramentalis impertiri & defectu doloris, & propositi se emendandi, proinde eorum confessio nullius est valoris, & sic confitentes tenentur iterum confiteri cum dolore, & proposito.

8 Cæterum prodest talis confessio perinde ac alia opera bona, quæ fiunt extra charitatem, & statum gratiæ ad obtinendum à Deo speciale gratiæ auxilium, ut peccator citius convertatur, & ad impetrandam remissionem poenæ temporalis, vel alia bona temporalia, ut notat Covarruvias in *c. Alma Mater* 1. p. *relect.* §. 4. n. 11.

9 Quæritur quinto, quænam poenitentia sit injungenda mulieri, quæ partum alienum sibi supposuit, vel proprium ex adulterio suscepit? Responderetur, huic mulieri non esse denegandam poenitentiam, idque colligi ex *c. officii* 9. *b. t.* ubi cum mulier quædam fuisset

confessa, quòd ex timore, ne bona sui viri devolverentur ad alios, se gravidam quarundam herbarum succo fingens, partum etiam sibi supposuerit alienum, & mox nolit suum facinus marito detegere: Innocentius III. rescripsit, quòd sicut mulieri, quæ ignorante marito de adulterio prolem suscepit, quamvis ex timore nolit id viro manifestare, non est deneganda pœnitentia: ita neque huic mulieri, maxime si ad alienos timeat bona temporalia mariti devolvi, sed esse illi injungendam competentem satisfactionem per discretum sacerdotem. Argumentatur Pontifex in hoc textu à paritate criminis suppositi partus in prægatione ficta qualis fuit ista; & in prole suscepta ex prægatione facta ex adulterio: utrinque enim metus impedit, ne uxor suum scelus marito detegat, & maritus utrobique fallitur existimans filium spurium esse suum legitimum, & quidem non sine damno legitimorum, quibus à spurio pars eripitur hæreditatis.

10 Ad quid verò teneatur mulier, quæ vel alienum partum sibi supposuit, vel proprium ex adulterio suscepit. Respondetur teneri quantum fieri potest sine famæ detrimento, & vitæ periculo procurare, ne legitimi hæredes ratione hujus illegitimæ prolis damnum capiant, quia mulier non potest damnum inferre filiis legitimis, vel legitimis successoribus: unde si habeat bona paraphernalia, tenetur in compensationem damni illati ea relinquere legitimis filiis, vel successoribus. Pari pacto quidquid ex labore acquirit lucri debet legitimis filiis, vel successoribus relinquere in compensationem detrimenti, quod capiunt, ex eo, quòd filius spurius partem obtineat hæreditatis, quæ illi non debetur: unde tenetur etiam mulier proprios sumptus minuire, ut resarciat damnum illum: quòd si non possit ullo ex his modis compensare, tenetur tunc filio supposito, vel ex adulterio suadere, quantum est in se, ut fiat religiosus, & renuntiet hæreditati, quia tenetur modis omnibus impedire, ne legitimi hæredes damnum patiantur.

11 Quòd si his modis plenè compenset damnum, non tenetur ad aliud, & potest permittere, ut filius illegitimus, vel suppositus succedat tanquam legitimus, quia nullum tunc legitimi hæredes damnum patiuntur. Nec obstat, quòd leges civiles arceant ab hæreditate, & successione filios illegitimos, quia jura civilia tantum excludunt filios illegitimos, quando cognoscuntur ut tales in foro exteriori. Secundò excludunt filios illegitimos quando portio legitimis non compensatur: non verò quando compensatur, & res est omninò occulta, & nescitur, quòd talis filius sit illegitimus. Tertiò quia licet proles sit illegitima, potest nihilominus permitti, ut succedat, ne mulier, & proles infamentur, præsertim si legitimi hæredes inde damnum non sentiant, eò quia mulier sufficientem dotem illis compensationem.

Præterea quamvis mulier nullo ex præteritis recensitis modis posset damnum legitimis successoribus compensare; adhuc non teneretur manifestare marito, & proli suum peccatum, nisi fortassis esset moraliter certa damni avertendi, ut communiter docent Doctores: alioquin si dubitaret, an mediante tali manifestatione posset damnum avertere, adhuc non teneretur prodere suum adulterium marito, quia in dubio conditio possidentis est melior, proinde si prudenter dubitet, an proderit revelatio, non tenetur propriam famam & honorem prodigere manifestando suum adulterium: id enim illi maximè verteretur imprudentiæ: siquidem redderet se infamem, & exosam apud maritum, & filium, & tunc conciceret filium in magnos animorum æstus. Et raro potest contingere, ut adultera non habeat hanc justam rationem dubitandi, an revelatio sit profutura; siquidem filius matri dicentem ipsum esse spurium, non tenetur credere, quamvis sciat ipsam fuisse adulteram, idque desumitur ex *c. offic. 9. h. t.* ubi Innocentius III. rescribit ut mulieri, quæ de adulterio concepit ignorante marito, & prolem habuit, non sit pœnitentia deneganda, quia ei non crederetur, si diceret, prolem suam esse spuriam: & ratio etiam est, quia aleganti suam turpitudinem nulla est fides præstanda, ut habetur in regulis juris, quod intelligitur cum alterius præjudicio, ut esset in casu nostro cum præjudicio filii, qui si declaratur spurius, plurimum patitur damni quoad honorem, & bona hæreditatis. Tum quia filius cum in propria, & communi opinione præsumatur legitimus, non tenetur cum tanto suo incommodo se putare illegitimum, nisi convincatur, quisque enim tamdiu præsumitur bonus, quamdiu non probatur malus. Quòd si filius omnino convinceretur, eò quia ejus mater per testes probaret, eum esse spurium, eò quia tunc temporis, quando ipsum concepit, ejus maritus absuerit, tunc non posset filius adire hæreditatem.

Cæterum licet certa spes affulgeret, quòd 13 per revelationem criminis, vel adulterii, posset mulier impedire damna hæredum, adhuc non teneretur mulier crimen suum manifestare, si inde periculum vitæ, vel infamiæ censeret sibi impendere: quòd non teneatur sub periculo vitæ, docent communiter præsertim Covarruvias *regula peccatum 1. p. n. 7.* Innocentius, Panormitanus, & alii Canonistæ in *d. c. officii 9. h. t.* ratio itidem est, quia vita nullo pretio est æstimabilis, consequenter ob rei pecuniariæ, restitutionem non tenetur quis propriam vitam periculo exponere; tum quia in periculo vitæ cessat distinctio dominiorum, aded ut quisque possit licitè re aliena, tanquam sua uti, ut si irruente inimico, quis alienum equum conscendat, ut inde periculum vitæ fugiendo possit evadere. Quòd nec etiam ob periculum famæ teneatur mulier proprium crimen manifestare, desumitur ex *d. c. offic. 9. h. t.* ubi



ubi Innocentius III. consultus de quadam muliere, quæ partum sibi supposuerat, an esset absolvenda, eò quia timeret suum crimen marito detegere, respondet quoddam debeat competens satisfactio ei injungi per discretum sacerdotem. Loquitur Pontifex in genere de muliere, quæ ob aliquam justam causam timet marito suum crimen detegere, ob periculum vitæ, vel famæ, vel perpetuæ offensionis. Tum quia fama apud homines non æstimatur pecuniâ, quod si quis plures faceret pecunias, quàm famam, easque ei præferret, utique contra rectam rationem faceret, unde Sapiens Proverb. 2. ait, *Melius est nomen bonum, quàm divitiae multa*: hinc renuntiare pecuniis pertinet etiam ad perfectionem vitæ; non ita renuntiare famæ, quia hæc pertinet ad adificationem proximi, & rectam officii administrationem. Tum quia quod soli legitimi filii succedant ut hæredes, tantum humanis legibus est introductum: hæc autem non obligant, quando agitur de periculo vitæ, vel famæ amittendæ: hæc autem procedunt de muliere honestæ conditionis, & quæ communiter censeatur honesta, quia tunc propriè dicitur mulier bonæ famæ: alioquin si foret aliqua muliercula vilis, & suspecta, cujus fama prudentum virorum iudicio parvi fieret tunc ejus fama iudicio prudeatam posset componi cum æstimatione hæreditatis, ut docet Sotus lib. 4. de justit. q. 7. art. 2.

14 Quæritur sextò, an Abbatissæ moniales possint confessiones in criminibus audire? Respondetur negativè, & id desumi clare ex c. nova. quedam 10. b. t. ubi cum Abbatissæ moniales proprias benedicerent, & ipsarum quoque confessiones in criminibus audirent, & legentes evangelium præsumerent prædicare: mandavit Innocentius III. ne de cætero id fiat, firmiter inhiberi. Quia licet Beatissima Virgo Maria, dignior, & excellentior fuerit Apostolis universis, non tamen B. Virgini, sed Apostolis Christus claves Regni cælorum concedidit, ex quo textu claret, Abbatissam non posse proprias moniales benedicere, nec earum confessiones audire, ut nec etiam prædicare: & ratio est, quia licet Abbatissa dicatur habere aliquam jurisdictionem spirituales fori externi, non tamen illi potest convenire jurisdictio, quæ oritur ex potestate clavium, & ordinum, quorum mulier est omnino incapax, adeo ut ordinari non possit, neque characterem suscipere ordinis, proinde nec potest Abbatissa prædicare publicè, nec moniales docere, sed tantum secretò eas monere, & privatim eas adhortari ad studia & culturam virtutum. Neque potest solemniter eas benedicere, immò neque publicè evangelium legere, quia hæc omnia procedunt ex potestate clavium, & ordinum, quorum mulieres sunt incapaces: hinc Abbatissæ nec possunt sacra vasa tangere, nec velare moniales, nec absolvere, nec prædicare.

15 Quæritur septimò, an damnatis ad mortem poenitentiae sacramentum sit conceden-

dum, si illud petant? Respondetur affirmativè, idque desumi ex Clement. cum secundum c. 1. b. t. ubi Pontifex ex eo, quod cum secundum canones ultimo deputandis supplicio si petant, non debeat Poenitentiae sacramentum denegari, damnat abusum contra hoc introductum, & eum volens aboleri, justitarios, & Domines temporales hortatur, ut ab hujusmodi desistant, & simul locorum ordinariis injungit, ut illos statim ac commodè poterunt, diligenter commoneant, & si necesse fuerit, etiam censurâ ecclesiasticâ compellant. Ex quo textu liquet damnatis ad mortem non esse denegandam poenitentiam, si eam petant, nimis enim foret crudelitatis, damnatis ad mortem temporalem denegare media ad evadendum mortem æternam. Immo damnati ad mortem possunt absolvi etiam à simplici sacerdote, si approbatus haberi non possit, quia damnati ad mortem censentur constituti in articulo mortis, proinde possunt absolvi juxta dispositionem Concilii Tridentini sess. 14. c. 7. de poenit. à quolibet simplici sacerdote. Quod verò sint censendi in articulo mortis docent, fere communiter Covarruvias in c. Alma Mater p. 1. §. 11. num. 8. Sotus in 4. dist. 17. q. 4. art. 4. Valentia tom. 4. disp. 7. q. 10. p. 1. 3. ratio etiam id suadet, quia is censetur constitutus in mortis articulo, qui habet causas illativas mortis circa se ipsum determinatè applicatas; tunc enim fit, ut ejus mors sit in fieri: sed damnati ad mortem habent causas inductivas mortis circa se ipsos applicatas, scilicet sententiam judicis, & mandatum executionis; sunt enim hæc causæ efficaces mortis, adeò ut articulus mortis sit in ipsis magis certus, quàm in illis, qui naturali morbo intereunt. Tum quia lex concedens posse unumquemque sacerdotem absolvere constitutos in mortis articulo est favorabilis, & privilegiativa illorum, qui sunt in tali articulo mortis: unde quavis contrarium esset in praxi, adhuc id non valeret, & esset abusus, ut habetur in c. Clement. cum secundum 1. b. t. quia quando privilegium est concessum à jure, cum se habeat per modum legis ordinatæ ad bonum commune, non cessat per non usum, ut constat de privilegio comedendi carnes in feria sexta vel Sabbatho, quando in eis incidit festum Nativitatis Domini, ut in c. fin. de obser. jejun.

Immò damnatis ad mortem non jejunis 16 potest ministrari Eucharistia, ut docent Navartus consil. 40. in fin. b. t. Suarez disp. 66. de Eucharist. sect. 5. Tannerus tom. 4. sum. disp. 5. q. 8. dub. 4. num. 84. ratio est, quia præceptum de jejunio ante Eucharistiam non extenditur ad tempus, in quo impleri debet præceptum divinum de sumptione Eucharistiae pro extremo vitæ tempore, quia tunc urget divinum præceptum, quod fortius est ecclesiastico: proinde debet hoc illi cedere: atqui jejunium ante Eucharistiam est tantum de præcepto ecclesiastico, & sumere in extremo

tremo vitæ tempore Eucharistiam est de præcepto divino, quod necessariò servari debet, quamvis non impleatur præceptum ecclesiasticum. Tum quia Eucharistia est tunc maxime necessaria ad superandas tentationes, quæ speciali modo possunt damnatos urgere, unde ecclesia non intendit ponere aliquod impedimentum, in ordine ad sumptionem Eucharistiæ, & hoc impedimentum posset oriri stante præcepto jejunii, unde ex intentione ecclesiæ, non videtur hoc præceptum extendi ad tempus mortis, quia tunc habetur privilegium viatici, quod cum possit ministrari non jejunis constitutis in mortis articulo, potest etiam ministrari damnatis ad mortem, licet non jejunis.

17 Cæterum si damnati ad mortem sine notabili eorum incommodo possent ante Eucharistiam servare jejunium ob reverentiam, tenerentur illud servare: li et contraria sententia, quam docet Dicastil. *de Sacrament. tractat. 4. de Eucharist. dist. 9. dub. 16.* videatur etiam probabilis, eo quia damnati ad mortem pervenerint ad extremum vitæ, & quidem cum majori certitudine, quam laborantes acuta febris, & gravissimè decumbentes cum imminente periculo mortis; proinde tenentur ex præcepto divino sumere Eucharistiam, cujus tunc vel maxime indigent: præceptum autem divinum non obligat, ut constituti in articulo mortis debeant jejuni communicare: nec præceptum Ecclesiæ de præmittendo jejunio, se extendit ad constitutos in mortis articulo. Tum quia causa finalis, ob quam ecclesia suum præceptum non extendit ad constitutos in articulo mortis, hæc est; quia vult, tunc adimpleri præceptum divinum de sumenda Eucharistia, quocunque modo impleri possit, & per Eucharistiam succurri moribundo. Quod verò non possit servari regulariter jejunium ab infirmis nisi cum notabili incommodo est tantum causa impulsiva, quæ cessante non cessat dispositio, siquidem ut casum comprehendat sufficit similiter eadem ratio, & causa finalis *l. illud c. de SS. Eccles. l. his solis. §. satis etiam cautè c. de revoc. donat* & notat Alexander *in l. peregrè §. V. non obstat. ff. de acquir. possess.*

18 Non tamen damnatis ad mortem ministrari debet sacramentum extremæ unctionis, quia non laborant infirmitate corporis, & illi tantum sunt capaces extremæ unctionis, qui ex corporis infirmitate sunt constituti in articulo mortis; non verò ex sententia judicis. Hinc iis, quibus periculum vitæ imminet ab extrinseco ut sunt, qui in bello sunt præliaturi, & in mari versantur in periculo naufragii, & per sententiam judicis sunt capite puniendi, non potest sacramentum extremæ unctionis ministrari, idque desumitur ex Concilio Florentino *in decreto fidei pro Armen.* ubi habetur, quod hoc sacramentum non possit ministrari, nisi infirmis, de quorum morte tenetur, & hæc declaratio fundatur in verbis Apostoli

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

Jacobi dicentis *infirmatur quis in vobis*: ubi Apostolus solis infirmis pro, onit hoc sacramentum; consonat etiam Concilio Florentino Tridentinum *sess. 14. c. 3. de extrema unct.* ubi declaratur, quod ex institutione Christi debeat hoc sacramentum ministrari infirmis: unde si per Apostolum Jacobum, & Concilia hoc sacramentum est ministrandum infirmis, non poterit ministrari sanis, quamvis sint morti proximi. Unde non potest alia ratio assignari, quam institutio Christi, quia quantum ex natura sacramenti non repugnaret illud ministrari omnibus morti proximis, si Christus ita instituisset. Et quia sacramenta habent totam vim ex Christi institutione, & secundum mensuram ipsius; ideo si ministrantur præter institutionem sunt nulla.

19 Verum ratio aliqua peti posset ex fine hujus sacramenti, quia Christus per extremam unctionem voluit consulere spiritali depressioni animæ in ordine ad se præparandum ad mortem, proinde voluit sacramentum hoc esse alleviativum animæ; adeo ut hæc sublevetur ob depressionem corporis ab illa ineptitudine, quam habet in ordine ad eliciendos actus supernaturales: & quia hic finis, non habet locum in sanis, quamvis morti proximis, quia sicut in ipsis non infirmantur corporis vires; ita neque vires animæ remanent debilitatæ ex consensu cum imbecillitate, & depressione corporis.

20 Neque obstat, quod in sanis constitutis in mortis articulo possit extrema unctio suum sortiri effectum abstergeri reliquias peccatorum. Quia inde non sequitur esse capaces hujus sacramenti, quia effectus abstergeri has reliquias est tantum secundarius, & conditionatus, ait enim Apostolus Jacobus *& si in peccatis sit. remittentur ei*, unde se habet consecutivè ad effectum primum: atqui quando primarius non habet locum, nec etiam secundarius, & conditionatus, quia accessorium sequitur suum principale. Tum quia abstergere reliquias peccatorum convenit etiam aliis sacramentis, quæ tollunt venialia, & suppeditant auxilia contra graves tentationes, quapropter extrema unctio debet speciali modo abstergere, & tollere peccatorum reliquias, unde eas tollit alleviando spiritaliter infirmum, quatenus hic ob depressionem corporis languescit etiam Spiritu, ac impotens est ad se erigendum in Deum per actus supernaturales: & ad hanc ineptitudinem tollendam ministratur infirmis hoc sacramentum, quod est alleviativum animæ: in sanis autem ob depressionem corporis non languescit Spiritus, proinde ipsis non est hoc sacramentum ministrandum.

21 Hinc si damnati ad mortem essent simul infirmi, posset tunc extrema unctio ipsis ministrari, verum infirmitas talis esse debet, ut quantum ex se inducat periculum, possitque ex ipsa probabiliter conjici imminens mortis periculum: ratio est, quia stante hac infirmitate

Ccc cc

tate

vate seclusa mortis sententia constituti in tali periculo essent capaces extremæ unctionis, quia illis non deesset qualitas requisita pro capacitate hujus sacramenti: hæc enim qualitas est gravis infirmitas, ex qua conjici possit imminens mortis periculum: proinde si damnati ad mortem ipsa infirmitas, sunt capaces extremæ unctionis: non enim sententia mortis lata à judice tollit ab ipsis hanc capacitatem, cum non tollat qualitatem, seu infirmitatem periculosam, quæ inducit hanc capacitatem: neque sententia Judicis tollit jus, quod hujusmodi infirmi habent ad hoc sacramentum suscipiendum. Tum quia si judex vel Princeps condonaret huic infirmo poenam mortis, & perseveraret eadem infirmitas, ex qua conjiceretur imminens mortis periculum, posset sic ægrotanti ministrari extrema unctio: ergo poterit etiam ministrari non obstante sententia mortis, quia hæc sententia est tantum extrinseca, quæ non mutat intrinsecè subjectum, nec ponit in ipso capacitatem. Demum damnati ad mortem non sunt privandi ecclesiastica sepulturâ, idque desumitur ex *c. quæsitum 30 caus. 13. q. 2.* Verum nonnisi addita licentia Judicis, vel Principis solent eorum cadavera speliri *l. 1. §. 2. ff. de cadaver. damnat.* & notat Clarus *§. fin. q. 100. n. 1.*

22 Quæritur octavò, quænam poenitentia tempore generalis interdicti concessa sit? Respondetur, morientibus tempore interdicti non esse negandam poenitentiam; imò neque viaticum, seu sacramentum Eucharistiæ, idque desumitur ex *f. quod in te 11. b. t.* in quo Innocentius III. declarat, quòd tempore generalis interdicti poenitentia non sit moribundis neganda, neque viaticum decedentibus: quamvis per generale interdictum tam unctio, quàm ecclesiastica sepultura denegetur: ex gratia tamen Clerici si servaverint interdictum in cæmeterio sine pulsu campanarum, & solemnitatibus possunt privatim, & in silentio sepeliri, sicut & horæ canonicæ in ecclesiis conventualibus recitari sine cantu à binis, & binis januis clausis, exclusis interdictis, & excommunicatis, ita tamen submissè, ut exterius non audiantur. Rursus declarat Pontifex, ut recipientibus signum crucis, vel pòstulantibus, non negetur poenitentia, quæ aliis quoque peregrinis potest misericorditer indulgeri, seu ex gratia concedi. Ex quo textu colligitur, sacramentum Eucharistiæ quatenus est viaticum morientium tempore interdicti posse ministrari, aded ut nonnisi per modum viatici possit morientibus conferri.

23 Quòd si dicas, in *c. quod in te 11. b. t.* concedi, ut tempore interdicti ministretur morientibus sacramentum poenitentiae, & in *c. vet. de sent. excommun. in 6.* hoc sacramentum poenitentiae non solum morientibus, sed etiam sanis concedi, ex quo videtur inferendum etiam Eucharistiæ non esse sanis denegandam tempore interdicti.

Contra est, quia in hoc *cap. quod in te 11. b. t.* non absolute conceditur sacramentum Eucharistiæ iis, quibus conceditur sacramentum Poenitentiae, sed tantum quoties conferitur Eucharistia morientibus per modum viatici: & ratio est, quia imminente mortis periculo hæc duo sacramenta necessariam habent connexionem, non verò extra mortis articulum, ut notat Barbosa in *d. c. quod in te 11. b. t.* unde est discrimen inter sacramentum Eucharistiæ, & poenitentiae, quia quamvis tempore interdicti juxta textum in *c. quod in te 11. b. t.* sacramentum Poenitentiae concedatur tantum morientibus, & infirmis, nihilominus juxta *c. in fin. de sentent. excommun. in 6.* seu jure noviore conceditur etiam sanis, & benevolentibus dummodo non sint excommunicati, nec interdicti, nec causam interdicti suâ culpâ dederint, nec auxilium, vel consilium, ut docent plures apud Barbosam in *collect. hic n. 2.* secus Eucharistia tempore generalis interdicti non conceditur sanis, & benevolentibus, sed tantum morientibus per modum viatici: ratio discriminis esse potest, quia sacramentum poenitentiae, est magis necessarium, ut quis recedat à statu peccati mortiferi: Eucharistia enim supponit eam sumentem in statu gratiæ; & poenitentia ponit non supponit poenitentem in eodem statu.

### §. V.

*De altera parte Rubricæ huius tituli, nimirum de remissionibus, seu indulgentiis.*

Quia remissio temporalis poenæ debita ob peccata condonata quoad culpam beneficio sacramenti Poenitentiae dupliciter potest obtineri: primò per propriam satisfactionem, vel satisfactionem ipsius peccatoris: secundò beneficio indulgentiæ ad id concessæ, ut fidelibus, qui eam lucrantur remittatur poena hæc temporalis, adhuc debita ob peccata per claves ecclesiæ jam remissa: & Pontifex in prima parte Rubricæ huius tituli egisset de remissione per propriam satisfactionem; vel satisfactionem ipsius poenitentis, cui variz pro diversitate delictorum injunguntur poenitentiae, idè in hac secunda parte Rubricæ huius tituli agit de remissione, quæ fit beneficio indulgentiæ. Quamvis remissio in genere sit liberatio ab aliquo onere instructum sumitur remissio pro ipsa indulgentia, quæ vox licet juxta proprietatem latini idiomatis usurpetur pro quadam laxa licentia facillique permissione impunè agendi contra jus; & sumatur interdum etiam in malam partem pro molli, & delicata quadam permissione, ac nimia licentia, ut apud Quintilianum *mollis illa educatio, quam indulgentiam vocamus nervos omnes, & mentis, & corporis frangit*: interdum tamen significat honestam, ac moderatam alicujus poenæ, vel de-



debiti remissionem concessam ex sola vel liberrate, & misericordia; hinc indulgentia ut jam usu invaluit, dici solet quælibet gratia, ac liberalis concessio, aut alicujus debiti remissio, ut hanc vocem usurpant Cyprianus *lib. de lapsis*, & Tertullianus *lib. de pudicitia* imò nonnunquam significat ipsum jus, si contineat benignam aliquam concessionem, seu moderationem, ut in *c. interfectores 33. q. 2.* immò in *c. dudum de privileg.* quodlibet Pontificum privilegium indulgentia vocatur.

Juxta tamen præsens institutum definitur indulgentia ex Clemente VI. in *Extravagant. commun. c. unigenitus 2. h. t.* *Remissio pœna temporalis debita Deo propter peccata actualia commissa post baptismum, & remissa quoad culpam, facta extra sacramentum per applicationem satisfactionis Christi, & Sanctorum.* Dicitur remissio non culpæ, sed pœnæ, quia remissio culpæ habetur per sacramentum pœnitentiæ in re, vel in voto susceptum, ut etiam remissio pœnæ æternæ juxta Concilium Tridentinum *sess. 6. c. 14. & sess. 7. cap. 4. de sacram. in gen.* unde per indulgentiam remittitur tantum pœna temporalis. Certum est enim post remissam culpam per pœnitentiam sæpe manere reatum pœnæ temporalis, qui extinguitur vel per propriam satisfactionem peccatoris, vel per concessam eidem peccatori indulgentiam. Quod dimissâ culpâ, & pœnâ æternâ beneficio sacramenti Pœnitentiæ adhuc persæpe remaneat pœna temporalis exolvenda in hac vita, liquet exemplo Adæ *Genes. 2. & 3.* Moysis, & Aaron ob peccatum diffidentia; tametsi remissum *Deut. 32.* & David *2. Reg. cap. 24.* dicitur *Debitor Deo ob peccata actualia post condonationem:* quia peccata quæ fuerunt perpetrata ante baptismum quoad culpam, & pœnam æternam, & temporalem remittuntur per ipsam suspensionem baptismi, quia tunc plenissimè communicatur Christi passio suscipienti baptismum. Additur *extra sacramentum facta* scilicet remissio talis pœnæ, quia per hoc indulgentia differt à pœnitentia, & satisfactione, quæ in sacramento pœnitentiæ inungitur. Subjungitur *per applicationem satisfactionis Christi, & Sanctorum;* quia tametsi Christus utpote universalis mundi Redemptor infinite satisfecerit Deo Patri pro peccatis omnium hominum, tam mortalibus, quàm venialibus; nobisque promeruerit gratiam, & gloriam, ut ait Apostolus *ad Ephes. 2. & 3.* debent nihilominus hæc infinita merita, & satisfactiones Christi nobis applicari, vel per usum sacramentorum præsertim baptismi, & pœnitentiæ quoad remissionem culpæ, & pœnæ æternæ; ut etiam alicujus pœnæ temporalis: vel extra sacramentum per indulgentias, quarum beneficio nobis applicantur merita, & satisfactiones Christi, & Sanctorum in ordine ad remittendas pœnas temporales, quæ supersunt exolvendæ post culpas remissas.

*Verani Jur. Can. Tom. V.*

Hinc datur in ecclesia thesaurus indulgentiarum, in quo asservantur merita, satisfactiones Christi, & omnium Sanctorum. Et enim opus in charitate factum non solum est meritorium gratiæ, & gloriæ, quatenus est informatum charitate; sed etiam est satisfactorium, quatenus pœnale ipsi operanti; & satisfactio Christi aded fuit exuberans, ut non solum pœnam omnem pro peccatis totius mundi debitam tollere possit, si debite per baptismum, vel Pœnitentiæ sacramentum omnibus hominibus applicetur: verum etiam ob conjunctionem humanitatis cum divinitate infinite excedat omnem pœnam debitam pro peccatis totius mundi, ut habetur in *extravag. c. unigenitus 2. h. t.* Rursus quia etiam Sancti Martyres, Confessores, Virgines, Eremitæ, Monachi, multo plura passi sunt, quàm eorum peccata mererentur juxta illud *Job. 6. Utinam appenderentur peccata mea in statera, & calamitas, quam patior quasi arena maris multò gravior appareret.* Tum quia virgo Mater licet nullo unquam peccato fuerit contaminata, adhuc plura passa fuit, & ejus animam doloris gladius pertransivit. Quamobrem hujusmodi redundantes satisfactiones Christi & Sanctorum, cum non fuerint remuneratæ quoad satisfactionem, tametsi quoad meritum præmium retulerint, remanere debent in divina acceptatione, & ex iisdem dicitur constitui thesaurus ecclesiæ, & indulgentiarum ad utilitatem fidelium, ut definit Clemens VI. in *Extravag. commun. c. unigenitus 2. h. t.*

Sicut in qualibet rectè constituta republica solet thesaurus, vel ararium constitui ex bonis redundantibus pro publicis necessitatibus reipublicæ, & civium: & in lege veteri fuit etiam gazophylacium, in quo recondita erant necessaria pro pauperibus: ita in ecclesia constituitur thesaurus ex redundantibus satisfactionibus Christi, & Sanctorum, quæ non supersunt remunerandæ quoad satisfactionem: & Christus hunc thesaurum concedidit Beato Petro, & ejus successoribus, seu suis in terris Vicariis, ut illum dispensent salubriter, & ex justis, ac rationabilibus causis suis fidelibus.

Quamobrem inest ecclesiæ potestas concedendi indulgentias, per quas remittuntur fidelibus pœnæ debitæ apud Deum pro peccatis in sacramentali confessione condonatis, & hanc potestatem ecclesia accepit à Christo Domino, idque colligitur ex Tridentino *sess. 21. cap. 9. de reformat.* ubi vocat indulgentias cœlestes thesauros, & anathemate etiam ferit audentes asserere indulgentias inutiles esse, ut etiam negantes inesse ecclesiæ hanc potestatem concedendi indulgentias: siquidem hæc potestas probatur ex illo scripturæ textu, quo Christus promissit D. Petro claves Regni cœlorum: siquidem declarans hanc potestatem clavium, vimque efficacem subdit *Matth. 16. & quodcumque solveris super terram erit solutum & in cœlis: & quodcumque ligaveris*

Ccc cc 2

veris

*veris super terram, erit ligatum, & in caelis*, est enim textus hic intelligendus etiam de potestate remittendi poenas temporales beneficio indulgentiarum, quia sunt verba generalia, per quæ Christus promittit D. Petro Primum universalis ecclesiæ, & significant cœlestem quandam, ac supernaturalem, universalemque potestatem promissam Petro; quæ potestas inter alios actus complectitur etiam hunc concedendi indulgentias, seu remissiones poenarum temporalium; quæ adhuc debentur ex peccatis in sacramentali confessione condonatis: alioquin si potestas tradita Petro non complecteretur hunc actum, non foret potestas universalis in ordine ad ecclesiæ regimen, ad quod etiam pertinet, ut ejus rector, seu superior possit subinde ex iustis, & rationabilibus causis has poenas temporales remittere. Quod autem potestas à Christo Domino tradita Petro fuerit universalis liquet ex contextu: & quod fuerit supernaturalis constat ex fine; siquidem fuit potestas aperiendi, & claudendi regnum cœlorum, qui actus significatur per verba ligandi, & solvendi.

Dispensat igitur summus Pontifex hunc ecclesiæ thesaurum, quando concedit indulgentias, seu quando merita satisfactoria Christi, & Sanctorum redundantia applicat in satisfactionem pro alienis peccatis; hoc est per talia merita ita applicata offertur æquivalens debito. Licet enim Deus de potestate absoluta possit remittere omnem poenam absque ulla compensatione; non tamen de lege ordinaria eam remittit, nec vult remittere, nisi propter merita passionis Christi applicata hominibus; adeo ut Deus ne quidem in baptismo, vel aliis sacramentis remittat poenam sive temporalem, sive æternam absque merito passionis Christi. Hinc est, quod Pontifex non possit absolvere à poena Deo debita sine applicatione illius thesauri, quem semper intelligit applicare, quoties indulgentias concedit. Hinc intelligentia non solum est condonatio, sed etiam solutio debiti sub diverso tamen respectu: etenim est condonatio respectu recipientium; & solutio in ordine ad Christum, & ecclesiam. Imò non solum pro fidelibus viventibus; sed etiam pro mortuis purgatorio igne expiantibus potest Pontifex indulgentias concedere; quia licet mortui non sint sub jurisdictione Pontificis, adhuc potest Pontifex tantum ex meritis Christi, & Sanctorum solvere pro mortuo; quantum ipse debet: non enim ut quis solvat pro alio necesse est, ut hic alius sit subditus, & sub jurisdictione solventis; nil enim obstat, quo minus possit Rex Galliarum solvere, pro nobili Hispano quantum Madriti debet, licet Hispanus non sit sub jurisdictione Regis Galliarum: ad hoc enim, ut unus pro alio satisfaciatur, non est necesse, ut juridicè absolvatur; sed sufficit, si tantum solvatur pro eo, quantum debet: hinc Pascasius V. concessit indulgentias plenarias per modum suffragii animabus expiantibus in purgatorio; pro quibus quis celebraverit, vel curaverit celebrari quinque missas in sacello ecclesiæ S. Praxedis Romæ.

Verum diversimode ab ecclesia conceduntur indulgentiæ mortuis, & vivis: isti enim, quia quamdiu vivunt, subsunt tribunali ecclesiæ militantis, seu jurisdictioni Pontificis, & potestas concedendi indulgentias spectet ad claves jurisdictionis, ut declaratur in *c. quod autem b. t.* ideo Pontifex vivis concedit indulgentiam per juridicam absolutionem, seu directè absolvendo illos à poenis debitis; tametsi ita absolvat, ut etiam solvat, & satisfaciatur pro ipsis ex thesauro ecclesiæ, ut habetur in *extravag. commun. c. unigenitus 2. b. t.* hinc Pontifex concedendo indulgentias plenarias vivis, non illis dimittit gratis poenas pro peccatis debitas, sed eas dimittit simul absolvendo, & solvendo pro ipsis ex thesauris ecclesiæ: secus pro mortuis, quia hi non subsunt amplius tribunali, seu jurisdictioni militantis ecclesiæ, ideo absque juridica absolutione, & per nudam, ac simplicem hujus ecclesiastici thesauri applicationem concedit indulgentias satisfaciendo scilicet & solvendo pro mortuis ex thesauro ecclesiæ; perinde ac vivi mortuis suffragantur missarum sacrificiis, precibus oblati, elemosynis datis, jeuniis susceptis, aliisque quibuscunque piis operibus nomine mortuorum factis: unde Pontifex quando pro vivis concedit indulgentiam illos juridicè absolvit, & etiam pro iisdem solvit: quando verò concedit indulgentias pro mortuis, eos juridicè non absolvit, sed tantum pro iisdem solvit: & hæc est ratio, cur indulgentiæ dicantur concedi mortuis per modum suffragii, seu compensationis, & solutionis; quia nimirum Pontifex tunc satisfactiones Christi, & Sanctorum tanquam quoddam suffragium immediate eis applicat absque ulla absolutione juridica.

Dividitur indulgentia ex parte effectus in totalem, & partialem; illa quæ & plenaria dicitur, est, per quam simpliciter tota poena in purgatorio pro peccatis luenda remittitur: partialis per quam tantum aliqua pars poenæ temporalis remittitur, cujusmodi sunt indulgentiæ quadraginta dierum; unius vel plurium annorum juxta *Extravag. commun. c. unigenitus 2. b. t.* Secundò dividitur ex parte eorum, pro quibus indulgentiæ conceduntur, qua ratione aliæ dicuntur concedi pro vivis, & per modum absolutionis, & aliæ pro defunctis per modum suffragii, seu solutionis; ut paulò superius explicuimus. Tertiò dividitur indulgentia in personalem, localem, ac realem; personalis est, quæ per se directè conceditur personis sine determinatione ad certum locum, vel rem materiale, & tunc indulgentia dicitur personam sequi: localis est, quæ conceditur alicui loco sacro, ut alicui ecclesiæ, quam qui visitaverint, & in ea oraverint,

riat, lucrentur indulgentiam: realis est, quæ certæ rei materiali affixa, ut numismati, vel globulis precariis. Quartò dividitur in perpetuam, quæ semper manet, donec revocetur, & in temporalem, quæ duntaxat ad certum tempus datur, quo elapso extinguitur indulgentia.

9 Certum est, summum Pontificem ex potestate à Christo suscepta posse has omnes indulgentias concedere omnibus fidelibus ex iusta, & rationabili causa; ut desumitur ex *c. unigenitus 2. h. t. in Extravag. commun.* immò solus Papa potest indulgentias totales, seu plenarias concedere: & Episcopi jure communi canonico, & ordinario tantum indulgentias partiales, non verò totales, & plenarias: ratio est, quia concedere indulgentias non est actus ordinis, sed jurisdictionis voluntariæ, ut desumitur ex *c. quod autem 4. h. t.* ubi dicitur, quòd concessio indulgentiarum sit actus absolventi, & judicialis, proinde competit Episcopo jure ordinario, adeò ut Episcopus electus, & confirmatus, tamen non dum consecratus possit indulgentias conferre.

10 Quinimo ex delegatione Papæ potest Episcopus concedere indulgentias etiam plenarias; quia id dependet à voluntate Papæ, quia hæc concessio est actus jurisdictionis voluntariæ, quæ potest restringi, & ampliari, quinimo ait Barbosa *de officio Episcop. alleg. 88. num. 9.* posse Episcopum hanc facultatem delegare suo Vicario Generali, imò etiam alteri Clerico, non tamen Laico, eò quia sit potestas spiritualis, quæ non potest exerceri nisi à Clerico. Archiepiscopis, itidem conceditur hæc facultas in suis provinciis, dummodo statutum Concilii Generalis non excedant *c. nostro postulasti 15. h. t.* scilicet dummodo in dedicatione Basilicæ ultra annum, & in anniversario dedicationis ultra quadraginta dies non concedant indulgentias *c. cum ex eo 14. h. t.* ubi Innocentius III. statuit, ut cum dedicatur Basilica sive ab uno, sive à pluribus non extendatur indulgentia ultra annum, nec in anniversario dedicationis ultra quadraginta dies de injunctis: & hoc pacto etiam est coercendus numerus dierum, quando Episcopus in aliquo casu concedit indulgentias, ne excessivæ, & indiscretè indulgentiæ concessæ à Prælatibus enervent satisfactionem pœnitentiarum: quòd si exceßerint, eas invalidas declarat Bonifacius VIII. in *c. indulgentia ult. h. t. in 6.* ubi Pontifex rescribit indulgentias, quæ ab uno, vel pluribus Episcopis in dedicationibus ecclesiarum, vel aliis casibus conceduntur, non habere vires, si excedant statutum Concilii Generalis; quod tamen intelligendum est, quòd non valeant in eo, in quo exceßerunt; quia in numero taxato, & quo non excedunt, plures canonistæ censent, suum sortiri valorem; quia quoad eam partem, quam dare possunt, semper sunt validæ: & ratio potest etiam desumi ex regula juris, quia utile per inutile non vitiatur *c. utile de regul. jur. in 6.*

Legatus summi Pontificis potest etiam speciales, & certas concedere indulgentias in provincia sibi concredita, ut docet Glossa in *cap. penult. h. t.* Abbates verò, & alii Prælati inferiores non habent hanc potestatem, nisi ex speciali privilegio, vel legitima consuetudine *c. accedentibus de excessib. Prælator.* Competit tamen hæc potestas concedendi indulgentias Concilio Generali, ut repræsentanti ecclesiam.

Ut autem indulgentiæ ritè concedantur, requiritur iusta, & rationabilis causa; adeo ut ad validitatem indulgentiarum, non sufficiat sola potestas concedentis, nisi hæc fulciatur iusta, & rationabili causa; & ratio est, quia Pontifex non est Dominus, sed tantum fidelis dispensator thesauri ecclesiæ; proinde non nisi ex iusta & rationabili causa debet indulgentias concedere: alioquin non esset dispensator, sed dissipator, quâ ratione in *c. cum ex eo 14. h. t.* indulgentiæ discretæ, seu concessæ sine ulla causa damnantur, ac irritantur. Tum quia cum reatus pœnæ relictus post culpæ remissionem sit jure divino Deo debitus; nequit Pontifex, si nulla subsit iusta, & rationabilis causa quemquam eximere ab obligatione juris divini, ut liquet in injusta dispensatione à voto, & iuramento, quæ defectu iustæ, & rationabilis causæ est nulla. Cæterum in iis, quæ à mero jure humano dependent, ut absolvere à censuris, à casibus reservatis, aliisque similibus, possunt absque iusta causa fieri tametsi taliter concedens non excusetur à peccato.

Hinc quamvis indulgentia concessa sine iusta causa non valeat ad tollendam obligationem pœnæ Deo debitæ, valet tamen ad tollendam obligationem pœnitentiæ agenda injunctæ ex præcepto confessarii, quia hæc est tantum juris humani, super quo potest summus Pontifex dispensare. Non tamen est necesse, ut causa sit æquivalens, alioquin indulgentia non esset remissio, sed potius commutatio unius in aliud æquivalens; quæmodum satis est, si causa sit sufficiens, quæ sufficientia commensuranda est secundum quantitatem indulgentiarum; adeo ut major indulgentia majori indigeat causâ, ut habetur in *c. cum ex eo 14. h. t.* unde si causa indulgentiarum non sit totaliter, sed tantum ex parte sufficiens, tunc indulgentiæ valent secundum proportionem causæ; non verò quoad partem, quæ causam excedit, quia sicut indulgentia, si concedatur absque ulla iusta causa, est tota nullius valoris: ita si concedatur ob causam non sufficientem, non est invalida ex toto, sed tantum ex parte; juxta enim mensuram sufficientiæ causæ sortitur indulgentia suum valorem: sicut enim se habet totum ad totum, ita etiam pars ad partem, hinc indulgentiæ non semper tantum valent, quantum sonant, sed juxta proportionem causæ, quæ spectatur ex duplici capite: primo ex opere quod Pontifex exigit pro indulgentia; cujus-



modi est jejunium, oratio, eleemosyna: secundò ratione finis intenti, qui debet esse bonum commune ecclesie, ut favor fidei, conservatio religionis, ejusque ampliatio, conversio infidelium; & hic finis, quo est excellen-  
 13 tior, magisque necessarius ecclesie, eò cæteris paribus major ratione illius potest indulgentia concedi, tametsi postea opus ob quod conceditur sit leve, quia sufficit, si conducatur ad affectationem finis intenti.

Non tamen indulgentie concedi possunt iis, qui non sunt de gremio ecclesie; quia hæc extraneis non distribuit suos thesauros *can. nihil sic debet 1. q. 3.* Tum quia indulgentie conceduntur ex potestate clavium, & earum concessio est actus jurisdictionis, quæ non exercetur nisi in subditos, & homines non subjiuntur jurisdictioni ecclesie, nisi per susceptionem baptismi, cujus beneficio ingrediuntur ecclesiam, fiuntque ejus membra. Hinc catechumeni ante susceptionem baptismi non videntur esse participes indulgentiarum. Rursus fideles ut sibi concessas acquirant indulgentias, debent esse contriti, & confessi, idque desumitur ex *c. antiquorum 1. in Extravag. commun. b. 2.* ubi Bonifacius VIII. cum innovasset, ac confirmasset antiquas, & plenissimas indulgentias concessas visitantibus Basilicas SS. Petri, & Pauli centesimo quoque anno, qui est annus Jubilei; postea addit, qui verò amplius, & devotius easdem Basilicas frequentaverit plus merebitur, & efficacius indulgentias consequetur; quapropter volentes indulgentias lucrari, debent esse contriti, & confessi, qua ratione in Bullis quibus conceduntur indulgentie semper adduntur illa verba *verè penitentibus, & confessis.*

Verum satis est, si confessio facta fuerit  
 14 etiam ante quatuor, vel quinque dies; vel ultra; dummodo qui lucratur indulgentiam, perseveraverit semper in statu gratie usque ad tempus indulgentiarum, ut notat Turrecremata in *§. in Levitico n. 8. sub can. mensuram de penit. dist. 1.*

Præterea debent, qui intendunt indulgentias lucrari implere per se opera injuncta, & quæ præscribuntur ad finem lucrandi indulgentias; alioquin qui non omnia opera injuncta, sed tantum eorum partem adimpleret, non lucraretur indulgentiam, nec partem ejusdem, quia illa pars, quæ impleteretur, non esset illud opus, quod requireretur, ut quis lucraretur indulgentiam. Tum quia concessio indulgentiarum est conditionata, adeò ut non possit quis indulgentiam lucrari, si totum opus injunctum non adimpleat.

Demum debet, qui lucratur indulgentiam esse in statu gratie, pro eo tempore, quo indulgentiam lucratur; quia corpus mortuum sicut non potest ullum influxum vivæ corporis suscipere: ita nec existens in peccato lethali, est capax influxus æternæ vitæ. Cæterum, si quis adimpleret aliquod opus injunctum in statu peccati mortali;

lis; non propterea id esset illi impedimento, quo minus posset alio tempore lucrari indulgentiam, si tunc sit in statu gratie: ut si Pontifex concedat Jubileum per unam vel alteram hebdomadam visitantibus aliquam ecclesiam; & dantibus eleemosynam pauperibus, si quis die lune existens in peccato lethali pinguem daret pauperibus eleemosynam ex intentione lucrandi jubileum, & postea die veneris confiteretur, & die Sabbathi in statu gratie visitaret ecclesiam, adhuc indulgentiam lucraretur; ratio est, quia non est necesse, ut ipsum opus injunctum sit meritorium remissionis, seu indulgentie; sed sufficit, si sit actio moraliter bona, & utilis ad placandum Deum, & ad avertenda flagella temporalia.

Cæterum consultius semper est, & tutius, omnia opera injuncta implere in statu gratie, quia tunc non solum sunt satisfactoria, sed ulterius etiam meritoria. Notat tamen Navarrus in *comment. de indulgent. not. 19.* ut quis acquirat alteri indulgentias, non esse opus, cum esse in gratia dummodo sit in gratia is, cui indulgentia acquiritur, quia indulgentia non nititur ullo opere facto à peccatore, sed tantum thesauro ecclesie per Pontificem distributo, & hujus distributionis est capax, quicumque est in statu gratie, & indiget satisfactione. Peccatum verò veniale nisi vitiet opus præscriptum, non impedit fructum indulgentiarum.

Si indulgentie concedantur indeterminatè vel toties, quoties; potest semper illas consequi, qui facit opus præscriptum; dummodo iteratio non cedat in contemptum, vel derisum. Quod si concedantur determinatè ut moris est à primis vespere usque ad secundas; tunc semel tantum potest quis eas indulgentias lucrari. Quia verò modus lucrandi indulgentias dependet à voluntate concedentis; ideo debent ea impleri, quæ injunguntur; adeo ut si Pontifex exigat plures actus, ut quis lucraretur plures indulgentias, sint tunc hujusmodi actus multiplicandi. Cæterum sicut ex publico arario non sunt illi succurrendi, qui alieno ære gravati cum possint de suo proprio debitum solvere, nolunt; eò quia aperiretur occasio ad negligentias in solvendis debitis, imò etiam ad delicta contra justitiam in debitis non solvendis *c. ex parte de consuet. c. conveniri ff. de pacto. total.* ita ex thesauro ecclesie non debet solvi pro negligentibus, qui cum possint, nolunt operibus pœnalibus propriis satisfacere debitis, noluntque pœnam purgatorii redimere per propria opera; quia isti non merentur, ut iisdem succurratur ex thesauro ecclesie, ut liberentur à debitis, quæ per delicta contraxerunt.

Neque potest quis indulgentias lucrari, ut ipsi prosint pro futuris pœnis, quia solutio non fit ante debitum contractum, sed necessario debet debitum supponere, quòd solvatur: unde si quis hinc & nunc non indigeat aliqua

indulgentia, eò quia nullo gravetur debito, seu reatu pœnæ non potest indulgentiam lucrari, ut ei profit pro extinguendo reatu pœnæ futuro, & quem ob mortalem culpam postea patrandam erit contracturus; sed indulgentia, quam quis lucratur tempore, quo quis illâ non indiget, remanet in thesauro ecclesiæ.

## §. VI.

*De Effectu Indulgentiarum.*

**C**ertum est, esse actum indulgentiarum non esse remissionem peccati lethalis per se, licet concomitanter possit interdum aliud secum asferre, quod profit ad remissionem lethalis culpæ: siquidem peccatum lethale non remittitur absque infusione gratiæ sanctificantis, quæ non infunditur per solam indulgentiam, seu remissionem factam extra sacramentum, quia Concilium Tridentinum *sess. 6. can. 4.* definit, sacramenta novæ legis ita esse ad salutem necessaria, ut sine illis, aut eorum voto nullus possit gratiam sanctificantem assequi; quod dicitur ratione Baptismi respectu infidelium, & ratione sacramenti Pœnitentiæ respectu baptizatorum, qui post susceptum baptismum fuerunt lapsi in culpas mortiferas: hinc idem Concilium *sess. 14. c. 3.* definit, sacramentum Pœnitentiæ esse ad salutem lapsis post baptismum necessarium: hinc non inest ecclesiæ potestas conferendi homini lapsi post baptismum extra sacramentum Pœnitentiæ gratiam sanctificantem, vel remissionem peccati mortalis.

**12** Si dicas, posse saltem indulgentiam extra sacramentum pœnitentiæ in re susceptum, cum voto tamen illius se extendere ad remissionem culpæ mortalis.

**3** Contra est, quia vel tunc votum sacramenti habetur per veram contritionem, vel per solam attritionem, vel sine utraque, & per solum propositum subjiciendi clavibus ecclesiæ peccata: hoc ultimum adversatur principiis fidei, quia ex Tridentio *sess. 14. c. 1.* fideles lapsi in culpam lethalem non justificantur sine pœnitentiâ, quæ propterea fuit semper ad salutem necessaria; & vera pœnitentiâ includit semper actum doloris, vel contritionis. Secundum nec potest sustineri, quia sola attritio, ut definitur in Tridentino *loc. cit. c. 4.* sine sacramento pœnitentiæ nequit per se perducere peccatorem ad justificationem; quamobrem licet attritio bona fide annexa alicui alteri sacramento in re suscepto, ut Eucharistiæ, vel extremæ unctioni, fortassis (ut probabile censent nonnulli) possit causare remissionem peccati mortalis in voto sacramenti pœnitentiæ: nullus tamen hæcenus dixit, solam attritionem sine adminiculo alicujus sacramenti posse hominem perducere ad gratiam sanctificantem, & remissionem peccatorum.

Ratio est, quia instrumenta continentia gratiam Christi, càmque ex opere operato conferentia, sunt tantum septem sacramenta à Christo instituta, adeò ut non possint ministri ecclesiæ aliter gratiam conferre ex opere operato nisi ministrando aliquod ex septem sacramentis: quamobrem cum attritio non possit hominem ad justificationem perducere, nisi ratione alicujus gratiæ collatæ ex opere operato; sequitur solam attritionem extra sacramentum in re susceptum, & cum solo voto illius non posse hominem perducere ad remissionem culpæ lethalis.

Quòd si votum pœnitentiæ adnexum indulgentiæ includat actum contritionis, tunc non est ipsa indulgentia, quæ operatur remissionem culpæ lethalis, sed est ipsa contritio, quæ supponitur ad ipsam indulgentiam: siquidem contritio ex se reconciliat hominem Deo, & de congruo semper causat gratiam sanctificantem independentem ab indulgentia, adeò ut si eliciens actum contritionis non lucraretur indulgentiam, adhuc contritio per se conferret remissionem culpæ lethalis.

Hæcque ratio est, cur formæ in ecclesiâ usitata in concedendis indulgentiis semper exigant, ut volentes indulgentiam lucrari sint contriti, & confessi, nec soleant indulgentiæ concedi nisi contritis, & confessis, & quidem ea ratione, quia effectus indulgentiæ debet præsupponere remissionem peccatorum, & infusionem gratiæ sanctificantis, ad quam per se indulgentia non extenditur. Hinc in *c. cum ex eo 14 h. t.* significatur, per indulgentiam compensari satisfactionem, quæ est tertia pars pœnitentiæ, non verò contritionem, vel confessionem, aut remissionem peccatorum, quoad culpam, quia in *d. c. cum ex eo* per indulgentias indiscretas dicuntur satisfactiones pro peccatis condonatis enervari.

Quamobrem tantum concomitanter potest interdum indulgentia dici, quòd remittat culpam, quatenus interdum aliquod secum adfert, quod prodest ad remissionem lethalis culpæ: siquidem nonnunquam cum indulgentia datur facultas confessariis absolvendi à peccatis reservatis, vel censuris, vel etiam ad commutanda vota, vel alia debita, ut etiam ad restitutiones componendas; quæ omnia multum possunt prodesse ad facilius obtinendam absolutionem, & veniam culpæ: verum quia hæc facultates non sunt indulgentiæ, sed alia privilegia disponentia ad indulgentiam non per se, sed tantum concomitanter ratione alterius adnexi, dicitur posse juvare ad obtinendam peccatorum remissionem.

**8** Si dicas, inde tantum sequi, indulgentias per se non valere ad remissionem culpæ lethalis immediatè; non tamen probari non posse mediatè juvare ad remissionem peccatorum honestum aliquem actum, quo disponatur sufficienter ad remissionem peccati mortalis: sed non repugnat indulgentiam se extendere ad hunc effectum: quia unus homo justus potest alteri

alteri mereri de congruo remissionem culpæ lethalis: neque repugnat ex parte thesauri ecclesiæ, quia merita Sanctorum possunt valere saltem de congruo ad impetrandam hanc peccatorem remissionem: neque ulla subest ratio, quâ debeat negare ecclesiæ potestatem concedendi indulgentias juvantes mediâtè ad remissionem peccatorum.

9 Contra est, quia tametsi fiat ab ecclesia hæc concessio ad impetrandam remissionem peccatorum; non tamen hæc remissio propriè est indulgentia, sed tantum est remissio quædam pœnæ relictæ ob peccata condonata quoad culpam, & illa concessio facta ab ecclesia, cum sit impetratio non est remissio, sed auxilium positivum diversæ rationis, unde patet hanc concessionem non pertinere ad potestatem ligandi, & solvendi, quæ est in ecclesia, quia non est propriè actus jurisdictionis, nec vinculi, nec solutionis; sed potius pertinet hoc genus beneficii ad intercessionem ecclesiæ, quæ sicut pro suis membris, seu pro fidelibus potest Deum rogare, ac publicas offerre orationes: ita etiam potest iisdem adungere merita Sanctorum, ut facilius à Deo exaudiantur.

10 Quamobrem indulgentia, ut præcisè talis per se, & immediatè non habet ullum spirituale effectum positivum in eo, cui conceditur; sed ejus effectus est tantum privativus moraliter consistens in oblatione alicujus pœnæ debitæ pro peccatis condonatis, quia si indulgentia posset effectum positivum habere utique esset aliquod divinum auxilium per modum impetrationis, aut meriti de congruo: hic autem modus impetrandi, non est proprius indulgentiæ, neque ad ipsam pertinet, sed est modus proprius illius auxilii, quod impetrat contritionem, ad quam sequitur gratia sanctificans, & remissio peccatorum. Nihilominus quamvis indulgentia per se, & immediatè non habeat ullum effectum positivum, sed tantum privativum situm in ablatione alicujus pœnæ debitæ pro peccatis jam condonatis: remotè tamen, & per accidens juvat ad plures alios spirituales effectus, ut ad interiorum pacem, & spirituale gaudium, quod solet indulgentia secum adferre.

11 Hinc quando in formula concessionis indulgentiæ significatur dari consequentibus indulgentias remissionem peccatorum quoad culpam, & pœnam, id intelligendum est secundum diversos respectus, adè ut detur remissio culpæ per contritionem, & confessionem à solo Deo, qui ut causa principalis remittit culpam juxta illud Isaïæ: *Ego solus deleo iniquitates tuas per memetipsum*. Vel tunc Pontifices per culpam intelligunt reatum culpæ, & sumunt causam pro ipso effectui: vel sumunt indulgentiam non per se solam, sed simul cum opere adjuncto in concessione indulgentiæ, seu cum sacramentali confessione, & contritione, quæ ut prævia dispositio solet inscribi ad fructum indulgentiæ, etiam ut

conditio necessaria, ut valeat quis lucrari indulgentiam. Pœnæ autem remittuntur formaliter per ipsas indulgentias, non quod remittatur quævis pœna; sed tantum temporalis prout in formula concessionis exprimitur, quia indulgentiæ tantum valent, quantum sonant.

Ex eo autem, quod indulgentia per se, 12 & immediatè non valeat ad remissionem culpæ lethalis, sequitur, quod non possit remittere pœnam æternam; adè ut indulgentia semper supponat pœnam æternam commutatam in temporalem, quam tantum remittit; ratio est, quia eo ipso, quod per contritionem, & sacramentalem confessionem remittitur peccatum mortale, remittitur etiam pœnæ æternæ ipsi adnexa, & cum peccatum mortale non remittatur per indulgentiam, sed per contritionem, & Sacramentum Pœnitentiæ, ita & pœna æterna. Et licet possit contingere ut peccator lucratur indulgentiam in eodem prorsus instanti, in quo justificatur, ut quando homini conceditur, ut per sacramentalem confessionem lucratur indulgentiam plenariam, vel ut simul absolvatur à culpa, & à pœna, non tamen tunc indulgentia propriè versatur circa pœnam æternam, sed tantum circa temporalem, quia æterna remittitur per sacramentum pœnitentiæ, & temporalis per indulgentiam.

Quando per sacramentum Pœnitentiæ 13 quis lucratur plenariam indulgentiam duplex concurrens causa, & ratio moralis; ratione quarum duplex remissio in eodem instanti habetur: prima enim causa est sacramentum, vel contritio remittens culpam, consequenter etiam pœnam æternam, quam commutat, quantum est ex se in pœnam temporalem: alia causa est indulgentia, quæ applicatur in secundo signo naturæ, & hæc tantum remittit pœnam temporalem relictam ex priori remissione, vel eam saltem minuit. Unde in dato casu contritio, vel sacramentum pœnitentiæ prius natura remittit culpam, & pœnam æternam, quam commutat in temporalem: in secundo signo naturæ indulgentia tollit, vel minuit hanc pœnam temporalem: unde effectus indulgentiarum non est remissio mortalis culpæ, nec pœnæ æternæ.

Imò neque indulgentia per se valet ad 14 remissionem peccati venialis immediatè: quia hoc peccatum sive actuale, sive habituale semper est aliquid moraliter distinctum à reatu pœnæ temporalis, & indulgentia tantum versatur circa hunc reatum pœnæ, quem vel minuit vel omnino tollit, adè ut effectus indulgentiæ immediatus sit remittere, vel totaliter, vel partialiter hunc reatum pœnæ: quia verò peccatum veniale distinguitur ab hoc reatu pœnæ, sequitur, indulgentiam per se non valere ad remissionem culpæ venialis. Tum quia peccatum veniale de lege ordinaria non potest deleri sine actu hominis, quo prior voluntas aliquo pacto mutetur, & per hoc differt à remissione pœnæ temporalis, quæ



quæ non exigit hanc voluntatis mutationem: per indulgentiam autem non datur homini hic actus destructivus peccati venialis.

15 Quod si dicas, posse aliquam attritionem cum indulgentia sufficere ad tollendum peccatum veniale; proinde tunc indulgentiam illud delere, perinde ac sacramentum dicitur peccatum tollere, non quia sine ullo dolore illud tollat, sed quia cum aliqua attritione id præstat, quæ per se non sufficeret ad talem effectum. Contra est, quia quando remissio culpæ habetur absque dispositione per se sufficiente ad remissionem culpæ, tunc necesse est intercedat aliqua alia causa, quæ ex opere operato possit venialem culpam delere, & hæc causa solet esse sacramentum: siquidem indulgentia ex se non habet virtutem delendi peccatum sine sacramento, quia peccatum non tollitur nisi per gratiam, & hæc non infunditur per indulgentiam, sed per sacramentum: & quamvis ad remissionem peccati venialis per se loquendo fortassis non sit necessaria gratiæ infusio, hæc tamen requiritur, ut remissio peccatorum fiat ex opere operato; adeo ut censeant nonnulli nec de potentia absoluta posse peccata venialia deleri absque infusione alicujus gratiæ, quando tollitur absque actuali dispositione, quæ per se sufficeret ad remissionem peccati venialis.

16 Sed quidquid sit de hac potentia absoluta, saltem id certum est, de lege ordinaria; quia ad remissionem peccati venialis per se semper necessaria est aliqua dispositio actualis: unde quando Deus minore dispositione contentus remittit culpam venialem, id non præstat nisi supplendo imperfectionem actûs per aliud nobilius donum inhærens animæ, quod donum est ipsa gratia sanctificans, vel ejus augmentum: sicut enim remissio peccati venialis est aliqua hominis sanctificatio, quæ conaturaliter non fit nisi per dispositionem, seu formam inhærentem animæ, adeo ut secundum legem ordinariam, & seclusis privilegiis legis, gratiæ non remittatur culpa venialis; sine actuali dispositione sufficiente: ita non fit remissio venialis sine augmento gratiæ sanctificantis.

17 Proprius igitur effectus indulgentiæ per se est tantum remittere pœnam temporalem relictam ex peccatis sive lethalibus, sive venialibus jam condonatis quoad culpam, vel per Sacramenta, vel per infusionem gratiæ. Dicitur indulgentia remittere tantum pœnam temporalem, quia æterna debita pro mortali remittitur virtute sacramenti, vel in re, vel in voto, seu per actum contritionis, adeo ut si actus contritionis injungatur in concessione indulgentiæ, ut prævia dispositio, remissio pœnæ æternæ, ejusque commutatio in temporalem, non sit tunc effectus indulgentiæ, sed ipsius contritionis, vel Sacramenti pœnitentiæ; adeo ut ante fructum indulgentiæ supponatur pœna æterna remissa, & commutata

*Yearni Jur. Can. Thom. V.*

in temporalem, ad quam postea tollendam vel minuendam applicantur indulgentiæ. Hæc autem remissio pœnæ temporalis, quæ est proprius effectus indulgentiæ, non solum fit in foro ecclesiæ, sed etiam in foro Dei, adeo ut Deus non amplius exigit talem pœnam debitam pro peccato: siquidem Ecclesiæ inest hæc potestas remittendi hanc pœnam in foro Dei, & verba quibus indulgentia conceditur hoc idem etiam significant, hinc Concilium Tridentinum *sess. 25. in decret. de indulgent.* definit, indulgentiarum usum populo Christiano plurimum adferre utilitatis, ac esse maximè salutarem: quia obligatio illa luendi pœnas relictas ex condonatis peccatis aufertur per subtractionem materiæ; quarens Pontifex ex spirituali thesauro ecclesiæ, cujus habet claves, solvit, quantum sufficit ad compensandum debitum: posita enim tali solutione homo manet liber etiam coram Deo ab illo debito.

Non tamen omnes indulgentiæ tollunt 18 in eadem mensura pœnam temporalem relictam ex condonatis peccatis: hinc solent indulgentiæ concedi sub triplici forma. Primò per dies, vel annos: secundò per dimidiam, tertiam, quartam, vel quintam partem remissionis peccatorum: tertio sub forma plenariæ, plenioris, vel plenissimæ, ut habetur in *Extra-vag. commun. c. antiquorum l. h. t.* & tunc datur remissio totius pœnæ debitæ: hodie tamen non est distinctio inter plenam, plenariam, plenioram, & plenissimam indulgentiam: sicut nec ulla est differentia quoad relaxationem inter jubileum, & indulgentiam plenariam, nisi quòd in jubileo soleat dari facultas absolvendi à votis, & casibus reservatis, & eligendi confessarium, quæ facultas non datur per quamcunque plenariam indulgentiam.

Hinc si in forma concessionis habeantur 19 hæc verba; *concedimus indulgentias viginti annorum, aut dierum de penis injunctis*: intelligitur de injunctis tantum, nisi Pontifex aliud declaret; adeo ut indulgentia tunc tantum remittat pœnam respondentem pœnitentiis à sacerdote in sacramentali confessione injunctis, & ratio petitur ex ipso indulgentiarum usu, qui potiori ex parte fuit introductus ob gravissimas pœnitentias, quæ juxta canones pœnitentiales injungebantur fidelibus pœnitentibus primitivæ ecclesiæ: siquidem pro singulis peccatis imponebantur tot dierum, vel annorum pœnitentiæ, quæ ingenti sanctoque fervore adimplebantur; quia verò decursu temporis cœpit fervor ille tepescere, ac deficere; cœperunt etiam paulatim Pontifices concedere indulgentias circa injunctas pœnitentias remittendo, vel annos, vel dies aliquot ex illis, qui pro pœnitentiæ injungebantur: quamobrem intentio superioris concedentis indulgentias fuit tunc minuere, vel moderari onus injunctum pœnitentibus, quod nonnisi difficulter ferre poterant: unde cum

D d d d d

finit

finis indulgentiæ concessæ fueris diminvere pœnas adjunctas pœnitentibus, quoties in forma concessionis ponuntur illa verba *de adjunctis pœnitentis*, non remittitur tunc alia pœna, quàm quæ continetur in pœnitentia adjuncta à sacerdote in sacramentali confessione.

20 Quando verò in concessione indulgentiæ non adduntur illa verba *de adjunctis pœnitentis* tunc concessio est universalis, ac indifferens ad pœnam etiam pro aliis peccatis debitam, quia superior concedens indulgentiam habet facultatem solvendi de spiritali thesauro ecclesiæ pro compensatione omnis pœnæ debitæ etiam per aliis peccatis, & verba non limitant concessionem, unde tunc indulgentia extenditur ad remittendam omnem pœnam etiam pro aliis peccatis debitam, tum quia Bonifacius VIII. in *Extravag. commun. c. antiquorum* 1. h. t. ubi plenariam indulgentiam concedit visitantibus illo anno quindecim diebus Basilicas S. Petri, & Pauli, & voluit hanc indulgentiam adeo amplam esse, ut dixerit se intelligere eam concedere cum omni possibili amplitudine, & ægrè tulit, quoddam Confessarii eo anno pœnitentias injungerent lucrantibus jubileum, ut habet Glossa in d. *Extravag.* cujus Author asserit se id à Pontifice audivisse.

22 Tum quia plerumque indulgentiæ conceduntur verbis illis generalissimis *quantum claves se extendunt*, & tunc remissio se extendit ad omnem pœnam relictam etiam ex aliis peccatis in quantum fieri potest, quia ubi nec jus, nec ratio restringit, nec nos restringere debemus, ut notat Glossa in can. *consultatio* 9. §. per varia jura, quæ ibidem allegat.

23 Tum quia moris hodie non est, ut Confessarii injungant pœnitentias plurium annorum, aut dierum absolute sine restrictione ad adjunctas, vel injungendas, quamvis nonnulli per centum annos, aut dies intelligant tot annos, aut dies purgatorii. Alii tamen probabilius censent, id intelligi de annis, & diebus, quibus aliquis in hac vita pœnitere deberet, si tamdiu viveret, ac proinde tantum remitti de pœna purgatorii, quantum huic pœnitentiæ canonicæ responderet: siquidem hic modus concedendi indulgentias suam trahit originem ex antiquo usu concedendi indulgentias de adjunctis, consequenter in hoc sensu semper videtur id intelligendum; quamvis non exprimitur: quo pacto intelligitur, quid sit concedere indulgentiam dimidiæ, vel tertiæ partis peccatorum. Verum quia de indulgentiis fuit egi in tomo octavo meæ Theolog. disp. 28. à p. 427. usque ad 482. ideo qui plura desiderat, hunc consulat tractatum, cum in præsentis titulo non agatur nisi de hæcenus expensis.

## §. VII.

## De anno Jubileo.

Agitur de Jubileo in *Extrav. Antiquorum* 1. h. t. *inter communes*, in qua Bonifacius VIII. centesimo quolibet anno, qui jubileus dicitur, concessit plenissimam suorum peccatorum veniam, scilicet pœnarum, quæ pro peccatis debebantur visitantibus Basilicas Sanctorum Apostolorum Petri, & Pauli, quæ remissio cum esset jam in ecclesia usitata à Bonifacio definita fuit anno sæculari, qui deinceps annus jubileus nominatus est, & tunc erat annus à reparata salute 1300. nomen enim jubilei generatim sumptum significat plenam debitorum remissionem, & liberalem in integrum restitutionem factam auctoritate legitima, & speciali quodam ritu ad id instituto: qua descriptione comprehenditur utrumque jubileum, tum legis Mosaicæ, tum Christianæ, quia sicut in lege Evangelica Jubileum liberat omnem Christianum ab omni reatu, & pœna relictæ ex condonatis peccatis, quem propterea in integrum restituit pristino statui quoad debitum pœnæ: ita jubileum legis Mosaicæ liberabat ab omni debito temporali Judæos, quos propterea reddebat immunes ab omni debito contracto intra annum quinquagesimum in suis bonis temporalibus, eosque in integrum restituebat quoad bona stabilia, quæ antea legitime possidebant, servis etiam libertate donatis. Hinc jubileum significans remissionem suam trahit nomenclationem, vel à verbo *jubilo*, seu *jubilando* quod significat lætitiæ ingentem, quæque verbis exprimi nequeat, sed voce tantum & tripudio manifestetur, vel à voce hebraica *jobel*, quæ remissionem significat, ut notat Bottonus in *observ. circa jubileum* c. 1. fuit enim in lege Mosaicæ institutus annus jubileus, seu remissionis, singulis quinquaginta annis celebratus in memoriam liberationis populi judæici ex Egyptiaca captivitate, ut habetur *Levit. cap. 25.* ait enim Deus: *Numerabis septem hebdomadas annorum, id est septies septem, quæ simul faciunt annos 49. & clanges buccina mense septimo, decima die mensis propitiationis tempore in universa terra vestra. Sanctificabisque annum quinquagesimum, & vocabis remissionem cunctis habitatoribus terra, ipse est enim jubileus. Revertetur homo ad possessionem suam, & unusquisque rediet ad familiam pristinam, quia jubileus est & quinquagesimus annus.*

Observat Liranus, jubileum dictum fuisse annum quinquagesimum, vel quia computaretur ultimus annus præcedentis jubilei, adeò ut idem annus jubileus esset finis præcedentis, & simul initium subsequæntis; vel quia suos effectus operari inceperit anno duntaxat subsequenti, adeò ut annus præcedens fuerit tantum quædam præparatio ad subsequentem, quo complebatur quinquagesimus. Præterea annus jubileus certo quodam ritu cele-

celebratur à ministris legitimis, & præsertim à clangore buccinæ, à quo ut pluribus placet, jubileum, quod cornu, seu buccina significat suam traxit nomenclaturam.

Quemadmodum igitur in lege Mosaica jubileum remittebat debita antea contracta, & immunes reddebat ab omni debito intra annum quinquagesimum in suis bonis temporalibus contracto, servis libertate donatis, & bonis alienatis sine ullo pretio antiquis Dominis restitutis, ac propterea fuerit jubileum temporale, eò quia remissio fieret quoad temporalia: ita in lege evangelica fuit institutum jubileum spirituale, in quo fit remissio in homine spirituali; adeò ut sit christianum jubileum plenaria remissio totius pœnæ relictæ ex condonatis peccatis, quæ remissio habet annexas spirituales gratias, ac indulta ex plenitudine Apostolicæ potestatis, & quæ conceduntur fidelibus lucrantibus jubileum à summo Pontifice ex inexhausto thesauro satisfactionum Christi, & Sanctorum: quapropter jubileum Christianum convenit cum reliquis indulgentiis plenariis, cum & ipsæ remittant totam pœnam, licet non per modum jubilei, quod propterea differt ab aliis plenariis indulgentiis, non quoad plenariam remissionem totius pœnæ relictæ ex condonatis peccatis, sed ex aliis annexis jubileo, quæ non conceduntur simul cum aliis plenariis indulgentiis; siquidem jubileum habet semper annexa quædam indulta, cujusmodi sunt facultas eligendi sibi quemcumque confessarium ex approbatis ab ordinariis, qui eligentem possit ab omnibus casibus, & censuris, etiam Sedi Apostolicæ reservatis absolvere, & ejus commutare vota, ac alia pleraque id genus, quæ non annectuntur plenariis indulgentiis.

4 Hæcque indulta conceduntur à summo Pontifice, cui soli inest potestas concedendi jubileum: non enim Concilium tamen generale sine summo Pontifice habet hanc facultatem concedendi jubileum cum Christus non Concilio, sed soli Petro, & in ejus persona suis legitimis successoribus dixerit Joan. 21. *Pasce oves meas.* Imò nec Cardinales licet in electione summi Pontificis universalem representent ecclesiam tempore schismatis possunt jubileum promulgare ad implorandum divinum auxilium pro electione legitimi pastoris, quia facultas dispensandi satisfactiones Christi, & Sanctorum ex communi thesauro ecclesiæ soli Petro; ejusque legitimo successori fuit à Christo collata, quia soli Petro Christus dixit Matth. 16. *Tibi dabo claves Regni Cælorum*, & Joan. 21. *Pasce oves meas.* Tum quia non possunt Cardinales sed vacante concedere leges universales, quibus obligent totam ecclesiam; proinde neque per jubileum possunt dispensare Christi satisfactiones, quia hic actus est supremus jurisdictionis, proinde proprius solius Christi Vicarii.

5 Cæterum Christianum jubileum est du-  
*Verano Jur. Can. Tom. V.*

plex unum, quod ex constitutione sedis Apostolicæ statò tempore fidelibus recurrit, & tolet tunc durare per annum, qui dicitur annus sanctus remissionis, reconciliationis, pacis, & indulgentiæ, quia tunc solemnè ritu aperitur Romæ porta sancta, & thesaurus meritorum, & satisfactionum Christi & Sanctorum munifica largitate Christi fidelibus dispensatur. Aliud est jubileum quod solent summi Pontifices initio sui Pontificatus concedere, promulgare ad implorandum divinum auxilium, ut dignè valeant ecclesiam gubernare, & ut simul dent signum toti Christianitati legitimæ electionis factæ. Imò hoc jubileum solet etiam interdum concedi ob urgentes ecclesiæ necessitates, præsertim ad impetrandam pacem à Deo inter dissidentes Principes Christianos, vel ad præcavenda, quæ imminant mala: utrumque enim jubileum propriè est plenissima indulgentia, quia quantum est ex se aptum est remittere pœnas omnes temporales relictas ex condonatis peccatis. Quamvis potestas concedendi jubileum fuerit semper in ecclesia implicite concessa D. Petro, & ejus legitimis successoribus quando Christus Joan. ult. dixit Petro *pasce oves meas*, nihilominus primus, qui jubileum solemnè ritu, certoque recurrente tempore celebrandum instituit, fuisse fertur Bonifacius VIII. anno 1300. & videtur desumi ex c. *antiquorum* 1. in *extravag. inter communes* h. t.

6 Alii verò solemnem institutionem Christiani jubilei ducunt à sancto Sylvestro Papa, qui creatus fuit Pontifex, anno 314. & nono Imperii Constantini, post constructam ab hoc Imperatore Basilicam Principis Apostolorum, ut fideles à singulis orbis partibus ad illam accederent, & inde solemnior fieret Principis Apostolorum cultus, & memoria celebrior.

7 Cæterum fuit ab initio jubileum institutum pro quolibet recurrente anno 100. quia hic mos fuit apud Romanos, ut quovis centesimo anno populus ludos celebraret, qui à sæculi interstitio sæculares vocarentur: & ad quos per publicum Præconem superstites cives invitarentur vocibus illis: *Ad illud ludi genus, quales nec hætenus vidistis, nec amplius visuri estis vocamini cives.* Pontifices verò ex divino instinctu ritum illum in sacram postea sæcularem commutârunt indulgentiam: quapropter Bonifacius VIII. in *Extravag. Antiquorum* 1. h. t. inter communes instituit, ut centesimo quoque anno solemnè ritu celebraretur Jubileum, & annus ille jubileus diceretur, quamvis ex dict. *Extravag. antiquorum* potius inferatur, Bonifacium VIII. non primò instituisse hoc jubileum, sed potius innovasse, quia ibi pontifex approbat, confirmat, & innovat auctoritate Apostolica laudabilem consuetudinem centesimo quoque anno accedendi ex singulis terræ partibus ad Basilicas SS. Petri, & Pauli de urbe ob peccatorum remissiones, & indulgentiarum consecutiones.

Ddd dd 2

Verum



8 Verum quia centesimus annus videbatur spatium nimis diuturnum, ideo consultius postea censuit Clemens VI. in quinquagesimum restringere, idque contigit anno 1342. ut constat in *Extravag. unigenitus 2. b.t. inter communes* ubi præter Basilicas Sanctorum Petri, & Pauli, addit etiam tertiam S. Ioannis Lateranensis ob memoriam Constantini Imperatoris, qui ob suscepta beneficia emendationis à lepra, & baptismi Basilicam illam construxit. Tum ob venerationem imaginis Salvatoris, qui in eadem visibiliter apparuit populo Romano. Imò cum adhuc hoc quinquaginta annorum spatium videretur diuturnum Urbanus VI. illud restrinxit ad annos quos vixit Christus 33. Demum Paulus II. qui renunciatus fuit Pontifex anno 1464. adhuc restrinxit annum jubilei ad vigesimum quintum, ut constat in Bulla cui initium *Ineffabilis providentia*, sumpto initio à pervigilio Nativitatis Christi proximè elapso usque ad idem pervigilium anni sequentis: & hunc ritum cum præfata restrictione auctoritate Apostolica confirmavit, & primus mandavit executioni Sixtus IV. anno 1471. ut liquet in *Extravag. quemadmodum 4. b.t. inter communes*, ubi Sixtus IV. confirmat jubileum publicatum & revocat omnes indulgentias plenarias, & facultates commutandi vota, componendi, & dispensandi in malè ablati, vel per usuram, ut etiam facultates deputandi Confessarios cum potestate absolvendi etiam à casibus reservatis Sedi Apostolicæ, ut etiam facultates & indulta concessa monasteriis, hospitalibus, piis locis, universitatibus, confraternitatibus. Tam in perpetuum, quàm ad certum tempus in vita, & in articulo mortis, imò in eadem *Extravag. c. etsi dominici 5. b.t.* revocat etiam indulgentias, & facultates, quas ipse concesserat absolvendi casus Bullæ cœnæ Domini, & alias supra positas, & commutandi quinque vota, & anathemate percutit contrarium attentantes, & quidem excommunicatione reservata Papæ.

9 Quia verò præter jubileum anni sancti solent Pontifices aliis temporibus præsertim initio sui Pontificatus, & quoties magnum aliquid imminet in Christiana Republica jubileum indicere ad Dei opem implorandam, ideo opera pretium est, aliquid subicere circa promulgationem hujus jubilei, cujus promulgatio duplex est, una quæ fit Romæ pro habitatoribus urbis simpliciter: altera, quæ fit extra urbem ab ordinariis locorum. Certum est, Jubileum non habere vim antequam sit promulgatum, tametsi Pontificis litteræ jam fuerint in curia confectæ, & expeditæ; ratio est, quia jubileum à Pontifice conceditur fidelibus per modum universalis legis se extendentis ad omnes: lex autem, ut vim obtineat, ac obliget, exigit sufficienter promulgari: proinde etiam jubileum, quod non acquirit vim ante promulgationem.

10 Hinc jubileum postquam in Romana cu-

ria est absolutum, per orbem postea publicatur, & in illis affigitur locis publicè, in quibus cæteræ leges: unde neque electio Confessarii, neque votorum commutatio ullum fortiuntur valorem ante promulgationem jubilei, quâ factâ suum jubileum obtinet vigorem, & fideles si ea adimpleant, quæ præscribuntur, illud lucrantur; non tamen factâ Romæ promulgatione possunt fideles in aliis locis jubileum lucrari antequam illis à proprio ordinario promulgetur: ratio est, quia Pontifex præter promulgationem pro commemorantibus Romæ exigit pro cæteris fidelibus extra urbem promulgationem faciendam à locorum Ordinariis, à quibus propterea debent processiones fieri, & ecclesiæ designari, quibus opera injuncta pro obtinendo jubileo exerceantur. Quod si Ordinarius loci negligeret jubilei promulgationem, tunc possent diocesani jubileum lucrari, ubi primum ad eorum notitiam pervenerit, & opera à Pontifice injuncta adimpleverint: Quia Paulus V. in jubileo ab ipso concessio anno 1605. & primo sui Pontificatus Confessario ab ipsis electo facultatem concessit, ut illis designaret ecclesias visitandas.

Cæterum nomine Ordinarii non intelliguntur soli Episcopi, & ejus Vicarii, sed etiam alii Prælati habentes quasi episcopalem jurisdictionem; id enim fuit declaratum à sacra congregatione Cardinalium supra Concilium Tridentinum *sess. 24. c. 18. de reform.* ratio est, quia tales Prælati quoad potestatem jurisdictionis sunt pares Episcopis, à quibus solum differunt ordine, & dignitate, quæ ad hunc actum non est necessaria. Non tamen nomine ordinarii in Bullis privilegii intelliguntur Prælati Regulares, nisi aliunde habeant episcopalem quasi potestatem in subditos sæculares: quapropter litteræ pro jubileo diriguntur ad solos Patriarchas, Archiepiscopos, Episcopos, & alios Prælatos habentes episcopalem jurisdictionem. Quod si Prælati Regulares habeant Episcopalem quasi potestatem in subditos sæculares, tunc comprehenduntur nomine ordinarii loci, possuntque suis subditis sæcularibus, in quos plenam exercent ordinariam potestatem jubileum indicere, non verò suis Religiosis, cum in ipsos non habeant talem jurisdictionem.

12 Quod verò ad effectum attinet jubilei, certum est, jubileum non remittere culpam lethalem; cum hæc non deleatur sine infusione gratiæ, ut habetur in Concilio Tridentino *sess. 6. c. 7.* & indulgentia, quæ per jubileum acquiritur, non infundit gratiam sanctificantem, siquidem pro prima justificatione est necessarius baptismus saltem in voto, ut definitur in eodem Concilio Tridentino *sess. 7. can. 5. de Baptif.* & pro instauranda justificatione perdita per peccatum lethale, est necessarium sacramentum poenitentiae, ut definitur in eodem Concilio *sess. 14. c. 4. & can. 1.* unde cum hæc duo sacramenta fuerint instituta, ut ne-

cessaria pro remissione peccatorum, non possunt hæc remitti per indulgentiam jubilei. Quinimò neque remittuntur peccata venialia, quia indulgentia in jubileo concessa est tota per modum satisfactionis, quia per jubileum applicantur merita Christi ut satisfactoria, proinde jubileum non habet vim remittendi peccata venialia, quia cum exhibeat pretium ex thesauro ecclesie per modum satisfactionis, tantum extinguit debitum pœnæ. Tum quia cum peccatum veniale contrahatur ab homine per proprium actum, non potest eidem condonari sine proprio actu: siquidem non potest ei remitti, nisi ordinetur id in eo, in quo fuerat deordinatum. Tum quia si posset jubileum peccatum veniale delere, posset etiam mortale; quia deleret veniale in virtute passionis Christi, quatenus applicaret ejus merita proinde tantum posset jubileum delere, quantum obtinere possent Christi merita, quæ cum sint infinita, possent omnem culpam delere.

13 Quamobrem effectus jubilei est remissio integra, & totalis pœnæ debitæ, & relictæ ex condonatis peccatis, ut docent communiter Canonistæ. Ratio est, quia voluntas summorum Pontificum indicentium jubileum est mensura remissionis, quia ratione clavium, & potestatis pascendi dominium gregem possunt applicare de thesauro ecclesie tantam Christi satisfactionem, quæ sufficiat ad extinguenda totaliter, & adæquatè omnia debita contracta à peccatoribus, quia cum hæc finita sint, & Christi satisfactio infinita, nulli est dubium, quin hæc possit semper applicari in compensationem omnium delictorum, quæ homines contraxerunt, contrahunt, & erunt contracturi; cum hæc debita semper sint finita; & Christi satisfactio utpote infinita nunquam exhauriatur: Sed summi Pontifices quoties concedunt jubileum applicant plenissimam, & totam illam Christi satisfactionem, quæ desideratur ad extinguenda omnia nostra debita in ordine ad luendas pœnas relictas ob condonata peccata: siquidem Pontifices in suis bullis, quibus jubileum indicunt, exprimunt remissionem integram, & totalem omnium peccatorum, non quidem quoad culpam, sed quoad reatum pœnæ debitæ peccatis: sumitur enim causa pro effectu, seu peccatum pro reatu pœnæ, ut Machab. c. 12. *Sancta ergo, & subtilis est cogitatio pro defunctis exorare, ut à peccatis absolvantur*: hoc est à pœnis debitis ob peccata jam condonata: cum dicitur indulgentia Jubilei sit plenissima extinguit totaliter, & adæquatè omnia debita: alioquin si aliquid superesset solvendum indulgentia non esset plenissima, quia remissio non foret totalis c. bene quidem dist. 96. c. Apostol. de prob. 6.

14 Verum hæc remissio integra, & totalis est solum pro foro interno, & in ordine ad Deum: ratio est, quia hæc remissio fit à summo Pontifice, ut à Dispensatore thesauri ecclesie, & Pontifex ut fungitur munere talis dispensatoris non exercet jurisdictionem pro fo-

ro externo, proinde non potest in ipso ponere tunc ullum effectum jurisdictionis, qualis est remissio pœnæ, quæ propterea est tantum pro foro interno & in ordine ad Deum. Tum quia thesaurus ecclesie non potest aliter dispensari nisi secundum institutionem Christi, & à Christo fuit hic thesaurus institutus solum pro satisfactione debitorum, quæ erga Deum contrahunt peccatores: unde non potest Pontifex virtute hujus thesauri remittere pœnas quoad forum externum. Rursus hæc remissio pœnæ, quæ fit beneficio suscepti jubilei, non solum fit per modum solutionis, sed etiam absolutionis; quia hæc remissio fit vivis jurisdictionali modo quoad eos, quibus conceditur, & fit etiam in virtute clavium, ut liquet ex bulla Leonis X. ubi dicitur: *Potestate clavium quorum est aperire Regnum colorum tollendo illius in Christi fidelibus impedimenta culpam scilicet & pœnam pro actualibus peccatis debitam*: ubi Pontifex per potestatem clavium declarat, concedi indulgentias, & remitti culpam, & pœnam pro actualibus peccatis debitam; nimirum culpam concomitantem, quatenus indulgentia non nisi solis confessis, & contritis conceditur: & potestas clavium est potestas jurisdictionis: sed quando remissio fit per potestatem jurisdictionis non fit tantum per modum solutionis, sed etiam per modum absolutionis: quia si remissio esset per modum puræ solutionis non esset necessaria jurisdictio, neque remissio esset faciendæ jurisdictionali modo: de facto autem non aliter per indulgentias remittitur pœna, quam modo jurisdictionali, quia indulgentiæ possunt tantum concedi subditis eas concedentis: siquidem nemo potest ligari, vel absolvi nisi à suo superiore, ut desumitur ex c. quod autem 4. h. t. unde si is, cui conceditur indulgentia debeat esse subditus, jam concessio indulgentiæ est actus jurisdictionis, proinde remissio pœnæ, quæ fit in jubileo, non solum est per modum solutionis; quatenus desumitur pretium ex thesauro ecclesie, & solvitur pro extinguendo debito pœnæ relictæ ex condonatis peccatis, sed etiam per modum absolutionis, quatenus superior habens jurisdictionem absolvit subditos. Hinc est, quod Martinus V. in fine Concilii Constantiensis in concessione indulgentiæ plenariæ pro omnibus, qui eidem concilio interfuerunt, utitur nomine *absolutionis*, quia nimirum potestas clavium exercetur circa fideles ut subditos quoad omnia, quæ pertinent ad salutem, & cum à Christo fuerit ecclesie thesaurus institutus in ordine ad remittendam pœnam ex se impeditivam consecutionis gloriæ, donec solvatur; ideo potest Pontifex ut dispensator spiritualis thesauri solvere pro fidelibus quantum sufficit ad extinguendum debitum pœnæ, & jurisdictionali modo absolvere ab eodem debito.

Neque obstat, quod absolutio jurisdictionis 15  
nalis præsupponat cognitionem causæ: quia  
Ddd dd j id

id est verum quando absolutio jurisdictionalis procedit ex iustitia; non vero quando ex gratia. Quando absolutio jurisdictionalis procedit ex iustitia debet resultare ex actis, ex quibus cum possit resultare tam condemnatio, quam absolutio, ideo ut sententia recte proferatur, est necessaria præcognitio causæ. Secus quando absolutio procedit ex gratia, quâ absolvens vult tantum uti absolutione in favorem absoluti, tamen absit meritum condemnationis, tunc non est necessaria cognitio causæ, ut quando ex occasione nuptiarum Principis, vel inaugurationis Regis liberantur, qui detinebantur in carcere, & absoluntur ab eorum delictis absque prævia cognitione causæ.

- 16 Rursus hæc remissio pœnæ, quam confert jubileum, est infallibilis, nisi ponatur obex, quia ubi habetur sufficiens potestas, & capacitas subjecti, & materia; ibi infallibiliter ponitur actus, nisi impediatur ab aliquo obice: sed quando fideles lucrantur jubileum, adest sufficiens potestas in concedente, capacitas in suscipientibus, & in ecclesia thesaurus meritorum, & satisfactionum Christi, & Sanctorum ut habetur 1. *Joan.* 2. Christus est propitiatio pro peccatis nostris; non pro nostris autem tantum, sed etiam pro totius mundi: quia hic thesaurus est infinitus, & nunquam exauriendus; sed hic thesaurus fuit à Christo institutus pro communitate ecclesiæ, ut posset applicari pro omnibus indigentibus; quæ ratione Christus universaliter se obtulit in satisfactionem pro omnibus, proinde si non inter sit obex, remissio pœnæ, quam confert jubileum, est infallibilis.

- 17 Tum quia quoties Pontifex operatur auctoritate Apostolica, & in virtute clavium operatur infallibiliter, quia tunc operatur per facultatem sibi à Christo datam in ordine ad illos speciales actus, proinde operatur per facultatem divinitus institutam, & confirmatam pacto Christi, qui cum non possit in sua promissione deficere, sequitur, talem potestatem sufficienter applicatam semper ponere suum effectum: ergo cum Pontifex concedens jubileum operetur in virtute clavium, & utatur potestate sibi specialiter data à Christo ad dispensandum thesaurum ecclesiæ, sequitur, hanc remissionem pœnæ haberi infallibiliter.

### §. VIII.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

- 1 **Q**uæritur primò, quomodo quæsttores eleemosynarum sint admittendi? Respondetur de hoc dubio agi in *cap. cum ex eo* 14. b. t. ubi Innocentius III. ex Concilio generali Lateranensi prohibet quæsttores eleemosynarum admitti; nisi exhibeant veras litteras Apostolicas, vel Ordinarii, & quod tunc non permittantur aliud proponere populo præter id, quod in litteris continetur (& ibi

ponitur forma litterarum) rursus mandat Pontifex, ut qui distinantur ad quærendas eleemosynas sint modesti, & discreti, non hospitentur in tabernis, vel locis incongruis, & non faciant inutiles, vel sumptuosas expensas. Hinc quæsttores eleemosynarum non habent potestatem citandi subditos suorum suffraganeorum, idque desumitur *ex c. Rom.* 1. b. t. in 6. ubi quæstoribus pro fabrica ecclesiæ dicitur, quod non detur ab Ordinario facultas citandi alios, sed sufficiat, si charitative admoneant, ut solvant. Ratio est, quia citatio est actus jurisdictionis, & quæsttores cum tantum sint deputati ad colligendas eleemosynas pro aliquo pio loco; ex eo præciè quod sint quæsttores non habet jurisdictionem; consequenter non possunt citare subditos suffraganeorum, sed tantum eos charitative monere.

Rursus cum in *cap. cum ex eo* 14. b. t. 2 prohibeantur Quæsttores eleemosynarum admitti, nisi litteras Apostolicas, vel Episcopi Diocesani veras exhibuerint, id intelligendum est de quæstoribus, qui nomine alicujus loci pii, ecclesiæ, vel hospitalis, proinde alieno nomine eleemosynas quærant: quia si ipsi sint pauperes, & proprio nomine pro se ipsis eleemosynas quærant non est necesse, ut exhibeant litteras Apostolicas, quia pauperibus non prohibetur pro se ipsis eleemosynas quærare.

Præterea Concilium Tridentinum *sess. 5. cap. 2. de reform. in fin.* prohibet, ne quæsttores eleemosynarii ullo modo per se, vel per alium præsumant prædicare, & mandare, ut contrarium facientes opportunis remediis omnino arceantur ab Episcopis, & Ordinariis locorum non obstantibus privilegiis quibuscunque. Immo quia hæc remedia non profuerunt idem Concilium *sess. 21. cap. 9. de reform.* statuit, ut in posterum in omnibus Christianæ religionis locis eorum nomen, & usus penitus aboleatur, neque ad hujusmodi officium exercendum ullatenus admittantur; non obstantibus quibuscunque privilegiis, ecclesiis, monasteriis, hospitalibus, aliisque locis piis, non tamen sub hoc decreto comprehenduntur fratres Ordinum mendicantium, quia ipsi non prohibentur eleemosynas per se ipsos quærare, sed tantum prohibeantur quærare per alios, quam per sui Ordinis fratres, in diocesis, ubi habent conventus. Quod si in locis alienis ubi non habent monasteria, quærare volunt; teneantur ordinario loci ostendere suorum superiorum licentiam, ut notat Barbosa *de off. Episc. alleg. 109. num. 8.* Cæterum potest etiam Episcopus dare licentiam quærendi eleemosynas pro usu alicujus pii loci, in forma tamen, quæ solet præscribi à Sede Apostolica Episcopo ordinario.

4 **Q**uæritur secundò, an sacerdos cum canonico impedimento detentus possit licite ministrare sacramentum Pœnitentiæ in mortis articulo? Respondetur, sacerdotes canonico impedimento detentos esse diversi generis juxta



ta diversa impedimenta : siquidem possunt impediri ratione suspensionis, excommunicationis, hæresis, aut degradationis. Covarruvias in cap. Alma Mater p. 2. §. 6. num. 8. & alii censent, sacerdotem excommunicatum non toleratum non esse sufficientem Ministrum in articulo mortis, eo quia excommunicatio tollat jurisdictionem, quâ sublata non potest esse minister.

4 Verum hæc ratio non videtur urgere, quia excommunicatio tollit jurisdictionem, & subditos in ordine ad sacramentum pœnitentiæ extra articulum mortis, non pro articulo mortis, si non adsit alius sacerdos, qui possit moribundum absolvere, quia tunc urget præceptum charitatis absolventi moribundum; excommunicatio autem cum sit pœnâ rationabiliter inflicta, non debet egredi terminos rationis, justitiæ, & charitatis: esset autem contra rationem, & jus naturale charitatis tollere jurisdictionem etiam pro articulo mortis, si non adsit alius sacerdos, à quo possit moribundus absolvi; quia tunc moribundus si tantum eliceret actum attritionis, & non veræ contritionis deberet perire, quod adversatur charitati exercendæ in proximum.

5 Alii censent, sacerdotem hæreticum non esse sufficientem Ministrum sacramenti pœnitentiæ pro articulo mortis, ea innixi ratione; quia hæreticus careat fide, quæ est fundamentum necessarium ad jurisdictionem spirituales. Verum nec hoc fundamentum est firmum, quia si fides esset fundamentum jurisdictionis spiritualis, inde sequeretur quod hæreticus occultus nullam haberet jurisdictionem, & sacramenta dependerent à fide ministrorum, quod falsum est. Præterea licet hæreticus defectu fidei non sit incorporatus corpori mystico ecclesiæ; adhuc tamen ratione charitatis baptismalis est in fundamento ordinis hierarchici, & si habeat characterem ordinis, adhuc est intra Hierarchiam ecclesiasticam, quia character est inalebilis, & est capax illius jurisdictionis, quam exigit character: hinc in sacerdote est capacitas jurisdictionis in ordine ad sacramentum pœnitentiæ, & post hæresin eadem jurisdictio perseverat, concessa omnibus sacerdotibus pro mortis articulo, si nullus alius adeat sacerdos, à quo possit moribundus absolvi.

6 Respondetur igitur cum communiore sententia, quemlibet sacerdotem, sive excommunicatum, sive hæreticum, esse sufficientem ministrum sacramenti pœnitentiæ pro articulo mortis, si alius non adsit sacerdos, à quo possit moribundus absolvi, ita enim docent ferè communiter cum Glossa in cap. non est de sponsalib. Riccio in decis. Curia Archiep. Neapol. decis. 26. n. 4. p. 4. & desumitur ex D. Thoma in 4. dist. 19. q. 1. art. 2. quasiunc. 1. ubi docet, quemlibet sacerdotem posse uti clave absolventi quemlibet, in articulo necessitatis. Ratio etiam id suadet, quia tunc concurrunt duo jura, canonicum, & naturale charitatis,

illud impedit administrationem pœnitentiæ, & tollit jurisdictionem à sacerdote per subtractionem subditorum: jus verò naturale charitatis exigit, ut subveniat constitutis in articulo mortis per administrationem sacramenti pœnitentiæ, & quilibet sacerdos tenetur ex præcepto charitatis moribundum absolvere: atqui quando concurrunt duo jura, quod est fortius debet prævalere: & in hoc casu jus naturale charitatis est fortius jure canonico tollente jurisdictionem à sacerdote per subtractionem subditorum, proinde servari debet jus naturale.

7 Tum quia jus canonicum positivum, ut sit justum non potest adversari juri naturali charitatis, alioquin foret injustum; cum enim jus canonicum positivum subordinetur juri naturalis charitatis, debet eidem conformari, ut servet justitiam, proinde non debet tollere hanc obligationem charitatis, quam habent singuli sacerdotes; neque jus moribundi ad exigendam talem subventionem.

8 Præterea quia ecclesia potest restringere impedimenta canonica, ut non procedant in sacerdotibus pro ministrando sacramento pœnitentiæ in articulo mortis; siquidem omnia hæc impedimenta sunt ex dispositione juris canonici: sed ecclesia defacto restrinxit hujusmodi impedimenta in Concilio Tridentino sess. 14. c. 7. ubi dicitur, *verum tamen pie admonendum, ne hac ipsa occasione aliquis pereat; in eadem ecclesia DEI custoditum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo mortis, atque ideo omnes sacerdotes, quoslibet pœnitentes à quibusvis peccatis, & censuris absolvere possunt*, declarat Concilium absque ulla limitatione, & universaliter posse omnes sacerdotes in articulo mortis absolvere pœnitentes, proinde hæc facultas absolventi convenit etiam sacerdotibus excommunicatis, vel alio canonico impedimento detentis: siquidem sumus in dispositione favorabili, in qua agitur de favore animæ, proinde hic favor ampliari debet, non restringi. Tum quia ubi lex non distinguit, nec nos debemus distinguere l. non distinguemus §. de recept. arbit. l. 1. §. generaliter. ff. de leg. præst. ubi Glossa V. in infinitum c. solita de major, & obed. c. quia circa de privileg.

9 Tum quia si Concilium Tridentinum non intellexisset de omnibus sacerdotibus generatim, sed voluisset aliquos excipere, utique de facto excepisset l. si servus §. Prætor ait. ff. de acquir. hered. c. ad audientiam 2. de decim. Præterea illa dictio omnes, qua utitur Concilium neminem excludit: siquidem ex vulgata regula, qui omne dicit, nihil excludit. l. hoc articulo ff. de hered. instit. l. fin. ff. penult. c. solita de major. & obed. siquidem particula omnes propter suam generalitatem includit ea, quæ alias non includerentur, ut notat Bartolus in l. generali §. uxori ff. de usufructu. Mascardus de probat. conclus. 148. n. 9 vol. 1. Tum quia in legis interpretatione attendenda est natu-

naturalis significatio verborum, & eorundem proprietas *l. fin. C. de his, qui veniam atat. cap. susceptum de rescript. in 6.* & notat Tiraquel. *in l. si unquam V. suscepit. num. 17. C. de revoc. donat. p. 1. lib. 5. c. 16. q. 9.* atqui illud *omnis sacerdos* naturaliter significat omnes sacerdotes quocunque canonico impedimento detentos, sive excommunicati sint, sive hæretici, quia revera sunt propriè sacerdotes, tametsi habeant munus sacerdotale impeditum.

<sup>10</sup> Quæritur tertio, quinam habeant privilegium sibi eligendi confessarium? Respondetur de hoc agi *in cap. ne pro dilatione ult. h. t.* ubi Gregorius IX. rescribit, quod Episcopi, & superiores, & Prælati minores exempti possunt eligere sibi discretum, & providum Confessarium præter licentiam sui superioris. Juvat observare, id procedere si periculum immineat animarum, & periculosum sit adire suos Superiores, quia de jure communi nullus Episcopus, vel alius Prælatus etiam superior Episcopo potest sibi eligere Confessarium, quia nemo potest absolvi, vel ligari nisi à suo proprio iudice, seu Prælato habente in illum ordinariam jurisdictionem *cap. omnis 12. h. t.* adeo ut de jure communi Episcopus debeat confiteri Archiepiscopo, & hic Patriarchæ, & iste Papæ, vel de licentia illius alteri, ut notat Hostiensis *in sum. h. t. num. 19. & sequent.* Verum per privilegium Papæ *in d. c. ne pro dilatione ult. h. t.* Episcopi etiam non exempti possunt sibi confessarium eligere sine licentia sui Archiepiscopi, ut notat Hostiensis hic *V. Episcopi §. sed ne quid:* & nomine Episcoporum hic intelliguntur Episcopi sive consecrati sint, sive non; immò etiam Episcopi titulares, & alii, qui renunciârunt Episcopatu, ut notat Barbosa in collect. *in d. c. ne pro dilatione num. 1.* Immo etiam alii Prælati Superiores ut Archiepiscopi, Patriarchæ, Prælati possunt sibi eligere Confessarium, quia *in d. c. ne pro dilatione* hæc facultas non solum conceditur Episcopis, sed etiam aliis superioribus, immò etiam Cardinalibus, quia istis communicatur privilegium concessum Episcopis, & Prælatis exemptis. Rursus nomine Prælatorum minorum hic intelliguntur etiam Prælati Episcopo inferiores, qui tamen ut gaudeant privilegio eligendi sibi confessarium, duo requiruntur. Primo, ut præsentent aliis cum spiritali jurisdictione fori contentiosi, seu externi, ut sunt Abbates, & Præpositi. Secundò, ut sint exempti, seu ut subjiciantur immediatè Sedi Apostolicæ, ut docet Hostiensis hic *V. minoribus.*

<sup>11</sup> Quin immò etiam alii Prælati inferiores Regulares, & locales exempti, qui non subjiciuntur Episcopo, possunt sibi Confessarium eligere, licet alios habeant super se Superiores, ut Præpositum, Generalem, Provincialem, Abbatem, quia cum constitutio *cap. ne pro dilatione ult. h. t.* contineat favorem, & gratiam, privilegium est favorabile, proinde ampliandum præsertim, cum nulli sit detri-

mento. Verum in hoc standum est privilegiis, & constitutionibus approbatis à Sede Apostolica unius cujusque Religionis specialis.

Quæritur quartò, an Confessarius electus possit absolvere à casibus specialiter reservatis Episcopo, qui suo subdito concessit facultatem eligendi sibi Confessarium idoneum? Respondetur negativè, quia Confessarius, quem subditus elegit, nullam penitus habet potestatem in casibus, qui eidem Episcopo sunt specialiter reservati, idque desumitur, *ex c. si Episcopus 2. h. t.* ubi Bonifacius VIII. declarat, quod quando Episcopus concedit suo subdito, ut sibi possit eligere, idoneum Confessarium, electus non possit absolvere, à casibus specialiter reservatis Episcopo: quia in generali concessione non comprehenduntur ea, quæ verisimiliter in specie non esset quis concessurus, ubi Glossa *in c. omnis utriusque sexus 12. h. t.* addit, contrariam consuetudinem non valere nec tenere absolutionem, eo quia sit sententia à non suo iudice. Tum quia hæc consuetudo esset onerosa ecclesiis, per quam labefacteretur ecclesiastica disciplina, consequenter nullius censenda est valoris.

Tum quia subditus, ut talis non potest præscribere contra obedientiam sui superioris <sup>13</sup> *c. cum non liceat 12. de prescript.* quia tunc adesset mala fides, vel error, aut ignorantia notissimi juris, cum quo non potest præscribi. Caterum Episcopus cuilibet Diocesano sibi subdito potest concedere licentiam eligendi sibi Confessarium, quem voluerit, qui idoneus sit, possitque absolvere, vel ligare, sitque propterea sacerdos curatus, approbatus tamen ad confessiones audiendas à suo Ordinario, idque jure novo juxta Concilium Tridentinum *sess. 23. c. 15.* Rursus quamvis parochianus non possit vi consuetudinis acquirere potestatem eligendi sibi confessarium sine licentia sui superioris, nec per consuetudinem temporis immemorialis, nec præscribere tale jus; nihilominus potest Prælatus, vel alius in dignitate constitutus, ut Archidiacons præscribere, & per consuetudinem legitimè præscriptam acquirere curam animarum in parochianos alterius, ac fieri proprius sacerdos, & audire eorum confessiones, ut notat Sylvester V. *Confessor 1. n. 8. in fin.*

<sup>14</sup> Quæritur quintò, an constitutus in vitæ discrimine possit sibi eligere Confessarium excommunicatum, vel hæreticum? Respondetur, non posse moribundum petere ab hæretico, si periculum adsit subversionis, sacramentum poenitentiae, quia intuitu salutis aeternæ, non potest quis se exponere periculo peccandi, & deficiendi à fide, quia id non esset salutem quærere, sed potius flocci facere: quapropter in eo casu tenetur constitutus in mortis articulo quantum potest elicere actum contritionis si periculum subversionis prudenter, & ex solido fundamento judicetur imminere. Præterea nec licitum est ab hæretico petere sacramentum poenitentiae, si id censeatur moralis

alis communicatio in hæresi; quia id non esset querere remedium salutis, sed potius illius iacturam; quia per talem communicatio- nem communicans peccaret, ac irritaret sa- cramentum pœnitentiæ, quapropter sanctus Hemenegildus in paschate noluit Eucharis- tiam ab Ariano Episcopo recipere, quia illa communio fuisset communicatio in hæresi cum eodem Episcopo *can. fin. 24. quæst. 1.* Extra tamen hos casus censent plures consti- tutum in articulo mortis posse sacramentum pœnitentiæ à sacerdote excommunicato pete- re, quia cum ecclesia his sacerdotibus conce- dat jurisdictionem pro articulo mortis potest moribundus petere, quod in sui favorem con- cessum est ab ecclesia, & quia jurisdictio ab- solvendi in mortis articulo concessa est cuilibet sacerdoti ex Concilio Tridentino *sess. 14. c. 7.* ideo potest pœnitens se conformare in- tentioni ecclesiæ. Immo potest etiam petere sacramentum pœnitentiæ ab illis sacerdotibus, qui non sunt parati illud ministrare, ut docent Sylvester *V. confessio 3. n. 2.* Suarez *disp. 26. de pœnit. sess. 4. n. 5.* Paludanus *in 4. dist. 20. q. 1. artic. 3.* quia constitutus in vitæ discrimine habet jus stante concessione ecclesiæ, quod in sui favorem concessum est, sibi que debetur ex charitate, unde cum utatur proprio jure in ordine ad salutem animæ, non facit alteri in- iuriam: tum quia tunc induceret sacerdotem ad actionem ex se bonam, & quæ tantum per accidens posset esse mala, eo quia malè for- san administraretur.

15 Tum quia minister sive excommunicatus, sive hæreticus posset tunc elicere actum contritio- nis; seque disponere ad dignè ministrandum: unde si peccaret, id esset tantum ei imputan- dū, non ipsi constituto in vitæ discrimine, quia periclitans de æterna salute tenetur adhibere omnia ea media, quæ potest, ut æternam conse- quatur salutem: & in mortis articulo urget præceptum divinum confitendi sacramentali- ter sua peccata: unde tenetur hoc præceptum servare, adeo ut si non adsit nisi sacerdos ex- communicatus, vel hæreticus, teneatur ab illo petere sacramentum pœnitentiæ, imò id etiam procedit, quamvis moribundus sit contritus, quia cum non possit id certò scire, adhuc ur- get præceptum confessionis.

16 Queritur sextò, an præsentè proprio Pa- rocho, vel ejus delegato possit quilibet alius sacerdos in mortis articulo absolvere? Re- spondetur, duas esse sententias, quarum pri- ma est negativa, quia licet Concilium Triden- tinum *sess. 14. de pœnit. c. 7.* declaret, quòd omnes sacerdotes in articulo mortis possint absolvere quoslibet pœnitentes à quibusvis peccatis, & censuris, non tamen per hoc Con- cilium constituit novum jus, sed tantum com- mendat consuetudinem ecclesiæ, quæ est, ut præsentè Superiore, seu Parocho, non possit inferior sacerdos absolvere *c. Aurelius c. fin. 26. q. 6. c. Presbyteri eod. tit. & desumitur ex Extravag. 1. §. decernimus de sent. excommun. Verani Jur. Canon. Tom. V.*

ubi declaratur, quòd pœnitentes in certis ca- sibus possint absolvi in mortis articulo, si non possunt tunc ad Episcopum, vel summum Pon- tificem recurrere, ex quo inferitur, quòd si pos- sint, vel sint præsentès, debeant ab iisdem ab- solvi. Tum quia in *c. eos, qui de sent. excom. mun. in 6.* absolutus ratione imminenti pericu- li à censura reservata cessante impedimento tenetur comparere coram Superiore, qui pro- inde si sit præsentè tenetur subditus ab illo petere sacramentum pœnitentiæ. Tum quia in articulo mortis non potest inferior præsen- te proprio Prælato absolvere publicum ex- communicatum quoad forum externum, pro- inde neque quoad forum internum.

17 Tum quia hæc facultas concessa cuilibet sacerdoti absolvendi in articulo mortis conceditur ad consulendum necessitati, ne sci- licet ratione reservationis aliquis pereat, ut declarat Concilium Tridentinum *cit. sess. 14. c. 7.* unde cessante necessitate cessat etiam concessio, quia hæc non conceditur ultra exigentiam causæ finalis. Tum quia praxis fidelium ita interpretatur hæc concessionem factam omni- bus sacerdotibus. Demum quia sicut excom- municatus non potest ministrare nisi in defe- ctu aliorum sacerdotum, ita neque simplex sacerdos nisi in defectu proprii. Hæc sen- tentia est communior, & probabilior, cui ad- hærendum puto, eamque docent Covarruvias in *c. Alma Mater p. 1. §. 11. n. 3.* Navarrus *c. 26. manual. n. 27.* Sotus in *4. dist. 18. q. 4. art. 4.* Suarez *disp. 26. de pœnit. sess. 4. num. 4.* Ugolinus *de censur. tabul. 1. c. 4. §. 5. n. 2.*

18 Nihilominus contraria sententia videtur etiam niti probabili fundamento, eamque doceat Barbosa *de potest. Episc. alleg. 25. n. 79.* V. posse in his. Zerola in *praxi pœnit. c. 13. q. 4.* Diana *p. 1. tract. 5. de absolut. ab hæres. resol. 5.* & alii plures quos ipse citat, & sequitur *p. 4. tract. Miscelan. resol. 161.* Nititur hæc senten- tia, quia Concilium Tridentinum *in d. sess. 14. c. 7. de pœnit.* sive jus novum constituat, sive tantum antiquum declaret, & commendet, certum est, Concilium asserere quòd omnes sacerdotes possint absolvere, quoscunque pœ- nitentes constitutos in mortis articulo; nec Concilium ullam adhibet limitationem, aut conditionem, cum loquatur absolute: unde sive ex jure novo, sive ex declaratione juris antiqui, quilibet sacerdos habet facultatem delegatam absolvendi quoscunque pœniten- tes, sive præsentè proprio parochio, sive non, quia cum lex loquatur sine limitatione, & exceptione, debet ut talis accipi *l. de pretio ff. de pub. in rem art. 1. in fraudem §. fin. ff. de tes- tam. milit. c. solita §. fin. de major. & obed. cum quia ubi lex non distinguit, nec nos debemus distinguere s. circa de privileg.* Tum quia si simplex sacerdos non posset absolvere in præ- sentia Parochi, vel ejus delegati, non posset absolvere quoslibet pœnitentes; sed eos dun- taxat, qui proprio carent sacerdote: unde concessio facta à Concilio omnibus sacerdo- tibus

Eccce

tibus



tibus esset limitata ad certum genus pœnitentium : hæc autem limitatio non ponitur à Concilio cum in *d. sess. 14. c. 7.* dicat expressè, omnes sacerdotes in mortis articulo posse absolvere quoslibet pœnitentes à quibusvis peccatis, & censuris. Tum quia dictio *quoslibet* neminem excipit, quia ob suam universalitatem omnes comprehendit, ut notat Glossa in *l. cum quid. V. quoslibet. ff. si cert. pet. Me. nothius consil. 33. n. 21.* Hinc licet utraque sententia nitatur probabili fundamento, prima tamen præferenda est, quia communior, & tutior.

19 Quæritur septimò, an confessio publica possit aliquando obligare constitutum in vitæ discrimine? Respondetur publicam confessionem ex præcepto ecclesiæ nunquam obligare, quia ecclesia, dum tradit præceptum ita confitendi, & determinans divinum præceptum tantum injungit confessionem secretam, & auricularem, ut habetur in *c. omnis utriusque for. 2. b. 1.* ibi teneatur solus confiteri sua peccata proprio sacerdoti illa autem vox solus excludit omnem alium, ut desumitur ex *c. qua sint init. de V. S.* & notat Rota decis. 449. n. 9. p. 1. quinimò Concilium Tridentinum *sess. 14. c. 5.* ait, confessionem publicam non satis consultè aliqua lege præcipiendam esse.

20 Verum difficultas est, an quando non potest quis secretò confiteri, teneatur publicè. Plures respondent teneri publicè confiteri; non quidem ex vi præcepti sacramenti pœnitentiæ; sed vi præcepti naturalis charitatis, quo quis tenetur procurare propriam salutem, quando dubitat de sufficientia suæ contritionis: ita enim docent Layman *lib. 5. tractat. 6. s. n. 5.* Suarez *disp. 36. de pœnit. sect. 6.* Mollesius *p. 1. tractat. 7. c. 11. n. 12.* Alii verò absolute negant, adesse hanc obligationem publicè confitendi, ita Sotus in *4. dist. 18. q. 2. artic. 6.* Cajetanus *V. confessio condit. 11.* Victoria in *summa tit. de pœnit. num. 137.* Et quidem hanc obligationem non adesse ex præcepto divino desumi potest ex Concilio Tridentino *sess. 14. c. 5.* ibi *ceterum quoad modum confitendi secretò apud solum sacerdotem, & si Christus non venerit, quin aliquis in vindictam suorum scelerum, & sui humiliationem, tum aliorum exemplum: tum ob ecclesiæ offensa adificationem delicta sua publicè confiteri possit: non est tamen hoc divino præcepto mandatum, nec satis consultè humana aliqua lege præciperetur, ut delicta præsertim secreta, publica essent confessione aperienda.* Cum verba Concilii clara sint, non indigent ulteriori explicatione. Immo putârim neque ex præcepto naturali charitatis de procuranda propria salute teneri fidelem publicè confiteri, tametsi dubitaret de sufficientia propriæ contritionis, quia tunc sufficeret, si pœnitens confiteretur tantum unum, vel alterum peccatum ex iis, quæ sunt minoris infamiæ.

21 Ratio est, quia charitas non obligat ad ea, quæ adversantur charitati: alioquin cha-

ritas sibi ipsi adversaretur, seque destrueret; atqui charitas esset sibi contraria; si ex naturali præcepto charitatis de procuranda propria salute obligaret ad publicam confessionem; siquidem publica confessio præsertim peccatorum, quæ sunt occulta, generat infamiam, consequenter pœnitens ea publicè confitendo læderet propriam famam, quapropter Concilium Tridentinum *d. sess. 14. c. 5.* ait *non satis consultè humana lego præciperetur, ut delicta secreta publica essent confessione aperienda*, quia id adversaretur bonæ opinionis hominum, proinde etiam charitati. Tum quia infamia, quæ potest incurri est sufficiens causa excusandi ab obligatione præcepti divini confitendi, quia cum sit præceptum positivum obligans tantum moraliter modo, non censetur obligare eam tam gravi dispendio incurrendi infamiam: siquidem quodlibet peccatum lethale nisi aliàs sit notum generat infamiam, & maculat graviter honorem; & licet in aliquibus peccatis id homines fortassis minus adprehendant; hoc tamen per accidens se habet, & oritur ex corrupto iudicio: quia quodlibet peccatum, semper constituit hominem moraliter malum, Deo inimicum, & exosum, æternis deputatum pœnis, unde in quavis culpa lethali militat ratio excusans ab illa confessione.

Cæterum putârim tam ex naturali præcepto charitatis, quàm ex præcepto divino, constitutum in vitæ discrimine teneri sacramentaliter confiteri. Quod teneatur ex naturali præcepto charitatis, ex eo liquet, quia tenetur quisque hoc præcepto procurare propriam salutem, proinde constitutus in vitæ discrimine, nisi sit moraliter certus de vera contritione, tenetur ad id, quod in qualibet confessione secreta præsumitur publicum; nimirum ad aperienda aliqua peccata venialia, & in genere ad se accusandum de omnibus, in quibus Deum quocunque modo offendit; hæc enim censetur publica in quavis confessione secreta: etenim eo ipso quod quis confitetur sacramentaliter præsumitur, quod se accuset saltem de aliquibus peccatis venialibus; alioquin non posset confici hoc sacramentum; unde si confiteatur publicè aliqua peccata venialia, & in genere se accuset, quod Deum offenderit, nil amplius publicat, quàm manifestaret, si secretò confiteretur coram multis adstantibus.

22 Quod verò modus iste confitendi sufficiens sit ad conficiendum sacramentum, liquet ex supra dictis, quia tunc habetur materia sufficiens & ex vi præcepti divini non tenetur tunc pœnitens publicè manifestare peccata sua mortalia in specie, proinde tenebitur tali modo confiteri ex præcepto naturali charitatis, quo tenetur adhibere sufficiens remedium ad assecutionem salutis, & confessio tali pacto instituta est sufficiens medium ad obtinendam remissionem peccatorum, proinde constitutus in vitæ discrimine, seu mortis articulo tene-

tur ponere tale medium ex naturali præcepto charitatis, ut possit salutem consequi. Quid verò etiam ex præcepto divino teneatur tale medium ponere ex eo evincitur, quia constitutus in mortis articulo tenetur præcepto divino confiteri; consequenter præceptum divinum obligat eo modo, quo potest quis tunc confiteri; proinde pœnitens tenetur tunc ita confiteri, quia talis confessio est illi possibilis citra ullum detrimentum famæ; quo stante tantum posset excusari. Tum quia præceptum confessionis obligat in mortis articulo in ordine ad obtinendam remissionem peccatorum judiciali modo per potestatem clavium; proinde obligat ad illam confessionem, quæ est medium sufficiens pro tali remissione obtinenda: siquidem mensura obligationis præcepti est finis ejusdem, adeò ut tantum præceptum obliget, quantum finis exigit: & imminente mortis periculo sacramentalis confessio est necessaria, & talis modus confitendi est sufficiens, proinde cadit sub obligationem.

24 Quæritur octavò, an hæretico negativo damnato ad mortem debeat pœnitentia ministrari? Hæreticus negativus dicitur, qui convictus de hæresi persistit in negatione, & negat se in talem hæresin fuisse prolapsus, aut illi adhærere; & quia ecclesia ex actis, & probatis habet certitudinem de ipsius crimine in foro externo, ideo negans delictum & affirmans animum catholicum præsumitur mentiri. Difficultas est, an stante tali præsumptione possit hæretico negativo ministrari sacramentum Pœnitentiæ censent nonnulli cum Suarez *disp. 23. de fide sect. 2. num. 5.* non posse ei ministrari Pœnitentiam, quia cum non sit reconciliatus ecclesiæ, non est admittendus ad participationem sacramentorum.

25 Tum quia si revera fuit hæreticus tenetur tollere scandalum, & fateri crimen, & si illud non tollit, est verè impœnitens; consequenter non potest eidem ministrari sacramentum pœnitentiæ. Verum putârim adhærendum esse contrariæ sententiæ, quia forum externum diverso modo procedit, ac forum internum, à quo differt: siquidem in foro externo civili, & ecclesiastico homines judicant, ut homines, seu auctoritate humana; secus in foro conscientie judicat homo, non ut homo, sed ut repræsentans Deum, & auctoritate divina, quæ remittuntur peccata, adeò ut Deus sit, qui peccata remittit, & sacerdos ministerium exercet *cap. verbum Dei de panis. dist. 1.* quo fit, ut diversimodè procedant: siquidem forum externum sequitur præsumptiones, & iis innititur in ferenda sententia, quæ fertur juxta probata, & allegata *l. fin. C. quod metus causa l. si extraneus ff. de condit. forum verò conscientie oritur ex pura veritate. filius de testam. & notat Baldus in l. rogasti §. se tibi num. 5. ff. si certi. petit.* hinc forum internum dicitur forum Dei & poli, ac tribunal veritatis, & æquitatis naturalis, ut notat Menoch.

Verani Jur. Can. Thom. V.

*lib. 1. de arbit. q. 80. num. 15.* & D. Thomas *1. 2. q. 96. art. 4. in 1. argum.* vocat forum internum judicium divinum; quamobrem præsumptiones non habent locum in foro conscientie, nec leges, quæ fundantur in præsumptione, ut notat Menochius *lib. 1. præsumpt. 80. num. 1.* Mantica *lib. 2. conject. 14. num. 14.* Quinimò cum in foro conscientie confessio sit voluntaria statuit ipsi pœnitenti, & creditur verum, quod ipse profert, perinde ac si esset notorium, ut notat Glossa *in c. significasti 2. V. credendum de homicid.* per textum *c. illud de Clerico excommunicato minist.*

Hinc respondetur ad quæsitum hæretico 26 negativo damnato ad mortem esse ministrandum sacramentum pœnitentiæ, si aliàs sit congruè dispositus, quia forum externum præsertim ecclesiasticum, non debet impedire alienam salutem, sed potius eam procurare, quantum potest; proinde non potest pœnitenti denegare remedia necessaria ad salutem; quia quisque habet jus ad illa petenda, nec possunt illi denegari nisi injustè: unde cum forum externum diversimodè procedat à foro conscientie, & contingere possit ut damnandus in uno sit absolvendus in altero; vel è contra, tenetur ecclesia permittere Reum sub jici judicio sacramentali pœnitentiæ, si velit, ut in eodem judicetur, ac recipiat remedium salutis. Tum quia interdum potest contingere, quod non obstantibus probatis, & allegatis adhuc Reus sit innocens in foro interno; proinde ex allegatis, & probatis in foro externo non benè deducitur, quod non sit innocens in foro interno, & non possit confiteri, eò quia neget suum crimen. Tum quia juxta communiorē sententiam Reus, qui in judicio negavit delictum, pronuntiata sententiā, & completo judicio non tenetur amplius fateri veritatem, ut docent Sayrus *lib. 12. cap. 17. n. 15.* Segura Davalos *in direct. jud. p. 2. c. 14. num. 36.* Diana *p. 2. tract. 1. Miscelan. resol. 26.* & alii, quos sequitur Sanchez *lib. 3. in decal. c. 7. num. 11.* & ratio est, quia post latam sententiam judicium est completum, & judex in tali causa semel judicata, non est amplius judex *l. judex §. de re judic.* proinde cessat etiam in ipso jus ad exigendam manifestationem veritatis à Reo, ut etiam extinguitur obligatio in Reo ad illam manifestandam, quia talis obligatio est relativa ad ipsum jus judicis; unde cessante jure in judice cessat obligatio in Reo. Hinc confessarius, si velit, potest etiam hanc sententiam sequi, ut favorabilem pœnitenti, qui si dispositus sit, potest eidem sacramentum pœnitentiæ ministrare; tametsi publicè non fateatur crimen hæresis, ne apud alios infamiam incurrat.

Ad fundamentum oppositæ sententiæ re- 27 spondetur non reconciliatos ecclesiæ non esse admittendos ad participationem sacramentorum si sint extra articulum mortis, quia tunc tenentur prius reconciliari ecclesiæ; secus imminente mortis periculo admittendi sunt ad

E e e e e

sacra

sacramentum poenitentiae, quia tunc reconciliatur ecclesiae in foro interno, licet eidem non reconcilientur in foro externo ob timorem incurrendae infamiae; reconciliatio autem interna potest fieri à quolibet sacerdote, dummodo reperiat poenitentem dispositum.

- 28 Quæritur nonò, an iudex teneatur concedere tempus damnato ad mortem, imò & illud prolongare, si intra debitum noluit sacramentum poenitentiae suscipere? Respondetur, iudicem teneri concedere tempus damnatis ad mortem suscipiendi sacramentum poenitentiae, idque desumi ex *element. c. cum secundum l. b. t.* ubi Pontifex declarat, damnatis ad mortem non esse denegandam poenitentiam, si petant, & iungit locorum Ordinariis, ut iudices moneant ad concedendum tempus, quo Rei possint commodè confiteri, & ut ad id etiam censuris ecclesiasticis officiales compellant, ubi Pontifex supponit adesse obligationem permittendi, ut damnati ad mortem possint recipere sacramentum poenitentiae. Ratio etiam id vel maximè suadet, quia tunc urget præceptum divinum suscipiendi hoc sacramentum, proinde non possunt iudices, nec officiales impedire executionem hujus præcepti. Præsertim quia agitur de salute spirituali proximi, quam non possunt impedire: quin immo eum damnatus ad mortem sit in gravissima necessitate spirituali, tenentur iudices & officiales eum juvare, non solum ratione charitatis, sed etiam officii: siquidem Reus damnatus est potestate iudicis, & officialium; proinde ad ipsos pertinet procurare necessaria ad salutem spirituales.

- 29 Quinimò si Reus intra tempus, quod solet à iudice concedi damnatis ad mortem, nolit suscipere sacramentum poenitentiae, adhuc tenetur concedere aliquam dilationem; quia Reus tunc est in gravissima necessitate spirituali, & elicere verum actum contritionis est eidem moraliter impossibile: siquidem eo ipso, quòd nolit confiteri sua peccata, nec recipere sacramentum poenitentiae, non præsumitur dispositus ad poenitentiam, adeò ut non possit sperari, quòd conteratur; proinde tenetur iudex ex charitate eidem extremè indigenti opitulari, & concedere longius tempus ad experiendum, si fortè resipiscat: non tamen ad id tenetur ex iustitia, nisi fortassis resipiscens potat confiteri sacramentaliter, quia tunc etiam ex officio teneretur ei succurrere, quia ex iustitia tenetur procurare, quæ spectant ad eius salutem spirituales.

- 30 Cæterum si post concessam congruentem dilationem ultra tempus consuetum, adhuc damnatus ad mortem nollet recipere sacramentum poenitentiae, non teneretur tunc iudex eum à morte liberare; sed posset sententiam exequi, ut docet Sotus *lib. 5. de iustis. & jur. q. 1. art. 2.* Reginaldus *lib. 29. praxis fore panis. num. 71.* siquidem iudex tunc fecit, quantum in se est, ut damnatus ad mortem sacramentaliter confiteretur, ac propriæ con-

suleret saluti; unde si velit mori impoenitens, id non est culpæ vertendum iudici, non enim istenetur damnatum ad mortem liberare, eò quia nolit sacramentaliter confiteri: alioquin vix reperiretur Reus damnatus ad mortem, qui vellet confiteri; omnes enim mallent potius liberari à morte, quod sanè in maximum cederet Reipublicæ præjudicium.

Quæritur decimo, an pueris ante, & 31 post septennium possit ministrari sacramentum poenitentiae, si dubitetur, an habeant usum rationis? Certum est, solere aliquando usum rationis accelerari in pueris, adeò ut ante septennium ad ipsum perveniant præsertim si educatione, & disciplina juventur; experientiam enim deprehenditur, pueros interdum ante septennium pollere usu rationis, & D. Gregorius *lib. 4. dialog. c. 18.* refert, puerum quinquennem eò, quòd blasphemus esse iubeptum à dæmone fuisse è manibus parentum, quòd Deus non permisisset; nisi puer ille quinquennis in blasphemis illis peccasset, seu nisi habuisset tale iudicium, quòd sufficeret ad voluntatem peccandi, siquidem sine voluntate libera nemo peccat.

Respondetur igitur, quòd si constet, 32 puerum nondum septennem usu pollere rationis, esse illi ministrandum sacramentum poenitentiae, ut docent Layman *lib. 5. theol. moral. tract. 6. cap. 5. num. 7.* Palaeus *p. 4. op. moral. tract. 23. diff. unis. punct. 20. §. 7. n. 4.* Ledesma *2. p. 4. q. 5. art. 5. dub. 9. diff. 2.* siquidem eo ipso, quòd puer sive ante, sive post septennium utitur ratione, est capax peccati, proinde etiam poenitentiae, quæ peccatum consequitur, proinde est ipsi ministrandum sacramentum poenitentiae, quia hoc fuit institutum pro remedio peccati commissi post baptismum, & ut esset secunda tabula post naufragium juxta Concilium Tridentinum *sess. 14. cap. 2. can. 2.* alioquin puer ille nondum septennis stante usu rationis periculo exponeretur æternæ damnationis, si in aliquod fuisset peccatum lethale lapsus. Immo id etiam procedit, si puer tantum confiteatur peccata venialia; quia hæc sunt etiam sufficiens materia pro sacramento. Sin autem non plene constet, sed confessarius dubitet, an puer utatur ratione, tunc putarim confessarium teneri eum absolovere sub conditione, tametsi probabilius censeret puerum uti ratione, quia adhuc esset incertum, an sciret concipere verum dolorem de peccatis, verumque propositum de cætero non peccandi: quia cum usus rationis non sit perfectus, licet discernat inter bonum, & malum, non tamen facile ei est percipere quid sit Deum offendisse, quidque habere verum dolorem de patratiss peccatis, & qualis dispositio requiratur, ut sacramentum poenitentiae validum sit, & quamvis ob præcedentem instructionem respondeat ad interrogata, adhuc potest contingere, ut non percipiat ea, quæ profert; quamobrem ad evitandam ex hoc capite invaliditatem sacramenti, consultius



tius est, talem puerum sub conditione absol-  
vere; si capax sit, habeatque omnia requisi-  
ta, quia tunc providetur salutis pueri constitu-  
ti in periculo vitæ, evitatur periculum irri-  
tandi sacramentum pœnitentiæ: cum enim  
agatur de salute spiritali pueri, debet eius  
salus, quantum fieri potest, in tuto poni, &  
etiam declinari periculum irritandi sacramen-  
tum.

33 Hinc etiam nullo imminente vitæ discrimine potest sub conditione pueris ante sep-  
tennium ministrari sacramentum pœnitentiæ,  
si affulgeat aliqua probabilitas, quod utantur  
ratione, ut docet Layman lib. 5. theol. moral.  
tract. 6. c. 5. num. 7. quia tunc pueri ob hanc  
probabilitatem sunt probabiliter capaces sa-  
cramenti pœnitentiæ, proinde habent proba-  
bile jus ad ipsum: proinde non est ipsis de-  
negandum id, ad quod habeat jus probabile:  
unde non debet ipsis denegari hoc sacramen-  
tum pœnitentiæ, cum id non cedat in detri-  
mentum illius, & per appositam conditionem  
declinetur periculum irritandi sacramentum.  
Post verò septennium communior sententia  
est, pueros esse capaces absolutionis sacramen-  
talis, præsertim in articulo mortis, ut docent  
D. Thomas in 4. disp. 27. q. 2. art. 2. Layman  
lib. 5. theol. moral. tract. 6. c. 5. num. 7. Sua-  
rez disp. 36. de sacrament. sect. 2. num. 6. Sotus  
disp. 18. q. 1. art. 3. quia in illa ætate præsumi-  
tur ulus rationis, & regulariter solet adesse,  
proinde pueri septennes censentur capaces sa-  
cramenti pœnitentiæ nisi constet de opposito:  
siquidem non potest præsumptio capacitatis e-  
lidi nisi probetur contrarium.

34 Verum contra hanc rationem videtur ad-  
esse aliqua difficultas, quia licet ætas septen-  
nii completi præsumatur capax deli, proinde  
etiam peccati; non tamen inde sequitur, pue-  
rum septennem esse semper capacem sacramen-  
ti pœnitentiæ; quia ad hoc sacramentum non  
solum requiritur capacitas peccandi; verum  
etiam capacitas dispositionis debitæ, quæ cum  
sit difficilior, perfectiorem exigit cognitionem,  
quàm requiratur ad peccatum, ut enim quis  
peccet, satis est, si distinguat inter turpe, &  
honestum; ut autem congruenter disponatur  
ad hoc sacramentum, requiritur dolor de pec-  
catis, qui sit saltem vera attritio, & proposi-  
tum impostertum non peccandi; ad hanc au-  
tem dispositionem perfectior requiritur cog-  
nitio, quàm ad peccatum, unde Confessarius  
debet cautè, & prudenter procedere, ne sa-  
cramentum irritet; unde si ipsi non constet  
puerum esse sufficienter dispositum, non de-  
bet absolute eidem ministrare sacramentum  
pœnitentiæ, sed tantum sub conditione, ta-  
metsi puer sit septennis, quia hoc pacto occur-  
ritur necessitati spiritali pueri, simulque re-  
verentiæ debitæ sacramento.

35 Quæritur undecimò, an dari possit casus,  
ut sacramentum pœnitentiæ ministretur ei, qui  
tantum in genere peccata sua confitetur? Re-  
spondetur, absolutionem sacramentalem nun-

quam imperiendam esse ei, qui tantum in ge-  
nere sua confitetur peccata, dicens se peccasse:  
sed necesse sit explicare peccatum aliquod  
in specie, ut docent Sotus in 4. disp. 18. q. 2.  
art. 5. Ledesma 2. p. 4. q. 9. art. 5. dub. 2. Al-  
varez 1. 2. disp. 80. ratio est, quia in sacra-  
mentali confessione Confessarius exercet offi-  
cium judicis, & absolvendo sententiam pro-  
fert absolutionis: iudex autem ex vi officii  
tenetur procedere cum cognitione causæ, &  
inquirere, quæ debent manifestari in ordine  
ad ferendum rectum iudicium, quo fit, ut  
Confessarius non possit impertiri absolutionem  
ei, qui cum possit in specie sua confiteri pecca-  
ta, tantum confitetur in genere; hinc Conci-  
lium Tridentinum sess. 14. c. 5. de pœnit. ex ra-  
tione judicis infert necessitatem tanquam de  
jure divino manifestandi omnia singula pecca-  
ta in specie. Tum quia ex eo quod pœnitens  
præcisè dicat, quod peccaverit, nullam inde  
sacerdos notitiam acquirit, quam antea non  
habuerit, cum sciat, omnes homines esse pec-  
catores. Si dixerimus, quia peccatum non ha-  
bemus, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis  
non est. 1. Joan. 1.

Tum quia ad impertiendam absolutio- 36  
nem sacramentalem, requiritur aliquid deter-  
minatum supra quod directè cadat, & quod  
per ipsam remittatur: & per confessionem  
in genere, nil proponitur particulare, circa  
quod versetur absolutio; hæc enim debet ver-  
sari circa ea, quæ homo commisit, proinde  
circa singularia. Tum quia per talem confes-  
sionem in genere nil posset per absolutionem  
remitti, quia peccatum in genere non est re-  
missibile, & peccatum in specie non remittitur,  
nisi subijciatur clavibus ecclesiæ, seu aperiatur  
in confessione.

Cæterum si mortis periculum imminet, 37  
& non possit pœnitens confiteri in specie; tunc  
sufficit, si concepto vero dolore confiteatur  
in genere, ut docent Suarez disp. 23. sect. 1.  
num. 5. D. Antoninus 3. p. tit. 10. c. 2. & de-  
sumitur ex D. Thoma in 4. disp. 21. q. 2. art. 1.  
ad 1. quia tunc concurrunt omnia requisita  
essentialiter ad sacramentum ritè conficien-  
dum, quia ex parte materiæ requiritur dolor  
extrinsecè manifestatus, ut materia proxima,  
& peccatum tanquam materia remota; & in  
hoc pœnitente intervenit dolor extrinsecè ma-  
nifestatus, & externa confessio, quia dicens  
se peccasse, & ex corde ipsum pœnitere pecca-  
torum, jam confitetur suum peccatum in ge-  
nere, tametsi pœnitens in mortis articulo tan-  
tum nutu signet se peccasse, & ipsum pœnitere  
peccatorum. Tum quia confessio peccati in  
genere potest esse materia partialis sacramenti  
pœnitentiæ, ut si pœnitens recordetur, se mor-  
taliter peccasse, & non occurrat tunc memoriæ,  
in qua specie, ut docent D. Thomas in 4. disp.  
21. q. 2. art. 1. Suarez disp. 23. de pœnit. sect.  
1. num. 8. quia tunc pœnitens habet conscien-  
tiam peccati mortalis, quod propterea tene-  
tur subijcere clavibus ecclesiæ; & quia non  
potest

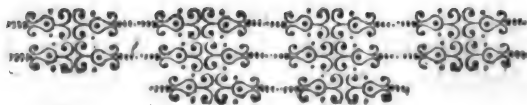
potest illud subicere in specie, eo quia illius non recorderetur; debet illud subicere in genere: sed quod potest esse materia partialis in sacramento poenitentiae, potest etiam esse materia totalis, quando non adest alia, vel non potest haberi; hinc si quis tantum conscientiam haberet peccati mortalis in genere, adhuc teneretur illud subicere clavibus, ac sacramentaliter confiteri, ut absolvatur.

38 Demum si constitutus in articulo mortis non possit loqui, & solis nutibus petat absolvi; adhuc sacerdos tenetur illi impertiri absolutionem, si det sufficientia signa doloris, vel illa antea dederit, quia tunc impendi potest absolutio poenitenti, quando exhibet sufficientem materiam, supra quam cadat absolutio, qui verò non potest loqui, & dat sufficientia signa doloris, exhibet sufficientem materiam, quia haec sunt peccata, & dolor de ipsis; ita tamen ut sensibilibus manifestentur sacerdoti, eo modo quo possunt manifestari: illa autem signa doloris manifestant internum dolorem, & etiam peccata eo modo, quo possunt manifestari; siquidem dolor de peccatis manifestatus accusat ipsa peccata, proinde potest sacerdos huic impertiri absolutionem sacramentalem. Tum quia signa doloris exhibent tunc totum, quod est necessarium ad substantiam iudicii; etenim ad iudicium sufficientes iudex, Reus, accusator, delictum, & tunc haec omnia interveniunt, quia ipse poenitens ex eo, quod exhibeat signa doloris, est accusator sui delicti, cuius ipsum poenitet: sacerdos est iudex, qui profert sententiam absolviendo Reum poenitentem: cum igitur sacramentum poenitentiae se habeat per modum iudicii, poterit valide confici, quoties moribundus, qui non potest loqui talia exhibet signa doloris, quae sufficiant ad substantiam iudicii.

39 Quod si dubitetur, an haec signa doloris oriantur à vero dolore de peccatis, vel potius ex angustia mortis, vel opprobrio corporis, aut acerbitate dolorum, tunc putarim esse impertiendam poenitenti absolutionem sub conditione, non verò absolute; quia tunc talia signa sunt saltem materia dubia pro sacramento poenitentiae, quia cum sit dubium; an proveniant ex concepto dolore de peccatis, vel ex acerbitate dolorum; ideo pro utraque parte habetur motivum dubitandi, quod sit ut illa signa doloris sint materia probabilis: atqui quando urget necessitas licitum est, ministrare sacramentum necessitatis, ut est illud poenitentiae, & quia materia est dubia, ideo ministrari debet sub conditione; si adsint omnia requisita, quia tunc

consolitur saluti proximi, & declinatur periculum irritandi sacramentum.

Quaeritur duodecimo, an possit quis absolvi sub conditione, quando absolvitur ex opinione probabili? Respondetur communem sententiam esse, quod absolutio debeat tunc impertiri sub conditione, quia cum adsit tantum opinio probabilis adhuc remanet dubium, an possit confici sacramentum, ideoque ad evitandam irreverentiam, adhibenda est conditio. Verum exactius proceditur cum distinctione, quia vel sermo est de probabilibus juris, vel de probabilibus facti; si dicatur primum, eo quia controversatur inter Doctores, an stante tali confessione, seu signis poenitentiae possit poenitens absolvi; adeo ut utraque pars sit probabilis, tunc censent plures, posse impendi absolutionem absque ulla conditione, quia tunc non adest periculum irritandi sacramentum, quia operans secundum opinionem probabilem, dummodo opinio sit verè probabilis operatur secundum regulas rectae rationis; proinde secundum rectam rationem: & qui ita operatur est certus, quod non peccet, quia peccatum consistit in deordinatione operationis à praescriptione rectae rationis. Neque ex eo, quod opinio illa probabilis in se vera non esset, irritaretur sacramentum, neque absolvens peccaret. Nam licet illa opinio non esset in se vera; adhuc nullitas sacramenti se haberet tantum materialiter, quae non imputaretur Confessario absolventi, sicut eidem non imputatur ad peccatum; si operetur secundum opinionem verè probabilem, proinde nulla tunc interveniret irreverentia erga sacramentum; quia irreverentia tantum habetur, quando irritatio sacramenti potest imputari, quia irreverentia fundatur in cognitione desistente aliquid, à quo irreverentia oritur, non esse faciendum; proinde cum opinio verè probabili probabilitate juris potest Confessarius absolute impendere absolutionem. Vel sermo est de probabilibus facti, adeo ut sit tantum probabile pro conficiendo sacramento ea intervenire, quae probabiliter censentur sufficientia, & tunc absolutio impendenda est sub conditione, quia tunc probabilitas cadit supra existentiam partis essentialis sacramenti, quam propterea constituit dubiam, quia cum proposita parte adhuc adsit probabilitas; remanet dubia eius existentia: quia ex una ratione iudicatur adesse, & ex alia non adesse, proinde tollitur certitudo existentiae: unde cum non habeatur certitudo de parte essentiali sacramenti, seu materia non potest absolute impertiri absolutio, sed tantum conditionate.



## TITULUS XXXIX.

## De Sententia Excommunicationis.



Git Pontifex in præcedentibus titulis de pœnis, quæ in foro tam contentioso, quàm spirituali seu pœnitentiali infligi solent, nunc subjicit aliquid de quadam speciali pœna, quâ ii coërcentur, qui contra prædictas pœnas refractarii existunt, seu de excommunicatione, quia quos ecclesiæ misericordia ad meliorem frugem non perduxit, eiusdem piæ sævientis disciplina ad emendationem compellit. Quia verò excommunicatio est pœna delicti; si feratur à jure, & pœna contumaciæ si ab homine, ideo subjicitur hic titulus, qui in antiquis, ut notat Panormitanus inscribitur tantum de sententia excommunicationis, eò quia excommunicatio sit præcipua species censurarum, quæ ab ecclesia solent infligi contumacibus. Inscribitur autem hic titulus de sententia excommunicationis, non quòd excommunicatio sit propriè sententia: siquidem non est sententia definitiva, quia causam non definit, sed petenti absolutionem nunquam denegatur audientia *cap. ex parte de V. S.* neque est sententia interlocutoria, quia hæc profertur à iudice inter principium, & finem causæ, ut dicitur in *Clemens. de sequast. possess.* excommunicatio verò per sæpè fit etiam extra iudicium *c. dilecto 6. h. t. in 6.* Sed inscribitur titulus iste de sententia excommunicationis, quia excommunicatio per sæpè per sententiam contra contumaces profertur, & exercetur: & quia excommunicatio est species censuræ ecclesiasticæ, ideo solent Canonistæ in hoc titulo aliquid præmittere de censuris in genere.

## SUMMARIUM EXEGETICUM.

Omniū capitum, quæ in hoc titulo continentur.

**C. SUPER EO.** 1. *h. t. Alexander III. rescribit, quòd si unus Clericus, vel aliquis alius impubes alium Clericum percussit, possit absolvi ab Episcopo, & non sit mittendus ad sedem Apostolicam. Ut etiam si contingat, Clericos se ad invicem ex levitate percussere, non ex odio, vel invidia, aut indignatione, licet sint in plena aetate, declarat Pontifex non esse excommunicatos; ut nec magistrum si intuitu disciplina, vel correctionis scholarum percussit: quia tunc non verificatur violenta injectio manuum: sin verò ex odio id contingat, jubet Pontifex esse percussores mittendos Romam. Ex hoc textu liquet, aetatem impuberum excusare non à toto, sed à quanto; quatenus incurrunt quidem excommunicationem, sed non debent Romam ire. c. quamvis c. ult. h. t. Rursus colligitur, magistrum posse discipulum intuitu disciplina, & correctionis percussere, quamvis sit Clericus.*

**C. MONACHI** 2. *h. t. idem Pont. rescribit, Monachos, & Canonicos Regulares, quocumq; modo se in claustris percusserint, non esse mittendos Romam; sed esse absolvendos*

*à suo Abbate, & deficiente discretione Abbatibus esse corripiendos à Diocesano. Nota cum Glossa, id procedere, dummodo non enormiter injecerint manus violentas in Abbatem, vel Episcopum, vel Clericum sacularem c. cum illorum h. t. sin verò Monachus percusserit Monachum alterius Monasterii, absolvi debet per Abbatem utriusque Monasterii c. cum illorum c. canonica h. t. sin autem Monialis Monialem percusserit, vel conversam, aut conversum, vel Clericum tunc absolvit Episcopus c. de Monialibus h. t.*

**C. SI VERO ALICUIUS** 3. *h. t. Idem Pont. rescribit, quòd si ostiarius prætextu sui officii malignatus non graviter clericum percussit, debeat absolvi ab Episcopo. Rursus officialis qui deliberatè manum injicit in clericum, non absolvitur ab Episcopo, sed à Papa nisi fortè coërcendo turbam irruentem non ex deliberatione, sed casu fortuito clericum laedat. Rursus nec qui incontinenti vim ut repellendo clericum laedit est mittendus Romam, eò quia non incurrit excommunicationem ex defectu deliberationis, & ratione na-*



turalis defensionis. Rursus declarat Pontifex quod si vir clericum cum sua uxore turpiter inventum, vel cum matre, sorore, aut filia interficit, non incurrat excommunicationem nec sit Romanus mistendus: secus si inveniat clericum cum alia consanguinea nonita proxima, & manus violentas in eum injiciat incurrit excommunicationem. Ubi notat Glossa, per cussionem gravem semper excipit & laicum, qui de mandato Episcopi sit injicit manum in clericum, esse excommunicatum; nisi clericus deliquerit, nec aliter capi possit. c. ut famæ c. universitatis h.t. tametsi vim vi repellat. c. ex tenore h.t. Præterea quod in textu dicitur de uxore id intelligendum est de sponsa de presenti: imò licet revera non sit uxor, dummodo putetur ut uxor. Cæterum nomen matris non extenditur ad ascendentes, vel descendentes.

**C. SI VERO ALIQUIS** 4. h.t. declarat idem Pont. quod si quis ignorans probabiliter aliquem esse clericum, ut quia barbam nutrit, eum percussit, non est excommunicatus: & si dubium sit, an ignoraverit, eum esse clericum debeat jurare se ignorasse, quod si jurare recuset, declarat Pontifex esse excommunicatum & esse habendum pro tali donec absolvasur a Papa. Ubi notat Glossa, quod si ignorantia non sit probabilis non excusat c. Apostolicæ de Cleric. excommun. quinimò si consuram vidit, quamvis non crediderit esse clericum, incidit in excommunicationem si erat clericus: quinimò si non erat clericus adhuc debet abstinere donec certificetur. Cæterum qui putabat laicum percussit, & percussit clericum per hunc textum non videtur excommunicatus; verum communior sententia asserit, esse excommunicatum, quia revera injecit manus violentas in clericum; debuisset enim ipse majorem adhibere diligentiam, ut cognosceret, an percutiendus sit clericus, vel laicus & in dubio præsumptio stat contra ipsum.

**C. NON DUBIUM** 5. h.t. declarat idem Pont. injicientem violentas manus in clericos vel canonicos, vel cujusvis Religionis conversos ex constitutione Concilii incurrere excommunicationem, à qua non nisi in articulo mortis possit ab alio absolvi sine Romano Pontifice adeo ut extra mortis articulum non possit absolvi nisi à solo Papa. Notandum est etiam conversos religionis gaudere privilegio canonis, si quis suadente Diabolo hac enim excommunicatio fertur contra omnes, qui clericos percutiunt, vel Monachos, & sunt capaces censura, quamvis sint femina. Nomine Clericorum comprehenduntur etiam illi qui habent solam primam consuram c. cum contingat de ætat & qual. ordin. tametsi sint conjugati c. unic. de cler. conjug. in 6. Non tamen omnes clerici gaudent privilegio hujus canonis. Primò non gaudent clerici conjugati si non gestent habitum clericalem, nec degradati realiter c. 1. de pœ-

nis in 6. Unde tamen verbaliter eandem degradati aut depositi, vel suspensi aut excommunicati, vel irregulares nisi in jure id expressum sit. Nec gaudent privilegio hujus canonis, qui deserto habitu clericali dedunt se enormibus c. cum non ab homine de jud. quibus etiam accensentur clerici incorrigibiles. Neque gaudent hoc privilegio qui relicto habitu clericali arma militaria gestant, & in seculari luxu scandalosam ducunt vitam, & admoniti non resipiscunt. c. in audientia h.t. ne qui se Joculatores, aut Hi. striones faciant, aut Macellarios, vel Lani. nus agunt c. unic. de vit. & honest. cleric. quia isti post trinam admonitionem admittunt privilegium clericale. Rursus nomine Monachorum, de quibus fit mentio in textu intelliguntur omnes Regulares argum. c. cum illorum & tam mas, quam femina: imò etiam conversi tametsi propriè Religiosi non sint c. præsent. c. ex tenore. c. de Monialibus h.t. imò etiam Novitii qui tantum sunt in via ad Religionem c. Religioso §. quamvis h. t. in 6. quia favores ampliuntur, & Novitii initiati vè sunt Religiosi. Quod verò suadente Diabolo clericus dicatur percussit id intelligitur intentione mala, quam hostile suggerit odii, vindictæ, vel contemptus, dummodo contineat peccatum mortale: quia veniale, non sufficit ad incurrendam excommunicationem, ut si quis Clericum percussit ex subita ira, vel joco, vel levitate, ut etiam si percussio fiat studio moderata correptionis, vel necessaria defensionis, vel ex casu fortuito inculpabili: hæc enim non possunt censeri facta suadente diabolo. Rursus per manus violentas injectas in clericum significatur actio injuriosa corporalis contra personam clerici, vel res eidem adharentes, ut si quis ex contemptu vel odio vestes clerici violenter eriparet, & laceraret, vel aqua, pulvere, vel lapillis ex contemptu, vel ira clericum conspergeret, vel ad lassum impelleret: quamvis tunc eum non occideret, nec mutilaret, nec verberaret adhuc diceretur manus violentas injicere in clericum, & incurreret excommunicationem. Quamobrem non requiritur semper immediate manuum usus, ut quis dicatur manus violentas injicere in clericum, & incurrere excommunicationem: siquidem potest etiam cubito, pede, spuito, aliisque modis fama violari. Præterea gravitas læsionis, non solum æstimanda est, ex læsione corporis, sed etiam honoris si contumeliosa sit persona ecclesiastica. Cæterum ad incurrendam hanc excommunicationem non sufficit solum metum incutere, sed requiritur aliqua actio violenta: unde si quis solis minis clerico metum incutiat, vel domo ejiciat non incurrit hanc excommunicationem, quam tamen incurrunt non solum percutientes sed etiam mandantes, & consulentes, non impediētes, si ad ipsos pertinet impedire, & demum etiam omnes quovis modo incitantes. Secus qui consi-

consilium datum efficaciter retrahat: & impedit, ne effectus sequatur, hanc non incurrit censuram immo nec irregularitatem, ut Innocentius vocat in c. ad audientiam de homicid. Caterum hac censura est lata sententia id enim verba canonis declarant, & colligitur etiam ex c. cum ab homine h. t. ubi Clerici percussores disjuncti in edictum excommunicationis incidisse pro injectione manuum in clericum, ut opus non habeat injiciendo, & hac censura est etiam reservata Pontifici, a qua alius non nisi in mortis articulo, ubi omnis reservatio cessat, absolvere potest.

**C. MULIERES 6. h. t.** rescribit idem Pontif. quod mulieres, & alia persona, qua non sunt sui juris, si manus violentas injiciat in clericum debeant absolvi à Diocesano: persona vero qua sunt eminente dignitate insignita, vel clarioribus honoribus affecta, vel ita delicata, ut non possint laborem itineris subire, nec Romam proficisci, debeat id nunciari prius Papa, & postea corrigi de delicto juxta ejus consilium. Rursus declarat Pontifex eum esse excommunicatum, & mittendum Romam, qui mandat clericum percutit, vel ejus autoritate percutitur, quia tunc verè committit delictum. Nota, eos in textu dici non esse sui juris, qui sub patria sunt potestate, vel interis, aut caratoris: ut etiam servi, qui sunt sub potestate Heri. Regulares item si in claustro se mutuo percutiant c. Monachi h. t. si vero se percutiant extra claustrum, mittendi sunt Romam; quia nulla de his fit exceptio. Caterum notas Glossa, filios familias, qui sunt sub patria potestate, nisi sint impuberes, esse mittendos Romam. c. quamvis c. ult. h. t. Rursus Episcopum debere arbitrari, an possit quis subire Romani itineris labores, & si non possit, sique periculum in mora, posse ipsum absolvere, accepta tamen cautela, quod stabit mandato Papa c. de cetero h. t. si vero non sit periculum, teneri prius Papam consulere.

**C. PORRO 7. h. t.** rescribit idem Pont. ut qui Clericum percutit, & non convincitur, quamvis sit secretus, debeat nihilominus satisfacere parti ac Romam proficisci, quia non potest Episcopus eum absolvere. Ubi notas Glossa, non esse absolvendum, nisi prius satisfecerit laico: nequa sufficere privatam veniam petitionem.

**C. NULLI 8. h. t.** declarat idem Pont. neminem posse se privilegio Apostolico tueri, quominus debeat excommunicatos vitare. Quod si ipse percutiat est etiam excommunicatus, & vitandus. Ratio ex eo deduci potest, quia est iuri divino conveniens, ut qui non obediunt ecclesie sint nobis quasi Ethnici, & publicani, merentes ut ab ecclesia praeceendantur; siq; nobis eorum conversatio abominationi. Verum post Concilium Constantiense sub Martino V. per extravag. cui initium est ad evitanda nullus alius excommunicatus hodie vitari Jur. Canon. Tom. V.

tandus est, nisi ille, qui nominatim fuerit excommunicatus, & a Iudice publicatus, vel denunciatus, quia excrecentibus haeresibus per Germaniam praesertim Wiclefi, & Johannis Huius communicatio cum haereticis videbatur inevitabilis ob illorum multitudinem, cum quibus erat communicandum in politicis, & civilibus, hacque necessitas legem extorsit, quod non nisi nominatim excommunicatos, & a Iudice publicatos teneretur hodie evitare, ut nimirum vitarentur scandala, & pericula animarum, quibus consultum non fuisset, si omnes haeretici manifesti per Bullam contra & alia iura notorie excommunicati vitandi essent. Caterum licet alios excommunicatos non teneatur vitare ex praecepto ecclesiae, si nominatim non sint excommunicati; teneatur tamen ex charitate, ut demum illis occasionem peccandi; si nimirum petamus ab ipsis sacramenta, quae scimus non posse licite administrare, eo quia ecclesia solis Catholicis hanc gratiam ministrandi sacramenta indulserit. Sunt tamen qui probabiliter censent, ab excommunicatis toleratis posse licite peti & recipi sacramenta, quia ecclesia absolute concedit facultatem communicandi cum illis; quae facultas frustranea videretur immò potius nociva si excommunicati, & tolerati non possent vicissim sine peccato nobiscum communicare.

**C. PAROCHIA NOS 9. h. t.** declarat idem Pontifex excommunicatum, & vitandum, ac propterea denunciandum eum, qui percutit Monachum, vel conversum religionis, & non posse absolvi, nisi prius satisfecerit laico, & eum litteris Ordinarii adeat sedem Apostolicam. Ubi notas Glossa, Monachum percussum non posse agere actione injuriarum, quia actio convenit Monasterio, perinde ac actio injuria servi competit Domino: hinc tametsi Monachus remisit injuriam sibi illatam, adhuc Monasterium potest agere: sicut si filius familias remittat injuriam sibi factam, adhuc potest pater agere. Rursus quamvis Monasterium possit remittere injuriam factam Monacho, non tamen ecclesia remittit injuriam factam clerico. Caterum satisfactio danda pro lesione facta Monacho dari potest Monasterio: quia satisfactionem quam acquirit Monachus, acquirit Monasteria: scus satisfactio danda ob lesionem factam clerico saeculari dari debet clerico illi, cui fuit injuria illata. & quidem coram Iudice ecclesiastico, & nonnunquam etiam coram laico.

**C. EX TENORE 10. h. t.** ob violentam manuum injectionem alicujus canonici in quendam Subdiaconum mandat idem Pontif. ut Archiepiscopus Genuensis recepto ab illo iuramento de mandato ipsius, a sententia, qua tenetur, ipsum absolvat. & ponatur in textu forma servanda in absolutione ab excommunicatione ob percussorem clericorum: nimirum, ut absolvens postis litteris Apostolicis recipiat iuramentum, quod suo stabit mandato, deinde ut autoritate Papa ipsum absolvat:

Fff ff

solvat:

*Solvat: & postea in virtute juramenti precipiat, ne de cetero in clericum Monachum, vel conversum Religionis manus violentas injiciat, nisi in sui defensionem, vel de mandato suorum Pralatorum; vel nisi sit ejus Pralatus, vel Magister; & nisi sit cum ipso socius in eadem ecclesia. Ubi notat Glossa, hunc jurantem non teneri servare nisi justum mandatum: & per hoc juramentum tantum posse precipi, ut sit mandatis ecclesie, & satisfaciatur laico c. Parochianos 9. h.t. Ceterum si socius in ecclesia percutiat alium socium, si non precipitur juramentum, quia hujusmodi socij presumuntur saepe invicem rixari,*

**C. DE CÆTERO 11. h.t.** rescribit idem Pontifex, quod si quis ob violentam manuum injectionem in clericum sit excommunicatus, & absque periculo ob capitales inimicitias non possit Romam adire, nec se Pontifici sistere; possit tamen Episcopus ipsum absolvere recepto prius juramento secundum morem ecclesie, ut quam citius opportune poterit Papam adeat mandatum suscepturus. Ex quo textu notat Glossa, in quovis edicto semper admitti rationabilem excusationem seu legitimam exceptionem c. quamvis h.t. Rursus Episcopum posse committere alteri hanc facultatem absolvendi c. vet. de Offic. Ordin. Ceterum semel quod juravit adire Papam, cum primum commode possit, si ipsum non adeat, est perjurus & potest compelli ad servandum juramentum; non tamen incurrit excommunicationem.

**C. AD HEC 12. h.t.** Urbanus III. declarat, quod si quis sit excommunicatus à delegato, & impetret litteras à Papa pro altero delegato, qui absolvat, debeat in litteris expresse contineri, ut præstet cautionem sufficientem se obtemperaturum judicio ecclesie, quia sedes Apostolica, sic consuevit litteras dare: alioquin ut notat Glossa hic nullius sunt valoris, quia rescriptum impetratum præter usum Romanæ curiæ non valet. Imò si constet de violenta manuum injectione non sufficit sola cautio juratoria, nisi id esset expressum in mandatis, sed tenetur prius satisfacere.

**C. EA NOSCITUR 13. h.t.** rescribit Clemens III. quod mulieres senes, volentarii membris fracti, vel mutilati, quamvis Romam non adeant, possint ab Episcopo loci absolvi præstita prius satisfactione laici juxta suas facultates. Alij vero Papa vel ejus Legato, ut absolvantur. Rursus si quis infirmus timore mortis absoluitur ab excommunicatione debet jurare, ut si convalescit, erit Papam adiurus, vel ejus Legatum & recepturus mandatum Apostolicum super talibus. Ubi notat Glossa in satisfactione semper considerari facultatem; & hac deficiente mutari in aliam penam c. 2. de maledic. vel saltem data cautione expectandam esse donec possit.

**C. CUM NON AB HOMINE. 14. h.t.** Idem Pontifex, rescribit, rem canonis si quis suaden-

te Diabolo seu percussorem clericorum manifestum quamvis non denunciando esse, tamen evitandum: secretum vero à sciente tantum, & in secreto. Rursus occisores clericorum, aut Presbyterorum, qui contempto clericali habitu tyrannidi & enormitatibus se immiscunt dicto canone coerceri non posse, seu non esse excommunicatos, esse tamen aliquanto asperius puniendos, quam occisores laicorum. Hodie tamen post Concilium Constantiense cum nulli excommunicati sine vitandi nisi sine denunciati, idcirco quoddam hanc partem præsens decretalis locum non habet. Ceterum ex solo contemptu habitus clericalis non perditur privilegium, nisi post trinam admonitionem c. in audientia c. contingit h.t. immò quamvis etiam incedat armatus: secus tamen si se enormitatibus immiscet, c. perpendimus h.t.

**C. CUM DESIDERES 15. h.t.** plura Pontifex in hac decretali declarat. Primum ut tametsi juramentum quis præstiterit obediendi mandatis ecclesie non sit cum illo communicandum nisi prius fuerit absolutus. Secundò si publica fama sit, aliquem verberasse clericum non sit cum ipso communicandum nisi ad arbitrium Episcopi se purgaverit, vel ad cautelam fuerit absolutus. Tertiò ut Clericus quamvis verberatus Episcopo mediante reconciliatus fuerit verberatori; nihilominus sit vitandus, eo quia nondum ecclesia satisfecerit. An vero si absolvatur ob excommunicatione omisso juramento absolutio teneat, verius videtur tenere: quia juramentum non est de substantia absolutionis, sed ad cautelam ne imposterum incidat. Tum quia aliqui absolvantur sine juramento, quamvis id non debeat fieri sine causa.

**C. VENIENS 16. h.t.** declarat idem Pontifex, sacerdotem qui ut liberior possit in ecclesia divina officia celebrare, clericos, qui ludentes turbant, vel impediunt divina officia appositis manibus transcendendo nolentes egredi cogit extra ecclesiam esse manere, non esse excommunicatum nec vitandum. Ubi notat Glossa, non solum habentes officium in ecclesia, sed etiam quolibet sacerdotem privatum posse ejicere turbantes officia ab ecclesia sine pena excommunicationis; quia talis ejectio presumitur bono modo facta, & sine animo injuriandi, quia sola somnitas, & violentia est, quæ prohibetur c. 1. c. cum voluntate. h.t.

**C. PERVENIT. 17. h.t.** declarat idem Pontifex, excommunicatum non pro enormi, sed pro modica, & levi injuria facta Clerico debere absolvi ab Episcopo, ad quem pertinet arbitrari, an percussio levis sit, vel gravis. Ubi notat Glossa, id procedere de jure communi, non ex pura Indulgentia. Rursus quia in textu Pontifex specificat enormem percussorem, mediocre posse Episcopum absolvere; quia sola enormis excipitur.

**C. SIGNIFICAVIT 18. h.t.** declarat Idem Pontifex, Cleri-



Clericos, qui sponte, & scientes participant cum excommunicatis à Papa, eosq; admittunt ad divina officia, esse excommunicatos eadem excommunicatione majori; & pro absolutione esse mittendos Romam ad Papam cum literis Ordinarij.

C. TUA NŌS 19. b. t. Idem Pont. declarat, non solum eos qui clericos percutiunt, verum etiam incendiarios, postquam ab Ecclesia sunt publicati, incurrere excommunicationem, ac esse mittendos ad Papam pro absolutione. Notat tamen Glossa, non omnes incendiarios esse ipso jure excommunicatos; quia id non dicitur in jure: unde textus intelligendus est, de incendiariis ecclesiarum. Alii verò sunt excommunicandi; & postquam sunt excommunicati, ac denunciati sunt mittendi ad Papam pro absolutione.

C. AD EMINENTIAM 20. b. t. statuit Idem Pont. ut excommunicati ob percutiōnem Clericorum possint absolvi à Legatis de Latere Papa; tametsi id non habeant expressum in mandatis. Nota tamen, Legatos à latere non habere jurisdictionem nisi in ea provincia, ad quam delegantur: nihilominus postquam sunt egressi ab urbe possunt absolvere ab excommunicatione, donec iterum ingrediantur urbem. c. quamvis. c. ea nōcitur h. t. Idque procedit de solis legatis qui habentur in c. penul. & ult. de offic. deleg.

C. A NOBIS 21. b. t. Idem Pont. declarat, excommunicationem generaliter latam contra fures, non ligare nisi subditos excommunicantis: nisi major autoritas ei delegitur. Ubi notat Glossa, extraneos delinquentes esse subditos illius Episcopi, in cujus Diocesi delinquant, idque ratione delicti exigentis puniri ubi committitur c. placuit 6. q. 2. sicque sunt excommunicati, nec ob ignorantiam, quod nescierint sententiam excusantur, quia commiserunt rem illicitam, unde fuerunt in culpa, & poterant, ac debuerant querere de sententia; Hostiensis tamen docet, non sequi, quod qui obligati sunt ad culpam, sint etiam ad penam excommunicationis: & vult id aliunde esse cognoscendum, non ex mora, quam traxit in loco.

C. CONQUESTI 22. b. t. declarat idem Pont. spoliantes ecclesias cum effractione esse excommunicatos, & denunciandos, donec congrue satisfaciant injuriam passis, ac refarciant damna illata: & esse Romam mittendos cum literis Ordinariis, ut à Papa absolvantur. Ex hoc textu liquet, fractores ecclesiarum esse ipso jure excommunicatos, perinde ac incendiarios ecclesiarum: non ita fractores, vel incendiarios aliarum rerum; quia isti sunt tantum excommunicandi per sententiam Judicis. Nota cum Glossa hic, fractores, & incendiarios ecclesiarum antequam denunciarentur posse absolvi ab Episcopo, & post denunciationem, à solo Papa extra mortis articulum.

C. PERPENDIMUS 23. b. t. declarat idem Pont. Verani Jur. Can. Tom. V.

Pont. quod si sacerdos se falso nominans filium Regis acceptis armis seditionem, ac bellum movens verberetur, vel etiam occidatur, non teneatur occisor ire pro absolutione: sed Ordinarius debet eidem imponere penam competentem pro qualitate persona: addit Pontifex etiam rationem, quia non propulsando, sed inferendo injurias fuit sacerdos ille occisus. Et licitum est vim vi repellere c. si verò h. t. c. significasti de homic. Fuit sacerdos, de quo loquitur textus invasor, unde ad defendendam publicam quietem potuit iuste occidi, quia cum se immisceret enormitatibus amisit privilegium canonis.

C. UNIVERSITATIS 24. b. t. rescribit idem Pont. Laicum ex mandato Abbatis eidem causae regularis disciplinae percutientem Monachum esse excommunicatum simul cum Abbate mandante: & addit Pontifex id, vel maxime procedere, si causa verberandi non subisset, sed ex odio id fieret. Ex hoc textu haec deducitur regula: quod Praelatus Episcopo inferior non possit clericum sibi subiectum etiam disciplinae causa citra urgentem necessitatem verberare per laicum: quia ut notat Glossa, disciplina regularis non debet imponi per laicum, sed per ipsum Abbatem; imò si necessitas urgeat per alium Monachum, vel clericum quod verò dicitur de Abbate non procedit de Episcopo; qui neminem propriis manibus debet percutere c. non liceat 36. dist. Caterum Laicus verberans Monachum est excommunicatus tametsi Monachus sua verberationi consentiret c. contingit h. t. Excipitur tamen quando clericus aliter non potest capi, nec corrigi, quam per laicos c. ut tamē 35. h. t.

C. IN AUDIENTIA 25. b. t. rescribit idem Pont. clericum, qui relicto habitu clericali arma militaria deferat; si post trinam admonitionem factam à Prelato non deponit arma; non gaudere privilegio canonis si quis lucente: quia frustra implorat auxilium Ecclesiae, qui contra ipsam delinquit: & laicus civilis nervosum affert argumentum de matrona inventa in veste meretricali, cujus propterea pudicitia est attentata, haec enim non potest agere injuriarum. Ex hoc textu eruitur regula aequitati naturali valde consentanea: quod is non debeat à principe petere ut auctoritate sua ei opem ferat, cujus auctoritatem sprevis, & nihili facit. Nota cum Glossa, clericum qui arma sumit, si se non immisceat enormitatibus, non amittere privilegium canonis nisi post trinam praevidam admonitionem factam à Prelato, idque de jure antiquo c. de illicita 24. q. 3. c. de Presbyterorum 17. q. 4. Hodie tamen jure novo post Concilium Tridentinum sess. 23. c. 6. non est opus praevis admonitionibus; sed ipso facto, quod clericus non portat habitum, & tonsuram, aut non servit ecclesiae, vel non versatur in studiis de licentia Episcopi est privatus privilegio canonis; ut etiam ille, qui se

Efff ff 2

immiscet enormitatibus. Tunc autem dicitur clericus se immiscere enormitatibus, quando facit seditiones, aggressiones, tumultus in populo, ut docet Belletus disq. cleric. p. 1. tit. de favor. cler. can. n. 41.

**C. QUOD DE HIS 26. b. t. rescribit idem Pont.** afferentem se in canonem lata sententia incidisse, non aliter, quam per sedem Apostolicam, aut eius legatum posse absolvi, nisi forte in mortis articulo, vel paupertate, aut infirmitate, vel senectute gravetur, ut Romam non valeat proficisci. Debet tamen iuramentum exigi, quod cum primum convalescit, & opportunitas se obtulerit, velis Romanam ecclesiam visitare.

**C. CUM PRO CAUSA 27. b. t. declarat Innocentius III.** excommunicatum ob duplicem causam, quia violavit ecclesiam, & ob percussione clericum, si exprimat unam tantum causam pro absolutione, à qua absolvasur; adhuc remanere excommunicatum pro altera causa non expressa, & teneri pro illa satisfacere. Ubi notat Glossa, quod si nulla sit causa expressa; sed indeterminatè absolviatur; tunc est absolutus ab omnibus: sin vero una tantum sit causa expressa, tunc absolutio non extenditur ad alias: imò absolutio obtenta ob unam solam causam expressam est subreptitia c. officii 42. h. t. & hoc procedit quavis ex ignorantia altera causa non fuit expressa. Vide Glossam hic.

**C. AN OBIS 28. b. t. Rescribit idem Innocentius III.** excommunicatum, quavis de signa manifesta penitentia, præstetque iuramentum de parendo ecclesie, seque humiliet; si tamen antequam absolvasur ab excommunicatione decedat; tamen si sit absolutus coram Deo; non tamen haberi absolutum coram ecclesia; sed posse etiam, imò & debere ab ecclesia absolvi: quia cum non fuerit cum ipso vivo communicatum, & tamen fuisset ei communicandum, quem non contempnit religionis, sed necessitatis articulus impedit: legitur enim in certis casibus in iure canonico, ecclesiam ligasse, vel absolvisse mortuos à vinculo excommunicationis. Mandat etiam Pontifex ut servetur forma absolutionis, id est cum psalmo Penitentiali, oratione dominica, & cum aliis consuetis: rursus ut heres satisfaciatur pro mortuo; & si admonitus detrahet, sit compellendus per districtiorem ecclesiasticam. Notat Glossa, talem in extremis potuisse absolvi, si habuisset copiam confessari; sed post mortem non posse absolvi, nisi ab eo, à quo vivus extra mortis articulum poterat absolvi. Ceterum quando agitur contra personam, vel de persona tantum, non potest quart post mortem, quia crimina cum morte extinguuntur c. quorundam d. 23. c. Accusat. c. si vero de hæret. in 6. solus enim Deus punit, aut absolvit mortuorum crimina, coram quo nunquam extinguuntur; si in via non fuerint extincta per penitentiam. Unde ecclesia non nisi indirectè potest ligare, vel ab-

solvere mortuos, quatenus potest præcipere; vel prohibere fidelibus vivis orare pro mortuis.

**C. NUPER 29. b. t. idem Pont. rescribit,** laicos desinentes clericos in custodia publica, vel privata, id est violenter absque alia lesione corporis esse excommunicatos: item communicantes in crimine criminoso cum nominatim excommunicato, cuiusmodi sunt dantes consilium, auxilium, favorem; sunt enim excommunicati pari pena. Communicantes vero cum nominatim excommunicato non in crimine; sed in orando, osculando possunt absolvi à proprio sacerdote: quia isti incurrunt excommunicationem iuris, & non iudicis; & conditor canonis hanc absolutionem à tali excommunicatione non sibi reservavit; proinde videtur concessisse aliis facultatem hanc absolvendi. Rursus communicantes in crimine cum absolvanatur debent jurare. Denique si absolvendus difficulter, & ex justa causa non potest accedere ad excommunicatorem pro absolutione, potest tunc absolvi à suo Episcopo, vel sacerdote, præstata prius cautione, quod parebit mandato excommunicatoris. Nota cum Glossa hic, ad incurrendam excommunicationem attendi solam violentiam, etiam inter solos parietes sine compedibus: quia per violentiam detentionem inferitur gravis injuria clerico detenta in carcere. Ceterum quod in textu communicans cum nominatim excommunicato in orando dicatur non incurrere excommunicationem reservatam Papa; id intelligitur de loqui aliqua participatione in orando extra templum, vel in templo ad breve tempus; vel non in officiis solemnioribus, nec precibus publicis, qua sunt nomine ecclesie. Ceterum tunc tenetur quis de consilio, quando aliter non erat crimen commissurus.

**C. QUOD IN DUBIIS 30. b. t. declarat idem Pont.** quod tamen si excommunicatus iuraverit de stando mandato ecclesie, adhuc tamen est excommunicatus, neque enim illo est communicandum, donec absolvasur. Rursus quod nullus teneatur communicare cum excommunicato nominatim, nisi sit ex personis specialiter exceptis à Gregorio Papa cap. quoniam multos. 2. q. 3. Item presumptuose participantes cum nominatim excommunicatis si admoniti non desistant sunt excommunicandi: sin vero participant scienter cum eo, qui per sententiam est excommunicatus cum participibus suis, sunt excommunicati. Notat Glossa neque Prælatus posse communicare cum subdito excommunicato: qui enim aliis prohibet aliquid non debet ipse facere. Rursus Iudex, non debet excommunicare participantes cum excommunicato, nisi præmissa canonica admonitione: secus sententia excommunicationis nullius est valoris.

**C. INTER ALIA 31. b. t. declarat idem Pont.** quod ex personis nominatim in cap. quoniam multos 2. q. 3. illa tantum persona teneatur

tar ad familiare obsequium, & per consequens ad communionem, sine qua obsequium exhiberi non potest. Quae vero persona ante excommunicationem tenebatur prestare obsequium; cum per excommunicationem servi non liberentur à conditione servili, adhuc tenentur consueta prestare obsequia; non tamen debent communicare in criminibus: quod dicitur de servis procedit etiam de Dominis. Rursus declarat Pontifex, alias personas nominatas in dicto capite quoniam 2. q. 3. non tenevi nisi in articulo necessitatis: sicque unde jus prodiit, interpretatio procedit. Ceterum qui tenentur ad familiare obsequium sunt domestici, filii, servi, mercenarii, uxor.

C. CUM ILLORUM 32. h. t. Respondet Pontifex quaestioni, in qua quarebatur an excommunicati ob percussorem clericorum si ordinentur sint suspensi: & dicit, quod si ipsi percussores excommunicati sint seculares, & scienter se excommunicatos fecerunt ordinari sunt deponendi in perpetuum ab ordinibus: si ignorabant, vel factum, vel jus, hos Episcopi sicut non possunt absolvere; sic nea dispensare sine speciali mandato sedis Apostolica; sed possunt hac significare Papa, ut provideat, quid agendum sit secundum rigorem, vel aequitatem: si sint regulares, in praedictis in favorem Religionis, & ne vagentur, conceditur eorum Pralatis, ut eos absolvant à talibus, dummodo excessus non sit difficilis, & enormis, ut mutilatio membri, effusio sanguinis; vel infectio manus violenta in Episcopum, vel Abbatem, quia hac non possunt sine scandalo praeiudicare. Rursus declarat Pontifex quod si claustralis percussit aliam personam religiosam alterius claustrum, debeat absolvi per utrumque Abbatem proprium scilicet, & illius qui fuit percussus: sin vero claustralis percussit clericum secularem, non absoluitur nisi à Papa. Rursus si contingat praedictos regulares Ordinari, si scienter in contemptum ecclesiae, statuit Pontifex, ut maneat suspensus ab executione ordinis suscepti, & officii: sin vero ex ignorantia facti, vel juris, seu quod in memoria non habeantur tunc mandat Pontifex, ne pensanda prius sit utilitas monasterii: & post injunctam regularem poenitentiam, & peccatum, possint eorum Abbates dispensare dummodo factum non fuerit grave, & notabile, & nisi violenter presumatur contra ignorantiam, ne quia eras vir adultus, & discretus. Rursus praecipitur Abbatibus servari hanc formam. Ex hoc textu liquet, quod si excommunicatus ordinetur non solum deponitur ab Ordine, sed etiam à beneficio c. postulasti de clerico excommunicato, & id etiam procedit de excommunicato, qui confert, vel accipit. Ceterum quamvis textus neget, vel limites Abbatibus potestatem absolvendi percussores Clericorum, hodie tamen non ligat regulares suos, nec eos qui religionem ingrediuntur ab privilegia religionum, per qua concessum est eorum superioribus, ut per se, vel per alios o-

mnes suos subditos possint absolvere ab omnibus peccatis ante, vel post ingressum commissis, & ab omnibus ecclesiasticis, & secularibus sententiis, censuris, & poenis, à jure vel ab homine latis per Bullam Sixti IV. concessum Minoribus S. Francisci, quatuor tantum exceptis casibus ibi recensitis.

C. DE MONIALIBUS 33. h. t. rescribit idem Pont. quod si Moniales se ipsas ad invicem percutiant, vel etiam ipsa convexas suas, vel Clericos percutiant debeant ab Episcopo loci absolvi. Ibi notat Glossa, quod si Moniales minus Diocesis percutiant Monialem, vel Monachum conversum, vel conversam, aut clericum alterius Episcopatus debeant absolvi ab utroque Episcopo, vel saltem, ut alter eorum deleget alteri, ut eas absolvat, desumitur ex preced. c. cum illorum hinc Abbatis, non potest absolvere sicut nec benedicere, quia claves non sunt concedita sexui femineo.

C. SI VERE 34. h. t. declarat idem Pontifex, quod si quis iniuriam contrahit cum excommunicatis post contrahitum, si sine damno non possit contrahitum dissolvere, possit cum illis communicare: ut si Cajus pepigit, ut dicitur in textu cum Nautis Venetis, ut illum transvehant, & Cajus jam solverit partem Venetis, qui interim excommunicantur, nec volunt restituere pecunias solutas à Cajo, declarat Pontifex in hoc textu, posse tunc Cajum communicare cum illis, ne videantur ex contumacia, & obstinatione portare commodum, & Cajus ex poenitentia damnum. Tum quia sicut jure potest transiens per terras excommunicatorum, vel haereticorum emere, & recipere ab illis necessaria: imò sicut excusatur familia, communicans cum patre familias excommunicato, ita Cajus eras in navibus Venetarum tanquam in ipsorum familia. Hinc notat Glossa, non teneri aliquem cum suo maximo damno, vel incommodo sciudere societatem cum suo socio, sed tantum abstinere, quantum potest, & illud dicitur quis posse, quod commodè potest l. nepos in fin. ff. de V. S. l. filius qui ff. de conjung.

C. UT FAMAE 35. h. t. rescribit idem Pont. Episcopo Londinensi, Pralatos debere excessus solum subditorum corrigere: & postquam sunt canonice de crimine condemnati debeant eos sub arcta custodia detinere, ne effugiens pejora perpetrarent scelera. Rursus declarat laicos citra excommunicationem posse capere clericos, & ad iudicium trahere etiam violenter si opus sit de mandato tamen iudicis ecclesiastici, cui sunt subditi, & ad quem pertinet corrigere: quia tunc laici propria auctoritate id non faciunt, sed tantum auctoritate & ex mandato iudicis ecclesiastici, quapropter non laici, sed potius iudex ecclesiasticus facit cujus auctoritate laici faciunt, dummodo laicorum violentia, non amplius se extendat, quam defensio, vel rebellio clericorum exigat; ut enim notat Glossa hic debet id praestari à laicis cum moderamine inculpata tutela. Notandum tamen est, quod licet possint

Eff ff 3

laici



laici de mandato superioris violenter accipere incorrigibiles, non tamen possunt corrigere verberando, non de mandato Abbatis c. universitatis eod. Ex hoc textu desumitur regula, quod qui facit per alium, censetur facere per se ipsum.

C. CONTINGIT 36. b. t. rescribit idem Pont. quod si clericus offendat aliquem. & pro satisfactione ex consuetudine sua patria subijciatur sponte verberibus, adhuc verberans est excommunicatus: & additur etiam ratio in textu, quia tamen si hac manuum injectio non sit violenta, est nihilominus injuriosa Ordini clericali, & ille canon non tam est in favorem clerici Ordinati, quam totius ordinis clericalis: quomobrem precipit Pontifex: ut clericus tunc satisfaciatur competenter injuriam passo sine injuriâ clericali, aded ut remaneat pax inter ipsos: demum statuit Pontifex, ut si impofterum aliquis clericus presumpserit se subijcere similibus verberibus, excommunicetur. Ex hoc textu etiam desumitur regula, quod ubi privilegium est indultum principaliter in favorem collegii, seu loci publici, tamen si communiter etiam concernat favorem privatarum personarum, adhuc non possit privata persona tali privilegio renunciare cap. si diligenti de foro compet. hinc clericus non potest renunciare privilegio canonis, & assentiri, ut ab alio verberibus excipiat, quia tale privilegium indultum est principaliter in favorem totius Ordinis clericalis: secus est quando privilegium principaliter concernit favorem privatum, & tantum consequenter favorem publicum c. dilecti de foro compet. Ceterum qui per jozum percutit clericum etiam invitum non est excommunicatus, Secus percutientes injuriose Clericum non invitum sunt excommunicati, & si percussores sint clerici sunt etiam depositi.

C. RELATUM 37. b. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Lugdunensi etiam servos percussores clericorum esse excommunicatos, & mittendos ad sedem Apostolicam absolvendos, eo quia plus Deo, quam hominibus sit deferendum; sin vero id fecerunt in fraudem, ut se subtrahant à servitio Dominorum: vel si Domini eo id sine sua culpa gravi damnum incurrant, tunc declarat Pontifex, ut possit Episcopus ex indulgentia, & dispensatione Papa eos absolvere: & pro labore itineris injungatur eis alia satisfactio, dummodo tamen percussio non fuerit enormis, & non possit scandalum aliter tolli, quia servi Romam veniant, ut absolvantur: notat hic Glossa, non esse idem dicendum de viro respectu uxoris, & de libertis, qui locavit opera sua, quia non excipiuntur ut servi, cum participantibus voluntarie c. cum illorum 32. h. t.

C. SACRIS 38. b. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Strigoniensi, quod excommunicatus, quia communicavit cum excommunicatis, & in se reversus de mandato ecclesia expugnat illos excommunicatos, non ideo ha-

beat absolvitur nisi prius absolvatur, aded ut si in bello decedat, non sit pro eo orandum, nisi postquam constiterit per evidentia signa de eius penitentia. Rursus mandat Pontifex, absolutionem impendi defuncto juxta constitutionem in c. à nobis 28. h. t.

C. SICUT 39. b. t. declarat idem Pont. excommunicatum ab Episcopo semper haberi excommunicatum, & esse vitandum, donec constiterit de illius legitima absolutione, vel per litteras Papa, vel delegati a Papa, vel alio legitimo modo. Ubi notat Glossa, id procedere in foro contentioso, & quando fieret alicui prajudicium, sed tunc non sufficit unus testis, nec sufficit honestas persona, ut ei credatur, imò neque aliter sufficerent. c. inter c. ruz de cler. peregrin. Secus si nulli fiat prajudicium, quia cum tunc non habeatur damnum tertii, mitigandus potius est rigor juris. In foro autem conscientia est illi credendum, quia non presumitur immemor sua salutis.

C. PER TIAS 40. b. t. Idem Pont. rescribit Archiepiscopo Senonensi, quod si excommunicatus ab Episcopo appellet ad Metropolitanum, & velit probare excommunicationem esse nullam, quia fuit lata post legitimam appellationem; vel quia continebat errorem patenter intolerabilem, debeat admitti ad ea probanda, tamen si absolutionem non petat. Verum donec de illis constiterit; in aliis sit vitandum, quamvis sedes Apostolica consueverit tales absolvere ad cautelam: in aliis vero nisi impleret gratiam absolutionis non est audiendus: verum si humiliter petat absolutionem, Metropolitanus debet eum absolvere: sin vero velit deferre suo suffraganeo potest ad illum remittere: quod si suffraganeus nolit illum absolvere secundum formam juris; debet tunc eum absolvere Metropolitanus sumpta tamen cautione de parendo suo mandato: deinde debet causam audire, & decernere secundum jus. Sin vero Episcopus suum subditum excommunicasset propter manifestum excessum, tunc Metropolitanus non debet illum absolvere, nisi quando suffraganeus requisitus malitiose denegavit absolutionem. Ex quo textu colligitur, appellationem habere duos effectus suspensivum unum, alterum devolutivum: priorem tamen non habere appellationem ab excommunicatione, quia illam non suspendit per hunc textum, bene tamen posteriorem, quia devolvit causam ad superiorem, aut deferretur jurisdictio: hinc potest ab excommunicato legitime appellari. Ceterum ut notat Panormitanus hic num. 3. qui dicit, excommunicationem esse nullam, eo quia lata fuerit post legitimam appellationem, vel quia contineat errorem patenter expressum, auditur, quamvis non petat absolutionem ad cautelam. Secus dicens excommunicationem esse injustam non auditur, si velit probare justitiam, nisi prius petat absolutionem, quia excommunicatio injusta ligat saltem quoad ecclesiam. Si enim in quovis ca-

su deberet quis statim audiri, & absolvi frustra expectaretur eventus excommunicationis, quia nullus esset illius effectus c. cum contingat de offic. deleg. esset enim reus jam absolutus: etenim si antequam reus probet sententiam esse injustam auditur, & absolvitur: si postea probet revera sententiam esse injustam non potest amplius absolvi, cum jam sit absolutus.

**C. SI ALIQUANDO 41. b. t.** declarat idem Pont. quod si contingat, ut nonnunquam Papa in suis litteris saluet excommunicatum à Sede Apostolica; non propterea intelligatur absolutus: quia contingit, huiusmodi litteras impetrari per ignorantiam, negligentiam, vel nimiam occupationem; vel per subreptionem. Nota quod licet non possimus salutare excommunicatos: possumus tamen cum iisdem loqui, miscere sermones spectantes ad eorum salutem: & si in aliis verba exordiant non pertinentia ad salutem, non propterea incurratur excommunicatio c. tamen h. t. Rursus si Papa scienter saluet excommunicatum; hic est absolutus, quia talis saluatio est quaedam communicatio, quae si fiat scienter à Papa, tollit excommunicationem: hinc absolutio debet impetrari ex certa scientia, non per subreptionem.

**C. OFFICIUM 42. b. t.** rescribit idem Pont. quod si quis habeat plures Pralatos habentes jus in ipsum; & propter plures excessus à pluribus Pralatis est excommunicatus, si velit uni ex hisce pralatis satisfacere de uno excessu, non sit absolvendus; & subreptitia absolutio non proficit. Nota cum Glossa, tunc excommunicatum posse absolvi, si unus Pralatorum committat alteri suas vices: vel si quilibet praelatus absolvat à sua; ultima tunc confirmat praecedentes: non tamen interim post primam absolutionem ab una excommunicatione tantum est communicandum cum illo: quia adhuc innodatur alia excommunicatione; & excommunicatus in una ecclesia est excommunicatus quoad omnes.

**C. RESPONSO 43. b. t.** declarat idem Pontifex: coram excommunicatis, & interdictis esse licitum predicare verbum Dei; non tamen celebrare divinum officium. Rursus tempore generalis interdicti esse licitum baptizare, & confirmare in fronte pueros. Imò ut notat Glossa etiam dare poenitentiam morientibus; & sub nomine poenitentiae etiam intelligitur viaticum c. quod in te. tit. sup. non verò extrema unctio. Ex hoc textu colligitur, esse licitum participare cum excommunicato, & interdicto, quando participatio, seu communicatio tendit ad eius correctionem.

**C. IN QUISIONI 44. b. t.** declarat idem Pont. quod si alter conjugum certo scit impedimentum conjugii, quamvis illud probare non possit, non debeat copulam exercere; & si copulatur ab ecclesia; potius debeat humiliter sententiam subire excommunicationis, quam per copulam peccare. Sin verò credat adesse impedimentum ex causa probabili, & discreta, ta-

men si non evidente, & manifesta; tunc posse debitum reddere, sed non petere, ne peccet vel contra conscientiam; vel contra legem conjugalem; si credit ex levi, & temporaria credulitate, tunc ad consilium Episcopi debeat suam deponere conscientiam, ut valeat debitum reddere, & petere. Ubi notat Glossa, levem credulitatem dici, si auditur impedimentum à viris levibus, vel à paucis, quibus credere non tenetur. Credulitatem probabilem, & discretam dici, si quis vidit virum cum sua consanguinea in locis suspectis, & hora suspecta, solum cum sola ante matrimonium; vel quia publice dicitur ab hominibus c. litteris de praesumpt. si igitur conjux sit certus de tali impedimento debet potius patienter subire sententiam excommunicationis, quam exercendo copulam peccare mortaliter: sin verò probabilius sit, etiam iudicio viri probabile impedimentum non subesse, potest tunc reddere, & petere debitum, quia in utroque casu licitum est sequi opinionem tutiorem, & probabiliorum. Sin verò probabiliter vacillet, tunc solum potest reddere non petere debitum; ne absque sufficienti causa denegat jus alteri conjugi, quem periculo peccandi exponat.

**C. CONTINGIT 45. b. t.** statuit idem Pont. ne Clerici non gestantes tonsuram, nec habitum clericalem, & tractantes negotia secularia, non omittant privilegium clericale nisi praecesserit trina monitio. Notat tamen Glossa, quod si graviter excedant, etiam sine praevia monitione perdunt privilegium.

**C. IN PRÆSENTIA 46. h. t.** Cum quidam Canonici Decano suo objicerent excommunicationem, rescripsit idem Pont. non posse canonicos id facere, cum super hoc nec admoniti, nec impediti fuissent: nec ipsi propter hoc eum duxerint evitandum; sed Episcopus ei in mensa, & canonici communicaverint etiam in divinis. Ex hoc textu inferi Glossa exceptionem excommunicationis in quacunque parte litis valere, sed modicandam esse absolutionem, quae ex hoc textu supponit praecessisse praeviam monitionem. Rursus notandum est non posse quemquam judicari excommunicatum, si non videretur.

**C. QUANTUM 47. b. t.** declarat idem Pont. eos, qui possunt impedire manifestam clericorum percussione, & non impediunt, incurrere excommunicationem: quia facientes & consentientes pari pena pleruntur. Ubi notat Glossa, consentientem praesumi cooperari, ac prestare auctoritatem percussioni, ac proinde puniri pari pena c. mulieres. c. nuper h. t. quod si non cooperetur; sed praesens non obviet percussioni, licet teneatur ex officio, & possit tantum; non incurrit excommunicationem, quia non participat in crimine.

**C. SACRO 48. h. t.** idem Pont. in Concilio generali plura declarat. Primum non posse Praelatum ferre sententiam excommunicationis nisi praemissa competente monitione coram per-

sonis idoneis, per quas probari possit, precessisse talem monitionem. Quod si prasumat contrarium, interdicatur ei ingressus ecclesia per mensem, tamen si excommunicatio sit iusta; imò etiam alia pena mulctatur si sic videbitur expodire. Secundo statuit, ut qui excommunicatus sine manifesta, & rationabili causa, & requisitus non curat absque gravamine recusare processum; si gravatus conquiratur apud superiorem super injusta excommunicatione; hic (si absque periculo mora fieri possit) remittat excommunicatum cum suo mandato ad excommunicatorem absolvendum intra determinatum tempus; alioquin ipse superior sufficiente cautione recepta ipsum absolvat. Tertiò si de injusta sententia excommunicationis constiterit, ut condemnetur excommunicator ad interesse excommunicato; alioquin sit superioris arbitrio puniendus. Quartò si conquerens contra sententiam excommunicationis nihil rationabile probaverit, condemnatur tunc ipse ad interesse; vel sententia reducitur in pristinum, usque ad condignam satisfactionem. Quintò si iudex suum cognoscens errorem paratus sit latam revocare sententiam, ut appellationem illius, pro quo lata est non audiat, nisi error sit dubius; & tunc cautione recepta de parendo mandatis, ad quem appellavit, debeat excommunicatum absolvere; sic non subiacebit pena prascripta. Caverè tamen debet, ne malitiosè mentiatur in prajudicium alterius. Nota eo quod sententia excommunicationis non sit ferenda nisi prasmissa monitione; liquet, excommunicationem non incurri sine contumacia; & eum dici contumacem, qui monitus parere detrectat, unde supponit contemptum admonitionis. Rursus excommunicationem pro culpa prateritis, vel prasentibus semper requirere specialem admonitionem, de qua intelligitur prasens textus. Idque etiam extendi ad interdictum c. indignè 12. q. 2. Hac autem admonitio faciendà est à iudice, vel eius auctoritate ad instantiam partis si feratur in commodum persona privata c. 1. de judiciis num. 33. quia in causa boni communis iudex ex officio procedit. Hinc in ferenda sententia excommunicationis est servandus ordo juris, perinde ac in aliis causis. cap. 1. de excessu Prælat. Primò debet scribi; secundo proferri; tertio debet causa exprimi, ob quam feratur; quartò exemplum scriptura tradi debet, si intra mensem petatur; quintò iudex si contrarium fecerit est per mensem suspensus ab ingressu ecclesia. Est tamen sententia valida quamvis non scribatur, dummodo nihil aliud desit: idque ex eo colligitur, quia talis sententia jubetur relaxari c. 1. h. t. in 6. Caterum Episcopus, qui excommunicavit non servato ordine juris, evolutò mense potest ecclesiam ingredi; sed puniuntur communionem hominum arbitrio superioris c. illicita 24. q. 3. Hodie nisi excommunicet in scriptis, & expresse ponat causam excommunicationis est suspensus ab ingressu ecclesia, & divinis officiis per men-

sem, & si non servat sit irregularis c. cum medicinalis h. t. in 6. & infra hunc mensem potest absolvere excommunicatum ab excommunicatione c. duobus h. t.

C. NOVERIT 49. h. t. Honorius III. excommunicat omnes hæreticos utriusque sexus, & fautores, ac receptores, & defensores eorum. Ut etiam omnes facientes servari statuta edita, & consuetudines introductas contra libertatem ecclesia: nec non statutos, & scriptores statutorum; imò etiam potestates, consules, Rectores, Consiliarios locorum; ubi huiusmodi statuta edita fuerint, vel consuetudines introducta, vel servata: & eos qui secundum illa prasumpserint iudicare, vel in publicam formam scribere iudicata. Ubi notat Glossa, eos, qui agunt contra libertatem ecclesiasticam esse ipso iure excommunicatos, ut etiam eos, qui jura ecclesie copiantur auferre, vel onera imponunt ecclesiis, & gravamina; si admoniti non destiterint. Hi omnes sunt ipso iure excommunicati c. non minus c. ad verius de immuni ecclesie.

C. CANONICA 50. h. t. Extendit idem Pont. c. 2. &c. illorum de Monac. & Canon Regul. ad fratres Hospitalarios Hierosolymitanos: nimirum, si se invicem percusserint, & excessus non sit difficilis, & enormis, ut non sint mittendi Romam: sed ab eorum priore qui solet esse presbyter, possint absolvi. Nota cum Glossa, hanc gratiam factam Monachis, & Canonicis Regularibus extendi ad ceteros Regulares c. ex parte de postul. & quod concessum fuit religiosis extendi ad Episcopos c. quod nonnullis de privileg. quod tamen intelligitur de Episcopis electis, & confirmatis c. inter de translat. ut etiam quod dicitur de uxore intelligitur de sponsa. Caterum Religiosi possunt suos, & non alios absolvere.

C. SUPER EO 51. hoc tit. Cum Monachi Graci, & Eremita ob inobedientiam suspensi, & excommunicati nollent ad mandatum Ecclesie nisi per manus promissionem redire: rescribit Pontifex, posse eos hac vice cum promissione manuali sine juramento recipi, cum aliquibus locis sit severitati detrahendum, consideratis scilicet locorum circumstantiis, & temporum qualitatibus. Nota, Monachos græcos, de quibus loquitur textus fuisse affines schismaticis, proinde noluisse prestare juramentum de obediendo mandatis ecclesie Romane; de qua juramentum in textu intelligitur: offerebant enim obligationem tantum manualemente tanquam minoris obligationis, & reverentia: ad declinanda majora mala, & scandala putavit Pontifex aliquid concedendum. Ex quo colligitur, quod licet juramentum sit de forma, non tamen sit de essentia absolutionis, in rigore; adeo ut sine illo absolutio teneat: ratio est, quia juramentum fuit potius ad cautelam introductum, ne imposterum tale delictum committatur c. cum desideres. h. t.

C. VENERABILIBILI 32. h. t. declarat idem Pont. quod si Episcopus ferat sententiam suspensionis contra aliquem, cum Papa soleat illum relaxare



re ad cautelam; debeat sententiatuſ jurare, de parendo mandatis Episcopi, quando Episcopo constabit de causa culpabili, ob quam fuit lata sententia. Ex quo textu colligitur quod si dubitetur de valore Sententia, possit excommunicatus absolvi ad cautelam, praestito juramento de parendo mandatis Ecclesiae: quo non obstante debet in totum absolvi, si reperitur inculpabilis. Ubi notat Glossa, quod licet quando quis absolvitur ad cautelam non deberet jurare; nihilominus quando res est dubia, ut in textu, debet jurare.

**C. GRAVEM** 53. h. t. Idem Pont. jubet excommunicari consiliarios, & officiales civitatis, si non deleant de libris suis statuta contra libertatem ecclesiasticam: ut si esset statutum, quod Clericus, vel Laicus sub pena certa solutionis non impetret à Sede Apostolica literas contra clericos, vel laicos alienius districtus: vel impetratis renunciet: ut etiam si esset statutum, quod clerici suis sumptibus aliquam arcem custodiant: nisi hac & alia hujusmodi statuta contra libertatem ecclesiasticam deleant, caveantque in futurum; est contra ipsos excommunicatio promulganda: & statuta-rii si habeant feuda ecclesiastica illis privantur. Ubi notat Glossa, post duos evolutos menses esse ipso jure excommunicatos c. noverit 49. h. t. vel promulgantur excommunicati; quia jam incurrerunt excommunicationem: sic etiam denunciantur privati feudis.

**C. CUM** voluntate 54. h. t. declarat Gregorius IX. Primum eum, qui loquitur cum excommunicato de pertinentibus ad absolutionem, vel ad salutem animae, licet interponat alia verba incidenter, ut apud eum magis proficiat, non incurrere excommunicationem. Secundum Prædicatores illorum, vel curam gerentes, quorum res excommunicati, vel alii detinent, posse elemosinas ab illis recipere. Tertium, pueros vel adolescentes in minoribus constitutos turbantes divinum officium, & Prælati, vel Magistri correctionis causâ leviter percussit non incurrere excommunicationem, ut nec illos, qui aliquos de sua familia simili modo, ex eadem causa corrigunt. Nota cum Glossa, seniores non posse corrigendo verberare existentem in sacris, sed tantum admonere, & si sit contumax suspendere. Caterum dantur plures casus, in quibus licitum est, clericum percutere sine excommunicatione incurrenda. Primum si jocosè quis leviter percutiat clericum. Secundum si deprehendatur in loco, & hora suspectis cum matre, filia, uxore, sorore. Tertium si vis vi repellatur de repente c. si verò eod. Quartum si Clericus post trinam admonitionem non se corrigat, c. contingit c. in audientia. Rursus si prædicta persona in percutiendo excedant modum, non tamen irato animo, & proposito non incurrunt excommunicationem. Caterum clericus quamdiu est in minoribus, est sub patria potestate nisi expressè mancipetur: sed in sacris eximitur à patria potestate c. in decorum de ætat. & qualitat.

Verani Jur. Can. Tom. V.

**C. SI CONCUBINÆ** 55. h. t. rescribit idem Pontifex communicatus in eodem crimine criminosis incidere in eandem sententiam criminosis: unde concubina publica clericorum in hoc textu fuerunt excommunicata, quia non recesserunt à clericis concubinariis. Rursus accedentes ad ipsas sunt etiam excommunicati, quia participant in crimine cum criminosis. Notandum est, quod cum notorium sit, concubinatum esse crimen criminis, eò ipso, quod concubina ob hoc vel aliud crimen sunt excommunicata, manifestum est etiam clericos cum eis rursus concubentes esse excommunicatos, utpote participantes, & communicantes cum excommunicatis in crimine criminoso: secus tamen est si participant in locutione, vel aliis non sint excommunicati majores, sed tantum minori excommunicatione c. noverit 49. h. t. c. adversus de immun. eccles.

**C. DUOBUS** 56. h. t. rescribit idem Pont. quod si committatur duobus, ut alter alterum possit absolvere à minori excommunicatione si in eam incidat, & uterque eam incurrat, facultas non expiret. Ubi notat Panormitanus bles, Pontificem in hoc textu voluisse notare aliquam specialitatem excommunicationis minoris, nimirum quod per hanc non amittatur potestas absolvendi habitam, quia excommunicatus absolvendo non se immiscet participatione sacramentorum passiva, quæ sola prohibetur per hanc excommunicationem, sed tantum exercet actum jurisdictionis sibi non prohibita, sicuti prohibita est excommunicato excommunicatione majore.

**C. PERMITTITUR** 57. h. t. Idem Pont. permittit Ministris ecclesiae, ut tempore interdicti semel in hebdomada missarum solennia celebrent, ut consiciant corpus Christi, quod datur morientibus in penitentia non pulsatis campanis submissa voce januis clausis, exclusis interdictis, & excommunicatis. Ubi notandum est, æquissimam esse hanc causam celebrandi tempore interdicti causa consiciendi corpus Christi pro morientibus in penitentia. Hoc autem mandatum extenditur etiam ad Religiosos, & alios privilegiatos c. nonnullis de privil. c. fin. h. t.

**C. QUAMVIS** 58. h. t. declarat idem Pontifex, eum qui injicit manus violentas in clericum, tamen si satisfaciat pro sua facultate injuriato, non ideo posse absolvi ab Episcopo, sed esse mittendum ad Sedem Apostolicam nisi imminet mortis periculum, urgeat infirmitas, adsint inimicitiae, laboret paupertate, sit in ætate puerili, vel jam senio confectus, sit femina, vel adsit alia corporis impotentia, vel detineatur quolibet impedimento canonico, quo Romam non possit ire, vel excusetur beneficio juris. Verum laborantes temporali impedimento (exceptis pueris) injungitur sub juramento praestito secundum formam ecclesiae, ut cessante impedimento adzant Sedem Apostolicam, &

Ggg gg

humi.

humiliter suscipiant ejus mandatum. Textus est clarus : & tantum notat Glossa, satisfactionem & juramentum non esse de substantia absolutionis ab excommunicatione c. cum desideres 15. h. t.

- C. SI QUEM** 59. h. t. declarat idem Pontifex excommunicationem simpliciter latam stare pro majori. Hinc si contingat aliquem excommunicari sub hac forma verborum : illum excommunico, vel sit excommunicatus : is non tantum minori, qua à perceptione sacramentorum excludit, sed etiam majori excommunicatione, qua à communione fidelium separat, est ligatus. Ubi notandum est, quod tamen de jure communi in penis facienda sit mitior interpretatio, nihilominus attendenda est consuetudo, qua sub nomine excommunicationis absolute posito intelligit majorem excommunicationem, non verò minorem : & ratio etiam reddi potest, quia quando in sententia excommunicatio exprimitur simpliciter intelligitur de excommunicatione simpliciter, non verò secundum quid : excommunicatio minor est tantum secundum quid, & major simpliciter : proinde excommunicatio simpliciter expressa intelligitur de majore sive à jure sive ab homine. Caterum excommunicatus in minore à sacerdote debet per eum reconciliari : sicut à canone, & in minore quilibet simplex sacerdos potest sine juramento, vel aliquo mandato, nisi participet in crimine c. nuper c. si concubina h. t. Qui verò excommunicatus est in majore ab homine debet ab eodem, vel à superiori absolvi c. per tuas 40. h. t. exceptio tamen incensurarii post publicationem c. tua h. t. Sin verò excommunicatus sit quis in majore à jure potest absolvi à suo Episcopo, nisi Papa id sibi reservaverit, ut in percussione clericorum c. si quis suadente 17. q. 4.
- C. PUERIS** 60. h. t. declarat idem Pontifex pueros excommunicatos ob percussorem etiam si post pubertatem postulent absolvi, posse ab Episcopo absolvi ; quia rigor est mansuetudine temperandus ob defectum aetatis. Hinc si pueri doli capaces ante decimum quartum annum incidant in excommunicationem ob percussorem parciatur quidem aetati non tamen in totum, sed quoad minorem penam, quia rigor juris temperatur ratione aetatis, loci, temporis, persona, causa, multitudinis, & scandalii.

#### IN SEXTO.

- C. MEDICINALIS** 1. h. t. rescribit Innocentius IV. quod cum excommunicatio sit medicinalis, & disciplinans, ideo qui excommunicat, debet in scriptis proferre sententiam excommunicationis, in qua expresse ponatur causa excommunicationis ; & requisitus tradat infra mensem exemplum scriptura, in qua contineatur excommunicationis sententia ipsi excommunicato ; super qua requisitione fiat instrumentum publicum, vel littera te-

stimoniales munita authentico sigillo : & temerè contrascentes declarat suspensos ab ingressu ecclesiae, divinisque officiis per mensem integrum : statuit tamen ut superior ad quem recurritur sine difficultate relaxet excommunicationem, & condemnat latorem excommunicato ad expensas & omne interesse, ac puniat alià penà, adeo ut non solum excommunicatio relaxetur à superiore, sed etiam ipse lator, seu excommunicator condemnatur ad expensas. Vult Pontifex hac etiam servari in sententia suspensionis, & interdicti. Caterum excommunicans, quia non servavit praedicta est suspensus per mensem : quod si infra mensem exequitur divina officia, ut prius sit irregularis, nec potest ab hac irregularitate dispensari nisi à solo Pontifice. Notandum est, excommunicationem dici medicinalem, eo quia excommunicati rubore suffusi & confusi, cum videant se ab aliis vitari, & excludi à civili hominum commercio, societate, ac legitimis actibus respiciant, & excussa consumacia obediunt ecclesiae, & humiliter petunt restitui communioni fidelium : in hoc sensu dicitur excommunicatio Medicinalis, quatenus est ratio, cur peccator respiciat. Caterum licet excommunicatio sit praecipuus nervus disciplinae ecclesiasticae sobrie tamen & caute, & magna cum discretionem adhibendus est hujusmodi gladius ad percutiendos anathemate fideles, ut notat Concilium Tridentinum Sess. 25. cap. 3. Caterum si excommunicatio feratur sine scriptis tenet, tamen si iniusta sit : relaxatur tamen tunc à superiore, & excommunicans punitur : alioquin si sententia licet iniusta lata foret nulla, eo quia non fuerit in scriptis prolata non posset nec deberet relaxari, quia quod non ligat, non indiget relaxari : quia verò sententia iniusta est iniqua, ideo excommunicans qui tam iniuste iubetur puniri penis hio expressis. Rursus non sufficit in scriptura generatim exprimere iustam causam, sed speciatim id fieri debet, ut ob violationem ecclesiasticae libertatis, vel aliam causam. Non tamen est de necessitate, ut conficiatur publicum instrumentum, sed de consilio ; ut si excommunicator negaret se fuisse requisitum super scriptura possit convinci. Rursus si iudex cognoscas suum subditum committere excommunicationem, vel non proficere, non debet tunc illum excommunicare ; sed eidem infligere aliam penam : & si excommunicavit debet etiam nolentem ipsum absolvere, eo quia non proficiat. Sententia tamen definitiva si non feratur in scriptis, non tenet, nec requiritur expressio causa. Rursus si homini notoriè constet de iniustitia excommunicationis, ut si non sit lata in scriptis, vel non expressit rationabilem causam ; superior potest illum absolvere non remittendo eam ad excommunicatorem : si verò non constet notoriè debet remitti ad eum, qui sententiam talis excommunicationis. Praeterea

terea iudex si evolutis mense à die sententia requiratur, tenetur dare copiam sententiae, perinde ac aliarum scripturarum, non tamen incidit in has penas; ut nec etiam si sine dolo & culpa non servat praedicta in excommunicatione, tunc quia inculpatè processit, non incidit in has penas.

C. SOLET 2. h. t. Idem Pont. declarat, quod si excommunicatus petat absolvi ad cautelam dicens sententiam excommunicationis fuisse nullam, tunc debeat absolvi, quamvis excommunicator, vel adversarius se opponat, nisi objiciat, quod sit excommunicatus pro manifesta offensa; si enim intra octiduum id probet, non absolvitur, nisi prius sufficientem praestet emendam; vel det sufficientem cautionem parendi iuri, si offensa sit dubia. Rursus ut excommunicatus volens probare in iudicio se post appellationem legitimam fuisse excommunicatum, vel sententiam excommunicationis continere intolerabilem errorem, pendente probatione in ceteris, qua ut actor attentat, in iudicio sit vitandus; non verò extra iudicium in officiis, electionibus, postulationibus, aliisque legitimis actibus. Edita fuit hac decretalis ac coercendas, seu moderandas excommunicationes, ne in causis dubiis multiplicentur; & innocentibus damnum inferatur. Caterum notat Glossa ex iusta causa ultra octiduum posse dari dilationem ad probandum. Quod verò extra iudicium dicatur admitti in officiis id intelligitur etiam divinis; adeo ut possit tunc etiam celebrare.

C. STATUIMUS 3. h. t. Rescribit idem Pont. iudicem non posse excommunicare majorem excommunicatione participantem cum excommunicatis ab ipso, nisi praemittat canonicam monitionem; vel nisi participant in crimine damnato: quia ex participatione in locutione, & aliis tantum incurritur excommunicatio minor. Quod si iudex secus fecerit, mandat Pontifex, ut puniatur. Notandum Glossa praevidiam monitionem non esse de substantia excommunicationis; sed de iustitia: hinc excommunicatio lata sine praevia canonica monitione est quidem valida, sed iniusta c. sacro 48. h. t. proinde est revocanda. Rursus declarat communicantem cum excommunicato in majore, & publicato peccare lethaliiter; ac post factam canonicam monitionem posse excommunicari: ante tamen denunciationem participare cum excommunicato est tantum peccatum veniale, ut censent plures. Caterum participans cum excommunicato in crimine damno potest excommunicari etiam sine praevia monitione. Imò etiam Episcopus communicans in crimine damnato cum excommunicato à se incurrit excommunicationem majorem, quia ut notat Hostiensis est excommunicatio lata à iure contra quoscunque participantes in crimine criminoso cum excommunicato c. Nuper 29. h. t. non tamen desunt qui contrarium doceant.

Verani Jur. Can. Tom. V.

C. QUA 4. h. t. Statuit idem Pont. ut Episcopi, & alii Pralati, nullius constitutionis occasione suspensionis, vel interdicti incurrant sententiam ipso iure, nisi in iisdem de Episcopis habeatur expressa mentio. Nota hunc textum non solum procedere de suspensione ab officio, ingressu ecclesiae, aliisque id genus: verum etiam de suspensione à beneficio c. si compromissarius de electis in 6. Secus de excommunicatione c. pro humanis init. de homic. in 6. Præterea nomine Episcopi intelliguntur etiam Archi-Episcopi, Patriarcha, Primates; quia non attenditur dignitas, sed officium pontificale; & non datur ordo superior Episcopatu: unde etiam Papa dicitur Episcopus Ecclesiae Catholicae; nec aliter se nominat.

C. ROMANA ECCLESIA 5. h. t. Idem Pont. plura statuit. Primò. Ne Archi Episcopus Remensis sententias officialium Suffraganeorum suorum relaxet, nisi id ex consuetudine fuerit introductum. Secundò ut sententiae generales ejusdem Archi-Episcopi, vel officialium illius non ligent nisi ejus subditos. Tertio ut nec in genere, nec in specie pro culpis praeteritis, vel praesentibus excommunicationem ferant, monitione non praemissa, alioquin sententia est iniusta. Quarto ut pro futuris, vel jam commissis culpis, si intrat tale tempus non satisfaciatur, neminem excommunicent; nisi subsit aliqua causa iusta, ut mora, vel culpa, qua exprimenda est in sententia. Quinto prohibet ne in totum collegium, vel universitatem feratur excommunicatio, ne contingat innoxios irretiri; sed in illos tantum de collegio, vel universitate qui culpabiles fuerint. Nota ex hoc textu excommunicationem latam in non subditos non tenere; quia ferre talem sententiam est actus jurisdictionis, qui non exercetur nisi in proprios subditos. Rursus canonem consilii Provincialis ligare provinciam; sed decretum Archi Episcopi solum Archi Episcopatum in particulari, nisi exteri fiant subditi ratione delicti c. ut de foro compet. Præterea excommunicationem latam sine praevia admonitione, quamvis iniustam, ligare tamen; sed excommunicantem incurrere penas. Nota discrimen inter statutum, & sententiam; quia statutum potest fieri pro futuris delictis: quo pacto Papa interdum dicit: statuimus ut nullus faciat hoc, vel illud: qui id fecerit sit ipso facto excommunicatus c. à nobis 28. h. t. secus sententia supponit delictum jam patratum.

C. DILECTO FILIO 6. h. t. declarat idem Pont. si Princeps secularis, seu potentia quavis laicalis velit suis bonis mundanis injuriis se spoliare Prælatum ecclesiasticum possit hic se defendere armis temporalibus, & spiritualibus, seu excommunicatione & interdicto; eo quia omnia iura permittant singulis vim vi repellere, ac se defendere, & quidem utroque gladio. imò etiam tale auxilium exhibere cuilibet proximo ad repellendam ejus injuriam,

Ggg gg 2

quia



quia hi duo gladij necessitate exigente consueverunt sibi invicem suffragari, & juvamen alterius subventionem mutua frequenter exerceri.

**C. VENERABILIBUS** 7. b. t. Idem Pont. aelarat. Primò Archiepiscopos non posse absolute excommunicatos à subditis suorum Suffraganeorum, ut ab Abbate, vel Archidiacono, eo quia Archiepiscopus non sit Judex excommunicati, nec excommunicantis. Secundò Archiepiscopum non posse absolute excommunicatum ab ejus Suffraganeo vel etiam ipsius Officialibus, nisi ad eum fuerit appellatum: quia nisi fuerit appellatum quamvis altera pars recurrat ad Archiepiscopum, non potest hic cognoscere de injustitia excommunicationis nisi una pars fuerit ad instantiam alterius partis excommunicata à Suffraganeo, & deinde coram Archiepiscopo petat Suffraganeum puniri ob injustitiam. Vel quando Episcopus non ad instantiam partis, sed ex suo officio excommunicavit; quia tunc potest Archiepiscopus cognoscere de justitia sententia. Tertiò Archiepiscopum debere absolute excommunicatos à Suffraganeo antequam incipiat causam audire in casibus, in quibus et competit jurisdictio, ut quando quis post definitivam fuit excommunicatus, & appellat, exceptis casibus, in quibus jura prohibent appellare. Hinc si Suffraganeus extra judicium ob defensionem propriam, vel sui juris aliquem excommunicat; & super hoc ei querelam ponit prius absolvendus est juxta formam ecclesie nisi Suffraganeus se offerat probaturum eum excommunicasse pro manifesta offensa, vel pro contumacia: etenim si fuit excommunicatus ob contumaciam, quia non comparuit in termino siue causa sit contra partem, & appellavit, & pars contradicat absolvi: siue causa sit cum Episcopo & excommunicatus dicat quod vere contumax non debeat censeri, eo quia fuerit in itinere captus, vel legitime impeditus, tunc etiam est prius absolvendus secundum formam ecclesie: secus si fateatur se contumacem, vel confet de contumacia manifesta, vel offensa, tunc non est absolvendus nisi prius satisfaciatur expensis, detque cautionem, de stando judicio ecclesie; his enim positis tantum absolvi debet. Verum contumacia hec debet esse manifesta, & non presumpca, cujus aliquot exempla ponit Pontifex. Hinc si Judex vocat aliquem ad certum locum, & vocatus dicat, locum illum ei non esse tutum, quod non probat, & non comparet; si deinde appellat est absolvendus juxta formam ecclesie praefixa prius cautione, ut supra. Quarto excommunicationem latam post appellationem ex causa probabili non statim esse pronunciamdam irritam, & nullius valoris, sed posse relaxari ad cautelam, etiam ante inchoatam cognitionem causa; ut etiam si dicatur lata propter errorem intolerabilem, sed error ille defendatur. Quintò declarat etiam Pontifex, quod si certum sit, excommunicationem esse

justam superior Judex dummodo periculum non sit in mora debeat remittere excommunicationem ad excommunicatorem: imò si sit dubium, possit relaxari ad cautelam, quamvis honestius sit eum remittere ad excommunicatorem, tamen si veniat relaxatio si Episcopus sit Judex. Quod si constet, sententiam esse injustam non debeat excommunicatus remitti, sed absolvi. Caterum quando Archiepiscopus potest cognoscere de excommunicatione si absolvat, absolutio tenet, quamvis sit injusta, quia licet sit contra jus litigatoris, non tamen absolvit contra constitutionem. Sextò declarat etiam posse Archiepiscopum in casibus, in quibus potest excommunicare subditos Suffraganei posse ab iisdem exigere emendas pecuniarias secundum consuetudinem regionis. Septimò quod si excommunicatus dicat sententiam excommunicationis continere errorem intolerabilem, & Episcopus id neget, possit tunc Archiepiscopus eum absolute ad cautelam. Offavò si dicat, se excommunicatum ante definitivam sententiam in judicio; vel extra post legitimam appellationem, potest Archiepiscopus absolute ad cautelam juxta formam ecclesie etiam antequam incipiat cognoscere de veritate causa appellationis. Notandum est ex hoc prolixo textu Archiepiscopum non esse Judicem subditorum sui suffraganei, quando proceditur per viam querelae sed tantum quando per viam appellationis. Caterum quamvis forma absolvendi excommunicatos in ecclesia antiquitus fuerit longa, hodie tamen sufficit, si absolvens dicat Ego te absolvo ab hac excommunicatione quam incurristi ob tale delictum, & restituo te communioni fidelium. Caterum appellatio interposita post definitivam sententiam intra decem dies non revocatur alia attentata, quia excommunicatio vel fuit statim valida, vel irrita. Rursus colligitur ex textu, iudicem ecclesiasticum posse mulctare poenam pecuniaria loco excommunicationis tamen si non sit consuetudo. Verum hec poena pecuniaria non nisi rarissime est imponenda: & si iungatur debet pecunia impendi in pios usus ne Judex videatur avaritiam olere.

**C. DECERNIMUS** 8. b. t. Alexander IV. statuit, ut Judices saeculares per censuras ab ecclesiasticis praemissa canonica monitione compellantur repellere excommunicatos ab agenda patrocinando, & testificando in suis curiis, & iudiciis: quia est quedam communicatio cum excommunicatis in iis, qua cum aliis infidelibus sunt ipsis interdicta. Ex quo textu liquet, Judicem laicum posse adigi ad servanda iura canonica in materia peccati. Hinc exipiuntur ea, qua ad instam vel necessariam sui defensionem pertinent; quia ad se defendendum nemo repellitur c. intelleximus de iudic.

**C. CONSTITUTIONEM** 9. b. t. Gregorius X. renovat, & confirmat constitutionem Innocentii IV. in c. statuimus 3. h. t. de participantibus cum excommunicatis ante monitionem canonicam non excommunicandis & a-

tori

tori excommunicatione, & declarat quod quando excommunicantur participantes cum excommunicato premissa canonica monitione & servatis servandis debeant etiam exprimi nominatim, hi qui monentur. Rursus statuit, ut iudices, quando faciunt canonicas monitiones, sive citent tribus vicibus, sive una pro tribus, observent intervalla competentia aliquorum dierum nisi necessitas facti suaserit aliter illas esse moderanda. Hinc colligitur cum Glossa ad excommunicandos participantes cum excommunicato esse istos nominatim monendos & non sufficere generalem monitionem. Rursus si fiat una monitio pro tribus esse explicandum, & dandum terminum competentem explicando pro singulis formam. Caterum nominatio potest fieri non solum per nomina, sed etiam per circumstantias indubitabiles habentes vices proprii nominis. Caterum probabile est in sententia plurium, hodie non posse generaliter excommunicari participantes nisi in crimine criminoso communicent cum excommunicatis.

**C. PRÆSENTI 10. b. t. declarat idem Pontif.** quod tamen si excommunicatio relaxetur ad cautelam, ut in cap. venerabilibus; nihilominus interdictum positum generaliter in civitates, castra, vel alia loca non debeat ad cautelam relaxari. Ratio esse potest, quia interdictum non infert, tam grave damnum interdictum, ut ante finem causa debeat relaxari, ut fieri solet, in excommunicatione. Caterum si relaxatio fiat non tenet. Sin vero interdictum fiat particulariter in personam potest perinde ad cautelam relaxari, sicut excommunicatione.

**C. QUICUNQUE 11. b. t. declarat idem Pont.** esse excommunicatos quosque dari licentiam molestandi, vel gravandi in personis, vel in bonis illorum, qui excommunicaverunt, suspendendum, interdixerunt; vel quorum occasione ha sententia sunt prolata: ut etiam observantes illas sententias, vel eos, qui nolunt communicare cum praedictis, nisi re integra licentiam revocaverint: vel re non integra si occasione licentia processum sit ad captionem bonorum, nisi infra octiduum restituant, vel satisfaciant. Rursus declarat Pontifex etiam excommunicatos eos, qui ausi sunt, uti dicta licentia vel sine licentia motu proprio aliquid ex praedictis prohibitis committunt. Et deinceps statuit, ut perseverantes in hac excommunicatione per duos menses non possunt deinde absolvi, nisi a Sede Apostolica. Ubi notat Glossa etiam Episcopum incurrere hanc excommunicationem, ut etiam eum qui hac occasione percussit laicum ut etiam prohibentes ne quis vendat, vel emat ab eis.

**C. SI JUDEX 14. b. t. declarat Bonifacius VIII.** quod si malefactor captus, & detentus a Iudice laico dicat se esse clericum ac petat remitti ad Iudicem ecclesiasticum: vel hic eum repetat, & laicus neget esse clericum, cognitio hujus causa spectet ad Iudicem ecclesiasticum vocato tamen Iudice seculari. Sin vero sit no-

torium, vel fama publica, quod ille sit clericus, vel communiter habeatur pro clerico. tunc statim ante cognitionem causa sit restituendus curiae ecclesiasticae, ut etiam si ante capturam Reus non gerebat se ut laicum publice, & fuit captus ut clericus, seu in tonsura & vestibus, quia status alicuius is videtur esse, in quo ipse deprehenditur donec contrarium constiterit, perinde ac qui est in possessione ingenuitatis. Quod si antequam caperetur publice se pro laico gerebat, & pro tali etiam communiter habebatur, quamvis in tempore captura fuerit postea inventus in habitu clericali, tunc non est statim restituendus, donec capras doceat de titulo, quia praesumptio tunc est contrarium licet contra eum interim non debeat procedere. Ex hoc textu liquet, quod quando est dubium an reus asserens se esse clericum sit verè clericus, cognitio causa pertineat ad Iudicem ecclesiasticum non laicum juxta communem sententiam Canonistarum. Caterum Iudex laicus non potest capere clericum etiam in de isto deprehensum sine incurrenda excommunicatione nisi periculum sit in mora, id est ne fugiat, & delictum maneat impunitionem.

**C. STATUTUM 13. b. t. declarat idem Pont.** quod sicut Iudex non potest excommunicare excommunicatione majore participantes cum excommunicatis nisi premissa canonica monitione: ita nec possit eosdem participantes suspendere, vel interdicere sine pravia monitione canonica, & declarat praedictas censuras impositas sine pravia monitione & nisi in ipsis nominatim exprimantur censuris ligati non valere.

**C. LICET 14. b. t. Idem Pont. declarat sententiam excommunicationis post legitimam appellationem negligenter desertam, non ideo ratificari, nec etiam convalescere.** Excommunicatum tamen nominatum specialiter, & expresse post terminum appellationis prosequenda ab homine, vel jure statutum elapsum, debere publice denunciari & ubique vitari, ac a legitimis actibus removeri donec docuerit de nullitate sententiae. Hinc elapso tempore est publice denunciandus excommunicatus, & est vitandus in iudicio, & extra iudicium, & removendus ab actibus legitimis, donec doceat se fuisse excommunicatum post appellationem, vel aliter ostendat nullitatem excommunicationis. Ubi notat Glossa, interim posse peti absolutionem ad cautelam, & non cessare jurisdictionem Iudicis, qui propterea potest procedere in causa principali. Unde ex eo quod quis sit denunciatus excommunicatus, non propterea sequitur esse excommunicatum, quia potest quis revera non esse excommunicatus, ut in textu, tamen si sit denunciatus excommunicatus.

**C. SI CLERICOS 15. b. t. rescribit idem Pont.** quod si Episcopus faciat per laicos capi clericos sibi subiectos ob excessus, eosque in carcerem detrudi, neque Episcopus, neque ipsi capientes sint excommunicati, tamen si clerici capti, & in carcerem detrasi nondum appareant incorrigibiles. Si tamen illi clerici de parendo juri dede-

dederunt cautionem, detineri non debent, nisi ob enormitatem excessus vel aliam causam rationabilem. Ubi notandum est textum loqui de captura Clerici ex mandato Pralati ecclesiastici qui punire potest etiam per laicos, quamvis clerici capti nondum appareant incorrigibiles. Rationabilis autem causa detinendi clericos ob excessus enormitatum est ad clericos indisciplinatos coercendos. Ceterum Index laicus si sine mandato Pralati ecclesiastici detineat clericum in carcere est excommunicatus.

**C. SI SENTENTIA 16. h. t. declarat idem Pont.** quod interdicto clero populus non intelligatur pariter interdictus, nisi aliud exprimat: neque è converso interdicto populo intelligitur interdictus clerus. Rursus civitate ob delictum Domini interdicta ejus cives qui non sunt culpabiles, nec interdicti (nisi fortassis in penam Domini) possunt è civitate egredi, & interesse divinis officiis. Rursus interdicto populo sunt etiam interdicti singulares de populo, qui propterea non possunt interesse divinis, nec recipere sacramenta, nisi in casibus à jure concessis. Ex hoc textu notat Glossa, interdicto clero alicujus ecclesia non esse interdictam ecclesiam, adeo ut alii clerici possint licite in ea celebrare c. per exemptionem de privil. in 6. Ceterum qui dat causam interdicto locali incurrit etiam interdictum personale; adeo ut non solum in loco interdicto non possit divinis interesse, & sacramenta recipere, sed nec alibi; alioquin esset sine effectu: verba enim ita semper sunt explicanda, ut aliud quid operentur.

**C. SI CIVITAS 17. h. t. declarat idem Pont.** quod si civitas castrum, vel villa interdicatur intelliguntur etiam interdicta suburbia, & continentia adificia, tamen de jure communi pena utpote odiosa sine stricta interpretatione; hac tamen est latior ex vi hujus textus, ne interdictum contemnatur. Rursus si interdicatur ecclesia sunt etiam interdicta capella, & cæmeterium contiguum, in quo propterea non potest quis sepeliri: secus però si cæmeterium non sit contiguum, sed distet ab ecclesia, ut si ecclesia sit in civitate, & cæmeterium extra muros ejusdem civitatis. Quæ verò adificia dicantur continentia, ut comprehendantur in interdicto, censet Glossa, id relinquendum esse arbitrio Iudicis. Rursus quando interdicatur ingressus ecclesia, interdictum etiam sepultura cæmeterii c. is cui h. t. Quod si tempore interdicti fuit aliquis sepultus, si penitens decessit non est exhumandus. Præterea notat Glossa, quod tamen si interdicta ecclesia contigua sit etiam interdictum cæmeterium contiguum, non tamen è converso interdicto cæmeterio est interdicta ecclesia c. ringua c. unic. de consec. eccles. in 6.

**C. IS QUI 18. h. t. declarat Pont.** quod si quis in ecclesia sanguinis effusione polluta, vel presentibus majori excommunicatione innodatus scienter celebrare presumat; quamvis in hoc temerarie agat, non tamen laqueum incurrit

irregularitatis, ed quia id non fit in jure expressum. scienter tamen celebrans in loco interdicto in casibus non permisis, nec ex privilegio, incurrit irregularitatem, à qua non potest dispensari nisi à solo Papa; & non potest eligere, nec eligi. Ubi notat Glossa, hanc irregularitatem non incurrrere eum, qui ignoranter celebrat in loco interdicto c. Apollol. de cler. excommun. c. 1. de potest. Ceterum ecclesia polluitur effusione sanguinis humani injuriosi c. 1. de consec. eccles. Rursus quamvis celebrans coram excommunicatis non fiat irregularis, fit tamen suspensus cap. is cui 20. h. t. Item suspensus ab officio ad tempus à Confessario, si celebret, non fit irregularis. Ceterum ex hoc textu desumitur regula, quod nulla incurratur irregularitas, nisi in jure sit expressa, adeo ut irregularitas non possit imponi per sententiam nec per statutum. Imò debet casus ab quem irregularitas incurritur specificè esse expressus in jure, quia si ratio cur non incurratur irregularitas, est, quia non est in jure expressa, sequitur à contrario sensu tunc tantum incurri irregularitatem quando est specificè expressa: quæ propter ab uno casu non potest fieri extensio ad alium quamvis similem: imò debet factum, ob quod irregularitas incurritur, esse certum, non dubium.

**C. QUONIAM 19. h. t. declarat idem Pont.** quod tamen si terra sit interdicta possit licite fieri chrisma in die cæna Domini, ed quia chrisma sit omnino necessarium in conferendis sacramentis Baptismi, & confirmationis, quæ tempore interdicti licite conferuntur pueris, & adultis. Nec obstat, quod supersit sufficiens chrisma ex veteri, quia ut notat Glossa, vetus chrisma non debet esse usui ultra annum, sed debet comburi in fine anni c. de consec. disp. 3. Ceterum quia Baptismus & confirmatio conferuntur tempore interdicti pueris, & adultis, necesse est, conficiatur chrisma etiam tempore interdicti: quia concessio principali, seu baptizare, & confirmare, debet etiam concedi accessorium, seu confessio chrismatis c. accessorium de regul. jur. in 6.

**C. IS CUI 20. declarat idem Pont.** quod interdicto ingressu ecclesia, fit etiam interdicta celebratio divinorum, & se ingerentem in illis fieri irregularem, & decedentem in interdicto non esse sepeliendum in ecclesia, vel cæmeterio nisi prius ipsum penituerit. Præterea sicut excommunicati, ita neque suspensi ab ingressu ecclesia ejusque effectus per appellationem suspenduntur: unde suspensio ab officio, vel ingressu ecclesia, vel ejus effectus non suspenduntur per sequentem appellationem, sicut nec excommunicantur. Notat tamen Glossa, suspensum ab ingressu ecclesia, si celebret extra illam, ut sub aëre, vel sub tentorio, vel privato tecto non fieri irregularem. Rursus ei interdicti sepulturam cæmeterii cui interdictum ingressus ecclesia, & id procedere sive cæmeterium sit contiguum ecclesia, sive non, quia hoc interdictum est personale, & non locale. Rursus notat Glossa, subsequenter appellationem non

su



suspendere suspensionem ab ingressu ecclesie, vel divinorum, sicut neque à beneficio: sed suspendere suspensionem à perceptione beneficii, quia est temporalis, sicut etiam à temporalibus, vel à prabenda, non ita à canonica, quia est specialis: verum probabilior sententia est quod appellatio suspendat subsequentem suspensionem à beneficio.

**C. RELIGIOSO 21. b. t. declarat idem Pont.** quod si Religiosus percutiat clericum secularem, possit absolvi ab Episcopo in eo casu in quo Episcopus posset absolvere clericum secularem, qui alium clericum percussisset. Rursus quamvis Novitius non censeatur Religiosus cum effectu donec sit tacite vel expresse professus: declarat tamen Pontifex, eum, qui Novitium percutit, non evadere excommunicationem canonis. Casus verò in quibus Episcopus potest absolvere Religiosum, vel clericum ob percussione alterius clerici, sunt, si percussio sit levis, & non solum levissima c. mulieres h. t. si sit ager, si in mortis articulo c. quod de litteris h. t. ut etiam si labore, quovis alio impedimento cundi Romam. Impedimentum autem Religiosi principaliter est prohibitio evagandi.

**C. EOS QUI 22. b. t. declarat idem Pont.** ut quis est in aliqua censura, à qua non potest absolvi nisi à Papa, & ob mortis periculum, vel aliud legitimum impedimentum absolvitur ab inferiore Prelato, vel sacerdote: si postea cessante periculo, vel impedimento, quàm cito commodè poterit contemnat se presentare illi, à quo erat absolvendus ad recipiendum mandatum, & satisfaciendum, reincidat in eandem censuram. Rursus si quis absolvatur, à Sede Apostolica, vel eius legato cum hac conditione, ut se presentet superiori immediato, à quo accipiat penitentiam, & satisfaciat injuriam passam; si hac non impleat, quando commodè potest reincidit in eandem sententiam, non quod prior absolutio suum amiserit valorem, quia absolutio semel valida non potest fieri quin fuerit valida, sed, quia per novum inobedientiam, & contumacia delictum eiusdem excommunicationis reatum de novo, qui antea fuerit absolutus, incurrit.

**C. CUM QUIS 23. b. t. declarat idem Pont.** quod si Paulus percutiat clericum nomine Petri, sed sine mandato Petri, si postea Petrus ratam habeat percussione factam à Paulo sit perinde Petrus ratificans excommunicatus, ac Paulus percussiens; quia ratihabitio retrahitur, & tunc comparatur mandato. Sin verò Paulus percussit clericum non nomine Petri, & postea Petrus ratam habeat percussione clericum non est excommunicatus, quamvis per talem ratihabitionem peccet. Ratio verò, cur tunc non incurrat excommunicationem, est, quia nullus potest ratum habere quod suo nomine non est factum. Hinc notat Glossa, in primo casu, Petrum esse excommunicatum à tempore ratihabitionis, & tunc sortiri suum effectum, quamvis ratihabitio dicatur retrahi c. pallotalis de appell. Quod si Petrus tantummodo in suo animo sit contentus de tali percussione, quam

propterea ratificet in se, & non per signa exteriora, tunc quamvis sit excommunicatus secundum Deum, seu peccet mortaliter, non tamen incurrit excommunicationem in ecclesia militante, quia hac non judicat de occultis, nec fert sententiam excommunicationis nisi in eos, qui per signa exteriora delinquant, vel manifestant sua peccata.

**C. ALMA MATER 24. & nlt. b. t. declarat idem Pont.** tempore interdicti sive ab homine sive à jure, omnes sive bene sive male valentes esse admittendos ad sacramentum penitentiae, dummodo non sint excommunicati; quia isti non admittuntur nisi in articulo mortis. Neque admittuntur ij, qui ob culpam, dolum, vel fraudem dederunt causam interdicti, imò neque qui ad talem culpam interdicti dederunt consilium, auxilium, vel favorem, nisi pro ipso delicto prius satisfaciant, si possint; vel saltem dent idoneam cautionem de satisfaciendo: vel si non possunt, saltem jurent se esse satisfacturos, quam primum commodè poterunt, & laboraturos pro posse dando consilium, ut qui tenentur satisfacere, satisfaciant. Verum non ideo relaxatur interdictum, sed tantum tunc conceditur illis penitentia. Rursus statuit Pontifex, ut tempore interdicti in ecclesiis, & Monasteriis singulis diebus celebrentur missae, & alia divina officia, ut prius, sub pena distributionum amittendarum, si sint canonici, & alii clerici, qui horis divinis non interfint: debent tamen divina celebrari submissa voce januis clausis exclusis excommunicatis, & interdictis, & non pulsatis campanis. Rursus festivitatibus Natalis Domini, Pascha, Pentecostes, Assumptionis B. Mariae Virginis mandat Pontifex, ut pulsentur campana, & januis apertis & alta voce solemniter celebrantur divina officia exclusis tamen excommunicatis, sed admissis interdictis, qui non dederunt causam interdicti; quia illi pro quibus fuit expresse positum interdictum arcantur etiam tunc ab altari: & per hanc decretalem derogatur Bullis aliorum Pontificum Prædecessorum in hac materia remanentibus ceteris circa observantiam interdictorum in suo robore. Ratio est, quia ex observantia interdicti, & subtractione sacramentorum devotio tepescit, charitas refrigerat, & cultura ceterarum virtutum negligitur; & insurgunt hæreses, & periculum animarum. Ubi notandum est cum Glossa, quod licet infirmis tempore interdicti post Penitentiam detur viaticum c. quod in te de poenit. & remiss. non tamen bene valentibus post Penitentiam datur Eucharistia. Præterea notandum est, quod tempore interdicti celebrandum sit in ecclesiis non interdictis, quamvis sint in loco interdicto.

## IN SEPTIMO.

**C. PROVIDE 1. b. t. Bonifacius VIII.** ex eo quod tempore interdicti divina organa suspendantur & laudes Dei, & ecclesiastica sacramenta non ministrentur, & tollantur mortui, seminantur suffragia, præsertim per oblationum frequentiam hostia salutis; & adolescentes ac par-

parvuli variis percipientes sacramenta minus inflammantur, & consolidantur in fide fidelium, & devotio tepescat, hereses pullulent, & multiplicentur animarum pericula, ideo statuit, ut imposteriorum Provincia, civitas, castrum, villa, locus, territorium, vel districtus auctoritate ordinaria, vel delegata non supponantur ecclesiæ interdictio pro debito pecuniario, vel pro cuiusvis moneta, vel pecunia quantitate sub quacumque occasione, vel causa seu quovis quasito color, pro eo maxime quod ipsorum Domini Rectores, seu Officiales, quocumque nomine censeantur, aut incolæ seu inhabitatores, quod singulares persona ipsorum statutis, vel statuendis, Ordinatis, vel ordinandis terminis huius seu quantitate non solverint hæcenus, aut in antea non persolverent. Et Pontifex, declarat irritum, & inane si quid in contrarium contigerit attentari.

**C. QUONIAM** 2. h. t. Leo X. ex concordatis Gallia etiam prohibet ne iudices in quacunque loca ob debita pecuniarum sententiam interdicti ferant, nisi casibus hic expressis urgentibus, scilicet nisi ex causa sua culpa ipsorum locorum, vel Domini, seu Rectores, vel Officiales ipsorum locorum auctoritate iudicis requisiti personam excommunicatam infra biduum inde eum effectum non eiecerint, aut ad satisfaciendum compulerint.

**C. LICET** Ea & ult. h. t. Clemens VII. etiam declarat pro debito pecuniario, vel cuiusvis aris crediti quantitate non posse iudicem ordinaria, vel delegata potestate locum, vel populum interdiceret non obstantibus quibuscunque contractibus, obligationibus, compositionibus, submissionibus, fideiussionibus, consensibus, processibus, & sententiis tunc de super habitis, & habendis juramentorum, penarum spiritualium, temporalium, seu multarum appositione, vel quacunque alia firmitate vallatis, nisi talis suppositio interdicti eatenus foret facta, vel in antea fieret de Apostolica Sedis speciali licentia, & expressa, apparente per ipsius patentes litteras.

#### IN CLEMENTINIS.

**C. EX** Frequentibus 1. h. t. præcipit Clemens V. in Concilio Viennensi, ut omnes Religiosi etiam exempti servant inviolabiliter interdictum juxta c. alma mater quod sciunt observari à Cathedrali, vel matrice, vel Parochiali ecclesia, non obstante quacunque appellatione, vel obiecto: quod si secus fecerint declarat eo ipso incurrere excommunicationem. Rursus præcipit, ut idem observetur in interdicto, & cessatione à divinis præscriptis à Concilio Provinciali. Ut etiam in cessationibus generalibus à divinis civitatum, terrarum, & aliorum locorum quos aliquando ex consuetudine, vel aliâs capitula, collegia, vel conventus secularium, aut regularium ecclesiarum sibi vendicant. Demum monet, ut diligenter observent statuta Romanorum Pontificum super his edita. Ubi notat Glossa, quod licet interdictum in se non teneat: si tamen ecclesia matrix illud servat, teneantur etiam religiosi illud servare sub excommunicatione ipso facto incurrenda.

**C. GRAVIS** ad nos 2. h. t. Idem Pont. anathemate percutit omnes nobiles, & Dominos temporales, qui præsumpserint quomodolibet compellere, celebrari divina officia in locis interdictis, vel evocare alios præsertim excommunicatos, vel interdictos ad audiendum divina officia, vel prohibere, ne publici excommunicati, vel interdicti exeant de ecclesiis, dum celebrantur divina officia, à celebrantibus admoniti, ut exeant: quod si ipsi excommunicati nominatim non exeant, iterum excommunicantur hac excommunicatione reservata Papa; at etiam præfati nobiles, & Domini temporales cogentes alios celebrare divina in loco interdicto. Notat Glossa, sciendum interdictum positum ab homine, vel à jure, quamvis non sit denunciatus, teneri illud servare. Rursus totum ponere vocationem, & coactionem realem, vel personalem directè vel indirectè Præterea celebrantem si adsit excommunicatus, debere missam inchoatam relinquere, nisi ea non jam fuerit, & ipse inchoatus.

**C. CUM EX** EO 3. h. t. Prohibet idem Pontifex, ne fratres minores tempore interdicti admittant ad divina officia fratres, & sorores tertii ordinis, quem S. Franciscus instituit non obstantibus privilegiis sub pena excommunicationis lata sententia, à qua non nisi per Pontificem absolvi possint: vel satisfactione præmissa per locorum Episcopos auctoritate Apostolica.

**C. SI SUMMUS** 4. & ult. h. t. declarat idem Pont. quod si Papa scienter communicet eum excommunicato verbo, osculo, vel alio modo, per hoc non censeri eum absolvere, nisi per hoc exprimat, quod velit eum absolvere. Ut etiam licet sub titulo dignitatis nominet, vel honoret non per hoc illum in dignitate constituit, vel approbat, vel illi tribuit aliquid novi juris. Ceterum notat Panormitanus, posse Papam per quemcumque actum aliquem absolvere, dummodo constet, Pontificem per talem actum intendisse eum absolvere. Idque necessarium est in ordine ad forum externum, in quo absolutio non probatur nisi per signa sensibilia.

#### IN EXTRAVAGANTIBUS

Joannis XXII.

**C. CUM AD** sacrosancta. unic. h. t. Præscribit Pontifex, textum pro litteris Apostolicis juxta monetam Turonensem grossorum, & Romanorum: qua tamen moneta hodie non est amplius in usu, nec nobis nota: propterea standum consuetudini, ac praxi hodierna: & supervacaneum est diutius in explicatione textus immorari.

#### IN EXTRAVAGANTIBUS COMMUNIBUS.

**C. EXCOMMUNICAMUS** h. t. Excommunicat Bonifacius VIII omnes Clericos, Religiosos, & laicos utriusque sexus, qui pacem fecerint, & aliquid magnum, vel parvum promiserint, vel receperint aperitè, vel occultè pro aliqua iustitia, vel gratia pro se, vel alio obtinenda. Rursus scientes aliquem culpabilem in prædicto, nisi intra triduum Papa revulerint, vel alicui, per quem ad ipsum fideliter perferant,

ratur, simili sententia subjacent; quam Pontifex sibi refertur, adeo ut a nullo alio absolvi possit extra mortis articulum. Mandat etiam Pontifex, ut prius quam absolvantur, quantum dederunt, vel receperunt pauperibus integre largiantur: & qua sic obtinentur, vult esse irrita. Et sciuntur ipsi utentes simili excommunicatione ligantur. Hanc decretalem Extravagantem postea innovavit Gregorius XIII. in Bulla, cui initium Ab ipso Pontificatus principio edita Roma anno 1574. doctissime scripsit super eadem Bulla Navarrus in suo commentario de datis, & promissis pro iustitia, & gratia obtinenda. differt tamen Bulla Greg. XIII. ab Extrav. Pontif. VIII. quia in hac non imponitur pena privationis, aut suspensionis à Beneficiis; bene tamen in Bulla Gregoriana, in qua non solum infligitur pena privationis, & suspensionis à beneficiis, sed etiam ab officiis secularibus, & temporalibus; & declarat Pontifex, hanc penam ipse iure incurri, ut notat Navarrus loc. cit. not. 31. num. 40. Notat Glossa, etiam Episcopos incurere hanc penam. Qui tamen dat Indici pro iustitia differenda, vel auferenda, non incurrit hanc penam; imò nec ipse Iudex, nec tabellio, qui plus debito accipit. Caterum non sufficit promissio, vel datio cuiusvis rei parvae, sed debet esse tanta, ut presumatur esse apta ad sistentium à recto recipientem, ut notat Navarrus loc. cit. Rursus post negotium com-

pletum sine precedente parabola potest dari aliquis praemotus. Præterea quando non iter factum, vel verbo exprimitur, & sola intentione utitur, hoc gerit, non ligatur hoc vinculo, quia cum sit penale requiritur factum. Caterum quod datum fuerat non restituitur danti, sed pauperibus ob turpitudinem dantis: turpe enim lucrum extorquendum est à possessore, & dandum pauperibus; quia res erat in se mala. Nota, hanc decretalem tantum procedere de obtinentibus aliquid apud eadem Apostolicam, non vero apud alium Principem, vel Magistratum.

C. PROVADE 2. h. 1. Idem Pontifex prohibet interdictionem imponatur pro re poenitentia, ut quia populi non solverunt sine specialis licentia Papa, cum causa expressa. Nota, hanc dispositionem solum in generali interdictione in magna civitate procedere; non minus solum Parochia, si plures in tali civitate, vel loco sint.

C. AD GERTITUDINEM 3. h. 1. Clemens V. declarat excommunicatum Andronicum Paleologum, qui se imperatorem Graecorum nominabat foventem hereses, & schismaticos, dand etiam eius sequaces in hoc, & dantes auxilium, consilium de &c. universisq; vero supponit interdictionem.

C. QUA 4. & ult. h. 1. Idem Pontifex excommunicat eos, qui audent impugnare litteras Papa super quibuscunque negotiis facit, ante coronationem Papa.

## COMMENTARIUS PARATITULARIS.

## §. I.

## Quid, &amp; quotuplex sit censura.



Censura significat Censoris dignitatem, & Censor dicitur à verbo censos, quod est constituere, vel præcipere, ut habetur in l. Cens. ff. de V. S. pertinebat enim

ad officium Censoris de civium moribus inquirere, ut indigni ab honoribus arcerentur, & digni ad eosdem promoverentur: fuit etiam Censoris officium, censuum, ac vestigalium solutioni præesse, ut refert Livius lib. 4. dec. 1. Usus tamen postea invaluit, ut nomine censura rigida, ac severa correctio significaretur, ut etiam sententia coactiva, vel punitiva censoria, in quo sensu Plinius junior vocat censuram Principis vitam, & Juvenal. Satyr. 2.

Dat veniam Corvis, vexat censura columbas.

Scilicet malitia Principis pareit peccantibus, & eos punit, qui ex fragilitate, ac simplicitate delinquant. In hoc sensu censura alia est activa, passiva alia; illa est actio iudicis punientis, quæ censio, seu punitio dicitur: hæc est terminus eiusdem actionis, seu passio illata, id est poena illa, quæ à Iudice infertur. Hinc censura vox translata, & accommodata est ad significandam ecclesiasticam poenam, & multam, quæ severitatem aliquam prodat, ac rigorem ecclesiasticæ jurisdictionis, ac potestatis coercitivæ.

Prænot. Jur. Canon. Tom. V.

Propterea igitur censura juxta præfens institutum est in usu ecclesiæ, usurpaturque à facris canonibus definitur esse: poena spiritualis, & medicinalis privans primario usu aliquarum actionum spiritualium per ecclesiasticam potestatem: ita imposta, ut per eandem ordinatio absolvi possit. Dicitur poena spiritualis toto generis quia omnis censura ecclesiastica est poena spiritualis, non temporalis; quia irregularitas sæpe est gravis poena; & quidem spiritualis, non tamen est censura; sed quædam duntaxat inhabilitas. Rursus dicitur poena quia hæc non contrahitur nisi propter culpam, additur spiritualis, quia censura ecclesiastica non versatur principaliter circa privationem bonorum temporalium, nec circa afflictionem corporis, sed circa poenam spirituales. Dicitur etiam poena medicinalis, quia censura ecclesiastica proprie non est poena vindicativa sceleris jam patrati, sed medicinalis intendens futuram correctionem delinquentis contumacis, cum medicinalis 1. h. 1. in 6. ubi Innocentius IV. ait excommunicationem esse medicinale, & disciplinam.

Additur privans primario usu aliquarum actionum spiritualium ad differentiam aliarum poenarum; quia tamen ecclesia directe vertitur circa spiritualia; indirecte tamen versatur etiam circa temporalia in ordine ad spiritualia; proinde dicitur censura primario privare

H h h h h

spiritua-



spiritualibus actionibus; secundariis, & indirecte etiam usu corporaliū, seu externarum actionum, ut communicatione cum ceteris fidelibus. Ex bonis spiritualibus quædam sunt propria & permanentia, quibus nemo inuitus potest privari, cuiusmodi sunt gratia habitualis, virtutes infusæ, earumque operationes: alia dicuntur bona spiritualia communia, quibus homo in pœnam delicti potest inuitus privari quoad usum tam activum, quam passivum, cuiusmodi sunt administratio, & participatio publicorum suffragiorum ecclesiæ.

4 Rursus hæc pœna spiritualis medicinalis dicitur *imposita per ecclesiasticam potestatem*: quia legitima pœna non potest infligi nisi ab habente potestatem. Adduntur ultimæ particulæ: *ita imposita, ut per eandem ordinariè absolvi possit*: quia ex sua institutione est vinculum quoddam dissolubile: siquidem ab ecclesiâ instituta est non solum, ut sit pœna, sed etiam ut sit medicina, quæ sanet, seu faciat resipiscere hominem contumacem *can. corripiantur 24. quest. 3.* id autem non præstaret si perpetua foret, sine spe remissionis.

5 Quod verò ad numerum attinet censurarum doceat plerique, censurarum species esse septem, excommunicationem, interdictum, irregularitatem, degradationem, depositionem, & cessationem à divinis, eâ innixi ratione, quia omnibus hisce speciebus conveniat definitio censuræ: siquidem earum quælibet est pœna ecclesiastica, quâ privari solet fidelis baptizatus, ac privari aliquo bono spirituali. Communior tamen, & verior sententia est, tres tantum esse species censuræ, scilicet excommunicationem, suspensionem, & interdictum; ut doceat speciatim Panormitanus in *cap. prætereunum. 2. de offic. deleg. Hostiensis in c. querenti de V. S.* & communiter Caonista, quia hæc questio videtur fuisse definita ab Innocentio III. in *cap. querenti de V. S.* ubi sub censura tres duntaxat præfatæ species comprehenduntur; etenim interrogatus Pontifex, quid per censuram ecclesiasticam sit intelligendum, respondet, *quod per eam non solum interdicti, sed suspensionis, & excommunicationis sententia valeat intelligi*, ex qua definitione inferitur; excommunicationem, suspensionem, & interdictum esse absque ulla controversia tres veras species censuræ, cum id expressis verbis Pontifex, docuerit.

6 Idque adeo est certum, ut nullus Catholicorum dubitet. Ratio etiam hoc idem evincit, quia censura propriè, & formaliter est pœna spiritualis, ac medicinalis inflicta pro culpa, & privans usu aliquorum spiritualium bonorum, & per ecclesiasticam potestatem imposita, ut fidelis resipiscat, & à contumelia desistat, & huiusmodi sunt excommunicatio, suspensio, & interdictum: sunt enim pœnæ spirituales, quibus privantur fideles usu, vel excommunicatione aliquorum bonorum spiritualium, unde nulli dubium, quin excommunicatio suspensio, & interdictum, sint tres veræ species distinctæ censuræ, cum diverso

modo & diversis bonis spiritualibus privent.

Quod autem, tantum dentur tres censurarum species, & non aliz, ex eo colligitur, quia præcitata responsio Pontificis est doctrinalis consequenter æquivaleret universali; adeo ut sensus sit, omnes censuras ecclesiasticas contineri in tribus illis speciebus excommunicationis, suspensionis & interdicti: alioquin insufficenter Pontifex respondisset, neque plenè satisfecisset questioni sibi propositæ; cum enim Pontifex interrogatus, quid nomine censuræ sit intelligendum responderit, non solum interdictum, sed etiam suspensionem, & excommunicationem, procul dubio sequitur, nihil aliud per censuram intellexisse juxta ecclesiasticam consuetudinem, quam excommunicationem, suspensionem, & interdictum: alioquin regulæ illa insufficiens foret ad intelligenda rescripta Pontificum; & concessiones, quæ in eis fiunt: siquidem nomine censuræ possemus interdum quid aliud explicare; proinde supervacanea, & ferè nullius momenti fuisset responsio Pontificis: quia ea non obstante, quando Pontifex impertitur facultatem solvendi censuras ecclesiæ, vel illas ferendi, posset quis interpretari, ibi dari facultatem tollendi, vel imponendi etiam irregularitatem, depositionem, & alia id genus, quod tamen falsum est.

Quod si dicas, Innocentium III. tantum exposuisse nomen censuræ prout usurpatur in rescriptis Pontificiis; non verò secundum se, & absolute. Contra est, quia hæc duo videntur inter se repugnare, quia nomen censuræ ex antiqua ecclesiæ consuetudine significat rem quandam moralem, seu pœnam ab ecclesiâ introductam, adeo ut per se primariò nitatur Pontificia autoritate, à qua derivetur ad inferiores: quapropter non potest aliter sumi, nec alias continere sub se species, quam juxta præscriptum, & usum summorum Pontificum: hæcque ratio est, cur quoties in jure enumerantur censuræ, fiat tantum mentio excommunicationis, suspensionis, & interdicti, ut in *c. statum b. 1. in 6.*

7 Inesse ecclesiæ hanc potestatem intelligendi censuras probari solet ex antiquo usu ecclesiæ, etiam à tempore Apostolorum; siquidem D. Paulus 1. ad Corinth. 5. incestuosum quemdam tradidit Satanæ iniquis; *Judicavi tradere hujusmodi Sathana in interitum carnis* quod nil aliud significat, quam illum excommunicasse, quia ut rectè Eckius in *enchir. art. 21.* in primitiva ecclesiâ ad fidei augmentum, & religionis propagationem, sicut Spiritus sancti dona sensibili signo fiebant palam, ut omnibus manifestarentur: excommunicatio exteriori vexatione demonis cognoscebatur: quinimò est ac nunc per excommunicationem traditur sathanæ; quatenus tradere sathanæ perinde etiam hominem communibus ecclesiæ suffragiis destitutum exponere temptationibus demonum, ut explicat D. Thomas *lect. 1. in c. 5. ad Corinth.* Hinc D. Augustinus *lib. 2. retract. cap. 17.* expresse docet, hanc potestatem juris-

jurisdictionis ferendi censuras inesse ecclesie; idque infert ex verbis illis 1. *Corinth. 4. auferite malum ex vobis ipsis*: ubi Augustinus ita explicat textum Apostoli, ut sensus sit: *auferite hominem malum, & perniciosum a vobis separate per excommunicationem*, quam maximam esse pœnam declarat, in *lib. de cor. & grat. c. 15.* & habetur in *cap. corripiantur 34. q. 3.* hinc Chrysostomus *homil. 4. ad Hebræos*, ait: *nemo contemnat ecclesiastica vincula, non enim homo est, qui ligat, sed Christus, qui nobis hanc potestatem dedit.*

IO Inest enim ecclesie potestas jurisdictionis in foro exteriori, seu contentioso à Christo concessa; duplex enim datur potestas in ecclesia, Ordinis, & jurisdictionis, & ad ferendam censuram non sufficit, nec necessaria est potestas Ordinis, sed requiritur potestas jurisdictionis; quæ bipartitur in interiorem, & exteriorem; non enim quævis jurisdictio eodem modo, & per eosdem actus exercetur, verum quia utraque est in hominibus respectu aliorum hominum, necesse est, ut per actus exteriore exercetur: & jurisdictio interior dicitur, quia solum pertineat ad conscientiam, & internum bonum animarum, quæ tamen jurisdictio cum ordinetur ad forum sacramentale exercetur etiam per actus externos. Alia est potestas ordinata ad regimen ecclesie in foro exteriori per judicia, pœnas, & alia, quæ ad bene constituendam & regendam hominum rempublicam necessaria sunt. Hæcque vocatur potestas jurisdictionis exterioris, ad quam pertinet vis directiva ad ferendas leges obligantes in conscientia, imò pertinet etiam vis coercitiva, quæ propterea vocatur etiam potestas fori contentiosi: hanc potestatem fuisse à Christo concessam ecclesie constat ex generalibus illis verbis quibus Christus *Matth. 16. & 18.* dixit, *quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in celis*: ubi consideratur dictio illa generalis *quodcumque*, extenditur enim ad omnia illa, quæ ad conveniens ecclesie regimen necessaria, vel utilia esse possunt, neque limitanda sunt verba, quæ Christus non limitavit, ut rectè notavit Innocentius III. in *cap. solita de major. & obed.*

II Rursus consideranda est metaphora sita in verbo *ligandi*, quæ optimè accommodatur censuræ ecclesiasticæ, quæ vinculum quoddam, seu ligamen esse dicitur. Ex eo autem, quod addat *erit ligatum, & in celo* satis aperte significat, hanc potestatem non esse naturalem, sed supernaturalem, & illud ligamen esse spirituale.

12 Præterea quod insit ecclesie potestas jurisdictionis exterioris, & fori contentiosi, & ad hanc pertineat hæc potestas *ligandi* satis aperte declarant antecedentia verba *Matth. 18. si ecclesia non audierit, sit tibi tanquam Ethnicus, & publicanus*, seu separetur, ut indignus ecclesiastica communicatione, & fructu: si autem Christus, ut ostenderet futurum esse, *Verani Jur. Can. Thom. V.*

ut hoc iuste, & validè fieret in sua ecclesia statim subdit, *Amen dico vobis quaecumque ligaveritis, & hanc potestatem agnovit in se ipso D. Paulus cum 2. ad Corinth. 10. scripsit: Nam etsi amplius aliquid gloriatus fuero de potestate nostra, quam dedit nobis Dominus in aedificationem, & non in destructionem vestram, non erubescam.*

Ratione etiam hoc idem evincitur, quia 13 de ratione cujusvis Reipublicæ bene institutæ est habere potestatem jurisdictionis in foro externo, seu potestatem directam, & coercivam, ut convenienter regi, ac dirigi possit, ut vel ipso naturæ lumine constat, cui assentitur utrumque jus: siquidem jus civile in 1. 2. §. *de jurisdict. om. judic.* ait: *Cui jurisdictio data est, ea quoque concessa esse videntur, sine quibus jurisdictio expleri non potuit*: atqui sine potestate coercitiva, & directiva non potest jurisdictio exerceri hinc in 1. ult. §. *de ed. cui mandata est jurisdictio*, dicitur, *jurisdictio sine modica coercitione nulla est*. Hoc idem etiam adstruit jus Canonicum: siquidem in c. *pastoralis in princ. de offic. deleg.* habetur, *jurisdictio nullius videretur momenti, si coercitionem aliquam non haberet*: rursus in c. *ex litteris eod. tit.* dicitur: *jurisdictio delusoria videretur, si coercitionem aliquam non haberet*: atqui Christus suam instituit ecclesiam per modum unius corporis politici, seu per modum perfectæ Reipublicæ ritè regendæ, & gubernandæ per homines, proinde eidem ecclesie concessit Christus hanc jurisdictionem, quæ procul dubio desiderabatur ad bonum eiusdem regimen: etenim sine vi directiva, & coercitiva non possent subditi in ecclesia gubernari, & cum quævis Respublica sæcularis bene instituta potestatem habeat non solum dirigendi subditos, sed etiam puniendi rebelles, & contumaces, maxime in bonis, quorum distributio pertinet ad ipsam; ita nulla potest ratio suppetere, cur hæc eadem potestas non debeat regimini convenire ecclesiastico, cum Christus suam instituerit ecclesiam per modum unius corporis mystici, & politici regendi, & gubernandi per homines: ad id enim desiderabatur jurisdictione exercenda in subditos per utramque potestatem directivam, & coercivam; proinde necessaria etiam erat potestas ferendi censuras.

Idque ex eo etiam firmari potest, quia 14 ecclesie inest spiritualis potestas coercitiva, quæ ex Christi institutione non est limitata ad unum, vel alterum modum pœnæ, ut paulò superius diximus; proinde debet extendi ad quamcunque pœnam, & modum; præsertim cum modus ligandi, & puniendi per censuras inferendas ab ecclesia, non solum sit possibilis, sed etiam, vel maxime conveniens regimini ecclesie: quia spirituali potestati magis videretur congruere gladius spiritualis, quam materialis. Tum quia si quævis respublica sæcularis bene instituta habet potestatem puniendi, & coercendi subditos, adeo ut possit illos propriis

priis privare bonis, ac privilegiis, quibus utuntur communiter cives eiusdem, idque ad bonum promovendum regimen, & manutene-  
ndum; etiam ecclesie necessaria videbatur hæc potestas puniendi, seu coercendi subditos per privationem bonorum spiritualium. Fusè egi de censuris generatim in mea Theol. *tom. 8. disp. 35. & sequens. à p. 657. usque ad 754. & quia non pertinent ad præsens institutum, ideo si quis plura desiderat, abundè in d. tom. 8. habet, ut sibi satisfaciatur.*

## §. II.

*Quid, & quotuplex sit excommunicatio, & quâ formâ ferenda.*

**Q**UAMVIS Pontifex in hoc titulo non solum agat de excommunicatione, sed etiam de aliis censuris, exprimit nihilominus in titulo solam excommunicationem, eò quia denominatio inscriptionis sit à potiori. Definiri autem solet excommunicatio, *ut sit censura, quâ Christianus privatur aliqua ecclesiastica communione, & ejus fructu.* Ut autem intelligatur definitio juvat observare, duas inter fideles esse communicationes, unam purè naturalem, politicam, & civilem, quæ communis est fidelibus, & infidelibus: siquidem infideles inter se civiliter, & politicè communicant, salutatione, colloquio, mutua habitatione, communi mensa, & aliis id genus, quæ intra limites naturalis, & politicæ societatis continentur absque ullo ordine ad supernaturalia. Aliam esse communicationem in rebus spiritualibus, ac divinis, quibus homines ad vitam æternam diriguntur, & hæc communicatio est propria fidelium, quibus tantum convenit. Rursus hæc communicatio spiritualis est triplex; una purè exterior, & visibilis, ut communicatio in eisdem cæremoniis sacris, & in sacramentis; ut etiam in assistentia ad divina officia, talis est etiam concursus ad solemnes processiones, visitationes ecclesiarum, & ad alia hujusmodi præscindendo à fructu spirituali, qui ex tali communicatione redundat in animam. Secunda communicatio spiritualis est purè interior, & invisibilis fundata in illa mystica unione, quâ fideles per gratiam, & charitatem inter se, & cum Christo capite ununtur.

**Hæcque adhuc est duplex, una quæ non** *exigit specialem applicationem ipsorum justorum, sed sit ex eo præcisè, quòd justi sint; & ratione hujus communicationis participant justii fructum quandam spiritalem, qui consistit præsertim in duobus; nimirum in gaudio quodam accidentali ex eo quòd alii plures sint etiam justii, & Deo grati, perinde ac in evangelio dicitur Gaudium inesse Angelis super peccatore penitentem agente: & in hoc alio, quòd quilibet ex consorcio ad alios justos sit quodammodo Deo gratior: perinde ac inter*

homines, habitores unius oppidi dicuntur Regi chariores, alicujus peculiaris loci vicini, valde dilecti, quæ ratione Deus *Genes. 10.* promissit veniam toti urbi Sodomorum si in ea decem justii reperirentur. Alia communicatio est, quæ exigit applicationem factam ab ipsis fidelibus, ut communicatio in meritis, & satisfactionibus propriis unius cujusque fidelis; quas ipse etiam fidelibus in gratia existentibus applicat: quæ communio dicitur etiam purè interior, eò quia nullo sensibili, & exteriori signo indigeat, ut fiat; & de hac utraq; communione intelligitur illud symboli *Sanctorum communionem, & illud Davidis Psal. 118. particeps ego sum omnium timentium te.* Tertia communicatio spiritualis dicitur mixta ex interiori & exteriori; visibili, & invisibili, ut communicatio in cæremoniis sacramentorum, suffragiis, orationibus, aliisque rebus sacris, sensibilibus & externis, & earum spiritualibus, fructibus, nimirum auxiliiis divinis, & gratiis inde provenientibus.

**Certum est, nullam excommunicationem privare** *communicatione spirituali purè interna, quòd procedit non solum de illa quæ nullâ exigit applicationem factam ab ipsis justis, sed etiam de ea, quæ talem exigit applicationem: ratio est, quia hæc interior excommunicatio resultat ex gratia, & charitate, quibus fideles sunt justii, & grati Deo: atqui nulla excommunicatio tollit per se gratiam, & charitatem, quia id est proprius effectus solius peccati lethalis, ut habetur in cap. quod 11. q. 3. c. si quis non vi 24. q. 3. proinde nulla excommunicatio tollit per se talem communicationem purè internam, spirituales, sitam in gratia, & charitate, quibus fideles sunt justii, & grati Deo; simulque in hoc communicant. Imò tantum abest, quòd ecclesia per excommunicationem velit privare fideles gratiâ, & charitate, ut potius per omnes suas censuras, & poenas, quibus fidelium peccata puniunt, eos enixim exhortetur ad talem communionem.*

**Hinc ecclesia per se non vult privare sua** *membra gratia sanctificante, & virtutibus spiritualibus, quæ à nemine invito possunt auferri. Licet interdum excommunicatio supponat carentiam gratiæ ratione culpæ, ob quam fertur; non tamen ipsa excommunicatio illam tollit, nec impedit, quo minus excommunicatus possit per actum contritionis redire ad gratiam sanctificantem; etiam antequam absolvatur ab excommunicatione. Quòd nec etiam tollat communionem spirituales purè internam, quæ talem applicationem exigit, ex eo evincitur, quia actiones purè internæ, quæ nullo exteriori signo manifestantur sunt extra ecclesie jurisdictionem; proinde non possunt ab ea prohiberi: quomobrem excommunicatus etiam majori excommunicatione, dummodo coneratur, participat fructus omnium suffragiorum, & bonorum operum particularium; quæ alii fideles nomine proprio offerunt actibus purè internis; imò quam*

vis



vis ea offerant actibus externis : quia licet ecclesia, posset ex justa causa privare excommunicatos hisce suffragiis prohibendo, scilicet, ne alii fideles pro illis orent, aut offerant bona sua opera nomine proprio : non tamen ecclesia id facit, sed tantum eos privat suffragiis, quæ nomine totius ecclesie offeruntur. Quamobrem excommunicatio privat fideles exteriori communione purè spiritali, ut etiam communione mixta ; quod tamen ita debet intelligi, ut de ratione excommunicationis in communi sit privare omnibus, vel aliquibus ex prærecensitis effectibus : siquidem excommunicatio major privat utraque communione : & minor tantum aliquibus.

Juvat observare, quod cum excommunicatio dicitur privare communione, id non ita intelligendum est, ut significetur privare habilitate, vel potentia radicali ad hujusmodi communem, sed solum actuali communicatione, ut liquet ex proprietate verborum, quia communio actum significat. Quinimò convenienter posset etiam dici, excommunicationem non solum privare actu, verum etiam jure communicandi, non quidem jure illo merè passivo, & quasi fundamentalis, quod consistit in charactere baptismali, sed jure proximo, & morali, quod fidelis habet ad hanc communionem, ut licet, & honestè illa fruatur, quamdiu prohibitus non est : unde quamvis ex vi excommunicationis Christianus non reddatur ita inhabilis ad sacramenta, ut ab eo suscepta nulla fiat, loquendo præcisè ex vi censuræ : redditur tamen moraliter inhabilis ad licitam, dicentem participationem sacramentorum, in quo sensu fidelis per excommunicationem dicitur privari communione ecclesiastica non tam facto, quam jure.

Videtur tamen contra definitionem excommunicationis posse urgeri : etiam per peccatum lethale privatur fidelis communione sacramentorum, & nihilominus peccatum mortale, non est excommunicatio ; proinde definitio excommunicationis non videtur rectè procedere : vel dicendum est cum Gabriele in 4. dist. 18. q. 2. art. 1. peccatum mortale esse excommunicationem minorem, cui sententia videtur favere Gratianus cap. ad mensam 11. q. 3. ubi docuit, Adamum propter esum ligni vetiti incurrisse minorem excommunicationem, cui videtur etiam assentiri Glossa c. penult. b. 1. Sed contra est, quia peccatum est tantum culpa non poena, proinde non potest esse excommunicatio, quæ non est culpa, sed tantum poena, quæ ipsum peccatum puniatur : hinc peccatum excluditur à ratione excommunicationis per hoc, quod in illa definitione excommunicatio dicatur esse censura, seu poena ecclesiastica : peccatum enim non est poena, sed culpa, quæ poenam meretur.

Secundò, quia indignitas, quam ratione peccati mortalis habet homo ad recipienda sacramenta oritur ex novo peccato, & lege divina : indignitas verò ratione excommunicationis

minoris provenit ex sola lege ecclesiastica

Tertiò, quia excommunicatio minor privat usu omnium sacramentorum, non ita peccatum lethale, quia existens in lethali debet sacramentum poenitentiae suscipere.

Quartò, quia irretitus excommunicatione minori nequit sacramenta recipere, nisi præcedente absolutione : atqui existens in peccato lethali non indiget absolvi, ut sacramenta suscipiat, sed sufficit, si verum eliciat actum contritionis excepto uno tantum sacramento Eucharistiae ob speciale præceptum Concilii Tridentini.

Quintò quia peccatum mortale non reddit hominem incapacem electionis passivæ, nec illam reddit irritam, & invalidam, secus excommunicatio minor invalidat electionem, redditque excommunicatum incapacem passivæ electionis.

Dividitur autem excommunicatio. Primum in minorem, & majorem, ut habetur in cap. si quem 19. h. t. ubi Gregorius IX. referibit : si quem sub hac forma verborum : *illum excommunico*, vel simili, à iudice suo excommunicari contingat, dicendum est ; eum non tam minori, quæ à participatione sacramentorum ; verum etiam majori excommunicatione, quæ à communione fidelium separat, esse ligatum ; hinc Panormitanus cum Glossa notat, nomine excommunicationis absolute posito intelligi majorem excommunicationem, quia major est simpliciter excommunicatio, & minor tantum secundum quid. Major igitur excommunicatio est, quæ absolute, & simpliciter separat à communione fidelium. Minor enim tantum separat secundum quid, quatenus tantum privat passiva perceptione sacramentorum. Dicitur enim minor, non ob parvitatem objecti, cum sit ex se res gravis privari perceptione sacramentorum : sed per comparisonem ad excommunicationem majorem, cujus est pars : vel etiam dicitur minor, ut nonnullis placet, quia incurri possit etiam per peccatum veniale.

Cæterum ratio, cur nomine excommunicationis simpliciter, & absolute sumpto intel- ligatur excommunicatio major esse potest ; quia juxta regulam dialecticorum ; analogum per se sumptum stat pro famosiori significato : atqui excommunicatio in communi dicitur analogicè, seu inæqualiter de majori & minori ex quibus major est excommunicatio simpliciter, eò quia absolute privet communicatione fidelium ; & minor est tantum excommunicatio secundum quid, eò quia solum privet particulari quadam communicatione. Hinc D. Thomas in addit. ad 3. p. q. 22. art. 1. ad ult. docet, excommunicationem minorem participare imperfectam vocem excommunicationis, quia in rebus concernentibus animæ periculum, tutior interpretatio facienda est cap. juvenis de sponsal. c. ad audientiam c. significasti 2. §. quod si discerni non possit de homicid. hinc cum Superior excommunicat absolute, cum possit dubitari ; an intelligendum sit de majori, vel minori

minori, tutius est interpretari de majori. Juvat tamen observare id procedere, quando ex majori, vel ex adjunctis non satis clarè constat, sermonem esse determinatè de excommunicatione minori.

- 13 Neque obstat, quòd in pœnis sit benignior interpretatio facienda *cap. in panis regula 49. de regul. jur. in 6. c. pana de panit. dist. 1. l. si præsens l. interpretatione ff. de panis* quia hæc regula tantum locum habet, quando jus, & consuetudo contrarium non declarant: at Gregorius IX. in d. c. si quem 59. b. t. expressè declaravit, excommunicationem absolute prolatam esse intelligendam de majore. Præterea ut notat Abbas in d. c. si quem in fin. b. t. regula, quâ dicitur, quòd in pœnis sit benignior interpretatio facienda tantum procedit in pœnis corporalibus; & pecuniariis, non verò in medicinalibus, qualis est excommunicatio, quia cum hæc pœna sit ad sanitatem, & ut contumaces resipiscant non debet mitius interpretari quia id potius obesset, quàm prodesset illis, qui hâc censurâ irretiuntur, ut notat Covarruvias in *cap. Alma Mater p. 1. §. 8. num. 5.*

- 14 Si dicas, divisionem excommunicationis in majorem, & minorem non esse adæquatam, eò quia detur alia excommunicatio, quæ dicitur maxima, ut est anathema: non enim est excommunicatio minor, quia privat omni communione activa, & passiva, & minor excommunicatio privat tantum usu passivo, & perceptione sacramentorum. Rursus neque anathema est excommunicatio major, ut constat textu *c. nemo Episc. 1. q. 3.* ubi distinguitur privatio communionis ecclesiasticæ ab anathemate, & permittitur episcopis privare subditos ecclesiastica communione, quod perinde est, ac eos excommunicare excommunicatione majore, non tamen eis permittitur subditos anathematizare sine sententia Archiepiscopi, vel Coepiscoporum: ex quo inferitur, anathema esse excommunicationem maximam distinctam ab excommunicatione majori; idque etiam deducitur *ex cap. Engeltruda 3. q. 4.* ibi: *Engeltrudam noveris non solum excommunicatione, quæ, à fraterna societate separat, sed etiam anathemate, quod ab ipso Christi corpore, quod est ecclesia recidit: credo percussam esse:* ex quo textu satis aperte colligitur, excommunicationem majorem, & anathema non esse idem. Tum quia in *c. cum non ab homine de judic.* habetur, quòd Clericus criminofus debeat primò deponi; etsi non corrigatur, excommunicari: quòd si in sua pertinacia permanferis, debeat demum anathematis mucrone feriri.

- 15 Contra est quia prærecensiti textus non obstant, quin divisio excommunicationis in majorem, & minorem non sit adæquata. Ratio est, quia cum excommunicatio major inducat maximam privationem, quatenus simpliciter privat communionem fidelium, non potest essentialiter differre ab anathemate,

quia quando pervenitur ad maximum terminum non potest in illo esse substantialis varietas: anathema enim ex usu ecclesiæ significat excommunicationem majorem, quatenus simpliciter privat communionem fidelium, & tantum accidentaliter differt ab excommunicatione majori, quatenus ad anathema concurrunt plures solemnitates; ex quo non sequitur majorem privationem communionis adferri per anathema, quàm per excommunicationem majorem, sed omnino eandem, nisi quòd in anathemate adhibentur plures solemnitates ad majorem ignominiam & terrorem, ut habetur in *c. quisquis 11. q. 3.* Ceterum anathema substantialiter non differt ab excommunicatione majori, sed tantum quoad accidentales solemnitates, quia anathema fit cum publica denunciatione, & condemnatione adhibitis cæremoniis, quibus culpa exaggeratur; ut terror, ac ignominia incurratur, ut habetur in *c. debent 106. caus. 11. q. 3.* & notat Covarruvias in d. c. *Alma Mater p. 1. §. 8. num. 6.* Hinc ad textum desumptum *ex c. nemo 11. q. 3.* respondent plures, textum illum esse intelligendum de excommunicatione minori, idque ex eo etiam conjicitur, quia textus ibi significat, posse ferri excommunicationem ob peccatum veniale: atqui major excommunicatio non potest ferri ob solum veniale, quia cum major excommunicatio sit pœna maxima, excederet culpam contra justitiam. Eodem pacto respondetur ad alios textus, nimirum nomine excommunicationis tantum in *c. Engeltrudam* intelligi excommunicationem minorem, & per anathema excommunicationem majorem.

Neque obstat, quòd textus loquatur de<sup>16</sup> excommunicatione, quæ separat à fraterna societate, quòd non verificatur de excommunicatione minori. Nam contra est, quia tempore, quo textus ille fuit conditus sub Joanne VIII. ut refertur in Decreto antiquo, vel Nicolao I. ut dicitur in Decreto Gregoriano per excommunicationem quancunque etiam minorem fuerunt homines separati ab exteriori conversatione, & colloquiis mutuis, tamen per minorem excommunicationem non privarentur communibus suffragiis, nec simpliciter ab ecclesiis præscinderentur: & in hoc sensu possunt commodè explicari omnes præcitati textus. Præterea quamvis vellemus asserere, eos esse intelligendos de excommunicatione majori; adhuc inde non sequeretur, esse inferendum excommunicationem majorem differe essentialiter, & specificè ab anathemate: siquidem posset adhuc commodè responderi, differentiam esse accidentalem, quoad solemnitates accidentales, quatenus anathema fit cum pluribus solemnitatibus, cum publica denunciatione, & condemnatione adhibitis cæremoniis, quibus culpa exaggeratur, ut terror, ac ignominia incurratur.

Rursus excommunicatio dividitur, per<sup>17</sup> inde ac quælibet alia censura in eam, quæ fertur,

tur à jure, & in eam, quæ ab homine, seu judice. Illa dicitur, quando aliquid per legem perpetuam, constitutionem, vel statutum prohibetur sub pœna excommunicationis: vel præcipitur. Quæ verò ab homine fertur, est, quæ infligitur per sententiam judicis: inter utramque id interest discriminis, quia sententia excommunicationis lata à jure perpetuò durat etiam post mortem ferentis; pœnae ac lex perpetua est, & tandem durat, quamdiu contraria lege vel consuetudine non revocatur: secus excommunicatio lata ab homine cessat per mortem vel depositionem ferentis: adeò ut mortuo ferente censuram, hæc deinceps non incurratur: tamen si qui vivente latore, eà fuit ligatus tamdiu maneat ligatus, donec absolvatur: quapropter si quis à judice sit excommunicatus sub conditione, si intra mensem non restituerit, & judex antequam mensis elabatur, decedat, non incurrit excommunicationem, ut notat Layman *lib. 1. tract. 5. p. 1. cap. 2. num. 2.* Deinde partitur etiam excommunicatio in eam, quæ ipso facto incurritur, sive criminis commissione, sive sententia judicis, & dicitur excommunicatio lata sententiæ, ut cum dicitur: qui ausus fuerit, hoc facere sit excommunicatus: vel subiaceat excommunicationi, vel ipso facto excommunicetur: & in illam, quæ non ipso facto incurritur ante sententiam judicis, sed debet infligi per ipsum judicem, & dicitur excommunicatio ferendæ sententiæ, ut si dicatur, qui hoc fecerit excommunicetur. Demum alia est excommunicatio generalis, estque quæ fertur in communi contra omnes, qui commiserunt, vel committunt tale delictum: alia particularis, quæ fertur contra personas particulares expressis eorum nominibus.

18 **C**æterum ut feratur excommunicatio, non est necessaria certa verborum forma, sed sufficit, si verba talia sint, per quæ congruè exprimatur mens, & voluntas ferentis excommunicationem: siquidem in jure nulla habetur certa verborum forma, quæ debeat sententia excommunicationis ferri, sed sufficit, si sententia excommunicationis externis signis scilicet voce, vel scripto sufficienter exprimatur, quia cum procedat humano modo debet necessariò judicari per signa sensibilia; alioquin si sola mente concipiatur, non habet vim ligandi. Cæterum modus procedendi ad sententiam excommunicationis habetur in *c. cum medicinalis 1. hoc sit, in 6. ubi Innocentius IV. ex Concilio Lugdunensi declarat, quod cum excommunicatio sit medicinalis, & disciplinans, non mortalis, nimirum cum sit introducta ad medelam, non verò mortem excommunicati, scilicet ut corrigatur & non intreat in sua contumacia: ideo mandat Pontifex, ut judex ecclesiasticus cautè procedat, & in ea ferenda significet, se prosequi correctionem, & medelam duntaxat, non verò damnum ullum per se directè; ideo injungit, ut qui sententiam profert excom-*

municationis, eam præferat in scriptis, in quibus expressè ponat causam excommunicationis, & requisitus tradat infra mensem exemplar scripturæ excommunicationis ipsi excommunicato, super qua requisitione fiat instrumentum publicum, vel litteræ testimoniales signatæ sigillo authentico: & qui temerè in contrarium agit, suspenditur ab ingressu ecclesiæ, & divinis officiis per mensem integrum: & etiam mandat, ut superior, ad quem sit recursus sine difficultate relaxet excommunicationem, & condempnet latorem excommunicato ad expensas, & omne interesse, & puniat etiam aliâ pœnâ. Vult etiam Pontifex hæc eadem servari in sententia suspensionis, & interdicii. Demum excommunicans, qui non servavit prædicta est suspensus per mensem, quod si infra mensem exequitur divina officia, aut prius, sit irregularis, in qua irregularitate non potest dispensari, nisi à Papa.

19 **E**x hoc textu liquet excommunicationem non esse aliter ferendam nisi per modum medicinalis, ut contumax resipiscat. Rursum gladium excommunicationis non nisi sobrie, ac discretè esse exercendum, ut etiam declarat Concilium Tridentinum *Sess. 25. cap. 3.* Licet textus dicat, sententiam excommunicationis esse in scriptis proferendam, non tamen esset nulla si ferretur sine scriptis, & sine causa; extunc enim adhuc teneret tamen si injusta foret, sed esset relaxanda à superiore, & puniendus, qui eam tulit, quia talis sententia foret iniqua, proinde excommunicatus jubetur puniri pœnis in hoc textu expressis. Neque sufficit in scriptura sententiæ, si exprimatur causa in genere, seu in communi; sed necesse est speciatim illam exprimere; ut ob violationem libertatis ecclesiasticæ, vel ob aliquam aliam specialem causam justam inferendi excommunicationem. Præterea fieri publicum instrumentum non est de necessitate, sed tantum de consilio, ne excommunicatus negot, se fuisse requisitum, si enim id negaret, posset per instrumentum publicum convinci de falsitate.

20 **R**ursum si judex ecclesiasticus videat suum subditum contemnere excommunicationem, vel non proficere, non debet tunc illum excommunicare, sed aliam pœnam infligere, & si ipsum excommunicavit, debet eum etiam absolvere, eò quia non proficiat. Rursum sententia definitiva si non feratur in scriptis non tenet; neque requiritur expressio causæ. Præterea si homini notoriè constet de injustitia excommunicationis, ut si lata non sit in scriptis, vel non expresserit rationabilem causam; superior potest illum absolvere, non remittendo illum ad excommunicatorem. Item si judex post mensem à die latæ sententiæ requiratur, tenetur dare copiam sententiæ, sicut & aliarum scripturarum: non tamen incidit in has pœnas; ut etiam si sine dolo, & culpa non servat prædicta in excom-

municatione,



## §. III.

## De Causis Excommunicationis.

**C**ertum est, legem esse causam excommunicationis, quia cum omnis excommunicationis sit vel à jure, vel ab homine, sequitur jus, seu legem esse causam excommunicationis: nomine autem legis in jure canonico intelligitur decretum, statutum, canon perpetuus, vel constitutio facta à Papa, vel Episcopo, Concilio, aut Capitulo, vel quovis alio Prælato habente jurisdictionem Ordinariam. Quod si dicas, omnem legem continentem excommunicationem esse conditam ab homine, proinde omnem excommunicationem esse ab homine. Contra est quia licet omnia lex sit lata ab aliquo homine, proinde etiam omnis excommunicatio, non tamen eodem modo, quia ex excommunicationibus alie feruntur condendo legem perpetuam, quæ aliquid præcipitur, vel prohibetur sub poena excommunicationis: & alie feruntur per modum præcepti temporalis, quod non habet vim legis ad futura tempora: sed tantum habet respectu illius particularis negotii, de quo agitur: hinc priores excommunicationes dicuntur à jure, quia feruntur mediante jure, seu lege perpetua: ratio hujus diversæ appellationis ex eo etiam desumi potest, quia licet utraq; ab homine imponatur; nihilominus, quia excommunicatio ponitur ab homine mediante lege perpetua, non debet vocari ab homine cessante, cum primum homo decedit: ut autem hæc acta distinguerentur ab illis, quæ non cessant per mortem hominis ideo rectè dicuntur esse ab homine, cujus sequuntur mortalem conditionem, & alia à jure quod est perpetuum. Hinc excommunicatio à jure est, quæ fertur à lege, seu statuto de se perpetuo: & excommunicatio ab homine, quæ fertur à iudice, seu Prælato per sententiam, vel præceptum temporale.

**2** Differt verò excommunicatio lata à jure à lata ab homine multipliciter. Primò quia lata à jure, seu per viam legis, ac statuti obligat perpetuò: tamen si legislator jam mortuus sit, aut jurisdictione privatus, ut notat Glossa in c. final. V. statuti & Panormitanus ibid. lib. 2. c. 9. de offic. legat. Secus lata ab homine non obligat post ejus mortem nisi quando manet in officio, proinde non durat tempore successoris *argum. c. à nobis h. t.* ratio discriminis est, quia sententia hominis tantum respicit præsentem statum: & lex, quæ est quedam vivendi norma, quæ hominum vitam dirigit *argum. lib. 1. c. 2. de legiti.* respicit statum futurum, estque perpetua.

**3** Secundò quia excommunicatio lata ab homine exigit prævias admittiones, quibus non indiget excommunicatio lata à jure, quia lex semper loquitur, & se habet per modum Principis admonentis *l. Hadriani c. de heret.* quæ ratio est, cur excommunicatio lata per legem non indigeat prævia monitione distincta ab ipsa lege.

Tertiò quia excommunicatio lata ab homine debet necessariò ferri in scriptis & comminatio *1. h. t. in 6.* Secus excommunicatio lata à jure, seu per viam legis.

Quartò quia excommunicatio ab homine nequit licitè ferri in die feriato bene tamen excommunicatio, quæ fertur per modum legis: ratio est, quia ab homine non potest sententia excommunicationis ferri nisi mediante prævia cognitione causæ *c. nemo. q. 1. c. sacro h. t.* hæc autem cognitio non potest haberi die feriato, quia tunc cessant tribunalia *d. fin. de rescriptis*: Secus ad ferendam excommunicationem per modum legis, & statuti nulla prærequiritur cognitio judicialis causæ, proinde ferri potest etiam die feriato.

**6** Quintò quia excommunicatio lata ab homine interdum ligat subditos etiam existentes extra territorium: non ita lata per modum legis & statuti *c. fin. de constit. in 6.* ubi dicitur statutum Episcopi excommunicantis subditos, qui furtum fecerint, eos non ligare, qui extra ejus territorium furti fuerint: ratio est, quia lex respicit tantum territorium legislatoris: conditur enim ut territorium rectè gubernaretur: unde lex extra territorium legislatoris non operatur: secus excommunicatio lata ab homine non respicit territorium, sed ipsas personas secundum se.

Sextò excommunicatio per modum legis potest ferri pro delictis futuris vitandis: secus excommunicatio ab homine non fertur nisi pro præteritis, vel præsentibus *c. Romana c. caveant h. t. in 8.* Id autem procedit de excommunicatione lata ab homine: ut iudice, & per modum sententiæ exigentis cognitionem causæ: non ita de ea, quæ imponitur ab homine ut Prælato præcisè propter bona subditi. Ratio discriminis est, quia est de natura legis providere circa futura *c. fin. de constit. l. legis c. de leg.* Secus de natura excommunicationis lata ab homine est solum providere circa præterita, vel præsentia *l. 1. ff. de usu.* Tum quia iudex minor tenetur sententiam præferre iuxta allegata, & probata, quæ supponunt commissum delictum *argum. l. illicitum §. veritas ff. de offic. Pras.*

Septimò quia ab excommunicatione lata à jure potest quis absolvi ab inferiori, & qui tale jus non condidit, dummodo legislator eam sibi non reservaverit *c. Nuper 29. h. t.* ab excommunicatione verò lata ab homine non potest absolvere inferior immò neque æqualis, sed tantum is, qui eam tulit, vel ejus superior *2. sacro 48. h. t.*

**9** Hinc omnes, & soli habent potestatem ferendi sententiam excommunicationis de jure communi, & Ordinatio, qui jurisdictionem ecclesiasticam habent in foro externo, ut deservitur *ex c. cum ab Ecclesiis 3. offic. jud. Ordin.* quapropter Papa potest hanc sententiam ferre in universam ecclesiam, ut etiam Concilium Generale; Rursus Episcopi omnes electi & confirmati tamen non sicut consecrati

erati, & Concilia provincialia in suas dioce-  
ses, ut etiam capitulum cathedrale sede va-  
cante. Archiepiscopi verò non possunt ex-  
communicare subditos Suffraganeorum, nisi  
tempore visitationis, quando exercent juris-  
dictionem in ipsos, & in causa appellationis.  
Hanc eandem potestatem habent etiam gene-  
rales, & provinciales in religionibus exem-  
ptis, immò etiam Abbates, Prælati, ac Re-  
ctores in Religiosos, qui sibi subjiciuntur.

10 Immo ex inolita consuetudine legitime  
præscripta possunt etiam Archidiaconi, Ar-  
chipresbyteri, & Decani suos subditos excom-  
municare. Verum in hoc debent cautè pro-  
cedere, & consuetudo ecclesiarum est examinan-  
da. Alii inferiores nonnisi ex commissione  
Legati, & Nuncii Apostolici possunt excom-  
municare. Non tamen laici, sive potestate  
ordinaria, sive delegata, nisi ex plenitudine  
potestatis Papalis, immò nec Clerici conjuga-  
ti, quamdiu vivunt in conjugio, nec foeminae  
quamvis Abbatissæ, aut Moniales *c. Nova 10. de penit. & remiss. & c. dilecta 12. de major. & ob. d.* Probabile tamen est mulieres jure divi-  
no non esse incapaces potestatis excommuni-  
candi, ac ferendi alias censuras, adeò ut pos-  
sit mulier Abbatissa ex commissione summi  
Pontificis sententiam ferre excommunicationis;  
quamvis enim mulier jure divino sit in-  
capax clavium Ordinis; non tamen est inca-  
pax clavium jurisdictionis spiritualis ex com-  
missione Papæ, & quoad exercitium: sicut et-  
iam laicus ex commissione Papæ potest ean-  
dem jurisdictionem exercere. Cæterum non  
legitur, quòd Christus hanc potestatem ex-  
communicandi ulli concesserit foeminae, pro-  
inde neque ecclesia hactenus concessit, quia id  
non expedit, nec decet, quamvis juri divino  
non videatur absolute repugnare.

11 Excommunicari verò possunt omnes, &  
soli homines viatores baptizati, rationis, &  
doli capaces, qui in ecclesia habent superio-  
rem, ut docet D. Thomas 3. p. in *supplem. q. 22. art. 3. & 4.* Quòd soli viventes in hac vi-  
ta mortali, qui & viatores dicuntur, possint  
excommunicari, ex eo liquet, quia ferre sen-  
tentiam excommunicationis est actus jurisdi-  
ctionis, qui non potest exerceri nisi in subdi-  
tos; proinde ecclesia non potest, hunc actum  
exercere in mortuos, quia isti non subsunt am-  
plius jurisdictioni ecclesiæ: nec etiam in vi-  
vientes non baptizatos, ut sunt Judæi, Ethnici,  
Turcæ, quia nec isti subjiciuntur jurisdic-  
tioni ecclesiæ, unde superest, quòd tantum ho-  
mines viventes, baptizati, rationis, & doli ca-  
pables habentes in ecclesia superiorem possint  
excommunicari, hinc mortui nonnisi indirectè  
dicuntur excommunicari, quatenus ecclesia  
potest prohibere viventibus, ne cum illis  
communicent eos sepeliendo in loco sacro;  
nec pro iis publica suffragia, & sacrificia offe-  
rant: quo pacto possunt etiam excommuni-  
cari non baptizati, ut Judæi; potest enim Pa-  
pa prohibere, ne fideles communicent cum i-

psis. Secus hæretici, schismatici & Apostata  
possunt directè excommunicari, quia subji-  
ciuntur jurisdictioni ecclesiæ. Qui tamen usu  
carent rationis, ut pueri nondum septennes,  
furiosi, amentes, quia non possunt legibus ob-  
ligari, nec possunt esse contumaces contra ec-  
clesiam. Non tamen potest superior ecclesia-  
sticus se ipsum excommunicare, ut nec etiam  
alium sibi superiorem; quia jurisdictio non  
exercetur nisi in subditum, & inferiorem, &  
nullus est sibi ipsi inferior. Hinc Papa à ne-  
mine potest excommunicari, etsi laberetur in  
hæresin manifestam, quia tunc desineret esse  
Papa, & postea incurreret excommunicationem  
juris latam contra hæreticos. Neque potest  
excommunicari simul collectivè tota aliqua  
civitas, aut universitas, idque ne innocentes  
pœnam subeant solis nocentibus debitam *c. 1. caus. 24. q. 3.*

Possunt tamen anathemate percuti omnes. 12  
delinquentes distributivè, qui sunt de commu-  
nitate *c. Romana 5. §. ult. b. t. in 6.* ubi Inno-  
centius IV. expressè prohibet ne feratur sen-  
tentia excommunicationis in universitatem,  
vel collegium, ne irritentur innoxii; sed præ-  
cipit tantum ferri in culpabiles de collegio,  
vel universitate, ex quo claret, universitatem  
non posse excommunicari: sed si excommu-  
nicetur, an tunc excommunicatio teneat,  
multi negant: sed communior, & tutior sen-  
tentia est, quòd teneat secundum ecclesiam:  
& qui illis postea sunt subrogati debent se  
tenere pro excommunicatis, & petere abso-  
lutionem ab excommunicatione. Quòd si  
certo constaret omnes, & singulas personas  
alicujus collegii, aut universitatis reas esse,  
aut participes alicujus delicti, & in eo contu-  
maciter persistere; tunc censent communi-  
ter, quòd posset totum collegium excommu-  
nicari, quia tunc omnes sunt rei, & merentur  
talem pœnam.

Cæterum excommunicatio lata per sen- 13  
tentiam generalem ab Episcopo, vel alio Præ-  
lato inferiore, ut cum sententia excommunica-  
tionis dicit, si quis furtum commiserit, sit ex-  
communicatus, non ligat peregrinos, & ex-  
traneos, sed tantum subditos nisi major pote-  
stas ei fuerit delegata, idque desumitur ex *c. a  
nobis 21. b. t.* ubi Clemens III. rescribit, ex-  
communicationem generaliter latam non li-  
gare nisi subditos excommunicantis, nisi ma-  
jor autoritas ei delegetur: ratio est, quia  
statutum, vel sententia generalis supponit po-  
testatem jurisdictionis in ferente, & jurisdi-  
ctio tantum extenditur ad subditos, non verò  
ad extraneos.

Quòd si dicas, extraneos delinquentes 14  
in Diocesi fieri subditos ejusdem ratione de-  
lictii *c. placuit 6. q. 2. c. ex tuarum de privileg.*  
proinde ligari & ipsos excommunicatione,  
nec excusari ignorantia, quòd nescierint sen-  
tentiam, quia commiserunt rem illicitam, &  
sic erant in culpa, & poterant querere de sen-  
tentia.

15

Contra est, quia ut notat Hostiensis non sequitur, obligatos ad culpam esse itidem ad poenam excommunicationis: quamvis qui furtum commisit in aliena diocesi sub excommunicatione prohibitum peccet contra jus commune, & naturæ: non tamen contra illam legem ut emanatam speciatim à tali superiore, & propriam illius loci; consequenter non potest dici contumax contra tale statutum particulare continens in se censuram, quia extraneus non subicitur tali legi, nec potestati talis legislatoris: prius enim debet quis subijci alicui statuenti aliquid, quam ut obligetur statuto illius: hinc quia extraneus eo, quod furetur in tali loco, delinquat contra jus commune, & naturæ, fit subditus Episcopi loci ratione delicti, proinde quamdiu moratur in tali Diocesi potest legitime citari ab Episcopo loci, ubi deliquit, & compelli ad satisfaciendum parti læsæ; quod si contumax sit, potest etiam excommunicari, non verò statim incurrit excommunicationem, ac furtum committit, ut notat Barbosa *in d. c. de nobis 21, num. 4, h. 2.* Ratio, cur Episcopus vel alius Ordinarius non possit excommunicationis sententiam ferre extra suam Diocesim etiam in proprios subditos, qui aliàs ejus subijciuntur jurisdictioni, ea est, ne alienum territorium videatur violare: & quia censuræ exigunt judicalem cognitionem causæ, quæ cognitio, cum sit actus jurisdictionis, non potest exerceri in alieno territorio. Quod si crimen ita esset notorium ut non indigeret judiciali cognitione, tunc posset Episcopus suos subditos etiam existentes extra propriam Diocesim excommunicare; sicut etiam potest iisdem aliquid præcipere sub poena excommunicationis ipso facto incurrendæ sine alia sententia.

16

Non tamen ex solo iudicis, aut superioris arbitrio potest valde ferri excommunicatio in alium, ut habetur *in cap. sacro 48, h. 2.* quia sententia lata in causa civili sine iusta causa ex solo iudicis arbitrio invalida est, ac iniusta, proinde à fortiori etiam in causa ecclesiastica, cum bona spiritualia, quibus excommunicatio privat, sint longè excellentiora bonis temporalibus, quibus privat sententia civilis. Tum quia Apostolus *2. ad Corinth. 3.* ait: Potestatem spiritualem non esse datam Prælati ecclesiæ ad destructionem, sed ad ædificationem: sin autem Prælati sine legitima causa, & pro solo suo arbitrio posset excommunicationem ferre, utique hæc potestas data esset in destructionem, non ædificationem.

17

Hæc igitur causa debet esse aliqua culpa, ut desumitur ex *cap. nemo Episcoporum 17, q. 3.* ut etiam in verbis Christi *Matth. 18. si ecclesia audierit, sit tibi tanquam Ethnicus, & publicanus*, Ratio itidem est, quia cum excommunicatio sit poena medicinalis debet necessariò supponere morbum, ac culpam, quia poena iuste non infligitur, nisi propter delictum; ut nec etiam medicina exhibetur nisi propter morbum: cum igitur excommunicatio, ut

etià quævis alia censura sit poena medicinalis, imponi non potest nisi ob culpam, & ad eum finem, ut delinquens resipiscat. Quinimò debet huiusmodi culpa esse propria ipsius, qui excommunicatur, adeò ut non possit excommunicatio ferri nisi in ipsum personaliter delinquentem *cap. si abest 24, q. 9.* ubi ex sententia D. Augustini *epist. 85.* dicitur, quod nemo possit pro aliena culpa excommunicari, adeò ut si peccaverit paterfamilias, non possint filii, uxor, & famuli excommunicari, nisi fortassis in eodem crimine partem habuerint. Ratio est, quia in iure civili sententia lata contra innocentem, probatum ut talem, est ipso iure invalida, proinde etiam in iure ecclesiastico; est invalida excommunicatio lata contra innocentem. Tum quia excommunicatio est poena medicinalis, quæ non infligitur nisi propter culpam, quæ est morbus spiritualis proinde non debet infligi nisi contra eum, qui deliquit, & in quo reperitur culpa: & cum innocens careat culpa, non debet in ipsum excommunicatio ferri. Imò excommunicatio major non potest infligi nisi ob solum peccatum lethale, ut desumitur ex Concilio Tridentino *sess. 25. cap. 3. de reform.* quia poena, ut iusta sit debet commensurari culpæ, seu eam non excedere *ne filius 5. de penit. in 6.* & excommunicatio major est poena gravissima, quæ propterea debet supponere culpam mortalem.

18

Rursus non ob quodvis peccatum mortale ferri potest excommunicatio, sed simul requiritur peccatum contumaciæ, & inobedientiæ *cap. quisquis 19. caus. 2, q. 6.* non tamen necessariò peccatum specialis inobedientiæ conjunctum cum formali contemptu præcepti: alioquin qui exerceret opus prohibitum sub excommunicatione duplex committeret peccatum: sufficit inobedientia generalis, & contemptus interpretativus, quo reus sciens transgreditur præceptum ecclesiæ; sicque aliquo modo spernat eius præceptum, vel admonitionem, ut desumitur ex illo *Matth. 18. Si ecclesia non audierit, sit tibi tanquam Ethnicus, & publicanus*, hoc est, si ei non obedierit, colligitur *ex c. ex parte 23. de V. S.* imò neque necesse est, ut ea contumacia procedat ex contemptu, quia potest quis legitime admonitus de concubina dimittenda excommunicari, tametsi non ex contemptu præcepti, sed potius libidinis causa scortum non dimittat, nec pareat, ut notat Covarruvias *in 6. Alma Mater. p. 1. § 9. n. 3.*

19

Hinc pro peccato tantum veniali non potest ferri excommunicatio major, & deducitur ex *cap. nemo Episcoporum, & cap. nullus sacerdos 11, q. 3.* & definitum etiam fuit in Concilio Tridentino *sess. 15. cap. 2. de reform.* ubi expressè præcipitur, non esse excommunicationem imponendam pro rebus levibus, & ratio id suadet: siquidem recta ratio dicat, ut poena infligatur juxta gravitatem culpæ, cui propterea debet poena commensurari, & quia excommunicatio major est inter pœnas ecclesiasticas omnium gravissima *cap. corripiantur*

24.



2. 4. q. 3. sequitur, quod non debeat excommunicatio major imponi pro culpa levi, sed tantum pro culpa lethali. Hinc excommunicatio major lata pro peccato tantum veniali non solum est injusta, sed etiam invalida, idque defectu potestatis, quia Prælati ecclesiastici habent potestatem excommunicandi dependentem à sacris canonibus, & legibus: & sacri canones statuunt, non posse excommunicationem ferri nisi pro culpa gravi, cujusmodi est peccatum lethale.

20 Caterum peccatum veniale dupliciter potest considerari: primum præcisè secundum se, & ut manens intra latitudinem peccati tantum venialis præscindendo ab omni respectu ad mortale, & in hoc sensu dicitur quod peccatum veniale non sit materia sufficiens excommunicationis majoris. Secundò quatenus dicit ordinem ad mortale ratione periculi, in quo constituit hominem proxime primum ad peccandum mortaliter, quod potest dupliciter contingere.

21 Primum quando peccatum veniale est tale, ut proxime disponat ad mortale, seu quatenus constituit hominem in periculo proximo peccandi lethaliter; & tunc tale peccatum, quod ex genere suo esset tantum veniale, ratione talis circumstantiæ fit mortale, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 104. art. 5. siquidem in moralibus eandem malitiam habet exponere se periculo proximo committendi peccatum aliquod, ac illud defacto committere: hinc si peccatum veniale est proxima occasio scandali alieni, ratione hujus circumstantiæ fit mortale, & potest esse materia excommunicationis majoris; non quia sit præcisè veniale, sed quia scandalosum, & ratione circumstantiæ mortale.

22 Secundò potest peccatum veniale considerari prout tantum remotè est dispositio ad peccatum mortale, & nihilominus propter aliquas circumstantias, eius prohibitio maxime conducit ad bonum regimen, & communem utilitatem, adeò ut pro bono communi, & ob bonum regimen melius sit prohiberi, quam non prohiberi; & tunc licet secundum se, & etiam ratione circumstantiarum, adhuc maneat intra latitudinem peccati venialis, peterit prohiberi sub excommunicatione lata sententiæ, quia ratione circumstantiæ præcepti, & prohibitionis fit mortale: imò hoc pacto potest etiam prohiberi actus de se indifferens, ut patet in excommunicatione contra ingredientem monasterium monialium, eò quia dent occasionem majoris mali, & tunc non imponitur excommunicatio pro peccato veniali, vel re indifferente, sed pro mortali; quia ratione transgressionis præcepti, peccatum, quod ex natura sua erat veniale fit mortale, & materia excommunicationis majoris, quia hæc non cadit simpliciter, & præcisè supra peccatum veniale, vel actum secundum se indifferentem. sed pro ut pro bono regimine prohibetur; consequenter, quatenus est peccatum grave.

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

Pro peccato tamen pure interno non potest excommunicatio infligi, adeò ut peccatum quod est materia excommunicationis debeat saltem per signum aliquod externum manifestari, ut docet D. Thomas 1. 2. q. 91. art. 4. ubi generatim ait, legem humanam, vel iudicium non posse ferre motibus interioribus, & desumitur etià ex c. sua nos c. sicut tuis de simon. ubi tanquam certum supponitur, ecclesiam non nisi de sibi manifestis judicare; non verò de occultis, cujusmodi est peccatum pure internum, seu quod consummatur totaliter in mente. Hinc ortum habuit illud axioma juris: *Non habent latentia peccata vindictam*. Ratio etiam hoc idem suadet, quia nemo potest præcipere, aut prohibere, quod non potest punire; nec potest punire, quod non potest cognoscere, & judicare: ecclesia autem non potest cognoscere, nec judicare actus pure internos nullo sensibili signo exterius manifestatos: siquidem ecclesia procedit humano modo, ac sensibiliter, proinde non potest sub pœna excommunicationis actus pure internos præcipere, ac prohibere.

Neque obstat, quod potestas ecclesiæ sit spiritualis, quæ potest se extendere ad actus spirituales, seu pure internos. Tum quia ecclesia præcipit actum fidei pure internum, & prohibet actum infidelitatis, etiam internum.

Nam contra est, quia licet potestas tradita ecclesiæ, sit spiritualis, quia tamen exercenda est per homines, qui de occultis non possunt judicare, sequitur, hanc potestatem non se extendere ad actus pure internos, sed tantum ad illos, qui sub humanum possunt iudicium cadere, quatenus nequuntur cum signis aliquibus externis. Ad id, quod addebatur de actu fidei, respondetur, obligationem assentiendi per actum fidei alicui veritati recens declaratæ ab ecclesia non provenire directe, & per se ex præcepto ecclesiæ definitis, sed ex ipso jure divino, quo tenemur assentiri revelatis. Rursus posset responderi, ecclesiam non nisi indirectè obligare ad talem assensum prout constituit veritatem definitam sub objecto fidei, cui de jure divino tenemur assentiri assensu etiam pure interno.

#### §. IV.

*De effectibus utriusque excommunicationis majoris, & minoris.*

Primus effectus excommunicationis majoris dicitur esse privatio usus activi sacramentorum, adeò ut nullus excommunicatus possit licet administrare, vel conferre per se loquendo ullum sacramentum, ut habetur in cap. ult. de cleric. excommunicat. siquidem potest ecclesia arcere indignos, & excommunicatos à sacramentis administrandis, quia hæc administratio est in ecclesia publicum ministerium, quod prohiberi potest, ne exerceatur ab indignis. Verum id procedit extra statum

urgentis necessitatis ; quia minister excommunicatus toleratus potest licite conferre sacramenta, quoties adest gravis necessitas, vel proximi notabilis utilitas id postulat, quia interdum præcepta ecclesiæ non obligant cum gravi incommodo. Hinc minister excommunicatus, tametsi non sit toleratus, non solum in articulo mortis licite potest administrare sacramenta baptismi, & poenitentiae, si alius non adsit sacerdos; verum etiam in eadem extrema necessitate, interdum sacramentum Eucharistiam, vel extremam unctionem potest licite conferre, ut si moribundus non possit aliud sacramentum suscipere, ut docet Suarez *disp. 21. de censur. sect. 1. num. 17.* Rursus sacramenta administrata ab excommunicato, sive tolerato, sive non tolerato, etiam extra casum necessitatis, vel mortis articulum valida sunt; quamvis licite non administrantur: ratio est, quia ad illorum valorem non plus requiritur, quam propria materia, forma, & intentio ministri juxta Christi institutionem, quam ecclesia non potest mutare: unde si hæc concurrant, tametsi sacramenta ab excommunicato non administrantur licite, sunt tamen valida.

2 Hoc tamen non procedit de sacramento poenitentiae, quia si hoc administraretur extra mortis articulum ab excommunicato non tolerato, est invalidum defectu jurisdictionis in sacerdote excommunicato; siquidem, ut valide ministraretur sacramentum poenitentiae non sufficit potestas Ordinis, sed requiritur etiam jurisdictio, quæ ab ecclesia adimitur excommunicato non tolerato, nisi interveniat publicus error facti cum titulo præsumpto, quia tunc excommunicatus habetur pro legitimo sacerdote, ut docet Suarez *11. sect. 2. num. 12.* Ex hac autem doctrina eruitur regula generalis, ut quotiescunque excommunicatus non toleratus exercet actum, qui dependet à potestate jurisdictionis, tunc actus sit invalidus defectu ejusdem jurisdictionis. Sin verò actus, qui exercetur ab excommunicato non tolerato non requirat potestatem jurisdictionis, sed solam potestatem Ordinis, tunc quia hæc potestas non auferitur per excommunicationem, actus suum sortitur valorem.

3 Alius excommunicationis effectus est privatio usus passivi sacramentorum, quatenus excommunicati arcentur à suscipiendis sacramentis, idque sub gravi peccato *cap. cum illorum 32. b. t.* unde nullus excommunicatus potest licite, & absque gravi peccato sacramentum percipere, quia transgredi præceptum ecclesiæ in re gravi, non caret culpâ gravi excusaretur tamen excommunicatus à peccato, si ex inadvertentia, ignorantia invincibili juris, vel facti sacramenta susciperet, & nesciret se esse excommunicatum; ut etiam ob gravem necessitatem, vel ad declinandum imminens mortis periculum, vel etiam corporis mutilationem, infamiam, aut jacturam bonorum. Ratio est, quia lex humana, & censura eccle-

siastica non obligat eum tanto rigore, & incommodo.

Cæterum si excommunicatus etiam mala fide, & illicite sacramenta suscipiat, valide illa suscipit, quia vis, & valor sacramentorum non potest impediri per legem ecclesiasticam, quia dependet ex Christi institutione: excepto tamen sacramento poenitentiae; quia si quis mala fide sciens se esse excommunicatum, & absque ulla necessitate peteret prius absolvi sacramentaliter à peccatis, quam ab excommunicatione, invalida esset absolutio, saltem indirecte; quia in poenitente deesset debita dispositio. Sin verò bona fide in casu necessitatis, vel etiam probabilis ignorantiae, eò quia inculpabiliter ignoraret se esse excommunicatum, vel nesciret inculpabiliter esse peccatum mortale suscipere sacramentum in statu excommunicationis, & cum hac ignorantia inculpabili sacramentaliter confiteretur, & absolveretur; tunc absolutio esset valida, tametsi adhuc maneret in excommunicatione, eò quia reservata esset superiori, vel quia confessorius poenitentem non absolveret à tali excommunicatione.

Præter privationem utriusque usus 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

Quin imò censent plures cum Suarez *disp. 9. de censur. sect. 3. num. 2.* excommunicatum, tametsi resipiscentem, & emendatum adhuc privari prædictis spiritualibus bonis, donec ab excommunicatione absolvetur, adeò ut quamvis excommunicatum poeniteat sui delicti, & contumaciæ, eliciatque actum contritionis, quo restituatur gratiæ sanctificanti, quamdiu non absolvitur ab ipsa excommunicatione, semper privetur spiritualibus bonis, quæ ex communi ecclesiæ thesauro ab ecclesia fidelibus applicantur, idque desumitur *ex cap. sacro 48. b. t.* ubi dicitur, quòd excommunicatus licet emendatus sit, prius quam absolvetur, semper tamen maneat ligatus censurâ, nec licitum sit pro ipso sacrificia offerre, quia censura excommunicationis est poena, quæ sublata culpâ adhuc perseverat, donec per legitimam judicis auctoritatem remittatur. Tum quia censura quamdiu manet, semper producit suum effectum, qui non tollitur per solam interiorem contritionem: alioquin excommunicatus per solam elicientiam actus contritionis

simis liberaretur ab excommunicatione, à qua propterea non indigeret amplius absolvi.

7 Rursus quartus excommunicationis effectus est, ut excommunicatus non possit interesse divinis officiis, idque desumitur *ex cap. significavit 18. h. 1.* ubi Clemens III. rescribit, Clericos spontè, & scienter participantes cum excommunicatis à Papa, eos admittentes ad divina officia, incurrere eandem excommunicationem majorem, & pro absolutione mittendos esse ad Papam cum litteris Ordinarii. Idque etiam habetur *in cap. ult. h. 1. in 6.* Per divina autem officia hic intelliguntur omnes sacræ functiones, quæ ab ecclesia publicè, & solemniter fiunt, ut sacrificium missæ; cui excommunicati prohibentur interesse, imò prohibetur etiam sacerdoti missam celebrare coram excommunicato. Recensentur etiam inter divina officia publicæ preces horarum canonicarum, & omnis oratio, quæ ex Christi, vel ecclesiæ institutione solemniter fit à ministris ad id ordinatis. Non tamen prohibentur excommunicati privatim orare, & concionem audire in ecclesia, tempore quo in eadem divina non celebrantur officia. Imò si excommunicatus sit sacerdos, teneaturque ad recitationem Breviarii, non liberatur à recitatione horarum canonicarum, sed adhuc tenetur eas orare privatim tamen, & sine *Dominus vobiscum*, alioquin excommunicatio liberaret excommunicatum ab onere recitandi horas canonicas.

8 Est etiam quintus effectus excommunicationis privatio ab omni usu, & exercitio jurisdictionis spiritualis, seu ecclesiasticæ *cap. undivimus 4. vers. 24. q. 1. cap. si is cui 10. de offic. deleg. in 6.* ubi expressè dicitur, quòd si delegatus Papæ, qui alicui causam subdelegavit, postea fuit excommunicatus, non sit ad ipsum appellandum, sed ad primum delegatum & adducitur etiam ratio: quia subdelegatus ratione excommunicationis, in quam incidit, est privatus jurisdictione. Hinc etiam *in c. de offic. Vicarii in 6.* dicitur, quòd substitutus ab Officiali Episcopi eo excommunicato non possit jurisdictionem exercere, quam ab ipso officiali acceperat. Unde electio ad beneficium facta ab excommunicato nullius est valoris, ut etiam irrita est præsentatio, quod tamen procedit tantum de excommunicatis vitandis, quia quæ fiunt ab excommunicato tolerato suum sortiuntur valorem, quamdiu per oppositam exceptionem non repelluntur: adeò ut excommunicatus toleratus possit beneficia ecclesiastica conferre, eligere, præsentare, jurisdictionem delegare, & alia id genus validè exercere, nisi per oppositam exceptionem repellantur.

9 Privatio itidem omnis forensis communicationis est sextus effectus excommunicationis majoris, adeò ut hac excommunicatione irretitus non possit fungi officio Judicis, tabellionis, Advocati, Procuratoris, Acto-

ris, Testis etiam in causis civilibus, ut desumitur *ex cap. decernimus 8. h. in 6.* ubi Alexander IV. mandat, ut judices ecclesiastici compellant per censuram ecclesiasticam judices seculares præmissa canonica admonitione, ut repellant excommunicatos ab agendo, patrocinando, reconveniendo, testificando in suis curiis, & judiciis. Juvat tamen observare, quòd exceptio excommunicationis potest opponi non solum in foro ecclesiastico, sed etiam in foro sæculari, adeò ut repelli possit excommunicatus laicus ab actibus judicialibus eidem prohibitis, possitque ad id adigi iudex sæcularis etiam per censuram ecclesiasticam, quia iudex sæcularis tenetur etiam ex officio repellere ab agendo excommunicatum notoriè, etiam nemine opponente; imò etiam partibus invitis, & reclamantibus, ut notat Barbosa *in d. c. decernimus 8. num. 4. h. 1.* Jus enim canonicum, quod disponit circa iudicij ordinationem, servandum est etiam in foro sæculari, si ob non observationem foveatur peccatum, faveatur contumaciæ: aliàs posset iudex sæcularis procedere juxta suas leges. Secus tamen in materia peccati; tunc enim iudex ecclesiasticus tenetur semper adigere iudicem sæcularem ad servandum jus canonicum, quia peccata ab utroque jure sunt omnino impedienda.

Quòd verò *in d. c. decernimus 8. h. 1.* dicitur, quòd nullus excommunicatus possit esse iudex, advocatus, tabellio, Procurator, actor, aut testis, id procedit, quamvis sit toleratus, aut occultus, quia quantum est ex se tenetur semper vitare cæterorum communionem juxta antiquos canones: etenim jure novo per Concilium Constantiense nullus favor factus est excommunicato tolerato; si verò excommunicatus agat in iudicio advocatum, procuratorem, actorem, aut testem, & nemo contra illum excipiat, neque iudex eum excludat ex officio, ut præstare potest in excommunicato tolerato, si excommunicatio sit publicè nota, valida sunt omnia eius acta, ut desumitur *ex cap. 1. except. in 6.* ubi dicitur quòd tunc sint valida omnia acta excommunicati quantumvis vitandi.

Acta verò iudicis non tolerati, siue hic ecclesiasticus sit, siue laicus sunt invalida, idque defectu jurisdictionis, cujus usus per excommunicationem impeditur, id enim de iudice ecclesiastico habetur *in cap. ult. de excess. pralat. & de iudice sæculari c. in nos sanctorum 4. causa 15. q. 6.* Acta verò publica tabellionis excommunicati non tolerati in foro externo sunt ipso jure invalida, idque procedit, si non solum præsentia Notarii, sed etià authenticum eius instrumentum requiratur ad valorem alicujus testamenti, aut contractus: ratio est, quia cum excommunicatus non toleratus excludatur ipso jure ex officio iudicis à publicis actibus, eius instrumentum non censetur authenticum.

Præterea privatio omnis civilis & politi-



et communicationis cum fidelibus est septimus effectus excommunicationis, idque desumitur ex cap. si aliquando 41. b. 1. ubi Innocentius III. rescribit, quod quando Papa cum suis litteris salutatur excommunicatum à Sede Apostolica, non inde intelligitur statim absolutus ab excommunicatione: quia contingit, huiusmodi litteras impetrari per ignorantiam, negligentiam, benignam occupationem, vel subreptionem, ex quo colligitur excommunicatum non posse etiam civilem, & politicam communionem exercere cum aliis fidelibus, seu baptizatis etiam excommunicatis, & hæreticis, quia hi etiam subijunguntur ecclesiae: cum infidelibus tamen non baptizatis potest excommunicatus civiliter, & politicè communicare, quia ecclesia per se non intendit excommunicatum privare communione cum non suis subditis, sed tantum intendit illum abscindere, ac separare ab ecclesia tanquam putridum membrum, ut vel resipiscat, vel aliis non noceat: ex eo autem, quod communicet cum infidelibus, qui sunt extra ecclesiam, non nocet fidelibus.

13 Rursus, ut notat Glossa in d. c. si aliquando 41. b. 1. licet non possimus salutare excommunicatos, possumus tamen eos alloqui de spectantibus ad eorum salutem, & quamvis tunc postea incidenter alia verba proponantur, non propterea incurrimus excommunicationem c. tamen cum voluntate cod. tit. Sin verò Papa scienter salutaret excommunicatum, tunc censeretur hic absolutus, quia per talem salutationem Pontifex, eum absolveret, & reconciliaret ecclesiae. Quamobrem absolutio debet procedere ex certa scientia; non verò impetrari per subreptionem. Cæterum civilis, & politica communicatio, quæ privatur excommunicatus vitandus, seu non toleratus comprehendit omnem humanam societatem activam, & passivam; adeò ut teneatur excommunicatus non solum alios fideles vitare, sed etiam ab aliis vitari cap. illud 5. autem de cler. excom.

14 Solet autem hæc civilis communicatio prohibita excommunicato explicari hoc versu

*Os, orare, vale, communico, mensa negatur.*

per os enim prohibentur omnes salutationes, sive in præsentia per oscula, nutus colloquia, & amplexus, sive per litteras, vel nuncium, idque desumitur ex 2. Joan. 1. neque ei ave dixeritis; adeò ut nec licitum sit honoris causa excommunicato caput detegere, ut docet Suarez disp. 15. de censur. sect. 1. num. 2. Per orare intelligitur omnis communicatio in orationibus, & publicis officiis ecclesiae, in quibus non licet participare cum excommunicato orando cum illo, vel audiendo sacrum. Per vale intelliguntur omnes salutationes, valedictiones, honores: resalutare tamen non est illicitum ed quia resalutatio sit quædam debiti solutio. Communicatio prohibet omnem so-

cietatem scilicet agere negotia, contrahere pacta, ambulare cum excommunicato, laborare cum eodem.

Domum per mensam prohibetur convictus, & cohabitatio in eadem mensa, lecto, cubiculo: hæc autem intelligenda non sunt de communicatione merè materiali, quia hæc non est prohibita: si enim casu, & præter intentionem quis conversetur cum excommunicato hæc communicatio utpote, vel proveniens ex ignorantia, vel casualis, & præter intentionem, non est prohibita; sed tantum in æstimatione morali, ut si aliquis scienter non obstante prohibitionem velit conversari cum excommunicato. Cæterum sunt plures causæ, quæ licitam etiam constituunt communicationem cum excommunicato.

16 Præter recensitos excommunicationis effectus dantur etiam alii, ut quod excommunicatus sit inhabilis ad quodvis ecclesiasticum officium obtinendum, adeò ut electio illius, vel confirmatio, ut etiam præsentatio, & institutio sit ipso jure invalida c. ult. de cler. exc. Rursus privatur etiam excommunicatus ecclesiasticæ sepulturæ, adeò ut neque in loco sacro, aut benedictio, & destinato ad sepulturam fidelium licitè possit sepeliri, neque à Clero deduci solemniter ad sepulturam, neque exequiæ pro illo fieri, quia ut habetur in cap. sacris 12. de sepultur. quibus non communicamus vivos, nec mortuis possumus communicare. Verum post Concilium Constantiense intelligi id debet de solis excommunicatis non toleratis.

Rursus effectus proximus per se ac directus excommunicationis est unus, scilicet privare directè participatione, seu susceptione sacramentorum ut liquet ex c. 2. de excep. & in c. ult. de cler. excomm. Hinc si excommunicatus minori excommunicatione sacramentum suscipiat sine iusta necessitate peccat mortaliter, quia materia huius prohibitionis est gravis. Indirectè verò minori excommunicatione innodatus non potest ad beneficium ecclesiasticum eligi: & ejus electio non quidem ipso facto irrita est, sed tamen irritanda saltem si scienter electus passus sit se eligi: ratio est, quia beneficium ecclesiasticum saltem remotè est institutum ad suscipiendos Ordines, vel missam celebrandam, proinde etiam aliquo modo, vel saltem remotè ad suscipienda sacramenta, quorum susceptio prohibita est ligato minore excommunicatione.

## §. V.

*De conditionibus præcedentibus, concomitantibus, & subsequenter excommunicationem, ut valida sit.*

Conditiones requisitæ ad excommunicationem latam à jure, ut valida sit, quinque recensentur, quarum prima est,

est, ut lex continens excommunicationem conducat ad bonum commune: Siquidem de ratione legis est, ut feratur ad utilitatem, & bonum non solum totius communitatis, verum etiam ipsorum subditorum in particulari, quia si non tenderet in bonum particulare, nec etiam conderetur in bonum commune; cum hoc coalescat ex bonis particularibus, unde lex continens excommunicationem, si esset inutilis bono communi non haberet rationem legis, neque excommunicatio per ipsam lata foret valida. Quod si superior tantum ad propriam utilitatem talem conderet legem, quā graviter subditos puniret, non esset legislator, sed Tyrannus; ut docet D. Augustinus *lib. 6. de Civit. Dei c. 15.* cui adhaeret D. Thomas *22. q. 42. artic. 2.* ubi expressē docet, quod si legislatur pratermissio bono communi quærat proprium, non sit legislator, sed tyrannus.

2. Secunda conditio est, ut sit de re possibile, quia ad impossibile nemo tenetur, præsertim per legem continentem excommunicationem, quæ ut incurratur, prærequiritur peccatum grave inobedientiæ. Sin verò res esset possibilis, sed observatu difficillima, & valde onerosa, ut si Pontifex sine rationabili causa legem conderet præcipientem sub excommunicatione perpetuum jejunium in solo pane, & aqua responderent plures, tunc talem legem non fore obligatoriam, quia fideles non subjiuantur Prælati subjectione ita servili, & stricta sicut mancipia, sed subjectione politica. Hinc tertia conditio est, ut lex sit de re justa, & honesta, quia lex humana est participatio diviniæ, & æternæ, quæ sicut est iustissima, ita lex humana non nisi justa, & honesta debet præcipere. Quarta conditio est ut lex continens excommunicationem sit sufficienter promulgata, quia lex non obligat, neque exercet rationem legis nisi sit sufficienter promulgata, ut communiter docent cum Glossa in *c. cognoscens V. ante prohibitionem de concess.* siquidem non potest quis obligari ad id agendum quod non cognoscit, an sit faciendum; perinde non potest lex vim suam exercere nisi promulgata fuerit, adeo ut promulgatio sit saltem conditio extrinseca necessaria, ut lex actu obliget. Ultima conditio est, ut lex continens excommunicationem sit recepta à subditis, non quod id exigat natura legis ecclesiastici, sed ex benignitate legislatoris quia cum Prælati ecclesiastici non habeant hanc potestatem condendi legem acceptam ab ipsis subditis, sed à solo Deo, ideo possunt suis legibus obligare subditos, quamvis istis non semper constet de legislatoris benignitate, donec lex sit à majori parte subditorum recepta.

3. Ex parte iudicis, seu Superioris imponentis excommunicationem sive per legem, sive per sententiam tres requiruntur conditiones. quarum prima est, ut sit sui compos, habeatque perfectum usum rationis, cuius defectu infani, amentes, stolidi, & etiam ebrii tempore

ebrietatis capaces non sunt ferendi in aliis sententiam excommunicationis: imò nec capaces sunt requirendi potestatem excommunicandi.

4. Secunda ut ferens censuram in alium sit constitutus in ordine clericali, quia indecorum est, ut laicus sit iudex ecclesiasticus: tum quia ferre censuras est actus jurisdictionis, & laicus non habet jurisdictionem in clericis, hinc baptizati, non possunt alios excommunicare, quia carens baptismo non est capax Ordinis clericali *c. fin. de Presby. non baptiz.* Non tamen est necesse, ut superior ferens censuram sit sacerdos, sed sufficit, si sit constitutus in minoribus ordinibus, quia ut probabilius fert sententia potestas excommunicandi, & absolvendi ab excommunicatione fuit data Apostolis, quando Christus *Matth. 16.* dixit, *quodcumque ligaveritis super terram* & etiam quando *Matth. 18.* dixit: *Si autem ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus, & publicanus:* sed tunc Apostoli nondum erant sacerdotes, quia ut definivit Concilium Tridentinum *sess. 23. can. 1. & 2.* Apostoli fuerunt à Christo Domino ordinati sacerdotes in ipsa nocte cenæ.

5. Tertia conditio est, ut qui fert excommunicationem habeat jurisdictionem in foro exteriori contentioso, quia excommunicare propriè est actus jurisdictionis, qui debet supponere jurisdictionem in ferente excommunicationem. Potest etiam Pontifex de plenitudine potestatis hanc jurisdictionem committere laicis: quia quod de facto laici non sint iudices in rebus ecclesiasticis, est tantum de jure pontificio humano, ut habetur in *c. decernimus de judic.* & Pontifex potest in jure pontificio dispensare, ut liquet in *c. proposuit de concess. prabend.* est enim Pontifex supra jus commune; proinde nil obstat, quin possit dispensare in jure Pontificio, & committere hanc jurisdictionem laicis. Id autem non posset præstare alius Prælati ecclesiastici inferior, quia ceteri Prælati inferiores subjiuntur juri communi, in quo propterea non possunt dispensare.

6. Rursus hæc jurisdictio requisita in ferente sententiam excommunicationis debet esse expedita quoad usum, quia potestas impedita, perinde se habet, ac si non esset. Hinc excommunicatio lata à Prælato ebrio, vel amente eo tempore, quo illam intulit, invalida est, ut deciditur in *c. infamis 3. q. 7.* quia ebrietas, & amentia impediunt usum rationis, proinde etiam usum jurisdictionis; quia talis usus est actus humanus, & quoties homo operatur sine usu rationis hujusmodi operationes non sunt actus humani, proinde non possunt ligare.

7. Invalida est etiam excommunicatio lata à iudice, qui fuerat prius iustus, & legitime recusatus, quia recusatio impedit usum jurisdictionis, quo fit, ut acta iudicis recusati nullum sortiantur valorem, sintque irrita ut habetur in *c. quoties Episcopi 2. q. 6.* Imò est etiam

iam invalida excommunicatio lata contra eum, qui antea legitime appellaverat: quia per legitimam appellationem præcedentem, suspenditur subsequens usus hujus jurisdictionis per textum in *c. si à judice de appellat. in 6.* Rursus est etiam invalida excommunicatio lata à judice inferiori contra præceptum irritans emanatum à superiore: quia cum superior possit totaliter privare inferiorem jurisdictione, à fortiori poterit etiam eidem usum interdicare jurisdictionis. Sin verò præceptum superioris sit tantum prohibens, & non irritans, tunc excommunicatio lata ab inferiori est valida, licet peccet eam ferendo: ratio est, quia sola prohibitio non tollit potestatem, nec usum illius.

8 Quid verò dicendum, si ipse judex, vel superior, qui fert excommunicationem, sit excommunicatus excommunicatione majori occulta tamen. Respondetur, talem excommunicationem ab eo latam esse validam: ratio est, quia ecclesia non præsumitur privare usu jurisdictionis iudices, & Prælatos publicos occultè excommunicatos, idque ad evitanda scandala, & incommoda: alioquin si semel manifestaretur occulta hæresis, in qua per plures annos immoratus fuit Prælati; sequeretur, quòd omnia negotia ab ipso intra id tempus peracta essent iterum innovanda, & lites jam extinctæ iterum suscitarentur: siquidem ob contractam excommunicationem majorem ea omnia irrita essent, ac invalida: id autem maximum adferret Reipublicæ incommodum, & omnia perturbarentur. Hinc ad hæc præcavenda incommoda, docent communiter Canonistæ, excommunicationem latam à iudice excommunicato excommunicatione majori occulta tamen, esse validam; & id desumitur ex *c. infamis 3. q. 7.* & in jure civili ex *l. Barbarius ff. de offic. prætor.* Tum quia in *c. ad probandum de sentent. & re judic.* habetur, quòd sententia lata à publicè excommunicato nullius sit valoris: unde per sensum contrarium sententia lata ab eo, qui non fuit publicè excommunicatus, sed tantum occultè suum sortitur valorem. Tum quia ut docent plures ecclesia in tali casu intendit conferre occultè excommunicato jurisdictionem & facultatem excommunicandi, & alia præstandi, quæ in bonum cedunt Reipublicæ Christianæ.

Præterea ad valorem excommunicationis necessaria est prævia monitio, quia excommunicatio non potest ferri ab ecclesia nisi contra contumaces, & detrectantes parère suis præceptis: & non potest quis censeri inobediens potestati ecclesiasticæ, nisi prius fuerit ab ecclesia admonitus ad parendum: alioquin præsumendum potius esset, quòd timore tantæ pœnæ obediisset; si sufficienter fuisset admonitus. Hinc nulla excommunicatio ab homine lata ob peccatum præteritum, vel præsens, in quo reus contumaciter persistit infligi debet, nisi aliqua præcesserit admonitio, ut colligitur ex illo Christi Matth. 18.

*Si ecclesia non audierit, sit tibi sicut ethnicus, & publicanus, & ex illo Apost. ad Tit. 3.* Hæreticum hominem post unam, aut alteram correctionem devota: ex quibus liquet, ad excommunicationem ferendam ab homine requiri præviam admonitionem, idque etiam habetur ex *c. sacro 48. h. t.* ubi Innocentius III. declarat, Prælatum non posse excommunicare nisi præmissa competenti admonitione coram personis idoneis per quas si necesse fuerit possit monitio probari. Ratio est, quia excommunicatio non fertur nisi in contumaces contra ecclesiam, & tales non sunt, nisi qui præmissa admonitione, & comminatione censuræ recusant obedire. Sicut in aliis sententiis, necesse est præcedat citatio ad audiendam sententiam *c. censuit 24. de offic. de leg.* ita in sententia excommunicationis requiritur prævia monitio, ut reus se corrigat, & pœnam divitet.

Immo excommunicatio lata ab homine 10 pro præteritis culpis ferri non debet; nisi præcesserint tres monitiones cum suis intervallis, ut habetur in *d. c. sacro 48. h. t.* & *c. Romana 5. h. t.* ubi Innocentius IV. declarat sententiam excommunicationis prolatam in genere, vel specie pro culpis, & offensis præteritis, vel præsentibus sine competenti monitione præmissa esse injustam; hæc autem monitiones debent esse tres taliter, ut intra unam, & alteram mediet intervallum duorum, vel trium dierum juxta iudicis arbitrium: vel si fiat una tantum monitio, talis sit, ut æquivalet illis tribus, ut monet Gregorius X. in *v. Constitutionem p. h. t. in 6.* ubi rescribit, quòd iudices, quando faciunt canonicas monitiones sive citant tribus vicibus, sive una pro tribus, observent intervalla competentia aliquorum dierum nisi necessitas facti suasevit aliter esse illa moderanda.

Hæc tamen trina monitio requiritur ex 11 juris præcepto, ut iuste feratur excommunicatio, non verò ut validè; quia tamen trina monitio non præcesserit, adhuc excommunicatio suum sortitur valorem, ut habetur in *d. c. sacro 48. h. t.* ubi excommunicatio lata sine hac prævia trina monitione dicitur injusta, non tamen nulla, ut etiam notat Covarruvias in *c. Alma Mater p. 1. §. 9. num. 5.* Cæterum ad valorem excommunicationis requiritur saltem una prævia monitio, quia ut diximus omnis censura præsupponit necessariò contumaciam, quæ non potest aliter apparere, quam si reus monitus ab ecclesia eam non audiat.

Sunt tamen aliqui casus, in quibus potest 12 quis excommunicari, tamen si prævia monitio non præcesserit, & eos recenset Barbosa in *collekt. in d. c. sacro 48. n. 5. h. t.* Cæterum hæc monitio canonica fieri debet, quantum potest, personahter ipsi reo, nisi fortassis in maleciosè latitet: quia tunc sufficit, si citatio cum comminatione fiat ad ejus domum, vel ad valvas ecclesiæ, vel alium locum publicum, adeò ut facile possit ad ejus noticiam deferri.

Qui-



Quinimò si ex contumacia non compareat, potest etiam absens excommunicari, ut notat Covarruvias in *c. Alma Mater*. p. 1. §. 9. n. 4. Sin verò iudex negligat excommunicationis sententiam ferre absque competente monitione præmissa, incurrit interdictum, quo per unum mensem prohibetur ab ingressu ecclesiæ; quinimò potest etiam aliter puniri, ut habetur in *d. c. sacro 48. b. t.* ubi Pontifex cum declarasset, non posse Prælatum excommunicare nisi præmissa competenti monitione coram personis idoneis, postea subdit: *Sin verò contra præsumpserit, interdicitur ei per mensem unum ingressus ecclesiæ, tametsi excommunicatio iusta sit, & aliâ pœna mulctabitur, si sic iudicabitur expedire.* Non tamen is, qui arceatur ab ingressu ecclesiæ perdit potestatem exercendi jurisdictionem *argum. c. ult. de cler. excommunicat.* immò hæc pœna ingressus infligitur ipso jure, & elapso mense relaxatur, ut notat Hostiensis in *d. c. sacro 48. V. per mensem b. t.*

13 An verò, quando lex aliquid præcipit sub excommunicatione ferenda, possit saltem tunc iudex sine prævia monitione à se facta delinquentem excommunicare. Respondetur negativè quia excommunicatio non exigit monitionem utcumque, sed illam, quæ sufficit ad contumaciam, & inobedientiam: atqui per solam monitionem factam per legem reus non est inobediens iudici, sed tantum legi: unde sicut excommunicatio lata à lege exigit monitionem factam ab ipsa lege; ita lata ab homine exigit monitionem factam ab ipso homine; adeò ut iudex non possit quemquam excommunicare, nisi prius eum moneat.

14 Neque obstat, si dicas, reum jam sufficienter fuisse admonitum per legem. Contra est, quia licet sola admonitio facta à lege sufficiens sit ad contrahendam excommunicationem latam à jure, non tamen sufficit ad contrahendam excommunicationem latam ab homine: quia tametsi tunc transgressor talis legis sit inobediens legi, non tamen est inobediens homini, à quo est excommunicandus, quamdiu ab illo non est præcisè admonitus. Cæterum ad incurrendam excommunicationem latam non ab homine, sed à jure, seu Canone pro culpa futura ipso facto incurrenda, ut si lex dicat, *qui hoc fecerit, sit ipso facto excommunicatus*, non requiritur ulla alia admonitio, sed statim incurritur excommunicatio, quàm primùm quis delinquit contra legem, idque desumitur ex *c. reprehensibilis de Pralat.* ubi deciditur, Prælatos non debere sine Canonica monitione sententiam excommunicationis ferre, nisi talis sit culpa, quæ ipso jure excommunicationem inducat, qui textus communiter intelligitur de sententia tantum declaratoria, quæ denuntiat excommunicationem ipso jure latam, fuisse à tali reo contractam; quia tunc non iudex excommunicat de novo, sed simpliciter declarat, reum incurrisse excommunicationem latam à jure: hinc

*Verani Jur. Can. Tom. V.*

ad incurrendam excommunicationem latam à Canone pro culpa futura, non est necessaria alia admonitio, quia tunc lex ipsa, ut etiam præceptum iudicis generale, vel speciale continuò admonet, proinde meritò delinquens censetur inobediens, & contumax, eò quia detrectet parère, Tum quia si præter legem: vel præceptum requireretur alia monitio, non posset unquam censura ipso facto incurri; etenim si post legem violatam reus resipisceret, non esset contumax, nec posset propterea censura puniri, nec ipso jure, seu facto illam contraheret, quia non præsumeretur monitus à iudice.

Quinimò nec prævia monitio requiritur, 15 ut declaretur censura antea incurfa, seu ipso facto contracta, si crimen, cui censura est adnexa, clare constet, fuisse commissum; quia tunc cum crimen sit notorium, est etiam notoria excommunicatio ei adnexa, proinde non requiritur alia admonitio. Sin verò crimen non sit notorium, tunc reus antequam declaratur, & denunciatur excommunicatus, citari debet, & audiri, ut possit allegare, si quid habeat in contrarium: sine hac enim citatione prævia declaratio esset nulla, quia contra inauditam partem non potest quidquam in iudicio definiri *c. 1. de caus. poss. & prop.*

Quando verò in jure fertur excommu- 16 nicatio non lata, sed ferendæ sententiæ, ut si canon dicat, *quicumque id fecerit excommunicetur*, tunc non est reus statim excommunicandus, tametsi convictus sit, nisi præcesserit trina monitio, per se loquendo, quia tunc excommunicatio infligitur ab homine; quia lex declarat delinquentem excommunicandum, proinde non est lex, quæ excommunicat, sed iungit iudici, ut excommunicet: & ad quamlibet excommunicationem latam ab homine requiritur prævia monitio.

Hinc quando excommunicatio non est 17 lata, sed ferendæ sententiæ requiritur canonica monitio, quia exceptio firmat regulam in aliis non exceptis. Tum quia inde sequeretur, quòd per sæpe excommunicatio inflingeretur ob crimina merè præteritum, vel emendatum, ut si reus post crimen commissum resipiscat, & paratus sit ecclesiæ parère, ac satisfacere, tunc enim excommunicari non posset, sed potius absolvi, si antea excommunicationem incurrisset *c. qua fronte 25. de appellat.*

Conditiones, quæ concomitantur ipsam 18 excommunicationem, quando fertur, aliæ tenent ex parte ipsius sententiæ, quæ fertur, aliæ ex parte temporis, & aliæ ex parte loci. Ex parte sententiæ requiritur, ut feratur in scriptis, & desumitur ex *c. 1. de sent. excomm.* in 6. idque ut reo concedatur tempus, si voluerit appellare. Solet etiam sententia in scriptis ferri ad evitanda plura incommoda, & ne fortassis aliter postea scribatur, vel referatur, quàm fuerat promulgata: est tamen id intelligendum de excommunicatione lata

Kkk k k

lata ab homine per viam sententiæ; quia quæ fertur per modum legis, aut statuti, non est necesse, ut sit scripta recens quando incurritur. Ratio discriminis est, quia excommunicatio lata ab homine per modum sententiæ potest esse iusta, vel iniusta: proinde necessaria est scriptura, ut à superiore illius examinetur justificatio: secus excommunicatio lata per modum legis, quia semper præsumitur iusta, non indiget scripturâ.

19 Non tamen ad valorem excommunicationis est scriptura simpliciter necessaria, quia tamen si iudex ferens excommunicationem sola voce sine scriptura peccet, eo quia non servet ordinem juris, ut desumitur ex *d. c. i. b. t. in 6.* est nihilominus excommunicatio illa valida; ratio est, quia Pontifex in prædicto capite prius privat iudicem ingressu ecclesiæ, & divinis officiis per mensem, & postea præcipit superiori, ut talem excommunicationem absque difficultate relaxet: unde Pontifex supponit, eam fuisse validam: alioquin non iussisset illam relaxari.

20 Non tamen excommunicatio ferri debet tempore feriato. Ratio est, quia excommunicatio lata ab homine exigit ferri præmissa trina monitione, & cognitione causæ *cap. sacro 48. b. t. & c. nemo 2 q. 1.* sed tempore feriato causæ non possunt cognosci, ut desumitur ex *c. final. de feriis*, consequenter neque potest ferri sententia excommunicationis: quod si hæc feratur, peccat iudex, quia transgreditur ordinem legis in re gravi, sed excommunicatio est valida. Excipitur tamen ab hac regula casus, in quo contumacia delinquentis, ita esset omnibus manifesta, ut iudiciali non indigeret cognitione *c. evidens de accus.* Neque sententia excommunicationis fertur nocturno tempore, quia ecclesiasticum iudicium non exercetur in tenebris, *cap. censuit de off. & potestas. jud. dele.* quod si de nocte ferretur sententia excommunicationis sine ulla necessitate, peccaret tunc iudex; verum excommunicatio valida esset.

21 Circumstantiæ se tenentes ex parte loci denotant locum, in quo potest sententia excommunicationis ferri: Episcopus enim existens extra proprium territorium non potest excommunicare proprios subditos *c. Episcoporum 9. q. 2. & Clement. quamvis de foro compet.* quia ad ferendam excommunicationem ab homine per viam sententiæ iudicialis requiritur cognitio causæ, quæ necessariò exigit aliquod tribunal: causæ siquidem delinquentium non cognoscuntur nisi in tribunali: Episcopus autem in alieno territorio non habet jurisdictionem, proinde non potest pro tribunali sedere, nec causas cognoscere, nec exercere jurisdictionem contentiosam per textum in *c. de offic. de leg. & in iure civile per l. ult. ff. de iurisdic. omn. judic.* Hinc excommunicatio lata ab Episcopo extra proprium territorium, seu suam Diocesim est etiam invalida, ut probat Glossa in *d. c. de offic. deleg. V.*

*terminus*, & quamvis ibi sermo sit de interdicto; adhuc tamen ratio urget etiam de excommunicatione, ut colligitur ex ipso textu; ubi Pontifex non aliter salvat sententiam interdicti latam à Legato contra Regem Francorum, nisi quia nondum fuerat egressus terminos suæ legationis.

Hinc inferunt Canonistæ, quod si fuisset 22 egressus terminos suæ legationis, sententia lata fuisset nulla, quia extra proprium territorium non potest quis actus jurisdictionis exercere. Sin verò culpa adeò esset notoria, & publica, ut non indigeret cognitione causæ, tunc censent plures, posse Episcopum extra proprium territorium suos subditos excommunicare, dummodo præmitteret requisitas admonitiones, quia cum non esset tunc necessaria cognitio causæ non esset necesse, ut sederet pro tribunali in alieno territorio. Ceterum potest Episcopus existens in proprio territorio excommunicare subditum existentem in alieno; dummodo culpa, pro qua excommunicatur, commissa fuerit in proprio territorio: alioquin ecclesiastica potestas nihili fieret, possentque subditi ab omnium Episcoporum jurisdictione se eximire, ac subditi immèdiatè soli summo Pontifici, etenim si quis committeret delictum in uno territorio, & statim in aliud aufugeret, non posset excommunicari à proprio Episcopo, cum non amplius existeret in ejus territorio: neque ab Episcopo, in cujus territorio existeret, quia in tali territorio nullum commisisset delictum, proinde non posset pro tali delicto nisi à solo summo Pontifice excommunicari.

Non tamen potest Episcopus excommu- 23 nicare proprium subditum pro delicto commissio in alieno territorio: ratio desumitur ex fine, ab quem introducta fuit limitatio, & distinctio Diocesim: Sicut enim jurisdictio Episcopi est limitata quoad personas, ita decuit, ut etiam limitaretur quoad loca: unde licet Episcopus sit verus Pastor illius hominis quoad forum conscientie, non ita tamen quoad forum externum respectu talis delicti, quia ratione illius sit subditus illius Episcopi, in cujus territorio, & jurisdictione delictum commisit. Idque etiam procedit, tamen si excommunicatio lata esset per modum statuti generalis, ut colligitur ex *c. 2. de constitut. in 6.* ubi habetur; statutum Episcopi eos excommunicantis, qui furantur, non ligare eos, qui extra Diocesim furantur; quia ratione delicti commissi extra Diocesim subicitur illi Episcopo, in cujus territorio delictum commisit; hinc si in propria Diocesi daretur locus exemptus, & ibi subditus Episcopi delictum aliquod committeret, cui esset adnexa excommunicatio, illam non incurreret, quia locus exemptus, quamvis intra Diocesim æquiparatur loco extraneo, & extra Diocesim quoad usum jurisdictionis *c. cum Episcopus de offic. Ordin. in 6.* Nomine loci exempti intelliguntur oppida, vel parochiæ, quæ sunt alterius juris.

jurisdictionis ecclesiasticæ : unde locus exemptus non est talis simpliciter, & præcisè ratione personarum; cujusmodi sunt monasteria Religiosorum: quia subditi Episcopi, si delinquant in monasteriis Religiosorum, adhuc possunt ab Episcopo excommunicari, quia monasteria Religiosorum non sunt exempta nisi præcisè quoad personas religiosas ibi commorantes.

24 Quodd si delictum, cui est annexa excommunicatio per modum statuti inchoatum fuerit in proprio territorio, & consummato in alieno, tunc in sententia plurium delinqueas non incurreret excommunicationem latam à suo Episcopo: ratio est, quia excommunicatio non censetur lata contra inchoantes delictum, sed contra illud consummantes, quia in odiosis res sunt restringendæ: hinc si excommunicatio lata esset contra homicidas in loco sacro, & quis existens in ecclesia sagittam evibraret, quâ hominem occideret extra ecclesiam, non incurreret excommunicationem, quia licet homicidium illud censeretur inchoatum in ecclesia, à qua fuit sagitta emissa extra ecclesiam; nihilominus consummatum esset extra ecclesiam.

25 Conditiones subsequentes excommunicationem sunt denunciationes: siquidem lata excommunicatio debet denunciari *cap. cura 11. q. 3. c. pastoralis §. final. de appellat.* idque ut excommunicatus rubore suffusus, & pudore affectus citius resipiscat, quatenus cognoscit se esse omnibus exosum, & tanquam membrum prutridum ab omnibus evitari. Tum quia jure novo post Concilium Constantiense, non tenetur quis excommunicatum vitare, donec nominatim denunciatur; dummodo non sit publicus Clerici percussor: quia hic incurrit statim excommunicationem à jure latam, & absque alia denunciatione est vitandus. Debet autem denunciatio fieri ab eodem, à quo fertur excommunicatio, si hæc lata fuerit ab homine *c. pastoralis §. fin. de appell. & cap. 1. de raptor.* Idque etiam procedit, si excommunicatio lata fuit per modum statuti, & legis. Quodd si excommunicatus in alieno commoretur territorio, debet tunc Episcopus denunciatus excommunicationem monere alium Episcopum, in cujus territorio existit, ut illum denunciet *Clement. 1. §. eorundem de for. compet.* Quodd si excommunicatio à delinquente incurta lata fuerit à jure communi, tunc debet denunciatio fieri ab Ordinario loci, ubi fuit incurta, ut declaratur in *element. 2. §. locorum de penis, & clement. 1. de privileg.* Verum ante denunciationem excommunicationis, quæ à jure incurritur, debet etiam præcedere citatio, ut possit reus se defendere: quia nemo inauditus est condemnandus: alioquin sententia declaratoria excommunicationis incurte irrita foret, ut notat Covarruvias *c. Alma Mater p. 1. §. 11. n. 6.*

26 Quodd si citatus suum fateatur crimen, simulque se paratum dicat ad exhibendam satisfactionem, tunc non est denunciandus: quia cum excommunicatio sit pœna medicinalis cessante morbo debet desinere, & eo ipso quodd delinquens resipiscit, jam restituitur pristinae salutis, consequenter non indiget amplius medicinâ. Sin verò citatus ante denunciationem appellaret, adhuc esset denunciandus, si excommunicatio supponatur lata ab homine; quia hujusmodi appellatio non suspendit denunciationem: ut habetur in *cap. pastoralis §. verum de appellat.* Unde Judex ordinarius non obstante tali appellatione adhuc poterit illum denunciare, quamvis eam appellationem admiserit: non tamen id procedit de judice delegato, quia hic tenetur illum prius denunciare, quàm appellationem admittere, quia eo ipso, quodd admittit appellationem, cessat eius jurisdictio, ut habetur in *c. pastoralis cap. cum autem de off. deleg.*

## §. VI.

Quomodo excommunicatio iniusta sit, & invalida, & qualis ignorantia, ac metus excuset ab illa incurrenda.

Sermo est de censura lata ab homine, seu iudice, quia censura lata à jure semper præsumitur iusta, perinde ac ipsa lex. Excommunicatio igitur, quæ fertur ab homine aliquando est solum illicita, & iniusta, eò quia injustè lata fuerit; sed adhuc valida est: si enim iudex ex sinistra intentione excommunicationem ferat, vel non servet formam in ea ferenda, ut si omittat trinam præviam admonitionem, vel sententiam non scribat, vel causam non exprimat, pro qua fertur sententia excommunicationis, in his enim casibus excommunicatio est illicita, & iniusta, quia injustè lata. Rursus potest excommunicatio non solum esse iniusta, sed etiam invalida, adeò ut non potis sit ligare: hæcque invaliditas ex triplici potest oriri capite.

Primo defectu jurisdictionis in ferente, si nimirum non habeat jurisdictionem, vel si habeat, careat ejus usu ob censuram excommunicationis; vel talis jurisdictio suspensa sit per legitimam appellationem interpositam ante sententiam definitivam latam à iudice *c. 1. o. praterea 40. de appell. c. solet 2. b. t. in 6.* Non ita tamen contingeret, si appellatio fieret post latam sententiam excommunicationis, cujus effectus per sequentem appellationem non suspenditur *cap. in cui 20. b. t. in 6.* ubi dicitur, quodd suspensio ab officio, vel ingressu ecclesie, ut etiam ejus effectus non suspendantur per sequentem appellationem.

Secundò fit etiam excommunicatio nulla, si in ea ferenda non fuerit servatus ordo substantialis iudicii, ut si nulla fuerit præmissa admonitio, si omissa Rei citatio, nec admissus Reus ad se defendendum, ut etiam si desit legitima



tima probatio causæ, ab quam censura fertur, ut docet Suarez *disp. 4. de censur. sect. 7. n. 2.*

- 4 Tertio est etiam invalida excommunicatio ex defectu justæ causæ, si scilicet ob nullam, vel levem culpam excommunicatio gravis feratur: quoties poena est gravior culpâ, juxta mensuram, quâ poena excedit culpam sententia est injusta, quia ut justa sit, debet poena commensurari culpæ.

- 5 Rursus potest causa esse injusta ex tripliciter. Primo si crimen, licet patratum fuerit, non tamen de eo reus legitime convictus fuit, nec reus fuit illud confessus, quia tunc licet causa subsistat secundum se, non tamen in ordine ad iudicium publicum: quia tunc excommunicatio nulla est, quamvis crimen occultum innotesceret privatim iudici, quia ut persona publica debet procedere secundum allegata, & probata, seu secundum notitiam publicam, non verò secundum privatam. Unde quamvis crimen revera sit commissum; si tamen Reus non convincatur, nec illud confiteatur, tunc sententia excommunicationis contra ipsum lata est injusta, eò quia non procedat juxta allegata, & probata in iudicio. Secundò si à parte Rei nullum crimen sit commissum; & nihilominus adest legitima probatio, non quidem vera, sed præsumpta causa ferendi censuram, tunc enim causa ferendæ excommunicationis est etiam injusta, non quidem juridicè cum excommunicatus in iudicio exteriori probetur nocens, sed in foro conscientie; eò quia revera sit innocens. Tertiò si nec re ipsa, nec juxta allegata, & præsumptionem fori externi crimen subsit; ut si Episcopus ferat sententiam excommunicationis contra suos subditos, qui tempore paschali confitentur extra parochias apud Religiosos privilegiatos, tunc huiusmodi excommunicatio invalida esset, quia intolerabilem contineret errorem, & infligeretur poena absque culpa, quia possunt subditi Episcopi confiteri tempore paschali extra parochias apud Religiosos privilegiatos, & desumitur ex *c. venerabilibus* 7. h. 1.

- 6 Cæterum excommunicatio juxta allegata, & probata valida est quoad forum externum, licet revera à parte Rei sit injusta, proinde excommunicatus tenetur petere, ut in eodem foro absolvatur: quamvis in foro interno conscientie non sit valida, neque obliget: proinde per talem excommunicationem innocens, qui secundum legitimas probationes in iudicio publico habetur nocens, re ipsa in foro conscientie non privatur communibus ecclesiæ suffragiis, & orationibus; neque jure agendi, & exercendi ea, quæ aliàs ratione excommunicationis prohiberentur, sive occultè, sive coram iis, quibus eius innocentia innotescit, vel sententia censuræ non est explorata: hinc si divina officia occultè celebret, non peccat, quia cum revera non sit in conscientia excommunicatus, neque in conscientia incurrit pœ-

nas inflictas propter excommunicationem, licet teneatur in facie ecclesiæ, & coram iis, quibus sententia lata innotescit, se gerere ut excommunicatus: proinde se abstinere ab omnibus, quæ ob excommunicationem prohibentur, donec ab eadem in foro externo absolvatur, vel eius innocentia publicè manifestetur.

Ratio verò, cur occultè possit omnia exequi, quæ alias prohiberentur ob excommunicationem, est, quia cum à parte rei talis excommunicatus sit innocens coram Deo, non est ligatus censurâ, Deus enim nudam veritatem aspicit, non verò falsas fori externi præsumptiones, ut dicitur in *cap. 1. de sent. & re judic. in 6.* unde neque ecclesia, quæ se conformat veritati, vult graviter punire innocentem; cum hanc potestatem puniendi non acceperit contra inobedientes, & contumaces. Quamobrem cum talis sententia excommunicationis re ipsa sit injusta, eò quia pœnam non præcesserit culpa, licet in foro externo justa putetur, & habeatur, non potest obligare in foro conscientie, sed tantum in ordine ad forum externum ob vitandum scandalum, & apparentem contemptum ecclesiasticæ disciplinæ, ne scilicet fidelis videatur resistere potestati ecclesiasticæ, cum secundum externas probationes legitime condemnatus sit: siquidem iudex ex suo officio tenetur sententiam ferre juxta allegata, & probata; & reus tamen in foro interno, & conscientie innocens tenetur huic sententiæ latæ à iudice parere ob publicam iudicis auctoritatem tuendam, eò quia talis sententia in foro externo præsumitur valida, alioquin si haberetur invalida, non esset publicè servanda, tamen unus, vel alter inde scandalizaretur, quia tale scandalum foret passivum.

Quamobrem si re ipsa, & in conscientia innocens, & in foro externo secundum allegata, & probata publicè excommunicatus divina exercet officia, quæ prohibentur excommunicatis in foro conscientie non fit inhabilis ad ecclesiastica beneficia, neque collatio beneficii eidem in eodem statu facta esset invalida, quia revera cum in conscientia sit innocens re ipsa non est excommunicatus, quia ecclesia non intendit hanc pœnam infligere nisi propter culpam. Sin verò accusaretur in iudicio, & convinceretur, & non obstante, quod in foro exteriori sit publicè excommunicatus, adhuc audeat divina peragere, quæ prohibentur excommunicatis; tunc posset in foro externo, ut irregularis à iudice condemnari; quia iudex tenetur procedere juxta ea, quæ allegantur, & probantur in foro externo: & si monitus nolit desistere, tunc poterit verè excommunicari etiam in foro interno propter contumaciâ, quia excommunicatus in foro exteriori tenetur se gerere, ut excommunicatus. E contra si excommunicatio sit in foro conscientie valida, & in foro externo prorsus occulta tunc, non tenetur ita excommunicatus se ipsum prodere, licet teneatur

se gerere, ac si esset excommunicatus, prout sine propria infamia, & scandalo fieri potest.

9 Cæterum si quis dubitet, an excommunicationem incurrerit; consultius semper est petere absolutionem sub conditione, & interim se gerere, ut excommunicatum, prout sine scandalo, & propriâ infamia fieri potest: & tenetur se abstinere ab actionibus per excommunicationem prohibitis, si rumor sit in populo eum contraxisse excommunicationem. Alioquin secluso scandalo si dubium sit de jure, an tali culpæ sit annexa excommunicatio; tunc in neutro foro interno, & externo contrahitur excommunicatio, quia odia debent restringi; quæ ratio est, cur pœna non incurratur, nisi in casibus jure expressis. Quod si sit dubium facti, tunc nec tenetur quis se gerere, ut excommunicatus, nisi in casibus jure expressis: ratio est, quia Rei habentur magis favorabiles, quàm actores l. 168. §. de regul. jur.

20 Tum quia quis semper præsumitur innocens, donec convincatur nocens, & in dubio non potest ita convinci, quia dubium æquiparatur ignorantia, si enim quis certo sciret, non dubitaret: quinimo qui dubitat, ignorat; qua ratione dubitans æquiparatur ignorantia manifestissime §. *sin autem dubium C. de furt.* ut notat Baldus *consil. 298. in fin. lib. 1.* Non enim qui dubitat, scit id, de quo dubitat, quia si sciret, excluderetur dubium. Quod si nescit, ignorat, proinde dubitans habet necessariò annexam ignorantiam de eo, de quo dubitat, & stante dubitatione, & ignorantia, quod quis commiserit tale delictum de eodem convinci debet, ut condemnetur.

21 Metum subinde excusare ab excommunicatione incurrenda ex eo evincitur, quia cum plerumque excuset à culpa, debet etiam excusare ab excommunicatione, quæ nonnisi ob culpam imponitur: supponit enim excommunicatio culpam, & contumaciam, cujus est pœna medicinalis. Tum quia impositio censuræ non impedit, quo minus metus à culpa excusaret transgressorem legis quamvis censura imposita non esset: pari pacto metus excusat à culpa, licet addita sit pœna censuræ ex suppositione, quod materia sit eadem, & obligatio in conscientia per se sufficiens, & humana, quæ non obligat cum tanto dispendio. Hinc docent communiter, metum gravem cadentem in virum constantem excusare ab incurrenda excommunicatione; quia præceptum ecclesiasticum, ob quod imponitur, non obligat cum tanto discrimine: proinde cum metus cadens in constantem virum excuset à culpa, excusat etiam ab incurrenda excommunicatione, quia hæc non incurritur nisi ob culpam. Quamobrem si Petrus teneretur sub pœna excommunicationis solvere mille aureos, quos debet alteri intra mensem, & interim ex tali solutione illi immineret mortis periculum, tunc ex metu cadente in virum constantem non incurreret excommunicatio-

nem; si solutionem debiti differret ultra præscriptum tempus.

Verùm id intelligendum est cum aliqua limitatione; dummodo metus non incutiat directè in contemptum religionis, vel potestatis ecclesiasticæ: quia si quis tunc propter talem metum transgrediretur præceptum ecclesiasticum procul dubio lethaliter peccaret, proinde incurreret excommunicationem latam in transgressores; ratio est, quia in tali casu ecclesia obligat etià cum discrimine vitæ. Quia tunc non agitur de sola observantia legis, sed de vitando gravi damno ecclesiæ, & religionis: & quilibet fidelis in particulari tenetur bonum commune ecclesiæ, & religionis præferre propriæ vitæ: siquidem bonum commune est semper præferendum privato, quapropter ecclesia habet potestatem obligandi etiam cum discrimine vitæ.

Non solum metus, sed etiam ignorantia invincibilis excusat ab incurrenda excommunicatione lata à jure, præsertim si ignorantia sit antecedens ad præceptum ecclesiasticum, cujus transgressionem est annexa excommunicatio, ut communiter docent, præsertim Joannes Chrysostomus Philippinus in suo tractatu de privilegiis ignorantia cap. 4. *privil. 15.* & desumitur etiam ex c. 2. de *constit. in 6.* ubi declaratur, quod statuta Episcoporum non ligent ignorantes, quorum ignorantia nec est crassa, nec supina. Ratio est quia ignorantia antecedens tollit omnino voluntarium, proinde excusat à culpa, & excommunicatio nonnisi propter culpam imponi potest: quæ causa est, ut ignorantia invincibilis antecedens excuset ab excommunicatione incurrenda, eo quia careat culpâ: hinc in cap. 2. de *constit.* habetur: *Rem, quæ culpâ caret, in damnum vocari, non convenit*, & solet applicari ad rem, quæ ob ignorantiam culpâ caret.

Ignorantia alia dicitur facti, alia juris: illa habetur quoties ex actione hominis sequitur aliquod factum, quod nec prævisum fuit, nec cogitarum, ut cum quis in venatione occidit hominem, quem putaverat feram. Ignorantia juris habetur, quando lex omnino ignoratur, & solet hæc ignorantia subdividui, quia potest interdum ignorari tota lex quoad prohibitionem, & obligationem actûs, ut etiam quoad censuram: & aliquando potest sciri præceptum, & ignorari censura annexa transgressionem ejusdem. Rursus ignorantia alia est invincibilis, alia vincibilis; illa est inculpabilis, quia involuntaria, hæc culpabilis, quia voluntaria, quia quod homo non repellat talem ignorantiam, sibi imputare debet; quia eo ipso, quod ignorantia est vincibilis, potest homo eam vincere, adhibendo media proportionata ad sibi acquirendam oppositam scientiam. Solet etiam ignorantia vincibilis subdividi in crassam, & supinam, quæ tamen distinctio est magis de voce, quàm de re. Rursus dividitur etiam ignorantia in antecedentem, concomitantem,

Kkk kk ;

&

& subsequentem : ignorantia antecedens est omnino invincibilis, & ita est causa actus, ut si non adesset actus, non fieret : ignorantia concomitans ea dicitur, quæ ita est conjuncta cum actu, ut iste adhuc fieret, tametsi illa non adesset ; ut cum quis casu fortuito ignorans occidit inimicum, quem adhuc occidisset, si eum novisset ; ignorantia consequens est, quæ quovis modo est voluntaria.

15 An verò ignorantia concomitans excuset à contrahenda excommunicatione. Respondetur, quòd si ignorantia facta sit culpabilis, tunc sicut ignorantia concomitans excusat à culpa ; ita etiam à contrahenda excommunicatione ; quia hæc non incurritur nisi propter culpam. Neque obstat, hujusmodi ignorantiam vocari concomitantem ; quia si consideretur formaliter in ordine ad voluntatem, & actionem ab eadem elicitam est ignorantia antecedens ; quæ propterea impedit, ne actio illa contrahat culpam : hinc ignorantia concomitans, prout non est voluntaria, rectè dicitur antecedere voluntatem, quia prævenit hominem, antequam præstet consensum directè, vel indirectè ; hinc in ordine ad actionem est etiam antecedens, quia hic, & nunc est causa talis actionis, & de ratione causæ est præcedere effectum. Quòd si dicas, talem actionem adhuc fuisse futuram, tametsi ignorantia non extitisset : respondetur, id non ob stare, quo minus hic, & nunc illa ignorantia esset causa talis actionis.

16 Ratio est, quia quando propositio est conditionalis, cognitio nihil ponit in re : quapropter posita conditione, quòd ignorantia non esset, actio illa haberet aliam causam ; tunc verò quia supponitur ignorantia, habet hanc pro sua culpa. Si dicat, hanc ignorantiam vocari concomitantem, non quia præcedat voluntatem, sed quia hanc supponat ita dispositam, ut adhuc esset volitura eundem effectum etiam seclusâ ignorantia. Contra est, quia hæc dispositio voluntatis potest dupliciter considerari. Primò in radice quatenus est dispositio habitualis ; tametsi actu non exerceatur, & hæc concomitantia nil facit ad culpam, quia per habitualement dispositionem homo non peccat formaliter, donec operetur. Secundò potest hæc voluntatis dispositio considerari quatenus dicit actum eiusdem, ut si quis in venatione post sufficientem diligentiam casu occidat Clericum inimicum : de quo tamen actu cogitet in ordine ad occidendum ; & tunc actus ille voluntatis, tametsi sit merè internus, nihilque influat in illam actionem externam, est peccatum mortale, quamvis actio externa fortassis peccaminosa non sit, ut cum quis omnino casu fortuito clericum occidit inimicum ; cum enim hæc actio externa peccaminosa non sit ; non incurritur propter ipsam excommunicatio ; quia hæc supponit essentialiter culpam, & censura non imponi-

tur propter actum merè internum, sed propter externum ; qui caret culpâ.

Hinc ignorantia concomitans nullo modo potest esse causa censuræ, si invincibilis sit ; alioquin si vincibilis foret, posset quidem esse causa censuræ, non tamen ut concomitans, sed ut voluntaria formaliter ; proinde ignorantia consequens respectu voluntatis est solum antecedens respectu actionis ; eò quia sit causa eiusdem. Immo non solum ignorantia propriè dicta, verum etiam ipsa inconsideratio naturalis absque gravi negligentia excusat ab excommunicatione incurrenda : quia oblitio, si sit merè naturalis sine gravi negligentia excusat à culpa, quatenus reddit actionem omnino involuntariam, non solum directè, eò quia voluntas nihil possit actu directè velle, nisi quod ab intellectu eidem actualiter representatur : & oblitio naturalis, seu inconsideratio tollit hanc actualem representationem factam voluntati ab intellectu ; quod perinde est, ac tollere voluntarium indirectè : verum etiam reddit actionem involuntariam indirectè ; quia nullum ibi esse potest voluntarium indirectum, nisi ratione causæ, inconsiderationis, quæ cum sit involuntaria, nequit actio ratione illius esse indirectè, seu in causa voluntaria : unde cum naturalis inconsideratio excuset à culpa, debet etiam excusare ab incurrenda excommunicatione, cum hæc non nisi propter culpam imponatur. Verum hæc intelligenda sunt de censura lata à jure, seu per viam statuti.

Ignorantia facti excusans à culpa excusat generatim à contrahenda excommunicatione, idque desumitur ex cap. si verò 4. b. 1. ubi Alexander III. rescribit, quòd si ignorans probabiliter aliquem esse clericum, ut quia barbam nutrieat, & eum percutiat, non sit excommunicatus, si sit dubium, an ignoraverit ; teneatur jurare se ignorasse : quòd si jurare recuset, sit excommunicatus, & pro tali habeatur, donec absolvatur à Papa : ubi notat Glossa, quòd si ignorantia non sit probabilis non excusat cap. Apostolica de Clerico excomm. Verum textus procedit sive ex ignorantia percutiens clericum dederit operam Rei alioquin licitæ, sive etiam illicitæ : ut si quis intendens percutere injustè Petrum secularem, per errorem percutiat Paulum clericum : tunc enim percutiens per errorem Clericum non incurrit excommunicationem, quia tametsi percussio hæc sit peccatum injustitiæ, non tamen est peccatum sacrilegii, cui propriè annexa est excommunicatio, unde talis non peccat contra legem ecclesiæ prohibentem percutionem Clerici.

Tum quia per dist. cap. si verò 4. b. 1. percutiens Clericum, quem nescit esse clericum dat procul dubio operam rei illicitæ, quia nunquam licitum est proximum injustè percutere, & tamen non incurrit excommunicationem. Secus si excommunicationem incurreret, qui intea-



intendens percutere Petrum clericum, percuteret Joannem similiter Clericum, quem crederet esse Petrum; quia tunc adest intentio, & opus externum cedens in injuriam statim clericali; propter cujus reverentiam imposita fuit excommunicatio. Præterea quia in hoc casu percussus non excusatur ob ignorantiam, cum habeat intentionem percutiendi clericum. Secus autem contingeret, si volens percutere Petrum laicum, percuteret Paulum clericum, quia tunc non haberet intentionem percutiendi Clericum: sicut neque excommunicationem incurreret, qui volens percutere clericum percuteret laicum, quem putaret esse clericum: ratio est, quia pravus effectus non punitur his poenis non subsecuto opere externo.

20 Ignorantia invincibilis solius censuræ etiam excusat ab illa incurrenda, tamen si alias non ignoret quis simplicem ecclesiæ prohibitionem: quia censura non incurritur nisi præcedat monitio aliqua sub comminatione eiusdem censuræ sed qui scit præceptum, & ignorat censuram annexam transgressionem eiusdem, quamvis admoneatur per præceptum, non tamen admonetur sub comminatione censuræ: proinde ignorantia solius censuræ excusat ab illa incurrenda. Censura enim est poena, quæ non infligitur nisi ob peculiarem modum contumaciæ, & inobedientiæ: & hæc contumacia non reperitur in eo, qui censuram ignoravit, quamvis legem noverit quia ad contrahendam excommunicationem debet necessario præcedere aliqua monitio, non utcumque; sed speciatim sub comminatione ipsius excommunicationis: qui verò sola lege monetur, & invincibiliter ignorat censuram annexam esse transgressionem legis, re ipsa non admonetur sub comminatione censuræ: proinde defectu præviæ monitionis ignorantia invincibilis ipsius censuræ excusat ab illa contrahenda.

21 In contrarium tamen sentit Covarruvias in cap. Alma Mater p. 1. §. 10. ubi docet, ignorantiam invincibilem solius censuræ non impedire, quo minus incurratur censura, eò quia ad incurrendam poenam non sit necessaria scientia poenæ, sed tanquam certum supponitur, nullam posse assignari in censuris specialem rationem, ob quam ab hac generali regula excipiendum sit. Quòd verò ad incurrendam poenam non sit necessaria cognitio poenæ probat Covarruvias: primò inductione, quia blasphemus, homicida, fur, & alii eiusdem furfuris de facto puniuntur poenis impositis à lege ob talia delicta, aded ut delinquentes eas incurrant, sive illas ignoraverint, sive non. Secundò, quia talis scientia poenæ non est necessaria, ut quis dicatur peccare contra legem: quia sicut præceptum superioris obligat ad culpam tamen si non sit divulgatum sub tali poena: ita ad delinquendum contra legem, sufficit, si cognoscatur lex ipsa, tamen si ignoretur poena; neque scientia poenæ est necessaria ad consentiendum in poenam; quia de ratione poenæ non est, ut reus eidem assentiatur, qui-

nimò est potius de ratione poenæ, ut Reus eidem non assentiatur, quia poena est involuntaria, vel saltem non voluntaria, nisi sit in foro poenitentiae; & ad summum potest tantum dici voluntaria radicaliter, & remotè, quatenus censetur volita saltem interpretativè in ipso delicto, cum quo poena necitur; etenim qui vult unum, censetur etiam velle aliud, quòd est eidem adnexum.

Verum hæc non urgent, quia licet in aliis poenis incurrendis non sit necessaria scientia poenæ, hæc tamen necessaria est in censuris contrahendis; quia censura est quædam specialis poena medicinalis exigens peculiararem modum contumaciæ, & inobedientiæ: cum enim sit poena medicinalis non ordinatur per se primò ad puniendum delictum commissum, ex eo præcisè quòd commissum sit, quia tunc potius esset poena vindicativa imposita ad vindicandum patratum delictum; sed ordinatur per se primò ad emendationem delinquentis, & ad eum compellendum, ut saltem timore poenæ desistat à contumacia, & resipiscat: quòd non posset fieri absque prævia monitione sub comminatione censuræ incurrendæ, unde argumenta, quibus nititur Covarruvias tantum convincunt de aliis poenis, quæ non sunt censuræ: ut enim rectè notat Covarruvias eo ipso, quòd quis voluntariè peccat, & legem transgreditur, videtur consentire in poenam in iunctam transgressoribus legis.

23 An verò ignorantia invincibilis excuset etiam à censura lata ab homine. Respondent communiter ex suppositione, quòd absens fuerit sufficienter admonitus, posset in illum etiam invincibiliter ignorantem ferri sententiam censuræ. Probant, id nonnulli ex D. Paulo 1. ad Corinth. 5. Ego præsens spiritu, absens autem corpore jam iudicavi, ex quo inferunt, Apostolum excommunicasse absentem. Verum hic textus non probat, Apostolum excommunicasse absentem ignorantem: siquidem potuit ita absentem excommunicare, ut noluerit eum ligare, donec eidem intimaretur censura: quinimò hanc fuisse Apostoli intentionem ex eo conjicitur; quia ad hunc finem eum excommunicavit, ut resipisceret, seu ut spiritu eius salus fieret, & quamdiu ab illo ignoraretur excommunicatio non poterat timore poenæ resipiscere, unde Apostolus non intendebat excommunicare absentem, antequam moneretur.

24 Præterea quia eo tempore nullum morale effectum habuisset excommunicatio; quia excommunicatus ignorans excommunicationem non fuisset obligatus ad vitandos alios, nec alii ad ipsum vitandum, quia ignorantia utrosque excusasset: unde ex textu D. Pauli non evincitur, talem absentem cum invincibili ignorantia fuisse excommunicatum, quia Apostolus potuit intendere, ut non ligaretur ante monitionem, ut inde timore corrigeretur, priusquam censuram incurreret. Quamobrem facta suppositione tantum, quòd absens

absens fuerit sufficienter admonitus, potest in illum etiam invincibiliter ignorantem ferri sententia excommunicationis, quia ex suppositione, quod admonitio ad ejus notitiam pervenerit, censura potest illum ligare; tamen si hæc ab illo invincibiliter ignoretur, tunc quando in illum fertur sententia: quia tunc ignorantia non impedit censuram sic latam, quia hæc ignorantia tantum abest, quod tollat contumaciam, ut potius illam supponat; proinde ex parte delinquentis hæc ignorantia supponit sufficientem causam censuræ. Præterea ex parte judicis habetur etiam sufficiens potestas ligandi, quia hæc, ut operetur, non exigit præsentiam, vel scientiam alterius, sed sufficit, si habeatur causa, & materia censuræ, & subjectio; unde talis ignorantia non impedit, quominus absens incurrat censuram ab homine latam: siquidem ex parte delinquentis supponitur sufficiens causa censuræ, cum talis ignorantia non tollat contumaciam, sed eam supponat: & ex parte judicis habetur vera potestas ligandi censuris subditos.

25 Quod si dicas, judicem ferentem censuram in absentem, eam tantum ferre sub conditione; nimirum quod sit habitura suum affectum, quando absens monitus de censura jam lata in ipsum non statim respicit. Contra est, quia licet sententia censuræ possit tali pacto ferri, immò videatur etiam id pertinere ad benignitatem judicis; non tamen simpliciter est necesse, ut cum hac intentione feratur sententia, quia id non est de substantia censuræ, imò nec de justitia talis sententia: siquidem cum primum juridicè profertur sententia, hæc valida est, suumque sortitur robur, & incipit habere efficaciam, tamen si nondum sit reo intimata: licet quoad illas actiones, quæ necessariò exigunt ejus scientiam, non obliget, vel non operetur, donec intimata sit. Quod si sententia talis esset, ut per interpositam appellationem posset ejus effectus suspendi, tunc si sententia lata esset in absentem; tempus concessum ad appellationem tantum inciperet computari cum primum sententia lata ad ejus perveniret notitiam: ratio est, quia tunc illa actio omnino dependet ex tali notitia. Hæc autem non habet locum in sententia excommunicationis, quia hæc non suspenditur per subsequentem appellationem; adeò ut possit taliter ferri, ut statim operetur, quantum valet etiam contra ignorantem quoad illos effectus, quia ejus notitiam non requirunt.

26 Quod si absens eo tempore, quo censura in ipsum fertur, censuram incurreret, si respiceret ac præcepto pareret ecclesiastico; potest enim contingere, ut eo tempore, quo censura fertur in absentem, hic jam obedierit ecclesiæ, ac deposuerit contumaciam, etsi id ad notitiam judicis nondum potuerit pervenire. Resp. etiam tunc absentem incurrere censuram: ratio est, quia tamen si supponatur, quod absens jam paruerit ecclesiæ tempore, quo in

eum fertur censura; nihilominus adhuc haberetur materia sufficiens censuræ, quia hæc non fertur propter perseverantiam in contumacia, sed propter inobedientiam, quam habuit, quando fuit monitus; nec inde sequitur, ferri hanc censuram in peccatum purè præteritum, quia licet reus se emendaverit occultè, & in se; ac propterea in foro Dei non sit amplius contumax, nihilominus semper censetur rebellis in foro ecclesiastico contentioso quamdiu non comparuerit coram iudice. 27

Notandum est, quod tunc censura non fertur propter perseverantiam in contumacia usque ad illud tempus, in quo fertur sententia, sed pro contumacia consummata in tempore præscripto per admonitionem: siquidem hæc contumacia vera fuit, & in re: consequenter sententia judicis semper fundatur in vera, ac legitima causa. Juvat observare, quod quamdiu is, in quem fertur censura, illam ignorat, excusatur à transgressionem ejusdem censuræ, tamen si tunc efficiat actus per eandem censuram prohibitos. Ratio est, quia censura non magis obligat, quam ipsum præceptum; habet enim censura rationem præcepti respectu actuum prohibitorum: sed ignorantia invincibilis præcepti excusat transgressionem ejusdem, proinde etiam excusabit transgressionem censuræ, debet tamen hæc ignorantia esse invincibilis, alioquin non excusaret.

An verò ignorantia vincibilis excuset à censura incurrenda. Resp. ignorantiam vincibilem aliam esse affectatam, & eam dici, quæ quis ignorat, quia scire non vult id, quod potest, & tenetur scire; aliam esse crassam, quæ oritur ex pura negligentia ea discendi, quæ quis scire tenetur. Aliam supinam ita vocatam, eò quia oriatur ex nimia sollicitudine, & affectione ad alia negotia impediens debitum studium, & ea sciendi, quæ oportet: & ex his ignorantibus vincibilibus affectatam dici directè voluntariam; crassam verò, & supinam tantum indirectè. Rursus ignorantiam crassam, & supinam habere gradus, quia alia procedit ex negligentia gravi, & alia ex ita levi, ut ad perfectum voluntarium, quale desideratur ad peccatum mortale non sufficiat. 29

Dubitatur autem non solum de ignorantia vincibili juris, sed etiam facti, quia quoad hoc est utrinque par ratio. Præterea procedit etiam quæstio de legibus simpliciter, & absolute præcipientibus, vel punientibus aliquid sub censura: alioquin si lex adhiberet aliquam particulam, quæ ex proprietate suæ significationis exigeret scientiam; tunc etiam si quis legem illam transgrederetur ex ignorantia vincibili, non tamen contraheret censuram; non quia id sit generale omnibus censuris: sed quia talis lex nolit censuram ferre, nisi contra scientes expressè tali transgressionem legis injunctam esse censuram, quia lex non obligat ultra id, quod significat.

Re-

30 Respondetur igitur ad dubium, ignorantiam facti, & juris nunquam excusare à censura, quia similiter excuset à culpa mortali, quia quoties habetur peccatum mortale habetur materia sufficiens, supra quam cadit censura; & ignorantia, quæ non excusat à peccato mortali, non tollit materiam censuræ: ergo non potest excusare à censura, quia posita materia ponitur & forma, quæ ipsam afficit. Id tamen intelligendum est respectivè ad ipsam legem: Si quidem potest ignorantia non excusare actum ab omni culpa mortali, & nihilominus excusare à censura, si respectu talis legis excuset à culpa lethali: etenim si per aliquam ignorantiam objecti, aut illius circumstantiarum factum non contrahat malitiam, ob quam imponitur censura, ut ponitur exemplum in *c. si verò 4. b. 1.* de illo, qui percutit clericum ignorando eum esse clericum, tametsi is non excusetur à culpa homicidii, excusatur nihilominus à censura; quia tunc percussor Clerici excusatur à culpa sacrilegii, cui duntaxat imposita fuit censura.

31 Hoc idem etiam proportionaliter dicitur de ignorantia juris; siquidem potest contingere, ut actus simpliciter non excusetur à culpa propter aliam legem naturalem: aut divinam, & nihilominus excusetur respectu legis ecclesiasticæ: tunc enim talis ignorantia sufficit ad excusandam censuram supposito tamen, quòd tam ex parte facti, quàm juris ecclesiastici prohibentis aliquid sub censura ignorantia sufficiat ad impediendam culpam mortalem; alioquin si non excusat à culpa mortali, nec à censura. Ratio est, quia in jure nulla assignatur ignorantia vincibilis, quæ si sufficiens sit ad culpam mortalem, non sufficiat etiam ad censuram impositam propter talem culpam incurrendam.

32 Cæterum generatim nulla ignorantia vincibilis excusat à censura; etenim ignorantia affectata, cum non excuset à culpa mortali saltem in totum, non tollit materiam censuræ: hinc qui ex ignorantia affectata transgreditur legem, cujus violationi est imposita censura, hanc procul dubio incurrit, quia ignorantia affectata est quasi scientia ipsius legis, proinde temerè cum ignorantia affectata violatur lex. Ignorantia itidem crassa, & supina non excusat à censura, & id desumitur *ex c. 2. de consensu. in 6.* ubi deciditur transgredientes cum ignorantia crassa, & supina legem, cui sit annexa censura, non excusari ab hac contrahenda.

Præterea quia in jure omnis ignorantia vincibilis sufficiens ad culpam mortalem comprehenditur sub illis duobus membris, seu sub ignorantia crassa, & supina, nisi sit major istis, cujusmodi est ignorantia affectata, quæ in jure potius habetur tanquam dolus, & malitia: proinde nulla ignorantia vincibilis, sive crassa, sive supina excusat à censura. Quòd si præter has species ignorantia affectata, crassa, & supi-

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

næ, detur aliqua alia ignorantia, tunc perpendendum est, an hæc excuset à culpa mortali, vel non: si enim excusat à lethali, excusat etiam à censura, quæ non nisi propter mortale contrahitur, & hoc etiam procedit de ignorantia crassa, & supina: sin verò non excuset à culpa mortali, neque excusabit à censura.

33 Hæc est regula generalis, à qua tamen excipiuntur censuræ, quæ expressè feruntur contra eos, qui scienter, vel consultò, vel ex præsumptione, vel ex contemptu aliquid egerint, tunc enim hujusmodi leges ex vi propriæ significationis exigunt scientiam in eorundem transgressoribus. Hinc ignorantia etiam crassa excusat à censura, quando hæc imposita est facienti aliquid scienter, quia quando lex exigit scientiam, & dicit, si scienter, si præsumpserit, si ausus fuerit, ipsa lex moderatur pœnam, quam propterea non vult incurri, nisi quando peccatum, vel factum contra legem est tali circumstantia affectum; & quando adest ignorantia etiam crassa deest circumstantia à lege requisita, ut incurratur censura, quæ propterea non incurritur. Præterea, quia pœnæ, ut dicitur in jure, sunt potius leniendæ, & restringendæ, quàm exaggerandæ *c. pena de panis. dist. 1. & l. panis ff. de pan.* quia quando lex non addit scienter, requiritur crassa ignorantia, ne ignorans excusetur: ergo quando lex addit scienter requiritur quid ampliùs: alioquin frustra adderetur, proinde requiritur scientia.

## §. VII.

*An cessante causa cesset excommunicatio, quâ quis alligabatur.*

Quia excommunicatio est talis pœna, quæ ex vi suæ institutionis potest auferri, adeò ut perpetua non sit, idèd non meritò dubitatur, an semel contracta tollatur ipso facto cessante causa: quia censura per modum cujusdam accidentis intelligitur illi inesse, qui censura ligatus est; hinc perinde ac alia accidentia videtur posse censura destrui: Philosophi autem plures solent modos assignare, quibus accidentia corrumpi possunt, & commodius ad tres reducuntur; scilicet ad destructionem subjecti: vel ex absentia termini, vel causæ, à qua accidens pendebat: vel per actionem contrariam: iisdem modis videtur etiam posse censura destrui. Primò per mortem illius, qui censura ligatus erat, quia destructo subjecto necesse est pereat forma, quæ eidem inhærebat, perinde ac destructo fundamento necesse est corrumpi res fundata. Tum quia in cadavere non potest manere censura, cum capax non sit obligationis, nec cognitionis, nec potest censura inhærere animæ separatæ, quia cum hæc non sis ampliùs in statu viæ est extra forum ecclesiæ; à qua propterea non potest censurâ ligari, proinde per mortem ligati censura debet



bet statim cessare, quia non est assignabile subiectum, cui inhæreat. Secundò tollitur etiam censura per se sublatâ causâ, & positâ condignâ satisfactione, quam exigit ecclesia, quia destructo fundamento sponte sua corruiit quidquid in illo ædificatum erat. Tertio videtur etiam censura tolli per absolutionem tanquam per actionem contrariam.

2 Quæritur in præsentî, an excommunicatio, vel alia censura semel contracta cessante sola causâ ipso facto tollatur, tamen si non interveniat absolutio. Responderetur, excommunicationem semel contractam cessante causâ non tolli ipso facto, antequam ligatus censura ab ea absolvatur, adeò ut excommunicatus, qui per internam contritionem resipiscit, ac justificatur coram Deo, adhuc remaneat ab excommunicatione absolvendus in foro ecclesiastico; idque desumitur ex *c. à nobis 2. & c. cum desideres h. s.* ratio est, quia cum ecclesiæ tantum insit facultas ferendi censuras, & sola ecclesia liget censuris delinquentes contumaces, sequitur, quòd isti non nisi ab ecclesia, & in foro ejusdem absolvi possint: siquidem ad quem pertinet ligare, spectat etiam solvere.

3 Præterea quia si censura excommunicationis aliter solveretur, quàm per absolutionem in foro ecclesiastico plura exinde sequerentur absurda. Primò sequeretur, absolutionem ab excommunicatione, quæ solet ab ecclesia fieri, nullius fore valoris: siquidem præsupponeret hominem illum jam absolutum per internum actum contritionis. Secundò quia exinde homines perditissimi aniam desumerent censuras ecclesiasticas illudendi, possent enim asserere se esse contritos coram Deo, & id ipsis sufficere: possent etiam signa fingere poenitentiae, ne ab aliis haberentur pro excommunicatis. Tertio quia pari pato posset Confessarius in sacramento poenitentiae absolvere à peccatis sacramentaliter poenitentem, quem judicaret accedere contritionem, nullâ præmissa excommunicationis absolutione, quam prius incurrerat, quod est absurdum, & contra ecclesiæ praxim; etenim si poenitens contritus non sit excommunicatus jam non indiget absolvi ab excommunicatione, præsertim in illo foro sacramentali, in quo non agitur de præsumptione juris; sed de rei veritate: sin verò esset excommunicatus, supponeretur jam absolutus per internam contritionem, consequenter non esset absolvendus ab excommunicatione, quod tamen absurdum est. Quartò sequeretur, in ordine ad forum sacramentale, nullam esse absolutionem ab excommunicatione reservatam, quia si excommunicatus excommunicatione reservata Pontifici eliciat actum contritionis, quo resipiscat, & justificetur coram Deo jam absolveretur ab excommunicatione ex vi ipsius contritionis, proinde non esset opus adire Pontificem ad obtinendam absolutionem. Quintò quia si sacerdos excommunicatus antequam

absolveretur in foro ecclesiastico eliceret actum contritionis, & ministraret sacramenta, non fieret irregularis, quia tunc quando ministrat sacramenta, non esset amplius excommunicatus si per solum actum contritionis tolleretur censura, hoc autem falsum est; proinde sequitur, censuram semel contractam cessante causâ ipso facto non tolli, sed ad id requiri absolutionem in foro ecclesiæ, & id etiam desumitur ex illo *Matth. 18. Quaecunque ligaveritis, vel solveritis*, quia si ex illis verbis rectè colligunt Doctores potestatem datam ecclesiæ ligandi per censuras, multò magis etiam solvendi ab illis; quia quoad formam verborum est utrinque par ratio: quoad materiam verò solutio est per se, & propriè intentâ; ligatio verò quasi coactè ob contumaciam ipsius hominis, & ad illam coercendam; proinde censura tollitur per absolutionem. Tum quia absolutio à censuris est actus jurisdictionis, & desumitur ex *c. unic. de major. & obed. in 6. & ex c. venerabilibus §. porro h. s.* Proinde debet fieri necessariò ab ecclesia habente jurisdictionem, quæ ut perfecta sit non solum esse debet ad ligandum, verum etiam ad solvendum: alioquin non esset in ædificationem, sed potius in destructionem, quia censura per se considerata nocumentum adfert spirituale.

Neque obstat textus *ex c. cum cessante de appell.* ubi dicitur, quòd sublata causa tollatur etiam effectus: & cum peccatum lethale sit causa excommunicationis, ideo hoc sublato tolli debet etiam ipsa censura. Nam contra est, quia sublata causa conservante solum tollitur effectus, non verò cessante causa tantum motiva ad imponendam poenam: excommunicatio autem cum sit poena non dependet à culpa in conservari, sed tantum in fieri, adeò ut culpa tantum sit causa motiva ad imponendam censuram, proinde cessante culpa, adhuc potest poena, seu excommunicatio perseverare. Hinc etiam potest exhibitam debitam satisfactionem adhuc ligatus censura est in foro ecclesiastico absolvendus, ut habetur in *c. desideres 15. h. s.* ubi Clemens III. rescribit, nullum posse communicare cum excommunicato, antequam absolvatur, tamen si juraverit se stare mandato ecclesiæ, quia ista cautio juratoria potius est introducta ex consuetudine ecclesiæ, quàm ex vigore canonum, nec est tanti momenti, ut post eam ante absolutionem possit cum ipso communicari, immò qui communicat, incurrit excommunicationem.

Si dicas, videri inhumanum, quòd Dei, si amicus sit ab ecclesia, & consortio fidelium per excommunicationem segregatus, perinde ac si esset membrum Sathanæ.

Contra est, quia esset tantum inhumanum si ecclesia censuram ferret majorem à principio contra Dei amicum nullo præsupposito peccato: non verò est inhumanum, quòd remissâ culpâ, propter quam imposita fuerat censu-

cenfura adhuc hæc permaneant, quia pœna infligta propter culpam non dependet in confervari à culpa, ut hæc fublata ceflare etiam debeat ipfa pœna, quinimo ad obfervantiam ecclefiafticæ difciplinæ vel maxime defiderabatur, ut hæc pœna adhuc perfeveraret tranfacla culpa. Quapropter non licet pro tali excommunicato facrificia offerre, nec alia communia fuffragia nomine ecclefiz; quia quamdiu non eft abfolutus, manet fimpliciter excommunicatus, proinde privatus communibus ecclefiz fuffragiis, & quidem non folum publice, fed etiam fecretò.

7 Quòd fi de facto ei applicarentur fuffragia minime illi prodeffent, quia eò ipfo quòd eft excommunicatus jam privatur communione horum fuffragiorum, quia excommunicatio quamdiu durat, confervat propriam effentiam excommunicationis fitam in paffiva privatione communicationis fpiritualis fidelium quoad fructum fuffragiorum ecclefiz; proinde non folum eft de ratione cenfuræ aliis prohibere, ne pro excommunicato facrificia offerant, neque pro eodem applicent fuffragia; verum etiam eft proprium excommunicationis conftituere excommunicatum inhabilem ad percipiendos fructus fuffragiorum.

8 Qui verò propter aliquod peccatum mortale contraxit excommunicationem majorem, & poftea per actum internum contritionis fuit iuftificatus coram Deo, licet nondum abfolutus in foro ecclefiaftico gaudet fuffragiis particularibus fidelium, adeò ut hæc eidem applicata profint quoad fatisfactionem, quia fructus particularium fuffragiorum unius cuiusque iufti in particulari non dependet ex applicatione ecclefiz, fed ex particulari eorundem fidelium applicatione: proinde ecclefia non impedit per excommunicationem talem applicationem; proinde fi excommunicatus fupponatur contritus, & in gratia, erit capax talium fuffragiorum, quorum fructum de facto percipit.

9 Quinimò licet hæc applicatio fidelium in particulari prohiberetur ab ecclefia, adeò ut excommunicatus non folum effet privatus fuffragiis communibus, fed etiam particularibus fidelium, quatenus iſtis effet prohibitum offerre fua bona opera in fatisfactionem pro tali excommunicato; adhuc in hac hypothefi fuffragia particularia fidelium prodeffent excommunicato contrito, fi de facto pro illo applicarentur, & prohibitio non obligaret fub peccato mortali, quia in hoc cafu fidelis in particulari, qui effet iuftus, & offerret fua bona opera pro tali excommunicato contrito non peccaret, quia talis prohibitio fupponitur non obligare fub peccato, proinde huiusmodi bona opera ei prodeffent, cui applicarentur, fi fupponatur in ftatu gratiæ: fi quidem opera applicata, & ipfa applicatio bona funt, & meritoria; & fubjectum, cui applicantur bona opera, cum fit in ftatu gratiæ, eft etiam capax fructus fuffragiorum in

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

particulari. Quòd fi prohibitio obligaret fub peccato mortali, tunc fuffragia applicata non prodeffent, quia talis applicatio utpote peccaminofa nullius effet valoris, & efficaciz ex parte applicantis. Tum quia opera, quæ alijs effent ex fe bona fi fiant ab existente in peccato lethali funt nullius valoris, proinde non poffunt alteri prodeffe.

Sin verò huiusmodi particularia fuffragia fidelium non applicentur ab iis excommunicato contrito, tunc eidem non poffunt prodeffe in fatisfactionem, ut nec etiam cuiunque alteri non excommunicato, & exiftenti in gratia, ut docet D. Thomas in addis. q. 21. art. 2. ad 2. quia fpecialis fatisfactio cuiusvis fidelis eft fibi propria, & non debetur alteri, etiam ex charitate, præcipue fi tali indigeat fatisfactione: unde licitum eft unicuique refervare fibi totam fuam fatisfactionem nihil applicando alijs, proinde ceteri, tametsi fupponantur iufti, nihil de hac fatisfactione participant. Idque etiam evinci poteft ex difcrimine inter facrificia communia oblata ab ecclefia, & ejus miniftris, & inter facrificia particularia, quæ unusquisque fidelis offerre, & applicare poteft; quia ecclefia non poteft pro fua voluntate non applicare fuffragia communia omnibus fidelibus, nifi adfit iufta caufa: fecus particularis fidelis poteft pro fuo libitu applicare, vel non applicare fua merita & fuffragia pro alio iufto. Præterea ut iufti gaudeant fuffragiis communibus ecclefiz quantum ad fatisfactionem actualem, requiritur applicatio eorundem fuffragiorum facta ab ecclefia medijs ejus Miniftris, adeò ut fi ecclefia liceret ea non applicare, & de facto à tali applicatione abftineret, nihil fatisfactionis caperent fideles ex iſtis: ergo idem dicendum eft de particularibus fuffragiis non applicatis, quia fidelis particularis longè majus jus habet ad fua particularia fuffragia, quorum habet dominium, quam miniftri ecclefiz ad communia, quorum tantum habet difpenfationem non dominium.

Præterea quia fi pœna æterna commutetur Paulo per poenitentiam, & abfolutionem à peccato mortali in pœnam temporalem viginti dierum jejunii, & abfolutus perfeverans in gratia jejunet omnes illos viginti dies, adeò ut nulli alteri applicet fatisfactionem talis jejunii, folvit in integrum totam pœnam debitam, & reliqui fideles iufti nihil fatisfactionis ex illo jejunio acceperunt: alioquin Petrus non applicaffet pro fatisfactione propria omnes illos viginti dies jejunii, quia ex tali fatisfactione aliquid derivaffet in alios iuftos; proinde adhuc deberet fuprà viginti dies alios jejunare, ut fuppleret partem fatisfactionis, quam alijs applicaffet.

Neque obftat, quòd respondent aliqui, ex folo titulo charitatis, quemlibet iuftum de facto participare aliquam fatisfactionem ex fingulis bonis operibus aliorum iuftorum fimo alia applicatione: quia fi id verum effet,

LII II 2

si per impossibile darentur in Ecclesia Catholica iusti actu infiniti, sequeretur, quamlibet operationem bonam cuiusvis iusti fore infinitæ satisfactionis, non solum extensivè, sed etiam intensivè; quod absurdum est: siquidem purus homo non habet in se, unde possit habere infinitam satisfactionem, sicut nec infinitum meritum: quod verò talis operatio bona quantumvis remissa facta à viro iusto, esset infinitæ satisfactionis, ex eo liquet, quia cuilibet iusto daret aliquem gradum satisfactionis, & quia iusti essent de facto infiniti in actu, satisfactio huius operis deberet necessariò in se continere infinitos gradus satisfactionis, quia nemo dat, quod non habet. Quod si dicas cum Covarruvia, & Navarro; quemlibet iustum ratione charitatis esse participem omnium bonorum operum aliorum iustorum ecclesiæ militantis etiam seclusa quavis applicatione juxta illud Davidis Psal. 118. *Particeps ego sum omnium timentium te, & custodientium mandata tua* & illud Symboli Apostolorum *credo communionem Sanctorum*, respondetur juxta titulum charitatis, & ex eo præcisè, quod iustus sit, sine alia applicatione dici capere fructum aliquem ex bonis operibus aliorum, non quia illi proficiat ad æqualem satisfactionem; sed duntaxat quantum ad quoddam gaudium accidentale, quod illi accrescit ex meritis, & bonis operibus aliorum: hoc enim gaudium incipit in hac vita, & consummatur in alia, eo pacto, quo Angelis dicitur inesse gaudium, in cælo super pectore poenitentiam agente. Dicitur etiam iustus particeps omnium timentium Deum, quia unus iustus ex consortio ad alios est quodammodo Deo gratior in suis operibus: perinde ac in humanis habitatores alicujus urbis dicuntur Regi chariores quam alii.

### §. VIII.

#### *De Absolutione ab Excommunicatione, & aliis censuris.*

**S**icut ex jure, & consuetudine inolitæ plures sunt modi absolvendi à censuris, ideo operæ pretium est eos explicare. Er quia censura alia imponitur à jure, & alia ab homine absolutio alia est ab homine, & alia à jure: illa est, quæ defacto homo seu Minister ecclesiæ absolvit ab excommunicatione, vel alia censura, & hæc ferè sola est in usu. Absolutio à jure habetur, quando jus dicit: *si hoc feceris, ex tunc sit absolutus*

**S**ecundò dividitur absolutio censuræ in absolutam, & conditionatam, seu in illam, quæ fertur absolutè, & quæ sub conditione. Prima est, quæ in verbis, & in intentione absolventis nullam includit conditionem, sed absolutè solvit de præsentis ligatum: conditionata est, quæ semper involvit aliquam conditionem: neque est efficax quoad effectum ponendum nisi adimpleta conditione, quæ potest esse tam de præsentis, quam de præterito,

& futuro. Quod si conditio sit præsens, vel præterita, tunc nullam trahit secum difficultatem; quia non suspendit actum, nec effectum absolutionis, sed vel absolutio statim operatur, vel est nulla; quia vel illa conditio ita fuit, vel est, sicut proponitur, & sic transit in absolutam, quia conditionalis propositio impleta conditione æquivaleret absolutæ. Sin verò conditio non sit posita in esse, tunc absolutio est nulla.

Tertiò dividitur in absolutionem, quæ dicitur talis simpliciter, & absolutè, & in eam, quæ conceditur ad cautelam: hæc tamen absolutiones quoad substantiam non differunt; sed tantum in modo conditionato orto ex defectu conditionis, seu certitudinis ipsius censuræ, etenim quando certè constat, hominem contraxisse censuram, & ipse ligatus censura hoc idem fatetur, tunc datur absolutio simpliciter, & absolutè, & habetur primum membrum hujus tertiæ divisionis: subiade etiam contingit, censuram esse nobis ignotam, vel saltem dubiam, & tunc ob majorem certitudinem dari solet absolutio sub conditione. & ad cautelam: quo pacto in sacramento poenitentiae solet promitti absolutio ad cautelam à censuris propter reverentiam ipsius sacramenti, & propter conjunctionem, & subordinationem, quam per se exigit absolutio à censura, & à culpa quia absolutio à culpa supponit absolutionem à censura in sacramento Poenitentiae.

In absolutione à censura, nulla est in jure ecclesiastico præscripta forma verborum, quæ sit de substantia hujus formæ: necesse tamen est, ut hæc absolutio fiat per verba vocalia, & sint sensibilia, quibus sufficienter significetur, cum qui censurâ ligatus erat solvi, & liberari ab eadem, ut *Absolve te. Reconcilio te ecclesiæ. Restituo te pristinae communioni, & usui sacramentorum*, & alia his similia. Ratio est, quia cum hæc absolutio exerceatur inter homines, necesse est, fiat sensibili modo. Præterea exprimenda est aliquo modo persona, quæ absolvitur à censura, quia per hanc expressionem significatur, quod intentio absolventis dirigatur in eandem personam, & quoad effectus intentos per verba absolutionis exerceatur in eadem persona. Quinimò est etiam necessaria expressio Ministri absolventis, quia si illi, qui antea ligatus erat, vel etiam ipsi ecclesiæ non significetur, absolutionem fieri à illo, qui potestatem habet absolvendi, non significatur sufficienter, ut vera absolutio. Non tamen est necesse ut expressio personæ absolventis fiat per vocem distinctam ab ipso verbo, quo significatur actus absolvendi, quia in ipso verbo implicitè, & virtualiter jam continetur, quod sufficit ad significationem sensibilem.

An verò necesse sit, ut in absolutione à censura exprimat causa, ob quam absolvens contraxit censuram. Respondent communiter negativè, eò quia sufficiat, ut exprimat intentio absolventis. Per accidens tamen



tamen potest contingere, ut expediat causam exprimere, ut si quis esset ligatus pluribus censuris ob diversas causas, & tantum absolveretur ab una, & non ab aliis, eo quia tunc petat absolutionem à Ministro, qui non habet facultatem absolvendi ab omnibus illis; in hoc enim casu minister deberet exprimere censuram, à qua absolvit. Sin vero minister, non haberet facultatem absolvendi nisi ab illa una censura, tunc non esset opus exprimere causam, quia cum absolutio non possit excedere facultatem absolventis, certum est, illam tantum censuram tolli, quæ cadit sub potestatem absolventis, quamvis absolutio sit absoluta.

Ab excommunicatione lata à jure, sed non expressè reservata absolvere potest non solum Episcopus, vel alius obtinens jurisdictionem Episcopalem, sed etiam proprius Parochus, seu sacerdos, vel qui eius vices gerit *cap. nuper 29. b. 1.* & licet ibi tantum expressè agatur de excommunicatione contracta propter communicationem cum excommunicato; ratio tamen Pontificis, quæ ibi adducitur, accommodatur omnibus censuris non reservatis, ad quas propterea extenditur: eo enim ipso, quod conditor canonis eius absolutionem sibi specialem non reservavit: tunc videtur aliis concessisse facultatem eam relaxandi. Parochi licet defectu jurisdictionis ordinariæ non habeant potestatem ordinariam jure communi absolvendi ab excommunicatione ratione sui officii: habent tamen potestatem absolvendi ab excommunicatione majori, & minore ex commissione juris quasi delegatam, ut desumitur *ex d. cap. nuper*, vel ex commissione Papæ, quatenus talis potestas sæpe necessaria est ad conferendam sacramentalem absolutionem à peccatis: quapropter non potest Parochus delegare alteri facultatem absolvendi ab excommunicatione. Extra sacramentum Pœnitentiæ quivis habens jurisdictionem ecclesiasticam in foro externo, sive ex officio, sive ex commissione absolvere potest ab excommunicatione majori, vel minore; etiam si sacerdos non sit. Ab excommunicatione juris reservata potest absolvere is, qui eam reservavit, vel etiam eius Superior, non verò alius inferior; quia eiusdem est absolvere, cujus est ligare.

Quamobrem si absolutio sit reservata Papæ ipse solus, vel cui ipse commisit, potest absolvere: si sit reservata Episcopo non solum ipse & eius Vicarius, sed etiam eius Superior, imò & capitulum Sede vacante possunt absolvere. In articulo autem mortis, quilibet sacerdos etiam excommunicatus, & non toleratus potest absolvere ab omnibus censuris sive à jure, sive ab homine latis, si non possit habere alium, qui de jure absolvat, quia in mortis articulo nullus casus est reservatus, nec ullus sacerdos impeditus ab impertienda absolutione. Immo absolutio ab excommunicatione in articulo mortis potest impendi etiam extra sacramentum pœnitentiæ. Excommu-

nicatione verò lata ab homine, seu iudice generatim potest absolvere, non solum qui eam tulit, vel eius Superior; sed etiam inferior, scilicet Parochus, seu simplex sacerdos; sicut is, qui potest absolvere ab excommunicatione juris non reservata.

Quod si excommunicatio lata sit ab homine in specie, & nominatim contra Petrum, tunc jure communi is tantum potest absolvere, qui eam tulit, vel eius Superior, vel Successor, vel delegatus regulariter loquendo, ut fusiè probat Avila *p. 2. cap. 7. dis. 1. dub. 8.* Ab excommunicatione verò minore à jure lata licet sit contracta propter peccatum veniale, absolvere potest sacerdos proprius ipsius excommunicati, ut notat Covarruvias *in cap. Alma Mater p. 1. §. 10. num. 6.* & colligitur *ex cap. nuper 29. b. 1.* ubi Pontifex rescribit, quod si quis communicet non in crimine, sed in orando, osculando cum excommunicato, tunc possit absolvi à proprio sacerdote, seu Episcopo, vel Parocho. Ex quo inferitur, non posse absolvi ab alio sacerdote non proprio nisi ex commissione hujus, licet excommunicatio sit minor; quia tamen quilibet sacerdos, etiam simplex, & qui curam non habet animarum possit alienum subditum absolvere à peccatis venialibus ex jure divino, & humano: non tamen potest absolvere ab excommunicatione majore, vel etiam minore: quia ad absolvendum à venialibus non requiritur jurisdictio fori externi, quæ tamen necessaria est ad absolvendum ab excommunicatione majore, vel minore, & hanc jurisdictionem non habet sacerdos in excommunicatum non subditum.

Unde patet discrimen inter absolutionem sacramentalem à peccatis venialibus, & ab excommunicatione minore, quia hæc absolutio non est sacramentalis: quâ ratione etiam absolutio à peccatis mortalibus differt ab absolutione ab excommunicatione majore, quæ exigit jurisdictionem fori externi, seu judicialis; absolutio enim à peccatis solum exigit jurisdictionem fori interni, seu pœnitentialis. Quinimò etiam excommunicatus excommunicatione minore potest absolvere alium ab excommunicatione, idque desumitur *ex cap. duobus 56. b. 1.* ratio est, quia excommunicatio minor tantum privat perceptione sacramentorum; non verò ab eorundem collatione. Hinc ligatus minore excommunicatione habet potestatem absolvendi non solum in habitu, sed etiam in actu: est enim absolutio à censura actus jurisdictionis, quâ ligatus minore excommunicatione non est privatus.

Archiepiscopus potest absolvere excommunicatum à suo suffraganeo, etiam si ante appellationem fuerit excommunicatus, aded ut non teneatur illum remittere ad Episcopum, à quo fuerat excommunicatus, nisi velit hoc ipsi deferre. Sin verò excommunicatio lata ab Episcopo sit evidenter justa, eo quia delictum excommunicati sit manifestum, tunc

non debet Metropolitanus ipsum absolvere, sed remittere ad suffraganeum, qui cum excommunicavit, nisi hic requisitus malitiosè denegat absolutionem, idque desumitur ex *cap. per tuas 40. h. t.* ubi Innocentius III. rescribit, quòd quando excommunicatus ab Episcopo appellat ad Metropolitanum, si vult probare, excommunicationem esse nullam, eò quia lata fuit post legitimam appellationem, vel continebat errorem intolerabilem patenter, sit admittendus ad probationem horum, licet absolutionem non petat; sed donec de illis constiterit in aliis est vitandus, licet Sedes Apostolica censueverit tales absolvere ad cautelam: in aliis verò nisi imploret gratiam absolutionis non est audiendus: sed si humiliter petat absolutionem, debet Metropolitanus eum absolvere.

**11** Sin verò Episcopus solum subditum excommunicasset propter manifestum excessum; Metropolitanus, non debet illum absolvere, nisi suffraganeus requisitus malitiosè denegaverit absolutionem. Ex quo textu inferitur, eum excommunicatum esse audiendum, qui dicit excommunicationem esse nullam, licet non petat absolutionem ad cautelam, quia si probet excommunicationem fuisse nullam, non est necessaria absolutio, quam propterea frustra excommunicatus peteret. Potest autem excommunicatio, ut habetur in textu, dici nulla, eò quia lata fuerit post legitimam appellationem interpositam. Vel quia in forma excommunicationis fuit expressus error intolerabilis.

**12** Cæterum non solum in his duobus casibus, sed etiam in cæteris aliis; in quibus allegatur nullitas, audiendus est, qui vult probare sententiam excommunicationis esse nullam; tametsi non petatur absolutio. Qui verò dicit, sententiam excommunicationis esse injustam, non auditur; si velit probare illam esse injustam, nisi prius petat absolutionem *cap. per tuas §. verum in aliis.* Ratio est quia excommunicatio etiam injusta ligat, quoad ecclesiam militantem, & in foro externo, ut habetur in *cap. à nobis 28. h. t.* Unde ne frustranea sint acta, ante omnia peti debet absolutio ab excommunicatione: alioquin excommunicatus, si tantum dicat, excommunicationem sibi illatam esse injustam, videtur contemnere sententiam, & claves ecclesiæ, & ob huiusmodi contemptum magis ligatur.

**13** Cæterum in casibus, in quibus jurisdictio devolvitur ad Archiepiscopum, seu Metropolitanum: tenetur hic absolvere excommunicatum ad petitionem partis: vel ex officio antequam incipiat de causa cognoscere, & tantum excipitur, nisi excommunicatio lata fuerit ob manifestam offensam, vel contumaciam, quia tunc non absolvitur nisi data satisfactione de expensis, & cautione testandi in iudicio. Rursus per appellationem interpositam in casibus, in quibus ea à jure est pro-

hibita, non devolvitur causa ad Superiorem, ut nec etiam quando qui fuit excommunicatus & citatus non comparuit; qui enim detentus fuit legitimo impedimento excommunicationem quidem incurrit, quâ ligatur, sed est statim absolvendus est, ut desumitur ex *cap. venerabilibus 7. h. t. in 6.* ubi Innocentius IV. rescribit, quòd Archiepiscopus non potest absolvere excommunicatum ab ipso suffraganeo, vel eius officialibus nisi in casu, quo ad ipsum fuerit appellatum, tunc enim potest absolvere: sin verò non fuit appellatum, tametsi altera pars recurat ad Archiepiscopum, non potest hic cognoscere de injustitia excommunicationis, nisi in duobus casibus. Primò quando una pars fuit ad instantiam partis excommunicata à suffraganeo, & deinde coram Archiepiscopo petit Suffraganeum puniri de injustitia. Secundò quando Episcopus non ad instantiam partis, sed ex suo officio excommunicavit, tunc potest Archiepiscopus cognoscere de justitia sententiæ. Item rescribit Innocentius IV. ut Archiepiscopus absolvat excommunicatos à Suffraganeo, antequam incipiat causam audire in casibus, in quibus ei competit jurisdictio: ut quòd quis post definitivam fuit excommunicatus, & appellat: excipiuntur tamen casus, in quibus jura prohibent appellare.

Hinc si suffraganeus extra iudicium, sed 14 pro sua offensa, vel pro defensione sui juris, aliquem excommunicat, & super hoc ei querelam ponit; prius est absolvendus secundum formam ecclesiæ, nisi suffraganeus velit probare eum excommunicasse pro manifesta offensa. Unde si fuit excommunicatus ob contumaciam, quia non comparuit in termino fixe causa sit contra partem, & appellavit, & pars contradicat absolvi; sive causa sit cum Episcopo, & excommunicatus dicit, quòd verè contumax reputari non debeat, quia fuit in itinere captus, vel legitime impeditus; est prius absolvendus juxta formam ecclesiæ; secus si fatetur se contumacem, vel constet de manifesta contumacia, vel offensa, tunc non debet absolvi, nisi prius satisfaciatur expensis, & det cautionem standi iudicio ecclesiæ: quapropter contumacia non debet esse præsumpta, sed manifesta. Hinc in similibus casibus, si iudex vocet aliquem ad certum locum, & ille dicit, locum illum non esse ei tutum, quòd tamen non probat, & non comparet; si deinde appeller, est absolvendus. Rursus quando quis ex causa legitima, vel probabili, ut quia locus non sit tutus appellat, & actu excommunicatur, superior, ad quem fuit appellatum, non debet statim declarare excommunicationem nullam, sed tantum ad cautelam eam relaxare ad tempus secundum formam ecclesiæ.

Item quando constat, excommunicatio- 15 nem fuisse justam, mandat Pontifex, ut iudex superior remittat excommunicatum ad excommunicatorem, nec absolvat nisi sit periculum in mora; vel nisi excommunicatus requisitus

ab

ab excommunicato malitiosè illi deneget absolutionem. Quòd si constet esse injustam, non debeat illam remittere, sed absolvere: sin verò res sit dubia superior potest eum absolvere, nisi velir deferre excommunicatori, quod honestius, & convenientius est. Præterea quando Archiepiscopus potest cognoscere de excommunicatione, si absolvat, absolutio tenet; licet sit injusta, quia tamen absolvat contra jus litigatoris, non tamen contra jus constitutionis. Cæterum Archiepiscopus in casibus, in quibus potest excommunicare subditos suffraganei, potest ab iisdem exigere emendas pecuniarias secundum consuetudinem regionis. Demum quando excommunicatus dicit sententiam continere errorem intolerabilem, & Episcopus negat, tunc Archiepiscopus potest eum absolvere ad cautelam. Ute tiam si dicat se excommunicatum ante definitivam sententiam in judicio, vel extra, post legitimam appellationem, potest Archiepiscopus absolvere ad cautelam juxta formam ecclesie, etiam antequam incipiat cognoscere de veritate causæ appellationis.

16 Hæc omnia statuuntur in d. cap. venerabilibus 7. b. 1. ex quo infert Glossa, Archiepiscopum non esse judicem subditorum suffraganei quando proceditur per viam querelæ: secus quando per appellationem. Rursus appellatio interposita post definitivam intra decem dies non potest revocare excommunicationem latam inter sententiam, & appellationem; quia excommunicatio, vel statim valuit, vel statim non valuit. Cæterum quòd judex possit, mulctare poena pecuniaria loco excommunicationis, id non est hodie in usu, eò quia fortassis non expediat: quòd si fiat, debet pecunia converti in pios usus. Cæterum in ordine ad exigendas multas pecuniarias standum est consuetudini Regionis. Rursus quando sententia excommunicationis dicitur lata propter errorem intolerabilem requiritur, ut error ipse sit intolerabilis, & ut sit in ipsa sententia expressus, adeò ut non sufficiat, si sit tantum notorius.

17 Antequam excommunicatus absolvatur, duplex est ab eodem cautio præstanda. Prima fit per juramentum, quòd absolvendus velit parere mandatis ecclesie, ac promittere, se non commissurum imposterum tale delictum cap. ex tenore 10. b. 1. Ubi Alexander III. mandat, ut in virtute juramenti præcipiat, ne de cætero in Clericum, Monachum, vel conversum Religionis injiciat manus violentas, nisi se defendendo, vel de mandato suorum Prælatorum; vel nisi sit eius Prælatum, & Magister, vel nisi sit cum eodem socius in eadem ecclesia. Non tamen id exigitur in absolutione ab omnibus criminibus, sed tantum in enormibus; ut in falsariis, incendiariis, aliisque id genus. Idque etiam habetur in cap. ad hæc 12. b. 1. ubi Urbanus III. rescribit, quòd quando quis est excommunicatus à delegato, & impetrat litteras à Papa pro altero delegato, qui absol-

vat, in litteris debeat contineri expressè, ut præstet cautionem sufficientem, quòd obediet judicio ecclesie, quia Sedes Apostolica sic tantum consuevit litteras dare. Alioquin, ut notat Glossa in d. cap. litteræ impetratæ essent nullæ, quia rescriptum præter usum Romanæ curiæ non valet. Secunda cautio est, ut absolvendus promittat se satisfacturum parti læsæ: non enim in foro interno, vel externo est quis absolvendus ab excommunicatione, nisi prius parti læsæ actu, vel realiter sit satisfactum, vel cum ea transactum. Sin autem id statim præstare non possit, tunc tenetur dare sufficientem cautionem, sive pignoratitiam, sive fidejussoriam: sin verò neque hæc dare possit, tunc sufficit juratoria, quia ad impossibile non datur obligatio. Quòd si quis post præstitam cautionem per juramentum de satisfaciendo parti læsæ negligat postea satisfacere; non ideo in priorem excommunicationem reincidit, quia id jure expressum non est. Potest tamen à judice excommunicari, ut notat Covarruvias p. 1. in cap. Alma Mater §. 11. num. 6. Rursus si habens ordinariam potestatem, vel etiam delegatam aliquem absolvat ab excommunicatione ante satisfactionem datam parti læsæ, vel ante præstitum juramentum de parendo mandatis ecclesie, illicita quidem est absolutio, sed valida; quia non pertinet ad illius substantiam, ut desumitur ex d. c. venerab. 7. b. 1. in 6.

18 Absolutus tamen in imminente aliquo mortis periculo ab eo, qui non habet potestatem absolvendi à tali excommunicatione, si periculum evaserit, tenetur postea se sistere habenti potestatem absolvendi; quia absolutio, quam obtinuit à non habente potestatem data fuit ad reincidentiam, nimirum ut absolutus si mortis periculum evadat, debeat iterum absolvi ab habente potestatem, quia sublato periculo reincidit in excommunicationem, & absolutio propterea fuit ei impertita sub conditione, ut cessante mortis periculo, se præsentet superiori, qui extra illum casum possit eum absolvere, idque desumitur ex cap. eos qui 22. b. 1. ubi Gregorius X. rescribit, ut innodatus aliquà censurâ, à qua non possit absolvi, nisi à Papa, si propter mortis periculum, vel aliud impedimentum legitimum absolvatur ab alio, cessante periculo, vel impedimento debeat se præsentare illi, à quo erat absolvendus: alioquin si id negligat reincidit in eandem censuram. Accessus tamen ad legitimum Superiorem pro absolutione est ita intelligendus, ut fiat, cum primum commodè potest; quòd si tantum fluere aliquod modicum tempus, dummodo haberet intentionem, quamprimum erit possibile se præsentandi superiori, non censeretur reincidere in excommunicationem, quia modicum pro nihilo reputatur.

19 Præterea hæc præsentatio non fit, ut excommunicatus iterum ab excommunicatione absolvatur; cum jam plenè ab illa sit absolutus;



tus ; sed ut superior medicinam adhibeat, & satisfactionem imponat ; si ita judicaverit. Imò onus se præsentandi non est injungendum habenti perpetuum impedimentum ; unde hoc impedimentum debet esse temporale, ut eo cessante teneatur, qui fuit absolutus, se sistere superiori, ut desumitur *ex cap. quamvis 58. b. t.* ubi dicitur, quòd laborantibus temporali impedimento (exceptis pueris) solet illis injungi sub juramento præstito secundum formam ecclesiæ, ut cessante impedimento adeant Sedem Apostolicam, & humiliter suscipiant eius mandatum. Ubi notat Glossa, satisfactionem, & juramentum non esse de substantia absolutionis ab excommunicatione, & desumitur *ex cap. cum desideres 15. b. t.* ubi dicitur, quòd nullus possit communicare cum excommunicato antequam absolvatur, tamen si juraverit stare mandato ecclesiæ : quia ista cautio juratoria potius est introducta ex consuetudine ecclesiæ, quàm ex vigore canonum ; unde si absolvatur quis ab excommunicatione omisso juramento, absolutio tenet, quia juramentum non est de substantia absolutionis ; sed tantum ad cautelam, ne imposterum incidat. Cæterum obligatus ad se præsentandum cessante impedimento tenetur personaliter se præsentare : alioquin si per Procuratorem compareret minimè satisfaceret, nisi fortassis subesset causa justa, ut probabiliter centent plures.

20 Quid verò dicendum sit de excommunicato, qui in mortis articulo dedit signa manifestæ pœnitentiæ, & juraverit se paritum ecclesiæ, & nihilominus decedat antequam absolvatur ab excommunicatione. Resp. hunc tamen si absolutum coram Deo, non tamen, haberi absolutum coram ecclesia, posset tamen imò deberet ab ecclesia absolvi, idque desumitur *ex cap. à nobis 38. b. t.* ubi Innocentius III. rescribit, iudicium Dei veritati, quæ non fallit, nec fallitur semper inniti : iudicium verò ecclesiæ aliquando sequi opinionem ; proinde esse obnoxium errori, ac posse fallere, & falli, adeò ut qui ligatus est apud Deum, solutus sit apud ecclesiam, quod in suscitatione Lazari est manifestum, quem prius Christus suscitavit, & postea præcepit Apost. solvere *Joan. c. 11.*

21 Hinc si qui dedit signa pœnitentiæ morte præventus absolvi non potuit, quamvis credatur absolutus apud Deum, nondum tamen est habendus absolutus ab ecclesia, sed potest, ac debet hæc illi subvenire, quia licet non fuerit communicatum vivo, fuisset tamen ei communicandum, quem non contemptus religionis sed articulus necessitatis impedit : & legitur in certis casibus in jure canonico ecclesiam ligasse, vel absolvisse mortuos, quod intelligitur indirectè quatenus imperavit vivis, ut suffragia offerrent pro mortuis, quia ecclesia non habet jurisdictionem in mortuos, quia Christus *Matth. 18.* dixit Petro : *Quodcumque ligaveris, vel solveris super terram, erit ligatum, & solutum & in calis*, unde hæc pote-

tas tantum extenditur ad eos, qui sunt super terram, quales non sunt mortui. Neque obstat, quòd in *d. c. à nobis* ecclesia dicatur ligasse, & solvisse mortuos, quia ibi tantum factum narratur, non verò deciditur quæstio, nec ratio illa approbatur. Hinc licet ecclesia privet ecclesiastica sepultura, & suffragiis fidelium publicum peccatorem mortuum, non tamen tunc excommunicatione innodat mortuum in se, & directè ; sed tantum indirectè præcipiendo vivis fidelibus, ne illum sepeliant, nec pro corent ; tum quia illa pœna non habet propriam rationem censuræ, cum non sit medicinalis, nec ad correctionem, sed tantum ordinatur ad aliorum fidelium terrorem.

Qui verò fuit ab Episcopo excommunicatus & dicit, se absolutum ab alio superiore, non est ei credendum, nisi constiterit de ejus legitima absolutione, vel per litteras Papæ, delegati à Papa, vel alio modo legitimo, idque desumitur *ex c. Sicut 39. b. t.* ubi dicitur aliquos excommunicatos à suo Episcopo fuisse Romanam curiam profectos, & redeuntes dixisse se esse absolutos, non ostensis litteris suæ absolutionis, & interrogatus Innocentius III. an habendi essent ut absoluti, respondet, quòd nisi excommunicati ab Episcopo adferant litteras absolutionis ab ipso Papa, vel delegato ipsius, vel alio modo de ipsorum absolutione legitime constiterit, esse habendos ut excommunicatos ; proinde esse vitandos : quia semel excommunicatus præsumitur semper excommunicatus, nisi se probeat absolutum : neque ipsi dicenti se esse absolutum est credendum, nisi id probeat : & debet hæc absolutio probari per testes, vel alio legitimo modo, adeò ut non sufficiat, si se probeat absolutum per schedam Confessarii, sed debet id probari per duos testes asserentes, excommunicatum fuisse absolutum, & satisfecisse parti læsæ. Id tamen procedit in foro contentioso, & quando fieret actori præjudicium, tunc enim non sufficit unus testis, tamen si sit persona honesta, ut ei credatur, imò nec illa indicia, quæ sufficerent *c. inter c. tua de cler. pereg.* Secus tamen est dicendum ut notat Glossa hic, quando nulli sit præjudicium. In foro autem conscientie credendum est ei confitenti ; ratio est, quia in foro interno nulli fit damnum, nisi pœnitenti.

## §. IX.

*De quibusdam excommunicationibus specialibus, de quibus agitur in hoc titulo.*

Solemnis est illa excommunicatio, quæ quis innodatur ob percussione Clerici, & de qua agitur in *c. porro 7. b. t.* ubi Alexander III. rescribit, quòd percussor Clerici tamen si non vincatur, sitque secretus, debeat satisfacere parti, & Romam proficisci pro absolutione, eò quia ab Episcopo non possit absolvi

solvi, ubi Pontifex duo imponit. Primò ut satisfaciatur parti, & postea ut Romam proficiatur pro absolutione; ex quo colligitur, percussorem Clerici non esse absolvendum ab incurta excommunicatione, nisi prius satisfecerit parti læsæ; non enim poenitentia valet sine debita satisfactione: alioquin si non satisfaciatur, reincidit in eandem excommunicationem. Rursus ex hoc textu constat, excommunicatum propter violentam manuum iniectionem in Clericum, licet crimen sit occultum, non posse ab alio absolvi nisi à solo Papa. Id tamen procedit de jure communi antiquo: quia hodie ex Concilio Tridentino *Sess. 24. de reform. c. 6.* possunt Episcopi suos subditos absolvere ab excommunicatione etiam propter percussionem Clerici, dummodo delictum sit occultum, & nondum deductum ad forum contentiosum: quod si talis excommunicatus ob occultam percussionem Clerici semel fuerit ab Episcopo absolutus, vigore Concilii Tridentini, non tenetur postea adire Papam, nec ejus Legatum. Agitur etiam de hac excommunicatione in *c. Parochianos 9. h. r.* ubi qui percutit Monachum, vel conversum religionis dicitur excommunicatus, & vitandus, & ita est denunciandus, nec potest absolvi, nisi satisfaciatur læsis, & cum litteris Ordinarii adeat Sedem Apostolicam. Quod verò sit denunciandus, id supponit delictum non esse occultum saltem pluribus.

Hinc à sententia excommunicationis ob percussionem Clerici non potest appellari, quando constat notoriè, percussorem Clerici incidisse in excommunicationem, tunc enim nec per appellationem impeditur, quo minus percussus sit denunciandus, & vitandus: scetus est si notoriè non constet, & dubitetur, an percusserit, necne, quia in dubio est reo favendum, ac ejus appellationi deferendum. Præterea agitur de hac eadem excommunicatione in *c. cum non ab homine 14. h. r.* ubi Clemens III. rescribit, quod manifestus percussor Clericorum, licet non sit denunciatus, sit tamen vitandus; secretus verò tantum à sciente, & in secreto. Hinc ex hoc textu habetur, excommunicatum ob violentam, & sacrilegam percussionem Clerici statim esse vitandum, quamprimum constat eum esse excommunicatum, quamvis nondum sit denunciatus: hoc tamen discrimine, ut excommunicatus occultus sit vitandus occultè, & publicus publicè, quia per denunciationem excommunicati ipse non excommunicatur, sed solum declaratur excommunicatus, ut notat Covarruvias in *c. Alma Mater p. 1. §. 3. n. 2. in fin.*

Quod si Clericus percussus jam antea dimiserit habitum, & tonsuram Clericalem, seque immiscuerit enormitatibus, qui talem Clericum percuteret, non incurreret excommunicationem, idque desumitur ex *d. c. cum non ab homine 14. h. r.* ubi Clemens III. addit, qui occidit Clericum, vel Presbyterum, qui contemptu habitu Clericali enormitatibus se

immiscet, non est excommunicatus; asperius tamen est puniendus, quam qui laicum occidit. Ratio verò, cur tunc percussus non incurrat excommunicationem est, quia talis Clericus amittit privilegium canonis si quis suadente sine alia admonitione, eo ipso quod dimittit habitum, & tonsuram clericalem, seque immiscet enormitatibus: & hoc statutum est in odium horum Clericorum, qui ob contemptum habitus Clericalis, & enormia delicta privantur privilegio canonis. Dicuntur autem Clerici se immiscere enormitatibus, quando seditiones excitant in populo, prælia inveniunt, & alia id genus.

De hac eadem excommunicatione lata contra percussores Clericorum, agitur etiam in Concilio Lateranensi *cap. 15.* ubi ab Innocentio III. statuta est excommunicatio contra percussores Clericorum, prout refertur in *c. si quis suadente 29. can. 17. q. 4.* ubi dicitur: Si quis suadente Diabolo in Clericum, vel Monachum manus violentas injecerit, anathematis vinculo subiacet, & nullus Episcoporum præsumat illam absolvere nisi mortis urgente periculo, donec Apostolico conspectui præsentetur, & ejus mandatum suscipiat. In hac enim constitutione excommunicantur omnes personæ cujusvis conditionis, status, & sexus, quæ sunt capaces excommunicationis, & utuntur ratione, suntque baptizatae, si Clericum percussant, ut fuse ostendit Suarez *disputat. 22. de censur. sect. 1. n. 5.*

Per Clericum verò intelliguntur omnes, non solum qui sunt sacris ordinibus initiati, sed etiam habentes primam tonsuram, dummodo Clericalem habitum, & tonsuram gestent, quamvis sint conjugati, sed cum unica virgine *c. unic. de cler. conjug. in 6.* quia hi omnes gaudent privilegio canonis, ut fuse probat Suarez *loc. cit. sect. 1. n. 6.* Quia verò in *c. si suadente Diabolo* dicitur, injecerit manus violentas in Clericum, & Monachum; nomine Monachi comprehenduntur omnes Religiosi utriusque sexus, qui tria vota Religionis sive solemnia per professionem, sive simplicia ediderunt, immò etiam conversi, & conversæ; dummodo talia vota emisissent in Religione approbata à Sede Apostolica, immò comprehenduntur etiam Novitii, quamvis nondum sint Religiosi, sed tantum in via ad profitendam Religionem *c. Religioso 27. §. quamvis h. r. in 6.* quia Novitius habetur ut Religiosus saltem inchoativè, & gaudet privilegio canonis si quis suadente: immò gaudet etiam privilegio fori ecclesiastici, adeò ut non possit conveniri coram iudice seculari, eo quia sit persona ecclesiastica. Hæc tamen excommunicatio ut incurratur, debet percussio Clerici fieri suadente diabolo, hoc est illicitè, & injustè, adeò ut per talem percussionem inferatur gravis injuria per externam, & sensibilem violentiam: alioquin si non haberetur hæc externa violentia, sed tantum internum propositum lædendi in corpore, vel honore, licet talis in-

M m m m m

ten-

tentio esset peccatum mortale, non tamen intendens Clerico ita nocere incurreret hanc excommunicationem, quia cum sit poena non incurritur nisi ob delictum exterius patratum cum suo effectu: Sicut à contrario sensu, si læsio exterior esset gravis, & intentio non esset de tali damno inferendo non incurreretur hæc excommunicatio, quia hæc non incurritur nisi ob peccatum mortale, unde si in tali casu percussus excusaretur à peccato gravi, eo quia non habuerit intentionem lædendi non contraheret excommunicationem.

6 Rursus sunt injiciendæ manus violentæ, ut contrahatur hæc excommunicatio: per manus autem violentas intelligitur quævis actio externa, & corporalis injusta, ac injuriosa sive manibus fiat, sive alio membro circa personam clerici, aut res ei ad hærentes, ut si Clericus, vel Monachus occidatur, mutiletur, vulneretur manu, caele, fustigetur; si per injuriam eripiat aliquid ei de manibus violentè: focus tamen si quis nulla adhibita violentia per fraudem auferret vestes, vel pallium possum in alio loco: quia ad incurrendam hanc excommunicationem requiritur violentia, quæ fiat Clerico, vel Monacho. Tamen si Clericus assentiretur tali violentiæ sibi inferendæ, ut habetur in *c. contingit 36. b. t.* ubi Innocent. III. ait quod Clericus, qui offendit aliquem, si pro satisfactione ex more patriæ suæ subijciatur sponte verberibus, adhuc verberans sit excommunicatus: quia hæc injectio manuum quamvis non sit violenta, est tamen injuriosa ordini clericali: & privilegio canonis non potest Clericus renunciare, cum non tam in favorem Clerici, quàm in favorem totius ordinis Clericalis sit concessum.

7 Quod si dicas, volenti, & consentienti non fieri injuriam, responderetur, id procedere, quando volens consentit in iis, in quibus potest & pertinet ad totam communitatem. Unde ad incurrendam hanc excommunicationem sufficit, si violentia fiat statui Clericali, licet non inferatur alicui particulari Clerico volenti, & consentienti. Verum tamen est, quod Clericus consentiens in sui percussione non sit ipso facto, seu jure excommunicatus, sed excommunicandus, quia in *d. c. contingit 36. b. t.* Innocentius III. ait *De cætero si aliquis Clericus præsumpserit se subijcere similibus verberibus excommunicetur.* Illud verbum *excommunicetur* supponit non esse ipso jure excommunicatum, sed esse excommunicandum. Immo eandem excommunicationem etiam incurrit Clericus si se ipsum ex ira, vel tædio vitæ vulneret.

8 Verum contraria sententia videtur perquam probabilis, quia ad incurrendam hanc excommunicationem canonis, requiritur distinctio personarum inter ipsum percussum, & percussorem. Tum quia in *c. Si quis suadente, dicitur si quis manus violentas injecerit in Clericum, vel Monachum*; unde supponit textus injicien-

tem manus violentas se habere activè, & Clericum passivè, ac esse personam distinctam à percussente.

Cæterum hæc excommunicatio lata in *c. in si quis suadente* non solum incurritur ab ipsis percussentibus Clericos, sed etiam à mandantibus, consulentibus, consentientibus, imò etiam non impendentibus, si possint, ac debeant saltem ex charitate impedire percussorem Clerici: hi enim omnes secuto effectu incurrunt excommunicationem, idque colligitur ex *c. mulieres 6. b. t.* ubi Alexander III. declarat, quod qui mandat, Clericum percussit, vel ejus autoritate percussit, est excommunicatus, ac mittendus Romam, quia verè committit delictum: ubi notat Glossa, quod mandans, & qui facit ex mandato incidunt in excommunicationem, quia mandatum est injustum, cui non debet obediri. Item qui mandat, & ante executionem eum pœnitet, si non revocat mandatum, adèd ut revocatio ad Mandatarium perveniat, etiam incurrit hanc excommunicationem.

10 Quod si mandans ante injectionem manuum moriatur, non incurrit excommunicationem, quia mandatū morte extinguitur mandantis. Quod si mandatum revocatum sit, & revocatio intimata Mandatario, tunc mandans non amplius incurrit excommunicationem, si Mandatarius manus violentas injiciat in Clericum, quia tunc per talem revocationem mandans non intelligitur amplius influere in talem percussorem Clerici, cui non amplius assentitur. Quod verb dicitur de mandante Clericum percussit, id extenditur etiam ad ratihabentem ipsam percussorem suo nomine factam idq; desumitur ex *c. cum quis 23. b. t. in 6.* ubi dicitur, quod quando quis percussit Clericum meo nomine, sed sine meo mandato, si postea ego ratum habeo delictum, sum excommunicatus, quia ratihabito retrotrahitur, & comparatur mandato. Sin verò percussio non fuit facta meo nomine, & ego deinde ratum habeam, non sum excommunicatus, licet peccem ratio etiam additur, quia nullus potest habere ratum, quod suo nomine non est factum.

11 Hinc qui ratum habet, quod suo nomine actum est ratihabito retrotrahitur, proinde obligatur, perinde ac si mandasset: idq; procedit non solum in contractibus, si enim quis emat rem sine mandato Petri, sed nomine Petri, & per traditionem recepit, & Petrus postea ratum habeat emptionem, acquiritur ipsi dominium, & possessio rei per ratihabitionem eo pacto, quo acquireretur per Procuratorem Petri, si haberet ejus mandatum, in quo sensu ratihabito dicitur retrotrahi, & æquiparari mandato. Verum etiam procedit in delictis illis, quæ possunt per alium committi ut habetur in *d. c. cum quis 23. b. t.* in aliis enim delictis, quæ non possunt fieri per alios, ut adulterium, & alia id genus ratihabito non habet locum. Immo qui verbo, vel signo ratificat, seu approbat delictum perpetra-



tratum suo nomine punitur eadem poena, sicut ipse delinquens, proinde incurrit eandem excommunicationem, quia ratihabitio in criminibus æquiparatur mandato, quia habetur ut causa moralis patrati delicti, si hoc commissum sit nomine ratumhabentis: alioquin si non sit commissum nomine ratificantis, tunc licet ratumhabeat percussorem, hæc tamen moraliter illi non imputatur, neque excommunicationem incurrit.

11 Juvat tamen observare, quod tametsi in civilibus ratificatio retrotrahatur ad tempus celebrati actus, non ita in criminibus, quia in hisce ratificans tantum contrahit obligationem à die ratificationis, non à die commissi delicti, quia jura non dicunt, in delictis ratificationem retrotrahi ad tempus mandati, sed tantum dicunt æquiparari mandato; proinde ratificans tantum contrahit excommunicationem tempore ratihabitionis, non verò tempore injectionis manuum.

12 Cæterum ut incurratur excommunicatio in *c. si quis suadente 29. causa 17. q. 4.* necesse est, ut injuria facta Clerico opere consistat, & quidem physicè, & contingat personam ecclesiasticam, vel res illi adhærentes: alioquin vim inferens non incurreret hanc censuram, quia non injiceret manus violentas in Clericum, est enim hæc censura lata contra injicientes manus violentas: & donec actio exterior non consummetur sub ea proprietate, quam verba legis exigunt, non incurritur censura; ratio est, quia in pœnalibus verba accipienda sunt secundum propriam significationem *c. ex litteris de sponsal. l. non aliter ff. delegat. 3.* Tum quia ecclesia punit solam actionem exteriorem, cum non judicet de occultis *c. Tu nos §. fin. de Simonia.*

13 Hinc hac excommunicatione non ligatur, qui per sola verba contumeliosa injuriam infert Clerico. Nec qui animo percutiendi ejaculatur in Clericum sclopetum, si nec personam, nec vestes Clerici tetigit; quia physicè Clericum non percussit, licet gravissimè peccaverit. Sin verò ex tali explosione fuisset ortum scandalum, tunc censent plures jactulatores incurrere hanc excommunicationem. Præterea hæc externa actio physica debet talis esse, ut ex vi sua sufficiat ad peccatum mortale, quia cum ecclesia tantum puniat actum exteriorem, debet hic esse culpa mortalis: cum enim excommunicatio sit culpa gravissima, ut commensuretur delicto, debet supponere culpam gravem: unde si quis tantum leviter Clericum percuteret, nec graviter lædat, ut percussio ex vi sua non sit mortalis; percutiens non incurrit hanc excommunicationem, tametsi habuerit intentionem eum graviter percutiendi, quia intentio latet ecclesiam, quæ tantum punit actum externum, cui si sit annexa culpa levis ob ipsam non incurritur hæc excommunicatio, quæ est gravissima.

34 Verum quia violentia est majoris rei imperari *Jur. Can. Thom. 2.*

tus, qui coërceri difficulter potest *l. 2. ff. de eo, quod met. caus.* ideo tunc dicitur quis violentas manus in aliquem injicere, non solum quando illum percutit; verum etiam quando ab illo aliquid per violentiam aufert, si enim talis vis exterius inferatur, incurritur hæc excommunicatio licet sine tali violentia, sola rapina, vel ablatio non sufficeret ad hanc excommunicationem incurrendam, quamvis res sublata ipsi Clerico adhæsisset: ut si quis ex crumena Clerici occultè nummos extraheret, ac surriperet, talis ablatio, quia non pertineret ad violentiam, sed ad solum furtum, ob illam non incurreretur hæc excommunicatio, quia hæc non fuit lata ob furtum, sed ob violentam manuum injectionem. E contra si quis violentiam inferret Clerico, tametsi percuteret rem Clerico adhærentem contraheret hanc censuram, quia violentia censeretur facta ipsi personæ *c. si quis pulsatus de panis. dist. 1.*

Cæterum quia manus est instrumentum 15 aptius ad percutiendum, & violentiam inferendam, & frequentius hæc manu fit, ideo textus solum mentionem facit de violenta injectione manuum; in qua tamen comprehenduntur omnes corporis partes, quibus potest violentia alteri inferri: unde si quis violenter Clericum morderet, vel pedibus eum premeret, vel calcibus percuteret, vel brachiis pulsaret, vel genu premeret, hanc contraheret censuram.

Præterea hæc violenta manuum injectio 16 quoad effectum incurrendi hanc censuram non est necesse, ut immediatè fiat, sed sufficit, si mediatè, seu mediante aliquo instrumento; dummodo instrumentum personam Clerici, vel rem eidem adhærentem tangat: si enim quis ense vulneret, baculo percutiat, lapide contundat Clericum, incurrit hanc excommunicationem: quia manu, vel alio membro dicitur fieri, quidquid aliquo instrumento mediante sit ab ipsa manu, vel alio membro: qui enim est causa causæ, est etiam causa causati.

Quia verò hæc violenta injectio manuum 17 est quasi locutio metaphorica, qua omne corporale damnum significatur; cum violentia sine corporali læsione non inferatur, ut notat Panormitanus in *c. Nuper not. 3. h. t.* ideo hac excommunicationem contrahit non solum, qui violentas manus in Clericum injicit, sed etiam qui sine manuum injectione in corpus facta aliquod nocumentum Clerico injuriôsè infert, ut qui Clericum detruderet in carcerem ex *c. nuper, & c. contingit 1. h. t.* etenim etiam sine corporali læsione violentia interdum inferitur Clerico.

Potest tamen judex sæcularis per Ministros etiam laicos capere Clericum deprehensum in flagranti crimine, non ut eum puniat, sed ut tradat suo judici ecclesiastico, ut notat Clarus in *pract. crimin. §. fin. q. 28. num. 6.* eodem pacto possunt alii laici capere Clericum

cum ex mandato Prælati ecclesiastici, quia is facere intelligitur, cujus autoritate fit: verum ad id requiritur speciale mandatum. Et desumitur ex *c. ut fama* 35. *b. t.* ubi Innocentius III. rescribit, quod etiam laici infra periculum excommunicationis ab eis incurrendæ possint Clericos in magnis sceleribus deprehenso capere, & ad iudicium trahere, & etiam si opus sit violenter, dummodo id faciant ex mandato Prælatorum ecclesiasticorum, quorum jurisdictioni Clerici subijciuntur, unde requiritur speciale mandatum; & generale non sufficit.

19 Hinc hac censura is etiam ligatur, qui Clericum in aliquo loco includit, à quo non nisi cum pudore possit exire: ut etiam si quis frenis equi manus admoveat, aut abscindit cingulum, aut cum adeo furiosè persequitur, ut cogatur se præcipitare, vel aliud malum ad se liberandum subire: non ita tamen si fugiens casu caderet. Quia verò hæc violentia non solum armis interiri potest *l. i. ff. de leg. Jul. de vi public.* sed etiam per omne id, quod potest nocere *argum. l. armatos ff. ad leg. Jul. de vi public.* ideo hac excommunicatione innodantur etiam qui haustum veneno infectum porrigerent Clericis, eosque necarent; vel molestiam illis inferrent, quamvis furtivè, & sine exteriori violentia.

20 Sunt tamen plures casus, in quibus percussor Clerici non incurrit hanc censuram. Qui enim Clericum sibi vim inferentem vi repellit incontinenti, ac violenter, non incurrit hanc censuram, idque desumitur ex *c. si verò* 3. *b. t.* ubi Alexander III. rescribit, eum, qui incontinenti vim vi repellendo Clericum lædit, non esse mittendum Romam, seu non esse excommunicatum, eò quia licitum sit vim vi repellere, nec propria defensio imputatur culpæ se defendenti, servato moderamine inculpatae tutelæ, & sine culpa non incurritur hæc excommunicatio. Quoties ex circumstantia personæ percussæ, vel ex modo percussione non censetur percussio culpabilis, nec graviter injuriosa statui clericali non incurritur hæc censura. Sunt etiam qui cum Soto in *4. dist. 22. q. 1. art. 2. cas. 2. cum verò*, ob circumstantiam personæ excusant pueros Clericos rixantes, & se invicem percutientes pugnis, & calcibus, quamvis sanguis è naribus eliciatur, quia plerumque hæc injuria inter ipsos censetur levis, tametsi aliquando gravis esse soleat *argum. c. ult. de sent. excomm.* & Layman *lib. 1. sum. tract. 5. p. 2. c. 5. n. 8.* censet id esse conjiciendum ex circumstantiis.

21 Ex modo percutiendi solent etiam excusari ab hac censura incurrenda, qui ex subita passione animo non plenè advertente; vel à fortiori, causâ joci, & ludi Clericum percutiunt; quia tametsi percussio aliàs esset in se gravis: modus tamen quo contingit, minuit gravitatem, & impedit, ne percussio sit culpa lethalis *argum. c. super 1. b. t.* ubi Alexander III. rescribit, quod si contingat, Clericos se ab invi-

cem percutere ex levitate jocosa, & non ex odio, vel invidia, vel indignatione, licet fiat plena ætate non sunt excommunicati. Rursus excusantur ignorantes probabiliter, Clericum esse, quem percutiunt, quia hæc excommunicatione non propter percussione in justam tantum, sed simul propter percussione sacrilegam, & statui Clericali injuriosam statuitur: atqui stante ignorantia probabili Clericatus cessat injuria, ut expressè habetur in *c. si verò* 3. *b. t.* ubi excusatur ab excommunicatione percussor Clerici nutrientis comam, quia probabiliter existimare percussor poterat; Clericum non esse, idque adeò est verum, ut si Clericum ignoranter percutientes etiam darent operam rei illicitæ, hanc censuram non incurrerent, quia ratione status clericalis essent immunes à culpa, ut notat Covarruvias in *c. Alma Mater* 1. p. 9. 10. n. 16.

22 Quin imò quamvis animum haberent percutiendi Clericum, si tamen probabiliter ignorarent Clericum esse, quem percutiunt, hanc non incurrerent excommunicationem, quia hæc non contrahitur ob pravum effectum sed ob externam sacrilegam manuum injectionem, ut notat Suarez *disp. 22. sect. 1. n. 54.* Præterea in *c. ex tenore* quatuor recensentur casus, in quibus non incurritur excommunicatio ob Clerici percussione, ubi Alexander III. ponens formam servandam in absolutione ab excommunicatione ob percussione Clerici mandat, ut positis litteris Apostolicis absolvens recipiat juramentum, quod stabit suo mandato: deinde autoritate Papæ ipsum absolvat: mox in virtute juramenti præcipat, ne de cætero in Clericum, Monachum, vel Conversum religionis injiciat manus violentas, nisi se defendendo, vel de mandato suorum Prælatorum, vel nisi sit ejus Prælatum, vel Magister, vel nisi sit cum ipso socius in eadem ecclesia.

23 Rursus quamvis in quibusdam casibus percutiens, vel occidens privata autoritate graviter peccet, non tamen incurrit excommunicationem, quia ecclesia non censet ejusmodi excommunicationem esse factam suadente diabolo, sed ex vehemente passione, ut si maritus inveniens Clericum turpiter jacentem in lecto cum sua uxore, matre, sorore, vel filia violentas manus in illum injiciat, ut ex *c. si verò* 3. *b. t.* ubi Clericus turpiter inventus is dicitur, qui quemlibet turpem actum exercet cum dictis personis, etiam osculo, vel amplexu tantum. Rursus nomine uxoris intelligitur etiam sponsa de præsentem, cum qua contractum est matrimonium, sed nondum consummatum, non verò sponsa de futuro, quia non est uxor; rursus nomine matris, filiæ, non intelligitur avia, & neptis; quia verba legis sunt propriè intelligenda, & potius restringenda, si sint pœnalia.

24 Præterea neque hanc canonis excommunicationem incurrunt, qui percutiunt clericum causa disciplinæ correctionis, ut si Magister

gister discipulum Clericum percutiat, Pater filium; Prælatus ecclesiasticus suum subditum *cap. ex tenore 10. h. t.* ut etiam si quis habeat officium in ecclesia, ratione cuius possit corrigere inferiores clericos. Quod possit Prælatus ecclesiasticus percutere clericum sibi subditum per alium; non ita per laicum causâ justæ correctionis habetur etiam *in cap. univ. fitatis 24.* ubi Clemens III. rescribit, quod si laicus qui Abbate mandante etiam ex causa regularis disciplinæ percutit Monachum tam ipse, quàm Abbas sunt excommunicati: quod maximè procedit si causa verberandi non subesset; sed ex odio id fieret. Quod si Abbas causâ regulæ disciplinæ clericum percutiat per se ipsum, vel si necessitas urgeat per clericum, vel Monachum, non incurritur hæc censura, quia Abbas habet jus castigandi suum subditum, id enim sæpe necessarium est ad conservandam disciplinam, proinde ob talem percussione non potest censura incurri. Debet tamen hæc correctio fieri ex iusta causa, & cum debita moderatione: alioquin si fiat cum notabili excessu incurritur excommunicatio, quia talis excessus non esset ecclesiastica disciplina, sed violenta manuum injectio.

## §. X.

*Quisnam possit absolvere ab excommunicatione canonis ob percussione Clerici.*

**P**ercussio clerici triplex est, prima dicitur levis, quæ respectu percussioneum mortiferarum, nec est enormis, nec mediocris, & Navarrus *in Manual. cap. 27. num. 91.* asserit, levem percussioneem esse, quæ sit pugno, palma, baculo, vel lapide, & ubi nullum membrum secatur, nec dens evellitur, nec multum sanguinis effunditur: sed id non semper est verum, putârim circa hoc non posse certam regulam dari, proinde standum esse iudicio prudentis iudicis, quia levis percussio conjici debet ex circumstantiis personarum, locorum, temporum, & ex modo percutiendi, ac lædendi; etenim si Clericus solemniter ministrando in altare percuteretur etiam leviter, talis injuria ratione loci, & personæ, ut celebrantis actu non conferetur injuria levis circumstantiarum, quamvis aliàs esset in se levis.

**2** Secunda est percussio gravis, & dicitur illa, quæ nec levis est, nec enormis, & de qua judicare pertinet ad Episcopum, vel Abbatem, quibus conceditur in certis casibus absolvere ab illa proinde possunt cognoscere, an ad ipsos pertineat ab illa absolvere *cap. super litteris de rescript. & l. si quis ex aliena ff. de judic.*

**3** Tertia est percussio enormis, & ea dicitur, quæ pervenit ad occisionem, aut mutilationem membri, vel ad effossionem oculi, vel si Clericus ex læsione fiat inutilis ad fungendum munere suo, si vulnus notabile ei infligatur, à quo, ut sanetur, indigeat remedio chirur-

giæ, vel aliorum medicinalium: magna tamen effusio sanguinis solum è naribus ob impactam alapam, non dicitur percussio enormis, ut nec etiam effusio sanguinis ex modico vulnere. Dicitur tamen percussio enormis si laicus officialis auctoritative percutiat Clericum. Ut etiam si quis injiciat manum in Episcopum, vel Abbatem, vel alium, qui sit caput monasterii, vel vicem illius gerat. Præterea est enormis percussio ratione loci, si vulneretur clericus in oculo, vel in facie, ut etiam ratione scandali, si subditus ita superiorem percutiat, ut inde oriatur scandalum; vel si Monachus percutiat clericum sæcularem, & ex eo detur scandalum. Rursus ratione irreverentiæ censetur percussio enormis, si præsentem Prælato, vel iudice percutiatur clericus *instit. de injur. §. atrox.* ut etiam ratione loci si percutiatur clericus in ecclesia, cæmeterio, vel dormitorio *argum. cap. quisquis 17. q. 4.* eadem ratione erit enormis percussio, ex facti notorietate, præsertim si percutiatur clericus in magno aliquo concursu, ut in nundinis, mercatu celebri.

An verò, quando dubitatur, num percussio 4 Clerici sit levis, vel gravis, judicanda sit gravis. Affirmant plures cum Suarez *disp. 22. sect. 1. num. 88.* & Sayro *de censur. lib. 3. cap. 28. num. 8.* quia in dubio percussiones sunt potius censendæ graves, & enormes, quàm leves, idque ne detur occasio offendendi statum ecclesiasticum, & videtur id decisum in extravag. Joannis XXII. Alii verò dicunt *dist. Extravag.* non habere auctoritatem, & percussioneem in dubio esse censendam levem, quia Reo est favendum. Verum prior sententia communior est, & verior, cui adhærendum puto.

Ab excommunicatione contracta ob le- 5 vem percussioneem clerici potest Episcopus absolvere suos subditos, idque desumitur *ex c. pervenit 17. h. t.* ubi Clemens III. rescribit, quod excommunicatum non pro enormi, sed pro modica, & levi injuria facta clerico, absolvit Episcopus, ad quem etiam pertinet arbitrari, an percussio levis sit, vel gravis, idque de jure communi juxta communioem sententiam; an verò hæc eadem potestas extendatur ad quoslibet alios Prælatos jurisdictionem quasi Episcopalem habentes, non conveniunt Canonistæ. Negant Felinus, & Panormitanus *in cap. pervenit 17. h. t.* quos sequitur Molina *tractat. 3. disp. 59. n. 2.* & nituntur ea ratione, quia Pontifex *in d. cap. pervenit* committit Episcopo, ut fratri hanc potestatem, ait enim textus: *sue fraternitatis arbitrio duximus committendum*, sed nullus inferior Episcopo vocatur à Pontifice frater, sed tantum filius: ex quo inferunt, hanc potestatem non esse censendam aliis ab Episcopo concessam. Verum hæc ratio non videtur efficax, siquidem Pontifex cum *in d. c. pervenit*: loqueretur cum Episcopo, debuit ipsum vocare fratrem, non quia vellet hanc potestatem adnectere tantum characteri, sed ut proprio titulo honoraret Episcopum.

M m m m 3

Quam.



6 Quamobrem communior, & verior sententia est, quoscunque Episcopali jurisdictione gaudentes habere hanc potestatem absolvendi ab excommunicatione contracta ob levem percussione, quia hujusmodi Prælati competunt omnia, quæ ad Episcopalem jurisdictionem pertinent, non verò ea, quæ sunt ordinis Episcopalis: & absolutio ab excommunicatione canonis est actus jurisdictionis Episcopalis, proinde illis competit, si absolutio in canone non sit reservata, ut notat Fagnanus in d. cap. pervenit. num. 13. Ab excommunicatione verò contracta ob gravem, & à fortiori ob enormem clerici percussione spectatò jure communi solus Pontifex, vel ejus Legatus absolvere potest exceptis aliquibus casibus in jure expressis, & his versibus comprehensis.

*Regula, mors, sexus, hostis, puer, Officialis.  
Religiosus, inops, agerque, senesque, sodalis,  
Janitor, ad strictus, dubius causa, levis ictus.  
Debilis absolvi sine summa sede merentur.*

7 Hos casus explicat Filiucius tom. 1. tractat. 15. num. 37. & eos ad tria restringit capita, quæ reperiuntur in cap. quamvis 58. b. t. ubi Gregorius declarat, quòd injiciens manus violentas in clericum, quamvis satisfaciatur pro sua facultate læso, non ideo potest absolvi ab Episcopo, sed debet mitti ad Sedem Apostolicam exceptis his casibus; scilicet imminente periculo mortis, infirmitate, inimicitia, inopia, ætate senili, vel fragilitate sexus vel alia corporis impotentia, vel si detineatur quolibet impedimento canonico, quo non possit Romam proficisci, vel beneficio juris excusetur.

8 Hinc omnes prærecensiti casus reducuntur, vel ad impedimentum corporale, sub quo reducuntur inimicitia graves, articulus mortis, paupertas, ægrotudo, senectus, cæcitas, & alia id genus. Vel ad impedimentum canonicum, quòd textus asserit laborare servos, & filios familias exercentes munus publicum, & habentes aliam justam causam arbitrio boni viri. Ad tertium impedimentum ex juris beneficio reducuntur omnes gaudentes tali beneficio, ut mulieres, impuberes, officiales arcen-tes turbam, ostiarii, clerici, simul viventes, Regulares, viri nobiles, ac delicati. An verò qui contraxit excommunicationem canonis pro enormi percussione clerici, & non potest Pontificem adire, teneatur Romam mittere Procuratorem, vel Epistolam pro absolutione; communior sententia asserit, irretitum excommunicatione Papali, si ob legitimum impedimentum non potest personaliter Papam adire pro absolutione, teneri mittere Procuratorem, qui eius nomine eam petat: vel saltem per epistolam petere absolutionem à Sede Apostolica, & facultatem, ut possit ab Episcopo suo absolvi: vel saltem vigore illius facultatis generalis absolvendi impeditos cum onere se præsentandi. Verùm Thesaurus asserit, in Romana Pœnitentiaria praxim esse contrariam,

Episcopus tamen potest absolvere ex quacunque percussione Clericorum, si percussio occulta sit, quamvis percussor possit Papam adire: quia ex Tridentino sess. 14. cap. 6. de reformat. omnibus Episcopis, & aliis Prælati habentibus Episcopalem jurisdictionem conceditur potestas absolvendi ab hac, & ab omni alia excommunicatione, modò delictum occultum sit, & nondum ad forum contentiosum deductum. Imò hanc eandem facultatem concessam esse mendicantibus Religiosis, docent Squillante de privil. Cleric. cap. 6. num. 110. Palaeus tom. 6. diff. 3. punct. 23. §. 4. num. 19. Sunt etiam plures casus, in quibus Episcopus non debet exigere juramentum, ut absoluti à censura canonis teneantur Papam adire, scilicet quando impedimentum est perpetuum, quale est in senibus, mulieribus, morbo perpetuo laborantibus, ut etiam illis, qui membris sunt destituti, neque debet ab ipsis Episcopus exigere cautionem juratoriam ad eundem summum Pontificem: quia hujusmodi cautio in prærecensitis esset prorsus inutilis. Imò quamvis miraculosè curarentur à morbo, qui nulla naturæ vi curari poterat, adhuc non teneantur adire Papam: quia beneficium jam fuerat illis plenè concessum. Hoc idem etiam procedit de impubere postquam adolevit: quod enim concessum est ætati, & cœpit locum habere, non cessat per incrementum ætatis.

10 Rursus ob inopiam, inimicitias capitales, ægrotudinem, & subjectionem alterius potestati; ut si Dominus pateretur grave damnum ob mancipiū absentiam, non debet Episcopo juramentum exigere, nec cautionem. Nec etiam ab officiali pellente turbam, ostiario, & clericis sub eodem tecto viventibus: isti enim quamvis non possint ab enormi, possunt tamen à mediocri percussione absolvi ab Episcopo. Hinc Janitor, qui prætextu sui officii percutit clericum etiam animo injuriandi potest, ab Episcopo absolvi, quamvis percussio gravis sit, dummodo ad enormitatem non pertingat, idque desumitur ex cap. si verò 3. b. t. & id procedit etiam de officiali, seu Apparitore alicujus potestatis etiam laicæ, si arcendo turbas ex aliqua negligentia, non tamen ex proposito, clericum percutit. Si enim percussio enormis non sit, potest ab Episcopo absolvi non ita si sibi jurisdictionem arrogaret quasi id licitè præstare posset, & non in defensionem ostiarii sibi commissi.

11 Ratio, cur possit absolvi ab Episcopo, est, quia delictum alicujus commissum inter exercendum proprium officium alleviatur quidem: sed quia ad iracundiam provocatus modum excessit, ideo non caret culpâ, ob quam excommunicationem incurrit, à qua tamen absolvi potest ab Episcopo. Quòd si laicus non exerceat proprium officium, sed sibi arroget talem jurisdictionem: tunc culpa non alleviatur ratione officii; proinde non potest absolvi ab Episcopo, quia percussio facta clerico gravis est, & enormis, comparatione injuriæ statui ecclesiastico factæ. Unde si officialis

clalis non fortuitè, & incautè; sed titulo jurisdictionis percutiat ex odio clericum, est mittendus ad Papam pro absolutione exceptis casibus legitimi impedimenti: quia percussio facta ab officiali titulo jurisdictionis, tamen in se videatur levis, est tamen gravis ratione status Clericalis, cui fit injuria.

12 Cæterum Episcopus absolvens tales Janitores, Ostiarios, Apparitores ob percutionem clerici in arcenda turba non debet iisdem imponere onus se præsentandi postea sedi Apostolicæ: quia talis favor in prædictis juribus non conceditur hiisce officialibus ratione temporalis impedimenti, sed ratione officii, quod exercent. Quod si dubitetur, an officialis casualiter, vel deliberatè clericum percusserit ad hoc, ut declaretur excommunicatio Episcopalis, vel Papalis, censet Innocentius, in *cap. si vero 3. b. t.* onus probandi incumbere ipsi clerico percusso ex regula, *actore non probante*. Verùm Panormitanus docet onus probandi incumbere Officiali præfato percutienti: quia percussio est contra ipsum.

13 Verùm mihi videtur cum Alexandro de Nevo in additionibus ad Panormitanum, procedendum cum distinctione: si ostiarius exercendo officium percussit, tunc cum Innocentio dicendum est, onus probandi incumbere clerico percusso, quia Ostiarius ratione officii, quod exerceat, excusatur à dolo præsumpto donec contrarium probetur. Sin verò ostiarius percussit non exercendo suum officium, quia non aderat turba arcenda, tunc locum habet sententia Panormitani, & onus probandi incumbit ostiario, quia præsumptio est contra ipsum.

14 Potest etiam Episcopus absolvere clericos in eadem domo commorantes sive ex redditibus alantur, ut in seminariis ex Concilio Tridentino, & collegiis Universitatum: sive unusquisque ad sui sustentationem concurrat, ut in convictoriis scholasticorum. Hi enim ob percutionem etiam gravem, dummodo non perveniat ad enormitatem, possunt ab Episcopo absolvi *argum. cap. quoniam de vita, & honestate. Cleric.* liquidem ratione communis vitæ facilius inter se dissident, promptiusque irascuntur, seque percutiunt, idèdque conveniens erat, ne pro qualibet injuria juvenes illi studiosi mitterentur ad Sedem Apostolicam, ut notat Panormitanus in *d. cap. quoniam n. 3.* imò nec Episcopus debet illis absolutionem impendere cum onere se postea præsentandi sedi Apostolicæ: quia hic favor non conceditur hiisce studiosis ratione impedimenti temporalis; sed ob rationem specialem quia in communi vivunt, ut docet Suarez de *censur. disp. 22. sect. 1. num. 83.* Imò Molina *Tom. 4. disp. 61.* id extendit etiam ad pueros ministrantes in ecclesia cathedrali, si ibi communiter vivant, & alantur ex redditibus eiusdem ecclesiæ, ad id speciatim deputatis. Immo etiam ad Clericos viventes in aliqua domo communi sub aliquo moderatore; tamen ipsi contribuant ad suam sustentationem.

Impuberes, seu minores quatuordecim annis, & puellæ, puberes, si incident in excommunicationem canonis *cap. si quis suadente*: possunt etiam absolvi ab Episcopis diocesanis, idque desumitur ex *cap. pueris ult. b. t.* ubi Greg. rescribit, pueros, excommunicatos ob percutionem clerici; etiam si post pubertatem petant absolvi posse ab Episcopo absolvi, eò quia rigor debeat mansuetudine temperari propter defectum ætatis, in qua fuit talis percussio commissa; ubi Glossa notat, pueros doli capaces ante decimum quartum annum excommunicatos ob violentam percussionein clericum propter tenellam ætatem non incurrere totam pœnam; sed minorem. Nec tenentur postea se præsentare sedi Apostolicæ, quia beneficium semel indultum minori, ex quo coepit locum habere non extinguitur per majorem ætatem supervenientem, ut notat Panormitanus in *d. cap. fin. b. t.* Hinc licet pueri impuberes doli capaces, non petant absolutionem ante pubertatem, adhuc possunt absolvi post pubertatem, si postulent absolutionem ab Episcopo, nec tenentur postea se præsentare Sedi Apostolicæ, quia excusantur ob ætatem à labore itineris, quamvis læsio facta tempore impubertatis fuerit enormis, ut notat Barb. in *d. c. pueris ult. n. 21 b. t.*

16 Possunt etiam Episcopi absolvere mulieres cujusvis status, & conditionis, si incurrant excommunicationem canonis, & desumitur ex *c. quamvis 58. b. t. & c. mulieres 6. eod.* ubi Alexand. III. declarat, quòd si mulieres, & aliæ personæ, quæ non sunt sui juris injiciant manus violentas in clericum, debeant absolvi à Dieceſano: personæ verò, quæ sunt magnæ potentia, vel ita delicatæ, ut nequeant subire laborem adeundi Romam, non debent absolvi nisi prius nunciatur Papæ de statu personæ, & postea secundum consilium Papæ corrigantur de scelere. Quia verò præcitata jura loquuntur de habentibus fragilitatem sexus, & mulieribus non distinguendo, an sint sui, vel alieni juris, fortes, vel debiles, vel pauperes, ideo cujusvis sint conditionis possunt ab Episcopo absolvi, quia in ipsis periculosum est vagari; ac virorum cœtibus se immiscere; proinde hæc absolutio datur simpliciter ab Episcopo, & non ad reincidentiam.

17 Hinc hodie Episcopi omnes formis absolute etiam ob enormem læsionem absolvant, adeò ut ex consuetudine jam præscripta videatur hæc jurisdictio concessa Episcopis. Idque à fortiori procedit de monialibus, quæ non solum sunt mulieres, sed etiam morantur clausæ in conservatoriis, vel profitentur perpetuam clausuram, ut notat Suarez de *censuris disp. 21. sect. 1. num. 63.* Excusantur etiam à Romano itinere senes, qui propterea & ipsi possunt ab Episcopo absolvi, ut desumitur ex *cap. ea nescitur 3. b. t.* ubi Clemens III. rescribit, Episcopum absolvere percussores clericorum, qui sint mulieres, senes, infirmi, mutilati, datâ prius satisfactione offensæ juxta suas facultates.

facultates; ratio itidem est, quia senes habentur pro infirmis, cum ipsa senectus morbus sit.

18 Qui verò dicendi sint senes, non una est omnium opinio *Glossa in cap. 1. de celeb. miss.* Joannes Annanus in *Rubric. de delict. puer. col. 1.* & alii censent, eum esse senem, qui annum quinquagesimum attingit usque ad septuagesimum, idque probant *ex l. 2. §. ult. ff. de dec. l. 3. C. eod. l. ult. C. qui aetate se excus. lib. 10.* quibus probatur excedentes quinquagesimum quintum annum à muneribus personalibus excusari, ut senes. Alii verò censent senem dici septuagenarium, & infra hanc ætatem iudicium de senectute esse relinquendum arbitrio viri boni; ita præ cæteris sentit Abbas in *cap. quoniam ut lite non contestata num. 8.* quia septuagenarius revera est senex, cum passim excusetur à muneribus obeundis, à tutela, & cura *l. univ. C. qui morbo aut aetate se excusant.*

19 Alii volunt id relinquendum esse iudicio prudentis viri, qui debet arbitrari juxta qualitatem personarum, ita docent Mascardus de *probat. conclus. 1301. num. 8.* Menochius de *arbit. lib. 2. cas. 59. num. 3.* Farinacius in *prax. crimin. q. 66. num. 83.* Sayrus de *censur. lib. 3. c. 28. num. 25.* Et hæc opinio videtur communior nisi senes sint in septuagesimo anno, & ultra, quia tunc iudex non potest arbitrari septuagenarium non esse senem, unde de aliis infra septuagesimum annum res potest arbitrari de senectute: quia alii aliis citius senescunt. Cæterum videtur etiam probabile, posse Episcopum absolvere etiam senes sexagenarios, adeò ut isti non teneantur Romam adire ad obtinendam absolutionem, quia hæc ætas est obnoxia lassitudini, & præsertim si multum temporis debeat vir sexagenarius impendere in itinere.

20 Servi itidem incidentes in censuram canonis possunt in duobus casibus absolvi ab Episcopo, ut habetur in *cap. relatum 37. h. t.* Primò si delinquant in fraudem Domini, vel Patrifamilias, ut Romam eant, sequè subtrahant ab obsequio debito Domino, vel Patri, recutendo ad Sedem Apostolicam pro beneficio absolutionis. Secundò si Dominus, vel Pater ob servi absentiam patiaturs grave damnum: nisi percussio sit tam gravis, vel enormis, scandalosa, ut ad tollendum scandalum necesse sit, ut Romam proficiscatur, hæc totum desumitur *ex d. cap. relatum ubi Innocentius III. declarat, servos percutientes clericos incurrere excommunicationem canonis, & esse compellendos venire ad sedem Apostolicam, quia plus Deo quam hominibus deferendum est.* Verum si id fecerunt in fraudem, ut subtrahant se à servitio Dominorum, vel si Domini propter hoc citra suam culpam grave incurrant damnum, tunc vult Pontifex, posse Episcopum ex indulgentia, & dispensatione Papæ eos absolvere; & pro labore itineris injungere eis aliam satisfactionem: dummodo

tamen percussio non fuerit enormis, & ad tollendum scandalum esset Romam adendum.

Verum id non procedit de viro respectu uxoris, nec de liberto, qui locavit opera sua, quia non excipiuntur, ut servi, cum participantibus voluntariè, ut desumitur *ex c. cum illorum 32. h. t.* Pauperes etiam veluti impediti à casibus Papæ reservatis possunt ab Episcopo absolvi, si tanta laborent paupertate, ut non possint ad curiam ire pro absolutione; idque desumitur *ex cap. quamvis 58. h. t.* & licet in *cap. ea nescitur 13. h. t.* videatur contrarium statui, tamen intelligendum est de pauperibus, qui possunt proficisci, & ire ad Sedem Apostolicam, ut notat *Glossa ibid. V. pauperes.* Cæterum quoad hoc privilegium absolutionis obtinendæ ab Episcopo dicuntur etiam pauperes, qui non mendicant, sed carent patrimonio, ex quo possint se alere, vel vivunt tantum dietim ex suo artificio, quia isti non tenentur ostiatim, & cum verecundia victum sibi quærere in itinere, ita censet Abbas in *d. c. ea nescitur. n. 5.*

Hinc Episcopus jure communi potest absolvere ab excommunicatione canonis si quis *suadente*, tamen si percussio fuerit publica, & enormis. Primò quando percuteus excommunicatus est impeditus Romam adire ob quodcunque impedimentum. Secundò ob periculum mortis. Tertiò ob infirmitatem diuturnam, quamvis non periculosam. Quartò ob inimicitiam capitalem. Quintò ob paupertatem. Sexiò ob ætatem senilem, vel imuberem, licet post pubertatem petatur absolutio ab excommunicatione, quæ fuit contracta ante pubertatem. Septimò ob subjectionem parentibus. Octavò ob obligationem alendi uxorem, filios, & familiam. Nonò ob curam animarum, si quis timeat, quòd per eius absentiam oves patiantur detrimentum. Decimò ob servitutem, quando talis servus non potest adire Romam sine præjudicio Domini, & hic non fuerit causa, quòd inciderit in excommunicationem. Undecimò ob fragilitatem sexus. Duodecimò ob quodlibet aliud impedimentum quod arbitrio prudentis viri judicatur legitimum, idque constat ex hæcenus præcatis; & explicatis iuribus, immò qui propter aliquod ex præcatis impedimentis non potest personaliter Romam proficisci, non tenetur mittere Procuretores pro absolutione, ut communior fert sententia. Qui verò ob aliquod impedimentum absolvitur ab Episcopo ab excommunicatione reservata Papæ, debet postea cessante impedimento se sistere Pontifici, ut notat Avila de *censur. p. 2. cap. 7. disp. 1. dub. 6. conclus. 3.*

Rursus qui absolvitur ab Episcopo debet prius parti læsæ satisfacere, quantum commode potest, ut etiam qui absolvitur ob temporale impedimentum, debet juramentum prius præstare, quòd cessante impedimento velit com-



comparere coram Sede Apostolica, vel coram alio habente auctoritatem absolvendi; quia tunc absolvitur ad reincidentiam, etsi postea non compareat incidit in eandem excommunicationem, ut habetur *in cap. eos qui 22. h. t. in 6.* ubi Gregorius X. rescribit, quod lapsus in aliquam censuram, à qua non potest absolvi nisi à Papa, & propter mortis periculum, vel aliud impedimentum legitimum absolvitur ab alio; si deinde cessante periculo, vel impedimento, quam citò commodè poterit, contemnat se præsentare illi, à quo erat absolvendus ad recipiendum mandatum, & satisfaciendum; reincidit in eandem censuram.

- 23 Potest etiam Episcopus absolvere Religiosos si se invicem percusserunt ex licentia tamen superioris Regularis, si percussio fuerit levis, & non gravis, idque colligitur *ex cap. luminoso 18. q. 2.* ubi habetur, Episcopum posse exercere jurisdictionem de consensu Abbatis in monasterio exempto. Immo si Prælatus Regularis absit, ac desit illius præsentia, & licentia, potest Episcopus in defectum eiusdem Prælati, si non ex vi juris, saltem ex æquitate dictos Regulares exemptos absolvere, ne sint deterioris conditionis, quam alii omnes. Quod si Prælatus Regularis nolit per se, vel alium absolutionem concedere; si justè id denegat, eò quia atrocitas delicti petat cogere Religiosum adire Sedem Apostolicam, tunc non potest Regularis ab Episcopo absolvi. Sim verò Prælatus Regularis injustè denegat absolutionem, & id manifestè constet, tunc potest Religiosus se Episcopo subicere, & ab eo absolutionem obtinere, quia tunc Pontifex, & religio censetur jurisdictionem concedere Episcopo, quia superior Regularis non utitur, sed abutitur exemptione.

## §. XI.

*De quibusdam aliis excommunicationibus comprehensis in hoc titulo.*

- 2 Clerici scienter participantes in divinis cum excommunicatis à Papa incurrunt excommunicationem, habetur hæc excommunicatio *in cap. significavit 18. h. t.* ubi Clemens III. rescribit, quod clerici sponte, & scienter participantes cum excommunicatis à Papa admittendo eos ad divina officia sunt excommunicati eadem excommunicatione majore, & pro absolutione mittendi sunt ad Papam cum litteris Ordinarii. Verum ad incurrendam hanc excommunicationem, quinque requiruntur. Primò, ut excommunicatus, cui communicatur fuerit nominatim à Papa excommunicatus. Secundò, ut communicans sit clericus. Tertiò, ut communicans sciat ipsum esse excommunicatum, à Papa. Quarto, ut spontè communicet non vi, vel metu coactus. Quintò, ut in divinis participet intra, vel extra ecclesiam simul orando, vel alio modo, ut notat Covarruvias *in cap. Alma Mater Verani Jur. Can. Tom. V.*

*pag. 1. §. 3. num. 4.* Generatim excusantur omnes fideles à peccato communicando cum excommunicato in quinque casibus ex jure naturæ, & positivo, & comprehenduntur in hoc versiculo.

*Utile, lex, humile, res ignorata, necesse.*

Prima dictio *utile* denotat utilitatem veram non fictam, tam spiritualement, quam temporalem, propriam vel ipsius excommunicati, adeò ut ob hanc utilitatem possit excommunicatus agere cum aliis, & alii cum illo sine peccato. Hinc sicut licet cum excommunicato communicare pro sua salute; ita licitum est etiam pro nostra, vel aliena; possumus enim pro salute spirituali si necessitas urgeat consilium petere, etiam ab excommunicato: immò etiam pro commodo temporali valde tamen necessario, ut consent plures cum Suarez *disp. 15. de censur. sect. 3. n. 9.* Sylvio *in supplement. q. 23. art. 1.* Secunda dictio *lex* indicat matrimonium; hinc licitum est uxori cohabitare cum viro excommunicato petendo, & reddendo debitum, & alia obsequia ei exhibendo, quæ connexa sunt vitæ conjugali; è converso potest vir hæc eadem præstare uxori excommunicatæ, quia lex matrimonii æquè utrumque obligat. Verum id non procedit, quando excommunicatio lata est propter ipsum matrimonium malè initum: in hoc enim casu neuter potest cum altero communicare: sicut nec potest in quocunque alio crimine; alioquin diceretur communicare in crimine criminoso; proinde incurreret majorem excommunicationem.

Rursus æque hujusmodi excommunicatio se extendit ad divina, neq. quando uxor petiit divortium à marito quoad habitationem: ratio est, quia tunc uxor non censetur amplius marito subiecta, ut docet Sanchez. *de matrim. lib. 9. disp. 14. num. 9.* Per tertiam dictionem *humile* intelliguntur hi omnes, qui alteri subiciuntur sive ut filii, sive ut servi, & ancillæ, sive ut famuli urbani, vel rustici, sive tanquam subiecti temporaliter Domino suo; sive ut spiritualiter subiecti suo Prælato: hi omnes possunt obedire suis Superioribus, & cum illis communicare ordinaria communicatione: ratio est, quia Superior sive sit pater sive Dominus, aut Prælatus non amittit potestatem in subditum ex eo, quod hic innodetur excommunicatione; neque subditus eximitur à subiectione sui superioris, ex eo, quod excommunicationem incurrerit, ut notat Ugolinius *tabul. 2. c. 23. §. 7.*

Possunt etiam hæc personæ excommunicatæ in divinis communicare cum Dominis, Patribus, vel Superioribus præstando ea, quæ non concernunt subiectionem, & ministerium, seu famulatum; adeò ut possit famulus cum Domino excommunicato divinum officium recitare, vel cum ipso interesse missæ, quia hæc videntur ministeria, & officia famulatus: non tamen liceret filio, licet esset Parochus sacramenta ministrare patri suo excommunicato vitando,

N n n n

tando,

tando, nec coram ipso divina facere. Ratio est, quia hæc communio ei non competit ratione conjunctionis naturalis, nec ratione subjectionis, aut superioritatis, ut docet Suarez *de cens. disp. 14. sect. 5. n. 22*. Cæterum hoc privilegium communicandi cum excommunicatis à jure concessum inferioribus per relationem extenditur etiam ad Superiores, tametsi ipsi sint etiam excommunicati respectu inferiorum, quia in correlativis dispositum in uno habet etiam locum in altero, ut notat Navarrus *c. 27. n. 20*.

- 4 Excluduntur tamen Vasalli ex *c. nos Sanctorum 15. q. 6*. hi enim non possunt communicare cum suis Principibus temporalibus excommunicatis vitandis quia à jure post sententiam criminis declaratoriam eximuntur à jurisdictione subjectionis: siquidem Dominus tunc temporis est suspensus ab usu jurisdictionis. Non tamen eximuntur Vasalli à solutione tributorum, quamdiu Princeps non privatur dominio temporali, ut ostendit Ugolinius *dist. tabul. 2. c. 13. §. 9*. Per rem ignoratam intelligitur ignorantia probabilis, quæ conjuncta non est cum negligentia, vel affectata, tam juris, quam facti: hæc enim excusat à communicatione cum excommunicato hinc dubitans de alterius excommunicatione, & denunciatione non tenetur illum vitare, quia inferret illi injuriam; est enim in hoc casu melior conditio possidentis. Immo dubitans de denunciatione, quamvis certus sit de excommunicatione non tenetur illum vitare, tametsi possit, si velit; ut docet Suarez *de censur. disp. 15. sect. 3. n. 5*.

- 5 Rursus in dubio juris nemo tenetur se gerere ac si esset excommunicatus, ut notat Azorius *2. p. lib. 1. c. 19. q. 10*. secus in dubio facti tenetur se gerere ut excommunicatus, licet contrarium sentiat Sanchez eo quia in criminibus dubiis favendum potius sit reo. Per ultimam dictionem *neceffe* intelligitur necessitas tam ex parte excommunicati, quam aliorum communicantium cum ipso: & hæc necessitas potest esse spiritualis, vel corporalis, quamvis non sit extrema: quapropter sustentationis causa, potest quis licite aliquid elemosynæ, dare excommunicato, eumque recipere hospitio. Rursus excommunicati tempore necessitatis suæ spiritualis possunt adire Doctores, Confessarium, Theologum, Episcopum: in temporalibus itidem artifices, licite adeunt Medicum, Mercatorem, cum quibus sine culpa communicant in rebus necessariis ad vitam, & communes necessitates: hinc in itinere est etiam licitum equum conducere ab excommunicato, hospitium petere, & similia. Demum qui ex metu gravi, vel vi cogitur communicare cum excommunicato excusatur à peccato, quia censetur existere in gravi necessitate, & ecclesia non obligat cum tanto incommodo.

- 6 Alia excommunicatio fertur contra Incendarios, & desumitur ex *c. tua nos 19. b. 1*.

ubi Clemens III. declarat non solum injicientes manus violentas in Clericos, sed etiam incendiarios postquam ab Ecclesia sunt publicati excommunicati, esse mittendos ad Papam pro absolutione. Unde hæc excommunicationis est etiam reservata Papæ, adeo ut non possit absolvi ab ullo alio. Verum textus intelligendus est de Incendiariis, qui jam sunt, vel postquam fuerant per hominis, seu judicis sententiam excommunicati, & publicati, hi enim non possunt absolvi nisi à Papa, quia in textu Pontifex non loquitur de sententia excommunicationis, sed de sententia promulgationis, seu denunciationis, quæ supponit excommunicationem jam latam, unde postquam per sententiam ecclesiæ fuerint excommunicati, & publicati non possunt absolvi nisi à Papa. Hinc in *c. pessimam 32. can. 23. q. 9*. Præcipitur ut Incendiarius excommunicetur, & careat ecclesiasticâ sepultura: ex quibus juribus liquet, Incendarios non esse ipso jure excommunicatos, sed esse excommunicandos ab ecclesia.

Nihilominus ex consuetudine recepta, ac legitime præscripta, censentur Incendiarii ipso facto excommunicati; adeo ut si semel denunciati fuerint per ecclesiæ sententiam, à nullo præter Roman. Pontifice absolvi possint, in quo sensu explicatur textus in *d. cap. tua nos 19. b. 1*. Unde jure novo postquam Incendiarii sunt excommunicati ab Episcopo, & denunciati ut tales, Papa sibi reservat absolutionem eorum ad terrorem cæterorum. Ad hanc autem reservationem requiritur, ut Incendiarius non solum sit excommunicatus, sed etiam publice denunciatus, & quidem specialiter, & nominatim, licet alii censeant sufficere, si publice per sententiam generaliter promulgatam, quia Pontifex sibi reservat, hanc excommunicationem ad deterrendos homines ab incendiis; unde reservat etiam, quando fertur sententia generaliter in omnes Incendiarios.

Excommunicantur etiam, qui cum effractione spoliunt ecclesias, adeo ut fractores ecclesiarum sint ipso jure excommunicati, perinde ac Incendiarii ecclesiarum, idque desumitur ex *c. conquesti 22. b. 1*, ubi Clemens III. declarat, ut qui cum effractione spoliunt ecclesias sint excommunicati denunciandi, donec congruè satisfaciant passis injuriam, & damna resarciant, & cum litteris Ordinarii mittantur ad Papam. Hinc qui ecclesias violenter effringunt, & illas spoliunt, sunt ipso jure excommunicati. Non tamen sermo est de omni furto sacrilego ecclesiæ, sed solum de violenta effractione ecclesiæ, ejusque spoliatione, ut rectè notat Suarez *de censur. disp. 22. sect. 2. n. 6*. Per effractionem autem intelligitur quævis violenta apertio sive comburantur januæ: per spoliationem verò intelligitur quælibet rapina, vel furtum in ea quantitate ut sufficiens sit ad constituendum peccatum lethale in materia sacrilegii, adeo ut non sit necesse, ut ecclesia spoliatur tota sua suppellectili.

Rursus

9 Rursus hæc fractio debet fieri per vim, quia verbum *frangere* significat vim quamdam adhibitam in effringendo: hinc si quis aperiat artificiosè januas ecclesiæ clavi adulterina, non incurrit excommunicationem, quia tunc non dicitur fractor. Rursus post fractionem requiritur etiam spoliatio, quæ significat quamlibet actionem; per quam notabile damnum infertur ecclesiæ in rebus ad ipsam pertinentibus, tametsi furto non surripiantur, ut si quis supellectilem incendio absumeret, sacras imagines destrueret. Præterea nomine ecclesiæ intelliguntur etiam monasteria, hospitalia & alia pia loca, immò etiam sacristia, si conjuncta sit ecclesiæ: non ita privata oratoria non consecrata, vel benedicta, quæ solent esse in domibus communibus. Verùm ut hæc excommunicatio sit reservata Papæ, requiritur, ut sit denunciata, quia in textu prius præcipitur, ut frangentes, & spoliantes ecclesias denuncientur, & postea ut excommunicati vitentur, donec à Papa absolvantur: unde ante denunciationem absolutio hujus excommunicationis non est censenda reservata in hac materia pœnali, & odiosa.

10 Excommunicationem itidem incurrunt, qui dant facultatem molestandi eos, qui excommunicaverunt, idque desumitur ex *c. quicumque 11. b. t.* ubi Gregorius X. in Concilio Generali Lugdunensi statuit, ut omnes, qui dant licentiam molestandi, vel gravandi in personis vel in bonis illorum eos, qui excommunicaverunt, sint excommunicati; ut etiam qui dant licentiam molestandi eos, qui suspenderunt, interdixerunt, vel quorum occasione hæc sententiæ sunt prolata, vel observantes illas sententias; vel eos, qui reculant communicare cum prædictis, nisi re integra licentiam revocaverint; vel re non integra, si occasione licentiæ sit progressum ad bonorum captiorem, nisi infra octo dies restituant, vel satisfaciant. Item sunt excommunicati, qui ausi sunt uti dicta licentia; vel etiam qui sine licentia motu suo aliquid prædictorum prohibitorum committunt. Et demum sunt etiam excommunicati, qui in hac excommunicatione perseveraverint per duos menses, excommunicatione reservata Papæ, aded ut non possint nisi à sede Apostolica absolvi.

11 Hinc actiones, ob quas fertur hæc excommunicatio videntur esse plures: prima est licentiam dare aliis inferendi hujusmodi gravamen, vel injuriam, quæ licentia non sufficit ad incurrendam excommunicationem, nisi neclatur cum suo effectu; si enim nullum inferatur gravamen, vel injuria per solam datam licentiam non incurritur excommunicatio, ut nec etiam si licentia fuerit revocata re integra, seu antequam talis licentia aliquem effectum habuerit: nam si qui dedit licentiam, eam postea revocavit, & is cui fuit concessa licentia fuit illa usus, tunc qui licentiam dedit, non incurrit excommunicationem, quia alter illa utitur non ex concessione alterius, sed ex ma-

*Verani Jur. Can. Thom. V.*

litia propria. Præterea licet licentia data revocata non fuerit, sed habuerit effectum; non tamen incurritur excommunicatio nisi post octo dies, intra quos non est satisfactio, vel restitutio facta, ut docet Suarez *de censur. disp. 22. sect. 23. n. 20.*

12 Cæterum non tantum dans licentiam, sed etiam qui illa utitur, hanc excommunicationem incurrit, dummodo actio sit consummata, & gravamen illatum personis, vel suis bonis: immò hanc incurrunt mandantes, & mandatarii, ut notat Suarez *loc. cit. n. 4.* Imò incurrunt etiam hanc excommunicationem quoque hæc delicta patrârunt propria autoritate absque licentia Superioris, quia hi non tantum dant sibi hanc licentiam, sed etiam ipsum delictum exequentur. Gravamen tamen illatum ut ex illo incuratur excommunicatio, debet inferri per actionem injuriosam contra justitiam, ut habetur in *d. c. quicumque 11. b. t. in 6.* quia ibi sermo est de occidentibus, capientibus, nolentibus restituere, & satisfacere. Hæc autem excommunicatio non est reservata Papæ statim ac incurritur, sed post duos menses, si eâ innodati per duos menses in eadem perseveraverint; hinc infra duos menses possunt absolvere ab hac excommunicatione omnes habentes jurisdictionem ordinariam, vel delegatam, quia ante id tempus non est reservata.

13 Alia excommunicatio fertur contra illos, qui ob necessitatem absoluti ab aliqua censura lata à jure, vel homine, & à qua aliàs de jure non fuissent absolvendi, cum onere postea comparandi coram superiore, sublato impedimento cum possint, non se præsentant. Hi enim excommunicationem incurrunt, non eandem numero, sed aliam similem ob novam inobedientiam, quæ similiter est reservata ac prior erat, & ei succedit, idque desumitur ex *c. eos qui 22. b. t. in 6.* ubi Gregorius X. statuit, ut qui est in aliqua censura, à qua non potest absolvi nisi à Papa, & propter mortis periculum, vel impedimentum legitimum absolvitur ab alio, si deinde cessante periculo, vel impedimento, quàm citò commodè poterit, contemnit se præsentare illi, à quo erat absolvendus ad recipiendum mandatum, & satisfaciendum, reincident in eandem censuram. Ut etiam qui absoluti à Sede Apostolica, vel ab ejus Legato cum onere se præsentandi Superiori immediato, ut accipiant pœnitentiam, & satisfaciant passis injuriam; si hæc non implent, cum primum commodè possunt reincident in eandem pœnam. Notat tamen Suarez *loc. cit.* hunc ita absolutum posse comparere coram Ordinario, non solum personaliter, & per se, verum etiam per Procuratorem, nisi aliter exprimatur in mandato.

14 Fertur etiam excommunicatio in conjuges nolentes reddere debitum conjugale, idque desumitur ex *c. Inquisitori 44. b. t.* ubi Innocentius III. rescribit, quod si alter conjugum certò scit impedimentum conjugii, licet illud



illud probare non possit, non debeat reddere debitum, & si cogatur ab ecclesia, potius debeat humiliter subire sententiam excommunicationis, quam per copulam illicitam peccare mortaliter. Sin vero credat adesse impedimentum ex causa probabili, & discreta, licet non evidenti, & manifesta potest reddere, sed non petere; ne peccet, vel contra conscientiam, vel contra legem conjugalem, si credit ex levi temeraria credulitate, tunc ad consilium sui pastoris debet conscientiam deponere, & reddere, ac petere debitum. Ut autem notat Glossa hic, levis credulitas dicitur, si auditur impedimentum à levibus, & fortè à paucis, quibus credere non tenetur. Credulitas probabilis, & discreta dicitur, si viderit virum cum consanguinea sua in locis suspectis, & hora suspecta, solum cum sola ante Matrimonium: vel quia publicè dicitur ab hominibus *c. litteris de presumptionibus*.

15 Ceterum dubitans de valore matrimonii non potest petere debitum ante diligentiam adhibitam pro veritate inquirenda; tenetur tamen reddere conjugi non dubitanti, quia quando bona fide matrimonium est initum, non debet alter conjux privari jure suo ob dubium alterius conjugis: siquidem in dubio melior est conditio possidentis: quod si post adhibitam diligentiam veritatem inquirendi de illa non constet, tunc conjux dubitans non solum reddere, sed etiam petere potest debitum, quia præmissa sufficienti diligentia conjux habet invincibilem ignorantiam, ob quam excusatur à culpa, si debitum petat: ea enim censetur ignorantia invincibilis, quæ adhibita sufficienti diligentia vinci non potest, tamen si veritas non innotescat. Sin vero conjux dubitet de valore matrimonii ex levi credulitate, eò quia fortassis auditur impedimentum ab hominibus levibus, vel paucis, potest deposito dubio cum consilio sui Parochi, vel etiam alterius viri docti debitum petere, & reddere. Non ita si conjux practicè dubitaret de valore matrimonii, quia tunc se exponeret periculo peccandi.

16 Alia excommunicatio fertur contra violatorem ecclesiasticæ libertatis, ut habetur in *c. Noverit 49*, ubi Pontifex excommunicat omnes hæreticos utriusque sexus, & Fautores, & Receptores, ac Defensores eorum. Ut etiam eos, qui faciunt servari statuta edita, & consuetudines introductas contra libertatem ecclesiæ: nec non & statuarios, & scriptores statutorum, nec non & potestates, Consules, Rectores, Consiliarios locorum, ubi hujusmodi statuta, & consuetudines introductæ fuerunt, vel conservatæ. Demum excommunicat etiam omnes, qui secundum illa præsumpserint judicare, vel in publicam formam scribere judicata. Ex quo textu constat Violatores libertatis ecclesiasticæ incurrere excommunicationem ipso jure, quod tamen intelligendum est post duos menses numerandos à tempore publi-

cationis, ut notat Glossa in *d. c. noverit. V. Ecclesia libertatem*.

Præterea illa statuta, & consuetudines 17 dicuntur esse contra libertatem ecclesiasticam, quæ veniunt contra privilegium concessum ecclesiæ universali à Deo, vel à Papa, aut Imperatore, ut notat Abbas in *d. c. noverit num. 2*. Alia excommunicatio etiam fertur contra Consiliarios, Officiales civitatis, si non deleant de libris suis statuta contra libertatem ecclesiasticam, idque desumitur ex *c. gravem 19. b. t.* ubi excommunicantur præfati Consiliarii, & Officiales civitatis, si non deleant de libris suis statuta contra libertatem ecclesiasticam: ut si esset statutum, quod Clericus, vel Laicus sub pœna certæ solutionis non impetret à Sede Apostolica litteras contra Clericos, vel Laicos alicujus districtus, vel impetratis renunciet. Similiter si esset statutum, quod Clerici suis sumptibus aliquam arcem custodiant. Nisi ergo hæc deleant, caveantque in futurum, tunc promulgatur contra ipsos excommunicatio, & statuarii, si habent feuda ecclesiastica illis privantur. Verum hæc excommunicatio ipso jure incurritur tantum post duos menses *c. Noverit eo d. c. adversus de immunit. eccles.*

18 Sunt etiam plures aliæ excommunicationes in decreto, & in Bullis Pontificiis, præsertim in Bulla cœnæ Domini, quarum summarium placet hic adjicere. In Bulla cœna excommunicantur primò hæretici cujuscunque Sectæ, & Apostatæ à fide, Credentes, Receptores, Fautores, Defensores Hæreticorum, legentes eorum libros sine licentia Papæ, si contineant hæreses, vel tractent de religione, ut etiam Schismatici, & se subtrahentes ab obedientia Romani Pontificis pro tempore existentis. Secundò appellantes ad futurum Concilium ab ordinationibus, sententiis, seu mandatis summi Pontificis, & ad hoc dantes consilium, vel auxilium. Tertiò piratæ, cursarii, latrunculi maritimi, discurrantes mare ecclesiæ præsertim à monte Argentario usque ad Terracinam, & etiam eorum Fautores. Quartò furripientes bona Christianorum naufragantium sive in navibus existentia; sive ex iisdem ejecta, & in littore inventa. Quintò imponentes, vel augentes in terris suis nova pedagia, seu gabellas. Sextò Falsarii litterarum Apostolicarum. Septimò deferentes, seu transmittentes ad Saracenos, Turcas, vel Hæreticos arma, equos, ferrum, & alia id genus. Octavò impediētes deferri victualia necessaria ad usum Romanæ curiæ. Nonò vexantes in curia morantes, aut venientes ad eam, vel recedentes ab illa. Ut etiam vindicantes sibi fallò jurisdictionem ordinariam, vel delegatam à Papa, vel ejus judicibus. Decimò vexantes Romipedas, seu peregrinos in urbe morantes, vel ab ea recedentes. Undecimò offendentes Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinales, & alios Prælatos. Duodecimò offendentes recurrentes ad Curiam Romanam pro

pro suis negotiis. Decimotertio appellantes à gravamine, vel futura executione litterarum Apostolicarum ad potestatem Laicam. Quartodecimò Officiales, & alii qui causas ecclesiasticas evocant à iudicibus Apostolicis. Quintodecimò iudices sæculares, qui personas ecclesiasticas ad sua tribunalia trahunt, Sextodecimò impediētes Prælatos, ne utantur sua jurisdictione ecclesiastica. Decimoseptimò usurpantes jurisdictionem Sedis Apostolicæ aliarum ecclesiarum, & fructus sequestrantes. Decimooctavò imponētes decimas collectas, & alia onera personis ecclesiasticis. Decimononò iudices sæculares, & alii ministri in causis capitalibus Clericorum se interponentes. Vigestimò occupantes bona aut terras Ecclesiæ Romanæ, & supremam jurisdictionem in illis usurpantes. Hæ omnes excommunicationes sunt reservatæ summo Pontifici, præter quam in mortis articulo, & excommunicantur, qui absolvent ab excommunicationibus hujus Bullæ.

- 19 Extra Bullam cœnæ excommunicationem Papæ reservatam incurrunt primò omnes percussores Clericorum *c. Si quis suadente Diabolo 17. q. 4.* Secundò perseverantes per annum in excommunicatione lata à Delegato Papæ *c. quarenti de offic. Deleg.* Tertio Falsarii litterarum pontificalium *c. ad Falsariorum de crimin. fals.* Quartò habentes litteras Apostolicas falsas, & eas non destruentes intra spatium viginti dierum *c. dura de criminib. fals.* Quintò Incendiarii ab homine excommunicati, & denunciati *c. tua nos de sentent. excomm.* Sextò sacrilegi effringentes ecclesias *c. conquisiti 22. h.t.* Septimò communicantes in crimine cum excommunicatis à Papa *c. Nuper 29. h.t.* Octavò eligentes potentiâ insignem in Senatorem Romanum *c. fundamenta de elect. in 6.* Nonò vexantes eos, qui censuram in aliquos tulerunt *c. quicumque 11. h.t. in 6.* Decimò absoluti ab excommunicatione papali sub conditione, & eum non implentes *c. eos qui 22. hoc titulo in 6.* Undecimò offendentes Cardinales *c. felicitis de pen. in 6.* Duodecimò exigentes tributa à personis ecclesiasticis *c. Clericis de immunit. eccl. in 6.* Tertiodecimò violantes interdictum modis prohibitis in *Clem. gravis h.t.* Quartodecimò falsificantes monetas Regis Franciæ *Extrav. prad. de crimine.* Quintodecimò Exemptantes corpora defunctorum *Extravag. 1. de sepult.* Sextodecimò violantes interdictum Sedis Apostolicæ *Extravag. c. si de pen. & remiss.* Decimoseptimò conspirantes in personam Romani Pontificis *Extravag. ead. de pen. & remiss.* Decimooctavò dantes, vel recipientes ob ingressum religionis *Extravag. 1. de Simo.* Decimononò Simoniaci in ordine & beneficio *extravag. 2. de Simon.* Vigestimò taxantes opiniones de conceptione B. Mariæ Virginis *extravag. nimis de de venera. Sanctor.* Vigestimoprimum dantes, & recipientes pro gratia, aut iustitia apud Sedem Apostolicam in Bulla Gregorii XIII. 24.

Vigesimosecundò offendentes Magistratus Provinciæ Marchiæ Anconitanæ *Extravag. dierum de pen.* Vigestimotertio dantes nunciis provisiones beneficiorum vacantium in curia in Bulla Gregorii XIII. cui initium *solicite 4.* Vigesimoquarto occupantes bona Cardinalium in Conclavi existentium Concilium Constant. *sess. 4. 1. decret. omnis etas.* Vigesimoquinto fingentes se nepotes Cardinalium, ut expediant litteras Apostolicas Leo X. *in Bull. inharendo 27.* Vigesimo sexto impediētes executionem litterarum sacræ Pœnitentiæ Julius III. *in Bulla ratione congrui. 1.* Vigesimo septimò supponentes se in examine ut beneficia impetrent pro alio Paulus IV. *inter cetera 12.* Vigesimo octavò ambientes Papatum, ejusque causa simoniam committentes Paulus IV. *in Bull. cum secundum Apost. 16.* Vigesimo nonò committentes duellum, consulentes, concedentes locum, adstantes, incitantes, juvantes Pius IV. *in Bulla ea qua 21.* Trigesimò deferentes allumina ex partibus fidelibus ad infideles Pius IV. *in Bulla ex Apostol. 43.* Trigesimoprimum mittentes litteras, aut nuncium in Conclave, & qui receperint *idem in eligendis 63.* Trigesimo secundò occupantes bona montium pietatis, & locorum piorum *Concil. Tridentin. sess. 22. c. 11.* Trigesimotertio fœminæ ingredienti monasteria Regularium prætextu Apostolicæ facultatis, immò sine prætextu Pius V. *in Bulla decet Romanum 20.* Trigesimo quarto suadentes Papæ ut infeudet loca ecclesiæ Romanæ Pius V. *in Bulla admonet nos 35.* Trigesimo quinto capientes Christianos habitantes inter Turcas in servos Pius V. *in Bulla licet omnibus 149.* Trigesimo sexto committentes simoniam confidentialem in beneficiis Pius V. *in Bulla intolerabilis 85.* Trigesimo septimò non revelantes Papæ vel Ordinario Conspiratores contra Cardinales Pius V. *in Bulla infelicitis 93.* Trigesimo octavò proponentes populo indicem casuum, & gratiarum cum indulgentiis Pius V. *in Bull. quam plenum 99.* Trigesimononò accipientes fructus primi, vel secundi anni beneficii vacantis Pius V. *in Bulla durum nimis 104.* Quadragesimò impugnantes institutum societatis, ejusque constitutiones Greg. XIII. *in Bulla Ascendente Domino 89.* Quadragesimoprimum facientes jurare illicita contraria libertati Ecclesiasticæ, & decretis Tridentini idem Gregorius *in Bulla inter Apost. 93.* Quadragesimo secundò diripientes animalia, & alia bona in statu ecclesiastico, & illa ementes, & permutantes, ac recipientes idem Gregor. *in Bull. Non sine gravi 98.* Quadragesimò tertio violantes ecclesiæ immunitatem Gregorius XIV. *in Bulla cum alias 7.* Quadragesimò quarto docentes, licere per litteras, seu internuncium confessorio absente peccata sacramentaliter confiteri Clemens XIII. *in Bulla edita die 20. Julij 1602.* Quadragesimò quinto extrahentes frumentum, bladium, legumina, animalia, & alia id genus ex statu ecclesiastico, locisque

immediatis Paulus V. in Bulla cui initium *inter gravissimas* 11. Quadragesimò sextò clerici participantés cum excommunicato à Papa cum admittentes ad divina *cap. significavit* 18. *b. 1.* Quadragesimò septimò Clerici inducentes ad jurandum de eligenda apud ipsos sepultura, vel electa non mutanda *Clement. cupientes §. sane de pen.* Quadragesimooctavò procurantes fraudulentè alienationes ecclesiarum in earum detrimento Paulus II. *cum in omnibus* 2. Quadragesimononò procurantes potest mortem unius Pontificis eligi in eius successorem Leo X. *in Concil. Lateran. sess. 5.* Quinquagesimò prædicatores, qui non servarint decreta pro eis *in Conc. Lateran. sub Leone X. sess. 11.* Quinquagesimoprimum Parochi non adimplentes iuramenta de residendo certo tempore in suis parochiis Pius IV. in Bulla cui initium *inter multiplices.* Quinquagesimosecundò accipientes, vel retinentes apertè, vel occultè beneficia quæcunque in confidentiam Pius in Bulla *Romanum Pontif. 85.* Quinquagesimotertiò absolventes à casibus Bullæ Cœnæ, vel papalibus, vel à reservatis Ordinariorum, prætextu privilegiorum *Extrav. est dominici 2. de pen. & remiss.* Quinquagesimoquartò Regulares administrantes sacramentum extremæ unctionis, Eucharistiæ, vel matrimonia solemnizantes absque licentia Parochorum *Clement. 1. de privileg.* Quinquagesimoquintò Regulares euntes ultra mare sine licentia Superiorum *Extrav. ad nostrum de regul.* Quinquagesimosexto mendicantes transeuntes ad non mendicantes excepto ordine Chartusianorum sine licentia Papæ *extravag. viam ambitios. de regul.* Quinquagesimoseptimò detinentes Apostatas Dominicanos Bonifacius apud D. Antonium *3. p. sit. 24. cap. 70.* Quinquagesimooctavò Moniales exeuntes de claustra absque licentia concedenda tantum ex certis causis Pius V. in Bulla, cui initium *De veri* 4. Quinquagesimononò Superiores Regularium non denunciantes suos, qui sollicitant mulieres in confessione Paulus V. in Bulla edita anno 1606. Sexagesimò minores recipientes fratres ordinis prædicatorum sine licentia Papæ D. Anton. *3. p. sit. 24. c. 70.* Sexagesimoprimum Minores de observantia subornantes in electionibus, & procurantes favorem extra ad officium obtinendum in Religione Pius V. in Bull. *Pastor. 128.* Sexagesimosecundò Claustrales recipientes Minimos sine licentia Papæ Julius II. *in Bull. virtute conspicuos* Sexagesimotertiò Tertiarii, Eremitæ, & alii portantes habitum Minimorum Leo X. *in Bulla licet alias.* Sexagesimoquartò Minimi subtrahentes se ab observantia Correctorum Paulus V. *in Bull. cum sicut.* Sexagesimoquintò Minores tempore interdicti admittentes fratres tertii ordinis ad divina *Clement. cum ex eo 3 b. 1.* Sexagesimosexto recipientes aliquem à Societate Jesu exceptis Chartusianis sine licentia sui Superioris, & contra ipsos de societate ingredientés religionem aliam à Char-

tusia Pius V. in Bulla *equum reputavimus.* Sexagesimoseptimò Episcopi, alique Ordinarii vexantes per censuras eos, qui suis negotiis, vel pro servitio Papæ, & curiæ, Romæ commorantur *extravag. 3. de privileg.* Sexagesimooctavò Cardinales non servantes statuta à Julio II. ut sine simonia eligatur Papa Julius II. in Bull. cui initium *cum tam divino.* Sexagesimononò, Cardinales revelantes gesta in secreto Confessorio præcepta sub silentio servari Leo X. in Bulla cui initium *supernè 7. §. pro reverentia.* Septuagesimò Episcopi, qui in suspensione conferunt beneficia Pius V. in Bulla cui initium *Quanta* 58. Septuagesimoprimum Cardinales ambientes Papatum, eiusque causa simoniam committentes Paulus IV. *in Bull. cum secundum.* Septuagesimosecundò simoniaci in ordine, & beneficio Pius V. *intoler. 85.* Septuagesimotertiò Prælati, qui personam ecclesiasticam collegium, vel conventum traxerint ad forum laicale pro causis, quæ spectant ad forum ecclesiasticum Martinus V. in Bulla *ad reprimendas* 10. Septuagesimoquartò Domini temporales cogentes aliquem tempore interdicti *Clement. gravis 2. b. 1.* Septuagesimoquintò prohibentes subditis ac quidpiam vendant ecclesiasticis, neque ab eis emanent *c. fin. de immunit. eccles. in 6.* Septuagesimosexto Bannientes regulares, aut proscribentes personas ecclesiasticas Urbanus VI. in Bulla *quia fiunt* 3. Septuagesimoseptimò Concedentes, vel permittentes duellum in suis terris. Conc. Trident. *sess. 25. cap. 19.* Septuagesimooctavò Inquisitores inferiores Episcopis malè procedentes contra hæreticos *Clement. multorum §. verum de heret.* Septuagesimononò Officiales non reddentes integrè computa Cametz Apostolicæ Paulus III. *in Bulla cum sicut.* 40. Octogesimò Officiales sacre Pœnitentiariæ expedites, aut concedentes sibi interdicta, Pius V. *in Bull. in omnibus rebus* 83. §. *omnes verò.* Octogesimoprimum Officiales quicunque Papæ exceptis Cardinalibus, accipientes munera præter comestibilia biduo consumptibilia dantes, & recipientes Paulus III. *in Bulla munera* 6. Octogesimosecundò Legati, & Governatores facientes, vel defendentes bannitos, & homicidas Pius V. *ex superna* 10. Octogesimotertiò Cardinales, non servantes formam in eligendo Pontifice præscriptam: vel præsumentes aliquid facere, attentare contra ipsam Bullam Gregorius XV. in Bulla *æterni Patris* 13. Octogesimoquartò, fratres minores de observantia appellantes ad sæcularia tribunalia contemptis superioribus suis Gregorius XIII. in Bulla *quoniam* 27. Octogesimoquintò Ecclesiasticæ personæ receprantes bannitos in Regno Neapolitano, vel eis favorem præstantes Sixtus V. in Bulla *hoc nostri.* Octogesimosexto Officiales cameræ in contractibus cameræ quomodolibet participantés Paulus III. in Bulla *alias felicitis* 18. Octogesimoseptimò facientes sponfiones super vita, & morte, & futura electione summi Pontificis,



ais, aut super promotionibus Cardinalium Gregorius XIV. in *Bull. cogit nos 4.* Octogesimo octavo illi, qui armata manu invadunt domum alicujus Cardinalis, aliquid violenter, & hostiliter rapiunt, vel aliquem ibi existentem vulnerant, vel ad tale delictum mandato, consilio cooperantur, aut ratum habent Leo X. in *Bulla cui inis. temerarium.* Octogesimo nono extrahentes reliquias ex cœmeteriis, cryptis, vel cathacumbis intra urbem existentibus ex mandato Pauli V. an. 1613. Nonagesimo conficientes libellos famosos, vel aliam scripturam contra statum Ordinis Prædicatorum, vel Minorum Alexander IV. in *Bulla ex alto.* Nonagesimo primo Commissarii, judices delegati sedis Apostolicæ concedentes alienationes bonorum ecclesiasticorum fieri in detrimentum ecclesiarum, ut etiam dolose & scienter procurantes hujusmodi alienationem, vel alienationis decretum Paulus II. in *Bulla cum in omnibus judiciis.* Nonagesimo secundo superiores Ordinum Religiosorum non denunciante suos Religiosos hæreticos, vel de hæresi suspectos Pauli V. in *Bulla Romanus Pontifex 26.* Nonagesimo tertio extrahentes per se, vel per alios ex Bibliothecis fratrum minorum de observantia libros, quinternas, folia, & res alias in dictis bibliothecis existentes, & ipsas amoventes asportantes, tollentes, seu amoveri, asportari, aut tolli facientes, vel consulentes, & opem præstantes Sixtus V. in *Bull. cum sicut 67.* Nonagesimo quarto, præsumentes amovere, vel subtrahere ex bibliothecis Ordinis fratrum B. Mariæ de monte Carmelo, aut earum aliqua, libros, & alia monumenta sive impressa, sive manuscripta ibi existentia.

16 Continentur etiam in corpore juris plures aliæ excommunicationes nemini tamen reservatæ. In decreto & decretalibus excommunicantur primò Gubernatores, & judices non reddentes jus ecclesiasticis ob negligentiam, vel iniquum animum *cap. administratores 23. q. 5.* Secundò qui non electus saltem à duabus partibus Cardinalium in Papam consentit suæ electioni, & etiam recipientes eum in Papam *cap. licet de vitanda de elect.* Hodie tamen hæc excommunicatio est reservata Papæ, quia schisma est. Tertio Rectores, consules, & alii officiales laici, qui tallias, & alias exactiones indebitas ecclesiis, aut personis ecclesiasticis imponunt, & eorum Fautores *c. non minus, & cap. adversus de immunit. eccles.* Verùm hæc excommunicatio hodie est reservata. Quarto Religiosi professi, qui diutius duobus mensibus absunt à suis Monasteriis ad audiendas leges, vel medicinas *cap. non magnopere ne cler. vel Monach.* Quinto sacerdotes, vel alii clerici habentes officium Vice-Comitis, aut Præpositi sæcularis, qui admoniti nolunt se emendare *cap. cleris ne cler. vel Monach.* Sexto violantes libertatem ecclesiasticam per modum statuti, vel consuetudinis *c. noverit 49. h. 1.* Verùm hæc excommunicatio hodie

est etiam reservata Papæ in *Bulla Cœnæ.* Septimò ementes, vel quovis alio modo acquirentes rem ecclesiasticam à Schismatico, vel recipientes beneficium ab illo, vel contentientes Ordinationi ipsius Schismatici *cap. 1. de schismat.* Octavo in sexto decretalium excommunicantur mittentes scripturam, vel nuncium alicuj Cardinali in conclavi esistenti ad Romani Pontificis electionem, vel cum eo secretè loquentes *cap. ubi periculum de elect. in 6.* Nonò Domini Rectores, alique officiales, qui diligenter non observant, aut fraudem aliquam committunt in iis, quæ hic præcipiuntur observari in morte summi Pontificis decedentis in terra ipsius *in d. o. ubi periculum de elect. in 6.* Decimò omnes illi, qui per se, vel per alios præsumperint vexare personam ecclesiasticam, vel alia loca pia, eò quia rogata noluerint eligere eum pro quo ipsi rogârunt, aut induxerunt *cap. sciant cuncti de elect. in 6.* Undecimò usurpantes, vel conantes usurpare jus custodiendi, vel reservandi aliquam ecclesiam vacantem, & præsumentes capere bonam ipsius *cap. generali de elect. in 6.* Duodecimò accersitus in directorem electionis Monialium non se temperans à rebus, ex quibus nasci discordia potest *c. indemnitate de elect. in 6. §. postremo.* Tertiodecimò procurantes quòd Judices conservatores sibi dati intromittant se ad alia, quàm ad manifestas injurias, & violentias, extendant potestatem ad ea, quæ judiciale exigunt discussionem *cap. hac constitutione de offic. jud. deleg. in 6.* Quartodecimò qui vi aut metu consequuntur absolutionem, vel revocationem sententiæ excommunicationis, interdicti, vel suspensionis *c. unis de his qua vi in 6.* Quintodecimò qui fingit casum, vel fraudem aliquam facit, qua Judex compellatur testimonium accipere alicujus fœminæ *c. mulieres de judic. in 6.* Sextodecimò qui compellunt ecclesiasticos, ut submittant ecclesias, vel earum bona immobilia, aut jura laicis in casibus jure prohibitis *cap. hoc consultiſſimo de reb. eccles. non alienan. in 6.* Decimo septimò, qui instituunt novum ordinem Religionis, aut percipiunt novum habitum illius: & mendicantes exceptis quatuor ordinibus, qui recipiunt aliquem ad suum ordinem *cap. unic. de religios. domib. in 6.* Hodie tamen hæc prohibitio & excommunicatio non videtur amplius esse in usu. Decimo octavo qui per se, vel alios suo, vel alieno nomine exigunt ab ecclesiis, vel ecclesiasticis personis pedagium pro personis, aut rebus, quas deferunt, vel deferri faciunt, non causa negotiationis *cap. quamquam de censibus in 6.* Decimonono compellentes litigare in foro sæculari super causis ecclesiasticis *cap. quoniam de immunit. eccles. in 6.* Hodie tamen hæc excommunicatio est reservata in *Bulla Cœnæ.* Vigesimo Domini temporales prohibentes suis subditis vendere sua Clericis, vel præstare officia *cap. fin. de immunit. eccles. in 6.* Vigesimo primo Religiosi temerè habitum dimittentes, ut etiam Doctores,

res, seu Magistri, qui Religiosos habitu dimisso leges, vel physicam audientes scienter docere, aut in scholis retinere præsumunt *cap. ut periculosa ut cler. vel Monach. in 6.* Vigesimo secundo præsumentes sepelire in ecclesiastica sepulturâ hæreticos, credentes, eorum receptatores, defensores, vel fautores, adeo ut non sint absolvendi donec propriis manibus publicè sepultos extumulent *cap. quicumque de heret. in 6.* Vigesimo tertio Potestates, Domini temporales, Rectores, & eorum officiales, si de crimine hæresis cognoscant, vel judicent: vel si captos pro eodem crimine absque diocesanorum, vel inquisitorum licentia è carcere liberent: vel si executionem pro tali crimine injunctam à Diocesano, vel inquisitore non adimpleant: aut si directè, vel indirectè præsumant illorum sententiam, aut processum impedire. Uteriam omnes in hisce scienter dantes consilium, auxilium, vel favorem *cap. ut inquisitionis de heret. in 6.* Vigesimo quarto Clerici, qui cum non sint Episcopi permittunt in suis terris Fœneratores publicos, alienigenas, & non expellentes eos ex iisdem terris, ut etiam iisdem locantes, vel alio prætextu concedentes domus ad usuram exercendam *c. usurarum de usuris in 6.* Vigesimo quinto in Clementinis etiam excommunicantur, qui capientes fructus beneficii impediunt, vel infringunt sequelstrum inductum super beneficia ab Ordinario oblatam in Curia Romana ullam sententiam definitivam super possessione, vel propter etate eiusdem *clem. unic. de sequest. possess. & fruct.* Vigesimo sexto sepelientes aliquem in loco sacro interdicto in casibus à jure non permissis *Clement. 2. de sepult.* Vigesimo septimo Religiosi qui non habentes beneficium, nec administrationem sibi decimas appropriant *clement. Religiosi decimis.* Vigesimo octavo Religiosi simplices adeuntes Aulas Principum animo nocendi suis Prælati, aut monasteriis *clement. ne in agro § quia verò de stat. Monach.* Vigesimo nono Monachi, qui sine facultate Abbatis habent arma intra claustra Monasteriorum *clement. ead.* Trigesimo præsumentes impedire Visitatores Monialium in eo, quod statuitur à Concilio, si à visitatoribus admoniti non essent *Clem. attendentes § si de stat. Monach.* Trigesimo primo qui scienter in gradibus consanguinitatis, vel affinitatis jure canonico interdictis, vel cum Monialibus matrimonia contrahunt, ut etiam Religiosi Moniales, & clerici constituti in sacris ordinibus matrimonia contrahentes *clement. 1. de consanguinit. & affinit.* Trigesimo secundo Inquisitores, & Commissarii eorum, aut Episcopi, vel Capituli Sede vacante, qui prætextu sui officii illicitè sumunt aliquam pecuniam, vel scienter confiscant bona ecclesiastica *clement. nolentes de heret.* Trigesimo tertio Omnes officiales urbium, qui faciunt, vel dictant statuta, ut solvantur usuræ, vel quod solutæ non possint repeti. Item judicantes usuras esse solvendas, vel solutas non esse re-

petendas. Ut etiam non eradentes è libris suis talia statuta cum possint *clement. 1. de usur.* Trigesimo quarto Religiosi, qui concionantur, vel aliquid proferunt ad evertendos auditores à solvendis decimis debitis ecclesiæ. Ut etiam illi, qui de industria nullum conscientie scrupulum incutiunt in confessione pœnitentibus non solventibus decimas *Clem. sapientes de ipan.* Trigesimo quinto Religiosi non servantes interdictum, vel cessationem à divinis, quam servat ecclesia cathedralis *clem. ex freq. h. t.* Repariuntur etiam, in corpore juris aliquot aliæ excommunicationes, quæ tamen cum videantur non esse in usu, eas omittimus.

Nonnullæ etiam jure novo ex Concilio <sup>17</sup> Tridentino, feruntur excommunicationes. Primo contra imprimentes, & mandantes imprimi, vendentes, vel apud se retincentes libros de rebus sacris, sine nomine auctoris, & sine approbatione Concil. Trident. *sess. 4.* Secundo contra prædicantes docentes, vel pertinaciter asserentes non esse necessariam sacramentalem confessionem habita copia Confessarii ante communionem iis, qui sibi consilii de culpa mortali eliciunt actum contritionis *sess. 13. canon. 11.* Tercio contra Raptores mulierum ac illis consilium, auxilium, & favorem præbentes *sess. 24. c. 6. de refor.* Quarto contra illos, qui quovis modo suos subditos, vel quoscunque alios adigunt minus liberè matrimonia contrahere *sess. 24. c. 9.* Quinto contra Magistratus sæculares, qui non exhibent auxilium invocatum ab Episcopis ad restituendam, vel conservandam clausuram monialium *sess. 24. c. 5. de Regul.* Sexto ingredienti septa monasteriorum Monialium cujuscunque generis, aut conditionis, sexus, vel ætatis fuerint sine licentia Episcopi, vel superioris in scriptis obtenta *sess. 24. c. 5.* Septimo contra cogentes aliquam fœmiam, præterquam in casibus in jure expressis ad ingrediendum monasterium, vel ad suscipiendum habitum Religionis, vel ad emittendam professionem. Hi enim excommunicantur, ut etiam qui consilium auxilium, vel favorem in id dederint, vel præstes eidem actui scienter fuerint. *sess. 25. cap. 18. de regul.* Octavo contra impediētes virginum, vel mulierum voluntatem accipiendi velum, aut profitendi in religione sine justa causa. Hujusmodi excommunicationes, quæ habentur in Concilio Tridentino non sunt reservatæ. Excommunicatio tamen, quæ habetur in *sess. 25. c. 19.* qua excommunicantur Domini temporales concedentes locum in terris suis ad duellum, ut etiam committentes pugnam, vel duellum ut etiam patrini consilium dantes, & spectatores hodie per Clementem VIII. reservatur Papæ. Excommunicantur etiam in Trident. *sess. 24. cap. 1. de reform. matrim.* negantes matrimonia clandestina ante Trid. celebrata valida fuisse, vel post Trid. matrimonium à filiis familias inconsulto patre initum validum esse.

## §. XII.

*De Suspensione, quæ est secunda species censura.*

**C**um de prima specie censuræ ecclesiasticæ fusè agatur in hoc titulo, in quo nonnulla etiam habentur de suspensione, & interdicto, quæ sunt aliæ duæ species censurarum, operæ pretium est hisce nonnulla subjicere; ut earum plenior cognitio habeatur. Definitur suspensio: *Ecclesiastica censura privans Clericum usu ecclesiastici officii; vel beneficii, vel ordinis in totum, vel in partem, in perpetuum, vel ad tempus.* Dicitur censura, quia convenit cum cæteris censuris, & differt suspensionem à pœna exilii, carceris, vel privationis beneficii, quia hæc pœnæ non sunt censuræ. Dicitur *ecclesiastica*, ut distinguatur à prohibitionibus civilibus, & ut indicetur causa efficiens suspensionis, quæ est persona ecclesiastica habens jurisdictionem in foro externo. Tum quia indicatur, subjectum censuræ esse hominem ecclesiasticum, seu habentem primam tonsuram. Additur *privans usu*, ut significetur non privare ipso officio, vel ordine, aut jurisdictione, sed tantum exercitio. Plures sunt hujus suspensionis species. Alia enim est ab officio tantum, & per officium intelligitur tam officium ordinis, quam jurisdictionis ecclesiasticæ: alia est à beneficio tantum, & nomine beneficii intelliguntur dignitates, canonicatus, beneficia sive curata, sive simplicia, & alia hujusmodi; alia est ab officio, & beneficio simul. Præterea suspensio ab officio tantum aliquando est à toto officio, quando scilicet quis privatur omni usu sui officii; aliquando à parte, ut sacerdotio, vel diaconatu, vel alio inferiori ordine quo ad usum. Rursus suspensio bipartitur in pœnalem, & medicinalem; illa fertur in pœnam, & vindictam præteriti delicti, & tunc non fertur per modum censuræ, sed solius pœnæ: medicinalis est, quâ intenditur emendatio, & bonum delinquentis. Demum alia dicitur suspensio temporalis, quia fertur ad tempus, alia perpetua, quæ non extinguitur tempore nisi revocetur; alia est à jure, alia ab homine.

Hinc differt suspensio à cæteris censuris, quia excommunicatio nunquam tollitur nisi per absolutionem; suspensio verò aliquando etiam sine absolutione tollitur. Secundò excommunicatio nunquam fertur nisi ob contumaciam: suspensio verò in pœnam delicti etiam sine contumacia. Tertio excommunicatio quæcunque sit prohibet sacramentorum suspensionem, & collationem; suspensio verò non prohibet suspensionem nisi quando est suspensio ab ipsa suspensione sacramentorum: neque impedit collationem sacramentorum, nisi quando est suspensio ab officio, ordine, vel collatione sacramentorum. Quarto quia excommunicationem à jure contrahunt Episcopi,

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

quamvis non fiat expressa eorum mentio, suspensionem verò à jure non contrahunt nisi facta eorum expressa mentione. Quia differt etiam suspensio ab interdicto, quia suspensio non inducit privationem tantarum rerum, sicut inducit interdictum. Tum quia interdictum magis privat usu passivo, quam activo. Demum quia suspensio fertur in ecclesiasticas personas; interdictum verò potest ferri etiam in laicos. Rursus differt suspensio ab irregularitate, quia hæc privat susceptione ordinis, ut ordo est; suspensio verò privat exercitio Ordinis, vel beneficii, seu potestatis ecclesiæ, ut est quædam functio; ut notat Sayr. *lib. 4. c. 1. n. 18. & seq.*

Differt etiam suspensio à privatione officii, vel beneficii, & depositione, quia suspensio est censura ecclesiastica inducens irregularitatem, si suspensus exerceat actum aliquem officii, quo suspensus est, nec possit à tali irregularitate liberari nisi per summum Pontificem *c. 1. de sent. & re judic. in 6.* Hodie tamen jure novo ex Concilio Tridentino *sess. 24. cap. 6. de reform.* permittitur Episcopus in omnibus irregularitatibus ex delicto occulto provenientibus ea excepta, quæ oritur ex homicidio voluntario, & exceptis aliis deductis ad forum contentiosum dispensare: secus privatio, & depositio non sunt censuræ ecclesiasticæ. Tum quia per suspensionem non amittitur beneficium, nec ea pars fructuum, quæ est plenè necessaria ad sustentationem: secus est per privationem beneficii, aut depositionem.

Ex eo autem quòd quis determinatè suspendatur ab officio, sive à jure, sive ab homine non censetur eo ipso suspensus à beneficio, nisi id exprimatur, quia in jure sæpe exprimitur suspensio ab officio nulla facta mentione de beneficio, ut in *cap. quia in omnibus 3. in fin. de usur.* interdum tantum fit suspensio à beneficio, ut in *cap. cum in cunctis 7. §. fin. de electa* unde suspensio ab officio, & beneficio censendæ sunt diversæ species suspensionum; ita ut una non contineatur sub altera, nisi utraq; exprimatur, cum enim sint diversæ pœnæ, & una possit executioni mandari sine altera; sequitur quòd suspensus ab officio non sit censendus suspensus à beneficio, si id non exprimatur quia in pœnis, utpote odiosis non est facienda extensio ab una ad alteram non expressam; & id firmari etiam potest ex *cap. inter 10. de purg. canon.* ubi habetur, quòd suspensio ab officio per se non sit conjuncta cum suspensione à beneficio. Et licet beneficium dicatur dari propter officium præsertim si beneficium sit curatum; nihilominus acquisito titulo beneficii illud non amittitur, quia officium præstari non potest pro tempore à suspenso, perinde ac non potest ab eo præstari, qui aliquo legitimo impedimento detinetur, vel ægrotat; & nihilominus beneficium retinet, & fructus illius percipit.

Præterea, quia suspensus ab officio non amittit



amittit beneficium, cujus propterea percipit fructus, & quidem propter officium, quia tenetur recitare horas canonicas. Per recitationem enim breviarii satisfacit officio quatenus ei concessum est: tum quia potest alia ecclesiastica ministeria præstare per substitutum, seu Vicarium. Tum quia potest suspensus ab officio adhuc in temporalibus licite administrare beneficium, quia hoc datur, non solum ut clericus administret in spiritualibus, quod non potest suspensus ab officio præstare; sed etiam in temporalibus, quod licite adhuc potest. Verum totaliter suspensus ab officio illicitè confertur novum beneficium *c. cum dilectus* 8. *de consuetud.* si tamen ei conferatur collatio non est ipso jure irrita, sed irritanda *cap. ult. de cler. excommunic.* & docet Suarez *de censur. disp. 26. sect. 3. num. 7.* Sicut suspensus ab officio non intelligitur suspensus à beneficio, nisi utraque poena exprimatur; ita neque suspensus à beneficio censetur suspensus ab officio, nisi id exprimatur.

6 Quamobrem suspensus à beneficio impeditur, ne possit percipere ullos fructus, & redditus temporales sui beneficii; quinimo neque potest beneficium administrare, quia hæc administratio ordinatur ad perceptionem fructuum: etenim si semel alicui sit aliquid prohibitum, censentur etiam prohibita ea, quæ ad illud ordinantur. Quamobrem si quis sit suspensus à beneficio non potest eius fructus percipere, nec eius administrationem exercere; sed debet Oeconomus constitui, qui fructus colligat. Quod si suspensus administrationem beneficii sibi prohibitam exerceret, ipso jure privaretur etiam ipso beneficio *cap. sapientes* 16. §. *ceterum de elect.* Non potest suspensus à beneficio percipere eius fructus; tametsi indigeat, & aliunde habere alimenta non possit, si tamen suspensus fuit in poenam contumaciæ, quia tunc sua culpa patitur eam necessitatem.

7 Sunt tamen qui putent; suspensum, si indigeat, posse percipere fructus sui beneficii maxime quotidianas distributiones, si divinis officiis interfuit, & dummodo per ipsum non stet, quin à censura liberetur. Suspensus tamen simpliciter à beneficio, non est ita prohibitus à novo beneficio acquirendo, ut collatio ei facta ipso jure sit irrita; quamvis à iudice sit irritanda, ut habetur in *c. ult. de cler. excommunic.* quia electio, vel collatio proprie non numerantur inter fructus beneficii, quorum perceptio prohibita est ita suspenso; sed potius sunt actus officii, & quasi jurisdictionis sibi competentis ratione beneficii: unde cum electio, & collatio beneficii non sit fructus beneficii, suspensus à beneficio validè, quamvis non licite promovetur ad novum beneficium, collatio tamen licet non sit ipso jure irrita; est tamen irritanda à superiore: quamobrem cum quis suspenditur à beneficio solet etiam adjici clausula, quæ non solum suspenditur à beneficio; sed etiam à jure eligen-

di, vel conferendi illud. Cæterum suspensus à beneficio simpliciter potest exercere omnes actus jurisdictionis sibi ratione officii, seu muneris clericalis competentis, & etiam administrationem; imò tenetur etiam suo fungi officio, & omnia in spiritualibus, & temporalibus exercere, seu administrare; perinde ac si fructus beneficii perciperet, quia suspensio debet ei esse poena, non levamen, nec liberatio obligationis.

Imò suspensus ab ordine non est suspensus à jurisdictione; proinde potest exercere omnes actus jurisdictionis non exigentes actualè usum ordinis: hinc Episcopus suspensus tantum ab ordine potest alteri delegare potestatem absolvendi, quamvis ipse non posset confessiones audire, nec à peccatis absolvere, ut docet Suarez *disp. 26. de censur. sect. 4. num. 2.* Ratio est quia cum suspensio sit poena, & odiosa non est extendenda ad ea, quæ non exprimuntur, sed restringenda est ad id tantum, quod exprimitur: & quia ordo est distinctus à jurisdictione, ideo suspensus ab ordine tantum non censetur suspensus à jurisdictione, si non exprimatur. Hinc Episcopus suspensus ab ordine Episcopali tantum non potest exercere actus ordinis, qui sunt proprii Episcopi; cujusmodi sunt ordines conferre, confirmare, consecrare ecclesias, altaria, consicere chrisma, & alia hujusmodi. Alios verò actus qui jure ordinario competunt sacerdoti simplici potest exercere, ut missam celebrare sine Pontificalibus, audire confessiones, & alia id genus, quæ sunt à simplici sacerdote; quia suspensus ab ordine superiore, non ideo est suspensus ab inferiore; hinc suspensus ab officio sacerdotali non prohibetur solemniter canere Epistolam, vel Evangelium, nam cui prohibetur majus, non censetur prohiberi minus.

Secus suspensus ab ordine inferiore censetur etiam suspensus à superiore, ut plures docent: siquidem cui non est licitum minus, nec debet ei licitum esse majus *argum. l. re-legatorum* 7. §. *ult. ff. de interd.* Id autem procedit de actibus inter se connexis, seu si in actu ordinis superioris includatur actus inferioris, à quo aliquis sit suspensus: sic enim sacerdos suspensus à diaconatu censetur etiam suspensus à sacerdotio in ordine ad missam celebrandam, quia hæc non legitur sine evangelio. Cæterum sacerdos suspensus ab ordine Diaconi potest exercere alia munia sacerdotalia, ut confessiones audire, baptizare solemniter, & alia id genus absque nota irregularitatis, quamvis non sine indecentia aliqua, quia indecens videtur, ut qui non potest exercere actus ordinis inferioris, exerceat actus superioris. E converso suspensus à jurisdictione simpliciter non prohibetur exercere actus ordinis non exigentis jurisdictionem, quia suspensio à jurisdictione non includat suspensionem ab ordine, nec hæc illam. hinc suspensus à jurisdictione, licet non possit absol-

vere

vere sacramentaliter à peccatis defectu jurisdictionis, potest tamen alia sacramenta administrare, ut etiam missam celebrare, & ea omnia peragere, quæ non exigunt jurisdictionem.

- 10 Causæ suspensionis plures sunt; efficiens est ecclesia, quia licet acceperit à Christo potestatem ferendi suspensionem, ipsa tamen suspensionem instituit, cujus initium fuit tempore Apostolorum, licet postea redacta fuerit ad certam formam. Hinc omnis, & solus qui potest excommunicare, potest etiam suspendere, eadem enim est potestas requisita ad utramque censuram: hinc licet Confessarius, & Parochus possit alicui prohibere, ne celebret, ita ut contraveniens peccet; neuter potest suspendere per censuram; quia potestas ordinaria ferendi censuram suspensionis est in Episcopis & Prælatibus gaudentibus jurisdictione quasi Episcopali: potestas delegata potest esse in aliis Clericis, quia Episcopus potest hanc potestatem etiam simplici sacerdoti, vel alteri Clerico delegare, ut notat Layman *l. 1. tract. 5. p. 3. c. 2. n. 1.* Causa finalis suspensionis est eadem ac excommunicationis, scilicet utilitas animarum, quam unicè ecclesia intendit, quando corrigit, & castigat.

- 11 Causa materialis est duplex proxima, & remota: illa est peccatum propter quod suspensio fertur, quod si suspensio gravis sit, debet necessariò supponere peccatum grave: si levis potest etiam ferri pro culpa veniali, debet enim pœna commensurari culpæ: in jure autem pœna suspensionis cum semper sit gravis supponit etiam culpam gravem. Materia remota est, qui suspendi potest, hoc est omnis, & solus Clericus: ratio est, quia omnis suspensio vel est ab officio, vel beneficio; sed officium & beneficium est proprium Clerici, unde soli Clerici quamobrem soli Clerici, sive sæculares; sive regulares sunt materia. Remota hujus censuræ, sive sint Episcopi, sive Patriarchæ, sive Cardinales excepto summo Pontifice.

- 12 Episcopi tamen generatim non incurrunt suspensionem à jure latam nisi fiat specialis de ipsis mentio. Collegium Clericorum potest etiam suspendi, quia est capax culpæ, sicut quælibet humana Congregatio, est enim unum corpus politicum habens propria bona, ac proprias actiones, ita ad illud pertinentes, ut non ad singulas personas per se pertineant: vel ratione singulorum de communitate, in quibus tamen supponitur culpa & quidem gravis, quia tam graves pœnæ non debent communiter ferri ob culpam venialem, tametsi si ferantur, possint etiam ob venialem culpam incurrere. Quia verò suspensio non potest ferri sine propria culpa, cujus sit pœna; sequitur, quod ea suspensio, quæ fit ob senectutem, lepram, debilitatem, vel aliam similem causam non sit suspensio, seu censura, de qua hic loquimur, sed tantum quædam privatio, quæ laxè suspensio dicitur. Quæ verò crimina

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

mereantur suspensionem, non potest certa tradi regula.

Causa formalis suspensionis, seu forma illa, sub qua fertur censura suspensionis in jure non est determinata; proinde solet actus ille suspensionis ipso facto incurrendæ pluribus modis exprimi: suspensio ab homine, quando est censura lata ob contumaciam, exigit, antequam feratur, præviam admonitionem: non ita si infligatur in pœnam delicti. In ipsa verò ferenda requiruntur verba determinata, quæ significant speciem suspensionis, & ejus effectum: & hæc verba sunt scripto professenda ex præcepto ecclesiæ, quamvis Sylvester *V. S. suspensio n. 4.* censeat, id non esse de essentia censuræ.

Effectus verò suspensionis, quod attinet plures sunt. Primus est, ut si suspensus exerceat actum, à quo est, suspensus peccet mortaliter, eò quia violet præceptum ecclesiasticum in re gravi, quamvis ratione parvitatæ materiz possit contingere, ut excusetur à lethali.

Secundus ut suspensus ab ordine, vel aliquo includente suspensionem ordinis non solum peccet; si actum ordinis exerceat, sed etiam fiat irregularis; adeò ut secundus effectus suspensionis sit inducere irregularitatem, præsertim si sit exercitium solemne majoris ordinis, à quo est suspensus: quod verum est non solum quando violatur suspensio perpetua, quæ est propria censura: verum etiam quando violatur suspensio, quæ est pura pœna lata ad determinatum tempus. Hinc suspensus ab ordine fit irregularis, si benedicat aquam, ceras, fructus, nuptias. Rursus suspensus ab ingressu ecclesiæ incurrit irregularitatem, si in ea exerceat aliquem actum Ordini sacro deputatum, non autem si domi, vel in Oratorio privato celebret, Piascius *2. p. c. 4. n. 18. V. suspensus.* Nemo tamen suspensus (præter quam ille, qui suspensus est à divinis) sive absolutè, sive in aliquo loco, incurrit irregularitatem contraveniendo suspensioni licet peccet: & suspensus à divinis tunc incurrit irregularitatem, quando exercet aliquem actum alicui ordini sacro, vel minori specialiter deputatum. Hinc suspensus à beneficio non fit irregularis, si recipiat fructus beneficii, quia non violat censuram per exercitium ordinis sacri. Neque suspensus à suspensione sacramentorum incurrit irregularitatem illa suscipiendo; quia se habet tantum passivè.

Tertius effectus est, quod acta à suspenso, si jurisdictionem requirant, sint per se invalida, quia suspensus est actuali jurisdictione privatus. Si tamen suspensus sit occultus, & ab ecclesia communiter toleretur in publico officio, tunc ejus acta valent, quia ecclesia supplet defectum propter commune bonum, ut docet Suarez *de censur. disp. 26. sect. 5. num. 2.* ubi addit, quod si suspensus non sit specialiter denunciatus.

O o o o o 2

denunciatus, tametsi prohibeatur exercere suum officium licet peccet illud exercendo, non tamen quoad alios actus est privatus jurisdictione. Ceterum actus ordinis si excipiatur absolutio sacramentalis exigens jurisdictionem, sunt validi, quia valorem horum actuum ecclesia non potest impedire, si debito modo conferantur.

18 Quartus effectus suspensionis est, quod suspensus privetur communione eorum in eo, in quo est suspensus. Simpliciter tamen suspensio per se non privat communicatione cum aliis, sicut excommunicatio; aded ut suspensus etiam nominatim denunciatus quantum est ex vi censurae, & praecepti ecclesiastici à nemine sit vitandus eo, quia nullum jus huius rei assignari possit, in quo hic effectus tribuatur suspensioni; dummodo communicans cum suspenso eum non inducat ad actum ipsi prohibitum; neque in eo ipso cooperetur, id enim esset peccatum contra jus divinum, ac naturale, ac intrinsecè malum. Verum ut notat Suarez *disp. 27. sect. 3. n. 7.* ob talem communicationem cum suspenso nulla incurritur censura, quia nulla reperitur poena imposita illi, qui sic cum eo communicat; proinde neque incurritur minor excommunicatio sicut in communicatione cum excommunicato, in quo etiam differt suspensio ab excommunicatione.

19 Quoad verò suspensionis durationem, ejusque absolutionem, certum est, suspensionem simpliciter latam, & absolute absque conditione, vel limitatione temporis durare, donec tollatur per absolutionem: & latam cum determinatione temporis durare intra tempus determinatum; & eo tempore elapso cessare; quia censura non ligat ultra conditoris voluntatem: hinc suspensus ab officio per mensem, prohibetur intra mensem officium exercere incipiendo ab eo die, quo lata est suspensio, quæ secum trahit executionem, ut notat Suarez *de censur. disp. 26. sect. 1. n. 13. & disp. 27. sect. 1. n. 23.* suspensio verò ab officio simpliciter lata absque loci determinatione valet pro omni loco: quia suspensio est censura, quæ sequitur ipsum suspensum in quemlibet locum; & quamvis Prælati extra suum territorium non possit obligare per statutum, vel legem; nihilominus per praecepta particularia, quæ imponuntur personis, & immediate ea respiciunt, potest eas obligare etiam extra territorium, & id etiam procedit de suspensione simpliciter à beneficio absque loci determinatione; tametsi non desint, qui contrarium etiam probabiliter sentiant, præsertim ubi consuetudo inolevit, ut notat Layman *lib. 1. tractat. 4. p. 3. c. 1. num. 7.* Sin verò suspensio lata sit ut pura poena, tripliciter tolli potest. Primò per temporis lapsum, si enim suspensio lata sit per semestre solo huius temporis lapsu cessat, & non est necesse, ut suspensus absolvatur à tali censura, quia qui eam tulit voluit, ut post tale tempus cessaret; proinde ipsemet absolvit.

Secundò tollitur per dispensationem Superioris: si enim lata sit ad certum tempus, vel etiam in perpetuum poterit per dispensationem Superioris tolli, tametsi tempus nondum effluerit. Tertiò tolli potest per absolutionem, quando vel lata est simpliciter in poenam absque ulla temporis determinatione, Quod si suspensio lata sit cum conditione donec satisfeceris, tunc exhibita satisfactione illic cessat, quia talis conditio videtur præscribere terminum, pro quo duratura sit suspensio.

20 Nihilominus contraria sententia probabilior & tutior est, si tamen suspensio lata sit ut censura, & non in puram poenam. Ceterum absolutio suspensionis lata ab homine ad eum pertinet, qui sententiam tulit, vel ad ejus successorem, vel ad Superiorem. Absolvere autem possunt à suspensione lata in poenam privilegiati mendicantes. Potestate verò ordinaria quando suspensio lata est ad certum tempus vel in perpetuum tolli tantum potest ab Authore canonis; quia quando fertur in puram poenam suspensio fertur cum stabilitate, & virtualiter author canonis sibi reservat, ne ante illud tempus ullus inferior absolvat: nec est par ratio de excommunicatione, à qua etiam inferior potest absolvere, nisi reservata sit à conditore canonis: ratio est, quia suspensio lata in puram poenam non tollitur per absolutionem, sed per dispensationem, quæ ex natura sua censetur reservata, nisi explicitè concedatur, ut censet Glossa in *a. capientes de elect. in 6.* Suspensio verò lata ob contumaciam, & perleverantiam in illa non potest tolli, antequam tollatur contumacia nisi ab eo, à quo lata fuit, vel alio Superiore: secus post ablatam contumaciam tolli potest etiam à successore in officio, præsertim si sit ab homine: quod si sit à jure, tunc si est reservata tantum tolli potest ab Authore Superiore, vel successore.

21 Si tamen delictum sit occultum suspensio lata propter ipsum, quamvis reservata Papæ potest ab Episcopo tolli ex decreto Concilii Tridentini *sess. 24. c. 6.* Sin verò non sit reservata Papæ potest ab illa absolvere quilibet Ordinarius ex communi sententia usu recepta. Ceterum quoad formam absolvendi à suspensione non est certa aliqua forma determinata, quæ constet certis verbis; sed sufficit, si voluntas absolventis significetur: ordinariè tamen solet hæc forma servari: *Ego te absolvo à vinculo suspensionis, quam incurristi ob hanc, vel illam causam; & restituo te ad executionem tui muneris, vel ordinis; vel ad tuum beneficium, à quo fuisti suspensus in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Quando verò suspensio est dubia, & incerta, tunc solet hæc alia absolutio esse in usu: Si teneris aliquo vinculo suspensionis, à quo te possim absolvere, absolvo te, ut fuse notat Suarez *disp. 7. de censur. sect. 9. num. 2. & disp. 25.* Ceterum suspensus ad tempus hoc dilapso, est ipso facto



facto absolutus, nec indiget alia absolutione. Durante verò tempore suspensionis incussæ à jure ob delictum commissum non potest totaliter absolvi ab Episcopo, sed tantum potest Episcopus dispensativè poenam moderari. Quodd si suspensio fuerit inflicta à jure ob contumaciam, & conditor canonis sibi non reservaverit absolutionem, tunc potest Episcopus ab illa absolvere.

22

Suspensiones verò, quæ ipso jure contrahuntur à Clericis plures sunt. Primò suspenduntur ipso jure recipientes ordines ab eo, qui renunciavit Episcopatu *c. 1. de ordin. ab Episcop. qui renunc. Episcopatu*. Secundo recipientes ordines sine licentia proprii Episcopi ab alieno Pius II. in Bulla *cum ex sacrorum* 6. Tertiò recipientes ordines à proprio Episcopo in aliena Diocesi sine licentia *c. Episcopum* 9. q. 2. Quartò recipientes ordines ab excommunicato, vel suspenso denunciato *c. 1. & 3. de schism.* Quia recipientes ante legitimam aetatem ordines Pius II. in Bulla *cum ex sacrorum* 6. Sexto recipientes eos extra tempora sine dispensatione Pius II. *ibid.* Septimò recipientes ordines non servatis interstitiis *c. litteras de temp. ordin.* Octavò Clerici ordinati ficto titulo *c. sanctorum dist. 70.* Nonò promoti per saltum Concil. Trident. *sess. 23. c. 14.* Decimò Clerici recipientes ordines sacros post matrimonium ratum etiam non consummatum *Extravag. antiqua de voto.* Undecimò Clerici recipientes ordines, si sint excommunicati, vel suspensi, vel interdicti *c. cum illorum* 32. h. tit. Duodecimo recipientes ordines cum litteris capituli sede vacante intra annum Concil. Trident. *sess. 7. c. 10. de reform.* Terdecimo utentes ordine in loco interdicto præter modum jure concessum, *c. Is cui 20. h. t. in 6.* Quartodecimo celebrantes eorum excommunicato, vel interdicto *c. Episcoporum de privilegi. in 6.* Quintodecimo tradentes sepulturæ publicos usurarios *c. quia in omnibus de usur.* Sextodecimo Parochi copulantes sponso alterius parochiæ sine licentia Concil. Trident. *sess. 24. c. 1. de reform. matrim.* Decimoseptimo Parochi non prohibentes matrimonia clandestina, vel contra interdictum ecclesiæ *c. cum inhibitis de clandest. despons.* Decimooctavò abutentes vestibis contra juris statuta *Clem. 2. de vita & honest. Cler.* Decimonono alienis debitis gravantes ecclesias sibi concreditas *c. 2. de solut.* Vigésimo occupantes bona Prælati defuncti *c. quia saepe de elect. in 6.* Vigésimoprimo Electores Episcoporum non præsentantes electionem electo infra octo dies *c. cupientes de elect. in 6.* Vigésimosecundo Compromissarii eligentes indignum *c. Compromissarii de elect. in 6.* Vigésimotertio eligentes indignum ad Episcopatum, vel curatum *c. cum in cunctis* 5. *fin. de elect.* Vigésimoquarto postulantes in Prælatum Cathedralis ecclesiæ eos, qui prohibentur *c. cum in cunctis de elect.* Vigésimoquinto consentientes electioni per abusum secularis potestatis *c. quisquis de elect.*

Vigésimosexto inferiores Episcopi non servantes in visitatione constitutionem Innocent. IV. *c. exigit de censib. in 6.* Vigésimoseptimo conferentes beneficia eorum, qui serviunt in curia, & eadem recipientes, *Extravag. de privil.* Vigésimooctavo facientes in judicio per sortès aliquid contra justitiam, & conscientiam in gravamen partis *c. 1. de sent. & re jud. in 6.* Vigésimonono conservatores se immiscentes in aliis, quàm de manifestis injuriis *c. ult. de offic. deleg. in 6.* Trigésimo occupantes bona, census, alia hujusmodi ecclesiæ, beneficii, vel pii loci Concil. Trident. *sess. 22. c. 11. de reformat.* Trigésimoprimo publici peccatores *c. ult. de tempor. ordin.* Verùm hujusmodi suspensio non est amplius in usu. Trigésimosecundo publici concubinarij *ibid.* Trigésimotertio Simoniaci *Extravag. Pauli II. de Simonia.* Trigésimoquarto jurantes de tenendo Schismate *c. de Schismat.* Trigésimoquinto provocantes ad duellum, & acceptantes *c. 1. de Cler. pug. in duell.* Trigésimosexto raptores & præbentes auxilium, vel favorem raptui Concil. Trident. *sess. 24. c. 6. de reform.* Trigésimoseptimo disputantes de conceptione B. Virginis Pius V. in sua Bulla *super specula.* Trigésimooctavo suspenduntur etiam Episcopi conferentes ordines Simoniaci *c. penult. de Simon.* Trigésimonono conferentes ordines suspenso propter malam promotionem *c. si quis Episc. 1. q. 1.* Quadragesimo ordinantes Religiosum non professum Pius V. in sua Bulla 74. Quadragesimoprimo ordinantes accepto juramento, quod non molestantur Superiorum provisione *c. si quis ordinaverit de Simon.* Quadragesimosecundo ordinantes Monachum sine licentia Abbatis *c. fin. dist. 53.* Quadragesimotertio non promulgantes Concilium Provinciale toti ecclesiæ *ibid.* Sed hæc suspensio non est amplius in usu. Quadragesimoquarto intromittentes se in causis spectantibus ad electionem Episcoporum *c. quatenus de elect. in 6.* Quadragesimoquinto submittentes laicis bona ecclesiæ sine debito consensu *c. hoc consultiſſimo de reb. eccles. non alienan. in 6.* Quadragesimosexto occupantes bona vacantium pertinentium ad eorum provisionem *c. præſenti de offic. ordin. in 6.* Quadragesimoseptimo malè utentes potestate delegatà in causa alienationis *Extravag. 2. cum in omnibus Pauli II.* Quadragesimooctavo alienantes bona ecclesiæ ultra biennium *Extravag. ambitiosa de reb. eccles. in alien.* Quadragesimonono admittentes resignationes contra formam præscriptam in constitutione Pii V. cui initium est *Quarta* Pius V. in sua Bulla 58. Quinquagesimo foventes usuras, locando suas domus *c. 1. de usur. in 6.* Quinquagesimoprimo abutens munere Inquisitorum in causa fidei *Clement. 1. 5. verum de bare.* Quinquagesimotertio non servantes *Extravagantem 2. de elect.* quoad perceptionem fructuum primi vel secundi anni *Extravag. 2. de elect.* Quinquagesimoquarto promoti à Sede

O o o o o 3

Apo.

Apostolica sine litteris authenticis eiusdem *Extravag. 1. de elect.* Quinquagesimoquinto Concubinari à Synodo admoniti, nec se emendantes Concil. Trident. *sess. 25. c. 14. de refor.* Quinquagesimosexto relaxantes Incendiariis poenam contentam in iure *c. pessimam 23. q. 8.* Quinquagesimosextimo negligentes procedere contra Simoniacum *c. quidquid 1. q. 1.* Quinquagesimo octavo non facientes comburi libros Talmut Julius III. in *Bulla cum sicut 46.* Quinquagesimonono publicantes populo indicem casuum Pius V. in *Bulla quam plenum. 99.* Sexagesimo non visitantes limina Apostolorum tempore præscripto, Sixtus V. in *Bulla cui initium Romanus Pontifex.* Sexagesimo primo ingredientes Monasteria Monialium sine necessitate Gregorius XIII. in *Bulla Vbi gratia.* Sexagesimosecundo incurrunt etiam suspensionem capitula si dilapident bona relicta, vel obvenientia tempore vacationis *c. quia sepe de elect. in 6.* Sexagesimotertio si recipiant Prælatos promotos in curia sine litteris Papæ *Extravag. 1. de elect.* Sexagesimoquarto si petant in receptione ad religionem, aut post illum partus, & prandia *Extravag. sane de Simon.* Sexagesimoquinto si non lervent contenta in constitutione Pii V. cui initium est *Quanta* Pius V. in eadem *Bulla.* Sexagesimosexto contrahunt suspensionem etiam Religiosi Apostatæ recipientes ordines in Apostasia *c. fin. de Apost.* Sexagesimoseptimo recipientes ad professionem ante annum probationis *c. non solum de regul. in 6.* Sexagesimo octavo superiores concedentes redditus ecclesiarum alicui ad dies vitæ *Clement. 1. de reb. ecclæs. non alienan.* Sexagesimonono usurpantes decimas sibi non convenientes *Clement. 1. de decimis.* Septuagesimo non utentes habitu, & vestitu modo ipsis præscripto *Clement. 1. §. si quis autem de stat. Monach.* Septuagesimoprimum superiores, ad quos occasione excessuum suorum aliquid pervenerit *Clement. de privil.* Septuagesimosecundo non facientes conscientiam poenitentibus de solvendis decimis *Clement. cupientes de poenis.* Septuagesimotertio non professi recipientes ordines sacros Pius V. in *Bulla*, cui initium *Romanus Pontifex.* Septuagesimoquarto introducetes mulieres in monasteria prætextu facultatis Sedis Apostolicæ Pius V. in *sua Bulla 22.* Agunt fusè de prærecensitis suspensionibus Suarez *de censur. disp. 25. & sequent.* Filiucius *tractat. 17. c. 5. & sequent.* Navarrus, Sayrus, & alii.

### §. XIII.

#### *De Interdicto ut est tertia species censura.*

**I**Nterdictum juxta præsens institutum definitur *censura ecclesiastica prohibens usum quarundam rerum divinarum, ut fidelibus communem, quatenus talis est, in qua definitio- ne abstrahitur à loco, & persona, ut etiam ab*

usu activo, & passivo, quia interdictum generatim sumptum ab iisdem abstrahit, unde *censura Ecclesiastica* ponitur loco generis. Additur *prohibens usum fidelibus communem* ad differentiam suspensionis, quæ privat etiam aliquo usu non tamen ut communi omnibus fidelibus; sed ut proprio alicujus potestatis ecclesiasticæ: unde suspensio per se tantum privat usu activo ipsos Clericos; Interdictum verò privat indifferenter, & ex se est quid commune Clericis, & Laicis. Additur *quatenus talis est* ut distinguatur ab excommunicatione, quæ licet privet usu talium rerum sacrarum, non tamen quatenus est usus rei sacræ, sed ut præcisè est communicatio cum aliis fidelibus. Interdictum autem formaliter privat usu talis rei sacræ per se, ac independentè à communicatione cum aliis. Rursus differt interdictum ab excommunicatione, quia hæc privat non solum communicatione in divinis, sed etiam in humanis: interdictum verò solum privat usu sacrarum rerum non quidem omnium, sed earum, quæ in iure exprimuntur, & quidem eodem modo, quo in iure declarantur, ut fusè explicat Suarez *de censur. disp. 32. sect. 1.*

Interdictum sic explicatum tripartitur in 2  
locale, personale, & mixtum. Locale dicitur, quo locus solus interdicitur, ut ecclesia Parochia, civitas, Regnum, quatenus prohibetur, ne in tali loco officia divina audiantur ab incolis, vel etiam extraneis, tamen si personæ loci interdicti non prohibeantur in alio loco non interdicto audire divina officia. Personale est, quo prohibetur aliqua persona particularis, vel etiam populus audire divina officia ubicunque sit, adeo ut hoc interdictum immediate dirigatur ad personam. Hinc differt interdictum locale à personali, quia quando solus locus est interdictus possunt personæ, quæ in eo sunt, dummodo non fuerint causa interdicti, in aliis locis audire divina, dare, suscipere: Secus quando personæ sunt interdictæ, nullibi possunt interesse divinis, & illa audire, idque desumitur ex *c. si sententia 16. b. 1. in 6.* & ratio est, quia interdictum personale afficit personam, quam propterea sequitur in quovis loco.

Quando verò solæ personæ alicujus ecclesie, vel civitatis interdictæ sunt, possunt in eadem ab aliis, & coram aliis, ut peregrinis, & alienigenis non interdictis celebrare etiam januis apertis. Cæterum interdicta aliqua civitate, intelliguntur etiam interdicta suburbia, & ædificia continentia; periade ac interdicta ecclesia intelliguntur interdicta ejus sacella, & cæmeterium contiguum, idque ne interdictum reddatur elusorium *c. si civitas 27. b. 1.* ubi Gregorius X. rescribit, quod si civitas, castrum, vel villa interdicitur, intelligantur etiam interdicta suburbia, & continentia ædificia. Ideo enim hæc interpretatio fit latior, ne contemnatur interdictum. Quod si interdicitur ecclesia, intelligitur etiam interdictum came-

cemeterium contiguum, adeo ut non possit quis in illo sepeliri, secus tamen si non sit contiguum. Quæ vero ædificia dicantur continentia relinquitur arbitrio iudicis, non enim dicuntur contigua, quia hæc sunt, quorum extrema se invicem tangunt. Interdictum mixtum est, quod complectitur utrumque locale, & personale: quando enim interdicitur simul locus, & persona tale interdictum dicitur mixtum; eo quia participet de utroque.

Hinc interdicto loco non censetur interdictus populus, nisi aliter exprimatur, ut nec etiam interdictis personis intelligitur interdictus locus, nisi hoc exprimatur, ut docet Suarez *de censuris disp. sect. 1. & 2.* Quamobrem interdicta aliqua ecclesia possunt eius sacerdotes in alia ecclesia celebrare, ac divina persolvere officia, dummodo ipsi non fuerint in causa culpabili, ob quam latum sit interdictum: siquidem, qui dederunt causam culpabilem interdicti localis, nullibi possunt audire, aut persolvere divina officia: si igitur locus sit interdictus, non possunt cives illius, nec exteri, ac peregrini in eodem celebrare, nec laudare divina.

Interdictum autem locale aliud dicitur particulare, quo interdicitur tantum locus aliquis particularis, ut hæc, vel illa ecclesia: aliud dicitur generale, quo interdicitur locus universalis, ut Regnum, Provincia, Diocesis, civitas; adeo ut interdictum parochiæ sit generale; si per parochiam intelligatur totus ambitus alicujus castri. Sin verò parochia sit in civitate, in qua sint aliæ, tunc interdictum est speciale non generale, quia non omnes ecclesiæ, & parochiæ illius loci sunt interdictæ; quia licet in parochia interdicta non possint divina officia celebrari, possunt tamen in aliis ecclesiis, & parochiis eiusdem civitatis. Interdictum personale aliud est etiam speciale, quo interdicitur una tantum, vel alia peculiaris persona: aliud generale, quo interdicitur generaliter populus totius civitatis, provinciæ, vel Regni. In hoc autem interdicto cleri docet Suarez *de censur. disp. 32. sect. 2. num. 17.* cum Covarruv. *in cap. Alma Mater p. 2. §. 1.* censeri etiam interdictos Religiosos, eo quia populus generatim sumptus distinguatur in populum, & clerum, & cum Religiosi non comprehendantur sub nomine populi comprehenduntur sub nomine cleri.

Verum contraria sententia, quam docent Sayrus *de censur. lib. 5. c. 4. num. 29.* Henric. *lib. 13. cap. 41. num. 3.* videtur perquam probabilis, quia Religiosi tantum in favorabilibus veniunt nomine cleri; non verò in odiosis: quo pacto etiam interdicto populo non intelligitur interdictus clerus. Secus interdicta aliqua familia, censentur etiam interdicti clerici, & alii eiusdem familiæ; quia interdictum tunc fertur simpliciter in omnes personas eiusdem familiæ, ut docet Suarez *disp. 32. de censur. sect. 2. num. 14.* Notant verò Sayrus *de censuris lib. 5. cap. 4. n. 30.* Ugolinius

*tabul. 5. cap. 20. §. 5.* quod interdicto populo civitatis non intelligantur interdicti, qui habitant in Suburbis, si tamen isti non sint de populo civitatis; alioquin censerentur interdicti. Cives verò communitalis interdictæ tamen si absint, quando fertur interdictum, adhuc ligantur hac censurâ, ut notat Sayr. *l. c.* Ratio est, quia sunt & ipsi pars communitalis interdictæ. Quod si alibi habeant domicilium, vel aliò transferant domicilium desinant esse interdicti, dummodo non dederint causam culpabilem interdicti. Non tamen interdicto populo, ubi est publica Academia intelliguntur interdicti externi, ut sunt studiosi, quamvis per multum temporis ibi habitent, ut notat Navarrus *cap. 27. num. 67.* quia scholares exteri morantes studiorum causa in aliqua civitate, non sunt pars illius communitalis.

Rursus amentes, & pueri nondum septennes non interdiciuntur interdictâ communitate, eo quia pueri nondum septennes, & amentes non præsumuntur capaces doli, & culpæ: privantur nihilominus ecclesiasticâ sepultura tempore interdicti, si interdictum sit locale, & directe afficiat locum. Sin verò interdictum generale personale latum sit contra aliquam communitatem, intelliguntur interdictæ omnes singulares personæ, quæ sunt partes eiusdem communitalis, quia non interdicitur communitas in abstracto, sed in concreto, ut comprehendit omnes illas personas, ex quibus coalescit. Quod si per interdictum locale generale interdicitur aliqua civitas censentur etiam interdictæ ecclesiæ religionum, tamen si aliæ sint exemptæ; adeo ut teneantur Religiosi servare interdictum locale generale, idque ex Concil. Trid. *sess. 25. de regul. c. 12. & 22.*

Non tamen per interdictum speciale potest Episcopus interdicare ecclesias exemptas, quia hoc ius ei non competit. Iudex tamen, qui fert sententiam interdicti personalis generalis, non censetur subjici interdicto, quamvis sit pars talis communitalis: ratio est, quia cum iudex non habeat jurisdictionem coactivam in seipsum, non potest se ipsum censurâ innodare, quia ferre sententiam interdicti est actus jurisdictionis, qui non exercetur nisi in subditos: secus in locali interdicto includitur etiam ipse iudex, vel superior, vel æqualis: ratio est, quia effectus interdicti sunt instituti à jure communi, in quo iudex inferior Papâ nequit dispensare: hinc iudex, qui aliquem locum interdixit, tenetur abstinere à persolvendis officiis divinis in eodè loco, quia id est effectus interdicti introductus à jure communi, in quo non potest iudex inferior Papâ dispensare.

Interdicere potest, qui & excommunicare, ac suspendere, ut etiam interdici passivè potest, qui etiam excommunicari & suspendi. Non tamen debet iudex ecclesiasticus interdictum ferre, nisi pro causa gravi, vel ob inobedientiam, vel grave crimen cum contumacia comprehensum scripto interdicti.

Hinc



Hinc potest interdictum ferre primò Papa. Secundò Episcopus etiam sine consensu Capituli, quia inolita consuetudine derogatum est juri antiquo. Tertiò Prælati Religionum, qui tamen non possunt interdictum locale ferre, sed tantum personale, quia ipsorum jurisdictio potius cadit in personas, quam in locum, ut docet Suarez *de censur. disp. 36. sect. 1.* Hinc à summo Pontifice potest interdictum personale, aut locale ferri etiam in totum orbem, ut etiam à Concilio generale sede vacante, eò quia jurisdictio Pontificis se extendit ad omnes fideles, & eorum loca. Verum ad ferendum hoc universale interdictum non videtur posse justa causa subesse.

10 Causa finalis interdicti est resipiscentia, & emendatio delinquentis. Materialis est culpa, ob quam fertur interdictum, quod cum sit poena gravis supponit itidem culpam gravem. Et interdictum personale generale, cum sit longè gravior poena, exigit etiam culpam graviolem. Interdictum verò locale generale, debet præsupponere causam gravissimam generalem, quæ non solum sit peccatum mortale, verum etiam aliquo modo publicum, adeò ut sit ipse Princeps, seu gubernator, qui delinquit; vel ut tota communitas. Immo etiam interdictum locale particulare exigit culpam gravem, & aliquo modo communem; tametsi minorem, quam interdictum generale, ut notat Covarruvias *in cap. Alma Mater p. 2. §. 1. num. 4.* Suarez *de censur. disp. 26. sect. 3. num. 2.* ratio est, quia poena debet infligi juxta gravitatem culpæ, quæ si gravior fuerit acriori poenâ debet puniri.

11 Effectus interdicti sunt primò privatio activa, & passiva quorundam sacramentorum, *cap. si civitas 17. b. t. in 6. & cap. Alma Mater ult. eod. tit. in 6.* ubi Gregorius X. declarat, quòd tempore interdicti sive ab homine, sive à jure, omnes sive infirmi, sive benevolentes privantur aliquibus sacramentis, sed admittuntur ad sacramentum poenitentiae, dummodo non sint excommunicati; quia isti non nisi in mortis articulo admittuntur ad sacramentum poenitentiae: nec admittuntur, qui per culpam, dolum, vel fraudem fuerunt in causa, ut interdictum ferretur: immo nec admittuntur, qui ad talem culpam interdicti dederunt consilium, auxilium, vel favorem; nisi pro ipso delicto prius satisfaciant, si possunt, vel dent idoneam cautionem de satisfaciendo; vel si non possunt, jurent, quòd satisfaciant, cum primum poterunt, & laborabunt, ut possint satisfacere dando consilium, auxilium, ut qui debent, satisfaciunt: non tamen relaxatur interdictum, sed tantum conceditur illis sacramentum.

12 Item declarat Pontifex, quòd tempore interdicti in ecclesiis, & monasteriis, singulis diebus missæ, & alia divina officia celebrentur, ut antea, submissa tamen voce, januis clausis, exclusis excommunicatis, & interdictis, & sine pulsu æris campani. Item quòd

tempore interdicti canonici, & alii clerici, qui horis divinis non interfunt, amittant consueta distributiones, sicut quando non est interdictum. Item quòd in festivitibus Natalis Domini, paschæ, Pentecostes, Assumptionis B. Mariæ Virginis pulsantur campanæ, & januis apertis, ac voce alta solemniter celebrentur divina officia exclusis tamen excommunicatis, & admissis interdictis, qui non dederunt causam interdicti: alii enim excluduntur ab altari: & in hoc derogatur Bullis prædecessorum Pontificum in hac materia; remanentibus cæteris circa observantiam interdictorum in suo robore, non obstantibus quibuscunque. Ratio autem hujus capituli videtur esse, quia ex observantia interdicti, & subtractione sacramentorum facile oriuntur hæreses, & pericula animarum.

Hinc tempore interdicti localis, generalis, vel particularis administrari possunt parvulis sacramenta Baptismi, & Confirmationis, imò etiam adultis, infirmis, aut sanis; & quidem solemniter cum Cathecismis, exorcismis, unctione Chrismatis in vertice publicè, & apertis januis; adeò ut Parochus, & cujus ecclesia est interdicta non teneatur adire aliam ecclesiam, ut sacramentum baptismi administret, quia quoad hunc effectum ministrandi baptismum ecclesia non est interdicta, ut docent, Sayrus *lib. 5. c. 7. n. 2.* Suarez *disp. 33. sect. 1.*

14 Sacramentum Confirmationis potest recipere personaliter interdictus interdicto tamen generali personali: quia innodatus speciali interdicto personali non admittitur ad hoc sacramentum, ut nec etiam qui causam dedit interdicto, nisi prius condignam satisfactionem præscriptam ab ecclesia præstiterit; quia hic non solum est reus culpæ; sed etiam contumaciæ. Rursus licitum est ministrare baptismum etiam solemniter personæ interdictæ interdicto personali generali: non ita personæ interdictæ speciali interdicto extra urgentem necessitatem: & si hæc urserit, possunt tantum privatim baptismum ministrare. Rursus personaliter interdictus interdicto generali personali, dummodo causam non dederit interdicto, potest ministrare sacramentum Confirmationis, vel baptismi, non ita specialiter interdictus, ut docent Suarez *de censur. disp. 33. sect. 1.* Reginaldus *lib. 32. n. 24.* Sayrus *lib. 5. c. 7. num. 6.* Sacramentum verò poenitentiae tempore generalis interdicti localis, jure novo potest ministrari tam infirmis, quam sanis; ut notat Covar. *in c. Alma Mater p. 2. §. 3. n. 3.*

15 Excipiuntur tamen primò excommunicati, hi enim excluduntur etiam tempore interdicti à sacramento poenitentiae nisi constituti sint in mortis articulo, vel fuerint absoluti à legitimo superiore. Secundò excluduntur etiam, qui ob propriam culpam, dolum, vel fraudem dederunt causam interdicti. Tertiò etiam qui auxilium, consilium, favorem dederunt ad perpetrandum delictum, ob quod la-

tum

tum fuit interdictum : hi tempore interdicti non possunt absolvi , nisi prius satisfecerint , vel saltem si non possint , idoneam dent cautionem de satisfaciendo , vel jurent , se quàm primùm poterunt , satisfacturos , simulque curaturos , ut ab aliis satisfiat. Hinc Confessarii , qui non dederunt culpabilem causam interdicto locali , possunt tempore interdicti localis etiam in loco interdicto administrare sacramentum poenitentiae ; idque etiam procedit tempore interdicti personalis generalis : secus tamen quando confessarius est specialiter interdictus , tunc enim non potest excepto casu necessitatis saltem licitè sacramentum poenitentiae administrare.

- 16 Sacramentum Eucharistiae jure tam antiquo , quàm novo tempore interdicti localis licitè ministratur infirmis constitutis in probabili mortis articulo , & quidem cum solemnitate , luminaribus comitantibus , recitatione Psalmorum , & apparatu sacerdotis. Qui verò sani sunt tempore interdicti localis prohibentur Eucharistiam sumere , ut notat Sayrus *lib. 5. cap. 7. num. 21.* quia interdictum privat divinis quantum potest , unde non potest licitè ministrari Eucharistia Clericis , vel laicis nisi in casibus jure expressis. Censet tamen Suarez *disp. 33. sect. 1. num. 35.* sacerdotibus non celebrantibus tempore localis interdicti posse concedi Eucharistiam , eò quia privilegia sint amplianda. Imò plures censent tempore interdicti generalis localis teneri fideles adimplere praeceptum annuæ communionis ; & nituntur ea ratione ; quia *in cap. Alma Mater 24. h. 1. in 6.* in die paschatis concessum sit non obstante interdicto locali generali divinis interesse , proinde inferunt etiam esse concessum Eucharistiam sumere , ita sentiunt Suarez *de censur. disp. 33. sect. 1. n. 37.* Filiucius *tract. 18. n. 42.*

- 17 Verùm communior sententia est , non esse tunc licitum communicare in die paschatis , neque fideles ad id obligari , eò quia interdictum privet susceptione Eucharistiae excepto in mortis articulo , ut habetur in jure. Tum quia nomine Eucharistiae non intelligitur divinum officium , quod permittitur tempore interdicti , unde dispositum in uno , non censetur dispositum in alio , ut notat Covarruvias *in c. Alma Mater p. 2. §. 3. n. 1.* Sacramentum Extremæ unctionis nonnisi ex privilegio speciali ministratur personaliter interdicto , vel tempore interdicti localis generalis , vel particularis ; adeò ut personaliter interdictus non possit hoc sacramentum percipere in loco interdicto : ratio est , quia interdictum personale adhæret personæ , in qua suum producit effectum ubicunque existat.

- 18 Sacramentum ordinis , nec potest administrari personaliter interdicto , vel tempore interdicti localis , quia interdictum privat sacramentorum perceptione , nisi fiat aliqua specialis exceptio , quæ non fit in hoc sacramento : unde excipitur tantùm casus necessitatis ,
- Verani Jur. Canon. Tom. V.*

si non essent alii sacerdotes , qui tempore necessitatis conferrent sacramenta , ut notat Sayrus *lib. 5. cap. 7. num. 38.* Quoad matrimonium censent plures posse licitè contrahi inter personaliter interdictos , quia licet matrimonium sit sacramentum , adhuc tamen est contractus humanus , cui adnexa est ratio sacramenti : & contractus humani per interdictum non prohibentur , ut notat Covar. *in c. Alma Mater p. 2. §. 2. n. 7.* Verùm contraria sententia probabilior est , quia licet matrimonium sit contractus , adhuc tamen est sacramentum ; & sacramenta non possunt licitè ministrari interdicto , vel tempore interdicti exceptis sacramentis in jure expressis. Sponsalia tamen de futuro possunt licitè , & validè fieri sive in loco interdicto , sive inter personas interdictas , quia sponsalia non sunt sacramentum , sed tantùm quidam humanus contractus.

19 Secundus effectus interdicti est privatio divinorum officiorum ; adeò ut tempore interdicti generalis localis non possint missæ celebrari , nec divina officia publicè in loco interdicto cum pulsu æris campani , & sono organorum : nomine divini officij intelligitur , quod fit in ecclesia à ministro ecclesiastico , seu à persona consecrata , vel deputata ad illud officium : sacramentalia etiam comprehenduntur nomine officij , cujusmodi sunt omnes cæremoniæ sacræ , quæ spectant ad solemnem ritum sacramentorum immediate , vel præparatoriè ; vel consecutivè , ut est solemnis benedictio nuptiarum , ecclesiæ , sacræ supellectilis , vestium sacrarum , candelarum , tincrum , palmarum , fontis baptismalis aquæ , immò etiam benedictio sollemnis Episcopi , & alia id genus.

20 Alia autem officia , quæ ex se non exigunt personam ecclesiasticam ad ea deputatam non censentur prohibita tempore interdicti , quia non habentur inter officia ecclesiastica , & communia. Possunt tamen tempore interdicti , sive localis , sive personalis obligari ad horas canonicas , eas privatim recitandas , imò & debent , si ad illas teneantur ex aliquo voto , vel ratione beneficii , aut ordinis sacri , adeò ut beneficiarii eas omitteutes teneantur ad restituendos fructus pro rata omissionis , ut docet Suarez *disp. 24. de censur. sect. 3. num. 10.* Imò jure antiquo licitum erat tempore interdicti semel in hebdomada celebrare missam ad consecrandam Eucharistiam pro infirmis , & in jure novo *in cap. Alma Mater 24. h. 1. in 6.* licitum est singulis diebus in ecclesiis , & monasteriis celebrare , servatis tamen quatuor conditionibus ; quarum prima est , ut celebretur submissa voce ; secunda januis clausis , tertia sine pulsu æris campani. Quarta exclusis excommunicatis , & interdictis.

21 Tertius effectus interdicti localis , & personalis generalis , vel est privatio ecclesiasticæ sepulturæ , vel ingressus ecclesiæ , ut habetur *in clement. 1. de sepult.* unde non possunt sepeliri mortui in loco ab Episcopo consecrato ,

Pp ppp

nec

nec in cœmeterio ab eodem benedicto, neque in loco ubi divina peraguntur; nec cum pompa funebri ecclesiastica: quamobrem laici, quamvis non interdicti, non possunt sepeliri in loco sacro interdicto; à fortiori neque excommunicati. Qui verò non sunt personaliter interdicti possunt sepeliri in loco sacro non interdicto: & interdicti possunt sepeliri in aliquo cœmeterio ab Episcopo deputato, non tamen benedicto.

17 Immo neque tempore interdicti localis possunt in loco sacro sepeliri infantes, vel amentes: quia per interdictum locus fit incapax sepulturæ cujusvis cadaveris. Immo nec tempore interdicti personalis generalis, quia sunt & ipsi aliqua ratione pars communitatis: tempore tamen interdicti personalis specialis possunt sepeliri in loco non interdicto; quia ipsi non afficiuntur interdicto speciali, & ideo nullum contrahunt impedimentum ex parte personæ, nec ex parte loci, ut notat Sayr. *lib. 5. c. 8. n. 5.*

18 Cæterum laicus tempore interdicti sepultus in loco non sacro sublato interdicto debet exhumari, & sepeliri in loco sacro, quia sublata causâ cessat etiam illius effectus. Rursus interdictus ab ingressu ecclesiæ non potest sepeliri in ecclesia, nisi fortassis signa dederit contritionis, tunc enim potest absolvi, & sepeliri in loco sacro, & desumitur *ex cap. is cui 20. h. t. in 6.* Immo interdictus ab ingressu ecclesiæ privatur exercitio ordinis sacri in ecclesia, proinde non potest celebrare, nec ministrare sacramenta, & sit irregularis, si exerceat ordines sacros in ecclesia, quia violat interdictum per exercitium ordinis sacri. Cæterum extra ecclesiam potest celebrare, quia interdictus ab ingressu ecclesiæ non censetur interdictus ab ingressu cœmeterii, quia pœnalia non sunt amplianda, sed restringenda, nisi in jure aliter exprimitur. Hinc interdictus ab ingressu ecclesiæ non prohibetur celebrare in cœmeterio, vel alio loco extra ecclesiam.

19 Violantes interdictum locale speciale, vel personale ex genere suo peccant lethaliter, quia transgrediuntur præceptum ecclesiasticum; seu agunt contra prohibitionem censuræ in materia gravi. Sunt tamen qui quoad interdictum locale censeant, peccare tantum venialiter secluso contemptu, violentia, scandalo, aut aliqua alia circumstantia extrinseca mortali. Cæterum laici ob violationem interdicti nullam incurrunt pœnam, quia in jure nulla reperitur expressa præterquam in *clement. 2. de sent. excommun.* ubi anathemate percutiuntur laici compellentes aliquem celebrare divina officia in loco interdicto, vel vocantes alios interdictos, ut intersint divinis officiis, quæ in loco interdicto celebrantur; vel etiam prohibentes, ne interdicti exeant, postquam fuerint admoniti. Clerici verò seculares, & Regulares violantes interdictum tam locale, quam personale generale, vel speciale non solum peccant ex suo genere morta-

liter, eò quia agant contra præceptum in re gravi, verum etiam incurrunt irregularitatem si scienter celebrent, vel actum aliquem ordini sacro deputatum exerceant in loco interdicto, nisi super hoc habeatur speciale privilegium, vel à jure sit id illis concessum; & ab hac irregularitate non possunt absolvi per alium, quam per Romanum Pontificem, proinde fiunt ineligibiles, & non debent nec ad eligendum cum aliis admitti, & desumitur *ex c. is cui 20. h. t. in 6.*

Rursus tales violatores incurrunt etiam 20 suspensionem ab officio, proinde etiam à jurisdictione violantes interdictum locale, ut etiam interdictum ab ingressu ecclesiæ si violent interdictum locale saltem generale: generatim tamen privantur electione activa, & passiva, & per sententiam possunt privari beneficiis. Non tamen celebrans coram interdicto incurrat irregularitatem, quia hæc irregularitas non habetur in jure: cæterum clericus communicans cum nominatim interdictis in rebus, à quibus sunt interdicti, lethaliter peccat, ut si coram ipsis celebret, vel illos ad divina admittat. Nominatim autem interdicti dicuntur, qui nomine proprio, vel officii, vel alio signo demonstrante talem personam in particulari exprimuntur: hinc notat Navarrus *cap. 25. n. 187.* in personali interdicto lato contra aliquod collegium, vel communitatem singulos de collegio, vel communitate, non esse nominatim denunciatos interdictos; quia per nomen communitatis non sufficienter exprimuntur omnes cives nominatim. Contraria tamen sententia communior est, & probabilior, quia ut rectè docet Suarez *de censur. disp. 37. sect. 2. num. 3.* communitas aliud non est, quam singula personæ, & quando interdicitur communitas, hæc non interdicitur in abstracto, sed in concreto, hoc est interdicuntur omnes illæ personæ, quæ sunt membra talis communitatis: alioquin esset impossibile in interdicto communitatis omnes, & singulos nominare.

Interdictum si latum sit pro delicto purè 12 præterito sine ulla adjecta conditione dependente ex voluntate illius, qui interdicatur, & absque temporis limitatione tolli non potest nisi per relaxationem, vel absolutionem factam à superiore habente potestatem ordinariam, vel delegatam. Quod si interdictum latum sit, ut pura pœna pro peccato præterito, & pro tempore definito, tunc non est necesse, ut elapso tali tempore interdictus absolvatur; quia tunc cessat ipso facto interdictum: censura enim non plus operatur, quam per verba exprimitur. Sin verò interdictum latum sit, ut recedatur à contumacia, vel sub hac conditione tacita, vel expressa, donec satisfiat, vel restituatur. Covarruvias in *cap. Alma Mater p. 1. §. 11. num. 7.* censet, non esse necessariam absolutionem, eò quia si conditio non est impleta interdictum non est tollendum: sin verò conditio est impleta, ipso facto cessat interdictum,



Etiam, quia terminus tunc ponitur à lege, & ultra illum, interdictum non operatur.

27 Ab interdicto locali posito à jure potest Episcopus absolvere, quinimmo potest hoc interdictum ab Episcopo suspendi ad tempus, quia ab iis, quæ non sunt reservata potest Episcopus dispensare. Non tamen potest Episcopus absolvere ab interdicto personali, nisi hoc fuerit occultum, quia tunc potest absolvere virtute privilegii concessi in Tridentino sess. 24. de reform. cap. 6. Sin verò interdictum latum sit à summo Pontifice, ut ab homine, non potest Episcopus ab illo absolvere, cum inferior non habeat jurisdictionem in superiorem, ut notat Sayrus de censur. lib. 5. cap. 15. num. 14. & sequent. Confessarius verò & Parochus non possunt absolvere ab interdicto locali: quia locus non est materia fori poenitentialia, nec pertinet ad tribunal conscientie auferre interdictum locale, quia talis ablatio interdicti est actus jurisdictionis in foro externo, quæ jurisdictio competit Episcopo, non Parocho, vel Confessario.

28 Hinc Parochus non potest absolvere ab interdicto personali generali, quia communitas interdicta, ut talis præcisè non pertinet ad forum poenitentiae; in quo judicatur tantum de singulis in particulari, non verò in communi. Potest tamen Parochus jure communi absolvere ab interdicto personali particulari non reservato, quia potest etiam absolvere ab aliis censuris: Cæterum ante absolutionem interdicti debet præcedere satisfactio partis, quapropter qui relaxat interdictum, tenetur vocare partes, ut eas componat, si id opus sit: quinimmo interdum præmittenda est etiam cautio juratoria de stando mandatis ecclesiae juxta consuetam ecclesiae formam, ut habetur in c. Super eo § 1. h. t. & c. venerabil. 7. h. t. in 6.

#### §. XIV.

*Proponuntur, & diluuntur aliquot selectæ quæstiones.*

1 Q Uæritur, an Prælati ecclesiastici incurant poenam excommunicationis, si per Laicos capiat Clericos delinquentes, quos in carcerem conjiciat? Respondetur negativè, & desumitur ex c. si Clericos 15. h. t. ubi Bonifacius VIII. rescribit, quòd Prælati capiens per Laicos suos Clericos ob excessus commissos; etiam si eos per laicos capiat, ne fugiant; & custodiat in carcere; tamen si nondum constet, eos esse incorrigibiles, non est excommunicatus, nec Laici Clericos capientes sunt excommunicati: quia non adest temeritas, nec injuria, nisi ex proposito excedant. Idque procedit, si Clerici sint constituti in sacris, sive non; quia textus loquitur in genere de Clericis. Hinc possunt Clerici ob commissæ delicta capi, & detineri in vinculis per judices Laicos ex mandato Episcopi, vel alte-

*Verani Jur. Can. Thom. P.*

rius Prælati ecclesiastici: neque Laici tunc incurrunt excommunicationem, quia non capiunt Clericos injuriose, nec temerariè, quapropter non dicuntur violentas manus in eos injicere.

Non tamen possunt Clerici ob debitum civile capi, & in carcerem detrudi; quia id tantum permittitur ob commissæ crimina, non ob contracta debita, nisi fortassis tale debitum oriatur ex crimine. Cæterum si Clericus, qui propter crimen potest capi, & detrudi in carcerem, det fidejussorem de parendo juri, non debet ulterius detineri, sed liber dimitti nisi crimen esset adeò grave, ut daretur locus timori, ne relictis Fidejussoribus aufugeret. A fortiori etiam debet Clericus liberari à carcere, si det pignora, quia tunc habetur major cautio, quàm per Fidejussores.

3 Quæritur secundo, an si malefactor captus à judice Laico dicat se esse Clericum teneatur illum remittere ad judicem ecclesiasticum? Respondetur de hac quæstione agi in c. si judex 12. h. t. ubi Bonifacius VIII. respondet, quòd si judex Laicus detineat captum malefactorem, qui dicit se esse Clericum, ac proinde petat remitti ad judicem ecclesiasticum, cognitio hujus causæ spectat ad judicem ecclesiasticum, debet enim hic vocato tamen judice seculari cognoscere, an revera sit Clericus. Quòd si sit fama publica, ipsum esse Clericum, vel constet pro Clerico communiter haberi; tunc etiam ante cognitionem causæ, an ille sit Clericus tradi debet curi ecclesiasticæ, adeò ut debeat statim remitti.

4 Idque etiam procedit, si ante capturam erat in vestibus Clericalibus, & tonsurà, quia status alicujus is videtur esse, in quo ipse deprehenditur, donec contrarium constet. Quòd si antequam caperetur, se gerebat ut Laicus, & incedebat in veste laicali, quamvis postea tempore capturæ fuerit inventus in habitu Clericali, tunc non est statim restituendus, donec probetur de titulo, quia est præsumptio contra ipsum, interim non proceditur contra illum. Hinc colligitur, quòd si reus capitur per judicem secularem; & controversatur, an sit Clericus, & inceserit in habitu Clericali, & tonsurà, tunc cognitio hujus rei pertinet ad judicem ecclesiasticum, ut docent Covarruvias in pract. quæstionib. c. 33. num. 2. Julius Clarus §. fin. q. 36. n. 21. Refert tamen Barbosa in d. t. si judex n. 2. h. t. in nonnullis Regnis contrarium observari; quia cum hæc quæstio consistat in facto, potest judex secularis de quæstionibus facti circa ecclesiastica, & spiritualia negotia cognoscere. Verum id repugnat juri ecclesiastico, quia seculares non possunt exercere actus jurisdictionales in Clericos, nisi ex speciali privilegio Papæ.

Rursus si Clericus capiatur à Laico non solum ipse potest excipere, se esse Clericum, & petere, ut remittatur ad judicem ecclesiasticum, sed etiam hic potest ex officio captum Clericum repetere. Quòd si notoriè constat,

Pp ppp 2

constet, captum à iudice seculari esse Clericum, ut Archidiaconum, Archipresbyterum; tunc remitti statim debet ad iudicem ecclesiasticum, quia quando opponitur exceptio notoria, iudex statim illam admittere debet absque alia judiciali cognitione. Rursus pendente adhuc quaestione, an captus sit Clericus, vel Laicus remittendus est statim ad iudicem ecclesiasticum, quia ad ipsum pertinet cognoscere super hac causa.

4 Quæritur tertio, an aliquando possint Clerici criminosi incarcerationi à Laicis citra metum incurrendæ excommunicationis? Respondetur, Laicos de mandato iudicis ecclesiastici posse Clericos sine metu incurrendæ excommunicationis capere, & in carcerem detrudere, idque desumitur ex *6. ut fama tua 35. b. t.* ubi Innocentius III. rescribit, quod Prælati debeant corrigere excessus Subditorum, & postquam sunt canonicè de crimine condemnati, eos sub arcta custodia detinere, ne incorrigibiles, & aufugientes pejora faciant. Item quod Laici citra excommunicationem possint capere Clericos, eosque ad iudicium trahere etiam violenter si opus sit, sed de mandato iudicis ecclesiastici, cui sunt subditi, & cujus est corrigere: ratio etiam assignatur, quia tunc Laici non auctoritate propria capiunt Clericos, sed auctoritate iudicis ecclesiastici, qui utitur Laicis, ut suis ministris; adeo ut sit iudex ecclesiasticus, qui Clericos capiat mediantribus ministris Laicis, quorum tamen violentia non debet ultra se extendere, quam propria defensio exigat; hoc est, ut notat Glossa, cum moderamine inculpatae tutelæ.

5 Hinc possunt Laici de mandato Superioris violenter capere incorrigibiles, non tamen possunt ipsos corrigere verberando. Ceterum si Clericus sit probabiliter suspectus de fuga, potest etiam in arctum carcerem conjici, quamvis aliàs fuisset tantum detrudendus in monasterium ad agendam penitentiam. Juvat observare non posse Laicos capere Clericum, nisi speciali mandato à iudice ecclesiastico; quia talis captura non potest fieri nisi auctoritate iudicis ecclesiastici, proinde requiritur speciale mandatum, & generale non sufficit; & hoc procedit, quamvis Clericus sit depositus, quia adhuc gaudet privilegio Clericali.

6 Quæritur quarto, quomodo debeat Prælatus Ecclesiasticus uti gladio spirituali in propriam defensionem contra potestatem secularem? Respondetur ad hanc quaestionem rescribere Bonifacium VIII. in *c. dilecto filio 6. b. t.* quod Prælatus ecclesiasticus contra potentiam temporalem, ut si eum velit suis bonis injuriosè spoliare; vel eadem violenter occupare, possit se defendere armis temporalibus, & spiritualibus, seu excommunicatione, & interdicto: quia omnia jura permittunt singulis vim vi repellere, & se defendere, & utroque gladio uti, imò etiam hoc auxilium præbere cuilibet proximo ad repellendam

ipsum injuriam. Ex quo textu liquet, Prælatum ecclesiasticum posse uti gladio spirituali contra dominos temporales eos anathematice percutientes, & interdicentes, si nitantur injuriosè bona ipsius ecclesiastici usurpare. Hinc si alicui Episcopo, vel alii Prælato ecclesiastico injuria inferatur ab aliquo Domino seculari, potest Episcopus eum excommunicare, ut etiam ejus terram subicere interdicto ecclesiastico. Immo potest hisce armis spiritualibus uti, etiam quando posset gladio temporali se defendere: immo potest prius uti gladio temporali, & postea spirituali, si temporalis non sufficiat, quia licitum est cuique, vim vi repellere. Et tunc potest Prælatus ecclesiasticus excommunicare vim, & injuriam sibi inferentem, etiam non præmissa monitione, quia tunc infligitur pro defensione proprii juris, ut notat Covarruvias in *c. Alma Mater p. 1. §. 9. num. 6.* ratio est, quia defensio est juris naturalis, & non solum Laicis, sed etiam Clericis competit, quibus propterea licitum est se defendere utroque gladio temporali, & spirituali.

7 Quæritur quinto, an excommunicatio lata post appellationem, sed quæ per negligentiam deserta fuit, convalescat? Respondet Bonifacius VIII. in *c. licet 14. b. t. in 6.* quod qui est excommunicatus, post legitimam appellationem, & per negligentiam non prosequitur suam appellationem post tempus elapsum, non ideo convalescit excommunicatio lata, sed elapso tempore est publicè denunciandus excommunicatus, & evitandus, & removendus ab actibus legitimis, donec doceat quod fuit excommunicatus post appellationem, vel aliàs ostendat nullitatem excommunicationis. Ex quo textu colligitur, quod si excommunicatus post legitimam appellationem interpositam ex justa, & vera causa, eam debito tempore ob negligentiam non prosequatur; non ideo ratificantur attentata ab excommunicatore post appellationem ex justa causa factam: quia per legitimam appellationem eximitur appellans à jurisdictione iudicis, & ejus jurisdictio suspenditur; proinde tam excommunicatio, quam alii actus gesti ab eo post appellationem non sunt validi; proinde neque ex post facto convalescunt: quod enim nullum est ipso jure, non potest tractu temporis convalescere; nec ratificari ex *regula juris 18. in 6.* Idque etiam procedit de sententia suspensionis, & interdicti, quia est eadem ratio *argum. c. statutum 13. b. t. in 6.* Immo etiam in aliis sententiis, quæ ipso jure sunt invalidæ.

8 Rursus liquet quoad desertionem appellationis, paria esse non prosequi appellationem intra terminum juris, vel hominis *c. personas 4. de appell.* licet enim appellans post desertam appellationem absque justo impedimento non possit eam prosequi; potest nihilominus prosequi nullitatem excommunicationis, & dicere, illam esse nullam non solum quia

quia lata est post appellationem; sed etiam ex alia causa coram quocunque iudice competente. Rursus qui poterat prosequi suam appellationem, & id neglexit, punitur ob negligentiam, ac propterea denunciatur publice excommunicatus, & vitandus, tam in iudicio, quam extra iudicium; verum ipse non tenetur interim se gerere pro excommunicato, si revera sententia excommunicationis sit nulla; unde ejus acta sunt valida, tametsi non fortiantur effectum, nisi in futuro eventu, quo probetur nullitas excommunicationis. Hinc potest quis declarari excommunicatus, qui tamen revera non sit excommunicatus, eo quia sententia excommunicationis sit nulla.

**¶** Quæritur sexto, an potestatem ferendi excommunicationem, & alias censuras possit consuetudine, vel præscriptione acquiri? Respondetur affirmativè ex *c. Romana* 3. b. t. in 6. c. dudum de elect. & electi potestate. Notat enim Glossa in d. c. Romana Archiepiscopi absolventis ab excommunicatione non subditum absolutionem esse invalidam, eo quia fertur in non subditum in prima instantia: nisi sit consuetudo, vel privilegium *c. Romana de officio ordin. & de foro compet.* unde ubi consuetudo invaluit potest quis ferre censuras, quia ad quem pertinet absolvere à censuris, spectat etiam potestas ferendi censuras. De præscriptione significatur etiam in *c. auditis*, & *c. cum olim de præscript.* ratio est quia jurisdictio potest consuetudine acquiri, *c. cum contingat de foro competent.* sicut consuetudine potest introduci: ita potest abrogari obligatio obtinens vim legis, & per legitimam præscriptionem possunt mutari jura.

**¶** Verum licet hæc jurisdictio dicatur acquiri præscriptione, vel consuetudine conceditur tamen hæc potestas tunc à summo Pontifice, qui hoc statuit ita fieri, ut nimirum jurisdictiones ecclesiasticæ firmæ essent, ac certæ. Potest tamen hæc facultas acquiri circa unam censuram non circa aliam, cum inter ipsas non sit necessaria connexio; ut qui unam fert, possit etiam aliam ferre: non enim in præscriptionibus, & consuetudinibus locum habet, ut jus acquisitum circa actus unius generis extendatur ob similitudinem ad alios *c. cum olim de præscriptionib.* Præterea habens potestatem hanc ferendi censuram non potest ea uti in causa propria *cap. inter querelas cap. 23. quest. 4.* quia nemo permittitur esse iudex in propria causa, quod tamen intelligit Innocentius IV. in *c. dilecto filio* 6. in 6. ubi Prælatum censuram fert per modum iudicii, non verò quando in propriam defensionem utitur gladio spirituali contra violentum invasorem; quia jus naturæ dicit vim vi esse repellendam. Neque obstat, quod excommunicatio habeat rationem poenæ, quia tunc non infligitur per se sub ratione poenæ, ad vindicandum delictum, sed sub ratione propriæ defensionis, & ut præcaveatur majus malum, unde Pontifex in *d. c. dilecto filio* ait,

quod Prælatum ecclesiasticus contra potentiam temporalem, si eum vult suis bonis injuriosè spoliare possit se defendere armis temporalibus, & spiritualibus, seu excommunicatione, & interdicto, quia omnia jura permittunt singulis se defendere, vimque vi repellere.

Quæritur septimò, an excommunicatio sit actus irretractabilis, seu irreparabilis. Damnum irreparabile dicitur, quod quis semel est passum, quia non potest fieri, ut non fuerit tale damnum in se passum, qui enim fuit virgis verberatus non potest fieri, quin senserit verbera illa. Respondent ad quæsitum plures præsertim Juris-Consulti, excommunicationem non esse actum irretractabilem, dicunt enim, eos actus dici irretractabiles, in quibus per revocationem, quæ subsequi potest, non potest concedi restitutio ad primum statum, ut docent Alexander in l. 4. §. condemnatum n. 10. ff. de re judic. Jafon ibid. num. 24. & in excommunicatione per absolutionem fit plena restitutio ad primum statum, hinc inferunt, excommunicationem non esse actum irretractabilem. Nihilominus respondendum est, excommunicationem esse actum irretractabilem, idque evinci ex Concilio Tridentino sess. 13. c. 1. de reform. cum enim determinasset gravamen irreparabile, quod per definitivam reparari non possit; quæsitæ circa hoc sacra Congregatio, quænam essent dicenda gravamina irreparabilia, facto verbo cum sanctissimo tunc Clemente VIII. respondit, esse torturam, excommunicationem, & carcerationem, idque patet ex decreto edito Romæ die 16. Octobris 1600, quod citat Piascius in *prax. p. 2. c. 4. art. 15. n. 6.* & Lozana in *summa tom. 3. V. appellare n. 17.* ubi ponit discrimen inter sententiam definitivam, & interlocutoriam; ut definitiva sit, quæ fertur super causa principali, de qua controversitur, ut an maritus fuerit adulter: interlocutoria verò, quæ fertur super dubiis emergentibus in ipsa causa, ut de teste aliquando recipiendo, dilatione danda. Postea subdit, appellationem posse fieri ab utraque sententia, ita tamen, ut ab interlocutoria communiter non liceat, nisi contineat damnum irreparabile, & citat Concilium Tridentinum sess. 13. c. 1. de reform. & sess. 24. c. 20. de reformat.

Hoc autem damnum irreparabile, ait, 1. esse torturam, excommunicationem, suspensionem, interdictum, immò ex declaratione sacre Congregationis etiam incarcerationem. Et rectè sacra Congregatio inter gravamina irreparabilia recensuit carcerationem, quia ut notat Calvacanus de Brachio Regio p. 2. n. 13. c. dura, & incarcerationis; carceratio affert præjudicium irreparabile, sive quoad honorem, sive quoad scandala, & hoc idem etiam docet Genuensis in *praxi c. mibi* 70. n. 12. quia licet carceratio per liberationem possit de futuro reparari, & revocari; non tamen potest revocari de præterito respectu præjudicii ignominie, & damnorum corporis; ita etiam excommu-



communicatus, quamvis per absolutionem possit liberari ab excommunicatione, non tamen potest revocari de præterito respectu præjudicii ignominie, & privationis fructuum spiritualium.

15 Quæritur octavo, an censura, ut incurratur, debeat præsupponere actum consummatum, seu totaliter expletum? Resp. ad incurrendam excommunicationem laram à jure ob aliquod delictum requiri, ut delictum sit in suo genere consummatum, seu expletum, idque desumitur ex *c. perpetua sanctionis de elect. in 6.* ubi dicitur scienter indignum eligentes non incurrere juris poenas, nisi aded in eo perstiterint, ut ex votis eorum communis electio subsequatur; ex quo textu aperte significatur, poenam non incurrere ob peccatum quod non est omnino completum in suo genere, vel quod caruit effectu. Ratio desumitur ex eo, quod odia sunt restringenda: lex enim punitiva ut est, quæ imponit censuras est strictè interpretanda, ut docet Suarez de censuris disp. 4. sect. 3. *num. 4.* hinc qui nititur, Clericum percutere, vel etiam occidere, si illum non vulneravit, nec tetigit, eo quia ictum erraverit, tamen si peccet mortaliter, non tamen incurrit excommunicationem canonis, si quis suadente. Rursus si lex imponit censuram contra homicidam; si quis aliquem percutit, vel etiam vulnerat, si mors non sequatur non incurrit censuram, quia hæc non est lata propter vulnus, sed propter homicidium, quod per inflictum vulnus fuit tantum inchoatum, & ad incurrendam excommunicationem requiritur homicidium consummatum cum effectu.

16 Immo quamvis plura sint inflicta vulnera, ex quibus naturaliter debeat mors sequi; si vulneratus miraculose conservaretur, ejusque mors impeditetur, adhuc vulnerans non incurreret excommunicationem; quia tamen actio ex parte vulnerantis sit perfecta; quia tamen homicidium non sequitur ex parte vulnerati, non incurritur excommunicatio; quia hæc non fuit lata, nisi ob solum homicidium cum effectu; proinde si non ponatur homicidium, non incurritur excommunicatio. Ob eandem rationem non incurrit excommunicationem latam contra hæreticos, qui non est perfecte hæreticus, hoc est externè, & denunciatus ut talis: pari pacto, qui consulit, aut mandat opus, cui est annexa censura, hanc non incurrit, tamen ex consilio, & mandato sequatur opus (nisi in jure exprimat, quod contrahant excommunicationem, etiam consulentes, & mandantes) ratio est, quia consulens, & mandans opus, non efficit physicè opus illud, cujus est tantum causa moralis, licet peccet. Quod si excommunicatio lata sit, etiam contra consulentes, & mandantes, tunc isti non incurrunt censuram ob consilium, & mandatum, nisi sequatur opus: opere enim non secuto non incurritur excommunicatio si hæc principaliter feratur propter tale delictum: alioquin si feratur principaliter

propter consilium aut mandatum statim incurritur antequam sequatur opus, immò licet hoc non sequatur, ut habetur in *c. 1. de homicid. in 6.* & in *Clement. de pen. c. 1.*

Quæritur nonò, an excommunicatio ferri possit pro peccato purè interno? Respondetur, duas esse sententias. Primam affirmativam, quam docent Hadrianus *quodlib. 8. q. 1.* Corduba in *qq. Theolog. lib. 4. q. 13.* & alii, qui ea nituntur ratione, quia potestas ecclesiæ est spiritualis, & potest propterea præcipere, ac prohibere actus purè internos; idque firmant, quia in *Clement. 1. de heret. excommunicantur Inquisitores*, qui in causa fidei ex odio, vel amore aliquid omittunt, & ex *Clement. de statu Monachor.* ubi excommunicatur Monachus, qui absque licentia sui Prælati se confert ad curiam Regiam, ea intentione, ut illum accuset: & ex *can. si quis dist. 30.* desumpto ex Concilio Gangrensi *cap. 18.* ubi anathematizantur, qui in die dominica jejunant in contemptum ejusdem diei.

Secunda sententia, cui adhærendum omnino est, docet, excommunicationem non posse ferri ob peccatum purè internum, est enim hæc sententia communis inter Theologos, & Canonistas, & desumitur ex *c. tua nos de Simonia 3.* & *c. sicut tuis eod. tit.* ut etiam ex Apostolo *1. ad Corinth. 4.* ubi ait, *Nolite ante tempus judicare, quoad usque veniat Dominus, qui illuminabit abscondita tenebrarum, & manifestabit consilia, & tunc laus erit unicuique à Deo.*

Hinc deducitur regula, quod ecclesia non judicet de occultis: ratio itidem id suadet, quia iudicium non potest formari sine cognitione: peccata autem occulta sunt ignota de lege ordinaria hominibus viatoribus; proinde ecclesia non potest de ipsis iudicium ferre condemnando, vel absolvendo. Idque procedit de actu interno, & occulto per se; non verò de actu interno connexo actui externo, eo quia internus sit causa externi: quia tunc internus indirectè, seu ratione externi fit sensibilis; proinde cadit sub iudicio ecclesiæ, à qua præcipi potest, puniri, & prohiberi. Quamobrem delictum ob quod fertur excommunicatio debet esse actus externus, vel junctus externo, ratione cujus fiat indirectè sensibilis. Rursus ut incurratur excommunicatio debet actus esse consummatus prout lex statuit, quia poenæ restringi, non ampliari debent: hinc si desit aliqua conditio, ex cujus defectu actus non iudicetur perfectus, & consummatus, non incurritur propter talem actum excommunicatio; ut docet Suarez de censur. disp. 4. sect. 7. Vasquez de excomm. dub. 13. Valentia *tom. 3. disp. 7. q. 3. punct. 2.*

Hinc ad textus adductos pro prima sententia respondetur, ex illis potius colligi nullum actum interiorem prohiberi, nec puniri ab ecclesia, nisi verbo, aut alio signo exterius indicetur, quamvis conjugatur cum actu exteriori.

fiori. Præterea Inquisitores non incurrere excommunicationem, quamvis ex odio, vel amore procedant in causa fidei, nisi signo aliquo exteriori significant omissionem provenire ex odio, vel amore. Similiter Monachus quamvis adeat curiam animo accusandi suum Prælatum, non incurrit excommunicationem, nisi exterius per signum aliquod sensibile animus manifestetur. Neque excommunicationem incurrunt, qui in contemptum diei dominicæ ea die jejunt, nisi indicent exterius id fieri in contemptum. Ex quibus constat, excommunicationem non ferri pro peccato purè interno; sed tantum posse ferri pro peccato interno, ut connexo cum externo, qui sit signum sensibile interni. Quod si actus externus sit secundum se honestus, ac bonus non incurritur excommunicatio, quia tunc non est nec indirectè manifestativus actus interni mali, quia ut probat Suarez *de censur. disp. 4. sect. 2. n. 18.* cum actus externus sit bonus, nec sit signum malitiæ ex fine, non potest ab ecclesia judicari malus ob solam circumstantiam finis. Cæterum Suarez *loc. cit. n. 22.* docet, posse ecclesiam prohibere actionem externam ex se malam, & prohiberi illam ut præcedentem à peculiari affectu, & non ab alio: idque putat probari argumentis, quibus solet probari, ecclesiam posse punire actum internum, ut connexum externo. Tum quia licet quis externo actu profiteretur hæresin, & animo veram fidem retineret, non incurreret pœnam hæresis. Vasquez tamen in *1.2. disp. 166. cap. 5. n. 20. & tractat. de excomm. dub. 19.* asserit, actum externum debere esse significativum actus interni sub ea ratione, quâ est prohibitus actus, externus ab ecclesia, quia actus externus sub ea ratione malitiæ est omnino incognitus ecclesiæ, cum neque ex materia habeat, talem malitiam; neque sit signum malitiæ ex fine, quæ latet in voluntate.

20 Quæritur decimò, an sententia censuræ lata sub forma disjunctiva valida sit, suumque fortietur effectum, ut si iudex dicat: Præcipio hoc tibi sub pœna excommunicationis, vel suspensionis? Respondent Sayrus *de censur. lib. 4. c. 7. num. 2.* Ugolinus *de censur. tit. 1. §. 2. num. 4.* Navarrus *c. 27. num. 61.* talem sententiam disjunctivè latam nullum fortiri valorem, quia verba illa *excomm. vel suspensio* nihil determinatè significant; proinde nihil determinatè efficiunt. Tum quia tunc verba non possunt operari utrumque, excommunicationem scilicet, & suspensionem simul, quia illa particula *vel* est disjunctiva, non copulativa, & intentio iudicis non est, per illam sententiam utrâque censurâ illaqueare; neque possunt verba sententiæ alterum tantum operari, quia non est major ratio de excommunicatione, quàm de suspensione. Suarez tamen putat valere talem formam quoad alterutrum, ac esse in arbitrio Rei eligere, quam velit ex duabus censuris in sententia latis disjunctivè.

Verum non putârim huic sententiæ ad hærendum nisi de alterutra incurrenda censura ad arbitrium rei constet intentio iudicis: si enim intentio iudicis non explicetur forma censuræ manet dubia, proinde reus in dubio qualem pœnam sit subiturus, nullam tenetur subire. Quod si iudex expressè relinquat arbitrio Rei eligere, quam maluerit ex duabus censuris, & reus eligeret unam determinatè, hæc procul dubio ligaret ex intentione ferentis censuram, immò teneretur Reus eligere ex duabus, quam maluerit: ratio est, quia sententia lata in foro conscientie, & pœnitentia sub forma disjunctiva arbitrio pœnitentis determinanda est valida, ut si Confessarius injungeret pœnitenti, ut vel die Sabbathi jejunet, vel det unum florenum in eleemosynam pauperibus, tunc enim pœnitens satisfacit pœnitentiæ sibi injectæ alterutram ex illis exequendo. Cæterum si iudex ecclesiasticus ferret sententiam censuræ sub tali forma disjunctiva non excusaretur à culpa, quia non est in usu, ecclesiæ, nec quod pœna eligatur à reo; quia de ratione pœnæ est ut involuntariè incurratur.

Quæritur undecimò, an iudex excommunicatus possit validè alium excommunicare? Respondetur negativè, præsertim si sit excommunicatus nominatim denunciatus, aut notorius Clerici percussor; quia talis iudex cum non toleretur ab ecclesia, destituitur etiam omni jurisdictione ecclesiastica; & cum ferre sententiam excommunicationis sit actus jurisdictionis, debet necessariò, & essentialiter præsupponere jurisdictionem in ferente talem sententiam. Immo tametsi iudex excommunicatus, vel suspensus sit occultus, adhuc probabilis nonnullorum sententia est, talem iudicem non posse ferre sententiam excommunicationis, eò quia excommunicatio, & suspensio tollit jurisdictionem excommunicandi, & suspendendi. Verum probabilior & communior sententia est, jurisdictionem excommunicandi, & suspendendi non tolli, nisi per manifestam sententiam latam à iudice.

23 An verò si iudex excommunicatus sit toleratus possit validè excommunicare negat Layman *lib. 2. tract. 5. p. 2. cap. 5. num. 7.* eò quia in Extravag. Concilii Constantiensis nullum jus, & favor detur ipsis excommunicatis, nisi quatenus cedit in gratiam, commodum, aut petitionem reliquorum fidelium, ex quo infert, actus jurisdictionis coactivæ, quos iudex ex officio exercet erga subditum invitum, non minus nunc esse inefficaces, quàm antea. Verum contraria sententia non caret probabilitate, cui adhæret Coninck *de sacram. disp. 14. dub. 10. num. 91.* quia quamdiu iudex, toleratur in excommunicatione ab ecclesia, publicè agnoscitur, ut verus iudex; proinde exercet actus jurisdictionis; & validè etiam injungit Reo, ut pareat latæ sententiæ; siquidem hoc præceptum est actus jurisdictionis, cui si reus non obediat, est contumax. Tum quia

quia quamdiu contra talem judicem toleratum non excipitur, agnoscitur publicè, ut verus, ac legitimus iudex; cui tenetur reus obedire. Tum quia si ei non esset jurisdictio, ecclesia suppleret eius defectum propter bonum commune. Tum quia quoad exercitium actuum judicialium eodem modo se habet nunc excommunicatus toleratus; sicut aliàs se habebat excommunicatus occultus; uterque enim habet impeditam jurisditionem; & tamen hoc impedimentum in excommunicato occulto suppletur ab ecclesia; adeò ut validè exerceat eius actus, sed iudicio iudicis excommunicati occulti olim reus tenebatur obedire, nisi contra judicem legitime exciperet *cap. 1. de except. in 6.* ergo tenetur etiam reus nunc obedire iudici excommunicato tolerato.

24 Verùm licet post Concilium Constantiense possit iudex excommunicatus toleratus validè exercere actus jurisditionis; potest tamen reus eius iudicium declinare opponendo excommunicationem: ratio est, quia tamen fideles possint cum ipso conversari non tamen tenentur: unde possint excommunicatione, & quod reus nolit conversari cum illo, ut excommunicato, si sententiam farat excommunicationis hæc est nulla, quia tunc reus non censetur contumax si non obediat, quia non obediendo illi, non peccat.

25 Quæritur duodecimò, an excommunicatione per vim, & metum lata valida sit? Plures docent, esse validam præsertim Suarez *de censuris disp. 2. sect. 5. num. 2.* Coninck *de sacrament. disp. 13. dub. 5. num. 36.* ratio, quæ nituntur, est, quia quæ metu fiunt nisi aliquo jure impediuntur valida sunt; siquidem voluntas tamen coacta, adhuc est voluntas, ut docet Aristoteles 3 *ethic.* & l. *si mulier. §. si metu ff. quod metus causa.* Tum quia, vel qui per metum fert sententiam excommunicationis, habet intentionem excommunicandi, vel non: si primum metus non videtur ob stare, quo minus habeat vim obligandi; quia intentio nunquam potest ulla vi humana extorqueri. Si secundum excommunicatio est irrita, sed non ratione metus, sed tantum defectu intentionis. Hinc tamen excommunicatio feratur metu gravi etiam cadente in virum constantem id non obstat valori censuræ, quia tunc censura sic lata nullo jure irritatur: non jure naturali, quia tamen sententia ex metu feratur est tamen simpliciter voluntaria. Neque irritatur jure positivo, quia nullum est assignabile tale jus.

26 Verùm contraria sententia est probabilior, eique adhærendum puto cum Ugolino *de censur. tabul. 1. cap. 2. §. 4. num. 2.* Cornejo *in 3. p. tractat. §. de censur in gen. dist. 2. n. 4.* Sáro *lib. 1. cap. 16. num. 9.* ratio est, quia absolutio ab excommunicatione per vim, & metum extorta est invalida, ut expressè rescripsit Pontifex *in cap. unic. de iis qua vi metusve causa fiunt in 6.* proinde erit etiam invalida excommunicatio eodem metu extorta.

Tum quia jura in favorabilibus debent ampliari sicut, & in odiosis restringi, unde si absolutio à censura per vim & metum extorta censetur in jure irrita ratione metus incussi, multo magis id censendum erit de ipsa excommunicatione, cum hæc sit odiosa, & eius absolutio favorabilis. Tum quia ex vulgari regula, quæ à plerisque approbatur quando aliqua veteri jure facta sunt paria, quod postea jure novo de uno statuitur, id extenditur ad alterum: atqui jus ligandi, & solvendi sunt paria, proinde quod in *cap. unic. de his qua vi metusve causa fiunt in 6.* statutum est de absolute, censeri etiam debet statutum de ipsa excommunicatione.

27 Quæritur tertiodecimò, an censura sub conditione lata valida sit? Respondetur affirmativè, & desumitur *ex cap. Romana §. b. t.* ubi Pontifex rescribit *in §. caveant.* quod taliter non excommunicent, si in genere, si in specie pro futuris culpis, ut si tale quid fecerint, vel pro jam commissis sub hac forma, si pro illis intra tale tempus minimè satisfecerint, nisi præcesserit culpa, vel mora, aut sit alia rationabilis causa; quæ est exprimenda in sententia: ex quo inferitur, quod si culpa præcesserit excommunicatio lata sub conditione sit valida. Verùm tunc censura lata sub conditione non incurritur, donec conditio adveniat, & impleatur; quia excommunicatio tunc tantum fertur à iudice, & suam habet efficaciam, quando ponitur conditio, quia tunc censetur proferri à iudice, & non tempore pronuntiationis, ut docet Covarruvias *in cap. Alma Mater p. 1. §. 10. num. 6 b. t.* Appellatio tamen post sententiam excommunicationis latam sub conditione, si fiat ante completam conditionem suspendit excommunicationem, ut docent plures cum Avila *p. 2. c. 5. disp. 5. dub. 11. conclus. 3.*

28 An verò hæc appellatio possit fieri toto tempore, quo conditio non est impleta; vel solum intra decem dies, ut fieri solet appellatio ab aliis sententiis juxta *cap. quod ad consultationem de re judic.* non conveniunt Doctores Abbas *in cap. præterita de appellat.* censet faciendam esse intra decem dies, eò quia jus sit generale. Glossa tamen *in d. cap. præterita* censet posse appellationem fieri toto tempore, quo conditio non est impleta, & huic sententiæ adhæret Navarrus *in cap. cum contingat de rescript. caus. 18.* Ratio est, quia *in d. cap. præterita de appellat.* expressè dicitur, quod appellatio possit fieri *medio tempore*, hoc est toto illo tempore antequam conditio purificetur, quia ante conditionem purificatam sententia non est simpliciter talis; sed tantum secundum quid; hinc non debet mirum videri, si non comprehendatur sub jure, & lege generali.

29 Hinc quamvis ab aliis sententiis appellari debeat intra tempus à jure præfixum, seu intra decem dies: ab excommunicatione tamen lata sub conditione potest semper appellari.



pellari ante purificationem conditionis, etiam post decem dies : ratio discriminis est, quia ad incurrendam excommunicationem requiritur peccatū contumaciæ & contumacia non habetur nisi tunc quando implenda est conditio, & non impletur : nec tunc excommunicatio retrahitur ad tempus, in quo prolata est sententia. Cæterum si conditio esset de futuro, & omnino impertinens; censura non esset licita, quia id esset abusus potestatis spiritualis : an verò sit etiam invalida, videtur respondendum negativè, quia iudex potest suum consensum adnectere cuilibet conditioni, proinde cum talis actus aliàs non sit jure positivo irritus, nil videtur ob stare, quo minus debeat sortiri suum effectum.

30 Quæritur quartodecimò, an probabiliter judicans sententiam excommunicationis esse nullam teneatur, se gerere, ut excommunicatus? Aliqui negativè respondent, quia pœnæ non incurruntur, nisi sententia in rei veritate valida sit, si enim in re non est valida, neque excommunicatio suum sortitur valorem, & efficaciam, est enim excommunicatio pœna : ita docet Turrianus *de censur. lib. 2. disp. 21. dub. 3.* Sed verior, & communior sententia, cui adhærendum est, docet, ita dubitantem teneri se gerere, ut excommunicatum; quia in dubijs an sententia excommunicationis valida sit, judicandum est in favorem iudicis ferentis sententiam.

31 Tum quia in dubijs tutior pars est eligenda, & si dubitans se gerat, ut excommunicatus; non incurrit periculum contumaciæ, & inobedientiæ, proinde eximitur à periculo peccandi : ergo ita dubitans de sententia iudicis, tenetur tam in exteriori hominum con-

victu, & apparentia, quàm in occultò parère iudici : alioquin si contrafecerit incidit in omnem pœnam à jure statutam. In dubio verò, an censura sit lata, vel ferenda, censenda est tantum ferenda, quia odia restringi debent. Hinc ut teneantur vitare excommunicatum non sufficit dubium quamvis prudens denunciationis; sed requiritur noticia moraliter certa de dicta denunciatione.

Quæritur quintodecimò, an hæreticus non denunciatus possit absque incurfione excommunicationis in ecclesia sepeliri. Certum est, prohiberi Christianis sepelire propriis manibus cadaver illius, qui fuerat publicè denunciatus hæreticus, & sepelientes si scienter id faciant incurrere excommunicationem majorem : unde difficultas est de hæretico non denunciato, & Henriquez *lib. 13. num. 3.* censeat, hæreticum non denunciatum posse sepeliri absque incurfione excommunicationis in loco sacro, & sepelientes non peccare; quia sepultura pertinet ad divinum officium, in quo tunc tantum quis peccat, quando repetit excommunicatum non toleratum. Verum contraria sententia communior est, eique adhærendum, quia ut hæretici priventur ecclesiastica sepultura non est necesse, ut sint nominatim denunciati, sed sufficit, si manifestè constet, eos esse hæresi infectos, & cum tali hæresi decessisse : id enim specialiter est factum in hæreticis ob criminis enormitatem : debet tamen hæreticus, ita notoriè decedere, ut nulla tergiversatione eius malitia possit excusari; alioquin non esset privandus ecclesiastica sepultura, quia quilibet semper præsumitur bonus, donec probetur malus.

## TITULUS XXX.

### De Verborum Significatione.



Uemadmodum juris consulti plerumque circa verborum interpretationem non modicè laborant ad eliciendas ex his contrahentium voluntates, & ad eruendam cujuscunque legis, & constitutionis mentem, ut etiam legislatoris intentionem; ita etiam juris canonici authores maximam habent verborum rationem : & licet hic titulus fortassis ab aliquo desideraretur statim sub initium Juris Canonici, perinde ac in Grammatica pueris statim nomenclator exhibetur pro communiori latinarum vocum intelligentia; nihilominus in neutro jure id expediens visum fuit, nec fieri commodè poterat, quia significatio verborum difficilior est, quàm ut ad Tyronum captum faciat : proinde quia ab incipientibus difficulter verborum significationes comprehendere potuissent, consultius visum fuit, eas in calce utriusque juris ponere. Quia verò significatio verborum per totum jus passim diffusa videtur in propriis materiis; ideo hic breviter tantum eas exponemus. Ut autem quædam generalia, & observatu digniora proponantur, notandum primò est, verba cujuscunque dispositionis esse semper intelligenda, & interpretanda in propria significatione, & secundum commu-

Qq q q q

nem

nem usum hominum *l. non aliter 69. ff. de leg. 3.* & id procedit, quamvis materia sit strictæ interpretationis, præjudicialis alteri, nisi fortassis aliter constet de mente disponentium, & tunc onus probandi talem mentem esse disponentis incumbit alleganti, ut notat Glossa *in d. l. non aliter. v. testatorem*. Rursus quando ex verbis sequitur aliquod absurdum, vel dispositio redditur inutilis, tunc verba sunt potius in sensum improprium accipienda, quam ut dispositio pereat. Secundò debent verba intelligi cum suo effectu, adeò ut aliquid operentur, & non sint superflua *l. 1. §. hac autem verba ff. quod quisque juris*. Tertiò in verbis potissimum attendenda est mens disponentium: siquidem verba debent deservire intentioni, non intentio verbis, ut habetur *in cap. intelligentia 6. h. t.* Quartò si verba in contractibus, seu pactis sint ambigua, tunc interpretatio fit contra illum, qui potuit legem clariùs, & apertius proponere *cap. contra eum de regul. jur. in 6.* Verùm quantum fieri potest servanda semper est æqualitas inter contrahentes *l. penult. c. communi dividundo*. debet enim haberi ratio æqualitatis *l. si id quod 7. ad fin. §. de rescind. vendit.* Quintò verba intelligenda sunt etiam secundum subjectam materiam, & naturam actus, vel contractus. Cæterum in dubiis si quærat de verbis rescripti summi Pontificis, tunc consulendus est Pontifex, ut in *cap. olim 16. h. t.* aliàs accipienda sunt verba juxta sensum ac significationem, secundum quam inspectis rerum circumstantiis verisimile est, proferentem ita ex accipisse, ut habetur *in cap. quarenti 20. h. t.* ne dum proprietates spectatur, veritas amittatur.

## §. I.

*De Verborum significationibus, quæ habentur in Capitulis  
huius tituli.*



**V**T explicemus verba, quæ in hoc titulo ponuntur, breviter exponenda sunt per capita, in quibus recensentur. In *cap. 1. innovare* desumitur *novale* pro prima telluris neglectæ cultura, adeò ut *novale* sit ager nunc primum proscissus, seu terra, de qua non erat memoria, quod fuerit excolta, & nunc tantum primum colitur. Hic textus desumptus est ex D. Hieronymo super *Osee cap. 10.* & refertur in Glossa interlineari *l. 30. §. 2.* Rursus *in ff. de V. S. novale* definiatur terra proscissa, quæ anno superiori cessavit, aratro scissa, versa, culta, & quæ alternis annis colitur; nihilominus Innocentius III *in cap. quid* rescribit, suos prædecessores per *novale* intellexisse agrum de novo cultum, & redactum, de quo non extat memoria, quod aliquando fuisset cultus, & hæc significatio est communiter accepta.

**2** *Cap. 2. Nam & Rex* ponitur nomen patris ad significandum proavum, & avum, imò ut notat Glossa, usque ad Tritavum patres dicuntur. Habetur enim *in d. cap. nam & Rex Nabuchodonosor Pater tuus*, seu Proavus more Scripturæ, scilicet quæ avos patres appellat, & concordat *lex appellatione ff. eod. ubi dicitur:*

appellatione parentis non solum patrem, sed etiam avum, & proavum, & deinceps omnes super avos intelligi, adeò ut nomine patris intelligatur in infinitum ascendentes *de gradibus affinis.*

*Cap. 3. Nam & ego* hoc nomen puer si natus 3 statim moriatur habetur ac si non fuisset, & secundus vocatur unigenitus, unde Salomon nominat se unigenitum, eò quia scriptura testetur, fratrem suum uterinum, qui præcesserat decessisse sine nomine, propterea habetur quasi nunquam fuisset, in quo sensu Salomon licet natu minor dicitur unigenitus, hinc Panormitanus *in d. cap. nam ego* ait unigenitum propriè eum dici, qui non habet alium fratrem, vel si habuit jam decessit, quia quoad effectum perinde se habet, ac si non fuisset.

*Cap. qui dicitur 4.* habetur ex eo, quòd 4 dicitur *antequam convenires*, inde non sequi, ut postea convenerint, sed scriptura, quod factum non sit, explicat, ubi Panormitanus notat, dictiones negantes actum pro certo tempore non fuisse gestum, non involuere postea esse: unde non sequitur ex eo quòd dicatur Maria antequam cum Josepho conveniret, postea convenerit: ex facto negativo non sequitur necessariò aliqua affirmatio.

*Cap. Joseph. 5.* dicitur, quòd Maria pepe. 5

*vis primogenitum*, id est unigenitum : quia in scriptura, id quod primò nascitur, licet non sequatur secundum, dicitur primogenitum, quod non dicit relationem ad secundo genitum sine quo esse potest primogenitus. Præterea in *d. cap.* ex eo, quod Joseph dicitur, non cognovisse Mariam, donec pepererit filium suum primogenitum non desuerunt, qui perversissimè suspicati fuerint, & dixerint alios filios Mariam habuisse; quia moris est in scripturis, ut filius primogenitus dicatur, qui primò natus est, licet ad ipsum alii non sequantur.

**6** *Cap. intelligentia 6.* habetur : *verba non esse intelligenda, ut sonant, sed secundum mentem intelligentis, seu secundum causas, in quibus dicuntur*; quia non res sermoni, sed sermo rei est subjectus, unde in verbis interpretandis attendenda, vel maximè est intentio dicentis; quia verba ad id sunt instituta, ut per illa intentionem nostram exprimamus & concordat lex in conventionibus *ff. eod.* ibi *In conventionibus contrahentium voluntatem potius, quam verba expectari placuit, & si verba improprie accipienda sunt.* Id tamen procedit, si de voluntate quibusdam signis constet: alioquin standum est verbis, & scripturæ.

**7** *Cap. nil obstat. 7.* dicitur, *quod diversitas narrandi rem non nocet, si res est eadem*, ut in Evangelistis, qui eo ordine dixerunt, quod Deus voluit; & ratio addi potest, quia ordo diversus narrandi non mutat substantiam rei.

**8** *C. propterea 8.* habetur *qui interpretatur epistolam tenetur reddere sensum sensui, non verbum verbo*, ne amittatur sensus, unde semper judicandum est ex proprietate verborum.

**9** *C. quamvis 9.* quamvis qui præest vocetur *Præpositus*, usus tamen invaluit, ut *Præpositus* dicatur, qui habet quandam curam Prioratus super alios. Verùm si ulla in voce attendendus est usus, id vel maximè opus est in nomine *Præpositi*. Sunt enim *Præpositi* in ecclesiis collegiatis, & Cathedralibus canonicorum Regularium, & in illorum cœnobiis, qui eorundem regimen habent: alicubi etiam vocantur Abbates. Rursus hoc nomen *Præpositi* etiam usurpatur ad significandam secundam dignitatem post Episcopalem.

**10** *Cap. forus 10.* dicitur *forus* locus litium exercendarum à fando dictus, vel à Foroneo Rege, qui primus Græcis legem dedit, & constat forus, causâ, lege, iudicio; causa dicitur illud negotium, quod dum proponitur dicitur causa, dum discutitur iudicium; dum finitur iustitia. Hinc in omni negotio requiruntur plures personæ, iudex, accusator, reus, tres testes: in testibus consideratur conditio, hoc est, si testis sit liber, & non servus; natura hoc est, si sit vir, non femina; vita, seu si sit innocens, vel integer actu.

**11** *Cap. pactum 11.* dicitur *pactum* inter partes ex pace conveniens scriptura legibus, ac moribus comprobata: & dicitur *pactum* quasi *Perani Jur. Can. Tom. V.*

ex pace factum; hoc est, ut notat Glossa, tamen si fiat sine scriptura.

*Cap. jus dict. 12.* dicitur *jus dictum à jure* **12** & id jure possidetur, quod iuste, ac benè; quod autem malè possidetur, dicitur aliequum: & ille malè possidet, qui vel malè suis utitur, vel aliena præsumit. Non tamen jus in *d. cap.* definitur ab Isidoro, ut est nomen generale, sed prout applicatur certæ rei, super qua jus prætenditur, quo pacto dicitur à jure possidendi.

*Cap. causa 13.* rescribit Paschalis canonicis S. Martini, oblationes, primitias, & decimas non posse dari iudici sæculari, & sic accipientem esse raptorem, & sacrilegum. Quamvis *oblatio* generatim dicatur quidquid offertur ecclesiæ, strictè tamen, & secundum usum communem loquendi dicitur, quod sacerdoti offertur in missa diebus dominicis, aliisque præcipuis festivitatibus: & has oblationes esse obligationes censet Hostiensis: sed Panormitanus id limitat, si Parocus indigeret pro necessaria, & congrua sustentatione, & addit esse id relinquendum consuetudini, quia in jure non reperitur textus expressus.

In *cap. quæsit 14.* rescribit Alexander III. sacerdotem unum præsentem Clerico **14** & etiam solum posse infirmum ungere. Item in anno bissextili, ut festum S. Matthiæ celebraretur secundum consuetudinem loci, dummodo vigilia sit immediatè ante festum, quia biduum illud pro uno die habetur, cùmque texto Kalendas Martii natum censeamus sive primo sive secundo die natus sit in anno bissextili, quamvis in anno communi priorem diem sibi natalem habere debeat. Ex eo autem, quod solus sacerdos dicatur posse infirmum ungere colligitur ex hoc textu, solos sacerdotes propriè dictos esse ministros extremæ unctionis, ut definivit Concilium Tridentinum *sess. 28. cap. 3. & can. 4.* Et hos Presbyteros adducendos esse ad ungendum infirmum, ut habetur *Jacobi 4.* ubi per Presbyteros non intelliguntur ætate seniores, sed clerici; quamvis hoc sacramentum ab uno solo sacerdote possit administrari, & urgente necessitate etiam à pluribus, ut notat Glossa in *d. c. quæsit.*

*Cap. in his 15.* habetur verbum *statuo*, **15** & verbum *præcipio* significare definitivam sententiam, quia intentio, & non verba sunt considerata; debet enim sententia definitiva continere absolutionem, vel condemnationem *l. omnium iudicium c. de & interloc.* Hinc cum Archiepiscopus Mediolanensis post cognitionem causæ in *d. cap. in his* non fuisset usus verbis *absolvo*, vel *condemno*, sed verbo *statuo*, dubitabatur, an eius sententia firma esset, & rescripsit Cælestinus III. esse firmam, & perpetuam, eò quia sufficiant verba aquipollentia, *statuere* enim significat mandatum perfectum & illo condemnat violatores, ad culpam, & subinde etiam pœnam. Non enim attendi debet nuda verborum proprietates, sed mens, & volun-



voluntas statuentis. Panormitanus in d. cap. in his vult. hanc interpretationem esse intelligendam de sententia, quæ sit judicialiter partibus præsentibus.

- 26 *Cap. olim tibi 16.* dicitur, quod beneficium Principis debeat latissime interpretari, adeo ut si Princeps dicat *providens huic sicut uni ex residentibus* intelligi debeat quamvis non resideat; notat tamen Glossa, in scriptis, non esse faciendam latam interpretationem, sed tantum secundum intellectum concedentis, quia lites sunt restringendæ *cap. nonnulli c. ult. de rescript.* Præterea nec beneficium est ita interpretandum, ut multum lædat alium *c. relatum de præbend.*

- 27 *Cap. cum in partibus 17. b. t.* declaratur, quod generale interdictum dicitur non solum quando regnum, vel tota provincia interdicitur; sed etiam quando villa, vel castrum, quæ etiam vocantur terræ, & privilegiati eodem modo se habent in his sicut in regnis. Ubi notat Panormitanus discrimen inter interdictum particulare, & generale esse: quia illud habetur, quando una ecclesia, vel plures ecclesie specificè, & non sub nomine universitatis interdiciuntur: generale verò, quando universitas unius loci interdicitur, sive locus parvus sit, sive magnus, sive in illo sint plures ecclesie, sive una tantum: quia si in villa non esset nisi una ecclesia, est tamen apta, ut sint plures ecclesie, seu plures homines, qui frequentent plures ecclesias.

- 28 *Cap. cum tibi 18.* declaratur, quod quando Papa concedit, ut Episcopus possit dispendere de rebus clericorum decedentium ab intestato, id etiam intelligitur de rebus canonicorum. Ubi tamen notat Glossa, Pontificem non loqui de bonis patrimonialibus, vel acquisitis intuitu personæ, sed de ecclesiasticis si consuetudo esset, ut laici ea acciperent. Rursus nomine Clericorum venire omnes subditos Episcopi, ut etiam nomine beneficiorum omnia beneficia majora, vel minora. In indulgentia enim largè est interpretatio facienda.

- 29 *Cap. cum Clerici 19.* declaratur, ut qui jurat, esse fidelis, & obediens Episcopo, & Clero ecclesie, non intelligitur clerus totius diocesis, sed clerus Capituli Cathedralis ecclesie, & primariò obligatur Episcopo, ut capiti, & secundariò Capitulo: ubi notat Panormitanus, posse hoc iuramentum per statutum induci. Rursus licet jurans sit toti capitulo obligatus, non tamen est obligatus distributivè, seu diversis singulis, sed collectivè omnibus, ut constituentibus unam communitatem, quod si Episcopus mandet contraria capitulo, teneatur clericus, qui juravit obedientiam, parere Episcopo, quia eidem specialiter, & primariò est obligatus, ut capiti.

- 20 *Cap. querenti 20. b. t.* habetur, quod quando in litteris Apostolicis ponitur verbum *cenfuris* intelligitur excommunicatio, suspensio,

& interdictum, adeo ut discretus iudex eam ex tribus recensitis ferat, quam magis viderit expedire. Rationem adfert Panormitanus, quia excommunicatio, suspensio, & interdictum in multis à pari procedunt in eo præsertim, quod sint medicinales, & ferantur causâ medicinæ, *cap. is qui de sent. excomm. in 6.* Et licet in delegationibus apponatur clausula, *ut contradictores compescantur per censuram ecclesiasticam*, potest tamen iudex delegatus, si alia pœna in jure non sit expressa, procedere ad alias jure non expressas; & arbitrias *argum. c. de causis de offic. deleg.* idque non virtute clausulæ adjectæ, sed delegationis; cujus potestas non est restringenda per clausulam: unde non est compellendus delegatus adhibere censuram, nisi prout vult.

*Cap. quid per novale 21.* declaratur, quod novale intelligitur ager recens ad cultum redactus, de quo non extat memoria, quod aliquando fuerit cultus, & de quo ecclesia parochialis non percipit magnos proventus, ut decimas. Verum id jam explicatum est in c. 1. b. t.

*Cap. venerabili 22.* habetur, quod quando sit privilegium salvo jure Matricis ecclesie, tunc per matricem ecclesiam non intelligitur Romana sed Cathedralis, quod tamen non videtur esse indistinctè verum, quia communis videtur potius intelligi ecclesia baptismalis, seu Parochialis, ut liquet ex communi usu loquendi. Unde notat Panormitanus, esse attendendam subjectam materiam, quia Pontifex solum declarat per matricem ecclesiam non esse intelligendam ecclesiam Romanam.

*Cap. ex parte 23.* habetur, quod quando quis est censura excommunicationis, vel interdicti ligatus, si ob contumaciam tantum, quia citatus noluit juri stare; si prius tribuat sufficientem cautionem standi juri, & congruè satisfaciatur, ut relaxetur sententia: si vero ob offensam, quia jussus noluit maleficium emendare, & offensa est manifesta non satisfacit congruè, ut relaxetur sententia, nisi prius sufficientem præstat emendam: quod si offensa sit dubia sufficit satisfactio parendi mandato ecclesie. Notat Panormitanus, satisfactio-nem congruam esse pignoratitiam, vel fidejussoriam, vel juratoriam. Quod si pro parte fisco debita non possit quis satisfacere solvendo, debet fieri commutatio in pœnam corporalem, ut notat Panormitanus in d. r. ex parte, ubi allegat plures leges civiles.

*Cap. cum olim 24.* habetur fere idem, quod in præcedente, & tantum additur, quod offensa tunc intelligenda sit manifesta, quando per confessionem, vel legitimam probationem nota est, vel per evidentiam rei, quæ nulla possit tergiversatione celari.

*C. Abbati 25.* rescribit Pontifex Episcopo, & cantori Atrebatensi, quod ut privilegium aliquid operetur; si in eo aliquid concedatur; & ubijciatur clausula *juxta, vel secundum morem præteriti temporis*, illæ dictiones *juxta vel secundum*

*secundum* non debeant sumi, ut conditionales quasi referantur ad impersonale, quasi dicat; si talis mos est, ideo concedimus, sed sumi debent causative; adeo ut determinent, & sensus sit: quia talis mos est, ideo concedimus: ratio est, quia privilegium dicitur lex privata, & lex non debet aliquid indulgere. Rursus quando est consuetudo ut Abbas pro uno monasterio sumatur ex altero monasterio, id intelligitur tamdiu valere, quamdiu monasterium, ex quo sumitur, est in observantia regulari, & in eodem est persona idonea ad Abbatiam. Notat tamen Glossa, quod si pro tempore in monasterio non vigeat observantia, vel non sit idoneus ad Abbatiam, non propterea amittitur jus, quia si deinde vigerit in illo observantia, & erit persona idonea, eligendus est ex eodem Abbas, idque quamvis alienus Abbas vixerit per 40. annos.

25 *Cap. super quibusdam 26.* declaratur, hæreticos manifestos eos dici, qui publice prædicant contra fidem Catholicam, vel profitentur, aut defendunt eorum errorem: vel qui coram Prælati suis convicti sunt, vel confessi, vel ab iis sententialiter condemnati super hæretica pravitate; quorum propria bona confiscantur, & ipsi puniuntur juxta legitimas sanctiones. Rursus si Legatus Apostolicus interdicit pedagia, guidagia, salinaria intelliguntur etiam illa interdicta, quæ non apparent fuisse concessa largitione Regum, Imperatorum, vel quæ non sunt introducta ex antiqua, & immemorabili consuetudine. Rursus si Legatus Apostolicus mandet alicui Principi sæculari, ut secundum arbitrium Legati, vel judicis Ordinarii, vel delegati Apostolici iustitiam exhibeat in causis, tunc id intelligitur de omni causa, quæ ratione personarum, vel rerum spectat ad forum ecclesiasticum, aut super universis capitulis, quæ à Legato sunt statuta pro servanda pace, statuenda Apostolica autoritate. Item tenetur respondere in iudicio ecclesiastico viduis, pupillis, orphanis, & personis miserabilibus. Comes Tholosanus in *d. c. super* consulit Pontificem primò super hæreticis manifestis, secundò super guidagiis, pedagiiis, salinariis, interdictis. Tertiò super causis spectantibus ad forum ecclesiasticum, quas Pontifex summam recenset: & quamvis hæc tria per se non sint connexa nihilominus præfatus comes super illis simul consulit Pontificem.

26 *C. novimus 27.* declaratur quod Clericus degradatus, tunc intelligatur traditus curiæ sæculari, quando degradatur à iudice ecclesiastico præsentate potestate sæculari; & post degradationem pronuntiatur eidem sæculari, ut in suum forum recipiat degradatum; adeo ut tunc intelligatur tradi curiæ sæculari; sed ecclesia debet efficaciter intercedere pro ipso, ut citra periculum mortis sententia contra eum moderetur. Notandum est, ante hanc decretalem duas fuisse sententias degradationis. Prima quæ degradatus, eo quia ejiceretur de

foro ecclesiæ per consequentiam foro traderetur sæculari. Secunda quæ traditio fiebat, verbaliter præsentate potestate sæculari: & hæc posteriori sententiam voluit Pontifex retineri, & servari.

27 *Cap. dilectio 28.* Honorius III. rescribit Archiepiscopo Turonensi, ut quando aliquis intendit recuperare possessionem rei, & legitime impeditur, currit tempus præscriptum *V. C.* unius anni, si Papa indulget, ut lapsus anni ei non noceat; intelligitur hoc indultum secundum jus commune, hoc est si in illo anno non poterat legitime recuperare rem suam, quia Pontifex non intendit privare alteram partem jure suo.

28 *Cap. cum inter 29.* nomen oblationis dicitur generale, ut significet omnia, quæ ad ecclesiam, quocunque titulo pervenerint, ut sunt ea, quæ in festivitate omnium Sanctorum deferuntur ad ecclesiam, vel ad domum sacerdotis intuitu defunctorum, vel offeruntur in missa Trinitatis, aut dantur pro missis mortuorum, ut etiam pro septimis, trigemis, & anniversariis, & panes, & alia, quæ infra hebdomadam offeruntur, & declarat Pontifex, ut cui debetur tertia pars oblationum, debeatur etiam tertia pars horum omnium. Notat tamen Glossa quadragenalem præsumptionem tollere omnem actionem.

29 *Cap. ex parte vestra 30.* rescribit Pontifex, quod quando dicitur *à tempore mota litis*, id debeat intelligi de tempore, quo lis fuit contestata, & non de tempore, quo lapillus in denunciatione operis novi jactus fuit, quia ut notat Glossa tunc incipit iudicium. Verum quamvis Canones non censeant litem moveri, nisi tunc quando fit contestatio *c. relatum de offic. de leg.* eo quia tunc lis dicatur cœpta, & perpetuetur jurisdictio per solam citationem; nihilominus leges generaliter accipiunt litem contestatam, etiam pro discordia, seu controversia præcedente *argum. l. restit. spol.* Sed standum est juri canonico.

30 *C. ex parte vestra 31.* declaratur, quod quando Legatus sancit constitutionem, ut mortuorum solvatur tertia pars Episcopo, id non intelligitur de omnibus legatis, seu mortuariis, nec de his, quæ ad ornamenta ecclesiæ, vel ad fabricam ejusdem, vel ad luminaria, vel quæ pro anniversario, septimo, vigesimo, fiunt, neque de his, quæ specialiter fiunt personis, ut Rectori ecclesiæ, nisi fiant intuitu ecclesiæ, sed tantum de aliis, prout reperitur in jure communi. Spectat præsens textus ad Prælatos Galliarum, qui eo tempore, quo Christiani recuperaverunt Palestinam erant Constantinopoli, & in aliis Orientalibus partibus. Notat Glossa, posse Legatum constitutionem sancire in sua Provincia, quæ duret eo recedente, non tamen quæ se extendat in homines, qui non sunt de Provincia.

31 *Cap. tua nobis 32.* rescribit, Pontifex Episcopo Turonensi, quod quando Papa ex justa causa ad relaxanda debita Episcopi concedit

sedit fructus beneficiorum primi anni, nomine *beneficiorum* intelligi etiam majora beneficia, & præbendæ. Causa autem iusta est ea, quæ sublevarur Episcopus pauper ob debita non ab ipso contracta, sed à suis prædecessoribus ob causam necessariam: tunc hæc causa censenda est iusta, & favorabilis.

- 82 *Cap. transmissa 33.* Gregorius IX. declarat, si in litteris ponatur hoc verbum *moderari* V.C. *numerum Canonicorum pro quantitate reddituum*, tunc verbum moderari non posse multiplicare numerum, sed minuire; adeo ut si redditus abundant, applicari debeant in beneficium ecclesiæ, non verò dividi inter canonicos. Ubi notat Glossa, Clericos, & Canonicos esse in ecclesiis instituendos secundum facultates ecclesiæ. & non plures: quod si plures fuerint, debeant minui autoritate Papæ. *Cap. quoniam de vita, & honestat. Cleric.* Rursus notat redditus ecclesiæ auctos esse convertendos in utilitatem ejusdem, si creverint præter diligentiam canonicorum; scus si cum eorundem diligentia.

## §. II.

*De verborum significationibus, quæ habentur in sexto Decretalium Clementinis, & Extravagantibus.*

- 1 **H**Atenus diximus de significatione verborum, quæ habentur in hoc titulo, & sparguntur per quinque libros decretalium, licet adjiciantur in calce quinti. Superfunt nunc explicandæ significationes verborum, quæ continentur in sexto libro Clement. & Extravagantibus.

- 2 In *cap. igitur veniens 1.* Innocentius IV. declarat per illa verba posita in privilegiis *recipimus vos V.C. in filios proprios Romanæ ecclesiæ* non fieri receptos, exemptos à jurisdictione Ordinarii, licet non possint excommunicari, suspendi, vel interdici ab aliquo, nisi à Papa, vel ejus legato. Rursus idem Pontifex declarat, quod quando datur privilegium ædificandi ecclesias sine licentia in locis desertis, per loca deserta esse intelligenda ea, quæ non fuerunt culta à Christianis ex memoria hominum. Non tamen per hanc declarationem intendit Papa derogare Defensionibus, aliisque juribus partium. Continet præsens capitulum privilegia fratrum S. Joannis Hierosolimitani ob ecclesias, quas ædificabant in locis desertis, & Innocentius IV. explicat, quid per locum desertum in ordine ad hunc effectum intelligatur.

- 3 *C. constitur. 2.* Nicolaus III. statuit tria. Primò ut secundum constitutionem Gregorii in Concil. Lugdunensi, si objiciatur electo, aut promovendo inter alia ejusdem scientiæ, aut alterius personæ defectus, de illo primitiùs cognoscatur, & deficiens in probatione à causa sit totaliter exclusus, & puniatur: si quis in

manifesto defectu oculorum auditus, vel aliorum sensuum, memoriæ, & intellectus contra electum opponendo itidem deficiat excludendus sit. Secundò Canonicos, qui statutum fecerint, & solemniter jurarunt, quod contra omnes impetrantes Canonicatum etiam ad mandatum Papæ velint se opponere; habendos esse conspiratores contra ecclesiam, & puniendos secundum canones. Tertio statutum Canonicis adimens libertatem, & obedientiam debitam Romanæ ecclesiæ esse habendum detestabile, & illicitum.

- Cap. exiit qui seminat 3.* Nicolaus III. de 4 clarat plura dubia, quæ possent occurrere in Regula S. Francisci: primò ut quando compromittunt Religiosi illi servare Evangelium, id intelligendum sit secundum præcepta, & consilia quæ continentur in regula. Secundò ut nihil possint habere etiam in communi, licet non renuncient usui rerum facti, & non juris, nec in extrema necessitate, licet non possint habere proprietatem, possessionem, ulum fructum, jus utendi, non tamen usum facti durante licentia. Tertio ut Domini, qui retento dominio concedunt perpetuum usum rei, non dicantur inutiliter habere dominium, quod jura prohibuerunt, quia est meritorium vitæ æternæ. Quarto ut nunquam fiat defutura fratribus mendicantibus necessaria, quia sicut Christus promissit; fides nunquam deficit, nec opera misericordiæ, & sic ipsis miseris dabitur. Quintò, ut quando seculares à se abdicant rem suam, & transferunt Franciscanis dominium, proprietates illius rei liberè, & plenè pertinet ad Papam, & ecclesiam Romanam: hinc & locorum proprietates, quæ emunt fratres, est Papæ. Excipitur tamen quando concedens sibi reservat dominium. Sextò ut non habeant pecuniam, nec possint accipere mutuo, quia in mutuo transfertur dominium, datur tamen remedium pro necessitatibus: & hoc servandum est in legatis. Septimò datur licentia ut res ecclesiæ, seu Papæ, quarum fratres habent usum facti, possint vendi, & per deputatum, ac per tertium emi alia utiliora. Octavò ut fratres infirmi de licentia Custodis possint habere plures tunicas. Nonò qui student non tenentur laborare, & Laici debent laborare in conventu. Decimò Prædicatores cum licentia Episcopi possunt concionari. Undecimò ut fratres non ingrediantur monasteria monialium. Duodecimò Papa excommunicatione ligat eum, qui Glossaverit hanc extravagantem, ad eò ut non possit absolvi nisi à solo Papa non obstantibus quibuscunque, & etiam cum privatione beneficii, & officii. Prohibuit enim Pontifex diversas Doctorum opiniones circa hanc regulam, eò quia S. Franciscus vetuerit regulam suam glossari. Juvat tamen observare, Joannem XXII. in extravag. sensisse, non posse usum separari à Dominio in hujusmodi rebus *c. ad conditorem b.t.* ea innixum ratione, quia Dominium sit, posse de re disponere prout



prout habet, proinde etiam illam destruere, ex quo infert, impossibile esse, panem destruere comedendo, & vinum bibendo, & non habere Dominium in panem, & vinum cum talis destructio sit actus Domini: hinc cum fratribus minoribus detur usus, conceditur etiam Dominium. Rursus observandum est, Nicolaum IV. & Clementem V. in *Extravag. exivi* contrarium docere, ed quia ad Dominium non sufficiat posse rem quovis modo destruere, sed posse liberè destruere quando, ubi, & eo modo, quo placuerit independentè à revocatione alterius, adeò ut non possint revocari, quæ donantur: atqui Minores non possunt liberè res sibi dono datas destruere, imò possunt revocari, quæ ipsis donantur; proinde non dicuntur habere propriè Dominium, sed solum usum, sicut habent omnes viri Religiosi in particulari, licet habeant verum Dominium in communi, ut docent communiter Canonistæ post Nicolaum IV. & Clementem V. Hoc postea confirmatum fuit à Martino V. Paulo II. Alexandro VI. in privilegiis mendicantium, & ex Theologis ita docent Suarez tom. 2. de relig. disp. 28. sect. 2. Sotus lib. 4. de justit. q. 1. art. 1. Lessius lib. 2. c. 3. dub. 8. Neque obstat inde sequi Ioannem XXII. in Extravag. errasse, quia hæc quæstio non est de fide, sed politica, aut juridica, hinc plures consent, usum etiam independentè in consumptibilibus esse verum Dominium. Sed alii communius id negant. Nicolaus verò, & alii Pontifices ob defectum domini propriè dicti receperunt omnia donata Minoribus in dominium Sedis Apostolicæ, à qua possunt Minores privari bonis omnibus, quæ possident, in quo sensu dicuntur tantum habere usum illorum, non verò Dominium, quia utuntur illis bonis dependenter à revocatione Sedis Apostolicæ.

4 *Cap. privilegium 4.* Bonifacius VIII. rescribit, quòd quando conceditur privilegium, ut Monachi, vel fratres habitantes in cellis spectantibus ad monasteria, non possint excommunicari ab Ordinario, id intelligitur, ut nec cellæ possint interdici. Rursus nomine cellæ intelligi tantum loca solitaria, & secreta ab hominum conversatione separata ad vacandum Deo, non verò intelligi prioratus ecclesiæ, vel capellas, nec in eis commorantes. Quamobrem nomine cellæ intelliguntur illæ, quas singuli Monachi habitant in Monasteriis. Notat Glossa idem esse dicere fratres, ac Monachos c. causam de judic.

5 *Cap. sicut nobis 5.* habetur, quòd quando alicui conceditur privilegium, ut possit conferre beneficia suorum Clericorum ceden-  
tium, vel decedentium, nomine *suorum Clericorum* intelliguntur illi Clerici, qui sunt familiares, & vivunt expensis privilegiati, cujusmodi sunt domestici, & commensales. Vbi notat Glossa, Clericos divites morari in domo sed non vivere expensis privilegiati, & hoc procedere in privilegiis, quæ sunt odiosa cum

alias nomine Clericorum suorum intelligantur omnes subiecti. Caterum communior sententia est, ut in similibus casibus per Clericos suos intelligantur, qui sine fictione, & fraude qualibet verè sunt ejus Clerici familiares, & in ejus expensis continuò domestici commensales.

In Clementinis *Cap. Exivi in Paradiso 1.* Clemens V. in Concilio Viennensi declarat, quòd Franciscani ex voto non teneantur ad omnia præcepta, & consilia, quæ sunt in Evangelio; sed ad illa tantum quæ habentur in regula: ratio est, quia votum determinatum cujuslibet debet cadere sub certo, seu regula; in qua non posuit omnia consilia Evangelica. Rursus declarat Franciscanos non solum teneri ex voto ad illa tria vota paupertatis, castitatis, obedientiæ nudè, & absolutè sumpta; verum etiam ad ea omnia, quæ sunt in regula, & pertinent ad illa tria vota, quorum aliqua ex vi verborum obligant ad mortale, quando scilicet ponitur verbum *Præcepti*, vel alterius æquivalentis, & alia non obligant ad mortale, & hæc esse declaranda. Rursus declarat Pontifex, quòd licet fratres non teneantur ad omnia, quæ ponuntur in regulis sub verbis modi imperativi, ac si essent præcepta, vel eis æquivalentia. Nihilominus teneantur ad aliqua æquipollentia præceptis, quæ ponuntur in *Extravag.* ut de non portandis calceamentis, de non equitando extra casum necessitatis, de vestibus vilibus, de jeuniis adventus, & sextæ feriæ; de officio Romano; de cura Superiorum pro necessitatibus fratrum. Rursus quòd serviant infirmis fratribus; quòd non prædicent contradicente Episcopo: & non nisi examinati, & approbati, ac instituti à Superioribus. Item de forma habitus, & professionis. Præterea declarat Pontifex, hoc verbum *teneantur* obtinere vim præcepti, & ut tale esse servandum. Rursus injungit, ut Novitii pro renunciandis bonis temporalibus consulant externos timoratos. Nullo modo habeant pecunias, nec quæstus, nec arculas, vel cistas pecuniarum, nec clavem, nec rationem exigant de pecuniis à Procuratoribus, nec possint succedere sibi, nec monasterio acquirere. Præterea declarat, annuos redditus haberi pro bonis stabilibus, & esse contra paupertatem. Item prohibet, ne fratres assistant in curiis cum agitur de rebus, neque contrectent pecunias, nec habeant vineas, vel agros; sed tantum hortos ad olera, & ad exercitium: nec habeant horrea, nec cellas vinarias nisi in summa necessitate. Rursus mandat, ut paramenta, & vasa ecclesiastica sint modesta, ut etiam usus rerum sit pauper ut disponit regula. Denique præcipit, ut electio Ministri Provincialis fiat à capitulo per plura suffragia, & confirmatio à Generali, & ut id etiam procedat de electione generalis.

*Cap. Sape 2.* Sancit idem Pontifex, ut judex, cui causa simpliciter, ac de plano, seu sine strepitu, & forma judicii committitur non

non exigit necessariò libellum, nec litis contestationem, & tempore etiam feriarum ob necessitates hominum indultarum procedat, & ut materiam dilationum omnino amputet: & etiam partium, advocatorum, Procuratorum, Testium contentiones, ac multitudinem coercet, & solum probationes necessarias, ac legitimas defensiones admittat: Non tamen Pontifex excludit citationem, & juramentum nomine calumnie. Addit tamen, quòd si aliquid petere voluerit, petitio statim fiat initio litis, quæ postea inseratur actis, ut possit deinde iudex ad positiones, & articulos simul dandos terminum dare, nisi aliud partes voluerint. Rursus declarat, quòd pro testibus producendis possint etiam instrumenta produci. Demum ut iudex sententiam definitivam (citatis ad id non peremptoriè partibus) in scriptis stans, vel sedens proferat etiam conclusionem non facta. Quamobrem Pontifex in hoc cap. sepe declarat, ac explicat, quid significet clausula illa posita in commissionibus *procedat simpliciter, & de plano, & sine strepitu, & figura iudicii*: Scilicet ut iudex non exigit necessariò libellum, nec postulet litis contestationem, quòd possit procedere tempore feriarum, & amputare materias dilationum, ac facere litem breviorum repellendo exceptiones, appellationes dilatorias, & frustratorias, refranare contentiones, & iurgia partium, & advocatorum, & superfluos testes, & tantum admittere probationes, & defensiones legitimas, & necessarias, ut etiam citationem, & juramentum de calumnia, vel de veritate dicenda: & ut petitio partium fiat in exordio, & inseratur in actis, & sententiam in scriptis dato termino stans, vel sedens proferat. Cæterum si iudex servet ordinem iudicarium in toto, vel in parte non contradicentibus partibus processus erit validus, & non irritandus.

In Extravag. Joannis XXII. cap. *enormendam* 1. declarat idem Pontifex, regulam D. Francisci, & explicat: quanta debeat esse longitudo, latitudo, grossities, subtilitas, forma, figura, habitus, capucii, tunice interioris spectare ad Guardianos, Custodes, & Ministros ad determinare, sicut de colore, & grossitie illis imposuit Clemens V. in Concilio Viennensi in c. *exivi de paradiſo* & Nicolaus in c. *exiit, qui seminat*. & onerat eorum conscientias: rursus declarat fratres stantes prædictis determinationibus Superiorum esse tutos in conscientia. Rursus mandat, ut obediant in habendis granariis, & cellariis secundum formam constitutionis *exivi* Clementis V. quia obedientia est major paupertate, & castitate. Unde Superiorum iudicio etiam relinquit, an granaria habenda sint pro necessariis ad fructus colligendos.

In cap. *quia nonnunquam* 2. idem Pontifex

suspendit ad beneplacitum Sedis Apostolicæ excommunicationem latam contra interpretantes decreta *Exiit qui seminat*.

In c. *ad conditionem* 3. revocato aliqua 10 dicta Nicolai IV. in c. *exiit, qui seminat in 6*. siquidem in prædictis non vult ecclesiam Romanam acquirere aliquod jus, vel dominium virtute illius c. *exiit*, vel virtute alterius ordinationis. Excipit tamen ecclesias, Oratoria, Officias, habitationes, vasa, libros, & alia divinis officiis inservientia, circa quæ Joannes XXII. vult, ut servetur constitutio Nicolai V. explicantur etiam pleraque alia, in quibus dissidet Joannes à Nicolao, in quibus tamen non est diutius inhærendum. Plura allegat Barbosa in d. c. *ad conditorem* pro hisce Pontificibus conciliandis.

In cap. *cum inter nonnullos* 4. hæc propositio: *Christus, & Apostoli nihil habuerunt in speciali, nec in communi* declaratur erronea, & hæretica, eò quia Sacre Scripturæ contradicat. Rursus hæc alia propositio *Christo, & Apostolis non competebat jus illis utendi, quæ habebant, nec vendendi, vel donandi, aut ex ipsis aliqua acquirendi* etiam declaratur erronea, & hæretica, quia ex scriptura constat, eos usos fuisse rebus, quæ habebant, & eas etiam donasse, ut quando Christus iussit donari tributum Cæsari.

In cap. *quia quorundam* 5. Pontifex re- 12 probat opinionem plurium, qui tunc temporis impugnabant constitutiones Joannis XXII. c. *ad conditorem* c. *cum inter dicentes* quod id, quod fuerat determinatum ut de fide ab aliis Pontificibus scilicet, quòd Christus, & Apostoli mendicantes non habuerunt aliquod jus, sed solum usum facti, non poterat ab ipso Joanne XXII. retractari: & disputat fusè contra prædictos; ac determinat præfatos Pontifices per usum facti non intellexisse usum simplicem denudatum ab omni jure, quia hic actus utendi sine aliquo jure non esset justus, nec pertineret ad perfectionem: sed per usum facti intellexisse usum justè facti, pro quo competat jus utendi, quia si id intelligeretur, de usu facti simplici sine omni jure utendi sequeretur, quòd fratres possent uti æquè permissis, ac prohibitis sine differentia. Rursus declarat Pontifex, ut si quis scienter verbo, vel scripto præsumat defendere, vel approbare hæreses sit vitandus tanquam hæreticus; præsertim si dicat, Christum, & Apostolos nihil habuisse in speciali, vel communi, vel si habuerint, non tamen jus utendi. Præterea mandat, ne quis scripto, vel verbo aliquid approbet, vel defendat contra definita, & ordinata in c. *ad conditorem*, & si quis contra præsumpserit, vult esse habendum tanquam contumacem, & Rebellem ecclesiæ Romanæ.

# TITULUS XLI. & Ultimus.

## De Regulis Juris.

**Q**uemadmodum Superior Titulus Generalis fuit ad hos libros Decretalium, ita etiam hic ultimus, quo clauduntur libri Decretalium. Ratio verò, cur hic Titulus ponatur in calce Decretalium est, quia prius agendum erat de toto Iure Canonico, quia regula sumitur ex Iure, non verò jus ex regula. Præcessit etiam hunc Titulum alius de verborum significatione, quia disputatio de vocibus simplicibus debet præcedere disputationem de compositis.

### §. I.

*Quid sit Regula Juris, & quot ex quinque Libris Decretalium eruantur.*

**R**egula dicitur norma, quâ lineæ diriguntur, adeò ut regula sit, quæ regit mensuram. Hinc vocatur regula, eò quia rectâ viâ ducat, vel quia regat, vel normam recte vivendi præbeat. Vel quia corrigat, quod obliquum est ac pravam, ut habetur in *Can. Regula dist. 3.* hinc græcè regula Canon dicitur, & jus Pontificium dicitur canonicum, seu regulare, eò quia sit regula, quâ humanæ operationes dirigendæ sunt, ac procedunt. Juris-Consultis tamen regula est quædam compendiosa narratio multarum rerum variis partibus juris definitarum, hinc Paulus Juris-Consultus in *l. 1. ff. h. s. ait*, regulam esse propositionem, quæ rem, ut est, vel esse debet breviter enarrat: non ut ex Regula Jus sumatur, sed ex Jure, quod est regula, fiat, cujus sensus est, quòd in regula sit oratio, quæ rem, quæ est, seu jus, quod in ipsa controversia sequi oportet, seu causam, & rationem plurium rerum in corpore juris definitarum breviter, generaliter, & quidem ex jure constituto, & recepto enarrat. Etenim sicut in aliis scientiis non omnia facta, & individua ob multitudinem propemodum infinitam possunt aliqua ratione comprehendi, ac cognosci; ita neque omnes leges, & omnes casus, qui quandoque incidunt comprehendi simul possunt *l. neque leges ff. de ll.* hinc necesse fuit, ut exemplo aliarum scientiarum, etiam ex jure exciperentur aliquæ generales regulæ, ex iis, quæ in variis partibus definitæ fuerunt, & ut hujusmodi regulæ continerent causam, & rationem primariam, quâ moti fuerunt prudentes, ad ita definiendum.

Hinc Ulpianus ex eo, quòd in diversis partibus juris observasset primum moribus receptum, deinde legibus constitutum, quod

*Verani Jur. Can. Thom. V.*

fœminæ non possent esse judices, nec Magistratum gerere, nec postulare, nec esse curatrices, inde desumpsit universalem hanc regulam: *Fœmina arcenda sunt ab omnibus civilibus officiis l. 2. ff. eod.* Rursus quia in variis juris locis definitum fuit pisces, feras, bestias, lapillos in littore maris inventos fieri primò occupantis, eò quia in nullius bonis sint; inde eruta est hæc alia regula: *Qua in nullius bonis sunt, sunt primò occupantis.* Hinc intelligitur, quomodo regula dicatur nasci ex jure, non verò jus ex regula. Patet etiam utilitas regularum juris: sunt enim regulæ Juris-Consultis perinde ac Medicis Aphorismi, & Geometris postulata. Hinc regula verbis generalibus affirmativis, vel negativis concipi debet, vel saltem indefinitis, quæ æquivalent generalibus. Neque est de natura regulæ, ut novum jus constituat, cùm potius desumatur à jure jam constituto, tametsi non repugnet regula, quæ constituat jus.

Præterea differt regula à lego, sive spectetur causa efficiens utriusque, sive attendantur aliæ conditiones. Fusè agunt de hisce regulis Hugo, Umbertus, Caramuel in regula S. Benedicti, tantum juvat observare, quòd licet regula dicatur generalis, ac fieri per signa universalis affirmativa, vel negativa, vel indefinita verba, quæ simpliciter dicuntur æquipollere universalibus *c. si Romanorum 19. cap. quia circa de privileg.* non tamen est necesse, ut regula ita sit universalis, ut semper comprehendat omnia particularia: quia quando non est eadem ratio, aut paritas omnium particularium, quæ sub regula videntur comprehendendi, tunc indefinita, non æquipollent universali quoad illa particularia, de quibus non est eadem ratio, aut paritas, ut fusè pluribus exemplis illustrat Dynus hic *num. 3. & 7.* hinc sit quòd nulla ferè sit regula, quæ strictè sit uni-

R r r r r

versa



versalis, comprehendatque omnia, & singula particularia, quapropter habetur vulgatum illud effatum: *Nulla est regula sine exceptione*, hoc est sine limitatione, quam jura regulis à se conditis potuissent addere ob aliquam disparitatem, vel ob aliam justam causam.

4 An verò exceptiones sint de regula, videntur non esse, cum derogent regulæ, & intendunt oppositum. Plures tamen censent exceptiones contineri in regula, quia per exceptiones confirmantur in contrarium, & semper specialia insunt generalibus. Verum Dynus hic num. 16. & sequent. ait exceptiones non esse sub regula, quæ ob defectum paritatis in casibus exceptis perdit suum officium, ut regula illa, *quod in nullius bonis est, conceditur primò occupanti*, fallit enim hæc regula in homine libero, & re sacra, multisque aliis, in quibus hanc regulam sequi non possumus: quæ tamen procedit in piscibus, avibus, lapillis repertis in littore maris, feris, bestiis, quæ in nullius bonis sunt *inslit. de rer. divis. ff. eod.* Ait tamen Dynus exceptiones esse sub regulas, quatenus continentur sub materia, seu genere illius, quamvis eximantur à dispositione prædicati: ut si dicas; omnes studiosi student præter Franciscum, qui dormit, utique Franciscus sub studiosis continetur, tametsi de eo, aliud quàm de cæteris prædicetur. Sic testimonium periuri ait Decius continetur sub testimonio in genere; & quamvis perjurus se emendaverit non admittitur ad testificandum; sicut admittitur testimonium illius, qui in alio genere malitiæ se emendavit. In hoc sensu verum est, exceptiones speciales contineri regulis generalibus, quoad subjectum, & materiam, sed non quantum ad dispositionem; eo quia subsit aliqua ratio, seu disparitas, quæ non patitur ipsam disponi secundum genus. Hinc cum plures, & varii casus possint frequenter incidere, sive in jure expressi, sive non, de quorum intelligentia solet dubitari, rectè ad has regulas juris veluti ad quædam communia capita recurritur.

5 Prima igitur regula est: *Omnis res per quascunque causas nascitur, per easdem dissolvitur*: tribuitur hæc regula Authori operis imperfecti *Homil. 32. in Matth.* Et quidem nil tam naturale est, quàm unumquodque per easdem causas dissolvi, per quas constitutum fuerat: hinc obligatio verborum, quia orta fuerat ex verbis, per verba tollitur: Obligatio mutui consensus, quia oritur ex consensu, per contrarium consensum etiam dissolvitur. Hac regulâ utitur textus in *c. omnis 27. q. 2.* ut probetur matrimonium non separatione corporum, sed voluntatum dissolvi, eo quia causa matrimonii non fuerit copula carnalis, sed consensus voluntatis. Hinc communiter Canonistæ cum Pánormitano intelligunt, obligationem, temporalem esse ex sua natura, quando ex divina institutione non est perpetua: ut venditio, & emptio, & alii humani contractus, qui sicut solo consensu contrahuntur, ita accedente dissensu dissolvuntur, si non

accesserit traditio: alioquin facta traditio non dissolvitur; nisi qui dissensit rem rursus reddat. Non tamen simpliciter res quælibet naturalis, artificialis, vel etiam moralis per eas causas, quibus constituitur dissolvitur, ut liquet in omnibus illis bonis, quorum conservatio à causa productiva non dependet, manet enim domus sine artifice, pomum sine planta, sententia sine iudice.

6 Cæterum hæc regula non intelligitur de physicis compositis; sed de civilibus, & moralibus, idque animadvertens Glossa, ita explicat præfatam regulam: *scilicet omnis obligatio temporalis per quascunque causas contrahitur, per easdem destrahitur*. Siquidem hæ obligationes temporales cum fiant consensu, pereunt dissensu. In spiritualibus tamen deficit hæc regula, quia matrimonium consummatum, quamvis ortum fuerit ex mutuo consensu, non tamen potest amplius mutuo dissensu voluntatum dissolvi. Est enim matrimonium ex divina institutione indissolubile. Item fallit regula in baptismo, Confirmatione, Ordine, quia illorum effectus sunt irrevocabiles. Fallit etiam in casibus notatis in *c. infer. de major. & obed.* quia in multis casibus potest quis ligare, & non tamen absolvere.

7 Secunda regula: *Ea facta, qua dubium est, quo animo fiant, in meliorem partem interpretanda sunt*, tunc habetur dubium, quando intellectus quasi in bivio hærens suspensus, neutram ex duabus eligit partem, quia dubitans quasi compede injecta progredi nequit, & dividitur dubium in positivum, & negativum; tametsi dubium positivum confundatur cum opinione, quæ dubitatio positiva est nixa motivo positivo, tametsi careat certitudine: omnis enim dubitatio oritur ex defectu mediæ scientifici, vel ex æqualitate signorum, aut probationum, vel ex obscuritate rerum, adeò ut dubitatio sicut notat Farinacius in *prax. crimin. q. 36. num. 197.* non sit propriè aliquis probationis gradus, sed tantum initium per investigationis de certitudine, & cum primum post inquisitionem iudex incipit in unam partem magis inclinare, tunc cessat dubium, & subintrat opinio, ut etiam notat Menochius de *presumpt. q. 7. num. 47.* In hoc igitur dubio melior pars eligenda est, quia ut docet D. Thomas 2.2. q. 60. art. 4. hoc ipso quòd aliquis habet de alio malam opinionem absque sufficienti causa, infert eidem injuriam, cumque habet contemptui: sed nullus debet alium contemnere, neque inferre illi nocumentum sine causa impellente: quo fit, ut si non appareant manifesta indicia de malitia alicujus, teneamur eum æstimare bonum, & interpretare in meliorem partem, quod dubium est.

8 Hæc autem regula non procedit in iudicio de rebus, quia tunc non attenditur bonum, vel malum ex parte rerum, de quibus judicamus, & quibus iudicium nostrum quaecunque fuerit, nullum adfert nocumentum: sed attenditur in rebus solum bonum iudicantis, an verum

rum attingat, vel non : est enim bonitas intellectus ipsa veritas, & malum falsitas. Secus est in judicio de personis, quia tunc periclitatur bona fama, & innocentia proximi. Cæterum limitatur hæc regula. Primò in causis gravioribus, tunc enim conceditur minus benigna interpretatio : secundò quando agitur de malo declinando, & bono acquirendo : sicut enim quilibet sua acta timere potest, cum *Jobo cap. 9. v. 28. verebar omnia opera mea* : ita in aliis debet quis attendere, ne damnum illis, vel nobis inferatur; proinde tunc licitum est ad avertendum damnum cogitare, quod deterius est, in quo sensu dicitur quis interpretari aliquid in peiorem partem ad declinandum malum, quæ declinatio, bona est.

9 Tertia *utilius scandalum nasci permittitur, quam veritas relinquatur*. Duplex est scandalum activum, & passivum, illud dicitur infirmorum, hoc impiorum, ut notat Sylvest. *V. Scandalum*. Rursus veritas, alia est vitæ in eo sita, ut quis vitam rectæ rationi conformem agat : alia veritas est doctrinæ, sita in oratione, quæ est animi index, adeò ut nil contra mentem quis loquatur; quia mendacium est ire contra mentem : alia veritas iustitiæ, quæ consilia, & actiones nostræ debent commensurari intellectui; tanquam regulæ eorum, quæ iusta sunt. Quando dicitur contempto scandolo esse veritati insistendum; sumitur in eo sensu ut vitæ probitas nunquam deferatur ex timore, ne quis ex honestate nostrarum operationum scandalumumat; quia tunc scandalum non oritur ex honestate nostrarum operationum, sed ex malitia aliorum; qui propterea sibi debent imputare, qui instar araneorum ex bono malum sugunt, seu quod bonum est convertunt in malum : & in hoc sensu melius est, ut scandalum nascatur, quam ut veritas deferatur. Rursus est etiam iustitia servanda, ne innocens condemnetur, tamen aliquando sit severitas lenienda; & iustitia clementiæ socianda. Inhærendum itidem est veritatis doctrinæ, quia mentiri pro nullo eventu licet, cum sit intrinsecè malum.

10 Quarta *quod non est licitum lege, necessitas facit licitum* : procedit tamen hæc regula de lege positiva, cujus obligatio non est tam arcta, quin subinde, vel omissionem, vel actum contrarium admittat. Nam ut notat Glossa, Sabbathum custodiri præceptum est; & nihilominus Macchabæi sine culpa in sabbatho pugnabant *cap. si nulla 23. q. ult.* & hodie si quis agrotus non jejundet, non propterea habetur voti Reus *c. 2. de observ. jejunior.* quia necessitas legi non subjacet *c. quando de consuetud. c. sicut dist. 1. de consec.* hinc tempore extremæ necessitatis omnia communia sunt *cap. dilectissimis 12. q. 1.* Hinc propter damnum, quod quis meritò timet; vel lucrum iustum, quo carere non debet, licitum est omittere aliquando non solum, quæ civilis magistratus, verum etiam quæ ecclesia præcipit: sic pro æ-

cessaria conservatione bonorum temporalium, dicitur quis licitè abesse à missa die festo, ut docet Suarez *lib. 6. de legib. c. 6.* quia leges politicæ, & ecclesiasticæ non obligant cum tanto incommodo, ac detrimento.

Cæterum quod non est licitum in lege divina naturali, necessitas nunquam facit licitum, quia lex divina naturalis est ita constans, & fixa, ut nullam admittat mutationem: unde quæ in lege divina naturali, seu in decalogo comprehensa sunt, ut etiam in iis, quæ sunt prohibita, quia ab intrinsecò mala, ut sunt hæresis, mendacium, adulterium nunquam in iisdem necessitas facit licitum, quod in tali lege est illicitum, cum Christus *Matth. 19.* dicat, *si vis vitam ingredi serva mandata*, idque absque ulla exceptione, etiam si quis totum deberet mundum lucrari, cum dicat Christus *Luc. 9.* *Quid prodest homini, si universum mundum lucretur, anima verò sua detrimentum patiatur.*

Quinta *quod latenter, aut per vim, vel aliàs illicitè introductum est, nulla debet stabilitate subsistere*, quæ enim latenter, seu clam fiunt, suspecta semper sunt de malo, cum dicat Christus *Joan. 3.* *Omnis qui agit malè, odit lucem*. Multipliciter autem censetur quis latenter, seu clanculò aliquid agere. Primò si celet adversario, & non denunciaret illi, timens eius controversiam: secundò si agat animo celandi eum, quem intelligit prohibitorum. Tertio si oppositum seu resistantiam metuens aliter faciat, quam significaverat. Quarto si furtivè possessionem ingrediatur metuens veri possessoris insistentiam. Quintò si prohibitus uti re aliqua, eam nihilominus utatur. Sextò si aliquid in occulto fiat exclusis textibus, ut liquet in sponsalibus, & matrimonio clandestino, ut habetur in Concilio Tridentino *sess. 24. c. 1. de reform. & in c. 2. de sponsal.* Quia tunc ea fiunt contra jus, & facta contra jus haberi debent pro infectis. Rursus quæ per vim, aut metum cadentem in constantem virum fiunt, si constiterit ita fuisse facta revocantur *cap. audientia de bis, quæ vi metusve causantur*. Vi autem factum dicitur id, ait Ulpianus, quod quisque cum prohiberetur, facit. Hinc regula intelligitur, ut facta per vim, dolum, & alium modum legibus prohibitum, non mereantur laudem, vel approbationem, & habenda sint irrita, vel irritanda.

Dicitur tamen in regula *quod nulla debet stabilitate subsistere*, quia per se non quidquid illicito modo fit, est invalidum: etenim sententia non est ferenda sub conditione, & tamen ita lata valida est. Executio testamenti facta per Guardianum S. Francisci illicita est, quia prohibita *Clement. Exivi de V.S.* & tamen facta est valida, Rursus Prælati prohibentur delegationes suscipere à iudicibus secularibus *cap. te qui 11. q. 1.* & nihilominus si eas susceperint iudicium est validum. Rursus clericus, quamvis Notarius prohibetur instru-

menta conficere *c. sicut ne Clerici, vel Monach.* & tamen si rogatus instrumentum confecerit, hoc suum sortitur valorem. Præterea excommunicato prohibetur stare in iudicio *c. intellectus de iudic.* & tamen si steterit, valet iudicium, si nihil opponatur *c. 1. §. si vero de except. in 6.* Item in causa criminali non debet Procurator admitti, & nihilominus, si interveniat, & alia pars non reclamet, iudicium valet. Item pacta conventa, contractus ratione solius honestatis, vel privatæ utilitatis, si prohibeantur non fiunt licite, & tamen facta subsistunt, donec à iudice irritentur, quia quod impedit faciendum, non tollit factum *l. in ambiguis d. re jur.*

14 Sexta *In ipso causa initio non est à questionibus inchoandum*, sumitur hic questio pro indagatione veritatis per tormentum: hinc questionem ferre est vindicandum facinus iudicibus præbere: & magis propriè, ut pertinet ad præsens institutum dicitur *questio* tormentum, quo torquetur reus ad eruendam veritatem, & in hoc sensu Gregorius VII. scribens Episcopo Variensi mandat, à questionibus, seu tormentis non esse iudicium inchoandum. Idque fuisse olim ab Imperatoribus itidem constitutum testatur Ulpianus. Hinc Augustus *l. 1. tit. de quest.* jubet in iudiciis non esse incipiendum à tormentis: & Hadrianus statuit, tunc ad tormenta servorum veniendum esse, quando suspectus est reus; & indicia adeo certa, ut sola videatur confessio deesse, & contrarium si fiat, appellationis remedium reo conceditur *cap. non solent. 2. q. 9.* ubi dicitur, quod ante sententiam possit appellari; iudex nisi civili negotio ad questionem habendam interlocutus sit, imò etiam in criminali si contra leges id faciat.

15 Ratio est, quia vel reus est suspectus, & sola suspicio non est sufficiens probatio, ut possit reus suspectus torqueri: vel torquetur reus, quia est accusatus, & sola accusatio neque sufficit cum interdum æquè boni, ac mali accusentur, & aliena improbitas, non propria culpa reos persæpe faciat. Potest quidem reus torqueri, sed certo consilio, tempore, & modo; indicia prius querenda sunt, & argumenta discutienda; alioquin in initio causæ Pontifex prohibet à questionibus inchoare: siquidem periculosum est, & incerta alea, quâ super Innocentum corjo luditur. Quamobrem debet iudex maturè perpendere, an delictum aliter, quàm per torturam probari possit; siquidem regulariter ad questionem, seu torturam nequit deveniri; nisi in subsidium, ubi aliæ probationes defunt: alioquin si hisce neglectis iudex subijciat reum tormentis cum agatur de gravissimo, & irreparabili præiudicio, censetur constitutus in dolo, ut ait Baldus *consil. 233. lib. 1.* Neque juvatur ratione officii si contra naturam ipsius deliquit *argum. l. qui fundum §. si tutor T. pro emptore.*

16 Septima *quicquid in sacratis Deo rebus, & Episcopis injustè agitur pro sacrilegio reputatur;*

*quia sacra sunt, & à quoquam violari non debent* posuit hanc regulam Stephanus 1. *epist. 2.* quæ incipit *gaudemus*; ubi Pontifex, declarat duas species sacrilegii unam in rebus, alteram in personis; sacrilegium, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 99. per tot. *art. 3.* Fit quoties aliquis irreverenter se gerit ad res sacras, quibus ratione sanctitatis debetur reverentia: hinc juxta diversam sanctitatis rationem rerum sacrarum, quibus fit irreverentia, debent species sacrilegii distingui. Res Deo sacrata hæc illa tantum intelligitur, quæ per publicam consecrationem, deputationem Deo addicitur, hinc sacrilegium dividitur communiter in tres species rei, loci, & personæ *c. quis 17. q. 4.* eò quia non solum res, sed etiam loca, & personæ Deo consecrantur.

Octava *qui ex timore facit præceptum; aliter, quàm debet, facit, & ideo jam non facit,* traditur hæc regula à S. Augustino *c. 121. enobirid.* pro cuius intelligentia notandum est, timorem alium esse servilem, & alium filialem; isto culpam declinamus, illo pœnam fugimus. Procedit regula de timore servili, & sensus est, ut qui ex timore facit præceptum, sitque timor motivum principale, deviat ab intentione legislatoris omitendo charitatem, & amplectendo servilitatem, sic qui ex timore præceptum facit, invitus præsumitur facere, proinde non censetur in animo facere: siquidem mavult omnino non facere, si secundum ea, quæ cupit, & metuit, permittatur impune: ac per hoc in ipsa voluntate est reus, ubi ipse, qui præcipit, videt Deus, ut ait Augustinus *lib. 3. contra duas epist. Pelag. c. 4.*

Nona *Desinat peccator, quia offendens in uno, factus est omnium reus,* desumitur hæc regula ex *cap. 14. lib. de vera, & falsa penitentia* & tribuitur præsertim S. Augustino *Tom. 4.* licet non rectè, quia ibi allegatur tantum Augustinus, & Author à sententia allegata discedit, ut notat Bellarminus *de script. eccl. 1.* Verùm id veritati hujus regulæ non officit, quia regula desumitur potius ex scriptura *Jacob. 1.* ut rectè docet D. Thomas 2. 2. q. 72. *art. 1.* Cæterum hæc regula variè explicatur: alii cum Authore *lib. de vera, & falsa penit. cap. 14.* dicunt quod offendens in uno fiat omnium reus in hoc sensu, quia omnis virtus ab uno vitio detrimentum patitur. Alii censent fieri omnium reum, quia non minus omnia merita amittit, quàm si totam legem violasset juxta illud *Ezech. 18. omnes justitia eius non recordabuntur*: alii dicunt fieri omnium reum, quia per unum peccatum mortiferum peccator lædit omnes virtutes acquisite destruendo earum statum per habitum vitiosum impediens illarum operationes. Glossa verò, quam ferè communiter sequuntur alii, explicat regulam in hoc sensu, quod offendens in uno fiat omnium reus, quatenus eandem pœnam damni incurrit, scilicet privationem gratiæ, charitatis, & aliarum virtutum infusarum; consequenter etiam privationem celestis gloriæ, ac si omnia præcepta violasset. Alii



19 Alii demum explicant regulam in hoc alio sensu, quatenus non est amicus Dei, qui unum aliquod præceptum non servat; proinde ita deperdit Dei amicitiam, ac si omnia alia præcepta etiam violasset, quia sicut bonum ex integra causa; ita malum ex quovis defectu. Putarim tamen, regulam esse intelligendam, ut cum offendens in uno dicitur factus omnium reus, sit illud *omnium* intelligendum non copulativè, sed tantum copulativè: siquidem præcepta omnia legem totalem constituunt, quæ dicitur lex decalogi, violatio unius præcepti totam legis complexiorem, quæ ex singulis integratur, lædit, licet non violet singula præcepta, quatenus omnia totam legem conficiunt. Aliud enim est lædere totam legis complexiorem; & aliud singula præcepta: ad primum sufficit si unicum tantum præceptum lædatur, quia totum necessariò destruitur, ex unius cujusque præcepti particularis transgressione: ad secundum verò requiritur, ut singula præcepta violentur. D. Augustinus *epistol.* 29. explicat etiam regulam in hoc sensu, ut qui in uno offendit dicatur fieri omnium reus, eò quia lædat charitatem, ex qua tota lex pendet: agens enim contra charitatem, in hoc sensu dicitur violare totam legem, ac fieri omnium reus. Hinc movet S. Gregorius in præfata regula, ut peccator desceat statum suum, quia tametsi servatis cæteris præceptis in uno tantum offenderit plangendi causam habet, eò quia factus sit omnium reus, saltem quoad effectum, seu pœnam, & damna, quæ inde sequuntur.

20 Decima *Non enim potest esse Pastoris excusatio, si lupus oves comedit, & Pastor nescit*, desumitur hæc regula ex scriptura *Ezech.* 34. & *Matth.* 20. ubi dicitur, quòd Pastores, seu Prælati ecclesiæ ad id eliguntur à Deo, & præficiuntur, ut fidelium animas quasi oves pascant *Ioan.* 21. unde Augustinus *serm. de ovib.* ait, *quòd Præpositi sumus, inter Pastores deputamur, si boni sumus: quòd autem Christiani sumus, & nos nobiscum oves sumus.* Obligationes sacri Pastoris decem recensentur, quarum prima est pascere oves. Secunda efficere, ut accumbant; tertia infirmas consolidare: quarta agrotas sanare: quinta confractas alligare: sexta abjectas, & erraticas reducere: septima quærere eam, quæ periit: octava leniter eis imperare: nona pascere in iudicio: decima eas solerter custodire; quæ omnes ad tres restringuntur, scilicet ad notitiam ovium, custodiam earundem, & curam alimenti, quibus si non invigilet Pastor, & sinat gregem sibi concreditum à lupis rapacibus dilaniari; excusari non potest, quia Pastor tenetur ex officio omnem excutere segnitiam, & indefessà curâ invigilare super gregem à Deo sibi commissum. Quamobrem non admittitur excusatio pastoris, si lupus oves comedat, & pastor nesciat; quia ignorantia in facto alieno non excusat, quando quis ex officio tenetur diligenter indagare, custodire,

præcavere, ut notat Panormitanus hîc; imò tenetur etiam pastor pro ovibus à lupo lacertis; adeò ut ipsi imputetur culpæ, si non adhibuit omnem, quam potuit diligentiam.

Undecima, & ultima *Indignum est, & à Romana ecclesia consuetudine alienum, ut pro spiritualibus facere quis homagium compellatur.* Juvat cum Panormitano observare discrimen inter homagium, & juramentum; quia homagium concernit temporalia, ut cum qui jurat, se facit eius, cui jurat, vassallum, & obligat se illi ad certas operas temporales; adeò ut eo ipso, quòd quis præstat homagium alteri, se illi subiciat in famulitium aliquod, & ideo homagium propriè convenit Dominis temporalibus, ut notat Suarez *lib. 1. de relig. tract. de jurament. c. num. 24.* ubi docet, talia obsequia temporalia non posse Episcopis, ut dominantibus in clero præstari sine specie simoniæ pro beneficio obtinendo. Et desumitur etiam ex *c. cum essent de simon.*

Juramentum verò fidelitatis, & obedientiæ præstatum à Clericis ad suos Prælatos, quia fidelitas, & obedientia debentur Prælati ecclesiasticis, ut Pastoribus spiritualibus pro illorum cura, & administratione sacramentorum; & quamvis in jure hoc fidelitatis, & obedientiæ juramentum dicatur homagium, illud tamen dicitur tantum in laxa significatione, quia homagium propriè concernit temporalia, & præstatum Dominis temporibus: juramentum verò fidelitatis, & obedientiæ Clericorum concernit spiritualia. Cæterum hæc regula sumitur ex decreto Lucii III. quamvis in corpore juris non allegatur, ubi reperitur: sufficit enim consuetudo ecclesiæ Romanæ, cui debent cæteræ conformari, cum ab ipsa habeant suam institutionem, & auctoritatem. Id autem intelligendum est de consuetudine universalis; non verò de particulari, quia plures ecclesiæ habent speciales ritus distinctos ab illis ecclesiæ Romanæ, ut ecclesiæ Ambrosiana, cui Romana nihil præscribit in contrarium quoad tales ritus.

## §. II.

### De Regulis iuris Pontificii in sexto decretalium.

Quia in regulis juris tota propemodum omnium titulorum vis contrahitur, ideo opere pretium esse puto adjicere reliquas regulas, quæ ex sexto decretalium desumuntur, quarum prima est: *Beneficium ecclesiasticum non potest licitè sine institutione canonica obtineri.* Dicitur institutio canonica, quæ fit secundum canones, & ut ita fiat, desideratur potestas in instituyente, &abilitas in recipiente, ut etiam modus, seu solemnitas à jure præscripta. Hinc sensus regulæ est, ut jus percipiendi fructus ex bonis ecclesiasticis à nullo justè, & legitime acquiratur, vel

retineatur ; nisi beneficium illi juxta canones collatum fuerit : alioquin plura inde sequerentur inconvenientia in perniciem religionis *cap. quoniam investituræ 16. q. 7.*

2 Secunda : *Possessor mala fidei ullo tempore non præscribit.* Dicitur possessor à pedum positione *l. 1. tit. de acquir. vel amitt. possess. cap. 5.* eò quia per pedum positionem super agrum, vel fundum acquiratur possessio : actus possidendi possessio facti dicitur, & jus possidendi possessio juris : possessio verò facti est *detentio rei corporis, & animi, & juris adminiculo* : dicitur *detentio rei sive corporalis*, ut sunt agri, & campi ; *sive incorporalis*, ut sunt census, beneficia, servitutes, & alia id genus : *detentio verò est prima rei apprehensio*, seu inchoata possessio : adduntur illæ particulæ *corporis, & juris adminiculo*, quia præter intentionem, & voluntatem possidendi, adhuc aliquo corporis instrumento, ut manu, vel alia re, in qua aliquo modo contineatur, dicitur quis rem possidere.

3 Additur etiam *juris adminiculo*, non quia omnis apprehensio, vel possessio sit conformis ; sed quia dispositione juris pro possessione habetur illa, quæ damnari potest : hinc *detentio rei sacræ*, vel furto ablatæ tamen injusta sit, possessio tamen vocatur, quâ privari possessorem non permittitur Domino pro suo libitu *l. qui universas tit. de acquir. & amitt. possess.* Sensus igitur hujus regulæ est, quòd possessori alicujus rei, ut rectè præscribat necessarium omnino est, ut veraciter, & prudenter sibi persuadeat rem, quam possidet, non esse alterius, sed suam, idque non solum sub initium inchoatæ possessionis, verum etiam, ut totius temporis lapsu fuerit in bona fide absque ulla interruptione, & contraria notitia ; adeò ut fuerit semper in bona fide. Est bona fides animi persuasio, aut credulitas, quâ quis prudenter existimat rem esse suam ; vel saltem nescire esse alienam ; dicitur *prudenter*, quia ignorantia crassa, vel affectata, ut etiam inordinata cupiditas præstant, ut quis credat rem esse suam, quamvis revera sit alterius, & is tunc dicitur possessor malæ fidei, cujus præscriptio propterea non valet, quia præscribens in nulla temporis differentia, debuit habere conscientiam rei alienæ.

4 Tertia : *Sine possessione præscriptio non currit.* Hæc regula desumitur ex *c. causam de præscrip. & cap. 3. de prob.* estque capto facilis, cum nil aliud velit, nisi quòd non possit quis rem præscribere, nisi eam possideat ; adeò ut si quis privetur possessione, sive per vim, sive per dolum, sive naturali aliquo casu, ut si campus aquis obruatur, inchoata præscriptio, juris autoritate interrumpatur : pluribus aliis modis etiam impeditur præscriptio, ut per litis contestationem si longissimi sit temporis *l. mora 26. de rei vendit.*

5 Quarta : *Peccatum non dimittitur nisi restituatur ablatum.* Nomine peccati hic intelligitur culpa, seu offensa Dei, & proximi

quæ nunquam remittitur nisi peccator satisfaciatur ; sive re ipsa, sive in præparatione animi : unde particula *nisi* indicat esse aliquid ponendum, vel faciendum, cum ponatur post negationem : unde sensus regulæ est, quòd non debeat quis expectare remissionem peccati, nisi velit restituere : unde ultima verba regulæ *nisi restituatur ablatum* sumenda sunt amplè pro quovis damno, sive negativo formali, vel virtuali : siquidem omnia, quæ proximo inferunt damnum, pari sunt obligatione compensanda. Fur enim, & Raptor dicuntur injuriam formaliter inferre, consulens verò, & mandans tantum virtualiter, hinc ex qualibet justitiæ læsione oritur restituendi obligatio. Quamobrem sensus hujus regulæ est, ut ad remissionem peccati contra justitiam, non sufficiat pœnitere confiteri, & emendationem promittere, sed insuper restituendum sit ablatum, vel re ipsa, vel animi destinatione.

6 Quinta : *Peccati venia non datur nisi correctio* : hæc regula concordat cum præcedente, quia sicut non remittitur peccatum, nisi restituatur ablatum ; ita nec remittitur peccati pœna, nisi interveniat mentalis correctio, seu animi pœnitentia, cordisque contritio : huic enim positis datur peccati venia, & regula in hoc sensu sumpta fundatur in vera Theologia, quia nemo extra baptismum potest peccati à se commissi veniam obtinere ; nisi per pœnitentiam. Imò regula ampliatur etiam ad peccata venialia, pro quibus nec datur venia nisi contrito ; quia tamen non teneatur quis in specie confiteri peccata venialia, tenetur tamen ea confiteri in genere ; imò extenditur etiam ad delicta non consummata opere externo, cujusmodi sunt impuræ cogitationes, prava consilia, mala desideria *cap. Christiana 32. q. 5.*

7 Sexta : *Nemo potest ad impossibile obligari.* Desumitur hæc regula ex *c. fin. de pact. & cap. fin. de condit. apposit.* est etiam ex *c. 1. de jurejur. in 6.* Pro hujus regulæ explicatione juvat observare impossibile apud J. C. aliud esse naturæ, ut digito cælum tangere *§. si impossibilis inst. de inutil.* Aliud juris, ut si lex prohibeat, alere parentes, præcipiat res sacras sibi usurpare ; quia enim lex esset iniqua, diceretur observatu impossibile ; aliud dicitur impossibile repugnantia, seu perplexitatis, ut si dicas *Titius heres esto si Caius erit* : & *Caius heres esto, si Titius erit.* Rursus impossibile aliud dicitur arbitrium ; aliud casuale & aliud mixtum, ut notant Wesenb. & Schneid. *§. sub conditione instit. de V. O.* Barbosa tamen brevius præcensita impossibilia revocat ad duo genera, scilicet ad impossibile de facto, sub quo continentur impossibilia naturæ, & ad impossibile juris, seu de jure, ut est turpe, & inhonestum *c. ult. de pact.*

8 Hinc impossibilia quamvis in jure vocentur etiam ea, quæ sunt difficilia ; juxta tamen præsens institutum dicuntur, quæ in se sunt infactibilia, & quibus factum, vel jus repugnat ; &

& difficilia dicuntur, quæ tamen sint factu possibilia, attramen ob defectum hominis fieri non possunt. Regula igitur, ita est intelligenda, ut nemo obligare se ipsum possit ad id, quod natura sua est impossibile, ut lunam à coelo eripere; solem extinguere *l. si stipul. tit. de V.O.* nec ad impossibile facti, ut montem humeris aliò asportare *argum. tit. de statu. lib. 1. cum heres. §. 1.* immò nec potest se ipsum obligare ad impossibile de jure, ut si quis promitteret se peccatum patraturum; ad peccandum enim non potest dari obligatio.

9 Septima: *Privilegium personam sequitur, & extinguitur cum persona.* Cum privilegium sit privata quædam lex, quæ si detur in gratiam personæ, personale dicitur; ideo personæ intelligitur adhærere, cum sit ipsius proprium donum: & sicut res adhærens personæ, ut indusium, vestis semper sequitur personam quoquo se verterit; ita etiam privilegium personale; exemplum habetur *inc. 2. de vitu & usu pallii*, ubi Cælestinus Papa ait, non est conveniens, ut pallium tuum alicui commodes, cum pallium in personam non transeat; sed quisque debeat cum eo sepeliri. In hoc sensu intelligitur prima pars hujus privilegii: *privilegium personale personam sequitur*; quia cum sit factum intuitu personæ, eique adhæreat, non separatur à persona, quam propterea sequitur, quocunque jerit: in quo sensu notat Barb. hic, privilegium personale, ita personæ esse annexum, ut neque uxori, neque filiis, & multo minus familiaribus liceat eo frui; nisi id specialiter expressum fuerit. Hinc intelligitur secunda pars regulæ, nimirum privilegium personale extingui cum persona, quia si persona pereat, cessant eidem adhærere quæ antea adhibebant; adeò ut privilegium personale nulla hæreditate, vel successione transeat ad posteros, quia cessante causa, à qua sola dependebat, debet etiam effectus cessare, & cum privilegiorum personalium causa sit propria dignitas personæ, ut sic incommunicabilis, ideo nec filii, posteri possunt sperare, se eodem fruituros, nisi fortassis aliter expressum sit.

10 Octava *semel malus, semper præsumitur esse malus*, quæ regula ex eo videtur capto difficilis, quia opponitur illi alteri: *quilibet habendus sit bonus, donec probetur malus.* Verum sensus regulæ est, ut is qui semel deliquit in aliquo genere delicti, ut perjurio, non possit illud eluere, nisi per mutationem animi, & pœnitentiam; & quia hujusmodi mutatio non constat in foro externo; nec debeat præsumi quamdiu ignoratur: hinc est, quòd præsumatur adhuc talis esse, qualis aliquando fuit deprehensus in perjurio, idque donec contrarium innotescat *c. maiores §. ult. de baptis. argum. l. si possidetis* ubi Glossa de probat unde cum dicitur semel malus semper præsumitur malus, id intelligitur non absolute, & universè, sed in eodem genere delicti, cujus gratia in judicio non admittitur, ut bonus, nisi probaverit contrarium; quia tunc præsum-

ptio cessat, & cedit veritati, ut notat Gaius *lib. 2. obs. 109.* Imò licet, si aliquis malus sit in uno genere delicti, debeat reputari à Magistratu bonus in aliis; nihilominus convictus de uno manet suspectus de aliis, hinc non recipitur juramentum illius, qui semel in pejurio deprehensus est *c. ut parvuli 22. q. 5.* Notarius semel de falso condemnatus, ne quidem in propria causa permittitur instrumentum conficere, ut notat Jason in *l. Barbarius de officio Prætor.* Rursus qui semel falsum testimonium dixit, nunquam recipitur, ut testis *c. testimonium de test.*

Nona *Ratum quis habere non potest, quòd ipsius nomine gestum non est.* Delimitur ex *c. penult. de sent. excommun. in 6.* pro ejus intelligentia observandum est, ratum habere idem esse ac comprobare, idque non verbis tantum, sed etiam facto; hinc si Procurator constitutus caveat rem ratam habiturum Dominum, satisfactio de rato, vel cautio appellatur *l. 23. tit. de admin. tutor.* Hinc quod meo nomine actum non est, secundum hanc regulam illud ratum habere non possum. Ratio est, quia ut rati habitio suum sortiatur effectum debet fieri per fictionem translativam, ad quam duo requiruntur cum habilitate unius ad alterum; quæ habilitas non habet fundamentum, quando alia est contrahentis, vel agentis voluntas, quam sit mea; cujus rati habitio attenditur. Hæc regula in hoc sensu procedit etiam in spiritualibus ad animæ salutem proficuis, vel etiam necessariis; hinc habetur questio, an valida sit absolutio à reservatis spe rati habitationis à Pontifice factæ, & solet responderi, duplicem esse rati habitationem de futuro unam, alteram de præsentis: de futuro, ut si Parochus non habens facultatem absolvendi credat, quòd si eam vel Episcopo peteret, esset eam daturus; & hæc rati habitio non sufficit, quia absolutio à peccatis non dependet ab aliquo futuro.

Sin verò rati habitio sit de præsentis ut si 12 Episcopus modo velit, ut Confessarius absolvat à reservatis, tamen illi nil dixerit, & Confessarius præsumat ejus voluntatem esse talem; hæc rati habitio censetur sufficiens, quamvis in contrarium possent plura adferri.

Decima *Rati habitationem retrahere, & mandato non est dubium comparari*, desumitur hæc regula ex *c. penult. de sent. excommun. in 6.* cujus sensus est, ut qui ratificat actum aliquem suo nomine factum, idem facit (quoad ea, quæ ex tali opere sequuntur) ac si ipsa mandasset fieri eo tempore, quo talis actus factus est. Hinc hæc rati habitio dicitur retrahere ad tempus, quo actus ille factus fuit, tamen rati habitio non fuerit posita nisi post plures dies, vel etiam menses; idque patet in contractibus, etenim si quis emerit meo nomine equum, quem per traditionem acceperit; si ego post mensem ratifico emptionem illam equi, acquiritur mihi dominium equi, ac si ab initio mandasset ipsum emi; sic mea rati-



ratihabitio retrotrahitur ad tempus emptionis, seu contractus initi, & quidem per fictionem juris, quia ratihabitio comparatur mandato. Est fictio juris alia inductiva, cum lex fingit esse, vel existere aliquid, quod tale non est, ut cum miles mortuus in bello dicitur vivere per gloriam *l. bello amiss. tit. excus. tut.* alia privativa, quando jura fingunt ex adverso non esse, quod revera est, ut cum dicunt, Monachum professum non vivere, scilicet civiliter *c. placuit 16. q. 1.* Alia translativa, quando jura actum certo tempore, & modo fingunt factum esse, proinde transferunt ad aliud tempus, & formam, ut in presenti regula, in qua actus ratihabitionis retrotrahitur, & fingitur factus tempore initi contractus. Cæterum quando ratihabitio dicitur retrotrahi, & comparari mandato, id cum ea moderatione intelligi debet, nisi status, & conditio rei mutata sit: quia si aliquid intervenerit, quod utriusque extremi connexionem impediatur, nullus ratihabitionis effectus erit, *c. quamvis de rescript. in 6.* ut notat Tiraquel, *de primogen. q. 34. n. 10.* In illis tamen delictis, quæ à ratificante non potuissent fieri, quando fuerunt commissæ, ratihabitio non retrotrahitur, tametsi peccatum sit: hinc homicidium commissum nomine pueri biennalis, si ab eodem adulto postea ratificetur, ratificatio non retrotrahitur, quia puer biennalis non erat capax homicidii perpetrandi. Præterea nullum ratihabitio sortitur effectum, si tempus intra quod debuisset fieri, effluxerit: etenim quod semel amissum est, sola ratihabitione non potest restitui.

13 Cæterum ratihabitio non semper verbis, & voce, sed facto etiam, & re fieri potest; & quidem multipliciter; primò per prosecutionem litis inchoatæ nomine ratificantis. Secundò per solutionem expensarum in lite; vel per solutionem census promissi, aut fructuum rei; quia tunc solvens fatetur se dominum illius rei. Tertiò per usum, retentionem, possessionem. Quartò si quis exigat rationes administrationis. Quintò si agat ex contractu pro alio inito. Sextò per taciturnitatem, ut si major viginti quinque annis factus toto quinquennio non contradicat dispositioni à se factæ. Septimò per antiquitatem temporis, quia tunc præsumitur intervenisse mandatum. Octavò per actum fortiolem supervenientem ut si quis metu coactus promiserit aliquid quod postea libera, & spontanea mente confirmat.

14 Undecima Cum sunt partium jura obscura reo favendum est potius, quam actori. Partes jurium dicuntur in judicio Actor, & reus litigantes inter se; eò quia constituent normam judicii accusando, & defendendo: constat enim judicium forense ex tribus personis, giudice, actore, & reo. Jura igitur juxta hanc regulam dicuntur obscura, quando dubiæ sunt probationes: unde jura, probationes, documenta, & instrumenta, tunc dicuntur obscura,

quando judicis animum ancipitem constituunt, detinentque, ne clarè videat, ubi veritas, & justitia latet; tunc favendum est potius reo, quam actori, quia melius est nocentem absolvere, quam innocentem damnare *l. absentem tit. de pen.* tum quia minus periculi continet errare per excessum in benignitate, quam in sævitie, cum dixerit Christus *Misericordiam volo non sacrificium*, ut habetur in *c. ponderet dist. 50.* Tum quia reus inopinatè ad judicium trahitur ab adversario, qui ad singula se præparavit: unde favendum est potius reo, si causam propriam minus aptè propugnet, ut notat Vivianus in *Comment. hujus regule.* Tum quia reus ad judicium pertractus præsumitur in possessione.

Procedit etiam hæc regula quando reus 15 per accidens tantum est Actor, ut si petat, adversario poni silentium; qui jactat se creditorem esse debet diffamari *c. de ingenuis manumiss.* Secundò quamvis reus revera nullum jus habeat, & solo possessionis nomine munitus sit. Tertiò licet in se receperit onus probandi, quod postea minus bene exequatur. Quartò quamvis boni nominis præjudicio ab Actore superetur. Quintò etiam si pro Actore testes essent clariore. Hinc si crimen probatum sit per duos Clericos, & pro reo stent duo Laici in favorem rei, prævalent Laici ipsis Clericis *c. Clerici dist. 8.* Cæterum sunt etiam quædam causæ, in quibus contraria juris dispositio actori magis, quam reo favet. Primò in causa matrimonii *reg. nuptias 30. tit.* Secundò in causa libertatis *reg. quoties 20.* Tertiò in causa dotis *reg. in ambiguis 39.* Quarto in testamentis *reg. in testamentis 13.*

Duodecima in judicio non est acceptio 17 personarum habenda, desumitur hæc regula ex *c. 18. Proverb. Salom.* Judiciorum autem nomine intelliguntur non solum quæ inter actorem, & reum sunt, sed etiam ea omnia, in quibus ad merita, dispositionem & qualitates personarum attendi debet, quo pacto beneficia ecclesiastica, officia Reipublicæ conferri debent sine acceptione personarum dignioribus, ut etiam præmia iis, qui ea promeruerunt. Etenim in gratuitis nil prohibet eligere personas, prout eligenti magis placuerit, & uni dari potius, quam alteri: hinc Christus *Matth. 20.* ait, *An oculus tuus nequam est, quia ego bonus sum.* Valet etiam hæc regula in arbitris, quæ judiciis accensentur, *C. si de meis tit. de arbit.* quo pacto solent rogari arbitri, ut bona fide æstiment ea, de quibus alioquin litigandum esset *l. Stricus 12. tit. de leg.*

Tertiadecima Ignorantia facti, non juris 18 excusat: est ignorantia carentia scientiæ, quam quis cum potuisset, neglexit acquirere; & distinguitur ab errore, quia hic consistit in judicio quodam positivo; & ignorantia sita est in negativo, & est duplex una facti, alia juris; illa habetur cum quis ignorat alienum factum, immò vel etiam proprium; si non recordetur, quid ante quinquaginta annos voluerit

luerit, vel egerit: ignorantia juris est, quâ ignoratur lex prohibens, vel præcipiens, sive sit divina, sive humana: utraque ignorantia facti, & juris est duplex, una simplex, & inculpabilis, eò quia fuerit invincibilis, & adnectitur bonæ fidei: alia est crassa, & supina, quia potuit vinci, & adnectitur malæ fidei, ac culpæ.

19 Intelligitur præsens regula de ignorantia facti alieni; laborans enim tali ignorantia meretur excusationem, quia cum facta aliena sint propemodum infinita, est moraliter impossibile, posse aliquem omnia scire. Cæterum proprii facti ignorantia regulariter non meretur excusationem, ut nec etiam ignorantia juris illius, quod publicè propositum est, quia in aliis juribus non ita notoriis rudes, qui communiter habentur ut tales, non comprehenduntur in hac regula.

20 Quartadecima *Cum quis in jus succedit alterius justam ignorantia causam censetur habere.* Intelligitur regula de ignorantia facti, quæ probabilis, & justa reputatur. Duplex autem est successio, alia personarum; & alia rerum: illa habetur, quando priori gradu cessante, qui in inferiori erat constitutus ad ejus locum ascendit: successio rerum est, cum quis rebus succedit alterius; idque dupliciter, vel in jus universum, ut hæredes succedunt: vel in res singulares, ut Legatarii, qui tantum in partem rerum Testatoris succedunt *l. 7. & 8. tit. de jurejur.* regula autem extenditur ad omnes successores, & verba illa *censetur habere* significant præsumptionem, quâ si aliud non suppetat, pro veritate utimur, & hæc ignorantia facti prodest hæredi, successori; quia habens pro se juris præsumptionem non tenetur quidquam probare. Rursus non tantum præsumitur successor ignorare, quæ defunctus egit, sed etiam in dubio, quæ in ejus instrumento continentur *l. non est tit. de transact. l. verius tit. de probat.*

21 Quintadecima: *Odia restringi, favores convenit ampliari.* Sumuntur odia pro ipsis rebus, vel objectis; adeò ut odium dicatur, quidquid pœnam, damnum, vel molestiam adferunt: favores è converso dicuntur, quæcunque nobis utilia, commoda, & jucunda sunt: quando igitur de odiosis agitur, verba legis sunt strictè interpretanda, amplè verò si de favoribus; & procedit regula etiam in dubiis, quia proniores esse debemus ad liberationem, quam condemnationem *l. Ariannus tit. de oblig.* Ut autem cognoscantur, quænam odiosa sint, & quæ favorabilia, attendendum est ad principalem scopum legislatoris: quia Clerici liberi sunt ab oneribus civilibus, id est ipsis favor, sed civibus odiosum, cum teneantur isti totum onus sustinere, in hoc casu videtur dubium, an hæc liberatio ab oneribus concessa Clericis odiosa sit, vel favorabilis, cum ex parte Clericorum favorem; ex parte Laicorum odium contineat: In hoc casu attendendus est finis Legislatoris; fuit.

Verani Jur. Can. Thom. P.

jus principalis intentio Clericos honorare, & Laicis eos præferre.

Cæterum restringenda sunt ut odiosa, 22 quæ adversantur æquitati, bonis moribus, honestati, & legibus. Secundò restringuntur etiam dispensationes, & exemplum adfert Glossa de indulto concessio Anglis recens conversis ad fidem, contrahendi matrimonium cum suis affinibus, & consanguineis *c. quadam lex §. quod scripsi 35. q. 3.* si alius populus ad fidem convertatur, privilegium concessum Anglis non extenditur ad hunc alium populum, quia dispensationes, cum derogent legi accensentur odiosis. Tertiò restringuntur decreta pœnalia; hinc pœnæ Clericorum non extenduntur ad Episcopos. Quartò restringuntur privilegia, quæ tertio sunt præjudicio; quia hæc non præsumuntur eo sine concedi, ut noceant aliis.

Favorabilia tunc ampliuntur. Primò 23 quando mens concedentis, & forma concessionis id videntur exigere. Secundò in causis piis pertinentibus ad ecclesias, monasteria, hospitalia, & alia loca. Tertiò, si tangant jura eorum, qui concesserunt, quia Princeps liberalis videtur facillè juri suo cedere. Quartò si agatur de redeundo ad jus commune, ut notat Barbosa in *cap. statum de præbend. in 6.* Quintò quando dantur intuitu amata, dignitatis, personæ, sic viri nobilis favor ad filios extenditur. Sextò quando causa concedendi in aliis reperitur æquè, vel etiam potiori modo: quo pacto Clerici, & Regulares gaudent privilegiis militum sæcularium. Septimò quando non facta extensione privilegium non sortiretur suum effectum. Octavò, quæ conceduntur motu proprio etiam amplissimè explicantur; quia munera à Pontifice, & Imperatore motu proprio concessa præsumuntur amplissima, quia liberalitas Principis non est coercenda *l. pen. c. de donat. inter vir. & mulier. ut docet Suarez de legib. lib. 3. c. 18.* Barbosa in *lib. 3. decret. tit. 33.*

Decima sexta: *Decet concessum à Principe beneficium esse mensuratum;* distinguitur beneficium à privilegio, quia illud habetur, quando Princeps de suo, secundum, vel præter jus commune aliquid concedit, ut si feudum det suo subdito: privilegium verò est contra jus commune, ut cum Princeps liberat aliquem ab oneribus solvendi vectigalia, licet jus commune præscribat vectigalia esse ab omnibus solvenda. In hac autem regula beneficium, & privilegium sumuntur pro eodem, & sensus est, quòd beneficium semel à Principe concessum tolli non debet absque rationabili causa: quia quod semel gloriose Princeps largitus est debet immotum relinquere. Hinc beneficium seu privilegium semel, & legitime concessum dicitur de se perpetuum, eò quia sine rationabili, & urgente causa tolli non debeat. Limitatur tamen hæc regula primò si in ipsa concessione irrepleverit error, deceptio, aut simulatio; adeò ut fundamen-

S. 3 58

tum

tum, quo nititur beneficium non sit firmum. Secundò si concedatur tantum ad tempus; tunc enim eo elapso cessat beneficium. Tertio quando status rerum notabilem subit mutationem. Quartò si ex concessione facta concedens sentiat notabile damnum. Quintò si concessum beneficium tendat in præjudicium Principis. Sextò si quis abutatur beneficio, seu privilegio sibi concessio *c. dilecti. c. privilegio de privileg.* & docet Suarez de legib. lib. 8. c. 29. & Barbosa in *c. si gravior de rescript. in 6.*

25 Decima septima: *Indultum à jure beneficium non est alicui conferendum, desumitur hæc regula ex c. commissa de elect. in 6.* & significat ab invito non tolli beneficia, seu privilegia, quæ habet ab ipso jure: siquidè juris communis dispositiones per inferiores non possunt auferri *c. cum inferior de major. & obed.* Cæterum possunt indulta à jure beneficia tolli à iure: & quia si jus sit humanum conditum fuit ab homine; ita possunt indulta beneficia etiam tolli ab homine, sed mediante jure, ut instrumento *c. penult. instit. de jur. natur.* Quamobrem hæc regula intelligenda est, quod indultum à jure beneficium non sit alicui auferendum ab inferiore non habente potestatem condendi contrarium jus. Vel etiam quia lex ex se exigit perpetuitatem, cum perseveret sublato legislatore, & obligat subditos non solum præsentis, sed etiam futuros: quia lex semel lata, semper durat donec revocetur.

26 Decima octava: *Non firmatur tractu temporis, quod de jure ab initio non subsistit.* Idque verum est, nisi quid aliud superveniat: hinc si duo impuberes per verba de præsentis contraxerint matrimonium irritum; hoc non convalescit, quando contrahentes fiunt puberes *c. 1. de despons. impub. in 6.* Hinc sententia ab initio injuste lata ex superveniente tempore non validatur *l. si. express. tit. de appellat.* quia solum tempus per se spectatum non dat valorem actui, quia à lege non à tempore actus sum desumit valorem. Hinc ad dignoscendum, an actus aliquis validus sit, examinare debemus ejus initium, si enim ab initio fuit irritus, non potest postea convalescere, idque procedit non solum in contractibus, judiciis, & ultimis voluntatibus; sed etiam in electionibus, usucapionibus, & possessionibus, adeò ut materia hujus regulæ amplissima sit.

27 Decima nona: *Non est sine culpa, qui rei, qua ad eum non pertinet, se immiscet.* Intelligitur hæc regula de se immiscente officio alterius, ad quod est minus habilis, vel cujus exercitium eum non decet: quo pacto imputatur Clerico culpæ si arma gerat, & belligeret, ut etiam vitio datur Monacho, si munus caufidici in foro externo exerceat. Hinc peccat, qui medicinæ ignarus medici munere fungitur, & per imperitiam infirmis est damno: quia se immiscere in hisce rebus, quæ ad eum non pertinent non est sine culpa; quia imperitia accensetur etiam culpæ: immò imperitus tenetur etiam ad restitutionem damnorum, quæ ob suam imperitiam aliis intulit.

Vigesima: *Nullus pluribus uti defensionibus prohibetur.* Ratio desumitur ex eo, quò definitio sit de jure naturæ, proinde favorabilis; si sit cum moderamine inculpatæ tutelæ *§. penult. tit. de jur. natur.* hæc regula etiam procedit in judiciis, ad quæ reus præter spem, & expectationem trahitur etiam imparatus, cum teneatur sic respondere judici interroganti: conceduntur illi omnes defensiones quotquot potest adducere. Immo amplius etiam hæc regula in exceptionibus diversis, vel etiam contrariis: etenim qui negavit homicidium de eodem convictus potest excipere, se ob necessariam sui tutelam occidisse injustum aggressorem: non tamen contrariæ exceptiones, ut monet Canisius, simul offerendæ sunt, sed tantum successive.

Vigesima prima: *Quod semel placuit, amplius displicere non potest.* Intelligitur de firmitate, & constantia in actionibus, & consiliis, & etiam in pactis conventis ad evitandas offensiones, & dissidia, quæ ex mutatione, & levitate oriri possent: alioquin regula non debet ita intelligi, ut in nullo eventu licitum sit recedere à prima voluntate; adeò ut sit eidem jugiter in hærendum, cum viri prudentis dicatur esse mutare consilium; & dies posterior dicatur corrigere præcedentem. Quamobrem regula intelligitur, quod non sit recedendum à semel statuto, quando hoc processit ex matura deliberatione, & nulla suppetit postea alia ratio mutandi consilium: quia si rationalis causa sese offerat, non erit tunc prohibitum resilire ab eo, quod antea statutum fuerat. Cæterum mens legislatoris per hanc regulam non fuit damnare omnem displicentiam, sed tantum illam, quæ absque gravi causa, & sine urgente necessitate sit, alioquin si spositiones includant tacite conditionem aliquam, à qua mutatio purificetur, tunc potest quis licite resilire à præconcepto consilio.

Vigesima secunda: *Non debet aliquis alterius odio prægulari hanc regulam* Barbosa de damno illato explicat, non de culpa; adeò ut sensus sit, quòd nemo ob alterius negligentiam, fraudem, vel delictum, debeat damnum sentire, quod ex contractu aliquo oritur. Alii verò explicant hanc regulam in hoc sensu, ut Petrus, quia odio habet Paulum gravare non debeat Joannem cognatum Pauli, nec in isto vindicare, quæ in Paulo odit. Hinc hæredes non tenentur ad obligationes personales ratione delicti; quia nemo alieni criminis successor constituitur *l. crimen tit. de pen.*

Vigesima tertia: *Sine culpa, nisi subsit causa, non est aliquis puniendus.* Prior hujus regulæ pars asserens neminem, sine culpa esse puniendum conformis est juri naturæ, & communi sententiæ Theologorum, quia poena non infligitur nisi propter culpam, quæ si absit, poena locum non habet. Secunda pars: *nisi subsit justa causa* in hoc sensu vera est, quatenus propter delictum Patris, qui privatur pluribus bonis damnum patitur filius: non tamen hoc dam-

num



nam propriè est poena inflicta filio, quia per accidens, & indirectè ei obtingit tale damnum: lex enim primariò, & directè intendit punire delictum Patris.

32 Cæterum prima pars hujus regulæ ampliatur. Primò quando reus licèt de se innocente confitetur delictum, quia leges intendunt semper favere innocentia omnibus modis, hinc si Petrus fateatur se dedisse Paulo venenum, quo mortuus fuit: & aliunde cerè constet, Paulum occubuisse gladio non punitur Petrus, quia ejus innocentia præfertur confessioni à se factæ. Hinc qui immanissima, & atrocissima cõfitentur delicta suspecti habentur, & potiùs desipere, quàm veritatem dicere præsumuntur: secundò si inter duos non possit discerni, quisnam crimen patrevertit, neuter est puniendus; sed uterque absolvendus, quia melius est liberare nocentem, quàm damnare innocentem.

33 Quando verò plures ratione aliqua ne-ctuntur, adèb ut constituent, unam familiam, vel communitatem, tunc in nocente puniuntur etiam innocentes: hinc in scripturis pro culpa parentum filii, & nepotes plectuntur, & Josue c. 7. licèt Acham furtum de anathemate solus, & insciis omnia fecisset; attamen in universum populum fuit à Deo poena constituta, cæsis primùm tribus millibus: deinde auxilio, & protectione in futurum negatis, non ero ultra vobiscum: unde unus sacrilegium totum populum affixit: Ut nan se solum ait S. Augustinus in Josue lib. 5. q. 8. quisque curet in populo, sed invicem sibi adhibeant diligentiam tanquam unius corporis, & unius hominis alia pro aliis membris sine sollicita. Ratio igitur, ob quam innocens pro reo plectatur conjunctio est, seu vinculum, ratione cuius unum quasi corpus, aut communitatem efficiunt.

34 Vigesimaquarta: Quod quis mandato facit iudicis, dolo facere non videtur, cum habeat parère necesse: quæ regula intelligenda est, dummodo iudex non præcipiat, quæ naturali, & divinæ legi adversantur, plura adfert Dynus exempla: jubet iudex sepulchrum destrui, & hac destructione aqua pluvia nocere poterat; non tenetur destructor actione de sepulchro violato, sed auctoritas iudicis excusat l. quamquam tit. de aqua pluvia arcenda. Verùm rectè notat Andreas Gaillus lib. 2. obs. 76. quòd cum in similibus præsumatur pro iudice, & processu ipsius; necesse est, ut servato ordine juris, ea præcipiantur, quorum executio immunes reddit eos, qui obtemperant, quia iudex is est, qui iusta præcipit: etenim sine justitia non est iudex, proinde quod ad ejus officium non pertinet, ratum non est l. factum à iudice tit. de regul. jur. Procedit etiam hæc regula in mandatis, imò & precibus Principum, ut à dolo excusetur, qui obsequitur l. quod Principis de aqua pluvia. Item in mandatis Dominorum, dummodo non præcipiant iniqua, & manifestè impia, qua ratio-

ne famuli, & ancillæ in pluribus excusantur à peccato ob parendi necessitatem: & ita dicendum de conductis operariis, & aliis similibus.

Vigesimaquinta: Mora sua cuilibet est 35 nociva. Hæc regula vera est, si mora imputetur culpæ alicui: alioquin inulta maneret contumacia, & iniquus possessor cum jactura veri Domini ditesceret l. jure natura tit. h. tit. Glossa ponit exemplum hujus moræ culpabilis: etenim si Parochianus aliquis non solvit decimas, quæ debentur Parocho c. cum homines de decim. & mox irruentes milites comburunt, vel evacuant horreum frugibus omnibus sublati, damnum, quod sequitur ex mora, est Parochiano nociva, & tenetur adhuc satisfacere Parocho: alia similia exempla adfert Glossa in dist. regul. Hinc mora definitur frustratio debitoris non solventis, vel creditoris non accipientis: adèb ut duæ sint species moræ, quarum una in debito non præstito sita sit; altera in credito non excepto: & potest dupliciter fieri in re, & persona; dicitur tunc persona esse in mora, quando debitor opportuno loco, & tempore à creditore interpellatus, cum possit, debitum non solvit l. mora 32. tit. usur. In re contingit mora, quando ipso jure, vel lapsu temporis absque ulla creditoris interpellatione obligatio solvendi sufficienter monet debitorem l. sed etsi 23. de solut. quia tunc dies præfixa solutioni sufficienter interpellat, & monet, & inducit efficaciter moram, nisi satisfaciatur l. magnam C. de contrahend. & committ. stipulat. Quo pacto lex dicitur instare, & monere sine hominis facto.

Vigesima sexta: Ea, quæ fiunt à iudice, si ad 36 ejus non spectant officium, viribus non subsistunt: Ratio est, quia quæ fiunt à iudice vim & effectum sortuntur ab ipsis officio, quo sublato nullius valoris sunt acta: sumitur officium hic pro ipsa jurisdictione, sine qua actus sunt nullius valoris, ut exemplificat Glossa de simplici Presbytero ordines, & Chrisma conferente, nil tunc agit defectu jurisdictionis c. quorum vires dist. 68. Dynus aliter exemplificat, si iudex laicus sententiam ferat contra aliquem, quem constat Clericum esse; non valet ejus sententia defectu jurisdictionis, quam Laicus non habet in Clericos: quæ ratione invalida est itidem dispositio, si iudex pupillo sibi non subiecto tutorem constituat, ut etiam si pupillo subiecto det tutorem non subiectum l. jure oportet §. fin. tit. de excusat. tutor. Cæterum hæc regula intelligi debet de his tantum, de quibus constat clarè non pertinere ad officium iudicis; quia in dubiis præsumitur pro iudice, cujus munus spectat, ea examinare, quæ ad suam pertinent jurisdictionem c. suis litteris de rescript. & interim gesta per eum valent mero jure: & procedit regula tam in judicialibus iudiciis auctoritate expediendis, quàm in extrajudicialibus.

Vigesima septima: Scienti, & consentienti 37 non

Sss ss 2

Verani Jur. Can. Tom. V.

*non fit injuria, neque dolus*: quia non revocans injuriam ad animam suam, censetur eam contemnere, & non curare §. *ult. instit. de injur.* Dicitur autem copulativè *Scienti, & consentienti* quia nil obstat, quò minus scienti injuria fiat, quemadmodum contingit iis, qui in grassatores incidunt, quos nihilominus injuriam pati manifestum est. Rursus consentienti, & non scienti injuria fit, ut amenti. Quod verò dicatur scienti id intelligendum est de actuali cognitione, vel debito eam habendi: siquidem ignorans, quod scire debet non meretur excusationem cap. 1. de postul. Pralat.

38. Cæterum notat Dynus, hanc regulam duas habere partes, quarum prima est, ut *Scienti, & consentienti non fiat injuria*: Secunda ut *scienti, & consentienti non fiat dolus*, nimirum taliter, ut inde actionem habeat deceptus. Exemplum est, si ingenuus cum serva matrimonium liberè contrahat sciens servam esse, non potest tunc contrahens ingenuus exipere, dolum, & injuriam c. *si quis ingenuus c. si famina 29. q. 7.* Aliud exemplum ponitur de duobus Clericis etiam in majori ætate constitutis, qui se invicem jocosa levitate percutiunt; siquidem nec injuriam inferunt, nec excommunicationem incurrunt. Rursus procedit regula sive de sciente re ipsa, sive tantum præsumptivè, & de consentiente expressè, vel tacitè; quia in jure hæc æquiparantur, ut notat Andreas Gaillus l. 2. obs. 88. num. 21, immò nil refert sive scientia, & consensus præcedat, sive sequatur in sententia saltem communi.

39. Vigesima octava: *Quæ à jure communi exorbitant nequaquam ad consequentiam sunt trahenda*: ratio est quia exorbitantia à jure communi sunt odiosa c. *sane de privil.* proinde non debent ampliari, sed restringi; propterea non debent trahi in consequentiam ad alia, cum ad ipsa non extendantur. Ea autem dicuntur exorbitare, quæ ab orbita, seu communi via deflectunt, seu à communi jure declinant, cujusmodi sunt dispensationes, privilegia, statuta juri communi contraria: hæc enim non debent trahi in consequentiam, neque extendi ad alios casus similes; neque ad alias personas.

40. Vigesima nona: *Quod omnes tangit, debet ab omnibus approbari*, siquidem alteri per alterum imponenda non est iniqua conditio l. *non debet tit. b. t.* Cæterum regula procedit de his causis, & negotiis tantum, quæ ita singulos, ut etiam universos tanguant; quia in aliis sufficit ex omnibus major, vel sanior pars: exemplum habetur in adoptione facienda, in qua debent omnes convenire, & auctoritatem præstare, si omnes concernat l. *fin. C. de auctor. præstan.*

41. Trigesima: *In obscuris minimum est sequendum*. Ratio est, quia minimum semper in maximo continetur; non è converso, maximum in minimo: hinc qui sumit minimum in

dubio quando aliud de voluntate disponentis non habetur, non errat. Est etiam alia ratio, ne quisquam gravetur, aut præstare cogatur plus justo contra voluntatem disponentis. Monet tamen Glossa, in dubiis non attendi primò quid sit maximum, vel minimum; sed quid verisimilius attenda rei natura, consuetudine loci, & similibus: ut etiam, quid expressè, & quid tacitè agatur. Hinc qui in contractu promissit dare frumentum, non tenetur exhibere, quod præstantissimum est, sed satisfacit dando quodlibet l. 3. tit. de trit. & vino legat. Ampliatur regula præsertim ad pœnas, & supplicia; in dubiis enim, & obscuris minor pœna est infligenda, ne nocens plus æquo puniatur, hinc Panormit. in c. *quando de jurejur.* notat si quis condemnatus sit ad pœnam capitalem, intelligitur de exilio: si ad manûs amputationem de sinistra minus necessaria intelligitur; in dubiis enim circa pœnas mitior pars eligenda est.

Trigesimaprima: *Eum qui certus est, certiorari ulterius non oportet*. Ratio assignatur à Viviano, quia denunciationes ad hoc fiunt, ut certior quis efficiatur l. *item veniunt. tit. de petit. bared.* unde frustra requiritur certificatio ab eo, qui certus est: qui verò dicendus sit certus, & habere rei notitiam non conveniunt Doctores. Philosophi enim docent, hanc certitudinem desumendam esse à motivo formali, seu causa propter quam; sive hæc intrinseca sit, sive extrinseca: intrinseca in moralibus, & judicialibus rarè habetur: extrinseca verò consistit in auctoritate dicentium, literis, tabulis, documentis, signis, conjecturis, & aliis similibus: exinde enim oritur varietas cognitionum, quarum una dicitur alia certior, hinc certus non est statim dicendus, qui à quocunque aliquid audivit, vel intellexit, sed attendenda est dignitas attestantis, vitæ conditio, ac status, major enim fides præstanda est viro pio, religioso, quàm laico sicophanta, & nebuloni.

Trigesimasecunda: *Non licet Actori, quod Reo licitum non existit*. Exemplum est, quòd si Actori petenti datur dilatio propter testes, debet hæc etiam Reo concedi, quia non plus debet concedi Actori, quàm Reo; hinc quia post cognitæ testium depositiones ulterior testium productio Reo non est licita *aut bent. de test. §. illud tamen*. Nec Actori convenit eadem ulterior testium productio: immò à fortiori, eò quia causa Rei censeatur favorabilior. Sic post litem contestatam non licet Reo Procuratorem revocare l. *qua omnia tit. de præcurat.* proinde nec Actori id licitum erit. Quia Reo non licet obscurè respondere dicendo faciam, quod de jure facere debeo, cum veri similiter sciat quid facere debeat, neque Actori licitum erit exhibere libellum obscuris conceptum terminis.

Trigesimatertia: *Mutare quis consilium non potest in alterius detrimentum*: hæc tamen regula limitatur, & restringitur ad ea consilia pacta,

pacta, & acta, ex quibus jus alteri quæsitum est: qua ratione completo scrutinio non amplius licet Electori revocare suffragium, quia per electionem factam electus acquisivit jus, quo privari sine culpa, & rationabili causa non debet. Hoc idem etiam procedit de iudice post latam sententiam; de contrahente post absolutum contractum, & de aliis similibus. Cæterum non est prohibitum consulenti, instruenti mutare consilium, si inde nil damni proximo advenit, quinimo prudentia dicat retractanda esse prius constituta ob novas, quæ contingunt, circumstantias *l. nonnunquam tit. de coll. bon. & docet Felin. in c. ne innit. de const.*

45 Trigesimaquarta: *Generi per speciem derogatur.* Non sumitur hic genus pro genere logico, cui subjiuntur species, sed pro eo, quod plura continet singularia, latiusque patet: & species dicitur quod sub tali universalis, seu genere continetur *l. 2. tit. si cert. petat.* Hinc si testator legavit Petro speciem, & Paulo genus; huic per speciem derogatur. Valet etiam hæc regula in substitutionibus, contractibus, legislationibus; ut si Pontifex generaliter mandaverit aliquid, & privilegio exceperit nonnullos; per hoc speciale privilegium tunc derogatur constitutioni generali. Imò regula extenditur ad minus speciale, quia sicut generi per speciem derogatur, seu per minus commune communiore: ita si dentur duæ species, quarum una latius pateat, eidem per restrictionem derogabitur *l. si serva manumisso tit. de pecunia legata*: est utrinque par ratio: quando verò personæ concurrunt cum rebus tunc magis speciale censetur, quod personæ respicit.

46 Trigesimaquinta: *Plus semper in se continet, quod est minus*: ratio est evidens, quia pars semper continetur in toto: hinc Canisius eruit aliam regulam, cui licet quod est plus, licet utique quod est minus, quæ tamen nonnullas habet exceptiones, & à Barbosa restringitur ad totum integrale, & quantitativum; in his enim semper, quod plus est in se, continet, quod est minus; seu quantitas bipalmaris palmarem, quadripalmaris bipalmarem, integra civitas continet domus, & ecclesias, in quo sensu regula est clara.

47 Trigesimasexta: *Pro possessore habetur qui dolo desit possidere.* Debet enim par esse conditio illius, qui quid possideat, vel habeat; & illius cujus dolo malo factum sit, quominus possideret, vel haberet, idque ne dolus, vel fraus, cuiquam patrocinetur *cap. sedes de rescript. lib. 1. §. 1. tit. de doli mali & met. exc.* Hinc producit Glossa exemplum ex *c. eccles. S. Maria ut lite pendente*: si Petrus cum possideret rem Pauli, ad fraudandum desit possidere, potest Paulus agere contra illum rei vindicatione; quasi adhuc possideret, quia cum dolo dimiserit possessionem, adhuc agnoscitur pro possessore. Quod si dolus non præsumatur; onus probandi ei incumbit, qui illum allegat *l. quoties §. qui dolo tit. de prob.*

hinc actor debet gnauiter circumspicere, an aliquid intervenerit, ex quo sumatur conjectura doli admissi, ut si post litem contestatam rem vendidit, vel dono dedit: quia si antea hoc fecerit non vindicatio rei, sed actio in factum dabitur ex titulo *de alienatione judic. mut. caus.* Immo id etiam extenditur ad eum, qui toto tempore bonæ fidei extitit possessor. *l. si bone fidei tit. de noval.*

Trigesimasextima: *Utile non debet per inutile vitari.* Vocatur in præsentem inutile quid, quid est contra legem, vel naturam illius rei, de qua agitur, & vagatur per contractus, testamenta, lites, judicia, constitutiones, electiones, & alia id genus. Si enim electio Prælati juxta canones valida fuit per falsam, & inutilem confirmationem non irritatur; sed electio adhuc manet in suo robore *cap. si confirmationem de elect.* Si ad contractum pupilli auctoritatem præbuit unus tutor falsus, & alter verus, propter auctoritatem veri validus est contractus; quia utile per inutile non vitiatur, quod tamen procedit, quando inutile separari potest ab utili. Unde in quovis contractu, si vitium aliquod contigerit tollendum est inutile, ut maneat utile *l. quoties tit. de rebus dubiis.* Ratio est, quia quando simul concurrunt utile, & inutile dignius & potentius est utile, quod ad se trahit minus dignum, & validum: sunt enim utilia digniora & potentiora inutilibus: hinc præsens regula imitatur naturam, quæ rejicit inutilia, & conservat, quæ sibi utilia, & commoda sunt.

Trigesima octava: *Ex eo non debet quis fructum consequi, quod nifus existit impugnare* indicat regula, eos non debere commodum, & lucrum sperare, qui non ratione officii sui, sed quia injustam esse existimant rem, de qua agitur, eius fundamentum subruere nituntur: secus autem si ad id certa ratione ducuntur, ut si Petrus Pauli testamentum, in quo legatum habet temerè impugnet, ut inofficiosum, privatur legato, quod in tali testamento ei assignatur *l. Papinianus tit. de inoffic. testam.* hinc qui decretales summorum Pontificum non esse authenticas dixit, nullum pro se ex iisdem debet subsidium sperare; nec illas in proprium favorem allegare *cap. quæ jure dist. 8.* immo regula extenditur ad fructus jam perceptos, tenetur enim eos restituere, qui causam suæ acquisitionis impugnat, idque ob improbam intentionem *l. si in area tit. de condic. indeb.*

Si dicas, non repugnare, aliquem impugnare concessionem beneficii ecclesiastici, & pro eodem denud instare *v. capitulum de rescript.* respondetur, id esse verum, quando concurrunt diversi respectus, sive personarum, sive judiciorum, ut in *d. v. capitulum de rescript.* secus quando personæ non sunt diversæ: & sensus hujus regulæ procedit, quando oppugnatio non præjudicat extraneis, sed his tantum, inter quos agitur, hinc dicitur: res inter alios acta aliis non præjudicat *c. cum olim de censib.*



51 **Trigesimanona** : *Cum quid prohibetur, prohibentur omnia, quæ sequuntur ex illo, cui similis est illa alia; cum quid prohibetur; Omne id, per quod pervenitur ad illud videtur prohibitum. l. oratio tit. de sponsal.* Verum per secundam regulam prohibentur media, & per primam extrema, seu consequentia. Hinc si prohibeantur carnes censentur simul prohibita illa omnia, quæ ex illa suam trahunt Originem *c. denique distinet. 4.* Rursus prohibita concupiscentia per legem intelliguntur etiam prohibita omnia mala, quæ sequuntur ex illa *c. nam concupiscentiam de constitut.* Item prohibita alienatione prohibentur etiam venditiones, manumissiones, & alia id genus; ratio hujus regulæ ab aliquibus petitur à toto, & partibus; qui enim totum prohibet, censetur etiam prohibere omnes eius partes: hinc lex prohibens matrimonium, prohibet eius antecedentia, consequentia, & adjuncta, & quibus veluti ex partibus contractus matrimonii, constituitur. Alii verò cum Baldo desumunt rationem à causa finali, & mediis, quia media sunt propter finem, quo cessante, cessant etiam ipsa media. Alij ex dependentia necessaria, & inseparabili antecedentium, & consequentium; quia in iis quæ per accidens sequuntur nulla potest consecutio fieri: à contrario sensu habetur etiam illa maxima: *Concesso uno conceduntur omnia necessaria ad illud, cui jurisdictio data est tit. de jurisdic.* hinc notat Glossa, legatis aviibus etiam aviaria comprehendendi, quod quia sine illis aves contineri non possent.

52 **Quadragesima** : *Pluralis locutio duorum numero est contenta*: quia numerus binarius verificatur de pluribus, hinc in *cap. i. cui de prebend. in 6.* habetur, quod concessio plurium beneficiorum non decernitur extendi ultra binarium. Pari pacto quando alicui servo testamento legatur libertas post annos, & dies intelligitur de duobus tantum annis, & totidem diebus *l. libertas tit. de manumiss.* quia in dubiis & obscuris, ut in præcedentibus diximus minimum sequi convenit. Excipiuntur tamen casus in jure expressi; siquidem in testamentis solemnibus jura requirunt septem testes: in depositione pecuniæ tres, in donatione causâ mortis quinque: aliquando tamen pluralis numerus usurpatur pro singulari, quando nomina carent singulari numero, ut in voce *liberi*; si quis enim pro liberis Petri testamento aliquid relinquat, licet Petrus unicum tantum habeat filium, adhuc testamentum valet. Generatim pluralis numerus in singulari verificatur, quando eadem est unius, & multorum ratio; vel quando necessitas suadet, vel aliàs absurda esset interpretatio, ut explicat Tiraquel in *l. si unquam V. susceperis liberos C. de revoc. donat.*

53 **Quadragesimaprima** : *Impari non debet ei, per quem non stat; si non faciat quod per eum fuerat faciendum.* Procedit hæc regula de conditione potestativa, quæ dependet ex facto le-

gatarii tantum, vel hæredis scripti, vel alterius, cui erat scripta: quia si fortuito impediat quis à conditione implenda, debetur ei legatum; quia per ipsum non stetit, quo minus conditio impleretur *l. qua sub conditione tit. de condit. institut.* ut notat Dynus restringens hanc regulam ad solam conditionem potestativam, quæ pendet ex facto legatarii tantum, vel hæredis scripti, vel alterius; cui erat scripta. Nam si per casum aliquem impediat à conditione implenda, adhuc debitum est ei legatum. Cæterum alii hanc regulam extendunt ad judicia, contractus, testamenta, pœnas, & similia, etenim in judiciis, si quis non valeat agere propter impedimentum, non currit præscriptio contra ipsum *l. i. c. de annal. except.*

54 **Impedimenta autem legitima** censentur morbus, captivitas, infectio aeris, mors parentum, & consanguineorum, pericula viarum, aquarum inundationes, tempestates, carentia rerum necessariarum ad iter, nuptiæ, quæ contrahunt, bellum, insidiæ, quæ timentur, & alia id genus, & quia hujusmodi impedimenta sunt facti non juris, probari debent ab eo, qui ea allegat; & tenetur etiam docere, tale fuisse impedimentum, ut removeri non potuerit, & tale impedimentum fuisse in causa, ne præstaret, quod aliàs præstandum erat; immo ut notat Menochius, & Barbosa in *cap. quia propter de elect. & cap. cum in tua de divortis* in multis casibus impedimentum juramento probatur: excipitur tamen nisi perjuratus fuerit, quia semel malus, semper præsumitur esse malus in eodem genere, donec probetur bonus. Excipitur etiam nisi velit suo impedimento acquirere actionem: quia tunc rejecto juramento sunt testes adhibendi, imo excipitur etiam, quando agitur de gravi præjudicio, ut notat Gaillus *lib. 1. observ. 91. n. 5.*

55 **Quadragesimasecunda** : *Accessorium naturam sequi congruit principalis.* Illud dicitur principale, quod in re præcipuum est, & quasi causa, seu fundamentum illius quod accidit: quapropter tanta est utriusque connectio, ut posito, vel sublato principali, accessorium quoque ponatur, vel auferatur. Ubi enim est eadem ratio; debet & esse idem judicium *l. illud tit. ad leg. Jul.* Hinc si gratia de collato beneficio est subreptitia, instrumentum itidem de eo erit subreptitium: quod si à Pontifice constitutus sit executor pro canonico recipiendo; sicut morte Pontificis principalis gratia non extinguatur, ita neque officium executoris, quod quia habeat se accessorie *c. si super gratia de offic. deleg.* Hinc in judiciis, cui commissæ est cognitio causæ, censentur etiam commissæ eius adjunctæ, ut testium examinatio, pœnæ impositio, & similia *c. præterea c. prudentiam in fin. de offic. deleg.* Rursus in contractibus vendito agro censetur etiam divenditus aquæ ductus debitus agro cum aliis accessoriis. Imò valet regula quam vis accessorium censeatur majoris pretii: unde Pomponius respondet, gemmas auro, & argento

gendo inclusas eis cedere *l. & si sint. §. perveniamus tit. de auro, & argento legato.*

56 **Quadragesimatertia :** *Qui tacet consentire videtur*, hæc verò regula nisi ad certas species coarctetur, non semper est vera : pluribus enim in casibus contingit, ut sciens, & taceans non censeatur consentire. Hinc aliqui, ut explicent hanc regulam, distinguunt actus, quos contradicendo possumus impedire ab aliis, quos non possumus; & dicunt circa priores verificari regulam, qui tacet consentire videtur; non verò circa posteriores; eò quia illi, non isti à nostra dependant libertate. Verum hæc explicatio refellitur in *l. si servus communis 39. tit. de donat. inter vir.* ubi plures patitur instantias : siquidem inter actus, quos contradicendo impedire Dominus potest, est pignoris constitutio; & nihilominus, quamvis præsens sit, & taceat, non censeatur consentire, nisi aliud addatur *l. 2. C. si aliena res pignori.* Alii communius apud Barbosam docent, hanc regulam veram esse in favorabilibus, non verò in odiosis, & præjudicialibus : ratio est, quia nemo sanæ mentis præsumitur respicere favores, qui illi sunt, cum natura ipsa propendeat ad ea percipienda commoda, quæ ipsi sunt consentanea; & ea respuenda incommoda, quæ molestiam adferunt; nemo est, qui non expetat utilitatem, & ad eam rapiatur; unde qui tacet consentire videtur in favorabilibus, & etiam, quando res hinc inde æqualiter dubia est, & in contrarium nulla apparet conjectura; ut si res sit commoda, amabilis, aut honorifica. Hinc qui ad obligationem, & collationem beneficii, vel dignitatis tacet, præsumitur consentire.

57 **Quadragesimaquarta :** *Is qui tacet, non fatetur; sed neque utique negare videtur.* Sunt qui putant, hanc regulam eandem esse cum præcedente, sed falluntur : quia in præcedente sermo est de consensu tacito, hic verò de interrogationibus, quæ fiunt ad eliciendam responsum. Ut si creditor debitorem interroget, an non fateatur suum debitum : & debitor cum sit extra judicium, & sciat se esse debitorem, nihil respondet; tunc nec fateri debitum dicitur, nec illud negare; quia inter affirmationem, & negationem positivam mediat silentium, in quo nec affirmatio continetur, nec negatio. Rursus ut habetur in *cap. anteriorum 2. q. 2.* Judex contra me sententiam definitivam pronunciavit, ego tamen tacui, cum potuissim statim appellare : in hoc sensu non dicor consensisse, nec fassus fui crimen; quia mihi reservavi jus appellandi intra decem dies. In hoc sensu vera est hæc regula, quamvis non desint, qui censeant, eam non procedere nisi in odiosis.

58 **Quadragesimaquinta :** *Inspicimus in obscuris, quod est verosimilius, vel quod plerumque fieri consuevit.* Sumitur hic obscurum pro dubio, & ancipiti, quod non sufficiat ad determinandum intellectum ad unam potius, quam alteram partem; qui propterea dicitur anceps

hæreret, & in obscuris versari. *Verosimile* sumitur pro eo, quod ex conjecturis apparet probabile : sunt autem conjecturæ desumendæ, ut ait Dynus : primò ex comparatione rerum ad invicem, vel comparatione rei ad pretium *l. 1. tit. de rebus dubiis*, secundò ex propinquitate scripturarum *l. servus plurium tit. de legat. 1.* tertio ex dignitate personarum *l. Titia tit. de auro & argento legato.* Quarto ex charitate, & necessitate personarum *l. servus plurium §. fin.* Quintò ex consuetudine loquentis. Hæc verosimile faciunt, & si deficiant recurrendum est ad proprietatem verborum; & in horum defectu ad arbitrium viri sapientis : quia ut notat Alciatus in *proem. tract. de præsumpt.* non potest certa regula constitui; sed verisimilitudo colligenda est ex factorum diversitate.

Hinc in contractibus, qui rem magni pretii duplo, vel triplo minoris vendit, ex hoc facto verosimile est, vendentem vel aucupari gratiam ementium pro futuro, vel mala fide rem divenditam fuisse ab ipso comparatam. In testamentis etiam Testator de eo quoque disposuisse creditur, quod si monitus fuisset, id egisset. Beneficium verisimilitudinis est, ut verosimile pro veritate agnoscatur, quia paria sunt habere pro se veritatem, & præsumptionem fundatam in verosimili, quamdiu contrarium latet, ut notat Jason. *ad leg. Imperator tit. de leg. 1.* Rursus quia verisimilitudo rejicit in adversarium onus probandi *l. in persona l. siue possidetis C. de probat.* & licet non semper omnino relevet ab onere probandi; nihilominus semper corroborat probationem, cui adnectitur: quin imò interdum unum verosimile sufficit ad ferendam sententiam *c. afferre de præsumpt.* ut notat Gaillus *lib. 1. de pec. publi. obser. 17. num. 8.* Rursus habenti semiplenam probationem defertur juramentum in supplementum probationis. non tamen juramentum defertur habenti verisimilitudinem, quia præsumptio stat pro ipso *c. fin. de jurojur.*

**Quadragesimasexta :** *Is qui in jus succedit alterius, eo jure, quo ille, uti debet.* Successor alius dicitur universalis, ut hæres; & bonorum omnium possessor : & ex Trebelliano succedens : hi enim in jus universum defuncti succedunt; proinde dicuntur universales *l. quoties §. hæres tit. de hered. instituend.* alius dicitur successor singularis, qui tantum succedit in partem aliquam bonorum Testatoris, ut est Legatarius, donatorius *l. quadam tit. de edendo*; qui igitur succedit in jus alterius, sive ab intestato, sive testamento, eo jure quo ille, uti debet, seu eadem dignitate, vel qualitate, aut officio, vel aliis, quæ competeant defuncto. Hinc laicus hæres clerici lite cum defuncto contestata coram iudice ecclesiastico convenitur, eò quia hic fuit iudex competens Clerici *l. venditor tit. de re judic.* Successor convenitur per rescriptum impetratum contra prædecessorem *c. dilecti de foro compet.*

Hæres

Hæres non potest usu capere quod non usu capiebat defunctus, cui successit *l. cum hæres de divers. & temporal. rescript.* Idque extenditur ad hæredes mediatos, & posteriores *l. hæredis appellatio tit. de V.S.*

- 61 Tum quia hæreditas dicitur cum suo onere transire ad successores. Neque obstat, quod in *authentic. de jurejur. à moriente præstito.* mors dicatur omnia solvere. Tum quia subiecto extincto qualitas inesse non potest *l. in zela ff. de legit. tutor.* Nam mors tantum dicitur solvere personalia, seu quæ personæ, ita propria sunt, ut alteri convenire non possint; quia cum adhæreant personæ, tantum pereunt cum persona: secus quæ realia sunt, non extinguuntur cum persona, sed transeunt ad successores: hinc debita defuncti ab hæredibus præstanda sunt, & damna compensanda. Tenentur etiam hæredes satisfacere obligationibus, quibus res defuncti afficiuntur. Neque obstat, quod in *l. bonorum ff. rem ratam haberi & l. 3. de bon. possess. cod.* dicatur, quod hæres non possit ratificare factum defuncti, quod tamen hic cum viveret, poterat. Nam est dispar ratio, quia pacta, & contractus, antequam absolvantur, non sunt juris; sed meri facti, quæ ratio est, ut ad hæredes non transeant *l. consilio ff. de Curator. curios. dan.* quapropter si Donatarius decedat ante acceptionem, jus acceptandi non transit ad eius hæredes, tamen si donatio per Notarium fuisset absenti stipulata, ut notat Tiraquei. *de constit. n. 9.*

- 62 Quadragesimaseptima: *Presumitur ignorantia ubi scientia non probatur.* Procedit hæc regula de ignorantia facti, quia facta aliorum, cum sint propemodum infinita, non presumuntur nota, nisi scientia certis indiciis probetur. Hinc in *c. si vero 3. de sent. excommun.* declaratur ab Alexandro III. eum non esse excommunicatum, qui ignorans aliquem esse clericum, manus violentas in illum injicit. Verum cum dicitur: ubi scientia non probatur; id debet intelligi, quod scientia probari debeat ab adversario, & quidem perfecte; adeo ut scientia præter rei substantiam, eius etiam qualitates, & circumstantias manifestet, ut notat Glossa in *c. concertationi 8. de appell. in 6.* Extenditur hæc ignorantia ad pupillos, & Minorenes; in illis enim præsumitur ignorantia, quamvis per tutorem indicata sint illis gesta.

- 63 Quadragesimaoctava: *Locupletari non debet aliquis cum alterius injuria, vel jactura.* Id enim legi adversatur naturæ, quia non est damnum alteri directe inferendum, ut quis inde aliquod commodum hauriat. Censetur autem locupletior factus cum injuria alterius, qui rem alienam apud se invito Domino detinuit, ex qua emolumentum notabile accipit. Secundo, qui bona sua indebitis modis conservat, ut uberiorès fructus ex iisdem accipiat. Tertiò qui alienis utitur, ut suis pareat, ut bobus ad arandum, equis ad vehendum. Quarto qui rem alienam à se justè pactam ultra tempus detinet: quod etiam de pignoribus pro-

cedit. Quintò possessor malæ fidei qui propterea dicitur nunquam præscribere. Ampliatur hæc regula etiam in pupillis, & minoreni- bus, qui tenentur etiam perceptos fructus restituere, ne ex re aliena ditescant *l. si pupilli ff. de negot. gest.*

Quadragesimanona: *In pœnis benignior est interpretatio facienda.* Ratio est perspicua, quia pœnæ sunt odiosæ, proinde restringendæ, ac benigne interpretandæ: sicut favores ampliantur; ita etiam odia restringuntur, ne quis puniatur ultra meritum causæ. Hinc ut notat Glossa, ex pluribus pœnismittior eligitur *c. si quis dederit 24. h. t.* Si verba videntur significare pœnam perpetuam, non tamen clarè eligitur temporalis *c. non oportet 33. q. 4. dist. 50.* In pœnis non valet illatio ad similia, quæ non sunt de mente legislatoris, nec habent eundem effectum, ne scilicet pœnæ excedant proprium casum *§. pœna dist. 1. de pœnit.* Rursus quoties dubitatur, quam pœnâ sit reus puniendus, mitior seligitur *l. enim ff. de suspect. tut.* idque procedit non solum in Laicis, sed etiam à fortiori in ecclesiasticis, imò etiam locum habet regula, quamvis aliqua in contrarium præsumptio sit. Nec obstat textus in *c. quoniam ut lite non contestata*, ubi judici præcipitur, ut non ineat viam benigniorem; sed ut contumaci eam pœnam decernat, quam magis existimat posse timere. Nam non sumus in casu, quia contumacia addita delicto, ejus malitiam auget; propterea acrius debet delictum puniri ob malitiam, quam ex contumacia contrahit. Tum quia id prodest peccatori, cujus salus in judiciis ecclesiasticis unice intenditur, ut notat Barbosa in *c. veniens de presbyt. non baptizat.*

Quinquagesima: *Actus legitimi conditionem non recipiunt, neque diem.* Dicuntur actus legitimi, quia lege, aut natura, vel saltem fictione, & interpretatione legis introducti, & constituti formam acceperunt, & approbati postea, & confirmati fuerunt. Rursus ex conditionibus aliæ dicuntur de præsentibus, & aliæ de præterito, ut etiam aliæ de futuro explicite positæ, vel tacite: aliæ itidem fundatæ in natura rei, & aliæ ab extrinseco provenientes, quæ separabiles etiam dicuntur. Condicio de quæ loquitur hæc regula est de futuro, quæ suspendit obligationem, & effectum actus in eventum dubium; adeo ut actus non censeatur perfectus, & absolutus *c. cum ad diem, & l. itaque ff. de reb. cred.* Hinc matrimonium quamvis sit actus legitimus, recipit propriam, & suspensivam conditionem. In aliis contractibus conditio semper actum suspendit; adeo ut suum non sortiatur valorem, donec conditio purificetur, seu impleatur. Alia verò sacramenta in sua administratione non admittunt conditionem suspensivam, & diem; quia effectus sacramentorum non dependet à futuro eventu, siquidem perficiuntur conceptis verbis, & solemnibus forma.

Quinquagesimaprima: *Semel Deo dictum*



*um, non est ad usus humanos ulterius transfe-  
rendum.* Deo dicantur non solum res, sed etiam  
personæ, quæ propterea sacræ dicuntur:  
hoc tamen discrimine, quod homines, si invi-  
ti, & non liberè fuerunt Deo dicati restitu-  
endi pristino statui sint, non obstante hac re-  
gula: secus dicitur de rebus inanimatis: hinc  
si res aliqua per errorem fuit ab Episcopo con-  
secrata remanet sacra, & tantum pretium re-  
stituitur illi, ad quem res illa pertinebat *c. nulli  
li. 12. q. 2.* Qui verò res Deo semel dicatas,  
vel ecclesiæ donatas eripere nititur, vel aliis  
usibus præsumit applicare, sacrilegium com-  
mittit, & excommunicationem incurrit *cap.  
conquestus de foro compet.*

67 Neque obstat textus in *l. 1. §. liberi & l. se-  
quent. ff. de contrahend. empt.* ubi venditio, &  
emptio rei, & loci sacri ab ignorante facta  
subsistit, & à jure agnoscitur, ex quo conjici-  
tur, dominium rei sacræ in Laicos posse trans-  
ferri. Nam contra est, quia ignorantia, &  
bona fide illius, qui rem sacram non vendi-  
bilem emit, excusatur beneficio juris, ut actio-  
nem habeat ad id, quod interest contra ven-  
ditorem: cæterum dominium rei manet sem-  
per apud ecclesiam, nec potest transferri per  
erroneos contractus emptionis & venditionis.

68 Quinquagesima secunda: *Non præstat im-  
pedimentum, quod de jure non sortitur effectum.*  
Intelligitur hæc regula de re non existente,  
quæ non potest effectum habere. Siquidem  
quod nullum est, nullum producit effectum *l. 4.  
§. condemnatum ff. de re judic.* Tum quia paria  
sunt nullum esse, & esse sine effectum, ut notat  
Barbosa in *excomm. 147. num. 23.* Hinc etiam  
quæ non sunt, dicuntur non sortiri effectum  
*l. 1. §. nihil ff. de in offic. test.* Exemplum poni-  
tur in *c. 4. & 5. de despons. impub.* ubi cum Ti-  
tius sponsalia contraxisset cum puella non-  
dum septenni, & non multo post cum ejus-  
dem matre matrimonio inivisset: rescriptis  
Pontifex, non obstantibus sponsalibus cum  
puella initis matrimonium cum ejus ma-  
tre ratum esse, quia sponsalia non præ-  
stant impedimentum publicæ honestatis. Aliud  
exemplum habetur in *cap. perpetuo de elect.*  
ubi dicitur quod si Canonici scienter indi-  
gnum eligant; vel nominent, & electio effe-  
ctu careat, non privantur jure eligendi alium,  
quia nimirum electio, quæ suum non  
fuit effectum sortita non præstat impedi-  
mentum, quod si Canonici persisterent in electio-  
ne facta, ita ut sequeretur effectus, tunc pri-  
varentur jure eligendi; in quo sensu proce-  
dit textus in *c. quamquam de elect.*

69 Procehit hæc regula etiam in contracti-  
bus: si enim prima stipulatio irrita fuit, non  
ponit impedimentum ad secundam circa ean-  
dem rem, quia cum prima nulla fuerit, nul-  
lum potuit effectum producere *l. 1. si dari ff.  
de V. O.* Immo procedit regula etiam in sacra-  
mentis; etenim baptizatus cum defectu es-  
sentiali, quo sacramentum fuit irritum, bap-  
tizari iterum potest, quia quod non fuit, non  
potuit impedimentum ponere: & sacramen-

*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

tum invalidè susceptum perinde se habet, ac si  
non fuisset. Procehit etiam regula de statu-  
tis: siquidem statutum puniens eum, qui ex-  
ceptionem proponit, intelligi debet de excep-  
tione, quæ de jure potest effectum consequi.  
Fallit tamen regula in casibus, in quibus sola  
voluntas ad causandum effectum sufficit. Ut  
etiam in delictis, quia quæ contra jus sunt ca-  
rent effectum, & habentur pro infectis, in quo  
sensu inutilia quasi non facta censentur. Fal-  
lit pluribus aliis, ut notat Decius in *c. liste-  
ris de offic. deleg.*

70 Quinquagesima tertia: *Cui licet quod est  
plus, licet utique quod est minus.* Sumitur hæc  
regula ab argumento à majore ad minus, tam  
affirmativè, quam negativè. Hinc ex eo, quod  
sacerdos in missa conficiat corpus Christi, se-  
quitur, multo magis posse populum benedicere  
*cap. Ecce dist. 95.* Cui licet testari in pecu-  
lio castrensi, licet etiam donare mortis causa  
*l. tam iis §. de donat. causa mortis.* In ju-  
dicio quia judex potest Actori juramentum in  
litem deferre, à fortiori potest etiam, quod  
est minus, scilicet juramento laxationem ad-  
dere *l. videamus §. penult. ff. de in lit. juram.*  
Ex hac autem regula concepta affirmativè o-  
ritur hæc alia negativa scilicet: *cui non licet,  
quod est minus: neque licet quod est majus:*  
quapropter prohibitus à minoribus dignitati-  
bus habendis, censetur etiam prohibitus ad  
maiores *c. penale. 14. q. 5.* Procehit hæc re-  
gula etiam in delictis; si enim quis non pu-  
nietur ob delictum consummatum, à fortiori  
neque ob attentatum: si liberto non est lici-  
tum famam denigrare Patroni sui, nec ejus  
honori detrahere; sequitur à fortiori, quod  
nec possit ipsum occidere, quamvis deprehen-  
sum in adulterio cum sua uxore *l. si adu-  
lerium cum incestu §. liberto. ff. de adult.* Si a-  
ctio non datur pro re vili furto ablata, multo  
minus mortis supplicium *l. si solem ff. de dolo.*  
Ampliat verò utraque regula affirmativa,  
& negativa in legibus, & statutis, ut etiam  
in iis, quibus jura videntur corrigi.

71 Quinquagesima quarta: *Qui prior est tem-  
pore, potior est in jure.* Notat Decius, hanc  
regulam esse intelligendam cæteris paribus,  
unde volunt alii, locum habere in iis, qui om-  
ni alio respectu præterquam temporis pares  
sunt. Hinc si Petrus in ecclesia primò obti-  
nuit beneficium, & Paulus post aliquot dies,  
juxta hanc regulam Petrus est potior in jure  
quod quia fuit prior tempore. In monasteriis,  
collegiis, congregationibus, ecclesiis etiam  
qui præcessit tempore quoad receptionem, &  
professionem emissam, vel etiam quoad insti-  
tutionem est potior jure in confidendo, pro-  
cedendo, consulendo, suffragando, & aliis id  
genus. Hinc senior cæteris paribus juniori  
præfertur, & cujus antiquior est familia, no-  
bilior censetur: & sic in omnibus facultati-  
bus, qui gradum prius obtinuit, præfertur  
posterioribus. Imò ampliat verò regula etiam  
in gratia de futuro accipienda, qui enim primò  
eam impetravit, excludit alios ordine poste-  
riores,

Tte st

riores, ut notat Paris. lib. 4. consil. 117. non enim gratia, quæ differtur, aufertur: immò procedit regula, quamvis collator jurasset se daturum beneficium posteriori: quia in iuramento continetur exceptio, nisi jus vel auctoritas Superioris obster. Tum quia præsumitur tunc mens collatoris in iurejurando conditionata de dando beneficio posteriori, si nihil adsit, quod impediatur. Plures ampliationes hujus regulæ adferunt Garcias. tract. de benef. & Rebuffus q. 21.

72 *Quinquagesima quinta: Qui sentit onus, sentire debet commodum, & e contra.* Hinc Parochianus, qui non in sua parochia, sed in alia ecclesia sepulturam eligit, non potest privare ecclesiam parochialem quarta funeralis, vel etiam aliâ pro consuetudine loci: quia cum ecclesia parochialis senserit onus, laboresque subjerit administrando sacramenta, & alias res sacras suis Parochianis; æquum est, ut inde aliquod commodum eidem obtingat c. 1. de sepultur. in 6. Si Clericus ob incontinentiam damnetur ad claustrum, & monasterii impensis alendus sit, æquum est, ut ejus bona simul monasterio inferantur, quia cum sentiat onus in alendo Clerico, æquum est ut ex ejusdem bonis commodum sentiat c. de lapsis 16. q. 6. Immo hæc regula procedit, quamvis inde oriatur aliorum præjudicium: hinc in c. si quis rapuerit 27. q. 1. statuitur, ut bona illius, qui sanctimonialem corrumpit, monasterio, in quo alenda est, inferantur, tametsi id cedat in damnum cognatorum, quorum spes ad talia bona tunc evanescit. Immo procedit etiam regula, quamvis id, ex quo oritur lucrum in alieno dominio & possessione detineatur: hinc gener promissam, & non solutam dotem apud quemcumque extiterit, potest exigere cum usuris l. in Insulam §. usuras. ff. solut. matr. quia cum debeat onera matrimonii sustinere æquum est; ut commodum dotis etiam sentiat. Econtra qui non sentit onus, nec debet commodum sentire: hinc in c. ad audientiam de Cleric. non resid. & in c. fin. cod. in 6. statuitur, ut Clerici fructibus priventur suarum præbendarum, si non resideant in sua ecclesia exceptis infirmis, & legitime occupatis; quia cum non residentes onus non sentiant, nec debent commodum sentire: quin immò tenentur etiam perceptos fructus restituere ex Concilio Tridentino sess. 24. cap. 12. quia beneficium datur propter officium c. fin. de rescript. in 6. proinde cessante officio debet beneficium cessare. Hinc non exercentes artem, quam profiteantur licet in matriculam relati sint, non gaudent privilegiis illius l. scriniarios C. de numerariis ut notat Gaillus lib. 2. observ. 118.

73 Ex hac regula possunt etiam aliæ duæ deduci à contrario sensu. Prima est, ut qui sentit commodum, sentire etiam debeat onus, annuarum enim Rectores, & Prælati ecclesiastici cum sentiant commodum ex proventibus, ex suis beneficiis ecclesiasticis, debent etiam onus sentire in procuranda subditorum æterna salute, ministrandis sacramentis. Rursus

qui fructus percipiunt beneficiorum simplicium tenentur ad testam ecclesiæ refarcienda, & ad alias expensas, quæ necessariae sunt pro conservatione ecclesiæ, quia cum beneficiatus sentiat commodum in percipiendis fructibus talis ecclesiæ; tenetur etiam sentire onus, & suppeditare necessarias expensas ad ejusdem restorationem, & conservationem. Extenditur hæc regula fere ad totam materiam vectigalium tributorum, pedagiorum, & aliorum similium, quia sentientes commodum in transferendis, & vendendis mercibus, debent etiam sentire incommodum: ex iis enim, ex quibus quis commodum, & lucrum accipit onus eidem annexum recusare non potest, nisi speciali privilegio, vel pacto aut conventionione liberetur. Hinc usus hodie plerisque in locis invaluit, ut in vectigalibus, & pedagogiis solvendis nulla sacri, vel profani status differentia serveretur, & æquè Clerici, ac Laici teneantur solvere, ut notat Gaillus lib. 2. observ. § 2. n. 12.

Secunda regula est, ut qui non sentit commodum, nec onus sentire debeat. Hinc si Parocho negetur decimæ, vel subtrahatur quod loco decimarum promissum erat, non potest cogi ad prædicationem, aut sacramentorum administrationem, ut notat Glossa in c. omnis Christianus de consec. dist. 1. Si canonicis distributiones, & redditus negetur, non tenentur sua præstare officia, quia non sentientes commodum non debent onus sentire, ac subire.

74 *Quinquagesima sexta: In re communi potior est conditio prohibentis.* Sensus hujus regulæ est, ut quando una res ad duos, vel plures pertinet, non debet unius tantum arbitrio mutari, adeo ut si alter prohibeat mutationem, non debeat hoc fieri cum ejus præjudicio, ac gravamine. Baldus ad leg. si convenit ff. pro socio id exemplificat de duobus studiosis, qui communem cameram conduxerunt; si enim contingat alterum eorum discessurum, non potest inscio, vel prohibente socio alium suo loco studiosum admittere, nec multò minus mulierculam. Gaillus lib. 2. observ. 69. num. 22. explicat hanc regulam hoc alio exemplo: si castrum aliquod in communi duo fratres possideant, non consulto, nec consentiente minore, non potest major illud vendere, vel tradere tertio, tametsi Principi, quia quod omnes tangit, ab omnibus debet approbari. Hinc conditio prohibentis in hac regula dicitur esse potior, quia id fieri non permittitur, quod ipse, ne fiat, contradicit; quia non datur actio repetendi id, quod proprio arbitrio impendit argum. l. fin. c. de neg. gest. & valet regula etiam in causis piis; quia non permittitur uni conjugi altero dissentienti castitatem vovere, vel religionem amplecti. Neque obstat textus in l. 1. c. communia de manumiss. ubi dicitur, quod ex duobus habentibus servum communem, si alter eum manumittit, quamvis alter invitatus sit, compellitur par-

partem suam remittere, & consentire in libertatem ab altero concessam. Nam respondetur, hunc casum excipi in lege, cui Imperatores pia commiserationis affectu, & favore libertatis maluerunt derogare: proinde casus iis acceptetur, quibus homines coguntur, vel inviti sua relinquere, idque in favorem libertatis humane.

76 Quinquagesima septima: *Contra eum, qui legem dicere potius apertius, est interpretatio facienda.* Nomine legis in hac regula intelligitur omne pactum, vel conditio, quam contrahentes adicere solent contractibus; & regula extenditur non solum ad omnes contrahentes; verum etiam ad alios: hinc ut notat Glossa si Petrus contra professionem à se emissam excipiat, tunc fuisse minorem, & de contrario non constet, interpretatio fieri debet, fuisse minorem annis viginti quinque; non verò annis quatuordecim; ratio est, quia in utroque modo potest Petri exceptio explicari: & ideo potius explicatur de minoritate viginti quinque, quam 14. quia presumitur de malignitate: siquidem, si intellexisset se fuisse minorem annis 14. dixisset clarior, se tunc fuisse impuberem: unde cum potuerint verba Petri esse clariora sunt interpretanda juxta tutiorem sensum.

77 Generatim sermo ambiguus non probat, & dubia probatio non relevat *c. in presentia de probat. l. non hoc c. unde legitimi*: idque ne quis ex dolosa machinatione sua lucrum reportet, contra ipsum fieri debet interpretatio à iudice; & qui ambiguè locutus fuit sibi debet imputare, qui clariùs loqui potuisset; idque procedit tam in reo, quam in Actore, succumbit enim reus ineptè excipiendo, ut etiam Actor ineptè proponendo, ut notat Barthol. ad l. 1. lakeo ff. de flumin. Immo procedit regula non solum in contractibus stricti juris, sed in iis etiam, qui bonæ fidei appellantur, & benignam interpretationem ex natura sua recipiunt. Non tamen procedit obscura locutio in mutuo, quia natura mutui est, ut in eadem quantitate, & qualitate quod datum est reddatur, ut etiam res in eodem pondere, numero, & mensura.

78 Quinquagesima octava: *Non est obligatorium contra bonos mores praestitum juramentum.* Ratio est, quia juramentum non inducit obligationem nisi licitè fiat, & ut licitum sit, tria requiruntur, veritas, justitia, & iudicium; & quando est contra bonos mores juramentum non est iustum, proinde nec licitum; nec potest obligationem inducere. Est juramentum actus, quo divinum nomen adhibemus fidei faciendæ causâ & contra bonos mores non potest licitè divinum nomen adduci in testem. Quamobrem juramentum, quod in salutis æternæ dispendium vergit, non est servandum *c. ult. de pact. c. pactum cum sequent. eod. in 6.* Igitur est juramentum de non solvendis decimis, de committendo adulterio, vel alio delicto, furto, homicidio, quia

Verani Jur. Canon. Tom. V.

quod iuri, & legibus repugnat contra bonos mores esse dicitur; proinde illicitum, & insufficient ad inducendam obligationem. An verò obligatorium sit juramentum contra bonos mores civiles, ut de alienanda dote, de renuncianda hereditate paternâ, non mutando testamentum, & aliis similibus, quæ legibus civilibus vetantur. Communior Canonistarum sententia est huiusmodi juramenta, quamvis juri civili adversantia valida esse, & obligationem inducere, ad quia non vergant in dispendium æternæ salutis, nec redundent in alterius præjudicium.

79 Quinquagesima nona: *Dolo facit, qui petit quod restituere oportet eundem.* Ratio hujus regulæ est, quia iusta non potest esse causa petendi, quod retinere quis non potest: proinde præsumitur deesse bona fides, & sincera intentio; idque exemplificat Glossa in usurario, qui non petendo usuras callidè agit, cum sciat se posse compelli ad restitutionem *c. nullus l. 4. q. 4.* Aliud exemplum habetur in *l. dolo ff. de doli mali & metus except.* de hærede damnato à Testatore, ne debitum exigat: si nihilominus debitorem de solvendo interpellaverit, removendus est exceptione doli mali, & restituere debet acceptum; quia ut notat Paulus J. C. dolo facit, qui petit, quod redditurus est. Posita fuit hæc regula ad removendam ambiguitatem; & ne per plura tractatur, quod paucioribus expediri potest *l. frustra ff. de uxore pro marito*. Monet Glossa, regulam valere quando eidem personæ, quæ dedit, reddere oportet, sic commodatarius rectè à fure rem ablata alterius exigit, ut ad verum Dominum redeat: non tamen valere regulam, quando causa est diversa petitionis & restitutionis, ut si possessio rei detur à proprietario *l. 1. §. 1. ff. quorum legat.* Hinc si Titius sit hæres, & Caius Legatarius, & hic, quod leges vetant, legatum propria auctoritate accipit, & possidet: Titius hæres potest ab eo repetere quamvis sciat reddendum esse, quia non dolo, sed jure agit.

80 Sexagesima: *Non est in mora, qui exceptione legitima se potest tueri.* Non sumitur hic mora, quæ sit inculpata, sed cui semper sit annexa aliqua culpa, & in debitore persæpe reperitur, quando scit, vel scire debet, quod res ad ipsum non pertineat, nec tamen eam restituit vero Domino; sed cunctatur. Tunc si culpam moræ à se factæ purgare velit, necesse est, utatur exceptione, cujus varietas sunt genera, ut si solutio sit impossibilis, vel saltem valde difficilis. Secundò si debitum non sit liquidum. Tertiò si proveniat ex facto alieno. Quartò si facta sit compensatio aliqua. Quintò si adversarius contractum non adimpleverit. Sextò si oblata solutionem conditor accipere detrectet. Septimò si solutio non sit multa, sed exigui temporis. Sicut autem in mora non est, qui per exceptionem à mora præservatur, ita fingitur, in mora non fuisse.

Sexagesima prima: *Quod ob gratiam alii* 81

T t t t 2

cujus



cujus conceditur, non est in ejus dispendium requirendum. Et determinatur hæc regula ex l. nulla jur. ratio ff. de leg. idque exemplificat Glossa ex c. charitatem 12. q. 2. ubi præcipitur Oeconomis ecclesie, ne existimet sibi pro labore inventarii ab ecclesia quidquam deberi: alioquin favor, & gratia, per quam ecclesie datur Oeconomus in ipsius dispendium cederet. Aliud exemplum etiam afferri solet ex privilegiis Minorum, qui non possunt in judicio esse sine auctoritate Tutoris l. clarum. c. de præstando auctoritate Tutor. hinc sententia contra ipsos lata nullius est roboris l. contra pupillum ff. de re judic. Quod si sententia feratur in favorem Minorum, sustinetur, & suum sortitur valorem l. non eo minus c. de Procurator. Præterea Minoribus concessum est privilegium, ut possint contra venditorem petere restitutionem in integrum; hoc beneficio quamvis nolint Minores uti, non propterea legitimum est venditoribus, ad libitum venditionem rescindere; ne beneficium convertatur in officium, ac dispendium.

82 Rursus privilegium civitatis datum Clericis, & studiosis non comprehendit onera, quibus cives gravantur; sed tantum includit, quæ favorabilia sunt: alioquin privilegium cederet in damnum, & dispendium Clericorum, & Scholarium, ut notat Baldus ad l. si Russus. c. de testam. milit. Hæc regula etiam procedit, quamvis præsumptio juris communis ob stare videatur: hinc si Testator uxori suæ domum reliquit decem millibus florenorum æstimatam, adjecta conditione, si minus valeat ab hærede suppleatur: licet in æstimatione deprehendatur plurius valere, quam decem mille florenis: non tamen debet retractari, ne gratia Testatoris minuatur: quia ut notat Zasius in l. nulla ff. de legib. præsumendum tunc est excessum illum benignitate Testatoris datum esse uxori; sunt etiam plures alie ampliaciones, quas recenset Glossa.

83 Sexagesima secunda: Nullus ex consilio, dummodo fraudulentum non fuerit, obligatur. Ratio est perspicua, quia simplex consilium nullam inducit obligationem, nec ullam adfert necessitatem c. quisquis 14. q. 1. ubi consilium non dicitur obligationem inducere, sed in arbitrio est alterius illud amplecti, vel non. Hinc dicitur, quod ubi consilium datur offerentis arbitrium sit: ubi præceptum necessitas sit servientis: quia quod præcipitur, imperatur, & necesse est fieri: si non fiat, poenam habet; ut dicitur in d. c. quisquis 14. q. 1. Hinc ex simplici consilio nemo obligatur, quamvis non expediat, ei cui datur; quia liberum est cuique, perpendere, num expediat sibi consilium. Regula tamen communiter intelligitur procedere de illo, qui dat consilium non verò de illo, cui datur: etenim qui consilium dat, non contrahit ullam obligationem civilem, ratione cujus possit conveniri ab eo, cui consilium dedit eidem obijciendo, quod hoc vel illud damnum per suum consilium ei intule-

rit: in hoc sensu non obligatur consultens ex suo consilio; quia non necessitat illum; cui datur, adeoque nullum in ipso effectum operatur, idque exemplificat Dynus. Si Titius consilium dedit Cajō, ut pecuniam suam posset in mercimonium, quam prædiorum emptio- nem converteret, & malè negotium obijcit Cajō, eo quia merces naufragio periret, non tenetur Titius rescire damnum, quod Cajus passus est; nisi Titius fortassis in consilio illo dolo, & fraudem adhibuerit. Ex hoc exemplo liquet, regulam non loqui de obligatione accipientis consilium, sed de obligatione dantis, & quidem respectu humani iudicii.

Hinc additur in regula, dummodo fraudulentum non fuerit. Non enim significant hæc verba esse obligandum consultentem illi, cui fraudulenter consilium dedit, sed illis, quibus interventu suasionis fraudulente damnum illatum est: ut si Titius consilium dedit Cajō servo, ut fugeret, & Cajus aufugit, & ex ejus fuga damnum fuit ejus Domino illatum, tunc Titius non Cajō, sed Domino tenetur rescire damnum. Generatim quoties consultitur aliquod maleficium, tenetur consultens non illi, cui datum est consilium, sed ei in cuius damnum consilium est datum; & tunc convenitur non actione doli mali, sed maleficii; si enim homicidium suasis habetur homicida c. sicut de homicidio §. qui verò, si furcū consuluit, factus est furci reus; si injuriam eidem injuriarum l. 1. ff. de servo corrupto. l. non solum ff. de injur. Limitatur tamen hæc regula, ut non procedat de illis, qui ratione sui muneris, vel professionis tenentur consilium petentibus dare, ut Medici, Causidici, Procuratores, quia isti cum ex conventionem vel tacita promissione fidem suam obstringant, damnosum consilium malitiose dederint, tenentur ad damna rescarcienda omnibus læsis.

84 Sexagesima tertia: Exceptionem obijciens non videtur de intentione adversarii consilium. Hanc regulam explicat Covarruvias lib. 1. c. 1. num. 3. ut procedat non tantum de eo, qui conditionali oratione excipit, sed etiam de simpliciter excipiente, & nititur, eo quia Juris-Consulti, & Pontifices Romani, qui hanc tradiderunt regulam, eam dederint absque ulla conditione l. non utique ff. de except. c. cum venerabilis de except. ubi quamvis exceptio fuerit tantum conditionaliter proposita, nihilominus summus Pontifex regulam simpliciter approbat. Ratio etiam id suadet, quia actus non debet operari ultra agentis intentionem l. non omnis §. si cert. petat. Exceptio autem eo animo proponitur, ut intentio agentis excludatur: unde in dubio non potest ex tali exceptione assumi probatio intentionis ipsius agentis. Probabilior tamen est sententia Dyni distinguere exceptionem: vel enim reus excipiendo aliquid simpliciter negat: vel excipiendo aliquid ponit. Si negat ut in exceptio-

ne non numerata pecunia, tunc concedit, non videri de intentione actionis: si vero excipiendo ponit aliquid, vel illud ponit simpliciter, vel sub conditione; si primum, ut quia dicit sibi pactum initum de non solvendo, solvisse, vel absolutum esse; tunc de sola exceptione agendum est, nec necesse est, quod actor intentionem suam probet: sed si neget, & sub conditione ponat, dicatque, se non teneri, & si appareat eum teneri dicat, sibi factum pactum de non petendo; tunc ait Dynus non videri confiteri de intentione Actoris; consequenter onus probandi exceptionem ipsi non incumbere, nisi actor probaverit intentionem suam. Hanc Dyni expositionem videtur ceteris præferenda.

86 Sexagesimaquarta: *Quæ contra jus sunt, debent utique pro infectis haberi.* Illud dicitur fieri contra jus, quod agitur contra formam juris, & mentem legislatoris: hinc si bona ecclesiæ sine debita solemnitate alienentur, alienatio est contra jus, quia hoc prohibet bona ecclesiæ alienari sine debita solemnitate. Si Novitius ante 16. ætatis annum professionem emittat in Religione approbata, professio est contra jus, & habetur pro infecta, quia leges prohibent, talem professionem emitti ante 16. annum.

87 Verum hæc regula fallit in pluribus: primo in matrimonio, quod post simplex castitatis votum non est irritum *cap. unic. de vot.* ut nec etiam si fiat contra interdictum ecclesiæ: secundo in ordinatione Clericorum, & consecratione ecclesiarum facta ab alieno Episcopo, quia non debet retractari, nec haberi pro infecta, licet ordinatio, & consecratio facta fuerit contra jus, ut notat Sylvester *V. ardo 11. n. 10.* In Baptismo, qui citra necessitatem à forma sacri baptismi validus est *cap. quod jubet de consec. 1. 4.* In consecratione Eucharistiæ facta tempore indebito, loco improprio, & sine requisitis; valida enim est talis consecratio, quamvis contra jus facta, ut notat Sylvester *V. Eucharistia §. 11.* Tum quia plures sunt actus prohibiti viris Religiosis, qui tamen si fiant, licet contra prohibitionem, non damnantur, ut invalidi; quia licet fiant contra legem, non tamen contra formam à legibus præscriptam, qua neglecta actus foret invalidus.

88 Consent aliqui, hanc regulam pertinere ad leges poenales, proinde restringendam esse. Verum id communiter respuitur, quia quando actus aliquis irritatur, poena non constituitur. Præterea licet poena constitueretur, adhuc non tolleretur omnis ampliatio, quia in poenalibus, ubi identitas rationis invenitur, subinde extensio locum habet. Hinc melius alii hanc regulam ampliant, ut valeat etiam in statutis particularibus, & consuetudinibus; si enim quid contra hæc gestum fuerit, reprobat, & nullum jus tribuit, nec ullum producit effectum. Secundo dicunt valere etiam in iis, quæ regulam antecedunt, leges, & statuta anti-

qua; quia licet lex futurum tempus respiciat, doceatque, quid faciendum sit, vel quid factum: declaratio tamen utriusque temporis futuri, & præteriti actiones contingit.

Hinc etiam mens antiqui legislatoris declaratur fuisse, ut quæ contra suas constitutiones fierent, haberentur pro infectis, ut notat Gaill. *lib. 2. observ. p. n. 5.* Rursus ampliatur regula, ut actus contra jus facti, non acquirant vires etiam ex juramento, si per se noceant bono publico. Imò extenditur etiam regula, ut ad illam enervandam nulla privatorum hominum pacta vim habeant; quia nemo juri, quod pro se sanctum non est, potest renunciare *c. ad Apost. de Regal.*

Sexagesimaquinta: *In pari delicto, vel causa potior est conditio possidentis.* Explicat priorem partem hujus regulæ Glossa exemplo desumpto ex *cap. non sane 1. 4. q. 5.* ubi qui pecuniam dedit pro iniquo judicio, à reperendo excluditur: quia cum uterque peccaverit, tam qui dedit, quam qui accepit, sintque pares in delicto, conditio possidentis est melior proinde qui dedit pecunias pro iniquo judicio non potest eas repetere: siquidem qui eas accipit est in possessione eorumdem. Ponit Glossa aliud exemplum de eo, qui usuras, quas solvit repetit, cum sit in pari delicto *cap. quia frustra de usur.* Secundam partem hujus regulæ, quæ est, ut in pari causa, potior sit conditio possidentis etiam explicat Glossa de beneficio, quod si eodem die duobus conferatur, uni à Pontifice, & alteri ab Episcopo, & ignoretur, quænam collatio fuerit prior, is præfertur, qui beneficium possidet, quia ambo sunt pares in causa; & conditio possidentis est potior *cap. si de sede de prebend. in 6.*

Hinc in judicio, quando testes utriusque partis videntur esse pares, & idonei, testes illius præferuntur, qui est in possessione *c. ex litteris de probat.* Hæcque regula procedit, siue possessor sit actor siue Reus. Hinc quando dicitur, quod in dubio Reus sit absolvendus, ita debet intelligi, nisi possessio faveat alteri, ut notat Tiraquel. *de nobil. q. 17.* Imò valet etiam regula contra causam piam, & favorem: etenim post mortem Prælati si ignoretur, an bona relictæ sint ex patrimonialibus, vel ecclesiasticis, eorum conditio est potior, qui in eorumdem possessione reperiuntur, siue Clerici sint, siue laici; dummodo res prorsus ignoretur, ut quæstio resolvi non possit: quinimo valet etiam regula in quæstionibus tam facti, quam juris. Habetur quæstio facti; quando non constat, num id, de quo quæritur, factum sit. Quæstio juris, quando constat, esse quidem factum, sed dubitatur, an jure, vel injuria, seu an contra, vel juxta jus.

Sexagesimasexta: *Cum non fiat per eum ad quem pertinet, quo min⁹ conditio impleatur, haberi debet, perinde ac si impleta fuisset.* Hæc regula procedit præsertim in ultimis voluntatibus, & dispositione statuti, ut notat Decius, sed latius

se extendere probat Glossa ex Genes. 22. ubi adfert Abraham factum, qui ne occideret filium suum, ut mandaverat Dominus, ab Angelo impeditus est, proinde eius meritum perfectum fuit, eique collatum premium, non solum ac si filium suum Isaacum immolasset *cap. si quolibet 22. q. 2.* Juvat observare, aliud esse non imputari ad culpam; & aliud conditionem haberi pro impleta. Primum dicitur in regula 41. superius explicata: secundum in presenti regula: differunt enim ambæ regulæ, quia nonnunquam contingit, ut culpæ vacet omissio; non tamen ut inde ullum reportet omittens fructum; ut liquet in usu sacramentorum, si non serventur conditiones ad volentem necessariæ: quando verò conditio habetur pro impleta, omittens fructum reportat. Hinc valet valet hæc regula in iis, quæ ad salutem pertinent animarum, quia ut docet D. Augustinus in Psal. 134. *Deus cor quatit, cor inspicit intus, testis est, iudex est, approbator, adiutor, coronator, sufficit, ut offeras voluntatem.*

93 Imò procedit regula non solum ad exceptionem; sed etiam actionem pariendam: siquidem ex vendito agi potest, quasi impleta esset venditio, si non stetit per eum, sed per emptorem, quò minus adimpleretur *l. labeo ff. de contrab. empt.*

94 Sexagesima septima: *Quod alicui suo non licet nomine, nec alieno licebit.* Explicat hanc regulam Peckius dupliciter. Primò quòd alicui sub nomine suo proprio facere non licet, nec sub alieno nomine, scilicet per alium licebit. Secundò quòd non licet alicui suo nomine, seu pro se ipso, neque alieno nomine, seu pro alio facere licet. Et hæc secunda explicatio communior est, in cuius confirmationem Glossa adfert exemplum de usura; si enim mihi non licet propria mea opera usuram exercere, nec mihi licebit eandem exercere per operam alterius *cap. sicut non dist. 46.* ubi etiam additur ratio: eò quia indecens sit crimen ipsum aliena commodis impendere. Extant plura alia exempla, ut si nomine meo non debeat album Prætoris corrumpere, neque nomine alieno, id mihi licitum erit *l. si quis id ff. de iurisd. omni. iudic.*

95 Procedit autem regula non solum de maleficiis, quæ si quis non potest nomine suo facere, nec poterit nomine alieno, eò quia maleficia semper sit illicitum: sed etiam procedit regula in contractibus, qui sine maleficio, seu peccato fieri possunt; cui enim non licet per leges civiles frumentum extraneo vendere; neque id licebit per alios. Si Prælati ecclesiastici bona ecclesiæ non possunt per se alienare; neque per alios extante etiam prohibitione tantum politica; temet si hi contractus in se illiciti, & mali non sint. Hinc præsens regula prout versatur circa maleficia, ampliari non gaudet, nec limitationem admittit, quia negativam prohibitionem contineat. Verum quatenus de contractibus agit varias pa-

tient limitationes, aded ut non procedat, quando mea & alterius dispositio est diversa: vel quando boni desiderari solus alius, pro quo agitur, capax est: etenim Petro non licet matrimonium contrahere cum tua sorore, vel consanguinea intra quartum gradum *c. non debet de consanguin. & affin.* potest nihilominus, ut Procurator contrahere nomine alieno, qui non sit consanguineus, nec affinis *c. fin. de procur. in 6.* Si Petro per alienum fundum non licet iumentum agere ob negatam servitutem; potest tamen nomine alieno, si servitutis jus habeat *l. si stipulatus fuero ff. de V.O.*

Sexagesima octava: *Potest quis per alium, quod potest facere per se ipsum.* Idque Glossa explicat exemplo, ex eo enim, quòd possit quis matrimonium inire per se ipsum, poterit etiam illud per Procuratorem contrahere. Ex eo, quòd quis ob clerici percussorem incurrat excommunicationem, eandem incurrit si per alium clericum percussit. Quia potest Petrus elemosinam per se ipsum facere, potest etiam per alios eandem elargiri pauperibus. Valet regula tamen si conventum, aut statutum esset, ut propria manu effectus fieret, posset enim per alios idem effectus fieri, dummodo actus ab alio præstitus non cederet in præjudicium tertii, neque ita statutum esset, ut propria manu effectus fieret, eò quia ad hunc electa fuerit personæ industria; ut notat Felim. *ex c. licet ex quadam de test.* quapropter iussus à testatore propria sua manu tabulam pingere, non potest per alium eam pingere, eò quia testator elegit industriam personæ, seu pictoris: ratio est quia unus in arte pictoria magis excellit, quàm alius. Rursus quando nudum ministerium alicui committitur subdelegari non potest; quia in eo personæ industria electa est: & ita de cæteris, in quibus eligitur personæ industria; in his enim non valet regula ista.

Cæterum ampliatur regula, ut valeat, quamvis quis pro alio faciat; siquidem procurator constitutus ad negotia, potest suo loco alium substituere, & hic videtur substitutus ab ipso Domino *l. item eorum ff. quod cuiusque univers. nomina.* Quinimò nonnunquam tenetur quis per alium agere, ne derogat dignitati personæ, vel quia sit ipse insufficientis ad id præstandum; vel ob delictum; vel periculum. Ne derogetur dignitati personæ in iudicio non comparent nobiles, & illustres, qui per Procuratorem res suas agunt *l. quicumque C. de Procur.* Ob insufficientiam pupilli non agunt per se ipsos in iudicio, sed per alios *cap. Pastoralis de iud.* ob periculum, excommunicatus non potest agere in iudicio, sed potest per alium conveniri *c. intelleximus de iud.* Quinimò interdum per alios licet, quòd alicui prohibitum est: etenim clericis specialiter prohibetur negotiatio, *cap. negotiationem dist. 88.* & tamen per alios, qui totam industriam præstent, negotiari possunt, & dare pecuniam suam in societatem Mercatorum; & inde suam portionem recipere. Fallit autem regula, si certa



certa persona requiratur à lege pro forma actus : in testamenti confectione, quam non licet alterius voluntati committere *l. si Sempronium ff. de hered. instit. cap. cum tibi de testam.* In Tutore, Curatore, & Procuratore judiciali, qui antequam per alios possint agere contestanda prius est lis ab iisdem *l. neque l. Procuratoribus l. de procur.* ut etiam in causis criminalibus, in quibus procurator non admittitur *l. penult. ff. de publ. judic.*

98 Sexagesimanona : *In malis promissis fidem non expedit observari.* Procedit hæc regula de promissionibus, quæ ex parte accipientis malitiam continent, ac turpitudinem, ut si usurarii, & Raptores præter jus extorqueant promissionem aliquam, vel stipulationem ad dandum, non debetur. Est enim hæc regula contentanea Theologiæ Christianæ, quia sicut in malis promissis, quorum objecta sunt ex se, & intrinsecè mala illicitum est fidem servare, eò quia ipsa observantia sit peccatum, quod nunquam est licitum : ita in promissis, quorum modus, & causa inductiva trahit secum peccatum, non est expediens, ut fides serveretur, quia malum nunquam potest licitè fieri. Hinc Isidorus rectè monet, ut in malis promissis rescindamus fidem : in turpi voto mutemus decretum, quia impia est promissio, quæ scelere adimpleretur.

99 Septuagesima : *In alternativis debitori est electio, & sufficit alterum adimpleri.* Quod debitoris sit electio, liquet, si quis enim in solutionem sui crediti exigit, à suo debitore florenos, vel aureos; debitoris est eligere alterutrum. Si testator frumentum, vel vinum legaverit, hæredi liberum est alterutrum dare; si bovem, vel equum quis debet, in eius arbitrio est bovem, vel equum prout ipsi magis placuerit dare : ratio est quia nisi in hisce alternativis electio permetteretur debitori, voluntas offerentis nullum sortiretur effectum sublata optione inclusa in officio *l. cum quid ff. si cert. petat.* Alternativorum autem quatuor sunt genera, ad quæ cætera referuntur. Primum personarum, quando alternatio fit inter personas. Secundum rerum cum inter plures res conceditur alternativa electio. Tertium locorum, quando inter diversa loca : & quartum temporum, cum inter plura tempora conceditur terminus unus, vel alter. Ampliatur regula, ut destructa una parte alternationis, altera debitori contingat. Secundò ut facta electione licitum sit debitori variare pro ut ipsi magis libuerit *l. eum qui 138. §. 1. de V. O.* imò nec ipsa litis contestatio adimit hanc facultatem mutandi voluntatem; quinimò si per errorem debitor utrumque solverit, licitum est illi repetere, quod placuerit *l. penult. C. de condit. indeb.* Hinc in secunda parte hujus regulæ dicitur, sufficere alterum adimpleri, quia sic servatur proprietas, si quis enim dicat promitto tibi bovem, vel equum, & det bovem, non verò equum servat suum promissum; quoad proprietatem verborum; quia promissor non pro-

misit conjunctivè bovem, & equum simul, sed alterutrum disjunctivè.

Fallit tamen hæc regula in alternativis personarum *l. 4. cap. de V. S.* ubi habetur, quòd quando plures in testamento nominantur non disjunctivè, sed copulativè sint numerandi, ut nemo fraudetur à commodo Testatoris. Præpositio enim disjuncta tunc desinit in copulativam. Secundò fallit, quando alternativa concipitur per particulam seu, quæ non tam distinguendi, quàm copulandi causâ videtur adjecta *l. si quis ita 32.* Verùm id in pluribus locum non habet; adeò ut ex adjunctis formandum sit judicium. Tertio fallit, quando alternativa ponitur inter genus, & speciem; partem, & totum. Quarto etiam in alternativa legum *l. pen. V. quemadmodum C. de V. S.* Ut etiam quando materia subjecta est finis. 100

Septuagesima prima : *Qui ad agendum admittitur, est ad excipiendum multò magis admittendus.* Glossa id explicat idoneo exemplo illius, qui legitime præscribit is enim à possessione dejectus actionem habet, & quidem multo fortius, dum possidet exceptionem *cap. placuit §. potest. 16. q. 3.* Hinc habens dominium utile potest agere contra Dominum utili actione in rem; proinde exceptionem habet si ab eo conveniatur; ratio est, ut notat Peckius quia exceptio favorabilior est, quàm actio : ut etiam defensio, quàm impugnatio, ac propterea, magis necessaria *l. scientia ff. ad leg. Aquil.* Hinc cui licet quod est plus, scilicet agere; licet etiam quod est minus; scilicet se defendere. Procedit regula non solum de persona principali, sed etiam de procuratore ipsius, quia cum procurator datus sit ad agendum, ut notat Panormitanus ad *cap. accedens de procur.* per consequens videtur habere mandatum ad excipiendum, ac defendendum quinimò non admittitur procurator, nisi promittat se Dominum velle defendere, ac respondere, quando conventus fuerit, imò valet regula quamvis conceptio odiosa sit, dummodo jus eidem suffragetur. 102

Septuagesima secunda : *Qui facit, per alium, perinde est, ac si faciat per se ipsum.* Differt hæc regula à præcedente 68. *Potest quis per alium, quod facere per se ipsum,* quia præsens regula concedit substitutionem, per quam utimur alienâ opera : & regula 68. nobis adscribit quod per alios facimus. Hinc in judiciis, si Procurator juret in animam Domini sui : perinde habetur juramentum, ac si ab ipso Domino emissum fuisset. Juvat observare, quod illud verbum *facit* licet ex se referatur ad homines, quibus mandamus dicto, vel scripto, ut aliquid præstent : hic tamen extenditur etiam ad bruta; quibus utitur ad delictum aliquod perpetrandum : qui enim instigat mollosos ad irruendum in hominem, eumque discerpendum, dicitur hominem occidere; licet homicidium committat per canes ad id instigatos *l. 1. §. si quadrup. paup. fecisse dicatur.* Extenditur regula, ut valeat, quamvis is, cui man-

mandatum est per se, vel per alium exequatur *l. si eo ff. quod vi, aut clam. c. Henricus Presb. de cler. pug. in duell.* Imo procedit etiam, licet fines mandati excesserit is, cui mandatum fuit, dummodo longo temporis intervallo post mandatum effectus sequatur; quia quando certum tempus præscriptum non est, durare mandatum censetur usque ad tacitam, vel expressam revocationem: sunt etiam aliæ limitationes, quas refert Sylvester *V. mandatum.*

- 103 Septuagesimatertia: *Factum legitime retractari non debet, licet casus postea eveniat, à quo non potuit inchoari.* Si enim Titius matrimonium contraxit, quando fuit sanæ mentis, si post contractum matrimonium decidat in amentiam, non propterea retractatur matrimonium *l. patre furioso ff. qui sunt sui vel alieni juris.* Hoc idem etiam procedit, si superveniat affinitas, vel cognatio spiritualis *c. penult. & ult. de eo qui cognovit consang.* Hinc nec vitatur testamentum furiosi, qui cum sibi constaret, illud condidit *l. is cui ff. de testam.* Pari pacto præsentatus ad ecclesiam à legitimo Patrono non removetur, quamvis patronus postea spoliatur jure patronatus *c. consultationibus de jure patron.* Valet regula etiam quoad id, quod ab actu illo legitime facto dependet: quia sicut matrimonium legitime contractum non irritatur per superveniens impedimentum, ratione cujus non potuisset inchoari: ita nec patria potestas cessat, nec commodum acquisitionis eorum, quæ filius acquirit: sed hæc omnia Patri manent, sicut prius erant *l. furioso patre ff. de his qui sunt sui, vel alterius juris.*

- 104 Imò valet regula tamen si causa actus legitime facti postea cesset per supervenientem casum, quia si post donationem, filii nascantur Donatori, non revocatur donatio, quæ antea fuerat legitime facta *l. si unquam C. de revoc. don.* ut etiam si mater liberorum tutelam semel perdidit, eò quia transierit ad secundas nuptias, non restituitur illi tutela, quamvis secundus maritus decedat, & ipsa vidua, sicut antea, fiat, *autbent ut matri, & avia C. quando mulier offic. tut. fungatur.* Neque obstat, si dicas, legitime electum ad Prælaturam ecclesiasticam si ante confirmationem orta lite de calumnia juret, & postea duas contrarias positiones oppositis objectionibus præstet, tanquam perjurum ab electione excludi, & à beneficio dejici *c. fin. de jurejur. in 6.* ex quo liquet, retractari, quod legitime factum erat ex casu superveniente, à quo non poterat inchoari, quia si perjurum antecessisset eligi non potuisset. Nam contra est, quia in hoc casu non retractatur electio legitime facta; sed propter perjurii crimen justè denegatur confirmatio, quæ quasi sigillum est electionis: siquidem sine confirmatione nullum effectum electio habet.

- 105 Septuagesimaquarta: *Quod alicui gratiosè conceditur, trahi non debet ab aliis in exemplum.* Ratio hujus regulæ est; quia privilegia, ut etiam dispensationes non conceduntur sine prævia discussione causæ, & quia quæ

militant pro una persona, nil faciunt pro alia, sequitur quoddam judicium, & decisio superioris non nisi ad præsentem casum respicere debeat, at illi tantum satisfacere, qui hic, & nunc petit exemptionem. Non enim per concessionem privilegii constituitur commune jus, sed tantum particulari singulare, quod propterea si fuerit uni, cui conceditur, non debet trahi ab aliis in exemplum. Tum quia à particulari deducta consequentia, juxta regulas dialecticæ claudicat, & nihil habet roboris.

Septuagesimaquinta: *Frustra sibi fidem quis postulat ab eo servari, cui fidem à se præstitam servare recusat.* Ratio est, quia in omni contractu semper saltem tacite intelligitur inclusa conditio, dummodo altera pars sit conditionibus contractui adjectis, & fides servet; unde una parte non servante fides, altera non tenetur ad eandem servandam. Glossa id exemplificat; quia sicut Vassallus tenetur fidelitatem Domino suo servare; ita Dominus vicissim Vassallo: hinc sicut vassallus privatur feudo ob infidelitatem commissam in Dominum: ita Dominus privatur superioritate si enim Dominus velit Vassallum suppressere, Princeps eximit vassallum à jurisdictione Domini *cap. ne forma 22. q. 5.* generatim quocumque una pars deficit à pacto inito, altera non tenetur ad pactum servandum, quia perit obligatio, quam contraxerat, eò quia altera pars contractui non stet *l. cum proponas C. de pact. in 6.* id procedit, quamvis fides in minimo tantum laesa sit; ut si de solutione nummorum potest venditor rem venditam detinere *l. jul. 5. ferri ff. de act. empt.*

Septuagesimasexta: *Delictum persone non debet in detrimentum ecclesiæ redundare.* Procedit regula de omnibus constitutis in quibus ecclesiastico gradu; ut declaravit Alexander III. in *cap. 2. de donat.* Hinc Episcopus, ut etiam quilibet alius Prælatu ecclesiasticus, cum non sit Dominus; sed tantum Ministrator rerum ecclesiasticarum: ideo potest quidem conditionem ecclesiæ meliorare, non verò deteriore facere, unde in *d. cap.* quia Episcopus graves donationes ex rebus Episcopatus fecerat, jubet Pontifex, eas revocari, ut invalidas de jure.

Aliud exemplum habetur in *cap. 8. Episcopum 16. q. 6.* ubi ex eo, quod Episcopus ob gravissimum delictum privatus fuerit Episcopatu; non tamen bona ecclesiæ fuerunt ad fiscum devoluta, quia delictum persone non obest ecclesiæ. Ex quo sequitur, quod si Prælatu rem ecclesiæ malè alienaverit possit eam repetere, allegando errorem, ac propriam turpitudinem; idque tamen si jurasset, se non repetiturum rem illam, quia juramentum de re illicita non valet, nec ullam infert obligationem, ut notat Panormitanus in *c. si quis de reb. eccles. alien.*

Septuagesimasextima: *Rationi conventit, ut succedat in onere, qui substituitur in honore.* Est enim æquitati consonum, ut qui sentit commodum

modum ex re aliqua; sentiat etiam incommodum, quod ex illo sequitur. Hinc quia hereditas in ff. de legat. præstand. & l. filius 5. si legata dicitur honor, ideo in substituto hæred erit quicquid commodi, & oneris ex illa potest obtingere; adeo ut qui succedit in hereditate dicatur etiam succedere in oneribus eidem annexis, teneaturque propterea solvere legata, & satisfacere obligationibus, quibus Testator gravabatur. Hinc ut notat Glossa filius patroni ecclesiæ, vel beneficii ex eo, quod succedat in honore juris patronatus, dicitur etiam succedere in onere defendendi ecclesiam cap. filiis, & Nepotibus 16. q. 7. quia honoris augmento cura itidem sollicitudinis debet accrescere.

110 Septuagesimaoctava: In argumentum trahi nequeunt, quæ propter necessitatem aliquando sunt concessa. Sensus hujus regulæ est; ut ex iis, quæ propter necessitatem aliquando permittuntur, non debeat consequentia formari, sed potius quod pro necessitatis tempore statuitur cessante necessitate debet relinquere cap. quod pro 41. caus. 1. q. 1. Hinc habere plures Episcopatus canones prohibent in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. Concil. Triđ. sess. 7. cap. 2. Et tamen præsertim in Germania conceduntur ecclesiasticis Principibus plures Episcopatus, ut contra hæreticos defendere possint fidem catholicam; etiam armorum vi, si necessitas postulet. Matrimonium in tertio, & quarto gradu contrahi prohibetur ex Concil. Triđ. sess. 24. cap. 3. & sequens, & tamen olim permittebatur; eò quia personarum numerum fuerit minor. Rursus bona ecclesiæ non est licitum alienare sive mobilia sive, c. si quis de reb. eccles. alien. Necessitas tamen pauperum excusat à peccato c. aurum 12. 42. Rursus in necessitate Pater potest filium vendere; non ita extra necessitatem l. 1. & 2. C. de patribus qui filios suos distringunt, id tamen non procedit de filio sacerdote, quia pater non potest vendere filium sacerdotem etiam urgente gravissima necessitate.

111 Hæc & alia id genus, quæ conceduntur ob necessitatem in argumentum trahi non possunt. Imò procedit regula etiam in utilitate evidente c. fin. de eccles. adifc. ut notat Innocentius ad c. cum omnes de consensu. Imò quæ ob necessitatem aliquando conceduntur, non solum nequeunt in argumentum trahi, verum etiam cessante necessitate illis desinunt; quæ necessitatis tempore valuerant c. quod pro necessitate 1. q. 1. c. quod pro remedio ibid. q. 7.

112 Septuagesimanona: Nemo potest plus juris transferre in alium, quam sibi competere dignoscatur. Ratio hujus regulæ desumitur ex eo, quod non possit quis dare, quod non habet; c. quod autem de jure patronat. Qui enim rem alienam possidet, quia nullum in ipsam habet dominium, si illam quocunque titulo det alteri, nil juris in ipsam transfertur, quia Donator, cum non habuerit jus in illa; non potest hoc jus in alterum transferre. Qui vendit

rem alteri non potest in Emptorem transferre plus juris, quam habuerit venditor: quâ ratione dominium eo modo transfertur in emptorem, quod fuerat in vendito c. Procedit hæc regula, ita amplè, ut nemo cujuscunque sit dignitatis excipiat; siquidem ad Imperatorem rescum suo onere venit, quamvis possit Imperator, si velit rem illam ab onere liberare.

Octogesima: In toto partem non est du-<sup>113</sup> bium contineri, ratio est perspicua, quia totum coalescit ex partibus, quæ propterea, ut constituentes debent contineri in constituto. Dynaus hanc regulam explicat pluribus exemplis. Primò loquens de toto numerali ait: si me viginti interrogante, tu decem respondes, pro his decem obligatio contrahitur, eò quia in viginti includantur decem. Secundò de toto integrali, qui possidet totam domum, dicitur etiam possidere fundamentum, tectum, & parietes; quia ex hisce domus construitur. Tertio quoad totum universale si pereat species, pereunt etiam individua, quæ continentur in tali specie, quia sunt partes ejusdem. Quarto in moralibus, qui habet jus in toto, dicitur habere etiam jus in qualibet illius parte. Valeret etiam regula in negativis, etenim prohibitus à toto censetur etiam à qualibet illius parte prohibitus: & exclusus à testamento non habet jus in ullam ejus partem.

Octogesima prima: In generali concessione non<sup>114</sup> veniunt ea, quæ quis non esset verisimiliter in specie concessurus. Idque procedit si concessio jurata sit, sive non; ratio est, quia juramentum non potest supplere defectum consensûs. Glossa ad id explicandum producit exemplum Episcopi, qui dedit Titio facultatem eligendi confessarium, quemcunque voluerit: is non censetur accipere, per hanc concessionem potestatem absolvendi Titium à casibus Episcopaliibus c. 2. de penit. & remiss. quia potestas absolvendi à reservatis est quid speciale, quod Episcopus verisimiliter non concessisset. Hinc nec generalis commissio facta à Pontifice suo Legato extenditur ad causas fidei c. frater noster 16. q. 1. Rursus si pater concedat filio generalem administrationem peculii, non censetur dare filio facultatem, ut possit peculium donare, quia aliud est administrare, & aliud donare, hoc enim secundum est quid speciale, quod pater verisimiliter non concessisset l. si filius familias de donat.

Glossa ad dignoscenda, quæ in specie non<sup>115</sup> censentur concedenda ponit hanc regulam, & docet, id esse cognoscendum ex impossibili, in humana, vel dura separatione, ut si patiantur instrumenta propriæ artis, vel quæ ad affectionem pertineant, ac nobis sunt specialiter chara, ut uxor, filii, cognati, amici, hæc enim non videntur alteri concedenda, ut nec etiam quæ sunt contra jus commune, contra receptam consuetudinem, contra libertatem, vel jus acquisitum alteri: ut etiam omnia ea, ex quibus oritur grave incommodum, vel damnum irre-



irreparabile, & etiam ea; à quibus, vel ipsa natura videtur abhorrere, ut si daretur filio contra proprium patrem potestas exequendi; hæc enim, & alia id genus, ut evitentur, inspiciendum est, quod magis appareat verisimile, quia actus concedentis non extenditur ultra eius intentionem.

- 116 Cæterum hæc regula valet, tametsi generali concessionem adjecta sit clausula *motus proprii*, quia verba generalia non sufficiunt ad tollenda jura specialia, ut notat Rebuff, in *prax.* 3. n. 9.

- 117 Neque obstat, si dicas, in generalibus specialia contineri *l. semper. ff. de regul. jur.* Nam contra est, quia species tantum in potentia dicitur contineri in genere; non vero actu: & cum in præsentem considerentur actiones morales, non attenditur hæc inclusio: sed quid in gratuitis actionibus, & concessionibus includatur, quod non nisi ex fine concedentis sumitur conjectura. Uti si moveatur quis boni specie ad largiendum, progreditur, quia in præsentem nil occurrit in contrarium, quod retardetur. Verum quando descendimus ad particularia, talia se offerunt incommoda, ut nemo prudens aliter judicare possit, quam ex intentione concedentis esse excludendum, quod incommodum adfert.

- 118 Octogesima secunda: *Qui contra jura mercatur, bonam fidem præsumitur non habere.* Ratio est, quia quilibet tenetur actiones suas conformare publicis legibus, cum ad hunc finem fuerint leges conditæ, ut essent normæ humanarum actionum; unde qui secus agit, suspicionem ingerit animi perversi, proinde non præsumitur in bona fides, quia ut ait Apostolus ad *Roman.* 14. Quod non est ex fide peccatum est, & illud dicitur non esse ex fide, quod non est ex bona conscientia, hinc omne quod contra conscientiam agit peccatum est, & ad gehennam ædificat, unde S. Augustinus in illud Apostoli ad *Roman.* 4. ait: omne quod aliter fit, quam probatum sit, peccatum est. Hæc regula ampliatur ad omne jus naturale, positivum, sacrum, profanum, & ad statuta, & consuetudines; & si aliquis horum jurum præcedat ignorantiam; eidem onus incumbit probandi. Ad præscriptionem tamen, & usucapionem impediendum nil prodest ignorantia juris, vel error *l. namque ff. de usucap.*

- 119 Octogesima tertia: *Bona fides non patitur, ut semel exactum iterum exigatur.* Ratio est, quia obligatio ad solvendam rem alienam per ipsam solutionem statim extinguitur; unde illa posita, non tenetur, qui erat debitor iterum eam ponere, quia ponitur solutio ad extinguendum debitum, & cum hoc fuerit extinctum per primam solutionem, non est, cur debeat poni secunda solutio, quia nihil extingueret debiti. Nec interest, quomodo facta sit solutio per se, vel per alium. Procedit regula, quod nec ab alio possit exigere iterum, quod semel solutum est.

Octogesima quarta: *Quod una via prohibetur alicui, ad id aliam viam non debet admitti.* Siquidem in omni dispositione legum, intentio potius, quam enunciatio attendi debet *l. seire ff. de leg.* unde cavetur per hanc regulam, ne quis in suum favorem trahens verba legis, quod uno modo non licet, per alium nitatur consequi. Hinc quia Prælati ante confirmationem suam non possunt administrare res ecclesiæ, vel monasterii *c. avaritia s. de elect.* in 6, si res eadem velit administrare, ut Procurator, vel ut oeconomus id ei non permittitur, ne quod una via ei prohibetur ad id aliam admittatur. Verum hæc regula procedit quoad ea, quæ principaliter prohibentur; non vero quoad viam, modum, vel medium: etenim illegitimus non potest in Episcopum eligi, qui tamen postulari non prohibetur *c. innovatis 20. de elect.*

Neque huic regulæ obstat quod Clerico<sup>121</sup> non liceat de bonis ab ecclesia obventis, testari, cui tamen permittitur donare de iisdem bonis inter vivos; quod etiam extenditur ad Religiosos profectos, qui beneficia ecclesiastica obtinent, ut notat Barbosa *c. cæterum c. per tuam de donat.* Nam contra est, quia Clericis beneficiis jure communi prohibetur testamentum instituere de bonis ab ecclesia obventis, non quod id per se & ex natura sua malum sit, sed ne consanguineos suos, & cognatos de bonis, quæ distribuenda sunt pauperibus ex damabili amore præsumant dicare. Vel prohibentur clerici testari de bonis ab ecclesia obventis, quia talia bona non habent nomine proprio, sed alieno, quorum propterea sunt tantum administratores; locus donationes moderatæ etiam respectu cognatorum ipsis permittuntur ex benigna quadam juris interpretatione; & quia charitas ordinata incipit à se ipsa, & procedit immediatè ad eos, qui lateri nostro vinculo consanguinitatis adherent, ut notat Barb. in *c. ad hæc de testam.*

Si dicas, Judicem de qua re non potest dicere<sup>122</sup> rectè cognoscere, posse indirectè, & incidenter judicare *c. penult. de resit. in integ.* proinde unam viam admitti, quod aliam prohibetur. Resp. hoc esse beneficium juris concessum ex necessitate, ne contentia causæ dividatur, & coram diversis iudicibus idem Actor litigare compellatur, cum inutili sumptuum iacturâ, suoque notabili damno. Ob hanc rationem ommissis etiam intermediis tribunalibus, supremum adducere licet, ut notat Andreas Gaillus *lib. 1. obser. 32. n. 1.* & Menochius *lib. 4. de præsumpt. præsumpt. 189. n. 22.*

Octogesima quinta: *Contractus ex conventionione legem accipere dignoscuntur.* Sumitur hic lex pro forma contractus, quia hic ex conventionione contrahentium formatur, vel variatur, quia contractus totaliter dependet ex conventionione partium, quâ ratione voluntas contrahentium dicitur dare esse contractui *l. juris gentium s. quod ff. de leg.* & ratio etiam assignatur, quia quilibet rei suæ est moderatur, &

& arbiter, proinde potest de ipsa disponere, prout ipsi magis placuerit *l. in re C. mandatis*: unde possunt contrahentes apponere contractui quaecunque conditionem prout ipsis magis placuerit, dummodo non sit conditio turpis, repugnans juri, vel impossibilis, quia tunc conditio contractum inficeret, & invalidum constitueret. Hinc quamvis depositarius ex natura contractus solum teneatur de dolo, & lata culpa, quæ dicitur dolus præsumptus *l. 1. §. quod Nerva ff. depositi*: nihilominus si paciscentes simul conveniant etiam de culpa levissima obligatio ex illa oritur, eo quia contractus ex conventionem contrahentium legem, seu formam accipit.

124 Immo procedit regula, siue conventio exprimitur in ipso contractu, siue statim post contractum initum adjiciatur *l. Leta ff. si cert. petat*. Immo procedit quamvis rei natura videatur alterari. Etenim quamvis res corporalis ex natura sua sit dividua; possitque in plures partes semper dividi; ex paciscentium tamen conventionem potest fieri individua, non quidem physice, quia res corporea est semper physice dividua; sed moraliter in ordine ad jus quod in illa constituitur *l. stipulationes non divid. ff. de V.O.* Præterea contractus emptio- nis talis est naturæ, ut venditor de evictione teneatur, & nihilominus si contrahentes de contrario conveniant; nullam contrahit venditor obligationem de evictione *l. non dubitatur C. de vi&it. l. si in evenditione ff. eod.*

125 Juvat observare, quod quando contractus in hac regula dicitur ex conventionem legem accipere intelligendum est de lege, seu forma accidentali, & contingente; non verò de forma substantiali, quia hæc dependet à lege, seu ipso jure, & semel lata non est amplius mutationi obnoxia, cum non subsit amplius ipsius legislatoris voluntati, nisi lex ipsa ob bonum commune mutetur: secus forma accidentalis dependet à voluntate paciscentium, variisque occurrentibus circumstantiis. Hinc contractus emptio- nis, & venditionis forma substantialis est, ut pro re vendita exhibeatur pretium ab emptore: quando verò, & quibus conditionibus sit pretium exhibendum; id est adventitium, ac variabile; proinde mutationi obnoxium, & dependet à voluntate contrahentium: & quoad hanc formam accidentalem dicitur contractus ex conventionem contrahentium legem accipere.

126 Octogesima sexta: *Dammum quod quis sua culpa sentit, sibi debet, non aliis imputare.* Cum enim sit ipse sui damni Author, non potest conqueri nisi de se ipso, cum nullus alius tale damnum ei intulerit; hinc Ulpianus rectè dixit legis auxilio indignum esse eum, qui se ultro coniecit in necessitatem *l. si fidejussor §. 1. ff. qui satisfacere cogantur*. Valer hæc regula in contractibus: hinc servorum, quos sine delectu admiserunt, coguntur Domini damnum præstare *l. videamus ff. locati* etiam in testamentis *l. fin. v. de jure de liber.* ubi redargui-  
*Verani Jur. Canon. Tom. V.*

tur stultitia, qui damnosam hæreditatem absque inventario suscepit, quia debuisset antea pervestigare, quænam sit hæreditas à se suscipienda. Valet itidem in judiciis, adeò ut qui re minus diligenter examinata cum alia via eam consequi posset, nihilominus maluit in judicio litigare; si causa cadat, & in expensas condemnatur, damnum hoc debet sibi soli imputare *l. 1. c. de edend. l. r. ff. eod. tit.* Immo procedit etiam in pœnis; adeò ut Procurator pœnam, quam ex suo delicto passus est, non debeat repetere *l. qui proprio ff. item §. de Procurat.* hinc etiam fidejussor, si semel solverit usuras, ad quas non tenebatur, eas à debitore non recuperat. Et ampliatur regula, ut procedat, quamvis nullus dolus, aut delictum commissum sit; hinc qui in fluminis ripa molendinum extruit, vel domum, si aquarum impetu destruat molendinum, vel domus constructa, sibi debet dominus imputare, qui firmitus solum non elegit pro domo extruenda.

Videtur tamen contra hanc regulam pos-  
se objici; quia si pro culpa sua filius ad pecuniarum pœnam damnetur, pro eo potest ejus pater conveniri, ut notat Baldus ad *l. si filius familias c. ne filius pro patre*. Sed contra, quia parens, & filius in jure numerantur pro una eademque persona *l. fin. c. de impub. & aliis sub-stit.* proinde pater in multa pecuniaria convenitur pro filio, ut ipse solvat. Tum quia bona patris ad filium derivantur, cum hic succedat in bona patris, proinde ex eo, quod solvat pater, id cedit in damnum filii, qui propterea dicitur, & ipse solvere multam pecuniariam.

Octogesima septima: *Infamibus non pae-  
teant poena dignitatum.* Quemadmodum bona fama est status illæsa dignitatis, legibus, ac moribus: ita mala fama, seu infamia est læsio ejusdem dignitatis, adeò ut infamis dicatur, qui legibus, moribus in suis se non conformat operationibus; sed ea operatur, quæ legibus sunt contraria, & bonis moribus dissona; est autem infamia alia juris, alia facti; illa dicitur, quæ irrogatur per judicis sententiam in his casibus, in quibus jure definitur, quod condemnatus sit infamis, cujusmodi sunt condemnati de furto, rapina, lenocinio, usura, *l. 1. ff. de his qui notantur infam.* Infamia facti, ut ait Dynus est, quæ gravat opinionem apud probos, & graves viros, ut cum alicujus pudor, vel per increpationem judicis extra causæ cognitionem oneratur, vel notatione parentis in testamento perstringitur *l. ob hac verba ff. de his qui notantur infamia*. Quilibet igitur infamis siue juris, siue facti arcendus est per hanc regulam à dignitatibus; adeò ut non possit promoveri ad illas, nec ad honores, & hæc exclusio vel habetur ipso facto, vel per sententiam judicis.

Immo non solum à dignitatibus, sed et-  
iam à beneficiis, ordinibus sacris arcentur infames, idque ob indecentiam; ex qua oritur in animis hominum vilis æstimatio, & con-  
U u u u a tem,

temptus, ratione cujus non decet, infamem promoveri ad dignitates, & honores: alioquin cum persona communicet dignitati notorem si sit persona conspicua; adeo ut eadem dignitas pluris fiat in viro Principe, quam plebeo, & in viro doctissimo, quam rudī, ideo dignitas infami collata quodammodo infamaretur à persona, cui fuit collata, ut notat Covarruvias in *c. quavis pactum* p. 1. §. 7. Barbosa in *c. accedens de purg. can.* Idque ampliatur, ut infamia maseat, etiam sublatā causā, vel peractā poenitentia de patrato crimine. Hinc licet Judæus per susceptionem Baptismi Christianus fiat: nihilominus repellitur à testimonio ferendo in casu, quo ante baptismum testis esse non poterat, ut notat Felinus in *r. eam de rescript.* Eodem pacto delinquens, qui poenitentia culpam diluit, quamvis poenitentiam egerit; adhuc infamia notatus manet, nec admittitur, ut integer & idoneus ad testimonium in causa criminis ferendum *c. testimonium* §. 4. *de testib.* Id tamen limitatur nisi adsint alii, qui possint testimonium ferre, vel res naturā suā sit difficilis probationis, ut notat Barbosa in *d. c. testimonium* §. 4. *de test.*

130 Octogesimaoctava & ultima: *Certum est, quod is committit in legem, qui legis verba complectens contra legis nititur voluntatem.* Quatuor à Dyno assignantur modi, quibus contra hanc regulam peccatur, fraude legibus facta. Primo per declinationem à re in rem. Secundò à persona ad personam. Tertiò à contractu, ad contractum. Quartò à contractu ad eundem contractum, sed non eodem modo; adeo ut videatur alius contractus. Exemplum à re in rem habetur, ne pro pecunia, quæ prohibetur, frumentum, aut vinum filiofamilias mutuo detur. Exemplum à persona ad personam habetur in marito vendente uxori suæ rem nullo pretio exacto. Exemplum à contractu ad contractum habetur in eo qui cum testari non possit simulat se inter

vivos alienare accepta quidem, sed mox redita pecunia. A contractu ad eundem contractum si mulier, quæ S.C. Vellejani beneficio contra fidejussorum juvatur; fingitur directè ac propriè non accessoria sed principali obligatione, se obligasse *l. quavis §. cum esset. S.C. Vellejan.* Dicitur contra legis voluntatem niti, qui legis verba complectitur, quando lex est obscura, ac ejus sensus ambiguus. Oritur autem obcuritas in lege, vel ex verborum inopia, vel ex vario, improvise eventu. Tamen si res persæpe nota sit, non tamen ita verbis exponitur, ut non possit quis errare ejus intelligentia, ac propterea niti contra voluntatem legis. Eventus itidem quia certis limitibus non continentur non sigillatim per se, sed generatim, & confusè menti observantur. Exemplum potest peti ex eo, quod jus prohibuerit, ne Clericus beneficiatus ex bonis ecclesiæ suos locupletet consanguineis ex *Concil. Tridentin. Sess. 25. de reform. c. 1.* Petrus bona, quæ immediatè suis non potest consanguineis dare relinquit Paulo consanguineo ea conditione, & lege, ut Paulus postea eadem bona donet consanguineis Petri. Non est legis mens ut hoc pacto bona ecclesiæ dentur consanguineis, quia lex prohibet directè, & indirectè immediatè, vel mediatè, ne bona ecclesiæ dentur consanguineis. Unde qui ita legem interpretatur, ut mediatè, seu mediante non consanguineo possit bona ecclesiæ dare consanguineis nititur contra legis voluntatem, cujus verba detorquet in sensum improprium, non enim tunc habetur legis interpretatio, nec legis mens, sed mentis parum rectæ illusoria calliditas. Extenditur hæc regula etiam ad statuta, & decreta futura, ut si quis domum suam sciret brevi addicendam filio, eandem homini ignaro venderet: dolosa enim esset venditio, & venditor contra legis voluntatem diceretur niti.

## FINIS.

*Quinti Tomi, & Totius Juris Canonici.*



INDEX



# INDEX

## RERVM NOTABILIVM

Quæ in hoc quinto Tomo Decretalium Pontificiarum continentur,  
Prior numerus Paginam indicat. Secundus est Marginalis.

A.



**A**bbas potest accusari à Monachis, quorum interest. 39. 58  
Abbates Monachorum possunt à suis Religiosis accusari, nisi rationabilis causa impediatur. 12. 2  
Abbates, & Prælati exempti licet possint cognoscere super causis matrimonialibus, non tamen possunt publicas, & solemnes pœnitentias imponere. 583. 4  
Abjurare qui detrectat, punitur ut pertinax, & traditur Judici sæculari si convictus fuerit de hæresi. 226. 9  
Abjuratio fit per scripturam scriptam propria manu abjurantis, vel confectam per publicum Notarium. 225. 8  
Aborsum procurare propter sanitatem est illicitum. 162. 2  
Aborsum procurantes per se, vel per alios, quas pœnas incurrant. 263. 9  
Absens à loco iudicii, quo sensu dicatur non posse accusari. 32. 17  
Absolutio de criminibus illatis per collusionem facta etiam præcedente partium transactione non impedit Judicem punire delinquentes. 508. 2  
Absolutio in sacramento pœnitentiæ quando impertienda sub conditione. 774. 40  
Absolutio ab excommunicatione, & aliis censuris. 820. 1  
Absolutio à censuris absoluta, & ad cautelam. 820. 3  
Absolvere ab excommunicatione canonis ob percurionem Clerici quis possit. 829. 1. & seqq.  
Absolutus semel de certo crimine non potest iterum de eodem accusari. 32. 56  
Accepta per Simoniam quomodo restituenda sint? 130. 1. & seqq.  
Accusare qui possint, & qui ab accusatione repellendi sint? 9. 1  
Accusare Laicos criminaliter prohibentur Clerici. 10. 2 Neque possunt Laici Clericos criminaliter accusare nisi suam propriam, vel suorum injuriam prosequantur. 10. 4. Laici accusantes criminaliter Clericos censentur moveri potius odio, quam Zelo iustitiæ. ibid.  
Accusare Christianos non possunt Pagani, ut neq; Acatolici Catholicos. 10. 6  
Accusare prohibentur ob inimicitiam gravem, & capitale qui sunt accusati inimici: quia præsumuntur accusare causâ privatæ vindictæ. 11. 9

Accusare in quibus casibus, quis teneatur. 31. 13  
Accusare de adulterio possunt tam adulter, quam adultera, dummodo adulterium sit dolose commissum. 348. 21  
Accusatio juridica, quid, & quomodo definiatur. 7. 1. Explicatur definitio. ibid. 2. & seqq.  
Accusatio tamen inchoata fuerit, adhuc multipliciter cessat. 17. 10  
Accusatio semel criminaliter instituta, si lis sit contestata non amplius abruptitur. 18. 14  
Accusatio extinguitur per præscriptionem viginti annorum à die commissi criminis. 18. 15. ut etiam post mortem Rei delinquentis. ibid. 17.  
Excipiuntur tamen aliquot crimina. ibid. 19  
Accusatio de jure civili non potest reiterari ab eodem accusatore. 30. 7  
Accusatio quot modis fiat injustè. 31. 15  
Accusatio ut juridicè instituat, plura exigit. 35. 12  
Accusatio criminalis ad pœnam sanguinis, vel mortis imponendam debet fieri coram Judice sæculari. 348. 17  
Accusationis libellus est duplex unus in criminalibus; alter conventionis in civilibus. 7. 3  
Accusationis forma, ut valida sit, plures requiruntur conditiones, quæ recensentur. 7. 6  
Accusationis praxis, quæ inter Regulares. 39. 39  
Accusator & reus si sint præsentés in iudicio quomodo sit procedendum in causis criminalibus, & civilibus. 9. 19. In criminalibus evidentiore requiruntur probationes. ibid. 20  
Accusato de crimine quomodo indicenda sit canonica purgatio. 10. 1  
Accusator in foro externo tenetur docere de prævaricatione Judicis. 30. 9  
Accusator quomodo dicatur differre ab actore, cum uterque procedat contra Reum. 35. 31  
Accusator antequam accuset non semper tenetur præmittere monitionem. 37. 44  
Accusator, in quibus casibus possit desistere ab accusatione jam inchoata. 37. 47  
Accusator tenetur probare crimen, quod defert. 39. 60  
Accusatoris temeritas detegitur, quando calumniatur, prævaricatur, & tergiversatur. 42. 5  
Accusatus criminaliter pendente accusatione nequit reaccusare accusatorem in pari, vel minore crimine, nisi suam, vel suorum injuriam prosequatur. Sed debet prius se purgare. 10. 8  
Accusatus semel de uno crimine, vel ab eodem ab-  
Uuu uu 3 solu-

# INDEX.

- solutus, nequit iterum de eodem accusari. 13. 7  
 Id tamen multipliciter limitatur. ibid. 8. & seq.  
 Accusatus de crimine mixti fori coram iudice ecclesiastico potest iterum accusari coram seculari. 14. 16  
 Accusatus de aliquo crimine pendente accusatione non potest promoveri ad honorem, vel dignitatem, donec se canonicè purget. 16. 4. idque quamvis non præcesserit infamia. 17. 5  
 Accusatus debet absolvi, si crimen non probeatur. 17. 8  
 Accusatus semel de aliquo delicto nequit iterum accusari ab eodem accusatore, nec ab alio de eodem delicto, si accusatus fuerit semel à tali delicto à iudice absolutus. 31. 11  
 Actio vi bonorum raptorum competit etiam ob rem minimam. 376. 2  
 Actio rerum amotarum non est propriè species conditionis furtivæ. 397. 30  
 Actio de tigno juncto cur jure civili introducta. 406. 6. Et in quem detur. ibid. 7. Objectum hujus actionis quale. ibid. 10  
 Actio de tigno juncto prout contra possessorem malæ fidei est merè pœnalis. 407. 15  
 Actio orta ex damno injuria dato. 694. 1. Ejus causa efficiens, & subjectum. ibid. 3. & seq.  
 Actiones plures non sunt inferendæ in libello accusationis, sed seorsim sunt exponendæ. 9. 17  
 Actiones plures si oriantur ex eodem, quomodo instituendæ. 59. 23  
 Actor in causis civilibus potest desistere ab inchoata actione per gratiam vel transactionem, excipitur tamen actio famosa. 38. 49 Potest etiam desistere per gratiam in causa criminali ante litem inchoatam. ibid. 50  
 Actus jurisdictionis ecclesiasticæ est materia Simoniz. 78. 12 Post auditam Confessionem aliquid exigere à Pœnitente pro absolutione est Simonia. 78. 12. Uteriam delegare alteri mediante pretio potestatem absolvendi à peccatis est Simonia. ibid. 13  
 Actus omnes jurisdictionis ecclesiasticæ tam fori interni, quàm externi sunt materia Simoniz. 149. 3  
 Actus merè politici an sint materia Simoniz. ib. 4.  
 Actus omnes qui fiunt in favorem Clerici excommunicati sunt irriti. 543. 24  
 Actus spectantes ad Episcopalem jurisdictionem quinam prohibeantur exhiberi à Prælati inferioribus. 583. 1  
 Adulter tenetur compensare damna illata filiis legitimis: & quibus casibus excusetur. 347. 9  
 Adulteri Jure Canonico novo si in adulterio perseverent anathemate percutiuntur. 352. 7 Et pœnis aliis puniuntur, quæ recensentur. ibid. 8. & sequent.  
 Adulteri Jure Canonico non possunt privata auctoritate occidi, quamvis deprehensi in delicto. 369. 34  
 Adulteri cognoscentes eodem tempore uxorem alterius absentis ad quid teneantur. 371. 40  
 Adulter in dubio an proles sit adulterina non tenetur ad restitutionem. 370. 37  
 Adultera si quid acceperit ab adultero tenetur illud impendere in commodum mariti. 371. 44  
 Adulteria Jure Canonico antiquo publica pœnitentia mulstabantur. 351. 6  
 Adulterii pœnæ, ob quas causas non incurrantur. 355. 30  
 Adulterium quid sit, quomodo accusandum, & probandum. 346. 1. & seq.  
 Adulterium duplicem in se continet malitiam. ibid. 2. Et potest tripliciter committi. ibid. 3.  
 Adulterium est specie distinctum à simplici fornicatione, & stupro. 346. 4  
 Adulterium Jure Civili non committitur, nisi cum muliere conjugata, & cur? 347. 5  
 Adulterium est scœdus, ac detestabilis scelus ceteris peccatis carnis. 347. 6  
 Contra adulterium potest agi civiliter, & criminaliter. ibid. 7. & 14  
 Adulterium accensetur criminibus publicis. 348. 15  
 Adulterium difficulter potest directè probari: & non nisi per præsumptiones, conjecturas, & indicia probari solet. 349. 22 Præsumptiones violentæ, quibus probatur adulterium, recensentur. ibid. 23. & seq.  
 Adulterium ubique locorum Gentes variis pœnis mulctarunt. 351. 1. & seq.  
 Adulterium quod sub specie matrimonii perpetratur gravius punitur. 351. 5  
 Adulterium si agatur civiliter, compensatur per aliud adulterium alterius conjugis. ib. 29. & seq.  
 Et quid si ambo conjuges adulterium commiserint, & reconciliati postea fuerint, si post reconciliationem alteruter iterum in adulterium relabatur. 354. 24  
 Adulterium committitur ab uxore, quamvis ejus maritus in illud consentiat. 355. 35  
 Adulterium hodie punitur pœna arbitraria pro consuetudine locorum. 362. 18  
 Adulterium an sit mixti fori. 372. Et quid de adulterio commisso à Clerico. 373. 51  
 Affectus, & conatus ad peccandum quomodo puniatur. 725. 8  
 Agenti ex interdicto adipiscendæ possessionis in beneficalibus non obstat exceptio criminis, nisi de illo sit prius publicè infamatus. 17. 7  
 Agnos Dei benedictos divendere pretio temporali est Simonia jure humano prohibita. 75. 25  
 Annatæ, seu integri fructus primi anni, qui ex beneficiis vacantibus colliguntur non pertinent ad materiam Simoniz. 150. 11  
 Annexa spiritualibus, quænam dicantur esse materia Simoniz. 140. 26  
 Annexum potest unum esse alteri tripliciter. 70. 2  
 Annexum Spirituali ratione connexionis, quam habet cum illo est materia Simoniz, si sit inseparabile à spirituali. 70. 5  
 Annus conceditur ad prosequendam appellationem: & tres menses ad probandum jus suum, ut denunciatus pergat in suo opere novo ædificando. 591. 10  
 Apostasia quid sit, & quoduplex, & quæ pœnæ eidem infligendæ? 248. 1. & seq.  
 Apostasia tres spec. ibid. est species infidelitatis, & Apostatæ dicuntur rei violatæ religionis. ibid. 2  
 Aposta-

# I N D E X.

**Apostasia** ab ordine Clericali, & religione, quibus  
pœnis puniendi. 250. 1. & seq.  
**Apostasia** à religione est criminosa, & mortifera  
recessio à religiosi ordinis instituto sine propo-  
sito revertendi. 252. 10  
**Apostasia** tribus modis potest contingere. 256. 1  
**Apostata** à fide Catholica transiens ad Judai-  
smum, vel Paganismum est etiam hæreticus. 250.  
9. Et quæ pœnæ à jure injunguntur Apostatis  
in fide Catholica. ibid. 10  
**Apostata** per quid differat à fugitivo. 252. 11  
**Apostata** Religiosus quibus pœnis sit puniendus.  
253. 14  
**Apostata** tantum exterior in foro conscientie  
non incurrit excommunicationem. 256. 2  
**Apostata** si sit Religiosus Clericus incurrit duplici-  
ter pœnas iuris. 257. 4  
**Apostata** fugitivus à religione potest à suo superio-  
re ubique capi. ibid. 5  
**Apostata** religiosus non potest transire ad aliam  
religionem sine licentia suorum superiorum.  
258. 11  
**Apostata**, quibus sint pœnis puniendi. 249. 6  
**Apostasia** à fide dupliciter considerata. ibid. 9  
**Apostata** decedentis in sæculo bona, ad quem per-  
tineant. 227. 7  
**Appellatio** non datur à sententia Inquisitorum la-  
ta contra hæreticos, eorumque fautores.  
214. 20  
**Archidiaconus** pretio constitutus ad agendas vi-  
ces Episcopi est removendus. 148. 1  
**Argumentum** à rubro ad nigrum cur non semper  
valeat. 555. 4  
**Arma** deferre Saracenis prohibentur Christiani,  
& quid armorum nomine intelligatur. 171. 4  
**Assensus** contra fidem si deliberatione careat non  
est hæresis. 185. 2

**B**

**Altitæ** contra Christianos prohibentur.  
345. 4  
**Bailistæ** qui dicantur, & cur prohibeantur.  
340. 1. Bailistæ majores, & minores quæ  
ibid.  
**Bannitus** an vocari possit in judicio, & sustinere  
personam actoris. 719. 21  
**Baptismi** Minister urgente necessitate potest esse  
fœmina, & quilibet. 553. 8  
**Baptismus** reiterantes, quas pœnas incurrant.  
254. 1  
**Baptismus** pertinet ad animam, quam liberat à pœ-  
na promerita ob patrata delicta, quæ etiam de-  
let; non tamen in foro sæculari liberat à pœ-  
na promerita ob patratum delictum ante susce-  
ptum baptismum. 534. 4  
**Baptismus** licitum licitè confertur in mortis arti-  
culo, quamvis sit morrem acceleraturus. 557. 17  
**Baptizans** debet esse persona distincta à baptizata.  
idque exemplo Christi, qui voluit baptizari à  
Joanne. 552. 4  
**Baptizans** imminente mortis periculo, quamvis  
baptizando acceleret mortem, non sit irregula-  
ris. 558. 19  
**Baptizatus** invalidè si recedat à fide sit propriè hæ-

reticus. 22. 23 Non tamen punitur ab Ecclesia  
ibid.  
**Baptizatus** recedens à fide baptismi est Apostata.  
248. 3  
**Baptizatus**, & Catholicus transiens ad Judæismum  
est Apostata. 249. 6  
**Belli** indicendi causa, an possit esse damnum sine  
culpa illatum. 344. 17  
**Belligerare** quo tempore non licitum. 212. 9  
**Bellum** à quo suam trahat nomenclationem. 310.  
1. Bellum potest esse justum & injustum. ibid.  
2. Bellum ut sit licitum plures requiruntur con-  
ditiones ibid. In bello considerantur opera va-  
ria. 311. 3. Bellum possunt Clerici comitari  
ad legendas missas, audiendas confessiones. ibid.  
4. Pugnantes in bello injusto & iisdem coope-  
rantes contrahunt irregularitatem. 311. 5  
**Bellum** infidelibus indicendi facultas ob solam in-  
fidelitatem non est penes Reges sæculares, sed  
tantum penes summum Pontificem. 341. 1  
**Bellum** in pluribus casibus potest dici infideli-  
bus 342. 4  
**Bellum** an possit dici hæreticis ob solam hære-  
sim ibid. 10  
**Bellum** indicendi si causa justa suppetat, possunt  
tunc bellum suscipere non solum ii, quorum in-  
terest, sed etiam possunt adjuvari ab aliis, qui  
velint socii esse justi belli. 343. 13  
**Bellum** an possit dici ob solum titulum puniendi  
culpam in aliquem commissam ibid.  
**Bellum** ut sit justum non sufficit qualiscunque per-  
suasio de justa eius causa. 345. 15  
**Bellum** interdicitur Clericis, & Monachis, non  
quia sit per se malum; quia bellum justum est  
licitum, sed quia distrahit animum à divinis.  
326. 9  
**Benedictionis** nomine per antiphrasim significatur  
maledictio. 532. 7  
**Beneficia** ecclesiastica habent annexam spirituali-  
tatem, suntque materia simoniæ. 80. 1  
**Beneficia** ecclesiastica quatenus includunt jus ex-  
ercendi ministeria specialia, sunt materia simo-  
niæ. 80. 2. Beneficia ecclesiastica, ut includen-  
tia jus percipiendi fructus, seu emolumenta tem-  
poralia, dantur propter officia. 80. 4  
**Beneficia** ecclesiastica etiam quoad jus percipiendi  
emolumenta temporalia non possunt vendi.  
80. 3  
**Beneficia** simplicia prohibentur vendi de jure hu-  
mano: sed curata jure divino. 81. 5  
**Beneficia** simplicia fuerunt jure positivo inventa.  
ibid. 7  
**Beneficia** ecclesiastica habent jus percipiendi fru-  
ctus temporales ex primæva institutione anne-  
xum. 71. 7  
**Beneficia** conferri consanguineis, non prohibent  
canones dummodo digni sint. 117. 14  
**Beneficiati** plures in eadem ecclesia simpliciter non  
dicuntur constituere collegium. 581. 10  
**Beneficii** collatio propter metum, vel minas, an sit  
simoniaca? 89. 23  
**Beneficii** nomine in ordine ad simoniam incurren-  
dam intelliguntur etiam electiones, postulatio-  
nes, confirmationes, & omnes provisiones eccle-  
siarum



# INDEX.

- fiarum, ut Generalatus. Provincialatus. 120. 4
- Beneficiorum commutatio si fiat per pactionem privatorum beneficiorum est simoniaca prohibita jure ecclesiastico. 115. 2
- Beneficiorum nominis intelliguntur etiam feuda, & alia adferentia temporalem utilitatem. 724. 19
- Beneficium qui obtinuit, si sit publicè infamatus de crimine, quod illi objicitur, & accusator paratus est illud probare, executionem collationis non consequitur. Quæ differtur, donec exceptio examinetur. 17. 9
- Beneficium quadrupliciter potest conferri ob timorem, vel ruinas. 89. 25
- Beneficium sine licentia summi Pontificis non potest permitti cum reservatione pensionis. 101. 4
- Beneficium conferre consanguineo intuitu consanguinitatis non est simonia. 111. 14
- Blasphemandi consuetudo an excuset ab incurrenda poena in blasphemos ipso jure statuta. 535. 9
- Blasphemantes ex inolita consuetudine an sint absolvendi in sacramentali confessione. 536. 10
- Blasphemi poenis puniuntur atrocissimis. 532. 7
- Blasphemi jure canonico gravissimè puniuntur. 533. 8
- Blasphemia a Principe seculari puniuntur multa pecuniaria. ibid. 9
- Blasphemi si sint clerici non puniuntur poena publica, 533. 19. Neq; puniuntur publicè qui in ebrietate, vel ex impetu iracundiæ blasphemant. ibid. 12
- Blasphemi sunt denunciandi, & adigendi ad emendationem. 535. 6
- Blasphemia hæreticalis est crimen ecclesiasticum, & non est mixti fori. 215. 6
- Blasphemia est convitium, seu maledictum in aliquem dignitate, & excellentia conspicuum prolatum. 531. 1
- Blasphemia continet falsitatem, estque falsa locutio. 632. 2
- Blasphemia est peccatum, quod adversatur virtuti religionis: estque contumelia verbalis in Deum, & Sanctos. 532. 4
- Blasphemia sicut & hæresis consistit in actu intellectus. 532. 4. Exigit tamen pravam affectionem formalem, vel virtutalem voluntatis, ut dispositionem. 532. 5
- Blasphemia simplex nec formaliter, nec virtualiter continet falsitatem contra fidei veritatem. Alioquin regulariter blasphemia est peccatum grave 532. 6
- Blasphemia est crimen mixti fori. 535. 5
- Blasphemix, maledicta, & convicia, quæ contra Deum proferuntur, an specificè inter se distinguantur. 538. 11
- Blasphemus si confiteatur, eumque poeniteat prolata blasphemix, ac promittat seriò emendationem mitius punitur. 514. 1
- Bona temporalia non possunt dari ecclesiæ, ut quis accipiat canonicatum. 81. 4
- Bona temporalia æquiparantur vitæ, ad cujus conservationem sunt necessaria. 300. 11
- Bona occisi qui occupat non tenetur de homicidio. 325. 18
- Bona naufragorum post aliquot annos si repetantur ab Urinatoribus an fiant primò occupantia. 384. 6
- Bona usurarii quamvis emptæ ex pecunia usuraria sine titulo oneroso, seu lucrativo pervenerint ad tertium, non sunt ipso jure tacite hypothecata. 463. 12
- Bona hodie non publicantur nisi ob duo crimina hæresis, & læsæ Majestatis. 702. 9
- Bona pleraque obnoxia non sunt confiscationi. 710. 10
- Bona mariti si publicentur potest uxor suam dotem repetere. 721. 14
- Bona hæreticorum ipso jure censentur confiscata, & eisdem privantur filii licet Catholici. 721. 15
- C.
- Calumnia est falsi criminis imputatio. 41. 1. Calumniatores variis poenis tam jure civili, quam gentium, & sacris Canonibus puniuntur. ibid. 2
- Calumniator præsumitur, qui ex errore probabili ductus alium accusavit, si in probatione deficiat. 143. 1
- Calumniator quando tenetur retarcire damna illata alteri falso accusato. 44. 13
- Calumniator volens gravissimas criminationes deferre ad Principem non potest licite privata auctoritate occidi, quamvis causa sit gravissimi damni inde secuturi. 45. 24
- Calumniator dicitur, qui falsum accusatorem mittit, vel mandat, aut instruit ad accusandum. 46. 17
- Calumniatores jure canonico infamantur, & privantur beneficio, & officio. 41. Juremenovo puniuntur poena extracanonica speciatim qualitatibus criminis obiecti. 47. 1
- Calumniatorum poena, quæ? 48. 2
- Cambii lucrum an licitum sit, ac liberum ab usura. 476. 23
- Cambium est mutatio pecuniæ pro pecunia. 477. 24. dividitur in Cambium manuale, seu minutum, & locale. ibid. 25
- Cambium locale contrahitur per litteras ad majus commodum itinerantium. 477. 26
- Cambium locale non illicitum, dummodo lucrum non excedat. ibid. 32
- Camparii, ex quibus causis possint aliquid exigere loco Auctarii. 477. 26
- Capitulum generale Regularium potest novas provincias erigere, vel erectas dividere. 586. 18
- Carentia pecuniæ an sit pretio æstimabilis, & possit ratione illius a mutatore aliquid accipi. 444. 16
- Casus in dubio non censetur reservatus. 187. 14
- Casus speciales in jure, in quibus quod homicidium, quod contingit ex opere illicito, & periculoso contrahitur irregularitas, tamen sufficiens & debita diligentia præcesserit. 309. 28
- Causa hæresis exigit processum summarium sine strepitu judicii, vel figura. 219. 1
- Causæ

# I N D E X

- Causæ plures excusantes ab incurrendis pœnis ad-  
ulterii.** 355. 30
- Causa finalis, & purè impulsiva quomodo cog-  
noscat in rescriptis.** 492. 18
- Causæ matrimoniales, & criminales reservantur  
examine, & jurisdictioni Episcopi.** 583. 2
- Causarum merita partium assertionem panduntur.** 33. 24.
- Censura quid sit, & quoduplex.** 783. 10. & seq.
- Census definitio explicatur.** 455. 1. & seq.
- Census reservativus, & consignativus quid.** 456. 6
- Census ratione pensionis multipliciter dividitur  
456. 9. Imò etiam ratione pacti.** 457. 10
- Census pecuniarii, & fructuarii iusti, & liciti sunt.** 458. 34
- Census personalis perpetuus redimibilis, vel ir-  
redemibilis ex parte solius venditoris, an licitus  
sit.** 459. 40
- Census potest constitui in rebus mobilibus, quæ  
primò statim usu consumuntur.** 460. 44
- Christiani non prohibentur operas suas locare Ju-  
dæis, dummodo Judæi non sint assidue præ-  
sentes,** 165. 12
- Christiani prohibentur deferre ad Saracenos arma  
sub pœna excommunicationis, ut etiam eorum  
naves regere.** 170. 1. & seq.
- Christiani, in quibus casibus prohibeantur cum Ju-  
dæis communicare.** 173. 1. & communicantes  
in prædictis graviter peccant, nisi ex levitate  
materiæ excusentur. *ibid.* 2
- Christiani ob aliquas causas excusantur à culpa, si  
cum Judæis conversentur.** 173. 3
- Christiani, an teneantur promissas usuras solvere  
Judæis.** 175. 12
- Christiani, cur prohibeantur communicare cum  
Judæis, & Saracenis.** 160. 1. & seq.
- Christiani nequeunt esse servi Judæorum.** 162. 3
- Prohibentur etiam Judæis inservire** 192. 3
- Christiani prohibentur in eadem domo cum Ju-  
dæis manere.** *ibid.*
- Christiani possunt habere Judæos servos, licet non  
debeant cum Judæis immorari.** 163. 10
- Christiani prohibentur cibos sumere cum Judæis,  
tamen si Judæi absque ciborum delectu velint  
cum Christianis comedere.** 163. 12
- Christiani prohibentur Judæos Medicos adhibere  
in suis infirmitatibus** 164. 14. Idque procedit  
etiam de Saracenis, aliisque Paganis. *ibid.* 15
- Christiani sunt oves Domini gregis, & ubique  
locorum tenentur audire voces summi Pastoris,  
seu Romani Pontificis leges pertinentes ad ani-  
marum salutem.** 333. 9
- Christiani possunt sibi usurpare bona à Turcis pos-  
sessa, quæ olim pertinebant ad Christianos.** 422. 48
- Christianis non est licitum filios Judæorum con-  
trahere.** 164. 18
- Christianis qualis familiaritas sit interdicta cum  
Judæis.** 165. 20
- Christianis non est interdictum ad modicum tem-  
pus colloquia miscere cum Judæis, & mutuos  
contractus venditionis, & emptionis inire.** 173. 4
- Christianis an licitum sit ea vendere Judæis, quibus  
ad Judaicas cæremonias peragendas solent a-  
buti,** 174. 5
- Christianus cognoscens carnaliter Judæam, vel ali-  
am foeminam infidelem gravius peccat.** 361. 12
- Circumstantiæ quomodo attendendæ in pœnitentia  
injungenda homicidæ.** 325. 55
- Clausula, quæ dicitur: in causis fidei decidendis esse  
procedendum summarie, quid significet.** 36. 42
- Clerici prohibentur criminaliter accusare laicos.** 10. 2
- Clerici quamvis idonei ad prædicandum evangeli-  
um, debent nihilominus ad id munus obeundum  
obtinere prius facultatem à suis superioribus.** 164. 16
- Clerici minoribus tantum initiati ordinibus pos-  
sunt renuntiare statui clericali.** 251. 3
- Clerici prohibentur in bello fungi officio militis,  
vel ducis.** 311. 7
- Clerici pugnantes in bello defensivo iusto, neces-  
sario, & inevitabili, servato moderamine incul-  
patæ tutelæ non incurrunt irregularitatem.** 312. 10
- Clerici falsificantes litteras apostolicas incurrunt  
plures pœnas; non ita si falsificent litteras Impe-  
ratoris, vel Regis.** 487. 7
- Clerici in sacris constituti inconsulto summo Pon-  
tifici non possunt exercitui præesse.** 523. 4
- Clerici possunt Principes hortari ad suscipiendum  
bellum contra infideles.** 523. 5
- Clerici solo jure ecclesiastico prohibentur pugna-  
re in bello.** 526. 7. Et pugnantes peccant mor-  
taliter. *ibid.* 8
- Clerici, & Monachi in sacris Ordinibus constituti  
ex licentia summi Pontificis possunt militiam  
exercere, milites ducere, tormenta bellica di-  
rigere, & suis manibus immediate pugnare.** 526. 10
- Clerici, & Monachi pugnantes in bello non sunt  
irregulares.** *ibid.* 12
- Clerici depositi, excommunicati, quomodo puni-  
antur si ministrent, & exercent actum Ordinis,  
vel officii sibi prohibiti.** 538. 1. & seq.
- Clerici non deponuntur ab ecclesia in perpetuum,  
sed tantum ad tempus.** *ibid.* 3
- Clerici suspensi, interdicti, excommunicati, si cele-  
brent divina officia, perpetuò deponuntur ab  
officio, & beneficio.** 540. 9
- Clerici plures excommunicati, vel interdicti, si  
præsumant divina officia celebrare, deponuntur  
ab officio sacerdotali in perpetuum, si non exce-  
dant numerum quadragenarium.** 540. 10
- Clerici excommunicati si præsumpserint sacra ce-  
lebrare, præter alias pœnas privantur etiam o-  
mnibus beneficiis, & Episcopus potest eos in  
perpetuum deponere.** 541. 18
- Clerici suspensi, vel excommunicati si per igno-  
rantiam celebrent non incurrunt irregularita-  
tem.** 545. 1
- Clerici celebrantes in loco interdicto privantur  
suis beneficiis.** 548. 18
- Clerici ob usuram excludendi sunt à beneficiis ec-  
clesiasticis.** 576. 9
- Clerici publicè se gloriantes de gravibus crimini-  
bus, quomodo ob excessum puniendi.** 582. 15
- Clerici nomine in favorabilibus intelliguntur et-  
iam religiosi, Novitii, conversi.** 582. 5
- X x x x x
- Cleri-

# INDEX

- Clericis prohibitum est alios percutere ; adeo ut Prælati ecclesiastici nequeant licite alios percutere.** § 22. 1
- Clericis, & Monachis an jure naturali illicitum sit pugnare.** § 23. 6
- Clericis excommunicatis non possunt conferri beneficia ecclesiastica.** § 42. 19
- Clericis excommunicatis nequeunt beneficia conferri sive excommunicatio sit à jure, sive ab homine.** ibid. 21
- Clerico excommunicato non potest conferri pensio ex beneficio ecclesiastico.** § 43. 25
- Clerico absoluto ab excommunicatione valide confertur beneficium.** § 44. 29
- Clerico excommunicato licet incapaci beneficii, si hoc ei conferatur, quamvis collatio sit nulla, potest tamen obtenta absolutione cum ipso dispensari.** § 46. 8
- Clerico per saltum ordinato injungitur poenitentia, ut ei conferatur ordo omissus.** § 50. 3
- Clericorum nomine in pœnalibus intelliguntur in sacris constituti.** § 48. 14
- Clericus ob hæresim degradatur ; & per degradationem privatur omni officio, & beneficio.** 225. 6
- Clericus scribens processum in causa sanguinis, an excusetur ab incurrenda irregularitate.** 320. 33
- Clericus sola necessitate adactus ad pugnam, quam declinare non potest, non incurrit poenam suspensionis.** 334. 17
- Clericus ut puniatur tanquam adulter debet esse omnino convictus.** 352. 14
- Clericus si sit uxorius fornicator deponitur ab officio, & beneficio.** 361. 9
- Clericus percutiens alium etiam Laicum incurrit poenam suspensionis.** § 23. 3. Idq; si semel tantum percusserit alium enormiter, & lethaliter. ibid. 4
- Clericus stans in pugna ex parte se defendentium, an sit puniendus, licet neminem percusserit.** § 14. 1
- Clericus ex ira graviter percutiens se ipsum, an incurrat excommunicationem canonis.** § 27. 15
- Clericus honori summi Pontificis detrahens judicis arbitrio puniendus est.** § 31. 9
- Clericus suspensus ab officio, si missam celebret, non solum incurrit irregularitatem: verum etiam si exerceat alios actus sacerdotales, vel alterius ordinis inferioris.** § 39. 8
- Clericus quilibet meretur depositionem, si in excommunicatione, & interdicto divina celebret, & an ad id prævia requiratur admonitio.** § 40. 12
- Clericus dubitans num sit excommunicatus teneatur se abstinere à divinis ministrandis ; alioquin incidit in poenas canonum.** § 41. 16
- Clericus excommunicatus si baptizet infantem non adhibita debita materia incurrit irregularitatem.** § 46. 6
- Clericus excommunicatus debet absolvi in foro exteriori, ut possit ei beneficium conferri.** § 47. 11
- Clericus ligatus censura incurrit irregularitatem, si in minoribus ordinibus ministret.** § 47. 13
- Clericus minori excommunicatione irretitus, si celebret missam non fit irregularis.** § 49. 21
- Clericus irretitus minori excommunicatione, an possit eligi, vel eligere.** § 49. 24
- Clericus irretitus minore excommunicatione ignoranter eligatur ad beneficium ecclesiasticum electio non est irritanda.** § 50. 26
- Clericus non ordinatus ministrans quales poenas incurrat.** § 55. 1. & seq.
- Clericus ministrans in pertinentibus ad ordinem, quem nondum percepit est deponendus, & non amplius ordinandus.** § 53. 9
- Clericus ministrans in ordine, ad quem nondum fuit promotus fit irregularis.** § 54. 19
- Clericus ministrans solemniter in ordine minori, quo caret, an fiat irregularis.** § 58. 21. & quis possit in hac irregularitate dispensare. § 59. 22.
- Clericus per saltum ordinatus quales poenas incurrat.** § 60. 1
- Clericus per saltum ordinatus suspenditur.** ibid. 3
- Clericus ordinatus per saltum an incurrat irregularitatem.** § 61. 6. & seq.
- Clericus quomodo dicatur furtive ordinem suscipere.** § 67. 1
- Clericus furtive suscipiens ordines fit irregularis.** § 67. 2. Neque Episcopus potest cum ipso dispensare. § 68. 3
- Clericus furtive suscipiens ordinem, probabiliter non incurrit irregularitatem, sed tantum suspensionem ab executione ordinis suscepti.** ibid. 7
- Clericus furtive suscipiens ordinem ecclesiasticum duas contrahit poenas, excommunicationem, & suspensionem ab ordinibus omnibus quoad usum.** § 68. 8
- Collatio beneficii facta clerico antequam excommunicetur est valida.** § 44. 27.
- Colludentes quali poena jure canonico puniuntur.** § 69. 3
- Colludentes in causis beneficialibus constituentes per collusionem beneficium censuale, seu illud pensioni subjiendo privantur suo beneficio.** § 69. 4
- Collusio quid sit ; & quomodo detegenda ?** § 67. 1
- Commodatarius, si utatur re commodata ad alium usum, inscio, & invito Domino rei commodata, tenetur actione furti.** § 391. 5. Ut etiam qui rem alienam jacentem in loco publico reperit, & surripit animo eam sibi retinendi. § 391. 6
- Compensatio adulterii cum adulterio inter conjuges, quomodo procedat.** § 354. 29
- Compurgatores qui dicantur, & quales esse debeant.** § 674. 1. & seq.
- Compurgatores debent esse personæ honestæ, ac plures alias habere condiciones.** § 675. 7. & seq.
- Concionatores publice monentes Ministros, & Judices ut servant leges, & justitiam exerceant non fiunt irregulares.** § 302. 23
- Concubinarij si post trinam monitionem non emendantur anathemate percutiuntur.** § 361. 11
- Con-**



# INDEX.

**Confessio furtiva certi, & incerti, quæ? & quibus competat** 396. 16. & seq.

**Confessio facta laico, vel non sacerdoti, etiam urgente vitæ periculo non est sacramentalis.** 539.

**Confessio publica peccatorum est licita.** 759. 6

**Confessio extra jus facta, quamvis præjudicet, nemo tamen sine accusatore damnatur.** 583. 16

**Confessio sacramentalis ex præcepto ecclesiæ obligat saltem semel in anno: & ex præcepto divino in mortis articulo.** 742. 23. **Obligat etiam in pluribus aliis casibus.** 742. 24

**Confessio sacramentalis, ut ritè fiat, plura exigit, quæ explicantur.** 743. 1. & seq.

**Confessio dicentium se non posse abstinere à peccatis, an admittenda.** 750. 6

**Confessio publica num possit aliquando obligare.** 770. 19

**Confessionem revelantis poena quæ?** 747. 29

**Confiteri tenetur constitutus in vitæ discrimine.** 770. 22

**Consilium nudum suapte natura potens est determinare alterum ad delinquendum.** 57. 11

**Consuetudo in Monasteriis Monialium obtinuit, ut hodie puellæ non recipiantur nisi dotem exhibeant.** 74. 31 **Non tamen Monasterium potest plus exigere, quàm ad commodum unius puellæ in tali statu sustentationem requiratur.** ibid. 31. **Potest tamen recipi, quod fuerit sine taxatione gratis oblatum.** 76. 38

**Consuetudo non est titulus sufficienter excusans acceptionem, vel traditionem rei temporalis pro Spirituali per modum pretii.** 115. 15

**Consuleas homicidium injustum antequam committatur sit irregularis, si homicidium postea sequatur.** 297. 35

**Contractus assecurationis, in quo mutuanus suscipit in se periculum rei mutuatæ in foro externo præsumitur usurarius.** 443. 12

**Contractus assecurationis, ut sit licitus, plura requiruntur.** 443. 14

**Contractus quando sit censualis, vel emphyteuticus, quomodo cognoscatur.** 456. 8

**Contractus censualis realis sive perpetuus, sive temporalis, sive vitalitius, sive redimibilis, si constituatur per emptionem, & venditionem iustus est, & licitus.** 457. 11. **Requiruntur tamen plures conditiones, quæ explicantur.** ibid. 12. & seq.

**Contractus censualis ut sit iustus Jure Canonico aliquot requiruntur conditiones.** 457. 17. & seq.

**Contractus liciti, & illiciti, quibus est annexum delictum quomodo differant.** 463. 11

**Contractus usurarius etiam bona fide initus non cedit in commodum contrahentis, nisi prout contractus fuerit iustè, ac licitè initus.** 473. 4

**Contractus quo quis vendit suum fundum, vel prædium cum conditione reservandi sibi fructus annuales, donec ipsi solvatur pretium non est usurarius, sed licitus.** 478. 87

**Contritio perfecta, & imperfecta.** 737. 18

**Correctio fraterna an debeat necessariò præcedere accusationem.** 8. 14

**Correctio fraterna quæ, & quomodo obliget.** 25. 6

**Creditor non habet jus in debitorem nisi iuxta mensuram bonorum, quæ actu possidet.** 288. 20

**Crimen publicum puniri ad publicam pertinet utilitatem.** 9. 1. **Non ita si privatum sit.** ibid.

**Crimen probatum per viam inquisitionis quomodo puniendum.** 23. 36

**Crimen potest tripliciter opponi, denuntiando, excipiendo, accusando.** 17. 22

**Crimen publicum potest à quolibet accusari.** 38. 51 **Non ita privatum.** ibid.

**Crimen falsi quid, & quibus modis Rescripta falsentur.** 481. 1

**Crimen falsi est veritatis immutatio cum dolo.** ibid. 3

**Crimen falsi pluribus modis committi potest.** 473. 18

**Crimen falsi quomodo committatur circa testes.** 493. 21

**Crimen per absolutionem sopitur, non perimitur.** 508. 10

**Crimina semel audita, etiam si deinde accusator desistat, adhuc à Judice puniri debent.** 509. 1

**Crimina per collusionem absoluta possunt à JUDGE iterum examinari.** ibid. 2

**Crimine falsi tenentur adulteratores monetæ.** 488. 16

**Criminatio Prælati quomodo tractanda.** 33. 24

**Criminosi ut viles, & infames excluduntur ab accusatione judiciaria.** 12. 17

**Culpa lata non æquivaleret dolo in delictis tendentibus principaliter ad vindictam.** 58. 16

**Culpa Theologica, & Juridica, quomodo differant?** 692. 13

## D.

**Damnatus per sententiam Judicis incurrit irregularitatem.** 45. 18

**Damnatus per sententiam Judicis, eo quia falsum condiderit testamentum, sit irregularis.** 493. 22

**Damni iniuriæ dati effectus proximus, & remotus.** 692. 12

**Damnum emergens quando dicatur contingere.** 437. 1. **Est duplex.** ibid.

**Damnum iniuriæ datum quomodo compensandum.** 690. 1. **Jure civili vindicatur lege Aquilia.** 691. 4

**Damnum iniuriæ datum ex culpa Theologica trahit obligationem solvendi æstimationem damni dati.** 693. 16

**Debitor non tenetur quamvis morosus compensare damnum emergens, si non præcesserit pactum de solvendo interesse.** 438. 10

**Degradatio verbalis, & realis.** 716. 39 **Degradatio realis seu actualis quomodo fiat.** 717. 31

**Degradationis poena non incurritur à Clerico nisi ob incorrigibilitatem.** 717. 36

**Delicta puerorum quæ? & quomodo puniantur.** 510. 1

**Delicti causa physica, & Moralis quid.** 56. 9 **Delictis obnoxii sunt, quorquor possunt delinquere.** 56. 9.

**Delicti subjectum est, qui delicto læditur, estque Angelus, vel homo.** 57. 12. **Delicto lædi est tantum**

Xx xxx 2

# I N D E X.

- tum potest, qui doli est capax; imò etiam incapax, ut infans, ebrius, furiosus. *ibid.* 13
- Delicti objecta sunt omnia illa bona, in quibus per delicta quis punitur. 58. 14
- Delicti forma propriè consistit in libera, & sensibili transgressione legis divinæ, vel humanæ. 58. 16
- Delicto uno interdum læditur quis in pluribus bonis. 58. 15
- Delictum quodlibet est materia Evangelicæ denunciationis. 25. 11
- Delictum est factum illicitum, quod lege meretur poenam 55. 1. Vel libera, & exterius sensibilis transgressio legis divinæ, vel humanæ. *ibid.* Dividitur delictum multipliciter, in proprium, & improprium: privatum & publicum: nominatum, & innominatum: notorium, & occultum: exceptum & non exceptum: grave, & leve. 56. 2. & seq.
- Delictum æstimatur ex animo delinquentis. 57. 13
- Delictum ut committatur, exigit plura, quæ recensentur; & explicantur. 58. 16
- Delinquentes generatim possunt accusari de quibuscunque delictis absque ullo sexus discrimine. 12. 1
- Denunciatio generatim sumpta quæ: & cui facienda. 24. 1. Denunciatio est triplex Charitativa, Judicialis, & Canonica. *ibid.*
- Denunciatio judicialis bipartitur in publicam, & privaram. *ibid.* 2. Denunciatio Canonica dicitur à sacris Canonibus, & etiam bipartitur in publicam, & privaram. *ibid.* 3
- Denunciatio propriè sumpta differt ab accusatione ratione finis, modi procedendi. 25. 4
- Denunciatio fieri potest per Procuratorem non ita accusatio. 27. 19
- Denunciatio judicialis per quid differat à charitativa, & Canonica. 38. 52. & seq.
- Denunciatio sive justa, sive injusta novi operis impedit ædificationem operis jam inchoati. 494. 26
- Denuncians Prælatum suum si deficiat à probatione suspenditur à beneficio, & officio. 46. 22
- Denunciatus de aliquo crimine pendente denunciatione non potest promoveri ad honorem, vel dignitatem, donec canonicè se purget. 16. 3
- Denunciaturus denunciatione Evangelica tenetur secretam præmittere monitionem. 37. 44
- Depositarius habet actionem furti, si ipsius culpa lata res sublata fuerit. 394. 5
- Depositio Clerici est duplex, verbalis tantum; & verbalis ac realis simul. 538. 2
- Depositio subinde fit ab officio, interdum ab officio, & beneficio. 539. 4
- Depositus ab ordine privatur usu ordinis, non vero ipso ordine. *ibid.* 3
- Depositus perpetuo ab ordinibus, & gradibus ecclesiasticis ob patratum crimen si ausu temerario celebret, vel exerceat actum ordinis, vel officii, à quo est depositus, & in eo ministret, anathemate percutitur. 539. 6
- Diaconus solemniter baptizans sine delegatione sibi facta incurrit irregularitatem. 555. 1
- Dispensare potest Episcopus super irregularitate orta ex mutilatione voluntaria illicita, & occulta. 322. 44
- Dispensare super poena privationis beneficiorum pertinet ad Papam. 730. 24. Potest tamen Episcopus revalidare titulum beneficii illud de novo conferendo in casu, quo provisio fuit nulla. *ibid.* 25.
- Dispensatio quoad poenas Simoniacæ, Ordinis, beneficiorum, & ingressus in religionem. 327. 3
- Dispensatio probari potest per testes. 242. 3
- Dispensatio in jure ordinariè competit summo Pontifici. 321. 43
- Dispensationes in votis, & juramentis sunt actus spirituales. 78. 14. Et non est licitum aliquid temporale pro iisdem accipere. *ibid.* Excipiuntur tamen dispensationes super impedimentis matrimonii ex stylo Curie Romanæ, idque ex pluribus causis. *ibid.* 16
- Dispensationes poenarum, quæ in jure statuuntur contra Simoniacos. 127. 1
- Divinatio ex somniis an licita sit, & ex quibus causis possint somnia contingere. 502. 12
- Divinatio, & vana observatio quomodo differant? 503. 19
- Divinatio est occultorum significatio ex pacto cum Dæmone. *ibid.*
- Dæmones possunt celerrimè movere corpora animalium, & hominum de loco ad locum. 505. 32
- Dæmones possunt curare morbos, qui remediis naturalibus curari possunt. 506. 33
- Dolo an æquivalet in delictis culpa lata. 58. 17
- Dolos quando expressè requiritur ad incurrendam poenam, lata culpa non sufficit. 362. 18
- Dubius positivè in fide, si voluntariè dubitet, est hæreticus. 187. 11. 223. 1
- Dubitas voluntariè, seu deliberatè ac peccaminosè de rebus fidei sufficienter propositis censendus est hæreticus. 236. 56
- Dubium in fide positivum, & negativum: & quis dicatur dubius positivè. 187. 10
- Duella non possunt permitti à Principibus Christianis in suis terris, neque inter Christianum, & infidelem. 335. 1
- Duella possunt à Pontifice prohiberi Judæis commorantibus in temporali statu Ecclesiæ. *ibid.* 2.
- Duellantes si vulnerati supervixerint uno, vel altero die, & sacramentaliter confessi, & absoluti à censuris decesserint in propria domo, non privantur ecclesiastica sepultura. 330. 21
- Duellica pugna Clericis potissimum est interdicta. 332. 7
- Duellicæ actiones, quæ sub poena excommunicationis prohibentur. 335. 4
- Duellicam pugnam non committentes, quamvis ad illam se provocaverint, & ad locum pugnae accesserint, non incurrunt poenas contra duellantes. 337. 22
- Duellicam pugnam consulentes, suadentes, juvantes incurrunt poenas contra duellantes, quamvis provocati non descenderint ad singulare certamen. 337. 23. Duello tamen cooperantes non excommunicantur absolutè, sed tantum conditionatè; & quo tempore poenas incurrant. *ibid.* 25

Con-

**Consilium tamen dantes ad duellum pugnam si postea illud retractent, & dissuadeant duellum, non incurrunt pœnas contra cooperantes duello. 338. 26.** Provocatus tamen ad duellum si armatus se conferat ad locum pugnae ea intentione, ut tantum se defendat, ac proprium tueatur honorem, incurrit excommunicationem, 338. 27

**Duellum quid sit, à quo suam hauriat nomenclationem, & cur Jure Canonico prohibitum. 331. 1. & seq.**

**Duellum antehac suscipiebatur ad veritatem erundendam, vel litem dirimendam, & quomodo. 332. 3** hujusmodi duellum est lege divina prohibitum. ibid. 4

**Duellum ad corporis vires ostentandas, & gloriam inde captandam est illicitum, & jure divino prohibitum. 332. 6**

**Duellum non est ita intrinsecè malum, ut pro bono publico non possit cohonestari, ac licitum esse. 338. 28.** Sin verò ex singulari certamine non impediatur gravissimum damnum; neque de consensu Principis potest duellum cohonestari, ac licitum esse. ibid. 29

**Duellum in quibus casibus possit licitum esse. 339. 31**

## E.

**Ecclesia directè judicat de solis externis. 192. 4** Ecclesia non fovet delicta, sed protegit resipiscentes. 417. 24

**Ecclesiae regimen committi non potest Sacerdotibus sub annuo censu. 148. 2**

**Ecclesiae praelaturae non debent pretio dari, nec fieri censuales. ibid.**

**Ecclesiae inest potestas spiritualis coercitiva. 795. 14**

**Ecclesiarum unio ex quibus causis fieri debeat. 587. 24**

**Effectus accusationis plures sunt, & recensentur. 10. 1 & seq.**

**Electio Simoniacè facta mediante pretio temporalis est tantum jure ecclesiastico irrita. 95. 2**

**Electio Simoniacè facta est ipsà jure irrita, quamvis facta fuerit inculpabiliter ignorante electo. 93. 5**

**Electio potest esse Simoniaca quamvis electus ratione ignorantiae non sit Simoniacus. 95. 6**

**Electio Simoniacè facta etiam ignorante electo nullius est valoris, quamvis Simonia fuerit occulta. 96. 9**

**Electio Simoniacè facta est ipso jure irrita, quamvis Simonia fuerit tantum conventionalis. ibid. 10**

**Electio quoad substantiam nequit subjici humano contractui. 97. 23**

**Electio indigni; vel minus digni impediri potest per exhibitionem pecuniae. 98. 20**

**Electio per sortes ad beneficia ecclesiastica non est jure irrita, sed potest irritari. 500. 20**

**Electores pacificando committunt Simoniam. 97. 12**

**Electori volenti eligere indignum, vel minus dignum an liceat exhibere pecunias, ne talem eligat. 98. 20**

**Empitor tenetur restituere beneficium quod Si-**

**moniacè acquisivit.**

**Episcopi in Germania solent in foro conscientiae absolvere Lutheranos, & alios hæreticos volentes Catholicam fidem suscipere. 196. 13**

**Episcopi in pœnalibus non accensentur cæteris Clericis, nisi de ipsis fiat expressa mentio. 487. 10**

**Episcopi non per se, sed per alios possunt Clericos initiatos sacris ordinibus pro gravioribus criminibus verberibus excipere. 522. 1**

**Episcopi in ordinandis Clericis intendunt non ordinare non examinatos, & non approbatos. 569. 2**

**Episcopi in puniendis delictis Clericorum non tenentur requirere consensum Capituli. 575. 3**

**Episcopi nequeunt alios inferiores Presbyteros privare suis ecclesiis, juribus, vel redditibus. 575. 4**

**Episcopi, & alii Prælati non possunt ecclesias, vel beneficia conferre indignis. 576. 6**

**Episcopi in locis suae jurisdictionis debent constituere Judices Laicos, qui in causis criminalibus jus dicant. 577. 14**

**Episcopi, & alii Prælati nequeunt compellere sacerdotes sibi subditos ad revelandum peccatum, vel peccatum auditum in confessione. 578. 16.**

**Imò neque Pontifex. ibid. 17**

**Episcopi sine consensu Papæ non possunt unire plures Episcopatus. 578. 19**

**Episcopi non possunt gravamina inferre Religiosis. 579. 24**

**Episcopi an possint punire Regulares si sibi usurpent jura Episcopalia. 587. 20**

**Episcopi plerisque in casibus habent nonnunquam jurisdictionem delegatam in exemptos. 638. 13**

**Episcopi ob rationabilem causam possunt in aliena civitate uti privilegio altaris viatici. 647. 22**

**Episcopi an possint facultatem concedere simplici sacerdoti celebrandi in altare portatili. ibid. 27**

**Episcopatum divisio causat tumultum in populo. Neque Episcopus sine consensu summi Pontificis potest suum Episcopatum dividere aut unire cum alio. 586. 19**

**Episcopo inconsulto non debent regulares ingredi possessionem ecclesiarum existentium in sua dioecesi. 638. 16**

**Episcopus examinat gratiam indultam à Pontifice Regularibus. 639. 17**

**Episcopus pro consecratione potest exigere remunerationem moderatam juxta facultates ecclesiae consecrandæ. 51. 9**

**Episcopus potest dispensare in Simonia ignoranter incurra, si beneficiarius sponte renuntiet beneficio. 128. 8**

**Episcopus non potest dispensare cum Simoniacè electo, si condemnatus sit per sententiam. 128. 12**

**Episcopus non potest dispensare cum eo, qui scienter Simoniacè acquisivit beneficium. 129. 17**

**Episcopus committit Simoniam si Vicarium eo pacto constituat, ut minus stipendium accipiat, quam aliis illi debetur. 148. 7**

**Episcopus potest imponere omnibus ecclesiis, & beneficiatis suae dioecesis charitativum subsidium**

X x x x x



# INDEX.

- dium pro suis necessitatibus. 151. 13
- Episcopus potest dispensare super irregularitate orta ex mutilatione voluntaria illicita, & occulta. 322. 44. Et quid dicendum de irregularitate orta ex homicidio occulto. ibid. 46
- Episcopus an possit dispensare in irregularitate orta ex defectu perfectæ lenitatis. 322. 48
- Episcopus etiam ad lites extinguendas non potest pensiones imponere super beneficio, quæ transcant ad successores. 509. 3
- Episcopus si jubeat alium crudeliter fustigari, suspenditur duobus mensibus ab ordine. 523. 5
- Quod si occasionem dedisset morti perpetuam incurrit irregularitatem. 523. 6
- Episcopus in pœna depositionis imponenda Clerico per judicem potest dispensare, dummodo Clericus paratus sit resipiscere, seque corrigere. 540. 10
- Episcopus potest dispensare cum excommunicato celebrando divina officia citra pœnam ei imponendam ab homine. 541. 18
- Episcopus suspensus tantum à Pontificalibus si missam celebret non incurrit irregularitatem. 546. 7
- Episcopus non potest dispensare cum promotore per saltum, si absque dispensatione recipiat ordinem prætermisum; non solum ut ministret in susceptis ordinibus, verum etiam ne ad superiores ascendat. 565. 16
- Episcopus non potest dispensare cum promotore per saltum, ut ascendat ad superiores ordines antequam inferiorem prætermisum recipiat. 565. 17. Sed tantum ut post peractam pœnitentiam recipiat ordinem prætermisum. ib. 18
- Episcopus an possit dispensare ex justa causa cum promotore per saltum, si non ministraverit in ordine suscepto. 565. 19
- Episcopus potest unire ecclesias suæ diocesis privative ad inferiores Prælatos. 578. 20
- Episcopus non potest unire plures ecclesias, si per talem unionem minuat cultus divinus, vel redditus, qui sufficerent pluribus ecclesiis. 578. 21
- Episcopus est, ac dici debet Dominus Clericorum. 581. 7
- Episcopus cum suo Capitulo constituit unum corpus. 581. 9
- Episcopus ex justa causa accedente consensu Capituli potest eximere aliquam ecclesiam à sua jurisdictione. 936. 4
- Episcopus interdum procedit, ut delegatus Sedis Apostolicæ. 638. 15
- Episcopus potest indicare canonicam purgationem etiam Regularibus, & Sanctimonialibus. 699. 11
- Episcopus potest punire Clericos pœna pecuniaria, si hæc magis timeatur. 722. 2
- Episcopus ex delegatione Papæ potest concedere indulgentias plenarias. 757. 10
- Errare quomodo censeatur is, qui alios ab errore non revocat, cum possit. 191. 14
- Errores Græcorum, Armenorum, ac aliorum Orientalium non parentium Romano Pontifici. 245. 12
- Eucharistia ministrari potest pueris ante pubertatem. 742. 21
- Excessus subditorum in suos Prælatos recensentur, & expenduntur. 580. 1
- Excipiens de crimine ante confirmationem electi non se inscribit, bene tamen post confirmationem. 28. 24
- Excommunicari possunt omnes, & soli homines viatores baptizati, rationis, & deli capaces. 801. 11
- Excommunicatio quid, & quod duplex, & qua forma ferenda. 796. 1. & seq.
- Excommunicatio minor, & major per quid differant. 797. 11 & seq.
- Excommunicatio lata à jure, & homine. 798. 17
- Excommunicatio ferenda est per modum medicinalis. 798. 19
- Excommunicatio per modum legis potest ferri pro delictis futuris vitandis. 800. 7
- Excommunicatio à jure, à quibus absolvi possit. ibid. 8
- Excommunicatio lata ab Episcopo non ligat peregrinos. 801. 13
- Excommunicatio ferri potest ob quodvis peccatum mortale. 802. 18
- Excommunicatio major non fertur ob peccatum veniale. ibid. 19
- Excommunicatio quomodo sit injusta, & invalida, & qualis ignorantia, & metus excuset ab illa incurrenda. 811. 1 & seq.
- Excommunicatio lata juxta allegata, & probata valida est quoad forum externum, licet à parte rei sit injusta. 812. 6
- Excommunicatio plerumque non incurritur ob metum. 813. 11
- Excommunicatio cessat cessante causa, qua quis illigabatur. 817. 1 & seq.
- Excommunicatio lata à jure non expressè reservata absolvitur ab habente jurisdictionem qualis Episcopalem. 821. 6
- Excommunicatio lata ab homine absolvitur ab eo, qui eam tulit. ibid. 8
- Excommunicationem non incurrit Prælati ecclesiasticus, si per Laicos capiat Clericos delinquentes, quos detradat in carcerem. 851. 1
- Excommunicationis causæ explicantur. 200. 1
- Excommunicationis ferendæ causæ debet esse aliqua culpa. 802. 16
- Excommunicationis minoris, & majoris effectus expenduntur. 803. 1 & seq.
- Excommunicationis conditiones præcedentes, concomitantes, & subsequentes. 806. 1. & seq.
- Excommunicationis absolutio quomodo fiat. 820. 1. & seq.
- Excommunicationes plures latæ in jure recensentur. 824. 1. & seq.
- Excommunicationes aliæ plures comprehensæ in iure recensentur. 833. 1 & seq.
- Excommunicatus in uno loco, est vitandus in omni alio loco. 378. 21
- Excommunicatus absolutus tantum in foro conscientie debet non communicare cum fidelibus. 547. 12
- Excommunicatus contritus, quomodo gaudet Con.

- suffragiis particularibus fidelium. 819. 8*  
 *Excommunicatus imminente mortis periculo po-*  
 *test absolvi à quolibet sacerdote ad reincidenti-*  
 *am. 823. 18*  
 *Exempti à jurisdictione Episcopi, qui dicantur,*  
 *636. 1 & seq.*  
 *Exempti alii dicuntur nullius esse Diocesis, & a-*  
 *lli in Diocesi, 636. 2*  
 *Exempti à jurisdictione Episcopi an possint ali-*  
 *quando coram eodem conveniri. 641. 28*  
 *Exempti à jurisdictione Ordinarii, si ab eodem*  
 *citentur ad ostendendum privilegium non te-*  
 *neantur comparere. 637. 7*  
 *Exemptio concessa monasterio non secum trahit*  
 *exemptionem capellæ. 639. 20*  
 *Exemptio concessa Clericis comprehendit etiam*  
 *Canonicos, non ita concessa Canonicis com-*  
 *prehendit Clericos. 642. 26*  
 *Exilii pœna quæ, & quoduplex, & quomodo di-*  
 *vidatur in deportationem, & relegationem.*  
 *721. 16*  
 *Exilii tempus potest multipliciter institui. 722. 18*  
 *Expilatores, & Grassatores jure civili diversimo-*  
 *de puniuntur. 377. 14*  
 *Expositio meritorum apud collatorem beneficii*  
 *non est causa proxima collationis beneficii.*  
 *67. 11*
- F.*
- F**alsarii litterarum Apostolicarum, si sint sæcu-  
 lares notantur infamia. 483. 11. Si sint Cle-  
 rici deponuntur. *ibid.* Id tamen limitatur  
 multipliciter. 483. 12. & seq.
- Falsarii litterarum Apostolicarum quamvis occulti  
 incurrunt pœnas jure inflictas. 487. 10. Non  
 ita pœnas infligendas à Judice. *ibid.*
- Falsarii litterarum Apostolicarum anathemate per-  
 cutiontur in Bulla Cœnz. 488. 12
- Falsatio in rescriptis pluribus modis cognosci po-  
 test. 483. 19. & seq.
- Falsi crimen qui committit, causa cadit in iudicio.  
 492. 6
- Falsi crimen committentes, puniuntur mitius, vel  
 severius pro modo criminis. 492. 5
- Falsi crimen non supponitur commisisse, qui testis  
 esse noluit. *ibid.* 9
- Falsidicus testis tribus est obnoxius. 492. 6
- Falsificantes literas Apostolicas, quas pœnas in-  
 currant. 486. 1. & seq.
- Falsitas generatim est veritatis imitatio, vel poti-  
 us immutatio. 481. 1. & quomodo committa-  
 tur circa personas, & circa res. *ibid.*
- Falsitas quadrupliciter committitur. 481. 3
- Falsitas si deprehendatur in literis apostolicis at-  
 tendenda est qualitas personæ impetrantis, &  
 quantitas gratiæ impetratæ. 490. 2
- Falsitatem in libris apostolicis non præsumitur  
 quis commisisse nisi vincatur 490. 2
- Falsum non præsumitur, nisi probetur. 490. 2
- Fama præcedens inquisitionem juridicam debet ef-  
 se à viris providis, & honestis. 20. 11
- Fama bona in genere id saltem operatur, ut si ad-  
 sint indicia ad torturam levius reus torquæ-  
 tur. 21. 18
- Fama præcedens inquisitionem juridicam plura  
 exigit, quæ recensentur. 20. 11. & seq.
- Fama requisita ad inquisitionem specialem insti-  
 tuendam est regula, quæ multipliciter limitatur.  
 21. 18. & seq.
- Fama per se non facit plenam probationem, sed  
 tantum semiplenam. 21. 28
- Famuli an teneantur ad restitutionem, si non ma-  
 nifestent Domino alios famulos surripientes res  
 domesticas. 421. 45
- Famulis ægrotantibus quæ alimenta sunt ab heris  
 suppeditanda. 268. 8
- Fera si incidat in casses Petri, & Paulus eam laqueo  
 eximat, pertinet ad Petrum. 413. 3. Et quid si  
 fera miteretur ex se evadere, & Paulus eam occi-  
 deret. 414. 5
- Fericida quando teneatur ad restitutionem. 413. 1
- Fericidium seu illicita captura animalium quo-  
 modo puniatur. 410. 36
- Fideles habent jus divinitus sibi concessum recipi-  
 endi à Ministris Ecclesiæ sacramenta. 139. 6
- Filii hæreticorum, eorumque fautores, & de-  
 fensores, quomodo puniantur ab Ecclesia.  
 207. 1
- Filii hæreticorum, si catholici sint, censentur capa-  
 ces succedendi ab intestato, aut ex testamento.  
*ibid.* 2
- Filii hæreticorum tam legitimi, quam spurii pri-  
 vantur paterna hæreditate. 207. 2. Filii etiam  
 privantur dote solvenda ex bonis patris hære-  
 tici. *ibid.*
- Filii hæreticorum puniuntur privatione benefi-  
 ciorum. 208. 5
- Filii, & Nepotes hæreticorum relapsorum, quam-  
 vis hi pœnitentes decesserint, ac resipuerint, ad-  
 huc remaneant privati beneficiis. 209. 8
- Filii hæreticorum non sunt ipso jure privati; imò  
 nec per sententiam privandi sunt beneficiis jam  
 obtentis ante lapsum eorumdem parentum in  
 hæresim. 209. 9
- Filii occidentes Patrem, vel matrem arcentur per  
 annum ab ingressu ecclesiæ. 261. 8
- Filii expositi quorum parentes ignorantur, nutri-  
 untur à pia matre ecclesiæ. 265. 2
- Filii expositi censendi sunt legitimi, & mos fuit  
 ut antiquitus haberentur legitimi. 267. 1
- Filii languidi, & bene valentes quomodo disse-  
 rant. 267. 3
- Filii expositi bona non pertinent ad parentes, nec  
 consanguineos, qui deserunt filium. 268. 7
- Filii quale habeant jus in legitimam portionem.  
 269. 11
- Filii, & filiæ an habeant æquale jus in legitimam  
 portionem. *ibid.* 12
- Filiis quomodo debita sint alimenta. 268. 9
- Filios qui occidunt sunt Parricidæ. 260. 1. & quas  
 incurrant pœnas. *ibid.* 3. & seq.
- Filius non tenetur credere matri, si ei dicat, quod  
 natus sit ex adulterio. 372. 47
- Fodinae metallicæ, auri, & argenti, ac gemmarum,  
 & lapillorum ad quem pertineant. 414. 7
- Fœmina solemniter baptizans nullam incurrit ir-  
 regularitatem. 557. 16
- Fœminæ prægnanti non est licitum dare pharma-  
 cum ad præcurandum abortum. 162. 1
- Fœ-

# INDEX.

- F**orminæ raptrices marium non puniuntur pœna ordinariâ raptûs; sed extraordinaria arbitrio judicis. 364. 1
- F**orma servanda in judiciali inquisitione. 32. 20
- F**orma quâ Clericus hæreticus degradatur, antequam tradatur Curie sæculari. 225. 10
- F**ornicatio simplex, seu concubitus soluti cum soluta est peccatum lethale. 360. 6
- F**ornicatio simplex hodie plerisque in locis puni- tur à Magistratu pœna arbitraria juxta locorum consuetudines. 361. 9
- F**ornicatio clerici etiam cum soluta est verum sa- crilegium ratione voti castitatis annexi ordini- bus sacris. 361. 13
- F**ornicator notorius scandalosus & incorrigibilis, si sit clericus deponitur ab officio, & beneficio, imò jure est suspensus. 361. 10
- F**orum externum differt à foro conscientie, quia in illo pœna imponitur, ut reus satisfaciat Reipublicæ; in hoc ut satisfaciat Deo. 378. 22
- F**ructus beneficii si separentur à jure eòs percipi- endi sunt quid temporale. 101. 1
- F**ructus Ecclesiæ locari possunt ad certum tempus pro certo annuo censu. 146. 6
- F**ructus collati beneficii possunt reservari, vel ex toto, vel ex parte à Pontifice. 151. 14
- F**ructus sive spontè sive casu oriantur, cedunt Do- mino, ad quem res frugifera pertinet. 420. 39
- F**ructus re feudali à Vassallo oppignorata fiunt Do- mini directi rei feudalis, idque est speciale in feudo. Idque procedit etiam de emphyteusi: id tamen habetur cum aliqua limitatione. 447. 14
- F**ructus rei oppignoratæ possunt jure canonico in pluribus casibus percipi citra usuram. 448. 20
- F**ur manifestus quis censeatur? 377. 9
- F**ur tenetur statim sine mora rem alienam restituere vero Domino 392. 12
- F**ur ut possit promoveri ad ordines ecclesiasticos quinque requiruntur conditiones. 404. 14
- F**ur si in ecclesia furetur non gaudet immunitate ejusdem, 417. 23
- F**ur tenetur ad restitutionem, si res furto ablata ca- su pereat. 417. 28
- F**ur non potest sine peccato occultari ob aurum, quod ab ipso speratur. 421. 44
- F**ur ut possit promoveri ad ordines ecclesiasticos quinque requiruntur conditiones. 404. 14
- F**ures si occidantur in ipso actu furandi, an sit oran- dum pro ipsis. 430. 41
- F**urta rerum, quæ incrementa subeunt, quomodo restituenda. 317. 21
- F**urti tenetur, qui alteri furtum suasisit. 57. 10
- F**urti causa efficiens physica, & moralis. 309. 1. & seq.
- F**urti confcius tenetur actione furti, si furem non manifestet. 391. 7
- F**urti actione non tenetur, qui urgente fame, & ex- trema necessitate esculenta surripit. 391. 10
- F**urti objecto accenseri possunt res incorporales per se primò, & directè. 303. 19
- F**urti objecto propriè non accenseter homo liber. 393. 21
- F**urti effectus proximus, & remotus. 394. 1. & seq.
- F**urti pœnæ criminales recensentur, & explicantur. 398. 1. & seq.
- F**urti pœnæ jure canonico institutæ. 403. 1
- F**urtiva conditio certi, & incerti, quibûsnam com- petat. 396. 15. & seq.
- F**urtivæ conditionis causa efficiens proxima, & remota. 305. 12. Subjectum hujus conditi- onis est duplex activum, & passivum. ibid. 13
- F**urto in re obnoxia tria considerantur, proprietas, usus, possessio. 392. 16
- F**urtorum varia genera recensentur, & explican- tur. 405. 1. & seq.
- F**urtum quid sit, & quotuplex. 387. 1. & seq. ex- plicatur eius definitio. ibid.
- F**urtum ex parte rei, quæ surripitur multipliciter dicitur. 389. 24. & seq.
- F**urtum consideratum moraliter, & philosophicè. 393. 18
- F**urtum manifestum gravius punitur, quam non manifestum. 395. 8
- F**urtum arborum furtim cæsarum. 409. 29
- F**urtum an committat creditor, si à suo debitore rem aliquam surripiat. 415. 10
- F**urtum ut sit peccatum grave, quam debeat conti- nere quantitatem. 415. 11. & sequent. Et an pos- sit dari casus, in quo ultima acceptio rei ablatæ comprehendens materiam notabilem non sit peccatum lethale. 416. 16
- F**urtum per quid propriè differat à rapina. 420. 41
- F**urtum reliquæ patratum in ecclesia quomodo compensandum. 417. 26. & an in furto reli- quiarum detur parvitas materiæ. 418. 27
- F**urtum unius partis si discontinuetur à furto alie- rius cum aliqua voluntatis retractione est multiplex, non ita si tantum sit quædam inter- ruptio. 418. 31
- F**urtum, quo quis hominem furatur, quomodo pu- niendum. 420. 20
- G.**
- G**raci qui Romani Pontificis imperium re- cufant, hodie non sunt purè Schismatici, sed etiam hæretici. 245. 12
- G**radus Academici, ut sunt Licentiatûs, Doctora- tus, Magisterium non sunt materia simoniæ. 155. 2
- G**radus Licentiatûs, Doctoratûs, & Magisterii non sunt quid spirituale. ibid.
- G**raffator, ut quis jure civili censeatur quatuor requiruntur conditiones. 377. 15
- G**raffatores, & Expilatores jure civili diversimodè puniuntur. ibid. 14
- G**ratitudo, qua aliquid temporale donatur colla- tori beneficii quomodo excuset à simonia. 139. 24
- H.**
- H**abitûs religiosi temeraria dimissio, quæ di- catur. 143. 14
- H**æresim occultam an possint Regulares ab- solvere virtute suorum privilegiorum. 199. 25
- H**æresis quid sit, & à quo suam desumat nomen cla- sionem. 185. 1. & seq.
- Hæ-



# INDEX.

- Hæresis essentialiter consistit in interno iudicio erroneo intellectus contra fidem.** 189. 3
- Hæresis debet esse externa, ut obnoxia sit animadversioni ecclesiæ.** 192. 4
- Hæresi est annexa excommunicatio, à qua non absoluitur quis nisi à summo Pontifice.** 194. 1
- Hæresis occulta, an possit absolvi ab Episcopo etiam extra sacramentum.** 194. 2. & seq.
- Hæresis causa potest à solo Episcopo cognosci sine consilio Capituli.** 211. 2
- Hæresis causa sede vacante Capitulum non per se, sed tantum per delegatum seu Vicarium cognoscit.** 211. 3
- Hæresis nomine non solum intelliguntur propositiones hæreticæ, sed etiam erronæ, temerariæ, scandalosæ, offensivæ piarum aurium, & aliæ id genus** 215. 2
- Hæresis est crimen Reipublicæ Christianæ perniciosissimum.** 220. 9. **An verò hoc crimen hæresis sufficienter probetur per testes singulares, non est ira exploratum.** 221.
- Hæresis non admittit parvitatem materiæ.** 226. 12
- Hæresis præsupponit pertinaciam, ad quam plura requiruntur, ut sit quis formaliter hæreticus.** 230. 30
- Hæresis est essentialiter error in intellectu, neque judicatur ex puris verbis, sed ex sensu.** 235. 54
- Hæresis purè mentalis quæ consummatur in corde non sufficit ad contrahendas pœnas ab ecclesia injunctas contra hæreticos.** 237. 63. **Hæreticus qui tantum confessario consilii petendi causâ aperit internam suam hæresim, non est hæreticus exterior, nec incurrit pœnas.** ibid. 65
- Hæretica propositio potest multipliciter proferri absque eo, quod eam proferens sit hæreticus.** 226. 11
- Hæretici non solum incurrunt excommunicationem, sed etiam privantur beneficiis ecclesiasticis.** 200. 4
- Hæretici incurrunt pœnam infamiæ, & privantur ecclesiastica sepultura.** 201. 1 & seq.
- Hæretici corporaliter puniuntur ab Ecclesia.** 206. 31
- Hæretici sunt denunciandi Inquisitoribus ante præviam correptionem.** 127. 14.
- Hæretico quis dicatur credere, vel favere.** 209. 10
- Hæretico negativo damnato ad mortem, an debeat pœnitentia ministrari.** 771. 24
- Hæreticorum pœnæ jure Canonico constitutæ, quæ?** 191. 1 & seq.
- Hæreticorum libri prohibentur, quamvis plura contineant proba consilia.** 193. 11
- Hæreticorum Filii Fautores, Receptores, & Defensores puniuntur ab Ecclesia.** 207. 1 & seq.
- Hæreticorum Receptores qui dicantur in jure Canonico.** 216. 12
- Hæreticorum Defensores, & Fautores qui dicantur, & quales pœnas incurrant.** 210. 13. & seq.
- Hæreticus formalis quis sit, & quæ requirantur.** 185. 3
- Hæreticus materialis quomodo differat ab hæretico formali.** 186. 8
- Hæreticus non est qui joci, vel disputationis causâ externam hæresim profert, cui non assentitur.** 187. 13
- Hæreticus an censendus sit, qui de objecto fidei sufficienter sibi proposito opinatur.** 188. 1
- Hæreticus non est, qui ex ignorantia profert propositionem hæreticam.** 189. 4
- Hæreticus & pertinax censendus est, qui monitus ab Episcopo, vel Inquisitore de sua propositione hæretica adhuc vult eam purgare.** 190. 11
- Hæreticus formalis, & non tantum materialis incurrit pœnas inflatas in hæreticos.** 192. 7
- Hæreticus in articulo mortis potest à quolibet confessario absolvi.** 195. 8
- Hæreticus ante sententiam declaratoriam non incurrit pœnam incapacitatis.** 204. 20
- Hæreticus amittit dominium feudale, & aliæ id genus jura.** 205. 25
- Hæreticus solo actu externo graviter quidem peccat, non tamen incurrit pœnas.** 227. 13
- Hæreticus quando possit quis esse, tamen si nunquam fuerit fidelis.** 229. 24
- Hastiludia virtutis, & exercitii causâ sine periculo vitæ hodie permittuntur.** 327. 2
- Homagium præstare pro obtinendo beneficio ecclesiastico Simoniacum est.** 84. 20
- Homagium continet commodum temporale illius, cui præstatur.** ibid. 23
- Homicida si sit Laicus jure Canonico anathematice percutitur, quia Jus Canonicum non punit gladio physico.** 284. 2. & 3
- Homicida injustus si sit Clericus deponitur ab ordine, & officio.** 284. 4
- Homicida voluntarius quamvis occultus jure novo nullo unquam tempore est capax ordinum, & beneficiorum ecclesiasticorum.** 285. 6
- Homicida qui cum moderamine inculpatae tutelæ alium occidit, quomodo sit puniendus, si potuit alteri, & sibi vitam servare.** 286. 9
- Homicida tenetur resarcire damna etiam illis, qui ex tali homicidio per se, & directè læduntur.** 288. 18
- Homicida an teneatur ad aliquam restitutionem, si occisus careat filiis, aliisque cognatis intra tertium gradum.** 289. 27
- Homicida, qui prævidit ex suo homicidio damnum tertii, an teneatur illud resarcire.** 290. 28
- Homicida saltem ex charitate tenetur missas offerre, & preces fundere pro occiso.** 291. 34
- Homicida an sit, qui venenum sterilitatis dat puellæ, quam corrumpit.** 324. 55. **Non tamen qui impedit generationem, vel conceptionem, aut abortum sceleris nondum animati contrahit irregularitatem.** ibid.
- Homicidium dicitur cum homo cæditur, & à cæde suam deducit nomenclationem.** 276. 1
- Homicidium in jure Canonico quantum ad pœnas contrahendas duplex est, voluntarium, & casuale.** ibid. 2
- Homicidium voluntarium potest esse illicitum, & licitum.** 276. 3
- Homicidium casuale contingit casu, & præter intentionem agentis.** ibid. 4
- Homi-
- Yyy yy

# INDEX.

**Homicidium directè voluntarium, & per insidias commissum semper est illicitum.** 277. 7  
**Homicidium privata autoritate non licet committi.** 277. 8 Hanc tamen auctoritatem solet Princeps interdum concedere omnibus. *ibid.* 9  
**Homicidium inculpabile ratione involuntarii.** 278. 1  
**Homicidium inculpabile est, quod in pœnam delinquentium fit à Magistratu auctoritate publica.** 279. 7  
**Homicidium quo quis injustum aggressorem occidit cum moderamine inculpatae tutelæ, est inculpabile.** *ibid.* 10  
**Homicidium in causa voluntarium non caret culpa.** 285. 8  
**Homicidium à pluribus patratum, quomodo puniendum?** *ibid.*  
**Homicidium necessarium quale sit, & an ex eo contrahatur irregularitas.** 298. 1  
**Homicidium casuale quale, & quomodo incurritur ob illud irregularitas.** 304. 1  
**Homicidium casuale dupliciter potest alicui imputari ad culpam.** *ibid.* 2  
**Homicidium casuale contingens præter intentionem imputatur occidenti si non adhibuit eam diligentiam, quam debuit.** 326. 61. Non tamen imputatur ei, qui non fuit in culpa. 326. 62

## I.

**I**gnorantia etiam crassa excusat, ne quis delinquat peccato hæresis. 189. 2  
**Ignorantia vincibilis an excuset ab hæresi.** 231. 34. Ignorantia crassa, & affectata an possit coherere cum hæresi 232. 39 Ignorantia excludit cognitionem rerum credendarum fide divina. *ibid.* 40. Ignorantia affectata, ut quis flocci faciat auctoritatem ecclesiæ non excusat ab hæresi. *ibid.* 42  
**Ignorantia culpabilis an excuset ab hæresi.** 233. 47  
**Ignorantia affectata proveniens ex tædio.** 234. 50  
**Ignorantia juris, & facti explicatur.** 813. 14.  
**Ignorantia vincibilis, & invincibilis.** *ibid.* Ignorantia antecedens, concomitans, & subsequens. *ibid.*  
**Ignorantia concomitans non potest esse causa censuræ.** 814. 17  
**Ignorantia facti excusans à culpa excusat generatim à contrahenda excommunicatione.** 814. 18  
**Ignorantia invincibilis censura excusat ab ea incurrenda.** 817. 30  
**Ignorantia vincibilis affectata, supina, & crassa.** 816. 28. Et num excusent à censura incurrenda. 817. 30  
**Impediens ne foetus humanus concipiatur, aut conceptus animetur, non incurrit irregularitatem.** 162. 5  
**Impedire electionem indigni, vel minùs digni exhibitâ pecuniâ non est per se malum.** 99. 20  
**Impuberes si sint mares dicuntur à septimo anno completo usque ad quartum decimum? si feminae usque ad duodecimum completum.** 111. 5.  
**Ob delicta impuberes puniuntur, sed mitius.** *ibid.*

**Impuberes quomodo puniuntur, si delinquant.** 113. 1  
**Incendiarii non dicuntur, qui casu, vel etiam ex negligentia, vel incuria domum aliquam incendunt, quamvis isti teneantur resarcire damnum illatum.** 379. 1  
**Incendiarii de jure Imperii puniuntur poena ignis.** 380. 4 Moris tamen hodie est, ut damnati flammis prius occidantur. *ibid.*  
**Incendiarii Ecclesiarum, vel piorum locorum sunt ipso jure excommunicati.** 380. 5  
**Incendiarii jure Canonico privantur ecclesiastica sepultura.** *ibid.* 7  
**Incendiarii Laici, & Clerici diversimodè puniuntur.** 381. 10  
**Incendium si ex negligentia contigit tenetur, qui fuit negligens damna resarcire.** 380. 3  
**Incendium licet contigerit ex culpa levi, vel levissima tenetur, qui fuit in culpa ad restitutionem damni illati, si ex hujusmodi culpa reobatur restituere.** 380. 6  
**Incestus est concubitus cum consanguineis, vel affinis in gradu prohibito.** 362. 15  
**Incitans alium ad homicidium patrandum mitius punitur, quàm ipse homicida.** 325. 58  
**Indicia sufficientia ad inquisitionem quænam sint.** 32. 19. Indicia plena & semiplena quæ. *ibid.*  
**Indulgentia non remittit culpam nisi concomitantè.** 759. 7  
**Indulgentia ex parte effectus bipartitur in totalem, & partialem.** 756. 8  
**Indulgentiæ definitio expensa.** 755. 2  
**Indulgentiæ ut ritè concedantur, requiruntur iusta causa.** 757. 12  
**Indulgentiæ non conceduntur iis, qui non sunt de gremio ecclesiæ.** 718. 13  
**Indulgentiæ effectus est tantum privativus.** 760. 10  
**Indulgentiæ plenariæ duplex causa, & ratio moralis.** *ibid.* 13  
**Indulgentiæ non tollunt semper in eadem mensura pœnam temporalem.** 761. 18  
**Indulgentiarum effectus expenduntur.** 759. 1. & seq.  
**Indulgentias ut quis lucretur debet implere opera injuncta.** 758. 15  
**Infamia qualis sufficiens sit ad inquirendum.** 29. 7. Infamia deficiente non sunt recipiendæ probationes, *ibid.* Et quot testes requirantur, ut quis censeatur infamatus. 20. 7  
**Infamia sufficiens ad inquirendum de veritate criminis non oritur, ex sola criminis denunciatione.** 22. 33  
**Infamia quomodo probetur juridicè.** 23. 39  
**Infamia qualis esse debeat, ut infamato indicatur canonica purgatio.** 676. 1  
**Infamiae juris, & facti duplex discrimen.** 404. 8  
**Infans nondum septennis si alium occidat, est immunis à pœna.** 278. 5. Quod si nondum septennis nactus esset usum rationis, homicidium daretur ei culpæ, non tamen fieret irregularis. 278. 5  
**Infantem expositum qui enutrivit quales possit expensas repetere.** 267. 5  
**Infantes expositi censendi sunt legitimi.** 267. 1

In-

- Infantes nondum septennies excusantur à delictis, & eorum pœnis.* 511. 4
- Infantes septennies an excusentur si sint doli capaces.* 512. 12
- Infantes nondum habentes plenum iudicium quomodo puniendi.* 513. 3
- Infantes ultra septennium, si sint infantie proximi quomodo puniantur ob delicta ab iisdem patrata.* 513. 4
- Infantes minores infantie proximi si committant homicidium quomodo puniendi.* 514. 7
- Infantes ante septennium, an sint doli capaces.* 514. 8
- Infantes si dubitetur an habeant plenum rationis usum ob delicta non incurrunt irregularitatem.* 514. 9
- Infantes infantie proximi, si doli sint capaces, possunt anathemate percuti.* 514. 10
- Infantia quomodo computanda, & pubertati proximi, qui dicantur.* 511. 3
- Infantibus expositis, quorum parentes ignorantur, succurrit pia mater Ecclesia.* 265. 2
- Infideles non possunt compelli à Prælati ecclesiasticis ad suscipiendum baptismum.* 166. 24
- Infidelitas an sufficiat ad bellum indicendum infidelibus.* 176. 17
- Inimicus non solum excluditur ab accusatione, verum etiam ab exceptione voluntaria.* 11. 12
- Inimicus manifestus ex officio Judicis est repellendus ab accusatione.* ibid. 14
- Inimicus capitalis quis in specie dicendus.* 11. 14
- Expellitur ab accusatione; quia vindictæ privæ causâ non iustitiæ gratia censetur accusare.* ibid.
- Initiati prima tonsura pertinent ad collegium ecclesiasticum.* 250. 2
- Injuria per generalem inquisitionem nemini fit.* 19. 5
- Injuria multipliciter sumitur. Et quæ ejus pœnæ.* 687. 1. & seq.
- Injuria illata ex famoso libello punitur pœna capitali.* 689. 18
- Injuriam passus an possit in foro externo accusare offendentem, si eidem in foro conscientie omnem injuriam remiserit.* 16. 19
- Injuriarum actio civiliter, & criminaliter.* 688. 6
- Et quando cesset.* ibid. 8. & seq.
- Injuriarum tenetur exprobrans alteri vitium naturæ.* 700. 1
- Innocens pro salute patriæ tenetur se tradere tyranno.* 319. 31
- Innocens an puniri possit pro nocente.* 729. 19
- Inquiri de particulari specialiter non debet, nisi præcedat infamatio.* 19. 6
- Inquiri potest contra infamatum, si hic absque scandalo non potest dissimulari, nec sine periculo tolerari.* 20. 7
- Inquisitio juridica, quæ, & quomodo instituenda.* 19. 1. & seq.
- Inquisitio generalis fit quando crimen est notorium, sed occultus malefactor.* ibid. 3
- In inquisitione generali nemo tenetur crimen alterius revelare ibid. 4. Excipiuntur tamen crimina Reipublicæ perniciofa.* ibid.
- Inquisitor generalis non potest ad libitum removere alios inferiores inquisitores.* 214. 21
- Inquisitor generalis potest corrigere sententiam suam definitivam, si erravit in judicando.* 222. 21
- Inquisitores habent jus inquirendi in Christianos transeuntes ad Judaismum.* 177. 17
- Inquisitores debent esse Magistri in Theologia, vel jure Canonico.* 212. 8
- Inquisitores cognoscunt de causa hæresis, & aliorum, quæ sapiunt hæresim.* ibid. 11
- Inquisitores si discrepent quoad pœnas infligendas tenentur adire summum Pontificem.* 213. 14
- Inquisitores tenentur sequi vota decisiva consultorum.* 213. 15
- Inquisitores possunt reos capere etiam in alieno territorio sine literis subsidialibus Dominorum temporalium.* 213. 16
- Inquisitores non possunt aliis concedere facultatem legendi libros hæreticorum, nec alios prohibitos.* 213. 18
- Inquisitores Regulares si delinquant non sunt puniendi à suis Regularibus Superioribus.* 214. 21
- Inquisitores S. Officii non nisi in baptizatos suam exercent jurisdictionem.* 224. 22
- Inquisitores procedunt contra proferentes blasphemias hæreticales.* 215. 6
- Inquisitores jure novo procedunt contra sortilegos, maleficos, facientes breviam cum caracteribus.* 216. 18
- Inquisitores procedunt contra sollicitantes pœnitentes in confessione, & tales confessarii sunt suspecti de hæresi.* 217. 15
- Inquisitores procedunt contra falsos testes deponentes in causa hæresis, & eorum corruptores.* 217. 24
- Inquisitores pœna arbitraria possunt punire Apostatas.* 218. 26
- Inquisitorum jurisdictio, ad quæ crimina se extendat.* 215. 1
- Inseparabilitas, qua unum est annexum alteri, nonnunquam oritur ex natura rei.* 140. 27
- Instrumenta musicalia non nisi per accidens nectuntur divino officio.* 115. 13
- Interdicere potest, qui excommunicare.* 847. 9
- Interdicti causa finalis est resipiscencia delinquentis & emendatio.* 848. 10
- Interdicti effectus recensentur, & explicantur.* 848. 11. & seq.
- Interdicto speciali non potest Episcopus interdicere ecclesias exemptas.* 847. 8
- Interdictum ut est tertia species censuræ ecclesiasticæ definitur, & explicatur.* 846. 1
- Interdictum locale, personale, & mixtum.* 846. 2
- Interficiens seipsum Jure Canonico privatur ecclesiastica sepultura.* 287. 15
- Invasus ab altero si cum moderamine inculpæ tutelæ se defendens illum occidat, non fit irregularis.* 299. 8
- Invasus an possit se defendere cum periculo mortis alicujus innocentis.* 317. 7
- Invocatio quælibet Dæmonis sapit hæresim manifestam.* 216. 11
- Irregularis an censendus quis sit in casu dubio.* 313. 15
- Irregularitas in dubio facti, & juris.* 314. 17

Yyy yy 2

Lrq;



# I N D E X.

- Irregularis fit, qui se ipsum propriis manibus mutilat.** 321. 41
- Irregularis si absque dispensatione ordines suscipit, an incurrat novam irregularitatem.** 570. 1
- Irregularis audens sine prævia dispensatione ordinem suscipere, ex jure novo Sixti V. incurrit perpetuam censuram suspensionis.** 570. 5
- Irregularitas facti tollitur per poenitentiam, & resipiscentiam, non ita irregularitas juris, sed per solam dispensationem tollitur.** 45. 18
- Irregularitas incurritur à damnato per sententiam judicis.** ibid.
- Irregularitas non incurritur extra casus in jure expressos.** 138. 16
- Irregularitas interdum incurritur etiam absque culpa.** 301. 17
- Irregularitas, quæ contrahitur ob homicidium voluntariè, & injustè patratum.** 291. 1
- Irregularitas non solum ex homicidio dolo, & lata culpa contrahitur, verum etiam ex levi, & homicidio licito.** 291. 2
- Irregularitas interdum contrahitur etiam absque ulla culpa.** 293. 7
- Irregularitas ut contrahatur ex homicidio, vel mutilatione, quæ requirantur.** 301. 18
- Irregularitas non incurritur nisi à baptizatis.** 302. 19
- Irregularitas quomodo contrahatur ex homicidio casuali.** 304. 1
- Irregularitas non incurritur nisi in casibus jure expressis.** 305. 5
- Irregularitas potest etiam incurri ob grave scandalum.** 306. 9
- Irregularitas cur imposita pro occisione, quæ fit in bello defensivo publico; & non pro privata defensione.** 315. 1
- Irregularitas incurritur ob mutilationem membrorum.** 320. 36. Et quid nomine membri intelligatur. ibid.
- Irregularitas non incurritur à Clerico suspensio, vel excommunicato ignoranter celebrante.** 545. 1
- Irregularitas ut incuratur ab eo, qui ministravit in ordine, quo caruit, plura requiruntur.** 556. 10
- Irregularitatem contrahit, qui alium lethaliter percussit, quamvis dubitet, an ex tali vulnere interierit.** 293. 11
- Irregularitatem non contrahit, qui interficit homicidio, si non percussit.** 295. 20. Qui verò mandat alium occidi, fit irregularis, si mors sequatur, & punitur poena ordinaria homicidii. 295. 23
- Irregularitatem non incurrit, qui pro tuenda vita & ob necessariam defensionem innocentem occidit.** 299. 4
- Irregularitatem an contrahat, qui manifestat alteri adventum sui hostis, quem intendit occidere.** 316. 2
- Irregularitatem contrahit, qui mandat amputari alteri membrum.** 321. 39
- Jubilei annus sanctus, quid, & quales eo tempore lucretur quis indulgentias.** 762. 1 & seq.
- Jubilei institutio à S: Sylvestro Papa num suam traxerit originem.** 763. 7
- Jubileum in lege Mosaica remittebat debita antea contracta.** 763. 3
- Jubileum à solo summo Pontifice conceditur.** ibid. 4
- Jubileum prius centesimo quoque anno, postea quinquagesimo, demum vigesimo quinto celebratur.** 763. 7
- Jubileum extra annum sanctum solet à Papa concedi.** 764. 9
- Jubileum non remittit culpam lethalem, imò neque venialem, sed poenam.** 764. 12. & seq.
- Judæi, & Pagani non possunt in Christianos publica officia exercere.** 166. 3
- Judæi commorantes in terris Christianorum prohibentur novas Synagogas erigere, vel erectas ampliare.** 166. 8
- Judæi ex triplici causa exerxerunt Synagogas.** 167. 9
- Judæi ex habitu distinguuntur à Christianis per Italiam.** 168. 17
- Die parasceve usque ad Pascha jubentur manere domi fenestris clausis.** ibid. 18
- Judæi promiscuè cum Christianis non debent manere.** 169. 18
- Nolentes, & inviti non coguntur baptizari.** ibid. 19
- Judæi si deliquant possunt à Christianis Principibus puniri.** 174. 7
- Judæi ad fidem conversi, an & quomodo teneantur usuras restituere Christianis.** 175. 13
- Judæi conjugati commorantes in terris Principis Christiani, si agant de divortio conveniuntur coram Judice sæculari.** 373. 54
- Judæi possunt adigi à Principibus Christianis ad restituendas usuras.** 465. 22
- Judæis commorantibus in terris Christianorum plura permittuntur Jure Canonico, & civili.** 165. 1
- Judæis cur permittatur veteres Synagogas retinere, & non construere novas.** 167. 12
- Et cur permittatur iisdem veteres collabentes Synagogas instaurare.** 168. 25 & seq.
- Judæus tenetur Christianum mancipium dimittere, vel justo pretio libertate donare.** 162. 4
- Judex potest repellere accusatorem contra quem accusatus non potest excipere.** 12. 17
- Judex quomodo possit nolle accusationem admittere, & admissam rescindere.** 18. 12
- Judex inferior ex tacita Principis voluntate potest accusationes ab initio non admittere.** ibid. 13
- Judex in mixta institutione generaliter tantum inquit.** 21. 29
- Judex ecclesiasticus licet indistinctè ob peccatum proximi possit admittere denunciationem evangelicam, non tamen judicalem, nisi in certis casibus.** 26. 17
- Judex ecclesiasticus potest per judicalem denunciationem procedere in pluribus casibus.** 28. 27 & sequent.
- Judex inferior ex tacita, & præsumpta voluntate Principis potest abolere inchoatam accusationem.** 31. 47
- Judex ex se tenetur admittere accusationem ad se delatam.** 37. 47
- Judex competens hæreticorum est summus Pontifex.**

# I N D E X.

tifex; 210. 1 & seq.  
**J**udex in pœnis imponendis debet esse discretus, & maturè procedere considerando circumstantias. 286. 12  
**J**udex ecclesiasticus tradendo reum brachio sæculari, quomodo debeat protestari, ne fiat irregularis. 303. 26. Sunt tamen plures casus, in quibus hæc protestatio non est præmittenda. 304. 29. & seq.  
**J**udex quantum temporis teneatur concedere damnato ad mortem, ut se spiritualiter præparet. 772. 28  
**J**udices ecclesiastici tenentur gratis exercere proprium officium judicarium. 80. 32  
**J**udices ecclesiastici possunt in Judæos animadvertere, si peccent contra divinam legem. 174. 8  
**J**udices cognoscentes super causa hæresis sunt Inquisitores, & alii deputati à Sede Apostolica. 211. 4  
**J**udicium quomodo dicatur prærequirere accusationem saltem æquivalentem. 7. 5  
**J**ura Civilia non sunt censenda præjudicialia, vel contraria Sacris Canonibus. 591. 7  
**J**uramenti forma in se canonicè purgantibus. 675. 12  
**J**uramentum dandum in inquisitione qualem exigat formam. 22. 30  
**J**uramentum de non denunciando, aut accusando, an obliget. 29. 1 & seq.  
**J**uramentum fidelitatis præstatur potius dignitati, quàm personæ. 84. 22  
**J**uramentum purgationis quomodo deferendum, ut diffamatus suam tueatur innocentiam. 673. 25  
**J**urans in genere se facturum aliquid, non intelligitur de homicidio. 324. 54  
**J**urisdicção ecclesiastica in Prælato alia est spiritualis, & alia temporalis. 88. 33  
**J**urisdicção ecclesiastica prohibetur concedi alteri sub annuo censu. 158. 6  
**J**urisdicção Ordinariorum in Regulares non extenditur ad extensionem rationis. 584. 4  
**J**urisdicção in foro exteriori concessa ecclesiæ à Christo. 795. 10  
**J**us percipiendi fructus temporales est annexum beneficiis ecclesiasticis ex primæva eorundem institutione. 81. 7 Et quamvis secundum se sit hoc jus pretio æstimabile, ac vendibile, prout tamen necitur cum jure spirituali sit materia simoniæ. 82. 9  
**J**us percipiendi fructus temporales separatur in beneficiis ecclesiasticis à jure officii spiritualis. 82. 13. Instituire hanc separationem pertinet ad solum summum Pontificem. ibid. 15  
**J**us percipiendi fructus beneficii, quia annexum ipsi beneficio est quid spirituale. 101. 1  
**J**us Canonicum, & civile se mutuo juvant. 591. 6  
**J**us denunciandi novum opus competit ei, cujus interest non construi ædificium. 592. 12

## L.

**L**abor annexus intrinsecè rei Spirituali, & pro quo exigitur pretium temporale pro congrua sustentatione ministrantium spiritualia

propriè dici non potest venalis. 66. 32  
**L**aicus non est licitum disputare de fide cum hæreticis. 224. 2. Bene tamen si Laicus sit doctus, & necessitas urgeat. ibid. 3. Laicis est etiam interdictum publicè prædicare. ibid. 4  
**L**aicus sibi usurpans ministeria Clericorum excluditur omnino à Clericatu. 516. 7. Et quid si Laicus tantum per jocum sibi usurpet ministeria Clericorum. 556. 8  
**L**aicus sibi usurpans ministeria Clericorum fit irregularis. 555. 3  
**L**anguidi in jure qui dicantur. 265. 2  
**L**eges pœnales quia odiosæ sunt stricti juris. 116. 4  
**L**eges & statuta non extenduntur ultra territorium. 518. 3  
**L**eges civiles obligant tantum subditos, quatenus sunt subditi Legislatoris. 534. 4  
**L**ex pœnalis non sortitur suum effectum nisi præcedat sententia declaratoria criminis. 585. 12  
**L**ibellus accusationis ab accusatore porrigitur Judici, estque duplex unus in criminalibus, alter conventionis. 7. 3 In libello conventionali explicantur circumstantiæ, nomen tamen actionis Jure Canonico non est necesse, ut verbis exprimitur. 7. 4  
**L**ibellus accusationis non semper est necessarius. 8. 16  
**L**ibri hæreticorum sunt prohibiti, quamvis plura contineant, quæ bona sunt. 193. 11. & 14  
**L**ibri gentilium, cur non sint prohibiti, ut libri hæreticorum. ibid. 13  
**L**iteræ de simplici justitia, quæ dicantur. 490. 2  
**L**iteræ Apostolicæ quomodo sint nullæ ex taciturnitate veri. 491. 3  
**L**iteræ impetratæ à Sede Apostolica, an in dubio præsumantur falsæ. 490. 8  
**L**oquendi libertas, an permittenda in Republica. 830. 5  
**L**ucrum cessans quid sit, & an mutuarius ex lucro cessante possit obligari ad compensandum damnum. 439. 14  
**L**ucrum ratione periculi, quomodo possit accipi licitè. 443. 13  
**L**ucrum, quod ex mutuo percipitur in montibus Pietatis est immune à labe usuræ. 449. 1  
**L**ucrum cessans non debet statim tradi cum mutuum recipitur. 473. 7  
**L**ucrum cessans ut licitè ex mutuo recipiatur aliquot requiruntur conditiones. 474. 8  
**L**ucrum cessans, ut in mutuo recipiatur licitè, labor, quem mutuans in eo comparando impedisset, non est deducendus. 474. 10  
**L**udi equestres tunc tantum prohibentur, quando vitæ discrimini sunt obnoxii. 329. 11  
**L**udus ut licitus sit, debet esse inculpatus, & innoxius. 328. 4  
**L**uxuria suam à luxu trahit nomenclationem 359. 1. Ponitur inter opera carnis. ibid.  
**L**uxuria non admittit parvitatem materiæ, adeo ut quævis inchoatio in genere luxuriæ sit peccatum grave. 359. 2  
**L**uxuria est vitium capitale, & fons, è quo scaturiunt plura vitia. 359. 3  
**L**uxuriæ filix recensentur octo. 359. 3. Ex his aliæ  
Yyy yy 3 ad

- ad intellectum, aliz ad voluntatem pertinent. 360. 4
- Luxuriæ species septem assignantur, & cur? 360. 5
- M**agia quid sit, & quoduplex, & an differat à divinatione. 505. 27
- Magia superstitiosa est quædam ratio operandi mira per signa ope Dæmonum. ibid. 29
- Magister habens beneficium, vel publicatum stipendium sufficiens ad congruam sustentationem non debet ullum stipendium à Discipulis exigere. 154. 7
- Magisterium Theologiæ præcisè sumptum est quid temporale, & pro eodem accipere pretium temporale, Simoniacum non est. 69. 22
- Magistri quomodo constituendi in ecclesiis Cathedralibus. 153. 1 & seq.
- Magistri in ecclesiis Cathedralibus tenentur gratis docere scholares pauperes. 153. 2
- Magistris in ecclesiis Cathedralibus debetur beneficium pro congrua sui sustentatione. 153. 2
- Maledicus conviciis, & maledictis honorem proximi lædit. Maledicere enim est male precari, sicut benedicere bene precari. 529. 1
- Maledicus tripliciter potest honori, & famæ aliterius detrudere. 530. 2
- Mandans operâ infidelium assassinatorum Christianum interfici perpetuo est diffidatus à populo Christiano. 207. 29
- Maritus potest agere ob injuriam illatam uxori. 701. 5
- Materia Simoniacæ rerum, quæ spiritualibus sunt annexæ. 70. 1 & seq.
- Materia annexa concomitanter rei sacræ, cui intrinsicè conjugitur, est veluti pars ejusdem. 73. 25
- Materia pœnalis non potest ampliari ad ea; quæ non exprimuntur in lege pœnali. 122. 18
- Matrimonium ut sacramentum non potest sub pretium cadere. 62. 14. Quatenus verò est contractus potest pro ipso pretium exigi. ibid.
- Matrimonium inter raptorem, & raptam lute Canonico est licitum, & validum dummodo fœmina libera à raptore liberè consentiat. 365. 3
- Milites non tenentur examinare an causa belli indicendi sit iusta. 343. 16
- Militiæ rudimenta nobiles addiscere non dedignantur. 330. 7
- Militibus si necessitas urgeat licitum est pugnare die festo. 330. 6
- Ministrantes spiritualia possunt exigere stipendium sustentationis. 114. 5
- Ministri ecclesiastici possunt pacisci de stipendio sibi debito ex iustitia pro congrua sustentatione. 113. 4
- Ministri Episcopi conferentis ordines ecclesiasticos non possunt quidquam temporale exigere à Neo-Mistis ob promotionem ad sacerdotium. 140. 28
- Ministri fœneratorum, an teneantur ad restituendas usuras. 468. 40
- Minorenes qui expleverunt quartum decimum ætatis annum, si graviter delinquant, quomodo puniendi. 515. 14
- Minorenes ab anno decimo septimo usque ad vigesimum si graviter delinquant, puniuntur arbitrio judicis pœnâ ordinaria, vel mitiori. ibid.
- Modi, quibus aperitur Judici viâ inquirendi super reum. 24. 49. & seq.
- Modi juridicè procedendi contra reos ex officio Judicis, vel ad instantiam partis. 34. 28
- Modi plures, quibus pecunia dari potest in collatione beneficii sine Simonia. 141. 31
- Modus procedendi per juridicam inquisitionem. 22. 30
- Modus procedendi contra crimen hæresis. 34. 29
- Modus juridicè procedendi cum auctore, & Reo. 36. 39
- Modus acquirendi beneficia ecclesiastica est per intercessionem alicujus Mediatoris apud collatorem beneficii. 87. 15. & an Simoniacum sit dare pecuniam pro tali intercessione, & quo jure. ibid. & seq.
- Monachi nisi rationabilis causa impediatur possunt accusare proprium Abbatem. Neque tenentur prius petere licentiam 13. 3. Imò possunt etiam accusare quemlibet extraneum dummodo adsit licentia Abbatis; & concurrat utilitas monasterii ibid. 4. Monachis accusantibus suum Abbatem sunt expensæ suppeditandæ ex bonis Monasterii. ibid. 5. Limitatur tamen, nisi Monachus accusans suum Abbatem proprium habeat peculium. ibid.
- Monachus accusans suum Abbatem non statim debet judicialiter admitti. 13. 6
- Monetarum falsarii quas pœnas incurrant jure civili, & canonico. 489. 23. & seq.
- Moniales non sunt capaces audiendi confessiones. 752. 14
- Monitio an debeat præcedere accusationem. 8. 13
- Monomachia est bellum duorum: Jure Canonico prohibetur. 335. 1
- Montes qui dicuntur pietatis licitè instituantur ad succurrendas Pauperum indigentias. 449. 1
- Montes pietatis quomodo absque usuræ laberecipiant aliquod lucrum supra sortem. 451. 14
- Montes pietatis non possunt quidquam exigere à mutuataris ultra expensas eorumdem. 452. 21
- Montes pietatis dicuntur etiam annui redditus, qui nonnunquam ex nominibus rerum, ex quibus percipiuntur denominantur. 452. 24
- Montes pietatis sunt vel perpetui, vel temporales. ibid. 25
- Montes pietatis ut debitam servant iustitiam aliquot requiruntur conditiones. 453. 26
- Montes pietatis ut liciti sint plures desiderantur conditiones. 453. 31
- Monti pietatis an possit quis pecunias depositare ut accipiat pro quolibet centenario quatuor, vel quinque ratione lucri cessantis, vel damni emergentis. 454. 36
- Montis pietatis creditores possunt redditus, quos suis datis pecuniis accipiunt vendere 453. 31
- Montibus pietatis accrescit lucrum, quod superest ex expensis. 451. 20
- Montium pietatis leges producantur, & explicantur. 450. 2 & seq.
- Mortui



Mortui non subiciuntur jurisdictioni ecclesiasti-  
ca. 204. 22

Mulier ob adulterium separata à suo marito, si  
probet adulterium etiam ab eodem commis-  
sum recuperat dotem, & omnia ratione adul-  
terii amissa. 353. 19

Mulieres ob suam verecundiam, & fragilitatem  
arcentur ab accusando. 10. 6

Mulieri pręgnanti nunquam est licitum abortum  
procurare. 162. 4

Munus prout est pretium Simonie inducit ali-  
quam obligationem. 208. 4

Munus à manu comprehendit pecuniam, & quod-  
libet aliud commodum remissivum debiti. 108. 6

Munus à lingua comprehendit commendationes,  
laudes, & preces, quę pro aliquo interponun-  
tur. 110. 9

Munus ab obsequio est onus quod alteri impo-  
nitur. 433. 4

Musica tantum accidentaliter nectitur divinis of-  
ficiis. 115. 13

Musici possunt exigere pecunias pro cantu in ec-  
clesia. 143. 40

Mutilantes Prælatum ecclesiasticum, vel Clericum  
occidentes privantur cum suis hæredibus usq;  
ad quartam generationem quovis beneficio ec-  
clesiastico. 724. 11

Mutilatio in jure accensetur homicidio. 294. 17

Mutuans ut possit ratione damni emergentis  
aliquid ultra sortem exigere à mutuuario tres  
requiruntur conditiones. 438. 7

Mutuans non obstante juramento mutuarii non  
potest sine peccato usuras exigere. 466. 31

Mutuans non potest statim ab initio exigere à mu-  
tuuario lucrum occasione mutui. 473. 6

Mutuare cum pacto ut mutuarius det aliquid  
ex gratitudine, an licitum sit. 477. 33

Mutuarius si sit in mora tenetur compensare  
damnum inde secutum. 437. 5. Non ita si mu-  
tuarius absque omni sua culpa factus sit im-  
petens ad solvendas pecunias termino præfixo.  
438. 6

Mutuarius non tenetur in foro externo com-  
pensare damnum emersum mutuatori antequam  
mutuarius fuisset in mora solvendi. Imò ne-  
que in foro conscientie. 439. 13

Mutuarius si juravit se non repetiturum usuras  
potest petere absolutionem juramenti. 466. 32

Mutuator in principio contractus potest pacisci  
cum mutuuario. 437. 3

Mutuator si non deduxit in pactum damnum, nec  
ejus periculum, non tenetur tunc mutuarius  
quidquam pro eo solvere, quamvis postea  
damnum eveniat. 438. 9

Mutuator ut possit aliquid exigere ultra sortem  
tres debet celebrare contractus societatis, asse-  
curationis, & venditionis lucris incerti pro cer-  
to. 441. & seq.

Mutuator ratione lucris cessantis potest aliquid  
exigere ultra sortem. 439. 14

Mutuator ratione periculi amittendę sortis ex  
parte mutuarii quomodo possit aliquid ultra  
sortem accipere. 442. 3

Mutuator tenetur fructus rei oppignorata de-

ductis expensis in eodem factis computare in  
sortem ad extinguendam sortem principalem.

446. 7

Mutuator emens pignus ex conditione, ut mutua-  
tarius possit illud redimere, potest fructus lici-  
tè percipere ex re illa empta. 448. 14

N.

**N**atura abhorret à vulneribus, membrorum  
mutilationibus, ac hominum cædibus.

332. 6

Negligentia quanta esse debeat, ut quis contrahat  
irregularitatem ortam ex homicidio casuali.

306. 13

Negotiorum gestor, seu Procurator potest nomi-  
ne sui Domini nunciare novum opus. 592. 15

Nembroth fuit robustus venator coram Domino.  
516. 8

Nemo obligatur præcepto superioris antequam  
ei debito modo imponatur. 45. 16

Notarii scribentes instrumentum, in quo conti-  
nentur usurae, an teneantur restituere. 467. 36

Et quid si notarius instrumentum faciat non  
in gratiam usurarii mutantis, sed in gratiam  
mutuarii petentis mutuas pecunias, ibid. 37,  
& seq.

Notarii possunt instrumenta conficere in contra-  
ctibus celebratis cum Judæis toleratis, & per-  
missis. 468. 19

Notarius si in instrumento ponat, quod pecunia  
fuerit numerata committit crimen falsi. 494. 27

Notarius grave infert præjudicium officio suo pu-  
blico, si fidem publicam violet. 494. 28

Novi operis denunciatio debet fieri in re præsen-  
ti, seu loco ubi struitur novum opus. 592. 17

Novo opere denunciato, destruendum est quod  
post denunciationem fuit ædificatum. 593. 24

Novum opus potest nunciari existenti in digni-  
tate. ibid. 22

Nuncians novum opus potest ostendere de suo  
præjudicio probando plateam ad se pertinere  
vel recepta cautione de demoliendo opere per-  
mittere ædificationem. 595. 2

Nunciare novum opus potest is, cujus interest, ne  
ædificium construatur, ut etiam Feudatarius,  
Emphyteuta, qui servitutem realem habet in  
fundo, in quo construatur novum ædificium.  
592. 12 & seq.

Nunciatio novi operis, quæ, & quomodo faciendâ,  
& ex quibus causis. 590. 1

Nunciatio novi operis fit vel gratia tuendi pro-  
prii juris, vel defendendi causâ publici juris,  
vel ad arcendum damnum. 590. 3

Nunciatio novi tribus in casibus cessat. 394. 1

Nunciatio novi operis obligat eum, cui fit ad de-  
sistendum ab inchoato opere. 596. 13

Nunciatio novi operis cessat ex pluribus causis,  
quæ recensentur. 595. 3. & seq.

Nunciatio novi operis potest ei fieri, qui licet æ-  
dificet in proprio fundo alteri vicino est dam-  
no, eò quia lucem adimat. 597. 17

Nunciationis novi operis effectus primarius est,  
ut destruat quidquid ædificatum est post fa-  
ctam nunciationem. 592. 20

# INDEX.

O.

- O**bligatio in inquisitione Canonica prævertitur, si prius inquiratur de veritate criminis, quàm de prævia infamia. 22. 31
- Obligatio sufficiens inducitur spatio decem annorum, 64. 26
- Obligatio refarciendi damnum tertio, an oriatur ex homicidio, si tale damnum fuerit prævisum. 290. 28
- Obligatio restituendi an oriatur ex occisione facta in duello. 290. 31
- Obligatio refarciendi damna secuta ex homicidio regulariter non oritur inter nobiles, & divites. 291. 32
- Obligatio in viro dimittendi uxorem adulteram oritur ex præcepto fraternæ correctionis. 350. 31
- Obligatio ad interesse intrinsecum, an oriatur ex mora inculpabili. 439. 11
- Obligatio, quâ quis fide jubet pro mutuario, ut mutuans sit securus, est aliquid pretio æstimabile, & potest aliquid exigi pro fideiussione. 445. 23
- Obligatio restituendi usuras qualis sit, 461. 1 & seq.
- Obligatio restituendi usuras oritur tam ex usura reali, quàm mentali. 461. 2
- Obligationem antidoralem gratitudinis in pactum deducere an Simoniacum sit. 108. 8
- Occidendi reum Princeps potest omnibus facultatem dare, si crimen sit valde enorme. 277. 9
- Occidens se ipsum jure Canonico privatur ecclesiastica sepultura. 287. 15
- Occidens alium ob defensionem bonorum temporalium contrahit irregularitatem. 300. 11
- Occidens baculo aggredientem solis calcibus, vel pugnis sit irregularis. 307. 17
- Occidens furem à quo aliter poterat se liberare incurrit pœnam homicidii. 324. 52
- Occidenti furem nocturnum non imputatur homicidium. 324. 53
- Occidere hominem privata autoritate non est licitum. 277. 8
- Occidere furem diurnum non est licitum, si telo non se defendat. Nocturnum verò licet occidere. 279. 11. Id tamen intelligitur cum moderamine inculpatæ tutelæ. 280. 12
- Occidere injustum invasorem cum moderamine inculpatæ tutelæ est licitum. 280. 13. & seq.
- Occidere diurnum furem cur non liceat, cum licitum sit nocturnum interimere. 281. 16
- Occidere furem fugientem cum bonis sublati an licitum sit? ibid. 18
- Occidere invasorem fugientem post impactam alapam non est licitum ad tutandum proprium honorem. 281. 25
- Occidere injustum invasorem ad defensionem propriam, & proximi innocentis vitæ est licitum cum moderamine inculpatæ tutelæ. 283. 30
- Occidere alium ob defensionem proprii honoris an sit licitum. 300. 8
- Occidere injustum invasorem an licitum sit, si inde grave detrimentum obveniat Reipubl. 316. 4
- Occidere contumeliosum ob sola convicia non est licitum. 317. 9 Hinc Religiosi non possunt suum honorem defendere occidendo calumniatorem spargentem crimina, gravia de sua Religione. 317. 12
- Occidere invasorem ob defensionem pudicitie, an sit licitum. 318. 29
- Occidere innocentem an in aliquo casu possit esse licitum. 319. 28
- Occisor non tenetur refarcire damna per accidens illata familiaribus, & amicis occisi. 289. 22
- Occupans bona occisi non tenetur de homicidio. 325. 59
- Officia procuratoris, Administratoris rerum temporalium ecclesiæ non habent in se quidquam spirituale. 85. 26
- Officia temporalia ecclesiæ, qui vendit, an teneatur pretium restituere. 132. 19
- Officium Sacristæ non potest vendi sine Simonia. 85. 26
- Olla fortunæ quæ? & an licitè possit exerceri. 476. 20
- Olla fortunæ non continet contractum mutui, & defenditur ab usura. ibid.
- Olla fortunæ non est contractus illicitus, nec injustus ob inæqualitatem inter pecuniam collatam, & lucrum. 476. 21
- Olla fortunæ consultius videtur prohibenda. 476. 23
- Opera, quæ impenduntur in administratione ecclesiasticæ jurisdictionis quomodo lucrum possint ad se trahere. 147. 4
- Operarius dignus est mercede sua, quâ congruè sustentetur. 66. 31
- Operarius in spiritualibus debet pro congrua sustentatione aliquid temporale accipere. 66. 32
- Operarius dignus est cibo suo. 115. 13
- Operatio aliqua quomodo cognoscatur pertinere ad magiam superstitiosam. 505. 30
- Opus novum quis dicatur construere, & quomodo hoc opus debeat nunciari. 590. 1
- Opus novum per denunciationem, sive jure, sive injuria constituatur, debet demoliri. 590. 5
- Ordinari per saltum quid sit. 560. 1. & seq.
- Ordinarii nomine intelligantur omnes Prælati habentes quasi episcopalem jurisdictionem. 264. 11
- Ordinarius an possit punire Regulares abutentes suis privilegiis. 585. 10
- Ordinati simoniacè suspenduntur ab executione suorum ordinum. 119. 2
- Ordinati ab Episcopis schismaticis, quas pœnas incurrant. 146. 13
- Ordinationes factæ ab Episcopis schismaticis an validæ sint. 241. 1. & seq.
- Ordinationes factæ à schismaticis sunt irritæ quoad exercitium gradus collati. 242. 3
- Ordinatus ab Episcopo simoniaco quamvis, non recipiat ordines simoniacè incurrit suspensionem. 122. 16
- Ordinatus ab Episcopo simoniaco excommunicato, suspensio, sed tolerato, & occulte non incurrit pœnas. 123. 19
- Ordin-

**Ordinatus prima tonsura an incurrat penas contra simoniace promotos ad ordines ecclesiasticos.** 138. 14

**Ordinatus ab Episcopo, qui renunciavit loco, & dignitati accipit characterem, non usum ordinis.** 546. 5

**Ordinatus per saltum manet suspensus ab ordine per saltum suscepto.** 562. 1

**Ordinatus furtivè incurrit excommunicationem.** 569. 9

**Ordinatus per saltum si non ministret in suscepto ordine incurrit suspensionem; si ministret, irregularitatem.** 564. 14

**Ordinatus ab Episcopo irregulari non fit irregularis, sed privatur executione ordinis.** 569. 8

**Ordinatus in ordinibus ecclesiasticis ante susceptum sacramentum confirmationis non fit irregularis.** ibid. 9

**Ordinatus ab Episcopo non baptizato, vel non sacerdote, an fiat irregularis.** ibid. 1

**Ordinatus ab Episcopo græco, si ordinatus sit ecclesie latine, an fiat irregularis.** 570. 15

**Ordinatus ab Episcopo illiterato, an fiat irregularis.** 570. 18

**Ordines minores possunt exerceri à laicis ex generali consuetudine.** 548. 15

**Ordines ecclesiastici sunt gradatim, & ordinatim suscipiendi.** 560. 2

**Ordines duos sacros qui suscipit eodem die incurrit excommunicationem, nec potest in iisdem ministrare.** 569. 13

**Ordines duo sacri, si eodem die conferantur, collatio tenet, sed ordinatus est suspensus, ib.** 14

**Ordinis potestas dupliciter considerata in Episcopo.** 243. 8

**Ordo ecclesiasticus quomodo dicatur furtivè à Clerico suscipi.** 567. 1. & seq.

**Osea Propheta quomodo iussus à Deo fuerit accedere ad mulierem fornicariam.** 360. 8

**P.**

**Pacisci circa electionem ad beneficia ecclesiastica est prohibitum.** 98. 17

**Pacta quomodo licitè, vel illicitè adiciantur contractui mutui.** 433. 1

**Pactio de lucro cessante in mutuo, ut licitè fiat, tres desiderantur conditiones** 439. 16

**Pactum duobus modis potest adici beneficio, ut præcisè petatur aliquid spirituale, & ut exigatur temporale.** 89. 9

**Pactum destruit naturam electionis.** 98. 17

**Pactum inter resignantem beneficium, & resignatarium inducit simoniam.** 125. 11

**Pactum antechriscos an licitè procedat in mutuo, vel oleat usuram.** 446. 1. & seq.

**Papa an possit esse simoniacus simonia statuta jure ecclesiastico.** 137. 13. Non incurrit penas simoniz jure ecclesiastico statutas. ibid

**Papa à nemine in terris judicatur, quia nulli subicitur, nisi Deo.** 214. 23

**Papa laudabiliter remittit injuriam illatam suæ propriæ personæ, non ita suæ dignitati.** 311. 9

**Parentes exponentes filios, quos facillè possunt alere graviter peccant.** 265. 3

**Parochi non exigunt pecuniam pro sacramento.**

rum administratione, sed pro propriis sustentatione, quæ debetur ministrantibus spiritualia. 63. 17

**Pars tutior in dubio facti citra speculatum casum homicidii, an eligenda.** 323. 51

**Parricidium quid, & quæ pœnæ à jure infligantur Parricidis.** 260. 1. & seq. Parricidium antiquit. dicebatur quodvis homicidium. 267. 8

**Parvitas materiæ in simonia excusatur à culpa gravi.** 136. 6. Parvitas materiæ non habet locum in simonia, si hæc jure divino, vel ecclesiastico prohibita sit. 136. 7

**Parvitas materiæ in simonia excusatur à culpa gravi in foro exteriori** 137. 8

**Pater jure canonico non potest occidere filiam deprehensam in adulterio.** 250. 37

**Pater non tenetur ex delicto filii sui impuberis.** 513. 2

**Patroni Ecclesie si sacrilegè eam invadant, deperduat jus patronatus.** 382. 15

**Peccantes ex malitia gravius puniuntur, quam peccantes ex passione.** 513. 1

**Peccatum contra naturam, ut est ultima species luxuriæ, est concubitus inter duos, non servato ordine sexus.** 364. 26

**Peccatum detentionis rei alienæ formaliter in somno non dicitur continuari.** 385. 14

**Peccatum contra naturam quomodo puniendum.** 582. 12

**Pecunia tripliciter potest accipi pro sacramento.** 63. 18

**Pecunia an dari possit absque periculo simoniæ incurrendæ intercessori pro beneficio accipiendo.** 86. 8

**Pecunia pluribus modis dari potest in collatione beneficii sine simonia.** 141. 38

**Pecunia an licitè possit offerri electoribus ne eligant Episcopum ineptum.** 141. 46

**Pecuniam dare collatori beneficii gratitudinis causa non est simoniacum dummodo nec pactum, nec promissio præcesserint.** 87. 11. Secus si intercesserit conventio. 87. 12

**Pensio imposita beneficio ecclesiastico non potest redimi, neque extinguí sine autoritate Pontificis.** 103. 5. Bene tamen si autoritate Pontificis extrahatur à titulo, & officio spirituali. 103. 14

**Pensio si detur ad officium spirituale exercendum, nequit pretio vendi sine vitio simoniæ.** 104. 18

**Pensio reservata supra pinguius beneficium concutit ad compensandos fructus tenuioris beneficii.** 104. 23

**Pensio non potest transferri intuitu pecuniæ solvendæ ut pretium.** 104. 23. & seq.

**Pensiones, quibus beneficia ecclesiastica gravantur, duo continent.** 107. 7

**Pensiones spirituales, temporales, & mixtæ.** 107. 11

**Pensiones non comprehenduntur sub generali nomine beneficiorum in materia odiosa.** 106. 5

**Personæ viles, & indignæ excludendæ sunt ab ecclesiasticis dignitatibus.** 576. 6

**Pertinacia quæ quis est formaliter hæreticus plura exigit.** 235. 30. & seq.

**Pertinacia qualis esse debeat, ut quis sit formaliter**



# I N D E X.

- ter hæreticus in foro exteriori. 232. 43  
 Picturæ parietibus appictæ quomodo restituendæ. 420. 37  
 Piscatio quando licita, & illicita, & quando pisces dicantur gaudere libertate. 412. 49. seq.  
 Piscatio clericis non interdicitur, sed venatio clamosa. 518. 13  
 Piscator potest vendere pisces, quos in jactu retis sperat se capturum. 440. 20  
 Plagium est species furti, quo rapitur liber homo. 407. 16. Plagii pœna quæ? ibid. 17  
 Elebanus non potest constitui ad vices agendas Episcopi. 148. 1  
 Pœna talionis jure novo est abrogata, in cuius loco successit pœna arbitraria. 15. 20  
 Pœna depositionis contra simoniacè obtinentem beneficium ecclesiasticum. 124. 3  
 Pœna suspensionis, quæ incurritur propter simoniam commissam in ordine à solo Papa dispensatur. 127. 4  
 Pœna injungitur à Judice delinquenti, ut injuria reipublicæ illata vindicetur. 291. 35  
 Pœna privationis ecclesiasticæ sepulturæ dupliciter intelligitur. 336. 13  
 Pœna furti sacrilegi pro quantitate, & qualitate rei, & modo rapiendi est varia. 381. 13  
 Pœna suppositi partus est capitalis. 481. 1  
 Pœna deficientis in purgatione canonica, quæ debeat esse. 679. 12  
 Pœna pecuniaria non est injungenda, quando alia in jure canonico est statuta. 710. 5  
 Pœna conventionalis confiscationis bonorum, & exilii. 718. 1  
 Pœna exilii, quæ & quotuplex, & quomodo dividatur in deportationem, & relegationem. 721. 16  
 Pœna pecuniaria determinata ob injuriam clerico irrogatam dividitur, & media pars datur ecclesiæ. 722. 1  
 Pœna carceris perpetui rarè infligenda est à Judice ob desperationem, quam inducit. 723. 7  
 Pœna latæ sententiæ privationis beneficiorum, & inhabilitatis ad alia beneficia obligat in conscientia. 727. 1  
 Pœna pecuniaria an imponi possit pro homicidio, vel adulterio. 728. 16  
 Pœna carceris an irroget infamiam. 330. 16  
 Pœnæ contra simoniacos jure statutz. 116. 1. & seq.  
 Pœnæ, quæ incurruntur ob simoniam commissam in ordine suscipiendo, beneficio conferendo, & ingressu religionis. 119. 1  
 Pœnæ quas inducit simonia commissæ circa ingressum Religionis plures. 123. 19. & seq.  
 Pœnæ plures canonicæ jure in simoniacos decretæ. 124. 1  
 Pœnæ plures contra simoniam confidentialem. 129. 9  
 Pœnæ juris in simoniacos non incurruntur, nisi simonia sit completa. 138. 17  
 Pœnæ jure canonico constitutz in hæreticos recensentur, & explicantur. 191. 1. & seq.  
 Pœnæ temporales, quas incurrunt hæretici, recensentur. 202. 14. & seq.  
 Pœnæ constitutz contra Fautores hæreticorum sunt in duplici genere. 210. 15  
 Pœnæ constitutz contra Apostatas ab ordine clericali, & religione. 250. 1  
 Pœnæ à jure statutz contra reiterantes baptismum. 254. 2. & seq.  
 Pœnæ à jure injunctæ contra injustos homicidas. 284. 1. & seq.  
 Pœnæ statutz in mandantem homicidium, jure canonico interdum incurruntur, quamvis homicidium non contigerit. 206. 26  
 Pœnæ jure statutz in eos, qui ad singulare certamen descendunt. 233. 10. & seq.  
 Pœnæ adulterio impostæ quæ sint, & quæ causæ ab iisdem excusent. 351. 1. & seq.  
 Pœnæ quænam incurrantur à raptoribus. 365. 5. & seq.  
 Pœnæ statutz in falsarios monetæ jure civili plures sunt. 479. 23. Jure Canonico falsarii monetæ anathemate feriuntur. 489. 27  
 Pœnæ Clericis venatoribus jure impostæ sunt suspensio, & aliæ arbitrariæ. 518. 14  
 Pœna in genere, & quæ eius species. 709. 1. Pœna, & multa quomodo differant? ibid. 2.  
 Pœnæ injunguntur graviores ob majorem frequentiam delicti. 710. 8  
 Pœnæ canonicæ ad octo reducuntur genera. 711. 13  
 Pœnæ privationis, & depositionis. 713. 1. Et ob quæ crimina infligantur. ibid. 3. & seq.  
 Pœnæ insectantium, vel percutientium sacre Romanæ ecclesiæ Cardinales. 325. 19  
 Pœnarum dispensationes, quæ in jure statuuntur contra simoniacos. 127. 1  
 Pœnitentia, eiusque variz significationes. 736. 1. & seq.  
 Pœnitentia, quæ injungitur pro peccatis alia est privata, alia sollemnis. 736. 3  
 Pœnitentia publica, seu sollemnis non est amplius in usu. 736. 5  
 Pœnitentia privata privatim injungitur, & exercetur. 737. 8  
 Pœnitentia ut est sacramentum novæ legis definitur. ibid. 9. & seq.  
 Pœnitentia injuncta à Confessario Pœnitenti est personalis. 840. 41  
 Pœnitentia injungenda se defendenti ob excessum. 749. 2  
 Pœnitentia injungenda pro delicto oppressionis filiorum. 760. 3  
 Pœnitentia injungenda mulieri partum alienum sibi supponenti. 750. 9  
 Pœnitentiæ sacramentum ministrandum est damnatis ad mortem. 752. 15. & seq. Non tamen ministrandum est sacramentum extremæ unctionis. 753. 18  
 Pontifex ut supremus administrator, ac dispensator omnium bonorum ecclesiasticorum si consultus visum fuerit, ex justa causa potest separare jus percipiendi redditus temporales à jure officii temporalis, & facta separatione potest jus illud vendi. 83. 15  
 Pontifex potest separare jus percipiendi fructus temporales à jure spirituali exercendi ministerium spiri-

# I N D E X,

- Spirituale.** 87. 13
- Pontifex an possit condonare Judæo recens ad fidem converso eam usurarum partem, quæ actione lucri cessantis, & damni emergentis posset illi competere.** 176. 15
- Pontifex an possit fieri schismaticus, si se separet à suo corpore ecclesiæ.** 245. 10
- Pontifex potest Prædicatores mittere in Provincias infidelium ad promulgandum Evangelium.** 341. 2. **Quod si ab infidelibus impedirentur, posset Pontifex facultatem concedere Principibus fidelibus, ut armis Principes infideles invaderent.** ibid.
- Pontifex potest indulgere Judæis, qui convertuntur ad fidem, ut possint licite partem aliquam usurarum sibi retinere.** 475. 14
- Pontifex potest concedere gratiam restitutionis in integrum fingendo stante æquitate non factum, quod est factum.** ibid. 15
- Possessor malæ fidei quis? & an teneatur restituere fructus perceptos, & qui percipi poterant ex re mala fide possessa.** 419. 35
- Potestas jurisdictionis ecclesiasticæ refertur inter spiritualia.** 148. 7
- Potestas in compromisso concessa arbitro de prorogando termino, compromitti desinit in prima prorogatione.** 664. 30
- Præbenda potest in ecclesia haberi sine canonicatu.** 153. 3
- Præceptum sacramentaliter confitendi quando obliget.** 738. 1. & seq.
- Prædicatores Christiani non debent incedere armati per terras infidelium ad promulgandum Evangelium.** 342. 3
- Prædici an possit aliquid ex motu, volatu, garritu animalium.** 501. 7
- Prælati criminatio quomodo tractanda.** 33. 26
- Prælati regulares possunt absolvere suos subditos ab hæresi occulta.** 199. 17
- Prælati ecclesiastici, quibus competit jurisdictio temporalis possunt delegare aliis jurisdictionem criminalem.** 302. 21
- Prælati Episcopo inferiores pro levibus culpis possunt suos subditos verberare causâ regularis disciplinae.** 523. 2
- Prælati ecclesiastici quomodo dicantur excedere in subditos Clericos.** 575. 1
- Prælati ecclesiastici non possunt irrationabiliter gravare clericos subditos.** 575. 2
- Prælati ecclesiastici nequeunt impedire privilegia subditorum.** 576. 10.
- Prælati non possunt ultra tenorem Concilii Lateranensis licite gravare Clericos inferiores etiam non habentes privilegium.** 577. 12
- Prælati inferiores sine consensu Episcopi non possunt unire plures ecclesias.** 578. 18
- Prælati Ecclesiasticis prohibitum est suam jurisdictionem sub annuo censu concedere.** 147. 1. & seq.
- Prælati infamatus de aliquo delicto quomodo teneatur se purgare.** 677. 5
- Præsumptiones violentiæ, quibus probatur adulterium plures sunt, & recensentur.** 349. 23
- Prævaricari juridicè perinde est, ac colludere cum Reo, falsas probationes contra illum admittendo.** 42. 5
- Preces ludere an licitum sit, & an simoniam redeat?** 130. 21
- Pretio redimere vexationem circa beneficia, an sit simonia.** 99. 1 & seq.
- Pretium dare, accipere pro actibus ecclesiasticæ jurisdictionis contentiosæ est simonicum.** 79. 17
- Pretium dare ministro ecclesiastico, ut ab excommunicatione absolvat, in quo sensu est simonia?** 79. 20
- Pretium simoniacum quid, & quotuplex.** 108. 1. & seq.
- Pretium simoniacum inducit aliquam obligationem, ut debitum justitiæ commutativæ.** 108. 4
- Pretium temporale sub titulo congruæ sustentationis potest accipi pro obligatione ministerii ecclesiastici.** 113. 3
- Pretium injustum ex simoniaca venditione acceptum restitui debet ante Judicis sententiam.** 132. 22
- Pretium simoniacè acceptum pro collatione ordinum, ac aliorum sacramentorum, si notabiliter excedat id, quod debetur ministro pro congrua eius sustentatione restituendum est ex jure potius divino.** 134. 32
- Pretium potest licite accipi pro labore, qui impenditur in scientiis docendis.** 156. 4
- Pretium exigere temporele pro officio docendi Theologiam non est simoniacum.** 156. 5
- Pretium accipere pro licentia docendi prohibitum jure ecclesiastico ut inconueniens.** 157. 8
- Pretium exigere pro consilio Theologico non est simoniacum.** ibid. 9
- Princeps potest abolere accusationem, si persona accusata censeatur necessaria bono publico.** 18. 14
- Princeps non nisi ex benignitate tenetur remittere injurias illatas suæ propriæ personæ.** 531. 9
- Princeps supremus in aliquibus casibus potest remittere poenas debitas delictis.** 730. 28. & seq.
- Principes Christiani possunt punire Judæos si delinquant in suis ditionibus.** 174. 7.
- Principes Christiani possunt punire Judæos si delinquant in suis terris & velint usuras exigere.** 175. 9
- Principes Christiani non possunt præcipere suis subditis Christianis, ut solvant usuras Judæis.** 432. 33. Possunt tamen permittere usuras impune à Judæis exerceri. 432. 34.
- Principes si pecuniis indigeant possunt nonnunquam compellere cives mercatores opulentiores, & alios divitiis affluentes ad mutuandum ea lege, ut accipiant quinque, vel sex pro quolibet centenariio.** 453. 34
- Privatio ecclesiasticæ sepulturæ non significat eos esse damnatos, qui tali poena puniuntur.** 336. 18
- Privilegia plura conceduntur Clericis studentibus SS. Theologiæ, & Juri Canonico.** 158. 14
- Privilegia non conceduntur nisi subditis.** 611. 10
- Privilegia inserta corpori juris transeunt in jus commune in tribus casibus.** ibid. 12
- Privilegia pluribus modis accipiuntur, & recensentur.** 613. 1
- Privilegia per viam communicationis, quomodo acquirantur.** ibid. 3
- Zz zzz 2  
priv.

- Privilegia per viam extentionis tripliciter acquiruntur.** 614. 6
- Privilegia concessa Regularibus extenduntur ad eorundem Novitios, & oblatos.** ibid. 8
- Privilegia quomodo confirmantur, innovantur, & interpretantur.** 618. 1. & seq.
- Privilegia læsiva juris communis sunt strictè interpretanda.** 620. 10. & seq.
- Privilegia non restringuntur ultra proprietatem verborum.** 622. 21
- Privilegia conceduntur sub nonnullis clausulis, quæ explicantur.** 623. 1
- Privilegia quomodo communicantur.** 624. 4
- Privilegia Regularium num hodie sint in usu.** 628. 4 & seq.
- Privilegia concessa religiosis non sunt violanda directè.** 644. 7
- Privilegia quomodo amittantur ex parte causæ, & ratione effectus.** 648. 1. & seq.
- Privilegia amittuntur effectivè per revocationem.** 651. 2. Et quomodo in tali revocatione intelligatur clausula non obstantibus privilegiis sub quacunque forma concessis. 652. 4
- Privilegia pluribus modis amittuntur.** 655. 1
- Privilegia concessa alicui monasterio ratione strictioris observantiæ, an participantur à laxioribus.** 657. 13
- Privilegia quomodo amittantur per non usum, vel contrarium usum.** ibid. 15
- Privilegia non amittuntur per non usum, quando non usus non vertitur culpæ privilegiato.** ib. 17
- Privilegia per viam præscriptionis acquiruntur, & amittuntur.** 659. 39
- Privilegia simpliciter conditionata, an sint perpetua.** 661. 15
- Privilegia specialia, & exorbitantia censentur communicata per generalem communicationem.** 663. 25
- Privilegiati tempore interdicti celebrant divina officia submissa voce januis clausis exclusis excommunicatis, & interdictis.**
- Privilegiatorum excessus, quid, & quatuorplex?** 630. 1 & seq.
- Privilegiatus an debeat esse subditus privilegiatis?** 661. 16
- Privilegii confirmatio, seu innovatio facta in forma communi non tribuit novum jus.** 618. 2
- Privilegii interpretatio, ut laxè, vel strictè fiat plures sunt circumstantiæ attendendæ.** 621. 19
- Privilegii interpretatio debet fieri in propria verborum significatione.** 660. 6
- Privilegio nemo compellitur uti, nec obligari.** 627. 1
- Privilegio exemptionis Episcopi, & Papæ potest quis uti.** 662. 1
- Privilegiorum interpretatio quomodo facienda?** 619. 8. Vitanda est redundatio verborum ibid. 9
- Privilegium quid sit, & quæ requirantur ad eius substantiam.** 609. 1
- Privilegium ut est beneficium concessum à Principe sumitur laxè, & pressè.** 609. 2
- Privilegium pressè sumptum est juris specialis contra jus commune concessio ex benevolentia Principis.** 609. 3. Non est de ratione privilegii, ut concedatur in scriptis. 610. 6
- Privilegium differt à dispensatione, & cum ea contra jus commune, non conceditur sine causa.** ibid. 7
- Privilegium est quædam privata lex, & ab eo tantum conceditur, qui leges condit.** 610. 8
- Privilegium aliud est insertum corpori juris, & aliud extravagatur.** 611. 11
- Privilegium aliud est personale, & aliud reale.** ibid. 13. Aliud locale personale, & aliud locale reale, & aliud mixtum. 612. 15. Privilegium personale, & collegiale. ibid. 16
- Privilegium personale non extenditur à persona expressa ad aliam non expressam.** 614. 9
- Privilegium non extenditur, sed coarctatur ad impediendum damnum tertii.** 615. 10
- Privilegium rei principalis non extenditur ad accessorium.** ibid. 11
- Privilegium quomodo acquiratur per viam relationis.** ibid. 12. Privilegium quomodo acquiratur per viam erroris. 616. 13. Et quomodo per viam præscriptionis. ibid. 17. & quæ requirantur ad præscriptionem. 617. 18
- Privilegium probatur per testes idoneos, quando instrumenta sunt deperdita.** 619. 3
- Privilegium ut innovetur, quando instrumenta sunt deperdita, sunt hæc probanda.** ibid. 7
- Privilegium potest interpretari à Principe, à quo fuit concessum.** 619. 9
- Privilegium concessum cum clausula ad instar qualem vim habeat.** 623. 1 & seq.
- Privilegium concessum ad instantiam explicatur juxta petita.** 624. 6
- Privilegium cum clausula, ex certa scientia, quales effectus habeat.** ibid. 7. & seq.
- Privilegium concessum cum clausula ex plenitudine potestatis tribuitur supremo Principi.** 625. 9
- Privilegium concessum cum clausula suppletoria quid operetur.** 626. 14
- Privilegium quando suum conferat effectum.** 627. 2
- Privilegium exemptionis à jurisdictione Episcopi quid operetur.** 636. 1 & seq.
- Privilegium deperdito instrumento quomodo probetur.** 637. 7 & seq.
- Privilegium concessum alicui monasterio convertendi ecclesias sibi subjectas in proprios usus, intelligitur illi concessa administratio in spiritualibus, & temporalibus.** 639. 19
- Privilegium concessum Regularibus celebrandi divina officia tempore interdicti.** 642. 1 & seq.
- Privilegium concessum de non solvendis decimis novalium, quomodo intelligendum.** 645. 15
- Privilegium amittitur ob demerita privilegiati.** 649. 7
- Privilegium cessat cessante causa, ob quam fuit concessum.** ibid. 8
- Privilegium habens tractum successivum quoad actus futuros, quomodo deperdatur.** 650. 11
- Privilegium reale concessum dignitati non extinguitur cum persona.** ibid. 14
- Privilegium quomodo deperdatur ratione formæ.** 651. 15
- Privilegium prius concessum non tollitur per posterius contrarium, nisi de ipso fiat expressa mentio**



- mentio, 612. 8. Causa finalis in revocatione privilegiorum attendenda. 653. 13
- Privilegium concessum subdito per modum contractus onerosi, vel in remunerationem meritorum non extinguitur. 654. 17 Imò etiam videtur irrevocabile, si concedatur ex gratitudine. ibid. 18
- Privilegium quomodo dicatur cessare cessante causa. 657. 14
- Privilegium nundinarum per non usum amittitur decennii spatio. 656. 19
- Privilegium ut amittatur per non usum plura requiruntur, quæ explicantur. 658. 20 & seq.
- Privilegium ab una persona non se extendit ad aliam. 659. 1
- Privilegium continet modificationem, & restrictionem. 660. 6
- Privilegium concessum ad instar alterius, quomodo incrementum subeat, & decrementum. ibid. 8
- Privilegium conventionale, an possit esse reale, & personale. 661. 12
- Privilegium competentie quid sit, & quibus conveniat. 662. 17
- Probationes excipientes super objecto crimine debent recipi, & proviso de beneficio si sit publice infamatus ex tali crimine indicitur silentium, & si crimen non probatur, indicenda est purgatio in facto, in qua si deficiat iterum indicitur silentium. 17. 9
- Processus judiciarius in causa hæresis quomodo conficiendus. 219. 1 & seq.
- Procuratio suffragiorum in electione est prohibita. 98. 17
- Procurator non potest admitti, ut accusator loco principalis, cujus vices gerit. 16. 20
- Procurator in judicio admittitur ad adducendas causas absentie sui principalis Rei ibid. 21
- Procurator admitti potest etiam in causis criminalibus, si in ipsis non infligatur poena capitis. ibid. 22
- Procurator in causa criminali admitti solet in pluribus casibus, qui recensentur. 16. 23
- Proferens verba hæreticalia per jocum sine mala intentione non est habendus hæreticus. 235. 54
- Professio religiosa Simoniacè facta est valida, nec professus potest uxorem ducere. 123. 22
- Prohibitio ecclesie non prævalet contra naturalem obligationem charitatis. 72. 19
- Promittens aliquid pro beneficio obtinendo, an possit cum ipso pacisci. 139. 24
- Promittens aliquid temporale loco pio, ut sibi conferatur beneficium, an sit Simoniacus. 141. 30
- Promotus per saltum in ordinibus ecclesiasticis incurrit ipso facto suspensionem. 64. 10
- Promotus per saltum si ministrat in ordine sic suscepto sit irregularis. 564. 13. Sin verò non ministrat incurrit tantum suspensionem. ibid. 14
- Promotus per saltum ad sacerdotium omisso diaconatu, si suscipiat Diaconatum liberatur à suspensione ministrandi. 569. 8
- Protestatio fidei quomodo excuset, ne sit quis formaliter hæreticus. 235. 53
- Pubertati proximi graviter delinquentes puniuntur arbitrio Judicis poena extraordinaria. 515. 12
- Puer delinquens in tenella ætate cum excusante à punitione, non potest ob idem delictum puniri, cum primum pervenerit ad majorem ætatem. 515. 14
- Pueri quomodo puniantur ob delicta. 510. 1. & seq. Pueri grandiusculi, qui dicantur, & quomodo puniendi ob patrata delicta. 511. 9
- Pueri septennes consentur doli capaces. ibid.
- Pueri grandiusculi ob patrata delicta mitius puniuntur. 512. 14
- Pueri qui nondum attigerunt quartum decimum ætatis annum ob patrata delicta non puniuntur poena capitis. 515. 12
- Purgatio Canonica quid sit, & quotuplex, quomodo & quando indicenda. 668. 1
- Purgatio Canonica debet indici à Judice competente. 669. 5
- Purgatio non indicitur nisi in defectu probationum. ibid. 6
- Purgatio Canonica per judicium crucis. 668. 2
- Purgatio Canonica interdum interdicitur publice infamato de crimine apud viros probos. 670. 13
- Purgatio Canonica non indicitur nisi adsint verisimiles suspensiones. ibid. 15
- Purgatio Canonica non est indicenda, quando infamia procedit ab æmulis, vel injusta causa. 671. 19
- Purgatio Canonica non indicitur, quando delictum est ita manifestum, ut celari non possit. 672. 21
- Purgatio Canonica quomodo sit facienda. 672. 24 & seq.
- Purgatio Canonica non est indicenda ubi scandalum, & infamia non adest. 673. 21
- Purgatio Canonica per sumptionem Eucharistie qualis olim fuerit. 677. 4
- Purgatio Canonica non est amplius indicenda ei, qui semel se purgavit. 678. 8
- Purgatio vulgaris, quæ, & ex qua causa prohibita. 680. 1
- Purgatio vulgaris an fuerit aliquando in Ecclesia licita. 683. 1
- Purgatio vulgaris includit deformitatem, qua tentatur Deus. 634. 3
- Purgatio per celebrationem missæ, vel sumptionem Eucharistie, an licita sit. 684. 6
- Purgatione Canonica peracta debet infamatus de crimine statim absolvi. 678. 9
- Purgationem Canonice potest Episcopus indicare Laico de crimine ecclesiastico 669. 7. potest tamen is, cui hæc purgatio indicitur ex justa causa appellare ad superiorem. ibid. 10
- Purgationes vulgares tam in causis civilibus, quam criminalibus prohibite sunt. 681. 7
- Purgationes vulgares quænam hodie in ecclesia prohibite. 683. 2
- Purgationis Canonice qualis sit effectus. 677. 7
- Purgationis vulgaris per ferrum cadens formula. 681
- Purgatus semel canonicè non potest de eodem crimine iterum accusari. 678. 10

**Q**Uæ dependent à causis liberis nullo modo ex astris cognosci possunt. 501. 6

Quæ.

# INDEX

**Quæstiones elemosynarum quomodo adim-**  
tendi. 766. 1. & seq.

**Quando aliquis obtinuit à summo Pontifice bene-**  
ficium, & in executione gratiæ excipitur con-  
tra ipsum, quod sit criminofus, si antea non erat  
infamatus debet adire possessionem beneficii.  
17. 6

**Quatuor distinguuntur in functione spiritali**  
concomitanter annexa rei spiritali. 73. 26

**Qui per Simoniam conventionalem beneficium**  
obtinuit, non tenetur statim illud dimittere,  
17. 10.

**Qui commodè potest impedire damnum alterius**  
an teneatur ad restitutionem si illud non impe-  
diat. 422. 47

**Qui privatim honorem alterius læsit, tantum pri-**  
vatim tenetur refarcire honorem. 701. 11

**Qui injuria afficitur, an calore iracundiæ correptus**  
possit dicere contumelioso *tu mentiris*. 702. 13

**Qui habeant privilegium eligendi sibi confessa-**  
rium. 768. 18

**R**

**Rapina quid sit, quomodo accusetur, & pu-**  
niatur 375. 1. Et quomodo differat à fur-  
to, ibid.

**Rapina est specie distincta à furto specie tam**  
Theologica, quam juridica. 376. 5

**Rapina si fiat in loco sacro est sacrilegium, &**  
peccatum grave. 383. 1

**Rapinæ effectus proximus, & remotus. 377. 9**

**Raptor si tantum libidinis explendæ causa, & non**  
matrimonii ineundi, foemina rapiat, non incur-  
rit pœnas raptus. 366. 8

**Raptor in pluribus casibus non incurrit pœnas à**  
Tridentino inflictas raptui. ibid. 10

**Raptor punitur pœna legis Juliæ de vi publica,**  
si rapina facta sit armis. 377. 13

**Raptor manifestus quis propriè in jure dicatur.**  
379. 28

**Raptores Jure Canonico multipliciter puniuntur.**  
378. 20

**Raptores occasione ruinae, incendii, naufragii te-**  
nentur restituere quadruplum edicto prætorio.  
382. 17

**Raptores in loco sacro incurrunt excommunica-**  
tionem latæ sententiæ ipso facto. 383. 2 Et hæ-  
redes tenentur refarcire damnum illatum tam-  
etsi raptor sacrilegus fuerit absolutus ab ex-  
communicatione antequam decederet. ibid. 3.  
& sequent.

**Raptores peccant toto illo tempore, quo cum**  
possint, non restitunt. 384. 10

**Raptoribus quomodo negetur ecclesiastica sepul-**  
tura nisi restituant. 379. 31

**Raptus ut est sexta species luxuriæ committitur,**  
quando virgo, vel alia foemina sive ligata, sive  
soluta, dummodo ingenua sit honesta, & libe-  
ra libidinis causa per vim abducitur. 363. 19

**Et quæ pœna puniatur raptus. ibid. 20. Quod si**  
foemina rapta fuit Monialis bona raptoris ap-  
plicantur ecclesiæ, vel monasterio, à quo fuit  
rapta ibid. 21. Sed raptus debet fieri causâ ex-  
plendæ libidinis. ibid. 22. Plures ad raptum re-  
quiruntur conditiones, quæ recensentur. ibid.

**Raptus causa cognoscitur à Judice ecclesiastico.**  
367. 16

**Rasura modica paucarum literarum in rescriptis**  
Pontificiis, si fiat in loco non suspecto non cen-  
setur falsificare rescripta. 484. 26. In dubio u-  
men an rasura facta sit in loco suspecto falsi-  
cat rescriptum. 485. 29

**Receptio in protectionem sine exemptione quid**  
operetur. 637. 11

**Reconventio quid? potest fieri ante, vel post con-**  
testationem litis. 31. 14

**Redimere pretio vexationem circa beneficia, an**  
sit Simonia. 90. 1 & seq.

**Reditus beneficii ecclesiastici locari possunt non**  
tamen ultra triennium. 149. 5

**Regulæ juris recensentur, & explicantur. 865. 1**  
& sequent.

**Regulares Prælati correctionis causa possunt suos**  
subditos verberare. 523. 7. Non tamen possunt  
ad id uti ministerio laicorum. 524. 10

**Regulares mendicantes sine licentia Papæ non**  
possunt novos conventus construere. 585. 13

**Possunt tamen per privilegia emanata postea à**  
Sede Apostolica. 586. 16. Sed requiritur ex  
Concilio Tridentino licentia Episcopi. ibid.

**Regulares non possunt ædificare ecclesias, vel mo-**  
nasteria nisi in distantia centum quadraginta  
Canarum à propriis ecclesiis, vel conventi-  
bus. 597. 19

**Regularibus concessa est absoluta exemptio à ju-**  
risdictione Ordinarii. 584. 1

**Regularis accusatus apud suum Prælatum, si non**  
convincatur, nequit ab eodem puniri. 39. 4, &  
quid dicendum si præ esset suspicio. 31. 6

**Rei à S. Officio non capiuntur nisi adiant suffici-**  
entia indicia ad torturam. 219. 5

**Religionis pro ingressu aliquid accipere, ut preti-**  
um est Simoniacum. 74. 28 Consuetudo tamen  
hodie inolevit, ut puellæ pro congrua sua so-  
sistentatione exhibeant dotem. ibid. 31

**Religiosi an possint juridicè inquire sine prævia**  
infamia. 33. 28

**Religiosi detraheates honori sui Prælati, quomo-**  
do puniendi. 531. 11

**Religiosorum excessus in ordine ad sua privile-**  
gia. 634. 17

**Remedia efficacia contra maleficia. 509. 34**

**Remissio pœnæ temporalis debita ob peccata con-**  
donata quoad culpam. 754. 1 & seq.

**Repræssalix quid, & an licita. 698. 3. In quinque**  
casibus peti possunt à Magistratu. 693. 5 & seq.

**Repræssalix, ut legitimè petantur aliquot requirun-**  
tur conditiones. 669. 7

**Res spiritalis quæ pro pretio data est, quomodo**  
sit restituenda. 133. 24

**Res spiritalis non potest poni intra ordinem re-**  
rum vendibilium. 136. 5

**Rescripta conceduntur cum illa conditione, si**  
preces veritate nitantur. 403. 19

**Rescripta Apostolica recipiuntur à Papa, vel ejus**  
Officialibus immediate, vel mediate. 484. 24

**Rescripta censentur falsa, si in iis non servetur Sry-**  
lus Curia. 485. 31

**Rescriptum quomodo irritetur ex defectu causæ**  
motivæ finalis, aut impulsivæ. 491. 12

**Rescriptum an vitietur ex defectu causæ purè im-**  
pulsivæ. 492. 16

Re.

# I N D E X.

- Rescriptum an vitietur ex falsa adjectione qualita-**  
tis. ibid. 20
- Restitutio eorum, quæ per Simoniam accepta sunt,**  
quomodo facienda? 120. 1
- Retrotractio poenarum juris ad tempus factæ col-**  
lationis, an locum habeat etiam in conscientia 118. 12.
- Reus debet citari, ut Judex procedat juridice.** 36. 4
- Reus si contra actionem emptoris excipiat, dicat-**  
que pretium rei à se emptæ fuisse à venditore  
sibi donatum, onus id probandi rejicitur in  
reum. 36. 41
- Reus si sit absens, & delictum plenè probabile**  
videtur; tunc per edictum citari potest ad alle-  
gandum, & formandum processum circa omnes  
illius actus infra terminum. 30. diurnum. 220. 6
- Reus actorè non probante in civilibus absolvitur;**  
sed in ecclesia tenetur probare suam innocen-  
tiam, si infamia orta sit, & scandalum datum  
populo. 663. 23
- Rusticus errans in rebus fidei si monitus à suo Pa-**  
rocho, aliisque viris doctis non desistat à talier-  
rore, censendus est pertinax. 234. 52
- S.
- Sacerdos simplex si ministret in ordine Episco-**  
pali confirmando, & ordinando sit irregu-  
laris. 562. 3
- Sacerdos simplex defectu jurisdictionis nequit à**  
peccatis absolvere nisi in articulo mortis. 740. 9
- Et an hæc facultas absolvendi in articulo**  
mortis competat cuilibet Sacerdoti jure divino,  
vel ecclesiastico. 740. 13. & seq. Et an hæc fa-  
cultas tolli possit à Pontifice. 741. 15
- Sacerdos quilibet potest sacramentum poenitentiae**  
ministrare in mortis articulo. 767. 6
- Sacerdos an præsentè proprio Parocho possit ab-**  
solvere in mortis articulo. ibid. 17
- Sacerdotes possunt castris interesse, ut sacra cele-**  
brent, sacramentales confessiones audiant, &  
sacra militibus ministrent. 527. 14
- Sacerdotes in bello justo contra infideles possunt**  
hortari milites ad strenuè pugnandum. 527. 14
- Sacramenta novæ legis cum sint collativa gratiæ**  
debent gratis conferri. Dispensantur tamen ab  
ecclesia Ministri, qui à fidelibus debent susten-  
tari. 140. 29
- Sacramentum poenitentiae quando pueris mini-**  
strandum. 772. 31
- Sacramentum poenitentiae exigit, ut peccata ape-**  
riantur in specie, nisi urgeat mortis periculum. 773. 35
- Sacrilegium generè est omnis violatio rei sacræ.**  
Prout est species luxuriæ est, quæ violatur cor-  
pus personæ Deo consecratæ per votum perpetuæ continentiæ: & definitur sacrilegus concu-  
bitus cum persona Deo sacrata. 361. 13
- Sacrilegus stuprator jure Canonico si sit laicus ex-**  
communicatur: si Clericus privatur beneficiis,  
deponitur ab ordine, & detruditur in monaste-  
rium ut perpetuam agat poenitentiam. 362. 14
- Sacrilegium in ratione furti tripliciter potest com-**  
mitti. 405. 16
- Sagittarii cur in jure prohibeantur contra Chri-**  
stianos. 340. 1 & seq.
- Saraceni cur ita nuncupati, & eorum origo, quæ**  
fuerit. 160. 1 & seq.
- Satisfactio injungenda est poenitenti in sacramen-**  
tali confessione. 747. 39 Opera injungenda à  
confessario debent esse poenalia. ibid. 33
- Satisfactio injuncta poenitenti adimpleri debet.** 749  
39. Per ipsum poenitentem. ibid. 41
- Satisfactionis mensura in sacramentali poeniten-**  
tia injungenda, unde desumenda. 748. 34
- Schisma quid sit, & quomodo ab hæresi differat,**  
238. 1 & seq. Schisma quomodo dicatur in ec-  
clesia contingere. 339. 3
- Schisma ex genere suo est peccatum lethale.** 243. 1
- Schisma opponitur virtuti charitatis, estque pecca-**  
tum grave. 244. 2. Non tamen ex objecto est  
gravius peccatum hæresi, & infidelitate. 244. 4
- Schisma ex parte materiæ nequit esse peccatum**  
veniale. ibid. 5
- Schismatici hodie sunt etiam hæretici, & in arti-**  
culis fidei dissident ab Ecclesia Romana. 241. 12
- Schismatici Græci hodie adherent errori Nestoriz.**  
241. 12
- Schismatici Episcopi, an validè conferant ordines**  
sacros. 241. & seq.
- Schismatici Episcopi, & sacerdotes validè Eucha-**  
ristiam consecrant. 243. 9
- Schismatici ex vi ipsius schismatis amittunt ipso**  
facto potestatem jurisdictionis. 244. 6
- Schismatismus generatim est à nobis vitandus.** 245. 11
- Sedes Apostol. ibi dicitur esse, ubi est Papa.** 484. 24
- Sententia per collusionem lata nullius est valoris**  
508. 3
- Sententia lata ex vulgari probatione, & jure re-**  
probata, si ab ipsa fuit appellatum retractari  
potest. 685. 17
- Servus dupliciter potest esse sub potestate alterius.**  
700. 3
- Severitas juris remittenda pro vitando scandalo.**  
593. 23
- Significationes verborum juxta regulas juris expli-**  
cantur. 858. & seq.
- Simoniam est peccatum oppositum religioni, suam**  
trahit nomenclationem à Simone Mago. 59. 1
- Simoniam est studiosa voluntas aliquid spirituale**  
vel spirituali annexum emendi, vel vendendi  
pretio temporali. 60. 2
- Simoniam quo jure sit prohibita? explicantur res**  
spirituales circa quas Simoniam committi potest.  
60. 4
- Simoniam est peccatum lethale grave contra virtu-**  
tem religionis. 60. 4
- Simoniam, qua res suaspe natura sacræ, cujusmodi**  
sunt gratia, sacramenta, & alia, quæ habent  
sanctitatem ex consecratione, vel benedictione  
ecclesiæ, venduntur, est jure divino prohibita. 61. 5
- Simoniam qua beneficia ecclesiastica venduntur, est**  
prohibita jure ecclesiastico. ibid. 6
- Simoniam tripartitur in mentalem, conventionalem,**  
& realem. 61. 9 Simoniam mentalis non dicitur  
quasi consistat in solo actu mentali, sed ulterius  
requiritur, ut habeat opus externum adnexum,  
quod nullo signo exteriori appareat esse Simo-  
niacum. ibid. Simoniam mentalis dupliciter sumi-  
tur. 62. 11
- Simoniam realis habetur, quando pactio ex utraque**  
parte est completa, saltem inchoativè. ibid. 12
- Simoniam ut incurratur prærequirit pretium tem-**  
porale Zzz 22 4



# I N D E X.

- porale pro re spirituali, & pactum, vel contractum venditionis. 62. 13
- Simonia dependet ab effectu, & intentione, quæ debet respicere ad spirituale trahendum sub æstimatione pretii temporalis. 67. 5
- Simonia non est exhibere alicui pecuniam, ut sua ipsius merita exponat apud collatorem beneficii. ibid. 7
- Simonia ut interveniat debet, qui pecuniam exhibet intendere immediate aliquid spirituale sibi dandum mediante tali pecunia. 67. 10
- Simonia est accipere pro ipsis actionibus spiritualibus ut spirituales sunt, pretium temporale. 68. 17
- Simonia non est, moderatam exigere procurationem pro ecclesia consecranda. 71. 9
- Simonia non est vendere locum honoratiorem pro sepultura, si præcisè vendatur locus, vel situs. 173. 21
- Simonia circa actus ecclesiasticæ jurisdictionis quæ? 76. 1. & seq.
- Simonia circa beneficia, & officia ecclesiæ quæ? 80. 1
- Simonia est saltem mentalis dare aliquid collatori, ut quis promoveatur ad beneficium. 84. 18
- Simonia, quæ committitur in modis accipiendi beneficia. 85. 7
- Simonia incurritur per pactum inducens rigorosam obligationem. 86. 6. Non tamen est Simoniacum si Episcopus conferat beneficium Clerico ex conditione, ut illud resignet eidem Episcopo, cum primum aliud pinguius obtinuerit. ib. 4
- Simonia non est redimere vexationem, quæ injustè infertur habenti jus acquisitum in beneficio. 90. 2
- Simonia non est redimere vexationem injustam ortam ab eo, qui tantum potest obesse, non prodesse. 92. 11
- Simonia non est pretio redimere vexationem, quando Electores subornantur precibus, aut muneribus, si subornantes tantum obesse possunt, non prodesse. 95. 1
- Simonia quæ committitur in electionibus, præsentationibus, & permutationibus beneficiorum. 95. 1
- Simonia est dare pecuniam etiam pro suffragio non necessario ad valorem electionis. ibid. 3
- Simonia, quæ committitur in pensionibus beneficiorum. 101. 1
- Simonia confidentialis, quæ in resignantibus factis spe, & confidentia beneficiorum committitur. 105. 1
- Simonia confidentialis committi potest in resignatione cujusvis beneficii ecclesiastici cujuscunque sit ordinis sive simplex sit, curatum, regulare, vel seculare. 106. 3
- Simonia confidentialis tripliciter committi potest. 107. 11
- Simonia confidentialis est obnoxia pœnis quamvis sit tantum jure humano prohibita. 119. 17
- Simonia in beneficio si sit notoria inducit eo ipso suspensionem. 120. 6
- Simonia notoria punitur pœna depositionis etiam ab ordine. 124. 4
- Simonia confidentialis ipso facto inducit excommunicationem; alias verò pœnas per sententiam. 125. 10
- Simonia conventionalis mixta non inducit pœnas juris. 126. 15
- Simonia debet esse evidens, & certa, ut injunctæ pœnæ incurraatur. 135. 1
- Simonia non admittit parvitatem materiæ. ibid. 3
- Simonia ex suo objecto formali semper est gravis. 136. 4
- Simonia non est promittere aliquid temporale loco pio, ut sibi conferatur beneficium ecclesiasticum. 141. 20
- Simonia non est, si pecunia detur ut merita solventis manifestantur collatori beneficii. 141. 32
- Simonia mentalis adhuc est vera Simonia. ibid. 33. Non tamen tenetur mentaliter Simoniacus suam exterius manifestare Simoniam. ibid.
- Simonia est aliquid exigere pro votis, juramentis, & impedimentis matrimonii dispensandis. 142. 34.
- Simonia est exigere pretium temporale pro ferenda excommunicatione, vel alia censura. 142. 35
- Simonia est accipere pretium pro omissione actus spiritualis, cui annexus sit usus potestatis spiritualis. 142. 37
- Simonia non est aliquid temporale exigere pro musico cantu in persolvendis divinis officiis. 143. 40.
- Simonia constituit Simoniacum incapacem ad alia beneficia. ibid. 41
- Simonia juris humani, in quibus dicatur contractibus intervenire. 143. 33
- Simonia non est conferre beneficium propter timorem. 145. 47
- Simoniæ materia est omnis actus ecclesiasticæ jurisdictionis. 78. 12
- Simoniacè scienter professus in religione an dimittatur ab eadem? 123. 25
- Simoniaci non sunt Parochi exigentes pecunias pro propria sustentatione 63. 17. Tametsi proprium habeant patrimonium. ibid. 19
- Simoniaci incurrunt excommunicationem reservatam Papæ. 119. 2. Etiam si sint Cardinales. ibid.
- Simoniacum est accipere pretium temporale pro sacramentis à Christo institutis ad gratiam conferendam. 62. 14
- Simoniacum est vendere, vel emere functiones prodeuntes ex potestate Ordinis. 63. 16
- Simoniacum non est exigere pretium temporale pro labore intrinsecus adnexo actioni sacræ pro sustentatione ministrantium res sacras. 66. 31
- Simoniacum quomodo effedicatur parare sibi viam ad spiritualia mediante pretio temporali. 66. 1
- Simoniacum non est pro publicis orationibus aliquid temporale accipere per modum congruæ sustentationis ministrorum, non per modum pretii rei spiritualis. 68. 16
- Simoniacum non est dare pauperibus, vel religiosis pecunias ut orent pro dante. ibid.
- Simoniacum est aliquid temporale accipere pro Chrismate. 71. 12
- Simoniacum est vendere agnos Dei benedictos, idque prohibetur sub pœna excommunicationis ipso facto incurrendæ. 73. 25
- Simoniacum est aliquid temporale exigere tamquam pretium pro ingressu in religionem. 74. 28
- Simoniacum est post exemptam confessionem extorquere pecuniam pro absolutione intuitu illius. 76. 2
- Simq-

- Simoniacum non est aliquid temporale accipere pro nuda, ac simplici omissione actus spiritualis.** 77. 8. Secus tamen si contractus præcesserit de aliquo accipiendo, ut pretio. *ibid.* 9
- Simoniacum est aliquid temporale dare, vel accipere pro actibus jurisdictionis ecclesiasticæ siue voluntariæ, siue contentiosæ, vel etiam involuntariæ.** 79. 21
- Simoniacum est conferre beneficium ecclesiasticum pro munere à manu, lingua, vel obsequio si pactum intercesserit.** 83. 7
- Simoniacum est pro ipsa collatione. beneficii aliquid accipere.** *ibid.* 16
- Simoniacum est præstare homagium pro beneficio obtinendo.** 84. 20
- Simoniacum est dare pecuniam intercessori pro beneficio accipiendo.** 86. 8
- Simoniacum non est conferre beneficium consanguineo intuitu consanguinitatis.** 111. 14
- Simoniacum est dare pretium cum pacto inducente obligationem pro re spirituali.** 113. 1
- Simoniacum non est commutare reliquias pro aliis, reliquiis.** 113. 1
- Simoniacus in beneficio amittit omnia alia beneficia, quæ prius habebat.** 121. 11
- Simoniacus jure divino tenetur ad restitutionem pretii.** 130. 5
- Simoniacus dubius non potest damnari, nec super re dubia potest proferri sententia.** 135. 2
- Sodomiz pœna jure canonico est, ut laicus excommunicetur: & ecclesiasticus privetur beneficiis: imò jure novo privatur omni beneficio, & privilegio clericali.** 364. 27. Requiritur tamen ut nefandum scelus sit reiteratum, & plures aliæ requiruntur conditiones. *ibid.* 28
- Somnium de pane subcineritio signum fuit Gedeoni hostium cædendorum.** 402. 8
- Somnium quomodo dignoscatur esse à Deo.** 503. 14
- Somnium quo spectrum videtur irruere, & hominem dormientem opprimere.** *ibid.* 16
- Sortes divisoriz, in quibus eventus rei subijcitur fortunæ non sunt illicitæ.** 495. 2
- Sortes divisoriz in bello inter milites sunt frequentes.** 495. 3
- Sortes divisoriz per accidens possunt esse illicitæ.** 498. 4
- Sortes consultoriz quando sint licitæ, vel illicitæ.** 498. 10
- Sortes divinatoriz, per quas inquiritur de futuris eventibus sunt omnino illicitæ.** *ibid.* 12
- Sortes in electione ad prælaturas, & ad alia beneficia ecclesiastica jure canonico prohibentur.** 499. 16
- Sortes divisoriz non sunt illicitæ in electionibus ad officia civilia sæcularia.** *ibid.* 18
- Sortibus divinatoriis utentes non semper graviter peccant.** 499. 14
- Sortilegia quæ? sumuntur in jure canonico laxè, & strictè.** 495. 1
- Sortilegi, & Divinatores jure canonico, & civili quas pœnas incurrant.** 500. 2
- Sortilegii criminis quis sit judex competens.** 500. 1
- Spiritualia sine simonia non subjiuntur humano contractui.** 97. 13
- Stuprata puella, quæ per vim, metum, vel fraudem consensit in stuprum, quamvis sub patria potestate potest remittere pœnam, & obligationem satisfaciendi stupratori.** 358. 18
- Stuprator jure canonico tenetur virginem stupratam dotare, vel ducere in uxorem.** 356. 7. Et qui virginem seduxit, & corripit, tenetur ad eam dotandam juxta qualitatem suæ personæ. 359. 9. Quod si puella constuprata sit inferioris conditionis debet dotari. 357. 10
- Stuprator si adigatur ducere in uxorem puellam à se stupratam, adhuc eam liberè ducit.** 357. 12
- Stuprator si tantum precibus induxit puellam ad stuprum, an teneatur eam ducere.** 358. 15. & quid si puella precibus principis, vel superioris inducatur ad consensum. 358. 16
- Stuprator ad quid teneatur, si conjugium non promisit stupratæ.** 368. 21. Et quid si puellam stupratam decipit promissione matrimonii. *ibid.* 23
- Stuprum propriè quid sit; & continet malitiam distinctam à fornicatione** 351. 1. & seq. Et an defloratio puellæ consentientis includat hanc distinctam malitiam. *ibid.* 2
- Stuprum quo defloratur virgo consentiens non continet malitiam injustitiæ.** 356. 3
- Stuprum jure cæsareo pluribus punitur pœnis.** 356. 5. Et quid si servus corrumpat herulam. *ibid.* 6
- Stuprum non imputatur puellæ violenter oppressæ, si non consentiat, & faciat. quantum potest ad impediendum stuprum.** 358. 19. Tenetur puella etiam cum aliquo suo incommodo impedire stuprum per exteriorem resistentiā. 359. 22
- Stuprum etiam à laicis commissum est mixti fori.** 368. 9
- Subdiaconus si dubitet, an ordines minores susceperit, tenetur eos recipere.** 566. 21
- Subdiaconus sibi usurpans ordines, quos non habet, debet iisdem carere.** 563. 3
- Subdiaconus per saltum promotus ad sacerdotium, si ministret in omisso ordine Diaconatus, sit irregularis.** *ibid.* 6
- Subditi non servantes interdictum suspenduntur ab omni jurisdictione.** 580. 2
- Subditi violantes ecclesiasticum interdictum incurrunt irregularitatem.** 580. 5
- Subditi tenentur Episcopum habere ut Dominum.** 580. 6
- Subditi negantes Episcopum esse eorum Dominum, sunt digni pœnā.** 581. 7
- Subditorum excessus recensentur, & expenduntur.** 580. 2
- Subditus quilibet admittitur ad excipiendum de crimine contra electum, vel promovendum ad Prælaturam.** 28. 23
- Subditus non potest præscribere contra obedientiam sui superioris.** 768. 13
- Subditus tenetur ad restitutionem, si feras capiat in locis, ubi jus venandi pertinet ad solum Principem.** 412. 46
- Sub-

Subreptio proveniens ex simplicitate, vel ignorantia. 492. 15  
 Supellectili sacra manente in eadem benedictione non potest sine sacrilegio quis uti in profanos usus. 72. 18  
 Supellex sacra præsertim calices non possunt vendi, neque oppignorari nisi ex causa necessitatis, & pietatis. ibid. 17  
 Sensusio ut est secunda species censuræ definitur. 841  
 Quomodo differat à reliquis censuris. ibid. 2.  
 Differt etiam à suspensione officii, beneficii, & depositione. ibid. 3  
 Suspensiones causæ recensentur, & expenduntur. 843 10  
 Suspensiones quæ ipso jure contrahuntur à Clericis recensentur. 845. 22  
 Suspensionis effectus recensentur, & explicantur. 893. 14  
 Sensusio ab officio non amittit beneficium. 842. 4  
 Sensusus à beneficio impeditur, quo minus possit percipere fructus eiusdem. 743. 7  
 Sensusus ab ordine non est suspensus à jurisdictione. 842. 8.  
 Sensusus tamen ab ordine inferiori censetur suspensus etiam à superiori. ibid. 9  
 Suspicio sola de hæresi inducit purgationem canonicam. 191. 3

T.

**T**aciturnitas ætatis requisitæ ad aliquod beneficium reddit rescriptum subreptitium. 492. 19  
 Talionis pœna hodie mutata est in arbitrariam à Judice injungendam. 7. 2  
 Taurorum intra circum agitatio, & irritatio ex natura sua est illicita ob pericula vitæ. 330. 8  
 Temporale ut possit se habere per modum pretii, tria requiruntur. 111. 17  
 Temporale sub titulo congruæ sustentationis potest accipi pro obligatione ministerii ecclesiastici. 113. 3  
 Temporale non potest donari sub onere, & conditione operis spiritualis præstandi. 114. 9  
 Temporale potest exigi pro labore extrinseco per accidens annexo actioni sacræ. 115. 11  
 Tentatio qua per purgationem canonicam tentatur Deus qualem includat deformitatem. 684. 3.  
 Et quotupliewter possit hæc tentatio contingere 684. 4.  
 Et quale sit peccatum hæc tentatio. 584. 5  
 Tergiversari iuridicè perinde est, ac ab accusatione resiliro sine licentia Judicis. 42. 5  
 Testamenta Judæorum, qui sunt manifestè usurarii, an valida sint. 474. 11  
 Testes rogati super infamia criminosis tenentur testificari. 20. 8.  
 Limitatur tamen si crimen occultum vergeret in perniciem alicujus communitalis. ibid. 9  
 Testes singulares qui dicantur, & qui testes singulares singularitate adminiculativa, & diversificativa. 221. 14  
 Testes singulares circa substantiam facti, vel dicti sufficienter non probant in causa hæresis. ibid.  
 Testes plures deponentes de eadem specie hæresis contra aliquem, tamen si singulares sint quoad

locum, & tempus, non sunt amplius singulares; 222. 20

Testes discordantes in verbis propositionis hæreticalis sufficienter probant hæresim. 223. 22  
 Testes deponentes attenduntur in ordine ad substantiam rei, de qua vocati sunt. ibid. 24  
 Testes singulares singularitate obstantiva, quando dictum unius repugnat dicto alterius nil probant. 223. 25  
 Testes non possunt deponere de hæresi interna nisi manifestetur per actus externos. 228. 20  
 Testes singulares convincunt irregularitatem quamvis deponant de diversis actibus. 229. 21  
 Testis ratione falsi testimonii quando teneatur rescircè damna illata. 44. 13.  
 Et an teneatur ad restitutionem, si molit testari, cum possit. 45. 15  
 Testis singularis, seu unus tantum non sufficit ad condemnandum aliquem de hæresi. 222. 19  
 Theologia naturalis de Deo potest mediante pretio temporali à Magistro edoceri. 69. 21.  
 Neque id simoniacum est; ib. Pretium tamen exigere pro consiliis Theologicis in ordine ad salutem animæ, vel ad excutiendos scrupulos, tranquillandam conscientiam est simoniacum. ib. 23  
 Theologus, seu Scholasticus quomodo constituendus in cathedralibus ecclesiis. 155. 10  
 Thesaurus ecclesiæ, ex quibus constituatur bonis, & quomodo dispensetur. 755. 3. & seq.  
 Tituli excusantes ne contrahatur simoniaca labe. 112. 1

Torneamenta unde suam desumunt nomenclationem, & cur in jure canonico prohibita. 327. 1  
 Torneamenta cur repetitis legibus ab ecclesia prohibeantur. 328. 5. & 10.  
 Non tamen, ea torneamenta, & certamina gladiatoria, quæ sine vitæ periculo tantum exercendæ virtutis causa sunt. ibid. 6  
 Torneamenta exercere in adventu, & quadragesima secluso scandalo non est prohibitum. 329. 3  
 Torneamenta licitè instituuntur animi relaxandæ causa, si sint sine periculo vitæ. ibid. 1  
 Transigi non potest de criminibus capitalibus. 508. 10

V.

**V**ana observatio quid sit, & per quid differat à divinatione. 503. 19  
 Vanz observationes distinguuntur in tres species. 504. 21  
 Vasa sacra licet sint adnexa spiritualibus non tamen sunt illis posteriora; proinde ratione materiæ, qua constant, sunt illis priora. 82. 11  
 Venatio videtur magis ad Principem pertinere, quàm ad subditos. 411. 39  
 Venatio Clericis est interdicta: & quibus pœnia puniantur clerici venatores. 516. 1  
 Venatio arenaria, qua quis pugnat cum bestiis est prohibita: & si fiat quæstus causâ incurritur infamia. ibid.  
 Venatio clamosa, & saltuosa licita est omnibus laicis, sed prohibita Clericis. 517. 2.  
 Venatio quælibet clericis non est prohibita. 517. 3  
 Venatio interdicta est Monachis, & aliis Religiosis. ibid. 4  
 Venatio



- Venatio, & piscatio quomodo differant, & cur illa, non ista clericis prohibita.** 518. 13
- Venatio clamosa, & saltuosa laicis omnibus est licita, nisi à Principe prohibeatur.** 519. 1
- Venatio licite potest prohiberi, & an teneatur ad restitutionem, qui contra prohibitionem venatur.** 519. 5
- Venatione si unus vulneret feram, quam alius capiat; an hæc sit vulnerantis, vel capientis?** 520. 8. Feræ in venatione vulneratæ quando censentur haberi pro derelictis. 521. 9. Fera si capta sit in laqueo Titii, & Cajus superveniens eam laqueo eximat, an sit Caii, vel Titii laqueum parantia? ibid. 10
- Venationibus hodie clerici, & Presbyteri impune vacant.** 518. 16
- Venationis jus potest Princeps suis adimere subditis, seu prohibere venationem.** 411. 38
- Venationis causa interdum proteruntur fata, & damna arvīs inferuntur, quæ præscriptione excusantur à compensatione si nemo querelas deposuerit.** 519. 4
- Venationum exercitiis, qui occupantur nimis distrahuntur, ut vix rebus divinis dent operam.** 517. 8
- Venatores debent cautè procedere, ne transcentes per per aliena prædia damnum inferant.** 519. 2
- Venditio cessatur perfecta quando res est tradita, quamvis pretium nondum sit solutum.** 116. 5
- Venditor si ob dilatam solutionem pretii vendat rem pluris, quam valeat in foro externo non potest conveniri tanquam usurarius.** 461. 46
- Verba generaliter, & indefinite prolata ab eo, qui potuit excipere, & non excepit, censentur omnia comprehendere.** 644. 11. Limitatur tamen nisi dispositio indefinita concernat rem, quæ inferat grave præjudicium. 645. 13
- Verborum significationes juxta regulas juris expendantur.** 858. & seq.
- Vexari circa beneficia quomodo quis dicatur.** 90. 1
- Vexatio orta ab eo, qui tantum obesse potest, quomodo differat ab alia orta ab eo, qui potest simul obesse, & prodesse in ordine ad beneficium obtinendum.** 92. 10
- Vexatio an redimi possit, quando electores subornantur precibus, vel muneribus, ne quis eligatur.** 92. 16.
- Vexatio injusta redimi potest ab eo, cui est jus acquisitum in beneficio etiam pretio pecuniæ.** 93. 20
- Vexatio injusta, quæ fit in ordine ad turbandum jus acquisitum alicui potest licite pecuniis redimi.** 94. 21
- Vexatio injusta quomodo redimi possit sine simonia.** 90. 3. & seq.
- Vexationem redimere circa beneficia ecclesiastica, an & quomodo sit simonia.** 90. 1. & seq.
- Vexationem redimere oblata pecunia pro jure nondum acquisito in beneficio re solet simoniam.** 91. 8
- Vexationem injustam exhibita pecunia redimere non est simonia, si qui injustè vexat non sit de numero electorum, & tantum obesse possit & non prodesse.** 91. 9
- Vexationem redimere mediante pecunia an possit, qui nondum habet jus in beneficio.** 145. 45
- Vexationis redemptio an licita sit in ordine ad obtinenda beneficia.** 144. 44
- Via ad spiritualia quomodo dicatur parari mediante pretio temporali.** 66. 1 & seq.
- Via ad spiritualia debet esse proxima, ut per pretium temporale committatur simonia.** 66. 4
- Vicarius Episcopi non accensetur beneficiis ecclesiasticis.** 150. 9
- Vicarii ecclesiarum nequeunt personatum ecclesiasticum sibi usurpare contra juramentum præstitum.** 581. 11
- Vicarius generalis pro suo labore temporali accipit ab Episcopo mercedem pro congrua sustentatione.** 547. 4
- Victus in causis pecuniariis est victori condemnandus in expensas.** 723. 4
- Violatores ecclesiarum sunt, qui rebus sacris violentiam inferunt.** 381. 11
- Vir sciens uxorem suam adulterium commisisse, & adhuc persistere, in eodem tenetur eam dimittere.** 350. 10
- Vir si accuset criminaliter uxorem adulteram in judicio seculari, non potest tali judicio finito eam accusare civiliter ad dotis, & reliquorum bonorum restitutionem.** 373. 52
- Unitas corporis Mystici ecclesiæ in quo sita, & quomodo solvatur.** 239. 3
- Voluntas sola sine actu externo non facit Simoniacum.** 116. 2
- Voluntas subditorum potest à Principe inhabilitari, ut fiat inepta ad dominium transferendum.** 411. 48
- Usura dupliciter sumitur pro contractu usurario, & pro ipso lucro.** 428. 5 Ad rationem usuræ quatuor ad minimum requiruntur. ibid. 6
- Usura sumpta pro lucro perpetuo ex vi mutui definitur.** 428. 10
- Usura alia mentalis, alia realis, & conventionalis.** 429. 13
- Usura conventionalis quæ: 429. 14. Usurarius animus quomodo cognoscatur.** ibid. 5
- Usura expressa, & publicata, seu formalis, & virtualis.** 429. 16
- Usura pro usu sacrorum vasorum licita est, non ita pro pecuniis mutuo datis.** 432. 31
- Usura est quidquid exigitur ultra sortem mutui datam.** 434. 10 & seq.
- Usura est exigere obligationem mutui in futurum, ut detur mutuum in præsentem.** 435. 113
- Usura est mutuare cum pacto ut mutuarius condonet injuriam sibi à mutuante illatam.** 433. 16. Neque obstat, si mutuarius fuerit tantum læsus in honore, vel fama. 436. 18
- Usura seu aliquod lucrum quod annis supra sortem, quomodo licite possit accipi.** 472. 1
- Usura est species furte, & opponitur justitiæ.** 478. 34
- Usuræ nomen derivatur ab usu, & lucro quod ex mutuo acquiritur.** 427. 1. Et expressè ex consuetudine sumitur pro lucro, quod exigitur ex mutuo, ex vi mutui. ibid. 4

Usuræ

# INDEX.

- Usura lucrativa sunt jure divino prohibita.** 429. 17
- Usura an fuerint licita Judæis, quia iisdem permissa à Deo.** 430. 19
- Usura in lege Evangelica sunt prohibita. Imò adversantur juri naturali.** 450. 24
- Usura jure civili quomodo permittantur.** 431. 26
- Usura in contractibus censualibus venditionis, & emptionis.** 455. 1. & seq.
- Usura iniquitas non consistit in eo, quod accipiat aliquid ultra sortem ex libertate mutuarii.** 461. 3
- Usura peccatum est contra justitiam.** 462. 8
- Usura crimen sapit speciem furti, & rapinae.** 465. 23
- Usura crimen est mixti fori, & potest de eodem cognoscere uterque Judex ecclesiasticus, & secularis.** 468. 2
- Judex tamen ecclesiasticus in ordine judicario preëdit de plano.** 469. 9
- Ut autem quis puniatur, ut usurarius debet prius usura probari in judicio.** ibid. 4
- Usura an possint à Pontifice condonari Judæis, qui volunt converti ad fidem Catholicam.** 474. 14
- Usurarii hæredes si plures sint tenentur singuli restituere in solidum.** 464. 19
- Usurarii infideles sive Judæi sint, sive alii possunt compelli à Principibus Christianis ad restituendas usuras.** 465. 22. & 26
- Usurarii si sint manifesti, & nullus adsit accusator, adhuc procedit Judex ex suo officio per inquisitionem.** 469. 7
- Usurarii manifesti convincuntur ex libris rationum.** ibid. 8
- Usurarium poenæ jure Canonico plures sunt, & explicantur.** 470. 9. & seq.
- Usurarius tenetur usuras solvere ex bonis, quæ, adhuc in ejus sunt potestate.** 463. 13
- Usurarius an gaudeat beneficio cessionis honorum, sicut alii debitores.** 463. 14
- Usurarius non solum tenetur restituere quidquid per usuram accepit; sed etiam omnes fructus perceptos à re fructifera.** 464. 17
- Usurarius manifestus quis sit, & quomodo puniendus.** 469. 5
- Usurarius si sit Clericus non est statim deponendus ab ordine, officio, & beneficio, sed prius monendus, ut desistat ab usuris exercendis.** 470. 10
- Usurarius manifestus non sepelitur in loco sacro, donec fiat restitutio.** 771. 15
- Usurarius si non sit solvendo gratis ab eo accepta debeat restitui creditoribus.** 475. 17
- Usus rerum consumptibilium potest separari ab ipsis rebus consumptibilibus.** 445. 20
- Usus rationis regulariter incipit septennio expleto.** 511. 9
- Vulnerati in duello si uno, vel altero die post completum duellum supervixerint, & sacramentaliter confessi & absoluti à censuris, deserint in propria domo, non sunt privandi ecclesiastica sepultura.** 337. 21
- Uxor contra maritum adulterum potest agere civiliter ad repetendam dotem.** 348. 16
- Uxor adultera si resipiscat, petatque ad virum reverti, quomodo teneatur maritus eam recipere.** 350. 31
- Uxor non excusatur ab incurrenda poena adulterii si propter summam paupertatem adulterium committat.** 354. 17. Et cur in extrema necessitate licitum sit furari, non mœchari. ibid. 28
- Uxor non tenetur manifestare marito suum peccatum.** 751. 12. & seq.

## F I N I S.



Bayerische  
Staatbibliothek  
München













CXIX. 1. C<sup>2</sup>.

